

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 16 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | № 16

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля 1896 г., Высочайше соизволилъ на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія орденомъ св. Анны 3-й степени, за заслуги, въ статьѣ 459-й (Учрежд. орд., т. I Св. Зак., изд. 1892 г.) статута сего ордена изъясненныя:

Въ пунктъ 3. По Саратовской епархіи: — бывшаго помощника смотрителя Петровскаго духовнаго училища, пнѣ священника Духосошестввенской церкви г. Саратова Василя Твещецаго.

Въ пунктъ 14. По Грузинскому Экзархату — церкви мѣстечка Очмчпри, Сухумской епархіи, священника Иоанна Кереселидзе; *по епархіямъ:* Иркутской — головы Улейскаго инородческаго вѣдомства, Балаганскаго округа, Инокентія Холматова; головы Бильчирскаго инородческаго вѣдомства Николая Хазагаева; старосты 3-го Отоева рода Бильчирскаго вѣдомства Алексія Оленова; Пермской — церкви Юго-Кнауфскаго завода, священника Кирилла Корелина; Полтавской — Воскресенской церкви г. Полтавы священника Льва Кириллова.

Въ пунктъ 15. По епархіямъ: Волынской — церкви села Мизова, Ковельскаго уѣзда, священника Петра Вѣлецкаго; церкви села Вуйковичъ, Владиміро-Волынскаго уѣзда, священника Василя Кургановича; по Грузинскому Экзархату — Джавской церкви, Грузинской епархіи, священника Зураба Джіоева; церкви селеція Балды Шаурикарской, Гурійско-Мишгрьельской епархіи, священника Аптонія Кекелія; Иркутской — Тулуновской Покровской церкви, Нижнеудинскаго округа, протоіерея Григорія Попова; Нижне-Илимской Покровской церкви, Киренскаго округа, священника Владимира Стукова; Калужской — церкви села Карамышева, Медынскаго уѣзда, священника Іакова Покровскаго; Киевской — церкви мѣстечка Ракитны, Васильковскаго уѣзда, священника Иоанна Черняховскаго; церкви мѣстечка Стараго Животова протоіерея Сумеона Маркевича; Киево-Подольской Ильинской церкви священника Иоанна Богородицкаго; Киево-Печерской Феодосіевской церкви протоіерея Николая Бранловскаго; Киево-Софійскаго кафедральнаго собора священника Романа Барилевича; Курской — церкви села Бормыкова, Рыльскаго уѣзда, священника Василя Каракулина; Литовской — церкви села Гродзиска, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи, священника

Василія Проневскаго; церкви села Вѣж-
ной, Пружанскаго уѣзда, той же гу-
берніи, священника Іосифа Теодоровича;
Могилевскою—церкви мѣстечка Ми-
кулина, Оршанскаго уѣзда, священ-
ника Іоанна Терновскаго; церкви мѣ-
стечка Милославичъ, Климовичскаго
уѣзда, священника Іоанна Ліоренцви-
ча; церкви села Трипутина, Мстислав-
скаго уѣзда, священника Николая Стра-
тоновича; Троицкой церкви г. Горокъ
священника Петра Шимкевича; Новго-
родскою—церкви села Романовска,
Череповскаго уѣзда, священника За-
харіи Бѣлоликова; Олонецкой—
Петрозаводской Крестовоздвиженской
кладбищенской церкви священника Ва-
силія Павинскаго; Пензенскою—
Казанской церкви г. Пензы священни-
ка Александра Алядина; Тихвинской
церкви при заведеніяхъ Пензенскаго
губернскаго земства священника Павла
Алмазова; Воскресенской церкви г. Пен-
зы священника Родіона Гекторова;
Подольскою—церкви села Бубновки
Великой, Проскуровскаго уѣзда, свя-
щенника Авдія Козловскаго; церкви
села Русской Писаревки, Ямпольскаго
уѣзда, священника Григорія Маньков-
скаго; Полоцкой—Витебскаго Нико-
лаевскаго кафедральнаго собора свя-
щенника Василія Говоровскаго; Пол-
тавскою—Срѣтенской г. Полтавы
церкви священника Александра Шере-
метинскаго; соборной въ г. Лохвицѣ
церкви протоіерея Николая Негеевича;
церкви села Коробовки, Золотоношска-
го уѣзда, священника Автонома Ромен-
скаго; церкви мѣстечка Драбова, того
же уѣзда, священника Іоанна Билин-
скаго; Псковскою—Псковско-градской
Космо-Даміанской церкви священника
Александра Павскаго; Рязанскою—
церкви села Шумоши, Рязанскаго уѣз-
да, священника Николая Кавалерова;
Саратовскою—церкви села Клей-
менки, Балашовскаго уѣзда, священ-

ника Николая Серебрякова; Покровской
церкви г. Вольска священника Андрея
Моногенова; церкви села Сталыпина,
Вольскаго уѣзда, священника Павла
Скафтымова; церкви села Чадаевки,
Кузнецкаго уѣзда, священника Павла
Раевскаго; церкви села Бузовлева, Пе-
тровскаго уѣзда, священника Павла
Каменскаго; Спасопреображенской го-
рода Петровска церкви священника
Іоанна Знаткова; Смоленскою—
Верхне-Николаевской церкви г. Смолен-
ска протоіерея Іоанна Соколова; Твер-
скою—Бѣжецкаго Воскресенскаго со-
бора священника Николая Стратонит-
скаго; церкви села Боженки, Каши-
нскаго уѣзда, священника Александра
Никольскаго; церкви погоста Покров-
скаго-Мирогожскаго, Весьегонскаго уѣз-
да, священника Михаила Соколова;
церкви погоста Покровскаго, что на
рѣкѣ Медвѣдицѣ, священника Арсе-
нія Рослякова; Тобольскою—цер-
кви села Гаринскаго, Туринскаго окру-
га, священника Платона Вергунова;
церкви села Теплодубровскаго, Ишим-
скаго округа, священника Іосифа Арза-
масова; Томскою—Троицкой едино-
вѣрческой церкви г. Томска священ-
ника Петра Василькова; церкви села
Вяткинскаго, Бійскаго округа, прото-
іерея Александра Субботина; Херсон-
скою—Входоіерусалимской церкви
г. Одессы священника Михаила Нови-
кова; Черниговскою—церкви села
Злѣва, Городнянскаго уѣзда, священ-
ника Александра Горбика; церкви мѣ-
стечка Олишевки, Козелецкаго уѣзда,
священника Петра Томашевскаго; Рож-
дество-Богородичной церкви г. Старо-
дуба священника Андрея Лапчинскаго;
Ярославскою—церкви с. Покровска-
го на Шекснѣ, Мологскаго уѣзда, свя-
щенника Александра Лебедева; церкви
села Савинскаго въ Красномъ Бору
священника Александра Бенедиктова;
церкви села Стано-Успенскаго, Любим-

скаго уѣзда, священника Никандра Волкова; церкви села Теодоринскаго, Пешехонскаго уѣзда, священника Андрея Богоявленскаго.

Въ пунктѣ 16. По епархіямъ: Владимірекой—церкви села Монакова, Муромскаго уѣзда, протоіерея Петра Травчетова; Покровскаго собора г. Меленокъ протоіерея Василя Филадельфина; церкви Холуйской слободы, Вязниковскаго уѣзда, священника Іоанна Алядина; церкви села Панфилова, Муромскаго уѣзда, священника Павла Ефёвскаго; церкви Гавриловскаго посада, Суздальскаго уѣзда, священника Алексія Боброва; церкви села Ославскаго, Владимірскаго уѣзда, священника Іоанна Левитскаго; церкви села Веркуць, Меленковскаго уѣзда, священника Теодора Казанскаго; церкви села Мошка, Судогодскаго уѣзда, священника Алексія Аменицкаго; церкви села Краснаго, Владимірскаго уѣзда, священника Александра Попова; церкви села Палеха, Вязниковскаго уѣзда, священника Николая Чихачева; церкви села Булатникова, Муромскаго уѣзда, священника Константина Порѣцкаго; Воскресенской церкви г. Гороховца діакона Романа Орлова; церкви села Ирошникова, Покровскаго уѣзда, діакона Димитрія Минервина; Воронежской—церкви слободы Калача, Богучарскаго уѣзда, священника Михаила Рукіна; церкви слободы Засосенской, Бирюченскаго уѣзда, священника Іоанна Машонтова; Вятской—Воскресенскаго г. Вятки собора священника Александра Фогина; церкви села Устьчепца, Вятскаго уѣзда, протоіерея Александра Заворохина; церкви села Филипова, того же уѣзда, священника Филиппа Мышкина; церкви села Костинина, того же уѣзда, священника Григорія Зонова; церкви села Укана, Глазовскаго уѣзда, священника Іоанна Васнецова; церкви села Михайлов-

скаго, Яранскаго уѣзда, священника Іоанна Дьячкова; церкви Климковскаго завода, Слободскаго уѣзда, священника Алексія Семина; церкви села Косы, того же уѣзда, священника Петра Попова; церкви села Суны, того же уѣзда, священника Александра Мальгинова; церкви села Иванцовскаго, того же уѣзда, священника Михаила Курбановскаго; тюремной гор. Слободскаго церкви священника Василя Мышкина; по Грузинскому Экзархату—Санамерской церкви, Грузинской епархіи, священника Аристарха Теохари; Донской—церкви хутора Чекалова протоіерея Александра Данилевскаго; церкви станицы Каменской священника Михаила Иванова; церкви станицы Гундаровской священника Михаила Щетковскаго; церкви станицы Клѣтской священника Виссаріона Бурькина; церкви слободы Купавы священника Аристарха Смольяникова; церкви слободы Усть-Бѣлокалитвенской священника Григорія Яковлева; церкви хутора Караичева священника Михаила Васильева; церкви станицы Старогригорьевской священника Іоанна Гаврилова; церкви слободы Алексѣевки священника Александра Тимоеева; церкви станицы Алексѣевской священника Александра Козьмина; церкви хутора Синявскаго священника Андрея Китайскаго; Екатеринбургской—Срѣтенской церкви г. Ирбита священника Александра Удинцева; церкви с. Юрмыцкаго, Камышловскаго уѣзда, священника Іоанна Ашихмина; Казанской—Казанской-Смоленско-Димитріевской церкви священника Іоанна Попова; Костромской—Георгіевской, что на рѣкѣ Костромѣ, церкви, Буйскаго уѣзда, священника Петра Румянцева; соборной Воскресенской церкви бывшаго города Унжи священника Василя Ширяева; церкви села Костенева, Костромскаго уѣзда, священника Николая Копосова; церкви села Се-

лицъ, того же уѣзда, священника Василия Шафранова; церкви посада Большихъ Солей, священника Арсенія Виноградова; церкви села Поемечья, Нерехтскаго уѣзда, священника Матвѣя Малиновскаго; церкви села Андреевскаго, Костромскаго уѣзда, священника Теодора Смирнова; церкви села Ангельскаго, что на Воду, Варнавинскаго уѣзда, священника Николая Уракова; церкви села Большаго Яковлевскаго, Нерехтскаго уѣзда, діакона Александра Яблокова; Курск ой—Успенскаго Николаевскаго собора въ гор. Бѣлгородѣ, діакона Герасима Платонова; церкви села Макѣева, Рыльскаго уѣзда, протоіерея Іліи Покровскаго; Литовск ой—церкви села Беницы, Ошмянскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Кудрицкаго; церкви мѣстечка Вязня, Вилейскаго уѣзда, протоіерея Антонія Маковельскаго; Воскресенской гор. Дисны церкви священника Александра Грязнова; церкви села Дикושекъ, Лидскаго уѣзда, священника Виктора Плавскаго; церкви села Черневичъ, Дисненскаго уѣзда, священника Веніамина Соколова; церкви села Бакштъ, Ошмянскаго уѣзда, священника Іоанна Сидорскаго; церкви села Дукштъ, Виленскаго уѣзда, священника Алексія Серебренникова; церкви села Лебедева, Вилейскаго уѣзда, священника Іосифа Моложаваго; церкви мѣстечка Дывина, Кобринскаго уѣзда, священника Ѳомы Ротовича; Минской — Дукорской Петропавловской церкви, Ігуменскаго уѣзда, протоіерея Григорія Шимановскаго; Долгской церкви, того же уѣзда, священника Сумеона Кушлянскаго; Дмитровичской церкви, Борисовскаго уѣзда, священника Іоанна Минкевича; Московск ой—церкви села Каринскаго, Звенигородскаго уѣзда, священника Алексія Антушева; церкви села Мицѣева, Дмитровскаго уѣзда, священника Александра Сперанскаго; церкви села Еремѣева, Звенигородскаго уѣзда, священника Димитрія Воронцова; церкви погоста Сорокородни-Абаѣшина, Бронницкаго уѣзда, священника Михаила Суворовскаго; церкви села Троекурова, Московскаго уѣзда, священника Павла Скворцова; Воскресенской при епархіальной Покровской общинѣ сестеръ милосердія въ Москвѣ церкви священника Николая Соколова; Олонек ой—Пааницкаго единовѣрческаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, діакона Константина Благовѣщенскаго; церкви Ялгубскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, священника Михаила Миролюбова; Пермск ой—Красноуфимскаго Свято-Троицкаго собора священника Василия Филатова; церкви села Аряскаго, Осипскаго уѣзда, протоіерея Василия Корепанова; церкви села Шляпниковскаго, того же уѣзда, священника Николая Савелова; церкви Новосольскаго села, Соликамскаго уѣзда, священника Петра Швецова; Рязанск ой—Екатерининской церкви города Рязани священника Александра Виноградова; Самарск ой—церкви села Малой Быковки, Николаевскаго уѣзда, заштатнаго священника Іоанна Попова; Самарской Спасо-Преображенской церкви протоіерея Александра Ястребова; церкви села Старой Майны, Ставропольскаго уѣзда, священника Христофора Ливанова; церкви села Ясашнаго Помряскина, того же уѣзда, священника Іакова Каменскаго; С.-Петербургск ой—церкви села Зарѣчья, Новолодожскаго уѣзда, священника Алексія Клерикова; церкви при Старолодожскомъ Успенскомъ монастырѣ священника Александра Листова; церкви во имя Святаго Духа, что въ селѣ Троицкомъ, бывшей деревнѣ Мяки, С.-Петербургскаго уѣзда, священника Александра Быстрякова; Смоленск ой—церкви при Смоленскомъ Воскресенскомъ женскомъ монастырѣ діакон-

на Павла Высотскаго; Ставропольской — церкви станицы Павловской, Кубанской области, священника Георгія Часовникова; церкви села Журавки, Ставропольскаго уѣзда, священника Дмитрія Гремяченскаго; Таврической — Троицкой соборной церкви гор. Керчи священника Николая Муравьяча; церкви села Верхняго Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, священника Виктора Писаренка; церкви села Нижнихъ Серогозъ, того же уѣзда, священника Василя Руднева; церкви села Большой Лепетихи, того же уѣзда, священника Игнатія Самарскаго; церкви села Збурьевки, Днѣпровскаго уѣзда, священника Алексія Березина; Тамбовской — тюремной г. Козлова церкви священника Іоанна Красивцева; кладбищенской г. Борисоглѣбска церкви діакона Александра Богословскаго; церкви села Сухотипа, Тамбовскаго уѣзда, священника Михаила Сосновскаго; Тверской — Бѣжецкой кладбищенской церкви священника Іоанна Преображенскаго; церкви села Оковиць, Осташковскаго уѣзда, священника Андрея Воскресенскаго; Харьковской — церкви села Песчаного, Волчанскаго уѣзда, священника Виктора Власовскаго; церкви слободы Булавиновки, Старобѣльскаго уѣзда, священника Іакова Иванова; церкви слободы Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, священника Петра Вересовича; церкви слободы Савионецъ, Изюмскаго уѣзда, священника Павла Дьякова; церкви слободы Ольшаной, Лебединскаго уѣзда, священника Петра Яновскаго; церкви слободы Николаевки 2-й, Волчанскаго уѣзда, священника Михаила Коловскаго; церкви слободы Бобрика, Сумскаго уѣзда, священника Павла Раевского; церкви слободы Мостковъ, Старобѣльскаго уѣзда, священника Евлампія Магкухина; церкви слободы Мѣловатки, Купянскаго уѣзда, священ-

ника Іоанна Куницына; церкви слободы Радьковскихъ Песокъ, того же уѣзда, священника Петра Торанскаго; церкви села Вольнаго, Богодуховскаго уѣзда, священника Александра Грыздубова; Херсонской — Николаевскаго собора гор. Новомиргорода протоіерея Іоанна Левицкаго; церкви села Грушевки, Херсонскаго уѣзда, священника Павла Торскаго; Ярославской — Преображенскаго собора г. Рыбинска діакона Митрофана Солонцева.

Въ пунктѣ 18. По епархіямъ: Архангельской — гор. Москвы, Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, церкви діакона Петра Владиславлева; члена благотворителя дома призрѣнія бѣдныхъ въ память Императора Александра II, дворянина Виктора Голубева; Выборгскаго 1-й гильдіи купца Николая Вѣляева; Бендінскаго 1-й гильдіи купца Конрада Гамперъ; Тифлисскаго 2-й гильдіи купца Давида Харазова; Владикавказской — Константино-Еленинской гор. Владикавказа церкви священника Василя Жукова; Владимірской — Шуйскаго 2-й гильдіи купца Ивана Ершова; Иваново-Вознесенскаго 1-й гильдіи купца Николая Фокина; Нижегородскаго 2-й гильдіи купца Александра Сергѣева; по Грузинскому Экзархату — Гренадерской церкви, Карской области, священника Николая Комара; Екатеринбургской — Бахмутскаго 2-й гильдіи купца Георгія Каргалова; Ростовскаго 1-й гильдіи купца Платона Троякина; Казанской — Енисейскаго 2-й гильдіи купца Тимооса Востротина; дѣйствительнаго члена попечительнаго совѣта пріюта принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, прусскаго подданнаго Эвальда Тильманса; Енисейскаго 2-й гильдіи купца Василя Харченко; Канскаго 2-й гильдіи купца Варооломея Полякова; Камчатской — почетнаго попечителя церковно-при-

ходскихъ школъ Амурской области, Благовѣщенскаго 1-й гильдіи купца Николая Першина; Московской—Московского 2-й гильдіи купца Семёна Спиридонова; Серпуховскаго 2-й гильдіи купца Василя Каштанова; Олонецкой—С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Ивана Соколова; С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Алексія Чуксанова; С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Иліи Коняева; С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Карпа Изотова; Омской—Павлодарскаго городскаго головы, 1-й гильдіи купца Артемія Дерова; Пензенской—управляющаго имѣніемъ графа Шереметьева въ селѣ Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, прусскаго подданнаго агронома Германа Липгарта; Пермской—потомственнаго почетнаго гражданина, Кунгурскаго 1-й гильдіи купеческаго сына Сергѣя Грибушина; Соликамскаго 2-й гильдіи купца Ивана Рязанцева; Полоцкой—Козловскаго 2-й гильдіи купца Александра Полянскаго; отставнаго титулярнаго совѣтника Николая Машковцева; Рижской—С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Егора Павлова; Рязанской—почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Скопинскомъ духовномъ училищѣ, Скопинскаго 1-й гильдіи купца Михаила Леонова; С.-Петербургской—потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Кожевникова; Уфимской—Бирскаго 1-й гильдіи купца Климента Юдаева; Елабужскаго 1-й гильдіи купца Андрея Землянова; Уфимскаго 2-й гильдіи купца Алексія Зайкова; Бирскаго купца Адриана Трапезникова; Херсонской—Елисаветградскаго 2-й гильдіи купца Даміана Купченка; Бобринецкаго 2-й гильдіи купца Сумеона Козьму; Якутской—Жиганской Николаевской церкви, Верхоянскаго округа, священника Иліи Винокурова; Николаевской церкви г. Якутска священника Доримедонта

Протопопова; по вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства — С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Θεодора Царева.

Въ пунктѣ 19. По епархіямъ: Владимірской — попечителя Воковской церковно-приходской школы, Судогодскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Θεодоровскаго; Волынской — соборной Крестовоздвиженской г. Староконстантинова церкви священника Иларіона Гутовскаго; Пензенской — попечителя Золотаревской церковно-приходской школы, Городищенскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Александра Казѣва; Таврической — попечителя двухклассной церковно-приходской школы въ селеніи Корезь, Ялтинскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина, Кяхтинскаго 1-й гильдіи купца Ивана Токмакова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день текущаго апрѣля, на сопрічисленіе за 50-лѣтнюю службу: протоіерея Туркестанскаго кафедральнаго собора Алексія Бенедиктова къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*, протоіерея Мцкнетской Свято-Георгіевской церкви, Грузинской епархіи, Іоанна Махатадзе, состоящаго членомъ Одоевскаго отдѣленія Тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, заштатнаго протоіерея соборной Воскресенской церкви г. Одоева Александра Фаворскаго и священниковъ церквей: Атоцкой Свято-Георгіевской, Грузинской епархіи, Соломона Дидебулдзе, Вардисубанской Свято-Успенской, той же епархіи, Захаріи Мтварелова, Дирбской святаго Θεодора Тирона, той же епархіи, Петра Самадалова, Дисевской

Животворящаго Столпа, той же епархіи, Гавріила Окропиридзе, Сергіевской села Дивовки, Аткарскаго уѣзда, Іоанна Попова, Христорождественской фабричныхъ выселокъ, что при селѣ Румянцевѣ, Карсунскаго уѣзда, Θεодора Архангельскаго, Николаевской въ пригородной Барашевской слободѣ, Моршанскаго уѣзда, Θεофана Кроткова, Крестовоздвиженской въ слободѣ Боромль, Ахтырскаго уѣзда, Леонтія Кохановскаго и Успенской] села Незавертайловки, Тираспольскаго уѣзда, Льва Курбета—къ тому же ордену 4-й степени, а священника Всесвятской кладбищенской церкви г. Каширы Василія Преображенскаго и діаконовъ церквей: Троицкой г. Шацка Θεодора Пертовскаго и Успенской въ слободѣ Литвиновкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, Θεодора Наумова—къ ордену св. Анны 3-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловнѣйше соизволилъ, въ 13-й день текущаго апрѣля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, псаломщиковъ церквей: Срѣтенской села Песковъ, Можайскаго уѣзда, Павла Соколова, село-Муромской, Тарскаго округа, Петра Мельникова, Троицкой соборной заштатнаго города Троицка, Краснослободскаго уѣзда, Василія Гугенотова, Петропавловской села Студенки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Степана Заведеева, Троицкой села Щепотьева, Чембарскаго уѣзда, Михаила Введенскаго, Покровской села Демидовки, Ольгопольскаго уѣзда, Антонія Гиньковскаго, Николаевской села Пушкарей, Михайловскаго уѣзда, Павла Покровскаго, Николаевской села Просѣчь, Раненбургскаго

уѣзда, Леонтія Меліоранскаго, Петропавловской села Вязоваго Ключа, Вольскаго уѣзда, Василія Касаткина, Сергіевской села Березовки, Камышинскаго уѣзда, Ананіи Сокурскаго, села Кудѣихи, Алатырскаго уѣзда, Михаила Вѣтвинскаго, Николаевской села Сыресь, того же уѣзда, Степана Покровскаго, села Румянцева, Карсунскаго уѣзда, Григорія Левитскаго, села Языкова, Симбирскаго уѣзда, Ивана Живоносновскаго, села Дмитріева-Троицкаго, Сызранскаго уѣзда, Ивана Соколова, села Костычей, того же уѣзда, Ивана Виноградова, села Книги, Алексинскаго уѣзда, Николая Спасскаго, села Сотина, того же уѣзда, Ильи Воскресенскаго, села Круглаго, Ефремовскаго уѣзда, Никиты Троицкаго, Предтеченской села Бѣлозерки, Херсонскаго уѣзда, Адріана Чернявскаго, Покровской села Реутинець, Кролевецкаго уѣзда, Архипа Базилевича и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: Покровской села Джулинокъ, Гайсинскаго уѣзда, Петра Пашуты и Іоанно-Богословской села Мелешкова, того же уѣзда, Евтропія Витковскаго, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловнѣйше соизволилъ, въ 13-й день текущаго апрѣля, на награжденіе за отличную усердную службу: псаломщика Покровской церкви при Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства Ивана Θεодорова золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ и псаломщиковъ православныхъ церквей

при миссіи въ Стокгольмѣ: Григорія Дементьева и Василя Блинова золотыми медалями, съ тою же надписью, для пошенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволивъ, въ 13-й день текущаго апрѣля, на награжденіе діакона Богородицерождественской церкви при Александро-Маринскомъ домѣ Прирѣчія Георгія Толстого, за труды по народному образованію, серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для пошенія на груди на Александровской лентѣ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 12—15 апрѣля 1896 года № 1112, постановилъ: назначить Помощникомъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ пастолителя С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора каедральнаго протоіеря, магистра богословія, Петра Смирнова и постоянными членами Совѣта: протоіеря С.-Петербургской Успенской, что на Сѣпной, церкви, магистра богословія, Константина Никольскаго и священника С.-Петербургской Покровской, что въ Коломнѣ, церкви, кандидата богословія Василя Акимова.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ, награждены книгою „Виблія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, нижеслѣдующія лица: по Псковской епархіи: священникъ погоста Милолюба, Великолукскаго уѣзда, Матвій Виноградовъ; по Архангельской епархіи: ректоръ духовной семинаріи протоіерей Александръ Орловъ, преподаватель той же семинаріи священникъ каедральнаго собора Николай Чернаповъ, учителя мужскаго духовнаго училища коллежскіе совѣтники Іосифъ Макаровъ и Евгений Корелинъ, игуменія Шенкурскаго женскаго монастыря Рафаилъ, крестьянинъ Ровдогорскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Илья Черноудовъ и учительница Владимирской церковно-приходской школы въ г. Архангельскѣ Анастасія Заборщикова; по Таврической епархіи: учитель Орѣховской церковно-приходской школы, Бердянскаго уѣзда, Симеонъ Бычковскій, учитель Ѳеодоровской церковно-приходской школы, Мелитопольскаго уѣзда, Алексѣй Матковскій и учительница Васильевской церковно-приходской школы Евгения Успенская; по Оренбургской епархіи: казакъ Каменской станицы, Уральской области, Иванъ Кулаковъ; по Полтавской епархіи: начальница Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища Варвара Андріевская, попечитель Кременчугской Спасо-Преображенской церковно-приходской школы потомственный почетный гражданинъ Ми-

хаиль Акульшинъ, попечитель школы грамоты при Покровской церкви села Сулимовки, Переяславскаго уѣзда, эсаулъ Войска Донскаго Александръ Войцеховичъ, попечитель Воскресенской г. Хоролъ церковно-приходской школы казакъ Лука Бова, ключарь Полтавскаго кафедральнаго собора священникъ Григорій Гамалѣя и учительница Лелюховской церковно-приходской школы, Кобелянскаго уѣзда, Ксенія Каменецкая, и по Литовской епархіи: предсѣдатель Гродненскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священникъ Александръ Некрасовъ.

II. Журнальными опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденными Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) составленную П. Лупповымъ книгу, подъ заглавіемъ: „Приуральскій край“, Спб., 1896 г., цѣна 30 коп. („Приходская Библиотека“, подъ редакцію В. И. Шемякина, выпускъ III)—одобрить для учительскихъ библиотекъ церковно-приходскихъ школъ; и

2) книгу: „Святые отцы Церкви, ихъ жизнь и писанія“, составилъ С. Пономаревъ, Спб., 1896 г., цѣна 30 коп. („Приходская Библиотека“, подъ редакцію В. И. Шемякина, выпускъ III)—допустить въ учительскія библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

3) книгу, подъ заглавіемъ „Святитель Христовъ Стефанъ, Просвѣтитель Пермскаго края“, М., 1896 г., цѣна 25 коп.—одобрить для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

4) составленную С. Миропольскимъ книгу подъ заглавіемъ: „Родныя картины“ (избранныя стихотворенія и статьи). I. „Весна“ („Приходская Библиотека“, подъ ред. В. И. Шемякина. Спб. 1896 г., цѣна 30 коп.),—одобрить для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

5) составленную И. Соколовымъ книгу

подъ заглавіемъ: „Святый Стефанъ Пермскій, просвѣтитель зырянъ“, Спб. 1896 г., цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп.—одобрить для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

6) составленную священникомъ Алексіемъ Бобровымъ книгу, подъ заглавіемъ: „Крестьянинъ Іовъ Ивановичъ Шумовъ и его просвѣтительная дѣятельность въ кругу своихъ поселянъ“ (біографическій очеркъ), изд. 2-е, М. 1896 г., ц. 15 к.—допустить въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Сбора въ пользу прокаженныхъ въ Якутской области состояло въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1 марта 1896 г. 21,656 р. 21 коп.

Къ тому въ теченіе марта по 1 апрѣля 1896 г. вновь поступило:

	Р. К.
Отъ И. Павлова	10 —
« Харьковской духовной конси- сторіи, пожертвованные неизвѣстнымъ	4 96
« священника Константина Матусевича	3 —
« священника Павла Красовскаго	25 —
« священника Михаила Лекторскаго, пожертвованные неизвѣстнымъ	25 —
« священника Василія Ремезова, пожертвованные крестьяниномъ Петромъ Мирниниченко	5 —
« урядника Максима Икрянникова	1 —
« конторы газеты „Новое Время“, пожертвованные неизвѣстнымъ	100 —

Отъ Симеона Андреева Изюмскаго	2	7
« надворнаго совѣтника Н. Пятницкаго, пожертвованные Екатериною Федоровою Лопуховою	3	—
« Маріи Березкиной	1	20

Итого . . . 180 р. 23 к.

Получено %о 42 „ 75 „

Израсходовано 2 „ 6 „

А всего съ оставшимися къ 1-му марта 1896 года имѣется 21,877 р. 13 к.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ и въ типографіи Почаево-Успенской лавры, въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1896 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) С.-Петербургской:

„Списки Архіереевъ Иерархіи Всероссійской и Архіерейскихъ каедръ со времени учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода“ (1721—1895), гр. печ., 8 д. л.

„Служба Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости“, съ рисункомъ, церк. печ.; съ-киноварью, въ 8 д. л.

„Послѣдованіе въ недѣлю Православія“, церк. печ., 8 д. л.

„Новый Завѣтъ“, на славянск. и русск. яз., въ 16—32 д. л.

„Новый Завѣтъ“ на русск. яз., въ 16—32 д. л.

„Псалтирь“, церк. печ., въ 32 д. л.

„Брошюры изъ сочиненій святаго Дмитрія Ростовскаго“, церк. печ., въ 16 д. л.

а) „Дѣла Богоугодныя“.

б) „Молитва исповѣданія къ Богу“.

в) „О еже всегда каяться“.

„Молебное пѣніе съ акаѣстомъ святому великомученику Георгію“, съ 2 рисунками, церк. печ., съ-киноварью, въ 32 д. л.

„Канонъ Великій“, твореніе святаго Андрея Критскаго Иерусалимскаго, чтомый въ 5-ю седмицу Великаго поста, град. печ., въ 32 д. л.

„Святое Евангеліе“, на славяно-русскомъ языкѣ, въ $\frac{8}{16}$ д. л.

б) Московской:

„Молитвословъ“, гр. печ., съ рисунками, въ 64 д. л.

в) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

Гражданской печати, въ 8 долю листа:

Журналъ „Почаевскій Листокъ“ отдѣльными нумерами, №№ 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 и 13-й, въ коихъ помѣщены статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

„Волинскія Епархіальныя Вѣдомости“, изъ двухъ частей—официальной и неофициальной, №№ 4, 5, 6, 7, 8 и 9-й.

20 Апрелья == ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ == 1896 года.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

ЕЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 16

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 16

СВЯТЫЙ СТЕФАНЪ, ЕПИСКОПЪ ПЕРМСКІЙ

(† 1396 года апрѣля 26).

26-го апрѣля сего 1896 года исполняется *пять сотъ* лѣтъ со дня блаженной кончины просвѣтителя зырянъ, святаго Стефана, епископа Пермскаго.

Подвиги святаго Стефана въ распространении истины евангельскаго ученія среди идолопоклонниковъ были достойно оцѣнены его современниками; православная русская церковь издавна (съ XVI столѣтія) чтить его въ ликѣ святыхъ; церковная и гражданская исторія высоко ставятъ его заслуги въ дѣлѣ распространения христіанской церкви, русскаго просвѣщенія и гражданственности среди инородцевъ.

Жизнь и дѣятельность святаго Стефана относится къ XIV вѣку, къ той достопамятной эпохѣ, когда Русь, послѣ столѣтняго страданія отъ татарскаго разоренія и гнета, стала оправляться, приходитъ въ себя и возраждаться къ новой жизни. Стефанъ Пермскій является однимъ изъ видныхъ представителей той умственной, нравственной и практической мощи русскаго духа, которая проявилась въ дѣятельности его такихъ современниковъ, какъ святой Алексій митрополитъ, пре-

подобный Сергій Радонежскій, великій князь Дмитрій Иоанновичъ Донской; всѣмъ имъ пермскій просвѣтитель былъ лично извѣстенъ и пользовался ихъ расположеніемъ. Въ XIV вѣкѣ московскіе великіе князья, въ тѣсномъ союзѣ съ русскими іерархами, положили твердыя основы для объединенія и собранія раздробленной и разбитой Руси, для укрѣпленія государства на новыхъ началахъ. Въ то самое время, когда великій «воспитатель русскаго народнаго духа», преподобный Сергій, благословилъ русскую рать во главѣ съ Дмитріемъ Иоанновичемъ на подвигъ, увѣнчавшійся Куликовскою побѣдой, съ которой началось освобожденіе отъ татарскаго ига и поступательное движеніе Руси на иновѣрный и иноплеменный Востокъ, въ это именно время святой Стефанъ выступилъ на проповѣдь Евангелія среди инородцевъ, которые давно платили дань Руси, но оставались въ язычествѣ: такъ одновременно съ борьбою матеріальнымъ оружіемъ началось просвѣщеніе Востока словомъ благодатной вѣры и знания.

Жизнь и подвиги святаго Стефана описалъ его современникъ и близкій къ нему человекъ, инокъ Епифаній, самый выдающійся писатель того времени, получившій прозваніе Премудраго, тотъ самый Епифаній, который составилъ и житіе преп. Сергія Радонежскаго. Онъ не былъ очевидцемъ подвиговъ Стефана, но жилъ съ нимъ вмѣстѣ въ Ростовѣ во время приготовленія къ этой проповѣди и встрѣчался и бесѣдовалъ съ нимъ послѣ въ монастырѣ преподобнаго Сергія и въ Москвѣ, когда Стефанъ приходилъ съ мѣста своей дѣятельности; бесѣдовалъ Епифаній и съ учениками и сотрудниками Стефана, приходившими изъ Пермской земли.

Святый Стефанъ былъ родомъ изъ города Устюга, старой Ростовской колоніи, при слияніи Сухоны и Юга, въ недалекомъ разстояніи отсюда къ сѣверовостоку начинались поселенія тѣхъ инородцевъ-пермянь, просвѣтителемъ которыхъ онъ сдѣлался. Благочестивые родители его, причетникъ Устюжской соборной Успенской церкви Симеонъ и жена его Марія, рано отдали сына учиться грамотѣ. Ребенокъ обнаружилъ необычныя способности, быстро выучился грамотѣ и сталъ вскорѣ канонаршитъ и читать въ церкви. Отличаясь любознательностію, восприимчивостію и хорошей памятію, Стефанъ въ юныхъ лѣтахъ научился „всей грамотичнѣй хитрости и книжной силѣ“. Онъ весьма прилежалъ къ ученію и перечиталъ множество книгъ. Чтеніе производило на него сильное впечатлѣніе, и тогда онъ уже сталъ думать о своемъ призваніи. Онъ рѣшился принять иночество и продолжать свое образованіе. Біографъ не говоритъ, но можно съ достовѣрностію предположить, что еще въ юности въ Устюгѣ онъ изучилъ пермскій языкъ отъ бывавшихъ или проживавшихъ въ Устюгѣ сосѣднихъ пермянь. Навѣрно тогда же у впечатлительнаго юноши возгорѣлось желаніе послужить дѣлу просвѣщенія темныхъ язычниковъ христіанскимъ ученіемъ; но, какъ начитанный и разумный, Стефанъ сознавалъ, что такое великое дѣло требуетъ серьезной подго-

товки. И вотъ онъ для этой подготовки отправляется въ митрополию Устюга, въ древній городъ Ростовъ Великій, который наряду съ Новгородомъ, былъ дотогѣ главнымъ средоточіемъ христіанскаго просвѣщенія въ сѣверной Руси. Здѣсь онъ при епископѣ Пареніи (въ 1365 г.) постригается въ иноки монастыря святаго Григорія Богослова, называвшагося Затворомъ, игуменомъ Максимомъ Калиной. Причиной выбора этого монастыря, находившагося близъ епископіи, было то, что „книги многи бяху ту, довольны суца ему на потребу почитанія ради“. Здѣсь съ прежнимъ усердіемъ и съ большею сознательностію Стефанъ предался своему духовному образованію, извлекая изъ постояннаго чтенія святыхъ книгъ руководство для иноческой добродѣтельной жизни и предстоявшаго ему просвѣтительнаго подвига. Біографъ его свидѣтельствуетъ, что Стефанъ не удовлетворялся простымъ чтеніемъ той или другой книги и статьи, а стремился вполне постигнуть смыслъ прочитаннаго, уяснить непонятное; онъ не пропускалъ случая побесѣдовать съ книжными мудрыми людьми и разумными духовными старцами: „аще видяше мужа мудра и книжна и старца разумна и духовна, то ему совопросникъ и собесѣдникъ бѣаше, и съ нимъ соводворяшеси и обнощеваше и утреваше, распытая ищемыхъ скоропытнѣ“. Подобныя бесѣды велъ онъ и съ любознательнымъ и начитаннымъ инокомъ Епифаніемъ и снисходительно и кротко выслушивалъ его замѣчанія*). Благодаря этому „притча разумна не гоняише (не ускользала) отъ него и толкова бѣ, и не удобъ вѣдомое възскаемо бѣ и увѣдаемо отъ него“. Предаваясь такимъ занятіямъ, Стефанъ пребывалъ въ постоянномъ трудѣ и собственноручно писалъ

*) Епифаній въ своей похвалѣ святому Стефану говоритъ: „Иже иногда, живу сушу ти, бяхъ ти досадитель, нынѣ же похвалитель; иже нѣкогда съ тобою спирахся о нѣкихъ о прилючихихся: или о словѣ о етерѣ, или о коемъждо стисѣ, или о строцѣ, но обаче поминая нынѣ твое долготерпѣніе и твое многоразуміе и благопокореніе, самъ съ себе усрамляю и окаю“.

много книгъ „хитрѣ гораздо и борзо“, и эти книги по смерти его оставались свидѣтельствомъ его трудовъ. Не ограничиваясь средствами просвѣщенія, какія могла доставить тогда славяно-русская письменность, Стефанъ рѣшился приняться за изученіе греческаго языка, и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что онъ нашель для этого способъ въ Григорьевскомъ монастырѣ въ Ростовѣ. Въ Ростовѣ бывали епископы изъ грековъ, бывали сношенія съ Царьградомъ, являлись въ числѣ ростовскихъ князей любители просвѣщенія, собиравшіе и греческія рукописи, отчасти даже богослуженіе въ Ростовскомъ соборѣ совершалось на греческомъ языкѣ: такъ въ XIII вѣкѣ ордынскій царевичъ Петръ, поражавшійся



Святитель Стефанъ, епископъ Пермскій.

благолѣпіемъ ростовскихъ храмовъ и богослуженія, слышалъ, какъ въ ростовскомъ соборѣ лѣвій клиросъ пѣлъ по-гречески, а правый по-русски. Къ необходимости изучить греческій языкъ привель Стефана конечно и задуманный имъ переводъ на пермскій языкъ необходимыхъ книгъ христіанскаго вѣроученія и богослуженія: безъ справокъ съ греческимъ подлинникомъ трудно было сдѣлать переводъ со славянскаго языка. Знаніе греческаго языка ему полезно было конечно и для составленія совершенно новой азбуки для пермскаго языка. По словамъ Епифанія всѣ эти старанія сопровождалось полнымъ успѣхомъ: „изучился и греческой грамотѣ и книги греческія извѣче добръ, почиташе и присно имѣаше я у себя и бляше умѣя глаголати тремъ язы-

ки, также и грамоты три умѣяше, яже есть: руски, гречески, пермски“.

Всѣ эти труды святаго Стефана направлены были къ одной цѣли—къ проповѣди христіанства среди инородцевъ язычниковъ. „Понеже зѣло желаше, говорятъ Епифаній, и вельми хотяше еже шествовати въ Пермь и учити люди некрещенныя и обращати невѣрныя челоувѣки и приводити я ко Христу Богу въ вѣру христіанскую. Не токмо же помысли, но и дѣломъ створи... еже издавна то у него сдумано баше: слышалъ баше преподобный сій о Пермской земли, яко идолослужители въ ней суть... и о семъ скорбяше не худѣ, како бы ихъ исхитилъ изъ руки вражія“. Съ этою цѣлю онъ изучилъ пермскій языкъ и еще въ Ростовѣ изобрѣлъ для того совершенно новую азбуку (въ 1372 г.) и началъ переводъ книгъ на пермскій языкъ. Посвященный въ іеродіаконъ ростовскимъ епископомъ Арсеніемъ (1374—1380 г.), онъ рѣшается наконецъ привести въ исполненіе свой давно задуманный планъ и отправляется въ Москву. Здѣсь, по смерти митрополита Алексія († 1378 г.), когда завѣдывалъ митрополіей архимандритъ Михаилъ (Митяй), онъ получаетъ посвященіе въ іеромонахи отъ Коломенскаго епископа Герасима. Къ этому же епископу Герасиму, бывшему намѣстникомъ въ Москвѣ, Стефанъ вскорѣ снова является и открываетъ свой планъ проповѣди христіанства среди язычниковъ—пермянь, прося благословенія на апостольскій подвигъ: „Благослови мя, владыко, да иду въ поганьскую землю, глаголемую Пермь, во языки заблудшя, въ люди невѣрныя; хошу учити я и крестити я: аще Богу помагающе и сдѣйствующу и твоимъ молитвамъ спосѣшествующа ми—да или научю я и обращу я и приведу я ко Христу Богу, или и самъ главу свою положу за Христа и за вѣру и за доброе исповѣданье, якоже рече апостоль: *дарова бо ся намъ не токмо вои въровати, но и занъ страдати*“. Точно неизвѣстно, когда Стефанъ прибылъ въ Москву, но Епифаній свидѣтельствуетъ, что его хорошо зналъ великій князь Дмитрій Іоанновичъ, зналъ его преподоб-

ный Сергій Радонежскій; возможно, что Стефанъ бывалъ въ Москвѣ и до посвященія своего въ іеромонахи, еще при митрополитѣ Алексіи. Такимъ образомъ онъ былъ уже тамъ хорошо извѣстенъ, а потому епископъ Герасимъ, подивившись „его благочестному предложенію и доброму дерзновенію“ и побесѣдовавши не мало, повелъ его въ церковь, помолился и благословилъ воздвизальнымъ крестомъ на подвигъ. Жизнеописатель Стефана, Епифаній, влагаетъ въ уста епископа Герасима пространную напутственную рѣчь Стефану, которая, какъ и другія подобныя рѣчи въ житіи, яркими красками рисуетъ возрѣнія современныхъ Стефану просвѣщенныхъ людей и его самого на дѣло евангельской проповѣди.

Получивъ отъ намѣстника московской митрополічей каеодры благословеніе, отпускную грамоту и необходимые священные предметы для освященія церквей и крещенія: святыя мощи, антмиасъ, святое миро, священное масло и проч., Стефанъ отправился черезъ Ростовъ и свой родной Устюгъ въ Пермскую землю. Это было въ 1379 году.

Страна, въ которую отправился проповѣдывать Стефанъ, хорошо была извѣстна русскимъ. Уже съ XI вѣка Новгородцы ходили черезъ нее даже за Уралъ для собиранія печерской или югорской дани, или за-Каменскаго серебра. Изъ за этой дани съ сѣверо-восточныхъ инородцевъ нерѣдко происходила борьба между новгородцами и князьями Ростовско-Суздальскими, а въ XIV вѣкѣ—и Московскими. Ростовская колонія, Великій Устюгъ, была крайнимъ населеннымъ русскими значительнымъ городомъ, отъ котораго и начинался путь въ инородческія сѣверовосточныя области по рѣкѣ Сѣверной Двинѣ и ея притоку Вычегдѣ и далѣе къ Печерѣ. Біографъ святаго Стефана, Епифаній, даетъ обстоятельный перечень сѣверовосточныхъ инородцевъ, съ указаніемъ мѣста ихъ жительства по рѣкамъ. Пермью онъ называетъ ту народность, которая и теперь извѣстна въ одной своей (сѣверо-западной) вѣтви подъ именемъ

зырянь, а въ другой (юго-восточной) подѣ именовъ пермяковъ; земля Пермская по Епифанію—это обширная страна между рѣками Вычегдою (съ ея притоками) и Какою (съ притокомъ Вяткою). Святый Стефанъ проповѣдывалъ собственно зырянамъ по рѣкѣ Вычегдѣ и ея притокамъ, сѣверному—Выму и южному—Сысолѣ. Зыряне и пермяки, называющіе себя общими именемъ *коми*, принадлежатъ къ восточной группѣ народовъ финскаго племени.

Занимаясь преимущественно звѣроловствомъ, пермяне преданы были грубому идолопоклонству. Они почитали стихіи природы, которую населяли сонмомъ разныхъ духовъ и дѣлали многочисленныя изображенія своихъ боговъ, украшали ихъ и приносили имъ жертвы, воздавая не равное поклоненіе. „Бяху бо въ Перми, говоритъ Епифаній, кумири разноличніи: ови большіи и меньшіи, друзіи же средніи, а иніи нарочитіи и словутніи, и иніи мнози, и никто же можетъ исчести ихъ; овимъ убо рѣдци моляхуся и худу честь въздаяху, а другимъ же мнози не токмо ближніи, но и дальніи погостови. Суть же у нихъ етери кумири, къ нимъ же издадеча прихожаху и отъ дальнихъ мѣстъ поминки приношаху, и за три дни и за четыре и за недѣлю суши, и съ всяцѣмъ тщаніемъ приносятъ и поминки присылаху“. Это были „блѣваны истуканныя изваанныя, издлбленныя, вырѣзомъ вырѣзанныя“. Они ставились и въ домахъ, и въ особыхъ постройкахъ („привѣжкахъ“), и въ лѣсахъ, и въ поляхъ. Устраивались по мѣстамъ особыя кумирницы, или надъ идолами дѣлались кровли. Приносилось къ идоламъ множество разныхъ предметовъ или на жертву, или на украшеніе, и вѣшалось около нихъ; тутъ были украшения и другіе предметы изъ золота, серебра, мѣди, олова и желѣза, разнаго рода пелены, особенно же шкуры соболей, куницъ, горностаевъ, ласицъ, бобровъ, лисицъ, медвѣдей, рысей и бѣлокъ. Посредниками между богами и людьми были „волхвы, кудесники, чаровники, обавники“, какъ называетъ ихъ Епифаній, т. е. шаманы, которые, приводя себя въ экста-

тическое состояніе („волшвеніемъ одержими суще, вѣрующе въ бѣсованіе“), производя разнаго рода чары и произнося заклинанія, казались имѣющими общеніе съ духами, увѣряли, что они могутъ „напускать боговъ“, повелѣвать стихіями и распоряжаться судьбою человѣка.

По вѣрованіямъ пермякъ, боги ихъ доставляли имъ всѣ блага жизни, но требовали за это разныхъ жертвъ и приношеній; посвященное богамъ считалось неприкосновеннымъ; за присвоеніе подобныхъ предметовъ, по ученію волхвовъ, боги жестоко наказывали виновныхъ. „Бѣ бо у нихъ преже дотолѣ пошлина была въ Перми сицева до крещенія: аще который пермякъ прикоснется къ кумиру, или возьметъ что отъ идолослуженія, или вданное и принесенное блѣваномъ, или намѣненное и обреченное бѣсомъ, или ино что не повелѣнное и възбраненное или требно кумиромъ посяжетъ, то извергаетъ его и изломаетъ и искрываетъ; тако бо на се бяху кудесы кудесники ихъ, да того ради никто же ничтоже не смѣяше взяти или втаю или въявѣ, или что украсти отъ кумирницъ или отъ идоложрѣвенныхъ и отъ кумиротребныхъ“.

Поднявшись по Сѣверной Двинѣ отъ Устюга до впаденія Вычегды, святый Стефанъ съ молитвою къ Богу проникъ по этой рѣкѣ внутрь Пермской земли и утвердилъ свое мѣстопребываніе при устьѣ рѣки Выми, гдѣ находилось значительное поселеніе. Уже на пути къ этому мѣсту Стефанъ началъ свою проповѣдь, обличая суетность идолопоклонства и внушая понятіе объ истинномъ Богѣ и христіанской вѣрѣ. Сначала онъ велъ бесѣды съ отдѣльными или нѣсколькими лицами и привлекалъ ихъ къ себѣ силою убѣжденнаго слова и любовнымъ отношеніемъ. Вскорѣ же отдѣльныя лица стали принимать святое крещеніе и держались около своего учителя, пылая къ нему горячею любовью. Но по мѣрѣ умноженія послѣдователей христіанской вѣры стала рости и вражда упорныхъ язичниковъ къ святому Стефану. Онъ долженъ былъ терпѣть разныя угрозы и оскорбленія.

Разъ обступила его толпа язычниковъ „съ ослопы и съ великимъ уразы, смерть панести ему хотяще“. Въ другой разъ подобная же толпа окружала Стефана и хотѣла предать его сожженію, обложивши сухой соломой. Стефанъ съ полнымъ безстрашіемъ встрѣчалъ такія угрозы и силою молитвы и слова обезоруживалъ враговъ. Привлекаемые ученіемъ, любовью и кротостью Стефана, послѣдователи его сдѣлались ему помощниками. По указаніямъ учителя, они вырубали лѣсъ, очищали мѣсто, проводили рвы и насыпи на холмахъ при устьѣ Выми *). Для удовлетворенія нуждамъ новообращенныхъ христіанъ и для показанія язычникамъ красоты христіанскаго богослуженія, Стефанъ вскорѣ приступилъ здѣсь къ построенію церкви во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, „въ начатокъ просвѣщенія земли Пермскія, яко же и Благовѣщеніе спасенія нашего бѣ начало“. Трудами рукъ своихъ онъ соорудилъ церковь и украсилъ ее. Въ ней впервые пермскіе жители услышали божественную службу на своемъ языкѣ. Въ этой церкви Стефанъ ежедневно горячо молился объ обращеніи язычниковъ и продолжалъ свою проповѣдь, привлекавшую новыхъ послѣдователей. Но много было и враговъ: разъ, замѣтивши Стефана въ уединенномъ мѣстѣ, вооруженная луками толпа язычниковъ окружила его и грозила ему смертью; мужественный проповѣдникъ отвѣтилъ на эти угрозы проповѣдью о безсмертіи души и будущей жизни и обезоружилъ враговъ. Зная страхъ язычниковъ предъ ихъ идолами, Стефанъ пришелъ однажды на мѣсто, гдѣ «нарочитая ихъ кумирница, и покушашеся идолы ихъ разорити, и опроверже требища ихъ, и боги раскопа, и Божіею силою нарочитую ихъ кумирницу зажже и пламенемъ запали ю». Въ кумирницѣ тогда никого не было, но онъ „не отбѣжа абіе отъ мѣста того, но сѣдѣше на мѣстѣ томъ, аки ождадая нечего градущаго на ся“. И вотъ язычники, узнавъ о пожарѣ кумирницы, „съ многою

яростію и великимъ гнѣвомъ, яко звѣріе дивіи, устремишася нань, единаче съ дреколіемъ, друзи же отъ нихъ мнози похващашу топоры объ одну страну острѣ обступивша же его отвсюду и остріемъ тѣпоровъ своихъ хотяху сѣщи его, кличуще вкупѣ и нелѣпная глаголюще и безчинная гласы испущающе нань... И бѣше видѣти его промежу ими, яко овца посреде волкъ: не сваряшеся, ни боряшеся съ нимъ, но съ кротостію слово Божіе проповѣдающе имъ... И рудѣ свои въздѣвъ, аки на смерть уготовився, со слезами къ Богу глаголаше: «Владыко, въ рудѣ твои предаю тебѣ духъ мой, се бо за имя Твое Святое вдахся, Тебе ради изволикъ пострадати вся си, да явлю имя Твое чловѣкомъ симъ; обрати, Господи, поганяны въ христіанство, да и тѣ будутъ братья наша, примше святое крещеніе, да Тя съ нами вкупѣ славятъ!» И тако помоляся Богу, пребысть цѣль отъ нихъ, и никто же возложи руки нань, яко не убо бѣ ударенъ или узвенъ отъ кого, но Божіею благодатію цѣль сохраненъ бысть отъ нихъ и не вредимъ отъ нихъ пребысть».

Сокрушивши языческую кумирницу, Стефанъ смѣло и горячо сталъ проповѣдывать передъ многочисленной толпой объ истинномъ Богѣ и убѣждать къ оставленію идолопоклонства. „О чловѣци, что се творите? И азъ тако же чловѣкъ есмь, но благовѣствую вамъ слово Божіе и велю вамъ: отступите отъ сихъ суетныхъ жртвъ,... останитесь болвановъ и кудесовъ и всѣхъ пермскихъ пошлнѣ, познайте истиннаго Бога и Творца всемогущаго спасти душа ваша! Азъ бо придохъ къ вамъ, братіе, сказую вамъ благодать, данную мнѣ, яко аще вѣруете и креститесь, спасени будете, и възвѣщаю вамъ царство небесное; аще ли не вѣруете и не креститесь, то осужени будете въ муку вѣчную».

Постоянная неустанная проповѣдь Стефана имѣла успѣхъ, многіе начинали вѣровать и обѣщали креститься и потомъ крестились. „Аще бо и съ яростію и гнѣвомъ преже устремишася нань, но обаче увѣщевашуся въ мѣрѣ кротостію его».

*) Объ этомъ говорится въ позднѣйшихъ сказаніяхъ о св. Стефанѣ, составленныхъ на основаніи мѣстныхъ преданій.

Такъ мало по малу умножалось стадо Христово. Многіе изъ некрещенныхъ стали теперь собираться въ одно мѣсто — или къ новопоставленной церкви Стефана, или въ другое мѣсто куда приходилъ къ нимъ Стефанъ для бесѣды и споровъ о вѣрѣ. Многіе не крещенные часто приходили къ церкви, „не на молитву частице, не яко спасенія требующе, или молитвы ради пририщюще, но видѣти хотяще красоты и доброты и зданья церковнаго, и бяху наслажающесе зрѣнья пребываху и паки отхожаху“.

И проповѣдь, и священное служеніе въ храмѣ производили на пермянь сильное впечатлѣніе; они видѣли, что новопрішедшій изъ Москвы игумень разорить ихъ вѣру, они созвались, что не въ силахъ бороться съ нимъ словомъ; только силою можно его изгнать или умертвить, но кротость его, уклоненіе отъ всякой ссоры обезоруживаетъ ихъ.

Вслѣдствіе проповѣди святаго Стефана произошло между пермянами раздѣленіе на двѣ части, „христіанъ новокрещенныхъ“ и „кумирослужителей невѣрныхъ“. Послѣдніе враждебно относились какъ къ самому Стефану, такъ и къ его послѣдователямъ. На защиту язычества выступили „волхвы, кудесники, чаротворцы и прочіе старцы“, которые стояли „за вѣру свою и пошлину Пермскія земли“. Они старались крещенныхъ пермянь вернуть къ идолопоклонству, производили возмущенія и сопротивлялись Стефану, вступая съ нимъ въ многочисленныя и продолжительныя пренія о вѣрѣ. Глубоко вѣрующему и прекрасно подготовленному миссіонеру не трудно было одерживать побѣду въ словопреніи, волхвы къ соблазну ихъ послѣдователей постоянно терпѣли поражение, а терпѣніе Стефана, кротость и горячая любовь ко всемъ заставляли язычниковъ колебаться сначала, а потомъ рѣшительно переходить на его сторону. пылая ревностію о спасеніи язычниковъ, „многи досады отъ нихъ принимая, и за то не гнѣваясь на ня о всѣхъ свихъ приключшихся ему, ни оскорбѣ, ни поропта, не круподушенъ сый, и не злопомнявъ, но паче приложись къ любви

спасенія ихъ и желаа обращенія ихъ, всѣхъ уча и наказуа, моли и кротя старцевъ ихъ яко отца, средовѣчныя же яко и братію, уныа и младыя дѣти яко чада присна“. Такое отношеніе святаго Стефана заставляло удивленныхъ пермянь, крещенныхъ и некрещенныхъ, вести такого рода бесѣды: „слышасте, братіе, словеса мужа того, иже отъ Руси пришедшаго? видѣсте ли терпѣніе его и преизлишнюю его любовь еже къ намъ? Како въ толикахъ тѣснотахъ и не отступи отсюду? а мы велико небреженіе и непослушаніе покажахомъ къ нему, и за то не гнѣвашеся на ны, но ни единому насъ не рече зла слова, ни отвратися отъ насъ, ни сваряшесе, ни бѣяшесе съ нами, но съ радостію трѣпяше сився; намъ на животъ и на спасеніе Богомъ посланъ есть, и еже глаголетъ царство небесное и муку вѣчную и отместіе и възданіе комуждо по дѣломъ, аще бы се было не тако, не бы сиде терпѣль; но и кумирници наша разори, и богы наша раскопаль есть, и не могоша его предати: се есть вѣистину рабъ великаго и живаго Бога, иже сътворилъ небо и землю, и елика словеса отъ него реченна быша, вся истинна суть“. Слѣдствіемъ такихъ размышленій и разсужденій было то, что святой Стефанъ имѣлъ радость видѣть, какъ пермяне, мужи и жены и дѣти, толпами приходили къ нему, прося крещенія. И святой Стефанъ по обычаю сначала училъ ихъ, оглашалъ и потомъ крестилъ.

Вмѣстѣ съ крещеніемъ при своей церкви, святой Стефанъ сталъ обучать взрослыхъ и дѣтей изобрѣтенной имъ пермской грамотѣ, заставлялъ ихъ читать часословець, осмогласникъ, псалтирь и другія книги. Тѣхъ, которые оказывали успѣхи, онъ предназначалъ однихъ въ священники, другихъ въ діаконы, въ подьяки, чтецы и пѣвцы, самъ обучая пѣнію. Продолжая переводъ на пермскій языкъ необходимыхъ книгъ, онъ самъ переписывалъ ихъ и обучалъ письму своихъ учениковъ, которые потомъ обучали другъ друга, и такимъ образомъ умножалось число книгъ. Имѣя уже значительную паству, свя-

тый Стефанъ приступилъ къ построению новыхъ церквей, какъ на Усть-Выми, такъ и въ другихъ мѣстахъ. Это было еще до посвященія его въ епископы. Епифаній ничего не говоритъ, кто и гдѣ поставлялъ новыхъ священниковъ; если таковыя дѣйствительно тогда уже были при Стефанѣ, то они посылались для посвященія въ Москву. вмѣстѣ съ построеніемъ церквей святой Стефанъ усердно истреблялъ идольскія капища, одинъ со своими послѣдователями ходилъ по лѣсамъ, полямъ и по погостамъ, вырывалъ идоловъ, раскалывалъ на щепы топоромъ и предавалъ сожженію вмѣстѣ со всѣми приношеніями и украшеніями, которыя въ изобиліи находились при нихъ; никакихъ вещей отъ идоловъ онъ и самъ не бралъ, и запрещалъ брать что либо ученикамъ, служившимъ ему. При томъ страхѣ, который имѣли пермяне къ своимъ идоламъ и капищамъ, понятно ихъ изумленіе передъ тѣмъ, что святой Стефанъ безнаказанно совершалъ истребленіе идоловъ; поражало ихъ и полное безкорыстіе Стефана, истреблявшаго вмѣстѣ съ идолами дорогіе предметы, и они говорили: „како не пріимаше себѣ всего того въ корысть? како не искаше себѣ въ томъ прибытка? Како отринуса и презрѣ толико имѣнія си, како поврѣже и потопа ногамъ си толика стяжанія?“ Разсѣвая недоумѣніе язычниковъ, Стефанъ излагалъ имъ христіанское ученіе о нестяжательности.

Несмотря на такой успѣхъ, достигнутый святымъ Стефаномъ, въ землѣ Пермской оставались еще сильные ему противники въ числѣ волхвовъ. Изъ числа ихъ выступилъ на борьбу съ христіанскимъ проповѣдникомъ нѣкто Памъ. Это былъ глубокой старикъ, занимавшій первое мѣсто между волхвами и имѣвшій въ своихъ рукахъ власть надъ пермянами въ званіи „сотника“; онъ пользовался славою искуснѣйшаго заклинателя и чародѣя („обавникомъ старѣйшина“, „мечетникъ“, „нарочитъ кудесникъ“, „на волшебныя хитрости всегда упражняся“); пермяне называли его „наставникомъ и правителемъ“ и говорили, что его

волшебствомъ управляется пермская земля и его вліяніемъ утверждается идольская вѣра. Съ ненавистью относясь къ христіанству, онъ сталъ убѣждать некрещеныхъ пермянъ не слушать Стефана, а крещеныхъ всѣми мѣрами старался вернуть къ идолопоклонству, онъ убѣждалъ ихъ словомъ, закланіями и чарами, ласкою и посулами. Онъ взывалъ къ ихъ патріотизму и убѣждалъ не слушать московскаго проповѣдника: „Братія, мужи Пермстїи! отеческихъ боговъ не оставливайте, а жертвъ и требъ ихъ не забывайте, а старыя пошлыны не покидывайте, давная вѣры не пометывайте; еже твориша отцы наши, тако творите; мене слушайте, а не слушайте Стефана, иже новопришедшаго отъ Москвы: отъ Москвы можетъ ли что добро быти намъ? Не отгуду ли намъ тяжести быша, и дани тяжкія и насильства, и тивуни и довошницы и приставници? Сего ради не слушайте его, но мене паче слушайте, добра вамъ хотящаго: азъ бо есмь родъ вашъ и единая земля съ вами, и единъ родъ и единоплемененъ, и едино колѣно, и единъ языкъ; азъ бо есмь вашъ давній учитель, и подобаше вамъ мене послушати, старца суца и вамъ аки отца паче, нежели оного русина, паче же москвитина и млада суца предо мною верстоу тѣлесною и малолѣтна, уна суца возрастомъ, лѣты же предо мною яко сына и яко внука мнѣ“. Но крещеные пермяне отвѣчали, что уже побѣждены словами Стефана и плѣнены его ученіемъ, любовью и утѣшеніемъ и не могутъ отступить отъ познанной ими истины. Упрекнувъ въ трусости и маловѣрїи своихъ земляковъ, Памъ продолжалъ: „азъ же крѣпко нанъ вооружуся и принесу мольбище богамъ своимъ и пожру жертвы и створю о томъ кудесы и напушу боги своа многіа нанъ, и ижденуть ѿ, и устрашатъ и съкрушатъ, и тако потребленъ будетъ отъ лица моего“. Но послѣ того, что своими глазами дотолѣ видѣли новообращенные христіане, такія слова Памы вызывали у нихъ только насмѣшку: „Безумне старче, говорили они: что все хвалишися на истиннаго раба Божїа?

Се бо Стефанъ и боги ваша раскопаль есть, и не могоша его вредити; иже съ нарочитыхъ кумировъ сѣмавъ пелены, и помета отрочищу своему, именовъ Матфѣйку, и сотвори въ нихъ чаша и опуца и погавица, и износи я безъ пакости и безъ вреда; се же сотвори не яко прибытка, ради, но на поруганіе идолъ. Да аще мниможу (ничтожному) Матфѣйку (а нашего же рода былъ точь преже Перьминъ, послѣди же вѣровавъ и крестись и бысть ему ученикъ) и не могоша ему кумири зла сътворити: да аще ученика не могоша вредити, кольми паче учителя? Тѣмъ отъ сего паче разумѣхомъ, яко суетни и немощни и прелестни бози твои; иже себѣ не могутъ пособити, тебѣ ли пособятъ? Не желая препираться съ волхвомъ, они говорили ему: „Ты же, чародѣйный старче, что ради, оставя главу, и къ ногамъ бесѣдуеши? аще еси силенъ словесы, то съ нимъ спирайся, а не съ нами“. Считая себя чародѣемъ, Памъ также смотрѣлъ и на Стефана и думалъ, что и христіанскій проповѣдникъ чарами же привлекъ на свою сторону пермянъ, и надѣялся одолѣть его своимъ волшебствомъ. Много и долго затѣмъ препирался Памъ съ самимъ Стефаномъ, но безъ успѣха. Наконецъ, указывая на сокрушеніе Стефаномъ идоловъ, какъ на святотатство, Памъ, въ качествѣ начальника („сотника“), грозилъ ему казню по своему суду и страшалъ тѣмъ, что „сотворитъ кудесы“ и „многи боги напуститъ“ на его погубленіе. Стефанъ отвѣчалъ проповѣдью о безсиліи языческихъ боговъ. Невредимость Стефана отъ языческихъ боговъ Памъ пытался объяснить ихъ доброю и милосердіемъ и превосходство своей вѣры защищалъ такимъ образомъ: „Вѣра наша многимъ паче лучше есть вашей вѣры, понеже у васъ у христьянъ единъ Богъ, а у насъ мнози бози, мнози посѣбшници, мнози поборници: тѣ намъ даютъ ловлю и все елико въ водахъ, и елико на воздухѣ, и въ блатѣхъ, и въ дубравахъ, и въ борѣхъ, и въ лузѣхъ, и въ порослѣхъ, и въ чашахъ, и въ березникѣ, и въ соснягѣ, и въ ельникѣ, и въ раменѣ, и въ прочихъ лѣ-

сѣхъ; и все елико на древесѣхъ, бѣлки, или соболи или куницы, или рыси и прочая ловля наша; отъ нихъ же и до васъ достигнуть нынѣ нашею ловлею, и ваши князи, и бояре, и вельможи обогащаемы суть, въ няже облачатся и ходять и величаются подолки ризъ своихъ. Не наша ли ловля и въ орду посылаются и до-связаютъ и до самаго того мнимаго Царя? Но и въ Царьградъ, и въ Нѣмци, и въ Литву, и въ прочая грады и страны, и въ дальняя языки“. Даже охотничье искусство пермянъ Памъ объяснялъ преимуществомъ своей вѣры: „у насъ единъ человекъ, или самъ-другъ, многожды исходить браться съ медвѣдемъ“ и борется съ успѣхомъ, „у васъ же на одинаго медвѣдя мнози исходятъ числомъ яко до ста или до двои сотъ“, и часто возвращаются ни съ чѣмъ. Памъ увѣрялъ также, будто какимъ то чудеснымъ образомъ они узнаютъ въ тотъ же часъ, „что сдѣется на дальней странѣ, на иномъ градѣ, на девятой земли“.

Не трудно было конечно святому Стефану отвѣчать на подобныя рѣчи, но старый Памъ оставался упорнымъ: «Азъ въ вѣрѣ, въ ней же родихся и воспитахся, и возрастохъ, и изжихъ и состарѣхся, въ ней же пребыхъ вся дни живота моего, въ той да умру; ей же обыкшу ми, и нынѣ на старость не могу ея отврещися и похулити». Памъ говорилъ это отъ лица всѣхъ пермянъ. «Еда лучши есмь азъ паче отецъ моихъ, да сіа сотворю? Се бо отци наши, дѣды и пра-дѣды и прашуры тако пожиша, азъ ли добрѣйши ихъ обрящуся?». Памъ требовалъ новыхъ доказательствъ истины христіанства, и Стефанъ долго и много бѣсѣдовалъ съ Памомъ, но убѣдился, что «аки на воду сѣявъ». Всѣ объясненія Стефана онъ признавалъ ложью, баснями кощунными и выдумками. «Азъ не вѣрую, аще не принму искушенія вѣры», говорилъ онъ. Стефанъ согласился на испытаніе огнемъ и водою, предложенное Памомъ. Когда собрался народъ, Стефанъ объяснилъ, что не повелѣваетъ стихіямъ, но разъ сдѣланъ ему вызовъ, то онъ готовъ пострадать, надѣясь на милость Божію.

Когда по указанію Стефана запалена была одинокая хранина, онъ сталъ звать Паму пройти вмѣстѣ черезъ огонь, но волшебникъ, не смотря на настоянія Стефана и народа, не хотѣлъ пойти, утрашившись пламени. Точно также онъ отказался исполнить собственное же предложеніе — войти въ прорубь на Вычегдѣ, чтобы потомъ выйти въ другую, ниже. Свое посрамленіе передъ народомъ Памъ старался оправдать увѣреніемъ, что Стефанъ въ дѣтствѣ своемъ научился отъ отца своего «волшебствомъ и чарованіемъ умолвливати огонь и воду», онъ же хотя и искушенъ въ чародѣйствѣ разнаго рода, но «умолвливати огонь и воду или преобидѣти» не умѣетъ: «у батька своего сего не навыхохъ», говорилъ Памъ. Но знавшіе Стефана люди отвѣчали: «Ты твориши, яко Стефанъ чарованіемъ тя побѣдилъ: еже не буди того, и не льстися суетными міра сего; сего бо и не училъ есть отнюдь, но Стефанъ пзмлада училъ есть святія книги, могущая его умудрити и како угодити Богу, и обрѣтесе ему трое: вѣра, любви, надежда». Теперь дѣло приняло другой оборотъ. Народъ хотѣлъ предать казни Паму, но Стефанъ ограничился только запрещеніемъ ему совращенія новокрещенныхъ и пребыванія въ христіанскихъ поселкахъ.

Побѣда надъ волхвомъ Памомъ доставила успокоеніе Стефану: больше не оставалось уже вблизи опасныхъ враговъ, и онъ могъ съ большимъ удобствомъ заняться устроеніемъ пермской церкви. Но вслѣдствіе дальняго разстоянія отъ Москвы трудно было часто сношиться съ нею въ дѣлахъ, касавшихся епископа, какъ напри- мѣръ поставленіе въ іереи, діаконы, игумены (Святый Стефанъ заводитъ хотѣлъ и монастыри), освященіе церквей и т. д. Послѣ четырехлѣтней проповѣди въ Пермской землѣ святый Стефанъ отправился (въ концѣ 1383 года) въ Москву къ великому князю Дмитрію Иоанновичу и митрополиту Пимену просить назначенія особаго епископа для пермской земли, гдѣ „жатва приспѣла есть, и жатва убо многа, а дѣлатель мало“. И великій князь, и митрополитъ

отнесли къ этому дѣлу съ полнымъ вниманіемъ, но они никого не нашли болѣе достойнымъ и способнымъ къ епископскому служенію въ Пермской землѣ, какъ самого апостола и учителя пермянь Стефана. На предложеніе митрополита Пимена освященный соборъ выразилъ полное согласіе. «Наипаче же князю великому зѣло за честь бѣше поставленіе его, бѣ бо ему знаемъ зѣло и любляше издавна». Біографъ Стефана, Епифаній изображаетъ то удивленіе, которое чувствовалъ онъ при неожиданномъ назначеніи Пермскимъ епископомъ самого Стефана, который „не вѣдалъ бывающаго, еже быти ему епископомъ тѣмъ, и не добивался владычества, ни вертѣлся, ни тцался ни наскакивалъ, ни накупался, ни насуливался посулы, не далъ бо никому же ничтоже, и не взялъ у него отъ поставленія никто же ничтоже, ни дара, ни посула, ни мзды: нечего бо бѣше и дати ему, нестяжаніе стяжавшу ему, но и самому даваша елико потребнаа, елико милостиви и христолюбци и страннолюбци, видяще Бога ради бывающее творимо, и митрополитъ Бога, ради поставль его и спасенія ради новообращающихся новокрещенныхъ людей“. Одаренный великимъ княземъ, митрополитомъ, боярами и другими христоименитыми людьми, Стефанъ отправился (въ началѣ 1384 года) въ свою епископію и съ новою энергіею принялся за прежнее свое дѣло. „Приѣхавъ въ свою си епископью паки попервоу держашесе устроеніе, и свое обычное дѣло имѣаше, и слово Божіе проповѣдаше съ дрззновеніемъ, и невозбранно учаше я, елико гдѣ осталось отъ некрещенныхъ, изыскавъ сюду и сюду: въ кийхъ предѣлѣхъ обрѣташе, сіа отъ поганыхъ обращаше и крещаше. Всѣхъ же крещенныхъ своихъ учаше въ вѣрѣ пребывати и напредъ поспѣвати. И грамотѣ пермской учаше я, и книги писаше имѣ, и церкви святія ставляше имѣ и свящаше, иконами украшаше и книгами исполняше и монастыри наряжаше и въ черньци пострѣгаше и игумены имѣ устраошаше и священники, попы и діаконы самъ поставляше. И понове его пермскимъ языкомъ

служазу, обѣдню, заутреню же и вечерню пермскою рѣчию пояху, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонарха, и чтецы чтеніе чтиху пермскою бесѣдою, пѣвцы же всякое пѣніе пермски возглашаху“. „И бяше видѣти чудо въ землѣ той, восклицаетъ Епифаній: идѣже прежде были идолослужители и бѣсомолци, ту богомолци явишася; идѣже прежде были храмы идольскіа и жертвища и требища идольскаа, ту церкви святыа созидахуся, и монастыри, богомолья чинахуся: кумирьская лѣсть и идолослуженіе прогнася и благодать богоразумія восіа, вѣра христіанская процвѣте“.

Желая испытать твердость вѣры новообращенныхъ христіанъ и еще болѣе утвердить ихъ, святой Стефанъ однажды обратился къ нимъ съ такими словами: „До нынѣ млекоу питахъ вы, а уже отсель твердоу пищею достоитъ кормить вы и черствымъ брашномъ питати вы. Нынѣ убо покажите ми первіе отъ дѣлъ вашихъ вѣру свою: аще кто вѣренъ и мудръ хотій быти изо всѣхъ и болѣ всѣхъ любовь имѣти ко мнѣ, да изыщеть и испытаетъ, аще гдѣ възвѣдаетъ кумирь сущъ таящъся, или въ своемъ дому, или у ближняго си, у сосѣда, или индѣ гдѣ скровенъ втаю, да обрѣтъ изнесетъ и на среду предъ всѣми, и ревнуя по вѣрѣ, ти тако своима рукама да сотретъ и; да аще кто сице сътворитъ, сего азъ надо всѣми възлюблю и восхваляю и подарю. Они же то слышавше, каждо ихъ тцашеся другъ предъ другомъ, дабы гдѣ увидѣти и изобрѣсти тающъся кумирь, дабы кто варивъ первѣе показалъ свое тцаніе. И бяше видѣти тогда дивно промежу ими: аще бы кто и хотѣлъ, лицемѣруя о вѣрѣ, свой кумирь потаити, но не можаше: сами бо къ себѣ созирахуся, каждо бо блюдяшеся, преже даже по другъ его не обличить“.

Успѣхи апостольской проповѣди святаго Стефана сдѣлались извѣстными далеко за предѣлами Пермской земли. Не только въ Москвѣ, но и по всей землѣ русской распространилась слава о Пермскомъ просвѣтителѣ и вызывала всеобщую радость и удивленіе.

Для своей паствы святой Стефанъ былъ въ полномъ смыслѣ отцемъ и благодѣтелемъ. Онъ всегда кормилъ нищихъ и помогалъ бѣднымъ. Много разъ во время нужды и голода онъ привозилъ хлѣбъ изъ Вологды и Устюга и раздавалъ безплатно. Всѣ находили у него радушный пріемъ и привѣтъ. Установился обычай, что всякій пріѣзжій въ Усть-Вымь, всякій, плывшій по Вычегдѣ по торговымъ или другимъ дѣламъ, считалъ своимъ долгомъ прежде всего посѣтить епископа, получить отъ него благословеніе, и всякаго посѣтителя епископъ принималъ, благословлялъ, наставлялъ и „учреждалъ“, угощалъ. Онъ всегда являлся усерднымъ ходатаемъ о нуждахъ пермянъ передъ Московскимъ великимъ княземъ и другими властями: „бысть ходатай ко князю о жалобѣ нашей“, говорятъ, по изображенію Епифанія, пермяне въ своемъ плачѣ по кончинѣ Стефана, „и о льготѣ, и о пользѣ нашей, и ходатайствоваше и промышляше; къ боляромъ же, къ началомъ, властемъ міра сего, былъ намъ заступникъ теплъ, многажды избавляя ны отъ насилія, и работы, и тивуньскіа продажа и тяжкыя дани облекая ны“. Святитель Стефанъ оберегалъ и защищалъ пермянъ и отъ вѣшнихъ враговъ. Не рѣдко нападали на пермянъ Вогулы по верхней Вычегдѣ, Вятчане по Сысолѣ и новгородская вольница, „ушкуйники“, по нижней Вычегдѣ. Стефанъ лично выходилъ противъ враговъ и заставлялъ ихъ удаляться и отдавать обратно награбленное. Въ теченіе своего тринадцатилѣтняго епископства, святитель Стефанъ не разъ оставлялъ мѣсто своего служенія и ѣздилъ въ Москву и Новгородъ то по церковнымъ дѣламъ своей епархіи, то хлопотать о нуждахъ и защитить своихъ пермянъ, то для участія въ обще-русскихъ церковныхъ дѣлахъ. Такъ, въ 1386 году онъ былъ по дѣламъ въ Новгородѣ. Тогдашній новгородскій владыка Алексій обратился къ просвѣщенному миссіонеру пермской земли съ просьбою о содѣйствіи въ борьбѣ съ волновашею въ то время новгородскую и псковскую церковь ересью стригольниковъ. Пермскій епископъ вручилъ новгород-

скому владыкѣ письменное изложеніе и обстоятельное опроверженіе ереси стригольниковъ. Это сочиненіе святителя Стефана служитъ теперь важнѣйшимъ источникомъ для изученія ереси стригольниковъ, а въ то время его такъ высоко цѣнили въ Новгородѣ, что распространяли въ видѣ патриаршей грамоты, присоединивъ въ началѣ отрывки изъ грамотъ двухъ патриарховъ Константинопольскихъ, Нила и Антонія *). Ересью стригольниковъ Стефанъ могъ заняться и по собственному побужденію, въ интересахъ своей паствы. Биографъ его Епифаній говоритъ, что Стефанъ въ послѣдніе годы своей жизни убѣждалъ пермякъ беречься и удалаться еретиковъ и церковныхъ раздорниковъ, а по смерти его, оплакивая потерю своего пастыря, пермяне жалуются, что „рать еретиковъ наступаетъ и люте зѣло вооружается на церковь“, при чемъ ясно отличаются еретики отъ иновѣрцевъ—идолопоклонниковъ. Такими опасными еретиками въ то время могли быть только стригольники.

Въ 1390 году святой Стефанъ ѣздилъ въ Москву для участія въ церковныхъ дѣлахъ. Къ этой поѣздкѣ пермскаго просвѣтителя относится трогательный рассказъ о взаимныхъ привѣтствіяхъ двухъ великихъ свѣтильниковъ земли русской, преподобнаго Сергія Радонежскаго и святителя Стефана Пермскаго. Рассказъ этотъ содержится въ житіи преподобнаго Сергія, написанномъ тѣмъ же Епифаніемъ Премудрымъ, который составилъ и житіе Стефана.

На пути въ Москву, поровнявшись съ монастыремъ преподобнаго Сергія, святитель Стефанъ, питавшій горячую любовь къ Радонежскому подвижнику, спѣша въ Москву, рѣшилъ отложить личное свиданіе съ нимъ до обратнаго пути, но сошелъ съ колесницы, сотворилъ молитву и, обратившись въ сторону монастыря, поклонился преподобному Сергію, говоря: „миръ тебѣ, духовный брате!“ Въ это время преподобный Сергій сидѣлъ за трапезою вмѣстѣ съ братією. Вдругъ онъ встаетъ, творитъ молитву и говоритъ съ поклономъ: „Радуйся и ты, пастырю стада Христова, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою!“ Изумленная братія послѣ трапезы стала спрашивать своего игумена, что значить его поклонъ и привѣтствіе. Прозорливый старецъ отвѣчалъ, что въ это время епископъ Стефанъ на пути въ Москву воздалъ поклонъ Святой Троицѣ и благословилъ ихъ братію. Нѣкоторые изъ иноковъ захотѣли увѣриться въ этомъ и, поспѣшивши на московскую дорогу, видѣли тамъ святителя Стефана.

Въ Москвѣ въ это время былъ новый великій князь Василій Дмитріевичъ и митрополитъ Кипріанъ, съ уваженіемъ относившійся къ пермскому епископу. Вмѣстѣ съ митрополитомъ и нѣсколькими епископами святитель Стефанъ ѣздилъ тогда въ Тверь для суда надъ тверскимъ епископомъ Василюемъ, на мѣсто котораго поставленъ былъ Арсеній, причисленный къ лику святыхъ.

Возвратившись въ свою епархію, Стефанъ продолжалъ обычные свои труды. Не взирая на болѣзнь, иногда его постигавшую, онъ продолжалъ переводы съ русскаго и греческаго на пермскій языкъ и писалъ книги. Изображая заслуги и достоинства пермскаго просвѣтителя, Епифаній говоритъ: „Сій убо епископъ много тѣчаніе сътвори и много терпѣніе показа, тружаяся и подвизаяся, наказуя люди, обращающа и научающа; иже вся богословныя глаголы православныя вѣры извѣщавъ, иже святое евангеліе устъ устъ говоря, къ симъ же и божественными апостольскими ученими наказуя, и рѣчи пророкъ и гаданія, и събесѣдуя Богу ученый сей мужъ, иже ветхое и новое ученіе въ устѣхъ нося и божественнымъ духомъ направляемъ же и наставляемъ и сподвизаемъ, просвѣщаль ихъ истиннымъ богоразуміемъ“.

*) Въ рукописи (Синод. Библ. № 700, по „Описанію“ № 268) сочиненіе святаго Стефана надписано: „А сіе списаніе отъ правила святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ далъ владыцѣ наугородскому Алексѣю Стефанъ, владыка перемский (= пермскій, а не перемыльскій), на стригольники“. См. Памятники древне-русскаго каноническаго права, изд. А. С. Павловымъ (Русск. Историч. Библиот., изд. археол. комиссією, т. VI, Спб. 1880 г., стр. 211).

Изобрѣтенная святымъ Стефаномъ пермская азбука и переводъ на пермскій языкъ божественныхъ книгъ вызвали у современниковъ много толковъ и разсужденій. Одни, по словамъ Епифанія, особенно въ Москвѣ, удивлялись, какъ это Стефанъ могъ устроить пермскія книги, откуда у него такая премудрость. Другіе, въ отвѣтъ на это, говорили, что онъ истинный философъ и припоминали Константина философа, изобрѣтателя славянской азбуки. Нѣкоторые же осуждали дѣло Стефана; они говорили: къ чему это новшество: вѣдь жили же пермяне до сихъ поръ по старинѣ безъ грамоты? Къ чему выдумывать новую грамоту на короткое время, на какіе-нибудь 120 лѣтъ, до конца седьмой тысячи, за которою послѣдуетъ кончина міра? А если ужъ нужна была грамота, такъ должно было всего лучше дать имъ готовую — русскую и научить ей. Епифаній осуждаетъ такія мнѣнія, оправдываетъ дѣло Стефана примѣромъ святыхъ Кирилла и Меодія и примѣнительно къ пермской азбуцѣ повторяетъ то, что говорилъ Черноризецъ Храбръ въ защиту славянской азбуки. Нѣтъ сомнѣнія, что Стефанъ пермскій хорошо былъ знакомъ съ подвигами святыхъ Кирилла и Меодія и во всей своей просвѣтительной дѣятельности руководился ихъ высокимъ примѣромъ. Только съ ихъ трудами могутъ быть сопоставлены миссіонерскіе труды святаго Стефана.

Въ началѣ 1396 года святой Стефанъ снова собрался въ дальній путь въ Москву, къ митрополиту Кипріану, по дѣламъ церковнаго управленія и для разрѣшенія разныхъ каноническихъ и другихъ вопросовъ. Но вскорѣ по пріѣздѣ въ Москву онъ заболѣлъ. Во время болѣзни часто навѣщали Стефана не только его спутники, но и многія другія лица, многіе бояре и самъ великій князь Василій Дмитриевичъ. Предчувствуя близость смерти, святой Стефанъ призвалъ къ себѣ пріѣхавшихъ съ нимъ изъ Пермской земли влириковъ, ризничихъ, подьяковъ и др. лицъ и сказалъ имъ трогательное прощальное слово, въ которомъ просилъ ихъ устно или письменно передать оставлен-

ной имъ Пермской паствѣ свой послѣдній завѣтъ. Въ ней онъ говорилъ между прочимъ (по изложенію Епифанія): „Вѣсте, братіе, колику скорбь пріяхъ, колику томленіе подъяхъ въ земли Пермстѣй, и колику пострадахъ въ странѣ той, утвержая вѣру, уставливая крещеніе, законъ полагая, зѣло повсегда некия, день и ночь моля Бога, да ми отверзеть дверь милосердія, да приметъ молитву мою, да спасетъ люди своя. Богъ же челоуколюбець не презрѣ молитвы моея, но исполни прошеніе мое, приведе люди въ вѣру. И се есте съвершени во крещеніи. И се нынѣ, братіе, предаю вы Богу и словеси благодати Его, могущу Ему васъ соградити и съхранити и спасти. Прочее же, братіе, стойте въ вѣрѣ крѣпцѣ, неподвижнѣ, държите преданіе, еже предахъ вамъ, и вѣру, юже есте отъ мене пріяли“.

Блаженную кончину святаго Стефана Епифаній Премудрый изображаетъ такъ: «Мало побесѣдовавъ промежу собою (съ пріѣзжими пермянами) о душеполезныхъ и вся добръ расправивъ и розрядивъ, и тако простеръ нозѣ свои на ложи своемъ, и братіямъ предстоящимъ и канонъ обычный поющимъ и славословящимъ и самъ съ братіями бесѣдоваше мала нѣкая словеса: овому отъ прозвितеръ кадильницею съ фимьяномъ покадити веляше, овому же молитву отходную промолвити, овѣмъ же канунъ по исходѣ души проглаголати. И еще сущу благодареніе во устѣхъ его и молитвѣ купно исходящѣ отъ устъ его, и акы нѣкому спати хотящу или воздремати начинающу, тихимъ сномъ тихо и безмятежно испусти духъ, преставися ко Господу».

Кончина святаго Стефана послѣдовала 26-го апрѣля 1396 года на четвертой недѣлѣ по Пасхѣ въ среду вечеромъ. На погребеніе славнаго Пермскаго просвѣтителя, любимаго и чтимаго всѣми, собралось множество народа: князья, бояре, игумены, священники и міряне. Митрополита Кипріана, съ которымъ епископъ Стефанъ находился во взаимной любви, въ то время въ Москвѣ не было, онъ уѣзжалъ въ Кіевъ. Честное тѣло святаго Стефана положено было въ Москвѣ, въ

монастырѣ святаго Спаса (что на Бору, въ Кремлѣ) въ каменной церкви на лѣво отъ входа, гдѣ и до сего времени почитаютъ его святія мощи подъ спудомъ. Торѣкую вѣсть привезли спутники святаго Стефана въ Пермскую землю: этой вѣсти сразу не повѣрила бы горячо любившая своего просвѣтителя новообращенная пермская паства, если бы о томъ не свидѣльствовали привезенныя изъ Москвы ризница его, книги и прочія вещи. Жизнеописатель святаго Стефана, Епифаній, въ прочувствованныхъ и изысканно-краснорѣчивыхъ трехъ плачахъ: плачѣ Пермскихъ людей, плачѣ Церкви Пермской и плачѣ собственномъ— „инокъ списающа“—изобразилъ великую утрату, понесенную не одной только Пермской землей, но и всей русской церковью *).

Святой Стефанъ представляетъ собою высокій образецъ истинно апостольской проповѣди евангельскаго ученія среди язычниковъ. Въмѣстѣ со славянскими просвѣтителями, святыми Кирилломъ и Мефодіемъ, онъ остается навсегда немеркнущимъ свѣтиломъ среди православныхъ христіанскихъ миссіонеровъ. Историческая заслуга Пермскаго просвѣтителя заключается главнымъ образомъ въ томъ, что онъ положилъ плодотворное начало распространенію православной христіанской вѣры на иноплеменномъ и иновѣрномъ востокѣ и открылъ туда истинный путь для русскаго народа, съ которымъ постепенно сливаются просвѣщаемые имъ инородцы.

М. Соколовъ.

*) Житіе святаго Стефана Пермскаго, написанное Епифаніемъ Премудрымъ, напечатано только однажды, въ „Памятникахъ старинной русской литературы“, изд. Кушелевымъ-Безбородко, Спб. 1862 г., вып. 4, стр. 110—171. Ощущается настоятельная потребность въ новомъ изданіи по лучшимъ и древѣйшимъ спискамъ. Желательно также изданіе существующихъ въ рукописяхъ позднѣйшихъ сказаній о святомъ Стефанѣ, въ которыхъ вошли мѣстныя весьма цѣпныя преданія, а вѣроятно и достовѣрные факты, которые не были извѣстны Епифанію и не вошли въ его трудъ. На эти сказанія нерѣдко встрѣчаются ссылки въ различныхъ статьяхъ о святителѣ Стефанѣ, но, за отсутствіемъ изданія этихъ сказаній, невозможно проверить ихъ.

Рѣчь преосвященнаго Никанора, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго,

сказанная при послѣднемъ священнослуженіи въ Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ.

Достигайте любви (1 Кор. 14, 1).

Отцы и братіе! Вы знаете, сколь великъ законъ христіанскій и сколь необъятны и многи его заповѣди. А также вѣдомо вамъ и то, какъ широка жизнь и какъ многообразны ея религіозно-нравственныя запросы. Что же посему сказать вамъ, въ настоящій знаменательный день, когда я въ послѣдній разъ бесѣдную съ вами лицомъ къ лицу?

Скажу вамъ, отцы и братіе, чада и сестры по Христу, о томъ, что есть едино на потребу, заповѣдую вамъ то, что составляетъ вѣчно живую и всегда новую заповѣдь: *да любите другъ друга и Бога!* Но такъ какъ эта заповѣдь широка зѣло, какъ говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ, то я вамъ скажу только словами Апостола: *достигайте любви*.

Христіанская жизнь есть подвигъ, т. е. движеніе впередъ по пути къ совершенству. Апостолъ Павелъ сравниваетъ это движеніе съ бѣгмомъ скороходовъ на ристалищахъ, бывшихъ въ большомъ почетѣ у грековъ и другихъ древнихъ народовъ, у которыхъ многіе тщательно готовились къ этимъ бѣгамъ, воздерживались отъ тяжелой пищи, упражнялись постоянно въ бѣгахъ поодионокѣ, вмѣстѣ съ другими и потомъ, наконецъ, выходили на ристалища предъ взоры всѣхъ, желающихъ наглядѣться пріятнымъ зрѣлищемъ строго выдержанной силы, ея умѣлаго проявленія и привычнаго успѣха въ достиженіи намѣченной цѣли. Такъ и вы постепенно достигайте любви. Подвигъ христіанской любви великъ не въ томъ только смыслѣ, что арена его широка, мѣста и дѣла на ней достаетъ всѣмъ желающимъ принять участіе въ семъ подвигѣ, но и въ томъ, что подвигъ хри-

стіанскаго братолюбія и благопочтенія длиненъ безконечно. А посему никогда не стѣсняйтесь упражняться въ подвигахъ христіанской любви и никогда неотчаивайтесь въ результатахъ достиженія совершенства въ ней.

Какъ на всякомъ большомъ ристалищѣ бывають многоразличныя поприща: малыя, среднія и великія, такъ и здѣсь пріемлютъ честь и вкушаютъ духовную радость всѣ, начавшіе подвизаться и съ 1-го часа и съ 2-го и 10-го, съ тѣмъ различіемъ, что любившіе много и возлюблены будутъ Богомъ много, а любившіе мало—мало возлюблены будутъ и Господомъ.

Помните, что подвигъ христіанской любви долженъ совершаться всѣми людьми, а раздаятелемъ наградъ за подвигъ сей будетъ нашъ Небесный Отецъ, Который такъ возлюбилъ міръ, что предалъ жизнь Свою на распятіе за насъ недостойныхъ и грѣшныхъ, чтобы мы, видя сіе, хотя отчасти подражали Ему, каждый по мѣрѣ нравственныхъ силъ своихъ: одинъ—проходя малое поприще, другой—большее, а иной—и совершеннѣйшее. Достигайте же всѣ христіанской любви, и вы будете споспѣшниками и соработниками Христу, Который несомнѣнно милостиво воздастъ каждому по усилію его: овому честь, овому славу, а иному хотя и помилованіе только. И то хорошо. Но, братіе и сестры о Господѣ, никогда не мыслите о себѣ, что вы можете скоро достигнуть совершенства въ подвигѣ семъ, или что уже достигли полноты любви.— Не только мы, грѣшныя, не достигли полноты и совершенства союза любви, но и связуемые самою крѣпкою любовію апостолы—и тѣ до послѣдняго конца не мнили себя достигшими совершенства любви. Вспомните ревностнѣйшаго апостола Христова Петра! Онъ ли, кажется, не любилъ Христа? И однако трижды отрекся отъ Него. И за то плакался горько. И долго, долго плакалъ о несовершенствѣ своей любви.— Другой столь-же ревностный апостолъ Павелъ пишетъ, что онъ уже жреть бываетъ, т. е. приносится въ жертву Христу, ведется къ мученичеству за Него, и однако пишетъ, чтобы не мы-

слили о немъ, какъ уже достигшемъ любви.

Достигайте-же постепенно любви!

Много конечно способовъ и видовъ упражненія въ христіанской любви, начиная съ любви семейной и оканчивая любовію міровою, вселенскою.

Но, братіе, имѣйте преизлиха въ любви немощныхъ въ вѣрѣ, напр. нашихъ инородцевъ: самоѣдовъ и лопарей, а также всякаго рода несчастныхъ и бѣдныхъ, которыми богатъ нашъ скудный въ жизнерадостныхъ средствахъ студеный сѣверъ...

Нищія всегда имате съ собою, сказалъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Посему не задавайтесь тщетною мыслию совершенно упразднить бѣдность. Но старайтесь всемѣрно уменьшить злостраданія бѣдности, ограничить нищенство, для чего оказывайте помощь бѣднымъ всячески. Подвизайтесь въ проявленіи любви въ этомъ видѣ частно—по одиночкѣ, вмѣстѣ съ нѣсколькими, а болѣе всего сообща, — отъ лица Вселенской Христовой Церкви, Христа ради. Нынѣ настала въ семъ отношеніи счастливый періодъ. Сама милостивая Всероссийская Императрица, какъ Мать Отечества нашего, приняла сіе дѣло подъ Свой особый покровъ, въ коемъ имѣетъ нѣкоторое участіе вашъ достославный землякъ, почтенный о. Іоаннъ. И высшій начальникъ сего края принялъ на себя попечительство надъ всеградскими бѣдняками. Ему соревнуютъ многіе другіе видные представители разныхъ общественныхъ слоевъ. Однако, знайте, что заповѣдь о любви широка зѣло, а потому много-различно достигайте христіанской любви. Молитесь другъ за друга и обо всѣхъ. Помолитесь, отцы и братіе, чада и сестры о Господѣ, прошу васъ усерднѣйше, и обо мнѣ, да и я достигну любви, такъ какъ и я мыслю себя не у достигша союза совершенства любви. Поприще мое, бывшее здѣсь какъ бы полемъ моей дѣятельности и проявленія подвиговъ христіанской любви, было необъятно широко. Оно простиралось отъ хладныхъ финскихъ скалъ до Угорскихъ горъ Сибири и отъ студеныхъ береговъ Ледовитаго

океана до истоковъ Сѣверной Двины. Благодареніе Господу, давшему мнѣ возможность побывать во всѣхъ этихъ краяхъ, гдѣ почти всюду я видѣлъ пріятное проявленіе христіанской любви, притомъ чѣмъ дальше была окраина, тѣмъ горячѣе была христіанская любовь. Никогда не забыть мнѣ моего трехлѣтняго странствованія по здѣшнимъ окраинамъ.

Вотъ, напр., мы быстро свершаемъ путь по широкому и глубокому лону водъ Ледовитаго океана. Киты великіе и малые плещутся въ просторѣ безграничныхъ водъ. Сверху лазурный сводъ равномерно покрываетъ все. И въ средоточіи сего небеснаго и воднаго круга на нашемъ кораблѣ совершается всеобщее пѣніе.

Невольно слезы умиленія льются изъ очей многихъ мореплавателей, никогда еще не видавшихъ и не слыжавшихъ такой чудной хвалебной гармоніи Творцу небесъ и безднъ морскихъ, со всѣми обитателями ихъ.

Вотъ и другая картина. Какъ въ свѣтлый день безграничное море, сіяетъ снѣжною пеленою покрытое, необъятное для взора, поле далекаго сѣвера. Но вдругъ, какъ-бы по нѣкому духовному предчувствію, изъ ущелья холмовъ выбѣгаютъ какія-то существа. Скоро въ нихъ узнаются люди, одѣтые съ ногъ до головы въ кожи сѣверныхъ оленей. Мы останавливаемся. Раздается стройная и глубоко-трогательная церковная пѣснь: „Надеждо и предстательство и прибѣжище христіаномъ помощнице“... Всѣ истово, глубоко-сердечно и умиленно молятся Богу и вседушевно выражаютъ свою христіанскую любовь и радость.

И такихъ драгоценнѣйшихъ картинъ проявленія божественной любви о Христѣ были десятки и сотни. А какая божественная любовь сіяла во многомъ множествѣ лицъ при совершеніи нами божественнаго таинства святой вечери любви въ далекихъ окраинахъ нашей необъятной области!

И сами вы не проливали-ли вмѣстѣ съ нами слезъ молитвеннаго христіанскаго умиленія, во время многократныхъ ден-

ныхъ и ночныхъ общихъ моленій, здѣ бывшихъ?!

И однако, братіе, всѣ мы еще далеки, далеки отъ совершенства въ божественной любви. Достигайте же любви и помолитесь обо мнѣ, особенно нуждающемся въ этомъ усовершенствованіи, ибо теперь мнѣ открывается дверь благовѣстія еще на болѣе трудномъ поприщѣ, гдѣ такъ называемыхъ пасомыхъ душъ еще несравненно болѣе, хотя они и скучены на пространствѣ гораздо меньшемъ.

Да достижаетъ къ Богу молитва любви вашей о моемъ недостоинствѣ и тогда, когда я буду далече отъ васъ и Богъ пошлетъ вамъ иного болѣе достойнаго архипастыря, по мѣрѣ того, какъ вы будете достигать христіанской любви. Наконецъ, Самъ Пастыреначальникъ Христосъ прійдетъ къ вамъ и обитель сотворитъ у васъ, ибо Богъ есть любовь, а посему *пребывай въ любви въ Бозѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ* (1 Иоан. 4, 16). Теперь пребываютъ: вѣра, надежда и любовь; но любовь больше. Любовь никогда-же прекратится. Языки умолкнутъ и знаніе упразднится (1 Кор. 13, 8, 13). Любовь-же Божія пребудетъ вѣковѣчно, а съ нею, слѣдовательно, и наша взаимно-молитвенная вѣчная память.

И такъ: *достигайте любви!* Простите меня, если я согрѣшилъ предъ кѣмъ изъ васъ словомъ или молчаніемъ, дѣломъ или недѣланіемъ. И я прощаю всѣхъ, кто предо мною въ чемъ-либо оказался виновнымъ, вѣдая то, или не вѣдая.

И да будетъ благодать Господа нашего Иисуса Христа, любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа со всѣми вами, нынѣ и прісно! Аминь.

Священное коронованіе царей православныхъ.

Великое и важное значеніе имѣетъ коронованіе православныхъ государей. Торжественно пріемлются ими знаки царскаго величія. Соборомъ святителей, въ знаменательномъ числѣ апостоловъ Христовыхъ, благословляется государь на свой

великій царственный трудъ. Клятвеннымъ обѣтомъ и молитвою скрѣпляется съ той и съ другой стороны болѣе, чѣмъ кровный, союзъ царя съ подданными. Свыше отъ престола Царя царей подаются ему силы для совершенія самаго труднаго и важнаго изъ дѣлъ человѣческихъ, управленія милліонами—въ священномъ муропомазаніи, которое составляетъ сущность священнодѣйствія и возвышаетъ его на степень великаго таинства.

Священное коронованіе не обрядъ только, хотя и въ качествѣ такового оно было бы дѣйствіемъ чрезвычайной важности, но именно таинство и притомъ великое—преподаніе царю сугубой таинственной благодати, потребной для совершенія великаго царскаго служенія. Нѣчто подобное совершается въ преподаніи благодати священства. Таинство одно—неповторяемое, и благодать одна, но въ одной мѣрѣ она преподается при посвященіи въ санъ діакона, въ другой при посвященіи во священника, въ иной, наконецъ, при посвященіи во епископа, каждому сообразно принимаемымъ на себя обязанностямъ. Такъ и всѣмъ христіанамъ преподается таинственная благодать при совершеніи таинства муропомазанія вслѣдъ за крещеніемъ, но царю, по особенной важности и отвѣтственности служенія его, преподается особая высшая, совершительная благодать этого таинства. Въ мы въ общемъ смыслѣ можемъ быть названы помазанными, но царь есть по преимуществу и въ особенности Помазанный Божій.

Какіе дары преподаются въ таинствѣ муропомазанія, особенно совершаемомъ надъ царями православными?

Въ таинствѣ муропомазанія преподается, во первыхъ, духовное просвѣщеніе. *И вы помазаніе имате отъ Святаго и есте вся*, говоритъ святой апостолъ Іоаннъ Богословъ. *И вы еже помазаніе пріяте отъ него, въ васъ пребываетъ и не требуетъ, да кто учитъ вы, но яко то само помазаніе учитъ вы о всемъ* (1 посл. 2, 20. 27). При этомъ духовномъ озареніи отъемлется тьма отъ сердца, обдержавшая въ большей или мень-

шей степени всѣхъ, кто не принадлежитъ къ истинной Церкви, такъ что многіе грѣхи дѣлаются какъ бы невозможностію, напр. ослѣпленіе тьмою идолопоклонства, и пріобрѣтается способность проникать въ глубочайшія тайны вѣры. Кто не видитъ, что этотъ даръ духовной свободы отъ предразсудковъ и заблужденій, отъ рабства духу времени и чужому мнѣнію, въ особенности нуженъ тому, кто призванъ направлять жизнь милліоновъ, кто долженъ руководить дѣйствіемъ подвластныхъ ему правителей и начальниковъ, отъ кого требуется рѣшеніе самыхъ трудныхъ и важныхъ дѣлъ въ управленіи?

Въ таинствѣ муропомазанія преподается, во вторыхъ, благодать, укрѣпляющая человѣка въ вѣрѣ, благочестіи и вообще духовной жизни и дающая ему силу бороться съ врагами спасенія и побѣждать ихъ. Апостолъ Павелъ пишетъ Коринѳянамъ: «утверждающій насъ съ вами въ Христѣ и помазавшій насъ есть Богъ, который и запечатлѣлъ насъ, и далъ залогъ въ сердца наши» (2 посл. 1, 21, 22). Кто не видитъ, что и эта благодать духовной силы, мужества, нравственной зрѣлости, возвышенія надъ общимъ уровнемъ въ особенности потребна самодержцу?

„Чтобы отъ вѣнца царева, какъ отъ средоточія, на все царство простирался животворный свѣтъ мудрости правительственной, чтобы мановенія скипетра царева подчиненнымъ властямъ указывали всегда вѣрное направленіе ко благу общественному, чтобы рука царева крѣпко и всецѣло обнимала державу его, чтобы мечъ царева былъ всегда уготованъ на защиту правды, чтобы царское знамя собирало въ единство и вводило въ стройный чинъ милліоны народа, чтобы труда и бдѣнія царева доставало для возбужденія и возвышенія ихъ дѣятельности и для обезпеченія ихъ покоя—не высшей ли мѣры человѣческой потребенъ для сего въ царѣ даръ?“ *) Онъ долженъ быть облеченъ во вся оружія Божія, чтобы имѣть силу и бодрость сказать вмѣ-

*) Филарета, м. М., соч. т. 5, стр. 386.

стѣ съ апостоломъ: *вся могу о укрѣпляющемъ мя Христѣ* (Фил. 4, 13) и, когда потребуетъ долгъ верховнаго правителя, *встать противу всѣмъ кознемъ диавольскимъ* (Ефес. 6, 17).

„Что можетъ быть“ посему „вождѣленнѣе, что радостнѣе, что благонадежнѣе для царствія, какъ царь, который царскія доблести, намѣренія, дѣятельность желаетъ освятить помазаніемъ отъ Святаго“*).

Соединимся всѣ въ единодушную молитвѣ, да *возвеселится* возлюбленный Царь нашъ *силою Господа и о спасеніи Его да возрадуется зело* (Псал. 20, 1).

Протоіерей Петръ Смирновъ.

Извѣстія и замѣтки.

Два дня на Бѣлой горѣ**).

Путешествіе мое на Бѣлую гору началось съ 23 декабря 1895 года, чрезъ село Рождественское, а оттуда до села Аннинскаго проселочною дорогою „на Выломъ“, очень неудобною для проѣзда въ большихъ экипажахъ. Отъ села Аннинскаго до Бѣлой горы 18 верстъ; дорога проходитъ не особенно густымъ лѣсомъ и сѣнокошными мѣстами; подъѣздъ къ Бѣлогорской обители съ западной стороны, на разстояніи верстъ пять, нѣсколько въ гору; всего отъ Юго-Камскаго завода до Бѣлой горы по вышесказанному пути не болѣе 60 верстъ.

Видѣть святую обитель издали нельзя, такъ какъ она окружена лѣсомъ, за то колокольный звонъ ея разносится по пустыни и пробуждаетъ въ сердцѣ паломника чувство радости. Прибыль я въ обитель во время вечерни, которую чинно совершалъ досточтимый о. Варлаамъ, въ бѣлой ризѣ, въ мантии и камилавкѣ; пѣніе монаховъ мнѣ казалось не земнымъ пѣніемъ, а какъ-бы пѣніемъ ангеловъ. Ве-

черня продолжалась съ 5 до 8 часовъ, послѣ вечерни меня въ квартирѣ посѣтилъ о. Варлаамъ, которому я передалъ письмо протоіеря С. Луканина. Въ 12 часовъ ночи начался благовѣстъ къ всенощному бдѣнію; которое кончилось въ 8 часовъ утра. За всенощной о. Варлаамъ читалъ поученіе о праздникѣ Рождества Христова съ толкованіемъ на самомъ простомъ и для всѣхъ понятномъ нарѣчій. Не смотря на продолжительность службы, я не чувствовалъ ни утомленія, ни дремоты. Порядокъ во время службы самый монастырскій: уставъ церковный выполняется тщательно, къ елеопомазанію подходили по-парно, сначала братія, а потомъ и міряне, которыхъ пріѣзжало на праздникъ человѣкъ до 150. Послѣ всенощнаго бдѣнія о. Варлаамъ выходя на амвонъ поздравлялъ всѣхъ предстоящихъ съ праздникомъ, привѣтствуя ихъ слѣдующими словами: „съ праздникомъ Рождества Христова имѣю честь поздравить васъ, братіе! желаю вамъ провести его въ радости и постоянномъ богомысліи, помните слова мои, сказанные въ сегодняшнемъ поученіи“.

Послѣ литургіи въ Рождество Христово былъ благодарственный молебенъ съ дводневнымъ звономъ. Никольская церковь, въ которой въ настоящее время совершается богослуженіе, помѣщается въ деревянномъ двухэтажномъ зданіи; это помѣщеніе, при небольшомъ стеченіи народа, очень удобное, теплое, достаточно освѣщенное и вполне снабжено всякою утварью; подлѣ стѣны устроены скамейки, а въ нижнемъ этажѣ келліи для монаховъ.— Есть тамъ новый Иверскій храмъ, — полукаменное двухъ-этажное зданіе, въ верхнемъ этажѣ коего уже освящена церковь въ честь Иверской иконы Божіей Матери, а внизу предполагается устроить церковь во имя Всѣхъ Святыхъ, и въ ней завести постоянное чтеніе псалтири и служеніе панихидъ по усопшимъ. Вокругъ этого храма устроена терраса, шириною сажени полторы и огорожена желѣзною рѣшеткой, подлѣ которой, а равно и у стѣны храма будутъ поставлены скамейки для богомольцевъ и усталыхъ путниковъ. Въ окно съ тер-

*) Тамъ же.

**) Новоустроенный монастырь въ Пермской епархіи. См. «Церк. Вѣд.» № 6-й 1896 г.

расы можно слышать, что читается и поется въ церкви; въ особенности это хорошо для старообрядцевъ, которые стѣсняются заходить въ церковь, и даже считаютъ себя недостойными входить въ храмъ до присоединенія къ православію, какъ оглашенные. Иверскій храмъ внутри устроенъ весьма удобно,—освѣщенъ двумя рядами оконъ; иконостасъ въ немъ высокій—въ три яруса, съ иконами прекрасной живописи.

Архіерейскій домъ, предназначенный и для пріѣзжихъ гостей, двухъ-этажный, построенъ на краю крутого обрыва; въ окна его видны Югюкнауфскій и Быловскій заводы и за ними верстъ на 70 или болѣе вокругъ. 26 декабря утро было ясное, я наблюдалъ чудный восходъ солнца изъ за горы: когда оно вышло, то казалось какъ-бы огромнымъ раскаленнымъ шаромъ, лежавшимъ на землѣ, лучи коего разстилались по всей окрестности Бѣлой горы. Долго я любовался красотою этой невыразимо пріятной мѣстности и дивился замѣчательной дѣятельности Бѣлогорскихъ строителей. Въ самое короткое время на Бѣлой горѣ, воздвигнуто множество построекъ, которыя приблизительно стоятъ до 135,000 рублей. Заводится и свое хозяйство: прошлымъ лѣтомъ отведена пожертвованная Государемъ Императоромъ земля 400 десятинъ, въ томъ числѣ сѣнокосная, пахотная и съ лѣсомъ; часть земли вспахана; имѣется 7 лошадей и столько-же коровъ; разводится пчеловодство.

Число братіи тамъ собралось уже до 50 человекъ; болѣею частью люди молодые и простаго званія, крестьяне Пермской и Вятской губерніи, но большинство изъ нихъ грамотные, которые могутъ читать и пѣть въ церкви и держатъ себя прилично и просто. Бѣлогорская обитель удалена отъ заводовъ Быловскаго на 8 и Югюкнауфскаго на 12 верстъ, а равно и отъ другихъ селеній; она представляетъ собою какое-то не земное мѣстопробываніе; обитатели ея день и ночь находятся въ трудахъ и бдѣніи, утѣшая себя красотою природы, пѣніемъ духовныхъ пѣсней и чтеніемъ книгъ духовнаго содержанія.

Побывъ тамъ, не хочется уходить, жаль было мнѣ разстаться и съ о. Варлаамомъ, добрымъ наставникомъ и пастыремъ овцамъ.

Паломникъ С. Аликинъ.

* *
*

Въ дополненіе къ письму паломника сообщаемъ слѣдующія свѣдѣнія о Бѣлогорской обители изъ другаго источника.

22-го февраля въ Николаевскомъ храмѣ Бѣлогорской обители былъ присоединенъ къ православной Церкви старѣйшій и вліятельнѣйшій членъ Бѣловодской лжеіерархіи, житель Югокамскаго завода Павелъ Ильичъ Нечаевъ (78 лѣтъ). Одновременно съ нимъ присоединился къ православію главный попечитель этой секты крестьянинъ Семенъ Андреевъ Реутовъ. За ними послѣдовали ихъ дѣти и внучата. Павелъ Ильичъ, любя Бѣлогорскую обитель за ея уставное служеніе, въ 1895 году украсилъ иконостасъ ея иконами Московской работы, фряжскаго письма, стоимостью въ 3,000 руб., но до сего года самъ оставался въ расколѣ. Побужденіемъ для Павла Ильича оставить расколъ и свое лжеіерейство было одно важное обстоятельство. За лжеархіепископомъ Аркадіемъ было обнаружено безстыдное кощунство: «выдача части мощей якобы отъ преподобнаго Павла Обнорскаго, которыя Аркадій поставилъ порукою для Павла Ильича при рукоположеніи его во іерея, что Бѣловодская іерархія преемственно—апостольская и законная». По наведеннымъ справкамъ о состояніи мощей преподобнаго Павла Обнорскаго, глубоко-чтимый настоятель Грязовецкаго монастыря, архимандритъ Агаангель удостовѣрилъ, что мощи преподобнаго Павла Обнорскаго ни разу не были открываемы для взора людей и съ 1546 года безусловно находятся подъ спудомъ. Слѣдовательно часть мощей, переданная лжеархіепископомъ Аркадіемъ Павлу Ильичу при рукоположеніи въ іерея,—подложная. Вотъ это обстоятельство вызвало цѣлую бурю негодованія противъ Аркадія и всѣ лучшіе люди сей секты сразу перешли въ православіе. Павелъ Ильичъ заявилъ преосвященному Петру о своемъ желаніи вступить въ

число иноковъ—насельниковъ Бѣлогорской обители и передалъ въ нее всѣ принадлежности своей бывшей церкви, ризницу и утварь. Послѣ сего для лжеархіепископа Аркадія стали закрыты всѣ пути въ Пермскую епархію, которыми онъ пользовался только при содѣйствіи Павла Ильича Нечаева.

Такимъ образомъ Бѣлогорская миссіонерская обитель начинаетъ свою просвѣтительную дѣятельность среди раскола. Теперешній ея настоятель, изъ обращенныхъ старообрядцевъ, іеромонахъ Варлаамъ, такъ высоко поднялъ знамя православія, что богомольцы массами идутъ поговѣть и помолиться на Бѣлую гору и насладиться ея уставнымъ богослуженіемъ съ поученіями. Въ прошломъ 1895 году въ одинъ Великій постъ было причастниковъ свыше 2,000; а въ нынѣшнемъ году ихъ было съ первой и до пятой недѣли уже до 3,000. Въ томъ числѣ множество старообрядцевъ и православныхъ—отъ роду въ первый разъ причащающихся на Бѣлой горѣ, отъ руки многоуважаемаго о. Варлаама.

Преосвященный Петръ благословляетъ Павлу Ильичу закончить послѣдніе годы своей жизни въ Бѣлогорской пустыни, и онъ можетъ сослужить великую службу для православной Церкви, по примѣру незабвеннаго о. архимандрита Павла прусско-рускаго. Это присоединеніе къ православію Павла Ильича Нечаева для Бѣловодской секты потеря незамѣнимая и, что всего важнѣе, съ сего времени еще болѣе освѣтится загадочное происхожденіе секты Бѣловодской лжеіерархіи, такъ какъ Павелъ Ильичъ передалъ епархіальному миссіонеру, протоіерею С. Луканину много матеріаловъ и документовъ, болѣею частію писанныхъ рукою самого Аркадія, съ его автобіографіей.

Миссіонерскія извѣстія.

28-го февраля въ городѣ Томскѣ въ залѣ архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Макарія, епископа Томскаго и Барнаульскаго, состоя-

лось общее годичное собраніе членовъ Томскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества. На этомъ собраніи былъ предложенъ отчетъ о состояніи и дѣятельности комитета въ 1895 году. Изъ отчета видно, что главнѣйшей задачей дѣятельности комитета въ отчетномъ году служило всестороннее содѣйствіе успѣхамъ православно-миссіонерскаго дѣла въ предѣлахъ мѣстной епархіи: въ миссіи Алтайской и въ Нарымскомъ краѣ, а также и приобрѣтеніе матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія разнообразныхъ миссіонерскихъ нуждъ. Въ Алтайской миссіи въ истекшемъ году состояло 14 становъ и 2 монастыря: мужской Чолышманскій Благовѣщенскій и женскій Улалинскій Николаевскій, учрежденные съ миссіонерскою цѣлью. Въ Чолышманскомъ монастырѣ состояли: 1 іеромонахъ, 1 священникъ, 2 іеродиакона и 2 послушника; въ Николаевскомъ, кромѣ настоятельницы-игуменьи и священника, 1 схимонахиня, 3 монахини и 137 послушницъ. Всѣхъ служащихъ въ миссіи, кромѣ начальника епископа, было: 1 протоіерей, 3 іеромонаха, 17 священниковъ, 2 діакона, 54 псаломщика и учителя и 2 учительницы. Школъ въ вѣдѣніи миссіи было—14. Въ нихъ обучалось 952 мальчика и 294 дѣвочки—всего 1246 человекъ; въ томъ числѣ 7 человекъ—дѣти некрещенныхъ инородцевъ. Въ центральномъ миссіонерскомъ училищѣ—Бійскомъ Катихизаторскомъ обучалось 117 человекъ,—въ томъ числѣ инородцевъ 56 человекъ. Церковно-приходскія попечительства открыты во всѣхъ станахъ миссіи; кромѣ того въ вѣдѣніи миссіи состоитъ (въ Улалѣ) пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ-инородцевъ; въ немъ содержалось 2 инородческихъ мальчика и 20 дѣвочекъ. Крупнѣйшею жертвою на нужды миссіи въ истекшемъ году была жертва высокопреосвященнаго Владимира, архіепископа Казанскаго и Свияжскаго 12,225 рублей на построеніе храма въ женскомъ Николаевскомъ Улалинскомъ монастырѣ. Паства миссіи состояла изъ 28,147 православныхъ обоюго пола (7741 русскихъ и 20406 инородцевъ), 15,843 язычниковъ и 373 раскольниковъ,—всего

изъ 44,363 человекъ. Селеній въ вѣдѣніи миссии было 200. Крещено изъ язычества 290 человекъ, изъ магометанства 3 и присоединено 19 раскольниковъ.

* * *

Въ трехъ смежныхъ селахъ Новоузенскаго уѣзда Самарской епархіи: Куриловкѣ, Крѣпости Узень и Димитріевкѣ предполагено образовать миссіонерскій комитетъ, въ составъ котораго входятъ приходскіе священники означенныхъ селъ. Цѣль учрежденія комитета—сообща содѣйствовать утвержденію православныхъ въ истинахъ православной вѣры и правилахъ христіанской нравственности, и противодействовать пропагандѣ мѣстнаго сектантства—молоканства, духоборчества и баптизма.

Для осуществленія намѣченной цѣли въ отношеніи православныхъ членамъ комитета вмѣняется въ обязанность: неспѣшное, благоговѣйное, съ соблюденіемъ древнихъ напѣвовъ, отправленіе службъ церковныхъ, а также домашнихъ требъ и молитвословій; неопустительное преподаваніе слова Божія въ формѣ краткихъ, доступныхъ пониманію народа, поученій въ каждый воскресный и праздничный день; устройство при каждой церкви приходской бібліотеки и веденіе религиозно-нравственныхъ чтеній съ туманными картинами, при семъ чтенія будутъ производиться преимущественно въ зимніе вечера поочередно въ каждомъ приходѣ при дѣятельномъ участіи школьниковъ (которые могутъ рассказывать, примѣнительно къ содержанію показываемыхъ картинъ, или біблейскія событія, или историческіе факты изъ общей церковной и русской исторіи, а также читать, или пѣть религиозно-нравственные гимны и стихотворенія) и взрослыхъ прихожанъ (участіе послѣднихъ можетъ выражаться въ общемъ пѣніи церковныхъ пѣснопѣній). Сверхъ того предполагается образовать церковно-общественную кассу, при дѣятельномъ участіи церковно-приходскихъ попечительствъ, съ цѣлью оказывать помощь бѣднѣйшимъ лицамъ прихода.

По отношенію къ мѣстнымъ сектантамъ члены комитета обязываются всѣми спо-

собами оказывать другъ другу поддержку въ борьбѣ съ заблуждающимися и совѣтомъ, и миссіонерскими познаніями, и личнымъ трудомъ, съ каковою цѣлью всѣ члены, въ полномъ своемъ составѣ, устраиваютъ частныя (въ домахъ сектантовъ) и публичныя (въ церкви или школѣ) собесѣдованія съ представителями всѣхъ, имѣющихся въ приходахъ сектантскихъ общинъ, по особо-выработанной программѣ и соблюдая извѣстную очередь: вопросъ, затронутый съ сектантами одного прихода, долженъ быть исчерпанъ до конца, а затѣмъ бесѣда по тому же предмету переносится въ другой приходъ и можетъ возобновляться два-три воскресныхъ дня подъ рядъ, пока предметъ выяснится со всѣхъ сторонъ; потомъ ставится другой вопросъ, непосредственно вытекающій изъ главнаго содержанія перваго, и дѣло опять ведется прежнимъ порядкомъ, и т. д. При частныхъ бесѣдахъ имѣется цѣлью непосредственное, болѣе близкое знакомство съ личнымъ характеромъ сектантскихъ руководителей,—съ внѣшней обстановкой ихъ жизни,—съ ихъ семейнымъ бытомъ и вообще внутреннимъ распорядкомъ ихъ обыденной жизни, почему онѣ служатъ собственно подготовительною ступеню къ публичнымъ бесѣдамъ. Предполагается также раздача брошюръ противосектантскаго содержанія, а въ противѣсъ общему пѣнію на сектантскихъ собраніяхъ, пріученіе мальчиковъ и дѣвочекъ школъ, подъ руководствомъ псаломщиковъ, къ пѣнію въ церкви и въ школѣ, особенно когда здѣсь бывають религиозно-нравственные чтенія, и—постепенное введеніе общаго пѣнія во время богослуженія въ храмѣ („Самар. Еп. Вѣд.“).

Присоединенія къ православію.

18 января сего года крестьяне деревни Троицкой, Покровскаго прихода, Самарскаго уѣзда, чрезъ своихъ уполномоченныхъ заявили епархіальному миссіонеру, священнику Дим. Александрову, что нѣкоторые изъ старообрядцевъ деревни Троицкой желали бы принять православіе

на правахъ единовѣрія и просили его прибыть къ нимъ для собесѣдованія и присоединенія желающихъ принять православіе. 19 января миссіонеръ отправился въ деревню Троицкую и по прибытіи туда собралъ всѣхъ православныхъ и старообрядцевъ на бесѣду. Собралось почти все село. Къ присутствующимъ миссіонеръ обратился съ словомъ, въ которомъ изобразилъ гибельное положеніе пребывающихъ въ расколѣ. По окончаніи бесѣды, — большинство изъ старообрядцевъ изъявили желаніе принять православіе на правахъ единовѣрія и тутъ же подписались болѣе 40 человекъ. Затѣмъ миссіонеръ пригласилъ присутствующихъ старообрядцевъ помолиться съ нимъ Господу въ молитвенномъ православномъ домѣ, заявивъ, что вечерню будетъ служить по единовѣрчески. Собрали пѣвцевъ изъ старообрядцевъ, они же принесли и книги, и всѣ усердно молились съ миссіонеромъ. По окончаніи службы, миссіонеръ снова обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія. Вечеромъ миссіонеръ ходилъ на дома къ мѣстнымъ раскольническимъ вожакамъ, и бесѣдовалъ съ ними по смущающимъ ихъ вопросамъ. Въ воскресенье, по окончаніи утрени, 30 человекъ подошли къ миссіонеру и просили присоединить ихъ. — Въ полномъ облаченіи миссіонеръ вышелъ къ нимъ, поставленнымъ въ дваряда около двери молитвеннаго дома, и приступилъ къ совершенію надъ ними чина присоединенія. Окончивъ присоединеніе, миссіонеръ отправилъ часы и обѣдницу, за которой присоединенные были приобщены Святыхъ Таинъ запасными дарами. По окончаніи отпуста, къ о. миссіонеру подошли еще 14 человекъ и просили присоединенія и ихъ, что и было имъ исполнено. Всѣхъ присоединено было 44 человекъ и раіе 10 человекъ, такъ что общее число присоединенныхъ простирается до 60 человекъ.

С. Д. А.

Памяти почившихъ пастырей.

2-го сего апрѣля скончался и 6 погребенъ на Смоленскомъ кладбищѣ одинъ изъ старѣйшихъ протоіереевъ г. С.-Петербурга, настоятель церкви Императорской академіи художествъ *Илія Самуиловичъ Денисовъ*. Уроженецъ Донской епархіи, сынъ діакона, о. Денисовъ, по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1843 году, со степенью магистра, былъ опредѣленъ на должность преподавателя Астраханской духовной семинаріи, каковую и проходилъ до конца 1847 года. Изъ Астрахани И. С. былъ перемѣщенъ учителемъ въ Александровское духовное училище и въ 1849 г. рукоположенъ въ санъ священника къ здѣшней семинарской церкви, при каковой состоялъ всего одинъ годъ. Съ 1850 г. по день своей смерти, т. е. 46 лѣтъ, о. Илія состоялъ настоятелемъ церкви академіи художествъ, досуги свои посвящая педагогической дѣятельности по преподаванію Закона Божія въ академіи и разныхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ столицы. Плодомъ законоучительской дѣятельности почившаго появились два его руководства: первое — „Очеркъ исторіи русской Церкви“ — Спб. 1874 г., второе — „Дополнительный курсъ священной и церковной исторіи, составленный для учениковъ Императорской академіи художествъ“ — Спб. 1876 г. Послѣднее имѣло цѣлю пополнить гимназическую программу необходимыми для художниковъ свѣдѣніями изъ библейской и церковной исторіи и служить пособіемъ къ православному иконописанію. Давая въ немъ необходимыя разъясненія для учениковъ академіи художествъ, о. Денисовъ указываетъ здѣсь и самые источники, которыми художники должны пользоваться для соблюденія въ иконописаніи исторической вѣрности. Все это выдвинуло его руководство изъ ряда обыкновенныхъ учебниковъ по священной исторіи. Почившій имѣлъ всѣ награды до ордена святыи Анны 1 ст. включительно. Своими высокими душевными качествами онъ снискалъ

глубокое уваженіе молодежи и многочисленной паствы.

* *

22 марта скончался настоятель Керкауской церкви, перновскаго благочинія, прот. Мих. Θεод. Чихачевъ, одинъ изъ выдающихся тружениковъ въ дѣлѣ утвержденія православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Онъ началъ свое іерейское служеніе въ 1846 году. Въ это время устраивались новые православные приходы, и тогдашнее рижское викаріатство сильно нуждалось въ кандидатахъ священства, знающихъ эстскій языкъ. И вотъ М. Θε. Чихачевъ, звавшій этотъ языкъ влѣдствіе того, что выросъ на границѣ Лифляндской губерніи, былъ по указу Святѣйшаго Синода уволенъ за годъ до окончанія курса псковской духовной семинаріи въ вѣдѣніе рижскаго викарнаго епископа Филарета. Рукоположенъ въ священника, о. Чихачевъ сначала былъ назначенъ къ кастолацкой церкви, юрьевского уѣзда. Устроивъ ее, онъ былъ посланъ къ феллинской церкви, а отсюда во вновь открытый Пиллистферскій (нынѣ Ароссарскій) приходъ. По поводу послѣдняго назначенія въ 1848 г. о. Чихачевъ получилъ отъ архіепископа слѣдующую, между прочимъ, резолюцію: „Священникъ Чихачевъ пусть не сокрушается перемѣною мѣста. Это дѣлается въ слѣдствіе распоряженія Святѣйшаго Синода и воли Государя. При этомъ начальство очень знаетъ его труды и усердіе и, когда возможно будетъ, наградить и трудъ его терпѣніемъ“. Кромѣ попеченій о своемъ приходѣ, на молодого священника возложено было исправленіе духовныхъ требъ для православныхъ жителей г. Вейсенштейна. Въ слѣдующемъ году ему было поручено устройство новаго Кикиферскаго прихода. Въ 1852 г. онъ снова былъ перемѣщенъ къ кастолацкой церкви, въ тричтовомъ домѣ которой происходили засѣданія комитета по переводу богослужебныхъ книгъ съ славянскаго на эстскій языкъ. М. Θε. Чихачевъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ этого комитета. Онъ, между прочимъ, былъ два раза вызываемъ въ Ригу для исправленія эстской

грамматики на русскомъ языкѣ, составленной Ворожновымъ, и для исправленія отпечатанныхъ въ 1841 г. на эстскомъ языкѣ переводовъ: Божественной литургіи Иоанна Златоустаго, Краткаго катихизиса митрополита Филарета и сокращеннаго молитвослова. Въ 1858 г. о. Чихачеву было поручено быть депутатомъ въ судѣ при слѣдствіяхъ объ уклонившихся отъ православія. Въ 1861 г. онъ снова былъ перемѣщенъ къ феллинской церкви, гдѣ на него, сверхъ того, было возложено устроеніе и завѣдываніе двумя сельскими приходами. Отсюда, въ слѣдующемъ году, онъ былъ назначенъ къ якобштадской церкви, гдѣ пробылъ только одинъ годъ. Въ 1863 г. онъ былъ назначенъ къ гангофской церкви и въ 1883 г. настоятелемъ верроской церкви съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Наконецъ, въ 1891 году прот. Чихачевъ былъ переведенъ въ Керкаускій приходъ, гдѣ нынѣ и скончался на 72 году отъ роду. Покойный протоіерей отличался энергичнымъ характеромъ и былъ не только ревностнымъ служителемъ церкви, но и горячимъ патріотомъ, замѣчательно ясно понимавшимъ въ то отдаленное отъ насъ время колючія цѣли и стремленія русской государственной власти въ Прибалтійскомъ краѣ. („Риж. Вѣст.“)

* *

16 ноября 1895 года въ с. Зяньковцахъ, Летичевского уѣзда, Подольской епархіи, скончался благочинный 3 Летичевского округа, священникъ Гедеонъ Симоновичъ Чарторижскій, 54 лѣтъ отъ роду, на 31-мъ году священства. Еще въ юношескихъ лѣтахъ онъ лишился отца, на второмъ году супружеской жизни похоронилъ жену, а затѣмъ и единственнаго сына, уже 8-лѣтняго подростка. Съ этого времени заботы о церкви, школѣ, приходахъ и благотворительность стали для о. Гедеона цѣлью жизни. Въ теченіе 30 лѣтъ священства въ Зяньковцахъ почившій неоднократно дѣлалъ личныя пожертванія на приходскій храмъ и отъ времени до времени обогащалъ его на свои средства то утварью, то облаченіями и т. п. Зяньковецкая школа, дающая ежегодные вы-

пуски въ 10—15 человѣкъ, считается лучшею въ 5 Летичевскомъ округѣ и поставлена на такую степень единственно его стараніемъ: ежедневное посѣщеніе школы, поощреніе учащихся подарками, содержаніе учителя на своемъ столѣ было дѣломъ обычнымъ для о. Гедеопа. Воскресныя собесѣдованія и вечернія занятія со взрослыми подъ руководствомъ о. Гедеопа, сдѣлали то, что въ Зяньковцахъ не встрѣчается крестьянъ (безъ различія пола), которые бы не знали общеупотребительныхъ молитвъ и не были бы въ состояніи участвовать въ общемъ церковномъ пѣніи. Умреть ли бѣднякъ, о которомъ некому позаботиться, тутъ посѣлвалъ о. Гедеопа со своими средствами, какъ распорядитель похоронъ, изъ его кладовой доставлялся хлѣбъ и прочіе хозяйственные продукты для поминованія усопшаго, на его средства дѣлался гробъ и проч. Останутся ли сироты-дѣти безпріютныя, почившій не забывалъ и ихъ. Иныхъ кормить, иныхъ одѣваетъ, иныхъ обуваетъ и т. д., а было и такъ, что въ своемъ домѣ воспитываетъ до 15—16-лѣтняго возраста. Миръ душъ твоей искренній человѣкъ и примѣрный пастырь („Под. Еп. Вѣдом.“).

Въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ открывається богадѣльня для призрѣнія бѣдныхъ сиротъ, престарѣлыхъ и неспособныхъ къ труду съ бесплатною столовою для приходящихъ бѣдныхъ въ гор. Ардатовѣ, Нижегородской губ., въ домѣ, пожертвованномъ мѣстнымъ купцомъ И. И. Васильевымъ. Названнаго учрежденія будутъ содержаться на проценты съ неприкосновеннаго капитала въ 8,000 руб., составленнаго изъ частныхъ пожертвованій, на приношенія постороннихъ благотворителей деньгами, вещами и припасами и на 500 рублей, отпускаемыхъ ежегодно городомъ. Приемъ призрѣваемыхъ въ богадѣльню зависитъ отъ городского старосты по соглашенію съ попечителями. Число призрѣваемыхъ не ограничивается, но

будетъ зависѣть отъ средствъ богадѣльни; на первое же время предназначается принять до 25 человѣкъ („Волгарь“).

* *

Одесская городская дума въ очередномъ собраніи 8 апрѣля сего 1896 года, по предложенію депутата отъ духовенства священника І. Доріомедова постановила въ память имѣющаго совершиться Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ назначить ежегодное пособіе въ 2000 руб. на церковно-приходскія школы города Одессы, предоставивъ означенную сумму, съ 1897 года, въ распоряженіе Херсонскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

* *

16 минувшаго марта совершенно освященіе церкви во имя святителя Николая въ мѣстечкѣ Сумилищахъ, Трокскаго уѣзда, Виленской губ. Мѣстечко это, извѣстное съ XVI вѣка, населено издавна православными великоруссами. Сумилишцы сохранили во всей чистотѣ русскіе языкъ, одежду, нравы, обычаи и православную вѣру. Новый, первый въ мѣстечкѣ за три слишкомъ вѣка его существованія, храмъ—каменный, крытый желѣзомъ и производитъ своею архитектурою прекрасное впечатлѣніе. По ходатайству мѣстнаго епархіальнаго начальства, на постройку его было отпущено Святѣйшимъ Синодомъ 13,000 р. Означенная сумма значительно пополнилась частными пожертвованіями.

* *

14-го сего апрѣля исполнилось пятнадцатъ лѣтъ основанія въ С.-Петербургѣ общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. За это время общество соорудило дѣлѣ церкви въ Петербургѣ, и предполагаетъ соорудить третью на Выборгской сторонѣ. Въ Троицкой церкви (на Стремянной улицѣ) въ упомянутый день литургію совершилъ высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Финляндскій. Въ 7 часовъ вечера, въ залѣ общества при Троицкой церкви происходило общее собраніе членовъ, на которомъ пѣлъ народный хоръ пѣвчихъ. На собраніи присутствовали высокопреосвященный Тихонъ, архіепископъ

Иркутскій и Верхотенскій, ректоръ духовной академіи епископъ Нарвскій Іоаннъ и епископъ Гдовскій Назарій. Предсѣдатель совѣта общества священникъ Ф. Н. Орнатскій прочиталъ извлеченіе изъ отчета за минувшій годъ. Въ отчетный періодъ общество состояло изъ 10 почетныхъ членовъ, 47 пожизненныхъ, 1,419 дѣйствительныхъ, 29 студентовъ-проповѣдниковъ и 202 участниковъ церковно-народныхъ хоровъ общества. Бесѣды общества велись въ 16 церквахъ, соборахъ и подворьяхъ, въ 12 частныхъ помѣщеніяхъ. На этихъ бесѣдахъ перебивали сотни тысячъ слушателей. Общество имѣетъ три бібліотеки: въ Солянномъ Городкѣ и при Троицкой и Воскресенской церквахъ. Продано 32,205 книгъ. Приходъ выразился цифрою 71,873 руб. и расходъ—32,480 руб. Капитала же общество имѣетъ 63,263 руб. Собраніе закончилось чтеніемъ священника К. И. Смирнова „О святомъ Стефанѣ Пермскомъ“, по поводу предстоящаго 500-лѣтія со дня его кончины.

* * *

С. Ф. Филиповымъ, наслѣдникомъ К. С. Мазурина, въ память послѣдняго, сооружена металлическая серебро-позлащенная одежда на престолъ церкви въ Московской духовной семинаріи, стоимостью въ 6,000 руб. На верхней части ея изображено положеніе Спасителя во гробъ, а по сторонамъ Тайная Вечеря, Распятіе, Моленіе о чашѣ и святыя. Вся работа исполнена прекрасно, и даръ жертвователя является драгоценнымъ украшеніемъ благолѣпнаго семинарскаго храма. 13 апрѣля одежда водружена на мѣстѣ и освящена.

Сообщенія изъ заграницы.

Старокатолическій вопросъ въ Аоннахъ *).

Статьи о старокатоличествѣ профессора догматическаго богословія въ Аонскомъ университетѣ З. Рѳортъ вызваны были, какъ сказано, тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые изъ грековъ, не

понимая истиннаго значенія и сущности старокатолическаго движенія, стали распространять печатно мнѣнія о православіи старокатоликовъ. Второй тезисъ Люцернскаго конгресса они изъясняли въ томъ смыслѣ, будто подъ именемъ упомянутыхъ тамъ „отдѣльныхъ христіанскихъ церквей“ (christliche Einzelkirchen) слѣдуетъ разумѣть помѣстныя церкви (Русскую, Элладскую, Румынскую, Константинопольскую, Александрійскую и др.), входящія въ составъ единой православной Восточной Церкви... Эти друзья старокатоликовъ обвинили З. Рѳортъ въ личномъ къ нимъ недоброжелательствѣ, а по поводу того, что его мысли получили одобреніе высшей церковной власти въ Греціи, заговорили чуть не о какомъ то соглашеніи Аонскаго митрополита съ папой, чтобы дѣйствовать за одно противъ старокатолическихъ церковныхъ обществъ. Въ этомъ смыслѣ сдѣлано было сообщеніе о статьяхъ З. Рѳортъ и въ „Международномъ Богословскомъ Обзорѣніи“ (за 1895 г., стр. 558, 642—643), послѣ чего появилось открытое письмо къ старокатоликамъ на страницахъ греческаго церковнаго органа. Помѣщаемъ переводъ этого письма.

„Вынуждены написать открытое письмо по старокатолическому вопросу, потому что нашли лица, употребляющія всѣ усилія, чтобы повредить правильному выясненію этого вопроса, сами посылающія отсюда, изъ Аонъ, сообщенія въ старокатолическій журналъ, сами распространяющія здѣсь эти сообщенія въ греческомъ переводѣ, пишущія себѣ всякія хвалы, а насъ обвиняющія въ томъ, будто мы пристрастны въ своемъ сужденіи о старокатоличествѣ, питаемъ къ нему вражду, сдѣлались послушнымъ орудіемъ папскихъ внушеній! Въ виду всего этого, увѣраемъ старокатоликовъ, что мы единственно изъ любви и сыновней преданности къ нашей матери Церкви, также изъ побужденій чисто научныхъ, выступили на борьбу за истину и на защиту догматовъ святой нашей вѣры. Старокатолики легко могутъ убѣдиться въ этомъ, если ознакомятся со статьями нашего

*) См. „Церк. Вѣд.“, № 14.

журнала внимательнѣе и безъ помощи посылаемыхъ отсюда невѣрныхъ сообщений. Мы имѣемъ въ виду только истину и защищаемъ благо нашей церкви, стражами которой поставлены. Мы защищаемъ тѣ святія начала и основы нашей церковной жизни, которыя выше личной пользы и личныхъ пристрастій.

Дѣло въ томъ, что лицо, посланное изъ Греціи на Люцернскій конгрессъ, вслѣдствіе ли недостаточнаго знанія нѣмецкаго языка (на которомъ по преимуществу велись разсужденія и дѣлались постановленія на конгрессѣ), или вслѣдствіе другихъ какихъ причинъ, усвоило себѣ неправильный взглядъ на старокатоличество и безъ должнаго вниманія отнеслось ко второму тезису, постановленному на конгрессѣ. А потому необходимо было ознакомить общество съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла и „Γερὸς Σύμβουλος“ счелъ своимъ непремѣннымъ долгомъ сдѣлать это со всею обстоятельностью. Замѣтимъ, что предварительно мы въ теченіе двухъ лѣтъ неоднократно обращались къ бывшему на конгрессѣ лицу (бывшему Патрасскому архіепископу Никифору Калогерасу) и спрашивали у него, официально и частнымъ образомъ, каковы мысли и намѣренія старокатоликовъ, на какихъ началахъ думаютъ они установить единеніе съ православными и какой смыслъ имѣеть второй тезисъ Люцернскаго конгресса. Но онъ молчалъ, хотя обязанъ былъ дать отчетъ объ этомъ. Только спустя два слишкомъ года нѣкій г. Паподопуло выступилъ отъ имени Никифора Калогераса и напечаталъ дерзкій и заносчивый отвѣтъ намъ, наполнивъ его больше сторонними и не относящимися къ вопросу разсужденіями. Такъ какъ данное имъ истолкованіе второго тезиса противорѣчитъ и буквѣ этого тезиса и духу его и опровергается всѣми вообще стремленіями старокатоликовъ, то профессоръ догматическаго богословія въ нашемъ университетѣ Ζ. Ρώσης, который не имѣетъ себѣ равнаго у насъ по основательному знанію старокатоличества, принялъ на себя трудъ установить правильное толкованіе означеннаго тезиса,

на основаніи относящихся къ дѣлу подлинныхъ нѣмецкихъ текстовъ, протоколовъ Люцернскаго и другихъ конгрессовъ. Вопросъ заключается въ слѣдующемъ.

Несогласные съ нами утверждаютъ, будто старокатолики во второмъ тезисѣ Люцернскаго конгресса выразили ту мысль, что они признаютъ все, во что вѣруютъ „помѣстныя православныя восточныя церкви“, т. е. церкви Элладская, Русская, Сербская, Румынская, Константинопольская, Александрійская и др. Мы же утверждаемъ, что, по второму тезису, старокатолики признаютъ, какъ обязательный догматъ вѣры и какъ основаніе для соединенія, вовсе не ученіе православной Церкви, но именно то, что признавалось и признается всѣми вообще „отдѣльными христіанскими церквами“, т. е. „всѣми раздѣленными въ церковномъ отношеніи исповѣданіями“, по посланію старокатолическихъ епископовъ. Несогласные съ нами утверждаютъ, что старокатолики „стоятъ на тѣхъ же основахъ, что и православныя Востока“. Мы же, имѣя въ виду самые акты старокатолическихъ конгрессовъ утверждаемъ, что старокатолики еще только ищутъ какихъ то основъ въ общихъ догматахъ отдѣльныхъ христіанскихъ церквей и на этихъ основахъ хотятъ установить единеніе.

И такъ, спрашиваемъ теперь и желаемъ получить ясный и опредѣленный отвѣтъ отъ самихъ старокатоликовъ, отъ ихъ „Международнаго Богословскаго Обозрѣнія“, какъ понимать употребленное во второмъ тезисѣ Люцернскаго конгресса выраженіе „christliche Einzelkirchen“. Правда ли, что старокатолики „стоятъ на тѣхъ же основахъ“, что и православныя Востока, признаютъ все, во что согласно вѣруютъ нынѣ помѣстныя православныя церкви Востока, какъ это утверждаютъ несогласные съ нами въ истолкованіи второго тезиса? Ибо если допустить, что это правда, то почему, спрашивается, старокатолики до сихъ поръ не принимаютъ православія, не вступаютъ въ число членовъ православной Восточной Церкви? Почему присутствовавшіе на Люцернскомъ конгрессѣ представители раз-

ныхъ христіанскихъ исповѣданій, послѣ признанія на немъ втораго тезиса, не подумали о томъ, что излишни уже дальнѣйшіе подобныя конгрессы, излишни споры и разсужденія объ общихъ догматахъ, излишне „Международное Богословское Обзорѣніе“, которое для того и издается, чтобы содѣйствовать скорѣйшему общему соглашенію?

Затѣмъ, считаемъ необходимымъ засвидѣтельствовать старокатоликамъ, что мы не имѣемъ никакого повода питать къ нимъ вражду. Напротивъ іерархія Элладской церкви, высокопреосвященный митрополитъ Аѳинскій, предсѣдатель священнаго синода и всѣ православные желаютъ соединенія старокатоликовъ съ православною Церковію. Но предварительно желаютъ знать обстоятельно и точно, чего именно ищутъ старокатолики, какъ понимаютъ соединеніе. Вы желаете соединиться съ нами и признаете правоту нашей Церкви? Вотъ, она готова принять васъ въ свои нѣдра! Ученіе православной Церкви извѣстно: оно ясно и опредѣленно. Священный синодъ Элладской церкви готовъ вступить съ вами въ сношенія и заняться обсужденіемъ предмета, чтобы узнать ваши намѣренія и мысли. Дѣло это не трудное. Если вы дѣйствительно „стоите на тѣхъ же основахъ“, что и мы, православные, то заявите намъ объ этомъ сами, примите открыто наши догматы и наши таинства, и мы первые съ радостію будемъ благодарить Бога. Если же вы желаете соединиться съ нами на извѣстныхъ условіяхъ, то сообщите намъ о нихъ опять открыто и ясно. Мы выскажемъ тогда свое мнѣніе и станемъ дѣйствовать для достиженія желаемого, насколько это будетъ согласно съ духомъ и ученіемъ нашей Церкви.

Наконецъ, со скорбію должны замѣтить старокатоликамъ и ихъ „Международному Богословскому Обзорѣнію“, что напрасно печатаютъ они посылаемыя отсюда, изъ Аѳинъ, невѣрные сообщенія, касающіяся положенія Элладской церкви, которой совѣтуютъ остерегаться и быть внимательной по отношенію къ многообразнымъ кознямъ папской пропаганды и пр. Эллад-

ская церковь хорошо и безъ васъ знаетъ это, яснымъ доказательствомъ чего могутъ служить многочисленныя статьи, направленные противъ замысловъ папской пропаганды, печатаемыя въ нашемъ изданіи „Γερὸς Σύμβουλος“, каковыя статьи, для большей убѣдительности сказаннаго, посылаемъ вамъ. Можемъ увѣрить васъ, что „Γερὸς Σύμβουλος“, руководимый и направляемый высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Аѳинскимъ, съ начала изданія своего, главнѣйшею заботою поставилъ именно борьбу съ латинскою пропагандою“ *).

Отвѣтъ старокатоликовъ на это письмо, къ сожалѣнію, является только подтвержденіемъ того, что они не такъ искренно желаютъ соединенія съ православною Церковію, какъ объ этомъ принято обычно думать.

На вопросъ, какъ понимать выраженіе втораго тезиса: *christliche Einzelkirchen*, они отвѣчаютъ: „подъ именемъ *christliche Einzelkirchen* разумѣются тѣ церкви, которыя входятъ въ составъ вселенской церкви, которыя—православны. Поэтому, когда какая-нибудь частная церковь отпадаетъ отъ вселенской церкви или осуждается ею за еретичество, она перестаетъ быть и считаться православной“ и проч. Тутъ, очевидно, или непониманіе вопроса со стороны старокатоликовъ, или нежеланіе отвѣтить на него. Что въ основѣ всѣхъ разсужденій ихъ и опредѣленій лежитъ начало «православія» и «вселенской» церкви—это очень хорошо извѣстно. Въ этомъ никто не сомнѣвался и не сомнѣвается. Вотъ почему сказать, что подъ именемъ отдѣльных христіанскихъ церквей (согласное преданіе которыхъ старокатолики признаютъ обязательнымъ для христіанъ догматомъ вѣры) разумѣются церкви, которыя—«православны» и проч., это значитъ—вовсе ничего не сказать. О томъ именно и предложенъ былъ вопросъ, *какія* церкви признаютъ старокатолики православными и имѣютъ въ виду во второмъ тезисѣ Люцернскаго конгресса, —тѣ ли только, что входятъ въ

*) «Γερὸς Σύμβουλος» 1895 г. № 34.

составъ единой православной Восточной Церкви, или же всё вообще христіанскія церкви (каждую до *нѣкоторой степени*)? Впрочемъ, отвѣчая на другіе вопросы, старокатолики должны были высказаться яснѣе и откровеннѣе.

Такъ, на вопросъ, правда ли, что старокатолики принимаютъ все, во что согласно вѣруютъ нынѣ помѣстные православныя церкви Востока, они отвѣчаютъ, что «принимаютъ всё догматы, какіе преподавала и преподаетъ въ своемъ ученіи вселенская православная церковь. Какое бы высокое уваженіе ни питали старокатолики къ православнымъ церквамъ Востока, они знаютъ, что это церкви частныя и что однѣ онѣ не могутъ составлять всю вселенскую церковь... Какое бы ни оказывалъ кто уваженіе къ богословамъ той или другой частной церкви, личныя мнѣнія и ученіе этихъ богослововъ не суть догматы. Поэтому соединеніе частныхъ церквей можетъ произойти только на основаніи догматовъ вселенской церкви.» Затѣмъ, на предложенный вопросъ, почему старокатолики не вступаютъ въ число членовъ православной Восточной Церкви, они даютъ слѣдующій, еще болѣе характерный для пониманія сущности старокатолическаго православія, отвѣтъ. «Мы не вступаемъ въ число членовъ восточной церкви просто потому, что мы не восточныя. А остаемся въ православной западной церкви опять по той простой причинѣ, что мы—западныя, какъ и вы остаетесь въ восточной церкви, потому что—восточныя. Для возстановленія единенія церковнаго неважно, кто восточный, кто западный, ибо это—одни географическія наименованія, но важно быть истинно православнымъ, т. е. исповѣдывать вѣру, какую исповѣдывала сначала и исповѣдуетъ всегда вся вселенская церковь, восточная и западная. Старокатолики твердо держатъ вѣру, какая была опредѣлена на семи вселенскихъ соборахъ. И восточную церковь мы считаемъ православной настолько, насколько она признаетъ всё догматы нераздѣленной церкви (en tant qu'elle professe tous les dogmes de l'Eglise indivisée), и только эти догматы

(et ceux-là seulement), какъ признаемъ ихъ и мы сами» („Междунар. Богословск. Обзорніе“, 1895 г., стр. 771—772).

Рѣшительно противопоставляя *восточную* церковь—церкви *вселенской*, старокатолики наставительно внушаютъ грекамъ идею *истиннаго* православія и существенный признакъ этого православія, какъ видимъ, указываютъ въ признаніи *только* тѣхъ догматовъ, которые опредѣлены на семи вселенскихъ соборахъ во времена *нераздѣленной* церкви. Зачѣмъ понадобилось имъ такое ограниченіе? Конечно, затѣмъ, чтобы отвергнуть какъ „необязательныя для вѣры богословскія мнѣнія“ все, что раскрыла и преподала православная Восточная Церковь въ своемъ ученіи послѣ „раздѣленія“, ограждая вселенскую истину отъ заблужденій латинства и протестантства. Такъ, а не иначе, нужно понимать столь часто восхваляемое «возвращеніе старокатоликовъ на почву семи вселенскихъ соборовъ». Греческій богословъ Ζ. Ρόσς по сему поводу говорить: «Допустимъ, что старокатолики дѣйствительно принимаютъ, какъ догматы вѣры, опредѣленія семи вселенскихъ соборовъ *). Но опредѣленія семи вселенскихъ соборовъ не составляютъ *всѣхъ* догматовъ вселенской Христовой Церкви, ибо на вселенскихъ соборахъ были сдѣланы опредѣленія, касавшіяся лишь ересей того времени. Таковы опредѣленія о единосущіи Отцу Сына Божія, о Святомъ Духѣ, отъ Отца исходящемъ, со Отцемъ и Сыномъ спокланяемомъ и сславимомъ, о двухъ естествахъ, дѣйствіяхъ и воляхъ во Христѣ Исусѣ, о призваніи въ молитвахъ и почитаніи святыхъ, о почитаніи святыхъ иконъ. Но что касается, напримѣръ, догмата о семи таинствахъ въ Христовой Церкви, догмата, раскрывающаго правильное христіанское ученіе объ оправданіи, о предопредѣленіи и проч., то вселенскіе соборы (не имѣя никакого повода въ раскрытіи этихъ догматовъ, такъ какъ не было еще еретиковъ, извращающихъ христіанскую истину въ этомъ отношеніи)

*) Хотя и въ этомъ отношеніи известны нѣкоторыя ограниченія, колебанія и неясныя оговорки старокатолическихъ конгрессовъ.

не сдѣлали никакихъ соотвѣствующихъ постановленій и опредѣленій. А между тѣмъ означенные догматы, въ виду лжеученій лютеранства, реформатства и проч., вовсе не могутъ быть разсматриваемы какъ несущественные и необязательные для вѣры догматы, вовсе не могутъ быть признаны, въ духѣ второго тезиса Люцернскаго конгресса, просто лишь частными мнѣніями восточныхъ богослововъ. Догматы эти разсмотрѣны въ XVII столѣтіи на соборахъ православной Восточной и истинной вселенской Христовой Церкви, каковыя соборы были въ Константинополь, Яссахъ, Иерусалимѣ. Въ своихъ изложеніяхъ и исповѣданіяхъ вѣры эти соборы раскрыли означенные догматы вполне согласно съ Священнымъ Писаніемъ и христіанскимъ преданіемъ, которое въ чистомъ видѣ соблюдается только въ православной Восточной Церкви».

Обозначивъ въ своемъ отвѣтѣ идею истиннаго православія, старокатолики переходятъ прямо къ суду надъ православною Восточною Церковью, показывая тѣмъ, что ихъ признаніе только догматовъ „нераздѣленной“ церкви дѣйствительно скрываетъ въ себѣ что то недосказанное противъ православія. Они отвѣчаютъ на замѣчаніе *открытаго письма* о несправедливости обвиненій, взведенныхъ на высшую церковную власть въ Греціи, будто она дѣйствуетъ противъ старокатоликовъ до какихъ то внушеній изъ Рима. Старокатолики не хотятъ признать несправедливости этихъ обвиненій. На указаніе, что въ греческомъ церковномъ органѣ постоянно помѣщаются статьи, направленные противъ латинства и папства, они говорятъ: мало писать опроверженія, касающіяся какихъ нибудь отдѣльныхъ вопросовъ, нужно дѣйствовать противъ самаго духа Рима. «А исторія свидѣтельствуетъ, что было очень много восточныхъ богослововъ, зараженныхъ и одушевляемыхъ (въ своемъ ученіи) духомъ Рима, духомъ раздѣленія, извращенія истины и схоластической мелочности». «Вотъ мы, старокатолики, въ борьбѣ съ Римомъ, особенно съ его притязаніями на непогрѣшимость, имѣли смѣлость отвергнуть,

и самый антихристіанскій духъ его, ложные догматы и ученія. Сдѣлайте тоже и вы (обращеніе къ представителямъ православной Греческой церкви)... Отбросьте чистосердечно ложныя богословскія мнѣнія Рима, проникшія къ вамъ около XV вѣка, и тогда всѣ мы возвратимся на почву древней православной нераздѣленной Церкви, всѣ будемъ истинными православными» *).

По поводу такого, можно сказать, совершенно неожиданнаго заявленія старокатоликовъ, греческій богословъ Z. Póson говоритъ: «да будетъ позволено замѣтить старокатоликамъ, что православная Восточная Церковь, сохраняя во всей чистотѣ и неизмѣнности ученіе вѣры, богослуженіе и таинства и весь строй управленія истинной вселенской Церкви, въ томъ самомъ видѣ, какъ все это было въ первые восемь съ половиною вѣковъ христіанства, не имѣетъ нужды возвращаться на почву древней „нераздѣленной“ Церкви, ибо она никогда не оставляла этой почвы и пребываетъ на ней даже до днесь. А противъ антихристіанскаго духа Рима, духа извращенія истины, равно какъ и противъ его гордыхъ и властолюбивыхъ притязаній, она всегда твердо стояла со времени великаго Фотія и продолжаетъ бороться до послѣднихъ дней. Греческіе отцы и богословы православнаго Востока никогда не прибѣгали къ схоластическому хитрословію, софистикѣ и іезуитскимъ приемамъ, которые отличаютъ богословіе Западной церкви. Греческіе богословы не получали воспитанія и образованія въ іезуитскихъ школахъ, въ которыхъ дѣйствительно, по всеобщему признанію, господствуетъ духъ извращенія истины, софистика и такія, наприм., правила, какъ „цѣль освящаетъ средства“, правила двойкаго и подразумеваемаго смысла (*reservatio mentalis*) и проч. Православная Церковь радуется, видя, что старокатолическіе богословы, особенно тѣ изъ нихъ, которые получили воспитаніе въ іезуитскихъ школахъ, стараются освободиться отъ пагубнаго духа этихъ школъ, молитвенно благожелатель-

*) „Междунар. Богословск. Обзорніе“, 1895 г., стр. 772—773.

ствуешь имъ, чтобы они успѣли *совершенно* освободиться отъ него и *дѣйствительно*, въ христіанскомъ смиреніи и чистосердечіи, возвратились къ основамъ древне-церковной вѣры. Больно, конечно, слышать отъ старокатоликовъ такое тяжкое и несправедливое порицаніе, какое они высказали на нашу Церковь. Но мы отдаемъ честь ихъ искренности въ этомъ случаѣ.

Просимъ только сказать нѣсколько яснѣе и съ такою же искренностью, какія же собственно *ложныя богословскія мнѣнія Рима* внесла въ свое ученіе православная Восточная Церковь? Имъ извѣстно, конечно, какъ нѣкогда кальвинисты, послѣ всѣхъ злоухищреній противъ Кирилла Лукариса, увидѣвъ свое безсиліе ввести въ ученіе православной Церкви свои заблужденія о безусловномъ предопредѣленіи, о двухъ только таинствахъ, свои неправыя ученія о Церкви, о таинствѣ евхаристіи, а также ученія, направленные противъ призванія святыхъ и почитанія иконъ (ибо сему могущественнымъ образомъ воспрепятствовали святыя соборы Восточной Церкви, бывшіе въ Константинополѣ, Яссахъ и Іерусалимѣ), стали распространять клевету, будто догматическія опредѣленія этихъ соборовъ были сдѣланы согласно съ внушеніями Рима. Не раздѣляютъ ли эту клевету кальвинистовъ и старокатолики, высказывая вышеприведенное порицаніе на православную Церковь? Не разумѣютъ ли они, говоря о „богословскихъ мнѣніяхъ“, вошедшихъ въ нашу Церковь по вліянію Рима, именно тѣ догматы, которые были опредѣлены на указанныхъ соборахъ, осудившихъ заблужденія протестантства?

Если старокатолики, продолжаетъ Z. Рѳ-стъ, искренно желаютъ возвратиться въ истинную вселенскую и православную Церковь, они должны безъ колебаній и сомнѣній, безъ надменныхъ притязаній и требованія ограниченій и уступокъ, принять *всѣ* догматы той церкви, которая *одна* пребывала и пребываетъ вѣрно догматамъ и преданію первыхъ восьми съ половиною вѣковъ христіанства и которая представляетъ собой дѣйствитель-

ное законное продолженіе такъ называемой старокатоликами „нераздѣленной“ Христовой Церкви, т. е. *всѣ догматы православной Восточной Церкви*. Но когда они говорятъ, что не желаютъ вступить въ нашу Церковь, потому что она—*восточная*, а они—*западные* христіане и принадлежать къ какой-то *западной православной* церкви, когда требуютъ ограничить православіе призваніемъ *только* тѣхъ догматовъ, какіе были опредѣлены до „раздѣленія“ (какъ будто послѣ „раздѣленія“ истинная Христова Церковь прекратила свое дѣйствительное существованіе или лишилась божественнаго дара непогрѣшимости), когда, наконецъ, повторяютъ клеветы враговъ православной Церкви, будто она усвоила себѣ *ложныя богословскія мнѣнія Рима*, то этимъ ясно показываютъ, что старокатоличество одушевлено совершенно чуждыми православной вѣрѣ стремленіями и желаніями. И потому только тогда, когда старокатолики увѣруютъ и исповѣдуютъ, что православіе заключается въ признаніи всѣхъ догматовъ, какіе содержитъ и исповѣдуетъ въ своихъ *символическихъ книгахъ* православная Восточная Церковь, что догматы, опредѣленные на соборахъ, бывшихъ въ Константинополѣ, Яссахъ и Іерусалимѣ, суть догматы *истинной вселенской Христовой Церкви*, потому что они во всемъ согласны съ Священнымъ Писаніемъ, Священнымъ Преданіемъ и опредѣленіями семи Вселенскихъ Соборовъ, когда безъ колебаній и сомнѣній примутъ эти догматы православной Церкви, которая, какъ таковая, когда собирается на соборахъ, *непогрѣшима* въ своихъ опредѣленіяхъ, касающихся вѣры, — только тогда можетъ быть рѣчь о признаніи ихъ чадами *единой святой соборной и апостольской* Христовой Церкви.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Чтенія по Патрологіи. Выпускъ первый: введеніе въ Патрологію и вѣкъ мужей апостольскихъ. Посмертное изданіе „чтеній“ Дмитрія Гусева, экстраординарнаго профессора Казанской духовной академіи. Казань. 1896 г. стр. 1—277. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 65 к.

Обширная и важная область свято-отеческой письменности получила до сихъ поръ сравнительно малую разработку въ нашей отечественной литературѣ. Въ качествѣ цѣльнаго курса, воспроизводящаго въ послѣдовательномъ изложеніи всю исторію христіанской литературы, можетъ быть указанъ только трудъ преосвященнаго Филарета, архіепископа Черниговскаго: «историческое ученіе объ отцахъ Церкви» (1859 г.), представляющій историческій обзоръ свято-отеческой письменности до XIII вѣка, но сочиненіе это въ настоящее время уже значительно устарѣло. Да и по своему внутреннему строю,—при всѣхъ своихъ выдающихся качествахъ,—походить скорѣе на библиографическій трудъ, представляющій изъ себя сводъ сыраго историческаго матеріала.

По частямъ исторія христіанской письменности представляется въ трудахъ: профессора Скворцова, напечатавшаго въ трудахъ Кіевской академіи (въ 60-хъ и 70-хъ годахъ) рядъ очерковъ, посвященныхъ изученію литературной дѣятельности мужей апостольскихъ и нѣкоторыхъ апологетовъ II вѣка;—священника П. Преображенскаго, представившаго общія свѣдѣнія о литературной дѣятельности мужей апостольскихъ, апологетовъ II вѣка и Иринея Лионскаго въ изданіи трудовъ указанной группы писателей на русскомъ языкѣ;—г. Крутикова, издавшаго маленькую книжку подъ заглавіемъ: «Мужи апостольскіе» (Воронежъ, 1893 г.). Но всѣ эти труды, посвященные изученію по преимуществу только начальной эпохи христіанской литературы и кромѣ того представляющіе изъ себя въ большинствѣ случаевъ или слишкомъ краткія литературныя харак-

теристики (трудъ г. Крутикова), или же простыя отрывочныя очерки, не превышающіе размѣровъ библиографическаго труда (предварительныя свѣдѣнія о Преображенскаго), или же полемику-критическіе этюды, написанныя въ формѣ отдѣльныхъ монографическихъ рефератовъ (труды г. Скворцова),—конечно, далеко еще не могутъ восполнить недостатка въ хорошемъ связномъ и стройномъ изложеніи всей исторіи христіанской письменности въ формѣ цѣлаго систематическаго курса.

Въ виду всего этого недавно вышедшая въ свѣтъ книга, представляющая посмертное изданіе академическихъ лекцій покойнаго профессора Казанской духовной академіи Д. В. Гусева, получаетъ особенное значеніе и по своимъ внутреннимъ и вѣшнимъ качествамъ представляетъ изъ себя далеко незаурядное явленіе.

По своему вѣшнему составу она является началомъ цѣльнаго, систематическаго курса Патрологіи. Послѣ довольно обстоятельнаго введенія въ науку, она представляетъ первый періодъ христіанской письменности твореній такъ называемыхъ мужей апостольскихъ. Прежде всего дается обстоятельная, ясная и критически обработанная біографія мужей апостольскихъ; затѣмъ представляется характеристика и анализъ содержанія ихъ произведеній, рѣшаются вопросы о подлинности этихъ произведеній, а также объ обстоятельствахъ, времени и цѣли ихъ написанія.

Характеристики литературной дѣятельности мужей апостольскихъ не представляютъ изъ себя совершенно отрывочныхъ и отдѣльныхъ монографій, но соединены между собою строго послѣдовательною, логическою связью. Вслѣдствіе этого курсъ Патрологіи профессора Гусева представляетъ изъ себя исторію христіанской литературы въ полномъ смыслѣ этого слова. По его лекціямъ можно составить очень ясное, связное и цѣлостное представленіе о всей разсматриваемой имъ литературной эпохѣ.

Со стороны вѣшняго изложенія лекціи г. Гусева написаны языкомъ простымъ, яснымъ, точнымъ и выразительнымъ.

Конечно, и трудъ г. Гусева несвобо-

день отъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Такъ въ немъ попадаются излишнія повторенія, нѣкоторая растянутасть рѣчи, есть нѣкоторыя воззрѣнія, оставленныя уже большинствомъ компетентныхъ писателей, недостаточная обоснованность нѣкоторыхъ гипотезъ.

Но, при всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, лекціи г. Гусева представляютъ изъ себя цѣнный вкладъ въ русскую патрологическую литературу. Желательно, чтобы изданіе не остановилось на первомъ выпускѣ, а было продолжено далѣе.

Л. П.—въ.

Плодоводство. Органъ Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства. Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ. 7-й годъ изданія. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою 2 руб. въ годъ *).

Запустѣніе старыхъ помѣщичьихъ садовъ, уменьшеніе приготавливавшихся тамъ прежде опытныхъ садовниковъ, малое знакомство съ надлежащими способами выращиванія и ухода за плодовыми деревьями и кустами среди крестьянъ привели къ тому, что въ недавнее время наше отечественное плододство пришло въ полный упадокъ и наши главные рынки и фруктовые магазины стали наполняться плодами садовъ венгерскихъ, тирольскихъ, французскихъ и друг. Этотъ упадокъ одной изъ важнѣйшихъ отраслей народнаго хозяйства вызвалъ учрежденіе въ С.-Петербургѣ Общества Плодоводства, поставившаго своею задачею пробужденіе въ Россіи всѣми возможными мѣрами любви и интереса къ разведенію плодовыхъ деревьевъ. Во главѣ этого общества въ качествѣ почетнаго предсѣдателя сталъ Великій Князь Николай Михайловичъ. Его Императорское Высочество вложилъ въ это новое у насъ дѣло и свое дѣятельное личное участіе и значительныя матеріальныя пожертвованія,

*) Члены Общества Плодоводства получаютъ журналъ бесплатно. Выходитъ въ С.-Петербургѣ въ началѣ каждаго мѣсяца (контора редакціи—Фонтанка, № 9).

а также привлечь къ нему вниманіе Министерства Земледѣлія, заинтересованнаго въ свою очередь поднятіемъ русскаго плододства. Руководимое Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общество сдѣлало основанный профессоромъ Рудскимъ журналъ Плододство своимъ органомъ и постаралось дать ему направленіе, наиболѣе соотвѣтствующее современнымъ требованіямъ русскаго хозяйства. Не вдаваясь въ разрѣшеніе всѣхъ тончайшихъ вопросовъ современной помологіи, журналъ отвѣчаетъ наиболѣе существеннымъ потребностямъ русскаго плододства. Прежде всего онъ стремится распространить въ народѣ самыя необходимыя свѣдѣнія объ устройствѣ плодовыхъ садовъ и объ уходѣ за ними. Для этой цѣли въ журналѣ помѣщены въ самомъ текстѣ или въ приложеніяхъ изложенныя наиболѣе доступнымъ для каждаго грамотнаго чловѣка языкомъ «Руководства» къ уходу за плодовыми деревьями извѣстнаго плододца Гребницкаго, «Наставленіе къ разведенію и посадкѣ плодовыхъ деревьевъ»—профессора Рудскаго. Последнее руководство особенно цѣнно, такъ какъ сопровождается наглядными таблицами, изображающими простѣйшіе способы ухода за молодыми деревьями. Особенный интересъ и пользу для начинающихъ садоводовъ доставитъ также статья того же профессора Рудскаго, помѣщенная въ приложеніи къ журналу за 1894 годъ, «Вредныя и полезныя насѣкомыя плодоваго сада», украшенная художественно исполненными изображеніями этихъ насѣкомыхъ въ настоящемъ и въ увеличенномъ ихъ видѣ. Не мало пользы для народа можетъ принести и статья Пашкевича «Культура лекарственныхъ растений», такъ какъ сообщаемыя въ ней свѣдѣнія могутъ помочь у насъ началу разведенію лекарственныхъ растений, что не только составитъ выгодный промыселъ, но и будетъ способствовать удешевленію и распространенію медицинскихъ средствъ въ сельскомъ населеніи. Къ статьямъ подобнаго же характера принадлежатъ статья, составленная преимущественно

Кичуновымъ.— „Краткое описаніе пятидесяти лучшихъ сортовъ яблокъ съ рисунками ихъ“ (№ 4, 5, 1890 г.), ст. Давыдова (1892 г. № 4): „Краткое наставленіе къ посадкѣ плодовыхъ деревьевъ (съ рисунками), и т. п.“

Другую задачу разсматриваемаго журнала, по мысли Августѣйшаго Предсѣдателя Россійскаго Общества Плодоводства,—способствовать народной школѣ служить съ своей стороны проводницею полезныхъ знаній по этому предмету въ народѣ и особенно въ молодомъ его поколѣніи. Школа и садъ, по справедливому сужденію одного изъ народныхъ учителей, имѣютъ много общаго: „школа физически и нравственно воспитываетъ человѣка“, въ саду же воспитывается дерево. Въ саду всякое молодое деревцо есть своего рода дитя и питомецъ. Жизнь растенія лучшая эмблема жизни человѣка: *и будетъ (человѣкъ) яко древо насажденное при исходящихъ водахъ, еже плодъ свой дастъ во время свое: и листъ его не отпадетъ* (Псал. I, ст. 3). Воспитаніе дерева имѣетъ благотворное вліяніе на душу человѣка, вызывая въ ней лучшія чувства. Человѣкъ посадилъ и выростилъ дерево, которое начинаетъ наконецъ приносить плодъ. Человѣкъ привязывается къ своему дереву и любовь къ своему насажденію приводитъ его мысли и чувства къ Всевышнему Творцу, создавшему человѣка по образу и подобию Своему, удѣлившему и ему отъ Своего творческаго духа (см. статью Колышко „Этика садоводства“, 1892 г. № 7). Въ виду этого журналъ „Плодоводство“ на своихъ страницахъ помѣщаетъ все наиболѣе пригодное для успѣховъ обученія садоводству и плододству въ народныхъ школахъ, всѣ сообщенія народныхъ учителей о ходѣ обученія садоводству, достигнутыхъ ими успѣхахъ и встрѣчаемыхъ ими затрудненіяхъ, а равно и старается, при помощи своихъ болѣе опытныхъ и свѣдущихъ сотрудниковъ, облегчить учителямъ выходъ изъ этихъ затрудненій и разрѣшить имъ разные возникающіе у нихъ въ нерѣдко новомъ для нихъ дѣлѣ вопросы. Дѣйствительно народный учитель, на кото-

раго возлагаются теперь большія надежды въ распространеніи среди нашего крестьянства любви къ плододству и необходимымъ для успѣховъ его свѣдѣній, окажется безсильнымъ для борьбы съ всевозможными встрѣчаемыми имъ на этомъ пути трудностями, если Императорское Общество Плодоводства чрезъ посредство своего органа и другихъ находящихся въ его распоряженіи средствъ не явится къ нему на помощь. Такъ, напримѣръ, еще весьма недавно одно уѣздное земство, убѣдившись, послѣ неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ, когда у крестьянскаго населенія не уродилось не только хлѣба, но и огородныхъ овощей, въ положительной необходимости провести въ крестьянскую среду практическія знанія по этимъ отраслямъ хозяйства, созвало совѣщаніе сельскихъ учителей для обсужденія вопросовъ, относящихся до правильной постановки занятій въ школахъ по садоводству и огородничеству. Созванные учителя рѣшили заниматься практически въ школьныхъ садахъ-огородахъ и привлекать къ этимъ занятіямъ школьниковъ. Но для достиженія возможнаго однообразія въ веденіи этихъ занятій оказалось необходимымъ выработать хотя бы въ общихъ чертахъ соответствующую программу и тогда обратились къ Россійскому Обществу Плодоводства съ просьбою составить планъ теоретическихъ уроковъ и практическихъ занятій по садоводству и огородничеству для учениковъ народныхъ школъ въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ. Общество немедленно помѣстило въ № 6 своего журнала за 1895 годъ составленную однимъ изъ своихъ сочленовъ В. В. Пашкевичемъ приблизительную программу занятій по садоводству въ народныхъ школахъ, обратившись при этомъ ко всѣмъ свѣдущимъ въ названномъ дѣлѣ лицамъ сообщить свои замѣчанія по поводу помѣщенной программы. Другой сотрудникъ общества М. Балабановъ при помощи книги И. И. Меншерекаго *) и специалиста по садоразведенію И. П. Кичунова написалъ инструкцію народнымъ учителямъ

*) „О школьныхъ садахъ“.

и учительницамъ по веденію садовыхъ питомниковъ и садовъ при народныхъ училищахъ (см. №№ 1 и 7 журнала за 1895 годъ).

Съ особымъ сочувствіемъ относится Общество Плодоводства ко всѣмъ успѣхамъ, достигнутымъ народною школою въ указанной области, и немедленно сообщаетъ о нихъ въ своемъ журналѣ. Такъ, на примѣръ, на стр. 170 журнала за 1894 годъ помѣщено извѣстіе о „полезной дѣятельности церковно-учительской школы“ въ с. Тростяницахъ, Гродненской губернии, въ которомъ сообщается, что при этой церковно-учительской школѣ уже 7 лѣтъ ведутся занятія съ учениками по садоводству, огородничеству и плодоводству, для чего при школѣ устроенъ обширный фруктовый садъ съ большимъ помологическимъ питомникомъ, содержащимъ до 6,000 экземпляровъ лучшихъ сортовъ деревьевъ и что выщипанные изъ этой школы учителя уже завели у себя при школахъ питомники, садики и огороды.

Приведенныхъ данныхъ о направленіи, задачахъ и содержаніи журнала „Плодоводство“, при его крайней дешевизнѣ (2 руб. съ пересылкою), мы полагаемъ достаточно, чтобы пожелать ему возможно большаго распространенія среди нашего сельскаго духовенства и учителей церковно-приходскихъ школъ, — этихъ важнѣйшихъ проводниковъ всякихъ полезныхъ свѣдѣній среди сельскаго населенія.

А. Д.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. с. Болшого Усп—му. Діаконъ обязанъ совместно съ священникомъ совершать предъ началомъ входное молитвословіе.

Свящ. с. Бондари. Правила Соборовъ требуютъ, чтобы священникъ совершалъ Божественную литургію не пивши и не ѣвши (VI в. 24, Кар. 58).

Взаимныя отношенія членовъ причта точно указаны въ §§ 25, 26 и 27 инструкціи благочиннымъ.

Причту Бьяломѣстной слободы. Священно-и церковнослужителямъ, совершающимъ требы въ чужихъ приходахъ, слѣдуетъ напомнить § 41 инструкціи благочиннымъ, въ которомъ гово-

рится: «священники не должны совершать требы въ чужомъ приходѣ. Сіе разрѣшается имъ только въ случаѣ болѣзни мѣстнаго священника или законной отлучки его, но не безъ приглашенія мѣстнаго причта... объ отсутствующихъ отъ сего правила благочинный доноситъ епархіальному начальству».

Свящ. А. Бачин—му. Священникъ, отлучающій исповѣдывающихся у него отъ святаго Причащенія на нѣсколько лѣтъ и налагающій тяжкія многолѣтнія епитиміи, дѣйствуетъ не правильно; «ибо нѣтъ достойно пресвитеру, безъ воли своего епископа, ни людей связывать, ежесть отлучати, или умножити, или умадити епитимію, или иво что тако творити, аще не будетъ дано ему отъ епископа о томъ писаніи» (Кормчая).

Свящ. Г. Вон—скому. Слѣдуетъ въ точности исполнять распоряженіе епархіальнаго начальства. Непредвидѣнныхъ литургій Преждосвященныхъ даровъ не можетъ быть, такъ какъ дни совершенія ихъ точно указаны въ уставѣ.

Свящ. Верон—му. Остатки отъ казеннаго жалованья причтовъ обращаются къ источнику на усиліе средствъ содержанія духовенства, а потому временно исполняющій обязанности приходскаго священника не можетъ воспользоваться остатками отъ жалованья штатнаго священника.

Обманъ и мошенничество принадлежать къ проступкамъ тяжкимъ, подлежащимъ вѣдѣнію уголовного суда.

Псаломщикъ можетъ вступить въ третій бракъ, по оставленіи службы въ духовномъ вѣдомствѣ.

Правила о казенной продажѣ питей напечатаны въ № 1 «Церк. Вѣд.» за 1895 годъ.

Свящ. Н. Велд—кому. Законъ говоритъ (т. IX прим. къ ст. 411 п. 33): на усадьбахъ и церковныхъ земляхъ, если позволяютъ пространство оныхъ, священникъ и прочіе члены причта могутъ выстроить и собственныя дома и отдавать ихъ въ наемъ, но по выбѣтн изъ прихода должны снести ихъ или продать желающимъ. На семъ основаніи домъ священника, стоящій на церковной землѣ, не можетъ быть отданъ въ аренду на 10 лѣтъ.

Свящ. Т. Виноур—ву. Если нѣтъ свѣдѣній о смерти сосланнаго 20 лѣтъ назадъ въ Сибирь и бракъ его въ установленномъ порядкѣ не расторгнутъ, жена его, оставшаяся на родинѣ, не можетъ вступить въ новый бракъ. Можно предъ-явить искъ о расторженіи брака по безвѣстному отсутствію.

При раздѣлѣ церковныхъ доходовъ слѣдуетъ руководствоваться закономъ, утвержденнымъ Высочайшею властію, т. е. правилами 24 марта 1873 года.

Свящ. Н. Вард—ву. Епархіальная служба священника при зачетѣ въ службу по военному вѣдомству считается два года за одинъ.

Свящ. Г. Гор—скому. Законоучителямъ одно-

власныхъ приходскихъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, не исключая и тѣхъ изъ сихъ училищъ, кои по курсу подходятъ подъ дѣйствіе положенія о начальныхъ училищахъ 25 мая 1874 г., пенсіи назначаются на слѣдующихъ основаніяхъ: прослужившимъ *безпорочно* отъ 20 до 25 лѣтъ — половина оклада, прослужившимъ 25 лѣтъ и болѣе полный окладъ; причемъ предшествовавшая епархіальная служба засчитывается въ учебную, по пропорціи 7:5, не прежде, какъ по выслугѣ въ учебномъ вѣдомствѣ 10 лѣтъ.

Свящ. Н. Гур—ву. Руководство для благочиннаго. Инструкція благочиннымъ.

Чинъ освященія храма священникомъ подробно изложенъ въ Большомъ Требникѣ.

Діакону Л. Глаз—ву. Припошенія прихожанъ причту за посѣщеніе ихъ домовъ съ Крещенскою водою, а равно и доходы въ дни святой Пасхи подлежать раздѣлу между всѣми членами причта.

Церковному старостѣ села Георіевскаго. Если дарственная церковная земля назначена дарителемъ для довольствія причта, то и всѣ выгоды отъ земли принадлежать причту. Разсужденіе, что церковь не можетъ быть собственностию, не вѣрно; она можетъ имѣть и свои земли и свои капиталы.

Свящ. М. Город—му. Служба въ должности псаломщика, равно какъ и служба заштатнаго священника въ должности духовника, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, не засчитывается на пенсію по епархіальному вѣдомству.

Свящ. П. Горд—ву. Жертвуемую въ церковь икону, приобретенную на сторонѣ, если нѣтъ письменнаго удостовѣренія объ освященіи ея, слѣдуетъ освятить.

Свящ. П. Дюпор—му. Домъ для причта, построенный издѣвленіемъ прихожанъ и на ихъ землѣ, можетъ поступить въ собственность церкви не иначе, какъ по дару прихожанъ.

Свящ. М. Дмитр—ву. Нельзя строить дома на землѣ, не извѣстно кому принадлежащей. Слѣдуетъ собрать точныя справки, кому принадлежитъ земля, отведенная крестьянами подъ усадьбу священника, и въ установленномъ порядкѣ ходатайствовать объ укрѣпленіи этого участка за церковью.

Свящ. П. Зам—тину. Лишенный священнаго сана за преступленіе, судомъ доказанное, не восстанавливается въ прежней степени.

Учителю А. Из—ну. Церковные колокола назначены для того, чтобы а) созывать къ богослуженію или, по выраженію церкви, «знаменать», т. е. давать знать о службахъ; б) выражать торжество церкви и ея богослуженія и в) возвѣщать неприсутствующимъ въ храмѣ о извѣстныхъ молитвословіяхъ и чтеніяхъ при богослуженіи, для возбужденія ихъ къ молитвѣ. Употребленіе же церковнаго колокола для оповѣщенія рабочихъ экономовъ о времени начатія и окончанія работъ, какъ дѣйствіе произвольное, должно быть прекращено. 3

Свящ. В. Иссин—му. Академическій уставъ требуетъ, чтобы студенты жили въ зданіи академіи, гдѣ съ женою и дѣтьми жить нельзя.

Свящ. В. Каз—ку. Лица, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія—21 года—могутъ вступать въ бракъ и безъ согласія родителей и опекуновъ. (Т. X, ч. I, ст. 221, Инстр. благоч. § 18, п. 4 и Кормч., гл. 48).

Свящ. П. Кол—ву. Въ свободное отъ занятій въ церковно-приходской школѣ время діаконъ обязанъ исполнять службы по приходу.

Нѣжинскому греку А. Корди. Митрополитъ Филаретъ Архимандриту Антонію писалъ: «Совершеніе литургіи Златоуста въ постные дни не есть важное измѣненіе порядка; но должно шадить истыхъ ревнителей, которые, не глубоко внимая въ духовное, легко соблазняются видимымъ. Поэтому я въ весьма рѣдкихъ случаяхъ разрѣшалъ совершеніе сей литургіи». Т. IV.

Свящ. В. Кост—му. Деньги, вырученныя за растущую въ церковной оградѣ траву, принадлежать церкви.

Законъ требуетъ, чтобы подъ каждымъ отдѣльнымъ актомъ метрической записи была подпись священника и *участовавшихъ* въ совершеніи требы причетниковъ (т. IX, прилож. къ ст. 1035).

Не состоящіи на службѣ лица православнаго исповѣданія всѣхъ безъ различія состояній (дворяне, купцы, ремесленники, мѣщане и крестьяне) могутъ вступать въ бракъ, не испрашивая на то ни особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сословія и общества, къ коимъ онъ принадлежитъ (Т. X, ч. I, ст. 1).

Благоч. А. Красн—ву. Благочинническіе совѣты существуютъ не въ силу закона, а на основаніи распорядженій мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ ихъ вовсе нѣтъ. Члены совѣта въ иныхъ епархіяхъ назначаются преосвященными, въ иныхъ избираются духовенствомъ благочинническаго округа и утверждаются преосвященнымъ. На несомвѣстность должности духовника съ должностію члена совѣта указаній нѣтъ. Случай, подавшій поводъ къ вопросу о совмѣстности, свидѣтельствуешь, что члены причта, уклонившіеся отъ исповѣди у своего духовника на томъ лишь основаніи, что онъ при разборѣ дѣла на благочинническомъ совѣтѣ, стоялъ не на ихъ сторонѣ, поступили неправильно.

Свящ. Г. З—ку. Состоящему на государственной службѣ съ жалованьемъ отъ казны, выслуженная ранѣе пенсія не производится, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ спеціальныхъ законахъ. Чтобы получить пенсію по послѣдней должности, нужно состоять на оной не менѣе пяти лѣтъ.

Свящ. Г. Злат—скому. За отсутствіемъ вблизи храма источника или рѣки, великое освященіе воды въ день Богоявленія можетъ быть совершено на ближайшемъ колодецѣ.

Святи. В. Иван—скому. Тѣла умершихъ, какъ мирянъ, такъ и священнослужителей должны быть полагаемы въ церкви и въ могилѣ лицомъ къ востоку, въ знакъ того, что умершій идетъ отъ запада жизни къ востоку вѣчности.

Святи. Ст. Тут—вичу. Законъ даетъ право на получение ордена св. Анны 3 ст., по статуту или построенному храмъ на свои средства, или склонившему къ такому пожертвованію.

Протоіерею В. Янов—му. Чтеніе святаго Евангелія составляетъ необходимую принадлежность богослуженія, не исполнить которую священникъ не имѣетъ права. Поэтому въ отвѣтъ, помѣщенномъ въ № 51—52 «Церк. Вѣд.» за 1895 годъ, и было сказано, что «за чтеніе евангелія особыхъ приношеній не полагается».

Не будутъ напечатаны слѣдующія статьи, замѣтки и корреспонденціи:

Умственное богатство, его цѣль и назначеніе.—Взглядъ на церковно-приходскія школы и значеніе ихъ на Кавказѣ.—Обученіе церковному пѣнію (методика).—Народные обычаи въ Холмской Руси на Рождество Христово.—Дерзость штурмовъ.—Изъ Великаго Устюга.—О способахъ содержанія духовенства, В. Б.—Постановка заповѣди о любви въ ряду другихъ заповѣдей.—Твореніе міра. В. П.—Свято-Николаевскій Бекреневскій монастырь.—По поводу закрытія театровъ въ великій постъ. А. Б.—Виѣбогослужебная дѣятельность священника І. М.—Юбилейное торжество въ слоб. Е.—кѣ.—Некрологъ свящ. М. Ю.

Въ бібліотеку Редакціи „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ поступили отъ авторовъ и издателей слѣдующія книги и брошюры:

Ламакинъ В.—Орудія рамочнаго производства (Ихъ описанія, съ рисунками и наставленіе къ употребленію), 36 стр. Харьковъ, 1896 г., ц. 25 к.

Миловидовъ А.—Современныя попытки папы Льва XIII къ соединенію церковей и отвѣтъ на нихъ восточныхъ православныхъ іерарховъ. 35 страницъ. Вильна. 1896 года.

Медвѣдевъ Ѡ. Комнатное цвѣтоводство. (Руководство для любителей съ 56-ю рисунками) 143 стр. СПб. 1895 года.

Отчетъ о дѣятельности Совѣта братства Рождества Пресвятыя Богородицы при Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ съ 8 сентября 1894 г. по 8 сентября 1895 г.

Отчеты о состояніи и дѣятельности Одесскаго приходскаго попечительства Крестовоздвиженской церкви, что на Пересыпи, за 1894 и 1895 годы.

Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Самарской епархіи за 1894—95 учебный годъ.

Р. М.—Благодѣнія Богоматери роду Христіанскому чрезъ Ея святыя иконы. 655 стр. Москва, 1892 г., ц. 2 руб.

Ч—скій Н.—† Памяти о. Василія Тимоѣевича Тимоѣева. Изданіе второе.

Книги, поступившія въ бібліотеку Редакціи, изъ оной не продаются.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта С.-Петербургской духовной академіи.

О приемѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1896 года студентовъ въ академію.

Въ С.-Петербургской духовной академіи имѣетъ быть въ первой половинѣ сентября, со 2 числа настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившіе вполне удовлетворительно курсъ наукъ семинаріи, съ заніемъ студента или классической гимназіи, съ аттестатомъ зрѣлости. Женатыя лица въ число студентовъ не принимаются; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подають прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 1 сентября; 3) при прошеніяхъ представляются: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ окончаніи полнаго курса наукъ въ семинаріи или классической гимназіи, б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, представляютъ или метрическія свидѣтельства, или выѣсто ихъ, надлежаще удостоверенныя консисторіями выписки изъ метрическихъ книгъ, в) медицинское свидѣтельство о привітій оспы и о состояніи здоровья, г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго сословія, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство, д) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и о львѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ, е) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе лѣтъ до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію — письменному: по основному богословію, логикѣ и словесности, и устному: по Священному Писанію Вѣхаго Завѣта, нравственному богословію, общей церковной исторіи и греческому языку; 5), повѣрочное

испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ; 6) приемъ на казенное содержаніе будетъ произведенъ согласно § 112 устава академій, въ коемъ изъяснено: «Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 109), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными.» 7) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академій, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій (въ 1896—1897 учебномъ году можетъ быть принято въ зданіе академій въ качествѣ пансіонеровъ, очень ограниченное число студентовъ). Въ зданіи академій, своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ оклада (225 р.), отпускаемого на казеннокоштного студента, въ два срока, въ сентябрѣ и январѣ по 112 р. 50 к., съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной правленіемъ академій суммы (50 р.) на первоначальное обзаведеніе. Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академій со взисканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академій въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются; 9) окончившіе курсъ въ университетахъ принимаются въ академію безъ повѣрочнаго испытанія, если они поступаютъ своекоштными студентами; для полученія же права поступленія на казенное содержаніе, они обязаны подвергнуться повѣрочному испытанію наравнѣ съ прочими воспитанниками.

Священникъ имѣющій свидѣтельство придворной пѣвческой капеллы 3-го разряда, желаетъ получить мѣсто соединенное съ обязанностями регента или учителя церковнаго пѣнія. Обращаться съ запросомъ письменно: Петербургъ, Коломенская ул. д. № 3, кв. 6. А. Д. Морозову. 2—2

Отъ Московской Синодальной типографіи.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ ежегодно на время ярмарки открывается отъ Московской Синодальной типографіи собственный книжный складъ, гдѣ можно получать богослужебныя, молитвенныя и другія духовно-нравственнаго содержанія книги съ уступкою по установленнымъ правиламъ. Складъ помѣщается на Главной площади, въ Бумажномъ ряду, противъ Главнаго дома, въ лавкахъ подъ №№ 8, 9, и 10.

Советъ братства Рождества Пресвятыя Богородицы при Красноарскомъ (Енисейск. губ.) кафедральномъ соборѣ обращается съ покорнѣйшею просьбою къ редакціямъ духовныхъ журналовъ, авторамъ, издателямъ книгъ, книжнымъ магазинамъ и частнымъ лицамъ—удѣлить изъ своихъ книжныхъ запасовъ, хотя нѣсколько книжекъ въ пользу народной бібліотеки братства. Болѣе другихъ желательны книги религіозно-нравственнаго содержанія, книги по церковной и гражданской исторіи, по расколу, педагогикѣ, психологіи, по сельскому хозяйству, ремесламъ, промысламъ, искусствамъ, медицинѣ и книжки для дѣтскаго чтенія. Расходъ по пересылкѣ книгъ чрезъ транспортную контору и по почтовой бандеролью братство принимаетъ на себя. **АДРЕСЪ:** въ Красноярскъ, Енисейской губерніи, братству Рождества Пресвятыя Богородицы при кафедральномъ соборѣ. 1—1

НОВАЯ КНИЖКА:
С. Г. РЫБАКОВЪ.

ЦЕРКОВНЫЙ ЗВОНЪ ВЪ РОССИИ.

(Значеніе звона у христ. народовъ;—звонъ въ Зап. Евр.;—церк. звонъ въ Россіи;—историч. очеркъ послѣдняго;—одинъ изъ соврем. представителей искусства звона). Съ портрет. прот. Израилева и нотн. приложенія. Цѣна 40 к. съ перес. У автора: Спб., М. Морская, 19, и въ извѣстн. кн. маг. 1—1

СВЯТЫЙ СТЕФАНЪ ДЕРМСКІЙ,

ПРОСВѢТИТЕЛЬ ЗЫРЯНЪ.

И. Соколова.

С.-Петербургъ, 1896 г. стр. 48. Цѣна 20 коп. съ перес. 25 коп.

Училищнымъ Советомъ при Святѣйшемъ Синодѣ книжка одобрена для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Книжку можно приобрѣтать у составителя въ С.-Петербургѣ (Конногв. бульваръ д. № 5, кв. 7).

Отъ Астраханской дух. консист.

О симиъ объявляется, что въ оную 5 марта 1896 г. вступило прошение крестьянки Тверской губ., Старицкого уезда, Татарковской вол., деревни Симонова, Александры Николаевны Федоровой, жительствующей въ г. Астрахани, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Константиномъ Сергѣевымъ Федоровымъ, вѣчаннаго причтомъ С.-Петербургской церкви Ахтырской Божіей Матери, что при Государственномъ Контролѣ 11 ноября 1881 г. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федорова началось изъ г. С.-Петербурга въ 1889 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Константина Сергѣева Федорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской дух. консисторіи

О симиъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1896 г. вступило прошеніе крестьянки слободы Бондаревой, Богучарскаго уезда, Воронежской губ., Марыи Саввиной Остриковой, живущей въ той же слободѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ ея мужемъ крестьяниномъ названной слободы Фомой Филипповымъ Остриковымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви поименованной слоб. Бондаревой 21 января 1879 г. По заявленію просительницы Остриковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Фомы Острикова началось съ іюня мѣсяца 1883 г. изъ хутора Сухого, Орловской станицы, Черкаскаго округа, области войска Донскаго, куда онъ отправился на заработки. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Фомы Филиппова Острикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской дух. консисторіи

О симиъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1896 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Казначеевки, Валуйскаго уезда, Воронежской губ., Гавриила Лукьянова Горобца о расторженіи его брака съ безвѣстно отсутствующею женою его крестьянкою той же слободы Пелагіею Филипповою, Ободовою по отцу, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви поименованной слободы 20 января 1875 г. По заявленію просителя Горобца безвѣстное отсутствіе его супруги началось въ апрѣлѣ 1890 г. изъ г. Валукъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Пелагии Филипповой Горобцевой, урожденной Ободовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи

О симиъ объявляется, что въ оную 23 января 1896 г. поступило прошеніе казака Кривянской станицы, Черкаскаго округа, области войска Донскаго, Теодора Никитина Страданченкова, проживающаго въ Кривянской станицѣ, о расторженіи брака съ женою его Ульяніей Андреевой, урожденною дочерью мѣщанина г. Ростова Сломоною, по безвѣстному ея отсутствію, вѣчаннаго причтомъ Преображенской церкви Старочеркасской станицы 11 января 1871 г. По заявленію просителя Теодора Страданченкова безвѣстное отсутствіе жены его Ульяны Андреевой началось съ 1886 г. изъ хутора Краснаго Кривянской станицы. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ульяны Страданченковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовн. консисторіи

О симиъ объявляется, что въ оную 24 октября 1895 г. поступило прошеніе изъ мѣщацъ посада Азова 1 статьи

машиниста Федосѣя Николаева Касьяненко, проживающаго на земельномъ участкѣ своего отца мѣщанина Николая Никитича Касьяненко на В. Байдачной Ростовскаго округа, Навинской вол., о расторженіи брака съ женою его Анисьею Степановою, урожденною Денисенковой, по безвѣстному ея отсутствію, вѣчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви Екатеринбургской губ., Ростовскаго уезда, посада Азова 20 февраля 1883 г. По заявленію просителя Федосѣя Касьяненко безвѣстное отсутствіе жены его Анисьи Степановой началось съ 24 іюня 1886 г. изъ земельнаго участка отца просителя Николая Касьяника на балкѣ Байдачной Ростовскаго округа. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анисьи Степановой Касьяненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовн. консисторіи

О симиъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1895 г. поступило прошеніе казака Калитвенской станицы Донецкаго округа, области войска Донскаго, Ивана Касьянова Орхова, проживающаго въ Калитвенской станицѣ, о расторженіи брака съ женою его Наталіей Димитріевою, урожденною дочерью казака Калитвенской станицы Димитрія Салыникова, по безвѣстному ея отсутствію, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви Калитвенской станицы 14 февраля 1883 г. По заявленію просителя Ивана Орхова безвѣстное отсутствіе жены его Наталіи Димитріевоы началось съ 1885 г. изъ станицы Калитвенской. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Наталіи Димитріевоы Орховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. конес.

О симиъ объявляется, что въ оную 25 октября 1894 г. вступило прошеніе Шадринскаго мѣщанина Семѣя Федорова Тюшнякова, жительствующаго по 2 части г. Шадринска Пермской губ., о расторженіи брака его съ Евгеніей Александровою, урожденною Хлазовою, вѣчаннаго причтомъ градо-Шадринской Преображенской соборной церкви 7 іюля 1880 г. По заявленію просителя Семѣя Федорова Тюшнякова безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Александровны началось изъ г. Ирбита въ 1889 г. Силою сего объявленія, все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евгеніи Александровны Тюшняковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовн. консисторіи

О симиъ объявляется, что въ оную 16 января 1896 г. вступило прошеніе крестьянки с. Дмитровскаго, Уманскаго уезда, Кіевской губ. Пелагии Кондратьюковой, жительствующей въ означенномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ крестьяниномъ того села Петромъ Трофимовымъ Кондратьюкомъ, вѣчаннаго причтомъ Петропавловской церкви с. Дмитровскаго 27 января 1874 г. По заявленію просительницы Пелагии Кондратьюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Кондратьюка началось изъ с. Дмитровскаго въ сентябрѣ мѣсяца 1877 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина *Петра Трофимовича Кондратьюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовн. консисторіи

О симиъ объявляется, что въ оную 17 октября 1895 г. вступило прошеніе жены кол. секр. Акилины Кировой Прокофьевой, жительствующей въ м. Коринѣ, Кіевской губ., Сквирскаго уезда, о расторженіи брака ея съ Николаемъ Петровичемъ Прокофьевымъ, вѣчаннаго причтомъ Воскресенской церкви означеннаго мѣстечка 12 февраля 1869 г. По заявленію просительницы Аки-

дны Прокофьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Прокофьева началось изъ м. Ходоркова, Кіевской губ., Свирскаго уѣзда 26 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго губ. сек. Николая Петрова Прокофьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской дух. консист.

Симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1896 г. вступило прошеніе жены политическаго преступника Зои Федоровой Заблоцкой, урожденной Козицкой, жительствующей въ г. Хабаровскъ Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ, политическимъ преступникомъ Эразмомъ Карловымъ Заблоцкимъ, вѣнчанаго причтомъ Читинскаго Михаило-Архангельскаго собора 9 ноября 1869 г. По заявленію просительницы Зои Заблоцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Эраза Заблоцкаго началось изъ г. Читы Забайкальской области въ январь мѣсяцъ 1870 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Эраза Заблоцкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 11 июня 1895 г. вступило прошеніе Орскаго мѣщанина Ивана Сергѣева Сидорова, жительствующаго въ г. Актюбинскѣ, Тургайской области, о расторженіи брака съ безвѣстно пропащей женой его Дарьей Спиридоновной Сидоровой, дочерью крестьянина деревни Логниновой, Колосовской волости, Тарскаго округа, Тобольской губ., урожденной Борисовой, вѣнчанаго причтомъ Нижне-Колосовской Покровской церкви Тарскаго округа 9 ноября 1862 г. По заявленію просителя Сидорова безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ г. Орска, Оренбургской губ. съ 1871 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Сидоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовн. консисторію.

Отъ Орловской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1895 г. вступило прошеніе Екатеринославской мѣщанки Анны Александровны Виноградовой, урожденной дочери отставнаго пясара Александра Кабанова, имѣющей жительство въ г. Орлѣ, 2 части, въ домъ Ляхова, о расторженіи брака ея съ Екатеринославскимъ мѣщаниномъ Петромъ Ивановичемъ Виноградовымъ, вѣнчанаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви г. Орла 28 октября 1879 г. По заявленію просительницы Анны Виноградовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Виноградова началось изъ г. Орла въ 1884—85 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Екатеринославскаго мѣщанина Петра Виноградова, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 17 января 1896 г. вступило прошеніе казенной крестьянки Ксеніи Трофимовой Трипичной, урожденной Юдиной, жительствующей въ с. Невѣжники, Чембарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Трипичнымъ, вѣнчанаго причтомъ Ильинской церкви с. Невѣжника Чембарскаго уѣзда 10 января 1882 г. По заявленію просительницы Ксеніи Трипичной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова началось изъ с. Невѣжника съ марта мѣсяца 1886 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Павловича Трипична, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую дух. консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консист.

Симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1893 г. вступило прошеніе Ставропольской мѣщанки Матрены Васильевой Призанной, жительствующей въ с. Донскомъ Ставропольской губ. и уѣзда о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ супругомъ ея Иваномъ Александровымъ Призаннымъ, вѣнчанаго причтомъ Ставропольскаго Казанскаго каедральнаго собора 24 января 1875 г. По заявленію просительницы Призанной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Александрова Призаннаго началось изъ с. Донскаго 2 февраля 1888 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Призаннаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консист.

Симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1895 г. вступило прошеніе крестьянина с. Березовскаго, Ставропольской губ. Тихона Аонасѣева Глотова, жительствующаго въ хуторѣ Рошинскомъ, юрта станицы Бѣломечетской, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующимъ супругомъ его Меланіею Терентіевою, урожденною Медвѣдевою, вѣнчанаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Бѣломечетской, Кубанской обл., 6 ноября 1885 г. По заявленію просителя Тихона Глотова безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Терентіевой началось изъ хутора Рошинскаго 1890 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Меланіи Терентіевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1845 г. вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Ильинной Стасенко, урожденной Зубковой, жительствующей въ имѣніи «Карасань», Ялтинскаго уѣзда, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Подольской губ., Гайсинскаго уѣзда, деревни Яриллицы, Діомидомъ Діонисіевымъ Стасенко, вѣнчанаго причтомъ Иоанно-Златоустовской церкви города Ялты 6 февраля 1883 г. По заявленію просительницы Маріи Стасенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Діомиды Стасенко началось изъ имѣніи «Карасань», Ялтинскаго уѣзда, весной 1883 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Діомиды Діонисіева Стасенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую дух. консисторію.

Отъ Тульской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1895 г. поступило прошеніе крестьянина деревни Ивановки, Бучальской вол., Епифанскаго уѣзда, Харлампія Прокофьева Кожкина, жительствующаго въ той же деревнѣ Ивановки, о расторженіи брака съ женою Маріею Ивановою, вѣнчанаго причтомъ Тихвинской церкви с. Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, 18 мая 1880 г. По заявленію просителя Харлампія Кожкина безвѣстное отсутствіе его жены Маріи Ивановой началось изъ деревни Ивановки около 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Кожкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовн. консист.

Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1896 г. поступило прошеніе запаснаго солдата Феофота Петрова Сынка жительствующаго въ х. Чапановкѣ, Рублевской волости, Богодуховскаго уѣзда Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женою Варварою Аверкіевою Сыпковою, урожденною Горичухиною, вѣнчанаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви слоб. Рублевки, Богодуховскаго у. 9 ноября 1883 г. По заявленію про-

сителя Феодота Сыпка, безвѣстное отсутствіе жены его Варвары Аверкіевой началось изъ хут. Чапаковки, Рублевской волости, Богодуховскаго у. 10 мая 1889 г. Силою сего объявл. всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Аверкіевой Сыпковой, обязываются немедл. доставить оныя въ Харьковскую дух. консисторію.

Отъ Херсонской дух. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 21 апрѣля 1895 г. вступило прошеніе крестьянина Андрея Самоилова Католиченко, жительств. въ д. Малой Кондратьевкѣ, той же волости, Ананьевскаго у., о расторженіи брака его съ женою Акилиною Евфиміевою, урожд. Хавращуквою. вѣнч. причт. Рождество-Богородицкой церкви с. Бирюсова, Тираспольскаго у., 2 февраля 1886 г. По заявленію просителя Андрея Католиченко, безвѣстн. отсутствіе его супруги Акилины Католиченко началось изъ д. Малой Кондратьевки, Ананьевск. у. 1886 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Католиченко обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской дух. Консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1896 г. вступило прошеніе отставн. ряд. 12 пѣх. Великолукскаго полка, изъ крестьянъ Романов-Борисоглѣбскаго у., Понгилловской вол., д. Хантебина, Андрея Алексѣева Пухова, проживающаго въ означенной дер., о расторженіи брака его съ женою Евдокією Павловою, дочерью крестьян. д. Глухова, той же волости, Павла Федорова, вѣнч. причт. церкви с. Никольскаго Романов-Борисоглѣбскаго у., 25 января 1881 г. По заявленію просителя Андрея Алексѣева Пухова безвѣстное отсутствіе его жены Евдокіи Павловой началось изъ вышеозначенной деревни Хантебина въ октябрь 1888 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутств. Евдокіи Павловой Пуховой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовн. консисторію.

Сочиненія покойнаго артиллеріи генерал-лейтенант., члена Александр. комит. о раненн. и почетн. члена конфер. Михайл. артил. акад.

Д. П. ГРИГОРЬЕВА:

- 1) Сущность христіан. ученія, ц. 75 к.
 - 2) Христіан. вопросы жизни (по поводу соч. Л. Толстаго „Въ чемъ моя вѣра“) ц. 60 к.
 - 3) О чрезвычайныхъ дѣйствіяхъ святаго Духа въ Церкви Христовой, ц. 50 к.
- Продаются въ кн. маг. Тузова, „Новаго Времени“ и др. Складъ въ типографіи Демакова, Спб., Новый пер. 1—1

ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

„БОЛЬШІЯ ПЕРЕМѢНЫ,“

соч. М. Маленскаго (псевдонимъ).

Повѣсть изъ быта семинаристовъ и духовенства, въ 8 д. л., стр. 206, цѣна 1 руб. 50 к. съ перес. Адресъ: г. Вѣлевъ, Тульской губ., протоіереевъ Михаилу Ѳ. Вурцеву.

Отъ него же можно получать другую таковую же повѣсть того же автора „ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ“, т. I—IV въ 8 д., стр. 2330, за 11 р. съ пересылкою. Отзывъ о ней сдѣланъ въ № 11 „Богословскаго Вѣстника“ 1894 года. 10—4

НОВАЯ КНИГА:

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ И ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ

О БРАКѢ И РАЗВОДѢ

и судопроизводство по дѣламъ брачннмъ. Съ дополненіями и разъясненіями по циркулярнымъ и сепаратнымъ указамъ Св. Синода. Сост. оберъ-секретарь Св. Синода С. ГРИГОРОВСКИЙ. Спб. 1896 г. Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 25 к. Того же автора бр. „О родствѣ и свойствѣ“, ц. 50 коп. Выписывать отъ автора (Вознесенскій пр., д. № 51), продается въ книжныхъ магаз. и канцелярн Св. Синода. 2—2

Къ 500-й годовщинѣ

со дня блаженной кончины св. Стефана, епископа Пермскаго, просвѣтителя зырянъ (26 апр. 1396 года—26 апр. 1396 года), мощи котораго почитаютъ въ Москвѣ, въ Кремлѣ, въ придворномъ Спасскомъ соборѣ, **вышла въ свѣтъ новая книга:**

«Зыряне и просвѣтитель ихъ св. Стефанъ, первый епископъ Пермскій и Устьвымскій». 216 стран., съ олеографическимъ золоченымъ изображеніемъ св. Стефана, книги въ перешптахъ. Складъ изданія у автора наст. Спб. Придворной Каменноостровской церкви свящ. А. В. Красова. Цѣна 1 р. 50 к. за экз. 2—1

ВЫШЛА 2-мъ ИЗД. БРОШЮРА:

КРЕСТЬЯНИНЪ ЮВЪ ПВАНОВИЧЪ ШУМОВЪ

и его просвѣтительная дѣятельность въ кругу своихъ поселянъ. Для духовенства и церковно-приходскихъ православныхъ братствъ за 1 руб. высылаются 10 экз. брошюры, съ перес. на счетъ автора. Адресъ: Гавриловскій посадъ, Владим. губ., священн. Алексѣю Воорову. 1—1

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

М. и А. КАЛГУШКИНЫ

въ Харьковѣ, противъ вост. стороны кафедр. собора.

Предлагаетъ парчу, архіерейскія, священническія и діакопскія облаченія, престольныя и друг. одежды, плащаницы, хоругви, паникадила, подсвѣчники, кресты, Евангелія, чаши, колокольники, иконы, кіоты и всю церковную утварь; всѣ предметы суть издѣлія собств. мастерскихъ и потому продаются дешевле противъ Москов. и др. фирмъ. Вещи высылаютъ во всѣ мѣста Россійской Имперіи и за границу. *Прейсъ-курантъ высылается по требованію.* Для церкви и общества допускается кредитъ. Приготовлена для облаченій и одежды къ Коронаціи парча по золотому полю крестиками съ малин. процвѣт., въ 2 р., 4 р. и 12 р. за арш. 10—8

Содержаніе апрѣльской книги

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“

за 1896 годъ.

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе.

Отдѣлъ II. Древне-греческая религиозная скульптура. *В. Г. Антальротъ*.—Надгробное слово профекта Евеніи Волховитинова. 1790 г. *Сообщ. святи. Ст. Зверева*.—Критика нравственнаго ученія Милля. *И. В. Попова*.—Чинъ священнаго короновація. (Историч. очеркъ образов. чина). *К. М. Попова*.Отдѣлъ III. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. V. Православная славянская церковь въ Австро-Венгрии. *Г. А. Воскресенскаго*.—На дальнемъ востокѣ (Письма японскаго миссіонера). *Архимандрита Сергія*.Отдѣлъ IV. Новое произведеніе графа Л. Н. Толстого (Письмо въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“). *Прот. Г. П. Смирнова-Платонова*.—Къ вопросу „о выработкѣ міросозерцанія“. Критическій анализъ посвященныхъ этому вопросу брошюръ проф. Н. Карѣва. *А. И. Вознесенскаго*.—Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ историческаго и философскаго содержанія.

Отдѣлъ V. Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1895 годъ.—Объявленія.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ.Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки **6 руб.**, съ перес. **7 руб.**, за границу **8 руб.**
Адресъ: *Сергиевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Богословскаго Вѣстника“.*
Редакторъ экстр.-орд. проф. **В. Соколовъ.**

1-1

РОССІЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ЗАСТРАХОВАНІЯ

капиталовъ и доходовъ, учрежд. въ 1835 г.

ПРАВЛЕНІЕ находится въ С.-Петербургѣ, Пощѣлуевъ мостъ, № 1, въ собственномъ домѣ.

СТРАХОВАНІЕ ЖИЗНИ

съ участіемъ въ дивидендахъ.

Основный капиталъ	1000000 р. — к.
Запасный капиталъ	15290318 „ 48 „
Дивидендные капиталы страхователей	476975 „ 47 „
Сумма всѣхъ капиталовъ къ 1 января 1896 г.	16767293 „ 95 „

Съ 1835 г.—1894 г. включительно Общество уплатило по смертнымъ случаямъ около 18.000.000 руб.

Дивидендъ страхователей на 1896 г. = 14%.

1-1

ИЗВѢСТІЯ О КОРОНАЦІОННЫХЪ ТОРЖЕСТВАХЪ.

Будетъ выходить съ 1 мая въ Москвѣ. Всего 20—25 номеровъ. Газета иллюстрированная. Безплатно подписчикамъ два портрета Государя и Государыни, превосходя въ 18 красокъ. Всѣ статьи будутъ написаны простымъ слогаемъ. Цѣна съ пересылкой 1 р. 50 к. Коронованіе Государей. Брошюра для раздачи ученикамъ, ученицамъ и солдатамъ. Съ 9 рисунк. ц. 20 к., 20 и болѣе по 15 к., 50 и болѣе по 12 к., 100 и болѣе по 10 коп. за экземпль. Подписка принимается и продается брошюра въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. АДРЕСЪ редакціи: Москва, Мошковь пер., домъ Кошкина, редакція «Коронаціонныхъ Извѣстій».

1-1

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ЖИТІЕ

Бориса и Глѣба,

церк. печ., въ бум., ц. 5 к. (Память празднуется 2 мая).

СЛУЖБА, ЖИТІЕ И ЧУДЕСА

святителя Николая,

архіеп. Муръ-Ликійскаго чудотворца, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., на бѣлой бум., въ кожѣ 1 р. 30 к., въ кор. 1 р. 10 к., въ бум. 95 к., гражд. печ., на бѣлой бум., въ кожѣ 1 р. 10 коп., въ кор. 90 коп., въ бум. 70 коп.

АНАБИСТЪ

святителю Николаю,

Муръ-Ликійскому чудотворцу, въ 32 д. листа, церк. и гражд. печ., въ бум. по 10 коп.

Псалтирь въ русскомъ переродѣ, съ греческаго, епископа Порфирія, гражд. печ., въ 16 д. л., Спб. 1893 г., ц. въ бум. 40 к.

Толкованіе на Псалтирь,

по тексту еврейскому и греческому, Иринея, архіепископа Псковскаго, въ 2 част.: ч. 1-я—Псалмы 1—76, 544 стр., ч. 2-я—Псалмы 77—150, 439 стр. Изд. 8-е, М. 1894 г., въ бум. 2 р.

Тамъ-же продаются вновь напечатанныя:

Служба со анабистомъ иже во святыхъ отцу нашему Стефану, епископу Пермскому, церк. печ. въ 8 д. л., Спб. 1896 г., цѣна въ бум. 25 коп.

Житіе иже во святыхъ отца нашего Стефана, епископа Пермскаго, на листѣ, церк. печ., цѣна 2 коп.

Списки именные на 1896 годъ: 1) Составъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода и Россійской церковной іерархіи, цѣна въ бум. 30 к. 2) Ректорамъ и инспекторамъ духовныхъ академій и семинарій, преподавателямъ духовныхъ академій, смотрителямъ и помощникамъ смотрителей духовныхъ училищъ, служащимъ въ управленіи Московскимъ сунодальнымъ хоромъ и училищемъ церковнаго пѣнія и священнослужителямъ при заграничныхъ церквахъ, цѣна въ бум. 70 к. 3) Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, цѣна въ бум. 60 к. 4) Лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, цѣна въ бум. 40 коп.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленіе Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Святый Стефану, епископу Пермскій.—Речь преосвященнаго Никанора, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.—Священное коронованіе царей православныхъ. *Прот. П. Смирнова.*—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 18 Апрѣля 1896 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.