



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяць—1 и 0) Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписка принимается въ 0) сплком и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ 0) 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кремень. 0) доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

1 Марта № 5 1874 г.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНДА:

*Отъ 6 Января 1874 года за № 1 о книгѣ Е. Бар-
совахъ. Причитанъ въ Сѣвернаго края.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предло-
женный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-
Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 164, о до-
пущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки ду-
ховныхъ Семинарій изданной Е. Барсовымъ книги, подъ
заглавіемъ: Причитанъ Сѣвернаго края (ч. 1, Москва

1872 г.)». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 164-мъ.

О книгѣ Е. В. Барсова, подъ заглавіемъ: «Причитанья сѣвернаго края. Москва. 1872 года».

Вице-Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія, по приказанію Г. Управляющаго Министерствомъ, при отношеніи отъ 15 сентября текущаго года, за № 9720, препроводилъ на ила Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ копію съ выписки изъ журнала Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 27 Августа сего года, № 425, касательно представленной на разсмотрѣніе Ученаго Комитета Е. В. Барсовымъ книги: «Причитанья сѣвернаго края. ч. 1-я Москва, 1872 года», каковую книгу авторъ просить, между прочимъ, допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Въ выпискѣ изъ журнала Ученаго Комитета Министерства изложено нижеслѣдующее мнѣніе Ученаго Комитета о названной книгѣ Барсова.

Трудъ Барсова заслуживаетъ полнаго сочувствія и вниманія, принадлежа къ тому роду матеріаловъ, которые основательно знакомятъ насъ съ областью народныхъ поэтическихъ произведеній. Мы уже имѣемъ значительные сборники русскихъ народныхъ сказокъ, былинъ, пѣсенъ и пословицъ, но причитанья входили только частью въ эти сборники, теперь они составляютъ особенное, имъ исключительное назначенное изданіе. Матеріалъ причитаній, или плачей, расположенъ по отношеніямъ родства въ такомъ порядкѣ: плачь по мужѣ, по женѣ, по отцу, матери, сынѣ, дочери, братѣ, и т. д.

Затѣмъ слѣдуютъ плачи по убитыхъ громомъ, о потопшихъ, о старостѣ, о писарѣ, объ отцѣ духовномъ.

Во введеніи г. Барсовъ разсматриваетъ, во первыхъ, развитіе погребальной «причести» вообще и въ особенности у насъ въ Россіи, потомъ сохранившіеся въ ней слѣды вѣрованій до-историческихъ эпохъ относительно духовнаго бытія, смерти и посмертнаго существованія, далѣе — черты внутренней жизни народа, его занятія, нравы и обычаи, свидѣтельствуемые плачами: — наконецъ — языкъ, т. е. слова и грамматическія формы. Этотъ послѣдній предметъ дополняется особыми замѣчаніями о языкѣ причитаній, помѣщенными въ концѣ книги, на стр. XXII—XXXII.

Кромѣ того авторъ прибавилъ къ сборнику причитаній двѣ любопытныя статьи: во первыхъ, погребальные обычаи на сѣверѣ Россіи, во вторыхъ, свѣденія о вопленицахъ, отъ которыхъ записаны причитанія.

А потому Ученый Комитетъ полагаетъ, что уваженіе просьбы Барсова о рекомендованіи книги его въ бібліотеки учебныхъ заведеній, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, было бы вполне справедливымъ, хотя и слабымъ, одобреніемъ настоящаго авторскаго труда.

Къ сему отзыву Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія Ученый Комитетъ при Св. Синодѣ присовокупилъ слѣдующія замѣчанія относительно разбираемой книги.

Изданныя г. Барсовымъ «Причитанья сѣвернаго края», изображая бытовую и литературную стороны жизни русскаго народа, касаются и жизни религіозной. «При должномъ вниманіи къ этимъ народнымъ плачамъ», говоритъ собиратель, «нельзя не замѣтить, что въ нихъ отражаются слѣды вѣрованій разныхъ доисторическихъ эпохъ относительно духовнаго бытія, смерти и посмертнаго существованія: въ народномъ сознаніи сталкивались и пересѣкались разныя міросозерзанія, образовались дѣлныя религіозныя наслесенія, которыя въ свою очередь не совсѣмъ вытѣснены ученіемъ христіанскимъ». (Введ. стр.

ХП). Такое содержание причитаний представляет пастьеряи церкви предмет изучения и даетъ возможность къ искорененію въ народѣ ложныхъ понятій и суевѣрій, къ сообщенію вѣрнаго понятія о духовности души, которая въ народныхъ причитаніяхъ отождествляется съ воздухомъ, съ бабочкой и т. под., къ разъясненію условій загробной жизни, которую суевѣрные причитанія хотять заключить въ гробѣ, прорѣзывая въ немъ окошечки и полагая тамъ «утѣхи всѣ съ забавошкой». Въ плачахъ выражается вѣра въ явленія умершихъ, олицетворяется смерть, описывается грозная сила Пророка Или, «спускающаго стрѣлу огненную въ бѣлую грудь крестьянина могучаго». Священнику необходимо исправлять эти суевѣрія. Собиратель причитаній указываетъ на примѣры, какъ противъ этого обычая возставали древніе церковные проповѣдники. Къ сожалѣнію, эти проповѣдники, искореняя суевѣріе иногда сами не были отъ него свободны, какъ это показываетъ одинъ изъ приведенныхъ примѣровъ.

Находя отрывки древне-русскихъ причитаній, объ умершихъ въ житіяхъ русскихъ святыхъ, собиратель полагаетъ, что они не отвѣчаютъ общему характеру житій святыхъ, для которыхъ смерть есть приобрѣтеніе, и думаетъ, что эти отрывки являются здѣсь единственно только въ силу народнаго обычая — чувствовать умершихъ причитаніями (стр. VI). Съ этимъ нельзя вполне согласиться. Причитанія, проникнутыя отчаяніемъ и пропитанныя суевѣріемъ, не соотвѣтствуютъ характеру святыхъ; но выраженіе печали, нелишенной упованія, есть дѣло естественное, не осуждаемое Богомъ. Примѣры таковыхъ плачей мы находимъ въ Священномъ писаніи.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ полезнымъ приобрѣтеніе книги Е. В. Барсова: «Причитанія сѣвернаго края (Ч. 1. Москва, 1872 года)» въ фундаментальной и ученической бібліотеки духовныхъ Семинарій.

— Отъ 6 Января 1874 года за № 2 о порядке увольненія академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы ранѣе выслуги ими обязательнаго срока.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-прокурора, № 4001, объ оставленіи порядка увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ Академій, состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, на прежнемъ основаніи, т. е. чтобы увольненіе такихъ лицъ совершалось Правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода 28 Января—15 Февраля 1872 года Совѣтамъ духовныхъ Академій предоставлено право увольнять отъ обязательной службы только тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса, должны поступить на духовно-учебную службу, но не желаютъ по чему либо исполнить эту обязанность. Между тѣмъ Совѣты духовныхъ Академій, на основаніи указываемаго определенія, сверхъ означенныхъ воспитанниковъ, увольняютъ, какъ видно изъ настоящаго предложенія, и тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ Академій, которые поступивъ на духовно-учебную службу и такимъ образомъ не находясь уже болѣе въ вѣдѣніи академическихъ начальствъ, оставляютъ оную ранѣе выслуги обязательнаго срока. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора, разъяснить, что порядокъ увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ Академій, уже состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, остается на прежнемъ основаніи, т. е. увольненіе такихъ лицъ должно совершаться Правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе въ должности.

Утверждены: въ должности Благочинной Любарскаго женскаго монастыря монахиня *Надежда*; въ должности церковнаго старосты при церкви Житомирскаго Военнаго Госпиталя Титулярный Совѣтникъ *Павель Каразиновъ*.

Определение на должность просфорни.

Определена просфорнею въ селѣ Выговѣ Овручскаго уѣзда дьяческая дочь Параскева *Клепацкая*, на мѣсто умершей просфорни Екатерины Речицкой.

Упраздненіе пономарской вакансіи.

Упразднено пономарское мѣсто въ селѣ Левковцахъ Староконстантиновскаго уѣзда за увольніемъ отъ исправленія пономарской должности *Теодора Ковалевскаго*.

Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Вознесенской церкви мѣстечка Торговицы Дубенскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ крестьянинъ *Петръ Левчицкій*; непремѣнными членами: мѣстный священникъ *Порфирій Михалевичъ*, Волостный Старшина *Григорій Шихтъ*, и церковный староста *Николай Сидорукъ*; членами: крестьяне мѣста Торговицы—*Игнатій Грибовскій*, *Иванъ Котовскій*, *Димитрій Довальскій*, *Осипъ Тарназскій*, деревни Подгаецъ—*Осипъ Стецьмахъ*, *Иванъ Потатуха*, *Антонъ Жукъ* и деревни Лихачевки—*Павель Кичукъ*, *Иванъ Трачукъ*, *Максимъ Бѣлявскій*, и *Павель Выхровскій*.

Пожертвованіе въ пользу церкви.

Ровенскій Протоіерей Данилъ Клюковскій, рапортомъ отъ 22 января 1874 года (№ 57), доноситъ Его Высокопреосвященству, что Священникъ Покровской церкви села Броникъ Іеронимъ *Ненадкевичъ* въ истекшемъ 1873 году пожертвовалъ въ пользу вѣрочной ему церкви 126 р. с. изъ денегъ, присужденныхъ Волинскою Палатою Гражданскаго Суда въ пользу причта, взысканныхъ съ помещика того же села Броникъ Яроцкаго за порубку дубоваго дерева на церковномъ стѣноискѣ и полученныхъ имъ, *Ненадкевичемъ* изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства въ количествѣ 252 р. с.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на постройку храма.

Попущеніемъ Божиимъ постигло ужасающее несчастье Черниговской губерніи, Нѣжинскаго уѣзда, село Плоское, въ коемъ, при общемъ пожарѣ въ 1863 году Апрѣля 22, сгорѣлъ до основанія православный деревянный храмъ съ колокольнею, частію имущества и расплавились колокола, всего на сумму 15000 руб. сер. Такая ощутительная потеря не можетъ быть вознаграждена собственными средствами прихожанъ, потому что, кромѣ возведенія своихъ жилищъ и храма Божія, на тѣхъ же прихожанъ возложено пополненіе сгорѣвшаго тогда же въ запасномъ магазинѣ зерноваго хлѣба болѣе 25000 пудовъ. Не смотря на всѣ трудности приступлено къ сооруженію новаго каменнаго храма съ 1864 г. во имя святыхъ Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, но зданіе онаго едва возведено до сихъ поръ на половину и то вчернѣ, а далѣе средства прихожанъ совершенно стѣснены. Такія грустныя обстоятельства поставляютъ въ необходимость просить благотворителей подать руку помощи присылкою отъ себя возможнаго пожертвованія, адресуя въ городъ *Нѣжинъ*, Черниговской губерніи, *Плосковскому приходскому Попечительству*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье (20 Января) въ временномъ Волынскомъ Кафедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ *діакона* учитель Сѣлецкаго народнаго училища, окончившій въ 1871 году курсъ Семинаріи, Маркіанъ *Ржондковский*.

Въ воскресенье (27 Января) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія, на которой рукоположены: во *Священника* къ Замшанскому Ковельскаго уѣзда приходу *діаконъ* Маркіанъ *Ржондковский*, а въ *діакона* учитель Велико-Щуровецкаго народнаго училища, окончившій въ 1871 году курсъ Семинаріи, Константинъ *Майборода*.

Отъ правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

Въ Мѣлецкомъ Духовномъ Училищѣ открылась вакансія *эконома* Жалованья Эконому, безъ всякихъ другихъ денежныхъ и натуральныхъ пособій, положено 100 рубль въ годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

При Владимірской духовной Семинаріи, за переходомъ помощника инспектора Семинаріи Владиміра Боголюбова на должность преподавателя по классу священнаго писанія съ 12 Декабря, мѣсто вакантно. При неизмѣнн въ виду кандидата изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ воспитанниковъ сдѣлано сношеніе съ московской духовной академіею о рекомендаціи достойнаго кандидата на означенную вакансію.

— Въ воронежской семинаріи состоитъ вакантною кафедра греческаго языка и кандидатомъ къ замѣщенію оной правленіе въ виду не имѣетъ.

— При костромской духовной семинаріи открылась вакансія преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики.

Желающіе занять эту вакансію изъ окончившихъ курсы академическихъ воспитанниковъ или наставниковъ другихъ семинарій приглашаются подать прошенія по означенному предмету въ семинарское правленіе, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, не позже 15 апрѣля 1874 года.

— На имѣющуюся открыться въ текущемъ учебномъ году при кавказской духовной семинаріи вакансію должности помощника инспектора, въ виду предполагаемаго выхода наличнаго инспекторскаго помощника, на епархіальную службу, правленіе оной ищетъ исполнѣ благонадежнаго ему преемника. Желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право, согласно требованіямъ § 53 уст. дух. сем., благоволятъ подавать прошенія на имя ректора семинаріи.

— При владимірской духовной семинаріи на вакантную при семинаріи должность преподавателя по классу священнаго писанія опредѣленъ помощникъ инспектора при здѣшней семинаріи, кандидатъ кievской духовной академіи Владиміръ Боголюбовъ, выдержавшій пробные уроки предъ педагогическимъ собраніемъ правленія.

— При вятской духовной семинаріи, по случаю смерти преподавателя Павла Виноградова, въ настоящее время, состоитъ вакантною кафедра словесности и логики. Для замѣщенія означенной кафедры правленіе семинаріи отношеніемъ своимъ просило совѣтъ с.-петербургской духовной академіи рекомендовать на вакантную кафедру кандидата.

— Кафедра церковной исторіи при харьковской духовной семинаріи 7 сего декабря замѣщена преподавателемъ той-же семинаріи по латинскому языку Алексѣемъ

Вертеловскимъ; каедрѣ же латинскаго языка состоитъ вакантною и по замѣщенію оной правленіе, не имѣя въ виду кандидата, имѣетъ снести съ совѣтомъ кievской духовной академіи.

— Въ мещовскомъ духовномъ училищѣ должность смотрителя училища въ настоящее время состоитъ вакантною.

— При подольской духовной семинаріи, за увольненіемъ, согласно прошенію, по болѣзни, преподавателя Михаила Стефановича, занимаемая имъ каедрѣ греческаго языка остается вакантною.

Правленіе семинаріи, по немѣнью въ виду кандидата на означенную каедрѣ изъ окончившихъ въ 1873 году курсъ воспитанниковъ с. петербургской и кievской духовныхъ академіи, предположило отнестись въ совѣтъ кievскаго университета св. Владимира о рекомендаціи кандидата на каедрѣ греческаго языка, если таковой имѣется въ виду совѣта.

— При тифлисской духовной семинаріи, въ училищахъ грузинскаго экзархата, имѣются вакантныя мѣста: по греческому языку: въ тифлискомъ, мингрельскомъ, телавскомъ, и горійскомъ, и по латинскому языку: въ тифлискомъ, мингрельскомъ и кутаисскомъ; для замѣщенія этихъ вакансій кандидатовъ не имѣется.

— При тифлисской духовной семинаріи, въ училищахъ грузинскаго экзархата, имѣются вакантныя мѣста: по греческому языку: въ тифлискомъ, мингрельскомъ, телавскомъ, и горійскомъ, и по латинскому языку: въ тифлискомъ, мингрельскомъ и кутаисскомъ; для замѣщенія этихъ вакансій кандидатовъ не имѣется.

— При тифлисской духовной семинаріи, въ училищахъ грузинскаго экзархата, имѣются вакантныя мѣста: по греческому языку: въ тифлискомъ, мингрельскомъ, телавскомъ, и горійскомъ, и по латинскому языку: въ тифлискомъ, мингрельскомъ и кутаисскомъ; для замѣщенія этихъ вакансій кандидатовъ не имѣется.

— При тифлисской духовной семинаріи, въ училищахъ грузинскаго экзархата, имѣются вакантныя мѣста: по греческому языку: въ тифлискомъ, мингрельскомъ, телавскомъ, и горійскомъ, и по латинскому языку: въ тифлискомъ, мингрельскомъ и кутаисскомъ; для замѣщенія этихъ вакансій кандидатовъ не имѣется.

Редакторъ П. Бѣллевъ
Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1874 года

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ПРЕДПОЛАГАЕМОЙ РЕФОРМѢ ЦЕРКОВНАГО СУДА.

При указѣ Святѣйшаго Синода отъ 3 Іюня 1873 года (№ 24) разосланъ къ Епархіальнымъ Архіереямъ и отдѣльно въ каждую Консисторію, на предварительное заключеніе, составленный учрежденнымъ подъ предѣлательствомъ Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, Комитетомъ проектъ основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части, вмѣстѣ съ объяснительною запискою къ сему проекту.

Этотъ проектъ былъ напечатанъ потомъ въ періодическихкихъ изданіяхъ съ разными сужденіями постороннихъ лицъ объ немъ и о приложенной къ проекту объяснительной запискѣ. Такъ какъ проектъ заключаетъ въ себѣ предположенія объ измѣненіяхъ въ существенныхъ и основныхъ предметахъ управленія Православною Церковію въ отечествѣ нашемъ, то, принадлежа къ сей церкви, мы считаемъ святою обязанностию высказать свои мысли о проектѣ.

Предметъ, къ которому относится предполагаемая реформа, весьма важенъ. Реформа касается порядка и авторитетовъ Церкви, которыми, въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ, удерживалось и хранилось устройство церкви со всеѣмъ его благоустройствомъ и внутреннимъ Божественнымъ духомъ, оживляющимъ вѣрующихъ. Для разсужденія о столь высокомъ предметѣ, всего справедливѣе и благо-

творѣе было бы учредить сѣзды Архіереевъ, чтобы священноначальники въ совѣщаніяхъ другъ съ другомъ могли со всѣхъ сторонъ обсудить предполагаемую реформу и чрезъ то облегчить Святейшій Синодъ въ его трудахъ. Архіереи въ Россіи разъединены и удалены другъ отъ друга. Естественно, что при такомъ положеніи они не могутъ сохранить совершеннаго единства въ развитіи подробностей по отзывамъ о дѣлахъ церковнаго управленія. Взвѣсивъ на одинъ и тотъ же предметъ съ разныхъ точекъ зрѣнія, подъ вліяніемъ не одинаковыхъ внутреннихъ впечатлѣній, они не могутъ не давать разнорѣчивыхъ отзывовъ, которые могутъ показаться заключающими въ себѣ какое-то разномысліе и повидимому, опровергающими другъ друга. Людямъ, не расположеннымъ къ Церкви и Іерархіи, можетъ чрезъ это представиться поводъ осуждать Архіереевъ и воспользоваться изъ отзывовъ ихъ тѣмъ, что ближе подходитъ къ собственнымъ ихъ видамъ и интересамъ. Такимъ образомъ отъ разъединенности Архіереевъ святая Церковь не только не получаетъ никакой пользы, но напротивъ терпитъ весьма великій ущербъ.

Посему нужно, весьма нужно учредить сѣзды Архіереевъ, и предоставить имъ, по ихъ усмотрѣнію входить въ личное совѣщаніе между собою о всѣхъ, особенно важнѣйшихъ предметахъ Церкви. Нынѣ всѣмъ сословіямъ предоставлено право сѣздовъ и сходокъ. Крестьяне на сходкахъ совѣщаются между собою о своихъ дѣлахъ, мировые посредники имѣютъ сѣзды; судьямъ мировымъ предоставлено также право сѣздовъ. Въ Семинаріяхъ и даже въ Духовныхъ училищахъ наставникамъ усвоено право дѣлать собранія и не только рѣшать дѣла о воспитаніи и образованіи учениковъ, но и избирать себѣ Начальниковъ — Ректора и Инспектора. Равно и священники имѣютъ сѣзды и на этихъ сѣздахъ занимаются обсужденіемъ и рѣшеніемъ дѣлъ, отъ которыхъ зависитъ судьба духовныхъ воспитанниковъ и ихъ Наставниковъ и Начальниковъ. Подобнымъ образомъ и Архіереи, управ-

ляя Святою Церковію, весьма пуждаются въ братскомъ личномъ общеніи и въ совѣщаніяхъ между собою. — Необходимо дозволить имъ собираться, кто съ кѣмъ изъ нихъ пожелаетъ, каждый годъ, по крайней мѣрѣ на мѣсячный срокъ. Польза отъ такихъ собраний несомнѣнна для отечественной церкви.

По разсматриваемому проекту предполагается учредить новый порядокъ судопроизводства въ духовномъ сословіи, подобный тому, какой введенъ недавно въ гражданскихъ мировыхъ учрежденіяхъ.

Но духовному суду по этому проекту не будутъ подлежать лица свѣтскихъ сословій. Даже и тѣ дѣла о сихъ лицахъ, которыми завѣдывала донинѣ духовная власть, какъ-то дѣла о бракахъ, передаются свѣтскимъ судамъ.

Духовному суду, по упомянутому проекту, подлежатъ одни только лица духовнаго званія (ст. 1. 2 и проч.) Но эти лица по тому же проекту не освобождаются отъ общихъ государственныхъ судебныхъ властей и отъ общихъ свѣтскихъ прокуроровъ (ст. 148.). Только сверхъ сего общаго прокурорскаго надзора предполагается учредить надъ ними особый судъ и особый прокурорскій надзоръ, называемый духовнымъ судомъ.

Разсмотрѣнію этого суда и преслѣдованію этого надзора подлежатъ, по проекту, нарушенія правилъ святой церкви духовными лицами, проступки сихъ лицъ противъ поведенія и противъ должности.

Судьями назначаются пресвитеры, предсѣдателями окружныхъ судовъ — Архіереи безъ Епархій, членами — пресвитеры. Въ Судебномъ Отдѣленіи Святейшаго Синода полагаются Архіереи безъ Епархій и пресвитеры. Прокурорами же во всѣхъ этихъ мѣстахъ опредѣляются свѣтскія лица, міряне. Прокурорамъ проектъ даетъ власть обвинять духовныя лица въ преступленіяхъ или въ проступкахъ противъ правилъ святой церкви (ст. 104.), съ предашемъ суду (ст. 99. 104.), наблюдать за производ-

ствоить слѣдствій (ст. 90.), разсматривать слѣдствія и возвращать ихъ для дополненія (ст. 96.), предлагать суду предварительныя заключенія (ст. 38.), вносить въ судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода жалобы на Архіереевъ; въ случаѣ прекращенія ими дѣла или измѣненія обвиненія и подсудности (ст. 102.), давать дѣламъ движеніе и безъ предварительныхъ слѣдствій (ст. 103.), наблюдать за точнымъ и безотлагательнымъ приведеніемъ въ исполненіе приговоровъ (ст. 124.). Они будутъ имѣть такую власть не только надъ низшими священнослужителями, но и надъ членами Святѣйшаго Синода и надъ Архіереями (ст. 132. 135.).

А надъ всеѣмъ устройствомъ такого духовнаго суда долженъ начальствовать по проѣкту Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода (ст. 57.).

Такъ какъ прокуроры находятся во власти Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (ст. 36. 37.) и дѣйствуютъ независимо отъ духовныхъ судей, наблюдая надъ слѣдствіями и дѣйствіями самыхъ духовныхъ судовъ: то очевидно, что судебная власть надъ духовными лицами должна перейти собственно къ этимъ лицамъ и, главнымъ образомъ, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Тайна разсматриваемаго проѣкта заключается въ томъ, что Епархіальныхъ Архіереевъ оцѣ лишаетъ правъ суда и совлаетъ съ нихъ эту власть. Таковъ смыслъ словъ: Духовно-судебная власть отдѣляется отъ прочихъ видовъ власти (ст. 6). Епархіальные Архіереи могутъ, по этому проѣкту, только утверждать судей въ Епархіяхъ, притомъ именно тѣхъ, которые избраны и указаны священниками изъ среды своей, но сами не участвуютъ въ производствѣ суда. Имъ не предоставляется право и избирать судей ни для священниковъ, ни для себя. Они могутъ быть только обвиняемыми, но не судіями и не избирателями судей.

Слѣдовательно духовно-судебная власть отнимается этимъ проѣктомъ у Архіереевъ и передается священникамъ и прокурорамъ, а главнымъ образомъ Оберъ-Прокурору. Въ этомъ лишеніи Епархіальныхъ Архіереевъ права

суда въ дѣлахъ церкви Божіей и въ этой передачѣ судебной власти отъ Архіереевъ Оберъ-Прокурору состоитъ собственно сущность проекта; потому что хотя повидимому и предоставляется эта власть священникамъ, но священники и до нынѣ принимали участіе въ сей власти, рѣшая дѣла въ Консисторіяхъ въ качествѣ членовъ и надзирая и производя слѣдствія надъ духовными лицами въ качествѣ Благочинныхъ и Депутатовъ. Собственно же властвованіе свѣтскихъ людей надъ Архіереями и священниками въ исполненіи сими послѣдними церковныхъ правилъ, въ отправленіи ими духовныхъ обязанностей и въ проповѣданіи ими Слова Божія, это явленіе, какого не бывало въ самыя тяжелыя для церкви и Іерархіи времена. Оно есть поистинѣ новостъ, способная изумить каждаго.

Такимъ образомъ проектъ и объяснительная записка проводятъ два новыя начала: 1) отнятіе у Епархіальныхъ Архіереевъ судебной власти надъ подчиненнымъ имъ духовенствомъ и 2) учрежденіе особаго прокурорскаго надзора изъ свѣтскихъ лицъ надъ духовенствомъ въ исполненіи симъ ссловіемъ священнаго его долга.

Тщательно обсудивъ сей проектъ и объяснительную къ нему записку, мы находимъ, что они совершенно не совмѣстимы ни съ интересами Православной Церкви, ни съ пользою для духовенства и для пасомыхъ.

I) Учрежденіе свѣтскаго Прокурорскаго надзора надъ духовными обязанностями Пастырей и новое расширеніе власти Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода положительнo вредны для Церкви. II) Отнятіе у Архіереевъ расправы надъ подчиненными духовными лицами и передача оной свѣтскимъ прокурорамъ и Оберъ-Прокурору прямо противны ученію Иисуса Христа и клонятся къ разрушенію Іерархіи и Православной Церкви въ Россіи. III) Объяснительная записка въ большей части своей не основательна и извращаетъ факты и постановленія Церкви.

Учрежденіе свѣтскаго прокурорскаго надзора надъ исполненіемъ духовныхъ обязанностей со стороны православнога духовенства, 1) обидно для сего духовенства, 2) стѣснительно для него, 3) неприлично и 4) несправедливо.

1) Духовныя лица Православнаго вѣроисповѣданія, какъ подданные Россійской Имперіи, по всемъ дѣламъ государственной жизни, подлежатъ государственному прокурорскому надзору и мировому суду, наравнѣ со всеми прочими сословіями и вѣдомствами, безъ всякаго исключенія. Подданные изъ прочихъ сословій свободны отъ какихъ либо частныхъ прокурорскихъ надзоровъ и судовъ. Учреждаетъ ли Министръ Внутреннихъ дѣлъ прокуроровъ и особенный судъ надъ полицейскими чиновниками? А это было бы конечно нужнѣе, чѣмъ прокуроры и особые духовные суды надъ духовными лицами. Учреждаютъ ли прокуроровъ и особыхъ судей надъ своими чиновниками прочіе министры, каждый во своемъ вѣдомствѣ? О морскомъ и военномъ министерствахъ я не говорю. Это суть движущіяся государства въ государствахъ. Учреждаетъ ли правительство прокуроровъ и особыхъ судей для духовенства Римско-Католическаго, для духовенства Протестантскаго, для духовенства Армянскаго, для духовенства Чешскаго, для духовенства Магометанскаго, для духовенства евреевъ и для раскольниковскихъ поповъ? Для чего же хотять поставить особыхъ прокуроровъ только для православнога духовенства въ Россіи? Неужели все оно такъ худо и такъ неправильно исполняетъ свое дѣло, что необходимы особые чиновники изъ свѣтскихъ лицъ для наблюденія надъ нимъ въ исполненіи духовныхъ его обязанностей? Какому позору и порицанію оно подвергнется, напр. въ Вольнской Губерніи, въ виду наполняющихъ Вольну населеній: Римско-Католическаго, Еврейскаго, Протестантскаго и Чешскаго! Какимъ насмѣшкамъ и сраму оно будетъ подлежать въ Вятской, Пермской и

Владимірской Губерніяхъ отъ раскольниковъ и татаръ? Но и духовенство Волыни и духовенство Вятской и Владимірской губерній вполне заслуживаетъ уваженія Правительства по своимъ высокимъ качествамъ и заслугамъ для Церкви и отечества.

2) Къ свободѣ призваны пастыри Иисусомъ Христомъ (Гал. 5. 1.). Они совершаютъ дѣла духа Божія; *а идѣже духъ Господень, ту свобода.* (2 Кор. 3. 17.). Этой-то свободы духа лишаетъ ихъ проэктъ, когда желаетъ поставить въ Церкви Прокурорскій надзоръ. Надъ чѣмъ собственно предполагается учредить этотъ надзоръ? Надъ преступленіями и проступками духовныхъ лицъ противъ церковныхъ правилъ и проч. (проэктъ основн. полож. ст. 2. а.). Правила церковныя обнимаютъ собою жизнь христіанъ вообще и духовныхъ лицъ въ частности, не только въ Церкви и приходѣ, но и во внутренней клѣтѣ ихъ жилищъ. Такъ какъ прокуроры будутъ обвинять духовныя лица въ проступкахъ, преслѣдуемыхъ церковными правилами (ст. 38 2.); церковныя же правила объемлютъ жизнь духовныхъ лицъ не только въ общественной, но и въ домашней ихъ дѣятельности: то очевидно, что проэктъ вполне подчиняетъ духовныя лица прокурорамъ и Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ изъ этихъ лицъ что-то въ родѣ крѣпостныхъ крестьянъ Оберъ-Прокурора или что-то въ родѣ прежнихъ военныхъ поселянъ. Учредится надъ священниками такое начальство, единственное занятіе котораго будетъ состоять въ отыскиваніи проступковъ въ духовныхъ лицахъ и въ привлеченіи сихъ лицъ къ суду за неисправности въ частномъ отправленіи духовныхъ обязанностей ихъ. Введется такимъ образомъ въ Россіи своего рода *инквизиція*, подобная той, которая держала Испанію подъ мракомъ и испортила эту страну. Возстанетъ время Бироновщины для православнаго духовенства. И все это въ такое царствованіе, въ которое всѣ прочія сословія и вѣроисповѣданія наслаждаются миромъ, спокойствіемъ и счастьемъ.

Православные Священники, имѣя надъ собою постоян-

ный прокурорскій надзоръ, устремленный къ обвиненію однихъ только ихъ, становятся чрезъ это самое какъ бы постоянными арестантами, присужденными подлежать ежеминутно прокурорскому обвиненію. Зная, что и родственникъ, и знакомый, и другъ прокурора, можетъ присутствовать тамъ, гдѣ является Священникъ, онъ, Священникъ, будетъ всегда находиться подъ вліяніемъ гнетущей его боязни, не нарушилъ ли онъ какого либо церковнаго правила. При господствующемъ нынѣ въ свѣтѣ невѣрія и при нерасположеніи нѣкоторыхъ лицъ нынѣшняго свѣта къ духовенству, Священникъ долженъ будетъ опасаться тяжелаго для него оборота при самомъ честномъ отправленіи обязанностей, при самой скромной жизни. Пастырская проповѣдь, слово увѣщанія сдѣлаются невозможными. Священникъ будетъ дѣйствовать при совершеніи самыхъ возвышенныхъ Таинствъ не какъ Пастырь, съ свободнымъ усердіемъ и съ полною чувствъ вѣры и благоговѣнія, а какъ бѣдный рабъ, трепещущій удара. Истинно возродится вновь тяжкая крѣпостная зависимость, только въ иной формѣ. Нѣсколько свѣтскихъ лицъ будутъ подавлять духовенство; пасомые сдѣлаются господами собственныхъ пастырей—Священниковъ и Архіереевъ. Какая же будетъ жизнь этихъ послѣднихъ лицъ въ Россіи? И кто пожелаетъ принимать на себя духовный санъ? Если же согласится: то съ какими чувствами и съ какимъ успѣхомъ будетъ проходить свои обязанности?

3) Прокурорскій надзоръ, по проэку, обнимаетъ собою жизнь духовныхъ лицъ во всѣхъ проявленіяхъ ея. Кругъ дѣятельности духовныхъ лицъ весьма обширенъ. Они совершаютъ Божественныя службы въ храмѣ и въ домахъ своихъ прихожанъ; они преподаютъ имъ слово истины *благовременно и безвременно*, по слову Апостола; они упражняются въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ правилами святой Церкви, въ домахъ своихъ, днемъ и ночью. По этимъ правиламъ они готовятъ молитвою и постомъ къ совершенію таинственныхъ священнослуженій. Такъ какъ, по проэку, проку-

роръ будетъ преслѣдовать проступки Священниковъ противъ всѣхъ церковныхъ правилъ; то ему надобно критически относиться и къ священнослуженію, совершаемому священниками и съ подозрительностію искать проступковъ въ домашней жизни ихъ. Но Святая Православная Церковь такъ охраняетъ неприкосновенность и высокое достоинство святыхъ таинствъ, что всякому мірянину, кромѣ царей, воспрещаетъ даже входить въ олтарь. Это воспрещеніе, очевидно, относится и къ прокурорамъ и къ Оберъ-Прокурору, какъ мірянамъ. (1) Посему вовсе не прилично вмѣшиваться мірянину въ отправленіе Священникомъ или Архіереемъ должности, т. е. священнослуженія и проповѣданія Слова Божія. Это было бы тоже, какъ еслибы какой либо Архимандритъ или Игуменъ, во время ученія солдатъ фронтовой службѣ или во время военного смотра, сталъ вмѣшиваться въ дѣйствія командировъ и солдатъ. Вотъ церковными правилами подробно опредѣляется, какъ священникъ долженъ обращаться съ просфорою во время проскомидіи, какъ онъ долженъ дѣйствовать, когда во время Литургіи замѣтитъ какое либо упущеніе по своей забывчивости, какъ онъ долженъ готовить Святаго Агнца для запаса къ приобщенію больныхъ! Вотъ правила о каѳизмахъ, стихирахъ, о средѣ, пяткѣ и проч. Не исполнивши того или другаго правила, Священникъ будетъ подлежать обвиненію прокурора, и многія такія обвиненія будутъ соединены съ нарушеніемъ, или правильнѣе, съ разрушеніемъ каноническихъ постановленій Святой Церкви со стороны прокуроровъ и Оберъ-Прокурора. Съ другой же стороны откроется широкое поле для прокуроровъ въ поискахъ за священни-

(1) Въ 69 правилѣ VI Вселенскаго Собора изображено: «никому изъ всѣхъ принадлежащихъ къ разряду мірянъ, да не будетъ дозволено входить внутрь священнаго олтаря.» Въ 19 правилѣ Лаодикійскаго Собора сказано: «Единымъ токмо освященнымъ позволено входить въ олтарь.»

ками. Прокуроръ будетъ входить въ разсмотрѣніе поступковъ ихъ, какъ какихъ либо гражданскихъ дѣйствій. Гдѣ тутъ высокое христіанское благоговѣніе, которымъ каждый вѣрующій долженъ быть проникнуть, когда обращаетъ свой взоръ къ олтарю Господню? Тотъ же прокурорскій надзоръ надъ Священникомъ и Архіереемъ будетъ появляться и въ домахъ прихожанъ при совершеніи священныхъ службъ въ самыя трогательныя минуты, напр. во время погребенія, совершенія крещенія и исповѣди. Наконецъ этотъ надзоръ захочетъ, чтобы ему открыты были двери во внутреннюю клѣтку жилища священника; потому что и тамъ можетъ случиться нарушеніе правилъ церковныхъ. Вообще дѣятельность прокурора въ отношеніи къ исполненію духовными лицами правилъ Святой церкви не можетъ не ознаменоваться соблазнами.

4) По проекту прокуроръ будетъ обвинять только духовныя лица (ст. 1.), притомъ не въ проступкахъ противъ общихъ гражданскихъ законовъ, для которыхъ существуютъ уже прокуры, общіе для всехъ сословій, въ томъ числѣ и для духовнаго, но въ проступкахъ только противъ церковныхъ правилъ и проч. А по запискѣ объяснительной (часть II. стр. 24. 25) прокуроръ, какъ мірянинъ, не долженъ признаваться виновнымъ, если онъ нарушитъ сіи правила. Слѣдовательно прокуроръ будетъ обвинять Священниковъ въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя самъ онъ можетъ совершать постоянно, не подлежа за это не только прокурорскому официальному обвиненію, но и ни какому упреку. Гдѣ же здѣсь высшая правда, когда тотъ, кто обвиняетъ другаго, постоянно дѣлаетъ тоже самое, за что обвиняетъ своего ближняго? Напримѣръ священникъ нарушилъ постъ въ среду, и прокуроръ за это влечетъ его къ суду; но самъ прокуроръ, въ ту же среду былъ на обѣдѣ, гдѣ за каждымъ кушаньемъ нарушалъ правила поста. Или: Священникъ съ вечера на новый годъ былъ въ гостяхъ и не исполнилъ всего послѣдованія къ приобщенію Святыхъ Таинъ предъ Литургією, которую онъ совершалъ въ новый годъ. Про-

куроръ опять предаеть его суду и чптаеть обвинительный актъ. А самъ всю ту же ночь онъ провелъ въ веселомъ обществѣ и не былъ ни у всенощной, ни у Литурги, и едва поспѣлъ только къ молебну. Съ какою совѣстію можно совмѣстить этотъ порядокъ дѣлъ, по которому одинъ человекъ, совершившій извѣстный поступокъ, обвиняется, какъ преступникъ, а другой, сдѣлавшій тотъ же поступокъ, не только не признается преступникомъ, но ему дается право обвинять перваго въ этомъ поступкѣ, какъ въ преступленіи? И что этотъ обвинитель будетъ чувствовать въ своемъ сердцѣ, когда открыто станеть обвинять духовнаго пастыря въ томъ, что онъ въ большей мѣрѣ самъ постоянно дѣлаеть? Не есть ли это наемъшка надъ уставами Церкви, надъ правдою, надъ чело-вѣчествомъ?

Такъ! наблюденіе надъ всѣми дѣйствіями духовныхъ лицъ, указываемыми въ церковныхъ правилахъ, должно принадлежать единственно только лицамъ, которымъ ввѣрена благодатная, таинственная сила посвящать христіанъ въ духовные саны. Эти лица имѣютъ апостольское призваніе руководствоваться дѣйствующею въ нихъ благодатію, чтобы рѣшать дѣла или по снисхожденію или по строгости.

Не менѣе вредно для Церкви новое расширеніе власти Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и передача ему Архіерейскихъ правъ.

Считается, по разсматриваемому проекту и объяснительной къ нему запискѣ, не согласнымъ съ правосудіемъ соединять въ лицѣ Архіереевъ судебную власть съ администраціею. А между тѣмъ тотъ же проектъ, вопреки всякой логикѣ и справедливости, соединяеть въ лицѣ Оберъ-Прокурора и прежнюю административную власть и новую обвинительную и судебную власть. Такъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода предоставляется въ проектѣ власть надъ лицами прокурорскаго надзора (ст. 371); по его представленію назначается прокуроръ Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода, а прокуроры

духовно-окружныхъ судовъ и ихъ товарищи назначаются самимъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (ст. 36.) Ему же, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, предоставляется право возбужденія законодательныхъ вопросовъ (ст. 39.). Онъ же назначаетъ Оберъ-Секретарей и Помощниковъ ихъ въ Судебное Отдѣленіе Святѣйшаго Синода (ст. 41). Предложеніе предварительныхъ заключеній также принадлежитъ къ сущности прокурорской обязанности (ст. 38); имъ же, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, представляются отчеты по духовно-судебнымъ установленіямъ на Высочайшее воззрѣніе (ст. 50). Предсѣдатели духовно-окружнаго суда назначаются Высочайшею властію, хотя по представленію Святѣйшаго Синода, но не иначе, какъ чрезъ Оберъ-Прокурора (ст. 20). Наконецъ общій надзоръ за духовно-судебными установленіями сосредоточивается въ лицѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (ст. 57.). А этимъ судамъ подлежатъ и члены Святѣйшаго Синода и всѣ Архіереи, что повторяется две разы въ прозѣтѣ (ст. 133, 138, 141.) Духовныхъ судей священники избираютъ для себя сами (ст. 14.); но судей для Архіереевъ не избираютъ для себя сами Архіереи. Судьи для нихъ назначаются, какъ сказано въ 29 ст. Высочайшею Властію. А что это значитъ? При множествѣ величайшихъ государственныхъ дѣлъ и сношеній съ Императорами и Королями всего свѣта, для охраненія отечества, Государь Императоръ не можетъ лично знать всѣхъ Архіереевъ и Священниковъ, чтобы по собственному усмотрѣнію избрать и назначить изъ нихъ судію. Очевидно, что во всемъ этомъ будетъ входить предварительно съ особыми представленіями Оберъ-Прокуроръ, такъ какъ ему одному предоставляется право сихъ представленийъ къ Государю Императору (ст. 20). Вотъ еще новая власть, даруемая Оберъ-Прокурору! назначать самыхъ судей въ высшихъ инстанціяхъ. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и нынѣ принадлежитъ огромная власть, какой, кажется, не имѣетъ ни одинъ Министръ и членъ Государственнаго Совѣта. Но

чрезъ новый проектъ онъ сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ и обвинительную, и судебную, и законодательную, и исполнительную власть надъ духовенствомъ и Церковію, власть не принадлежавшую донынѣ ни одному изъ подданныхъ и дѣлающую Оберъ-Прокурора вполнѣ Главою Церкви.

Такъ какъ въ Оберъ-Прокурорѣ долженъ будетъ сосредоточиваться общій надзоръ за духовными судебными установленіями, а эти учрежденія имѣютъ право обвинять духовныя лица и наказывать ихъ, такъ что отъ этихъ наказаній можетъ разстроиться навсегда и значеніе и благосостояніе сихъ лицъ; то Оберъ-Прокуроръ чрезъ это самое одѣлается властелиномъ надъ всѣмъ православнымъ духовенствомъ Россіи, каковымъ едва ли былъ и Всероссійскій Патріархъ.

Такое усиленіе власти Оберъ-Прокурора 1) весьма вредно для дѣятельности Святѣйшаго Синода и Архіереевъ; 2) оно вредно для Священниковъ православныхъ и 3) пагубно для всей Церкви Божіей въ Россіи.

1) Обвинительная власть Оберъ-Прокурора надъ высшими представителями Церкви, даже надъ членами Святѣйшаго Синода будетъ, какъ Дамокловъ мечъ, постоянно висѣть надъ головами ихъ и, держа ихъ въ страхѣ и безмолвіи, окончательно лишитъ ихъ самостоятельности сужденій. Въ этомъ отношеніи никакъ нельзя ставить въ параллель съ Синодскимъ Оберъ-Прокуроромъ Министра Юстиціи, который, повидимому, имѣетъ подобное отношеніе къ Сенаторамъ. Но Сенаторы имѣютъ при Дворѣ связи, родство, дружбу, знакомство. Изъ отголоска ихъ составляется въ высшихъ государственныхъ сферахъ общественное мнѣніе о министрахъ, которое и служитъ весьма важнымъ ограниченіемъ для сихъ сановниковъ. Ничего подобнаго не существуетъ въ отношеніи къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Члены Святѣйшаго Синода, — это суть высшія духовныя лица, изолированныя отъ всѣхъ другихъ сословій и не имѣющія связей съ свѣтскими сановниками, или близкаго соприкосновенія къ нимъ

Не участвуют они ни въ рѣшеніяхъ Государственнаго Совѣта, или Комитета Министровъ и законодательнаго Отдѣленія канцеляріи Государя Императора; не присутствуютъ они и въ другихъ, открытыхъ и частныхъ, собраніяхъ высшихъ лицъ, гдѣ сіи лица мѣняются своими мыслями и свѣдѣніями и гдѣ нерѣдко рѣшается судьба многихъ.

Сановники въ другихъ сословіяхъ нерѣдко сами, помимо министровъ, представляютъ о своихъ дѣлахъ и нуждахъ. Они имѣютъ много случаевъ лично объяснять Государю Императору положеніе и обстоятельства дѣлъ. Члены Святѣйшаго Синода и высшіе представители Церкви Архіереи не имѣютъ такихъ случаевъ. Все, что относится къ духовенству и церкви, восходитъ къ Престолу чрезъ Оберъ-Прокурора. И отъ того характеръ дѣятельности Синодскаго Оберъ-Прокурора, какъ бы онъ ни былъ своеобразенъ, всегда останется тайною для высшихъ государственныхъ сферъ. Разширяемая (проектомъ) еще болѣе власть Оберъ-Прокурора сдѣлаетъ членовъ Синода и Архіереевъ вполнѣ безмолвными исполнителями, или рабами Оберъ-Прокурора.

2) Не менѣе горестными послѣдствіями должна сопровождаться и для священниковъ Оберъ-Прокурорская власть въ томъ видѣ, какъ предполагается въ проектѣ.

Синодскій Оберъ-Прокуроръ, по проекту, есть и чиновникъ, слѣдящій за всеми дѣйствіями Синода и Епархіальной администраціи, и начальникъ, назначающій чиновниковъ для этихъ мѣстъ и чрезъ нихъ завѣдывающій исполненіемъ рѣшеній и вліяющій на самыя рѣшенія. Такимъ образомъ духовныя лица поставляютъ въ зависимость отъ него по всемъ родамъ своей дѣятельности и жизни. Министръ Юстиціи хотя и имѣетъ близкое отношеніе къ Сенату; но въ Сенатѣ рѣшается только часть гражданскихъ дѣлъ; большая же часть ихъ производится въ министерствахъ, въ Комитетѣ Министровъ, въ Департаментахъ Государственнаго Совѣта и въ отдѣленіяхъ собственной Е. И. В. Канцеляріи, къ которымъ

Министръ Юстиціи не имѣеть особаго отношенія. Но всѣ дѣла духовныхъ лицъ производятся только въ тѣхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ Оберъ-Прокуроръ есть, по проэкту, и составитель законовъ и наблюдатель надъ рѣшеніями и исполнитель и надзиратель за духовно-судебными установленіями. Министръ Юстиціи, завѣдывая правосудіемъ, только особенною частію, по прокурорскому надзору, входитъ въ дѣятельность лицъ гражданскаго вѣдомства. Но Оберъ-Прокуроръ есть и хранитель въ своихъ рукахъ прокурорскаго надзора, и въ власть, завѣдывающую всѣми сферами жизни духовныхъ лицъ. Положеніе духовныхъ лицъ при такомъ порядкѣ становится безвыходнымъ. Въ мѣсто свободнаго и открытаго расположенія къ своимъ обязанностямъ, между ними долженъ будетъ господствовать ужасъ отъ подавляющаго ихъ свѣтскаго элемента.

3) Когда Оберъ-Прокурору будетъ дана власть, предполагаемая проэктомъ; то въ рукахъ его будетъ находиться и судьба всей Церкви, представителями которой служатъ пастыри Церкви.

А Оберъ-Прокуроры будутъ наблюдать надъ священниками, правильно или они совершаютъ Богослуженіе и всѣ требы, преподають ли они пасомымъ Благодать возрожденія и прочія таинства въ той Божественной силѣ, въ которой сами получили ее чрезъ Архіереевъ. Такимъ образомъ, будучи сами пасомыми, прокуроры становятся пастырями надъ своими пастырями, становятся Архипастырями, т. е. Архіереями. Что можетъ быть плачевнѣе такого состоянія для отечественной Церкви? И какъ будетъ достигаться вѣчное спасеніе душъ православныхъ христіанъ въ Россіи?

Изъ нѣкоторыхъ печатныхъ памятниковъ видно, что между прежними Оберъ-Прокурорами Синода были не всегда люди, преданные Церкви Божіей; бывали Оберъ-Прокуроры, даже не чуждые прикосновенности къ Езуитскому ордену. Тогда власть Оберъ-Прокурора была ограничена надъ духовенствомъ. Но теперь, съ новымъ проэктомъ, если онъ введенъ будетъ въ дѣйствіе, гро-

зять Церкви великія опасности въ этомъ родѣ. Но если Оберъ-Прокуроръ и не будетъ вполне преданъ Церкви и хорошо расположенъ къ духовенству, то онъ съ своими подчиненными — прокурорами все таки будетъ обвинять духовныя лица, начиная хоть емитрополита до послѣдняго псаломщика, въ нарушеніи разныхъ церковныхъ правилъ и проч. А такое вмѣшательство смірянъ въ дѣла пастырей вовсе неумѣстно Православной Церкви.

Мы умоляемъ дѣятелей нынѣшняго времени стоять выше чувствъ увлеченія, навѣваемыхъ съ Вѣрою и порядкомъ, охраняющимъ ее, не такъ легко разстаются народы, какъ съ тою или другою формою одежды. Реформы въ Церкви, особенно тѣ, которыя дѣлаются на началахъ сомнительной справедливости, могутъ повести къ такимъ послѣдствіямъ, которыя будутъ оплакиваемы не одними Архіереями.

III.

Отпятіе у Архіереевъ власти суда въ Церкви и въ частности власти судебной надъ подчиненными имъ духовными лицами противно распоряженію Иисуса Христа и постановленіямъ Апостоловъ и Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ.

1) Власть суда дана Архіереямъ не какимъ либо человѣкомъ или обществомъ человѣческимъ. Она изопла отъ самаго Иисуса Христа. Основывая Церковь Божію на землѣ, Господь передалъ ее не мірянамъ, а освященнымъ Имъ Апостоламъ. *Азъ завѣщаваю вамъ,* сказалъ Онъ имъ, *якоже завѣща миль Отець Мой, царство, то есть Церковь* (Лук. 22, 29). Онъ далъ имъ Духа Святаго, силою котораго они должны связывать и разрѣшать, т. е. судить людей. Въ рѣчахъ и притчахъ своихъ, называя Святую Церковь овчимъ дворомъ, домомъ, виноградникомъ, Онъ опредѣлилъ Апостоловъ пастырями, приставниками и хранителями сего Дома и сего Божественнаго виноградника. А въ чемъ заключается дѣятельность

Пастыря? Она состоитъ въ томъ, что пастырь вводитъ овецъ на пажить, защищаетъ ихъ отъ враговъ; онъ наказываетъ непокорныхъ, удаляетъ страдающихъ заразительными болѣзнями. И такъ онъ управляетъ и производитъ расправу, судъ! Тѣмъ болѣе немислимо безъ суда пасеніе духовныхъ овецъ. Сынъ Божій повелѣлъ возлюбленному ученику своему Іоанну написать Ангелу, то есть Епископу Фіатирскія Церкви: *имамъ на тя мало, яко оставляеши жень Іезавели, глаголющей себѣ быти пророчицу, учити и зстити моя рабы, и любодѣйствовати, и съисти жертву идольскую* (Апок. 2, 20). Изъ сего видно, что за Апостолами и преемниками ихъ Епископами самъ Сынъ Божій признавалъ власть судить, и что онъ смотрѣлъ, какъ на преступленіе съ ихъ стороны, если они не пользовались этою властію и не приводили ее въ дѣйствіе.

Святые Апостолы, сильные сею Божественною властію, возвѣщая слово благовѣстія и дѣлая распоряженія въ Церкви, совершали судъ надъ нарушителями воли Божіей и порядка Церковнаго. Апостоль Петръ сдѣлалъ строгое обличеніе Анаіин и Сапфирѣ, и въ его обличительныхъ словахъ совершился судъ надъ ними, отъ котораго они тогда же пали мертвыми. Апостоль Павелъ писалъ: *съ палицею ли прииду къ вамъ* (1 Кор. 4, (21.); кровосѣсника онъ предалъ сатанѣ во изможденіе плоти. (1 Кор. 5, 5.). Тимоѳею и Титу, рукоположеннымъ отъ него въ санъ Епископскій, Онъ даетъ предписанія относительно суда въ Церкви и въ частности суда надъ пресвитеріями (см. самыя посланія.).

2) Для охраненія Церкви Божіей во всѣ послѣдующіе вѣки, Святые Апостолы оградили ее правилами, и въ этихъ правилахъ они не знаютъ ни какихъ другихъ правителей въ святой Церкви, кромѣ Епископовъ, и ничьей другой власти, кромѣ власти Епископовъ. Этимъ именно людямъ они въ рукоположеніи передали принятую ими отъ Сына Божія власть пасти церковь Бога живаго. Этимъ людямъ они заповѣдали рѣшать всѣ дѣла и пре-

кословія, возникающія въ Церкви и совершаты судъ надъ духовными лицами, не исключая и самихъ Епископовъ. Пусть всякій разсмотритъ пристально и кротко правила Святыхъ Апостоловъ 37, (1) 39, (2) 74, (3). Въ этихъ правилахъ заповѣдуются Епископамъ дѣлать разбирательство дѣлъ и разрѣшеніе всякихъ споровъ. Формы суда были просты и не многословны, но въ этомъ судѣ, какъ въ сѣмени, заключалось все послѣдующее развитіе судебныхъ установленій въ Церкви! И такъ на Епископовъ, а не на другихъ какихъ либо людей, взирали Апостолы, какъ на своихъ преемниковъ въ управленіи Святою Церковію со всеми видами духовной власти! И такъ имъ однимъ, а не другимъ какимъ либо лицамъ, принадлежитъ по распоряженію Сына Божія и Святыхъ Апостоловъ, судъ въ Церкви, въ какихъ бы формахъ ни проявлялся онъ и какими бы разнообразными выраженіями онъ ни обозначался. Слѣдовательно и всѣ вышшія фразы, какими изобилуетъ записка къ проекту, неизмѣняютъ сущности дѣла. Право суда въ Церкви должно сосредоточиваться въ Архіереѣ и исходить отъ его лица. Такъ завѣщала сль Божій! Такъ неизмѣнно заповѣдали первѣйшіе благовѣстники Его Апостолы! Кто

(1) Въ 37 правилѣ Святыхъ Апостоловъ сказано: «дважды въ году да бываетъ Соборъ Епископовъ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія и да разрѣшаютъ случающіяся Церковныя прекословія».

(2) Въ 39 правилѣ Святыхъ Апостоловъ сказано: «превитеры и діаконы безъ воли Епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людие Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ».

(3) Въ 74 правилѣ Святыхъ Апостоловъ сказано: «Епископъ отъ людей вѣроятія достойныхъ обвиняемый въ чемъ либо, необходимо самъ долженъ быть призванъ Епископами и аще предстанеть и признается или обличенъ будетъ, да опредѣлится эпитимія».

вѣрить въ Сына Божія, тотъ чтитъ печать Божественности, лежащую на его учрежденіяхъ! Кто терзаетъ Церковь Божію—созданіе Сына Божія, кто раздираетъ іерархію Церкви, тотъ противодѣйствуетъ Сыну Божію, оставливаетъ дѣло Его и разрушаетъ распоряженіе Святыхъ Апостоловъ.

3) Преемники Апостоловъ, Святые Отцы Церкви Божіей на Вселенскихъ и помѣстныхъ Соборахъ дѣлали весьма многія постановленія по разнымъ предметамъ Церкви. Иногда допускаемо было разнообразіе въ установленіи подробностей по разнымъ мѣстностямъ и въ разныя эпохи, смотря по мѣстнымъ нуждамъ Церкви, вызываемымъ обстоятельствами того или другаго времени. Но идея о Епископахъ, какъ Правителяхъ и Судіяхъ Церкви, всегда строго сохранялась. Просимъ всякаго тщательно вникнуть въ правила: 1 го Вселенскаго Собора 5, (1) 8, (2)

(1) Въ 5 правилѣ 1-го Вселенскаго Собора сказано: «отѣхъ, которыхъ Епископы, по каждой Епархіи, удалили отъ общенія Церковнаго, принадлежать ли они къ клиру, или къ разряду мірянъ, должно въ сужденіи держаться правила... А дабы о семъ происходить могло приличное изслѣдованіе, за благо признано, чтобы въ каждой области дважды въ годъ были Соборы: чтобы всѣ вообще Епископы области, собравшись въ едино, изслѣдывали таковыя недоумѣнія: и такимъ образомъ достоверно оказавшіеся несправедливыми противъ Епископа, основательно всѣми признаны были не достойными общенія, доколѣ не заблагоразсудитъ собраніе Епископовъ произнести о нихъ болѣе снисходительное рѣшеніе.»

(2) Въ 8 правилѣ 1-го Вселенскаго Собора сказано: «развѣ заблагоразсудитъ мѣстный Епископъ, чтобы и тотъ участвовалъ въ чести имени Епископа. Аще же то ему не угодно будетъ: то для видимаго соприсчисленія таковаго къ клиру, избрѣтеть для него мѣсто или хорепископа, или преевитера: да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ.»

12-е, (3.) II-го Вселенскаго Собора правило 6-е, (4)

(3) Въ 12 правилѣ 1-го Вселенскаго Собора сказано: •Ибо которые, со страхомъ, и слезами, и терпѣніемъ, и благотвореніями, обращеніе являютъ дѣломъ, а не по наружности: тѣхъ по исполненіи опредѣленнаго времени слушанія, прилично будетъ примати, въ общеніе молитвъ. Даже позволительно Епископу в челоуѣколюбіе нѣчто о нихъ устроить.

(4) Въ 6 правилѣ II-го Вселенскаго Собора сказано: •Поелику многіе, желая привести въ замѣшательство, и испровергнути Церковное благочиніе, враждебно и клеветнически вымышляютъ на правящихъ Церквами православныхъ Епископовъ нѣкія вины, не съ инымъ какимъ намѣреніемъ, какъ токмо, дабы помрачити добрую славу Священниковъ, и произвести смятеніе въ мирномъ народѣ, того рода святой соборъ стекшихся въ Константинополь Епископовъ заблагоразсудилъ: не безъ изслѣдованія допускати обвинителей, ниже позволяти всякому приносить обвиненія на правителей Церкви, но и не всѣмъ возбраняти. Аще взводимая на Епископа вина будетъ церковная, тогда подобаетъ разсмотрѣти лице обвинителя. Также и о тѣхъ, кои сами предварительно подверглись доносу, доносы на Епископа, или на другихъ изъ клира могутъ приемлемы быти не прежде, развѣ когда несомнѣнно явятъ свою невинность противу возведенныхъ на нихъ обвиненій. Аще же нѣкоторые, не будучи еретики, ни отлученные отъ общенія Церковнаго, ни осужденные, или предварительно обвиненные въ какихъ либо преступленіяхъ, скажетъ, яко имѣютъ донести нѣчто на Епископа по дѣламъ Церковнымъ: таковымъ Святой Соборъ повелѣваетъ, во-первыхъ представити свои обвиненія всѣмъ Епископамъ области и предъ ними подтвердить доводами свои доносы на Епископа, подвергшагося отвѣту. Аще же Епископы соединенныхъ Епархій, паче чаянія, не въ силахъ будутъ возстановити порядокъ, во возводимымъ на Епископа обвиненіямъ: тогда обвини-

III-го Вселенскаго Собора правила 1-е (5.) 5-ое (6.) IV
Вселенскаго Собора правило 9-ое (7), VI-го Вселенскаго

тели да приступать къ большему Собору Епископовъ великія области, по сей причинѣ созываемыхъ: но не прежде они могутъ настояти на свое обвиненіе, какъ письменно поставивъ себя подъ страхомъ одинакаго наказанія съ обвиняемымъ, аще бы по производству дѣла оказались клеветующими на обвиняемаго Епископа. Но аще кто, презрѣвъ, по предварительному дознанію, постановленное рѣшеніе, дерзнетъ, или слухъ Царскій утруждать, или суды мірскихъ начальниковъ, или Вселенскій Соборъ беспокоити, къ оскорбленію чести всѣхъ Епископовъ области, таковой отнюдь да не будетъ приеѣмлемъ съ своею жалобою, яко нанесшій оскорбленіе правиламъ и нарушившій Церковное благочиніе.*

(5) Въ 1-мъ правилѣ III-го Вселенскаго Собора сказано: Но еще и разсмотрѣнію тѣхъ самихъ Епископовъ области, и окрестныхъ митрополитовъ, православно мудрствующихъ, подлежати будетъ, для совершеннаго изверженія его изъ сана Епископскаго.*

(6) Въ 5-мъ правилѣ того же Собора сказано: Аще нѣкіе за неприличныя дѣла осуждены Святымъ Соборомъ, или собственными Епископами... праведнымъ признали мы, да будетъ имъ сіе бесполезно, и да остаются они тѣмъ не менѣ изверженными изъ священнаго чина.*

(7) Въ 9-мъ правилѣ IV Вселенскаго Собора сказано: Аще который клирикъ съ клирикомъ же имѣеть судное дѣло: да не оставляетъ своего Епископа и да не прибѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ. Но сперва да производитъ свое дѣло у своего Епископа, или по изволенію того же Епископа, избранные обѣими сторонами, да составятъ судъ. А кто вопреки сему поступитъ: да подлежитъ наказаніямъ по правиламъ. Аще же клирикъ съ своимъ или съ инымъ Епископомъ имѣеть судное дѣло: да судится во областномъ Соборѣ. Аще же на митрополита области Епископъ или клирикъ имѣеть неудоволь-

Собора правило 64-е (8). Вселенские Соборы считали столь важнымъ неуклонное и неупустительное исполненіе правилъ, постановленныхъ Святыми Апостолами и Святыми Отцами на сихъ Соборахъ, что всякаго, кто покусился бы измѣнить или превратить ей правила, признають повиннымъ епитиміи. Пусть всякій разсмотритъ безъ предубѣжденій VI Вселенскаго Собора 2-е правило. (9.)

Посему Святая Православная Католическая Церковь, разбѣянная по всему міру, вѣрная ученію Единороднаго Сына Божія и проповѣдниковъ и истолкователей онаго Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и Святыхъ Отець, всегда, чтитъ и чтить Епископовъ, съ благоговѣніемъ подчиняясь суду ихъ. Каждый Епископъ въ своей Епархіи есть правитель и судія Церкви. Высшая власть и высшій судъ принадлежитъ Собору Епископовъ, по ученію сей же Святой Церкви. Вездѣ на землѣ, гдѣ существуетъ православная Католическая Церковь, и близъ ея да обращается, или къ экзарху великія области, или ко престолу Царствующаго Константинополя и предъ нимъ да судится.

(8) Въ 64 правилѣ VI-го Вселенскаго Собора сказано: «почто твориши себе пастыремъ, будучи овцею, почто дѣлаешься главою, будучи ногою, почто покушаешься военачальствовать, бывъ поставленъ въ ряду воиновъ.

(9) 2-е правило VI Вселенскаго Собора учитъ такъ: «прекраснымъ и крайняго тщанія достойнымъ призналъ сей Святый Соборъ и то, чтобы отыишь, ко исцѣленію душъ и ко уврачеванію страстей, тверды и ненарушимы пребывали пріятыя и утвержденныя, бывшими прежде насъ святыми и блаженными отцами, а также и намъ преданныя именемъ святыхъ и славныхъ апостоловъ, осемьдесятъ пять правилъ... Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило изъ вышереченныхъ покусился измѣнить, или превратити: таковой будетъ повиненъ противъ того правила понести Епитимію.

тѣнно соблюдалось и соблюдается это устройство и этот порядокъ.

4) Епископы, будучи правителями и судьями церкви, каждый въ своей епархіи, и вѣсть будучи подчиненными суду Епископовъ, передавали и передаютъ въ рукоположеніи сію власть въ меньшей мѣрѣ низшимъ сопастырямъ—священникамъ. Каждый Священникъ въ своемъ приходѣ есть распорядитель и въ нѣкоторой степени судія. Совершая святое крещеніе, онъ произноситъ судъ надъ силами тмы, властвующими надъ новорожденнымъ человѣкомъ. Въ таинствѣ исповѣди онъ разрѣшаетъ или связываетъ грѣшниковъ, т. е. произноситъ надъ ними духовный судебный приговоръ, но высшее право суда въ Церкви Божіей принадлежитъ только Епископамъ. Поучая народъ истинамъ Вѣры и руководя сопастырей въ исполненіи духовныхъ обязанностей ихъ, они несутъ съ собою и судъ. Извѣстепъ каждому православному христіанину чинъ православія, совершаемый въ первое воскресеніе Великаго Поста. Епископъ является здѣсь торжественно какъ судія и какъ членъ Собора Епископовъ, судящихъ въ церкви, и произноситъ чрезъ своего протодиакона великія судебныя рѣшенія, на которыя отвѣтствуютъ пресвитеры выраженіемъ своего сочувствія. Сей чинъ православія совершается только Епархіальными Архіереями. Безъ нихъ онъ не отправляется. Изъ сего видно, что церковь только на Епископовъ смотритъ какъ на судей своихъ. *Церковь есть столпъ и утвержденіе истины.* (1 Тим. 3, 15). Къ ея собственному голосу необходимо прислушиваться въ дѣлахъ ея.

5) Въ ознаменованіе высшихъ правъ и власти Святая церковь дала Архіерею въ руки жезлъ (посохъ), а на рамена его возложила омофоръ. Посохъ или жезлъ означаетъ именно ту власть, которую теперь проэкты намѣревается отнять отъ Архіереевъ, власть суда и право взысканій съ непокорныхъ. А омофоръ, укувывая на человеческое естество въ лицѣ Богочеловѣка Иисуса Христа, напоминаетъ овцу, погибшую въ горахъ и обрѣтенную

Господомъ, то есть падшее человечество, которое возложилъ на Себя Сынъ Божій для искупленія его. Архіерей, облачаясь въ сію священную одежду, представляетъ въ своемъ лицѣ Спасителя міра, человѣколюбиво избавившаго насъ отъ власти тмы и осудившаго силы діавола. Опять и въ этомъ знаменіи выражается данное Богомъ Архіерею право и власть суда надъ грѣховными началами, господствующими въ человѣческомъ родѣ. Отнимая сію власть у Архіереевъ, проактъ долженъ будетъ отнять у нихъ и жезлъ и совлечь съ нихъ омофоръ, то есть растречь ихъ.

6) Проактъ предоставляетъ духовному судѣ—священнику право запрещать священнослуженіе (ст. 3 ж.), а Архіереевъ лишаетъ этого права (ст. 58 примѣч. 2.). Здѣсь забыто, что священнослуженіе не есть дѣйствіе бюрократическое, или военное. Свѣтскій начальникъ можетъ устранить своего подчиненнаго отъ исправленія должности и замѣнить его жѣмъ либо другимъ. Тутъ занятія чисто внѣшнія, и для исполненія ихъ ничего не требуется, кромѣ способности и честности. Но въ дѣлѣ священнослуженія недостаточно способности и честности; нужно еще уподобленіе Божіе; потому что въ священнодѣйствіи преподаются благодатные дары Святаго Духа, который не подчиняется произволу обыкновенныхъ людей, а низводится Сыномъ Божіимъ чрезъ освященныя имъ и рукоположенныя преемственно лица. Такое рукоположеніе совершается только Архіереями. Союзъ съ ними охраняетъ и въ священникахъ ту Божественную силу, которую Священники преподають мірянамъ въ святыхъ таинствахъ. На этомъ то основаніи каноны Церкви неупустительно наблюдаютъ надъ тѣмъ, чтобы Священники находились въ союзѣ міра и въ единомысліи съ православнымъ своимъ Архіереемъ и ничево не дѣлали помимо его (ст. 39 правило Святыхъ Апостоловъ). Посему только Архіерей можетъ приостановить въ священникѣ дѣйствіе данной ему благодатной силы Духа Божія. Онъ одинъ можетъ и возстановить сіе дѣйствоват

ніе. Слѣдовательно и запрещеніе и разрѣшеніе священнослуженія принадлежить одному, только Архіерею, но совсѣмъ не священнику. Предоставленіе послѣднему сего права прямо противно ученію церкви и канонамъ Святыхъ Апостоловъ. Права священныхъ лицъ въ Церкви опредѣляются самымъ посвященіемъ ихъ. Если пресвитеръ восхититъ власть Епископа, то это подобно будетъ тому, какъ еслибы діаконъ вмѣсто пресвитера сталъ разрѣшать и связывать пасомыхъ, еслибы псаломщикъ сталъ исполнять діаконскія дѣйствія вмѣсто діакона. За такіе поступки эти люди извергаются изъ своихъ сановъ.

Объяснительная записка говоритъ, что мысли о судебной власти Епископовъ будто бы не изъ догматовъ (см. часть 2-я стр. 41.). Но что же мы должны признавать догматами, если будемъ отвергать существующее и утвердившееся въ сама ученіе Церкви со всѣмъ ея внутреннимъ строемъ? Неслѣдуетъ ли послѣ сего начать разсужденія и о томъ, признавать ли Духа Святаго равнымъ Богу Отцу, потому что объ этомъ нѣтъ столь ясныхъ и опредѣленныхъ словъ въ Священномъ Писаніи какія есть о Богѣ Отцѣ и Сынѣ?— Нѣтъ!

Мы читаемъ въ символѣ Вѣры, что вѣруемъ въ едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. Что мы разумемъ подъ Церковію? Церковь, говоритъ пространнѣй христіанскій Катихизисъ Православныя, католическія, восточныя церкви, есть отъ Бога установленное общество челоѣковъ, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божиимъ, Священноначаліемъ и таинствами. (изд. 57-е, Москва, 1860 г. стр. 65.). О какомъ же это Священноначаліи говорится здѣсь? Слова символа Вѣры, приведенныя мною, внесены въ символъ на 2-мъ Вселенскомъ Соборѣ. А этотъ Соборъ знаетъ однихъ высшихъ начальниковъ Церкви, именно Епископовъ. Имъ однимъ онъ усволяетъ названіе и съ названіемъ обязанности правителей Церкви. Правителямъ же издревле принадлежала и принадлежит по тѣмъ же Соборамъ и судебная власть.

См. 6 правило 2 Вселенскаго Собора и другія правила Святыхъ Апостоловъ и Святыхъ Соборовъ, приведенныя нами выше.

Итакъ право суда, принадлежащее Архіереямъ, есть догматъ церковный, заключающійся уже въ самомъ догматѣ о Церкви, какъ внутреннее содержаніе ея, какъ, часть его. Объяснительная записка приводитъ 6 правило 2-го Вселенскаго Собора и представляетъ, какъ будто въ этомъ правилѣ безразлично говорится о томъ, что судить могутъ духовныхъ и Епископы, и Священники, и даже міряне. Но пусть каждый самъ прочитаетъ это правило и вникнетъ въ смыслъ его (оно написано выше)! Въ немъ ясно называются одни Епископы правителями Церкви и однимъ Епископамъ предоставляется право суда надъ духовными лицами. Это есть ученіе самыхъ Соборовъ вселенскихъ; это есть догматъ, не самовольно составленный Епископами; онъ существуетъ съ самаго основанія Церкви и сохраняется въ тени всѣхъ вѣковъ существованія Церкви. Онъ выражался и выражается во всѣхъ дѣйствіяхъ Церкви и относится къ самой жизни ея.

Нигилисты и демагоги селятся разрушать порядокъ и авторитеты въ государствахъ. Для нихъ пріятно видѣть это разрушеніе и въ Православной Россійской Церкви; потому что она, содера въ себѣ порядокъ и правственнорелигіозную жизненность, служитъ охранительницею правственнаго порядка въ государствѣ. Разрушать легко, но не легко созидать и устроить. Что будетъ въ Россіи, когда въ Святой Церкви ноги будутъ наверху, а голова внизу,—неизвѣстно. Но отъ раздробленія власти и, такъ сказать, отъ разбитія Архіереевъ, удерживающихъ строй и порядокъ въ Церкви, необходимо долженъ произойти переворотъ, извращающій самый характеръ православія Церкви, потому что когда и Священники и міряне будутъ судить пастырей и самихъ Архіереевъ, то отъ этого смѣшенія само собою возникнетъ сектанство.

Въ священнодѣйствіяхъ, совершаемыхъ лицемъ Архіереями, господствуетъ торжественность и высокой порядокъ, првлекающіе въ Церкви множество молящихся и располагающіе иновѣрныхъ къ православію. Все это величіе и благолѣпіе Архіерейскихъ священнослуженій должны пасть, когда введется въ исполненіе разсматриваемый проектъ. Подчиненный можетъ произвести безпорядокъ или неистовымъ пѣніемъ и чтеніемъ, или нетрезвостію, или дерзостію и даже сквернословіемъ, и это учинить не только при священническомъ, но и при Архіерейскомъ священнослуженіи. Когда какіе либо безпорядки производятся кѣмъ либо на военныхъ смотрахъ, или въ какихъ либо свѣтскихъ собраніяхъ, куда стекаются для удовольствія, или для интересовъ, или по приказу: то такіе безпорядки не могутъ произвести никакого разрыва въ народѣ съ сими учрежденіями. Но когда кто либо изъ совершителей священнослуженія, къ которому приходятъ люди по благочестивому свободному желанію, учинить безпорядокъ среди Богомъ учрежденнаго таинственнаго дѣйствія: то въ народѣ не можетъ не возмутиться чувство благоговѣнія; а отъ сего произойдетъ охлажденіе къ церкви и наконецъ совершенный разрывъ съ нею. Такіе случаи, къ прискорбію, бывали иногда при священническихъ священнослуженіяхъ, — и въ такихъ приходахъ всегда расширялся расколъ. Но въ Архіерейскихъ священнослуженіяхъ подобныхъ безпорядковъ не было; потому что власть въ лицѣ Архіерея всегда обуздывала подчиненныя лица, склонныя къ дерзостямъ или безчестивамъ. Теперь же, при отнятіи этой власти у Архіерея, по невозможности ему остановить нарушителя, или запретить священнослуженіе, войдутъ безпорядки и въ архіерейское священнослуженіе; Православная Церковь лишится торжественности священнодѣйствій и приоскудѣніи благолѣпія и чинопорядка неизбежно оскудѣетъ въ самыхъ членахъ своихъ, которые должны будутъ искать въ иныхъ мѣстахъ удовольствія своему религіозному чувству.

Въ человѣческомъ родѣ на землѣ существуютъ учрежденія (человѣческія): гражданскія, военныя, учебныя, экономическія и проч., которыми направляется и въ предѣлахъ которыхъ развивается государственная жизнь того или другаго народа. Но существуетъ въ человѣчествѣ еще инаго рода учрежденіе, отдѣляющееся отъ всѣхъ этихъ человѣческихъ учреждений и возвышающееся надъ ними. Это Церкви Божія, въ которой живетъ Духъ Божественный, которая оживляется силами не земными.

Особенность этого Божественнаго Института состоитъ въ томъ, что онъ есть домъ Божій, хозяинъ котораго есть Самъ Богъ; Архіереи же съ священниками суть приставники, служители, домочадцы и стражи сего дома. *Аще Господина дому веельзевула нарекоша, коими паце домашнія Его* (Матѣ 10, 25). *Бдите убо: не вѣстаетъ бо, когда Господь дому придетъ* (Марк. 13, 35). *Моисей въренъ бы во всемъ дому Его, якоже слуга: Христосъ же, якоже Сынъ съ дому Своемъ: Его же домъ мы есмь* (Евр. 3, 5, 6). *Имуще убо Тереа велика надъ домомъ Божиимъ, да держимъ исповданіе упованія неуклонное* (Евр. 10, 19, — 23; Лук. 12, 42; 13, 25.). Святые Соборы всегда имѣютъ въ виду эту особенность Церкви и заповѣдуютъ, чтобы приставники Дома Божія, составляя отдѣльную семью, держались, каждый, предѣловъ своего чина, чтобы низшіе были покорны высшимъ приставникамъ и стражамъ Дома Божія, Архіереямъ и у нихъ искали разрѣшенія своихъ споровъ и жалобъ, а не составляли изъ среды своей какихъ либо самочинныхъ властей, чтобы свѣтскія лица не вмѣшивались во внутренній дѣла церкви, которыя должны вѣдать только Епископы. Почто твориши себе паствуемъ, будучи овцею, почто дѣлаешися главою, будучи ногою, почто покушаешися военачальствовать, бывъ поставленъ въ ряду воиновъ. 64 правило VI Вселенскаго Собора. См. также вышеприведенное 9-е правило и еще 8-е правило IV Вселенскаго Собора, 69 правило VI Вселенскаго Собора и прочіе каноны Церкви.

Иисусъ Христосъ вчера и днесь, Тойже и во вѣки (Евр. 13, 8.). Онъ не бысть ей и ни, но въ Немъ самомъ ей бысть: въ Томъ ей и въ Томъ аминь. (Кор. 1, 19—20). То, что заповѣдано Имъ и устроено Апостолами и Соборами преемниковъ ихъ, служить до нынѣ огражденіемъ жизни духа въ немощномъ челоуѣствѣ.

Divide, et imperes: раздѣли и будешь властвовать. Это лукавое правило языческаго Рима, наслѣдованное Езунтами и весьма вредное для спокойствія и благосостоянія челоуѣческаго рода, не упрочиваетъ и правительствъ. Доказательствомъ служить паденіе самаго Рима. Господь сказалъ: *всякое царство раздѣльшееся на ся запустѣетъ: и всякъ градъ или домъ раздѣльившійся на ся не станетъ* (Матѣ. 12, 25.). Тѣмъ опаснѣе въ Домѣ Бога, въ Церкви Святой, противопоставлять низшихъ священнослужителей высшимъ. Единство мысли и дѣятельности есть главное условіе успѣха и процвѣтанія этой семьи и этого дома. *Поражу пастыря и разыдутся овцы стада* (Матѣ. 26, 31.). Это законъ, котораго не можетъ отворить ни какая сила челоуѣческая. Архіереи суть видимые центры церкви. Ослабленіе ихъ есть уничтоженіе силы этой семьи, есть ослабленіе церкви.

Пусть подумаютъ объ этомъ тѣ, которые любятъ Господа Иисуса Христа и невѣсту Его — Церковь!

(Окончаніе впредъ.)



ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

17-го сентября 1873 года исполнилось десять лѣтъ со дня открытія нашего общества. Такой періодъ времени достаточенъ для того, чтобы характеръ и направленіе дѣятельности общества могли опредѣлиться и ясно выразиться. Предъ вступленіемъ въ новое десятилѣтіе необходимо дать отчетъ себѣ и другимъ въ томъ, что сдѣлано, какъ сдѣлано и что остается сдѣлать. Поставивъ себѣ задачею споспѣшествовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и прочихъ классахъ народа, религіозно—нравственныхъ и другимъ, потребностямъ православной вѣры соотвѣтствующихъ познаний, общество любителей духовнаго просвѣщенія при самомъ началѣ своего существованія положило начало устройству епархіальной бібліотеки, состоящей изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; учредило особый отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; основало три изданія; въ своихъ собраніяхъ имѣло разсужденія и чтенія о предметахъ вѣры и нравственности христіанской; открыло воскресныя бесѣды; образовало отдѣлъ иконовѣдѣнія, поставившій себѣ задачею сохраненіе догматической и исторической истины въ священныхъ изображеніяхъ. Сравнивая дѣятельность общества съ предположеніями о ней, выраженными въ Высочайше утвержденномъ Положеніи объ образованіи общества, мы видимъ, что оно вполне осуществило ихъ, достигло указанной ему цѣли. Но какъ осуществило, всѣ ли въ равной мѣрѣ, всѣ ли они твердо поставлены и не требуютъ ли какихъ либо измѣненій, дополненій или улучшеній? Вотъ вопросы, на которые мы постараемся добросовѣстно отвѣтить.

Епархіальная бібліотека составила по преимуществу изъ пожертвованій; при ограниченности денежныхъ средствъ общества, оно не могло пополнять ее, какъ бы слѣдовало, всѣми недостающими, необходимыми изданіями. Она обладаетъ драгоцѣннымъ собраніемъ рукописей,

главнымъ образомъ богослужебныхъ, владѣть твореніями отцевъ церкви въ нѣсколькихъ изданіяхъ, многочисленными комментаріями на священное Писаніе, содержать въ себѣ всю проповѣдническую литературу древнюю и современную полнѣе. Но такъ какъ библіотека составилась изъ пожертвованій, то мы находимъ нѣкоторыя сочиненія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, а другихъ вовсе не находимъ. При всемъ этомъ епархіальная библіотека послужила и будетъ служить сильнымъ средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго образованія. Въ прошедшемъ году помѣщеніе епархіальной библіотеки перестроено и распространено на дарованныя попечителемъ общества, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, средства и пожертвованіе дѣйствительнаго члена общества В. Д. Аксенова, потрудившагося притомъ и въ надзорѣ за производствомъ работъ. Въ настоящее время при библіотекѣ устроена особая читальная зала, открытая для всѣхъ желающихъ и снабженная всѣми духовными журналами и газетами. Библіотека, послѣ перемѣны помѣщенія, вся вновь разобрана библіотекарями. Желательно было бы, чтобы былъ напечатанъ каталогъ книгъ библіотеки. Въ истекшемъ году библіотека значительно пополнилась поступленіемъ въ нее библіотечны покойнаго протоіерея С. П. Терновскаго, приобретенной отъ наследниковъ его на средства дѣйствительнаго члена общества И. С. Кузесъ. Дѣйствительный членъ общества, Даниловскій о. архимандритъ Амфилохій, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, уступилъ обществу двухъ-этажный каменный корпусъ въ Даниловомъ монастырѣ для помѣщенія иконъ и церковныхъ предметовъ, а также и книгъ библіотеки. Это дало возможность отдѣлить дублиты и дефекты изъ помѣщенія епархіальной библіотеки, а также изданія общества старыхъ годовъ и помѣстить ихъ въ Даниловомъ монастырѣ и такимъ образомъ привести въ порядокъ книги библіотеки. Остается пожелать, чтобы общество имѣло возможность пополнить библіотеку и приобрести недостающія въ ней необходимыя изданія.

При распространяющейся въ народѣ грамотности, почувствовалась необходимость въ распространеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Петербургѣ образовалось общество распространенія священнаго Писанія. Но такъ какъ по мысли православной церкви, священное Писаніе должно быть понимаемо и примѣняемо въ жизни не иначе, какъ по разуму церкви, то открылась нужда, чтобы распространеніе книгъ священнаго Писанія сопровождалось распространеніемъ писаній докторовъ и учителей православной церкви, руководствующихъ въ правильному и разумнѣю священнаго Писанія. Съ цѣлью помочь этой настоятельной нуждѣ образовался при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Этотъ былъ въ концѣ 1870 года. Съ того времени отдѣлъ довольно успѣлъ сдѣлать для духовнаго просвѣщенія. Кромѣ двухъ книжныхъ складовъ самаго отдѣла открыты склады при нѣкоторыхъ приходскихъ московскихъ и сельскихъ церквяхъ. Устроены склады въ Троицкой плаврѣ, въ слободѣ Мотерѣ, Владимірской губерніи, главнымъ средоточіи офеней, разнощиковъ книгъ по всей Россіи. Ревнители духовнаго просвѣщенія изъ всеѣхъ мѣстъ Россіи входятъ въ сношеніе съ отдѣломъ и устроиваютъ въ своихъ мѣстахъ склады для продажи духовно-нравственныхъ книгъ. Члены отдѣла и общества сами распространяютъ книги въ Москвѣ и разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Одинъ изъ членовъ въ теченіе всего мѣсяца продавалъ книги въ вагонахърязанской желѣзной дороги. Нужно пожелать, чтобы духовенство приняло болѣе дѣятельное участіе въ устройствѣ складовъ этихъ книгъ и продажѣ ихъ при своихъ церквяхъ. Къ сожалѣнію нужно сказать, что весьма немногіе изъ московскаго духовенства принимаютъ участіе въ этомъ истинно-христіанскомъ дѣлѣ.

Переходя съ издательской дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія, мы находимъ нужнымъ замѣтить, что здѣсь главнымъ образомъ должна сосредоточиваться и сосредоточивается дѣятельность общества

и здѣсь же опредѣляются и выражаются характеръ и направление его дѣятельности, какъ общества научно-литературнаго. Характеръ и направление научно-литературной дѣятельности нашего общества внутри общества опредѣлился еще въ началѣ самаго существованія общества, но въ онаго выразился только въ послѣднее время. Вѣрность началамъ православія, историческій путь изслѣдованія истины вѣры, уваженіе къ церковной древности и авторитету церкви — вотъ тѣ начала, которыя положены были въ основаніе всѣхъ научно-литературныхъ трудовъ общества. Лица, которымъ общество довѣряло исполненіе своихъ задачъ, всегда были проникнуты этими началами и старались руководиться ими швъ изданіяхъ общества.

Старѣйшее изъ изданій общества въ современное его началу это «Чтеніе въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». До 1871 года это изданіе было сборникомъ статей, читавшихся въ засѣданіяхъ общества, выходящимъ въ неопредѣленные сроки. Черезъ свое изданіе общество стремилось къ достиженію главнѣйшей цѣли — къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія цѣль не была достагаема съ такимъ успѣхомъ, какой былъ бы желателенъ. Выпускали свои изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго общество чувствовало, что оно не могло, съ одной стороны, возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой — поддержать на одномъ уровнѣ развѣтуженный и слабой интересъ. Поэтому общество нашло нужнымъ съ 1871 года издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Но такъ какъ область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна и всѣ входящія въ эту область предметы заслуживаютъ усерднаго изученія, а между тѣмъ одно-

временное изученіе или усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно, а тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ; и тогда общество любителей духовнаго просвѣщенія рѣшилось остановиться тѣмъ на нѣкоторыхъ изъ нихъ, и нашло нужнымъ сдѣлать выборъ. Этотъ выборъ обусловился современными духовными потребностями народа и общества. Самою настоятельною потребностію народа, въ настоящее время, есть потребность ознакомленія съ словомъ Божіимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ русской духовной литературѣ по изученію слова Божія сдѣлано очень немного. У другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю біблію, у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, избилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ; у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, и все, что найдется въ русской духовной литературѣ по этому предмету, со включеніемъ сюда статей, разсѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, если взять все въ совокупности, далеко не замѣнитъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Все это побудило общество любителей духовнаго просвѣщенія въ своемъ изданіи отдать первое и главное мѣсто трудамъ по изученію священнаго Писанія. И мы справедливо можемъ сказать, что этотъ отдѣлъ поставленъ у насъ твердо и полно. Съ 1871 года наше изданіе представило много серьезныхъ статей по этому предмету, и ни въ одномъ духовномъ изданіи не встрѣчается этотъ отдѣлъ въ такой полнотѣ и широтѣ.

Въ подтвержденіе нашихъ словъ приведемъ отзывъ одного изъ духовныхъ журналовъ*) о Читеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія 1872 года.

*) Руководство для сельскихъ пастырей. 1872 г. № 35.

Сдѣлавши обзоръ академическихъ духовныхъ журналовъ, рецензентъ говоритъ: «Къ научнымъ академическимъ изданиямъ примыкаютъ, по своему характеру и направленію, и Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Специальною задачею ихъ въ настоящемъ году было изученіе священнаго Писанія. Помѣщенные по этому предмету статьи — одиѣ относятся къ области педагогики, другія занимаются уясненіемъ общихъ и частныхъ библиологическихъ вопросовъ, и третьи — собственно экзегетическаго характера. Къ первому разряду принадлежатъ статьи о архимандрита *Михаила*: «библейская письменность — каноническая, не каноническая и апокрифическая» и «библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ»; обѣ статьи отличаются серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу, безъ претензій и хвастовства излагая свѣдѣнія, добытыя авторомъ въ теченіе не кратковременныхъ заздій его историко-критическимъ изученіемъ библии. Ко второму разряду относятся статьи г. *Полотебнова*: «О второмъ и третьемъ посланіяхъ св. апостола Іоанна Богослова»; статья от. *Бшва*: «Соборное посланіе апостола Іакова», занимающаяся главнымъ образомъ разрѣшеніемъ вопроса о писателѣ посланія; статья прот. *Богословскаго*: «Объ отличительномъ характерѣ Евангелія св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова» и нѣкол. др. Изъ статей экзегетическаго характера отмѣтимъ слѣдующія: «Изясненія нѣкоторыхъ мѣстъ св. Писанія, собраныя изъ словъ г. м. Филарета», гдѣ собрано и приведено въ систему все сказанное знаменитымъ нашимъ проповѣдникомъ и экзегетомъ въ объясненіе св. Писанія; «Сотвореніе міра» — опытъ объясненія начальныхъ главъ кн. Бытія, составленный по руководству нѣмецкаго комментарія Кейля от. Делича; «Исторія небесъ и земли» — продолженіе статьи предыдущей; статья *Н. Смирнова*: «Пророкъ Софонія», представляющая довольно обстоятельное изясненіе рѣчей пророка; статья г. *Полотебнова*: «Второе соборное посланіе св. апостола

Іоанна Богослова — подробнѣйшій въ комментарий на взя-
 тую книгу, составленный по подражанію и руководству
 цѣлковыхъ комментарий; и наконецъ обширный, далеко
 еще неоконченный, трудъ свещ. *Боголюбскаго*: «Замѣчанія
 на текстъ псалтири по переводу ІХХти славянско-
 му», гдѣ авторъ, предложившій сначала нѣсколько замѣ-
 чаній о неудовлетворительности славянскаго перевода
 псалтири, и указавши затѣмъ на необходимость его ис-
 правленія и самый путь къ этому дѣлу, на сколько от-
 крывался онъ въ экзегетическихъ трудахъ отцевъ и учи-
 телей церкви, предлагаетъ потомъ свои примѣчанія, ос-
 нованныя на филологическомъ изученіи книги по тек-
 стамъ — еврейскому, греческому, латинскому и славян-
 скому; и этими то примѣчаніями и можемъ мы воспользо-
 ваться при объясненіи псалтири и при самомъ исправле-
 ніи ея текста, составляющемъ насущную потребность на-
 шего времени. На изученіе свещ. Писанія въ послѣднее
 время у насъ обращалось не много вниманія, да и между
 тѣмъ оно должно лечь въ основаніе всѣхъ нашихъ за-
 ботъ о лучшемъ и болѣе широкомъ развитіи у насъ бо-
 гословской науки вообще; по этому; сотрудники «Чте-
 ній», обратившіе на этотъ предметъ усиленное внима-
 ніе, заслуживаютъ особенную признательность въ свѣдѣ-
 кому дорого и важно преуспѣаніе духовной науки. За
 спеціальнымъ содержаніемъ «Чтеній», статьи по другимъ
 предметамъ становятся какъ-то незамѣтными. Справед-
 ливості требуетъ, впрочемъ, сказать, что такихъ статей
 въ «Чтеніяхъ» и немного, такъ что въ свой очеркъ мы
 можемъ внести только слѣдующія статьи: «Средневѣко-
 вые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ»
Б—ва; «Св. пророкъ и Предтеча Господень Іоаннъ»
 свещ. *С. Вишнякова* и «О древне-еврейской священной
 поэзіи» — *Н. Е.* — Не трудно, однакожь, замѣтить, что
 послѣднія двѣ статьи направляются опять къ цѣлямъ
 изученія свещ. Писанія. Особенное вниманіе къ современ-
 ному теченію церковно-религіозной жизни заключается въ
 отдѣлѣ хроники, занимающемъ въ «Чтеніяхъ» видное мѣ-

сто; события изъ области церковной жизни на западѣ по большой части передаются здѣсь съ такою подробностію, какой мы не встрѣчаемъ въ другихъ духовныхъ журналахъ.

Въ послѣдніе годы, говоритъ газета *Современность*. *) Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія преимущественно удѣляютъ мѣсто статьямъ, относящимся къ изученію и объявленію библіи. Эта весьма важная задача должна обратить на изданія общества особенное вниманіе публики, интересующейся научно-библейскими изслѣдованіями. Извѣстно, какъ вообще бѣдна наша литература сочиненіями о библіи, въ совершенную противоположность съ литературой иностранной, особенно нѣмецкой. Извѣстно, какъ недостаточно у насъ руководство для изученія науки о священномъ Писаніи въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ въ настоящее время эта наука положена въ основу семинарскаго курса. Въ виду этого, тѣмъ болѣе нельзя не отдать подобающей чести изданію, посвященному по преимуществу библейской наукѣ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

«Предполагаемая реформа церковнаго суда» СПБ. 1873 года (Выпускъ 1-й VIII и 158 стр. Выпускъ 2-й VIII и 458 самой убогистой печати по 50 строкъ на страницѣ. Цѣна 3 р. съ пересылкою).

Въ какомъ духѣ и направленіи написана означенная книга, можно видѣть изъ объясненій самого автора ея и издателя, которыя для читателей Вольнскихъ Еп. Вѣдомостей и приведемъ сподна: «Свѣтская литература говоритъ

*) 1872 г. № 56.

авторъ вышеозначенной книги, въ послѣднее время не мало занималась вопросомъ о предметахъ духовнаго суда. Она разсматривала этотъ вопросъ исключительно съ одной стороны и исключительно съ одной точки зрѣнія, усиливаясь доказать необходимость сокращенія церковной подсудности и передачи многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Съ этой стороны и съ такой точки зрѣнія свѣтская литература постоянно выражаетъ свое сочувствіе и одобреніе предположеніямъ состоящаго при Св. Синодѣ Комитета о сокращеніи предѣловъ церковной подсудности и о передачѣ многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Она находитъ напр., что въ брачныхъ дѣлахъ «основная мысль всѣхъ измѣненій, предлагаемыхъ Комитетомъ, очевидно заключается въ томъ, чтобъ уменьшить власть духовнаго начальства по силѣ дѣламъ, и подчинить ихъ общимъ судамъ», и въ видѣ одобренія присовокупляетъ, что «Комитетъ идетъ въ этомъ отношеніи по историческому пути нашего законодательства», и что если и при этомъ «предположенія Комитета» не уничтожатъ вреднаго преобладанія церковнаго элемента въ нашемъ семейномъ правѣ, то винить въ этомъ Комитетъ невозможно, потому что корень зла лежитъ не въ процессуальныхъ правилахъ, а въ матеріальномъ семейномъ правѣ, насквозь пропитанномъ у насъ церковнымъ элементомъ, а комитетъ не имѣлъ возможности наложить руку на матеріальную часть нашего семейнаго законодательства (Журналъ Гражд. и торгов. права 1872, 3, 3, 455, 456).

Духовная Литература доселѣ хранитъ полное безмолвіе по этому вопросу, затрогивающему важнѣйшіе и существеннѣйшіе церковные интересы. Противоположная указанной сторона вопроса отчасти выяснена свѣтскою же

литературою (См. Курсъ Гражд. права Побѣдоносцева ч. 2).

Предлагаемое изслѣдованіе стоитъ на точкѣ зрѣнія церковныхъ правилъ и дѣйствующихъ нынѣ государственныхъ законовъ, и имѣетъ цѣлю путемъ анализа доводовъ противной стороны, заявляемыхъ въ литературѣ и обществѣ, и путемъ раскрытія основаній дѣйствующихъ церковныхъ правилъ и государственныхъ законовъ о предметахъ церковнаго суда, показать разумность и необходимость существованія церковнаго суда и на будущее время въ нынѣшнихъ его предѣлахъ.

Предлагаемое вниманію православныхъ читателей изслѣдованіе, говоритъ издатель книги Н. Элагинъ, имѣетъ неразрывную связь съ важнѣйшими интересами не только церковными, какъ по скромности выразилъ авторъ, но и съ государственными и народными. На большее ли, или меньшее количество явленій народной жизни будетъ призвана простирать свое вліяніе Церковь,—это не безразлично для государства и для народа. Церковь у насъ есть великая сила не только нравственная, но вмѣстѣ государственная и народная. Церковью и вѣрою крѣпка жизнь государственная и народная. Довольно вспомнить нѣкоторыя важнѣйшія въ нашей государственной и народной жизни событія: изгнаніе татаръ, прекращеніе смутнаго времени въ началѣ XVII вѣка, 12-й годъ нынѣшняго столѣтія.

По этому, когда свободно-мыслящая печать, и, по ея свидѣтельству, состоящій при Св. Синодѣ Комитетъ предполагаютъ изъять изъ вѣдомства церковнаго суда т. е. изъ подъ церковнаго вліянія многія отъ глубокой древности и доселѣ состоящія подъ церковнымъ судомъ и вліяніемъ дѣла и всѣхъ вообще мірянъ православной церкви, то это предположеніе объемлетъ не только церковный въ

тѣсномъ смыслѣ интересъ, но и интересъ государственный. Что осуществленіе требованій либеральной печати и предположеній Комитета будетъ въ высшей степени вредно,—объ этомъ едва ли нужно и говорить: стѣсненъ будетъ кругъ дѣятельности Церкви на вѣрующихъ, отнять будетъ одинъ изъ важнѣйшихъ способовъ ея дѣйствованія на мірянъ—открытый судъ, отъ начала Церкви всегда ей принадлежавшій: дѣйствованіе Церкви чрезъ открытый судъ будетъ простираться только на клириковъ; семейная жизнь, доселѣ находившаяся подъ церковнымъ вліяніемъ и охраною, будетъ изъята изъ подъ сего вліянія въ самыхъ существенныхъ моментахъ. А вредное для Церкви едва ли можетъ быть допущено и съ государственной точки зрѣнія. Ослабляя вліяніе Церкви, ограничивая кругъ дѣйствій ея, государство не только само не приобретаетъ ничего, но напротивъ подвергается опасности, что мѣсто устраненнаго вліянія Церкви будетъ занято разрушительными доктринами. Само государство, какъ сила внѣшняя, не можетъ замѣстить Церкви и замѣнить ея вліянія своимъ, и вотъ, устраняя Церковь и не будучи въ состояніи само заступитъ ея мѣсто, оно откроетъ просторъ вліянію доктринъ противоцерковныхъ и противогосударственныхъ. Прекрасно сказалъ въ свое время о подобныхъ предположеніяхъ относительно брака митрополитъ Платонъ: «Союзъ брака есть преважный въ разсужденіи государства. Государство большая семья, которая основывается на томъ, если частныя семьи будутъ неразрушимами, или по крайней мѣрѣ удерживаемы. А въ свѣтскихъ судилищахъ удобно послѣдуетъ то, поелику отъ нихъ нечего ожидать ни ревности къ сохраненію сего союза, ни безпристрастія. И нынѣ разводовъ весьма много. А ежели отдать то свѣтскимъ, то будетъ ихъ безъ числа». Такъ и во всемъ

прочемъ, либеральною печатью требуемъ, а Комитетомъ проектируемъ: мѣсто устраненнаго церковнаго вліянія, по силѣ нравственнаго закона, не допускающаго нравственной пустоты, будетъ занято вліяніями не охранительнаго свойства. Послѣдствія сего могутъ быть самыя гибельныя.

Если же для государства не безразлично: будетъ ли вліяніе Церкви довольно сильно и обширно, сохранятся ли нынѣшніе предѣлы этого вліянія, или же сократятся почти до совершеннаго «ничто»; то не менѣе важенъ этотъ вопросъ и для народа. Русскій народъ, по милости Божіей, не смотря на множество неблагоприятныхъ вліяній, доселѣ въ большинствѣ искренно и глубоко преданъ православію, любитъ Церковь и ея служителей, дорожить вѣрою. Измѣненіе нѣкоторыхъ буквъ и словъ въ церковныхъ книгахъ, два вѣка тому назадъ, сочтено было нѣкоторою частию народа за измѣненіе вѣры, и горькіе плоды этого мы вкушаемъ доселѣ. Теперь требуютъ и проектируютъ уже не измѣненіе буквъ и словъ, а измѣненіе самой сущности многовѣковыхъ церковныхъ учрежденій, предъ которымъ остановился даже Петръ Великій. Нѣтъ ли въ подобныхъ требованіяхъ и проектахъ опасности? Не сочтеть ли народъ проектируемыя измѣненія за оскорбленіе своей вѣры? Мы знаемъ, что есть люди рѣшительные, которые всё считаютъ возможнымъ и безопаснымъ, и есть люди печатно заявляющіе, что церковное вліяніе *вредно*. Но мы не обладаемъ рѣшительностію первыхъ и не принадлежимъ къ числу послѣднихъ. Мы убѣждены, что требовать и проектировать сокращеніе вліянія Церкви въ какихъ бы то ни было размѣрахъ, даже и не въ такихъ, какъ проектируется нынѣ, не значитъ требовать и проектировать полезное для государства и народа. Русскаго государ-

ства, русскаго народа мы не можемъ мыслить безъ православной церкви и ея вліянія. Въ этомъ убѣжденіи рѣшаемся издать въ свѣтъ предлагаемое изслѣдованіе почтеннаго автора».

О достоинствѣ поименованной книги читатели могутъ судить по слѣдующему отзыву Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Авторъ весьма подробно рассмотрѣлъ и обсудилъ проектъ реформы церковнаго суда, составленный Высочайше утвержденнымъ комитетомъ для преобразованія судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ. Его трудъ въ обоихъ выпускахъ заключаетъ въ себѣ 616 стр. Это одно уже свидѣтельствуетъ, что авторъ принялся за дѣло не съ тѣмъ дилетантизмомъ, который сплошь да рядомъ встрѣчается въ газетныхъ статьяхъ нашей либеральной печати, появившихся по возбужденному вопросу и котораго хватаетъ на одну, а ужъ много на двѣ, на три статьи, въ которыхъ на скоро набирается все, что только можно заимствовать изъ новыхъ судебныхъ установъ, а еще больше изъ области духовныхъ мнѣній о давленіи администраціи, о пристрастїи ея въ дѣлахъ судебныхъ и т. п., и въ которыхъ для большей важности берется иногда на прокатъ изъ священнаго писанія и церковныхъ правилъ нѣсколько выдержекъ, часто не идущихъ къ дѣлу и не правильно цитруемыхъ,—а съ глубокимъ знаніемъ предмета; видно, что пишетъ человекъ, который не рассчитываетъ на то, чтобы написать нѣсколько шумныхъ фразъ, могущихъ произвести впечатлѣніе только на людей незнающихъ хорошо дѣла, вызвать похвальные отзывы либеральной печати и тѣмъ причислить себя къ дѣателямъ, участвовавшимъ въ рѣшеніи важной задачи, а пишетъ глубокой знатокъ канон-

ническаго права, знакомый также хорошо и съ новымъ
 судебнымъ уставамъ и съ самымъ процессомъ происхо-
 жденія этихъ уставовъ въ тѣхъ статьяхъ, которыя каса-
 ются предметовъ и лицъ духовнаго суда и которые полу-
 чили настоящую редакцію послѣ продолжительнаго и
 разностороннаго обсуждения ихъ Св. Синодомъ и Госу-
 дарственнымъ Совѣтомъ. Разсматриваемый трудъ автора
 оставляетъ далеко за собою все, что только писалось
 со времени обнаруженія выработаннаго комитетомъ про-
 екта основныхъ положеній преобразования духовнаго суда.
 И главное: авторъ отнесся къ дѣлу съ тѣмъ вниманіемъ,
 котораго заслуживаетъ и требуетъ самый предметъ, и
 съ тою предусмотрительностію, осторожностію и крити-
 кою, которыя служатъ лучшимъ ручательствомъ зрѣлости
 и солидности взглядовъ, основательности выводовъ и проч-
 ности положеній. Въ виду всякой предстоящей реформы об-
 щественное сознаніе находится въ возбужденномъ состоя-
 ній; но это самое служитъ часто источникомъ неоснова-
 тельныхъ теорій и требованій, чрезвычайныхъ ожиданій и
 обманчивыхъ увлеченій. И чѣмъ важнѣе реформа, тѣмъ на-
 пряженнѣе и сильнѣе бываетъ это возбужденіе, и тѣмъ
 опаснѣе и печальнѣе могутъ быть послѣдствія неоснова-
 тельныхъ стремленій и требованій, происходящихъ отъ
 недоразумѣній и увлеченій. Въ особенности такое положе-
 ніе вещей можетъ быть связано съ такою реформою, какъ
 реформа церковнаго суда. Здѣсь самый предметъ вообще
 мало знакомъ лицамъ, не имѣющимъ спеціального церков-
 но-богословскаго образованія, и потому относительно его
 возможны и умѣстны самыя странныя предположенія и са-
 мыя неосновательныя соображенія. Тѣмъ съ большимъ со-
 чувствіемъ слѣдуетъ остановить вниманіе на разсматрива-
 емомъ сочиненіи, въ которомъ разобраны и критически

оцѣнены основные принципы преобразованія духовно-судебной части и тѣ положенія проекта, въ которыхъ выразились и осуществились эти принципы».

Окончивая разборъ книги, изданной Елагинымъ, Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости прибавляютъ: «нельзя не отдать глубокой благодарности автору за то, что онъ принялъ на себя весьма важный и не легкій трудъ критически разсмотрѣть предполагаемую реформу и оцѣнить начала, которыя положены въ ея основу, съ канонической точки зрѣнія. Авторъ глубокій знатокъ дѣла и канонистъ. Поэтому его трудъ имѣетъ необычайную важность, такъ какъ онъ можетъ познакомить желающихъ съ правильнымъ взглядомъ на дѣло и можетъ служить руководствомъ къ правильному разрѣшенію вопросовъ, связанныхъ съ церковно-судебною реформою. У насъ же въ Россіи, гдѣ такъ мало ученыхъ богослововъ, а еще менѣе канонистовъ, подобный трудъ пріобрѣтаетъ еще большую важность въ данную минуту, когда дѣло идетъ о весьма важной реформѣ въ дѣлахъ церкви и когда для правильнаго и прочнаго разрѣшенія этого вопроса нужно участіе не однихъ только административныхъ духовныхъ учреждений, а участіе можно сказать цѣлаго народа, мнѣніе цѣлаго общества, а не той только его части, которая заявляетъ отъ времени до времени о своихъ взглядахъ въ разныхъ газетныхъ и журнальныхъ статьяхъ либеральнаго направленія. Трудъ автора уже окрещонъ либеральною печатію ретрограднымъ; но либерализмъ не всегда бываетъ справедливъ и не всегда имѣетъ за собою твердое разумное основаніе, не достаетъ ему этого основанія и въ данномъ случаѣ. Мы смотримъ на этотъ трудъ, какъ на плодъ, не только ученой дѣятельности, а вмѣстѣ учено-публицистической, предпринятой съ цѣлію разъяс-

нить тѣ вопросы, которые связаны съ реформою, и указать способъ ихъ разрѣшенія съ точки зрѣнія каноническихъ постановленій, вѣковой практики церкви, ея историческихъ преданій и ученія. Затронутые реформою и разсмотрѣнные въ этой книгѣ вопросы касаются ближайшимъ образомъ интересовъ духовенства, и потому если ему желательно и въ видахъ любознательности и практическихъ ожиданій ознакомиться съ характеромъ церковно-судебной реформы, то мы можемъ смѣло рекомендовать этотъ трудъ автора.»

О МѢСТНОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЦЕНЗУРѢ.

Нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ обращались къ Самарскому епархіальному начальству за разъясненіемъ вопроса: къ кому слѣдуетъ обращаться за разрѣшеніемъ печатанія въ мѣстныхъ типографіяхъ такихъ сочиненій, печатаніе коихъ предоставлено духовенству статьею VIII выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года? По справкѣ оказалось: 1) Въ приведенной статьѣ изъ Высочайше утвержденнаго журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства изображено: Предоставить духовенству: а) печатать съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которые по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Св. Синода *), и б) составлять

*) По ст. 257 и 258 устава цензурнаго (Том. XIV св. Зак. изд. 1857 г.), безъ разсмотрѣнія Св. Синода,

и издавать, съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. отецъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія, и 2) Въ указѣ Св. Синода, отъ 28 февраля 1873 г., за № 568, послѣдовавшемъ на имя мѣстнаго преосвященнаго, въ разъясненіе понятія о мѣстной цензурѣ, упоминаемой въ приведенной выше статьѣ журнала, сказано, между прочимъ, что хотя журналомъ симъ и предоставлено духовенству печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія и брошюры съ выписками изъ писаній св. отецъ и т. п., однакоже въ немъ не заключается постановленія о дозволеніи епархіальнымъ начальствамъ открывать для сего особыя учрежденія, подъ наименованіемъ цензурныхъ комитетовъ. При отсутствіи такого постановленія, подъ мѣстною цензурою надлежитъ разумѣть назначаемыхъ епархіальными преосвященными цензоровъ епархіальныхъ вѣдомостей, или упоминаемыхъ въ 9 и 12 ст. устава духовныхъ консисторій цензоровъ проповѣдей и катихизическихъ поученій.

(Самарск. Епарх. вѣд.).

не могутъ быть выпущены въ свѣтъ: а) вновь назначаемыя къ печатанію сочиненія, къ церковному служенію относящіяся; б) жизнеописанія святыхъ, въ первый разъ издаваемыя; в) сочиненія и переводы, содержащіе изъясненія цѣлыхъ книгъ священнаго писанія; г) сочиненія и переводы, содержащіе изложеніе догматовъ православно-каѳолическія вѣры и правилъ христіанской дѣятельности; д) сочиненія и переводы, относящіеся къ церковному управленію; и е) книги предназначенныя къ классическому по духовнымъ предметамъ употребленію въ свѣтскихъ училищахъ.

УЧРЕЖДЕНІЕ ССУДНОЙ КАССЫ ПРИ ТАМБОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ минувшемъ году ректоръ Тамбовской Семинаріи сдѣлалъ епархіальному преосвященному Палладію слѣдующее представленіе о необходимости открытія вспомогательной ссуды: «Годичное мое пребываніе въ Тамбовской семинаріи убѣдило меня въ необходимости немедленно открыть въ семинаріи вспомогательную ссуду, изъ которой можно было бы заимообразно, безъ всякихъ процентовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по опредѣленію членовъ совѣта (при вспомог. ссудѣ), и безвозвратно выдавать денежное пособіе какъ казеннокоштнымъ, такъ и своекоштнымъ воспитанникамъ, такъ какъ положеніе воспитанниковъ, имѣющихъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, доходитъ до крайности, до того что у однихъ нѣтъ средствъ на покупку даже хлѣба, у другихъ на приличную экипировку, вслѣдствіе чего иной бѣднякъ и зимою ходитъ въ лѣтнемъ платьѣ, а иной въ сапогахъ безъ подошвъ, а все это неблагопріятно отзывается на здоровьи воспитанниковъ. По моему личному наблюденію, многіе, находящіеся въ семинарской больницѣ, заболѣли отъ недостатка приличной времени одежды и обуви. Въ надеждѣ на помощь Божию и сочувствіе благотворительныхъ особъ къ такому доброму дѣлу, 4 декабря сего года, съ благословенія вашего преосвященства, я приступилъ къ учрежденію вспомогательной ссуды и въ основной фондъ ея внесено 250 руб., пожертвованныхъ 30 октября благотворителемъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности. Въ распорядительномъ собраніи семин. правленія, 5 дек., по моему предложенію, составленъ былъ совѣтъ, завѣдующій вспомогательною ссудою. Совѣтъ будетъ состоять изъ

предсѣдателя (ректора семинаріи), членовъ: инспектора, двухъ епархіальн. священниковъ (членовъ распорядительнаго собранія), изъ коихъ одинъ будетъ казначеемъ, а для веденія въ совѣтѣ письмоводства будетъ приглашенъ одинъ изъ помощниковъ инспектора.»

На семь представленіи послѣдовала слѣдующая резолюція преосв. Палладія: «разрѣшается; при семь 50 руб. отъ меня жертвуется на прописанный предметъ».

(Церковно-обществен. вѣсти. № 17.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ БОЛЬШОЙ ВСЕМІРНЫЙ „КАЛЕНДАРЬ“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1874 ГОДЪ.

НА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

«СІЯНИЕ» 66

САМЫЙ ДОСТУПНЫЙ ИЗЪ ВСѢХЪ, ИЗДАЮЩИХСЯ ВЪ РОССИИ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

Журналъ сохраняя свою прежнюю программу, выходитъ въ 1874 году еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженія года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ помѣщается до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ: Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	4 р.
» Съ доставкою » »	5 р.
» Для иногородныхъ съ пересыл. и упаковкою	5 р.
На полгода: Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	2 р.
» Съ доставкою » »	2 р. 60 к.
» Для иногородныхъ съ пересыл. и упаковкою	3 р.

Всѣ годовые подписчики журнала „СІЯНІЕ“ на 1874 годъ получаютъ въ видѣ ПРЕМІИ, тотчасъ при подпискѣ, вышедшій уже большой иллюстрированный „ВСЕМІРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1874 годъ; желающіе, могутъ получить взамѣнъ его. „Всемирный Календарь“ на 1875 г., который появится въ свое время.

„ВСЕМІРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1874 годъ заключаетъ въ себѣ 35 печатныхъ листовъ и 22 изящныхъ рисунка.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, въ главной конторѣ редакціи журнала „СІЯНІЯ“ по Екатерингофскому просп., д. Высоцкой № 29.

ВЪ МОСКВѢ, въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Россіи.

О Г Л А В Л Е Н І Е

ПЕРВОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА ЗА 1874 ГОДЪ.

Всемиловивѣйшій манифестъ 1

Отд. I. Духовный советъ на новый годъ. Какъ нужно жить, чтобъ жизнь наша была благоудобна Богу, полезна обществу людей, по-

	лезна намъ самимъ и нашей семьѣ	1
	Просвѣтителѣ славянъ, преподобные Кирилль и Меѳодій (Съ 1 рис.)	8
Отд. II.	Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. (Продолженіе)	25
	Случай неправильнаго пониманія крестья- нами правъ воинскихъ чиновъ, возвращаю- щихся на родину, (Крестьянская замѣтка). <i>В. Желнобобовъ</i>	34
Отд. III.	Очерки Крыма. (Продолженіе). Южный бе- регъ Крыма.—Алупка.—Видъ ея со сто- роны моря.—Растительность въ Алупкѣ.— Дворецъ князя Воронцова. (Съ 2-мя рис.)	45
	Объясненіе законовъ природы и ея явленій. (Продолженіе). О звукѣ. Отчего происхо- дитъ звукъ?—Воздухъ необходимъ для обра- зованія звука.—Скорость звука и проводники его.—Сила звука. (Съ 3-мя рис.)	50
	Хозяйственныя замѣтки	61
Отд. IV.	Приключенія капитана Гатраса. Необыкно- венное путешествіе. Глава I. Необыкновен- ный бригъ «Форуардъ»!—Всеобщіе толки о немъ жителей г. Ливерпуля и матросовъ. —Построеніе брига.—Неожиданное при- глашеніе Ричарда Шендона, въ лейтенан- ты брига, тайнственнымъ капитаномъ К. З. —Докторъ Клоубони.—Собака-капитанъ. —Отплытіе брига «Форуардъ». (Съ 6-ю рис.)	70
Отд. V.	Разныя извѣстія.	107

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Крещеніе Хозарь св.: Кирилломъ и Меѳодіемъ. 2) — Дворецъ въ Алупкѣ. — 3) Видъ Алупки со стороны моря. — 4) Три рис. къ ст. «объясн. закон. природы» и 5) Шесть рис. къ ст. «Приключенія капитана Гатраса»; всего 12 рисунковъ,

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Православный мѣсяцесловъ и 2) хромолитографированный снимокъ съ иконы св. Апостола и Евангелиста Матѳея, а также и краткое описаніе къ нему прилагается подписчикамъ при сей 1-й книжкѣ «Мірской Вѣстникъ».

ВЫШЛА ДЕКАБРЬСКАЯ КНИЖКА «ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХ. ПРОСВѢЩЕНІЯ».

Содержаніе ея слѣдующее:

ОТДѢЛЪ I. I.—Общедоступное истолковательное чтеніе книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ *М. II.—в. II.—О Евангелии отъ Марка. Разборъ мнѣнія Ф. X. Баура о происхожденіи и характерѣ Евангелія отъ Марка. Н. Елеонскаго. III.—О воскресеніи Иисуса Христа. И. Петропавловскаго. IV.—Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. Свщ. Сгм. Вишнякова. V.—Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири, XIII—XIV в., съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. Архимандрита Амфилохія. ОТДѢЛЪ II. VI.—Церковная хроника. Болгарскій церковный вопросъ. П. М. VII.—Воспоминаніе о священномученикѣ Григоріѣ V, патриархѣ Константино-*

польскомъ. С. I. Н. VIII.—Афонская келлія св. Саввы
Архіепископа Сербскаго. I. А.



Содержаніе: О предполагаемой реформѣ церковнаго суда. Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Библиографическое извѣстіе. О мѣстной епархіальной цензурѣ. Учрежденіе ссудной кассы при Тамбовской Духовной Семинаріи. Объявленія.

Редакторъ П. Бяляевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.