

18
167

дефект.
599 стр.



13689-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21 1908 г. 22 мая

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакция Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе пенсій.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 апрѣля 1908 года, за № 5155, дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсіи, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1902 г. Уст. о пенсіяхъ и пособіяхъ епархіальному духовенству, вдовѣ священника села Уней, Глазовскаго уѣзда, Владимира Кувшинскаго — Елизаветѣ Кувшинской, съ несовершеннолѣтней дочерью Вѣрою, — 66 руб. 66 копѣекъ въ годъ, съ выдачей таковой, съ 20 мая 1907 года — дня смерти мужа, изъ Нолинскаго Казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ освобожденіи отъ должности инородческаго миссіонера.

Священникъ села Пижемскаго, Яранскаго уѣзда, Николай Упшинскій, въ виду назначенія его и. д. благочиннаго 3 округа Яранскаго уѣзда, резолюціею Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 6 мая сего 1908 года, освобождень, согласно прошенію, отъ должности инородческаго миссіонера по 3 округу Яранскаго уѣзда.

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Сарапульскаго, отъ 22 апрѣля 1908 г. при церкви села Козлова, Сарапульскаго уѣзда, разрѣшено къ открытію церковно-приходское попечительство.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Медяны, Вят. у., Михаилъ *Червяковъ*, въ с. Мудрово, Слоб. у.,— 11 мая.

Псаломщикъ Троицкой церкви Бѣло-Холуницкаго завода, Слоб. у., Іоаннъ *Селивановскій* назначень къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ,— 14 мая.

На псаломщическія мѣста: церковникъ Орловскаго Казанско-Богородицкаго собора, сынъ діакона, Валеріанъ *Ушаковъ* временно допущень къ исправленію должности псаломщика въ с. Усть-Чепцу, Вят. у.,—13 мая.

Перемѣщены: священникъ с. Нагорскаго, Слоб. у., Александръ Филимоновъ въ с. Мушакъ, Елаб. у.,—11 мая; псаломщикъ с. Завьялова, Сар. у., Анатолій *Дупповъ* въ с. Кизнеръ, Малм. у.,—29 апр.; священникъ с. Старой Моньи, Малм. у., Анатолій *Жилинъ* въ с. Чераневское, Глаз. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—11 мая.

Священникъ села Кокшаги, Яран. у., Александръ *Писемскій* уволенъ на службу въ Грузинскую епархію—10 мая.

Уволены за штатъ: исправляющій должность псаломщика с. Кизнери, Малм. у., Николай *Поповъ*—29 апр.; псаломщикъ с. Космодаміанскаго, Урж. у., Михаилъ *Зефировъ*—13 мая.

Умерли: псаломщикъ с. Уней, Глаз. у., Арсеній *Чесноковъ*—17 апр.; (родился въ 1875 г. 11 іюня въ с. Можгѣ, Елаб. у., отъ діакона; въ 1891 г. окончилъ курсъ въ Елабужскомъ духовномъ училищѣ; въ 1893 г. 24 іюня опредѣленъ на псамомщическое мѣсто въ с. Брызгалово, Малм. у.; въ 1898 г. 6 сен. перемѣщенъ въ с. Уни, Глаз. у.); заштатный псаломщикъ с. Лоина, Слоб. у., Іоаннъ *Рѣтетовъ*—19 апр.; (родился въ 1843 г. 23 апр. въ с. Кугушеркѣ, Яран. у., отъ священника; въ 1860 г. 17 іюля уволенъ изъ средняго отдѣленія Яранскаго духовнаго училища; въ 1861 г. 23 сен. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Пушейское, Слоб. у.; въ 1878 г. 23 авг. перемѣщенъ въ с. Лоино, Слоб. у.; 1907 г. 27 мар. уволенъ за штатъ); состоящій на діаконской вакансіи въ с. Сосновкѣ, Яран. у., священникъ Николай *Панинъ*—29 апр.; (родился въ 1847 г. 19 апр. въ г. Нолинскѣ отъ дьячка; въ 1867 г. 2 іюня уволенъ изъ высшаго отдѣленія Вятскаго духовнаго училища; въ 1867 г. 3 іюня опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Арбажъ, Кот. у.; въ 1895 г. 15 фев. рукоположенъ въ санъ діакона къ сей церкви; въ 1906 г. 10 сент. рукоположенъ въ санъ іерея на діаконскую вакансію); священникъ Пріютской церкви г. Елабуги Владиміръ *Порфирьевъ* 4 мая; (родился въ 1851 г.

16 апр. въ с. Кленовицѣ, Орлов. у., отъ діакона; въ 1872 г. 29 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1875 г. 16 іюня опредѣленъ на священническое мѣсто къ сей церкви).

Къ свѣдѣнію духовенства.

Постановленіемъ бывшаго въ 1907 году епархіального съѣзда духовенства отъ 4 сентября и послѣдовавшими затѣмъ резолюціями Его Преосвященства членами и кандидатами подготовительной къ предстоящему въ текущемъ году епархіальному съѣзду комисіи назначены: по Вятскому уѣзду: членомъ—священникъ села Пасѣгова Петръ Утробинъ и кандидатомъ къ нему священникъ с. Вожгалъ Евлампій Молчановъ; Глазовскому у.: членомъ Прот. Глазовскаго собора Даниль Шерстенниковъ и кандидатомъ священникъ с. Балезина Александръ Поповъ; Елабужскому уѣзду: членомъ священникъ г. Елабуги Василій Миролюбовъ и кандидатомъ священникъ с. Крымской Слудки Николай Дьячковъ; Котельническому уѣзду: членомъ Протоіерей г. Котельнича І. Вознесенскій и кандидатомъ священникъ с. Вонданокъ Василій Осиповъ; Малмыжскому уѣзду: членомъ священникъ с. Цыбы Михаилъ Люперольскій и кандидатомъ священникъ с. Водзимонья Николай Емельяновъ; Нолинскому уѣзду: членомъ священникъ г. Нолинска Николай Полянскій и кандидатомъ священникъ села Рождественскаго Николай Лѣсниковъ; Орловскому уѣзду: членомъ Протоіерей Орловскаго собора Сергій Сырневъ и кандидатомъ священникъ города Орлова Михаилъ Поповъ; Сарапульскому у.: членомъ священникъ Ижевскаго завода Алексій Спасскій и кандидатомъ священникъ г. Сарапула Александръ Делекторскій; Слободскому уѣзду: членомъ священникъ г. Слободскаго Николай Юферовъ и кандидатомъ священникъ с. Мухина Димитрій Южановъ; Уржумскому уѣзду: членомъ священникъ г. Уржума Іоаннъ

Караваявъ и кандидатомъ священникъ с. Билямора Николай Анисимовъ; Яранскому уѣзду: членомъ протоіерей г. Царевосанчурска Христофоръ Афанасьевъ и кандидатомъ священникъ Спасской церкви слободы Кукарки Александръ Крыловъ.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда о.о. депутатовъ Яранскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 23—29 ноября 1907 года.

Журналъ № 11-й.

Утреннее засѣданіе 28 ноября.

(Окончаніе).

На засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты и члены Правленія отъ духовенства.

Заслушали постановленіе епархіальнаго сѣзда отъ 5 сентября сего года слѣдующаго содержанія: „просить Его Преосвященство разрѣшить избирать на окружно училищный сѣздъ по одному депутату отъ каждаго 10 причтовъ въ тѣхъ округахъ, духовенство которыхъ выразить о семъ желаніе“. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала на семъ постановленіи таковая: „всѣ окружные училищные сѣзды обсудятъ этотъ вопросъ и если признаютъ полезнымъ имѣть отъкаждаго десятка штатныхъ священниковъ на окружныхъ сѣздахъ по одному депутату, то сдѣлать подсчетъ по десяткамъ, съ указаніемъ тѣхъ или другихъ священниковъ сель, которые должны входить въ тотъ или другой десятокъ. Предварительно слѣдуетъ объ этомъ разсудить на благочинническихъ сѣздахъ“.

Сѣздъ о.о. депутатовъ, тщательно обсудивъ этотъ вопросъ, 1) попутно разсмотрѣвъ протоколы 3, 4 и 5 благочинническихъ округовъ Яранскаго уѣзда, 2) заслушавъ словесное заявленіе о.о.

депутатовъ отъ другихъ благочинническихъ съѣздовъ духовно-училищнаго округа, нашелъ предложенный вопросъ сочувственно встрѣченнымъ среди духовенства и выраженнымъ въ положительномъ смыслѣ, постановилъ: 1) имѣть на будущее время депутата отъ каждаго десятка церквей, за исключеніемъ монастырскихъ и домовыхъ церквей, какъ не несущихъ расходовъ по содержанію училища; 2) излишекъ же отъ десятковъ причтовъ одного благочинія причислить къ десяткамъ другихъ благочиній, а въ случаѣ невозможности дробленія и малаго излишества причтовъ причислить къ ближайшимъ десяткамъ причтовъ, руководствуясь разъясненіемъ Правленія Семинаріи 1867 года, 3) самое дробленіе причтовъ благочиній на десятки признавать въ такомъ порядкѣ:

Названіе церквей и сель	Колличество причтовъ сель	Названіе церквей и сель	Колличество причтовъ сель
1-й десятокъ.		2-й десятокъ.	
<i>Яранскій.</i>		<i>Кукарскій</i>	
Городъ Яранскъ	9	Соборъ	3
Село Кугалки	1	Спаская церковь	2
— Рождественское	1	Успенская церковь	1
— Высоково	1	Покровская церковь	1
— Уртминское	1	Село Жерновогорское	1

Село Петропавловское	1	Село Пижемское	4
— Николаевское	1	— Михайловское	1
3-й десятокъ.		— Шешурга	1
<i>Ильинскій.</i>		— Ломъ	2
Село Ильинское	3	— Ныръ	1
— Коленурское	2	6-й десятокъ.	
— Богородско-Полянское	1	<i>Бижнурскій.</i>	
— Колобовское	1	Село Кикнуръ	3
— Муша	1	— Падерово	1
— Липово	1	— Пижанье	1
4-й десятокъ.		— Кресты	1
<i>Пижанскій.</i>		— Бѣляевское	1
Село Ижъ	1	— Кокшага	2
— Соломинское	1	— Шапта	1
— Пижанка	3	7-й десятокъ.	
— Макаровка	2	<i>Шарангскій.</i>	
— Ижмаринское	2	Село Шаранга	2
— Зыково	1	— Краи	2
5-й десятокъ.		— Александровское	1
<i>Алексѣевскій.</i>			
Село Алексѣевское	1		

Село Устинское	1	Село Боркино	1
— Рудинское	1	— Сметанино	1
— Корляки	2	— Знаменское	1
— Роженцово	1	— Улешь	1
8-й десятокъ.		10-й десятокъ.	
<i>Вотчинскій</i>		<i>Томаковскій.</i>	
Село Вотчина	1	Село Томаково	1
— Старая Рудка	1	— Ихта	1
— Нѣжнуръ	1	— Великорѣчье	2
— Соболево	1	— Студеново	1
— Люмпануръ	1	— Упша	1
— Кушнуръ	1	— Пержа	1
— Кувшинское	1	— Бугушерга	2
— Галицкое	2	— Верхопижанское	1
— Лиса	1	11-й десятокъ.	
9-й ^н десятокъ.		<i>Юледурскій.</i>	
<i>Царевосанчурскій.</i>		Село Юледуръ	1
Гор. Царевосанчурскъ	4	— Зашижемье	1
Село Городище	2	— Салтакьяль	1
— Мусерское	1	— Шои	1

Село Шокшемь	1	14-й десятокъ.	
— Старый Торьяль	2	<i>Люперсольскій.</i>	
— Куприанъ-Сола	1	Село Люперсольское	2
— Тумью-Мучакшь	1	— Вятское	1
12-й десятокъ.		— Космодамианское	1
<i>Сернурскій.</i>		— Кадамья	1
Село Сернуръ	3	— Великополье	2
— Токтай-Бѣлякъ	3	— Шулка	1
— Мари-Сола	2	— Пектубаево	3
— Верхоушнуръ	2	15-й десятокъ.	
13-й десятокъ.		<i>Салабелякскій.</i>	
<i>Сердежскій.</i>		Село Салабелякъ	4
Село Сердежь	3	— Оршанка	1
— Талмань	2	— Кучка	1
— Никулята	1	— Каракша	1
— Воя	1	— Ярань-Мучакшь	1
— Ивановское	1	— Красное	1
— Никольское	2	— Лумь	1

16-й десятокъ.		17-й десятокъ.	
<i>Кичминскій.</i>		<i>Арбажскій.</i>	
Село Кичма	3	Село Арбажъ	4
— Казанское	1	— Верхопижемское	3
— Кукнуръ	3	— Пачи	3
— Новый Торьяльда	3		

4) Десяточные съезды собираютъ благочинные тѣхъ сель, именемъ котораго зовется десятокъ.

II. Заслушали 4 прошенія: 1) учителя Яранскаго духовнаго училища Николая Кибардина, 2) надзирателя духовнаго училища Василя Невзорова, 3) діакона села Вои, Яранскаго уѣзда, Александра Стрѣльникова и 4) просфорницы села Оршанки, Яранскаго уѣзда, Ольги Сухорѣцкой и постановили:

по 1-му: просьбу учителя Николая Кибардина въ квартирномъ пособіи, въ размѣрѣ 60 руб., большинствомъ голосовъ противъ одного отклонить; по 2: испрашивающему награду въ 25 р., надзирателю г. Василю Невзорову за уходъ за больными учениками и завѣдываніе аптечкой—отказать, въ виду того, что проситель не заслуживаетъ еще ее, какъ заявили члены Правленія отъ духовенства. Будущему же съезду предоставляется дать просителю испрашиваемое вознагражденіе, если онъ дѣйствительно заслужить его и удостовѣрить это Правленіе училища; по 3-му: въ виду того, что во 1) пропавшіе учебники изъ ученической бібліотеки у сына просителя были, можетъ быть, не новые, а во 2) пропаша книгъ произошла, быть можетъ, и по небрежности ученика, такъ какъ ящика для книгъ не хватило для сына про-

сителя, какъ онъ объясняетъ: то взыскиваемую Правленіемъ сумму за книги просителю сложить 1 руб., а остальную сумму въ количествѣ 93 коп. взыскать; Правленіе же училища просить, чтобы на будущее время ящики для хранения книгъ были у всѣхъ учениковъ; по 4-му: прошеніе просфорницы села Оршанки Ольги Сухорѣцкой о принятіи сына ея ученика 1 класса Николая Сухорѣцкаго передать въ Правленіе духовнаго училища для препровожденія въ Чистопольское духовное училище Казанской губерніи, такъ какъ въ томъ училищномъ округѣ былъ на епархіальной службѣ ея покойный мужъ.

III. Слушали статью 6 сметы расходовъ по содержанию Яранскаго духовнаго училища на 1908 годъ изъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, къ которой испрашивается вознагражденіе завѣдующему ученическою бібліотекой за выдачу книгъ для чтенія всѣмъ ученикамъ и руководство учениковъ въ чтеніи ихъ.

При обсужденіи этого вопроса членами Правленія отъ духовенства было заявлено съѣзду, что книги выдаются завѣдующимъ бібліотекой не всегда исправно и не согласно правиламъ, существующимъ въ училищѣ, а посему и постановили: ассигновать на этотъ предметъ сумму въ количествѣ 50 руб., но съ тѣмъ условіемъ, чтобы книги выдавались ученикамъ аккуратно и ежедневно и при этомъ обращалось особенное вниманіе завѣдующаго на руководство учениковъ въ чтеніи ихъ.

IV. Заслушали и приняли редакцію журнала № 10 вечерняго засѣданія 27 ноября.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 6803. 1907 г. 16 декабря. По 1 ст: Такъ какъ подъ мѣстными средствами, изыскиваемыми съѣздами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, разумѣются, по смыслу Уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, прежде всего единовременныя и ежегодныя личныя пожертвованія духовенства, потомъ уже и вспомоществованія изъ церковныхъ суммъ, то нѣтъ основаній не имѣть

депутатовъ изъ десятковъ священниковъ домовыхъ и монастырскихъ церквей. Посему распределение по десяткамъ оставить до новаго окружнаго съезда духовенства и число депутатовъ на будущій съездъ должно остаться прежнее, т. е., по одному отъ cadaго благочинія. При чемъ духовенству, кричащему все о законѣ, надо и поступать по закону; въ данномъ случаѣ нужно, чтобы содержаніе училища лежало не всецѣло на обремененныхъ расходами церквахъ, но главнымъ образомъ на духовенствѣ, или по крайней мѣрѣ должно поступать такъ, чтобы на содержаніе училища одна половина шла лично съ духовенства, а другая съ церквей. Что бы духовенство не придумывало, но законъ говоритъ не въ пользу практикуемаго свободнаго расходованія суммъ на содержаніе своихъ дѣтей, не только бѣгущихъ отъ служенія матери кормилицы ихъ — церкви, но еще причиняющихъ ей великую скорбь и вредъ. — По II—IV ст. Утверждается. Е. Филаретъ.

Журналь № 12-й.

Вечернее засѣданіе 28 ноября.

Въ засѣданіе явились тѣ же о. о. депутаты, члены Правленія отъ духовенства и представитель правленія училища г. Миролюбовъ.

1) По предложенію о. предсѣдателя съезда священника Іоанна Кедрова заслушали: заявленіе о томъ, что въ нынѣшнемъ году вычисленіе по трехлѣтней сложности поступленій отъ иноокружныхъ и инословныхъ воспитанниковъ не можетъ быть исчислено по трехлѣтней сложности, такъ какъ постановленіемъ епархіальнаго съезда иноокружные ученики освобождены отъ платы; Правленіе же училища не представило съезду свѣдѣній: сколько за послѣдніе три года было инословныхъ и иноокружныхъ въ раздѣльности.

Чтобы не отступить отъ устава, съездъ постановилъ сдѣлать исчисленіе по трехлѣтней сложности, такъ какъ въ нынѣшнемъ году иноокружныхъ учениковъ въ училищѣ только два; такое число не можетъ особенно вліять на повышеніе или пониженіе

суммы, поэтому единогласно постановили: исчислить поступление отъ инословныхъ учениковъ по трехлѣтней сложности съ инеокружными и о могущемъ вслѣдствіе этого показаться недостаткѣ по сей статьѣ поступленія предоставить Правленію училища войти съ докладомъ будущему окружно-училищному сѣзду о покрытіи дефицита, который (сѣздъ) и найдетъ средства для восполненія его (дефицита), и принять сумму настоящимъ сѣздомъ въ 485 р. 83 коп.

II. Слушали заявленіе о. предсѣдателя о желаніи открыть при училищѣ для занятія во внѣклассное время учениковъ занятія переплетомъ книгъ и столярнымъ дѣломъ и постановили:

Въ настоящее время, какъ выяснилось изъ заявленія г. представителя училища, нѣтъ въ зданіи училища подходящихъ помѣщеній не только для постороннихъ занятій ручными ремеслами, но и служащіе въ училищѣ надзиратели помѣщаются въ весьма тѣсномъ и неудобномъ помѣщеніи, а по сему причлѣ сѣзду озаботиться устройствомъ комнатъ въ помѣщеніяхъ надъ южной и сѣверной лѣстницами.

Единогласно постановили: по причинѣ отсутствія подходящихъ комнатъ для занятій ученикамъ ручнымъ трудомъ заявленіе о. предсѣдателя отклонить, а заявленіе г. представителя отъ училища принять къ свѣдѣнію и просить Правленіе училища къ слѣдующему сѣзду представить смѣту по устройству помѣщеній надъ южной и сѣверной лѣстницами.

III. Заслушали предложеніе о. предсѣдателя о необходимости вознаградить членовъ Правленія отъ духовенства, согласно постановленію предыдущаго сѣзда, сельскихъ священниковъ: о. Николая Свѣчникова, Владиміра Сырнева и о. Θεодора Варгасова, при чемъ члены Правленія представили доклады о произведенныхъ раходахъ при исполненіи обязанностей: о. Николай Свѣчниковъ за 12 поѣздокъ по 50 верстѣ за каждую поѣздку, всего за 600 вер. по 6 коп. за версту—36 руб., о. Владиміръ Сырневъ за 4 поѣздки—всего за 72 вер. 4 руб. 32 коп. и о. Θεодоръ Варгасовъ

за 9 поѣздокъ по 48 вер. за каждую, всего за 432 вер. по 6 коп.—25 руб. 92 коп. Единогласно постановили: выдать каждому члену Правленія за поѣздки согласно просьбѣ всего 66 р. 24 коп.

IV. Заслушали заявленіе о. председателя о просьбѣ служителей училища прибавить имъ мѣсячнаго жалованья и единогласно постановили: такъ какъ смѣта и ассигновка на вознагражденіе служителей составлены, пересмотръ же смѣты нашли не удобнымъ, но принимая во вниманіе, что въ настоящее время цѣны на всякій трудъ увеличились, выдавать каждому служителю, прослужившему не менѣе 3 мѣсяцевъ, по одному рублю къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождеству Христову 1908 года.

V. Заслушали два заявленія о. члена Правленія отъ духовенства, священника Θεодора Варгасова о перемѣщеніи его въ другой училищный округъ, о чемъ уже объявлено въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о чемъ, согласно разъясненію, данному Правленіемъ училища 22 ноября сего года, ему слѣдуетъ заявить окружно-училищному съѣзду; и 2) кандидата къ члену Правленія, священника Николая Романова объ освобожденіи его отъ исполненія обязанностей не только члена Правленія, но и кандидата къ нему.

Справка. Баллотировочные листы съѣзда 1906 года показываютъ, что кандидатомъ къ члену Правленія о. Варгасову слѣдуетъ считать священника Романова, такъ какъ оба они при баллотировкамъ получили наибольшее число шаровъ по сравненію съ другими членами и кандидатами.

Постановили: а) ходатайствовать предъ его Преосвященствомъ объ освобожденіи священниковъ Θεодора Варгасова и Николая Романова отъ должностей: перваго-члена Правленія и втораго-кандидата къ нему; б) за одновременнымъ выбитіемъ изъ состава Правленія не только члена отъ духовенства, но и кандидата къ нему, который, согласно примѣчанію 4 къ п. 3 ст. 22 Уст. дух. учил., долженъ бы замѣнить выбывающаго члена,

но письменно отказался от сего, — почему необходимо намѣтить записками, а затѣмъ избрать закрытою баллотировкою какъ члена Правленія, такъ и кандидата къ нему. Записками намѣчены были: въ члены Правленія священники: Аркадій Бобровскій и Иоаннъ Порфирьевъ, а въ кандидаты — священники: Иоаннъ Порфирьевъ, Андрей Дерновъ, Александръ Чемодановъ, Николай Чемодановъ и Аркадій Бобровскій. По баллотировкѣ большинство голосовъ получили: въ члена Правленія — священникъ села Салабеляка Аркадій Бобровскій, а въ кандидата къ нему — священникъ города Яранска Иоаннъ Порфирьевъ, объ утвержденіи которыхъ и постановили ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 6804. 1907 г. 16 Декабря. По V ст.: Священники Варгасовъ и Романовъ освобождаются отъ возложенныхъ на нихъ обязанностей и утверждаются: членомъ Правленія отъ духовенства священникъ Г. Порфирьевъ, а кандидатомъ къ нему священникъ А. Бобровскій. Прочее утверждается. Е. Филаретъ.

Журналъ № 14-й.

Вечернее засѣданіе 28 ноября.

Производили раскладку $\frac{0}{100}$ обложенія съ церковныхъ суммъ по благочиніямъ училищнаго округа.

I. По общей смѣтѣ предвидится расходовъ по содержанію училища въ 1908 году — 8051 руб.

II. По дополнительной смѣтѣ:

а) за обученіе учениковъ на фисгармоніи учителю Александру Пинегину за 2 половину 1907 года — 50 руб.

б) за путевыя издержки о.о. членамъ ревизіоннаго комитета 100 руб. 80 к.

в) прачкамъ за стирку бѣлья со своимъ мыломъ и пищей — 300 руб.

г) за напечатаніе журналовъ съѣзда 1906 года въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—34 руб.

д) за устройство куба для чая 16 руб. 90 к.

е) за потерянные книги—1 руб.

ж) за путевыя издержки о.о. членамъ Правленія, живущимъ въ селахъ,—66 руб. 24 к., имъ же на 1908 годъ—120 руб.

з) служителямъ—22 руб.

и) возвратить о.о. благочинному 3 округа Яранскаго уѣзда 31 руб. 1 коп.

Итого по дополнительной смѣтѣ—741 руб. 75 коп.

Всего по смѣтамъ предвидится расходовъ по содержанію училища въ 1908 году—8792 руб. 95 коп.

Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить ожидаемыя поступления:

а) платы за обученіе инословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ, по трехлѣтней сложности, 485 руб. 83 коп.

б) отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ—1226 руб. 67 коп.

в) свободного остатка отъ разныхъ статей прихода и расхода мѣстныхъ суммъ отъ 1906 года къ 1907 году—490 рублей 55 коп.

г) за проданные старые водогрѣйные котлы 34 руб. 50 коп.

Слѣдовательно на 1908 годъ потребно собрать съ церкви училищнаго округа 6555 руб. 40 коп.

Постановили: назначить размѣръ $\frac{1}{2}\%$ сбора съ суммъ обложенія $8\frac{1}{2}\%$, что составитъ 6664 руб. 85 коп., излишекъ же противъ ассигнованной суммы долженъ быть причисленъ къ остаточнымъ суммамъ. Процентный сборъ съ церкви по каждому благочинію распредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) по Яранскому градскому благочинію съ суммъ обложенія:

8086 р.— 687 р. 31 к.

б) По 1 округу Яранскаго уѣзда съ суммъ обложенія;

8378 р.— 712 р. 13 к.

в) — 2 . . .

16968 р.— 1442 р. 28 к.

г) — 3 . . .

14110 р.— 1199 р. 35 к.

д) — 4 . . .

8832 р.— 750 р. 72 к.

е) — 5 . . .

7254 р.— 616 р. 59 к.

ж) По 2 округу Уржумскаго уѣзда съ суммъ обложенія:

3226 р.— 274 р. 21 к.

з) — 3 . . .

7668 р.— 651 р. 78 к.

и) — 4 . . .

306 р.— 26 р. 1 к.

і) По 2 округу Котельничскаго уѣзда съ суммъ обложенія:

3582 р.— 304 р. 47 к.

Итого 78410 р.— 6664 р. 85 к.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 6806. 1907 г. 16 декабря. Утверждается. Е. Филареть.

Журналь № 15.

Утреннее засѣданіе 29 ноября.

§ 1.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты и члены Правленія отъ духовенства.

Заслушали редакціи журналовъ № 12 и 13 вечерняго засѣданія 28 ноября.

Постановили: принять.

§ 2.

Избрали членовъ временнаго ревизіоннаго комитета. Записками были указаны священники: Николай Каллистовъ (8 зап.), Василій Троицкій (5 зап.), Алексѣй Жилинъ (4 зап.), Іаковъ Мултановскій (4 зап.), Николай Стрѣльниковъ (3 зап.), Нико-

лай Чемодановъ (2 зап.), Алексѣй Шерстенниковъ (1 зап.), Алексѣй Стефановъ (1 зап.) и діаконъ Евлампій Фокинъ (1 зап.).

Предъ баллотировкой священникъ Николай Каллистовъ заявилъ: „Въ виду некорректнаго отношенія г. смотрителя къ ревизіонному комитету, отдаленности мѣста жительства отъ г. Яранска и иныхъ причинъ, отъ баллотировки прошу меня освободить“.

Съѣздъ постановилъ баллотировать всѣхъ. По баллотировкѣ оказалось: священникъ Василій Троицкій получилъ всѣ девять избирательныхъ, священникъ Николай Каллистовъ 8 избир. и 1 неизбир., священникъ Алексѣй Шерстенниковъ 7 избират. и 2 неизбир., діаконъ Евлампій Фокинъ 7 избир. и 3 неизбир., священникъ Іаковъ Мултановскій 5 избир. и 5 неизбир., священникъ Николай Стрѣльниковъ 5 избир. и 5 неизбир., священникъ Николай Чемодановъ 5 избир. и 5 неизбир., священникъ Алексѣй Жилинъ 4 избир. и 6 неизбир., священникъ Алексѣй Стефановъ 2 избир. и 8 неизбир.

Постановили: считать избранными въ члены временнаго ревизіоннаго комитета священниковъ: Василя Троицкаго, Николая Каллистова и діакона Евлампія Фокина, послѣдняго по жребію между нимъ и священникомъ Алексѣемъ Шерстенниковымъ, получившими по одинаковому количеству избирательныхъ шаровъ, а о. Шерстенникова—кандидатомъ къ нимъ.

§ 3.

Имѣли сужденіе о вознагражденіи наемныхъ писцовъ за переписку журналовъ окружнаго съѣзда.

Постановили: выдать писцамъ чрезъ о. члена Правленія, о. Димитрія Милова—20 руб.

§ 4.

1) Съѣздъ духовенства проситъ Его Преосвященство разрѣ-

шить напечатать журналы въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Временемъ будущаго сѣзда о.о. депутатовъ училищнаго округа назначили 25 ноября 1908 года. Послѣ молебна сѣзду объявленъ закрытымъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 6807, 16 декабря. По § 1. Читаль.— По § 2. Членами временнаго комитета назначаются: священники В. Троицкій и Шерстенниковъ и діаконъ Е. Фокинъ.— По § 3. Утверждается.— По § 4. Разрѣшается напечатать журналы сѣзда, но за исключеніемъ №№ 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 13.— Будущій сѣздъ назначается на 23 ноября. Е. Филаретъ.

СВѢДѢНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя помѣщенія	Составъ причта
	м.	п.	дес.	кв. саж.		
Протоіерейское:						
При Малмыж. Богоявленскомъ соборѣ	3160	3499	29	—	Казенныя	1 прот., 3 св., 1 д. и 3 псалом.
Священническія:						
При Вят. Спас. соборѣ	232	320	25	1258	Казенныя	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 п.
При Малмыж. Богоявленскомъ соборѣ	3160	3499	29	—	Казенныя.	1 прот., 3 св., 1 д. и 3 псалом.
При Елаб. пріютской ц.	—	—	—	—	Казенныя.	1 священ.
Въ селахъ:						
Вят. у.: Верхн. Кырмыжъ.	929	948	33	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Пасъговъ (съ откамнд. къ церкви въ дер. Рушмаки).	907	1006	38	317	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Елаб. у.: Свиногоръ	865	916	34 ^{1/2}	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Бемышевъ	4575	4612	—	—	Казен. для 4 член. причта	3 св., 1 д. и 3 пс.
Урж. у.: Черемисс. Тур.	3709	4134	37	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Яран. у.: Великорѣчь	2759	2877	3	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Кокшагъ	2784	2987	51	100	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Великополь	1941	2042	108	518	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Кугушергъ	3609	2987	49	2065	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Малмыж. у.: Сюмсыя	3275	3379	48	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Кизнери	2219	2364	5,48	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Старой Монь	709	699	14	120	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Орлов. у.: Березовъ	3209	3454	2	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Бѣлоозеръ	3037	3244	3	—	Нѣтъ.	2 свящ. и 1 псал.

Сарап. у.: Шарканъ	8751	8749	106	210	1731	Казенныя.	5 св., 1 д. и 5 псал.
Христорожественскомъ	4074	4055	106	210	1770	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
При Николаевской церк- кви Ижевскаго завода	6796	об.п.	—	—	—	1 каз. домъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Слоб. у.: Вагинъ	992	1137	33	60	—	Казенныя.	1 св. и 1 псал.
Нагорскомъ.	2985	3141	106	210	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Глазов. уѣзда: Порѣвъ	4371	4523	100	—	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 псал.
Ядгурецкомъ	2168	2036	3	1726	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Демедлудъ	573	609	39	—	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 пс.
Нолинскаго у.: при Красногорской единовѣр- ческой церкви	38	34	37	—	—	Казенныя	1 священ. и 1 пс.
Діаконскія: Въ селахъ:							
Слоб. у.: Кирс. заводъ	2664	2699	5	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 1 пс.
Орл. у.: Монастырскомъ	1853	1904	4	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Котельнич. у.: Высоко- горъ	2299	2354	—	—	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.
Уржумс. у.: Байсъ	3682	4071	5	200	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Кукнуръ	4293	4323	52	168	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Токтайблякъ.	3878	4031	70	2416	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Псаломщическія:							
При Каѳедральномъ со- борѣ г. Вятки	—	—	16	850	—	Казенныя.	1 пр., 1 ключ., 2 св., протод., 2 д. и 2 пс.
Въ селахъ:							
Вят. у.: Медянъ	4224	4408	92	—	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Урж. у.: Космодамианск.	604	690	38	—	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Елаб. у.: Кураковъ	2570	2529	34	750	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Сарап. у.: Завьяловъ	4927	5037	38	—	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Малм. у. При Красно- ярской единовѣрческой ц.	246	230	1	—	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 пс.
Кот. у., Каменкъ Вознес.	586	636	39	—	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.

И. д. Редактора официалаго отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

Вятка. Типо-литог. М. М. Шкляевой.

Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	131	8719	781	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	170	1074	1074	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	60	1187	38	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	2150	3141	301	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Натр.	—	4523	311	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Натр.	1726	2038	8	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	609	39	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	618	—	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	34	37	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	289	8	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	1904	4	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	2854	—	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	300	4071	8	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Натр.	188	4338	32	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	2416	4081	70	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	850	—	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	4408	32	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	609	38	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	170	2239	34	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	5037	38	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	230	1	Шаранд
Ср. 1 д. 2 пс.	Казенный	—	636	30	Шаранд

И. д. Федорова офицантского отряда Е. д. М. М. Шарапов.
 Батка. Типо-литер. М. М. Шарапов.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПЗ689-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21

1908 г.

22 мая

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣль неофициальный.

Какъ старообрядцы пользуются дарованной имъ религіозной свободой?

(Факты и мысли).

Кому не извѣстно, съ какой энергіей и поспѣшностію старообрядцы стремятся использовать дарованную имъ вѣроисповѣдную свободу въ устроеніи своей религіознообщинной жизни! Съ какою изумительной изобрѣтательностію они изыскиваютъ самыя разнообразнѣйшія средства къ тому, чтобы во всей полнотѣ осуществить свои новыя права и поставить свое „древлее благочестіе“ на равную съ Господствующею Церковію высоту.

Подобное стремленіе до нѣкоторой степени понятно и естественно, когда оно проявляется въ границахъ законности и корректности. Но оно становится страннымъ и удивительнымъ, когда старообрядчество, подъ прикрытіемъ мнимой законности выходитъ далеко за предѣлы закономѣрности и

усвояетъ себѣ въ дѣйствительной жизни даже большія права, чѣмъ какими пользуется Православная Господствующая Русская Церковь, что, конечно, не можетъ не служить къ умаленію достоинства самой Православной Церкви. Старообрядцы не довольствуются тѣмъ, что имъ дано и что они по закону имѣютъ, они всемѣрно пытаются захватить себѣ еще болѣе широкія права и привилегіи, для чего прибѣгаютъ къ разнымъ всевозможнымъ хитростямъ и и даже злоупотребленіямъ, и всего печальнѣе при этомъ то, что они находятъ основаніе для своихъ подобнаго рода дѣйствій даже въ распоряженіяхъ гражданской власти.

Вотъ, между прочимъ, что сообщаетъ въ своемъ официальномъ донесеніи съ чувствомъ глубокой (и вполне понятной) скорби одинъ изъ окружныхъ миссіонеровъ Глазовскаго уѣзда.

„3 апрѣля сего года пришли ко мнѣ сборщики съ ящикомъ и просили пожертвовать на устройство „старообрядческой церкви“ при деревнѣ Палкинѣ Сардыкской волости. Я зналъ еще ранѣе, въ прошломъ годѣ, что старообрядцы рассылаютъ нынѣ множество ящиковъ, но ни разу сборщиковъ не встрѣчалъ. Были разъ они даже у меня, но дома тогда меня не было. Теперь я поинтересовался посмотрѣть у нихъ „документы“,—что въ самомъ дѣлѣ у нихъ за документы? Ранѣе я слыхалъ, что старообрядцы ходятъ за сборомъ съ разрѣшеніемъ г. Губернатора. Захотѣлъ я также узнать,—на какомъ основаніи старообрядцы рассылаютъ отъ одной общины ящиковъ до двадцати, тогда какъ намъ православнымъ дается только одна сборная книга и притомъ на бѣдную только церковь, и могутъ ли старообрядцы собирать пожертвованія среди православнаго населенія.

Сборщики подали мнѣ свои „документы“ въ корочкахъ отъ какой то книги. „Документомъ“ оказалась выданная Сардыкскимъ волостнымъ правленіемъ копія съ разрѣшенія г. Вятскаго Губернатора производить сборъ добровольныхъ пожертвованій на постройку *молитвеннаго дома* при деревнѣ Палкинской. Какъ видно изъ этой ко-

пі, разрѣшеніе дано изъ канцеляріи г. Вятскаго Губернатора отъ 19 февраля 1908 года за № 2006-мъ двумъ довѣреннымъ отъ прихожанъ „старообрядческой церкви“, коимъ объявляется, что къ разрѣшенію производить сборъ четырнадцати (14) поименованнымъ въ документѣ лицамъ со стороны г. Губернатора препятствій не встрѣчается.

Посмотрѣлъ я, продолжаетъ миссіонеръ, на ящикъ, а на немъ уже надпись: „на устройство Церкви“... Ящикъ запечатанъ двумя печатами,—разобрать трудно,—чьими? Старшій сборщикъ пояснилъ, что одна печать церковнаго старосты, другая — „священника“, и при этомъ добавилъ, что такихъ копій снято много, но сколько,—онъ не знаетъ; а ящичковъ розослано двѣнадцать (но я слышалъ, что до тридцати ящичковъ) и все съ такими копіями. А подлинная бумага хранится де у священника о. Матвѣя. Я разъяснилъ сборщику, что онъ не имѣетъ права съ такой копіей собирать не только среди православныхъ, но и среди старообрядцевъ, такъ какъ онъ не поименованъ даже въ копіи въ числѣ четырнадцати сборщиковъ. Онъ оправдывался тѣмъ, что тѣ, которые писаны въ бумагѣ, не всѣ могутъ ходить: „которымъ не досугъ, которымъ-что, а я вотъ поусердствовалъ... бачко послалъ“!...

Надо только удивляться дерзости и хитрости старообрядцевъ! Разрѣшеніе дано одно, одна бумага; значить съ ней только, съ подлинной бумагой они и могутъ ходить за сборомъ; и значить долженъ быть одинъ только и ящикъ! да еще вопросъ: могутъ ли они по закону ходить съ ящиками—то? Какая надпись должна быть на ящикахъ, если они допустимы, чьими печатами они должны быть запечатаны? всѣ-ли за-разъ эти четырнадцать человекъ должны ходить съ отдѣльными ящиками или же съ однимъ ящикомъ попеременно, ничего изъ бумаги не видно! По всей ли губерніи могутъ ходить сборщики, или только въ предѣлахъ своей общины, у старообрядцевъ своего ли только „согласія“ могутъ они производить сборъ, или у всѣхъ „согла-

сій“; имѣють ли также право ходить и по православнымъ? на какой срокъ дано имъ разрѣшеніе? можно ли съ него по закону снимать „копіи“, въ какомъ количествѣ и какому учрежденію представлено это право? Имѣють ли это право волостныя правленія? Обо всемъ этомъ умолчано въ бумагахъ (быть можетъ и не безъ намѣренія); сказано слишкомъ обще о разрѣшеніи производить сборъ“.

Все это невольно наводитъ на многія грустные размышленія! И чего ради такія льготы и привиллегіи старообрядцамъ? Если бы нашъ православный священникъ снялъ нѣсколько „копій“ съ разрѣшенія ходить со сборной книгой и послалъ съ этими „копіями“ нѣсколько лицъ съ ящиками для сбора пожертвованій на храмъ православный, то его, конечно, отдали бы подъ судъ! А старообрядческому лжеіерею все ничего, все съ рукъ сходить!

Но зачѣмъ же, для какой цѣли, въ какихъ видахъ представляются расколосектантамъ большія, сравнительно съ православными, права въ дѣлѣ собранія средствъ на устроеніе своихъ молитвенныхъ зданій, съ нарушеніемъ даже тѣхъ общепринятыхъ требованій, какія обычно предъявляются гражданскою властію къ сборщикамъ на устройство православныхъ храмовъ? Не послужить ли это къ умаленію достоинства Православной Церкви, къ усиленію расколосектанства, къ эксплуатаціи религіознаго чувства и благочестиваго усердія нашего простого, довѣрчиваго, православнаго русскаго народа и при томъ на законномъ, якобы, основаніи?

„Вотъ уже второй годъ, какъ старообрядческіе сборщики наводняютъ наши села и деревни нашего округа, доноситъ миссіонеръ, такъ что православные не рады съ ними. Представьте же: если только отъ одной старообрядческой общины ходитъ человѣкъ 20 — 30 сборщиковъ, а у насъ въ округѣ семь общинъ, и если отъ всѣхъ ихъ пойдутъ сборщики, то сколько ихъ окажется? И вѣдь, ходятъ они только по православнымъ, къ безповцамъ они не пойдутъ, конечно; православные издревле привыкли давать на церкви, а у старообрядцевъ это дѣло пока еще

новое. Сами сборщики говорятъ, что отъ православныхъ подачи больше, а наши не привычны“!..

Бесѣдовалъ я въ церкви, продолжаетъ миссіонеръ, съ народомъ объ этихъ старообрядческихъ сборщикахъ: многіе говорили мнѣ, что были и у нихъ они за сборомъ не однажды, просили „на Церковь“; мы и думали, что они собираютъ на нашу православную или на „единовѣрческую“ церковь, такъ какъ ходятъ они съ ящикомъ. Подобная симуляція имъ, конечно, здѣсь весьма кстати: не каждый станеть разсматривать ихъ документы, а пожертвуетъ то каждый! И все это сборщики спокойно позволяютъ себѣ въ сосѣдней волости, гдѣ многіе знаютъ деревню Палкинскую и знаютъ, что тамъ живутъ старообрядцы! А что сказать о другихъ мѣстахъ, болѣе отдаленныхъ?! Тамъ всѣ подумаютъ, что открывається новый единовѣрческій приходъ съ устройствомъ церкви при деревнѣ Палкинской, тѣмъ болѣе, что простой народъ нерѣдко до нынѣ называетъ церкви единовѣрческія „старовѣрческими и старообрядческими“, а сборщики и просятъ на старовѣрческую именно церковь, потому то при этомъ „qui pro quo“ такъ легокъ со стороны старообрядческихъ сборщиковъ намѣренный обманъ и такъ просто злоупотребленіе съ „документами“ въ рукахъ, въ которыхъ объявляется о разрѣшеніи на производство сбора „довѣреннымъ отъ прихожанъ старообрядческой церкви“ (буквальное выраженіе въ копіи съ отношенія Канцеляріи Губернатора).

Въ заключеніе миссіонеръ проситъ снестиъ чрезъ Духовную Консисторію съ гражданскими властями и выяснить всѣ вышеозначенные вопросы и недоумѣнія и увѣдомить его, какъ онъ и православное духовенство вообще должны относиться къ подобнымъ сборщикамъ? „Во всякомъ случаѣ, присовокупляетъ онъ, я объявлю своимъ прихожанамъ, попрошу и священниковъ округа объявить народу, что православные не должны давать свои лепты на какія то старообрядческія лжецеркви! Правильно ли я такъ поступлю „на свой страхъ“?—увѣдомьте!..

По поводу этого послѣдняго выраженія здѣсь невольно представляется умѣстнымъ, въ параллель съ произволомъ и своеволиемъ старообрядческихъ лжесвященниковъ, отмѣтить ту сдержанность, осторожность и дисциплинированность православнаго духовенства, при которой оно безъ позволенія и разрѣшенія не рѣшается ничего сдѣлать такого, что даже явно вызывается пользами и нуждами Православной Церкви, что требуется самой жизнью, но относительно чего не было никакихъ указаній и распоряженій отъ Начальства! Оно всего боится, всего опасается, остерегаясь проявить свою самостоятельность, гдѣ это даже необходимо. А пока оно ждетъ указаній „свыше“, старообрядческіе „отцы“ ничтоже сумняся дерзостно чинятъ разныя беззаконія!

И, вотъ православный священникъ, рѣшившійся на такой „смѣлый шагъ“, какъ предостереженіе православныхъ отъ обмана и эксплуатаціи послѣдователей „древляго благочестія“, чтобы гарантировать себя отъ отвѣтственности, въ случаѣ привлеченія къ ней, находитъ нужнымъ подробно и обстоятельно мотивировать свой поступокъ и вотъ что онъ говоритъ: «я выхожу изъ такихъ посылокъ: пожертвованія каждый даетъ на то дѣло, которому сочувствуетъ, желаетъ развитія и процвѣтанія. Православные не могутъ сочувствовать устройству лжецерквей, разъ Церковь Православная не признаетъ Австрійской іерархіи благодатной, и церкви, имѣющія быть освященными лжеепископами, будутъ лжецеркви, и онѣ будутъ служить ко вреду и униженію Православія, и на процвѣтаніе раскола. Слѣдовательно православные не должны и давать пожертвованія на то дѣло, которому они не могутъ сочувствовать. И мы, пастыри Православной Церкви, должны ограждать своихъ православныхъ пасомыхъ отъ обмана и эксплуатаціи ихъ религіознаго чувства со стороны расколосектантовъ, злоупотребляющихъ дарованной имъ вѣроисповѣдной свободой, иногда съ явнымъ нарушеніемъ даже и закона гражданскаго. Въ данномъ случаѣ естественно было бы спросить: стали ли бы православные или тѣже старообрядцы

жертвовать на мечеть или синагогу, или магометане и евреи на православную церковь или на старообрядческую моленную, если допустить, что представителямъ всѣхъ вѣроисповѣданій будетъ дозволено производить открыто повсюду сборы на устройство своихъ молитвенныхъ зданій?! Вѣдь такое множество всевозможныхъ сборщиковъ отучить, наконецъ, православныхъ жертвовать и на свои церкви!“ — говорить (и совершенно справедливо) въ заключеніе своего сообщенія возмущенный своеволіемъ старообрядцевъ православный миссіонеръ.

До какихъ предѣловъ доходитъ произволь старообрядцевъ въ пользованіи данной имъ свободой, свидѣлствуютъ, между прочимъ, и слѣдующіе факты, совершившіеся въ Сарапульскомъ викаріатствѣ, подтверждаемые и официальными донесеніями, послѣдовавшими въ самое послѣднее время.

Одинъ лжесвященникъ Австрійской секты Малмыжскаго уѣзда повѣнчалъ православную дѣвицу, даже безъ согласія ея отца, съ раскольниковъ, имѣвшимъ отъ рожденія только семнадцать (17) лѣтъ. Другой лжесвященникъ той же секты въ Сарапульскомъ уѣздѣ повѣнчалъ старообрядческую дѣвицу съ православнымъ юношей, тоже не достигшимъ указаннаго закономъ совершеннолѣтія ко вступленію въ бракъ.

Эти факты говорятъ сами за себя и не нуждаются ни въ какихъ комментаріяхъ! Но при этомъ невольно, сами собой напрашиваются многіе жгучіе вопросы, настойчиво требующіе разрѣшенія!

дасть имъ понять, что дарованная имъ религіозная свобода не можетъ быть ими истолковываема въ смыслѣ полного своеволія? Кто обязанъ властно и авторитетно оградить отъ нихъ достоинство Православной Церкви и православный простой народъ отъ ихъ обмана и эксплуатаціи?

Какому тяжкому наказанію по всей строгости закона подвергся бы православный священникъ, еслибы онъ позволилъ себѣ повѣнчать несовершеннолѣтнихъ, безъ всякаго соблюденія требуемыхъ закономъ предбрачныхъ предосторожностей, безъ всякихъ документовъ, безъ согласія даже родительскаго, безъ записи акта бракосочетанія въ установленныя закономъ метрическія книги?! А между тѣмъ старообрядческіе лжесвященники все это дерзаютъ дѣлать совершенно спокойно и безнаказанно?! И никѣмъ на это не обращается должнаго вниманія! Такой ихъ произволъ и явное нарушеніе требованій закона производитъ деморализующее вліяніе и на православныя массы, которыя, видя, что противозаконныя дѣйствія старообрядцевъ остаются не только безнаказанными, но и никѣмъ не преслѣдуются, и сами начинаютъ терять уваженіе къ закону и къ представителямъ власти, какъ охранителямъ силы и дѣйственности законовъ, и не только въ области религіозной, но и въ жизни семейно-общественной вообще.

Православный простой народъ, наблюдая постоянныя закононарушенія со стороны старообрядцевъ, какъ явленіе нормальное, и на законныя требованія, касающіяся религіозныхъ общинныхъ и брачныхъ дѣлъ, предъявляемыя къ нему со стороны православныхъ священниковъ и со стороны духовной власти вообще, начинаетъ нынѣ смотрѣть, какъ на незаконное притѣсненіе и несправедливую придирчивость къ нему духовенства.

Если православное духовенство въ своихъ служебныхъ дѣйствіяхъ подчинено контролю и церковной и гражданской вла-

обрядческихъ „отцовъ“ и „наставниковъ“ долженъ быть также установленъ надлежащій надзоръ со стороны гражданскихъ властей, какъ блюстителей закона и общественнаго порядка. А то теперь постоянно въ средѣ православныхъ слышатся такія разсужденія: „намъ ничего нельзя, для насъ на все есть законы и правила, а

старообрядцамъ все возможно, для нихъ какъ будто и никакого закона не существуетъ, они что хотятъ, то и дѣлають, а намъ на все нужно разрѣшенія и дозволенія“. Такія и имъ подобныя сентенціи, циркулирующія въ православномъ населеніи, какъ выраженія недовольства, протеста и оскорбленнаго чувства справедливости, весьма печальные симптомы, могущіе въ будущемъ повести къ самымъ нежелательнымъ послѣдствіямъ въ нашей общецерковной жизни, способствуя ея дезорганизациі и упадку, нарушенію въ ней внутренней дисциплины и порядка!

Въ интересахъ не только общецерковныхъ, но и въ видахъ общественнаго порядка и благоустройства, необходимо, чтобы старообрядцы, хотя имъ и дана свобода, были подчинены строгому контролю гражданской власти, считали для себя обязательнымъ исполненіе существующихъ для устроенія ихъ религіозной жизни узаконеній; полезно было бы также въ предѣлахъ возможности ослабить на практикѣ и тотъ часто совершенно излишній формально-официальный регоризмъ, которымъ такъ иногда тяготятся православные люди въ своей религіозной жизни и нерѣдко ропщутъ на него, видя ту свободу, которой нынѣ, какъ преимуществомъ, пользуются старообрядцы.

Вятскій Миссіонеръ.

Указъ Преосв. Лавренція о способѣ собиранія руги въ Вятской епархіи (1791 г.).

Сборъ приговорной руги въ приходахъ, гдѣ вѣтъ причтовой земли, составляетъ самый больной вопросъ для духовенства. На почвѣ этого вопроса создаются у духовенства съ прихожанами самые непріятные конфликты и обостренныя отношенія. Подробно останавливаться на томъ, что приходится видѣть, слышать и переносить духовенству отъ своихъ пасомыхъ при сборѣ ружнаго хлѣба, я не намѣренъ, такъ какъ объ этомъ была уже, мнѣ помнится, помѣщена однимъ о. діакономъ очень характерная

статья въ Епарх. вѣд. за 1906 годъ. Цѣль-же моей настоящей краткой замѣтки только та, чтобы познакомить читателей съ какими еще большими печальными фактами были связаны сборы приговорной руги у нашихъ дѣдовъ въ старину, для устраненія которыхъ Преосв. Лаврентіемъ и былъ изданъ въ 1791 году указъ объ измѣненіи способа собиранія руги въ Вятской епархіи. Для характеристики сказаннаго мною и для ознакомленія съ этимъ способомъ я и привожу ниже помѣщаемый указъ, найденный мною въ рукописи въ архивѣ церкви, цѣликомъ.

„Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссийскія, изъ духовной Преосвященнаго Лаврентія, Епископа Вятскаго и Великопермскаго, консисторіи, въ Яранское духовное правленіе.

По теченію въ консисторіи дѣлъ открылось, что Вятской епархіи одинъ священникъ, имѣя по приходу своему для сбора руги разѣздъ, требовалъ у прихожанина своего по договору, учиненному приходскими людьми приговору, положенныя ему, священнику, въ ругу съ числа имѣющихся въ его домѣ вѣнцовъ, три мѣры ржи; но прихожанинъ не только трехъ мѣръ ржи, но и одной сполна не далъ, а давалъ одну только мѣру, и то самой худшей ржи; и притомъ сказывая, что у него лучшей ржи нѣтъ, дозволилъ священнику самому взойти въ хлѣбный его анбаръ, въ коемъ его, священника, по входѣ онъ, крестьянинъ, и заперъ, не отпирая анбару, на примѣръ, съ часъ. По причинѣ чего, паче-же по тогдашнему холодному времени, принужденнымъ нашелся оной священникъ дверь у того анбара отбить; и по выходѣ изъ онаго, тѣхъ анбарныхъ дверей, одной доски обломкомъ, ударилъ его, крестьянина; напротивъ того, крестьянинъ священника хватилъ за бороду, поль-бороды у него выдернулъ; на послѣдокъ священникъ ударилъ его по щекѣ и уѣхалъ въ домъ свой; почему священникъ и крестьянинъ право на судъ своего и потеряли. Того ради, по Ея Имп. Величества указу, съ утвержденія Его Преосвященства, въ консисторіи между прочего опредѣлено: дабы крестьяне

приходскимъ своимъ священникомъ, яко пастыремъ и отцамъ, никакого озлобленія и обидъ не чинили, и по договору своему и обязательству на содержаніе ихъ, равно и церковно-причетникамъ, опредѣленную ругу отдавали всю безпрекословно, а въ пресѣченіе, священно-церковно-служителямъ для собиранія руги по домамъ прихожанъ своихъ волокить и подобныхъ вышеозначенному неустройствъ, оную ругу сами-бъ прихожане по числу дворовъ или вѣнцовъ чрезъ мірскихъ своихъ старостъ или особо выбранныхъ для сего добрыхъ и вѣроятія достойныхъ людей, собирая священно-служителямъ доставляли безъ всякаго удержанія, съ запискою о томъ; о подтвержденіи чрезъ кого надлежитъ всѣмъ Вятской епархіи церковей приходскимъ людямъ сообщить, и сообщено въ Вятское намѣстническое правленіе для вѣдома о семъ въ духовныя правленія къ закащикомъ и благочиннымъ, куда надлежитъ послать указъ. Генваря 20 дня, 1791 года“.

Подлинный указъ скрѣпленъ тако:

Троицкій ключарь іерей Іоанъ.

За секретаря коллежскій регистраторъ Тимофей Юферевъ.

Справиль канцеляристъ Прокопій Завирохинъ.

Подлинный полученъ въ Яранскомъ духовномъ правленіи генваря 26 дня, 1791 года.

Успенскій протоіерей Зотикъ.

Съ подлиннымъ читаль канцеляристъ Савва Куклинъ.

Изъ приведеннаго указа, такимъ образомъ, видно, что причиною всевозможныхъ печальныхъ фактовъ, подобно описанному, служить не духовенство и прихожане, а ненормальность самаго способа собиранія руги (разъѣзды духовенства по дворамъ каждаго домохозяина); вслѣдствіе чего духовная консисторія и выработала, а Пр. Лаврентій утвердилъ новый способъ собиранія руги: черезъ деревенскихъ старостъ и добросовѣстныхъ прихожанъ, какъ напр. нынѣ церковные попечители. А чтобы сдѣлать его повсемѣстнымъ въ Вятской епархіи, Епархіальное Начальство и разослало циркулярные указы къ причтамъ всѣхъ существующихъ

тогда въ епархіи церквей. Этотъ новый способъ собиранія руги, выработанный консисторіей въ 1791 году и утвержденный еписк. Лаврентіемъ, заслуживаетъ полнаго одобренія, и сохраняется въ нѣкоторыхъ старинныхъ приходяхъ, какъ мнѣ извѣстно, и по нынѣ. При собираніи руги такимъ способомъ, священникъ, пріѣзжая въ селеніе, останавливается у деревенскаго старосты, десятника, или-же церковн. попечителя; послѣдній оповѣщаетъ своихъ поселянъ о цѣли пріѣзда „батюшки“, и они сносятъ хлѣбъ въ одинъ домъ. Когда всѣ соберутся, священникъ надѣваетъ епитрахиль, прочитаетъ какую-либо молитву, и всѣ помолятся; затѣмъ скажетъ приличное времени (сборъ этотъ бываетъ обыкновенно великимъ постомъ) поученіе, а если время есть, то посидитъ и побесѣдуетъ; не рѣдко сводятся въ этотъ домъ и всѣ больные, которые есть въ селеніи, и всѣхъ ихъ онъ напутствуетъ. При такомъ способѣ собиранія руги видно одно только духовное взаимобобщеніе пастыря съ пасомыми; при томъ, первый выигрываетъ и во времени отъ излишнихъ разъѣздовъ съ „требою“ по приходу. Въ тѣхъ-же мѣстахъ, гдѣ духовенство изъ—за корыстныхъ побужденій недовѣрчиво отнеслось въ свое время къ этому способу и вновь само стало разъѣзжать по домамъ каждаго прихожанина въ отдѣльности, тамъ дѣйствительно оно и по настоящее время видитъ, слышитъ и переживаетъ по своему адресу столько огорченій отъ нѣкоторыхъ своихъ пасомыхъ, что при одной мысли о скоромъ наступленіи сбора руги, сердце каждаго члена причта не можетъ биться спокойно! Въ заключеніе остается только пожалѣть, почему вышеприведенный указъ не возымѣлъ въ свое время вездѣ надлежащей силы!

С. I. С—овъ.

Библиографическая замѣтка.

Второй выпускъ „Трудовъ Вятской Ученой Архивной Комиссіи“ 1907 года.

Въ цѣляхъ изслѣдованія историческихъ судебъ Вятскаго края, Вятская Ученая Архивная Комиссія по прежнему неуклонно продолжаетъ издавать свои „Труды“, помѣщая въ нихъ весьма много цѣннаго историческаго матеріала, изслѣдованій и замѣтокъ, касающихся документальной исторіи нашего края.

Въ мартѣ настоящаго года вышелъ второй выпускъ „Трудовъ“ за минувшій 1907 годъ.

Къ сожалѣнію означенный выпускъ замедлился вслѣдствіе троекратнаго закрытія типографіи П. Д. Харитонова, въ которой печатался.

Первый отдѣлъ этого выпуска знакомитъ читателя съ журналами и постановленіями Комиссіи за время съ 31 августа по 13 декабря минувшаго 1907 г., въ которыхъ между прочимъ сообщается о нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку и для вновь предполагаемаго музея Комиссіи.

Такъ напр., отъ Вятскаго губернскаго Правленія, благодаря участливому вниманію къ Комиссіи бывшаго Вятскаго вице-губернатора А. О. Шидловскаго, присланы 16 древнихъ плановъ городовъ Вятской губерніи; отъ священника с. Ильинскаго, Полин. у., о. Николая Кибардина препровождена при письмѣ въ даръ для будущаго музея Комиссіи коллекція изъ 12 предметовъ, извлеченныхъ, при посредствѣ частичной раскопки, изъ „Ошланскаго кургана“, находящагося въ одной верстѣ разстоянія отъ с. Ошлани, Пол. у., и представляющихъ изъ себя видъ разной величины глиняныхъ черепковъ съ нарѣзками и узорами на нихъ, а также круглой формы кусокъ свинца неопредѣленнаго назначенія.

По предположенію о. Николая, курганъ этотъ есть ничто

иное, какъ простой могильникъ, въ которомъ древніе погребали своихъ умершихъ, обставляя тѣла ихъ, согласно съ ритуаломъ языческаго погребенія, домашнею посудою съ пищею и другими вещами, по вѣрованію ихъ, необходимыми для загробной жизни умершихъ.

Отъ Московскаго Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ, отъ Казанск. Общ. Археологіи, Исторіи и Этнографіи, отъ Имп. Археологической Комиссіи, а также и отъ другихъ ученыхъ обществъ, комиссій и частныхъ лицъ поступило въ даръ комиссіи также не малое количество книгъ, брошюръ и другихъ печатныхъ ученыхъ изданій.

Среди послѣднихъ особенно значительно пожертвованіе книгами отъ Непремѣннаго Попечителя Комиссіи г. Вятскаго губернатора кн. С. Д. Горчакова.

Во второмъ отдѣлѣ названнаго выпуска помѣщены „Грамоты и акты Вятскаго Архіерейскаго дома“, собранные товарищемъ предсѣдателя и редакторомъ „Трудовъ“ Комиссіи А. С. В—нымъ.

Послѣ секуляризаціи 1764 г. архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ подлинныя акты и грамоты на владѣніе этими вотчинами переданы въ Коллегію Экономіи, въ вѣдѣніе которой поступили и крестьяне архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.

Къ означеннымъ грамотамъ присоединены также и акты, писанные до 1658 г., принадлежавшіе раньше Котельническому Предтеченскому монастырю и „дому Николая Чудотворца Велико-рѣцкаго“, т. е. храму Свят. Николая въ Хлыновѣ съ его причтомъ, такъ какъ въ этомъ году послѣдніе вмѣстѣ съ ихъ землями и имѣніями отданы были въ распоряженіе Вятскаго архіерея.

Означенные акты имѣютъ важное значеніе, какъ потому, что они въ свое время служили владѣнными документами для архіерейскаго дома, такъ и потому, что знакомятъ насъ съ мѣстными Вятскими пріемами и шаблонами составленія такихъ актовъ первой половины и начала второй половины XVII столѣтія.

Судя по изданнымъ грамотамъ, районъ колонизаторской дѣятельности Вятскаго Архіерейскаго дома въ XVII и первой половинѣ XVIII вѣка, въ сравненіи съ таковой же дѣятельностью и за тотъ же періодъ времени Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря, не былъ столь обширенъ, хотя и онъ былъ также довольно значителенъ. Поселенія „архіерейскихъ крестьянъ“, какъ это видно изъ напечатанныхъ грамотъ, сосредоточивалась главнымъ образомъ въ ближайшихъ окрестностяхъ Хлынова, а также въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нынѣшнихъ Котельничскаго и Слободскаго уѣздовъ.

Въ 1744 году за Архіерейскимъ домомъ состояло всего 8064 крестьянскихъ душъ, а за Успенскимъ Трифоновымъ монастыремъ въ томъ же году было 23859 душъ.

Земельныя приобрѣтенія, пожни, сѣнные покосы, разныя угодія, рыбныя ловли и т. п. поступали въ домъ архіерейскій, какъ видно изъ актовъ, обычными въ свое время способами, благодаря прикладнымъ, обыкновенно на поминъ души, „по своихъ родителей на поминанье“, „на свѣчи, на ладонь, на темьянъ и на всякое церковное строенье“.

Напечатанные грамоты и акты интересны еще въ томъ отношеніи, что даютъ матеріаль для характеристикъ первыхъ Вятскихъ архіереевъ Александра и Іоны и ихъ сотрудниковъ по управленію Архіерейскимъ домомъ и его вотчинами, даютъ свѣдѣнія о матеріальномъ и хозяйственномъ положеніи архіерейскихъ крестьянъ, ихъ довольствѣ или недовольствѣ и т. д.

Въ третьемъ отдѣлѣ выпуска помѣщены грамоты Преображенскому Екатерининскому Верховятскому монастырю, что нынѣ с. Екатерининское, Слободскаго уѣзда, царей Θεодора Ивановича 1595 г., Бориса Θεодоровича 1598 г., Василя Ивановича Шуйскаго 1607 г., Михаила Θεодоровича 1614 г. по спискамъ, доставленнымъ покойнымъ земскихъ начальникомъ А. А. Митяшинымъ о. прот. А. А. Замятину.

Далѣ по порядку въ третьемъ отдѣлѣ выпуска „Трудовъ“ комиссіи слѣдуютъ:

„Извлеченія изъ писцевыхъ и переписныхъ книгъ Московскаго архива Министерства Юстиціи“, сдѣланныя редакторомъ, о черемисской волости въ Малмыжѣ 1603 г., о починкѣ Конбинскомъ 1619 г., о селѣ Рождественскомъ на Полянахъ 1620 г. и о г. Малмыжѣ 1646 г.

Очень интересная „Инструкція“ отъ Вятской Архіерейской Духовной Консисторіи учителямъ семинаріи Радикорскому и Мышкину 1848 г. и Огѣнскому 1758 г. о томъ, „дабы ученіе происходило доброе и основательное, какъ возможно наискорѣе, желая къ лучшей славѣ и размноженію въ епархіи Вятской достойныхъ ученыхъ людей неусыпное стараніе и успѣхи приумножить“.

Кстати замѣтимъ, семинарія въ описываемое нами время помѣщалась въ Успенскомъ Трифоновомъ монастырѣ во вновь отстроенныхъ тогда, каменныхъ покояхъ.

„Наказъ депутату Хлыновскаго купечества для сочиненія проекта Новаго Уложенія 1767 г. вмѣсто дѣйствовавшаго дотолѣ Уложенія царя Алексѣя Михайловича.“

Подобные указы отъ населенія той или другой мѣстности весьма важны въ томъ отношеніи, что знакомятъ насъ лучше всего съ тѣмъ, что наболѣло у тогдашняго населенія, съ его самыми чувствительными нуждами и горячими желаніями.

Сообщенія членовъ Комиссіи въ третьемъ отдѣлѣ описываемаго нами выпуска „Трудовъ“ ея заканчиваются печатаніемъ „Пермскихъ писемъ преосвященнаго Неофита Соснина къ Вятскому Каѳедральному протоіерею Азарію Шиллегодскому“.

Переведенный изъ Вятки въ 1851 г. на Пермскую каѳедру, преосвященный Неофитъ среди знавшихъ его Вятчанъ оставилъ по себѣ память самого добраго, обходительнаго и внимательнаго къ нуждамъ духовенства и паствы архіерея.

Такимъ образомъ изъ представленнаго здѣсь краткаго описа-

нія содержанія означеннаго второго выпуска „Трудовъ“ Архивной Комиссіи видно, что историческія свѣдѣнія, помѣщенные въ немъ, ближе всего касаются жизни и состоянія церквей и монастырей нашей епархіи, а какъ таковыя, они не могутъ быть не интересны нашему духовенству, которому во всякомъ случаѣ необходимо знать правдивую исторію своего края и епархіи.

Въ цѣляхъ ознакомленія читателей съ „Трудами“ Комиссіи помѣщаемъ настоящую нашу библиографическую замѣтку на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“.

Цѣна годового изданія „Трудовъ“ Вятской Ученой Архивной Комиссіи для церквей епархіи 3 руб. съ пересылкою.

Дѣйств. членъ Вятской Учен. Архивн. Комиссіи священникъ *Н. В. Кибардинъ*.

Х Р О Н И К А.

Отъздъ Преосвященнѣйшаго Филарета.—Въ пятницу, 17 мая, на пароходѣ „Наслѣдникъ“ выѣхалъ изъ Вятки въ слободу Кукарку Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископомъ Вятскій и Слободской.

Архіерейскія служенія.—18 мая, воскресенье, Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Павломъ экзаменовъ въ Епархіальномъ училищѣ. 15, 17 и 20 мая Преосвященнѣйшій Павелъ присутствовалъ на экзаменахъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ, въ VII, VI, IV, III и II классахъ.

Братство для вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ Вятскаго Епархіальнаго училища.—Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ утверждень уставъ Братства для вспомошествованія

бѣднымъ воспитанницамъ Вятскаго Епархіального училища. 8 іюня, непосредственно послѣ училищнаго акта, предполагается въ залѣ училища открытіе Братства. Лица, сочувствующія дѣламъ Братства, могутъ теперь же, словесно и письменно, заявлять о своемъ желаніи вступить въ члены Братства о. эконому училища. Члены Братства раздѣляются на почетныхъ (единовременный взносъ не менѣе 100 руб.), пожизненныхъ (единовременный взносъ не менѣе 50 руб.), дѣйствительныхъ (ежегодный взносъ не менѣе 3 руб.) и членовъ—соревнователей (ежегодный взносъ не менѣе 1 рубля).

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Правленіе Бузулукско-Тананькского Общества, вѣдѣнія Попечительства о трудовой помощи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, 3-го минувшаго апрѣля вошло къ Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, прошеніемъ объ оказаніи помощи пострадавшимъ отъ неурожая крестьянамъ Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи, черезъ сборъ пожертвованій, каковыя направлять по адресу: Самарской губерніи, Бузулукскаго уѣзда, Ромашкинской волости, села Семёновки священнику Іоанну Уварову.

Благочинническій съѣздъ 3-го округа, Орловскаго уѣзда. Духовенство 3-го благочинническаго округа, Орловскаго уѣзда, 18-го марта собралось на съѣздъ въ зданіи Верхोलиповской женской церковной школы, въ составѣ 12 священниковъ, 8 діаконовъ и 9 псаломщиковъ.

Поводомъ къ открытію съѣзда послужили вопросы, предложенные прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ 1907 года и другіе. Если на всѣ обсуждаемые вопросы писать здѣсь постановленія, на то потребуется много мѣста. Въ виду послѣдняго подѣлимся съ читателями только болѣе интересными постановленіями.

Сначала выбранная коммисія, состоящая изъ священниковъ Николая Катаева, Владиміра Семина и псаломщика Ва-

силія Мышкина, просматривала и считала представленныя причтами церквей нашего округа вѣдомости №№ 1-й, № 2-й, составленныя во исполненіе журнальнаго постановленія Вятскаго Епархіальнаго сѣзда 1907 г. Основательно провѣривъ вѣдомость № 1-й и сличивъ съ подлинниками, нашли ее составленною правильно, на основаніи церковныхъ документовъ.

Ускореніе церковнаго собора, по мнѣнію сѣзда, вопросъ давно назрѣвшій. Необходимо духовенству устраивать приходскія собранія для ознакомленія прихожанъ съ задачами Всероссійскаго Церковнаго Собора. Подготовка народа къ предстоящему Собору, выясненіе его церковно-религіознаго значенія дѣло, разумѣется, не легкое, требующее отъ священника не малыхъ знаній, искусства въ словѣ, большой подготовки. Возможно, что нѣкоторые изъ пастырей церкви, при всемъ своемъ желаніи, не смогутъ выполнить эту трудную задачу. Поэтому желательно, чтобы кто нибудь изъ пастырей церкви взялъ на себя трудъ въ популярной формѣ выяснить значеніе церковныхъ соборовъ въ исторіи Церкви и въ приложеніи къ настоящему времени. Отпечатаніе такого труда въ Епархіальномъ органѣ и затѣмъ прочтеніе его съ церковнаго амвона принесло бы не малую пользу въ настоящемъ дѣлѣ. Тогда весь трудъ пастырей заключался бы въ четкомъ и толковомъ прочтеніи печатнаго матеріала съ церковной кафедры, даже безъ всякихъ комментаріевъ съ ихъ стороны. А еще лучше, если бы объяснительный матеріалъ по поводу Собора въ удобопонятномъ изложеніи былъ отпечатанъ въ тысячахъ листовъ для раздачи ихъ въ храмахъ вѣрующимъ. Далѣе, разсуждали объ упраздненіи штата уѣздныхъ миссіонеровъ и рѣшили: отъ подачи своего мнѣнія по данному вопросу отказаться, такъ какъ въ нашемъ благочиніи нѣтъ раскольниковъ, почему дѣятельность уѣздныхъ миссіонеровъ большинству духовенства на практикѣ не извѣстна.

Миссіонерскіе инородческіе курсы въ городѣ Вяткѣ, какъ не приносящіе желаемой пользы, постановили: закрыть.

Пусть болѣе способные изъ инородцевъ обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на стипендіяхъ.

О расширеніи зданія Вятскаго епархіальнаго женскаго училища разсуждали: желательно открыть въ какомъ либо изъ уѣздныхъ городовъ духовную прогимназію, а съ открытіемъ про-

гимназій, быть можетъ, не будетъ необходимости ни въ расширеніи Вятскаго епархіальнаго училища, ни въ открытіи 3-го епархіальнаго.

Затѣмъ, объ уѣздныхъ наблюдателяхъ постановили, что уѣздные наблюдатели, чтобы не отвлекаться отъ своего прямого дѣла приходскими обязанностями, должны быть безприходными, съ высшимъ образованіемъ и только въ крайнемъ случаѣ съ среднимъ. Жалованье уѣзднымъ наблюдателямъ должно быть изъ суммъ Св. Синода въ количествѣ 1500 рублей въ годъ. Обсуждали протоколъ собранія духовенства Орловскаго городского благочинія относительно Орловской уѣздной духовной библіотеки. Постановлено: болѣе цѣнныя книги раздѣлить, сообразно вносамъ, между городскимъ благочиніемъ и 1, 2, 3 округами, 4-й округъ при вносѣ денегъ на библіотеку входилъ въ составъ 2-го округа, поэтому въ общемъ раздѣлѣ библіотеки принимать участіе не долженъ, оставшіяся отъ раздѣла книги оставить въ духовной библіотекѣ г. Орлова съ тѣмъ, чтобы изъ этой библіотеки книгами пользовались городское духовенство и учащіеся средне-учебныхъ заведеній г. Орлова.

Пересмотрѣли уставъ погребальной кассы и разсудили: уставъ погребальной кассы оставить въ той редакціи, въ какой онъ выработанъ былъ первоначально, исключая параграфы 5 и 8,—редакція коихъ должна быть измѣнена и выражена въ такой формѣ: § 5-й. Всѣ участники кассы (священники, діаконы, псаломщики) дѣлаютъ равные взносы 10 коп. на каждый смертный случай.

Параграфъ 8-й. Если у участника кассы не осталось прямыхъ наслѣдниковъ (дѣтей, жены, родителей его съ той и другой сторонъ), то слѣдующія деньги выдать на распоряженіе мѣстному причту, съ тѣмъ, чтобы онъ одну половину денегъ употребилъ на расходы по погребенію, а другую половину внесъ на вѣчное поминовеніе участника и его жены въ ту церковь, гдѣ онъ будетъ погребенъ.

Въ концѣ сѣзда священникомъ Аѳанасіемъ Головинымъ было заявлено отъ лица Илганскаго причта, что при существованіи нынѣ епархіальной погребальной кассы, надо прекратить выдачу денегъ на погребеніе членовъ причта изъ окружной. Заявленіе это пока осталось не рѣшеннымъ.

Изъ села Ильинскаго, Нолинскаго уѣзда. 4 мая сего года, въ воскресенье, послѣ литургіи, мѣстнымъ причтомъ соборне, при пѣніи пасхальныхъ ирмосовъ, при многочисленномъ собраніи прихожанъ, торжественно произведенъ крестный ходъ изъ холоднаго храма въ теплый, гдѣ совершено было молебствіе съ водоосвященіемъ предъ началомъ каменныхъ работъ по расширенію мѣстнаго каменнаго теплаго храма.

Во время молебствія, по окропленіи св. водою камней, заложены большіе четыре каменныхъ пилона или столба, на которыхъ будутъ покоиться новые церковные своды надъ расширеннымъ помѣщеніемъ храма.

Вдоль западной внутренней стѣны будутъ расположены хоры.

Поученія къ народу въ означенный день были сказаны за заутреней свящ. С. Олюнинымъ, за литургіей свящ. Г. Дрягинымъ, а рѣчь предъ молебномъ произнесъ свящ. Н. Кибардинъ.

Пѣніе мѣстнаго хора, торжественный звонъ колоколовъ и доселѣ пасмурная, а въ этотъ день теплая и ясная, погода вполне благоприятствовали всеобщему радостному настроенію прихожанъ.

Село Верхъ-Порзи, Глазовскаго уѣзда.—Съ разрѣшенія и благословенія духовенства Верхъ-Порзинской церкви, школьный хоръ, состоящій исключительно изъ дѣвочекъ—вотячекъ Отогуртскаго начальнаго училища, подъ руководствомъ помощника учителя Пономарева, пѣлъ во Св. Пасху часы, ектеніи и нѣкоторыя другія пѣснопѣнія на вотскомъ языкѣ. Пѣніе это на присутствующихъ въ церкви инородцевъ—вотяковъ въ день Св. Пасхи произвело такое впечатлѣніе, что виновникамъ этого пѣнія послѣ службы въ ихъ селеніяхъ не давали покоя, заставляя повторять пропѣтое и старъ, и младъ, и въ это же время допытывались: какъ и откуда онѣ научились такому и столь имъ понятному на ихъ языкѣ пасхальному пѣнію. Малютки, разумѣется, должны были отвѣтить, что они научены въ школѣ. Для православнаго христіанина дороже и торжественнѣе Св. Пасхи нѣтъ ни одного праздника, потому каждое слово Пасхальнаго пѣснопѣнія долго звучитъ въ его устахъ. Такъ нынѣ и у насъ, болѣе чѣмъ въ 10 селеніяхъ, откуда приходятъ ученицы школы, при

удобномъ случаѣ ежедневно можно слышать вотское пѣніе, служащее не малымъ средствомъ для религіозно-нравственныхъ подъемовъ духа инородцевъ.

Дай Господи, чтобы побольше было такихъ тружениковъ на поприщѣ миссіи и особенно желательно видѣть ихъ между духовенствомъ, тогда-то инородцы—вотяки во многомъ бы видоизмѣнились. Пѣснопѣнія были переложены на мѣстное нарѣчіе бывшимъ учителемъ Юкаменской церковно-приходской школы г. Утемовымъ, нынѣ учителемъ описанной школы, еще въ 1905 г.

Письмо въ Редакцію. Въ поясненіе письма о. П. Галицкаго, напечатаннаго въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей, покорнѣйше прошу не отказать напечатать нижеслѣдующее.

1) Въ моей единственной статьѣ въ журналѣ „Звонарь“ ни единымъ словомъ не упомянуто объ о. П. Галицкомъ, и я не понимаю, что заставляетъ его видѣть въ этой статьѣ себя, тѣмъ болѣе что въ ней по его же словамъ „извращены факты и дѣйствительность и вымыселъ выдается за истину“.

2) О. П. Галицкій говоритъ, что я „постарался распространить среди духовенства округа, что ужъ очень хорошо нашъ благочинный то прописанъ“. Но это неправда. Я утверждаю, что среди духовенства округа я ничто не распространялъ, да и не могъ распространять, такъ какъ съ 11 октября 1907 года, кромѣ своего тестя, къ которому я ѣзжу, я ни съ кѣмъ изъ духовенства округа и не видался, исключая случайныхъ мимолетныхъ встрѣчъ и при томъ весьма немногихъ въ вокзалахъ желѣзной дороги. Между тѣмъ, насколько не измѣняетъ мнѣ память, книжка „Звонаря“ съ вышеписанной статьей была получена мною съ почты послѣ 11 декабря.

3) О. П. Галицкій „въ свое оправданіе и въ оправданіе духовенства округа“ утверждаетъ, что подозрѣніе въ писаніи корреспонденцій падаетъ на меня вслѣдствіе моей статьи въ „Звонарь“. Такъ ли это? Отъ написанія статьи общаго обличительнаго характера за полную своею подписью до писанія анонимныхъ корреспонденцій, касающихся личностей, большое разстояніе, это понимаетъ всякій здравомыслящій человекъ, и ручаясь за духовенство округа, о. благочинный Галицкій беретъ на себя

слишкомъ рискованную отвѣтственность. Относительно же себя о. П. Галицкій говоритъ неправду. Обвиненіе въ писаніи первой анонимной корреспонденці онъ предъявилъ мнѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, а статья въ „Звонарѣ“ была получена съ почты въ октябрѣ, отецъ же Галицкій ознакомился съ нею только въ декабрѣ. Думается, что комментаріи ко всему этому излишни.

Священникъ *Поликарпъ Локтинъ*.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. Мая 18 дня 1908 г.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій*.
