

VIII 42/2

1. Сергіевъ Посадъ, читальня студентовъ Ду-
ховной Академіи.

КУРСКИ
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

(Изданіе духовенства и мірянъ Курской епархіи).

Выходитъ четыре раза въ мѣсяцъ.

№ 5-й.

14 (1) Февраля 1918 г.

Годъ изданія XLVIII-й.

КУРСКЪ.
Епархіальная Типографія.
1918.

Цѣна годовому изданію 15 рублей, съ доставкой и пересылкой
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Объявленія печатаются по 40 коп. за строку на послѣдней страницѣ.

Подписка принимается въ Редакціи „Курскаго Епархіальнаго Вѣстника“, въ г. Курскѣ, при духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ: требованія высылки не полученныхъ №№ „Вѣстника“ должны удостовѣряться начальниками почтовыхъ отдѣленій, чрезъ которыя „Вѣстникъ“ высылается.

Присылаемая въ Редакцію рукописи должны быть написаны кратко, разборчиво, на одной сторонѣ листа и по объему не болѣе восьми печатныхъ страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи подлежатъ сокращенію и исправленію. Не напечатанныя рукописи авторамъ не возвращаются.

Присылаемые въ Редакцію для напечатанія въ официальномъ отдѣлѣ матеріалы, кромѣ распоряженій высшей церковной и епархіальной власти, оплачиваются лицами и учрежденіями ихъ приславшими по стоимости для нихъ въ типографіи бумаги и набора.

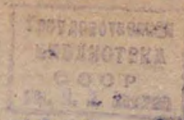
СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ неофициальный.

Краткія поученія. Утреннееъ духъ нашъ. Знаніе религіозное. Въ защиту религіи. Бодрствуйте (Мѡ. 24, 42). Стойте въ вѣрѣ (1 Кор. 16, 13). Курское духовенство полвѣка тому назадъ. Изъ епархіальной хроники.

Отдѣлъ официальный.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Отъ Курскаго Епархіальнаго Церковнаго Совѣта. Перемѣны по службѣ. Священно и церковнослужительскія вакансіи.



11253-68.

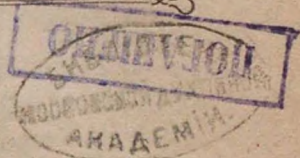
№ 5-й.

1918 г. 14 (1) Февраля.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Краткія поученія.

V.



„Утреннююетъ духъ нашъ“.

Почуеніе въ нед. Мытаря и Фарисея—11 февр. 1918 г.

*Покаяніа отверзи ми двери, Жизнодавче,
утреннююетъ бо духъ мой ко храму святому
Твоему.*

Утреннююетъ духъ мой. Это вотъ что значить. Представь-те себѣ темную ночь. Мракомъ окутано все окружающее васъ. Открываете глаза, всматриваетесь и ничего не видите: кругомъ сплошная черная тьма. Но вотъ проходитъ часъ за часомъ время и вы замѣчаете, какъ мало по малу рѣдѣтъ ночная мгла, брезжить разсвѣтъ, приближается заря и вотъ уже скоро засіяютъ въ небѣ ясные и теплые золотые лучи восходящаго солнца. На смѣну ночи приходитъ утро—природа *утреннююетъ*. И нашъ духъ, и наша душа *утреннююетъ*, по словамъ церковной пѣсни. И въ нашей душѣ, какъ бы ни была она черна отъ грѣховъ, отъ злобы, отъ страстей, есть крупинки добра, есть совѣсть, есть неискоренимый порывъ къ правдѣ, къ святой Божьей правдѣ. И какъ утренніе проблески свѣта среди уходящей ночной мглы, свѣтятся въ грѣшной душѣ эти крупинки добра: она *утреннююетъ*, стремится къ вѣчной Божьей правдѣ, для нея возможно покаяніе. Нѣтъ такой грѣшной души, для которой невозможно было бы покаяніе. Путемъ грѣха, насилія, злобы, шель всю жизнь благоразумный разбойникъ, но предъ смертью, распятый рядомъ со Христомъ, покаялся и спасся разбойникъ. Всею душою погрузилась въ омутъ страсти св. Марія Египетская, но и ее привелъ Господь къ покаянію и спасенію.

Отцы и братіе! Теперь вся жизнь нашей страны стала такъ горька, такъ тяжка. Какъ темная ночь стала жизнь. Сколько злобы кругомъ! Сколько горя, лишеній! Сколько хулы на Бога, отрицанія всего святого, кошунствъ, насилій! Но и о жизни современной можно сказать словами церковной пѣсни—*утреннюеть духъ нашъ*, духъ народа нашего къ Тебѣ, Жизнодавче, Господи! Утреннюеть. Есть въ народной душѣ не крупинки, а цѣлыя сокровища вѣры, подвига благочестія, преданности св. Церкви Православной. Сильна тьма грѣха, но по слову св. апостола *свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ и тьма его не объятъ* (Іон. I). Не побѣдитъ тьма свѣта правды Божіей въ душѣ народа нашего, а побѣдитъ тьму этотъ вѣчный истинный свѣтъ.

Даруй же намъ, Господи, быть свидѣтелями этой побѣды и носителями Твоего истиннаго свѣта, вѣры и любви. Обрати насъ и весь народъ нашъ на путь покаянія и спасенія. Отверзи намъ двери покаянія, *утреннюеть бо духъ нашъ* къ Тебѣ. Аминь.

Г. Б.

Знаніе религиозное.

Наше время можетъ гордиться успѣхами въ области, такъ называемыхъ, наукъ положительныхъ—особенно-физико-математическихъ и естественно-историческихъ, рѣдкими изобрѣтеніями искусства и вообще теоретическими и практическими успѣхами въ области знанія видимой природы. Успѣхи этихъ наукъ во многомъ поразительны. Представители положительнаго знанія занимаются изученіемъ и объясненіемъ законовъ видимой природы, измѣреніемъ неизмѣримости небесъ, отыскваніемъ въ нихъ новыхъ свѣтилъ; открывая могущественныя, скрытыя силы видимаго вещественнаго міра, они изучаютъ ихъ и направляютъ на пользу людей. И мы радуемся прогрессирующему въ человѣчествѣ познанію видимаго міра и господству надъ нимъ, потому что въ этомъ выражается опредѣленное Богомъ назначеніе человѣка, господственное положеніе его безсмертнаго духа надъ неразумною тварью и бездушною матеріей, обнаруживается способность

богоподобнаго духа въ севиданію духовнаго богатства; сердечно приѣтствуемъ истинныя, добрыя и полезныя открытія положительныхъ наукъ, потому что они имѣютъ своимъ объектомъ премудрыя дѣла Бога Творца и Промыслителя, а также и геніальныя способности человѣка. Но, отдавая должную дань уваженія блестящимъ, украшающимъ и улучшающимъ земное существованіе человѣка успѣхамъ знанія положительнаго, мы признаемъ необходимымъ сказать, что они однако не составляютъ всѣхъ условій человѣческаго счастья и не обнимаютъ собою всѣхъ потребностей идеальной природы богоподобнаго человѣческаго духа. Наука, какъ показываетъ исторія человѣческой мысли, можетъ удовлетворять *отчасти* нашей любознательности, можетъ способствовать *внѣшнему благоустройству жизни*, но она, какъ произведеніе только одного и притомъ ограниченнаго и поврежденнаго грѣхомъ человѣческаго духа (Прем. Сол. IX, 16; Мѡ. XV, 19; Рим. VII, 18), *безсильна правильно отвѣтить* на главнѣйшіе, постоянно тревожныя, неискоренимыя и неизбѣжныя запросы человѣческаго духа, она не разрѣшаетъ для человѣка загадки жизни ¹⁾: что тайна отъ вѣка? въ чемъ смыслъ человѣка? зачѣмъ онъ живетъ? откуда для жизни сюда онъ идетъ? куда онъ по смерти уходитъ? и кто мірозданью законы дать могъ? и кто эти звѣзды на небѣ зажегъ? и кто хороводы ихъ водить?; она не освобождаетъ грѣшника отъ угрызений совѣсти и не даетъ людямъ тѣхъ благодатныхъ духовно-врачующихъ средствъ (напр. церковныхъ Богоустановленныхъ таинствъ), которыми истинная, богооткровенная религія поддерживаетъ и укрѣпляетъ человѣка въ нравственной жизни ²⁾. Занимаясь изученіемъ извѣстной, ограниченной области явленій вещественнаго міра, представители положительнаго знанія не даютъ отвѣта на вопросъ о природѣ и значеніи вещей вообще и, слѣдовательно, не удовлетворяютъ и не въ состояніи удо-

¹⁾ Брюнетьеръ, французскій критикъ.

²⁾ Профес. Н. П. Рождественскій. Христіанская апологетика.

влетворить человѣка. А между тѣмъ „каждый человѣкъ по природѣ философъ“, „метафизикъ“ и, какъ таковой, непремѣнно стремится выработать себѣ воззрѣніе о сущности вещей, о Богѣ, о мірѣ, о взаимоотношеніи между Богомъ и людьми, о происхожденіи зла, о смыслѣ и цѣли жизни. По законамъ своей разумной и свободной природы человѣкъ на каждомъ шагу и съ самыхъ раннихъ лѣтъ своего дѣтства ставитъ себѣ вопросы относительно всего его окружающаго: зачѣмъ и почему? Съ развитіемъ человѣка эти вопросы начинаютъ предъявляться все настойчивѣе, все сильнѣе навязываются они уму его. Высшей напряженности и силы они достигаютъ, когда человѣкъ прилагаетъ ихъ къ своей собственной жизни; когда онъ въ ней хочетъ найти разумность. Въ это время они захватываютъ всего человѣка, непремѣнно заставляютъ его дать отвѣтъ на нихъ. И человѣкъ долженъ дать отвѣтъ, иначе ему нечѣмъ будетъ жить и онъ необходимо придетъ къ самоубійству, какъ единственному исходу изъ бессмыслицы жизни. Правда, на основные вопросы бытія и жизни постоянно пыталась дать отвѣтъ философія,—слушательница богословія, но, какъ показываетъ исторія философской мысли человѣка, она въ лицѣ видныхъ своихъ представителей (Сократъ, Платонъ, Кантъ и др.), болѣе и болѣе убѣждалась и убѣждается, что этого важнѣйшаго дѣла невозможно выполнить средствами одного ограниченнаго и поврежденнаго грѣхомъ разума человѣческаго, потому что, выражаясь словами Гете, „бытіе не дѣлится на человѣческій разумъ безъ остатка“.

Отсюда ясно, что философія пролагала и пролагаетъ путь къ истолкованію смысла всего мірового бытія *на почвѣ данныхъ подлинной, точной науки объ абсолютно истинной, богооткровенной религіи.*

Безсмертный богоподобный духъ человѣка не укладывается въ тѣсныя рамки, въ которыя умѣщаютъ его позитивная и матеріалистическая философія; человѣкъ по идеальной сто-

ронѣ своего существа—гражданинъ другого, потусторонняго міра и порываетъ искусственно налагаемыя на него пути земли и тяготѣть за предѣлы міра здѣшняго, въ тѣсныхъ границахъ котораго тоскуетъ и мятется его душа, неудержимо устремляется своимъ сознаниемъ и чувствомъ къ реальному средоточію абсолютныхъ цѣнностей—истины, добра и красоты, къ дѣйствительному источнику своего бытія, своему Первообразу, и вѣчному Идеалу,—Богу, въ жизненномъ общеніи съ Которымъ онъ достигаетъ фактическаго осуществленія потребностей своей идеальной природы,—стремленій къ истинѣ, добру и красотѣ, и тѣмъ восполняетъ свою эмпирическую личность; неудовлетворяясь міромъ узкой эмпириі, человекъ, „природа личности котораго по отношенію къ реальнымъ условіямъ ея существованія оказывается идеальной“¹⁾, стремится въ безконечную *высь*, неудержимо желаетъ объяснить всѣ вопросы жизни, безъ правильнаго разрѣшенія которыхъ человѣческая жизнь является темной, бессмысленной, не имѣющей твердаго направленія, безъ разрѣшенія которыхъ, по словамъ знаменитаго врача—философа Н. И. Пирогова, умирать не хочется; онъ хочетъ знать правду о себѣ и о мірѣ, къ которой всегда тяготѣлъ и тяготѣть.

Гдѣ же, спрашивается, человекъ можетъ получить возвышенное и надлежащее удовлетвореніе своимъ идеальнымъ стремленіямъ, гдѣ онъ можетъ найти правильное и ясное рѣшеніе кардинальныхъ вопросовъ жизни? Одинъ отвѣтъ на этотъ вопросъ: только въ подлинной наукѣ объ абсолютно истинной, богооткровенной религіи, въ знаніи религіозномъ каждый изъ насъ *можетъ и долженъ* получить правильный, положительный отвѣтъ на всѣ основные и неизбежные вопросы человѣческаго знанія—на вопросы о Богѣ, мірѣ и человекѣ, о происхожденіи зла, о смыслѣ и цѣли жизни человека и проч. Слѣдовательно, для человека, какъ существа ре-

¹⁾ Проф. В. И. Неситловъ. Наука о человекѣ. Т. 1-й, стр. 265.

лигіознаго *по природѣ* и состоящаго изъ души и тѣла, необходимы: наука о мѣрѣ видимомъ и болѣе существенная, возвышенная и важная для него наука объ абсолютно истинной, богооткровенной религіи, знаніе религіозное.

С. Б.

Въ защиту религіи.

Наряду и параллельно съ общей разрухой нашего житейскаго уклада и отношеній стали выявляться отрицанія иного порядка, по своей природѣ изъ области идей, но съ тенденціей проведенія ихъ въ жизнь. Имѣемъ въ виду обнаруживавшіяся попытки поколебать основные устои человѣчества, нанести ударъ цѣнностямъ, имѣющимъ значеніе вѣчныхъ принадлежностей, не подлежащихъ смерти, какъ и сама исторія. Къ таковымъ относимъ нападки на религію. Разобраться въ этихъ нападкахъ можно *sine ira et studio*, такъ какъ затрогиваемые вопросы выше мелочной личной полемики, переводятъ насъ въ сферу (принципіальныхъ) философскихъ сужденій. Употребляя выраженія корифеевъ отрицательнаго отношенія къ религіи отмѣчаютъ, что религія отвлекаетъ человѣка отъ удовлетворенія ближайшихъ естественныхъ потребностей ради удовлетворенія сверхъестественныхъ желаній, заставляетъ ради неба забывать землю. Необходимо поэтому какъ можно скорѣе и разъ навсегда распрощаться съ нею, какъ системой мистической, трансцендентныхъ, потустороннихъ догмъ, засорявшихъ съ раннихъ лѣтъ наши мозги. Въ настоящее время напряженнѣйшаго общественно-политическаго творчества и колоссальнѣйшаго роста соціального самосознанія—религія вообще представляетъ опасный тормазъ. Человѣкъ долженъ познать самого себя, сдѣлать себя мѣриломъ всѣхъ жизненныхъ отношеній и судить о нихъ согласно своему существу, устроить мѣръ истинно почеловѣчески, въ соответствии съ требованіями своей природы—и тогда тенерешняя религія отойдетъ отъ не-

го навсегда задумчиво—скорбною тѣнью... Рамки небольшой журнальной статьи не позволяютъ намъ привести въ защиту религіи всѣхъ тѣхъ солидныхъ доводовъ, какія имѣются по данному предмету въ наукѣ о религіи. Ограничимся существеннымъ. Прослѣжено и выяснено, что основы религіи въ глубокихъ тайникахъ человѣческой природы и въ силу этого она есть изначальная и насущная потребность человѣка, органически связанная со всѣми живыми струями его; поэтому дѣлать заключеніе, что она можетъ когда-либо отойти отъ человѣка, просто нѣтъ достаточныхъ основаній. Сами отрицатели религій обычно возстаютъ противъ опредѣленныхъ религій и, ниспровергая ихъ, создаютъ свою вѣру, свою религію. И тысячелѣтія достаточно засвидѣтельствовали живучесть религіознаго чувства и жизненность религіи. Исторія, отмѣчая общіе упадки религіознаго чувства и произнося свой судъ надъ отдѣльными религіями, указываетъ періоды слѣдующихъ за упадками религіозныхъ подъемовъ и всегда считаетъ религію крупнымъ культурнымъ факторомъ въ жизни каждаго народа и государства.

Отъ общаго перейдемъ къ частностямъ, касаясь самого содержанія религіи. Говорятъ, религія питается источниками глубокаго противорѣчія личнаго сознанія, вызывается запросами неудовлетворяющагося этою жизнію духа, грустью о потустороннемъ мірѣ въ связи съ неизбежными конфликтами жизни. Отсюда, если совершится социальное переустройство общества, воцарится полная свобода, при которой исчезнутъ всѣ виды угнетенія и несправедливости, уничтожатся раздѣленія между людьми, кореннымъ образомъ измѣнятся условія духовнаго существованія людей, то религіозныя вѣрованія какъ и всѣ традиціонныя идеи, стояція надъ нами, отпадутъ сами собою, исчезнутъ вмѣстѣ съ тѣми условіями, которыя ихъ породили... Пониманіе происхожденія религіи ошибочно и выводъ ложный. Источникомъ религіи является потребность общенія съ Высшимъ Существомъ, потребность сама по себѣ

безкорыстная — въ интересахъ полноты духовной жизни. Идеи помощи, получения вознагражденія — не причины, а слѣдствія установившагося общенія, живого ощущенія близости (и зависимости) къ Этому Существу, и зависимости отъ Него. Въ истинности этого убѣждаютъ насъ примѣры исканія Божества лучшими представителями человѣчества именно вслѣдствіе ощущенія духовнаго голода, внутренней пустоты и томленія. Правда, опасности, неудача, бѣдствія, скорби могутъ содѣйствовать оживленію религіознаго чувства, остывшаго и подавленнаго въ человѣкѣ, но они не создаютъ этого чувства. Въ связи съ разработкою идеи Божества, заполненіемъ ея опредѣленнымъ содержаніемъ, совершается постоянное созиданіе новыхъ лучшихъ формъ жизни, являются мечты о потустороннемъ мірѣ, грусть о немъ. Слишкомъ опрометчиво ожидать, что съ водвореніемъ социалистическаго строя наступитъ новая жизнь, при которой совершится полная эмансипація человѣческой личности и явится такая полнота существованія, когда каждый будетъ находить удовлетвореніе исключительно въ своемъ общественномъ проявленіи. Такое представленіе, ограничивая человѣка однимъ родомъ дѣятельности, не только не обезпечиваетъ полноты существованія, а скорѣе угрожаетъ человѣчеству застоємъ. Вѣрнѣе будущее мыслить въ иномъ видѣ. Именно, вѣчно стремительный духъ человѣческой, не удовлетворяясь настоящимъ — земнымъ, будетъ парить въ высь къ Богу и небу, создавать новое лучшее и тосковать по нему. Социалистическій рай, если ему суждено въ той или иной формѣ осуществиться на землѣ, не можетъ быть послѣдней фазой общежитія, будетъ пережить человѣкомъ. Явятся новые пророки и апостолы, которые будутъ возвѣщать новыя обѣтованія и поведутъ человѣчество въ новыя страны. Не социализмъ замѣнитъ или вытѣснитъ религію. Наоборотъ, ему самому суждено въ будущемъ сдѣлаться пережиткомъ исторіи; религія же, органически связанная съ человѣчествомъ, есть величина высшаго порядка, вѣчный факторъ исторіи.

А насколько трансцедентныя, потустороннія догмы религіи жизненны, какъ глубоко проникають въ природу человѣка, сознають сами отрицатели ихъ, когда говорятъ, что многимъ не легко будетъ разстаться съ привычными и милыми иллюзіями, а нѣкоторымъ и совсѣмъ не подь силу. Изъ исторіи нашей христіанской религіи знаемъ, что первые исповѣдники ея, не усматривая ничего родного себѣ во мракѣ окружающей ихъ современности, въ полномъ смыслѣ слова ради неба оставили землю и горѣли нетерпѣніемъ перейти въ тотъ міръ. Въ то-же время эти именно люди оказались болѣе, чѣмъ кто-либо, способными осуществить во всемъ совершенствѣ начало социализма, продавая свободно земли и дома, ничего не называя изъ своего имѣнія своимъ, все дѣлая общимъ. Съ вѣками стремленіе къ небу потеряло свою интенсивность—и явилось пристрастіе къ землѣ.

Есть-ли необходимость, спросимъ, искоренять столь—жизненное въ человѣкѣ и во имя чего это дѣлать... Влеченіе къ небу, какъ выясняется, не отдаляетъ, а скорѣе приближаетъ насъ къ осуществленію того, чего съ такими невозможными усиліями и такъ бесплодно домогаются. Намъ думается, что если человѣчеству суждено когда-либо войти въ царство социализма, то оно войдетъ туда не путемъ насилій, а путемъ высокаго порыва, горячаго идеалистическаго увлеченія, куда вмѣстѣ со всѣмъ возвышеннымъ волеется и влеченіе къ небу.

Представлять опасный тормазъ общественно - политическому творчеству и росту социальнаго самосознанія сама по себѣ религія не можетъ. Въ самомъ дѣлѣ—великія идеи братства, равенства и свободы не есть-ли цѣнности, взятыя изъ религіи, только прошедшія чрезъ различныя разлагающія призмы многихъ сознаний. Исторія свидѣтельствуетъ, что въ социальную жизнь народовъ и государствъ эти идеи входятъ двумя путями: длительнымъ путемъ постепеннаго проникновенія въ сознаніе массъ эволюціи и путемъ подготовляемыхъ

самой исторіей взрывовъ, крушеній старыхъ укладовъ жизни — путемъ революціи. Не будемъ скрывать, что представители церквей и религіи къ прискорбію далеко не всегда оказывались въ рядахъ съ лучшими руководителями человѣчества, нерѣдко выступали даже темными фигурами.. Но это не должно быть относимо къ самой религіи. Затѣмъ, во времена революцій всегда такъ возможны насилія, свободы, безцѣльные разрушенія, слѣпая месть.. Противъ всего этого естественны протесты—и болѣе всего со стороны представителей религіи, какъ союза мира и любви. Но и въ этомъ случаѣ сама религія остается безпристрастной, а лучшіе представители ея выше партійности. Что касается вліянія религіи, какъ системы догмъ, то, думаемъ, этотъ вопросъ слишкомъ спеціальныи и требуетъ особаго подробнаго разсмотрѣнія. Можемъ здѣсь только отмѣтить, что всякая система—даже религіозная—допускаетъ въ той или иной формѣ измѣненія—въ частностяхъ, въ способахъ изложенія, въ обоснованности положеній и т. д. Отсюда произносить судъ подъ системою не легко. Если имѣются въ виду недостатки изложенія системы, то ихъ не должно относить на счетъ самой системы. Въ заключеніе—хочется сказать нѣсколько словъ о томъ первоисточникѣ, изъ котораго вышли всѣ нападки на религію, именно философъ Нитцше.

Нитцше взывалъ, что Богъ—это простая гипотеза, древній Богъ—ловговъ, вѣра въ христіанскаго Бога сдѣлалась недостоверной и мы должны потерять ее, какъ первые зубы; что человѣкъ слишкомъ много страдаетъ отъ трехъ великихъ ересей—моральныхъ, религіозныхъ и метафизическихъ заблужденій...; что церковь допустила послѣднюю порчу правовъ, изъ каждой цѣнности создала безцѣнность, изъ всякой истины—ложь...; что духъ и добродѣтель сотни разъ улетали и заблуждались... слѣдуетъ вернуть улетѣвшую добродѣтель къ землѣ, чтобы она дала землѣ смыслъ, ея человѣческій смыслъ...; что человѣкъ долженъ познать себя, признать своего госпо-

дина и повелителя—тѣла, этотъ величайшій разумъ, создающій духъ, какъ руку своей воли... Но тотъ-же философъ предлагаетъ многое, совершенно не приемлемое для социализма. Такъ человѣкъ созиданія, по нему, хранить черты первобытнаго оригинала (т. е. инстинкты хищнаго звѣря); уходить изъ общества, чтобъ освободиться отъ тѣхъ путъ, какими связали себя люди; не допускаетъ ни братства, ни равенства и особенно презираетъ толпу, чернь, по трунамъ которой можетъ шагать со спокойною совѣстью; презираетъ также нищихъ и слабыхъ, какъ позорящихъ высокое званіе человѣка... Эти хищники, отдѣлившіеся отъ всѣхъ приобретеній культуры и исторіи, обрѣтающіе мудрость змѣи, мощь льва, пронизательность и свободу орла, должны выжить человѣчество и создать новую расу людей, а эта дастъ еще нѣчто высшее—сверхъ человѣковъ. Извительно рисуетъ философъ то будущее, къ которому должны придти измельчавшіе, такъ называемые культурные люди, если они не измѣнятъ своей жизни по его призыву. „Смотрите—я показываю вамъ послѣдняго человѣка. Что такое любовь? Что такое творчество? Что такое страсть? такъ вопрошаетъ послѣдній человѣкъ и мигаетъ глазами. Земля стала маленькой и по ней прыгаетъ послѣдній человѣкъ... Онъ живетъ немного больше букашки. Они покинули страны, гдѣ жить было тяжело, ибо они нуждаются въ теплѣ. Быть больнымъ и недоувѣрчивымъ у нихъ считается грѣхомъ: они ходятъ осмотрительно... Они еще трудятся: трудъ есть развлеченіе. Но они заботятся, чтобы развлеченіе не утомляло. Нѣтъ болѣе ни бѣднаго, ни богатаго: и то и другое слишкомъ стѣснительно. Кто желаетъ еще господствовать? Кто повиноваться? И то, и другое слишкомъ затруднительно. Нѣтъ пастыря, одно лишь стадо? Всякій стремится къ равенству, всѣ равны: кто иначе чувствуетъ, готъ добровольно отправляется въ домъ умалишенныхъ“...

Больше этого сказать противъ культуры и всего хода исторіи нельзя. Поэтому и ко всѣмъ отрицаніямъ философа

слѣдуетъ относиться съ большою разборчивостью, такъ какъ крайность ихъ очевидна. М. М.

Бодретвуйте (Мѡ. 24, 42). Стойте въ вѣрѣ (1 Кор. 16, 13).

Критическій моментъ, переживаемый въ настоящее время Церковію, заставляетъ призадуматься всякаго ревнителя Церкви и со страхомъ и опасеніемъ зеглядывать въ будущее ея. Говоря такъ, мы, отнюдь, не имѣемъ въ виду акта объ отдѣленіи церкви отъ государства, возвѣщеннаго декретомъ народныхъ комиссаровъ 20 января сего года. Нѣтъ. Разсматривая этотъ фактъ съ идейной стороны, мы даже можемъ его только привѣтствовать, но никакъ не сожалѣть. Союзъ Церкви съ государствомъ сопровождался иногда такими прискорбными явленіями, которыя служили только къ униженію Церкви, а результатомъ этого союза явилось обмиршеніе ея. Церковь утратила свой духовный характеръ и стала учрежденіемъ мірскимъ, вѣдомствомъ православнаго исповѣданія, съ многочисленнымъ штатомъ чиновниковъ въ рясахъ и безъ рясъ. Съ провозглашеніемъ акта объ отдѣленіи ея отъ государства Церковь является уже передъ народомъ такою, какою ее далъ Господь—во всей ея духовной красотѣ, стоящею выше земныхъ интересовъ, внѣ сферы политическихъ вліяній. Предъ ней открывается широкое поле для подвиговъ христіанства и новаго завоеванія міра путемъ любви и самоотреченія. Такимъ образомъ, съ идейной стороны, повторяемъ, мы могли бы лишь привѣтствовать этотъ фактъ, если бы онъ не сопровождался явными правонарушеніями, которыя даютъ намъ полное основаніе назвать декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства декретомъ объ упраздненіи ея.

Но и не это болѣе смущаетъ духъ нашъ. Нашему внутреннему взору предносятся еще другія опасности болѣе значительныя, опасности, такъ сказать, духовнаго характера. Тяжкія испытанія предлежитъ перенести и пасомымъ и пастырямъ въ борьбѣ съ надвигающимся невѣріемъ и наличною враждою къ религіи и ея служителямъ и послѣдователямъ, испытанія, которыя потребуютъ отъ нихъ, особенно отъ пастырей, крайняго напряженія умственныхъ и нравственныхъ силъ, дабы не оскудѣла вѣра, не ослабѣла воля, не поколебалось сердце, не

помрачился разумъ. Вотъ почему теперь болить сердце наше и мы, признаемся, со страхомъ глядимъ въ будущее: окажутся ли пастыри наши на высотѣ своего призванія? будутъ ли они по вѣрѣ, ученію и жизни свѣтильниками, стоящими на свѣщницѣ, да свѣтятъ всѣмъ? поведутъ ли они народъ съ непоколебимой твердостью къ свѣту истины и знанія, или, увлекаемые общимъ теченіемъ, сами пойдутъ за паствою, какъ слѣпцы, водимые слѣпцами (Мѡ. 15, 14)? Явятъ ли они въ жизни своей образецъ, достойный подражанія, чтобы сказать пасомымъ вмѣстѣ съ Апостоломъ: подобни намъ бывайте (1 Кор. 11, 1), или, слѣдуя духу времени, страха ради іудейскаго, трусливо облекутся въ тогу фарисейскаго лицемѣрія? Готовы ли будутъ пить чашу Христову и крещеніемъ, которымъ Онъ крестился, креститься (Мѡ. 20, 22), или трикраты отвергнутся Его или даже предадутъ его за 30 сребрениковъ? Вотъ мысли, отъ которыхъ болить сердце наше и изнемогаетъ душа.

Да простятъ намъ отцы и братія, соратники на нивѣ Христовой, эти мысли и сомнѣнія, навѣянные на насъ нѣкоторыми явленіями внутренней, не только епархіальной, но и вообще церковной жизни. Дай Богъ, конечно, чтобы опасенія наши оказались напрасными. Быть можетъ мы преувеличиваемъ результаты нашихъ наблюденій, но есть одно, на что мы считаемъ нужнымъ обратить вниманіе и читателей.

Вѣдь, если вѣра отъ слуха, а слухъ глаголомъ Божіимъ (Рим. 10, 17), то и невѣріе распространяющееся—тоже отъ слуха, но только не глаголомъ Божіимъ, а глаголомъ противника Божія—діавола, дѣйствующаго чрезъ сыновъ противленія. Мы видимъ, что невѣріе, или, по крайней мѣрѣ, индифферентизмъ, пускаетъ глубокіе корни въ толщу народную и закрывать глаза на эту опасность не приходится. Бороться съ нимъ приходится тѣмъ же оружіемъ,—т. е. словомъ. А готовы ли многіе пастыри къ борьбѣ съ этой опасностью? Могутъ ли отражать коварныя рѣчи оболъстителей? могутъ ли они показать уже прельщеннымъ ложь ихъ заблужденія, а пока крѣпкихъ въ вѣрѣ болѣе и болѣе утверждать въ ней? Готовы ли они всякому вопрошающему дать отвѣтъ о своемъ упованіи? (1 Пет. 3, 15). При этомъ мы болѣе всего имѣемъ въ виду лицъ, не получившихъ законченнаго богословскаго образованія. Лица, прошедшія курсъ наукъ семинарскихъ, курсъ систематическій, независимо отъ степени его усвоенія, всетаки мо-

гутъ такъ или иначе разбираться въ тѣхъ или иныхъ вопросахъ религіи. Но что можно сказать о тѣхъ, кто, принимая священство, не получилъ не только законченнаго, но даже просто богословскаго образованія, а пройдя съ репетиторомъ, въ теченіе краткаго времени, все, что требуется для экзамена, допускается къ этому высокому служенію. Имѣемъ въ виду особенно настоящее, отвѣтственное время. Вѣдь главная обязанность пастыря учительская (1 Кор. 1, 17), обязанность отвѣтственная (1 Кор. 9, 16), обязанность трудная. „Проповѣданіе, говорить св. Златоустъ, труднѣе, (чѣмъ священнодѣйствіе), требуетъ большихъ усилій и особенной твердости духа (3 бес. на посл. къ Кор.)“. Неспособность, а иногда и нежеланіе учительства—проповѣдничества, недостатокъ существенный всегда, приобрѣтаетъ особенное значеніе и вызываетъ особенную скорбь въ настоящій моментъ, когда *обстоятельства требуютъ* учить и благовременно, и безвременно, умолять, запрещать, обличать (2 Тим. 4, 2). „Безъ тяжкой скорби говорить не можемъ, пишетъ св. Григорій Двоесловъ, что много есть такихъ, которые слушали бы о добрыхъ дѣлахъ, но не достаетъ такихъ, которые бы говорили о нихъ. Вотъ міръ наполненъ священниками, однако же на нивѣ Божіей весьма рѣдко можемъ найти дѣлателя, потомучто мы хотя принимаемъ должность священническую, но не выполняемъ обязанностей этой должности. Мы живемъ отъ приношеній вѣрующихъ, но сколько мы трудимся для душъ вѣрующихъ? Мы принимаемъ въ награду свою то, что вѣрующіе принесли для искупленія грѣховъ своихъ, однако же не употребляли, какъ бы слѣдовало, противъ тѣхъ же самыхъ грѣховъ усилія—проповѣди. Кто же будетъ возвѣщать, если молчитъ пастырь—проповѣдникъ?“

Итакъ, главное, къ чему призванъ пастырь—проповѣдываніе слова Божія, въ которомъ и освященіе всякаго созданія Божія (1 Тим. 4, 4—5) и жизнь для вѣрующихъ (Ин. 6, 63), и источникъ возрождающаго истиннаго знанія (Іак. 1, 18), и оружье для отраженія вражескихъ нападений (Еф. 6, 17). Но чтобы выполнить эту обязанность достойнымъ образомъ, пастырь церкви долженъ быть надлежаще просвѣщеннымъ. Нельзя быть учителемъ народа, не зная основательно того, чему нужно учить. Вѣдь если никто въ мірѣ не берется учить другихъ какому либо искусству, не изучивъ его самъ напередъ съ

самою тщательною подготовкою, то тѣмъ болѣе пастырь долженъ быть проникнуть силою Божественнаго ученія Христова. Вѣдь не можетъ же пастырь на голосъ, требующій отъ него: возвѣщай!—сказать: что мнѣ возвѣщать (Ис. 40, 6)? Онъ всегда долженъ имѣть предъ очами своими образъ здравыхъ словесъ (2 Тим. 1, 13), св. Писаніе, могущее его умудрить, и полезное и ко ученію, и ко обличенію, и ко исправленію, и къ наказанію (2 Тим. 3, 15—16). Такъ важно для пастыря и по слову Божію и по ученію учителей церковныхъ богословское образованіе. Пастырь долженъ раскрывать и уяснять ученіе христіанское пасомымъ, долженъ защищать его отъ возраженій инакомыслящихъ, отражать ихъ нападенія, приводить ихъ къ свѣту истины Христовой. Сколько требованій предлагаетъ пастырю настоящій моментъ!

Вотъ въ этомъ то пунктѣ мы и признаемъ слабую сторону нашего пастырства. Какой у насъ большой процентъ пастырей, не получившихъ законченнаго, систематическаго богословскаго образованія. Какою опасностью можетъ грозить это для церкви, особенно если пастырь не безупреченъ и въ другихъ еще отношеніяхъ? Правда, скажутъ намъ, что трудно найти для всѣхъ приходовъ пастырей съ законченнымъ образованіемъ и приходится довольствоваться лицами, не кончившими курса богословскихъ наукъ, но подвергнутыми въ знаніи ихъ въ особыхъ комиссіяхъ. Конечно, сознаемся, прискорбный въ высшей степени фактъ, что среди юношества мало идеализма и оно бѣжитъ отъ тяжелой работы на приходѣ въ погонѣ за легкой и матеріально обезпеченной службой. Трудно противу рожна прати (Дн. 9, 3). Но въ такомъ случаѣ не слѣдуетъ ли позаботиться хотя о томъ, чтобы познанія кандидатовъ священства при всей ихъ неполнотѣ отличались нѣкоторой законченностью, систематичностью, цѣльностью, дѣлая будущаго пастыря болѣе подготовленнымъ къ прохожденію своего служенія. Намъ кажется (эта мысль, впрочемъ, не наша, но навѣяна примѣрами другихъ епархій), что было бы весьма полезно, если бы сообщеніе необходимыхъ знаній (а не только повѣрка ихъ) кандидатамъ священства поручено было лицамъ близкимъ къ педагогическимъ кругамъ богословской школы. Мы говоримъ о такъ называемыхъ богословскихъ пастырскихъ курсахъ, устрояемыхъ, напр., въ лѣтніе 2—3 мѣсяца, гдѣ бы и подготовлялись кандидаты священства. Правда, 2—3

мѣсяца—срокъ тоже непродолжительный, но при надлежащемъ стараніи однихъ и заботливомъ отношеніи къ дѣлу другихъ дѣло могло бы дать хорошіе плоды. Пусть бы не все сообщено было на урокахъ занимающимся, но за то главныя основы необходимыхъ предметовъ въ систематическомъ, стройномъ и цѣлостномъ видѣ были бы преподаны, раскрыты были бы основныя цѣли и задачи пастырства, уяснены его идеалы и характеръ пастырской дѣятельности не только въ ея созерцательно-аскетическомъ обликѣ, но и въ социально-общественномъ проявленіи, указаны были бы надлежащія руководства для дальнѣйшаго самообразованія и пр.

Присутствуя на экзаменахъ въ качествѣ члена экзаменационной комиссіи, мы весьма часто подмѣчали недостатокъ именно этой дальнѣйшей, внѣ—книжной, внѣ программной стороны дѣла, видѣли стремленіе дать отвѣты на вопросы, имѣющіе ближайшее отношеніе только къ курсу наукъ, но не къ дѣлу пастырства, не къ дѣлу пастырскаго служенія.

Вотъ почему въ послѣднее время въ средѣ семинарской корпораціи появилась тенденція—взять дѣло подготовки пастырей изъ лицъ, не получившихъ полного богословскаго образованія, въ свои руки. Ранѣе это дѣло не могло быть организовано благодаря разнаго рода техническимъ затрудненіямъ и соображеніямъ отъ корпораціи независящимъ. Настоящій моментъ повелительно диктуетъ—преодолѣть всѣ препятствія и открыть эти курсы въ епархіи. Съ этой цѣлью редакціей Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщено было въ послѣднемъ номерѣ сообщеніе о подобныхъ курсахъ въ иныхъ епархіяхъ. На дняхъ внесено было предложеніе о необходимости открытія пастырскихъ курсовъ въ Епархіи въ Епархіальный Церковный Совѣтъ, откуда, по заслушаніи, передано было для сужденія и разработки примѣрнаго плана въ Правленіе Семинаріи съ тѣмъ, чтобы выработанный Правленіемъ проектъ представленъ былъ на ближайшій Епархіальный Съѣздъ для окончательнаго рѣшенія. И даъ Богъ, чтобы этотъ проектъ не остался проектомъ, но осуществленъ былъ на благо Христовой вѣры и церкви!

Курское духовенство полвѣка тому на задѣ.

(Продолженіе).

3.

Полвѣка тому назадъ нашъ епископъ Курскій Сергій былъ очень озабоченъ дѣлами епархіи. Дѣло въ томъ, что, приобщемъ, широкому ходѣ реформъ шестидесятихъ годовъ прошлаго вѣка, реформами же, и доселѣ небывалыми, былъ затронутъ въ ширь и въ глубину и духовный міръ. Нужно сказать, что Преосвященный Сергій, насколько это можно видѣть изъ его дѣйствій, былъ сторонникомъ преобразованій, содѣйствовалъ проведенію ихъ въ жизнь, никогда и ни въ чемъ не ставилъ препятствій новому направленію времени, и это онъ проявлялъ и въ крупныхъ и въ менѣ значительныхъ вопросахъ реформъ. Приведу, для поясненія этого, слѣдующій интересный фактъ. Мой родитель въ періодъ времени 1867—1871 года былъ, по избранію духовенства вмѣстѣ съ священникомъ Георгіевской церкви (впослѣдствіи протоіереемъ) о. Александромъ Федоровичемъ Моисеевымъ, членомъ правленія Курскаго духовнаго училища (перваго призыва). Оба усердно хлопотали о томъ, чтобы духовное училище освободилось отъ многихъ недостатковъ—вольныхъ и невольныхъ и приобрѣло строгій характеръ благоустроеннаго учебнаго заведенія. Въ этомъ отношеніи необходимо было бороться съ направленіемъ смотрителя училища, частью отстаивавшаго старые порядки, а частью нехотѣвшаго энергично взяться за обновленіе училища, вслѣдствіе преклоннаго возраста, вскорѣ, впрочемъ, вышедшаго въ отставку. На всѣ добрыя пожеланія членовъ правленія отъ духовенства смотритель отвѣчалъ обыкновенно фразой:

— Хорошо, хорошо, хорошо! Но не исполнялъ обѣщаній.

Мой родитель и о. Александръ по дѣламъ училища имѣли, по приглашенію Епископа Сергія, свободный доступъ къ нему. Когда однажды мой родитель представлялъ Преосвященному всю пользу веденія классныхъ журналовъ, вмѣсто старинныхъ списковъ, то Преосвященный просилъ принести ему и показать гимназическіе классные журналы. Мой родитель на другой же день принесъ ему нѣсколько журналовъ и Преосвященный посвятилъ разсмотрѣнію ихъ и вообще обсужденію предмета довольно значительное время. Классные журналы были введены въ училище, по предписанію Епископа, котораго смотритель послу-

ваться не могъ позволить себѣ. И вообще тогдашнимъ членамъ правленія духовнаго училища приходилось для успѣха дѣла дѣйствовать чрезъ Преосвященнаго.

Изъ нашихъ словъ, я думаю, читатели ясно видятъ, какимъ внимательнымъ и ревностнымъ Епископомъ былъ Преосвященный Сергій если на незначительное, сравнительно, дѣло, какъ вопросъ о классныхъ журналахъ, удѣлялъ такое рвеніе, когда былъ захваченъ болѣе важными и важнѣйшими епархіальными дѣлами. Такъ онъ дѣйствовалъ вообще, не покладая рукъ. У него ничто, никакое дѣло не задерживалось, а все шло быстрымъ и соотвѣтственнымъ темпомъ.

Въ настоящей статьѣ мы, разумѣется, не имѣемъ въ виду излагать дѣятельности Преосвященнаго Курскаго Сергія, но, какъ уже сказано выше, отмѣчаемъ черты епархіальной жизни полвѣка назадъ, по своимъ воспоминаніямъ. Матеріалъ для документальной исторіи найдется въ большомъ числѣ въ архивахъ, но личныя воспоминанія надо зафиксировать. Такъ, напр., никакія официальныя бумаги не дадутъ намъ указаній на необыкновенное умѣнье Преосвященнаго Сергія участвовать въ общественной жизни, въ разныхъ ея проявленіяхъ, быть въ самомъ наилучшемъ контактѣ съ представителями власти и общества, но замѣчательно, съ одной стороны для блага Курской епархіи, а съ другой — не поступаясь достоинствомъ епископской власти и духовенства. Въ этомъ отношеніи знаменателенъ первый актъ его дѣятельности по приѣздѣ въ Курскъ въ 1861 году, въ эпоху освобожденія отъ крѣпостной зависимости крестьянъ. Нужно сказать, что въ то время крестьяне Курской губерніи, выходяшіе тогда изъ этой зависимости, находили себѣ объяснителей и истолкователей реформы и ея Положеній въ духовныхъ лицахъ, священникахъ, діаконахъ и причетникахъ. Эти лица охотно дѣлились своими званіями и пониманіемъ параграфовъ и правилъ Положеній съ крестьянами. Но администрація, можно сказать, ловила подобные факты и спѣшила доставлять о нихъ свѣдѣнія тогдашнему Курскому губернатору В. И. Дену. Тотъ же держался того взгляда, что у освобождаемыхъ крестьянъ не должно быть никакихъ истолкователей Положеній, кромѣ официальныхъ: стеновыхъ приставовъ, исправниковъ и мировыхъ посредниковъ. Къ тому же мѣстная администрація находила, что толкованія духовныхъ лицъ, какъ будто всегда ведутъ къ волненіямъ. В. И. Денъ, не думая долго, началъ было арестовывать духовныхъ лицъ и

примѣнять къ нимъ всю полноту своей власти. Преосвященный же Сергій немедленно вошелъ съ нимъ въ оживленныя сношенія для того, чтобы губернаторъ согласился затронутыхъ администраціей духовныхъ лицъ препровождать къ нему, на судъ консисторскій и епископскій и успѣлъ въ этомъ. Дѣйствія же его по отношенію къ обвиняемымъ имѣли дѣлю отнестись къ нимъ *sine ira et studio* и, не оправдывая виновныхъ, не дать возможности гражданской администраціи подвергнуть ихъ суровымъ не по винѣ наказаніямъ, которыя, какъ, напр., требуемое В. И. Деномъ заключеніе въ тюрьмѣ, могло дискредитировать духовный санъ, а также не дать возможности пострадать невиннымъ только за то, что они помогали своимъ прихожанамъ разобраться въ сложномъ дѣлѣ отношенія сельскихъ обществъ къ новому устройству ихъ быта. Стоя на высотѣ своего положенія, Преосвященный Сергій былъ въ давномъ отношеніи, строго послѣдователенъ и корректенъ.

Въ его управленіе Курской епархіей совершились великія преобразованія шестидесятихъ и семидесятихъ годовъ прошлаго вѣка: введеніе земскихъ учреждений, мировой судъ, всеобщая воинская повинность, новые суды, учрежденіе губернскаго училищнаго совѣта, новое Положеніе о городскомъ общественномъ самоуправленіи и др. Ко всѣмъ этимъ нововведеніямъ онъ относился необыкновенно чутко, отзывчиво и сочувственно. Въ торжественные дни открытія новыхъ учреждений Епископа Сергія всегда можно было видѣть во главѣ собравшихся съ старшимъ духовенствомъ гор. Курска и съ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ для совершенія богослуженія и напутствованія благословеніемъ новаго общественного дѣла. Но важнѣе всего въ этомъ отношеніи было то обстоятельство, что онъ въ данныхъ случаяхъ всегда произносилъ рѣчи и поученія, въ которыхъ такъ ясно и опредѣленно высказывалъ свое глубокое сочувствіе и участіе въ новыхъ начинаніяхъ. То же можно было слышать отъ него въ бесѣдахъ съ духовенствомъ, гдѣ онъ высказывался за новый строй и порядокъ и объяснялъ его значеніе.

Неудивительно поэтому, что въ дни пріемовъ у Преосвященнаго Сергія представители общественныхъ учреждений новаго строя всегда были въ числѣ его гостей и вели оживленные разговоры съ Епископомъ, дѣлясь съ нимъ своими наблюденіями за новою жизнью и ея проявленіями. Особенно близки къ нему были и первые предсѣдатели Курской губернской земской управы:

Князь Кавкасидзевъ и Каличицкій, которые нерѣдко совѣтывались съ Преосвященнымъ Сергіемъ. Въ случаѣ необходимости или пользы для дѣла онъ былъ необыкновенно отзывчивъ къ просьбамъ общественнаго характера. Такъ, напр., для предполагаемыхъ въ 1867 году воскресныхъ школъ въ городѣ онъ охотно предложилъ воспользоваться помѣщеніями духовнаго вѣдомства, въ начальную пору развитія земскихъ училищъ, по просьбѣ земствъ, призывалъ духовенство содѣйствовать открытію и устройству этихъ школъ всѣми мѣрами, вообще ревностно относиться ко всѣмъ общественнымъ начинаніямъ, какъ относился и самъ. Одинъ изъ достопримѣчательныхъ фактовъ: когда въ Курскѣ въ 1861 году была открыта женская гимназія, Преосвященный Сергій просилъ духовенство Курской губерніи говорить поученія о необходимости отдавать въ женскія училища и въ гимназію дѣвочекъ, а также рекомендовалъ и духовнымъ лицамъ помѣщать своихъ дочерей въ гимназію. (женскаго епархіальнаго училища тогда еще не было).

Весьма охотно онъ навѣщалъ, по желанію, а то и по своему усмотрѣнію общественныя учрежденія и общественныхъ дѣятелей въ домахъ ихъ, никогда не стѣснялся этимъ, а также дѣлалъ усердно рождественскіе, новогодніе и пасхальные визиты. Также онъ относился къ духовенству. Когда въ 1874 году мой родитель построилъ себѣ новый домъ, Преосвященный Сергій, освѣдомившись объ этомъ, выразилъ желаніе привѣтствовать моего родителя съ семействомъ лично, пріѣхалъ, въ благословеніе подалъ моему родителю икону Знаменія Божіей матери и провелъ вечеръ, въ кругу приглашенныхъ нами гостей, чрезвычайно любезной и оживленной бесѣды о многихъ предметахъ и явленіяхъ тогдашней современной общественной жизни. Ко мнѣ—тогда гимназисту и брату моему, ученику Курскаго духовнаго училища, онъ отнесся въ высшей степени привѣтливо и ласково и поговорилъ съ нами такъ просто, естественно и пріятно.

Вообще Преосвященный Сергій былъ человѣкъ большого такта!

А. Танковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ епархіальной хроники.

Въ Окружныхъ Церковныхъ Совѣтахъ. Предсѣдателемъ Кур-

скаго Окружнаго Церковнаго Совѣта, вмѣсто отказавшагося протоіерея о. Платона Васильева, избранъ священникъ Преображенской г. Курска церкви о. Іоаннъ Моисеевъ. Товарищемъ его изъявилъ согласіе остаться вышеупомянутый о. протоіерей Васильевъ.

Предсѣдателемъ Окр. Церк. Совѣта 4 Старооскольскаго округа, вмѣсто свящ. Іоанна Писклова, избранъ священникъ церкви села Верхней-Дорожни о. Сергій Козловскій.

Въ Церковно-приходскихъ совѣтахъ. Епархіальный Церковный Совѣтъ, указавъ, что въ составъ церковно-приходскаго совѣта с. Хомутовки, Дмитріевскаго уѣзда, вошелъ сектантъ-баптистъ Аванасій Шицловъ, внесъ постановленіе объ исключеніи его изъ состава совѣта.

Больно и обидно становится, что русскіе вѣрующіе люди приглашаютъ распорядиться и завѣдывать дѣлами церкви волковъ въ овечьей шкурѣ. Около церковной ограды слѣдовало бы быть болѣе осторожными и внимательными.

Открытіе самостоятельныхъ приходовъ. Согласно постановленія Епархіальнаго Церковнаго Совѣта открыты самостоятельные приходы въ деревнѣ Лѣсной Крюковой, Бѣлгородскаго уѣзда, и въ хуторѣ Васильевкѣ, Грайворонскаго уѣзда, въ имѣніи Г. Поповой.

Кандидатомъ на священническую вакансію въ первомъ изъ этихъ приходовъ выставленъ діаконъ с. Молотычей, Фатежскаго уѣзда, Петръ Половъ. Священникомъ во второй назначенъ діаконъ Николаевской церкви сл. Ракитной, Грайвор. уѣзда, Адрианъ Сергѣевъ, съ 15 января, и. д. псаломщика—гражданинъ Василій Власенко.

Сохраненіе взносовъ съ церкви. Въ виду отказа нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ представлять слѣдующіе съ церквей взносы для содержанія тѣхъ или иныхъ епархіальныхъ учреждений и заведеній, Епархіальный Церковный Совѣтъ издалъ распоряженіе: вторично извѣстить епархію циркулярнымъ указомъ, какіе именно изъ взносовъ должны быть сохранены на 1918 годъ и уплачены церковно-приходскими совѣтами.

И намъ кажется, что тѣ изъ этихъ совѣтовъ, кому дѣй-

ствительно дороги интересы Христовой церкви, не только не откажутся представить ихъ, но даже и поспѣшать въ исполненіи.

Юбилей. 19 февраля исполняется 50-лѣтіе священнослуженія почтеннаго о. протоіерея Іоанна Шкорбатова, настоятеля Курскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря.

5 декабря исполнился такой же срокъ служенія Христовой церкви псаломщика Пятницкой церкви с. Нѣмчи, Суджанскаго уѣзда, Петра Колосовскаго, представленнаго къ рукоположенію въ санъ діакона.

Улаженный конфликтъ. Между прихожанами сл. Холодной, Корочанскаго уѣзда, и мѣстнымъ свящ. о. Михаиломъ Григорьевымъ состоялось примиреніе: о. Михайлъ, по желанію прихожанъ остался на прежнемъ мѣстѣ.

На Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Рабочій Комитетъ предъявилъ новое требованіе о повышеніи заработной платы, въ виду продолжающейся и все болѣе и болѣе увеличивающейся дороговизны жизни. На этотъ разъ было требуемое повышеніе весьма значительно, отъ 50 до 120 руб. въ мѣсяцъ.

Епарх. Церк. Совѣтъ поручилъ особой Комиссіи рассмотреть ходатайство на мѣстѣ и представить свой докладъ Совѣту.

Среди иноковъ. Иеродіаконъ Бѣлгородскаго мужскаго монастыря Іоанникій (Ткачевъ) возбудилъ предъ епархіальной властью ходатайство о снятіи саиа и монашества, отказавшись отъ всякаго рода увѣщаній.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Теофану, Епископу Курскому и Обоянскому, отъ
14 октября 1917 года, за № 29.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной церкви слушали: предложеніе г. Министра Исповѣданій отъ 30 сентября 1917 года за № 8898, по дѣлу объ охранѣ храмовъ отъ разбойныхъ нападеній Приказали: г. Министръ исповѣданій, обратившись, въ виду участвовавшихъ въ послѣднее время разбойныхъ нападеній на монастыри и приходскія церкви, къ Министру внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ о принятіи со стороны Министерства Внутреннихъ дѣлъ зависящихъ мѣръ къ огражденію церквей, а особенно не имѣющихъ прихожанъ монастырей отъ разбойныхъ нападеній на нихъ и ограбленій, предлагаетъ Святѣйшему Синоду копію отношенія по сему предмету на имя Министра Внутреннихъ дѣлъ, отъ 29 сентября сего года за № 8895, на предметъ разсмотрѣнія, не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Синоду преподать епархіальнымъ Преосвященнымъ соответственныя указанія о необходимости обращенія приходскихъ пастырей къ прихожанамъ съ призывомъ организовать возможную на мѣстахъ охрану церквей и ихъ достоянія. По разсмотрѣніи вышеозначеннаго предложенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ предписать приходскому духовенству, чтобы оно обратилось къ своимъ прихожанамъ съ призывомъ организовать ихъ силами и средствами возможную на мѣстахъ охрану церквей и ихъ достоянія, въ дополненіе къ имѣющейся обычной, черезъ церковныхъ сторожей, охранѣ

въ виду участившихся разбойныхъ нападений и ограблений храмовъ, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать печатные циркулярные указы епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и протопресвитеру военного и морского духовенства и бывшаго придворнаго духовенства.

Отъ Курскаго Епархіальнаго Церковнаго Совѣта.

Въ Епархіальный Церковный Совѣтъ поступаютъ со стороны удаленныхъ по приговорамъ изъ приходовъ лицъ справедливыя жалобы на крайне стѣсненное положеніе, переживаемое ими и ихъ семействами.

Къ тяжелымъ нравственнымъ мукамъ этихъ невольныхъ изгнанниковъ присоединилась не менѣ тяжелая, съ каждымъ днемъ усиливающаяся и все болѣе и болѣе дающая звать себя матеріальная нужда. Многіе изъ нихъ лишились не только своего мѣста, но и теплаго крова и насущнаго куска хлѣба. Установившаяся же система выборнаго начала требуетъ значительныхъ денежныхъ затратъ на неоднократныя поѣздки для выставленія своей кандидатуры въ тотъ или иной приходъ и дѣлаетъ скорѣе полученіе новаго мѣста почти невозможнымъ. Обсудивъ предложеніе Преосвященнаго Предсѣдателя Совѣта, Преосвященнѣйшаго Теофана, объ оказаніи матеріальной помощи удаленнымъ изъ прихода членамъ клира, Епархіальный Церковный Совѣтъ счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ вынести нижеслѣдующее постановленіе. Ежемѣсячныя взносы отъ причта и отъ церквей, первые въ размѣрѣ 1 руб. 50 коп. и вторые—въ размѣрѣ 1 руб., поступавшіе на содержаніе Епархіальнаго госпиталя сохранить, несмотря на закрытіе послѣдняго (пока временно), обративъ ихъ на оказаніе братской помощи дѣйствительно нуждающимся изъ пострадавшихъ членамъ клира и ихъ семействамъ.

Поставляя о семъ въ извѣстность епархію, Епархіаль-

ный Церковный Совѣтъ вѣрить, что духовенство епархіи должнымъ образомъ откликнется на это святое братское дѣло. Помощь нужна и необходима. Денежныя суммы Епархіальный Церковный Совѣтъ просить препровождать Епархіальному Попечительству.

Курскій Епархіальный Церковный Совѣтъ просить удаленныхъ изъ прихода членовъ клира, желающихъ быть командированными въ приходы для временнаго исполненія священно-церковнослужительскихъ обязанностей, подать на имя Преосвященнаго Предсѣдателя Совѣта Епископа Теофана соотвѣтствующія заявленія съ указаніемъ точнаго адреса.

Перемѣны по службѣ.

Епископомъ Курскимъ назначены: Михаилъ *Пятницкій* псаломщикомъ къ Благовѣщенской ц. г. Курска, согласно избранію прихожанъ—23 января.

— Бывшій и. д. псаломщика Александръ *Головачевъ*, согласно приговора, и. д. псаломщика къ церкви с. Нижнихъ Пѣнь, Обоянскаго у.,—23 января.

— Священникъ, Черниговской епархіи, Илія *Карасевъ* на священническое мѣсто къ церкви с. Поповкина, Дмитріевскаго у., согласно избранію приходомъ,—23 января.

— Священникъ, Бакинской губ., Гавріиль *Растворцевъ* постановленіемъ Кур. Епарх. Церк. Совѣта, согласно приговора, утвержденъ приходскимъ священникомъ с. Казачьяго, Корочанскаго у.,—19 января.

— Постановленіемъ Курск. Епарх. Церк. Совѣта: священникъ сл. Холодной, Корочанскаго у., Михаилъ *Григорозъ* оставленъ въ семь приходѣ пастыремъ, согласно избранія его приходомъ,—19 января.

— Бывшій псаломщикъ Илія *Важинъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Лещинской Платы, Тимскаго у.,—23 января.

— Церковникъ Курскаго кафедральнаго собора Андрей

Пузиковъ назначенъ псаломщикомъ къ церкви с. Моквы, Курскаго у.,—26 января.

— Діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви села Среднихъ Опочекъ, Старооскольскаго у., *Іоаннь Романовъ* на діаконское мѣсто къ церкви с. Прилѣпъ, Тимскаго у.,—23 янв.

Епископомъ Бѣлгородскимъ назначены: псаломщикъ бѣженецъ Волинской епархіи *Стефанъ Рябковъ*, согласно пригов. прихожанъ, на псаломщическое мѣсто къ Покровской ц. сл. Таволжанки. Бѣлгородскаго у.,—15 января.

— Діаконъ села Ломова, Корочанскаго у., *Василій Поповъ* священникомъ къ церкви с. Мясоѣдова, Бѣлгородскаго у., согласно приговору,—26 января.

— *Димитрій Мишневъ* и. д. псаломщика къ церкви села Нижне-Березова, Корочанскаго у., согласно приговору,—25 янв.

— *Александръ Бондини* и. д. псаломщика къ церкви села Высокаго, Грайворонскаго у.,—23 января.

Епископомъ Рыльскимъ назначенъ псаломщикъ с. Клиновца, Корочанскаго у., *Василій Усачевъ*, согласно приговору, на діаконское мѣсто въ село Верхне-Атаманское, Старооскольскаго у.,—25 января.

Отчислены: священникъ церкви с. Забужевки, Суджанскаго у., *Михаиль Левченко*, согласно прошенію своему,—23 января. (Еписк. Кур.).

— Священникъ церкви с. Никольскаго, Корочанскаго у., *Михаиль Діаконовъ*, согласно прошенія—24 января.

— Священникъ церкви с. Пселецкаго, Обоянскаго у., *Павель Мужинъ—Садовскій*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ—26 января.

— Псаломщикъ с. Нижне-Березова. Корочанскаго у., *Валимъ Емельяновъ*, согласно прошенію,—25 января. (Еписк. Бѣлг.).

— Псаломщикъ с. Высокаго, Грайворонскаго у., *Георгій Семирьяновъ*, согласно прошенію,—23 января. (Еписк. Бѣлг.).

Умерли: священникъ церкви села Яндовища, Дмитріевск. у., *Петръ Андріевскій*—10 января.

— Псаломщикъ села Большихъ Сѣтей, Тимскаго у., *Ивань Мамцевъ*—21 января.

ВАКАНСІИ*).

А) Священническія:

- 1) При Николаевской ц. с. Ольховатни, Бѣлг. у., съ 2 августа.
- 2) При Константино-Елен. ц. с. Несучнаго, Бѣлг. у., съ 21 авг.
- 3) При Николаевской ц. сл. Слоновки, Новооск. у., съ 25 мая.
- 4) При Успенской ц. с. Верхопѣнья, Обоянск. у., съ 6 сент.
- 5) При Покровской ц. с. Вязового, Путивльск. у., съ 29 мая.
- 6) При Николаевской ц. с. Александровскаго, Судж. у., съ 7 іюн.
- 7) При Николаевской ц. с. Сторожевого, Судж. у., съ 22 сент.
- 8) При Дмитріевской ц. с. Рѣпца, Тимск. у., съ 11 іюня.
- 9) При единовѣрческой Покровской церкви с. Дерлова, Фатежскаго уѣзда, съ 22 сентября.
- 10) При Николаевской ц. сл. Погромца, Новооск. у., съ 30 окт.
- 11) При Христорождественской ц. с. Ровенька, Бѣлгородск. у., съ 23 декабря.
- 12) При Успенской ц. с. Пересвѣтвой Бѣлицы, Дмитріевск. у., съ 14 декабря.
- 13) При Введенской ц. с. Кочетны, Льговск. у., съ 20 дек.
- 14) При Покровской ц. с. Новылина, Новооск. у., съ 23 дек.
- 15) При Казанской ц. с. Нлепаль, Путивл. у., съ 4 января.
- 16) При Рождество-Богородичной ц. с. Благодатнаго, Рыльск. у., съ 27 декабря.
- 17) При Троицкой ц. с. Воробини, Старооск. у., съ 11 января.
- 18) При Троицкой ц. с. Rogozцовъ, Тимск. у., съ 23 мзя.
- 19) При Флоровской ц. с. Хомутови, Дмитр. у., съ 4 декаб.
- 20) При Знаменской ц. с. Пузачей, Тимск. у., съ 17 января.
- 21) При Иоасафовской ц. с. Афанасьева, Короч. съ 17 янв.
- 22) При Покровской ц. с. Киликина, Дмитр. у., съ 17 янв.
- 23) При ц. с. Поповни, Рыльск. у., съ 20 января.
- 24) При Петро-Павловской ц. сл. Августовой, Бѣлгородск. у., съ 30 октября.
- 25) При Никитской ц. с. Яндовища, Дмитр. у., съ 26 января.
- 26) При Соборной ц. гор. Корочи, съ 10 декабря.
- 27) При Николаевской ц. с. Никольскаго, Короч. у., съ 24 ян.
- 28) При Богоявленской ц. с. Пселецкаго, Обоян. у., съ 26 ян.

*) О томъ, на какія изъ вышеозначенныхъ вакансій уже даны прихотжанами приговоры и на какія еще не даны, Консвсторіи неизвѣстно.

- 29) При Ильинской ц. с. Благодатнаго, Рыльск. у., съ 3 янв.
- 30) При Николаевской ц. с. Соноваго, Старооск. у., съ 17 нояб.
- 31) При Петро-Павловской ц. с. Забужевки, Суджанскаго у., съ 23 января.

Б) Діаіонскія:

- 1) При Троицкой ц. с. Винникова, Курск. у., съ 21 іюня.
- 2) При Петро-Павловской ц. с. Петровскаго, Курск. у., съ 5 іюл.
- 3) При Повровской ц. с. Старицы, Бѣлгор. у., съ 18 дек. 16 г.
- 4) При Знаменской ц. с. Безсоновки, Бѣлгор. у., съ 19 іюня.
- 5) При Николаевской ц. с. Разумнаго, Бѣлгор. у., съ 6 іюля.
- 6) При Сергіевской ц. сл. Красной, Бѣлгор. у., съ 6 сентября.
- 7) При Архангельской ц. сл. Пушкарной, Бѣлг. у., съ 4 сент.
- 8) При Николаевской ц. сл. Головчины, Грайв. у., съ 24 мая.
- 9) При Соборной Успенской ц. гор. Грайворона, съ 17 октяб.
- 10) При Рождество-Богородичной ц. села Киликина, Дмитр. у., съ 22 сентября.
- 11) При Покровской ц. с. Преходнаго, Короч. у., съ 21 іюля.
- 12) При Ильинской ц. с. Самойлова, Короч. у., съ 30 августа.
- 13) При Михайло-Архангельской церкви с. Новой Слободы, Корочанскаго уѣзда, съ 21 сентября.
- 14) При Василевской ц. с. Шахова, Короч. у., съ 30 окт.
- 15) При Христорожественской ц. с. Кудинцева, Львовск. у., съ 5 ноября 1916 г.
- 16) При Предтеченской ц. с. Густомоя, Львовск. у., съ 10 авг.
- 17) При Флоровской ц. с. Вѣтреннаго, Львовск. у., съ 15 сент.
- 18) При Успенской ц. сл. Черняни, Новооск. у., съ 10 марта.
- 19) При Флоровской ц. с. Суркова, Новооск. у., съ 26 іюля.
- 20) При Николаевской ц. с. Коньшина, Новооск. у., съ 5 авг.
- 21) При Архангельской ц. с. Бынанова, Обоян. у., съ 30 окт.
- 22) При Благовѣщенской ц. гор. Путивля, съ 8 іюня.
- 23) При Покровской ц. с. Казацкаго, Путивл. у., съ 18 авг.
- 24) При Воскресенской ц. с. Череповки, Путивл. у., съ 18 авг.
- 25) При Троицкой ц. с. Миленина—Низовцева, Рыльскаго у., съ 21 марта.
- 26) При Богородичной ц. с. Коренскаго, Рыльск. у., съ 14 апр.
- 27) При Казанской ц. с. Халчей, Фатежск. у., съ 16 февр.
- 28) При Спасской ц. с. Ново-Спаснаго, Фатеж. у., съ 24 авг.
- 29) При Алексѣевской ц. с. Бычковъ, Фатеж. у., съ 21 авг.

- 30) При Николаевской ц. сл. Зыбиной, Грайвор. у., съ 16 нояб.
- 31) При Михайло-Архангельской ц. с. Кобыловъ, Рыльск. у., съ 31 октября.
- 32) При Успенско-Михайловской ц. г. Бѣлгорода съ 17 окт.
- 33) При Казанской ц. с. Наумовни, Бѣлгор. у., съ 23 ноябрия.
- 34) При Владимірской ц. с. Ольшанки, Старооск. у., съ 28 нояб.
- 35) При Владимірской ц. с. Гущина, Тимск. у., съ 28 нояб.
- 36) При Архангельской ц. сл. Томаровни, Бѣлгор. у., съ 18 нояб.
- 37) При Михайловской ц. сл. Масловой, Грайвор. у., съ 18 дек.
- 38) При Казанской ц. с. Старикова, Дмитр. у., съ 12 дек.
- 39) При Покровской ц. с. Казачьяго, Короч. у., съ 14 дек.
- 40) При Михайло-Архангельской ц. с. Протоchnаго, Новооск. у., съ 12 декабря.
- 41) При Покровской ц. с. Солдатскаго, Фатеж. у., съ 4 окт.
- 42) При Архангельской ц. с. Шатохина, Фатеж. у., съ 14 дек.
- 43) При Ахтырской ц. с. Красной Поляны, Щигр. у., съ 12 дек.
- 44) При Васильевской ц. с. Пушкарнаго, Судж. у., съ 15 янв.
- 45) При Михайло-Архангельской ц. с. Протоchnаго, Новооскол. уѣзд., съ 12 декабря.
- 46) При Спасской ц. с. Спасскаго, Курскаго уѣзд., съ 23 дек.
- 47) При Архангельской. ц. с. Масловой Пристани, Бѣлгородскаго уѣзд., съ 15 января.
- 48) При Успенской ц. сл. Борисовки, Грайвор. у., съ 24 июля.
- 49) При Покровской ц. с. Тетеривина, Короч. у., съ 10 янв.
- 50) При Троицкой ц. с. Ивицы, Льговскаго уѣзд., съ 23 дек.
- 51) При Васильевской ц. с. Пушкарной, Судж. у., съ 15 янв.
- 52) При ц. с. Максимова, Тимскаго уѣзд., съ 28 ноябрия.
- 53) При Христорожд. п. с. Молотычей, Фатеж. у., съ 17 янв.
- 54) При Николаевской ц. сл. Терновни, Бѣлгор. у., съ 20 янв.
- 56) При Николаевской ц. сл. Ракитной, Грайвор. у., съ 15 янв.
- 57) При Николаевской п. с. Ломова, Короч. у., съ 26 января.
- 58) При Казанской ц. с. Мелехина, Щигровск. у., 9 июня.
- 59) При Казанской ц. с. Липовскаго, Щигровск. у., съ 15 сен.

В) Псаломщическія.

- 1) При Введенской ц. с. Введенскаго, Грайвор. у., съ 10 июня.
- 2) При Казанской ц. с. Снытина, Дмитр. у., съ 6 июля.
- 3) При Казанской ц. с. Генеральшина, Дмитр. у., съ 12 июля.
- 4) При Юсафовской ц. д. Афанасовой, Короч. у., съ 22 апр.

- 5) При Архангельской ц. с. Караичнаго, Короч. у., съ 21 маѣ.
- 6) При Космо-Даміанской ц. с. Терноваго, Короч. у., съ 4 іюля.
- 7) При Предтеченской ц. с. Юрьевни, Львовск. у., съ 9 іюля.
- 8) При Покровской ц. с. Назацнаго, Путивл. у., съ 21 авг.
- 9) При Дмитріевской ц. с. Рѣпецнихъ Бутыронъ, Тимск. у., съ 6 сентября.
- 10) При Рождество-Богородичной ц. с. Кошкина, Дмитріев. у., съ 28 октября.
- 11) При Покровской ц. с. Ковылина, Новооск. у., съ 20 дек.
- 12) При Богословской церкви г. Курсна, съ 23 декабря.
- 13) При Вознесенской ц. сл. Радыновки, Короч. у., съ 29 дек.
- 14) При Дмитріевской ц. с. Большого Яблонова, Корочан. у., съ 10 января.
- 15) При Николаевской едновѣрч. ц. с. Нижнихъ Деревенекъ, Львовск. у., съ.
- 16) При Успенской собор. ц. г. Суджи, съ 16 января.
- 17) При Рождество-Богородичной ц. с. Лѣсной—Крюнова, Бѣлгородскаго у., съ 15 января.
- 18) При Дмитріевской ц. с. Клиновца, Короч. у., съ 25 янв.
- 19) При Рождество-Богородичной ц. с. Захарова, Львовск. у., съ 1 сентября.
- 20) При Архангельской ц. с. Глушца, Путивль. у., съ 12 ян.
- 21) При Троицкой ц. с. Краснаго, Щигровск. у., съ 10 января.
- 22) При Ильинск. ц. с. Большихъ Сѣтей, Тимск. у., съ 21 ян.

Редакторъ, преподаватель дух. семинаріи Н. П. Сенатореній.