

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
И. М. Г. Ленинград

17588-62

82
51065

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію
въ 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. сер.

ВЫХОДЯТЪ

Подписка принимается
въ Подтавъ. въ Редаціи
Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Семинаріи.

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1895 г. № 20-й. 15 октября.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 1-й день минувшаго іюля, причислить священника Покровской церкви села Ковтуновъ, Золотоношскаго уѣзда, Льва Чернявскаго, по случаю исполвившагося 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Анны 3-й степени.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 20—21 сентября 1895 г. за № 2828, о порядкѣ совершенія въ 17 день мѣсяца октября благодарственнаго молебствія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ, по случаю блаженныя кончины Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III, имѣвъ сужденіе объ изданной въ 1889 году книжицѣ «Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія мѣсяца октоврія въ 17 день», установленнаго вслѣдствіе явленной, въ означенный день Августѣйшему Царскому Семейству и всей Россіи милости Божіей, Приказали: установленное, въ 17 день мѣсяца октября, благодарственное и молебное пѣніе совершать отнынѣ по общему чину благодарственныхъ молебныхъ пѣній, съ добавленіемъ на великой ектеніи, послѣ прошенія: «О пособити и покорити», слѣдующаго моленія: О еже благосердіемъ и милостію призрѣти Господу Богу нашему на благочестивѣйшаго Императора нашего, Супругу Его, Матерь Его, Наслѣдника Его, и весь Царствующій Домъ, и ангеломъ своимъ заповѣдати хранить Ихъ во всѣхъ путехъ и выну ограждати, избавляти и спасати Ихъ отъ всякихъ бѣдъ и золь, Господу помолимся, а на сугубой ектеніи, послѣ прошенія «О всемъ ихъ Христолюбивомъ воинствѣ», сего моленія: Еще молимся, о еже сохранитися земли нашей отъ нашествій

иноплеменныхъ и отъ всякаго мятежа и нестроенія и о еже утвердиться всѣмъ намъ въ разумъ правыхъ ученій вѣры отеческія и во всѣхъ добродѣтеляхъ преслѣвати, милостивно услыши и помилуй, по отпустѣ же діакону возглашать: а) Царствующему Государю Императору, Супругъ Его, Матери Его, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому многолѣтіе по обычаю, б) въ Возѣ почившему Государю Императору Александру III вѣчную память и в) Богохранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ многолѣтіе. О такомъ постановленіи своемъ Святейшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать оное въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», для руководства и исполненія въ подлежащихъ случаяхъ.

II.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

13 сентября, среда, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, отслужено всенощное бдѣніе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

14 сентября, четвергъ, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ.

Того же числа Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

24 сентября, воскресенье, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона учитель Чигринъ-Дубровскаго народнаго училища, студентъ Полтавской духовной семинаріи Владиміръ Антоновскій.

26 сентября, вторникъ, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Владиміръ Антоновскій и во діакона — псаломщикъ Николаевской церкви села Казенной-Кривой-Руды, Хорольскаго уѣзда, студентъ той же семинаріи Михайлъ Каменскій.

1 октября, воскресенье, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника Михайлъ Каменскій и во діакона — преподаватель закона Божія Вейсбаховскаго народнаго училища, студентъ той же семинаріи Николай Гуглинскій.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,

Благодарность епархіальнаго начальства: 18-го сентября псаломщику Покровской церкви села Повстав-

мукъ, Лохвицкаго уѣзда, Митрофану *Сидоренко* за его труды по обученію дѣтей въ мѣстной церковно-приходской школѣ отъ лица Его Преосвященства выражается благодарность со внесеніемъ въ формуляръ.

Предоставлены священническія мѣста: 20 сентября за студентомъ Полтавской духовной семинаріи Алексѣемъ *Петровскимъ* — при Покровской церкви села Свиарной, Гадячскаго уѣзда; 22 сентября за учителемъ Денисовской церковно-приходской школы, окончившимъ курсъ той же семинаріи, Владиміромъ *Михайловскимъ* — при Митрофаніевской церкви села Загора, Лубенскаго уѣзда; 8 октября за псаломщикомъ Николаевской церкви города Полтавы, окончившимъ курсъ той же семинаріи Константиномъ *Навротскимъ* — при Свято-Троицкой церкви села Бреусовки, Кобеляцкаго уѣзда, — первое священническое мѣсто. 28 сентября *діаконское мѣсто* за псаломщикомъ Свято-Аркадіевской церкви села Аркадіевки, Прилукскаго уѣзда, Герасимомъ *Процко* — при той же церкви на занимаемомъ имъ псаломщицкомъ мѣстѣ.

Рукоположены въ санъ священника: 26 сентября учитель Чигринъ-Дубровскаго народнаго училища, студентъ Полтавской духовной семинаріи Владиміръ *Антоновскій* — къ Вознесенской церкви села Кошмановки, Константиноградскаго уѣзда; 1 октября псаломщикъ Николаевской церкви села Казенной-Кривой-Руды, Хорольскаго уѣзда, студентъ той же семинаріи Михаилъ *Каменскій* — къ Благовѣщенской церкви села Кагамлика, Хорольскаго уѣзда; 8 октября преподаватель

Закона Божія Вейсбаховскаго народнаго училища студентъ той же семинаріи Николай *Гуглинскій* — къ Николаевской церкви села Вейсбаховки, Прилукскаго уѣзда.

Опредѣленъ 22 сентября состоящій на псаломщицкой должности при Михайловской церкви села Леляновъ, Прилукскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Демидовскій* — къ Преображенской церкви села Бобрика, Ременскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто.

Опредѣлены псаломщиками: 15-го сентября сынъ пономаря, уволенный изъ 2 класса Полтавской духовной семинаріи Титъ *Здоровъ* — къ Николаевской церкви села Святиловки, Кременчугскаго уѣзда, на второе псаломщицкое мѣсто; окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Николай *Матченко* — къ Свято-Духовской церкви хуторовъ Калашниковыхъ, Полтавскаго уѣзда; сынъ козака, клирошанинъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Петръ *Педченко* — къ Петро-Павловской церкви села Рудовки, Прилукскаго уѣзда, въ качествѣ исправляющаго должность псаломщика на второе мѣсто; сынъ псаломщика, уволенный изъ второго класса 5-го отдѣленія Переясловскаго двухкласснаго городскаго училища Григорій *Тихоновичъ* — къ Михайловской церкви села Песокъ, Лохвицкаго уѣзда; сынъ крестьянина послушникъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Стефанъ *Гонка* — къ Преображенской церкви села Лялинецъ, Золотоношскаго уѣзда, въ качествѣ исправляющаго должность псаломщика, на второе мѣсто; сынъ священника, уволенный изъ перваго класса Полтавской духовной семинаріи, Петръ *Орловскій* — къ Всѣхъ-Святыхъ церкви села

Степукъ, Лохвицкаго уѣзда, съ утвержденіемъ учителемъ мѣстной церковно-приходской школы; послушникъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, бывшій псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Крутого-Берега, Полтавскаго уѣзда, Алексѣй *Василевскій* — къ Александро-Невской церкви мѣстечка Поповки, Миргородскаго уѣзда, на второе псаломщицкое мѣсто; сынъ козака, окончившій курсъ Рашевскаго 2-хъ класснаго образцоваго министерскаго училища *Димитрій Сарщенко* — къ Введенской церкви села Ячниковъ, Лохвицкаго уѣзда, въ качествѣ и. д. псаломщика, съ утвержденіемъ учителемъ мѣстной церковно-приходской школы; 18 сентября окончившій курсъ Лубенской братской учительской школы, сынъ священника *Петръ Голобородько* — къ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Борисполя, Переяславскаго уѣзда, на второе псаломщицкое мѣсто, съ утвержденіемъ 2-мъ учителемъ мѣстной церковно-приходской школы; 21 сентября учитель пѣнія соборной церковно-приходской школы въ городѣ Кобелякахъ, сынъ крестьянина, окончившій курсъ Бреусовскаго народнаго училища, *Петръ Дроба* — къ Крестовоздвиженской церкви того же собора, въ качествѣ сверхштатнаго псаломщика; 28 сентября сынъ священника, окончившій 2 класса Полтавской духовной семинаріи *Левъ Аксюкъ* — къ Преображенской церкви села Поповки, Хорольскаго у., на второе псаломщицкое мѣсто.

Опредѣлены пономарями: 15 сентября сынъ мѣщанина, учитель Пестременковской школы грамоты въ приходѣ Покровской церкви села Марьевки, Полтавскаго уѣзда, *Владиміръ Пестременко* — къ той же церкви; 20 сентября сынъ псаломщика *Димитрій Рос-*

соха — къ Преображенской церкви города Полтавы, на добротныя подаванія отъ прихожанъ, согласно заявленію причта и предсѣдателя мѣстнаго приходскаго попечительства; 27 сентября сынъ псаломщика Евгеній *Зытковскій* — къ Свято-Троицкой церкви города Кременчуга; 28 сентября сынъ государственнаго крестьянина, окончившій курсъ Бабайковского сельскаго училища, Андрей *Пола* — къ Архангело-Михайловской церкви мѣстечка Канавы, Кобелякскаго уѣзда.

Перемѣщены: 18-го сентября священники: Петро-Павловской церкви села Лихолѣтъ, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ *Курдиловскій* — къ Троицкой церкви села Березовки, Константиноградскаго уѣзда; 20 сентября Покровской церкви села Свиарной, Гадячскаго уѣзда, Петръ *Демяновскій* — къ Николаевской церкви села Свѣчковки, Пирятинскаго уѣзда; 20-го сентября церкви села Свѣчковки Гавріиль *Боровскій* — къ Петро-Павловской церкви села Лихолѣтъ, Золотоношскаго уѣзда; 27 сентября Вознесенской церкви села Кошмановки, Константиноградскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Комаревскій* — къ Успенской церкви мѣстечка Карловки, того же уѣзда, на второе священническое мѣсто; 29 сентября второй священникъ Николаевской церкви села Ладина, Прилукскаго уѣзда, Михаилъ *Петровскій* — къ Покровской церкви Ладинскаго женскаго монастыря на первое штатное священническое мѣсто; священникъ Іоанно-Предтеченской церкви при Ладынскомъ епархіальномъ 3-хъ классномъ духовномъ училищѣ Георгій *Рябчевскій* — къ Покровской церкви Ладынскаго женскаго монастыря на второе священническое мѣсто; 7-го сентября *псаломщики:* Николаевской церкви мѣстечка

Лютеньки, Гадячскаго уѣзда, Аеанасій *Роговляскій* — къ Рождество-Богородичной церкви села Броварокъ, Кременчурскаго уѣзда, на первое псаломщицкое мѣсто съ утвержденіемъ учителемъ мѣстной церковно-приходской школы; 15 сентября Преображенской церкви села Лядинець, Золотоношскаго уѣзда, Іосифъ *Миниужскій* — къ Николаевской церкви села Дашенокъ, Лохвицкаго уѣзда, для пользы службы; Воскресенской церкви села Степановки, Зѣньковскаго уѣзда, Александръ *Житскій* — къ Николаевской церкви мѣстечка Лютеньки, Гадячскаго уѣзда, на первое псаломщицкое мѣсто; Свято-Духовской церкви села Калмшиковыхъ-Хуторовъ, Полтавскаго уѣзда, Александръ *Нестеровскій* — къ Воскресенской церкви села Степановки, Зѣньковскаго уѣзда; 2-й псаломщикъ Преображенской церкви мѣстечка Оболони, Хорольскаго уѣзда, Іоаннь *Курдиновскій* — къ Преображенской церкви села Лядинець, Золотоношскаго уѣзда, на первое псаломщицкое мѣсто; церкви села Лядинець Андрей *Евсевскій* — къ Преображенской церкви мѣстечка Оболони, Хорольскаго уѣзда, на второе псаломщицкое мѣсто, для пользы службы; Всѣхъ-Святыхъ церкви села Стенукъ, Лохвицкаго уѣзда, Даниль *Стефановичъ* — къ Параскевievской церкви села Новой-Гребли, того же уѣзда; Крестовоздвиженской церкви села Дѣвичекъ, Переяславскаго уѣзда, Андрей *Ремало* — къ Михайловской церкви села Харьковецъ, Пирятинскаго уѣзда, на первое псаломщицкое мѣсто; Александро-Невской церкви мѣстечка Поповки, Миргородскаго уѣзда, Кирилль *Ващенко* — къ Преображенской церкви села Дѣвичекъ, Переяславскаго уѣзда, на первое псаломщицкое мѣсто, для пользы службы;

18 сентября Михайловской церкви мѣстечка Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Иванъ *Голобородько* — къ Рождество-Богородичной церкви, того же мѣстечка, на первое псаломщицкое мѣсто, съ утвержденіемъ учителемъ мѣстной церковно-приходской школы дѣвочекъ; второй псаломщикъ той же церкви Александръ *Несвѣтъ* — къ Михайловской церкви, того же мѣстечка, на второе псаломщицкое мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ: 15 сентября студентъ Полтавской духовной семинаріи Николай *Румницкій* — преподавателемъ Закона Божія при Рогинскомъ народномъ училищѣ, Роменскаго уѣзда, на мѣсто уволившагося священника Константина *Румницкаго*; дочь священника, окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, Марія *Михайловская* — учительницею Гольцовской церковно-приходской школы, Лохвицкаго уѣзда; священникъ Варваринской церкви деревни Лебединець, Прилукскаго уѣзда, Михайль *Забарный* — законоучителемъ при Лебединскомъ народномъ училищѣ; псаломщикъ Преображенской церкви села Бобрика, Роменскаго уѣзда, Θεодоръ *Голубовскій* — учителемъ мѣстной школы грамоты; 18 сентября псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Жовнина, Золотоношскаго уѣзда, Григорій *Марченко* — учителемъ мѣстной церковно-приходской школы; 18-го сентября священникъ Рождество-Богородичной церкви села Малыхъ-Канивецъ, Золотоношскаго уѣзда, Петръ *Негеевичъ* — благочиннымъ, на мѣсто благочиннаго священника Николая *Корнѣенко*, который уволенъ согласно прошенію; дочь священника, окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, Марія

Падалкина — учительницею въ Ладипскомъ 3-хъ классномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ по предметамъ географіи и исторіи; дочь священника, окончившая курсъ Гадячскаго женскаго четырехъ-класснаго училища, Людмила *Храпкова* — помощницею учительницы при Гадячской женской церковно-приходской школѣ и учительницею рукодѣлія; священникъ Покровской церкви города Кобелякъ Михаилъ *Бедрипскій* — наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ въ округѣ благочиннаго протоіерея Сергія *Боровскаго*; дочь священника Марія *Голобородько* — учительницею женской церковно-приходской школы въ приходѣ Николаевской церкви города Лохвицы; учительница Лисичанскаго народнаго училища, Константиноградскаго уѣзда, окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, Анна *Кончукова* — преподавательницею Закона Божія въ томъ же училищѣ, на мѣсто священника Іоанна *Плохотина*; 2 сентября священникъ Іоанно-Богословской церкви села Ново-Ивановки, Хорольскаго уѣзда, Михаилъ *Времяскій* — законоучителемъ при Елизаветинскомъ народномъ училищѣ; 18 сентября церковный староста Введенской церкви села Кулишовки, Роменскаго уѣзда, козакъ Филиппъ Игнатьевичъ *Хоменко* — попечителемъ при мѣстной школѣ грамоты; 22 сентября окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Борисъ *Негевичъ* — учителемъ церковно-монастырской Лубенской школы; дочь священника, окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго училища Александра *Навротская* — учительницею церковно-приходской женской школы въ приходѣ Крестовоздвиженской церкви мѣстечка Серебнаго, Прилукскаго уѣзда; 23-го сентября священникъ

Михайловской церкви села Зубовки, Миргородского уѣзда, Симеонъ *Данилевскій* — законоучителемъ при Зубовскомъ народномъ училищѣ, на мѣсто уволившагося священника *Базилевскаго*; 25 сентября священникъ Рождество-Богородичной церкви села Погребовъ, Прилукскаго уѣзда, Василиій *Андреевскій* — законоучителемъ при Погребскомъ народномъ училищѣ; 26-го сентября священникъ Михайловской церкви села Савинець, Лубенскаго уѣзда, Иоаннъ *Демяновскій* — законоучителемъ при Савинской церковно-приходской школѣ; псаломщикъ Вознесенской церкви села Ригъ, Лохвицкаго уѣзда, Василиій *Клепачевскій* — учителемъ мѣстной церковно-приходской школы; 27 сентября второй псаломщикъ Михайловской церкви села Ковалей, Хорольскаго уѣзда, Григорій *Клепичевскій* — учителемъ цѣнія при мѣстной школѣ грамоты; священникъ Михайловской церкви села Воликой-Березани, Переясловскаго уѣзда, Даниилъ *Данилевскій* — законоучителемъ при мѣстномъ народномъ училищѣ; окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Петръ *Трипольскій* — преподавателемъ Закона Божія при Лукашевскомъ народномъ училищѣ; священникъ Иоанно-Богословской церкви села Ново-Ивановки, Хорольскаго уѣзда, Михаилъ *Времянскій* — законоучителемъ при мѣстной школѣ грамоты; діаконъ Архистратиго-Михайловской церкви мѣстечка Глобино, Кременчугскаго уѣзда, Макарій *Подгаевскій* — учителемъ мѣстной церковно-приходской школы дѣвочки; студентъ Полтавской духовной семинаріи Виталий *Димари* — учителемъ церковно-приходской школы въ приходѣ Иоакимо-Аннинской церкви села Чутовки, Лубенскаго уѣзда, съ жалованьемъ двѣсти рублей въ годъ.

Уволены заштатъ 21 сентября священники: Митрофановской церкви села Зарога, Лубенскаго уѣзда, Георгій *Постовойтовъ*, по болѣзненному состоянію; 29 сентября Покровской церкви Ладинскаго женскаго монастыря, Прилукскаго уѣзда, Михаилъ *Шевцовъ*, согласно прошенію; 7 сентября діаконъ Іоанно-Богословской церкви села Старовѣровки, Константиноградскаго уѣзда, Стефанъ *Цоповъ*.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей, согласно прошеніямъ: 18-го сентября псаломщикъ Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Александръ *Зисядко*; 29 сентября псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Борисполя, Переяславскаго уѣзда, окончившій курсъ той же семинаріи Александръ *Опришко*.

Устраненъ отъ занимаемаго мѣста 15 сентября второй псаломщикъ Преображенской церкви села Поповки, Хорольскаго уѣзда, Викторъ *Демяновскій*.

Отчислены отъ занимаемыхъ должностей: 15-го сентября псаломщикъ Введенской церкви села Ячниковъ, Лохвицкаго уѣзда, Григорій *Кузема*, впредь до исправленія; псаломщикъ Михайловской церкви села Харьковецъ, Пирятинскаго уѣзда, Петръ *Горуновичъ*, впредь до исправленія.

Отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста съ опредѣленіемъ на причетническую должность съ запрещеніемъ священнослуженія 2 сентября священникъ Преображенской церкви села Бобрика, Роменскаго уѣзда, Димитрій *Кремьяскій*, впредь до искренняго раскаянія, исправленія и очищенія совѣсти предъ духовникомъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 8 сентября

псаломщикъ Николаевской церкви села Дашенокъ, Лохвицкаго уѣзда, Теодоръ *Максимовичъ*; 10-го августа псаломщикъ Николаевской церкви села Остаповки, Лубенскаго уѣзда, Теодоръ *Трипольскій*.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда о.о. уполномоченныхъ Полтавскаго училищнаго округа

№ 1-й.

Утреннее засѣданіе сѣзда 20 сентября 1895 года.

Въ одиннадцать часовъ утра въ собраніе прибыло о.о. уполномоченныхъ восемь. Помолившись Господу, подъ руководствомъ старѣйшаго протоіерея о. Луки Бѣлявскаго, приступили къ избранію предсѣдателя сѣзда, и закрытою баллотировкою на должность сію были избраны два кандидата, оба съ равнымъ количествомъ шаровъ, — священникъ Іоаннъ Костенко и священникъ Петръ Діаталовичъ. По вторичной баллотировкѣ, Костенко и Діаталовичъ получили тоже равенство — четыре избирательныхъ и четыре неизбирательныхъ. По предложенію уполномоченныхъ, протоіерей Бѣлявскій имѣлъ честь предъявить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Иларіону, и списокъ уполномоченныхъ и баллотировочный листъ. Съ возвращеніемъ о. Бѣлявскаго, въ собраніе прибылъ еще одинъ уполномоченный. Согласно резолюціи Архипастыря, выборы предсѣдателя произведены были въ третій разъ также закрытою баллотировкою, и большинствомъ голосовъ — пятью избирательныхъ противъ четы-

рехъ неизбирательныхъ — предсѣдателемъ сѣзда избранъ священникъ Петръ Діаталовичъ. Дѣлопроизводителемъ сѣзда единогласно приглашенъ священникъ Стефанъ Илляшевичъ.

По предложенію предсѣдателя, снова помолились, и предсѣдатель Діаталовичъ въ два часа дня объявилъ засѣданіе сѣзда открытымъ.

Слушали:

1. Резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона на журналахъ сѣзда 20, 21 и 22 іюня 1894 года. *Постановили:* принять таковыя къ руководству и должному исполненію.

2. Разсмотрѣли смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Полтавскаго окружнаго училища въ будущемъ 1896 году. *Постановили:* смѣту прихода, численную въ 45002 руб. 90 коп., и расхода, численную въ 42988 руб. 21¹/₂ коп., согласно докладу Правленія, утвердить.

3. *Слушали:* доклады ревизіонной комиссіи о повѣркѣ экономической отчетности по содержанію училища въ 1894 году. *Постановили:* благодарить Правленіе училища за правильное веденіе дѣлъ и отчетовъ, а комиссію — за ревностное исполненіе возложенныхъ на нее сѣздомъ обязанностей по ревизіи.

4. Членами ревизіоннаго комитета для повѣрки экономического отчета по содержанію училища въ 1895 году единогласно пригласили священниковъ Василія Дзюбенка, Григорія Коломинскаго и Григорія Гамалѣю и кандидатами къ нимъ священниковъ Филиппа Хитровскаго и Самсона Сребницкаго, ассигно-

завъ на расходы при повѣркѣ тридцать рублей изъ остаточныхъ суммъ.

Слушали: докладъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища объ ассигнованіи добавочнаго жалованья за выслугу лѣтъ— 19 руб. 60 коп. учителю Михаилу Виноградову и 140 руб. 94 коп. учителю священнику Алексію Михайловскому. *Постановили:* докладъ Правленія, по изложеннымъ въ немъ основаніямъ, удовлетворить изъ остаточныхъ суммъ.

6. Ходатайство правленія объ освобожденіи учителей училища Петра Свирчевскаго и Николая Поликарпова отъ ежегоднаго вычета въ 100 рублей изъ жалованья за квартиры ихъ при училищѣ. *Постановили:* въ виду договоренной и полезной службы Свирчевскаго и Поликарпова Полтавскому училищу, сторублевой платъ съ нихъ за квартированіе въ училищномъ домѣ впредъ не взимать.

7. Заявление протоіерея Бѣлявскаго и прошеніе священника Покровской церкви посада Крюкова о. Θεодора Архангельскаго объ уменьшеніи взноса на училище съ 10-ти на 5 копѣекъ съ приходской души мужескаго пола. *Постановили:* прошеніе отклонить, въ виду относительной состоятельности той церкви.

8. Прошеніе псаломщика Успенской церкви села Песокъ, Кременчугскаго уѣзда, Григорія Сагарды о снятіи долга училищу за сыновей его Петра и Григорія— 54 р. *Постановили:* въ виду крайней бѣдности Сагарды, долгъ его въ 54 руб. снести со счетовъ.

9. Прошеніе діакона Богоявленской церкви с. Супруновки, Полтавскаго уѣзда, Платона Діагаловича о снятіи долга училищу 11 руб. за содержаніе сына его

Константина въ училищѣ. *Постановили:* уважить просьбу и числящійся долгъ исключить со счетовъ, въ виду бѣдности Діаталовича.

10. Прошеніе священника м. Келеберды, Кременчугскаго уѣзда, Константина Прихожаго о предоставленіи второму внуку его Григорію Ярославу, воспитанику I класса училища стипендіи Архіепископа Іоанна. *Постановили:* въ виду круглаго сиротства, одобрительнаго отзыва о. смотрителя училища о поведеніи и успѣхахъ Григорія Ярослава и существующаго о стипендіи той положенія, прошеніе священника Прихожаго уважить.

11. Прошеніе священника с. Запселья, Хорольскаго уѣзда, Николаевской церкви Іакова Клепачевскаго о снятіи долга училищу за содержаніе въ немъ трехъ его сыновей— 27 рублей. *Постановили:* долгъ сей исключить со счетовъ.

12. Прошеніе священника села Кобелячка, Кременчугскаго уѣзда, Дмитрія Сокологорскаго о принятіи внука его Виктора свѣтскаго званія, ученика Полтавскаго духовнаго училища, на правахъ съ дѣтьми духовнаго званія. *Постановили:* уважить просьбу священника Сокологорскаго.

13. Прошеніе вдовы діакона Анны Михайловой Гординской, живущей на попеченіи дочери при Велико-Будицкомъ женскомъ монастырѣ, о принятіи внука ея Василія Гординскаго, ученика Полтавскаго духовнаго училища, на церковное содержаніе. *Постановили:* сочувствуемъ бѣдственному положенію Гординской и, передавая дѣло ея на разсмотрѣніе правленія училища, признаемъ просьбу вдовы заслуживающею удовлетворенія,

14. *Заслушали* отношеніе Зѣньковскаго градскаго благочиннаго, протоіерея о. Василія Базилевича, съ приложеніемъ прошенія священника Троицкой церкви села Пирокъ Іоанна Коркушки о снятіи съ церкви той 25% сбора взаѣмнъ свѣчнаго взноса, въ суммѣ 93 р. 25 к., переданное въ сѣздъ, согласно резолюціи Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона. Разсмотрѣвъ дѣло, *поставили*: въ виду того, что жители села Пирокъ, до построенія Троицкой церкви, составляли одинъ приходъ Николаевскій, 25% взносъ взаѣмнъ свѣчнаго дохода въ прежней нормѣ распределить между Троицкою и Николаевскою церквами, соотвѣтственно дѣйствительной свѣчной доходности той и другой церкви, по усмотрѣнію мѣстнаго благочиннаго совѣта.

15. Отношеніе Полтавскаго градскаго благочиннаго, священника Іоанна Бельговскаго, съ приложеніемъ его же рапорта на имя Его Преосвященства объ отказѣ причта и старосты Срѣтенской церкви г. Полтавы вносить сторублевый взносъ отъ церкви той на содержаніе Полтавскаго духовнаго училища. Нѣсколько лѣтъ сряду причтъ и староста Срѣтенской церкви то и дѣло заявляютъ и сѣздамъ, и правленію, и епархіальному начальству о своемъ желаніи выдѣлиться изъ семьи духовенства Полтавской епархіи въ несеніи его нелегкаго для всѣхъ бремени ея по содержанію епархіальныхъ учебно-воспитательныхъ заведеній при годовой доходности церкви ихъ съ 1888 г. по 1895-й минимумъ три тысячи сто восемьдесятъ шесть рублей одна копейка (3186 р. 1 коп.) и максимумъ четыре тысячи сто пятьдесятъ одинъ рубль и тридцать семь

копѣекъ (4151 р. 37 коп.), какъ видно изъ рапорта Полтавскаго градскаго благочиннаго. Съ освобожденіемъ Срѣтенской церкви отъ сторублеваго взноса на училище при вышепроеписанной доходности „пришлось бы“ не только „третью часть епархіи освободить отъ взносов“, какъ прописано въ резолюціи Его Преосвященства на рапортъ благочиннаго Бельговскаго, но и для всѣхъ церквей, причтовъ и старостъ такое послабленіе было бы болѣе чѣмъ соблазнительно. А потому *постановили:* отношеніе это и ходатайство благочиннаго Бельговскаго, и всякія объ этомъ просьбы и усилія причта и старосты Срѣтенской церкви г. Полтавы навсегда отклонить.

Затѣмъ засѣданіе съѣзда въ семь часовъ вечера о. о. председателемъ объявлено закрытымъ и о. о. уполномоченные приглашены въ собраніе къ 10-ти часамъ утра на слѣдующій день.

ЖУРНАЛЪ № 2-й

утренняго засѣданія съѣзда 21 сентября 1895 г.

Въ десять часовъ утра въ засѣданіе съѣзда явилось о. о. уполномоченныхъ девять.

1. По вопросу о постройкѣ дома для квартиръ пяти учителямъ окружнаго училища, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона, на журналѣ № 2-й вечерняго засѣданія съѣзда 21 іюля 1894 года, по статьѣ 8-й *разсмотрѣли* предъявленный правленіемъ планъ гражданскаго инженера Неймана, утвержденный Полтавской

городской управой 21 мая 1895 года, на постройку дома на училищномъ грунтѣ и смѣту, составленную тѣмъ же архитекторомъ 25 апрѣля 1894 года, въ двадцать пять тысячъ руб., и *постановили*: а) ассигновать на постройку сего дома остаточныя суммы по содержанію училища 12 тысячъ рублей, образовавшіяся отъ сбереженій прежнихъ лѣтъ.

А б) *Заслушавъ* мнѣніе по сему вопросу протоіерея о. Бѣлявскаго, выраженное въ его отношеніи отъ 15-го мая 1895 года на имя правленія Полтавскаго духовнаго училища, *постановили*: вносить до образованія въ общемъ итогѣ смѣтной суммы въ двадцать пять тысячъ, по одной копѣйкѣ со всего наличнаго числа прихожанъ мужскаго пола въ приходѣхъ округа въ теченіи трехъ лѣтъ, пополугодично; начавъ сей взносъ съ 1-го генваря 1896 года, не касаясь и не смѣшивая уже существующихъ 4-хъ копѣчныхъ и 10-ти копѣчныхъ взносовъ на содержаніе училища.

с) Въ виду весьма малой платы за содержаніе инословныхъ учениковъ въ общежитіи училища, съѣздъ находитъ необходимымъ увеличить таковую до двухсотъ рублей въ годъ, кромѣ тридцати рублей на первоначальное обзаведеніе и тридцати рублей за право ученія, съ тѣмъ, чтобы добавленная сія сумма полностью поступала на устройство и содержаніе учительскаго дома.

2. *Заслушали* прошеніе бывшей гардеробщицы при училищѣ, дворянки Мотроны Пожаровой, о назначеніи ей за долговременную службу при училищѣ постояннаго, или же единовременнаго пособія; *постановили*:

по ея старости, выдать ей единовременно из остаточных сумм двадцать пять рублей.

3. Прошение училищнаго фельдшера Василя Радевича-Сегайлова о дозволеніи пользоваться двумя сыновьямъ его, ученикамъ Полтавскаго духовнаго училища платьемъ, бѣльемъ и обувью наравнѣ съ стипендіатами училища. *Постановили:* въ виду одобрительнаго отзыва о. смотрителя о дѣятельности Радевича-Сегайлова, въ поощреніе его добросовѣстной службы, уважить просьбу фельдшера.

4. Прошение діакона Введенской церкви села Залинейнаго, Константиноградскаго уѣзда, Григорія Ольшанскаго о снятіи съ него долга училищу 31 рубль 15 коп. за сыновей его Іоанна и Михаила, выбывшихъ изъ училища. *Постановили:* въ виду бѣдности Ольшанскаго, долгъ его училищу свести со счетовъ.

5. *Заслушали* личное предложеніе о. смотрителя о перемѣнѣ существующаго покроя ученическаго драповаго пальто на пальто по образцу гимназическаго и, осмотрѣвъ для примѣра то и другое на ученикахъ, *постановили:* просить о. смотрителя сдѣлать перемѣну въ покроѣ зимняго пальто, согласно его предложенію и благодарить о. смотрителя за его отеческую заботливость о нашихъ дѣтяхъ.

6. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства 5 сентября 1895 года за № 5354 на рапортѣ Полтавскаго градскаго благочиннаго священника о. Іоанна Бельговскаго о порядкѣ избранія уполномоченныхъ отъ духовенства Полтавскаго уѣзда для присутствованія на окружныхъ сѣздахъ по дѣламъ Полтавскаго окружнаго училища, чтобы таковые уполномоченные были

избираемы на благочинническихъ сѣздахъ по два отъ уѣзда на трехлѣтіе, чередуясь по благочиніямъ, — *поставили*: принять къ руководству мнѣніе о. Бельговскаго для всего училищнаго округа и производить назначеніе уполномоченныхъ чрезъ избраніе на благочинническихъ сѣздахъ по два отъ уѣзда въ такомъ порядкѣ: на текущее трехлѣтіе по одному уполномоченному отъ перваго и втораго благочинія, затѣмъ по одному отъ третьяго и четвертаго благочинія и т. д. При этомъ сѣздъ находить существенно необходимымъ избирать и кандидатовъ, такъ какъ въ теченіе трехлѣтія избранные уполномоченные за перемѣщеніемъ и смертію могутъ выбывать.

Будущій сѣздъ просимъ Его Преосвященство назначить на 17 сентября 1896 года.

Въ 7 часовъ вечера, покончивъ дѣла, о. председатель пригласилъ уполномоченныхъ вознести Богу благодарственную молитву и засѣданіе сѣзда объявилъ законченнымъ.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, на журналахъ сихъ послѣдовала такая:
Журналъ № 1-й утренняго засѣданія сѣзда 20 сентября 1895 г. „28 сентября 1895 г. Утверждается по всѣмъ статьямъ“. *Журналъ № 2-й утренняго засѣданія сѣзда 21 сентября 1895 года* „28 сентября 1895 г. Утверждается; да благословить Господь доброе дѣло — устроенія квартиръ для учителей. Будущій сѣздъ назначается 17 сентября 1896 г.“.

IV.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

отъ комиссіи по участию церковно-приходскихъ школъ въ учебномъ отдѣлѣ Всероссийской выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 году.

(Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сводѣ, отъ 27 февраля 1895 г. за № 38).

Предстоящая Всероссийская выставка открываетъ возможность духовенству представить общую картину своей просвѣтительной дѣятельности на всемъ пространствѣ русскаго царства, — объединить свою дѣятельность, обмѣняться съ другими труженниками плодами трудовъ своихъ, иному поучиться, въ иномъ наставить другихъ. Возможность представить русскому обществу плоды просвѣтительныхъ трудовъ духовенства въ общей ихъ совокупности имѣетъ несомнѣнную важность, такъ какъ въ обществѣ не мало еще есть людей, предубѣжденныхъ противъ церковно-приходскихъ школъ. Между тѣмъ онѣ не боятся гласности, радуются вниманію къ нимъ общества, ничего не желаютъ скрывать, ни преувеличивать, желаютъ только, чтобы имъ отдали должное и относились къ нимъ съ довѣріемъ и расположеніемъ, которыми онѣ давно заслужили и которыми онѣ издревле пользовались и пользуются у народа.

Нынѣ въ вѣдѣніи духовенства находятся: а) школы грамоты, б) одноклассныя и двухклассныя церковно-приходскія школы, в) двухклассныя школы церковно-учительскія, мужскія и женскія, съ сельско-хозяйствен-

ными курсами, и, наконецъ, г) школы воскресныя и и дополнительные классы для взрослыхъ.

Высшее управленіе всѣми церковно-приходскими школами принадлежитъ Святѣйшему Синоду, при которомъ, для предварительнаго разсмотрѣнія наиболее важныхъ дѣлъ и общаго руководства, состоитъ Училищный Совѣтъ. Въ каждой изъ епархій имѣется епархіальный училищный совѣтъ, въ каждомъ уѣздѣ — отдѣленіе его, при чемъ въ распоряженіи совѣтовъ имѣются наблюдатели школь.

При Училищномъ Совѣтѣ имѣется школьно-статистическій отдѣлъ и особая издательская коммиссія, снабжающая платно и бесплатно церковно-приходскія школы учебниками и учебными пособиями по удешевленнымъ цѣнамъ. Всѣ эти учрежденія имѣютъ быть экспонированы въ учебномъ отдѣлѣ Всероссийской выставки.

Центральное управленіе представитъ:

- 1) Исторію церковно-приходской школы отъ перваго ея возникновенія на Руси до настоящаго времени.
- 2) Очеркъ дѣятельности Училищнаго Совѣта за послѣднее десятилѣтіе.
- 3) Сборникъ правилъ, положеній и постановленій Святѣйшаго Синода относительно церковно-приходскихъ школь и программы предметовъ преподаванія.
- 4) Собраніе учебниковъ и учебныхъ пособій для учителей и учащихся: книгъ, картинъ, атласовъ, наглядныхъ пособій и проч.
- 5) Образцовую приходскую библіотечку съ каталогомъ.
- 6) Обзоръ дѣятельности издательской коммиссіи по изданію книгъ и по снабженію школь книгами и учебными пособиями.

7) Общій статистическій обзоръ современнаго состоянія церковно-приходскихъ школъ съ картами, діаграммами, планами и фасадами школьныхъ зданій.

8) Отчеты епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ о церковно-приходскихъ школахъ.

Кромѣ того, центральное управление предполагаетъ организовать при выставкѣ учительскіе курсы: по церковному пѣнію, сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству, ручному труду и нѣкоторымъ предметамъ обученія для учителей церковно-приходскихъ школъ.

Затѣмъ школьную выставку по отдѣльнымъ епархіямъ предполагается раздѣлить по группамъ, принимая во вниманіе мѣстныхъ особенности и бытовыя условія школъ въ каждомъ районѣ. Предполагаются группы: а) сѣверныхъ епархій съ С.-Петербургомъ, б) епархій центральныхъ съ Москвой, в) южный край, г) западная Русь съ Кіевомъ и Вильной, д) Поволжье, е) западная и восточная Сибирь, ж) Закавказье, з) Финляндія.

Епархіальные училищные совѣты каждой епархіи имѣютъ озаботиться собраніемъ матеріала, который бы представлялъ наглядную картину жизни, быта и условій существованія въ данной мѣстности церковныхъ школъ всѣхъ видовъ, для каковой мѣли учреждаются при совѣтахъ подготовительныя комиссіи.

Желательно, чтобы по каждой епархіи были представлены слѣдующіе матеріалы:

а) Статистическій обзоръ церковно-приходскихъ школъ епархіи съ картами и съ обозначеніемъ учащихся по поламъ, сословіямъ и вѣроисповѣданію. При этомъ по каждой епархіи должно быть показано географическое

ея пространство, число жителей, число дѣтей школьнаго возраста, а также число начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ и общій процентъ обучающихся дѣтей школьнаго возраста. Необходимо также указаніе разрядовъ школъ, число собственныхъ и наемныхъ зданій, а равно и средства содержанія, отдѣльно отъ приходскихъ попечительствъ, отъ училищнаго совѣта, отъ земства и частныхъ пожертвованій. При указаніи числа учителей должно быть обозначено ихъ образованіе.

б) Планы и фасады церквей со школами и вообще школьныхъ зданій въ епархіи.

в) Образцы ученическихъ работъ всѣхъ видовъ, т. е. работъ письменныхъ, рукодѣльныхъ, иконописныхъ, ручныхъ и др., какія существуютъ въ школахъ данной мѣстности. Экспонируютъ школы всѣхъ видовъ, т. е. школы грамоты, церковно-приходскія, двухклассныя съ учительскими и сельско-хозяйственными курсами, воскресныя, дополнительные, гдѣ таковыя есть. Въ свѣдѣніяхъ объ учительскихъ школахъ желательны точныя данныя о числѣ выпущенныхъ учениковъ и занявшихъ учительскія должности съ основанія школы.

Если-бы учредители и учителя нѣкоторыхъ пожелали представить особыя описанія возникновенія своей школы, отношеніе къ ней православнаго народа, раскольниковъ и иновѣрцевъ, выдающіеся случаи изъ жизни школы, пользу, ею приносимую населенію, полтверждаемую наглядными, живыми фактами, вліяніе на народъ пѣнія церковнаго, чтеніе акаѳистовъ, участіе дѣтей въ богослуженіи и т. п., то таковыя описанія займутъ почетныя мѣсто въ общей картинѣ школьнаго дѣла и будутъ приняты съ признательностью, несмотря даже на то, что

совершенство литературной формы, лишь-бы такія описанія написаны были правдиво. При этомъ особенную важность представляло-бы изображение мѣстныхъ бытовыхъ условій, въ какихъ школа находится и которыя препятствуютъ или благопріятствуютъ развитію школы.

Для ближайшихъ распоряженій по устройству отдѣла выставки церковно-приходскихъ школъ въ Нижнемъ-Новгородѣ при мѣстномъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ учреждается особая исполнительная коммиссія, которая озаботится пріемомъ матеріаловъ, доставляемыхъ на выставку епархіальными училищными совѣтами, и размѣщеніемъ таковыхъ въ отдѣлѣ.

Лица и учрежденія, желающія экспонироваться особо, заблаговременно подаютъ о томъ заявленія въ исполнительную коммиссію, съ обозначеніемъ предметовъ выставки и потребнаго для нихъ мѣста.

Предсѣдатель комитета по сооруженію православнаго храма въ г. Либавѣ 4 сентября сего 1895 года обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иларіону, Епископу Полтавскому и Чернышевскому, съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство!

Православные жители города Либавы, до сихъ поръ неимѣющіе храма вмѣстительнаго и по благолѣпію достойнаго родины своей Святой Руси, по истинѣ томимые духовной жаждою, въ настоящее время приступаютъ къ удовлетворенію этой насущной нужды своей — къ постройкѣ новаго храма. Но, не имѣя возмож-

ности соорудить на собственные средства храмъ, который на окраинѣ Русской земли, среди обширныхъ иновѣрныхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ, могъ бы служить символомъ величія родной вѣры и народа, предпринявшіе это дѣло обращаются съ Высочайшаго соизволенія съ просьбою о помощи ко всѣмъ своимъ братьямъ по вѣрѣ, въ твердой надеждѣ, что каждое Русское сердце отозвется на Русское дѣло. При этомъ жертва матеріальная будетъ въ настоящемъ случаѣ жертвою благодарной любви и памяти въ Бозѣ почившему Монарху-Миротворцу, во имя Святаго небеснаго Покровителя Котораго, — Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго, — предполагается соорудить новый храмъ.

Приступая къ сбору пожертвованій, Комитетъ по постройкѣ сего храма имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ помощи этому Святому Русскому дѣлу Вашимъ личнымъ сочувствіемъ и предложеніемъ сбора пожертвованій среди лицъ, служащихъ въ подвѣдомственныхъ Вамъ учрежденіяхъ.

На отношеніи семь 18 сентября 1895 г. последовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Отношеніе и воззваніе напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ учреждений, духовно-учебныхъ заведеній и о.о. благочинныхъ открыть сборъ пожертвованій, каковыя и представить одновременно къ 1-му марта при подписныхъ листахъ въ Консисторію для отсылки по принадлежности.“

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ 22 день ноября иѣсяца 1894 года, Высочайше соизволилъ изъяснить согласіе на предположеніе Святѣйшаго Синода относительно открытія повсемѣстнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе новаго Православнаго Храма въ городѣ Либавѣ съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ производился помощію печатаемыхъ въ газетахъ воззваній, подписныхъ и сборныхъ листовъ, постановки кружекъ въ присутственныхъ мѣстахъ и церквахъ, по соглашенію съ подлежащими учрежденіями, а также посредствомъ купонныхъ книжекъ, выдаваемыхъ на имя членовъ Комитета по постройкѣ помянутаго храма и частныхъ лицъ, пользующихся довѣріемъ сего Комитета.

СБОРНЫЙ ЛИСТЪ

пожертвованій на постройку новаго православнаго храма въ г. Либавѣ.

Просите и дастся вамъ.

Матѣ VII. 7.

Православные Христіане!

Не было еще случая, чтобы на Руси рука дающая оскудѣвала, когда раздается призывъ къ пожертвованію и въ особенности къ благому дѣлу сооруженія храмовъ Божіихъ. Скоро минетъ двѣсти лѣтъ, какъ Русская Держава утвердилась въ Прибалтійскомъ краѣ, но край этотъ и до нынѣ еще нельзя признать за Русскій, православный. Русскій человекъ теряется здѣсь среди преобладающей массы иноплеменниковъ и ино-вѣрцевъ и селится пока въ городахъ, которые поэтому

и могут только быть разсадниками русскаго вліянія. Среди городовъ Курляндіи первое мѣсто занимаетъ Либава. Когда-то ничтожный латышско-нѣмецкій поселокъ нынѣ разросся до большого города и въ значительной степени обрусѣлъ, благодаря приливу изъ нѣдръ Россіи кореннаго Русскаго населенія.

Между тѣмъ при 50 тысячномъ населеніи, среди котораго насчитывается до 10 тысячъ православныхъ, нынѣшняя православная Либа должна довольствоваться маленькою, неудобною церковью, вмѣщающею не свыше четырехсотъ человекъ, и выстроенною болѣе 25 лѣтъ тому назадъ, когда населеніе Либавы было во много разъ меньше. Обычную картину въ дни великихъ праздниковъ представляютъ въ Либавѣ прихожане, толпящіеся тысячами вокругъ недостаточной по размѣрамъ церкви и уходящіе неудовлетворенными, не будучи въ силахъ проникнуть въ храмъ Божій. Видъ этой толпы, часто мокнущей подъ дождемъ и засыпаемой снѣгомъ, на морозѣ, вселяетъ невольно въ душу всякаго Русскаго умиленіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возбуждаетъ чувство стыда и горечи. Стыдно смотрѣть на нашу бѣдную церковку, пріютившуюся на узкой и малопроѣзжей улицѣ, въ то время когда въ той же Либавѣ высятся богатые и обширные иновѣрные храмы и гдѣ даже евреи соорудили себѣ прекрасную синагогу. Горько становится за зто, большею частію сѣрый, людъ, алчущій потребной, особенно на чужбинѣ, духовной пищи въ домѣ Божіемъ и уходящимъ голоднымъ. Необходимо поэтому строить въ Либавѣ второй православный храмъ и при томъ такой, который и по своимъ размѣрамъ, и благолѣпію, не только не уступалъ

бы иновѣрнымъ Либавскимъ храмамъ, но и превзо-
шелъ бы ихъ, чтобы тѣ многочисленные иностранцы,
которые посѣщаютъ здѣшній портъ, видѣли, что они
пріѣхали дѣйствительно въ Россію, въ городъ не по
имени только Русскій. Сооруженіе подобнаго храма со-
ставляетъ по этому нужду не только мѣстную, но и
обще Русскую, и однимъ православнымъ Либавскимъ
обывателямъ, состоящимъ главнымъ образомъ изъ при-
плаго бѣднаго рабочаго люда и отчасти изъ служилаго,
оно совершенно не по силамъ. Вотъ на эту то нужду
Русскіе люди Либавы и просятъ отозваться сердца
православныхъ Христіанъ, не только на самой окраинѣ,
но и повсемѣстно. Двинутая къ новой жизни по мысли
Императора Александра III, и двукратно посѣщенная
Имъ незадолго до Его кончины, Либава видитъ един-
ственный исходъ своему чувству всепреданнѣйшей и
почтительнѣйшей благодарности къ памяти въ Бозѣ
Почившаго Государа въ томъ, чтобы храмъ этотъ на-
звать Святымъ Именемъ Его Небеснаго Покровителя-
Святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра
Невскаго. Отзовитесь, доброхотные датели, не дайте
заглохнуть добродѣлю. Помогите построить храмъ,
достойный Православія и Русскаго имени. Пожертвова-
нія просятъ адресовать въ г. Либаву, Либавское От-
дѣленіе Государственнаго Банка, на книжку Сберега-
тельной кассы за № 17015, выданную на имя «Наблю-
дательнаго Комитета по постройкѣ Православнаго
храма въ г. Либавѣ».

О присоединенныхъ къ православію.

Присоедины къ православію изъ католиковъ: 4 марта крестьянка деревни Гордовянъ, Ковенской губерніи, Анна Францовна *Богущина* благочиннымъ священникомъ Покровской церкви мѣстечка Соколки Кобелякскаго уѣзда, Петромъ *Воблымъ*, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: унтеръ-офицеръ Діонисіи Васильевичъ *Марущенко*, козакахъ: Петрѣ Симеоновичѣ *Завизионѣ*, Θεодотѣ Лукичѣ *Таловырѣ* и Іосифѣ Васильевичѣ *Завизионѣ*; 7 іюля жена дворянина города Лубенъ, проживающая въ селѣ Старомъ-Иржавцѣ Іосифа Іосифовича Васютинскаго — Генріета — Анисія Григоріевна *Васютинская*, 50 лѣтъ, священникомъ Всѣхъ-Святыхъ церкви села Старого-Иржавца, Лубенскаго уѣзда, Леонидомъ *Кленачевскимъ*, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: крестьянинъ Петрѣ Тимофѣевичѣ *Щымбалѣ* и крестьянкѣ Ольгѣ Спиридоновнѣ *Радченковой*; 15 августа изъ лютеранъ жена козака села Ивашекъ, Супруновской волости, Полтавскаго уѣзда, Григорія Іоанновна *Кулишко—Августа Германова*, 21 года, священникомъ Рождество-Богородичной церкви села Жирковки, Константиноградскаго уѣзда, Григоріемъ *Соколовскимъ*, съ нареченіемъ имени „*Вѣра*“, при свидѣтеляхъ: дворянинъ Алексѣй Павловичъ *Довня* и женѣ священника Параскевѣ Михайловнѣ *Соколовской*.

О сборной книгѣ.

Полтавской духовной Консисторіей 19 сентября 1895 года выдана сборная книга за № 13872, для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи въ теченіи одного года на имя козака Евимія Луценка на постройку Свято-Вознесенской церкви въ селѣ Малой-Каратулѣ, Переяславскаго уѣзда.

Объ открытіи безплатныхъ народныхъ библіотекъ—читалень.

Безплатная народная библіотека—читальня открыта въ селѣ Литвякахъ Лубенскаго уѣзда.

Резолюція Его Пресвященства Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, на отношеніи объ этомъ г. Полтавскаго Губернатора, 25 сентября 1895 года послѣдовала такова: „Сообщить, что для надзора за библіотекою назначается мѣстный священникъ Іоаннъ Зубковскій, о чемъ и ему дать знать“.

Безплатная народная библіотека открыта Остаповскимъ волостнымъ сходомъ въ мѣстечкѣ Остапы, Хорольскаго уѣзда.

Резолюціею того же Пресвященнаго, на отношеніи объ этомъ г. Полтавскаго Губернатора, 25 сентября 1895 года сказано: „Для надзора за библіотекою назначается священникъ Іаковъ Абламскій, дать знать ему и сообщить Губернатору.“

Безплатная народная библіотека—читальня открыта въ мѣстечкѣ Хомуцѣ, Миргородскаго уѣздѣ, Хомутец-

кимъ волостнымъ сходомъ въ память радостнаго событія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Резолюціею того же Преосвященнаго, на отношеніи объ этомъ г. Полтавскаго Губернатора, 28 сентября 1895 года сказано: „Наблюдателемъ за библиотекою утверждается священникъ Воскресенской церкви Михайля Панащатенко; сообщить“.

С П И С О К Ъ

вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемата жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Прилуцкій уѣздъ.

Съ 22 сентября при Михайловской церкви села Лемяковъ—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 36 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес. и 933¹/₂ кв. саж.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 573 и жен. 593.

Зытковскій уѣздъ.

Съ 20 августа при Георгіевской церкви села Бобровника, — священническое мѣсто; жалованья положено 117 руб. 60 коп. въ годъ; земли ружной 33 десят.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 915 и жен. 906.

Константиноградскій уѣздъ.

Съ 27 сентября при Богородично-Казанской Божіей Матери церкви села Парасковей — первое псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 51 руб. 94 коп. въ годъ; земли ружной 80 дес. и 772 саж.; домъ общественный; число душъ: мужскаго пола 1996 и женск. 1985.

С П И С О К Ъ

церквей Полтавской епархіи, нуждающихся въ пономаряхъ, съ показаніемъ въ вознагражденія для нихъ.

1) По вѣдомству III округа Полтавскаго уѣзда благочиннаго священника Осодора Засядко, при церквахъ села Петровки Чудо-Михайловской, села Гавронецъ Иоанно-Предтеченской и села Камянки Вознесенской, при означенныхъ церквахъ положено вознагражденія пономарямъ 20 руб. въ годъ, съ предоставленіемъ права пользоваться добровольнымъ вознагражденіемъ за звонъ по умершимъ, что составитъ годоваго дохода отъ 5 до 10 руб.

2) По вѣдомству Пирятинскаго градскаго благочиннаго протоіерея Николая Іерусалимова, при церкви Михайловской села Повстина, съ вознагражденіемъ 15 руб. въ годъ изъ церковныхъ кошелевыхъ суммъ, весь сборъ, поступающій за прозвонъ по умершимъ отъ 10 до 15 руб., и пользование добротными даяніями отъ прихожанъ, но безъ участія въ братской кружкѣ и ружной землѣ.

3) По вѣдомству благочиннаго III-го благочинническаго округа, Кобелякскаго уѣзда, священника Арсенія Рудичева при церквахъ: м. Китайгорода Успенской, того же мѣстечка Николаевской, съ выдачею отъ каждой церкви по 25 руб. и правомъ пользоваться отъ прихожанъ добротными приношеніями, но безъ права пользованія ружною землею и причтовою кружкою.

СПИСОЖЪ

дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Полтавскаго Отдѣленія за мѣсяцы: май, июнь, июль и августъ 1895 года.

№ Званіе, имена, отчества и фамилія членовъ

№ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Членскіе
взносы и по-
жертвованія
членовъ.

5-го мая.

г. Полтавы:

1. Провизоръ Михаилъ Ѳеодоровичъ Носовъ. 3р.
2. Коллежскій Ассесоръ Павелъ Ивановичъ Любичкій. 3 "
3. Купецъ Иванъ Гавриловичъ Романовъ. 3 "
4. Купеческій сынъ Михаилъ Матвѣевичъ Гнутовъ. 3 "
5. Вдова купца Ксенія Ѳеодоровна Козловская. 3 "
6. Помощникъ провизора Павелъ Михайловичъ Рудневъ. 3 "
7. Купецъ Андроникъ Ивановичъ Маджаръ. 3 "
8. Купецъ Ѳеодоръ Романовичъ Котько. 3 "
9. Купецъ Григорій Яковлевичъ Оголтвецъ. 3 "
10. Купецъ Илія Петровичъ Недоборскій. 3 "
11. Дворянинъ Константинъ Стефановичъ Лехницкій. 3 "
12. Нотариусъ Григорій Ивановичъ Стеценко. 3 "
13. Мѣщанинъ Маркъ Борисовичъ Сорензонъ. 3 "
14. Дворянинъ Константинъ Владиміровичъ Дрофановскій. 3р.

15. Купецъ Шантелеймонъ Алексѣевичъ Фай- 3 "
16. Купецъ Петръ Стефановичъ Кандыба 3 "
17. Нотариусъ Максимъ Ивановичъ Звѣнят- 3 "
- скій
18. Купецъ Іаковъ Романовичъ Котько 3 "
19. Купецъ Матвей Никифоровичъ Гнутовъ 3 "
20. жена купца Марія Власіевна Гнутова 3 "
21. Мѣщанинъ Петръ Васи́евичъ Шеле- 3 "
- стинъ
22. Купецъ Ѳеодоръ Максимовичъ Грековъ 3 "
23. Титулярный Совѣтникъ Ѳеодоръ Давидо- 3 "
- вичъ Нащинскій
24. Жена мѣщанина Евдокія Ивановна Крав- 3 "
- ченкова
25. Козакъ Евфимій Ивановичъ Кулибаба 3 "
26. Жена мѣщанина Евдокія Евфиміевна 3 "
- Суворова
27. Мѣщанинъ Константинъ Ѳеодотовичъ Не- 3 "
- чипоренко
28. Козачка Евдокія Давидовна Квочиха 3 "
29. Мѣщанка Ѳеодосія Михайловна Мамчи- 3 "
- чева
30. Мѣщанка Марфа Александровна Кіянова 3 "
31. Мѣщанка Агафія Романовна Обрѣзова 3 "
32. Купецъ Василій Стефановичъ Синицынъ 3 "
33. Мѣщанка Іуліанія Софроніевна Зайцева 3 "
34. Купецъ Василій Афанасіевичъ Михѣевъ 3 "
35. Мѣщанинъ Ѳеодоръ Васи́евичъ Ласто- 3 "
- вецъ
36. Мѣщанинъ Іаковъ Васи́евичъ Бѣлоусовъ 3 "

37. Мѣщанинъ Емеліанъ Стефановичъ Тата-
ренко 3 р.
38. Купецъ Даніилъ Николаевичъ Овчаренко 3 р.
39. Купеческій сынъ Антоній Андреевичъ
Каливода 3 „
40. Крестьянинъ Симеонъ Іудовичъ Юдинъ 3 р.
41. Вдова помощника провизора Татіана
Ивановна Нечипоренко 3 „
42. Мѣщанинъ Аванасій Павловичъ Ѳедор-
ченко 3 „
43. Дворянка Марія Георгіевна Немировичъ
Данченко 3 „
44. Мѣщанинъ Захарій Стефановичъ Голубъ 3 „
45. Купецъ Алексій Максимовичъ Капита-
ненко 3 „
46. Крестьянинъ Максимъ Герасимовичъ Яр-
макъ 3 „
47. Мѣщанинъ Емеліанъ Максимовичъ Ше-
феръ 3 „
48. Запасной писарь Константинъ Филипо-
вичъ Кучеренко 3 „
49. Жена дворянина Марія Александровна
Гидройць 3 „
50. Губернскій секретарь Леонтій Ѳеodoro-
вичъ Пархоменко 3 „
51. Сынъ ключаря Каѳедрального Собора
Іоаннъ Григоріевичъ Рамалѣя 3 „
52. Дочь его же Наталія Григоріевна Гама-
лѣя 3 „
- Золотошискаго уѣзда:*
53. с. Васютинець Николаевской ц. благо-
чинный священникъ Михайлъ Чубовъ 3 „

- 54 с. Демокъ Архангело-Михайловской ц.
священникъ Николай Поповъ 3 р.
55 того же села козаць Герасимъ Антоніе-
вичъ Жицкій 3 „
10-го мая.

П о л т а в ы :

56. Купецъ Михаилъ Николаевичъ Куценко. 3 „
57. Вдова купца Марія Ивановна Гладырев-
ская - 3 „
58. Коллежскій Совѣтникъ Петръ Ивано-
вичъ Бодневскій. 3 „
14-го мая.

59. Александро-Невской при исправительномъ
отдѣленіи церкви священникъ Николай
Стефаровичъ 3 „
60. Надворный Совѣтникъ Александръ Гри-
горіевичъ Лебедевъ 3 „
61. Капитанъ 36-го пѣхотнаго Орловскаго
полка Иванъ Ивановичъ Федоровъ 3 „
26. Дѣлопроизводитель воинскаго присутствія
Георгій Николаевичъ Манасовъ 3 „
63. Дворянка Варвара Ивановна Шамраев-
ская 3 „
64. Губернскій Секретарь Евгеній Михайло-
вичъ Осиповъ 3 „
22-го мая.

65. Настоятель Густынскаго св. Троицкаго
монастыря Игуменъ Тихонъ 3 „

- 26-го мая.
66. г. Полтавы дворянка Елена Ивановна Райченкова 3 р.
67. того же города жена козака Евдокія Климкова 3 „

Итого за май мѣсяць по-

жертвованій поступилъ 203 р.

Въ семь мѣсяцѣхъ поступившихъ вновь 30 и возобновившихъ свои членскіе взносы за текущій 1895 годъ 37; всего 67 членовъ.

5-го іюня.

Кобеляжскаго уѣзда:

68. с. Дригиной-Плотины Николаевской церк. священникъ Николай Ващинскій 3 „
69. того же села и церкви діаконъ Іаковъ Сокологорскій 3 „
70. того же села и церкви псаломщикъ Теодоръ Раевскій 3 „
71. того же села коллежскій регистраторъ Николай Ивановичъ Замоквый 3 „
72. того же села дворянинъ Петръ Николаевичъ Бажановъ 3 „
73. того же села козакъ Андрей Василіевичъ Могила - 3 „
74. того же села козакъ Никита Павловичъ Дрига - 3 „
75. того же села козакъ Аонасій Тимофеевичъ Скрильниковъ 3 „

- | | | |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------|------|
| 76. | того же села козакъ Тимофей Никифоровичъ Тупица | 3 р. |
| 77. | того же села козакъ Левъ Тимофеевичъ Скрильниковъ | 3 „ |
| 78. | того же села козакъ Петръ Романовичъ Зубко | 3 „ |
| 79. | того же села козакъ Юсифъ Петровичъ Довбня | 3 „ |
| 80. | того же села козакъ Іоаннъ Андреевичъ Скрильниковъ | 3 „ |
| 81. | того же села козакъ Лукіанъ Романовичъ Зубко | 3 „ |
| 82. | того же села козакъ Герасимъ Петровичъ Довбня | 3 „ |
| 83. | того же села козакъ Василій Никифоровичъ Дрига | 3 „ |
| 84. | того же села козакъ Моисей Петровичъ Довбня | 3 „ |
| 85. | того же села козакъ Иванъ Михайловичъ Довбня | 3 „ |
| 86. | того же села дочь губернскаго секретаря Анастасія Ивановна Замковая | 3 „ |
| 87. | того же села вдова козака Ольга Тимофеевна Скриляникова | 3 „ |
| 88. | того же села вдова козака Параскова Василиевна Довбинина | 3 „ |
| 89. | того же козачка вдова Іустина Павловна Довбинина | 3 „ |
| 90. | Того же села вдова козака Евдокія Прохоровна Проскурнина | 3 „ |

91. того же села козакъ Иванъ Яковлевичъ Христовый 3 "
92. того же села козакъ Стефанъ Алексѣевичъ Бажанъ 3 р.
93. того же села козакъ Андрей Яковлевичъ Христовый 3 "
94. г. Полтавы дочь Титулярнаго Совѣтника Евдокія Ивановна Двигубская за 1894 г. 3 "
95. — 1895 г. 3 "
96. — 1896 г. 3 "

23-го іюня.

97. Настоятель Витебскаго Св. Марка монастыря Архимандритъ Виталий 3 "

г. Полтавы:

98. Купецъ Андрей Григоріевичъ Качановъ 3 "
99. Купецъ Иванъ Іосифовичъ Труховскій 3 "
100. Мѣщанинъ Иванъ Ильичъ Захаровъ 3 "
101. Крестьянинъ Никаноръ Ивановичъ Пистюхинъ 3 "
102. Дворянка Елеонора Григоріевна Катрухина 3 "
103. Вдова полковника Любовь Николаевна Хаецкая 3 "
104. Мѣщанинъ Димитрій Михайловичъ Шило 3 "
105. Полковникъ Николай Григоріевичъ Исаевъ 3 "
106. Вдова коллежскаго assessора Ольга Назаріевна Стушачевская 3 "
107. Титулярный Совѣтникъ Іосифъ Фридриковичъ Нейманъ 3 "
108. Крестьянинъ Михаилъ Осектистовичъ Кудиновъ 3 "
109. Статскій Совѣтникъ Ілія Ильичъ Кравченко 3 "
110. Присяжный повѣренный Иванъ Филипповичъ Боровикъ 3 "

111. Дворянинъ Михаилъ Александровичъ Милорадовичъ 3
112. Крестьянинъ Василій Ивановичъ Тайдинъ 3

30-го іюня.

Кобелякского уезда:

113. м. Соколки Покровской ц. благочинный священникъ Петръ Воблый 3
114. того же мѣстечка козакъ Аванасій Іоакимовичъ Капустянскій 3
115. того же мѣстечка козакъ Прокофій Андреевичъ Дриждъ 3
116. того же мѣстечка козакъ Θεодотъ Ивановичъ Таловиря 3
117. того же мѣстечка козакъ Θεодоръ Григоріевичъ Хоменко 3
118. того же мѣстечка козакъ Евсигній Ивановичъ Онупко 3
119. того же мѣстечка козакъ Иванъ Θεодотовичъ Таловиря 3
120. того же мѣстечка козакъ Иларіонъ Θεодотовичъ Таловиря 3
121. того же мѣстечка козакъ Иванъ Павловичъ Таловиря 3
122. того же мѣстечка козакъ Стефанъ Іаковлевичъ Таловиря 3
123. того же мѣстечка козакъ Тимошей Лукичъ Гела 3
124. того же мѣстечка солдатъ Аванасій Θεодотовичъ Таловиря 3
125. того же мѣстечка козакъ Зиновій Іаковлевичъ Таловиря 3
126. того же мѣстечка козакъ Василій Лукичъ Галушка 3
127. того же мѣстечка козакъ Григорій Григоріевичъ Шабельникъ 3
128. того же мѣстечка козакъ Григорій Даврентіевичъ Шапка 3

129. того же мѣстечка козакъ Авксентій Лукичъ Таловиря. 3 р.
130. того же мѣстечка козакъ Іоакимъ Евоніевичъ Андрушко 3 "
131. того же мѣстечка козакъ Евоніимъ Киріаковичъ Андрушко 3 "
132. того же мѣстечка козакъ Василій Николаевичъ Ярина. 3 "
133. того же мѣстечка Іоанно-Богословской ц. священникъ Іаковъ Прихожій 3 "
134. того же мѣстечка мѣщанинъ Евоніимъ Григоріевичъ Яковчукъ 3 "
135. того же мѣстечка козакъ Евоніимъ Івановичъ Ткаченко 3 "
136. того же мѣстечка крестьянинъ Іванъ Константиновичъ Каблучка 3 "
137. того же мѣстечка козакъ Іванъ Самсоновичъ Вобльи 3 "
138. того же мѣстечка Николавской ц. священникъ Терентій Черемховичъ 3 "
139. того же мѣстечка козакъ Іоакимъ Платоновичъ Ревуцкій 3 "
140. того же мѣстечка козакъ Петръ Александровичъ Малеваный 3 "
141. того же мѣстечка козакъ Петръ Павловичъ Деркачъ 3 "
142. того же мѣстечка козакъ Іванъ Івановичъ Немудрый 3 "
143. того же мѣстечка Богоявленской ц. священникъ Θεодоръ Ильчинскій 3 "
144. того же мѣстечка и церкви священникъ Θεодоръ Гамалѣя 3 "
145. того же мѣстечка жена священника Варвара Антоновна Ильчинская 3 "
146. того же мѣстечка козачка Софія Емельіановна Литвиненкова 3 "
147. того же мѣстечка запасной фельдфебель Никифоръ Арсеніевичъ Лѣсной 3 "

148. того же мѣстечка козакъ Герасимъ 3 р.
 & Никитичъ Мартыненко
149. того же мѣстечка мѣщанинъ Симеонъ 3
 & Александровичъ Грабина
150. того же мѣстечка козакъ Симеонъ Сав- 3
 & вичъ Радышъ
151. х. Робленыхъ-Могиль Петро-Павловской 3
 & ц. священникъ Іоаннъ Данилевскій
152. того же хутора козакъ Евстафій Димит- 3
 & рievичъ Кащенко
153. того же хутора дворянинъ Петръ Ники- 3
 & тичъ Мартыненко
154. того же хутора дворянинъ Петръ Га- 3
 & вришловичъ Одинцовъ
155. того же хутора солдатъ Иванъ Димит- 3
 & рievичъ Кащенко.
156. того же хутора солдатъ Пантелеимонъ 3
 & Григорievичъ Кащенко.
157. того же хутора солдатъ Константинъ 3
 & Марковичъ Кириченко.
158. того же хутора козакъ Василій Ива- 3
 & новичъ Агеевъ.
159. того же хутора жена козака Агрипина 3
 & Тимоеевна Агеева
160. того же хутора козакъ Никита Андріе- 3
 & вичъ Кащенко
161. того же хутора козакъ Иванъ Арсеніе- 3
 & вичъ Кащенко
162. того же хутора козакъ Григорій Димит- 3
 & рievичъ Клименко
163. того же хутора козачка Марфа Мар- 3
 & ковна Коштѣлая
164. того же хутора крестьянинъ Лазаръ 3
 & Лукіановичъ Мирошниченко
165. того же хутора дворянинъ Василій 3
 & Василievичъ Нагноиный
166. того же хутора козачка Марія Григо- 3
 & рievна Кащенкова

167. того же хутора козачка Пелагія Кон- 3 р.
стантиновна Кащенкова
168. того же хутора жена всолдата Дарія 3
Алексѣевна Кириченкова
169. с. Лучекъ Крестовоздвиженской ц. свя- 3
щенникъ Николай Яновскій .
170. того же села козакъ Иванъ Лукіановичъ 3
Лобусъ
711. села Ханделѣвки Покровской ц. свя- 3
щенникъ Маркіанъ Каменецкій
172. того же села отставной подпоручикъ 3
Симеонъ Масловскій .
173. того же села жена подпоручика Алек- 3
сандра Никифоровна Масловская
174. того же села подпоручикъ Михаилъ 3
Александровичъ Бердинъ
175. того же села козачка Меланія Трофи- 3
мовна Романченкова
176. м. Кишенки Николаевской ц. діаконъ 3
Павель Кириловъ
177. того же мѣстечка и церкви псаломщикъ 3
Даниль Гончаровъ
178. того же мѣстечка дворянинъ Григорій 3
Павловичъ Потоцкій
179. того же мѣстечка козакъ Андрей Яко- 3
венко
180. того же мѣстечка вахмистръ Ананій 3
Правда
181. того же мѣстечка фельдшеръ Трофимъ 3
Фартушный
182. того же мѣстечка козакъ Павель Васи- 3
левичъ Гречинъ
183. того же мѣстечка козачка Ирина Нау- 3
мовна Пицидина
184. того же мѣстечка козачка Евдокія 3
Даниловна Головкова
185. того же мѣстечка козакъ Іосифъ Ники- 3
тичъ Ковальчукъ

186. того же мѣстечка козакъ Алексій Геор-
гiевичъ Бридскій 3 р.
187. того же мѣстечка крестьянинъ Симеонъ
Евфиміевичъ Пиданъ 3 ”
188. того же мѣстечка козачка Параскева
Ивановна Биленкова 3 ”
189. того же мѣстечка козачка Анна Ива-
новна Сизькова 3 ”
190. того же мѣстечка козакъ Иванъ Алек-
сіевичъ Кикоша 3 ”
191. того же мѣстечка козакъ Маркіанъ
Ивановичъ Биленко 3 ”
192. того же мѣстечка козакъ Андрей Андре-
евичъ Шумило 3 ”
193. того же мѣстечка козачка Александра
Ивановна Гречанова 3 ”
194. того же мѣстечка солдатъ Митрофанъ
Яковлевичъ Головка 3 ”
195. того же мѣстечка козакъ Григорій Яков-
левичъ Головка 3 ”
196. того же мѣстечка Преображенской ц.
священникъ Іоаннъ Трипольскій 3 ”
197. того же мѣстечка дворянинъ Хрисанфъ
Іоакимовичъ Рожевскій 3 ”
198. того же мѣстечка козакъ Симонъ Гри-
горіевичъ Титаренко 3 ”
199. того же мѣстечка солдатъ Іларіонъ
Онисимовичъ Яковенко 3 ”
200. того же мѣстечка жена священника Ан-
на Димитріевна Трипольская 3 ”
201. того же мѣстечка псаломщика Меодій
Петровичъ Рожевскій 3 ”
202. того же мѣстечка вдова псаломщика
Анастасія Юхновская 3 ”
203. того же мѣстечка жена псаломщика
Макрина Яковлевна Рожавская 3 ”
204. того же мѣстечка козачка Татіана Гре-
ченкова 3 ”

205. того же мѣстечка козакъ Стефанъ Пав-
ловичъ Кириченко 3 р.
206. того же мѣстечка запасной писарь Гри-
горій Павловичъ Пузина 3 „
207. того же мѣстечка дочь псаломщика
Марія Петровна Рожевская 3 „
208. того же мѣстечка жена солдата Лукія
Ивановна Яковенко 3 „
209. того же мѣстечка козакъ Иванъ Авра-
мовичъ Глинскій 3 „
210. того же мѣстечка Арханило-Михайлов-
ской ц. священникъ Александръ Мнo-
жинскій 3 „
211. того же мѣстечка козакъ Иванъ Арте-
міевичъ Мамченко 3 „
212. того же мѣстечка козакъ Павелъ Васи-
ліевичъ Деменко 3 „
213. того же мѣстечка козакъ Никита Даміа-
новичъ Квитка 3 „
214. того же мѣстечка козакъ Меодій Анд-
реевичъ Сидоренко 3 „
215. того же мѣстечка козакъ Петръ Дани-
ловичъ Мамченко 3 „
216. м. Перевалочны Преображенской ц.
священникъ Онисимъ Яковенко 3 „
217. того же мѣстечка и церкви діаконъ Ва-
силій Лебединскій 3 „
218. того же мѣстечка козачка Марина Гри-
горіевна Савинская 3 „
219. того же мѣстечка козакъ Стефанъ Ана-
ніевичъ Правда 3 „
220. того же мѣстечка козачка Ирина Иль-
ична Быкова 3 „
221. того же мѣстечка козачка Анна Кор-
ниловна Зеленая 3 „
222. с. Солошина Рождество-Богородичной
церкви священникъ Николай Пирскій 3 „
223. того же села дворянинъ Николай Гри-
горіевичъ Григоровичъ 3 „

224. того же села солдатъ Теодоръ Данило-
вичъ Загребальный 3 р.
225. того же села солдатъ Пантелеимонъ
Сторчакъ 3 "
226. того же села вдова священника Люд-
мила Сычева 3 "
227. того же села вдова священника Елена
Пирская 3 "
228. того же села жена священника Анаста-
сія Пирская 3 "
229. с. Григорьевки Апостола-Тимоевской
ц. священникъ Анастасій Сокологорскій 3 "
230. того же села и церкви псаломщикъ
Леонидъ Киріевъ 3 "
531. того же села солдатъ Трофимъ Василіе-
вичъ Сторчакъ 3 "
532. того же села козакъ Павелъ Ивановичъ
Овчаренко 3 "
533. того же села козачка Анастасія Иванов-
на Бутенкова 3 "
234. того же села солдатъ Григорій Теодо-
ровичъ Небога 3 "
235. того же села дворянка Татіана Евфи-
міевна Логвиновичъ 3 "
236. того же села жена поручика Алексан-
дра Владиміровна Лосятинская 3 "
237. того же села сынъ купца Алексій Васи-
ліевичъ Тяранъ 3 "
238. того же села солдатъ Тимоѳей Петро-
вичъ Семенко 3 "
239. м. Озеръ Крестовоздвиженской ц. свя-
щенникъ Анастасій Затворницкій 3 "
240. того же мѣстечка и церкви псаломщи-
ка Даміанъ Іаковлевичъ Рапкевичъ 3 "
241. того же мѣстечка вахмистръ Иванъ Пан-
телеимоновичъ Онищенко 3 "
242. м. Соколки жена священника Алексан-
дра Симоновна Воблая 3 "

243. того же мѣстечка Покровской ц псалом-
щикъ Димитрій Гординскій . . . 3 р.
244. х. Роблено-Могилевскаго козакъ Васи-
силій Александровичъ Саласкій . . . 3 ”
245. м. Кишенки жена запаснаго писаря
Евфросинія Григоріевна Пузинина. . . 3 ”
246. д. Перегоновки казенный крестьянинъ
Іаковъ Симоновичъ Черевко . . . 3 ”
247. той же деревни казен. крестьянинъ
Исидоръ Ивановичъ Каблучка . . . 3 ”
248. д. Сухой состоящій въ запасѣ арміи
Павель Исидоровичъ Гончаренко . . . 3 ”
249. х. Романченковыхъ вдова козака Ека-
терина Владиміровна Романченкова . . . 3 ”

Золотоношскаго уѣзда:

250. с. Чеховки священникъ Григорій Богда-
новичъ . . . 3 ”
251. с. Коробовки благочинный священникъ
Автономъ Роменскій . . . 3 ”
252. того же села козакъ Петръ Григоріе-
вичъ Дубина . . . 3 ”
253. х. Бундоносовскаго крестьянинъ Стефанъ
Аревичъ Стеблина . . . 3 ”
254. с. Коробовки козакъ Карпъ Марковичъ
Коломіецъ . . . 3 ”

г. Переяславля:

255. Покровскаго собора благочинный про-
тоіерей Николай Терлецкій . . . 3 ”
256. того же собора священникъ Тимоѳей
Богадкій . . . 3 ”
257. того же собора діаконь Андрей Миль-
гевскій . . . 3 ”
258. Кунецъ Іванъ Марковичъ Холодный . . . 3 ”
259. Врачъ Алексій Архиповичъ Марченко . . . 3 ”
260. Кунеческій сынъ Іванъ Архиповичъ
Марченко . . . 3 ”

261. Купецъ Андрей Пономаренко 3 р.
 262. Врачъ Григорій Яворскій 3 „

Итого за іюнь мѣсяць пожертвованій
 поступило 585 „

Въ семь мѣсяцѣ поступившихъ вновь 17 и
 возобновившихъ свои членскіе взносы за текущій
 1895 годъ 178; всего 195 членовъ.

1-го іюля.

263. Настоятельница Козельщанскаго Рожде-
 ство-Богородицкаго монастыря Игуменія
 Агнія 3 „

17-го іюля.

Полтавскаго уѣзда:

264. Благочинный священникъ Іаковъ Оси-
 повъ 3 „
 265. Священникъ Іоаннъ Булдовскій 3 „
 266. — Симонъ Степановъ 3 „
 267. — Алексій Иваненко 3 „
 268. — Григорій Легейда 3 „
 269. — Василій Ващенко 3 „
 270. — Поликарпъ Трипольскій 3 „
 271. Козакъ Симеонъ Неижкаша 3 „
 272. Козачка Евдокія Голтъянская 3 „
 273. Козачка Домнікія Калашникова 3 „

26-го іюля.

274. Кобелякскаго уѣзда м. Кишенки дворя-
 нинъ Григорій Михайловичъ Холявинъ 3 „

Итого за іюль мѣсяць пожертвованій
 поступило 38 „

Въ семь мѣсяцѣ поступившихъ вновь 1 и возобновившихъ свои членскіе взносы за текущій 1895 г. 11; всего 12 членовъ.

22-го августа.

Въ этотъ день въ село въехали изъ уезда

г. *Полтавы*:

- 275. Купецъ Адрианъ Василіевичъ Молчановъ 3 р.
- 276. жена купца Варвара Ивановна Молчанова 3 "
- 277. Ст. Совѣтникъ Семень Гаврилловичъ Григорашъ 3 р.
- 278. Купецъ Евдокимъ Никифоровичъ Тесленко 3 "

24-го августа:

- 279. Козакъ Михаилъ Алексѣевичъ Семѣтый 3 "

31-го августа.

Довицкаго уезда:

- 280. с. Чернухъ Воскресенской ц. благочинный священникъ Ананія Комарецкій 3 "
- 281. того же села купецъ Илья Леонтиевичъ Дятловъ 3 "
- 282. с. Козловки Рождество-Богородичной ц. священникъ Гервасій Дубницкій 3 "
- 283. с. Позникъ Вознесенской ц. священникъ Іоаннъ Тарасевичъ 3 "
- 284. м. Вороньковъ Рождество-Богородичной ц. священникъ Василій Пригыкинъ 3 "
- 285. того же мѣстечка Христо-Рождественской ц. священникъ Александръ Соколовъ 3 "
- 286. с. Мелеховъ Успенской ц. священникъ Іоаннъ Колесниковъ 3 "

287. с. Загребелья Николаевской ц. священникъ Михаилъ Подгаевскій	3 „
288. с. Поставмукъ Покровской ц. священникъ Емеліанъ Черницкій	3 „
289. с. Песокъ Архангело-Михайловской ц. священникъ Іаковъ Каменецкій	3 „
290. м. Городища Преображенской ц. священникъ Исмаилъ Мпшта	3 „

Итого за августъ мѣсяць пожертвованій поступило 48 р.

Въ семь мѣсяцѣ вновь поступившихъ 4 и возобновившихъ свои членскіе взносы за текущей 1895 г. 12; всего 16 членовъ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшая награда.—Высочайшее повелѣніе.—I. Определеніе Св. Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, каѳедральный протоіерей *Н. Уриловъ*.

Печ. съ раз. мѣстн. Духовн. Цензуры 15 октября 1895 г.

Полтава, Типо-литографія Л. ФРИШБЕРГА.

387	с. Златоберега Псковской д. святии	3
388	с. Постыляево Псковской д. святии	3
389	с. Песок Архангело-Михайловской д.	3
390	м. Гордичье Псковской д. святии	3

Въ семъ мѣсяцѣ явилъ поступившаго въ мѣсяцъ покрово-
 ноябрьскаго года, въ числѣ своемъ въ теченіи 1892 г.
 12: всего 16 мѣсяцев.

СОДЕРЖАНІЕ: — Высочайшаго повелѣнія. — I.
 Определеиіе Об. Синода. — II. Архивнаго сужденія. — III. Распоряженія
 Императорскаго Высочайшаго. — IV. Паспорта и объявленія.

Редакторъ официальной части, киевлянинъ
 протоіерей А. А. Мухоморовъ.

Пер. съ рус. части. Изданъ: Печать 16 октября 1892 г.

Печат. Типо-литографія А. П. ШИШЕВА



ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1895 года. № 20-й. 15 Октября.

Въ житію св. Ефрема Печерскаго, епископа Переяславскаго.

Въ сожалѣнію приходится начать предлагаемый очеркъ признаніемъ той печальной истины, что исторія русской церкви до-монгольскаго періода скудна историческимъ матеріаломъ до самой крайней степени. Это общее положеніе еще въ большей степени приложимо къ исторіи древней Переяславской епархіи. Достопочтенный М. А. Максимовичъ, ревностный и неутомимый изслѣдователь старины родного ему края, между прочимъ напечатавшій въ „Чтеніяхъ въ Московскомъ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ“*) небольшую статью: „О древней епархіи Переяславской“, — представилъ въ ней почти только голый списокъ епископовъ. Ничего существенно новаго не прибавили къ этому и протоіерей

*) 1858 г. кн. IV — Смѣсь. стр. 145—150; см. также въ полн. собр. его сочин. т. I. стр. 111—116.

Юзефовичъ и игумень Поліевктъ*) Дошедшія до насъ свѣдѣнія о Переяславскихъ епископахъ названнаго періода въ дѣйствительности таковы, что едва-ли когда либо и кому либо удастся на основаніи ихъ нарисовать болѣе или менѣе полный и отчетливый образъ того или другого Переяславскаго іерарха. Немного болѣе посчастливилось въ этомъ отношеніи третьему Переяславскому епископу, достопамятному печерскому икону, св. Ефрему, но только немного: нѣсколько строкъ въ житіи препод. Θεодосія, игумена Печерскаго, писанномъ препод. Несторомъ,**) да нѣсколько замѣчаній въ древнихъ лѣтописяхъ, нужно сказать, не всегда согласныхъ между собою — вотъ и все, что сохранили намъ о нашемъ святителѣ древніе письменные памятники. О какихъ либо устныхъ преданіяхъ о жизни и дѣятельности святого въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи; если они и были, — а сомнѣваться въ этомъ едва-ли возможно, такъ какъ образъ такого великаго святителя, какимъ былъ Ефремъ, не могъ не запечатлѣться глубоко въ народномъ сознаніи, — то они давно уже изгладились изъ памяти народной. По этому мы заранѣе предвѣщаемъ читателя, да не посѣтуетъ на насъ, если его желаніе — возможно обстоятельнѣе ознакомиться съ личностію этого великаго Переяславскаго іерарха — не найдетъ полного удовлетворенія, и если, съ другой стороны, въ предлагаемомъ его благосклонному вниманію очеркѣ онъ встрѣтитъ немало предположеній; можетъ быть,

*) Полт. Епарх. Вѣд. 1863 г. и 1867—68 г.г.; послѣдн. также въ отдѣльн. изд.

**); Напечатано въ Чтен. Московск. историч. общества, 1858 г. III.

не всегда достаточно обоснованных: при отсутствии точных исторических данных, последнее неизбежно. Но та же скудость свѣдѣній заставляетъ насъ дорожить, повидимому, самыми мелочными подробностями, имѣющимися въ письменныхъ памятникахъ. Указанное состояніе историческаго матеріала по нашему вопросу объясняетъ и заглавіе, данное настоящему очерку.

I.

Первоначальныя свѣдѣнія о жизни св. Ефрема до вступленія на Переяславскую епископскую кафедру находимъ въ названномъ „Житіи Θεодосія игумена печерскаго“ (стр. 7—10).

Разсказавъ о постриженіи въ иночество препод. Варлаама, жизнеописатель преп. Θεодосія продолжаетъ: „тогда же приде кажникъ нѣкто отъ князя дому, иже бѣ зѣло любимъ княземъ придержа у него вся, и моляшеся старцю антонью, хотя быти чернецъ; его же поучивъ старецъ еже о спасенъи душѣ предасть Никону, да и того острижетъ. Онъ же того остригъ, облече въ мнишьскую одежду, Ефремъ имя того нарекъ“.*) Этимъ немногимъ и ограничиваются свѣдѣнія о первомъ періодѣ жизни св. Ефрема, сообщаемыя препод. Несторомъ. Своимъ „нѣкто“ жизнеописатель избавляетъ себя отъ труда сообщить намъ и мірское имя искателя иноческаго постриженія, и вообще какія бы то ни было свѣдѣнія о родѣ, мѣстѣ происхожденія его и т. п. Это былъ „нѣкто“, которому, по всей вѣроятности, пришлось бы остаться имъ и навсегда, если бы воля Божіей не благоугодно было призвать его къ непосред-

*) Стр. 7 наоборотъ.

ственному служенію св. Церкви, еще юной на Руси. Время рожденія св. Ефрема можно только приблизительно опредѣлить на основаніи послѣдующихъ хронологическихъ датъ его жизни; по всей вѣроятности, оно падаетъ на конецъ первой четверти XI вѣка. Мірское имя инока Ефрема такъ и остается совершенно неизвѣстнымъ. Что касается, наконецъ, мѣста рожденія св. Ефрема, то Никоновская лѣтопись указываетъ на Милитинь, какъ на „его градъ“.*) Что это за городъ и гдѣ онъ находился? Преосвящ. Макарій предполагаетъ, не былъ ли этотъ Милитинь тоже, что Малотинь, упоминаемый неподалеку отъ Переяслава: „въ лѣто 6647 приде половецкая земля вся и князи половецкіѣ вси на миръ; и ходиста къ нимъ Всеволодъ изъ Кыева, а Андрѣй изъ Переяслава къ Малотину и сътвориша съ ними миръ“.**) Другіе же, какъ напр. Карамзинъ,***) разумѣютъ Милитень, (Митилену) находившійся въ Малой Арменіи, и заключаютъ, что Ефремъ родился въ этомъ армянскомъ городѣ и былъ по происхожденію грекъ. Такимъ образомъ, вопросъ о городѣ Милитинѣ и его мѣстонахожденіи требуетъ предварительнаго разрѣшенія другого, -- св. Ефремъ по происхожденію былъ русскій или грекъ? Въ рѣшеніи послѣдняго историкъ, которымъ приходилось касаться его, далеко не согласны между собою. Одни, — кромѣ Карамзина, М. А. Максимовичъ въ вышеназванной статьѣ о древней Переяславской епархіи и игуменъ Поліевсктъ*), —

*) Полн. собр. русск. лѣтоп. IX, 116. **) Ibid. I, 134; см. Истор. Русск. Ц. II, 18, примѣч. 30. ***) Истор. Госуд. Рос. II, примѣч. 160.

*) Полт. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 19, стр. 248.

признають за несомнѣнное, что онъ былъ грекъ. При этомъ въ качествѣ основанія для такого рѣшенія вопроса игумень Полевкѣтъ выставляетъ слѣдующія два положенія: изъ „житія“ можно заключать, что св. Ефремъ былъ изъ грековъ потому, во первыхъ, что онъ былъ каженикъ (скопецъ), а изъ русскихъ *едва ли* тогда были евнухи,—это принадлежность азиатскаго востока (такое же основаніе выставляетъ и Карамзинъ); и во вторыхъ—потому, что объ удаленіи его въ Константинополь (объ этомъ будетъ сказано ниже) преп. Несторъ говоритъ какъ бы о возвращеніи туда: „По сихъ же *накы* Ефремъ каженикъ отъиде въ Константинь градъ“. Вопреки этому, Архимандритъ Леонидъ называетъ его „русскимъ“, „святителемъ-патріотомъ“, „родолюбцемъ“. **)—Преосв. Макарій въ первомъ изданіи своей Исторіи Русской Церкви говоритъ, что Ефремъ былъ „изъ природныхъ русскихъ“ (II, 9), и что „сказанія нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописей и каталоговъ, которые называютъ митрополита Ефрема грекомъ, не заслуживаютъ довѣрія“ (II, 266). Но во второмъ изданіи своего почтеннаго труда онъ уже отступаетъ отъ этого взгляда и замѣняетъ его слѣдующимъ соображеніемъ, котораго во всякомъ случаѣ нельзя назвать научно удачнымъ: „Ефремъ,—говоритъ онъ,— всего скорѣе могъ быть русскимъ, служа въ должности казначея или эконома при русскомъ великомъ князѣ; но могъ быть и грекомъ, подобно тому, какъ при князѣ Борисѣ Ростовскомъ, братѣ Изяслава, служили три брата венгры—Георгій, Ефремъ и Моусей Угринь“ (II, 16,

**) Памятники древней письменности, — 1888 г. LXXII, стр. XIII—XIV.

примѣч. 26). Интересно было бы знать, что заставило почтеннаго историка отказаться отъ прежняго взгляда; но само собою очевидно, что такое рѣшеніе вопроса едва ли можетъ удовлетворить когонибудь: нужно или совершенно отказаться отъ разрѣшенія его, или попытаться установить на основаніи имѣющихся данныхъ болѣе вѣроятное изъ двухъ противоположныхъ мнѣній.

Доводы о. Поліевкта намъ кажутся необѣдительными, и прежде всего первый изъ нихъ. Мнѣніе, что изъ русскихъ едва ли когда либо были евнухи, не обосновано. О. Поліевктъ самъ чувствуетъ это и выражаетъ эту неувѣренность въ своемъ „едва-ли“ На самомъ дѣлѣ оказывается, что скопчество во времена Ефрема и ранѣе было принадлежностію не одного азіатскаго востока. Въ Греціи *Византійской*, хотя и по подражанію востоку, начиная съ самаго Константина Великаго, въ императорскомъ дворцѣ и въ домахъ знатныхъ людей было множество евнуховъ, изъ которыхъ непременно были комнатные служители въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова и спальники. Евнухи эти дѣйствительно получались изъ Азавіи или съ Кавказа, но производились также и дома, именно—бѣдные люди нарочно оскопляли своихъ дѣтей, чтобы доставить имъ мѣста въ домахъ богатыхъ людей. Отсюда понятно, что евнухъ могъ быть не только изъ Малой Арменіи или вообще изъ азіатской половины Византійской имперіи, но также и изъ европейской. Сообразно множеству евнуховъ въ мірѣ, ихъ много было и между монахами: въ Константинополѣ были монастыри, состоявшіе изъ однихъ скопцевъ. Здѣсь было даже требованіе, чтобы священниками и духовниками

въ женскихъ монастыряхъ были евнухи.*) Нѣтъ ничего удивительнаго, что, при такомъ сильномъ развитіи скопчества въ Греціи, оно могло быть перенесено и къ намъ въ Россію и быть принятымъ при великокняжескомъ дворѣ, особенно для такихъ должностей, въ какой состоялъ св. Ефремъ до своего постриженія. Стоитъ только вспомнить, что еще задолго до введенія на Руси христіанства сношенія русскихъ съ византійцами были самыя оживленныя, и культурное вліяніе Византіи на Русь долгое время было весьма сильно. Въ такомъ случаѣ почему не допустить, что изъ Византіи занесено было къ намъ и скопчество? А что для русскихъ скопчество не было явленіемъ неизвѣстнымъ, но скорѣе напротивъ — самымъ обыкновеннымъ, видно изъ тона повѣствованій, гдѣ лѣтописецъ сообщаетъ о скопцахъ: „се бо Ефремъ бѣ скопецъ“, — говоритъ лѣтописецъ, очевидно, какъ о самомъ обыкновенномъ фактѣ;*) еще проще говоритъ онъ о митрополитѣ Іоаннѣ III скопцѣ: „иде Янка въ Греки, дщи Всеволожа... приведе Янка митрополита Іоанна скопчину“ **) Здѣсь фактъ скопчества оттъненъ еще менѣе, чѣмъ въ первомъ случаѣ. Лѣтописецъ не прибавляетъ ни одного пояснительнаго замѣчанія, и впечатлѣніе получается такое, какъ будто онъ говоритъ о фактѣ, всемъ извѣстномъ и вовсе не чуждомъ практикѣ русскаго народа.

Что касается слова „*намы*“, то намъ кажется, что въ данномъ случаѣ оно не имѣетъ значенія — *опять, вторично*, тѣмъ болѣе, что и постановлено оно не при

*) Е. Е. Голубинскій, — Истор. русск. ц. I, II, 787—788.

*) П. С. Р. Л. I, 89. **) Ibidem.

глаголь, какъ слѣдовало бы ожидать: „по сихъ же *паки* Ефремъ каженикъ *отъиде* въ Константинъ градъ“, а не: „по сихъ же Ефремъ каженикъ *паки отъиде* въ Константинъ градъ“; и употребленное въ такомъ значеніи въ „Житіи“ оно было бы совершенно непонятно, такъ какъ раньше въ немъ ничего не сказано, ни о прежнемъ пребываніи Ефрема въ Константинополь, ни о прибытіи его въ русскую землю. Скорѣе всего „паки“ относится къ ближайшему—„по сихъ же“, и все выраженіе, послѣ предшествующаго—„тогда же“, при отсутствіи точныхъ хронологическихъ датъ, означаетъ: „а еще послѣ того“.... и Ефремъ скопецъ пошелъ въ Константинополь“*) Такимъ образомъ оба довода о Поліевкта противъ русскаго происхожденія Ефрема не обладаютъ непоколебимою твердостью.

Если мы послѣ этого обратимся къ разсмотрѣнію того мѣста Никоновой лѣтописи, гдѣ говорится о Милитинѣ, какъ родномъ городѣ св. Ефрема, то увидимъ, что оно свидѣтельствуетъ далеко не въ пользу греческаго происхожденія его. О Милитинѣ здѣсь говорится въ такомъ сочетаніи, что совершенно невозможно допустить, чтобы этотъ городъ находился гдѣ-то за горами, за морями, въ далекой Арменіи. Сказавъ о многочисленныхъ постройкахъ, возведенныхъ св. Ефремомъ въ Переяславѣ, лѣтописецъ прибавляетъ: „также и въ Милитинѣ въ своемъ градѣ устрои и по инымъ своимъ градомъ митрополитскимъ, иже суть и со *уязды* и со волостьми и съ селы“,*)—и тѣмъ заставляеть предполагать, что

*) Раньше была рѣчь объ отшествіи изъ Кіева Никона и нѣкоего боярина (стр. 8—9).

*) П. С. Р. Л. IX, 116.

Милитинъ находился въ Россіи, какъ и прочіе города, принадлежавшіе къ области Переяславской епархіи; „со удѣлы, со волостями и съ селы“ можетъ быть употреблено только въ примѣненіи къ русскому городу и ни въ какомъ случаѣ не къ арменскому. Какъ бы ни была, далѣе, широка дѣятельность св. Ефрема, совершенно неестественно, чтобы, при тогдашнихъ средствахъ сообщенія, она простиралась даже до Арменіи. Да и лѣтописецъ, съ особеннымъ воодушевленіемъ сообщая общающій подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Преподобнаго и явно желающій превознести его („се же не бысть прежде въ Руси“, — замѣчаетъ онъ тотчасъ послѣ вышеприведенныхъ словъ), не преминулъ бы воспользоваться столь отдаленнымъ положеніемъ Милитина, какъ поводомъ къ еще большому восхваленію святителя, и прямо сказалъ бы, что этотъ Милитинъ находился очень далеко отъ Переяслава. Поэтому мы полагаемъ, что Милитинъ находился въ русской землѣ и, слѣдовательно, самъ Ефремъ по происхожденію былъ русскимъ. Если дать силу предположенію преосв. Макарія, что Милитинъ тождественъ съ древнимъ Малотинымъ, находившимся не далеко отъ Переяслава, то мы имѣли смѣлость продолжить это предположеніе и сдѣлать еще одну догадку: не могутъ ли нынѣшнія *Малютинцы* (село Переяславскаго уѣзда) присвоить себѣ честь быть родиною великаго Переяславскаго святителя.

Св. Ефремъ, по свидѣтельству лѣтописи, былъ „каженикъ“ или скопецъ. Въ чемъ состояла должность евнуховъ, изъ лѣтописи ясно не видно; но вѣроятно, подобно евнухамъ византійскимъ и до нѣкоторой степени нынѣшнимъ турецкимъ, они вѣдали всю женскую

половину дома, которая въ древности состояла изъ огромнаго множества рабынь, составлявшихъ домовую прислугу. О наружномъ видѣ св. Ефрема лѣтописецъ только замѣчаетъ, что онъ былъ „высокъ тѣломъ“*). До постриженія въ иночество св. Ефремъ, какъ сказано въ житіи преп. Θεодосія, служилъ при дворѣ великаго князя Изяслава и „бѣ любимъ княземъ, придержанъ у него вся“. Любимецъ и домоправитель великаго князя однако не прельстился мірскими почестями: изъ княжескаго дворца онъ пришелъ въ тѣсную келлію препод. Антонія и „умолялъ старца о милости быть ему черноризцемъ“. Преподобный, преподавъ ему наставленіе о пути ко спасенію, передалъ его блаженному Никону съ тѣмъ, чтобы тотъ постригъ его. Никонъ, исполняя волю св. старца, облекъ его въ инокескія одежды, наименовавъ Ефремомъ. Такимъ образомъ Ефремъ былъ однимъ изъ первыхъ постриженниковъ препод. Антонія. Постриженіе Ефрема и Варлаама, сына одного изъ знатнѣйшихъ Кіевскихъ бояръ, безъ воли великаго князя, навлекло на препод. Антонія и его малое словесное стадо гнѣвъ Изяслава, и едва не сдѣлалось причиною удаленія изъ Кіева препод. Антонія. Но дѣло скоро уладилось: жена Изяслава успѣла упросить своего супруга оставить пещерныхъ иноковъ въ Кіевѣ, угрожая ему гнѣвомъ Божиимъ за ихъ удаленіе. Но св. Ефремъ, конечно, не безъ совѣта своего наставника счелъ необходимымъ удалиться на время изъ Кіева въ Константинополь; къ этому могло побуждать его также желаніе лучше изучить монашескую жизнь. Наше русское монашество было воспроизведеніемъ монашества

*) П. С. Р. Л. I, 89.

греческаго, и наши русскіе монахи были учениками по отношенію къ монахамъ греческимъ. Совершенно естественно было, что ученики питали подобающее уваженіе къ учителямъ; а вслѣдствіе этого долженъ былъ имѣть мѣсто и тотъ случай, что между русскими монахами находились отдѣльныя лица, которые, не довольствуясь подражаніемъ греческимъ монахамъ только издали, хотѣли обучаться монашеству точнѣйшимъ образомъ съ нихъ самихъ, на мѣстѣ ихъ подвиговъ и подъ ихъ непосредственнымъ руководствомъ. Такимъ образомъ, съ перваго появленія у насъ монашества, между нашими монахами дѣйствительно находились такіе, которые съ указанною цѣлію уходили изъ Россію въ Грецію. Несторъ въ житіи препод. Θεодосія Печерскаго сообщаетъ, что „великій Никонъ“, удалившійся изъ новооснованнаго препод. Антоніемъ Печерскаго монастыря, чтобы основать въ Тмутаракани свой собственный монастырь, имѣлъ спутникомъ своимъ до Чернаго моря неизвѣстнаго по имени монаха монастыря св. Мины, который, разставшись съ Никономъ у моря, пошелъ въ Константинополь и тамъ прожилъ много лѣтъ на одномъ островѣ среди моря,* вѣроятно въ одномъ изъ монастырей, находившихся на островахъ, составляющихъ группу острововъ Принцевыхъ: „се же и донынѣ острововъ тотъ зовомъ есть боляровъ“.** Вслѣдъ за Никономъ, по извѣстію Нестора, удалился изъ Печерскаго монастыря и отправился въ Константинополь и Ефремъ. „По сихъ же паки Ефремъ каженикъ отъиде въ Константиноградъ и ту живяше въ единомъ монастыри“ (стр. 9). По всей вѣроятности это былъ монастырь студійскій. Это слу-

*) Стр. 8—9. **) Ibidem. стр. 9.

чилося вскорѣ послѣ 1054 г. Въ греческомъ монастырѣ благочестивый монахъ не только упражнялся въ подвигахъ монашескихъ и изучалъ иноческую жизнь, но занимался и книжными трудами. Препод. Θεодосій, стремившійся сдѣлать новооснованную Печерскую обитель возможно истиннымъ и подлиннымъ монастыремъ и учредить въ ней образъ монашеской жизни по возможности совершенный, ввелъ въ ней уставъ, который въ его время въ Греціи и въ частности въ патріархатѣ Константинопольскомъ, имѣвшемъ къ намъ ближайшее отношеніе, считался совершеннѣйшимъ и пользовался наибольшею извѣстностію, — именно уставъ Студійскаго монастыря. О томъ, какъ преп. Θεодосій получилъ для своего монастыря этотъ уставъ, преп. Несторъ пишетъ въ „житіи“: „По сихъ же (ок. 1062 г.) преподобный Θεодосій посла единого отъ братіи въ Константинь градъ къ Ефрему скопцю, да весь уставъ Студійскаго монастыря испсавъ присълетъ ему. Онъ же преподобнаго отца нашего повелѣная ту абіе и сътвори, и весь уставъ манастырскій испсавъ и пославъ блаженному отцю нашему Θεодосію“.*) То же пзвѣстіе находимъ и въ Печерскомъ Патерикѣ (Января 28) Очевидно, св. Ефремъ сдѣлалъ переводъ студійскаго устава съ греческаго языка на русскій и послалъ его препод. Θεодосію.*)

*) Стр. 10 на обор.

*) Но лѣтописецъ (подъ 1051 г.) передаетъ совершенно другое: онъ пишетъ, что Θεодосій, собравъ многочисленную братію „нача искати правила чернецкаго и обрѣтесе тогда (въ Кіевѣ) Михайлъ чернецъ монастыря Студійскаго, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ съ митрополитомъ Георгіемъ и нача у него искати устава чернецъ Студійскихъ и обрѣтъ у него исписа“.... Е. Е.

Самъ Ефремъ оставался въ Константинополѣ еще довольно долгое время. „Послѣ же, — пишетъ преподобный Несторъ, — Ефремъ изведенъ бысть и въ страну сию (въ Кіевъ) и поставленъ бысть митрополитомъ въ городъ Переяславлѣ“ (стр. 9). Въ другомъ спискѣ житія препод. Θεодосія сказано: *епископомъ* въ градѣ Переяславлѣ“. Это случилось не ранѣе 1072 года, такъ какъ въ это время въ Переяславѣ былъ епископъ Петръ, но и не позже 1088 года, такъ въ 1089 году онъ уже въ санѣ епископа освящалъ построенную имъ церковь св. Михаила. Такимъ образомъ, Ефремъ прожилъ въ Константинополѣ неменѣе восемнадцати лѣтъ (1055—1073 г.). Необходимо обратить вниманіе на то, что Ефремъ посвященъ былъ во епископа Переяславскаго не въ Константинополѣ, а въ самой Россіи, хотя и вызванъ былъ оттуда уже съ опредѣленною цѣлю. Переяславъ, новое мѣсто жизни и дѣятельности св. Ефрема, въ это время составлялъ удѣлъ Всеволода Ярославича, который въ 1089 г., когда въ лѣтописи впервые упоминается св. Ефремъ, какъ Переяславскій епископъ, былъ великимъ княземъ въ Кіевѣ, а въ Переяславѣ имѣлъ своего младшаго сына Ростислава.

Голубинскій (Ист. Р. Ц. II, I, 325) признаетъ вѣроятнѣйшимъ извѣстіе лѣтописца (онъ отличаетъ древняго лѣтописца отъ жизнеописателя препод. Θεодосія—Нестора); преосв. Филаретъ (Истор. русск. ц. I, 106) старается примирить оба сказанія (приписавъ ихъ одному лицу) и доказать, что въ нихъ нѣтъ ни противорѣчія, ни разнорѣчія. Но само собою понятно, что такъ смотрѣть на отношеніе обоихъ извѣстій едва-ли возможно; хотя, съ другой стороны, нужно сознаться, что нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ для разрѣшенія этого вопроса.

II.

Хиротонисанный во епископа, безъ сомнѣнія, въ Кіевѣ, Ефремъ, такимъ образомъ, изъ тѣсной монашеской келліи выступилъ на поприще широкой и многоплодной общественной дѣятельности. Переяславъ пріобрѣлъ въ немъ іерарха, который всего себя посвятилъ на служеніе пользѣ и благу паствы. Самымъ пріятнымъ занятіемъ, удовлетворявшимъ въ тоже время самой насущной потребности пасомыхъ, для него было созиданіе и украшеніе храмовъ къ славѣ имени Божія и къ пользѣ душъ христіанскихъ; при этомъ, какъ видно, онъ обнаружилъ достаточныя познанія въ архитектурѣ и вкусъ къ изящному, почему лѣтописецъ, перечисливъ произведенныя имъ постройки, замѣчаетъ: „въ Греціи бо бывъ и тамо всякой красотѣ научився“.*) Особенное вниманіе св. Ефремъ сосредоточилъ на своемъ епархіальномъ городѣ и его прежде всего обстроилъ и украсилъ. Въ первоначальной лѣтописи подъ 1089 (6597) годомъ записано: „въ се же лѣто священна бысть церкви святаго Михаила Переяславская Ефремомъ митрополитомъ тоя церкви, юже бѣ создалъ велику сущю, бѣ бо преже въ Переяславлѣ митрополѣя, и пристрой ю великою пристроюю, украсивъ ю всякою красотою, церковными сосуды; се бо Ефремъ бѣ скопецъ, высокъ тѣломъ; бѣ бо тогда многа зданья въздвиже: dokonчавъ церковь святаго Михаила, заложилъ церковь на воротѣхъ городскихъ во имя святаго мученика Θεодора и посемь святаго Андрѣя, у церкви отъ воротъ, и строенье банное, сего же не бысть преже въ Руси; и градъ бѣ заложилъ

*) Ипат. лѣт. въ II. С. Р. Л. II, 277.

камень отъ церкви святаго мученика Феодора, и украси
городъ Переяславльскій зданьи церковными и прочими
зданьи (***) Одно простое перечисленіе произведенныхъ
св. Ефремомъ построекъ, безъ упоминанія даже объ ихъ
величинѣ, говоритъ о томъ, что лѣтописецъ въ данномъ
случаѣ повѣствуетъ о такой широкой дѣятельности,
которая по всему праву заслуживаетъ быть отмѣченною
на страницахъ лѣтописи и переданною памяти потом-
ства. Церковь св. Михаила Архистратига существовала
въ Переяславѣ и раньше, и въ первоначальной лѣтописи
упоминается еще въ семидесятыхъ годахъ XI столѣтія;
преданіемъ относитъ построеніе ея къ концу X вѣка и
строителемъ ея называетъ перваго русскаго митрополита
св. Михаила. Церковь эта, по всей вѣроятности, была
незначительныхъ размѣровъ, почему св. Ефремъ рѣшилъ
расширить ее, что и сдѣлалъ. По нашему мнѣнію, Еф-
ремъ именно только расширилъ старую церковь, а не
построилъ на ея мѣстѣ совершенно новую; основаніе
для этого мы видимъ въ словахъ лѣтописца: „пристрои-
ю великою пристрою“. Этотъ храмъ до настоящаго
времени не сохранился, и въ самый до-монгольскій
періодъ онъ существовалъ весьма не долго, упавъ чрезъ
35 лѣтъ (въ 1123 г.) послѣ построенія; онъ долженъ
быть причисленъ къ монументальнымъ храмамъ стройки
до-монгольскаго періода, потому что объ исключительной
величинѣ ея съ особенною настоячивостію говорятъ
наши лѣтописи. Весьма возможно, что св. Ефремъ,
долгое время жившій въ Константинополѣ и насмот-
рѣвшійся собственными глазами на тамошнія великія

**) П. С. Р. Л. I, 89.

церкви, захотѣлъ построить и у себя въ Переяславѣ, бывшей митрополіи и потому знаменитой каедрѣ, не только великую церковь, не уступавшую бывшимъ до толѣ въ Россіи (Владиміровой Десятиной и Ярославову — Софійскому собору), но даже и превосходившую ихъ. Самое паденіе построенной Ефремомъ церкви чрезъ тридцать пять лѣтъ послѣ построенія можетъ хотя косвеннымъ образомъ указывать на то, что она была сравнительно велика, т. е. что какъ таковая, она и пала вслѣдствіе неискусной стройки. По описанію современниковъ, она была великолѣпна и украшена драгоценною утварью. Церкви — св. Θεодора мученика, бывшая на воротахъ или города, т. е. городской крѣпости, или соборной ограды, и церковь св. Апостола Андрея, бывшая „у церкви отъ вѣроть“ (въ Ипат. лѣт.: „у церкви у вѣроть“), т. е. „отъ церкви предшествующей, — давно, — вѣроятно отъ нашествія монголовъ, не существуютъ. Не ограничиваясь строеніемъ храмовъ и другихъ церковныхъ зданій, Ефремъ украсилъ городъ и „прочими зданіи“ и „градъ бѣзъ заложилъ камень“, т. е. оградилъ Переяславъ каменною стѣною. Последнее для Переяслава было истиннымъ благодѣніемъ. Находясь на окраинѣ заселенной Русіи и въ сосѣдствѣ съ необъятнымъ пространствомъ степей, ровныхъ и беззащитныхъ, не представлявшихъ изъ себя никакой преграды для кочующихъ варварскихъ ордъ печенѣговъ и половцевъ, Переяславское княжество вмѣстѣ съ своимъ стольнымъ городомъ постоянно дѣлалось жертвою ихъ не-

*) Ср. Чет.-Мни. Января 8 подъ 28-мъ числомъ.

прерывныхъ хидническихъ набѣговъ. Переяславъ, собственно говоря, былъ передовымъ пунктомъ Русской земли, принимавшимъ первые удары кочевыхъ массъ, Переяславскому князю и его дружинѣ буквально нельзя было снимать оружія; и не смотря на энергію и храбрость русскихъ, борьба по большей части была мало удачна. Въ виду этого огражденіе княжескаго города каменною стѣною въ интересахъ безопасности населенія было крайне необходимо и въ высшей степени благодѣтельно не только для самаго Переяслава, но и для всей Кіевской земли. Святитель обратилъ вниманіе и на эту потребность города. Наконецъ, лѣтописецъ говоритъ, что Ефремъ устроилъ въ Переяславѣ каменное „строенье банное“: „сего же не бысть преже въ Русѣ“, прибавляетъ онъ.

Это Ефремово „банное строенье“, въ связи съ замѣчаніемъ лѣтописца, что ничего подобнаго на Руси прежде не бывало, приводитъ изслѣдователей въ недоумѣніе и заставляетъ ихъ дѣлать самыя разнообразныя предположенія. Нѣкоторые изъ нихъ (Болтинъ, Карамзинъ) затрудняются буквально понимать слова лѣтописца на томъ простомъ основаніи, что считаютъ не особенно удобнымъ для епископа заниматься такимъ дѣломъ, какъ строенье бань. Отдадилъ справедливость благоразумной догадкѣ Болтина, — говоритъ Карамзинъ, — который первый замѣтилъ, что Несторъ..... баннымъ строеніемъ называетъ особенное зданіе, гдѣ ставили купѣль для крещенія взрослыхъ. Такія зданія, до того времени неизвѣстныя въ Россіи, дѣйствительно бывали при древнихъ церквахъ христіанскихъ (напр., въ Софійской Цареградской) и назывались „баптистиріонъ“.

Слово „баня“ въ нашемъ Новомъ Завѣтѣ употребляется въ смыслѣ крещенія („баня пакибытія“ въ посланіи къ Тимоѳею, III, 5). Самъ Несторъ (въ Никоновской лѣтописи, II, 8) говоритъ о Христвѣ: „баню нетлѣнія дарова, свою кровь за насъ излія“. *Невѣжды думали, что Митрополитъ строилъ народныя или торговля бани*.*) Мнѣніе это преосвящ. Макарій по всей справедливости считаетъ искусственнымъ и неимѣющимъ никакого основанія. Спрашивается: во-первыхъ, не странно ли, что нашъ лѣтописецъ простое греческое названіе „крещальня“ вздумаеъ замѣнить другимъ, переноснымъ и обоюднымъ названіемъ — банное строеніе? Во-вторыхъ, откуда извѣстно, что у насъ до Ефрема не устроились при церквахъ крещальни? Напротивъ, не безъ основанія допускаютъ, что она была при Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ, устроенномъ по образцу византійскаго, имѣвшаго при себѣ крещальню, и даже указываютъ донинѣ сохранившуюся древнюю пристройку къ Кіевскому собору, которая видна на правой сторонѣ его и внутри имѣеть, совершенно сообразно съ назначеніемъ крещальни, фресковыя изображенія — къ востоку — крещенія Господня, а къ южной сторонѣ — 40-ка мучениковъ, въ Севастійскомъ озерѣ стоящихъ и крестившихся въ немъ огненнымъ крещеніемъ*). Еще болѣе несостоятельнымъ и даже совершенно страннымъ должно признать то мнѣніе, что подь баню разумѣются церковныя главы (которыя въ Малороссіи дѣйствительно такъ называются), и слѣдовательно, будто лѣтописецъ

*) Карамзинъ, Ист. Гос. Рос. II, примѣч. 160.

*) Ср. Макарій, — Истор. Русск. Ц. II, 18.

хочетъ сказать, что Ефремъ началъ строить у насъ церкви съ главами. Но главы на церквахъ, безъ сомнѣнія, существовали и прежде Переяславскаго храма. Заимствовавъ вѣру отъ Грековъ, естественно Русскіе должны были взять отъ нихъ и все прочее, относящееся къ вѣрѣ. Отсюда само собою понятно и такого рода явленіе, что и русскіе храмы всецѣло строились по образцу храмовъ греческихъ; при чемъ, если даже мастера были не Греки, а Русскіе, они старались самымъ тщательнымъ образомъ подражать греческимъ постройкамъ; а въ Греціи такія „бани“—главы на церквахъ—существовали задолго до Ефрема;*) слѣдовательно, съ первыхъ же дней появленія на Руси христіанства они должны были быть и здѣсь. Да и самое повѣствованіе лѣтописца не позволяетъ относить „банное строеніе“ къ храму, какъ его часть, ибо говоритъ о немъ совершенно отдѣльно, какъ о предметѣ вполне самостоятельномъ.

Но въ свою очередь и миѣніе преосвящ. Макарія, какъ намъ кажется, страдаетъ нѣкоторою неточностію и неотвѣтствіемъ лѣтописнымъ сказаніямъ. Банное строеніе, говоритъ намъ историкъ, мы не колеблемся вслѣдъ за митрополитомъ Евгеніемъ (Описаніе Кіево-Софійскаго Собора, 72 73) понимать въ буквальный смыслъ, не видя никакого побужденія отступать отъ него. Бани, безъ сомнѣнія, у насъ были и прежде митрополита Ефрема; но были ли бани каменные, а главное были ли бани безмездныя, устроенныя при безмездныхъ больницахъ для всего народа, какъ объясняютъ это

*) Ср. Е. Е. Голубинскій, Русск. Ц. I, I, 13 и слѣд.

позднѣйшія лѣтописи (П. С. Р. Л. IX, 116)^{*)} Разсматривая извѣстіе Никоновской лѣтописи, на которое ссылается преосвящ. Макарій, мы не находимъ тамъ ничего, что давало бы основаніе говорить о безмездныхъ баняхъ, устроенныхъ при безмездныхъ больницахъ для всего народа. Лѣтописецъ говоритъ „докончавъ церкви святаго Архангела Михаила и заложивъ церковь каменную на воротѣхъ городскихъ во имя святаго мученика Ѳедора и по семь другую церковь во святаго Апостола Андрѣя у церкви святаго Ѳедора отъ воротъ и строеніе банное, врачеве, и больницы, всѣмъ приходящимъ *безмездно врачеваніе* (а не мытье въ банѣ)“
..... Очевидно, что рѣчь идетъ только о безмездномъ врачеваніи и говорить то же о банѣ положительно нѣтъ никакой возможности; можетъ быть, дѣйствительно и бани были безмездныя, но для насъ важно то, что лѣтописецъ не говоритъ объ этомъ. Если бы, далѣе, Ефремъ поставилъ каменную баню, тогда какъ всѣ другія были деревянныя, то едвали бы это обстоятельство было вполне достаточнымъ для того, чтобы вызвать у лѣтописца восклицаніе: „сего же не бысть преже въ Руси“. Естественнѣе всего полагать, что это замѣчаніе лѣтописца вызвано Ефремовою банею, какъ банею вообще, безъ всякаго отношенія къ матеріалу, изъ котораго она была построена, и къ способу пользованія ею.

Какія же бани устроилъ св. Ефремъ? Несомнѣнно, что нѣтъ никакого побужденія отступать отъ буквального смысла словъ и подъ баннымъ строеніемъ нужно разумѣть именно строеніе банное, или общественныя

*) Истор. Русск. Ц. II, 17-18.

бани и больше ничего. Въ Константинополѣ въ которомъ долгое время жилъ Ефремъ, общественныя бани, какъ извѣстно, составляли чрезвычайно важную принадлежность общественнаго быта и общественнаго комфорта и были весьма многочисленны. Эти константинопольскія бани и захотѣлъ Ефремъ перенести въ Россію. Затрудняются тѣмъ, что епископъ нашелъ удобнымъ заниматься такимъ дѣломъ, какъ строеніе бань; но для тогдашняго времени въ этомъ не было ничего неестественнаго и страннаго. Такъ какъ люди должны входить въ храмы, особенно для принятія таинства причащенія, въ возможной тѣлесной чистотѣ, то у христіанъ съ очень давняго времени образовался такой взглядъ на бани, какъ на нѣчто дополняющее церкви, какъ на нѣчто къ нимъ прибавочное. А по этой причинѣ съ очень ранняго времени вошло въ обычай строить бани при самыхъ церквахъ, въ церковныхъ оградахъ. Случалось даже, что бани находились не только при церквахъ, но и подъ самими церквами въ ихъ нижнихъ этажахъ. Извѣстно, что Константинъ Великій построилъ бани при знаменитомъ константинопольскомъ храмѣ святыхъ Апостоловъ, (служившемъ, начиная съ него, усыпальницей императоровъ);*) а императоръ Θεодосій въ одномъ изъ своихъ указовъ причисляетъ бани, находившіяся при церквахъ, въ ихъ оградахъ, къ такимъ церковнымъ зданіямъ, на которыя распространяется право убѣжища. Какъ указанный взглядъ на бани, такъ и самыя бани при церквахъ, продолжали существовать въ Константинополѣ и во времена св. Еф-

*) Евгеній, исторія церкви, — VI, 59.

рема, а въ XI вѣкѣ. Изъ этого ясно, что и онъ, епископъ, построившій бани, вѣроятно, при своемъ соборномъ храмѣ, сдѣлалъ дѣло для своего времени несколько не странное и не предосудительное, а только знаменитое.**)

„Сего же не бысть прежде въ Руси“, прибавляетъ лѣтописецъ, тогда какъ изъ лѣтописнаго же сказанія о посѣщеніи русской земли Апостоломъ Андреемъ, видно, что уже въ тѣ времена у славянъ (новгородскихъ) были бани, и что въ нихъ Русскіе истязали себя нещадно. Спрашивается, какъ же примирить эти два лѣтописныя сказанія? Для объясненія указанной прибавки въ повѣствованіи лѣтописца о Ефремовой банѣ необходимо имѣть въ виду слѣдующее. Въ первоначальномъ и узкомъ смыслѣ слово „Русь“ означало Кіевское великокняжеское правительство и нераздѣльно связанную съ нимъ постоянную военную силу и область. Почему, когда съ раздробленіемъ русской земли на дѣлы, прежнее централизованное значеніе Кіева и его правительство утратилось и образовался рядъ отдѣльныхъ независимыхъ другъ отъ друга волостей, каждая съ своимъ собственнымъ правительствомъ, то оказалось, что эти волости не признаютъ себя Русью. Въ лѣтописи есть немало мѣстъ, изъ которыхъ ясно видно, что даже въ XII вѣкѣ области Ростовско-Суздальская, Муромско-Рязанская, Новгородская, Черниговско-Сѣверская, Полоцкая, Волынско-Галицкая не назывались Русью въ точномъ смыслѣ слова. Это названіе было присвоено *только Кіевской волости*, какъ непосредственно свя-

***) См. Е. Е. Голубинскій истор. русск. Ц. I, I, 565-566.

зной съ Кіевомъ и его правительствомъ*). Переяславъ принадлежалъ къ Кіевской волости и потому входилъ въ составъ „Руси“ въ точномъ смыслѣ слова. Въ этой Руси дѣйствительно прежде могло и совершенно не быть бань. Даже въ настоящее время въ малороссіи бани получили самое ограниченное распространіе. Въ томъ же Переяславѣ въ настоящее время только одна торговая баня, а въ селахъ о баняхъ имѣють самое смутное представленіе. А если такъ, то бани, построенныя св. Ефремомъ, могли оказаться дѣломъ дѣйствительно неслыханнымъ въ „Руси“ и потому достойнымъ быть занесеннымъ на страницы лѣтописи. Позднѣйшія лѣтописи повѣствуютъ, что св. Ефремъ, такъ украсившій свой (епархіальный) городъ, простиралъ свою дѣятельность и далеко за него передѣлы. Такъ въ Никоновской лѣтописи читаемъ; „также и въ Милитинѣ въ своемъ градѣ устрои, и по инымъ своимъ градомъ митрополитскимъ, иже суть и соуѣзды.“*) Въ Суздаль онъ устроилъ церковь св. Дмитрія и также надѣлилъ ее селами.***) По извѣстію той же лѣтописи онъ завелъ въ разныхъ мѣстахъ врачей и больницы, гдѣ безмездно пользовались врачеваніемъ всѣ приходившіе, чего прежде въ Руси не бывало, многозначительно поясняетъ лѣтописецъ***) Бывшій бояринъ и домоправитель великокняжескій, Ефремъ могъ обладать значительнымъ состояніемъ; отсюда и его средства для такого числа построекъ и заведеній; къ этому присоединилось еще ве-

*) Подробн. см. въ Труд. Кіевск. Дух. Акад. 1892 г. № 12, стр. 563-594: Происхожденіе и первоначальная исторія имени Русь, доц. В. І. З. Звитневича. (****

*) П. С. Р. Л. IX, 116. **) Ibid 128. ***) Ibid 115.

дикое усердіе къ общественной пользѣ и любви къ ближнимъ, которыя и расположили его употребить свое богатство на такія достойныя всякаго сочувствія и соревнованія дѣла.

Въ дальнѣйшей исторіи жизни и дѣятельности св. Ефрема мы наталкиваемся еще на одинъ важный, но въ высшей степени спорный вопросъ, въ рѣшеніи котораго изслѣдователи разбились на нѣсколько группъ. Дѣло состоитъ въ слѣдующемъ. Въ житіи препод. Θεодосія Несторъ пишетъ, что печерскій инокъ Ефремъ изведенъ былъ изъ Константинополя въ Кіевскую страну и поставленъ митрополитомъ въ Переяславъ. *) Въ первоначальной лѣтописи подъ 6597 (1089) годомъ онъ также названъ митрополитомъ. **) Въ Никоновой лѣтописи Ефремъ уже названъ „митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси.“ (***) Къ этому присоединимъ еще сказаніе Ипатьевской лѣтописи: „Въ лѣто 6600 (1092) посвященъ есть Ефремъ Грекъ на митрополию Кіевскую отъ Николая третега патриарха,“ (***) и Никоновской: „въ лѣто 6604 (1096) поставленъ бысть епископъ Новугороду Никита митрополитомъ Ефремомъ Кіевскимъ и всея Руси.“ *) Все это вмѣстѣ взятое заставляеть нѣкоторыхъ историковъ утверждать, что нашъ епископъ Ефремъ съ 1090 г., т. е. послѣ смерти митрополита Іоанна III, управлялъ дѣлами Кіевской митрополіи, а съ 1092 года былъ митрополитомъ Кіевскимъ. Карамзинъ высказывается предположительно: „быть можетъ, говорить онъ, что Ефремъ,

*) Стр. 9. **) П. С. Р. Л. I, 89. (***) П. С. Р. Л. IX, 116.

****) П. С. Р. Л. II, 278.

*) П. С. Р. Л. IX, 116.

по смерти Иоанна скопца, заступилъ его мѣсто и сдѣлался митрополитомъ всей Россіи; съ чѣмъ согласенъ и каталогъ епископовъ, гдѣ Ефремъ показанъ митрополитомъ Киевскимъ съ 1092 года (*). Гораздо рѣшительнѣе говорить преосвящ. Филаретъ; въ же его исторіи Русской церкви читаемъ: „Слабое здоровье митрополита Иоанна III скопца, не позволявшее много заниматься дѣлами, и личныя высокія качества Ефрема, и въ Константинополѣ, достаточны были для того, чтобы довѣрить блаженному Ефрему управление дѣлами митрополіи. Въ 1090-мъ году онъ уже называется митрополитомъ, хотя жилъ въ любимомъ Переяславѣ.“ (**). Въ исторіи Русской церкви преосвящ. Макарія высказано еще новое предположеніе, что епископы Переяславскіе были викаріями митрополитовъ Киевскихъ, и что перерский инокъ Ефремъ, по смерти Переяславскаго епископа Петра, вызванъ былъ изъ Константинополя и хиротонисанъ на кафедрѣ (въ качествѣ *викарія* митрополіи Киевской, „назв.“ по смерти митрополита Иоанна III, Ефрему, какъ викарію его, поручено было управление дѣлами митрополіи“ (***)). Прот. Юзефовичъ, усвоивъ мысль преосвящ. Макарія, развилъ ее далѣе: „Какъ викарію, говоритъ онъ, св. Ефрему поручено было управление дѣлами митрополіи, вслѣдствіе чего у современнаго летописца онъ и названъ митрополитомъ. На самомъ же дѣлѣ онъ поставленъ митрополитомъ около 1092 года

(****) „Истор. Россійск. Церк.“, т. II, примѣч. 160.

(*) (Истор. госуд. Россійск. II, примѣч. 160. **) Т. I, стр. 127; ср. житія святыхъ и чтимыхъ православною церковію, Январь 28-е числа.

(***) II, 9 (первое изданіе)

въ *Константинополѣ* управлялъ Киевскою епарціею въ теченіи пяти лѣтъ (**). Начнемъ съ того, что предположеніе о викаріатствѣ Переяславскихъ епископовъ ни на чемъ не основано и не подтверждается лѣтописными сказаніями. Если видимъ Переяславскихъ епископовъ участвующими въ церковныхъ торжествахъ въ Киевѣ, то вмѣстѣ съ ними видимъ тамъ и другихъ епископовъ: Черниговскаго, Юрьевскаго, Владимірскаго и друг. (**). Напротивъ, не видно ихъ въ Киевѣ въ такое время, когда митрополитъ Киевскій отсутствуетъ и когда, слѣдовательно, присутствіе Переяславскаго епископа, какъ викарія, представлялось бы особенно необходимымъ. Напр. въ 1073 году, при заложеніи печерской церкви, митрополиту Георгію сущо въ Грьдѣхъ, присутствуетъ епископъ Юрьевскій Михаилъ, а не Переяславскій. (***) Преподобный Макарій впоследствии отказался отъ своего мнѣнія и въ исторіи русской церкви во второмъ изданіи (1868 года) уже ничего не говоритъ о викаріатствѣ Переяславскихъ епископовъ, а дѣлаетъ такого рода замѣчаніе: „былъ ли Ефремъ митрополитомъ Киевскимъ (впоследствии, или управлялъ ли Русскою митрополіею, хотя временно до прибытія новаго митрополита, по смерти Іоанна III, современный лѣтописецъ не говоритъ о немъ, но нѣкоторые изъ позднѣjšíchъ лѣтописей, неизвѣстно на какомъ основаніи, повѣствуютъ, что этотъ самый Ефремъ епископецъ... былъ и митрополитомъ Киевскимъ“ (****).

(*) Полт. Еп. Вѣд. 1863 № 14, стр. 47. (**) см. напр. Воскрес. лѣт. въ П. С. Р. Л. VII, 5; ср. I, 78.

(***) П. С. Р. Л. I, 79; подробнѣе см. у М. А. Максимовича, въ полн. соб. его сочин. т. I, стр. 113-114. (****) Т. II, стр. 17-18.

Что св. Ефремъ на самомъ дѣлѣ не былъ митрополитомъ Кіевскимъ и всея Россіи, это доказывается слѣдующими соображеніями. Лѣтописецъ дѣйствительно называетъ нашего Ефрема митрополитомъ, однако не Кіевскимъ, а только митрополитомъ „той церкви“, т. е. церкви св. Архангела Михаила, при которой незадолго предъ тѣмъ была митрополія: „бѣ бо прже въ Переяславлѣ митрополѣя“. При этомъ замѣчательно, что лѣтописецъ называетъ Ефрема митрополитомъ тогда, когда въ Кіевѣ былъ настоящій митрополитъ Іоаннъ III.; *) кромѣ того, особо, въ ряду съ другими епископами, та же лѣтопись называетъ Ефрема *епископомъ* Переяславскимъ. Такъ, подъ 1091 годомъ, описывая открытіе и перенесеніе мощей препод. Θεодосія печерскаго, лѣтописецъ говоритъ: „сидошася *епископи*: Ефремъ Переяславскій, Стефанъ Володимерскій, Іоаннъ Черниговскій...**) Далѣе, подъ 1123 г. продолжатель древней лѣтописи называетъ Ефрема, строителя Переяславской Михайловской церкви, уже просто епископомъ: „падеся церкви каменная въ Переяславлѣ св. Михаила, юже создалъ и украсилъ треблаженный *епископъ* Переяславскій Ефремъ“. То же и въ ипатьевской лѣтописи.***) И св. Симонъ, епископъ Суздальскій, усерднѣйшій собиратель всѣхъ преданій о печерскомъ монастырѣ, перечисляя постриженниковъ печерскихъ въ святительскомъ санѣ, упоминаетъ и Ефрема Переяславскаго, но называетъ его *епископомъ*, а не митрополитомъ****) Необходимо обратить вниманіе еще и на то

*) П. С. Р. Л. I, 89. **) П. С. Р. Л. I, 90; ср. VII, 5.

) П. С. Р. Л. I, 128; II, 10 *) См въ печерск. патерикѣ, въ посланіи Симона къ Поликарпу (въ житіи препод. Антонія. Л. 3.)

обстоятельство, что препод. Несторъ въ житіи препод. Теодосія печерскаго говоритъ, что Ефремъ „изведенъ бысть въ страну *сію*“ (т. е. въ Кіевъ) и поставленъ митрополитомъ для города Переяслава. Извѣстно, что митрополиты Кіевскіе ставились въ Константинополь и изъ Грековъ; два случая избранія и поставленія природныхъ русскихъ, избранныхъ и поставленныхъ въ самой Русской землѣ, въ лѣтописяхъ тщательно отмѣчены, какъ событія исключительныя; а между тѣмъ относительно Ефрема, жившаго предъ возведеніемъ на Переяславскую кафедру въ Константинополь, Несторъ ясно даетъ знать, что онъ былъ призванъ домой и потомъ уже посвященъ. Предполагать вмѣстѣ съ о. Юзефовичемъ вторичное путешествіе Ефрема въ Константинополь для поставленія въ митрополита Кіевскаго и всея Руси,*) положительно нѣтъ никакихъ основаній. Наконецъ, св. мощи Ефрема Переяславскаго, почивающія въ Кіево-печерской Лаврѣ, въ пещерѣ препод. Антонія, всегда были извѣстны, какъ мощи Ефрема *епископа*, а не митрополита, о чемъ гласить и надпись у раки. *Епископомъ* Переяславскимъ св. Ефремъ называется во всѣхъ святцахъ, въ надписяхъ на иконахъ, въ печерскомъ патерикѣ и въ Четьихъ-Минейхъ св. Дмитрія Ростовскаго.

Въ виду всего этого, по нашему крайнему разумѣнію, необходимо отличать Ефрема, епископа Переяславскаго, отъ Ефрема Грека митрополита Кіевскаго, посвященнаго въ Константинополь, въ 1092 году, патриархомъ Наколаемъ III; хотя о такомъ Кіевскомъ митрополитѣ

*) Полт. Еп. Вѣд. 1863 г. № 14, стр. 47.

Ефремъ Грекъ первоначальная лѣтпись не упоминаетъ, но въ ней не упомянуты и три первые митрополиты русскіе: Михаилъ, Леонтій и Іоаннъ, въ существованіи которыхъ историки уже не сомнѣваются*). Но этотъ Ефремъ Грекъ, вопреки М. А. Максимовичу, былъ не изъ Милитины, такъ какъ въ Никоновской лѣтописи въ степенныхъ книгахъ Милитинскимъ уроженцемъ названъ Ефремъ Переяславскій, строитель церквей и разныхъ зданій; этому же Ефрему, епископу Переяславскому, принадлежитъ и украшеніе храмовъ г. Суздаля, а не третьему современнику, какъ думаетъ М. А. Максимовичъ.**)

А что нашъ списокъ Ефремъ въ Никоновской лѣтописи названъ митрополитомъ Кіевскимъ и всея Россіи, то это, всего вѣроятнѣе, произошло вслѣдствіе перенесенія чертъ одного лица на другое. Современникъ и соименникъ Ефрема Переяславскаго Кіевскій митрополитъ Ефремъ былъ, должно думать, личностію бездѣятельною и безцвѣтною, и потому знаменитый своею широкою и многоплодною дѣятельностію и добродѣтельною жизнію Ефремъ Переяславскій настолько залечатлѣлся въ народной памяти, что его образъ совершенно вытѣснилъ образъ митрополита Кіевскаго Ефрема и въ народномъ сознаніи занялъ его мѣсто, заимствовавъ отъ послѣдняго почетный титулъ митрополита Кіевскаго и всея Россіи; это тѣмъ болѣе возможно допустить, что митрополитомъ всея Россіи онъ называется только въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, тогда какъ въ первоначальной лѣтописи онъ носитъ титулъ только митрополита церкви Архангела Михаила.

*) П. С. Р. Л. II, 278; ср. Густыинск. лѣт. подъ 1092 годомъ. **) Полн. собр. сочин. I, 115.

Но почему же св. Ефремъ даже въ первоначальной лѣтописи нѣсколько разъ названъ митрополитомъ хотя „тоя церкви“, если на самомъ дѣлѣ онъ не былъ митрополитомъ? Карамзинъ дѣлаетъ слѣдующее предположеніе: „Надобно думать, говорить онъ, что Всеволодъ, любя Переяславль, учредилъ тамъ особенную митрополию, уничтоженную по его кончинѣ, ибо Несторъ говорить: бѣ бо *преже*“.*) Подобная догадка не подтверждается никакими историческими данными, и одновременное существованіе двухъ митрополій болѣе чѣмъ сомнительно. Дѣло объясняется значительно проще. Епископская кафедра въ Переяславѣ была открыта или, лучше сказать, оставлена на мѣсто митрополичьей кафедры, которая, вѣроятно около 1054 года, переведена была Ярославомъ въ Кіевъ къ построенной имъ св. Софія (заложеной въ 1037 году, но неизвѣстно когда оконченной); въ воспоминаніе того, что епископія Переяславская наслѣдовала митрополіи, первые Переяславскіе епископы, или по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, носили титулъ митрополитовъ, представляя собою митрополитовъ титулярныхъ, каковыя бывали и у Греков**). Кромѣ того, по недавнему перенесенію изъ Переяслава въ Кіевъ митрополичьей кафедры, не выкли еще называть Переяславской кафедральной церкви митрополіею, а святителей—митрополитами, но только по отношенію къ Михайловской церкви.

Въ тѣсной связи съ рассмотрѣннымъ вопросомъ стоитъ другой, именно объ установленіи у насъ на Руси

*) Истор. госуд. Россійск. т. II, примѣч. 160.

**) О титулярныхъ митрополитахъ въ Греціи см. IV Вселенск. Собора прав. 12.

празднованія въ память перенесенія мощей святителя Николая изъ Муръ Ликійскихъ въ Баръ-градъ Италійскій. По почину Карамзина, нѣкоторая часть историковъ склонна приписать это дѣло св. Ефрему, епископу Переяславскому, предварительно признавъ его, конечно, митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси. Самымъ рѣшительнымъ образомъ этотъ взглядъ высказалъ покойный архимандритъ Леонидъ, бывший намѣстникомъ Троицко-Сергіевской Лавры. Спрашивается, говорить онъ, кто изъ русскихъ святителей никогда именно установилъ это церковное празднество у насъ на Руси? Незабвенный исторіографъ Н. М. Карамзинъ приписываетъ это, и по нашему мнѣнію справедливо, Ефрему, то есть отнесъ это событіе къ тому времени, когда Переяславскій епископъ Ефремъ, имѣвшій титулъ митрополита (1091-1096), управлялъ Кіевскою митрополіею. Онъ то, какъ челоувѣкъ русскій и явчившій особенно память великаго святителя... и установилъ въ русской церкви праздникъ перенесенія мощей св. Николая, что не могло случиться ранѣе 9 мая 1091 года (ибо и въ Баръ-градѣ праздникъ этотъ установленъ въ третій годъ по принесеніи туда мощей святителя, а именно въ 1090 году), и по смерти немоцнаго тѣломъ и духомъ митрополита Грека Іоанна III. Въ теченіи пятилѣтняго управленія Ефрема Кіевскою митрополіею (съ 1091-1096) празднество это, пришедшее по сердцу русскому народу, такъ успѣло утвердиться на святой Руси, что прибывшій въ Кіевъ изъ Греціи въ 1097 году по смерти Ефрема, митрополитъ грекъ, при томъ же носившій имя великаго святителя, уже не посмѣлъ, если бы и вздумалъ, отмѣнить праздникъ, на установленіе котораго Ефремъ едва

ли испрашивалъ разрѣшенія у Константинопольскаго патріарха, такъ какъ ему, жившему долго въ Царьградѣ, не могло быть неизвѣстно, что у грековъ не было этого праздника, и они, какъ нынѣ, такъ и тогда считали перенесеніе мощей святителя „въ страну латинскую“ себѣ въ укоризну. Не обратить на это обстоятельство особаго вниманія могъ рѣшиться только человѣкъ глубоко благовѣрный и родолюбецъ, а таковымъ именно наши лѣтописныя извѣстія и изображаютъ Ефрема, почтеннаго Церковію именемъ *свѣтаго*.*)

Нѣтъ сомнѣнія, что вопросъ объ установленіи праздника въ память перенесенія мощей святителя Николая, съ точки зрѣнія тогдашнихъ греко-русскихъ церковныхъ отношеній, представляется фактомъ въ высшей степени загадочнымъ, и всего легче и удобнѣе было бы объяснить его, приписавъ установленіе празднованія святителю, русскому по происхожденію. Но чѣмъ важнѣе фактъ, тѣмъ серьезнѣе должны быть данныя для его обоснованія; въ словахъ же о. Леонида отъ начала до конца одни догадки. Самъ Н. М. Карамзинъ не утверждаетъ своего мнѣнія безусловно. „Сей митрополитъ, говоритъ онъ, *какъ пишутъ*, оставилъ торжествовать 9 Мал перенесеніе мощей святителя Николая изъ Ликіи въ Италіянскій городъ Баръ“**). А въ каталогѣ епископовъ, на который ссылается Карамзинъ, написано только: *Повѣствуется же и сіе*, яко въ одинъ сего митрополита (Ефрема) бѣ перенесеніе мощей святителя Христова Николая изъ Муръ Ликійскихъ въ Баръ-градъ

*) Памятники древней письменности и искусства. I, XXII. 1888 г. XI-XII.

**) Истор. госуд. Россійск. II, 104.

Италійскій, и сей митрополитъ уставишь въ Россіи праздновати той перенесенія Николаева праздникъ“*) Какъ видно изъ приведенныхъ словъ, догадка Карамзина покоится на довольно неопредѣленномъ преданіи объ установленіи праздника 9 Мая, преданіи, отнесенномъ къ митрополиту *Кіевскому* Ефрему. Но вѣдь нужно еще доказать тождество Ефрема, епископа Переяславскаго, съ Ефремомъ, митрополитомъ Кіевскимъ, или, что то же, доказать, что нашъ Ефремъ былъ впоследствии Кіевскимъ митрополитомъ, или по крайней мѣрѣ, управлялъ дѣлами Кіевской митрополіи. А это, какъ мы вѣдѣли, по многимъ основаніямъ дѣло невозможное. Если же св. Ефремъ не былъ ни Кіевскимъ митрополитомъ, ни управлялъ Кіевскою митрополіею, то онъ и не обладалъ правами на установленіе особеннаго праздника, имѣвшаго значеніе по крайней мѣрѣ для всей Кіевской Руси. Намъ нѣтъ надобности подробно заниматься вопросомъ, когда и кѣмъ установлень у насъ праздникъ 9 Мая въ память перенесенія мощей святи-теля Николая; интересующихся имъ отсылаемъ къ статьѣ А. Красовскаго: „Установленіе въ русской церкви праздника 9 Мая въ память перенесенія мощей святи-теля Николая изъ Муръ Ликійскихъ въ г. Баръ“, помѣщенной въ трудахъ Кіевской Духовной Академіи за 1874 г. Декабрьъ 521-585. Скажемъ только, что г. Красовскій, послѣ тщательнаго изслѣдованія поставленнаго воп-роса, считаетъ вѣроятнымъ установленіе названнаго празд-ника еще при митрополитѣ Іоаниѣ II, который сталъ митро-политомъ около 1077 г. и былъ имъ еще 14 августа 1089 г.,

*) Ibidem, примѣч. 161.

когда освящали великую Киево-печерскую церковь. Личный характер митрополита Иоанна, говоритъ г. Красовскій, вполне гармонируетъ съ такимъ предположеніемъ. Иоаннъ II былъ пастырь просвѣщенный, весьма ревностный въ дѣлѣ утвержденія вѣры и благочестія въ русскомъ народѣ, съ какою ревностію могло весьма сообразоваться такое дѣло, какъ установленіе новаго праздника въ назиданіе народу. Этому же Иоаннъ II былъ въ сношеніяхъ съ папою, что могло открыть ему случай очень рано узнать объ апулійскомъ событіи и праздникѣ. Наконецъ, этотъ именно митрополитъ былъ свидѣтелемъ чуда святителя Николая, сына утопшимъ младенцемъ (чуда Николы Мокраго), совершившагося въ его кафедральной Софійской церкви въ Киевѣ, въ самый годъ перенесенія мощей святителя въ Баръ, — чуда, которое, по сказанію о немъ, поразило изумленіемъ, исполнило благоговѣніемъ всѣхъ, какъ и самого митрополита, (и которое, по словамъ самого архим. Леонида, услило въ русскомъ народѣ вѣру и благоговѣнное почитаніе въ исконнаго и любимому святителю.*) Подъ двоякимъ послѣдовательнымъ впечатлѣніемъ и отъ Киевскаго чуда и отъ чудеса Барскаго событія, ставшихъ извѣстными митрополиту Иоанну, благочестивый и ревностный первосвятитель незамедлительно ознаменовалъ эти событія установленіемъ или усвоеніемъ для русской церкви праздника 9 Мая, довольствуясь для такого рѣшенія готовымъ примѣромъ его у Барскихъ христіанъ, или даже собственнымъ благоразсужденіемъ и согласіемъ великаго князя Всеволода, также извѣстнаго благочестіемъ (**).

*) Памятники....XI.

**) Труд. Киевск. Дух. Акад. 1874. № 12, 584-585.

Но не соглашаясь съ архим. Леонидомъ въ вопросѣ объ установленіи праздника 9 Мая именно Ефремомъ Переяславскимъ, мы тѣмъ самымъ не отрицаемъ возможности того, что найденныя имъ: „житіе, дѣянія и чудеса св. Николая архіепископа Мурь-Ликійскаго чудотворца“ и „посмертныя чудеса святителя Николая“ принадлежать перу Переяславскаго святителя; но это только предположеніе, хотя можетъ быть и счастливое. Нѣтъ возможности хотя бы приблизительно опредѣлить, сколько времени продолжалось столь плодотворное управленіе святителя Ефрема Переяславскою епархіею; такъ какъ не извѣстенъ ни годъ посвященія его во епископа, ни годъ смерти. Лѣтописи только говорятъ, что слѣдующій Переяславскій епископъ Лазарь хиротонисанъ былъ въ 1105 году. Не въ этомъ ли году умеръ св. Ефремъ? Мощи святителя Ефрема нетлѣнно почиваютъ открытыя въ Кіево-печерской Лаврѣ, въ пещерѣ препод. Антонія, во Введенской церкви; а празднество ему совершается 28 января, на память преподобнаго Ефрема Сирина, по принятому въ Лаврѣ обычаю относить празднованіе печерскимъ угодникамъ, дни кончины которыхъ неизвѣстны, къ днямъ памяти тѣхъ святыхъ, имена которыхъ они носили. Въ описаніи Кіево-печерской Лавры (Кіевъ 1831 стр. 161) сказано, что святитель, Ефремъ, погребенъ былъ въ Переяславской каедральной Михайловской церкви въ 1105 году, но когда перенесенъ въ Антоніеву пещеру, неизвѣстно. Здѣсь годъ кончины св. Ефрема, какъ можно думать, означенъ по соображенію съ временемъ посвященія преемника св. Ефрему; положительныхъ же сказаній, на сколько извѣстно, въ Лаврѣ не имѣется. Можно думать, что

св. Ефремъ, кикъ постриженникъ печерскій, завѣщаль похоронить его въ Кіевскихъ пещерахъ, на мѣстѣ первоначальныхъ иноческихъ трудовъ своихъ.

Въ Вознесенской церкви въ городѣ Переяславѣ хранится фелонь золотого глазета, обложенный широкою золотою сѣткою, съ крестомъ, шитымъ по картѣ серебромъ, золотомъ и канителью съ блестками; подбитъ синею крашаницею. Фелонь очень древній, но еще весьма проченъ. По преданію онъ поступилъ въ Вознесенскую церковь изъ упраздненнаго Переяславскаго монастыря, при перенесеніи изъ него мощей св. преподобномученика Макарія въ бывшій Вознесенскій монастырь, и въ немъ священнодѣйствовалъ основатель Михайловскаго монастыря Переяславскій епископъ Ефремъ, отъ чего этотъ фелонь и доселѣ носитъ наименованіе *Ефремовскаго*. Не знаемъ, насколько вѣрно преданіе, и могло ли что либо уцѣлѣть отъ столь древняго времени, если надъ Переяславомъ пронеслось столько страшныхъ бурь, и уже во время первой изъ нихъ Батый „церковь св. Архистратига Михаила *скруши* и сосуды церковные безчисленныя златыя и драгоценныя каменія взялъ“*).

Какъ ни кратко лѣтописныя сообщенія о жизни и дѣятельности св. Ефрема, но они въ достаточной степени обрисовываютъ личность этого знаменитаго іераха, и довольно ярко характеризуютъ его многотрудную и многоплодную дѣятельность, широту ея задачъ и постоянную напряженность, равно какъ и проявившуюся въ ней неусыпную заботу архимонастыря о благѣ своихъ па-

*) П. С. Р. Л. I, 200, II, 176.

сомыхъ. Его сердцу близки были *всѣ* интересы паствы; его отеческое попеченіе обнимало *всѣ* стороны ихъ жизни. Настоятельнымъ духовнымъ нуждамъ пасомыхъ онъ удовлетворяетъ постройкою многихъ храмовъ, благоуукрашая ихъ и снабжая *всѣмъ* необходимымъ. Заботясь объ ихъ внѣшнемъ благополучіи, онъ укрѣпилъ стольный городъ каменною стѣною и украсилъ его зданіями, завелъ больницы съ безмездною врачебною помощію въ нихъ, устроилъ бани и т. п. Несомнѣнно, что все это требовало затраты большой энергіи, труда и средствъ. Великій святитель ничего не щадилъ, ни предъ какими затратами не останавливался. По всему этому св. Ефремъ всего болѣе напоминаетъ намъ святителей древнѣйшихъ временъ христіанства, которые всю душу и все состояніе вкладывали въ дѣло общественнаго служенія и общественной благотворительности. Все это вмѣстѣ взятое стяжало св. Ефрему заслуженную славу и благодарность потомства. Лѣтописцы восхваляютъ его дѣятельность, непременно прибавляя, что ничего подобнаго прежде на Руси не бывало. Древняя лѣтопись называетъ его *треблаженнымъ*, а послѣдующія многодобродѣтельнымъ, святымъ и чудотворцемъ: “бѣ же сей мужъ Ефремъ...многодобродѣтелемъ и святъ и бываху отъ него чудеса силою Христовою и въ живомъ и по смерти“.*) Епископъ Симонъ въ своемъ посланіи къ Поликарпу именуетъ Ефрема въ числѣ знаменитыхъ печерскихъ иноковъ.**)

Николай Сигарда.

*) Никон. лѣт. въ II. С. Р. Л. IX, 128; II, 10; 1, 128; VII, 25; степен. кн. 1, 229.

**) Патер. печерск. въ житіи препод. Антонія, Л. 3.

НЕКРОЛОГИ.

I. Протоіерей Георгій Пивоваровъ.

Непремѣннымъ долгомъ считаемъ занести въ епархіальную лѣтопись имя одного изъ достойныхъ дѣятелей на нивѣ Божіей.

24-го іюня сего 1895 г., въ 10 часовъ утра, скончался въ городѣ Гадячѣ градскій протоіерей и благочинный Георгій Петровичъ Пивоваровъ, на 69-мъ году жизни. Вѣсть о его смерти, заунывнымъ звономъ всѣхъ Гадячскихъ колоколовъ, быстро разнеслась по всему городу и, такъ какъ это былъ день праздничный, то къ квартирѣ покойника собрались массы народа, чтобы отдать послѣдній долгъ своему искренно любимому пастырю. Во весь этотъ день и затѣмъ ночь всѣми священниками города Гадяча и двумя діаконами, послѣ облаченія покойника въ священническія одежды, служились поочередно заупокойныя литіи и читалось евангеліе. На другой день, 25 іюня въ 6 часовъ вечера, тѣло покойника было вынесено изъ квартиры и отнесено священниками въ соборный Успенскій храмъ. Къ этому времени, кромѣ четырехъ Гадячскихъ священниковъ, прибыли: благочинный священникъ села Красной-Луки о. Григорій Чесановъ и священники селъ Вейсбаховки и Монастыркихъ-Будищъ. За гробомъ шли: убитая горемъ вдова, сѣтующія дѣти и родной братъ покойника протоіерей о. Василій Петровичъ Пивоваровъ, нарочито пріѣхавшій изъ города Кременчуга. Всенощную совершилъ соборный священникъ о. Андрей Мартиновичъ. Заупокойную литургію 26-го числа со-

вершилъ соборне съ двумя священниками исправляющій должность Гадячскаго градскаго благочиннаго священникъ о. Петръ Станиславскій. Послѣ литургіи, для отпѣванія покойника вышли всѣ священники, бывшіе наканунѣ при выносѣ тѣла покойника, и вновь прибывшіе: протоіерей о. Іосифъ Мартиновичъ и еще два священника; подъ предстоятельствомъ о. протоіерея Мартиновича началось отпѣваніе. Послѣ шестой пѣсни канона была произнесена весьма поучительная и задушевная надгробная проповѣдь священникомъ о. Петромъ Станиславскимъ и потомъ еще двѣ краткихъ рѣчи. Отпѣваніе окончилось въ часъ пополудни, а затѣмъ предстоятельствующій въ соучастіи 10-ти священниковъ открылъ погребальное шествіе къ Гадячской кладбищенской церкви, гдѣ была отслужена литія, и затѣмъ къ могиламъ на Гадячскомъ градскомъ кладбищѣ. Погребеніе окончилось въ 3 часа пополудни. Если вчера, при выносѣ тѣла покойника въ церковь, было много народа, то провожать къ кладбищу, къ мѣсту вѣчнаго упокоенія своего любимаго пастыря, собрался буквально весь городъ и множество изъ уѣзда прибывшихъ въ Гадячъ по случаю Петро-павловской ярмарки. Миръ праху твоему, досточтимый труженикъ, добрый и присно-памятный нашъ сороботникъ!

Покойный протоіерей Георгій Петровичъ Пивоваровъ—сынъ священника села Голубовки Прилукскаго уѣзда. По окончаніи курса въ Переяславской духовной семинаріи въ 1847 году, съ званіемъ студента, онъ въ слѣдующемъ 1848 году, апрѣля 28 дня, архіепископомъ Гедеономъ рукоположенъ во священника къ Вознесенской церкви села Ригъ Лохвицкаго уѣзда.

Занятый имъ приходъ въ небольшомъ пригороднемъ селѣ Ригахъ доставлялъ ему и его семьѣ самыя скудныя средства къ жизни, но простота его жизни дозволяла ему довольствоваться и малымъ. Тутъ онъ имѣлъ свой домъ и 8 десятинъ пахатной земли, и весь вѣкъ свой прожилъ бы здѣсь, но приснопамятному Высокопреосвященному Іоанну, замѣтившему и отличившему его недюжинный умъ и рѣдкую аккуратность и исполнительность, ясность и выразительность слова при богослуженіи, благоугодно было отозвать его, въ 1878 году февраля 4 дня, на настоятельское мѣсто къ Гадячской соборно-Успенской церкви и того же года, мѣсяца мая 12 дня, за отлично-усердную и благовѣятельную службу, при примѣрно-благочестномъ поведеніи, возвестъ въ санъ протоіерея. Не особенно лучшія средства доставлялъ ему и сей приходъ, такъ что, когда потребовались средства на воспитаніе дѣтей, то онъ вынужденъ былъ продать и домъ свой и землю въ селѣ Ригахъ, Лохвицкаго уѣзда, и нынѣ его вдова и двѣ непристроенныя дочери никакой недвижимой собственности не имѣють.

Покойный протоіерей Георгій Пивоваровъ прослужилъ въ священническомъ санѣ болѣе 47 лѣтъ. За это время онъ исполнялъ много разныхъ, возлагаемыхъ на него епархіальнымъ начальствомъ, служебныхъ обязанностей: такъ съ 1855 года по 1877 онъ состоялъ въ должности депутата по 4 благочинническому округу Лохвицкаго уѣзда, съ 1861 по 1862 годъ исправлялъ должность благочиннаго того же 4 округа Лохвицкаго уѣзда, съ 1872 года по 1878 состоялъ благочиннымъ въ томъ же 4 округѣ Лохвицкаго уѣзда. Съ перемѣ-

щеніемъ его въ 1878 году на настоятельское мѣсто къ соборно-Успенской церкви города Гадяча, назначенъ благочиннымъ 1 благочинническаго округа Гадячскаго уѣзда и въ сей должности состоялъ чуть не до послѣднихъ дней своей жизни. Кромѣ сего, былъ цензоромъ проповѣдей своего благочинническаго округа, членомъ-сотрудникомъ Полтавскаго епархіальнаго попечительства, членомъ Гадячскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, директоромъ Гадячскаго уѣзднаго отдѣленія попечительнаго о тюрьмахъ комитета, законоучителемъ въ Гадячскомъ уѣздномъ и городскомъ женскомъ училищѣ, съ 1878 года по 1885 годъ состоялъ депутатомъ при Гадячской межевой комиссіи до ея закрытія, съ 1889 года по 1895 годъ состоялъ предсѣдателемъ Гадячскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и дѣйствительнымъ членомъ Полтавскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества. Всѣ эти многоразличныя, возлагаемыя на него начальствомъ, обязанности выполнялъ покойный протоіерей съ полною охотою, рѣдкимъ усердіемъ и аккуратностію. Этотъ великій труженикъ не зналъ покоя и стороннихъ развлеченій, да и знать ихъ не хотѣлъ. Мы всегда его находили за исполненіемъ служебнаго долга, служебныхъ обязанностей. За то и высшее начальство относилось къ нему съ полнымъ вниманіемъ и награждало его разными знаками отличія, свойственными его духовному сану. Такъ, въ 1858 году мая 14 дня, за отлично усердную службу онъ былъ награжденъ набедренникомъ, въ 1865 году бархатною фіолетовою суфьею, 1872 году бархатною фіолетовою комилавкою, 1877 года наперснымъ крестомъ, отъ св. Синода

выдаваемымъ, 1878 года произведенъ въ санъ протоіерея, 1885 года награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степени, 1891 года орденомъ св. Анны 2-й степени.

Свящ. *П. Храпковъ*

2. Священникъ **Василій Базилевичъ.**

27-го іюля сего 1895 года въ 11½ часовъ утра въ селѣ Елисаветинѣ (Абазовка), Полтавскаго гуѣзда, скончался на 75-мъ году жизни состоявшій за штатомъ пенсіонеръ, священникъ Василій Петровичъ Базилевичъ. Отецъ, дѣдъ и прадѣды покойника были священниками. О. Василій вель въполнѣ христіанскую жизнь. Отличительной чертой его характера были: доброта, правота и искренность, соединенныя съ рѣдкимъ безкорыстіемъ и любовью къ своимъ прихожанамъ, за что послѣдніе питали чувство благодарности и уваженія къ нему за все время его многолѣтняго (болѣе 40 лѣтъ) служенія въ с. Абазовкѣ.

Покойный о. Василій родился въ мѣстечкѣ Новыя-Сенжары, Кобелякскаго уѣзда, 3 генваря 1821 года. Окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи въ 1845 году и рукоположенъ во священника къ Свято-Троицкой церкви села Михновки, Кобелякскаго уѣзда, бывшимъ архіепископомъ Полтавскимъ Гедеономъ въ 1847 году генваря 26 дня. Въ 1852 году Полтавскимъ преосвященнымъ Наанаиломъ опредѣленъ въ должность депутата, въ которой и состоялъ до 1885 года.

Переведенъ въ село Абазовку въ 1853 году ноября 2 дня. Состоялъ законоучителемъ въ Абазовскомъ народномъ училищѣ съ 1885 по 20 сентября 1888

года. Уволенъ заштатъ епископомъ Полтавскимъ Иларіономъ, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ своихъ, 11 сентября 1889 года. Имѣлъ: набедренникъ, скуфью, камплавку, бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ и таковую же медаль въ память войны 1853 — 1856 годовъ. По увольненіи заштатъ жилъ у родного сына въ с. Абазовкѣ и получалъ 130 рублей пенсіи.

Выносъ тѣла покойника въ церковь были совершены вечеромъ 28 іюля, а 29 послѣ заупокойной литургии, было совершено погребеніе мѣстнымъ о. благочиннымъ Павловскимъ соборне съ сосѣдними 4-мя священниками и мѣстнымъ причтомъ.. Несмотря на рабочее время, много народа изъ отдаленныхъ хуторовъ собралось отдать послѣдній долгъ своему духовному пастырю. Тѣло предано землѣ на церковномъ погостѣ.

Священникъ *Михаилъ Базилевичъ.*

3. Священникъ **Іоаннъ Костенко.**

9-го минувшаго августа въ церковной оградѣ одной изъ деревень Полтавской епархіи можно было видѣть умиленную и трогательную картину: при неудержимыхъ рыданіяхъ тысячной толпы народа, заглушавшихъ пѣніе похоронныхъ пѣснопѣній, опускали въ свѣжую могилу тѣло незамѣнимо-дорогого всѣмъ присутствовавшимъ человѣка: то прихожане Свято-Троицкой церкви села Бреусовки, Кобелякского уѣзда, провожали на кладбище своего „батюшку“, о. Іоанна Костенко,

Покойникъ былъ сынъ протоіерея Николаевской церкви м. Орлика, Кобелякского уѣзда, и родился въ 1829 году 8-го сентября. Воспитанный въ добромъ направленіи въ домѣ своихъ родителей, онъ обучался затѣмъ въ духовной школѣ и въ 1851 году окончилъ курсъ въ Переяславской духовной семинаріи съ званіемъ студента. 2-го августа 1853 года былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Покровской церкви г. Кобелякъ, гдѣ и проходилъ ревностно пастырское служеніе въ продолженіи 13-ти лѣтъ; причемъ въ 1862 году былъ Высочайше утвержденъ въ званіи директора при Кобелякскомъ тюремномъ отдѣленіи и за безкорыстные труды въ этой должности награжденъ набедренникомъ. Добрая и скромная душа о. Іоанна скоро стала известна всему Кобелякскому уѣзду; и когда въ 1866 году въ селѣ Бреусовкѣ на пожертвованія селянъ была устроена церковь, послѣдніе единогласно всепокорнѣе просили Преосвященнаго Іоанна назначить къ нимъ пастыремъ Іоанна Костенко. Просьба эта, вполнѣ согласная съ желаніемъ о. Іоанна, была исполнена. На этомъ же мѣстѣ своего пастырскаго служенія о. Іоаннъ и оставался до послѣдняго времени. Служа у престола Господня, покойный въ разныя времена исправлялъ многія другія частныя обязанности то по назначенію отъ епархіальнаго начальства, то по выбору отъ духовенства. 28 лѣтъ (1866—1894) онъ былъ законоучителемъ Бреусовскаго сельскаго училища, 12 лѣтъ депутатомъ по вѣдомству Кобелякскаго градскаго благочинія, три трехлѣтія проходилъ должность члена благочинническаго совѣта, неоднократно былъ избираемъ духовенствомъ въ уполномоченные на Полтавскій Епархіаль-

ный съѣздъ; въ послѣднее время состоялъ помощникомъ по должности благочиннической городскому благочинному и наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 1-го благочинническаго округа Кобелякскаго уѣзда; былъ также дѣйствительнымъ членомъ Православнаго Миссіонерскаго общества и Свято-Макарьевскаго братства. Скромны, но многоплодны были труды покойнаго и высшее начальство не обходило ихъ своимъ вниманіемъ. О. Іоаннъ Костенко былъ награжденъ кавалеріею, наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода и въ прошломъ году за отлично-усердную службу Всемилоостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Анны 3-й степени съ грамотою; онъ имѣлъ также бронзовый крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ. За усердіе по службѣ церковно-учительской ему была объявлена благодарность отъ попечителя Кіевскаго учебнаго округа, а за наблюдательскіе труды въ церковно-приходскихъ школахъ покойный въ прошломъ году получилъ благодарность отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона.

Но мы опустили бы самое важное, если бы умолчали о томъ, что сдѣлалъ о. Іоаннъ для своихъ прихожанъ и что онъ за это получилъ отъ нихъ лично. О мертвыхъ — или хорошо, или ничего, гласитъ древняя пословица, желая выразить ту мысль, что недолжно вспоминать о дурныхъ дѣяніяхъ человѣка послѣ его смерти; но мы не погрѣшимъ, если скажемъ, что чистая душа о. Іоанна блистала всегда такимъ яркимъ свѣтомъ любви къ ближнимъ, что тусклыя пятна общечеловѣческихъ недостатковъ незамѣтны были на ней, и, уносясь мыслию къ прошлому покойнаго о. Іоанна,

невольно останавливаешься лишь на одномъ хорошемъ. Съ первыхъ же дней служенія въ селѣ Бреусовкѣ безкорыстная любовь о. Іоанна стяжала ему всеобщія симпатіи его прихожанъ. Воодушевляемый этими симпатіями, онъ тридцать лѣтъ радостно проходилъ свое пастырское служеніе, научая своихъ пасомыхъ любви къ Богу и Его святому храму, взаимной любви другъ къ другу и вмѣстѣ любви къ пастырямъ Церкви. И какъ отъ горячей большимъ пламенемъ свѣчи зажигаются другія маленькія свѣчи, такъ отъ любви, которою неугасимо горѣла душа о. Іоанна, воспламенялись огоньки этого чувства и въ душахъ его духовныхъ чадъ. И отрадны были эти чувства для пасомыхъ, и радовался имъ пастырь, получая въ этомъ высшую награду за свои труды здѣсь уже на землѣ, ибо онъ видѣлъ и чувствовалъ, что не только любили и уважали его, но въ лицѣ его и вообще пастыря Церкви. Любовью дарилъ и питалъ о. Іоаннъ своихъ духовныхъ чадъ, любовью и они благодарили за это. Вотъ почему, когда Богу угодно было призвать его къ Себѣ, еще полного тѣлесныхъ силъ, неожиданная вѣсть объ этомъ всеобщею тяжелою скорбію пронеслась изъ конца въ конецъ любящаго его села; и эта вѣсть была тѣмъ тяжелѣе, что пасомымъ не пришлось даже видѣть о. Іоанна умершимъ, ибо тѣло его было привезено изъ Полтавы въ забитомъ гробѣ; вотъ почему воили и неудержимыя рыданія тысячной толпы, какъ одного человѣка, сопровождали гробъ его въ могилу. Скончался дорогой пастырь, но не умерла любовь его, не умерла и любовь къ нему, и не замретъ никогда

на устахъ прихожанина слово молитвы объ упокоеніи его души въ обителяхъ небесныхъ.

II.

С Л О В О,

сказанное на заупокойной литургіи по о.
Іоаннѣ Костенко.

Приидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему.

Глубоко назидательны и неизъяснимо-трогательны погребальныя службы православной Церкви. Онѣ и своимъ содержаніемъ, и напѣвомъ то утѣшаютъ насъ, то печаливаютъ, то звучать успокоеніемъ и надеждой, то повергаютъ молящихся въ скорбь и слезы. Особенно же скорбно становится на душѣ, когда слышишь задушевное пѣніе стиха „приидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему“.

Отъ чего все это? Откуда такія противоположныя чувства? Радость и надежда являются въ душѣ, когда мы слышимъ, что съ этой жизнію не все кончается для человѣка, что умершій будетъ жить лучшею и блаженною жизнію и воскреснетъ съ тѣломъ при страшномъ судѣ; но отъ скорби и слезъ мы все-же не можемъ удержаться, слыше слова: „приидите, послѣднее цѣлованіе“..., сознавая, что это—послѣднее „прости“. Часто приходится каждому изъ насъ въ жизни встрѣчаться, а нерѣдко сживаться съ людьми, и потомъ разставаться съ ними то на болѣе или менѣе продол-

жительное время, то даже и навсегда. Часто приходится, провожать намъ своихъ близкихъ знакомыхъ и родственниковъ и до могилы, но не всегда съ глубокою скорбію; не всегда для насъ эта разлука одинаково тяжела. Грустимъ мы и плачемъ лишь тогда, когда покидаетъ насъ близко—дорогое нашему сердцу существо; когда съ разлукой мы лишаемся того, кто облегчалъ трудныя минуты нашей жизни, утѣшая насъ въ горѣ, кто раздѣлялъ наши печали и радости, кто жилъ съ нами душа въ душу, готовый всегда протянуть намъ руку помощи; мы не можемъ не скорбѣть, когда обстоятельства жизни или смерть уносятъ отъ насъ человѣка, который составлялъ счастье нашей жизни. Не можемъ быть спокойны, не можемъ не болѣть наша душа, не въ силахъ удержаться отъ горькой скорби и слезъ и мы теперь, отцы и братіе! Не можемъ не страдать и мы, сознавая, что сейчасъ должны воздать послѣднее цѣлованіе, должны сказать послѣднее „прости“ своему незабвенному и всѣми любимому „батюшкѣ“! Я говорю „всѣми любимому“ и знаю, что слова эти неложны. Да и какъ бы мы могли не любить того, кто былъ истиннымъ отцомъ всей нашей великой приходской семьи, кто любилъ насъ самоотверженной отческой любовью! И всякій изъ насъ знаетъ, и видѣлъ, и на себѣ испыталъ эту горячую любовь. Стоитъ лишь вспомнить его кроткій образъ и исполненный любви взоръ; съ какимъ онъ всегда встрѣчалъ насъ, обращающихся къ нему съ своими духовными нуждами, стоитъ лишь припомнить тѣ искренно задушевныя и полныя отческой ласки бесѣды, которыя онъ велъ съ нами, посѣщая насъ, чтобы всею душою

почувствовать, что онъ любилъ насъ, какъ дѣтей, и что, теряя его, мы теряемъ любящаго отца. А его всегдашняя готовность молитвой и словомъ утѣшить всякаго застигнутаго горемъ, а его многими видѣнными слезы при семейномъ горѣ кого либо изъ насъ, его горячія молитвы со всѣми нами во святомъ храмѣ, при постигавшемъ насъ неоднократно гнѣвѣ Божіемъ! Наконецъ, тѣ сердечныя наставленія въ законѣ Божіемъ, которыя мы выслушивали отъ него въ семъ храмѣ, и тѣ заботы батюшки о благолѣпнѣ службъ церковныхъ и украшеніи храма, которыя всѣмъ намъ извѣстны...! — Не говорить ли все это, что онъ любилъ насъ, какъ только можетъ любить челоѣкъ челоѣка, что онъ былъ истиннымъ свѣтильникомъ, поставленнымъ отъ Бога для нашего просвѣщенія? Да, мы лишились челоѣка любви и духовнаго свѣта, челоѣка, составлявшаго счастье нашей жизни...

Но существуетъ обыкновеніе, когда покидаютъ насъ дорогіе нашему сердцу, сохранять что либо для памяти, или создавать какіе либо памятники. И вотъ потомъ въ разлукѣ, часто глядя на этотъ сохраняемый предметъ, мы уносимся мыслями къ оставившему его лицу, какъ бы живемъ душою съ нимъ, и на душѣ становится легче и отраднѣе. Что же оставилъ намъ для памяти и утѣшенія нашъ незабвенный „батюшка“? Послѣ него остался у насъ великій памятникъ. Памятникъ этотъ—его глубокоучительное и назидательное слово и украшенный его заботами нашъ благолѣпный храмъ. И нынѣ всякій разъ, когда совершитъ кто либо изъ насъ какое либо доброе дѣло и увидитъ, какъ хорошо и благотворно это для него и для его

собрата, всякій такой разъ каждый изъ насъ невольно вспомнить, что такъ поступать научалъ насъ и словомъ и дѣломъ покойный батюшка, и спасибо ему скажетъ за это и царство небесное! Или кто изъ насъ, войдя нынѣ во святой храмъ и любуясь его благолѣпиемъ, не помолится о заботливомъ и внимательномъ къ храму батюшкѣ, такъ много похлопотавшемъ о его украшеніи!

Будемъ же, возлюбленные отцы и братіе, дѣлать добро всѣмъ, нуждающимся въ нашей помощи, въ память дорогого „батюшки“! Будемъ усердны къ посѣщенію святаго храма и внимательны къ проповѣдуемому въ немъ слову Божию также въ воспоминаніе отца нашего духовнаго, возлюбившаго красоту храма. Въ этомъ и мы найдемъ успокоеніе и отраду въ жизни своей; отъ этого отрадно будетъ на томъ свѣтѣ и нашему незабвенному пастырю: онъ будетъ радоваться, что его заботы о нашемъ спасеніи не пропали безслѣдно, что посѣянные имъ сѣмена слова Божія принесли въ насъ обильный плодъ, — будетъ радоваться, что и на послѣднемъ судѣ предъ престоломъ Всевышняго онъ можетъ сказать: „Господи, вотъ я и дѣти мои“!

Упокой же, Господи, вѣрнаго раба твоего о. Иоанна, нашего духовнаго отца, въ селеніяхъ праведныхъ и сподоби насъ сохранить его добрый и святой завѣтъ и быть его достойными дѣтьми!

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАВЛЕНІЕ

ПОЛТАВСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЗАИМОПОМОЩИ

помѣщается въ домѣ Городской Управы и открыто для публики по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ отъ 12 до 2 часовъ дня. Кромѣ того заявленія о желаніи вступить въ Общество и членскіе взносы принимаются ЕЖЕДНЕВНО Н. М. АРТЕМЬЕВЫМЪ (въ домѣ Егоровой на углу Александровской и Приютской улицъ), К. В. ДРОФАНОВСКИМЪ (въ губернской земской управѣ) К. О. ПОПЛАВСКИМЪ (адресъ ниже) и Д. А. ЩЕДРОДАРОВЫМЪ (въ домѣ мужской гимназіи). Письма должны быть адресованы на имя Предсѣдателя Правленія КОНСТ. ОСИП. ПОПЛАВСКАГО (Новое Строепіе, свой домъ).

Цѣль Общества заключается въ выдачѣ единовременныхъ денежныхъ пособій наслѣдникамъ каждаго члена, въ случаѣ его смерти, или заранѣе указанному имъ лицу, что даетъ возможность каждому, безъ большихъ затратъ, обезпечить въ достаточной степени свою семью или вообще близкихъ ему лицъ. Сверхъ того оказывается помощь и тому изъ членовъ, кого постигнетъ бѣдственное положеніе по болѣзни или по другой причинѣ.

Общество раздѣляется на три группы, сообразно количеству членскихъ взносов и размѣру выдаваемыхъ

пособій. Для членовъ каждой группы установлена слѣдующая плата при вступленіи въ Общество: для первой (низшей) группы — 1 рубль 25 коп., для второй (средней) группы — 2 рубля 50 коп., для третьей (высшей) группы — 5 рублей. Размѣръ выдаваемыхъ пособій по первой группѣ простирается до 250 рублей, по второй группѣ — 500 рублей, по третьей группѣ — 1000 рублей. Въ число членовъ Общества принимаются лица обоого пола и всякаго званія, христіанскаго вѣроисповѣданія, въ возрастѣ отъ 21 года до 50 лѣтъ, съ удовлетворительнымъ здоровьемъ, живущія въ Полтавѣ или внѣ ея.

СОДЕРЖАНІЕ СЕНТЯБРЬСКОЙ КНИЖКИ

ЖУРНАЛА

„БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ.“

ОТДѢЛЬ I.

Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія святаго Апостола Павла.

ОТДѢЛЬ II.

Вопросъ о личномъ спасеніи. Архимандрита Сергія.
Нравственный обликъ, церковно-общественная дѣятельность, нестроенія и злоупотребія константинопольской патріархіи (отъ конца XVI вѣка до настоящаго времени). А. П. Лебедева.

Юношескіе годы св. Іоанна Златоуста и приготовленіе его къ папастырскому служенію. Л. А. Соколовъ.

Ватиканскій соборъ. Къ двадцатипятилѣтню провозглашенія католическаго догмата о папской непогрѣшимости. Н. А. Колосова.

ОТДѢЛЬ III.

Св. Іоаннь Златоустъ. Стихотвореніе. Свящ. М. Ляпидевскаго.

Письма профессора А. Θ. Лаврова-Платонова (впослѣдствіи высокопр. Алексія, архіепископа Литовскаго) къ протоіерею А. В. Горскому. Съ примѣчаніями Н. А. Колосова.

На дальнемъ востокѣ. (Письма японскаго миссіонера). Архим. Сергія.

ОТДѢЛЬ IV.

Программа гомилетики. В. П—а.

Къ вопросу о разводѣ брачномъ. (Н. Глубоковскій: Разводъ по прелюбодѣянью и его послѣдствія по ученію Христа Спасителя. СПБ. 1895). Н. А. Заозерскаго.

Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія.

ОТДѢЛЬ V.

Основное Богословіе или Христіанская Апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, протоіерея В. И. Добро-творскаго.

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1895 годъ.

Объявленія.

Вышелъ ДВАДЦАТЫЙ выпускъ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

(№№ 761—800).

Цѣна каждаго выпуска 40 к., съ пересылкой 50 к. Въ 800 №№ помѣщено, на 3236 страницахъ до 1000 разныхъ статей со многими рисунками въ текстѣ. Цѣна отдѣльныхъ листовъ за сотню 70 к., съ пересылкой 90 к. При требованіи на 5 руб. пересылка до 1000 верстъ на счетъ Редакціи.

№ 800-мъ законченъ 4-й томъ всего изданія. Цѣна за каждый томъ, въ коемъ 200 №№, въ хорошемъ коленкоровомъ переплетѣ 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р., въ папкѣ-корешкѣ 2 р., съ пересылкой 2 р., 50 к.

ЧИТАТЕЛЯМЪ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

Многократно наши читатели изъявляли желаніе получать наши листки по мѣрѣ выхода. Не имѣя возможности вести это дѣло правильно, по дальности разстоянія типографіи, мы всѣмъ отвѣчали чрезъ наше объявленіе, что никакой подписки на листки, подобно журналамъ, мы принять не можемъ. Теперь, съ устройствомъ собственной типографіи, мы рѣшаемся сдѣлать опытъ къ удовлетворенію многочисленныхъ просьбъ нашихъ читателей: не связывая себя обѣщаніемъ непременно разсылать листки въ опредѣленные сроки, мы предлагаемъ желающимъ получать ихъ постепенно, по мѣрѣ выхода, выслать намъ два рубля, за которые наши подписчики получаютъ 200 листковъ, съ № 801-го

по 1000-й, не въ опредѣленный срокъ, примѣрно по 15-ти листковъ заразъ. Съ № 801 начнется рядъ „Троицкихъ Листковъ по Евангелію отъ Маттея“, въ которыхъ будетъ дано полное толкованіе на сіе Евангеліе.

Кромѣ листковъ Редакція предприняла изданіе новаго перевода съ греческаго языка книги: „Лугъ Духовный“. Это безсмертное твореніе смиреннаго инока конца VI и начала VII-го вѣка, блаженнаго Іоанна Мосха, друга и спутника св. Софронія патріарха Іерусалимскаго, представляетъ рядъ въ высшей степени назидательныхъ повѣствованій (всего 219 главъ) о томъ, что видѣли и слышали эти эти святые друзья, во время своего путешествія по св. обителямъ Палестины. Предъ нами проходятъ картины жизни христіанскихъ подвижниковъ и благочестивыхъ мірянъ того вѣка, почти наканунѣ завоеванія Святой Земли турками; каждая глава сопровождается подробными историческими примѣчаніями, и кромѣ того, во введеніи къ книгѣ будутъ даны свѣдѣнія о писателѣ „Луга“, очеркъ исторіи Палестинскаго монашества, политическое положеніе Палестины, и др. съ приложеніемъ карты Палестины. Цѣна книги съ пересылкой будетъ 2 рубля. Желающіе получить ее тотчасъ по выходѣ (примѣрно въ ноябрѣ или декабрѣ сего года) могутъ выслать эту сумму теперь же.

Адресъ Редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“, въ Лаврѣ.

Редакторъ Архимандртъ *Никонъ*.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ
СОВРЕМЕННЫЙ КАЛЕНДАРЬ
СТУПИНА

На 1896 г.

Цѣна 15 коп. заказн. банд. 28 коп.

Съ иллюстраціями, портретами свѣтскихъ и духовныхъ писателей и приложен. стѣннаго календаря и картъ Европ. Россіи (въ краскахъ) и Сибир. ж. д.

На 1 руб. высыл. 5 экз., на 2 руб. 11 экз., на 3 р. 18 экз. Въсто мелочи марками.

Календарь заслужилъ самые лестные отзывы печати.

Получать можно у А. Д. СТУПИНА Москва, Никольская ул., рядомъ съ ремесленной управой. И у извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Россіи.

СОДЕРЖАНІЕ:—Къ житію св. Ефрема Печерскаго, епископа Перелславскаго.—Некрологи. 1. Протоіерей Георгій Пивоваровъ.—2. Священникъ Василій Базилевичъ.—3. Священникъ Іоаннъ Костенко.—Слово, сказанное на заупокойной литургіи по о. Іоаннѣ Костенко.—Объявленія.

Редакторъ Инспекторъ Семинаріи, Д. Орловъ.

Печ. съ разр. мѣсти. духовн. ценз. 15 Октября 1895 г.