

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа № 16. 1884 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 27-го апрѣля — 17 мая. — О книгахъ: „Методика закона Божія“ — А. Соколова и «Краткое изложене методики закона Божія» — Н. Страхова.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальн. оберъ-прокуроромъ, отъ 4 февраля, журналъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета, съ заключеніемъ комитета о препровожденныхъ изъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія книгахъ подъ названіями: 1) «Методика закона Божія для законоучителей народныхъ школъ» — преподавателя серпуховской александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова (изд. 2-е дополненное, С.-Петербургъ, 1881 г.) и 2) «Краткое изложене методики закона Божія для законоучителей народныхъ школъ и воспитанниковъ богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій» — преподавателя харьковской духовной семинаріи Николая Страхова (Харьковъ, 1882 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: *первое* изъ вышепоименованныхъ сочиненій допустить, а *второе* одобрить для библиотекъ начальныхъ училищъ въ качествѣ пособія законоучителямъ, о чемъ сообщить въ ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Въѣсть съ тѣмъ учебный комитетъ полагаетъ, во исполне-

ніе просьбъ вышесказанныхъ авторовъ, сочиненіе Аѳанасія Соколова допустить въ бібліотеки дух. семинарій, а сочиненіе Страхова одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ, при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ. Приказали: заключеніе учебнаго при Св. Синодѣ комитета о книгахъ преподавателей серпуховской александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова и харьковской духов. семинаріи Николая Страхова утвердить. Для объявленія же по духовному вѣдомству о допущеніи книги Соколова и объ одобреніи книги Страхова для бібліотекъ начальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія въ качествѣ пособія законоучителямъ, и для дух. семинарій — въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ, при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ, сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала учебнаго комитета, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о вышесказанныхъ книгахъ.

1) Сочиненіе Аѳ. Соколова въ первомъ его изданіи было на разсмотрѣніи учебнаго комитета въ 1881 г. и опредѣленіемъ Св. Синода, 23 октября—14 ноября 1881 г. одобрено для бібліотекъ народныхъ училищъ и дух. семинарій въ качествѣ пособія преподавателямъ закона Божія, во вниманіе къ тому, что въ книгѣ г. Соколова находится много полезныхъ свѣдѣній и практическихъ указаній, при помощи которыхъ законоучители въ состояніи будутъ избѣгнуть въ преподаваніи и неосмысленнаго заучиванія дѣтми учебнаго матеріала, нисколько не подведеннаго себе сѣдованіемъ къ ихъ пониманію, и излишнихъ разглагольствованій, не столько объясняющихъ, сколько затемняющихъ основную мысль преподаваемаго. При разсмотрѣніи перваго изданія методики г. Соколова, учебный комитетъ, не входя въ разборъ частныхъ въ указаніяхъ и критическихъ

замѣчаніяхъ автора, въ которыхъ мѣстами замѣтно не вполне отчетливое пониманіе различныхъ методическихъ приемовъ имъ разбираемыхъ и критикуемыхъ, не подвергая анализу и предлагаемыхъ имъ примѣрныхъ уроковъ, большею частью вѣрно поставленныхъ, хотя и не вполне практично выполненныхъ, сдѣлалъ замѣчаніе, что авторъ неправильно противопоставляетъ концентрическую систему совмѣстной, когда системы эти не исключаютъ одна другую, и предлагаетъ для перваго года обученія въ начальной школѣ программу, крайне обширную и потому невыполнимую.

Въ составъ втораго изданія разсматриваемаго сочиненія первое изданіе вошло полностью безъ всякихъ исправленій и съ весьма незначительными измѣненіями и заняло 11 главъ. Посему замѣчанія, сдѣланныя на первое изданіе разсматриваемой книги, относятся и къ большей части содержанія втораго изданія книги, цѣль разсматриваемаго. Во вновь составленныхъ и прибавленныхъ ко второму изданію восьми (1, 8, 13, 14, 16, 17, 18 и 19) главахъ помѣщено авторомъ много свѣдѣній, замѣчаній и указаній, весьма полезныхъ для преподавателей закона Божія, которыя, хотя и не рѣшаютъ окончательно поднятыхъ ими вопросовъ, но могутъ способствовать правильному и практическому ихъ рѣшенію. Въ первой главѣ (1—13 стр.) авторъ говоритъ о программахъ закона Божія. Указавъ недостатки программъ, предложенныхъ г. Ширскимъ, барономъ Корфомъ, священниками Рождественскимъ и П. Смирновымъ и московскимъ комитетомъ грамотности, авторъ дѣлаетъ заключеніе, что назначеніе *одной* программы по закону Божію *для всѣхъ* начальныхъ школъ представляется нежелательнымъ и что программы должны быть составлены отдѣльно для каждой губерніи, даже для cadaго уѣзда; но при этомъ авторъ опускаетъ изъ виду, что для школъ, дающихъ одинаковыя права, должны быть заявлены *общія* требованія, что общая программа всегда заявляетъ *минимум* требованій, который каждую школою можетъ быть и увеличенъ сообразно съ развитіемъ учениковъ этой школы, что недостатки программъ существующихъ не могутъ служить основаніемъ для заключенія о невозможности составить удовлетворительную нормальную программу. Впрочемъ, вся эта глава, наполненная критическимъ разборомъ

мнѣній вѣсколькихъ лицъ, потрудившихся надъ составленіемъ нормальной программы, представляется совершенно излишнею, такъ какъ всѣ разбираемая авторомъ программы потеряли свое практическое значеніе съ конца 1880 года, когда Св. Синодомъ утверждена нормальная программа закона Божія для начальныхъ школъ. Авторъ *почему-то* не упомянулъ объ этой программѣ въ 1 главѣ, а посвятилъ разсмотрѣнію ея 16 главу книги (170—177 стр.). Онъ съ уваженіемъ относится къ тому, что, при составленіи этой программы, были приняты во вниманіе заявленія педагогической печати и что относительно выбора учебнаго матеріала она весьма удовлетворительна; но онъ возражаетъ противъ предлагаемаго программною распределенія учебнаго матеріала по тремъ годамъ обученія въ школъ. Составить *первый* годъ обученія изъ объясненія однихъ молитвъ представляется ему мѣрою неудачною; по его мнѣнію *во второй* годъ внесено слишкомъ много священно-историческихъ разказовъ; что же касается до учебнаго матеріала, назначеннаго на третій годъ, то ему не нравится неопредѣленность, лучше сказать, обширность указаній, что нужно пройти въ этотъ годъ изъ ученія о богослуженіи. Не входя и въ этотъ случай въ разборъ всѣхъ частныхъ указаній и замѣчаній г. Соколова, учебный комитетъ находитъ нужнымъ замѣтить, что авторъ не обратилъ должнаго вниманія на «объяснительную къ нормальной программѣ записку», которую онъ понимаетъ поверхностно. Такъ на примѣръ, онъ, возражая противъ указанія «записки»: «касаться событій ветхозавѣтныхъ только въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для пониманія новаго завѣта», подъ новымъ завѣтомъ разумѣетъ не христіанское ученіе вообще, а новозавѣтную св. исторію.

Въ восьмой главѣ (79—97) авторъ предлагаетъ свои замѣчанія «о формѣ передачи дѣтямъ библейскихъ повѣствованій», причѣмъ возстаетъ противъ высокопарнаго, переполненнаго церковно-славянскими выраженіями языка нѣкоторыхъ учебниковъ по св. исторіи, противъ краткаго и сухаго изложенія, или излишняго многословія, произвольныхъ, искажающихъ священно-историческіе факты добавленій, а равно и противъ изложенія вульгарнаго, что замѣчено имъ въ нѣкоторыхъ отпечатанныхъ учебныхъ руководствахъ.

Въ тринадцатой главѣ (138—154 стр.) разсмотрѣнъ авторомъ вопросъ о преподаваніи ученія о богослуженіи. Высказавшись противъ церковно-уставнаго объясненія богослуженія и противъ ограниченія этого объясненія указаніемъ таинственнаго смысла обрядовъ и церковныхъ службъ, авторъ цѣлью преподаванія означеннаго предмета въ начальныхъ школахъ поставляетъ стремленіе къ тому, чтобы дѣти сознательно присутствовали при богослуженіи и принимали въ немъ дѣятельное молитвенное участіе, именно, понимали, что читается и поется при богослуженіи. Законоучителю, по его мнѣнію, слѣдуетъ взять предметомъ чтенія на урокахъ церковно-славянскаго языка молитвословія и пѣснопѣнія, часто повторяющіяся при богослуженіи и составляющія необходимую принадлежность той или другой церковной службы. Лучшимъ нагляднымъ пособіемъ для объясненія устройства храма авторъ признаетъ модель храма. Картины, изданныя московскимъ комитетомъ грамотности, какъ имѣющія своимъ предметомъ объясненіе таинственнаго смысла богослуженія, онъ признаетъ бесполезными. Разсужденіе о пособіяхъ составляетъ предметъ четырнадцатой главы (155—160) разсматриваемаго сочиненія.

Въ семнадцатой главѣ (178—193) г. Соколовъ разсуждаетъ о совмѣстныхъ занятіяхъ законоучителя съ тремя группами учащихся. Онъ не находитъ возможнымъ, занимаясь съ одною группою, назначать другимъ (двумъ) группамъ письменныя или самостоятельныя работы по предмету закона Божія, невозможнымъ представляется ему и преподавать общіе уроки всѣмъ группамъ; этотъ трудный вопросъ онъ рѣшаетъ такъ, что совмѣстное обученіе трехъ группъ не вызывается необходимостью. По рѣшенію автора, когда законоучитель занимается съ одною группою, въ то время съ другими двумя группами можетъ заниматься учитель, давая имъ письменныя самостоятельныя работы. Но удобно ли въ одной комнатѣ въ одно время занятія двумъ учителямъ?

Въ восемнадцатой главѣ (194—207) авторъ говоритъ о необходимости сѣздовъ законоучителей народныхъ школъ и дѣлаетъ нѣсколько весьма практичныхъ замѣчаній касательно не вполне правильной организаціи бывшихъ сѣз-

довъ, отчего и происходитъ, что они не приносятъ ожидаемой отъ нихъ пользы.

Въ послѣдней девятнадцатой главѣ (107—222) авторъ излагаетъ свои мысли касательно преподаванія закона Божія свѣтскими лицами, въ случаѣ недостатка въ законоучителяхъ—священникахъ. Въ рѣшеніи этого вопроса онъ руководился журналомъ особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, отъ 4 декабря 1879 г. За разрѣшеніемъ этого вопроса высшею церковною властію разсужденія автора по сему предмету представляются непригодными.

Находя въ книгѣ г. Соколова много практическихъ весьма дѣльных замѣчаній и указаній, хотя и не соглашаясь исполнѣ со всѣми его положеніями, учебный комитетъ находитъ нужнымъ сдѣлать ему одно общее замѣчаніе. Въ своихъ критическихъ отзывахъ о педагогическихъ трудахъ разныхъ лицъ онъ часто рѣзокъ и односторонень. Такъ каждый замѣченный имъ въ той или другой учебной книжкѣ недостатокъ, онъ считаетъ достаточнымъ основаніемъ для признанія всей книжки негодною, бесполезною (о достоинствахъ изданныхъ уже учебниковъ онъ не имѣетъ обыкновенія говорить). Раскритиковавъ все, что ему представляется неудовлетворительнымъ, и не указавъ на хорошія стороны разбираемыхъ имъ книгъ, онъ заставляетъ думать, что у насъ не существуетъ пока въ педагогической литературѣ по закону Божию ничего удовлетворительнаго и въ своихъ указаніяхъ даетъ больше матеріала отрицательнаго, чѣмъ положительнаго. Оттого и произошло, что руководящійся его указаніями ясно можетъ видѣть, чего и какъ не должно дѣлать, но не во всѣхъ случаяхъ найдетъ опредѣленныя указанія на то, чему нужно слѣдовать, что и какъ должно дѣлать.

Такъ въ 8-й главѣ, говоря о формѣ передачи библейскихъ рассказовъ и указавъ, какъ не слѣдуетъ рассказывать дѣтямъ, съ поименованіемъ книгъ, въ которыхъ допущены перечисленные имъ недостатки, онъ не сказалъ, какъ же нужно, по его мнѣнію, вести рассказъ, и не указалъ ни на одинъ существующій учебникъ, рассказъ въ которомъ не имѣетъ указанныхъ имъ недостатковъ. Въ главѣ 10-й о преподаваніи библейскихъ рассказовъ по картинамъ онъ

не упомянулъ о картинахъ изданія Ракоція, имѣющихъ свои достоинства для православной школы, и ничего не сказалъ о методическомъ руководствѣ по сему предмету протоіерея В. Пѣвцова.

2) Сочиненіе г. Н. Страхова представляетъ, не смотря на свою краткость, полное и обстоятельное изложеніе методики закона Божія въ объемѣ курса начальныхъ училищъ. Положивъ въ основу своего изслѣдованія понятіе о значеніи закона Божія, какъ учебнаго предмета, онъ дѣлаетъ изъ него выводы, что и какъ должно преподавать въ начальныхъ школахъ. Сначала онъ указываетъ на различныя рѣшенія этихъ вопросовъ отечественными педагогами, дѣлаетъ замѣчанія на недостатки этихъ рѣшеній, но съ надлежащею сдержанностію и уваженіемъ къ трудамъ другихъ и затѣмъ, не ограничиваясь критическими замѣчаніями, съ ясностію и опредѣленностію высказываетъ свое мнѣніе.

Все разсматриваемое сочиненіе раздѣлено на 12 параграфовъ. Въ § 1 авторъ говоритъ о значеніи закона Божія, какъ учебнаго предмета, «имѣющаго первенствующее значеніе и долженствующаго быть душою всего обученія». Затѣмъ онъ переходитъ къ опредѣленію цѣли преподаванія этого предмета (§ 2): «обученіе закону Божию должно поставить учащихся въ правильное отношеніе къ религіи,—должно дать уму, сердцу и волѣ ихъ такое именно направленіе, которое соотвѣтствовало бы духу и содержанію религіи». Изъ этого положенія авторъ дѣлаетъ выводъ, что преподаваніе закона Божія имѣетъ три цѣли: интеллектуальную, эмоціальную и нравственно-практическую. *Первая* цѣль состоитъ въ возвышеніи ума учащихся до высокихъ и чистыхъ представленій и понятій откровенной религіи; *вторая* цѣль—въ возбужденіи настроеній и чувствъ, соотвѣствующихъ общему духу и понятіямъ религіи; *третья*—въ возбужденіи живыхъ и свободныхъ стремленій къ дѣятельности, согласной съ заповѣдями религіи. Соотвѣтственно указаннымъ цѣлямъ въ «составъ закона Божія, какъ учебнаго предмета въ народныхъ школахъ (§ 3), должны, по выводу автора, войти: катихизисъ, св. исторія, ознакомленіе съ богослуженіемъ и молитвы». Выводъ, сдѣланный авторомъ, представляется неполнѣ от-

четливымъ, такъ какъ каждый изъ указанныхъ предметовъ можетъ быть преподаанъ такъ, что будетъ удовлетворять всѣмъ тремъ цѣлямъ преподаванія. Метода преподаванія закона Божія, по мнѣнiю автора (§ 4) должна состоять въ томъ, чтобы «употреблять учебныя средства въ надлежащемъ соотвѣтствiи съ тѣми цѣлями, какія должно имѣть въ виду и въ надлежащемъ отношенiи къ естественнымъ условiямъ и ходу развитiя дѣтской природы». «Все преподаванiе закона Божія въ конечномъ результатѣ своемъ, пишетъ авторъ, должно вести не къ одному разсудочному только, но къ цѣлостному и жизненному усвоенiю религiи». По мнѣнiю учебнаго комитета, этотъ параграфъ требуетъ большаго развитiя, большей опредѣленности и ясности положенiй. Рѣшая затѣмъ вопросъ о формѣ (?) преподаванія закона Божія (§ 5) и выбирая между основными формами *догматической*, съ внѣшними ея способами передачи знанiй *акроаматическимъ* и *катихизическимъ*, и *евристической*, авторъ отдаетъ предпочтенiе послѣдней, совершенно справедливо замѣчая при этомъ, что «не нужно бояться и догматической формы, не слѣдуетъ прибѣгать къ *натяжкамъ* и стремиться добыть *все* евристически». Въ § 6 авторъ говоритъ «о расположенiи въ дѣлѣ обученiя отдѣльныхъ частей закона Божія», и приходитъ къ заключенiю, что «только при *соединенномъ* или *совмѣстномъ* прохожденiи всѣхъ отдѣльныхъ частей закона Божія возможно, чтобы онѣ въ своей совокупности составляли одно живое цѣлое, взаимно подкрѣпляли одна другую, одна другую восполняли, объясняли и оживляли». Лучшимъ же способомъ соединенiя предметовъ закона Божія, входящихъ въ курсъ начальныхъ училищъ, онъ признаетъ концентрическое ихъ расположенiе, причемъ *центральнымъ* предметомъ перваго года обученiя онъ ставитъ молитвы, втораго года — катихизисъ (т. е. символъ вѣры и заповѣди), а третьяго года — ознакомленiе съ богослуженiемъ; *основнымъ же* предметомъ на всѣхъ трехъ степеняхъ обученiя (т. е. во всѣ три года) онъ поставляетъ св. исторiю съ тѣмъ, чтобы на каждомъ курсѣ (т. е. въ каждомъ году) выбирались для изученiя такiе священно-историческiе рассказы, которые касаются событiй, имѣющихъ тѣсное отношенiе къ содержанiю центрального предмета этого курса. Здѣсь до-

пущена авторомъ неотчетливость въ представленіи концентрическаго расположенія курса: допуская въ курсѣ начальныхъ училищъ для трехъ лѣтъ обученія три центральныхъ предмета, онъ этимъ самымъ уничтожаетъ концентричность преподаванія; поставляя же основнымъ предметомъ для всѣхъ трехъ лѣтъ св. исторію; онъ дѣлаетъ чрезъ это центральнымъ предметомъ всего курса священно-историческіе рассказы. Но и при такой перестановкѣ его положеній не явится концентрическаго расположенія, такъ какъ центръ предполагаетъ различнаго размѣра круги, описанные около одного центра, а у автора св. исторія на каждомъ курсѣ является не цѣлымъ предметомъ въ различныхъ объемахъ, а отрывками, выбранными для пониманія другаго предмета—катихизиса, богослуженія, молитвы. Въ своемъ размѣщеніи учебнаго матеріала по тремъ годамъ обученія въ начальной школѣ авторъ нѣсколько отступаетъ отъ указаній нормальной программы, утвержденной Св. Синодомъ въ 1880 г., по которой указано проходить въ первый годъ молитвы, во второй—св. исторію, въ третій—катихизисъ съ ученіемъ о богослуженіи. Допущенное авторомъ отступленіе находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе въ 10 пунктѣ «объяснительной записки» къ нормальной программѣ, по которому преподавателямъ закона Божія предоставляется право по педагогическимъ соображеніямъ переносить нѣкоторыя части предмета изъ одного года обученія въ другой; но справедливость требуетъ сказать, что предлагаемый имъ планъ размѣщенія учебнаго матеріала представляется болѣе искусственнымъ, чѣмъ предложенный нормальною программю; по нормальной программѣ, какъ видно и изъ объяснительной къ ней записки, *центромъ* всего обученія закону Божию въ начальныхъ школахъ должно быть сообщеніе основныхъ (элементарныхъ) истинъ вѣры и нравственности христіанской, каковыя истины и должны быть сообщены дѣтямъ перваго года обученія въ самомъ сжатомъ объемѣ, при помощи изученія и объясненія повседневныхъ молитвъ,—дѣтямъ втораго года въ объемѣ нѣсколько болѣе обширномъ при посредствѣ священно-историческихъ рассказовъ, а дѣтямъ третьяго года обученія въ еще болѣе широкомъ, но невыходящемъ за предѣлы пониманія малыхъ дѣтей, объемѣ чрезъ объясненіе Символа

вѣры, заповѣдей, устройства христіанскаго храма и важнѣйшихъ образовъ христіанскаго богослуженія.

Въ § 7 г. Страховъ говоритъ о необходимости особыхъ предварительныхъ или вступительныхъ уроковъ по закону Божію, которые дали бы преподавателю возможность ознакомиться съ тѣми религіозными знаніями, съ какими ученики пришли въ школу. Практичности этого указанія автора нельзя оспаривать. Методическія и отчасти и дидактическія указанія касательно преподаванія молитвъ, св. исторіи, катихизиса и ученія о богослуженіи предложены авторомъ въ §§ 8, 9, 10 и 11. Послѣдній § 12 посвященъ замѣчаніямъ касательно употребленія при обученіи закону Божію наглядныхъ пособій. Жаль только, что авторъ, упомянувъ о картинахъ къ св. исторіи, изданныхъ за границей, ни слова не сказалъ о русскихъ изданіяхъ для этой цѣли картинъ Ракоція и К^о, которыя получили одобреніе Св. Синода. Во всѣхъ своихъ частныхъ методическихъ указаніяхъ, весьма практичныхъ и полезныхъ, авторъ не входитъ въ противорѣчіе съ «объяснительною запискою въ нормальной программѣ 1880 года».

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ 1) сочиненіе Аѳанасія Соколова подъ заглавіемъ: «Методика закона Божія для законоучителей народныхъ школъ (изданіе 2-е, дополненное, Спб. 1881 г.) допустить, а 2) сочиненіе Николая Страхова подъ заглавіемъ: «Краткое изложеніе методики закона Божія для законоучителей народныхъ школъ и воспитанниковъ богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій» (Харьковъ, 1882 г.) одобрить для библіотекъ начальныхъ училищъ въ качествѣ пособія законоучителямъ. вмѣстѣ съ тѣмъ учебный комитетъ полагаетъ: во исполненіе просьбъ вышеозначенныхъ авторовъ, сочиненіе Аѳ. Соколова допустить въ библіотеки духовныхъ семинарій, а сочиненіе Н. Страхова одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ полезнаго пособія ученикамъ старшихъ классовъ при занятіяхъ ихъ въ воскресныхъ школахъ.

—

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епархіал. начальства.

По донесенію благоч. тульск. 2 окр. свящ. І. Щеглова, въ текущемъ 1884 г. поступили пожертвованія: 1) въ Покровскую церковь с. Лаптева—а) отъ неизвѣстнаго благотворителя: напрестольный бронзовый, вызолоченный, большихъ размѣровъ ковчегъ (съ футляромъ), въ формѣ пятиглавой церкви, съ дарохранительницею въ видѣ гробницы, стоимостью не менѣе 80 руб., и б) отъ старшаго телеграфиста Лаптевской станціи *Петра Петр. Боченкова*—серебряный, вызолоченный, напрестольный крестъ, вѣс. въ 70 золот., стоимостью въ 50 руб.; 2) въ Покровскую церковь с. Боровкова—а) отъ всѣхъ прихожанъ: изъ простой желтой парчи одежды на престолъ и жертвенникъ и атласная завѣса для царскихъ вратъ, стоимостью всѣ вмѣстѣ въ 40 руб. и б) отъ прихожанина крест. собств. *Михаила Тимофеева Вырцева*—написанныя на полотнѣ хоругви, цѣною въ 65 р.; и 3) въ Христорождественскую церковь с. Такмакова—а) отъ прихожанина крест. собств. *Сергія Семен. Зотова*—одежды на престолъ и жертвенникъ въ настоящей церкви, изъ желтой парчи, украшенной бархатными цвѣтами, и покровы также на престолъ и жертвенникъ, парчевыя, всего на сумму 80 руб.; и б) отъ всѣхъ женщинъ—прихожанокъ—двѣ завѣсы къ царскимъ вратамъ въ оба придѣла, шелковыя, цѣною въ 35 руб. Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на донесеніи благоч. Щеглова, всѣмъ вышепоименованнымъ жертвователямъ, за ихъ пожертвованія, объявляется признательность епархіальнаго начальства.

— По донесенію благоч. ефрем. 3 го окр. свящ. Ф. Преображенскаго, при Христорождественской церкви с. Никольскаго-Пономарева разбитый колоколь въ 12 пуд. перемѣненъ на новый вѣс. въ 25 пуд., на что употреблено между прочимъ—110 р., пожертвованныхъ предсѣдателемъ приходскаго попечительства г. *Готовымъ*, и 171 р. пожертвованные мѣстными прихожанами. На донесеніи благочиннаго дана резолюція Его Высокопреосвященства: „въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать,

Г-ну Глотову и прочимъ жертвователямъ объявить признательность епархіального начальства“.

— По донесенію благоч. епиф. 3 окр. свящ. П. Руднева: 1) въ Богоявленскую церковь села Клекотокъ помѣщицею *Надеждою Иван. Перцевою* пожертвованы ризы для священника, изъ бѣлой серебряной парчи, цѣною въ 45 р., и 2) въ Богоявленскую церковь с. Хитровицны — а) приобрѣтена плащаница . хорошей работы, писанная на полотнѣ, съ гробницей для нея, приобрѣтена за 200 р., собранные свящ. Тимофеемъ Чернавкинымъ, частію отъ прихожанъ и частію отъ стороннихъ лицъ, б) крестьяниномъ деревни Львова *Семеномъ Сергѣевымъ* пожертвованъ образъ во имя св. великомуч. Дмитрія Солунскаго, съ кіотою, стоящій 200 р., и в) крест. деревни Ковалевки *Василемъ Помеловымъ* пожертвованъ образъ во имя того же святаго, стоящій до 85 руб. По резолюціи Его Высокопреосвященства, данной на донесеніи благоч. Руднева, всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ объявляется признательность епарх. начальства.

б) Пожертвованія.

По донесенію благоч. бѣлевскихъ градскихъ церквей свящ. М. Бурцева, прихожаниномъ Николаевской на посадь церкви въ г. Бѣлевѣ, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ *Петромъ Мих. Сорокинымъ*, въ память сына его Михаила, пожертвовано въ упомянутую церковь полное священническое и діаконское облаченіе, парчевое, цѣною въ 600 р.

— Въ тульское духов. попечительство, чрезъ мценскую почту, отъ неизвѣстнаго жертвователя поступило 500 руб. въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія тульской епархіи.

— Въ Воскресенскую церковь с. Нагишей, епифанскаго у., помѣщикомъ *Павломъ Петровымъ Перцевымъ* пожертвовано: а) два полныхъ священническихъ и діаконскихъ облаченія, одни воздухи, и одна одежда на престолѣ; — всѣ вещи изъ серебряной парчи, на сумму 300 руб., б) одно священническое и діаконское облаченіе изъ бѣлаго глазета, одни воздухи изъ той же матеріи, на сумму 165 р., в) священническое облаченіе изъ голубаго бархата, новъ

75 р., г) плащаница, писанная на полотнѣ, хорошей работы, цѣною въ 85 р., и д) икона св. Маріи Магдалины, художественной работы, писанная на желѣзѣ, съ рамою хорошо отдѣланной и позолоченой, стоимостію до 250 р.

в) По духовнымъ завѣщаніямъ.

1) Алексин. куп. Филиппъ Иван. Бабкинъ — выстроенный имъ дерев. двухъ-этаж. домъ съ строеніями, состоящій въ г. Алексинѣ въ Рыбной Слободѣ, могущія оказаться непроданными до его смерти принадлежащія ему барки и вообще рѣчная посуда разныхъ размѣровъ, находящіяся въ настоящее время въ разныхъ мѣстахъ рѣки Оки, все движимое и не движимое имѣніе его, гдѣ бы таковое не находилось и въ чемъ бы не заключалось, завѣщаетъ въ полную собственность роднымъ дѣтямъ своимъ въ настоящее время малолѣтнимъ Николаю и Марьѣ Филипповымъ Бабкинымъ въ равныхъ частяхъ; за смертію же кого либо изъ нихъ, все означенное имѣніе переходитъ къ оставшемуся въ живыхъ наслѣднику, но если дѣти его оба въ малолѣтствѣ, т. е. до 17-ти лѣтняго возраста умрутъ, то все вообще имѣніе его означенное, должно поступить въ собственность Соборной Успенской церкви въ г. Алексинѣ, съ правомъ цер. старостѣ въ присутствіи священника продать по вольной цѣнѣ и четвертую часть денегъ изъ всей вырученной суммы передать въ пользованіе священноцерковно-служителей той церкви на поминъ души его.

2) Богородиц. мѣщан. дѣвица Наталья Тимоф. Попова, въ своемъ завѣщаніи между прочимъ прописала: имѣю я въ г. Богородицкѣ крѣпостное свое усадебное полумѣсто, съ выстроеннымъ на ономъ мною деревян. домомъ, на каменномъ фундаментѣ, состоящее на Воронежской улицѣ 7 кварт., подъ № 13, доставшееся мнѣ по наслѣдству отъ умершаго отца моего богородиц. мѣщ. Тимофея Гаврилов. Попова. Послѣ смерти моей душеприкащикомъ назначаю цер. старосту г. Богородицка Покровской ц., который будетъ находиться, и, котораго прошу, чтобы онъ то мѣсто съ домомъ продалъ и вырученныя деньги взнесъ въ кредитное установленіе на вѣчное время, а проценты получать въ пользу Покровской ц. и священноцерковно-служителямъ оной по равной части, за поминовеніе души моей.

3) Губерн. секр. Левъ Николаеъ Волковъ, между прочимъ завѣщалъ — положить единовременно въ московскій Ново-дѣвичій монастырь и въ церковь во имя Рождества Христова въ с. Мочилы, тул. губ., ведев у. по 500 руб., на вѣчное поминовение его, жены и родителей его.

4) Умерш. отст. коллеж. ассесоръ Николай Прокоф. Тихоновъ, завѣщалъ слѣдующее: исполнителями сего завѣщанія избираю душеприкащиковъ: протоіерея Покровской, г. Черни, ц. Михаила Яковл. Пятницкаго, черн. помѣщ. и коллеж. секр. Димитрія Порфир. Сухотина и коллеж. совѣт. Никиту Димитр. Державина, которыхъ прошу и уполномочиваю послѣ смерти моей распорядиться такимъ образомъ: 1) капиталъ, вырученный чрезъ продажу, принадлежащія мнѣ дворовыя и огородныя мѣста съ домомъ и строеніемъ, состоящія въ г. Черни, въ 11 кварталъ, подъ № 2, доставшіяся мнѣ отъ покойной жены моей Варвары Семеновны Тихоновой, по духовному завѣщанію, а равно все находящееся въ томъ домѣ движимое имущество, какое послѣ смерти моей на лицо окажется, а также имѣющійся у меня билетъ 5% 2 внутр. съ выигрышами займа, серія 09131, № 46, обратить въ собственность и пользу Покровской церкви въ г. Черни, употребивъ эти деньги на расширение теплой церкви, то есть придѣловъ Всѣхъ Святыхъ и Василия Великаго, 2) получить отъ вдовы лейбъ-гвардіи поручика Клеопатры Димитріев. Сухотиной, находящіяся у нея на храненіи по сохранной роспискѣ 1400 р., изъ нихъ сдѣлать слѣдующее употребленіе: на вѣчное поминовение рабовъ Божіихъ: Варвары, Прокопія, Сиглиткии, Анастасіи, Александры, меня многогрѣшнаго Николая по смерти моей и всѣхъ усопшихъ сродниковъ моихъ отослать на Афонскую гору, въ русск. Понтелеимоновъ монастырь — 60 р., въ Оптину пустынь калуж. губ. козельскаго у. — 100 р., въ Михайловскій монастырь рязан. губ., гдѣ игуменія Раиса 30 р., положить 300 р. въ одно изъ кредитныхъ учрежденій, съ тѣмъ чтобы билетъ на этотъ капиталъ хранился въ вышеозначенной Покровской г. Черни ц., а проценты съ сего капитала ежегодно выдавались священноцерковно-служителямъ оной церкви на вѣчное поминовение. Выдать черн. мѣщ. Акулинъ Иван. Серебренниковой 20 руб., церк. сторожу Покровской г. Черни ц.

черн. мѣщ. Сидору Ильин. Скворцову 125 р., черн. мѣщ. вдовѣ Вассѣ Филип. Дагаевой, ходившей за женою моею во время болѣзни, си при кончинѣ ея и нынѣ принявшей на себя обязанность ухода за мною и попеченіе по преданію моего тѣла землѣ—200 р., съ тѣмъ, чтобы она Дагаева на похоробы мои, поминовеніе и вообще на расходы бывающіе при семъ случаѣ употребила деньги у меня въ наличности находящіяся. Уплатила сапожковскому мѣщ. Димитрію Θεодор. Чилибжану, слѣдующія ему по сохранной роспискѣ 240 р. Употребить сколько слѣдуетъ будетъ на утверженіе сего духов. завѣщанія моего и на поѣздку для того въ г. Тулу, а остальные, за всѣмъ вышеозначеннымъ, деньги, сколько таковыхъ останется передать въ пользу той же Покровской ц. въ г. Черви.

5) Кашир. мѣщанъ Дарья Силуанова Иванова между прочимъ завѣщала: все движимое свое имущество, какое послѣ ея останется и денежные капиталы—наличный и въ долгу на разныхъ лицахъ состоящій—по закладнымъ крѣпостямъ, векселямъ и разнымъ долговымъ обязательствамъ, по смерти ея предоставляетъ въ полное распоряженіе, на правахъ собственности мужу своему, кашир. мѣщ. Илариону Александр. Иванову, но съ тѣмъ во 1-хъ, чтобы до полученія должныхъ ей по закладнымъ денегъ, онъ Иларионъ Александровичъ ежегодно выдавалъ 300 р. сер. на содержаніе Всесвятской церкви въ г. Каширѣ и священно-церковно-служителей оной, изъ которыхъ одна половина должна поступить на содержаніе церкви, а другая священно-церковно-служителямъ, затѣмъ по полученіи капиталовъ по закладнымъ, онъ долженъ будетъ представить, куда слѣдуетъ билетами государ. банка такую сумму, проценты съ которой составляли бы въ годъ триста рублей опредѣляемые на содержаніе вышеозначенной церкви съ причтомъ, какъ и выше сказано на вѣчное время.

6) С.-Петербургская купчиха Екатерина Димитр. Варламова между прочимъ завѣщала: а) икону Спасителя въ церковь Пречистыя Божія Матери, что въ г. Тулѣ, б) икону Свят. Николая—въ Срѣтенскую ц. въ г. Тулѣ. Изъ денежной суммы: купить покровъ для гроба въ 200 р., который отдать въ церковь Покрова. Раздать въ церкви г. Тулы на вѣчное поминовеніе души ея: Спаса, что на клад-

бищѣ, Срѣтенскую, Покровскую и Пречистенскую по 100 р. въ каждую, въ тул. дѣв монастырь 50 р. На сорокоустную службу въ церковь г. Тулы Покровскую, Срѣтенскую и Пречистенскую по 50 р. въ каждую. Затѣмъ изъ слѣдующихъ ей къ полученію съ деверя ея царскосельскаго купца Евфима Ѳеодор. Варламова 4000 р., она распредѣлила между прочимъ: на дѣвицъ—воспитанницъ тул. епарх. жев. училища 200 р.

7) Черн. мѣщанинъ Александръ Иван. Поляковъ завѣщаль: 1) принадлежащія ему деньги по билету тул. общ. И. Д. Сушкина банка, на сумму 50 р. въ пользу причта Покровской ц. с. Покровскаго на Плавѣ, съ тѣмъ, чтобы переложивъ эти деньги съ накопившимися на нихъ процентами вкладомъ на вѣчное время пользоваться процентами съ нихъ означенному причту за упокой души раба Божія Александра, 2) принадлежащее ему зданіе—деревянную избу, находящуюся въ селѣ Моховомъ, Покровской волости, со всѣми относящимися къ ней принадлежностями, а также 20 ульевъ безъ пчелъ завѣщаль причту того же села Покровскаго, съ тѣмъ, чтобы, вырученные отъ продажи за нихъ деньги употребить на расходы по погребенію его и сорокодневному помину за упокой души его, съ служеніемъ полного сорокоуста, 3) находящіяся на лицо у него деньги 17 руб. завѣщаль тому же причту для той же цѣли—именно на расходы по погребенію и сорокодневному по немъ поминовенію, 4) изъ денегъ, которыя получить причтъ отъ продажи вышеозначенныхъ вещей, завѣщаваетъ выдать въ пользу мѣстной церкви не менѣе 10 руб.

Ш. В Ъ Д О М О С Т Ь

ОБЪ УЧАСТНИКАХЪ СОБСТВЕННОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ,
ОДѢЛВШИХЪ ВЪНОСЫ ВЪ КАССУ ВО 2-Й ПОЛОВИНѢ 1882 г. и въ 1883 г.

| № | Званіе, имя, отчество и фамилія участни- ковъ кассы. | Избранный раз- рядъ взноса. | Представле- но взноса по разряду во 2- полов. 1882 г. | | Представ- лено взно- са въ 1 половинѣ 1883 г. | | Представ- лено взно- са во 2 половинѣ 1883 г. | | Особыя замѣтки. |
|---|--|--------------------------------|--|--------------------------------|---|----|---|--------------------------------|--|
| | | | Руб. | Коп. | Руб. | К. | Руб. | К. | |
| 1 | <i>Г. Тулы</i> Покровской ц. священ. Алек- сандръ Егор. Владиміръскій | 1 | — | — | 35 | 70 | — | — | За 2 п. 1883 г. недоимки 17 ¹ / ₂ р. За 2 п. 1883 г. недоимки 10 ¹ / ₂ р. |
| 2 | <i>Г. Тулы</i> Боголюбской ц. свещ. Василій Ал. Рождественскій | 1 | — | — | — | — | 75 | — | |
| 3 | <i>Алексинскаго у. с.</i> Анастасьева священ. Іаковъ Ів. Корсунскій | 1 | 18 | 40 | 18 | — | — | — | |
| 4 | <i>Богородицкаго у. с.</i> Высотскаго свещ. Іванъ Андр. Кутеповъ | 3 | — | — | 10 | 71 | — | — | |
| 5 | Тогожь с. дьячекъ Петръ Димитріев- скій | 6 | 1 | 81 ³ / ₄ | 1 | 79 | 1 | 84 ³ / ₄ | |
| 6 | С. Грецова свещ. Василій Ал. Спасскій | 3 | 11 | 7 ³ / ₄ | 10 | 71 | 11 | 8 | |
| 7 | Тогожь с. діак. Алексѣй И. Введенскій | 3 | 11 | 7 ³ / ₄ | 10 | 71 | 11 | 8 | |

| | | | | | |
|----|---|---|----------------------------------|-------|-------|
| 8 | Тогожь с. дьяч. Иванъ Ильинъ Бого- родицкй — — — — — | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |
| 9 | С. Дьдлова Параскевievской ц. свящ. Михаиль Мерцаловъ — — — — — | 5 | 3 69 ¹ / ₄ | 3 57 | 3 70 |
| 10 | Тогожь с. дьяч. Иосифъ Ивановъ — — — — — | 5 | 3 69 ¹ / ₄ | 3 57 | 3 70 |
| 11 | Тогожь с. поном. Гаврииль Извольскй | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |
| 12 | Тогожь с. Преображенской ц. священ. Петръ Никольскй — — — — — | 2 | 14 77 | 14 28 | 14 77 |
| 13 | Тогожь с. и ц. свящ. Александръ Вель- тищевъ — — — — — | 5 | 3 69 ¹ / ₄ | 3 57 | 3 70 |
| 14 | Тогожь с. дьяч. Алексйи Красновъ — — — — — | 5 | 3 69 ¹ / ₄ | 3 57 | 3 70 |
| 17 | Тогожь с. Архангельской ц. дьяч. Алек- сйи Дмитриевскй — — — — — | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |
| 18 | Пономарь Алексйи Некрасовъ — — — — — | 6 | 1 85 | 1 79 | 1 85 |
| 19 | Тихоновской ц. свящ. Николай Ал. Во- лынцевъ — — — — — | 5 | 7 38 ¹ / ₂ | — | — |
| 20 | Діаконъ Василій Ирин. Алитовскй — — — — — | 6 | — | — | — |
| 21 | Пономарь Алексйи Воронцевъ — — — — — | 6 | — | — | — |
| 22 | Богородицкаго у. с. Куракина священ. Петръ Ив. Борисоглѣбскй — — — — — | 4 | — | — | — |

За 1833 г. недо-
имки 7 р.
За 2 п. 1880 и
1881—83 г. не-
доимки 12¹/₄ р.
За 1882 и 83 г.
недоимки 7 р.
За 1882 и 83 г.
недоимки 28 р.

1824

| | | | | | |
|----|---|-----|-----------------------------------|-------|-------|
| 23 | Тогожь с. поном. Александръ Логачевъ | 5 | 3 69 ¹ / ₄ | 3 57 | 3 70 |
| 24 | С. Брюкова св. Николай В. Надеждинъ | 2 | 14 77 | 14 28 | 14 77 |
| 25 | Тогожь с. дьяч. Михаилъ Щегловъ | 5 | 3 69 ¹ / ₄ | 3 57 | 3 70 |
| 26 | Пономарь Григорій Любомудровъ | 5 | 3 69 ¹ / ₄ | 3 57 | 3 70 |
| 27 | С. Арсеньева пономарь Феодотъ Казанскій | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | — |
| 28 | С. Шаховскаго священникъ Димитрій Петровъ | 3 | 22 15 ¹ / ₂ | — | — |
| 29 | Тогожь с. диаконъ Іаковъ Краснолѣвцевъ | 3 | — | — | — |
| 30 | С. Бѣлькова свящ. Петръ Успенскій | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |
| 31 | Дьячекъ Георгій Виноградовъ | 5 | 3 69 ¹ / ₄ | 3 57 | 3 70 |
| 32 | Пономарь Иванъ Пашковскій | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |
| 34 | С. Папортки дьячекъ Николай Надеждинъ | 5 | — | — | 7 39 |
| 35 | Пономарь Андрей Вознесенскій | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |
| 36 | С. Хрущовки свящ. Іоаннъ Нелюбовъ | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |
| 37 | Диаконъ Андрей Голунскій | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |
| 38 | Дьячекъ Матѳей Колычевъ | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |
| 39 | С. Супонева св. Василий Архангельскій | 4 | 7 33 ¹ / ₂ | 7 14 | 7 39 |
| 42 | Дьячекъ Петръ Лебедевъ | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |
| 44 | С. Корникъ свящ. Іоаннъ Ростиславскій | 1—2 | 15 — | 15 — | 15 — |
| 46 | Дьячекъ Николай Пречистенскій | 6 | 1 84 ³ / ₄ | 1 79 | 1 85 |

За 2 п. 1883 г.
недоимки 1³/₄ р.
За 1883 г. недоимки 21 р.
За 1879—83 г. недоимки 105 р.

За 1882 годъ недоимки 7 р.

введенъ съ 1821 г.
числомъ со слѣдующихъ
взносовъ сданныхъ

Указанъ въ Б.
35 1828—83 г. не-

| | | | | | |
|----|---|---|-------|-------|-------|
| 47 | Чернскаго у. с. Бобрикъ свящ. Николай Поповъ | 5 | — | — | — |
| 48 | Богородицкаго у. с. Коломенскаго поном. Тимошей Новгородскій | 5 | 7 12 | — | 7 26 |
| 49 | Г. Блава Воскресенской ц. свящ. Мих. Бурцевъ | 1 | 24 58 | 25 20 | 25 81 |
| 50 | Дьячекъ Владиміръ Глаголевъ | 5 | 3 81 | 3 57 | 3 81 |
| 51 | Пономарь Александръ Глаголевъ | 5 | 3 81 | 3 57 | 3 81 |
| 52 | Петропавловской церк. свящ. Михаилъ Постниковъ | 1 | — | — | — |
| 53 | Владимірской ц. диак. Алексѣй Сахаровъ | 5 | — | — | 7 38 |
| 55 | Единобѣрческой ц. свящ. Василій Знаменскій | 3 | — | 21 42 | — |
| 56 | Покровской ц. св. Петръ Добронравовъ | 3 | 10 71 | 10 21 | 10 71 |
| 57 | Владимірской ц. св. Феодоръ Сахаровъ | 4 | — | 7 63 | 14 54 |
| 58 | Одоевскаго у. с. Павловскаго свящ. Мелитонъ Богоявленскій | 1 | — | 35 70 | — |
| 59 | Г. Крапивны Никольской ц. диаконъ Павелъ Богоявленскій | 3 | — | 21 42 | — |
| 61 | Блава ского у. с. Старыхъ Далець свящ. Николай Преображенскій | — | — | — | — |
| 62 | С. Монашь св. Михаилъ Никольскій | 5 | — | 7 28 | 22 72 |

Взносъ сдѣланъ впередъ.

За 1878 — 83 г. недоимки 42 р.

Взносы сдѣланы впередъ со счетом. времени съ 1877 г.

За 1881 — 83 г. недоимки 105 р.

| | | | | | | |
|----|---|---|-------|-------|-------|---|
| 63 | —Второй свящ. Владиміръ Успенскій | 5 | — | — | — | — |
| 64 | С. Могорълаго дьячекъ Павель Гас- тевъ | 6 | — | — | — | — |
| 65 | С. Пронина свящ. Александръ Безсоновъ | 4 | 7 14 | 7 14 | 7 14 | — |
| 66 | С. Княгинина свящ. Тимоѳей Татевскій | 4 | 14 77 | 14 28 | — | — |
| 68 | Одоевскаго у. с. Лужнаго свящ. Алек- сѣй Успенскій | 1 | 17 85 | — | 36 91 | — |
| 69 | Діаконъ Павель Магнѣевъ | 4 | 7 24 | 7 14 | — | — |
| 70 | С. Навловскаго діак. Ѳеодоръ Глаголевъ | 4 | 7 14 | — | 14 68 | — |
| 71 | Дьячекъ Иванъ Соколовъ | 6 | — | 3 57 | — | — |
| 72 | Чернскаго у. с. Скороднаго свящ. Ни- колай Дружининъ | 3 | — | 21 42 | — | — |
| 73 | С. Бабурнина свящ. Алексѣй Маклецкій | 3 | — | 21 42 | — | — |
| 74 | С. Алексѣевского, что на Ситовой мечи, свящ. Павель Кудрявцевъ | 3 | — | 21 42 | — | — |
| 75 | С. Никольскаго на Озеркахъ свящ. Ди- митрій Постниковъ | 5 | — | 7 14 | — | — |
| 76 | Второй свящ. Іоаннъ Сергіевскій | 5 | — | 7 14 | — | — |
| 77 | Новосильскаго у. с. Воинова свящ. Сер- гѣй Некрасовъ | 2 | — | — | — | — |
| 78 | Чернскаго у. с. Георгіевскаго на Роскѣ свящ. Андрей Казанскій. | 4 | — | — | 14 77 | — |

Вз носы сдѣланы вперёдъ.

За 1879—83 г.
недоимки 35 р.
За 1880—83 г.
недоимки 14 р.

За 2 п. 1883 г.
недоимки 7 р.

| | | | | | | |
|----|---|---|---------------------|-------|-------|---|
| 79 | Тульскаго у. с. Барзукова свящ. Іоаннь Архангельскій — — — — | 4 | 7 39 | 7 21 | 7 39 | |
| 80 | Епифанскаго у. с. Хитровщины свящ. Николай Глаголевъ — — — — | 4 | 14 77 | — — | 14 77 | |
| 82 | Чернскаго у. с. Казанскаго въ Городенкахъ свящ. Петръ Турбинъ — — — — | 4 | 14 77 | — — | — — | За 1883 г. недоимки 14 р. |
| 83 | Богородицкаго у. с. Верхоулья свящ. Сергій Рудневъ — — — — | 4 | — — | 14 53 | — — | |
| 84 | Чернскаго у. с. Пашутина діаконь Капитонъ Лебедевъ — — — — | 5 | 7 38 ^{1/2} | — — | — — | За 1883 г. недоимки 7 р. |
| 85 | С. Шупмина свящ. Иванъ Раевскій — — — — | 4 | 14 77 | — — | 14 77 | |
| 86 | С. Рѣчнаго свящ. Сергій Орловъ — — — — | 4 | — — | 14 28 | — — | |
| 88 | С. Черноусова пономарь Николай Щеголовъ — — — — | 6 | — — | — — | — — | За 1883 г. недоимки 3 ^{1/2} р. |
| 89 | С. Воскресенскаго пономарь Николай Пѣвцевъ — — — — | 6 | 3 69 ^{1/2} | — — | — — | За 1883 г. недоимки 3 ^{1/2} р. |
| 90 | Чернскаго у. с. Пашутина свящ. Андрей Павпертовъ — — — — | 5 | — — | 7 14 | — — | |
| 91 | С. Боговлевскаго свящ. Павелъ Знаменскій — — — — | 4 | — — | 14 28 | — — | |
| 93 | С. Озерокъ свящ. Іоаннь Троицкій — — — — | 1 | 18 48 | — — | 17 85 | За 1 п. 1883 г. недоимки 17 ^{1/2} р. |
| 94 | Діаконь Теодоръ Сахаровъ — — — — | 5 | 3 70 | — — | 3 57 | За 1 п. 1883 г. недоимки 3 ^{1/2} р. |

| | | | | | | |
|-----|--|---|-------|--------|-------|--|
| 95 | С. Костомарова дьячекъ Порейрій Рож- дественскій — — — — — | 5 | — — | — — | — — | Недоимка за 1880 — 83 годы 28 р. |
| 96 | <i>Ефремовскаго</i> у. с. Срѣтенскаго свящ. Ник. Никольскій — — — — — | 3 | 10 71 | 11 45 | 11 8 | |
| 97 | С. Ново-Михайловскаго свящ. Никифоръ Никитниковъ — — — — — | 4 | — — | 14 53 | — — | |
| 98 | Дьячекъ Иванъ Глаголевъ — — — — — | 6 | — — | 3 64 | — — | |
| 101 | С. Березовки свящ. Петръ Никитскій — — — — — | 1 | — — | — — | 56 62 | |
| 102 | С. Кличина свящ. Антоній Виноградовъ — — — — — | 3 | — — | 21 79 | — — | |
| 104 | Діаконъ Теодоръ Златоверховниковъ — — — — — | 5 | 7 63 | 3 69 | 3 69 | |
| 105 | С. Семенка свящ. Лаврентій Солнцевъ — — — — — | 1 | — — | 35 70 | 35 70 | |
| 108 | С. Новокрасиваго священ. Егоръ Не- чаевъ — — — — — | 4 | 7 39 | — — | — — | За 1883 г. не- доимки 7 р. |
| 109 | С. Благодати свящ. Владиміръ Любо- мудровъ — — — — — | 1 | — — | 250 95 | — — | За 1878 - 83 годы включительно |
| 110 | С. Круглаго свящ. Михаилъ Цвѣтковъ — — — — — | 4 | 7 39 | 7 39 | 7 39 | |
| 111 | С. Ламскаго свящ. Павелъ Григорьевъ Геролевъ — — — — — | 1 | — — | — — | 38 15 | За 1882 г., а за 83 годъ недоимки 35 р. |
| 112 | <i>Г. Новосил</i> Соборной ц. прот. Іоаннъ Поповъ — — — — — | 1 | — — | 17 85 | 18 47 | |
| 113 | <i>Г. Новосил</i> Соборной ц. свящ. Алек- сандръ Шаховцевъ — — — — — | 1 | — — | — — | — — | За 1883 г. не- доимки 35 р. |
| 114 | Той же ц. свящ. Евгеній Дагаевъ — — — — — | 1 | 18 47 | 17 85 | 18 47 | |
| 115 | Николаевской ц. свящ. Петръ Дарскій — — — — — | 1 | 18 47 | 17 85 | 18 47 | |

| | | | | | |
|-----|--|---------------|-------|-------|-------|
| 116 | Николаевской ц. священник Петръ Воскресенскій | 1 | 18 47 | 18 47 | 18 47 |
| 118 | Соборной ц. диаконъ Феодоръ Благоназовъ | 3 | — | — | — |
| 119 | Николаевской ц. диаконъ Алексѣй Сиротиницъ | 3—8 средн. | 9 23 | 8 92 | 9 23 |
| 120 | Соборной ц. причет. Иванъ Покровскій | 5 | 3 70 | 3 57 | 3 70 |
| 121 | Николаевской церк. диаконъ Алексѣй Остриковъ | 5 | 3 70 | — | 3 70 |
| 122 | Соборной ц. причет. Петръ Говоровъ | 4 | — | 14 28 | — |
| 124 | Николаевской ц. прич. Иванъ Орловъ | 6 | 1 86 | 1 79 | 1 86 |
| 125 | Причетникъ Николай Цѣтковъ | 6 | 1 86 | 1 79 | 1 86 |
| 128 | Причетникъ Иванъ Шереметьевъ | 6 | 1 86 | 1 79 | 1 86 |
| 129 | Новосильскаго у. с. Ламиполоза священникъ Иванъ Покровскій | 1 | — | 35 70 | — |
| 130 | С. Вяжей священникъ Василій Сахаровъ | 1 | 18 47 | 17 85 | 18 47 |
| 131 | Тогожь с. священникъ Симсонъ Богословскій | 5 | 7 38 | 7 14 | — |
| 132 | С. Петровскаго дьячекъ Захарій Золотаревъ | 5 | — | 7 14 | — |
| 133 | С. Знаменскаго священникъ Юсифъ Филипповъ | 1 | — | 35 70 | — |
| 134 | С. Субочева священникъ Михаилъ Владимірсскій | 4 | — | 14 28 | — |

За 2 п. 1881 г. и
1 п. 1882 г. недоимки 35 р.
За 1882 и 83 годы недоимки 42 р.

За 1 п. 1883 г. недоимки 3¹/₂ р.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15 го Августа № 16. 1884 года.

С Л О В О

на Успеніе Пресвятыя Богородицы.

Безсмертное успение пресв. Богородицы напоминаетъ намъ о нашемъ смертномъ успеніи; напоминая же, не устрашаетъ страхомъ смерти, но утѣшаетъ насъ надеждою безсмертія и воскресенія.

Пречистая Матерь тридневно воскресаго Христа Бога нашего и сама дѣйствіемъ божественной силы Сына своего также воскресла по тріехъ днехъ. Желаніе Ѳомы, осязателя Христовыхъ язвъ гвоздинныхъ, увидѣть и цѣловать пречистое тѣло Богоматери, уже погребенное, такъ какъ онъ не былъ съ прочими вкупѣ при ея погребеніи, это желаніе приникнуть во гробъ раскрыло для всѣхъ вѣрующихъ тайну гроба Богоматери, тайну ея безсмертнаго успенія и ея тридневнаго воскресенія. А съ раскрытіемъ этой священной тайны раскрылась и глубокая тайна нашего гроба. И мы умремъ, и насъ положить во гробъ, — какъ то страшно объ этомъ и подумать; но мы воскреснемъ, пойдемъ въ срѣтеніе Господне *и тако всегда съ Господемъ будемъ* (1 Сол 4, 17), — развѣ не отраднo вспомнить объ этомъ?

Да, отраднo вспомнить о нашемъ воскресеніи, но—о какомъ? Ихъ будетъ два: для сотворшихъ благая будетъ воскресеніе живота, а для сотворшихъ злая - воскресеніе суда. Благо первымъ, но горе, вѣчное горе послѣднимъ. Отраднo воспоминаніе о воскресеніи сотворшихъ благая для жизни вѣчной, страшна мысль о воскресеніи сотворшихъ злая для вѣчнаго осужденія. Нужно ли отгонять отъ

себя эту страшную мысль и только предаваться радостному предвкушенію блаженства праведниковъ? Нѣтъ, нужно радоваться съ трепетомъ. Такъ радовались и сами праведники.

Рабскій страхъ и трепеть совершенно изгоняется сыновнею любовью къ Богу, по слову апостола (1 Іоан. 4, 18). Точно также и рабскій страхъ смерти совершенно изгоняется чаяніемъ воскресенія мертвыхъ и надеждою жизни вѣчной. Это—страхъ разстаться съ жизнью и ея удовольствіями, страхъ погрузиться въ какую-то неизвѣстную и мрачную бездну; страхъ вѣчнаго мученія при нежеланіи раскаяться и исправиться въ томъ, за что сотворшіи злая идутъ въ муку вѣчную. Такой-то недостойный христіанина страхъ смерти, страхъ истинно рабскій, изгоняется вѣрою, любовію и упованіемъ жизни вѣчной. Кто не на словахъ только, но живо вѣруетъ и чаеъ воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка, тому не страшно и не жалко разстаться съ этою жизнью, когда Владыка жизни позоветъ его въ другую безсмертную жизнь. Кто любитъ Христа, какъ любилъ его апостоль Павелъ, тотъ въ виду приближающейся смерти, какъ тотъ же апостоль, непремѣнно почувствуетъ *желаніе разрѣшиться* отъ узъ плоти *и со Христомъ быти* (Филип. 1, 23). Кто постарался и сумѣлъ донести до конца своей жизни свѣтильникъ вѣры не погасшимъ и елей любви не изсякшимъ, для того загробная будущность не представляется мрачною бездною, но — странною свѣтлою, *идѣже есть Христосъ, одесную Бога сѣдя* (Кол. 3, 1), гдѣ блаженствуютъ Матерь Божія, уже вознесенная на небеса съ тѣломъ, и всѣ святые — ангелы и духи праведниковъ скончавшихся, *идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе*, чего такъ много здѣсь на землѣ, *но жизнь безконечная*.

Что же это, для праздника мы размышляемъ о такомъ не радостномъ предметѣ? Да, мы, правда, размышляемъ, братіе, о смерти. Но не правда ли и то, что такое размышленіе наводитъ на душу не мрачныя и грустныя мысли, а напротивъ свѣтлыя, успокоивающія, даже радостныя, праздничныя, воспоминанію о всеславномъ успеніи Богородицы приличныя. Аминь.

Прот. А. Ивановъ.

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ РУССКАГО СЕК- ТАНТСТВА(*).

Особенно интересную характеристику старообрядческихъ окружническихъ поповъ и обрашкы того, какъ они представляются въ поны, представляетъ корреспонденція „Современныхъ Извѣстій“ изъ деревни Харлово, бронницкаго уѣзда, московской губерніи. „Старообрядцы расположились здѣсь на двѣ партіи: одна предпочитаетъ попа Іосифа и ходитъ къ нему въ Елкино, другая уважаетъ климовскаго попа Савву. Но изъ за чего ссориться? Тотъ ли, другой ли, все равно. Положимъ, къ Саввѣ и не многіе прибѣгаютъ и мало его уважаютъ за его безмѣрное возліяніе на жертвенникъ бахусу и спѣшное служеніе обѣденъ. Но вѣдь мѣстные старообрядческіе іереи почти всѣ таковы, а попь Іосифъ ни на елиную іоту не отстанетъ отъ прочихъ, а особенно отъ Саввы, предъ которымъ онъ развѣ въ скоромъ служеніи обѣденъ отстанетъ на малую толику. Этотъ попь Савва, нынѣ священнодѣйствующій въ деревнѣ Климовѣ, прежде былъ простымъ мужикомъ и жилъ въ деревнѣ Столбуновѣ, богородскаго уѣзда. За свой оригинальный образъ жизни тамъ онъ былъ неузнаваемъ своими единовѣрцами, хотя и былъ уставщикомъ и начетчикомъ. И вотъ, желая приобрѣсти уваженіе, паче же всего жизни райской, сей Савва попросилъ старосту собрать сходъ, на которомъ далъ мужичкамъ на водку и попросилъ ихъ подписаться подъ одобрительную грамоту, написанную имъ покойному Антонію Шутову объ избраніи его Саввы въ священники. Мужички вино выпили, а подъ его бумагу не подписались и одобренія не дали. Что же дальше?

Не долго думая, сей пронырливый мужикъ ударился въ другую сосѣднюю деревню Круглово, собралъ тамъ до десятка мужиковъ, напоилъ ихъ водкой и попросилъ подписаться подъ упомянутую выше грамоту. Тѣ подчеркнули и дѣло повезло. Савва отправился въ Москву, гдѣ и былъ посвященъ. Черезъ недѣлю онъ является праздникомъ въ деревню Столбуново и направляется съ узелкомъ въ мо-

(*) Продолженіе — См. № 15.

литвенный домъ, придя въ который и помолившись Богу, кладеть узелокъ на аналой, потомъ его развязываетъ, вынимаетъ ризу. Мужички съ изумленіемъ смотрятъ и перешептываются. Новый іерей облачается и возглашаетъ: Благословенъ Богъ. Паства спрашиваетъ: „ты что дѣлаешь Савелій“, а Савелій заявляетъ, что онъ избранъ и посвященъ во священника и желаетъ отслужить обѣдню, но своего желанія исполнить новоизбранный пастырь не успѣлъ, потому что начетчики подняли гвалтъ и выпроводили непрошеннаго іерея вонъ. Вотъ оттуда то и явился сей пастырь въ наши палестины, т. е. въ деревню Климову. Таковы то, заключаетъ корреспондентъ, раскольниковы пастыри! Долго ли продержится на нихъ древнее благочестіе? За такими людьми могутъ слѣдовать только темныя массы, слѣпо и всегда идущія за всякимъ предприимчивымъ вожакомъ. Послѣдуетъ ли за ними новое поколѣніе, вкусившее кое что отъ плода древа познанія добра и зла?“.

Иногда поповцы — окружники сами безъ своихъ лже епископовъ озабочиваются благоустройствомъ своихъ приходовъ, какъ они недавно сдѣлали въ главномъ приходѣ на Рогожскомъ кладбищѣ, для чего составили проектъ, подыскали священнослужителей, но въ проектѣ написали Богъ знаетъ что и пріуроченные священнослужители разбѣжались („Совр. Изв.“ № 46). Но такъ какъ у нихъ поповъ въ изобиліи, то случается, что вмѣсто сѣжавшаго откуда нибудь привозить другаго изъ нижегородской ярмарки вмѣстѣ съ товаромъ (тамъ же № 115).

Съ поповцами окружниками находятся въ сильной конкуренціи и въ борьбѣ за существованіе поповцы неокружники, а ихъ вожди лжеепископы находятся въ неустанной враждѣ съ лжеепископами окружниковъ и другъ съ другомъ.

О нынѣшнемъ положеніи лжеіерархіи у противокружниковъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 4) пишутъ: „известно, что между тѣмъ какъ окружники имѣютъ въ настоящее время въ Москвѣ своего лжеархіепископа (Савватія), противокружники не имѣютъ, что это обстоятельство смущаетъ противокружниковъ, что они нѣсколько разъ дѣлали попытки обзавестись своимъ лжеархіепископомъ въ Москвѣ, но такія попытки доселѣ имъ не удава-

лись. Изъ противоположныхъ лжеепископовъ самымъ значительнымъ и почетнымъ считается Иосифъ керженский, его одна часть противоположниковъ и имѣла намѣреніе возвести въ противоположніе московскіе лжеархіепископы. Но другая часть, въ виду невоздержной жизни и некоторыхъ грѣховныхъ слабостей Иосифа, хотѣла поставить въ Москву на архіепископію зувскаго попа Игнатія, подобравшаго себѣ партію изъ зувскихъ и частію московскихъ раскольниковъ. Ни той, ни другой сторонѣ не удалось ихъ намѣреніе; Иосифъ и Игнатій поссорились; первый запретилъ послѣднему священнодѣйствіе, а Герасимъ коломенскій и Кирилль балтскій, по неудовольствію на Иосифа, разрѣшили Иосифское запрещеніе на Игнатія. Поэтому дѣлу созванъ былъ въ 1882 г. въ Москвѣ соборъ противоположниковъ, осудившій поступки Игнатія и повелѣвшій ему испросить прощенія у Иосифа; сверхъ того, учредившій въ Москвѣ „духовный совѣтъ“ на подобіе окружническаго съ Иосифомъ во главѣ. Раздѣленіе въ средѣ противоположниковъ не кончилось и послѣ того: Игнатій доселѣ не поминаетъ Иосифа въ молитвахъ и избѣгаетъ общенія съ ставленниками Иосифа; сверхъ сего идетъ сильная вражда и между лжеепископами, особенно между Иосифомъ и Кирилломъ; Иосифъ напр. запрещаетъ священнослуженіе извѣстному попу, а Кирилль его разрѣшаетъ. Противоположническій совѣтъ ничего для прекращенія вражды не дѣлаетъ и даже не собирается“.

Вышеозначенная попытка избрать кандидата на мѣсто Иосифа была однакожъ не послѣдняя, въ чемъ можно убѣдиться изъ корреспонденціи „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 62). Въ то время, когда сильно обострилась вражда между Иосифомъ и Кирилломъ, по жалобамъ на Иосифа его послѣдователей, обращенныхъ къ Кириллу, послѣдній созвалъ духовный совѣтъ, подвергъ Иосифа запрещенію впродъ до особаго опредѣленія. Запретительная грамота, подписанная Кирилломъ и его коллегами, была доставлена Иосифу въ Орѣхово-Зуево. Иосифъ отказался принять обидное для него посланіе и когда ему бумагу старались вручить насильно, то онъ тутъ же разорвалъ ее на мелкія части, для огражденія же своей личности отъ всякихъ случайностей, рѣшился самъ открыть здѣсь противоположническій соборъ,

чтобы анаематствовать своихъ противниковъ. Но и противники его не дремали. Убѣдившись въ здорномъ направлении его, нѣкоторые изъ нихъ стали переходить къ окружникамъ, какъ напр. ближайшій служитель его лже-епископъ Герасимъ коломенскій, принятый уже въ общеніе окружническимъ лжеепископомъ Пафнутіемъ казанскимъ, а другой сподвижникъ его Кириллъ балтскій называетъ Іосифа въ своихъ письмахъ волкомъ, разѣдающимъ древлеправославное стадо и съ своей стороны проектировалъ созваніе собора, дабы торжественнымъ образомъ извергнуть его изъ епископскаго сана. На мѣсто Іосифа прочили было нѣкоего Трифиллія, окружническаго лжеархимандрита, который уже давно добивался у окружниковъ архіерейской митры, но кандидатура его тамъ все какъ то не удавалась, а Савватій за нѣкоторые предосудительные поступки подвергъ его даже отлученію. Выведенный изъ терпѣнія, Трифиллій обратился къ противоокружникамъ, которые ухватились за него, какъ за самаго подходящаго для нихъ кандидата. Но вопросъ въ томъ, какъ же противоокружники изберутъ Трифиллія, если онъ состоитъ подъ запрещеніемъ? Ктому же куда шли приготовленія къ посвященію, куда Трифиллія ожидали въ Вохнѣ, гдѣ предполагали собрать противоокружническій соборъ для возведенія его въ епископскій санъ, „нѣкоторые изъ начетчиковъ взяли на себя трудъ освѣдомиться о прежней духовной жизни Трифиллія въ Уральскомъ краѣ и результаты изслѣдованій оказались далеко не въ пользу кандидата архіерейства“ („Совр. Изв.“ №№ 36 и 56). По другимъ свѣдѣніямъ („Рус. Вѣд.“ N 148), Трифиллій, этотъ кандидатъ на замоскворѣцкую противоокружническую кафедру былъ уже, согласно противоокружническимъ правиламъ, подвергнутъ обычному у нихъ чинопріятію и его со дня на день ожидали въ Москвѣ; но въ виду нѣкоторыхъ разоблаченій его прежней дѣятельности противоокружническіе начетчики какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ возстали противъ кандидатуры Трифиллія, находя ее неудобною. Такимъ образомъ предпріятіе противоокружниковъ оказалось неудачнымъ.

Въ настоящее время положеніе дѣлъ у противоокружниковъ, по извѣстіямъ „Братскаго Слова“ (№ 1) таково:

ревность московскихъ противокружниковъ въ борьбѣ съ окружниками съ каждымъ годомъ слабѣетъ и численность ихъ уменьшается. Это особенно чувствуется, когда окружническіе попы стали совершать торжественныя богослуженія въ часовняхъ Рогожскаго кладбища, куда на моленіе стекается много и противокружниковъ. Полагая, что вся неурядица у противокружниковъ происходитъ отъ неимѣнія у нихъ главнаго пастыря въ Москвѣ, послѣдніе 25-го прошлаго ноября составили въ Вохнѣ соборъ, на которомъ присутствовало нѣсколько поповъ означеннаго гуслицкаго округа и много мірянъ. Здѣсь постановили отъ имени собора просить своихъ епископовъ о прекращеніи вражды. Въ этомъ смыслѣ составлено просительное къ нимъ посланіе, подъ которымъ подписались все присутствовавшіе на соборѣ и много даже отсутствовавшихъ, изъ которыхъ одинъ отказался отъ подписи (Горшковъ), мотивируя свой отказъ тѣмъ, что „такъ какъ въ Москвѣ есть уже архіепископъ Савватій, не изблеченный въ содержаніи ересей, то и ставить для Москвы другаго епископа—значить производить раздираніе церкви Божіей“. „Братское слово“ совѣтуетъ Горшкову обратить вниманіе на то, что старообрядческіе законовѣды не въ состояніи отыскать ересей и за церковь грекороссійскою и такъ какъ въ Москвѣ есть митрополитъ, то Савватію быть архіепископомъ въ Москвѣ не подобаеъ; своимъ присутствіемъ онъ производитъ раздираніе церкви Христовой“.

Послѣднія попытки противокружниковъ касательно примиренія съ окружниками ни къ чему не привели. Столь же бесплодны были и попытки окружниковъ къ примиренію съ противокружниками. По сообщенію „Современныхъ Извѣстій“, „одинъ членъ окружническаго духовнаго совѣта П. О. Лапшинъ, старающійся о примиреніи разрозненныхъ старообрядческихъ партій, имѣлъ по этому поводу собесѣдованія съ выдающимися главарями неокружниковъ. Результатахъ своихъ сношеній онъ докладывалъ своему „духовному совѣту“. На разсмотрѣніе его представлены были тѣ условія, на которыхъ противокружники желали бы соединиться съ окружниками. Самъ докладчикъ находилъ эти условія неудобноисполнимыми. Сильвестръ балтскій такъ же высказался, что примиреніе на такихъ условіяхъ невоз-

можно и что учение окружнаго посланія, какъ вполнѣ правдивое и во всемъ согласное съ ученіями отцевъ церкви, уничтожено быть не можетъ. Другіе высказались, что для этого необходимо войти въ ближайшія сношенія съ Іосифомъ керженскимъ, но этого трудно добиться, такъ какъ Іосифъ далекъ отъ всякихъ мирныхъ разглагольствованій и рѣдко показывается даже своимъ послѣдователямъ, ведя по большей части скрытную жизнь. Онъ рѣдко заглядываетъ даже въ гуслицкія палестины и навертываетъ сюда развѣ въ случаѣ богатыхъ похоронъ, или если представляются, по выраженію противоокружническихъ начетчиковъ, какіе нибудь виды. Съ окружниками же онъ и досихъ поръ находится въ непримиримой враждѣ, считая ихъ еретиками, сообщаться съ которыми онъ ни за что не позволить. Онъ отвергаетъ всякія мирныя предложенія и всеѣмъ грозитъ отлученіемъ за сообщеніе съ окружниками. Недавно онъ подвергъ стлученію и запрещенію начетчика Новикова за то, что онъ подходилъ подъ благословеніе къ окружническому архіерею Аркадію славскому („Совр. Изв.“ № 11).

Изъ другой корреспонденціи „Современныхъ Извѣстій“ (№ 177) приходится заключить, что дѣла противоокружниковъ будто бы клонятся въ упадку. Коллеги Іосифа начинаютъ отступать отъ него. Нижегородскій Макарій присоединился къ окружникамъ, равнымъ образомъ и Герасимъ, а Кириллъ балтскій вступилъ въ переписку съ бѣлокриницкимъ митрополитомъ Аеанасіемъ, изъявляя готовность воссоединиться съ окружниками, а тотъ указалъ ему обратиться относительно воссоединенія въ Москву къ Савватію. Дѣйствительно, Іосифъ не могъ ужиться ни съ своими коллегами, ни съ подвѣдомственными ему попами. Первыхъ онъ вывелъ изъ терпѣнія своими безтолковыми распоряженіями, а послѣднихъ отлученіемъ. Помѣстивъ напр. Герасима подъ своею рукою въ г. Коломнѣ, въ качествѣ викарія, Іосифъ своими распоряженіями изъ Москвы третировалъ Герасима всячески. Послѣдній наконецъ не выдержалъ подобной подчиненности и оставилъ совсѣмъ Коломну; впоследствии обнаружилось, что онъ удалился въ казанскую губернію, гдѣ, какъ выше замѣчено, вошелъ въ общеніе съ окружниками. Другой сподвижникъ Іосифа Тарасій кочуетъ по разнымъ мѣстамъ. Прошлымъ лѣтомъ

какими то судьбами попалъ онъ въ Боровскъ и воспользовался гостепрѣимствомъ въ пригородномъ женскомъ раскольничьемъ скиту. Но вотъ о пребываніи его здѣсь провѣдали боровскіе раскольничьи начелчики (окружники и не окружники) и начали осаждать его своими разглагольствованіями о дѣлахъ вѣры. Раскольничій пастырь, не знакомый вообще съ книжною частію, очутился въ весьма не ловкомъ положеніи и скрылся отсюда неизвѣстно куда. Разогнавъ такимъ образомъ нѣкоторыхъ изъ своихъ подвижниковъ, Іосифъ еще менѣе церемонился съ подвѣдомственными его попами, которыхъ онъ, по сообщенію „Современныхъ Извѣстій“ (№№ 11 и 13), сталъ громить запрещеніями, затѣмъ подвергать отлученію наиболѣе выдающихся своихъ послѣдователей. Главный дѣлопроизводитель духовно-керженскаго управленія попъ Ѳ. Корякинъ, завѣдывавшій доселѣ замоскворѣцкою резиденціею Іосифа, устраненъ отъ дѣлъ; запрещеніе мотивировано какимъ то личнымъ оскорбленіемъ, нанесеннымъ Ѳ. Корякинымъ своему „характерному владыкѣ“. Подмосковский попъ І. Медакинъ, имѣвшій приходъ въ селеніи Печатниково запрещенъ Іосифомъ за то, что будто бы вольнодумствуетъ и много разсуждаетъ о различныхъ религіозныхъ предметахъ, безпокою своими вопросами „владыку“, требуя отъ него разъясненій и доказательствъ. Наконецъ подвергъ отлученію М. Муравьева, домовладѣльца, у котораго живетъ Іосифъ съ своими матушками и читалками. Этого ужъ никто не ожидалъ“. Вотъ эти-то распоряженія Іосифа керженскаго и подали поводъ другому корреспонденту „Современныхъ Извѣстій“ (№ 177) думать, что паства его начинаетъ расплываться.

Но, вѣжется, прежде-временно доказывать, что вся противокружническая іерархія самобытно керженскаго происхожденія разваливается, какъ не имѣющая въ основаніи твердой почвы и основанная даже не на пескѣ, а просто на мусорѣ. По другимъ извѣстіямъ до развалинъ противокружнической лжеіерархіи дѣло еще не доходитъ. Корреспондентъ „Русскихъ Вѣдомостей“ (1883 г. № 239) пишетъ, что „Іосифъ, послѣ Антонія 2, сдѣлавшись единственнымъ пастыремъ противокружниковъ, обнаружилъ самобытную керженскую смѣтливость и рѣдкую пастырскую

(какъ называютъ, керженскую) политику, не смотря на свою полуграматность, онъ съумѣлъ такъ крѣпко забрать въ руки сектантекія дѣла, что въ самое короткое время въ подчиненіи у него оказались многія провинціальныя захолустья, населенныя послѣдователями древлеправославія. Изобильная жатва на древлеправославныхъ пажитяхъ замѣтно была не подъ силу керженскому пастырю, но онъ продолжалъ и продолжаетъ дѣлать свое дѣло, насчитывая въ настоящее время около милліона послѣдователей. Успѣхъ громадный для полуграматнаго раскольническаго начетчика, не обладающаго ни даромъ слова, ни другими какими нибудь выдающимися талантами. При томъ онъ отличается такою недоступностію, что пасомые не всегда имѣютъ возможность лицедрѣть своего „владыку“; таинственная жизнь Іосифа привлекаетъ къ нему послѣдователей. Іосифъ владычествуетъ и на Керженцѣ и въ Москвѣ и даже Красноводскѣ. Онъ почти всегда въ разлѣздѣ, обозрѣваетъ свою паству и тамъ и сямъ, убѣждая вѣрующихъ избѣгать всяческихъ „новшествъ“ вносимыхъ въ міръ, по его словамъ, врагами древлеправославной церкви. Наипаче онъ предостерегаетъ своихъ послѣдователей отъ „ересей“ окружниковъ, подъ страхомъ отлученія отъ сонмищъ вѣрныхъ. Темныя массы довѣряютъ ему на слово и лишь рѣдкіе изъ раскольническихъ начетчиковъ допытываются у „владыки“ подтвержденій, почему и „что“. Но этого излишняго любопытства керженскій пастырь сильно не долюбиваетъ и безъ церемоніи уподобляетъ таковыхъ искусителю діаволу“. По словамъ корреспондента „Современныхъ Извѣстій“, нѣкоторые противокружническіе начетчики раскусили теперь, что ихъ просто одурачиваютъ и противокружники не знаютъ куда пристать: къ тульской ли бѣглопоповщинской сектѣ, или къ окружнической іерархіи.. Но Іосифъ разыгрываетъ по прежнему архіерейскія комедіи, главнымъ образомъ опираясь на представительницъ благочестиваго Замоскворѣчья, которыя обнаруживаютъ наибольшее усердіе и почитаніе владыкѣ; вслѣдствіе чего Іосифъ чувствуетъ себя крѣпко, не обращая почти никакого вниманія на обличенія и подвохи коварныхъ начетчиковъ. Древлеправославныя женщины Замоскворѣчья горюю стоятъ за Іосифа, о смѣвѣ котораго и слышать не хотятъ. Вотъ почему и трудно сташить Іосифа съ замоскворѣцкой каѳедры.

Такимъ же раздорническимъ духомъ отличаются и попы „древлеправославной“ противокружнической партіи. Въ „Братскомъ Словѣ“ разсказывается „какъ два раскольническихкихъ попа въ подмосковныхъ селеніяхъ Акимъ и Василій поссорились между собою изъ за того, что одинъ (Акимъ) не признаетъ записей брака, вида въ нихъ ереси, а другой (Василій) признаетъ. Два попа другъ съ другомъ и ихъ пасомые между собою не сообщаются въ молитвѣ, пѣніи и яденіи. Акимъ говоритъ о попѣ Василии, что, вписавшись въ метрику, онъ отрекся отъ истиннаго христіанства и сталъ еретикомъ. А Василій въ свою очередь указываетъ на запрещеніе Акима Іосифомъ керженскимъ, котораго Акимъ пересталъ поминать въ молитвахъ послѣ того, какъ Іосифъ не обратилъ вниманія на его доносъ на попа Василя.

Таковы подвиги, дѣянія и заслуги окружническихъ и противокружническихъ пастырей, которымъ вліятельные старообрядцы желали бы испросить у кого слѣдуетъ новыхъ правъ и преимуществъ, чтобы уравнивать ихъ съ пастырями православной церкви.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ПОПЫТКИ КЪ ВОЗСТАНОВЛЕНІЮ ДРЕВНЕ-ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ(*).

Программа для обученія церковному пѣнію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, напечатанная въ „Календарѣ для духовенства“ за настоящей годъ и, какъ видно изъ подстрочнаго примѣчанія къ ней, принадлежащая перу извѣстнаго педагога и знатока пѣнія, С. И. Мирнопольскаго, во всякомъ случаѣ лучшая изъ существующихъ программъ, въ тоже время какъ нельзя лучше доказываетъ, что у насъ еще не установилось никакого опредѣленнаго рѣшенія относительно того—чему собственно должно учить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по части церковнаго пѣнія.

(*). Продолженіе.—См. №№ 10—15.

Еще въ училищахъ пока держится старое преданіе: принято Руководство Потулова, но не изгнанъ и Сокращенный Обиходъ. Теоретическое преподаваніе не идетъ дальше того, что разъясняетъ Потуловъ относительно церковнаго лада и разбора гласовыхъ напѣвовъ по „строкамъ“. Въ практикѣ господствуетъ унисонное заучиваніе обиходныхъ напѣвовъ „по солямъ“ и „по тексту“, изрѣдка дѣлаются попытки раздѣленія голосовъ на двѣ партіи (два дисканта: 1-й и 2-й, или: дискантъ и альтъ, или, наконецъ два альтъ), при чемъ, благодаря тому, что трезвучіе не легко выполнять, смотря на ноты „Сокращеннаго обихода“ или Потуловскаго „Сборника пѣснопѣній“, двухголосная гармонія ведется неизмѣнно параллельными терціями. Такое веденіе голосовъ обыкновенно не требуетъ никакихъ теоретическихъ объясненій. Въ большинствѣ случаевъ учитель не считаетъ нужнымъ даже объяснить, какія изъ исполняемыхъ терцій большія и какія — малыя. Благодаря врожденному или усвоенному наслышкой музыкальному инстинкту, ученики верхней голосовой партіи легко попадаютъ въ терцію и не сбиваясь идутъ впереди нижней партіи по тѣмъ же нотамъ, по которымъ поетъ эта послѣдняя, не обращая вниманія на то, что мелодическіе интерваллы верхней партіи не сходятся съ интервалами мелодіи, изображаемой нотами. Такъ большею частію ведется церковное пѣніе въ классахъ духовнаго училища. Въ семинаріи, благодаря тому, что слишкомъ мало дается времени на пѣніе, учитель ничего не успѣваетъ сдѣлать. Пріучаетъ онъ учениковъ пѣть на гласы, т. е. дѣлать то, чему они должны были научиться еще въ училищѣ; пытается при этомъ дѣлать ихъ уже не на двѣ партіи, а на три и на четыре, при чемъ обиходная мелодія отдается уже верхнему голосу, а остальные голоса подлаживаются къ нему трезвучіемъ во всѣхъ его видахъ. Учителю впрочемъ предстоитъ разрѣшить довольно трудный вопросъ: какъ гармонизовать обиходное пѣніе? Если слѣдовать указанію обиходнаго альтоваго ключа, то обиходная мелодія должна быть отдана второй, а не первой (самой верхней) партіи; тогда первая партія должна идти впереди неизмѣнно параллельной терціей, какъ это дѣлается въ училищѣ; но такое веденіе голосовъ не принято

при раздѣленіи голосовъ на три или на четыре партіи. Если же обиходную мелодію отдать верхнему голосу, то придется остальные голоса подлаживать по правиламъ музыкальной гармоніи; и тогда для прочихъ голосовъ обиходъ бесполезенъ, для нихъ нужно писать уже особыя партіи. Въ большинствѣ случаевъ учителя пытаются разрѣшить вопросъ этимъ послѣднимъ способомъ, хотя всегда встрѣчаютъ громадное препятствіе въ томъ обстоятельстве, что на пѣніе къ нимъ собирается не одинъ классъ, какъ въ училищѣ, а едвали не цѣлая семинарія разомъ. Послѣдній способъ разрѣшенія вопроса о гармонизаціи церковныхъ напѣвовъ при обученіи церковному пѣнію въ семинаріи не можетъ быть одобренъ уже потому, что голоса, сопровождающіе обиходную мелодію, не получаютъ навыка исполнять эту мелодію, когда имъ придется пѣть однимъ, а не сопровождать поющаго обиходную мелодію. Составитель вышеупомянутой программы церковнаго пѣнія, проектируя для семинаріи 6 уроковъ пѣнія, почти всѣ шесть уроковъ отдаетъ на изученіе правилъ музыкальной гармоніи и при томъ въ довольно широкихъ размѣрахъ. Казалось бы, нынѣшній упадокъ собственно церковнаго (а не „музыкальнаго“) пѣнія при двухъ урокахъ, обыкновенно употребляемыхъ въ семинаріи на этотъ предметъ во внѣклассное время, долженъ былъ бы привести къ мысли о восстановленіи его путемъ увеличенія числа уроковъ. Но составитель программы отдаетъ собственно на церковное пѣніе, и именно на повтореніе училищнаго курса пѣнія, вмѣсто теперешнихъ двухъ уроковъ, только одинъ—въ I классѣ семинаріи; остальные всѣ уроки уходятъ на изученіе разныхъ хитростей музыкальной гармоніи и на „исполненіе духовно-музыкальныхъ хоровыхъ сочиненій“. На что это все нужно? Чтобы приготовить регентовъ? Для этого существуютъ спеціальныя регентскіе курсы. Для учителя пѣнія въ сельской школѣ и для правящаго хоромъ въ сельской церкви далеко меньше того требуется, что написано въ программѣ. А главное—изъ-за музыкальной гармонизаціи упущена изъ вида церковная. Въ чемъ должна состоять особенность этой послѣдней, предоставляемъ себѣ изложить объ этомъ наши мысли въ послѣдующемъ продолженіи настоящей статьи.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 1 августа. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи изъ собора совершенъ былъ крестный ходъ къ р. Ушѣ, гдѣ Его Высокопреосвященствомъ совершено было положенное уставомъ водоосвященіе. На литургіи проповѣдь произнесъ Всесвятской ц. свящ. В. И. Покровский.

—5.— Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовоѣ Крестовоѣ церкви.

— 6.— Въ праздникъ Преображенія Господня совершенъ былъ изъ Успенскаго собора крестный ходъ въ Спасопреображенскую церковь, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію и совершилъ освященіе яблокъ.

—12.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія дня рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Константина Константиновича (вм. 10 ч.) и Георгія Михайловича (вм. 11 ч.). Проповѣдь на литургіи произнесъ Святодуховской ц. В. Г. Любомудровъ.

—14 и 15.— Въ навечеріи праздника Успенія пресв. Богородицы молебень Божіей Матери, съ пѣніемъ канона, совершенъ Его Высокопреосвященствомъ въ Успенскомъ соборѣ. На всенощномъ бдѣніи Его Высокопреосвященство выходилъ на литію и величаніе и читалъ акаѳистъ Успенію пресв. Богородицы. На самый праздникъ Его Высокопреосвященство служилъ литургію и по окончаніи ея праздничный молебень. Проповѣдь на литургіи произнесъ каедр. прот. А. Н. Ивановъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) **Отъ редакціи журнала: „Творенія св. отцевъ“.**

Изданіе Твореній св. отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія, возобновленное съ 1880 года, продолжается и въ 1884 г. и будетъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ отъ 15 до 20 лис-

товъ текста. Въ переводной части продолжается печатаніе твореній св. Кирилла Александрійскаго и св. Епифанія Кипрскаго. Творенія того и другаго отца будутъ печататься черезъ книжку. Въ прибавленіяхъ помѣщаются статьи, касающіяся ученія вѣры, христіанской правственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-библіографическія.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній совѣта московской духовной академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою.

Редакція проситъ гг. иногороднихъ подписчиковъ адресоваться въ *Сергіевъ посадъ, москов. губ., въ редакцію Твореній св. отцевъ.*

Изъ редакціи Твореній св. отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

Цѣна съ пересылкой.

| | |
|--------------------------------------|----------------|
| Творенія св. Ефрема Сирина | 6 том. 9 р.—к. |
| — Василия Великаго | 7 — 10—50— |
| — Аѳанасія Алексан. . 2, 3 и 4 — | 4—50— |
| — Григорія Нисскаго | 8 — 12— — |
| — Исаака Сирина | 1 — 2—30— |
| — Кирилла Іерусалимскаго | 1 — 1—50— |
| — Іоанна Лѣствичника. | 1 — 1—50— |
| — Нила Синайскаго | 3 — 4—50— |
| — Исидора Пелусіота | 3 — 4—50— |
| — Епифанія Кипрскаго | 5 — 7—50— |
| — Блаженнаго Θεодорита | 7 — 12— — |
| — Макарія Египетскаго | 1 — 2— — |
| — Кирилла Александрійскаго | 2 — 3— — |

Творенія св. отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія за 1846, 1847, 1850, съ 1852 по 1864 годъ включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881, 1882 и 1883 годы могутъ быть приобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою. Прибавленія же отдѣльно отъ Твореній св. отцевъ (съ 1844 по 1864 включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881 (два тома), 1882 (два тома) и 1883 (два тома) годы) за каждый томъ по 1 р. 50 к. съ пересылкой.

Сверхъ вышеупомянутыхъ, въ редакціи Твореній св. отцевъ продаются слѣдующія книги: 1) Исторія московской

- духовной академіи до ея преобразованія. *С. Смирнова*, ц. съ перес. 3 р. 2) Исторія московской славяно-греко-латинской академіи, *его же*, ц. съ перес. 2 р. 3) Исторія троицкой лаврской семинаріи, *его же*, ц. съ перес. 2 р. 25 к. 4) Предъизображеніе Господа нашего Иисуса Христа и церкви Его въ ветхомъ завѣтѣ (о ветхозавѣтныхъ преобразованіяхъ) *его же*, ц. съ пер. 1 р. 25 к. 5) Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія ап. Павла къ Ефесеямъ, *его же*, ц. съ перес. 1 р. 50 коп. 6) Исторія евангельская и церкви апостольской (академическія лекціи *А. В. Горскаго*), ц. съ перес. 3 руб. 7) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-лѣтія м. д. академіи, ц. съ перес. 1 руб. 8) Жизнь св. Афанасія александрійскаго, ц. съ перес. 50 коп. 9) О таинствѣ миропомазанія, ц. съ перес. 50 коп. 10) Св. Тихонъ, епископъ воронежскій, ц. съ перес. 50 к. 11) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ, ц. съ перес. 40 к. 12) Объ антихристѣ, ц. съ перес. 40 к. 13) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ Государей греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ, ц. съ перес. 30 коп. 14) Объ Ессеяхъ въ отношеніи къ христіанству, ц. съ перес. 30 к. 15) Общій очеркъ жизни инокъ египетскихъ въ IV и V вѣкахъ, ц. съ перес. 40 к. 16) О литургіи преждеосвященныхъ даровъ, ц. съ перес. 1 руб. 17) Руководство къ пасхалии, ц. съ перес. 30 к. 18) Указатель къ словамъ и рѣчамъ высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго, по изданію въ трехъ томахъ, ц. съ перес. 30 коп. 19) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресныя и праздничныя, ц. съ перес. 30 к. 20) Св. Левъ, папа Римскій, ц. съ перес. 30 к. 21) О Божествѣ Сына Божія, ц. съ перес. 20 к. 22) Объ источникѣ идеи Божества, *В. Кудрявцева*, ц. съ перес. 25 коп. 23) Митрополиты московскіе со времени раздѣленія митрополи всероссійской на двѣ половины, ц. съ перес. 20 к. 24) Митрополія кievская въ началѣ своего отдѣленія отъ московской, ц. съ перес. 20 к. 25) О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной, ц. съ перес. 20 коп. 26) Объ источникахъ для исторіи монашества египетскаго въ

- IV и V вѣкахъ, ц. съ перес. 25 коп. 27) Обличеніе на книгу о возможномъ соединеніи церкви российской съ западною, ц. съ перес. 15 к. 28) О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго семидесяти толковниковъ и славянскаго переводовъ священнаго писанія. *Филарета митрополита московскаго*, ц. съ пер. 15 коп. 29) Мирликійская церковь и гробница святителя Николая Чудотворца, ц. съ пер. 15 коп. 30) О владѣяхъ Израилевомъ, ц. съ пер. 10 к. 31) Объясненіе 14 ст. 6 гл. пророка Исаи, ц. съ пер. 10 к. 32) Указатель къ твореніямъ св. отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за 20 лѣтъ, ц. съ пер. 30 к. 33) О священподѣйствіи вѣнчанія и помазанія царей на царство *А. Горскаго*, ц. съ пер. 25 к. 34) О кругообращеніи атмосферы *Д. Голубинскаго*, ц. съ пер. 25 к. 35) Народныя школы и благотворительныя учрежденія протестантовъ во Франціи, ц. съ пер. 30 коп. 36) Начатки движенія въ Англиканской церкви къ соединенію съ восточною, ц. съ пер. 15 к. 37) Свидѣтельства памятниковъ египетской исторіи о пребываніи евреевъ въ Египтѣ, ц. съ пер. 30 к. 38) Достаточно ли для философіи (метода естественныхъ наукъ?) *В. Потапова*, ц. съ пер. 25 к. 39) Празднованіе пятидесятилѣтія московской дух. академіи, ц. съ пер. 25 к. 40) Историческая записка о московской дух. академіи, по случаю празднованія ея пятидесятилѣтія, ц. съ перес. 25 к. 41) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, ц. за каждый томъ 2 р. 75 к. Т. 4-й ц. 2 р. 25 к. Т. 5-й ц. 2 р. 75 к. Т. 6-й ц. 2 р. 25 к. 42) Братское слово за 1876 г. (4 кн.) ц. съ пер. 4 р. 43) Геросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. съ пер. 1 руб. 44) Исторія русской церкви *Е. Голубинскаго*. Томъ I. Періодъ I. Кіевскій или домонгольскій. Первая половина тома, ц. съ пер. 5 р. Вторая половина тома — ц. та же, 45) Исторія четырехъ помѣднихъ вселенскихъ соборовъ *А. Лебедева*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 46) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи *его же*; ц. съ пер. 1 р. 75 к. 47) Изъ исторіи вселенскихъ соборовъ IV и V вѣковъ (критическіе очерки) *его же*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 48) Церковный судъ въ первые вѣка

христіанства *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 49) Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ *И. Соколова*, ц. съ пер. 3 руб. 50) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*, ц. съ пер. 2 р. 50 к. 51) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ *А. Бляева*, ц. съ пер. 2 р. 52) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *И. Казанскаго*, ц. съ пер. 60 к. 53) Древній славянскій переводъ апостола и его судьбы до XV в. *Г. Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 54) Славянская христоматія. Сборники по славянскимъ нарѣчіямъ (съ свѣдѣніями и замѣчаніями о памятникахъ и общими характеристиками нарѣчій) *его же*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 55) Славянскія рукописи, хранящіяся въ заграничныхъ бібліотекахъ: берлинской, пражской, вѣнской, любленской, загребской и двухъ бѣлградскихъ, *его же*, ц. съ пер. 30 к. 56) Митрополитъ Кипріанъ въ его литургической дѣятельности *И. Мансветова*, ц. съ перес. 1 р. 50 коп. 57) Иудейское толкованіе ветхаго завѣта, *И. Корсунскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 коп. 58) Списки студентовъ московской духовной академіи (1814—1870), ц. съ пер. 50 к. 59) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки московской духовной академіи. Выпускъ первый. Св. Писаніе, ц. съ пер. 70 к. 60) Согласно-ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ? *Прот. Флоринскаго*, ц. съ пер. 15 коп.

2) Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:

Руководство для участвующихъ въ служеніи съ Архіереемъ литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи Архіерея при обзрѣвнн имъ церкви и служенія въ его присутствіи литургіи.

Діакона на уподіаконской ваканціи *Федора Соколова*.

Цѣна книги 30 к., а съ пересылкою 35 коп.

Съ требованіемъ обращаться: въ губ. г. Владимірѣ, къ уподіакону Федору Соколову.

Содержаніе руководства:

Порядокъ соблюдаемый священниками при служеніи съ архіереемъ литургіи.

Порядокъ соблюдаемый при приобщеніи св. Таинъ.

Порядокъ соблюдаемый протодіакономъ, діаконами и уподіаконами при совершеніи архіереемъ литургіи.

Обязанности носящихъ ризиды, посошника, свѣщеносца, чтеца и пономаря.

Дѣйствія готовящихся къ посвященію и рукоположенію: въ стихарь, въ уподіакона, діакона, священника, протоіерея, игумена и архимандрита.

Порядокъ встрѣчи и принятія преосвященнаго при обзорѣни имъ церквей.

Обязанности, какія долженъ соблюдать священникъ при служеніи литургіи въ присутствіи преосвященнаго.

Руководство на случай освященія храма, по порученію архіерея, архимандритомъ, игуменомъ, протоіереемъ или іереемъ.

Діаконъ на уподіаконской вакансіи *Федоръ Соколовъ*.

3) **Новыя книги:**

1) Одобренный Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ «Учебникъ по Практическому Руководству для пастырей». Инспектора с.-петербургской духовной семинаріи Петра Нечаева. Цѣна: для духовныхъ семинарій, выписывающихъ книгу прямо отъ автора, 1 р. 25 к. съ пересылкою; для всѣхъ же прочихъ подписчиковъ 1 р. 55 к. безъ пересылки. За пересылку—на 1 ф. по разстоянію.

2) У того же автора продается другое изданіе его: «Практическое Руководство для священно служителей», или систематическое изложеніе полного курса ихъ обязанностей и правъ. Въ этомъ изданіи къ тексту учебника сдѣлано нѣсколько приложеній, имѣющихъ практическое значеніе для приходскаго священника (какъ-то о церковно-приход. попечительствахъ, о пенсіяхъ и единовремен. пособіяхъ, о производствѣ судеб. слѣдствій, о духовныхъ за-

вѣщаніяхъ и о наслѣдствѣ по закону; руководительные вопросы при исповѣди мірянъ и т. п.)

Краткое содержаніе «Практическаго Руководства» слѣд.: Введеніе съ общими свѣдѣніями о законодательствѣ церкви вселенской и русской. О церковномъ управленіи въ Россіи (Св. Синодъ; оберъ-прокурорская власть, синодальныя конторы и другія центральныя учрежденія, епархіальное управленіе). О пастырскомъ служеніи. Условія поступленія въ духовное званіе. Главныя обязанности священническаго служенія. Учительство священника: въ храмѣ, школь и въ домахъ. Борьба съ суевѣріемъ, расколомъ и религіознымъ вольнодумствомъ, мѣры противъ совращенія въ иную вѣру. Мѣсто, время, характеръ и условія совершенія разныхъ священнодѣйствій, какъ-то: всѣхъ таинствъ (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о бракѣ), погребенія, поминовенія, присяги и т. п. О церковномъ хозяйствѣ: мелочныя расходы, построеніе и поновленіе церквей и др. церковныхъ зданій. Церковныя дома, земли и движимое имущество церквей. Выборы церков. старость; ихъ обязанности и права. Церковное письмоводство: клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи; выдача церковныхъ документовъ. Частныя отношенія священника: къ епископу, причту и прихожанамъ. Частная жизнь священника. О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей. О матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Прогонъ, пенсіи и единовремен. пособія. Имущественныя и служебныя права духовенства. Почетныя награды и разныя привилегіи. Условіе увольненія за штатъ. О церковномъ судѣ и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому. Мѣры взысканія. Добровольное сложеніе сапа.

Учебный комитетъ при Св. Синодѣ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о достоинствѣ сочиненія П. Нечаева: «Оно отличается сравнительною полнотою содержанія, обстоятельностью въ обзорѣнии предмета, равно какъ и основательностью сужденій, наставленій и совѣтовъ... Чтобы дать пастырямъ церкви руководство по возможности практическое, для этого авторъ, какъ видно изъ его книги, слѣдилъ за всѣмъ, что только печаталось и издавалось по его предмету.. Со стороны выполненія задачи, трудъ г. Нечаева нужно признать вполне тщательнымъ и добросо-

вѣстнымъ» (Извлеч. изъ журн. учеб. ком., отъ 28 сент. 1883 г. № 309).

Святѣйшій Синодъ удостоилъ соч. П. Нечаева денежной преміи.

Цѣна «Руководству для священнослужителей» 1 руб. 75 к. безъ пересылки. На пересылку за два фунта по разстоянію. Выписывающіе прямо отъ автора не менѣе 3 экз. за пересылку ничего не платятъ; при требованіи отъ него не менѣе 10 экз. платятъ 1 руб. 60 к. съ пересыл., а при выискѣ прямо отъ автора болѣе 10 экз.—1 руб. 60 к. съ перес. Адресоваться: въ С.-Петербургъ, инспектору духов. семинаріи Петру Ивановичу Нечаеву, а также въ книжн. магаз.: Тузова, Глазунова, Вольфа, Оглоблина, Фенули др.

4) О книгахъ духовнаго содержанія

продающихся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Корована № 16, противъ гостиннаго двора.

1) Житія святыхъ, чтимыхъ православною церковію, съ свѣдѣніями о праздникахъ господскихъ и богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составленныя преосвященнымъ Филаретомъ (Гумилевскимъ) архіепископомъ черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика Ѳ. Г. Солнцева. Съ приложеніемъ портрета преосвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ; январь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 книгъ, 15 р.

2) Житія святыхъ подвижницъ восточной церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. черниг. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ академика Ѳ. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1885 г. ц. 1 р. 50 к., въ изящн. пер. 2 р. 25 к.

3) Обзоръніе пророческихъ книгъ ветхаго завѣта. По утвержденной программѣ составилъ Алексѣй Хергозерскій. Изданіе третье, исправленное. Спб. 1885 г., ц. 1 руб.

4) Обзоръ русской духовной литературы. Книги первая и вторая. 1882—1883 г. Соч. Филарета (Гумилевскаго) архіеп. черниговскаго. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями автора. Спб. 1884 г., ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

5) Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говоренныя Филаретомъ (Гумилевскимъ) архіеп. черниг. Съ портретомъ автора. Въ двухъ частяхъ. Изданіе третье. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г., ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

6) Новая скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, Веніамина арх. нижег. Въ 4-хъ частяхъ, съ рисунками, гравированными на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Изданіе 14-е. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г., ц. 2 р.

7) Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и челоувѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе исправленное. Всѣ три тома „Священная лѣтопись“ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода одобрены для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Министерствомъ народнаго просвѣщенія рекомендованы для фундаментальныхъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Рекомендованы для всѣхъ церквей. Спб. 1879 г., ц. 8 р. 50 к.

8) Историческое, догматическое и таинственное изясненіе Божественной литургіи. Основано на священномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніи св. отцевъ церкви. Сост. Иваномъ Дмитревскимъ. Вновь пересмотрѣнное и исправленное изданіе, съ рисунками академика Ѳ. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой глазированной бумагѣ. Спб. 1884 г., ц. 2 руб. 50 к., изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к. Просимъ не смѣшивать этого новаго изданія съ прежнимъ, выпущеннымъ въ Москвѣ въ 1856 г.; изложеннаго устарѣвшимъ слогомъ и безъ рисунковъ.

9) Сѣятель благочестія, или полный кругъ церковныхъ бесѣдъ, поученій и словъ. Протоіерея Василя Нордова. Съ портретомъ автора. Въ 2 хъ томахъ, 1200 страницъ убористаго шрифта. Томъ первый. I. Бесѣды на Божественную литургію. II. Бесѣды на блаженства Евангельскія. III. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій. IV. Катихизическія поученія. V. Слова на великіе праздники, дни воскресные и на воскресные дни великаго поста. Томъ второй. Церковнопроповѣдническое трехлѣтіе, заключающее въ себѣ слова и поученія на разные случаи. С.-Петербургъ, 1883 г. Цѣна 5 руб. Въ красивыхъ колесковыхъ переплетахъ 7 руб.

Составитель этихъ словъ, бесѣдъ и рѣчей, почтенный вологодскій протоіерей Василій Ивановичъ Нордовъ, уже давно извѣстенъ въ нашей проповѣднической литературѣ, какъ одинъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ нашего отечества. Особенное достоинство его труда состоитъ въ безыскусственной, изящной простотѣ языка, онъ съ рѣдкою простотою и удобопонятностію объясняетъ важнѣйшіе и труднѣйшіе догматическіе вопросы и самыя догматы. Въ отношеніи къ изящной простотѣ рѣчи о. прот. В. Нордовъ своими поученіями становится на одну высоту съ Рыбинскимъ о. протоіереемъ Путятинымъ.

10) Слова, бесѣды и рѣчи Филарета (Гумилевскаго) архіепископа черниговскаго и нѣжинскаго. Въ четырехъ частяхъ. Изданіе 3 е. С.-Петербургъ, 1883 г. Цѣна 3 руб. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 4 р. 50 к. Содержаніе первой части. Отдѣленіе I-е. Слова и бесѣды на праздники Господни: Отдѣленіе II-е. Слова на освященіе храмовъ: Второй части. Отдѣленіе III-е. Слова и бесѣды на дни воскресные: Отдѣленіе V-е. Слова и бесѣды на дни святыхъ и на торжества: Третьей части. Отдѣленіе VI. Слова и бесѣды въ св. Четырдесятницу: Отдѣленіе VII. Слова — гласъ Божій къ грѣшнику: Отдѣленіе VIII. а) Слова во время холеры о загробной жизни: Четвертой части. Слова, бесѣды и рѣчи къ черниговской паствѣ. Отдѣленіе IX. Бесѣды о молитвѣ Господней. Отдѣленіе X. Слова о пришествіи Мессіи. Отдѣленіе XI. Слова и бесѣды на разные дни и случаи. Отдѣленіе XII. Рѣчи.

Высоко нравственныхъ и убѣдительнѣйшихъ бесѣдъ, этого архипастыря, при чтеніи ихъ, сильно вліяютъ на распо-

ложене духа, вызываютъ самыя возвышеннѣйшія благородныя религіозныя чувства и побуждаютъ человека къ нравственному исправленію.

11) Доказательства истины христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ. А. Кейта. Переводъ съ 38 изданія барона Отто Эльснера. Спб. 1870 г. ц. 2 руб.

12) Ученіе евангелиста Іоанна о словѣ. Филарета архіеписк. черн. Черниговъ, 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.

13) Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла къ Галатамъ. Филарета арх. Черниговъ, 1862 г. Ц. 75 к.

14) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвца греческой церкви (Большой томъ, 464 стр.). Филарета арх. изд. 2-е, съ дополненіями. Черниговъ, 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к.

15) Православное догматическое богословіе, Филарета арх. черн. 2 тома. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ. 1882 г. Цѣна 3 р. Въ красивомъ переплетѣ 4 руб.

„Преосвященный Филаретъ былъ замѣчательнѣйшимъ богословомъ и историкомъ православной церкви. Его ученые труды пользуются громкою и вполне заслуженною извѣстностію. Его „Догматическое богословіе“ отличается огромною эрудиціей автора, столько глубокимъ философскимъ анализомъ. При ясности изложенія и строгой соразмѣрности всѣхъ частей сочиненія, система его носитъ на себѣ характеръ вполне научной стройности и логической послѣдовательности въ развитіи входящихъ въ нее богословско-философскихъ положеній“. Извлеч. изъ брошюры „Филаретъ архіеписк. черниговскій“. Тамбовъ. 1880 г.

16) Историческое ученіе объ Отцахъ церкви Филарета (Гумилевскаго) архіепископа черниговскаго. Въ трехъ томахъ (860 страницъ). С.-Петербургъ, 1882 г. Ц. 5 руб. Въ красивомъ переплетѣ 6 руб.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Августа 1884 года

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.