


1915

LIII.



ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

— ❦ —

ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

— ❦ —

1 Ноября

Адресъ редакціи: Полтава. Духовное училище.

Цѣна годовому изданію съ доставной
и пересылкой 6 руб. въ годъ.

ПОЛТАВА. ЭЛЕК. ТИПОГРАФІЯ Г. И. МАРКЕВИЧА.

21



ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.



1915 годъ.

№ 21-й.

1-е Ноября.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 августа—11 сентября 1915 года за № 7031, назначена пенсія вдовѣ псаломщика села Малыхъ-Сорочинець, Миргородскаго уѣзда, Ксеніи Діонисіевой, съ дѣтьми: Стефаномъ и Марією, въ размѣрѣ 55 р. 55 к. въ годъ, съ 26 Марта 1915 года.

Таковымъ же опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5—27 сентября 1915 года за № 7265, назначена пенсія: а) вдовѣ заштатнаго псаломщика села Скопецъ, Переяславскаго уѣзда, Акилинѣ Тихоновичѣ, въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ, съ 6 мая 1915 года дня смерти мужа и б) вдовѣ священника села Мокіевки, Лохвицкаго уѣзда, Евфросиніи Тарасенко, въ размѣрѣ 250 р. въ годъ, съ 24 декабря 1914 года дня смерти мужа.

Таковымъ же опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 11—23 сентября 1915 года за № 7447, назначена пенсія вдовѣ псаломщика села Чернобай, Золотоношскаго уѣзда, Іуліаніи Максимовичѣ, въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ, съ 22 февраля 1915 года дня смерти мужа.

В. П. И.

КОПИЯ.**УЧЕБНЫЙ КОМИТЕТЪ**при
СВЯТЫЙШЕМЪ СИНОДѢ.Петроградъ.
Августа 27 дня 1915 года.
№ 2824.**Преосвященнѣйшій Владыко,****Милостивѣйшій Архипастырь.**

Имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству нижеслѣдующія правила, коими, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 18—20 августа 1915 года за № 6756, необходимо руководствоваться при устройствѣ эвакуированныхъ духовно-учебныхъ заведеній: 1) начальства эвакуированныхъ духовно-учебныхъ заведеній должны немедленно входить въ сношенія съ начальствами духовно-учебныхъ заведеній тѣхъ городовъ, куда они эвакуированы, по вопросу о томъ, возможно-ли въ зданіяхъ сихъ заведеній устроить учебныя занятія съ воспитанниками эвакуированныхъ духовно-учебныхъ заведеній, 2) при невозможности устроить учебныя занятія для воспитанниковъ эвакуированныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ тѣхъ мѣстахъ, куда они эвакуированы, воспитанники сихъ заведеній могутъ быть принимаемы въ другія духовно-учебныя заведенія, въ крайнемъ случаѣ, сверхъ комплекта, при чемъ для занятій съ ними могутъ быть организованы вторыя смѣны или открываемы параллельныя отдѣленія и 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда учебныя занятія для воспитанниковъ эвакуированныхъ духовно-учебныхъ заведеній не могутъ быть устроены въ мѣстахъ ихъ временнаго нахожденія и воспитанники сихъ заведеній будутъ размѣщены по другимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, служащіе въ таковыхъ временно не дѣйствующихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть командиремы Учебнымъ Комитетомъ для временнаго исполненія обязанностей на вакантныя въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должности.

Вашего Преосвященства,
Возлюбленнаго о Христѣ брата,
покорнѣйшій слуга,

Архіепископъ Сергій.

На семь отношеній послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофана: 17 сен 1915. «Въ Правленіе Духовной семинаріи—къ свѣдѣнію и для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію другихъ духовно-учебныхъ заведеній».

II.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофаномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены Богослуженія.

19 сентября, суббота, совершена всенощная въ Кафедральномъ Соборѣ.

20 сентября, воскресенье, тамъ же совершена Божественная литургія и молебенъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награждены:

[А. Набедренниками:

28 сентября, священникъ Вознесенской церкви села Лозовой, Константиноградскаго уѣзда, Димитрій Герусалимовъ; священникъ Троицкой церкви села Кирилловки, того же уѣзда, Николай Тарасевичъ; священникъ Покровской церкви села Ольховатки, того же уѣзда, Николай Афанасьевъ; 2 октября, священникъ Покровской церкви села Лемѣшовки, Пирятинскаго уѣзда, Викторъ Сидоренко; священникъ Рождество-Богородичной церкви села Фошовки, Хорольскаго уѣзда, Николай Яновскій; священникъ Николаевской церкви села Взова, Переяславскаго уѣзда, Матвей Семіоновъ;

священникъ Архангело-Михайловской церкви села Лисовки, Гадячскаго уѣзда, Андрей Дарагановъ; 3 октября, священникъ Преображенской церкви мѣстечка Келеберды, Кременчугскаго уѣзда, Алексій Торскій.

Б. С к у ф ь е й:

27 сентября, священникъ Преображенской церкви города Переяслава Владиміръ Михновскій; 28 сентября, священникъ Николаевской церкви села Крестища, Константиноградскаго уѣзда, Александръ Маркѣвъ; 2 октября, священникъ Крестовоздвиженской церкви села Волковецъ, Роменскаго уѣзда, Андрей Морачевскій; священникъ Свято-Духовской церкви села Лизогубовой-Слободы, Прилукскаго уѣзда, Стефанъ Шейка; 3 октября, священникъ Николаевской церкви хуторовъ Горишніе—Плавни, Кременчугскаго уѣзда, Алексій Волковъ; священникъ Покровской церкви села Кобелячка, того же уѣзда, Аѳанасій Сокологорскій.

Рукоположены во священника:

27 сентября, окончившій курсъ Полтавской Духовной Семинаріи Константинъ Громницкій къ Благовѣщенской церкви села Иванковецъ, Прилукскаго уѣзда; 29 сентября, окончившій курсъ той же Семинаріи Николай Тарасевичъ къ Николаевской церкви села Мажарово, Константиноградскаго уѣзда; 1 октября, окончившій курсъ той же Семинаріи Антоній Каменскій къ Рождество-Богородичной церкви села Хорошковъ, Лубенскаго уѣзда.

Рукоположены во діакона:

29 августа, псаломщикъ Михайловской церкви села Малой-Буромки, Золотоношскаго уѣзда, Θεодоръ Зеленскій; 30 августа, псаломщикъ Покровской церкви села Борщева, Переяславскаго уѣзда, Виталій Кривусѣвъ; 20 сентября, псаломщикъ Вознесенской церкви села Пустовойтовки, Кременчугскаго уѣзда, Константинъ Облацъ всѣ на занимаемыя ими мѣста; 27 сентября,

канцелярскій служитель Полтавской Духовной Консисторіи Владиміръ Ромашко къ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома, въ качествѣ запаснаго; 1 октября, псаломщикъ Николаевской церкви села Абрамовки, Константиноградскаго уѣзда, Константинъ Горбань; 4 октября, псаломщикъ Михайловской церкви села Панскаго, Золотоношскаго уѣзда, Иларіонъ Грозинскій; псаломщикъ Успенской церкви села Бацмановъ, Роменскаго уѣзда, Петръ Браташевскій; 5 октября, псаломщикъ Воскресенской церкви города Зѣнькова, Павелъ Пипка; псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Хмѣлова, Роменскаго уѣзда, Іаковъ Левандовскій всѣ на занимаемыя ими мѣста.

Посвященъ во стихарь.

11 октября, псаломщикъ Андреевской церкви села Погарщины, Гадячскаго уѣзда, Моисей Герасименко.

Назначены псаломщиками:

28 сентября, бывшій надзиратель Переяславскаго Духовнаго училища Теодоръ Пономаренко къ Митрофаніевской церкви села Зарога, Лубенскаго уѣзда; 10 октября, казакъ Александръ Евтушенко и. д. псаломщика къ Успенской церкви села Пологъ-Чеботекъ, Переяславскаго уѣзда.

Перемѣщены священники:

29 сентября, Николаевской церкви мѣстечка Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Ипполитъ Животковъ къ Христо-рождественской церкви того же мѣстечка; 5 октября Алексѣевской церкви села Кирьяковки, Кременчугскаго уѣзда, Меодій Варвинскій къ Трехсвятительской церкви города Прилукъ, а на его мѣсто Воскресенской церкви села Степановки, Зѣньковскаго уѣзда, Павелъ Базилевскій.

Перемѣщены псаломщики:

7 октября, Николаевской церкви села Запселья, Хо-

рольскаго уѣзда, Алексій Пашина и Покровской церкви мѣстечка Балаклии, того же уѣзда, Симоень Холдовскій—одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

Утверждены въ должности:

2 октября, священники: Василій Ефимовичъ, Илѣодоръ Терлецкій и Василій Копя-Овдѣенко—членовъ благочинническаго Совѣта 3 округа, Переяславскаго уѣзда, и священникъ Владиміръ Трипольскій—кандидата къ нимъ; 3 октября, священникъ Леонидъ Овсіевскій—и. д. благочиннаго 6 округа, Прилукскаго уѣзда; и. д. псаломщика Успенской церкви мѣстечка Потокъ, Кременчугскаго уѣзда, Тимошей Самойленко—псаломщика.

Утверждены законоучителями:

28 сентября, священникъ Стефанъ Плахотинъ—Грабовскаго начальнаго училища; учительница Іуліанія Лимарь—Мищенковскаго начальнаго училища; священникъ Стефанъ Илляшевичъ—Песчанскаго 2-хъ класснаго земскаго училища; священникъ Петръ Лукинъ—Левченковскаго народнаго училища; 2 октября, священникъ Іоаннь Курдиновскій—Булановскаго начальнаго училища; 3 октября, священникъ Стефанъ Евсевскій—Зарѣчанскаго училища; 5 октября, священникъ Александръ Сѣнцовъ—Губскаго начальнаго училища; 6 октября, діаконь Константинъ Тимоеевъ—Голтвянскаго на Загреблѣ начальнаго училища; 7 октября, діаконь Константинъ Облапъ—Куропятниковскаго начальнаго училища; учительница Антонина Писаренко—Шепелевскаго начальнаго училища, подъ наблюденіемъ приходскаго священника.

Уволенъ отъ должности законоучителя.

6 октября, священникъ Стефанъ Косяченко—Голтвянскаго на Загреблѣ начальнаго училища.

Утверждены въ должности церковнаго старосты:

28 сентября, крестьянинъ Павелъ Б а б а к ъ—къ Венденской церкви села Кулишевки, Роменскаго уѣзда; 2 октября, дворянинъ Николай Д а ц е н к о—къ церкви Зѣньковской мужской гимназіи; крестьянинъ Іоаннъ Б е р е з н и ц к і й—къ Воскресенской церкви села Оедоровки, Зѣньковскаго уѣзда; 3 октября, дворянинъ Оеодоръ Б о л г а р с к і й—къ Николаевской церкви села Великой Селецкой, Лубенскаго уѣзда; 6 октября, казакъ Никифоръ Б о й к о—къ Михайловской церкви села Гриневки, Роменскаго уѣзда; 7 октября, казакъ Тимоѳей В о в к ъ—къ Троицкой церкви села Власовки, Зѣньковскаго уѣзда; казакъ Оеодоръ Л а з ъ к о—къ Михайловской церкви мѣстечка Устивицы, Миргородскаго уѣзда; казакъ Василій К о с т и н ъ—къ Покровской церкви села Попово, Кобелякскаго уѣзда.

Уволены отъ должности церковнаго старосты:

1 октября, Николай Д е м ч е н к о—Мироносицкой церкви села Бухаловки, Зѣньковскаго уѣзда; 8 октября, крестьянинъ Іаковъ Т и т а р е н к о—Михайловской церкви села Лучковки, Прилукскаго уѣзда.

Уволены за штатъ:

28 сентября, псаломщикъ Митрофаніевской церкви села Зарога, Лубенскаго уѣзда, Василій А к с ю к о в ъ, согласно прошенію; и. д. псаломщика Успенской церкви села Пологъ-Чеботекъ, Переяславскаго уѣзда, Іоаннъ Д а н и л е в с к і й, за самовольную отлучку изъ прихода; священникъ Христо-Рождественской церкви мѣстечка Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Николай К о м а р е ц к і й, согласно прошенію; 7 октября, и. д. псаломщика Покровской церкви села Липоваго, Кременчугскаго уѣзда, Оеодоръ С е м е н е н к о, за неявку на приходъ.

Исключается изъ списковъ умершій.

27 сентября, священникъ Преображенской церкви села Чернечьаго Яра, Зѣньковскаго уѣзда, Іаковъ К о р о л е в ъ.

КОПИ ЖУРНАЛОВЪ

XXIII Епархіального Съѣзда Духовенства Полтавской Епархіи.

1915-го года.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

ЖУРНАЛЬ № 5-й.

дневное Собрание 14-го июня 1915 года.

Читаль. Съѣздъ Духовенства XXIII созыва съ участіемъ церковныхъ старостъ, съ благословенія присутствовавшего въ Собраніи ПРЕОСВЯЩЕННАГО Епископа Теофана ПОСТАНОВИЛЪ: послать вѣрноподданческую телеграмму ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и другую ВЕРХОВНОМУ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ НИКОЛАЮ НИКОЛАЕВИЧУ.

Текстъ первой телеграммы: «ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ. Въ дни ниспосланныхъ Господомъ дорогой родиной тяжкихъ испытаній Съѣздъ Депутатовъ отъ Духовенства и представителей отъ старостъ церквей Полтавской Епархіи, во главѣ со своимъ Архипастыремъ возноситъ Господу Богу молитвы о дарованіи христіюлюбивому воинству побѣды надъ врагомъ сильнымъ и жестокимъ и повергая къ стопамъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрноподданническія чувства любви и совершенной преданности, къ Священной Особѣ Помазанника Божія, воодушевленъ общимъ порывомъ всѣмъ стать на защиту родины и, по зову Царя, принести ей весь разумъ, силы, средства, жизнь свою и дѣтей нашихъ. Вѣримъ, ГОСУДАРЬ, что Господь пошлетъ нашей доблестной арміи побѣду надъ врагомъ, а дорогой родиной дастъ насладиться благами мира и свободы».

Текстъ второй телеграммы: «Въ годину тяжкихъ испытаній вся многострадальная русь отъ мала до велика обращаетъ свои взоры къ Тебѣ, ВЕЛИКІЙ ВОЖДЬ, доблестной Русской арміи и видитъ въ Тебѣ спасителя

отчизны. Пламенно молится о Твоемъ, столь драгоценномъ для Россіи, здравіи и глубоко вѣрить, что могучая славная Русская армія подъ мудрымъ и твердымъ твоимъ руководствомъ, сокрушитъ дерзкаго врага, поправшаго законы Божескіе и человѣческіе. Объединенные общемою вѣрою и надеждою, вознося молитвы ко престолу Всевышняго, мы Депутаты XXIII Епархіального Съѣзда Полтавской Епархіи и церковные старосты, возглавляемые своимъ Архипастыремъ, шлемъ Тебѣ, Великій Князь свои молитвенныя пожеланія, да сохранить Господь Твое здоровье и даруетъ побѣду надъ злымъ насильникамъ — тевтономъ, осквернителемъ храмовъ Божіихъ».

Оглашеніе текста телеграммъ было покрыто могучимъ ура всѣхъ присутствующихъ и пѣніемъ народнаго гимна художественно исполненнаго Архіерейскимъ хоромъ.

По закрытіи Собранія телеграммы немедленно отправлены были по назначенію.

вечернее засѣданіе 14-го іюня 1915 года.

Предсѣдатель Протоіерей Никаноръ Букшованный, Дѣлопроизводитель священникъ Григорій Прихожій.

Окончательное рѣшеніе вопроса необходимо отложить до полученія отзыва о диссертации профессоръ Киевской Духовной Академіи, разсматривавшихъ эту диссертацию, и спеціалиста византолога профессора Петроградской Духовной Академіи И. И. Соколова.

1) СЛУШАЛИ прошеніе преподавателя Лубенскаго Духовнаго училища Я. В. Ильминскаго на имя Преосвященнаго Епископа Теофана о приобрѣтеніи во всѣ церкви Епархіи брошюры его; Святитель Афанасій III, Патріархъ Константинопольскій» ПОСТАНОВИЛИ: такъ какъ брошюра г. Ильминскаго въ свое время была напечатана въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, хотя и въ сокращенномъ видѣ, и по цѣнѣ своей очень высока, то къ обязательной выпискѣ ее не рекомендовать, предоставивъ желающимъ имѣть брошюру обращаться непосредственно къ автору.

Утверждается. 2) СЛУШАЛИ прошеніе причта и старосты Іоанно-Богословской церкви г. Миргорода объ освобожденіи вѣренной имъ церкви, по случаю задолженности и переживаемаго военнаго времени, отъ положенныхъ взносовъ на Епархіальныя нужды, ПОСТАНОВИЛИ:

тяжесть переживаемого времени одинаково чувствуется всѣми; просьбу; отклонить и рекомендовать направить ее на разсмотрѣніе уѣзднаго Собранія духовенства.

Утверждается. 3) СЛУШАЛИ заявленіе священника Соборно-Успенской церкви г. Гадяча Петра Хобы о невыполненіи благочиннымъ Протоіереемъ Махаиломъ Субботиннымъ временныхъ правилъ, изданныхъ въ руководству для благочинническихъ собраній и совѣтовъ. **ПОСТАНОВИЛИ:** не входя въ отношенія между священникомъ Хобой и благочиннымъ протоіереемъ Субботиннымъ Съѣздъ обращаетъ вниманіе, что нѣкоторые благочинные не придерживаются существующихъ для совѣтовъ правилъ. Просить о.о. благочинныхъ епархіи руководствоваться таковыми, такъ какъ они санкціонированы Епархіальною Властію и потому обязательны.

Утверждается. 4) СЛУШАЛИ письменное заявленіе благочиннаго 2-округа Лубенскаго уѣзда Палладія Чаленко о тѣхъ недоразумѣніяхъ, какія возникаютъ между старостами и братчиками при продажѣ послѣдними зеленыхъ братскихъ свѣчей и о прекращеніи таковой продажи. **ПОСТАНОВИЛИ:** продажа братскихъ свѣчей бываетъ обыкновенно установлена правилами братствъ и производится 2—3 раза въ годъ; отмѣнять таковую Съѣздъ находитъ неудобнымъ, право же покупки и продажи свѣчей оставляетъ только за старостами церкви, которые прибыль отъ этой продажи должны предоставлять въ распоряженіе братствъ.

Утверждается. 5) СЛУШАЛИ журналъ № 5 Подготовительной къ Епархіальному Съѣзу Комиссіи отъ 1 Апрѣля 1915 г. съ отзывомъ священника Даніила Попова и Виктора Клеменка о томъ, на сколько книги прот. П. Мазанова пригодны къ выпискѣ для церковныхъ и школьныхъ бібліотекъ. **ПОСТАНОВИЛИ:** обязательную выписку книгъ отклонить, такъ какъ свое время онѣ почти всѣ были разосланы по церквамъ, да и будучи цѣнными въ свое время, они являются теперь устарѣлыми и мало пригодными для народа.

Снятіе недоимокъ по училищу Полтавскому.

Утверждается. 6) СЛУШАЛИ прошеніе сына псаломщика Никанора Гасухи о предоставленіи ему права обучать

дѣтей на правахъ лицъ духовнаго званія. ПОСТАНОВОЛИ: предоставить это право только одной старшей его дочери.

СЛУШАЛИ прошенія о снятіи недоимокъ слѣдующихъ лицъ: псаломщика Дмитрія Махаринскаго—75 р.; вдовы діакона Татьяны Бѣленькой—20 р.; псаломщика Константина Сидоренко—65 р.; діакона Іоанна Кутового—10 р.; вдовы псаломщика Варвары Лысенко—45 р.; діакона Трофима Кремянскаго—10 р.; вдовы псаломщика Маріи Вишневецкой—55 р.; діакона Стефана Рогальскаго—30 р.; вдовы священника Софіи Симоновской—25 р.; жены мѣщанина Надежды Згерской—80 р.; псаломщика Петра Куницкаго—75 руб. и вдовы діакона Іуліаніи Грекъ 65 рублей. ПОСТАНОВИЛИ: въ виду крайней бѣдности вышеназванныхъ лицъ, надлежаще засвидѣтельствованной благочинническими Совѣтами, числящіяся за ними недоимки исключить полностью.

СЛУШАЛИ прошеніе псаломщика Афанасія Луценко о снятіи съ него недоимки въ 80 р.—ПОСТАНОВИЛИ: снять 40 р.; вдовы священника Анны Субботиной—65 р.; снять 25 р.; псаломщика Петра Орловскаго—80 р.—40 р.; священника Тихона Гвоздевича—30 р.—снять 15 р., псаломщика Георгія Зѣньковскаго—175 р.—снять 75 р.; пономаря Андрея Россошинскаго—80 р.—снять 40 руб. и вдовы священника Вѣры Судаковой—69 р. 30 к.—снять 39 р. 30 к. Просьбы Петечинскаго, Дарганъ, Честнѣйшаго. Иванцкаго, Кобы, Орлова, Мачулинъ-Заборской и Злотчевскаго Съѣздъ призналъ незаслуживающими удовлетворенія.

По Лубенскому училищу.

Утверждается. 7) СЛУШАЛИ прошенія о снятіи недоимки слѣдующихъ лицъ: вдовы священника Анны Чаленко 60 р.; псаломщика Стефана Россошинскаго 54 р.; священника Никиты Животкова 80 р.; діакона Василя Ольшанскаго—40 руб.; вдовы священника Варвары Симоновой—105 руб.; священника Владиміра Гречановскаго 40 р.; вдовы псаломщика Екатерины Тонконогъ—60 р.; псаломщика Іакова Андріевскаго—30 р.; псаломщика Данила Стрѣльковскаго—20 р.; вдовы псаломщика Маріи Космачевской—125 р.; жены псаломщика Анны Каменецкой—20 р.; священника Афанасія Аронскаго—30 р.; и

сына священника Васія Мишты—60 рублей. ПОСТАНОВИЛИ: по крайней бѣдности просителей указанныя недоимки снять съ нихъ полностью.

По прошенію псаломщика Макарія Діаконенка о снятіи 186 руб. ПОСТАНОВИЛИ: снять только 86 р, псаломщика Іоанна Личко—50 р.—снять 25 р: и священника Іосифа Карбаненко—190 р.—святъ 90 руб.

Просьбы—Михновской, Виговскаго, Шапошникова, Орловской, Язловскаго, Никифорова, Сидоренко, и Коцюбы Съѣздъ призналъ незаслуживающими удовлетворенія.

Утверждается. 8) СЛУШАЛИ прошеніе вдовы псаломщика Даріи Майбороды о невозвращеніи ей 30 р. (за утерей квитанціи) начальницей Лубенскаго Епархіальнаго училища, отъ взноса коихъ Майборода освобождена XXII Епархіальнымъ Съѣздомъ. ПОСТАНОВИЛИ: просить начальницу, если нѣтъ припятствій, просьбу Майбороды удовлетворить, отобравъ отъ нея въ возвратѣ денегъ росписку.

Утверждается. 9) СЛУШАЛИ заявленіе священника Болгарскаго нѣсколько лѣтъ работающаго по порученію Съѣзда въ Комиссіи по разсмотрѣнію прошеній о снятіи недоимокъ, что завѣренія благочинныхъ на этихъ прошеніяхъ часто бываютъ не точны и не обстоятельны. ПОСТАНОВИЛИ: просить влагодичинническіе совѣты давать завѣренія самыя обстоятельныя, по установленной Съѣздомъ формѣ.

Утверждается. 10) СЛУШАЛИ прошеніе діакона Трофима Кремьянскаго о пропускѣ въ прошлогоднемъ журналѣ постановленій Съѣзда распоряженія, которымъ съ него снята была недоимка въ 35 р. ПОСТАНОВИЛИ: возстановить запись постановленія прошлогодняго Съѣзда о снятіи недоимки.

Утверждается. 11) СЛУШАЛИ о понесенныхъ трудахъ священникомъ Іоанномъ Болгарскимъ по разсмотрѣнію прошеній о снятіи недоимокъ, гдѣ требуется особая осмотрительность въ разграниченіи дѣйствительной нужды—горя отъ простаго попрошайничества. ПОСТАНОВИЛИ: выразить отъ лица Съѣзда благодарность о Болгарскому за понесенный не легкій трудъ.

Въ Правленіе Духовной Семинаріи на разсмотрѣніе. 12) СЛУШАЛИ журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ духовенства и временной

Комиссія Съѣзда по израсходованію суммъ на содержаніе Семинаріи, съ указаніемъ нѣкоторыхъ упущеній въ документальныхъ книгахъ, признанныхъ и исправленныхъ Правленіемъ Семинаріи. ПОСТАНОВИЛИ: высказать пожеланіе, чтобы въ распорядительномъ Собраніи Правленія Семинаріи присутствовалъ не одинъ членъ отъ духовенства, какъ то положено, а всѣ три члена съ назначеніемъ имъ опредѣленнаго жалованья, какъ это имѣетъ мѣсто въ Епархіальныхъ женскихъ и почти всѣхъ духовныхъ училищахъ. Отъ такого порядка дѣло несомнѣнно выиграетъ.

Утверждается. 13) СЛУШАЛИ заключеніе Ревизіоннаго Комитета объ избраніи постоянной комиссіи для провѣрки семинарскаго отчета за 1915 и 1916 г. г. съ правомъ наблюденія за производствомъ расходовъ въ теченіи этихъ двухъ лѣтъ. ПОСТАНОВИЛИ: отдѣльной Комиссіи не избирать, а просить членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства болѣе тщательно отправлять свои обязанности постоянно участвуя въ педагогическихъ и распорядительныхъ собраніяхъ Правленія Семинаріи, а послѣднѣе просить расходованіе средствъ епархіи вести по особымъ книгамъ.

Утверждается. 14) СЛУШАЛИ о необходимости составленія подробной смѣты на епархіальныя суммы по образцу епархіальныхъ женскихъ училищъ съ тѣмъ, чтобы таковая съ 1 апрѣля была разслана всѣмъ о.о. благочиннымъ для обсужденія на мѣстахъ. ПОСТАНОВИЛИ: просить Правленіе Семинаріи составлять и разсылать въ указанное время о.о. благочиннымъ обстоятельную смѣту на суммы, получаемыя отъ Епархіи со ссылкой на ассигновки по тѣмъ-же статьямъ изъ суммъ казны.

Утверждается. 15) СЛУШАЛИ о томъ, что Правленіе Семинаріи не всегда придерживается смѣты и производитъ непредусмотрѣнные таковой расходы на вознагражденіе личнаго состава служащихъ семинарской канцеляріи и др. лицъ. ПОСТАНОВИЛИ: просить Правленіе Семинаріи такихъ выдачъ не производить.

Утверждается. 16) СЛУШАЛИ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Поктавской Семинаріи на 1915 и

1916 г. г. При рассмотрѣніи смѣты и всей переписки, къ ней относящейся, выяснилось что Правленіе Семинаріи, несмотря на законное требованіе Подготовительной къ Епархіальному Съѣзду Комиссіи, не могло во время прислать смѣту прихода и расхода по содержанію Семинаріи за 1915 и 1916 г. г., какъ изъ мѣстныхъ суммъ, такъ и изъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на ту же надобность изъ средствъ Синода. **ПОСТАНОВИЛИ:** просить Правленіе Семинаріи по мѣрѣ возможности и сполнять законоположенія относительно своевременнаго составленія смѣты.

Утверждается. 17) **СЛУШАЛИ** объ ассигнованіи 620 р. на жалованье 2-му надзирателю Семинаріи на 1916 г. (рас. лит. Б., ст. 5). **ПОСТАНОВИЛИ:** при Полтавской Семинаріи въ настоящее время имѣется 14 отдѣленій. Съ такимъ количествомъ юношей, въ числѣ коихъ есть и малолѣтніе, одному надзирателю справиться никакъ нельзя, поэтому ассигнованіе на жалованье второму надзирателю въ количествѣ 620 руб. оставить.

18) **СЛУШАЛИ** объ ассигнованіи 600 р. на канцелярію Семинаріи (рас. лит. А., ст. 5). **ПОСТАНОВИЛИ:** такъ какъ канцелярія Семинаріи достаточно обезпечена отпускаемыми казенными и мѣстными средствами и свободно можетъ обойтись безъ новаго ассигнованія въ 600 р., то такую отклонить.

Утверждается. 19) **СЛУШАЛИ** объ ассигнованіи (рас. лит. А. ст. 1). 220 р. на бібліотеку. **ПОСТАНОВИЛИ:** принимая во вниманіе значительное поступленіе на бібліотеку изъ различныхъ источниковъ—въ суммѣ 1730 руб.—признать новую добавочную ассигновку на этотъ предметъ излишней и подлежащей исключенію изъ смѣты безъ ущерба для дѣла.

Утверждается. 20) **СЛУШАЛИ** объ ассигнованіи добавочныхъ 2000 р. на содержаніе домовъ (рас. лит. А. ст. 8) и постановленіе Подготовительной Комиссіи, по примѣру прошлаго 1914 г. вмѣсто 8000 р. оставить 6000 р. **ПОСТАНОВИЛИ:** въ виду крайней ограниченности епархіальныхъ средствъ не представляется возможнымъ увеличить кредиты по тѣмъ статьямъ расходовъ, по которымъ въ прошломъ 1914 году жизнь протекла нормально и не

было перерасходовъ; добавочное ассигнованіе 2000 руб. отклонить.

Такимъ образомъ, если принять указанные сокращенія по статьямъ расхода въ суммѣ 2820 р., итого по статьямъ расхода лит. А. выразится въ суммѣ 11345 руб., а общій итогъ по всѣмъ статьямъ смѣты расходовъ будетъ равенъ 25503 р.

Утверждается. 21) СЛУШАЛИ ходатайство Духовной Семинаріи объ ассигнованіи 2128 р. на ремонтныя работы. **ПОСТАНОВИЛИ:** за полнымъ отсутствіемъ епархіальныхъ средствъ и за дороговизною въ настоящее время строительныхъ матеріаловъ ходатайство семинаріи не можетъ быть удовлетворено.

Утверждается. 22) СЛУШАЛИ переписку объ отказѣ Полтавской Духовной Консисторіи въ выдачѣ 1520 руб. на содержаніе 2 отдѣленія IV класса. Справка: изъ разсмотрѣнія переписки по сему дѣлу выясняется, что Правленіе Семинаріи 1520 р. за 1914 годъ получило и было желаніе получить такую сумму въ январѣ мѣсяцѣ с. г. и за 1915 годъ, но Духовная Консисторія въ этомъ отказала, признавая ходатайство Правленія Семинаріи слишкомъ раннимъ, впредь за годъ; требуемая сумма можетъ быть выдана только своевременно. **ПОСТАНОВИЛИ:** просить Правленіе Семинаріи войти съ ходатайствомъ въ Полтавскую Духовную Консисторію объ отлускѣ 1520 р. и на 1915 годъ.

23) СЛУШАЛИ заявленіе временной Комиссіи, что изъ разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ Правленія Семинаріи она усмотрѣла весьма серьезное отношеніе къ своему дѣлу Ревизіонной Комиссіи, затратившей на это много времени, труда и энергіи. **ПОСТАНОВИЛИ:** выразить отъ лица Съезда о.о. членамъ Ревизіонной Комиссіи свящ. Василю Ващенко и Данилу Попову искреннюю и глубокую благодарность за понесенные труды съ ассигнованіемъ имъ 50 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода на возмѣщеніе путевыхъ расходовъ.

ЖУРНАЛЪ № 6-й

утренняго засѣданія 15 іюня 1915 года.

Предсѣдатель священникъ о. Стефанъ Кремянскій.
Дѣлопроизводитель священникъ Николай Процаевъ.

**Въ Консисторію
на разсмотрѣніе.**

1) СЛУШАЛИ предложеніе священника о. Леонида Мищенко объ осходатайствованіи права депутатамъ при производствѣ слѣдствій, пользоваться земскими и почтовыми лошадьми по открытому листу **ПОСТАНОВИЛИ**: просить Консисторію возбудить ходатайство, гдѣ слѣдуетъ, о предоставленіи депутатамъ, при производствѣ слѣдствій, права на открытый листъ.

Утверждается. 2) СЛУШАЛИ доклады Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища: а) о добавкѣ жалованья училищному врачу Г. Соллогубъ въ суммѣ 80 руб. **ПОСТАНОВИЛИ**: просьбу удовлетворить.

б) Объ ассигнованіи 13 руб. 36 коп. на выдачу класной воспитательницѣ Е. Манаковой добавочнаго жалованья за 1914 годъ. **ПОСТАНОВИЛИ**: просьбу удовлетворить.

в) Объ избраніи кандидата по членамъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища на мѣсто священника Гавріила Громницкаго, состоящаго въ должности члена Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета и по правиламъ Комитета, не имѣющаго права совмѣщать 2 должности. **ПОСТАНОВИЛИ**: избрать въ кандидаты по членамъ Совѣта училища священника о. Максима Петрашевскаго.

г) Объ ассигнованіи 140 руб. въ годъ, какъ особаго вознагражденія, руководителю въ образцовой школѣ при училищѣ, вознаградивъ его этой суммой и за прошедшій годъ, **ПОСТАНОВИЛИ**: просимую сумму ассигновать на 1916 годъ съ пожеланіемъ, чтобы Совѣтъ училища въ лицѣ членовъ его отъ духовенства, далъ свѣдѣнія очередному Съѣзду духовенства, какъ фактически осуществлялось дѣло руководительства въ практическомъ и теоретическомъ преподаваніи дидактики и педагогики въ образцовой школѣ. Просьбу объ удовлетвореніи за прошлый учебный годъ отклонить.

д) Отвѣтъ Совѣта училища отъ Консисторіи о невозможности выслать остатокъ за 1913 годъ отъ 25% сбора, такъ какъ этого остатка нѣтъ **ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію.

е) О непредставленіи благочиннымъ 1 округа Константиноградскаго уѣзда полностью взноса отъ церквей этого округа съ объясненіемъ того же благочиннаго. **ПОСТАНОВИЛИ:** просить Совѣтъ училища принять мѣры ко взысканію недоимки за прежніе 3 года, начиная съ 1913 года, не только по отношенію къ указанному благочинному, но и къ другимъ, въ округахъ которыхъ есть случаи раздѣленія приходо- и взносовъ между отдѣлившимися церквами.

ж) О выдачѣ класснымъ воспитательницамъ училища пособія въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, получаемого каждой изъ нихъ. **ПОСТАНОВИЛИ:** ходатайство въ просимомъ размѣрѣ удовлетворить, изъ остатковъ прошлаго года.

з) О назначеніи пособія преподавателямъ училища по примѣру прошлаго года, на основаніи опредѣленія 22-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства. **ПОСТАНОВИЛИ:** ассигновать въ распоряженіе Совѣта 1500 руб. изъ остатковъ отъ платы за правоученія съ тѣмъ, чтобы эта сумма была раздѣлена между всѣми преподавателями, по усмотрѣнію Совѣта, при чемъ право распоряжаться остатками оставить за Епархіальнымъ Съѣздомъ и на будущее время.

и) О назначеніи пособія на лѣченіе классной воспитательницы Маріи Иляшенко. **ПОСТАНОВИЛИ:** пособіе назначить въ размѣрѣ 100 руб.

к) Представленный Совѣтомъ списокъ воспитанницъ освобожденныхъ отъ платы за правоученія, по случаю нахождения отцовъ ихъ на военной службѣ. **ПОСТАНОВИЛИ:** принять къ свѣдѣнію.

Утверждается. 2) **СЛУШАЛИ** заявленіе предсѣдателя Совѣта протоіеря о. Григорія Лисовскаго о назначеніи пособія Начальницѣ училища. **ПОСТАНОВИЛИ:** путемъ закрытой баллотировки шарами (16 противъ 11) назначить пособіе въ размѣрѣ 200 руб.

Утверждается. 3) **СЛУШАЛИ** докладъ подготовительной къ Съѣзду Комиссіи о расширеніи церкви при училищѣ и

устройствѣ новаго зданія для больницы. **ПОСТАНОВИЛИ:** вопросъ, какъ по расширенію церкви, такъ и по устройству новой больницы, признать заслуживающимъ вниманія, но по случаю переживаемыхъ Отечествомъ тяжелыхъ событій рѣшеніе его отложить до болѣе благопріятнаго времени.

Утверждается. 4) **СЛУШАЛИ** журналъ ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ отчетности Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища указанныя комиссіей замѣчанія по отчетности и попутныя объясненія Совѣта училища.

Ревизіонная Комиссія отмѣтила, что предположенная въ 1913 году смѣта по содержанію училища выполнена въ 1914 году не только безъ дефицита, но еще съ остаткомъ къ текущемъ году въ суммѣ 23051 руб. 87 коп. вслѣдствіе увеличенія прихода поступленіемъ суммъ, непредусмотрѣнныхъ смѣтой: отъ свѣчнаго завода, отъ увеличенія поступленій 2 руб. взноса съ пуда проданныхъ свѣчей, отъ платы за правоученіе инословныхъ воспитанницъ и т. п. По нѣкоторымъ пунктамъ отчетности по содержанію училища Комиссія сдѣлала замѣчанія, на которыя послѣдовало объясненіе Совѣта училища. **ПОСТАНОВИЛИ:** объясненія по разсмотрѣннымъ пунктамъ журнала ревизіонной комиссіи, данныя Совѣтомъ училища признать удовлетворительными.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Лубенскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 1913—14 учебный годъ,

по учебно-воспитательной части.

Лубенское Епархіальное Женское училище, 2-е по числу Епархіальныхъ училищъ, Полтавской Епархіи, въ отчетномъ 19¹³/₁₄ учебн. году пережило шестой годъ своего существованія.

Согласно уставу, училище находилось въ непосредственномъ вѣдѣніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго

Ееофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и подъ его просвѣщеннымъ и попечительнымъ руководствомъ управлялось училищнымъ Совѣтомъ; Начальница училища имѣла въ своемъ вѣдѣніи воспитательную часть, Инспекторъ—учебную.

Перемѣны въ составѣ служащихъ.

Въ отчетномъ году въ составѣ и полномоченіи лицъ, служащихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ, произошли слѣдующія перемѣны:

Въ виду прибавленія уроковъ церковнаго пѣнія по случаю открытія 3-го отд. 6 класса резолюціей Преосвященнѣйшаго Ееофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго назначена учительницей церковнаго пѣнія Екатерина Низовцева съ 1 сентября 1913 года.

Преподаватель словесности и литературы Константинъ Четвериковъ, за переводомъ его преподавателемъ въ Ставропольскую семинарію, уволенъ отъ должности съ 4 декабря 1913 г. а на мѣсто его резолюціей Преосвященнѣйшаго Сильвестра Епископа Прилукскаго, назначенъ окончившій университетъ Георгій Голобородько съ 25 февраля 1914 года.

Преподаватель географіи Григорій Архангеловъ, за перемѣщеніемъ его преподавателемъ въ Лубенское Духовное училище, уволенъ отъ должности съ 1 декабря 1913 г., а на его мѣсто резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Сильвестра, отъ 4 декабря 1913 года, назначенъ преподаватель Закона Божія въ младшихъ классахъ Анастасій Хиличъ на мѣсто же послѣдняго преподавателемъ Закона Божія въ младшихъ классахъ резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Ееофана отъ 27 января 1914 года назначенъ священникъ Леонтій Юнаковъ.

Учительница французскаго языка Надежда Лепарская за перемѣщеніемъ ея въ Острожскую гимназію, уволена отъ должности 10 декабря 1913 года, а на мѣсто ея резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Сильвестра отъ 10 января 1914 года назначена Зинаида Петровичъ съ 1 января 1914 года.

Учительница гимнастики Людмила Афанасьева, согласно прошенію, уволена отъ должности съ 1 октября 1913 года, а на ея мѣсто резолюціей Преосвященнѣйшаго Епи-

скопа Теофана назначена Софія Старицкая съ 12 октября 1913 года.

Учительница рукодѣлія Неонила Захаренко, согласно прошенію, уволена отъ должности а на ея мѣсто резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана назначен а и. д. учительницы рукодѣлія Леонила Коссова съ 10 января 1914 года.

Фельдшерца училищной больницы Александра Шардина, согласно прошенію, уволена отъ должности съ 1 августа, а на ея мѣсто резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана назначена Александра Коломинская съ 1 сентября 1913 года.

Дѣлопроизводитель Административно—Хозяйственнаго Совѣта священникъ Леонтій Юнаковъ, согласно прошенію, уволень отъ должности съ 1 іюня 1913 года, а на его мѣсто резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана назначень и. д. Дѣлопроизводителя Аванасій Голобородько съ 1 іюля 1913 года.

Классная воспитательница Марія Михайлова, согласно прошенію, уволена отъ должности съ 1 сентября 1913 года, а на ея мѣсто резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана назначена Павла Адамовичъ съ 1 сентября 1913 года.

Классная воспитательница Марія Кантемирова, согласно прошенію, уволена отъ должности съ 1 октября 1913 года, а на ея мѣсто резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана назначена Елизавета Базилевская съ 26 октября 1913 года.

Классная воспитательница Ангелина Чаленко, согласно прошенію, уволена отъ должности съ 31 января 1914 года, а на ея мѣсто резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана назначена Ольга Усатова съ 13 февраля 1914 года.

На мѣсто больной классной воспитательницы Аполинарии Семеновской резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана, назначена Неонила Боровская съ 2 апрѣля 1914 года.

Экономъ училища діаконъ Іаковъ Сухопара, за перемѣщеніемъ его на должность діакона въ Троицкую церковь г. Лубень, уволень отъ должности, а на его мѣсто резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана наз-

наченъ діаконъ с. Вѣльска, Зѣньковскаго уѣзда, Ѳеодоръ Кобищановъ съ 1 сентября 1913 года.

Согласно постановленію XXI Епархіальнаго Съѣзда объ открытіи должности зубного врача при училищѣ, резолюціей Преосвященнѣйшаго Епископа Ѳеофана назначенъ зубнымъ врачомъ Лариса Зосимовичъ съ 1 февраля 1914 года.

Личный составъ служащихъ:

За указанными измѣненіями въ отчетномъ году составъ служащихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ училищѣ былъ слѣдующій:

Составъ Совѣта:

1. Предсѣдатель Совѣта—студентъ Семинаріи, священникъ Троицкой церкви г. Лубень, Николай Дубняковъ съ 27 августа 1908 года; жалованья получаетъ 300 руб. въ годъ.

2. Начальница училища—окончившая Московскій Екатерининскій Институтъ съ званіемъ домашней наставницы Екатерина Корженевская; опредѣлена на эту должность указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1908 года. Жалованья получаетъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ—800 руб. въ годъ.

3. Инспекторъ классовъ—кандидатъ богословія, священникъ Константинъ Разногорскій; опредѣленъ на эту должность указомъ Св. Синода отъ 21 августа 1908 года. Жалованья при готовой квартирѣ получаетъ по должности инспектора 440 руб. въ годъ, за преподаваніе Закона Божія при 22 урокахъ въ недѣлю—1560 руб. въ годъ, и за совершеніе Богослуженія въ училищномъ храмѣ—120 руб. въ годъ, а всего 2110 руб. въ годъ.

4. Членъ-преподаватель—преподаватель дидактики въ 6 классѣ и педагогической психологіи въ 7 классѣ, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Яковъ Ильминскій. Преподавателемъ состоитъ съ 10 ноября 1908 г., а членомъ Совѣта съ 1 марта 1911 года. Жалованья получаетъ при 9 недѣльныхъ урокахъ 585 руб. и за руководство въ образцовой школѣ 140 руб., всего 725 руб. въ годъ.

5. Старшая воспитательница Екатерина Адамовичъ. Жалованья получаетъ 320 р. въ годъ.

Члены Совѣта отъ духовенства:

6. Студентъ семинаріи, священникъ Троицкой церкви г. Лубень Ѳеодосій Лебединскій—съ 27 августа 1908 г. Жалованья получаетъ 100 руб. въ годъ.

7. Кандидатъ богословія, Законоучитель Лубенской гимназіи протоіерей Алексій Елеонскій, съ 1 ноября 1911 года. Жалованья получаетъ 100 руб. въ годъ.

8. Кандидатъ богословія, Законоучитель Лубенской учительской семинаріи священникъ Миронъ Рженикъ съ 1 марта 1913 года. Жалованья получаетъ 100 руб. въ годъ и за 9 уроковъ Закона Божія—540 руб. въ годъ, а всего—640 руб. въ годъ.

9. Дѣлопроизводитель по педагогической части—преподаватель алгебры и геометріи Рудольфъ Мееръ съ 1 марта 1913 года. Жалованья получаетъ 100 р. въ годъ.

10. И. д. дѣлопроизводителя по административно-хозяйственной части—окончившій начальное училище Анастасій Голобородько, на службѣ въ училищѣ съ 1 мая 1909 года, а и. д. дѣлопроизводителя съ 1 іюля 1913 года. Жалованья получаетъ 480 руб. въ годъ.

Преподаватели и учительницы:

1. Законоучитель въ 1, 2 и 3 классахъ—окончившій духовную семинарію священникъ Леонтій Юнаковъ, на службѣ въ училищѣ съ 27 сентября 1908 года, а Законоучителемъ съ 27 января 1914 года; жалованья получаетъ при 18 урокахъ Закона Божія и 9 урокахъ церковно-славянскаго языка и 3 уроковъ ариеметики—1500 руб. въ годъ.

2. Преподаватель русскаго языка во 2, 3, 4 и 7 классахъ и церковно-славянскаго языка въ 4 классѣ—кандидатъ богословія, коллежскій ассесоръ Александръ Равицкій, съ 28 ноября 1908 г.; жалованья получаетъ при 20 урокахъ русскаго языка 1325 руб. и 9 ур. словесности—540 р. и за чтеніе письменныхъ работъ—150 руб., всего 2015 руб. въ годъ.

3. Преподаватель теории словесности и истории литературы в 4—7 классах—окончивший университет Георгий Голобородько, с 25 февраля 1914 года. Жалованья при 26 уроках в неделю получает 1720 руб., за чтение письменных работ—150 руб., всего 1770 руб. в годъ.

4. Преподаватель географии—кандидат богословия Аонасий Химичъ, с 14 декабря 1912 года; жалованья получает при 23 уроках географии 1410 руб. и 4 уроках истории—240 руб., всего 1650 руб. в годъ.

5. Преподаватель арифметики—кандидат богословия, коллежский ассесоръ Михаилъ Ковальницкій, с 14 сентября 1908 года; жалованья получает при 24 уроках арифметики 1620 руб. в годъ и 6 ур. природовѣдѣнія—360 руб., а всего 1980 руб. в годъ.

6. Преподаватель алгебры и геометрии в 5, 6 и 7 классах, методики арифметики в 7 кл. и физики в 7 классѣ—окончивший университет по физико-математическому факультету Рудольфъ Мееръ, с 1 сентября 1910 года; жалованья получает при 30 недельных уроках 1920 руб., квартирнаго пособия—150 руб. и за дѣлопроизводство по педагогической части—100 руб. в годъ, а всего 2170 руб. в годъ.

7. Преподаватель физики в 5 и 6 кл. и природовѣдѣнія в 4—7 классах—окончивший университет по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета Викторъ Кубицкій, с 14 сентября 1908 года; жалованья при 30 уроках в неделю получает 2025 руб., квартирнаго пособия—150 руб., а всего 2175 р. в годъ.

8. Преподаватель гражданской истории—кандидат Московскаго университета по историко-филологическому факультету, коллежский совѣтникъ Александръ Троицкій, с 14 сентября 1908 года; жалованья при 29 недельных уроках получает 1950 руб. в годъ.

9. Учительница французскаго языка—окончившая 8 классовъ гимназіи и выдержавшая экзаменъ на званіе учительницы французскаго языка Зинаида Петровичъ, с 1 января 1914 года; жалованья получает за 16 уроковъ французскаго языка 800 руб., за 9 уроковъ русскаго языка—450 руб., всего 1250 руб.

10. Преподаватель гигиены в 7 классѣ—врачъ Нико-

лай Скворцовъ, съ 1 октября 1911 года. Жалованья при 2 недѣльныхъ урокахъ получаетъ 150 руб. въ годъ.

11. Учитель церковнаго пѣнія—имѣющій званіе регента Максимъ Низовцевъ, съ 1 сентября 1911 года. Жалованья получаетъ при 29 урокахъ 1190 руб. и за управленіе церковнымъ хоромъ—280 руб., всего 1470 руб. въ годъ.

12. Учительница церковнаго пѣнія—окончившая Епархіальное училище Екатерина Низовцева, съ 1 сентября 1913 года. Жалованья получаетъ при 4 недѣльныхъ урокахъ 160 руб. въ годъ.

13. Учитель черченія, рисованія и чистописанія—выдержавшій испытаніе на званіе ученаго рисовальщика при Академіи художествъ Симеонъ Кукоба, съ 1 сентября 1911 года. Жалованья получаетъ при 17 урокахъ рисованія и черченія—510 руб. и 13 урокахъ чистописанія—290 руб., всего 800 руб. въ годъ.

14. Учительницы рукодѣлія: а) окончившая заведеніе кроя и шитья Леонила Коссова, на службѣ въ училищѣ съ 1 сентября 1908 г., а и. д. учительницы рукодѣлія съ 10 января 1914 года и б) вдова дворянина, окончившая заведеніе кроя и шитья, Ольга Бихневичъ съ 14 сентября 1908 года, обѣ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаютъ по 375 р. въ годъ.

15. Учительница гимнастики—окончившая институтъ Софія Старицкая, съ 12 октября 1913 года. Жалованья получаетъ при 7 недѣльныхъ урокахъ 240 руб. въ годъ.

Игрѣ на піанино обучали: а) имѣющій званіе капельмейстера Александръ Звѣржанскій, получающій жалованья при 24 урокахъ—720 р. въ годъ, б) вдова доктора Лидія Марцелли при 26 урокахъ получала—780 руб. въ годъ и в) Леонила Честнѣйшая, при 11 урокахъ—330 руб. въ годъ.

Игрѣ на фисгармоніи обучала Зинаида Пастухова съ 1 октября 1911 года; при 23 урокахъ получала жалованья—276 руб. въ годъ.

Классныя воспитательницы.

7 класса. Старшая воспитательница, имѣющая званіе домашней учительницы, вдова ротмистра Екатерина Ада-

мовичъ, съ 15 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ—260 руб. и по должности старшей воспитательницы—60 руб., всего—320 руб. въ годъ.

6 классъ 1 отд. Окончившая Переяславскую женскую гимназію, дочь статскаго совѣтника Екатерина Ванчакова, съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 260 руб. и за завѣдываніе ученической бібліотекой—50 руб., всего 310 руб. въ годъ.

6 классъ 2 отд. Окончившая Епархіальное училище Неонила Боровская, съ 2 апрѣля 1914 года. Жалованья получаетъ 260 р. въ годъ.

6 классъ 3 отд. Окончившая семь классовъ Лубенскаго Епархіальнаго училища и VIII классъ во 2-мъ Кіевскомъ училищѣ Духовнаго Вѣдомства, дочь священника Лидія Рябчевская, съ 16 октября 1912 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

5 классъ 1 отд. Окончившая Полтавскій Институть дочь губернскаго секретаря Евдокія Петрова, съ 7 сентября 1910 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

5 классъ 2 отд. Окончившая гимназію Ольга Усатова, съ 13 февраля 1914 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

5 классъ 3 отд. Окончившая семь классовъ Лубенскаго Епархіальнаго училища, дочь священника Капитолина Заборская, съ 20 сентября 1912 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

4 классъ 1 отд. Окончившая Епархіальное училище Елизавета Базилевская, съ 23 октября 1913 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

4 классъ 2 отд. Окончившая Петроградскій Маринскій институтъ дочь дворянина Надежда Петровская, съ 15 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

4 классъ 3 отд. Окончившая институтъ Павла Адамовичъ, съ 1 сентября 1913 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

3 классъ 1 отд. Окончившая Полтавское Епархіальное училище дочь священника Софія Болгарская, съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

3 классъ 2 отд. Окончившая Епархіальное училище

Наталія Кислянская, съ 20 января 1913 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

2 классъ 1 отд. Окончившая Полтавское Епархіальное женское училище дочь священника Евдокія Чигринцева съ 26 мая 1911 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

2 классъ 2 отд. Окончившая Петроградскій Маріинскій институтъ, дворянка Нина Беренсъ, съ 15 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ 260 руб. въ годъ.

1 классъ 1 отд. Окончившая Полтавское Епархіальное училище дочь почетнаго гражданина Таисія Кравченко, съ 27 сентября 1911 года. Жалованья получаетъ 260 р. въ годъ.

1 классъ 2 отд. Окончившая Полтавское Епархіальное училище дочь полковника Екатерина Падалка, съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ—300 руб. въ годъ и за завѣдываніе кладовой 60 руб., всего 360 руб. въ годъ.

Всѣ воспитательницы, кромѣ жалованья, пользовались готовой квартирой, столомъ и прислугой въ училищѣ.

Другія служація въ училищѣ лица:

Почетная попечительница—вакансія.

Церковный староста—Членъ Государственной Думы, дворянинъ Сергій Вадимовичъ Величко, съ 13 апрѣля 1910 года. Служить безвозмездно.

Врачъ—окончившій университетъ Николай Скворцовъ, съ 1 декабря 1910 года. Жалованья получаетъ 400 руб. въ годъ.

Зубной врачъ—окончившая институтъ и высшіе зубо-врачебные курсы Лариса Зосимовичъ, съ 1 января 1914 года, жалованья получаетъ 120 руб. въ годъ.

Фельдшерца—окончившая гимназію и фельдшерскіе курсы Александра Коломинская съ 1 сентября 1913 года. Жалованья при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаетъ 300 руб. въ годъ.

Надзирательница больницы—дворянка Меданія Марченко, съ 14 сентября 1908 года. Жалованья получаетъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ 180 р. въ годъ.

Сестра милосердія—дворянка Анна Степановна Комарь,

съ 13 ноября 1909 года. Жалованья при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаетъ 96 руб. въ годъ.

Экономъ училища—окончившій духовное училище діаконъ Θεодоръ Кобищановъ, съ 1 сентября 1913 года. Жалованья при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаетъ 300 руб. и за совершеніе богослуженія въ училищномъ храмѣ—50 руб., всего 350 руб. въ годъ.

Кастелянша Марія Черняшевская, съ 1-го февраля 1910 года. Жалованья при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ 150 р. въ годъ.

Хозяйка Варвара Булдовская, съ 10 іюля 1910 года. Жалованья при готовой; квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаетъ 180 руб. въ годъ.

Буфетчица Марія Прокоповичъ, съ 24 октября 1912 г. Жалованья при квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаетъ —120 руб. въ годъ.

Дортуаръ надзирательницами состояли:

1. Дворянка Марія Ананская, окончившая Петроградскій Маріинскій институтъ, съ 7 марта 1913 года.
2. Вдова фельдшера Марія Данилевская, окончившая Полтавское Епархіальное училище.
3. Вдова священника Вѣра Субботина, окончившая 2 класса Красногорскаго училища.
4. Жена діакона Елена Троцина, окончившая 3 класса Переяславской женской прогимназіи. Жалованья при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаютъ по 120 р. въ годъ.

При канцеляріи училища состояли:

1. Письмоводитель Игнатій Могильникъ съ жалованьемъ 360 руб. въ годъ.
2. Писецъ Василій Животковъ съ жалованьемъ 180 р. въ годъ.

Составъ учащихся:

Въ отчетномъ 19¹³/₁₄ учебномъ году училище имѣло 7 классовъ, въ составѣ 16 отдѣленій. Всѣхъ воспитанницъ было 612. Онѣ распредѣлялись по классамъ слѣдующимъ образомъ:

Т а б л и ц а № 1-й.

К л а с с ы.		Общее число воспитанницъ.	Живущ. въ обществѣ.	Приходящихъ.	Инословныхъ.	На полн. Епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ Епархіальномъ содержаніи.	Окончивш. курсъ съ аттестатомъ.
1 классъ	1 отд.	36	28	8	8	1	—	—
1	» 2	35	26	9	14	—	2	—
2	» 1	42	34	8	9	—	3	—
2	» 2	42	34	8	11	1	3	—
3	» 1	40	32	8	10	3	2	—
3	» 2	40	30	10	13	—	1	—
4	» 1	40	31	9	14	3	1	—
4	» 2	41	36	5	13	4	5	—
4	» 3	43	40	3	21	1	2	—
5	» 1	34	26	8	8	1	5	—
5	» 2	35	24	11	15	2	3	—
5	» 3	35	31	4	15	—	6	—
6	» 1	37	32	5	6	7	4	36
6	» 2	37	35	2	9	9	2	36
6	» 3	37	35	2	5	6	5	36
7	» —	38	32	6	12	11	11	33

Годичная плата за содержаніе и обученіе въ училищѣ взималась слѣдующая: 1) съ духовныхъ, живущихъ въ интернатѣ 130 р. въ годъ и на первоначальное обзаведеніе 40 р. одновременно. 2) Съ свѣтскихъ за содержа-

ніе 180 р., за право ученія 50 р., и на первоначальное обзаведеніе 40 рублей единовременно; свѣтскія приходящія платили 50 рублей въ годъ, духовныя приходящія обучались бесплатно.

За обученіе въ 7 классѣ съ свѣтскихъ и духовныхъ доплачивается еще 40 рублей.

За французскій языкъ взималась плата 10 рублей въ годъ, за музыку на рояли 30 рублей (причемъ на инструменты взималось 5 руб. единовременно) и за музыку на фисгармоніи 12 руб. въ годъ.

Учебно-воспитательная часть.

Въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ Совѣтъ училища и весь педагогическій персоналъ слѣдовалъ Высочайше утвержденному уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, и циркулярнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода. Въ началѣ отчетнаго учебнаго года составленное согласно § 24 устава Епархіальныхъ училищъ, росписаніе уроковъ, по разсмотрѣннн его Совѣтомъ училища, было утверждено Преосвященнѣйшимъ Теофаномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ. Учебный день распредѣлялся такимъ образомъ:

Въ 7 час. утра ученицы вставали; въ 7 час. 30 мин. происходила утренняя молитва въ залѣ; въ 8 час.—чай; отъ 8 ч. до 8 ч. 30 м. осмотръ больныхъ фельдшерлицей; въ 8 ч. 40 мин. утра начинались уроки и продолжались до 1 ч. 50 мин. по полудни, съ перерывомъ послѣ каждаго урока въ 10 мин., а между 2 и 3 уроками въ $1/2$ часа. Въ это время ученицы завтракали. Въ 2 час. 20 м. ученицы обѣдали. Послѣ обѣда, если позволяла погода, ученицы подъ надзоромъ своихъ воспитательницъ до 4 ч. совершали прогулку или въ своемъ училищномъ саду или въ городѣ и его изобилующихъ массой зелени и прелестныхъ видовъ окрестностяхъ. Отъ 4 до 5 час. спѣвка и выдача книгъ для чтенія. Для приготовленія уроковъ и другихъ внѣклассныхъ работъ были вечернія занятія, они начинались въ 5 час. и продолжались до 7 час.; въ 7 час.—вечерній чай и ужинъ.

Въ 8 час. вечера совершалась для трехъ низшихъ классовъ молитва, и ученицы младшихъ классовъ шли

спать, а старшіе классы въ виду трудныхъ уроковъ оставались въ классахъ до 9¹/₂ час. Въ это время онѣ шли на молитву, послѣ которой отправлялись спать, причеиъ желающія воспитанницы 6 и 7 кл. могли заниматься еще до 10 часовъ вечера.

Подъ праздники и воскресные дни порядокъ вечерняго времени былъ такой: въ 5¹/₂ ч. вечера совершалось богослуженіе, а въ 9 часовъ всѣ шли спать.

Вечернія занятія велись всегда подъ постояннымъ наблюдениемъ и помощью дежурныхъ классныхъ воспитательницъ, причеиъ, въ цѣляхъ поддержанія вниманія и прилежанія ученицъ, неоднократно посѣщались начальницей училища, Инспекторомъ классовъ и Предсѣдателемъ Совѣта. Свободное отъ занятій время посвящалось внѣклассному чтенію. Имъ руководили преподаватели, при содѣйствіи классныхъ воспитательницъ, которыя въ 3-хъ младшихъ классахъ имѣли на своихъ рукахъ выданныя для этихъ классовъ библиотечаршей книги. Остальные четыре старшихъ класса получали ихъ прямо отъ библиотечарши, руководившей при выдачѣ книгъ особо составленными для каждаго класса списками рекомендованныхъ книгъ. Содержаніе прочитанныхъ книгъ записывалось воспитанницами въ особые тетради Кузнецова. Выдача книгъ изъ библіотеки происходила три раза въ недѣлю: 1) въ воскресенье отъ 10 час. 30 мин. до 11 ч. 30 м. утра, 2) во вторникъ и 3) въ четвергъ—отъ 4 до 5 час. вечера, согласно постановленію Совѣта.

По средамъ и пятницамъ великаго поста уроки начинались въ 9 час. 30 мин. утра, такъ какъ до начала уроковъ въ 8 час. 40 мин. въ училищной церкви инспекторомъ классовъ совершалась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, на которой были обязаны присутствовать всѣ ученицы. Продолжительность уроковъ мѣнялась: уроки сокращались на 10 мин., такъ что вмѣсто обычныхъ 50 мин. урокъ длился 40 мин. Оканчивались уроки, какъ всегда, въ 2 час. 10 мин.

Въ праздничные и воскресные дни порядокъ дня мѣнялся. Воспитанницы вставали въ 7 час. 15 мин. Въ 8 час. 30 мин. утра инспекторомъ классовъ совершалась литургія, послѣ которой воспитанницы пили чай и завтракали.

Въ 10 час. 30 м. выдача книгъ для чтенія. Отъ 12 час. до 1 ч. приемъ родныхъ и знакомыхъ. Отъ 1 час. до 2-хъ часовъ воспитанницы гуляютъ, въ 2 час. 30 м. обѣдъ, отъ 4 час. до 6 час. 30 м. вечернія занятія; въ 7 час. 30 мин. чай и ужинъ, въ 8 час. вечерняя молитва для младшихъ классовъ, въ 9 час. 30 мин. вечерняя молитва для старшихъ классовъ. Отъ 6 час. 30 м. до 7 час. 30 м. вечера въ училищномъ залѣ устраивались преподавателями чтенія съ туманными картинами или же устраивались воспитанницами дѣтскія игры.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ велось согласно тѣмъ измѣненіямъ въ учебномъ курсѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, которыя указаны въ опредѣленіяхъ Св. Синода, отъ 26 августа—5 сентября 1907 года за № 5077, по учебникамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ и указаннымъ въ установленныхъ программахъ или разрѣшеннымъ къ употребленію по опредѣленію Совѣта училища и съ утвержденія Епархіальной власти.

Дѣло преподаванія, благодаря ревностному и добросовѣстному отношенію преподавателей, шло довольно успѣшно. Много значило и то, что преподаватели, имѣя достаточное количество уроковъ, посвящали свои силы исключительно одному учебному заведенію. При прохожденіи своей программы каждый преподаватель прежде всего заботился о томъ, чтобы преподаваніе шло у него не менонически, и преподаваемое усваивалось дѣтьми вполне сознательно не въ видѣ отдѣльныхъ только параграфовъ или отдѣловъ, а въ строгой связи одного отдѣла съ другимъ, съ постепеннымъ переходомъ отъ наименѣ сложнаго и легкаго къ болѣе трудному и сложному.

По предмету Закона Божія въ 1—3 классахъ выполнена вся программа. Въ 1 классѣ пройдена священная исторія Ветхаго Завѣта по учебнику Козыревой, во 2 классѣ Священная исторія Новаго Завѣта по тому же учебнику и въ 3 классѣ—ученіе о богослуженіи православной церкви по учебнику Знаменскаго.

При прохожденіи программы по Закону Божию нѣкоторыя событія Священной исторіи Ветхаго Завѣта прочитывались по избраннымъ чтеніямъ изъ книгъ Ветхаго Завѣта, а Священная исторія Новаго Завѣта проходила, кромѣ учебника, по Евангелію.

Въ 3 классѣ прочитывались Евангельскія чтенія въ праздники двенадцатые и Евангелія общимъ святымъ, а также читались и переводились псалмы, вошедшіе въ составъ вечерни, утрени и часовъ. При изученіи Священной исторіи обращалось вниманіе на тѣсную связь Ветхаго и Новаго Завѣта, какъ времени приготовленія людей къ пришествію Миссіи и исполненія ветхо-завѣтныхъ обѣтованій и пророчествъ. Богослуженіе дѣти изучали по возможности практически, для чего знакомились по богослужебнымъ книгамъ съ содержаніемъ наиболѣе употребительныхъ и доступныхъ ихъ наблюденію службъ, чтобы могли сознательно присутствовать при богослуженіи.

Въ 4 и отчасти въ 5 классѣ по предмету Закона Божія изучали катехизисъ по учебникамъ митрополита Филарета и Лаврова. Несмотря на трудность изучаемаго матеріала, въ 4 классѣ особенно удавалось достигать къ концу года значительной сознательности и осмысленности въ пониманіи ученицами главнѣйшихъ истинъ христіанскаго вѣроученія.

Въ 5 и 6 классахъ пройденъ курсъ церковной общей и русской исторіи по учебнику Смирнова. При преподаваніи общей исторіи имѣлось въ виду главнымъ образомъ показать превосходство православія, сохранившаго св. преданіе, надъ уклонившимся, на почвѣ раціонализма отъ чистоты христіанскаго вѣроученія, католицизмомъ и протестанствомъ, а при преподаваніи русской исторіи имѣлось въ виду показать участіе церкви въ собраніи и развитіи русскаго государства и въ просвѣщеніи русскаго народа. Для большей наглядности при преподаваніи Закона Божія употреблялись карты Палестины, картины изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, карты по церковной исторіи и Богослужебныя книги. Уроки русскаго языка въ I—IV классахъ были посвящены практическому ознакомленію (объяснительный диктантъ) учащихся съ общеупотребительными формами русскаго языка по грамматикѣ Петрова.

Въ этихъ же цѣляхъ воспитанницы читали и заучивали наизусть стихотворенія изъ христоматіи Невзорова, Мартыновскаго и Галахова; излагали содержаніе многихъ изъ

нихъ устно и на бумагѣ, дома и въ классѣ упражнялись въ этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ.

Въ 1 классѣ, въ цѣляхъ оживленія ученицъ, практиковалось изученіе стихотвореній и басенъ совмѣстно съ преподавателемъ. Въ цѣляхъ умственного развитія дѣтей и приученія ихъ къ самостоятельному изложенію, своихъ мыслей, ученицамъ давались упражненія по книгѣ «Новый путь обученія устному и письменному изложенію мыслей». Практиковался зрительный диктантъ Сипачева и Бѣлоцвѣтова.

Въ 5 и 7 классахъ былъ повторенъ на дополнительныхъ урокахъ русскаго языка курсъ этимологіи и синтаксиса. Главное вниманіе обращалось на практическое знакомство съ правилами правописанія, для чего воспитанницы ежедневно списывали статьи изъ зрительнаго диктанта Сипачева и Бѣлоцвѣтова, а на урокахъ писали на доскѣ предложенія, объясняя знаки приписанія и грамматическія правила.

Въ теченіи четверти всѣ воспитанницы писали экспромты и провѣрочные диктанты, которые принимались во вниманіе при выставкѣ четвертныхъ отмѣтокъ.

Программа церковно-славянскаго языка выполнена вездѣ. Для болѣе твердаго усвоенія формъ церковно-славянскаго языка и ознакомленія съ мало понятными словами и выраженіями, ученицы читали, переводили и производили разборъ славянскаго текста по преимуществу изъ Богослужебныхъ книгъ.

Практиковалось церковно-славянское письмо. По теоріи словесности въ 4 классѣ было пройдено по учебнику Бѣлоруссова: Стилистика, теорія, прозы и поэзіи (эпическ. производ.). Въ 5 классѣ окончена теорія словесности (Лирич. и драм. поэзіи) и пройденъ курсъ исторіи древней литературы. Также былъ пройденъ и положенный курсъ исторіи литературы (отъ Карамзина и до Гоголя включительно) въ VI классѣ.

Непройденнымъ остался Кольцовъ, вслѣдствіе перемѣны преподавателя.

Учебниками по исторіи литературы въ 5 и 6 классахъ былъ учебникъ Незеленова, въ 7 классѣ Саводника, пособіемъ—Смирновскаго, Сиповскаго и Александровскаго.

При прохожденіи курса теоріи словесности и исторіи

литературы было обращено особое вниманіе на знакомство ученицъ съ образцами, основательное ихъ изученіе и устную передачу усвоеннаго и заучиваніе выдающихся мѣстъ. Воспитанницы отыскивали идею того или иного произведенія, слѣдили ея развитіе въ связи съ характеристикой эпохи, вѣка, отдѣльныхъ личностей и обстоятельствъ, сопровождавшихъ написаніе авторомъ известнаго произведенія. Прохождение курса ариеметики, какъ предмета отвлеченнаго, требовало отъ ученицъ особыхъ трудовъ и одной изъ цѣлей преподавателя было именно удалить у учащихся обычную ихъ мысль о трудности занятій по ариеметикѣ. Для развитія большей сознательности преподаватель обычно предоставлялъ ученицамъ, на основаніи ряда рѣшенныхъ подобранныхъ примѣровъ, вывести самимъ новое правило, что въ большинствѣ случаевъ удавалось. Рѣшеніе примѣровъ и задачъ въ классѣ, умственный счетъ, употребленіе наглядныхъ пособій широко практиковались. Преподаватель давалъ ученицамъ домашнія и классныя письменныя упражненія, которыя служили провѣркой знанія и прилежанія ученицъ. Во всѣхъ классахъ курсъ былъ пройденъ своевременно.

Курсъ алгебры въ 5 и 6 классахъ былъ пройденъ весь. Приступая къ изученію алгебры, преподаватель, какъ то требуется методикой алгебры, предварительно повторилъ съ ученицами курсъ ариеметики. При этомъ повтореніи особое вниманіе было обращено на точную формулировку опредѣленій и дѣйствій и на нѣкоторыя доказательства, какъ проходную степень къ алгебрѣ. Для поднятія же интереса въ дѣтяхъ преподаватель сообщилъ свѣдѣнія изъ исторіи математики. Въ 6 классѣ особое вниманіе преподавателя алгебры было обращено на составленіе и рѣшеніе уравненій съ однимъ неизвѣстнымъ, какъ на основу отдѣла алгебры о рѣшеніи уравненій, что на практикѣ принесло ожидаемую пользу, такъ какъ изученіе затѣмъ системы двухъ уравненій съ двумя неизвѣстными и квадратныхъ уравненій давалось безъ особыхъ трудовъ ученицамъ.

Вообще же при изученіи алгебраическихъ правилъ отъ учащихся требовалась сознательность и точность условія. Для сообщенія ясности изученія алгебры учащимся ука-

зывалось на связь ариометики съ алгеброй и изъяснялось все важное значеніе замѣны чисель буквами.

Для укрѣпленія въ памяти изученнаго отдѣла и для прсвѣрки знаній учащихся давались въ концѣ каждой четверти классныя упражненія. При преподаваніи природовѣдѣнія какъ въ IV, такъ и въ V классѣ, по возможности, вводилась наглядность и схематичность: отъ ученицъ требовалась сознательность усвоенія предлагаемаго имъ матеріала и умѣнье представить рисункомъ все, что только возможно.

Курсъ пройденъ сполна. Неприспособленность учебника (Износкова), выражающаяся, между прочимъ, въ отсутствіи мѣстами необходимыхъ предварительныхъ свѣдѣній, заставляла преподавателя подчасъ прекращать прохожденіе курса по книгѣ и давать необходимыя свѣдѣнія изустно; изустныя-же свѣдѣнія, какъ таковыя, не легко усваивались ученицами и требовали повторенія.

При занятіяхъ по физикѣ какъ въ V, такъ и въ VI классахъ, добиваясь отъ ученицъ ясности и отчетливости въ пониманіи физическихъ законовъ, преподаватель останавливалъ особенное вниманіе на законахъ и явленіяхъ, имѣющихъ практическое примѣненіе (законъ энерціи, законъ Архимеда, Паскаля, спектральный анализъ и проч.). Съ этой-же цѣлью преподаватель стремился къ обобщенію, т. е. къ нахожденію общихъ причинъ разныхъ явленій, къ наглядности, для чего широко практиковалъ, помимо опытовъ со всѣми имѣющимися физическими приборами, изготовляемыми иногда самимъ преподавателемъ, зарисовываніе на доскѣ, а для еще большей рельефности вносилъ матеріальныя или образныя понятія въ тѣ области физики, которыя отмѣчаются отвлеченностью (какъ напр., нѣкоторыя понятія изъ отдѣла объ электричествѣ и др.).

Курсъ физики во всѣхъ классахъ пройденъ сполна. Курсъ геометріи въ 5 и 6 классахъ законченъ. При занятіяхъ по геометріи главное вниманіе обращалось на сознательное заучиваніе теоремъ, на ясное ихъ изложене и на отчетливое исполненіе чертежей. Преподаватель стремился, чтобы приучить ученицъ къ ясному, точному и послѣдовательному мышленію; безсистемное, неясное,

неточное заучиваніе и изложеніе теоремы старательно преслѣдовалось.

Въ 5 классѣ было продѣлано достаточное количество задачъ на построеніе, причемъ не только на доскѣ, но и у себя въ тетрадяхъ ученицы рѣшали ихъ съ помощію циркуля и линейки.

Должно замѣтить, что задачи на построеніе рѣшались учащимися съ особымъ удовольствіемъ и вносили большое оживленіе въ занятіе геометрией, которая вообще дается ученицамъ труднѣе алгебры. Кромѣ того, иногда давались письменныя классныя работы, состоящія въ доказательствѣ теоремъ, что особенно полезно въ виду той строгости и послѣдовательности логическаго мышленія, какой требуетъ геометрія.

Главною цѣлью при изученіи геометріи въ 6 классѣ было довести учащихся до сознательнаго и отчетливаго пониманія квадратныхъ и кубическихъ изслѣдованій, а потому при изученіи геометрическихъ тѣлъ преподаватель пользовался моделями ихъ, заставляя ученицъ самостоятельно изготовлять ихъ.

При изученіи географіи, курсъ которой великъ и, благодаря массѣ собственныхъ именъ и названій трудно дается ученицамъ, приходилось приложить все стараніе къ тому, чтобы сдѣлать изученіе ея какъ можно болѣе интереснымъ, живымъ и нагляднымъ. При весьма обширной въ общемъ программѣ преподавателю главное вниманіе приходилось обращать на обстоятельное изученіе болѣе важныхъ типичныхъ мѣстностей и только мимоходомъ касаться мелкихъ незначительныхъ государствъ. Много времени удѣлялось и характеристикѣ природы извѣстной стороны, ея климату, флорѣ, фаунѣ, занятію жителей; указывалось, подъ какими условіями сложилась жизнь людей извѣстной области, и устанавливалась связь челоуѣка съ природой. Недостатокъ времени особенно чувствовался при прохожденіи программъ 2 и 4 классовъ при 2-хъ недѣльныхъ урокахъ.

Наглядными пособиями служили географическія карты, глобусъ, карты Россіи Гречушкина въ 12-ти выпускахъ, картины по физической географіи, картинъ Лемана; географическіе типы народностей и др. Употреблялись контуры съ зарисовываніемъ ихъ ученицами.

Въ 6 классѣ изучалась математическая географія, здѣсь ученицамъ были сообщены свѣдѣнія о землѣ, какъ тѣлѣ небесномъ, о ея положеніи среди свѣтилъ, о ея шарообразности, о солнцѣ и его планетахъ, о кометахъ, неподвижныхъ звѣздахъ, лунныхъ и солнечныхъ затмѣніяхъ, о календарѣ; указано было, какъ опредѣляется положеніе небеснаго тѣла.

При изученіи математической географіи преподаватель пользовался теллуриемъ, приборомъ, показывающимъ сжатіе земли; приборомъ для опыта Фуко и для показанія центробѣжной силы.

Все положенное по программѣ по гражданской исторіи въ существенномъ было выполнено во всѣхъ классахъ. При прохожденіи курса гражданской исторіи учащимся разъяснялся общій смыслъ событій, ихъ причины и результаты, объяснялось руководящее и національное значеніе героевъ, показывалось, какъ въ судьбахъ народовъ, такъ и въ дѣятельности историческихъ личностей, дѣло строительства Божія, направляющаго ихъ къ предначертаннымъ Божиимъ промысломъ цѣлямъ.

При изученіи отечественной исторіи отдѣлялись коренныя историческія свойства русскаго народа, его религіозность, патриотизмъ.

Практиковалось пользованіе историческими картами, употреблялись въ дѣло и историческія картины. При изученіи дидактики главное вниманіе было обращено на ознакомленіе воспитанницъ съ начальнымъ обученіемъ въ образцовой школѣ.

Совмѣщеніе теоріи и практики велось такимъ образомъ.

Уроки теоріи и практики (или обратно) слѣдовали одинъ за другимъ. Это давало возможность видѣть и примѣнять къ дѣлу, что сообщалось теоретически, или же практической данный урокъ разобрать и показать, насколько онъ соотвѣтствовалъ теоретическимъ положеніямъ. Самое прохожденіе теоретическаго матеріала, сравнительно съ программой и примѣнительно къ практическимъ нуждамъ, было измѣнено. Курсъ начатъ былъ, послѣ ознакомленія съ предварительными понятіями, изъ дидактики съ изученія методики Закона Божія, русскаго языка и ариѳметики.

(окончаніе слѣдуетъ).



СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленія Св. Синода.—II. Архіерейскія служенія.—
III. Распоряженія Епархіального Начальства.—IV. Копіи Журналовъ XXIII
Епархіального Съѣзда Духовенства Полтавской Епархіи 1915 года.—V. От-
четъ о состояніи Лубенскаго Епархіального училища за 1913—14 учебный
годъ.

Редакторъ офіціальной части, **А. Грабенко.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 1-го Ноября 1915 года.



Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1915 г.

№ 21.

1-го Ноября.

С Л О В О

на 5 Октября 1915 г.

(О миръ Христовомъ).

Съ глубины вѣковъ, съ высоты небесъ несется къ намъ дивная ангельская пѣснь: «Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе» (Лук. 2, 14).

Долго, слишкомъ долго, не годы, не вѣка, а цѣлыя тысячелѣтія ждала земля этихъ отрадныхъ словъ. Ждала, — потому что не имѣла покоя отъ ужасовъ грѣха и злобы, не имѣла отрады отъ множества суевѣрій и заблужденій. Ждала, — потому что рвалась, но не могла вырваться изъ холодныхъ объятій духовной смерти, стремилась, но не могла обрѣсти истинной жизни. Какъ бы оцѣпенѣвшая отъ зимней стужи, она не могла свободно дѣйствовать, какъ бы отравленная чарами злого волшебника, она лежала съ чуть замѣтными признаками жизни. Въ сравненіи съ первозданной своей красотой, гармоніей и совершенствомъ (Быт. 1, 31), это было какое-то сплошное царство тьмы (Лук. 22, 53), томленія и скорби (Еккл. 1, 14; Быт. 3, 17), съ безнадежно больнымъ и полумертвымъ челоуѣчествомъ (Мѡ. 8, 22). Последнее представляло собою какъ бы груды мертвыхъ костей (Іез. 37, 1). Свѣтъ Божественнаго Промысла освѣщаль и ихъ, лучи Его и

на нихъ отражались (Іо. 1, 5), но картина отъ этого становилась только еще печальнѣе и мрачнѣе (Рим. 3, 20; 7, 5), такъ что сострадательному сердцу оставалось только вопрошать: «оживутъ ли кости сіи? (Іез. 37, 3).

Но вотъ Крестъ произвелъ чудо. Однимъ концомъ своимъ онъ мощно сокрушилъ страшное царство зла, грѣха, заблужденій,—словомъ всего того, что называется духовной смертію (Дѣян. 2, 24; Рим. 8, 2; Евр. 2, 14; Канонъ Кресту); другими—поднялъ съ земли, оживилъ, очистилъ, укрѣпилъ и объединилъ родъ человѣческій (Ам. 9, 11; Дѣян. 15, 16; Кол. 2, 13; Дѣян. 11, 9); и еще однимъ—разсѣкъ небо, отверзъ рай и показалъ путь къ безконечному блаженству и вѣчному, непоколебимому счастью (Лук. 23, 48; Кол. 1, 13). Невозможное совершилось: умершее оживлено, павшее восстановлено, оземлившееся одухотворено. То, что неожиданно, какъ райская пѣснь, прозвучало съ небесъ, осуществилось; то, что, какъ неслышанная ангельская мелодія, пронеслась свыше, исполнилось: на землѣ явился миръ, какъ слѣдствіе Божія благоволенія къ людямъ. До Креста была зима съ ея стужами и оцѣпенѣніемъ, теперь настала весна съ ея оживленіемъ и всей своей чарующею прелестью. «Вотъ зима», скажемъ словами Св. Писанія, «уже прошла; дождь миновалъ, пересталъ; цвѣты показались на землѣ: время пѣнія настало, и голосъ горлицы слышенъ въ странѣ нашей; смоковницы распустили свои почки и виноградныя лозы, расцвѣтая, издаютъ благовоніе (Пѣснь Пѣсн. 2, 11—14)»...

Но не обольстительная ли это мечта, не поэтическая ли фантазія, не сладостный ли самообманъ?

Развѣ въ христіанскія времена міръ совершенно избавился отъ зла, грѣха, пороковъ и преступленій? Развѣ меньше стало бѣдствій послѣ Креста? Развѣ сильный пересталъ тѣснить слабого, богатый эксплуатировать бѣднаго, ловкій—простого и недалекаго? Развѣ мало за всю исторію христіанства міръ видѣлъ войнъ и кровопролитій? Да и нынѣшняя неслышанная міровая война, война среди самыхъ христіанскихъ народовъ, развѣ не противорѣчитъ этому оптимизму, не разбиваетъ въ дребезги эту пріятную утопію, о принесенномъ на землю мирѣ? Не

славять ли теперь Бога только ангелы въ вышнихъ, не улетѣлъ ли туда безслѣдно миръ, не царствуетъ ли на землѣ по прежнему злоба и грѣхъ съ ихъ отвратительными исчадіями?

И это кажется такъ естественно съ современной, такъ наз. трезвой, практической точки зрѣнія! Каждый долженъ жить для себя, извлекая изъ всего возможно больше матеріальной пользы. Не нужно искать чего то недосягаемаго, не слѣдуетъ стремиться куда то ввысь, нужно здѣсь на землѣ стараться окружить себя всѣми удобствами, трудомъ, настойчивостью и наукой, покорить природу, побѣдить смерть ¹⁾ и достигнуть земного рая и счастья. Всѣ усилія должны быть къ этому направлены, все, что мѣшаетъ осуществленію этого, должно карать, гнать и преслѣдовать немилосердно. Если достигнуть этого можно только насиліемъ, мы не должны этимъ смущаться; если для этого надо совершить рядъ преступленій и залить землю кровью, и это не должно насъ останавливать. Правда, честь, совѣсть, миръ, любовь,—это только красиво звучащія слова, которыми слѣдуетъ пользоваться лишь для достиженія главнаго,—достатка комфорта. Такъ уже давно твердятъ, постигшіе высшій смыслъ жизни, руководители всемірной науки, ученые нѣмцы и ихъ приспѣшники и послѣдователи, которыхъ уже цѣлые милліоны.

Такимъ образомъ на нашихъ глазахъ, хотя для весьма и весьма многихъ незамѣтно, происходитъ самая грубая поддѣлка, самая беззастѣнчивая подмѣна величайшей нашей святыни, безцѣннѣйшаго нашего сокровища, той небесной жемчужины, которая драгоцѣннѣе всего міра съ его прозрачнымъ благополучіемъ и кратковременнымъ счастіемъ, для пріобрѣтенія которой человекъ, по заповѣди Евангелія, не долженъ останавливаться даже передъ самопожертвованіемъ (Мѡ. 13, 46; Мрк. 8, 35). Почти открыто уже перетолковывается Евангеліе съ его возвышеннѣйшими, вѣчными идеалами, настойчиво проводится весьма многими въ жизнь и становится уже девизомъ ея только лишь земное, временное и тлѣнное.

Вотъ истинная причина, почему мы не замѣчаемъ чудесъ Креста, не ощущаемъ наступившей съ явленіемъ

¹⁾ См. „Религія воскресенія“ (Федорова). Въ журналѣ Русск. Мысль 1915 г.

Спасителя радостной весны и не находимъ принесеннаго Имъ, «превышающаго всякій умъ», мира (Фил. 4, 7). Христось пока не устранилъ зла, но зато пролилъ въ сердца истинныхъ Своихъ послѣдователей силу бороться съ нимъ и побѣждать его. (Іоан. 2, 13); не устранилъ слезъ, но сдѣлалъ ихъ для истинныхъ Своихъ послѣдователей «хлѣбомъ» (Сн. Пс. 41, 4), укрѣпляющимъ душу и веселящимъ сердце (Мө. 5, 4; Іоанна Лѣств. о растворенномъ плачѣ); не уничтожилъ скорбей, но далъ силу Своимъ ученикамъ не только не унывать въ нихъ, но даже радоваться и хвалиться ими (Іоан. 1, 2; Рим. 5, 3; 2 Кор. 8, 2); не упразднилъ войнъ и кровопролитій, ибо Самъ сказалъ, что до самага конца міра будутъ войны и слухи о нихъ (Мө. 24, 6), но и самыя ужасы войны облегчаетъ Своимъ миромъ и страхи смерти превращаетъ въ предощеніе райскихъ утѣхъ (Сн. Ам. 5, 8).

Этотъ миръ можетъ имѣть мѣсто среди самыхъ сильныхъ земныхъ смуть и нестроений, при самыхъ тяжкихъ земныхъ условіяхъ, среди самыхъ невыносимыхъ скорбей и бѣдствій. Съ нимъ всякое горе легко, всякій ужасъ—шутка и самый адъ—рай. «Уже испеклось, переверните!» спокойно сказалъ мученикъ Лаврентій, когда медленный огонь, подложенный подъ желѣзную рѣшетку, служившую ему смертнымъ одромъ, пожралъ одну половину его тѣла. Во все время этихъ ужасныхъ страданій онъ не издалъ ни одного стона, и лицо его сіяло необычайнымъ величіемъ и радостью (Четь-Минеи).

Таковъ миръ Христовъ! Онъ выше земнаго лица, онъ драгоцѣннѣе земнаго благополучія, онъ сильнѣе земныхъ бѣдъ и страданій. Въ полной мѣрѣ онъ ощущался апостолами, мучениками и всѣми, кто рѣшительно становился на путь евангельской жизни, кто всѣми мѣрами старался осуществить завѣты о святости, любви и правдѣ. Въ нѣкоторой мѣрѣ онъ можетъ, значить, ощущаться и каждымъ изъ насъ, христіанъ, по мѣрѣ нашей рѣшимости и участія въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ, въ борьбѣ со зломъ и грѣхомъ, въ слѣдованіи своему истинному долгу. Испытываютъ его, несомнѣнно, и наши новые мученики, доблестные воины, честно и самоотверженно исполняющіе свой долгъ защиты Вѣры, Царя и Отечества, въ подѣлѣ грядомъ пуль, подѣлѣ огнемъ пушекъ, въ

страданіяхъ отъ удушающей отравы новыхъ каиновъ. Не такъ давно мнѣ пришлось разговориться съ однимъ крестьяниномъ. Небольшого роста, тщедушный и сутуловатый, онъ сначала, сознаюсь, не обратилъ на себя моего вниманія. Изъ разговора, однако, выяснилось, что онъ кавалеръ 3 степеней Георгія, а 4-й не получилъ только лишь по своей скромности. Онъ выдержалъ тяжелую зимовку въ окопахъ, участвовалъ въ десяткахъ горячихъ схватокъ и нѣсколько разъ былъ раненъ,— одинъ разъ въ ротъ, притомъ разрывной пулей. Несмотря на это, онъ держалъ себя ровно и спокойно, и отъ него какъ бы вѣяло духомъ мира и невозмутимости. Какъ же ты, спрашиваю его, перенесъ все это, не ослабѣлъ, не орабѣлъ, не струсилъ? «А такъ», отвѣчалъ онъ скромно, «по началу, правда, было тяжело, иногда и рабость брала, а потомъ *скрѣпился* и все стало хорошо!».

Тяжелъ, несомнѣнно, крестъ скорбей и страданій, но стоитъ только, призвавъ Господа на помощь, вотъ такъ «скрѣпиться», т. е., твердо рѣшиться благодушно перенести ихъ, и миръ Христовъ незримо прольется въ душу, а съ нимъ сила, отрада и покой. При этомъ вотъ еще на что мы должны обратить вниманіе, что чѣмъ сильнѣе и, такъ сказать, яростнѣе нападаютъ на насъ бѣдствія и чѣмъ чаще мы ихъ благодушно переносимъ, тѣмъ ничтожнѣе становятся для насъ земные ужасы, а вмѣстѣ съ тѣмъ, тѣмъ меньше значеніе получаютъ для насъ и временныя блага, тѣмъ легче разрываются обременявшія насъ земныя обольщенія и пустыя приманки, тѣмъ крѣпче и возвышеннѣе дѣлаются наши души, тѣмъ рѣшительнѣе становимся мы на путь добра и правды, тѣмъ яснѣе и ощутительнѣе является для насъ отрада мира Христова и въ немъ близко, близко; какъ бы передъ самыми нашими глазами, хотя еще только въ отраженіи, являются тотъ священный покой и то блаженство, которое обѣщаны намъ въ вѣчности (1 Кор. 2, 9; Откр. 21, 4). Отсюда слѣдуетъ, что при благѣ мира Христова, скорби и бѣды для насъ не только не страшны, но даже полезны и спасительны. Возьмемъ примѣръ изъ природы. Нѣтъ, говорятъ, болѣе пріятнаго зрѣлища, какъ виноградная лоза, обремененная ароматными, сочными и вкусными гроздьями. Это, кажется, символъ всего, что

сильно, красиво и полезно ¹⁾). Не даромъ Слово Божіе такъ часто сравниваетъ съ ней человѣческую душу (Ис. V, Іо. XV), которая должна быть, по словамъ св. отцовъ, также „прекрасна“ ²⁾ и «многopлодна» ³⁾, чтобы быть достойной своего назначенія. Не мало, однако, должна перенести и переиспытать хорошая виноградная лоза! Ее нужно окапывать, чтобы она не потеряла своей силы, на ней нужно обрѣзывать лишніе побѣги, чтобы не разрасталась въ безплодныя вѣтви, требуется время отъ времени расправлять неправильныя завивки, чтобы росла вверхъ, а не стлалась по землѣ, губя плоды свои. Нуждается и душа въ своего рода окопкѣ и обрѣзкѣ ⁴⁾. Это скорби и бѣдствія. При посредствѣ ихъ она, какъ бы при помощи какой-ниб. окопки укрѣпляется и «обновляется» въ своихъ силахъ, избавляется отъ излишнихъ заботъ и привязанностей; при посредствѣ ихъ, какъ бы черезъ искусную обрѣзку излишнихъ побѣговъ, она не разрастается въ вѣтви ⁵⁾, т. е. перестаетъ жить на показъ, стремиться только къ внѣшней порядочности и пустой славѣ; при посредствѣ ихъ она растетъ правильно, и «какъ бы нѣкоторыми завивками соплетаясь съ ближними объятіями любви и упокоеваясь въ нихъ, всегда стремится къ горнему, какъ вьющаяся виноградная вѣтвь» ⁶⁾. Вотъ почему Христось, одаривъ насъ сокровищемъ внутренняго мира, не устранилъ внѣшнихъ бѣдствій.

«Скрѣпимся» же и мы въ небывалыхъ бѣдствіяхъ развившейся войны, рѣшимся, съ помощію Божіей, мужественно перенести ихъ до конца, и намъ станетъ легко, ибо сила Вышняго осѣнитъ насъ и неземной миръ Христовъ прольется въ души наши. Самый опытъ этотъ тогда не пройдетъ для насъ даромъ, но принесетъ дивныя плоды. Онъ утвердитъ насъ въ той мысли, что есть гораздо высшія цѣнности, чѣмъ земное благополучіе; онъ укрѣпитъ насъ въ готовности къ самопожертвованію и въ дѣятельной любви; онъ сдѣлаетъ насъ болѣе смѣлыми борцами со зломъ, порокомъ и всякой неправдой.

1) Библ. энциклопедія Арх. Никифора.

2 и 3) Бесѣды св. Василия В. на Шестодневъ.

4) Тамъ же.

Тамъ же.

Тамъ же.

Пройдутъ бѣды и ужасы войны и нашъ долготерпѣливый и любвеобильный народъ еще болѣе укрѣпится въ томъ же духѣ, а наше святое Отечество еще болѣе освятится благоговѣніемъ предъ вѣлѣніями Творца и чудесами Его милосердія и заступленія. И въ большей еще степени, чѣмъ раньше, изольется на него миръ Христовъ и благодать Его, а съ ними, несомнѣнно, хотя и вопреки ожиданіямъ нашихъ злыхъ враговъ, и земное довольство и слава.

Преподаватель Полтавской Дух. Семинаріи
Священникъ *Поленъ Радченко.*

Школьныя бібліотеки.

Въ отчетѣ Епархіального Наблюдателя за 1913—14-й учебный годъ, «о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи» о постановкѣ бібліотечнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ мы читаемъ слѣдующее:

«Книгъ для внѣ класснаго чтенія по прежнему очень мало въ епархіи. Изъ многихъ школъ раздаются требованія на книги, а ихъ нѣтъ. Организованныя лѣтъ 10 тому назадъ бібліотеки во многихъ случаяхъ представляютъ жалкую картину. За это время книги поистрепались или, при частой смѣнѣ учащихся, утеряны, такъ что теперь исчисляются по инымъ школамъ въ количествѣ отъ 10—20 книгъ. Пополненіе бібліотекъ идетъ слабо.

Къ сожалѣнію не все учащіе относятся бережно и внимательно къ школьнымъ бібліотекамъ, иные совершенно не заглядываютъ въ бібліотечный шкафъ и не знаютъ, что находится тамъ. Книги лежатъ и покрываются пылью, то плеснѣвѣютъ отъ сырости, то истребляются мышами...

Къ сожалѣнію и имѣющіяся въ школахъ книги для внѣкласснаго чтенія въ подавляющемъ большинствѣ мало приспособлены для дѣтскаго чтенія. Если третьегодникъ что нибудь и найдетъ тамъ по силамъ своимъ, то для дѣтей второго отдѣленія, за исключеніемъ очень немногихъ школъ рѣшительно ничего нѣтъ. А, между тѣмъ, у дѣтей жажда къ чтенію большая. Обычно, въ

тѣхъ школахъ, гдѣ имѣются понятныя дѣтямъ книжки — «Зернышки Божіей Нивы», рассказы Лукашевичъ и др., всѣ эти книжечки истрепаны отъ дѣтскаго чтенія, тогда какъ другія десятки книгъ остаются совершенно нетронутыми.

Приведенный отзывъ Епархіальнаго Наблюдателя о школьныхъ бібліотекахъ, отзывъ—вполнѣ искренній и правдивый, чуждый преувеличеній, наводитъ на очень грустныя размышленія...

Школьная бібліотека, какъ образовательный и воспитательный факторъ, имѣетъ громадное значеніе. Жажда къ чтенію у дѣтей большая, какъ справедливо замѣчаетъ отчетъ. И если умѣло использовать эту жажду, дать ей здоровое, согласное съ законами и запросами дѣтской психики направленіе, польза отъ этой педагогической мѣры будетъ громадная.

Съ невыгодной стороны характеризуется постановка школьнаго дѣла, если ученики свою жажду къ чтенію должны удовлетворять только классной „книгой для чтенія“. Книга эта, конечно, имѣетъ большое образовательное значеніе, она является своего рода «школьной энциклопедіей, откуда ученикъ черпаетъ свѣдѣнія по всѣмъ доступнымъ ему отраслямъ знанія, но воспитать въ ученикахъ любовь къ самостоятельному чтенію, привить имъ вкусъ къ книгѣ, «книга для чтенія» — одна только она — врядъ ли въ состояніи, въ силу хотя бы уже своихъ ограниченныхъ размѣровъ. Кромѣ этого, «книга для чтенія» является учебной книгой, — чтеніе которой обязательно для ученика, независимо отъ его свободнаго влеченія, съ ней у каждаго ученика связаны не одни только пріятныя переживанія и воспоминанія, а въ неумѣлыхъ педагогическихъ рукахъ «книга для чтенія» можетъ послужить средствомъ не къ воспитанію въ ученикахъ любви къ чтенію, а скорѣе — къ охлажденію и безразличію къ нему.

Внѣклассное же, самостоятельное чтеніе лишено элемента принудительности, ученикъ читаетъ не потому, что онъ *долженъ* прочесть взятую книгу, а потому, что она увлекаетъ его, доставляетъ ему умственное удовольствіе, захватываетъ его умъ и сердце, если же книга скучна, неинтересна, онъ можетъ ее и не читать или

же только пробѣжать ее, сосредоточивъ свое вниманіе на болѣе увлекательныхъ мѣстахъ, тогда какъ при чтеніи статей и отрывковъ ихъ «книги для чтенія», ученикъ обязанъ съ одинаковымъ вниманіемъ относится ко всѣмъ деталямъ статьи, подвергать ее отчетливому, ясному и часто очень скучному анализу.

Только путемъ самостоятельнаго, свободнаго чтенія книгъ, при умѣломъ руководствѣ со стороны учителя, любовь къ книгѣ, свѣтлая и прекрасная жажда къ чтенію получаютъ должное развитіе и послужать сильнымъ толчкомъ къ самообразованію, къ дальнѣйшей работѣ мысли уже за стѣнами школы. Если бы же при плохомъ, не отвѣчающемъ дѣтскимъ запросамъ составѣ школьной бібліотеки примѣнить къ самостоятельному, внѣклассному чтенію начало принудительности, что, конечно, потребовало бы отъ учителя затраты труда и времени для контролированія учениковъ, въ очень и очень значительномъ объемѣ, то результаты отъ этого своеобразнаго педагогическаго эксперимента были бы довольно печальныя. Насильственная прививка дѣтямъ любви къ чтенію, при указанныхъ условіяхъ навсегда бы вселила въ нихъ нерасположеніе къ книгѣ и даже чувство отвращенія къ ней на всю жизнь.

Надо имѣть въ виду, что впечатлѣнія дѣтства, ранняго школьнаго возраста самыя сильныя и глубокія впечатлѣнія всей нашей жизни; они образуютъ, такъ называемую, подсознательную сферу въ нашей психикѣ, сферу которая является вѣчно-юнымъ, свѣтлымъ душевнымъ источникомъ, питающимъ нашъ умъ и сердце въ теченіе всей нашей жизни. Каждый изъ насъ по личному опыту знаетъ, тоже подтверждають и біографіи великихъ людей, какое громадное значеніе имѣетъ первая самостоятельно прочитанная книга. Впечатлѣніе отъ нея остается на всю жизнь. И хорошо если *первая* книга оказалась умной, хорошей книгой, отвѣчающей запросамъ ума юнаго читателя; такая книга явится могущимъ умственнымъ возбудителемъ...

Епархіальный Наблюдатель въ выше цитированномъ «отчетѣ» сожалеетъ, что книги въ бібліотечныхъ шкапахъ «лежатъ и покрываются пылью, то плеснѣвѣютъ отъ сырости, то истребляются мышами». Но принимая во

вниманіе, что «имѣющіяся въ школахъ книги для внѣ-класснаго чтенія въ *подавляющемъ большинствѣ* мало приспособлены для дѣтскаго чтенія», сожалѣть объ этомъ «библіотечномъ заустѣннѣи» особенно и не слѣдовало бы. Если бы учителя и учительницы, отряхнувъ пылъ отъ книгъ и преодолевъ свою профессиональную инертность, энергично бы взялись за приохочиваніе къ самостоятельному чтенію своихъ учениковъ, то послѣдствія отъ этого получились врядъ ли заслуживающія одобренія съ педагогической точки зрѣнія.

Передо мной лежитъ сейчасъ каталогъ бібліотеки одной изъ церковно-приходскихъ школъ, считающей себя лучшей въ уѣздѣ. Библіотека насчитываетъ около 200 названій книгъ. Библіотечный шкафъ содержится въ довольно опрятномъ и гигиеничномъ видѣ: часто провѣтривается, съ книгъ стоняется пылъ, противъ голодныхъ школьныхъ мышей разставлены мышеловки. Внѣшній видъ школьной бібліотеки безукоризненъ. Но изъ всей книжной массы пригодной для чтенія учениковъ является микроскопическая частица, да и то для учениковъ старшаго отдѣленія. Пригодны для чтенія: «Князь Серебряный» А. Толстого, «Христофоръ Колумбъ» Руднева, «Жизнь и приключенія» Робинзона Крузо, «Сироты» св. Іоанна Наумовича, «Свѣточи христіанства» Прот. Хитрово, «Александръ Ярославичъ Невскій» Хитрово, «Брянскій лѣсъ» Загоскина, „Изъ быта крестьянскаго рассказы“ (изд. Тихомирова) «Юрій Милославскій» Загоскина. Избранныя сочиненія Жуковскаго и Гоголя. Всѣ же остальные книги—матеріаль малоприспособный для дѣтскаго чтенія. Попытки учителя привлечь учениковъ къ чтенію другихъ, кромѣ перечисленныхъ книгъ ясно показали, что у дѣтей школьниковъ есть свои твердые критеріи для оцѣнки книгъ, что они ими неуклонно руководствуются. Скучная и неинтересная книга побывала въ рукахъ у одного изъ учениковъ и среди юныхъ читателей сейчасъ она приобретаетъ опредѣленную репутацію. Учитель предлагаетъ кому нибудь изъ учениковъ прочитать ее.—«Возьми вотъ эту книгу». Ученикъ застѣнчиво улыбается.—Дайте мнѣ другую. Я этой не хочу.—Почему? Совѣтую тебѣ прочитать.—Неинтересная! Дайте другую.—Да откуда знаешь, что она неинтересная».

Ты ее не читалъ. Въ отвѣтъ на это всегда услышите: «Такой то читалъ и говорилъ, что неинтересна! И если учитель заставить ученика взять такую книжку, то это еще болѣе скомпрометируетъ ея репутацію въ глазахъ юныхъ читателей. Къ прежнему мнѣнію прибавится еще одно, но только болѣе категорическое и рѣшительное. Конечно, нельзя отрицать индивидуальныхъ вкусовъ у дѣтей—читателей, но колебанія этихъ субъективныхъ склонностей строго ограничены законами дѣтской психологіи, которые ясно и точно опредѣляютъ требованія дѣтей къ книгѣ. И тому, кто захотѣлъ игнорировать эти законы, можно отвѣтить выразительной малоросійской пословицей: «Не дмухай протывъ ветра». Психологія дѣтскаго чтенія—величина вполне опредѣленная, разъ навсегда данная, относящаяся къ факторамъ органическаго порядка, и не считается съ ней, идти противъ ея требованій—это значить дезорганизовать дѣтскую психику, нарушать ея нормальное развитіе. Конечно, воспитаніе можетъ и должно, формируя дѣтскую психику, одни склонности и потребности развивать, способствовать ихъ всестороннему выявленію, другія задерживать, парализовать, но нарушать основные законы психологіи не можетъ и не должно, разъ оно не хочетъ притти къ самоотрицанію.

Разсматривая библіотечные каталоги церковныхъ школъ, нельзя не замѣтить, что составители ихъ старались главнымъ образомъ выдержать религіозно-нравственный характеръ школьныхъ библіотекъ. Стремясь къ этой цѣли, они сознательно или, быть можетъ, неумышленно не приняли во вниманіе потребностей и запросовъ дѣтей.

Въ результатѣ получилось то, что въ библіотеки попали книги «мало приспособленныя для дѣтскаго чтенія», и подавляющее большинство ихъ остаются совершенно нетронутыми: ученики ихъ не читаютъ. Заданіе, которое поставили себѣ составители школьныхъ библіотекъ вполне законно и заслуживаетъ всяческаго поощренія, но отъ благаго намѣренія до удачнаго и цѣлесообразнаго его проведенія въ жизнь дистанція огромнаго размѣра.

Религіозное чувство присуще дѣтямъ, и вся та высокая и свѣтлая религіозная поэзія, которой обвѣянъ ритуаль нашей православной церкви, не можетъ не тро-

гать дѣтскаго сердца. Но религіозный отдѣлъ въ школьныхъ бібліотекахъ при самостоятельномъ, свободномъ выборѣ, мало читается. Почему? Рѣшающее значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ форма, та канва по которой, такъ сказать, вышивается религіозное чувство, настроеніе, лежащее въ основѣ произведенія. Если религіозное чувство облечено въ занимательную форму, то такое произведеніе будетъ читаться дѣтьми съ большимъ интересомъ и увлеченіемъ. Знаменитыя «Катакомбы» Евгеній Туръ пользуются значительнымъ спросомъ со стороны дѣтей потому, что эта повѣсть написана простымъ, яснымъ языкомъ, согрѣта глубокимъ чувствомъ, а главное фабула ея разработана очень интересно и увлекательно. Но, съ грустью надо отмѣтить, что среди религіозно-нравственной литературы такихъ произведеній, какъ «Катакомбы» Туръ, очень и очень мало...

Одной изъ самыхъ характерныхъ чертъ дѣтскаго чтенія является исключительная любовь къ героическимъ и скитальческимъ фабуламъ, и сказки, на примѣръ, представляютъ любимое чтеніе во *всѣхъ возрастахъ* школьнаго періода. Сказки принадлежатъ болѣе раннему, героическія, — болѣе позднему возрасту. И этотъ выборъ безусловно коренится въ самой природѣ дѣтей. Пишущему эти строки на послѣдней всероссійской выставкѣ въ Кіевѣ въ отдѣлѣ народнаго образованія пришлось видѣть довольно поучительную и показательную анкету, устроенную въ одной изъ кіевскихъ городскихъ школъ. Школьникамъ — дѣтямъ былъ поставленъ вопросъ: кѣмъ бы они хотѣли быть, по выходѣ изъ школъ. Вполнѣ естественно было ожидать, что городскія дѣти по своему соціальному составу принадлежащія къ бѣднотѣ, утѣщіяся по сырымъ, холоднымъ, вонючимъ чердакамъ и подваламъ, влачащія жалкое существованіе пролетаріевъ, въ то время какъ вокругъ нихъ разливается сытое, бьющее по нервамъ додольство городской буржуазіи — въ своихъ затаенныхъ желаніяхъ и мечтахъ потянутся къ этой современной раззолоченной, залитой электрическимъ свѣтомъ мамонѣ, которая «царитъ надъ всей вселенной». Но письменные отвѣты малышей, разработанные въ формѣ статистическаго графика, краснорѣчиво говорили о другомъ. Одинъ только изъ учениковъ пожелалъ быть богатымъ купцомъ,

а свыше же 90% изъ нихъ отвѣтили: «Офицеромъ!» Въ дѣтскомъ представленіи офицеръ рисуется въ образѣ героя, который способенъ на самыя смѣлыя и отважныя поступки, онъ всегда готовъ пожертвовать своей жизнью въ борьбѣ съ врагомъ на полѣ брани, гдѣ грохочутъ пушки, гдѣ люди не боятся смерти. Въ этомъ желаніи дѣтей быть можетъ, кто нибудь увидитъ проявленіе нездоровыхъ, кровожадныхъ инстинктовъ, но это не такъ, — въ офицерѣ дѣти видятъ не убійцу, а героя, способнаго на беззавѣтную храбрость и смѣлыя поступки. Глядя на діаграмму, невольно думалось: какъ чиста и идеалистична дѣтская душа, и какъ безжалостно и грубо ее впоследствии коверкаетъ и душитъ жизнь!

Особенность дѣтскаго чтенія, съ его рѣзко выраженнымъ уклономъ въ сторону героическихъ и сказочныхъ сюжетовъ, съ преобладаніемъ въ немъ низшихъ, элементарныхъ логическихъ чувствъ, вполне вытекающихъ изъ незаконченности въ развитіи дѣтской природы. Докторъ Трошинъ въ своей работѣ «Психологія дѣтскаго чтенія» слѣдующимъ образомъ характеризуетъ особенности психологіи дѣтей: «Небогатый *умственный* запасъ, бѣдность ассоціаціей, отсутствіе основъ къ которымъ можно бы привязать новыя ассоціаціи и воспріятія—еладутъ рѣзкій отпечатокъ на чтеніе: оно бѣдно, изъ его области выпадаютъ цѣлыя отдѣлы. Общія идеи недоступны, произведенія высоко—талантливыя, требующія отъ незрѣлаго ума громадной работы, часто совсѣмъ недоступны; количество воспринимаемаго сужено.

Слабо развитая сфера *чувства* снабжаетъ юнаго читателя немногими мотивами; въ распоряженіи дѣтей, главнымъ образомъ—низшія элюціи: удивленіе, любовь къ новизнѣ, необычному; любопытство, любознательность; высшія элюціи: чувство истины, религіозное, моральное, высшее эстетическое—или совсѣмъ не участвуютъ въ чтеніи или очень слабо.

Не лишнимъ будетъ отмѣтить, что въ любви дѣтей къ героическому и сказочному справедливо видятъ повтореніе переживаній цѣлаго народа. Періодъ героическаго эпоса въ развитіи цѣлаго коллектива соотвѣтствуетъ періоду сказокъ въ исторіи развитія индивидуальнаго сознанія, причемъ устанавливается такого рода послѣдо-

вательность. Сначала сказки, борьба съ волшебниками, чудовищами; затѣмъ наступаетъ жажда скитальчества, приключеній въ заморскихъ странахъ.

Если мы съ точки зрѣнія установленныхъ выше психологическихъ истинъ посмотримъ на книжныя симпатіи и антипатіи дѣтей, то намъ станетъ очевиднымъ хоть скрытый законъ, который неуклонно руководитъ чтеніемъ юныхъ читателей почти, на всѣхъ ступеняхъ школьнаго періода. По вопросу о психологіи дѣтскаго чтенія, о томъ, что надо давать, читать дѣтямъ, какъ они должны читать и т. д. существуетъ цѣлая литература, ясно и опредѣленно установившая основные принципы въ области дѣтскаго чтенія. Личный опытъ каждаго завѣдующаго школьной бібліотекой или общедоступной, народной бібліотекой вполне подтверждаетъ вышеустановленные положенія.

И казалось бы, что при организаціи школьныхъ бібліотекъ не слѣдовало игнорировать богатаго статистико-эмпирическаго матеріала по вопросу о дѣтскомъ чтеніи, а также и тѣхъ общихъ теоретическихъ положеній, которыя выработала педагогическая мысль. Къ сожалѣнію въ устройствѣ бібліотекъ при церковныхъ школахъ мы замѣчаемъ отсутствіе использованія того и другого.

При организаціи школьныхъ бібліотекъ на будущее время, лучше всего было бы выработать одинъ нормальный каталогъ, использовавъ для этой цѣли огромное количество каталоговъ различныхъ школьныхъ и народныхъ бібліотекъ, обратиться съ просьбой присылки каталоговъ къ различнымъ педагогическимъ обществамъ и бюро, выслушать по этому вопросу мнѣніе учащихся начальныхъ училищъ, которые могли бы подѣлиться своимъ цѣннымъ педагогическимъ опытомъ. Для этого, конечно, придется устроить рядъ учительскихъ сѣздовъ. Располагая подобнаго рода матеріаломъ, специально избранная коммиссія, руководствуясь общими теоретическими принципами, могла бы выработать одинъ образцовый каталогъ для школьныхъ бібліотекъ. При такихъ условіяхъ врядъ ли возможно было бы печальное явленіе, на которое указываетъ въ своемъ отчетѣ Епархіальный Наблюдатель.

Извѣстный писатель для дѣтей Позняковъ предъявля-

еть слѣдующія требованія къ дѣтской книгѣ, рекомендуя придерживатся ихъ всякому, кто беретса за перо съ цѣлью писать для юныхъ читателей школьнаго возраста:

1) «По внѣшности дѣтской книгѣ слѣдуетъ быть изящной, привлекательной».

2) «Каждая дѣтская книга должна быть нравственна, содержательна, правдива, художественна; а изложеніе ея должно быть просто, правильно, изящно, доступно пониманію юнаго читателя».

3) «Матеріаломъ для дѣтскаго чтенія должны служить книги всевозможнаго содержанія, лишь бы они были доступны пониманію дѣтей».

4) «Нежелательны въ дѣтской книжкѣ слѣдующія свойства: излишняя реальность, грубость картинъ и языка, идущая въ разрѣзъ съ изяществомъ; поддѣлка подъ дѣтскій тонъ и говоръ, вносящая въ книгу фальшь; преднамѣренная тенденціозность содержанія отнимающая отъ книги правдивость и тенденціозность; безсодержательность, придающая ей характеръ пустой болтовни; излишество фантастическаго элемента, могущее настраивать болѣзненно воображеніе дѣтей; охотничьи, страшныя, полныя приключеній произведенія; интриги по той же причинѣ; дурной слогъ и плохіе стихи; книжная рѣчь, какъ недоступная пониманію неразвитаго читателя; жаргонъ, какъ отучающій ребенка отъ правильной, чистой рѣчи».

5) «Не могутъ быть допускаемы въ дѣтской литературѣ пьесы для дѣтскаго театра и книжки юмористическаго каррикатурнаго содержанія: и тѣ и другія крайне непедагогичны, развивая въ молодомъ читателѣ легкіе вкусы, страсть къ пустосмѣху и, вообще, легкія не серьезныя отношенія и требованія къ литературнымъ произведеніямъ».

6) «Мрачный колоритъ въ дѣтской книжкѣ долженъ по возможности отсутствовать, но въ этомъ отношеніи нельзя впадать въ крайность: не годится изображать дѣтямъ жизнь въ исключительно розовомъ цвѣтѣ, и тѣмъ вводить ихъ заблужденіе относительно истинной дѣйствительности».

Вышеперечисленныя правила, конечно, представляютъ теоретическій *pium desiderium*, выполнить который на

практикѣ довольно трудно, но эти правила могутъ служить при условіи нѣкотораго ограниченія недурнымъ критеріемъ для ориентировки въ области дѣтской книжной и журнальной литературы, носящей очень и очень часто макулатурный характеръ.

Въ настоящее время, когда вопросъ о внѣшкольномъ образованіи поставленъ во всю ширь, правильная организація школьныхъ библіотекъ съ отдѣломъ въ нихъ для взрослыхъ читателей является злободневной общественной проблемой.

М.

Болгарія.

Не за твоихъ ли спящихъ дѣдовъ
Шли наши дѣды и отцы,
Въ ненастье зимнее извѣдавъ
Балканъ холодные зубцы.

Не за тебя ль въ снѣгахъ Балкана
Россійскій воинъ умиралъ,
И вель на грознаго Османа
Дружину Бѣлый генераль.

И вотъ теперь, когда Россія,
Вступивъ въ безмѣрную борьбу,
Творитъ, какъ Божія стихія,
Славянства высшую судьбу,

Ты лобызаешься съ Тевтономъ,
Отъ турка милостыни ждешь
И передъ швабскимъ жалкимъ трономъ
Съ покорной лестью выю гнешь.

Скажи, въ тотъ мигъ, когда ты пишешь
Съ Османомъ тайный договоръ,
Изъ плевнинскихъ могилъ не слышишь
Ты мертвыхъ ратниковъ укоръ?

Ну, что жъ. Въ семьѣ не безъ уroda.
Настанетъ день. Наступитъ часъ,

И для болгарскаго народа
 Не будет мѣста возлѣ насъ.

Снимая ратные доспѣхи,
 Сойдутся наши племена,
 Придутъ Поляки, Сербы, Чехи,
 А ты... останешься одна...

«Нов. Врем.».

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Грядущая опасность. О читателяхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Ни звонъ оружія, ни гулъ пушекъ не могутъ заглушить совсѣмъ тѣхъ внутреннихъ вопросовъ, какими болѣла и болѣетъ русская жизнь. На одномъ изъ такихъ вопросовъ останавливаетъ свое вниманіе митрополитъ Владиміръ въ статьѣ, напечатанной въ журналѣ «Голосъ Церкви» (сент. и дек. 1914 г.): «Наша пастырская задача въ борьбѣ съ социаль-демократіею».

Социаль-демократическое движеніе уже давно задѣло часть интеллигентныхъ круговъ нашихъ и проникло въ городскіе рабочіе низы. Многіе общественныя явленія послѣдняго времени не чужды въ своей подкладкѣ этого источника, и социаль-демократическія идеи не разъ вызвали довольно серьезныя волненія въ рабочихъ массахъ. Конечно, движеніе это, главнымъ образомъ, касается экономической и политической сторонъ жизни и прежде всего страшно капиталистическимъ классамъ, имѣющимъ дѣло съ рабочимъ людомъ и считающимся съ его требованіями. Но социал.-дем. идеи глубоко захватываютъ и область духовной жизни. Ведя борьбу съ капиталомъ, социал.-дем.—ія въ тоже время ведетъ борьбу и съ духовными цѣнностями человѣчества. Привлекая къ себѣ народныя массы, она старается отвлечь ихъ отъ Церкви и внушить ненависть къ духовенству. Чуждый религіи и видящій въ послѣдней лишь оплотъ противниковъ демократическаго движенія, социаль-демократизмъ явно враждебенъ всему религіозному, хотя иногда и ста-

рается скрыть эту враждебность подъ покровомъ равнодушнаго индифферентизма. Но опасность для Церкви становится особенно велика, когда это антирелигіозное теченіе начинаетъ просачиваться и въ народную толщу, изъ рабочихъ городскихъ кварталовъ переходитъ въ села и деревни. Для социаль-демократіи здѣсь жатва самая обильная и заманчивая, потому она сюда такъ усиленно и старается проникнуть. Поэтому особенно важно для тѣхъ, кому угрожаютъ соц.-дем. идеи, не допустить укorenенія ихъ въ народныхъ массахъ.

Высокій представитель русской Церкви, петроградскій митрополитъ Владиміръ, тревожно смотритъ въ даль будущаго. Онъ предвидитъ, что недалеко то время, когда борьба между Церковью и социаль-демократами завяжется въ нашихъ селахъ и деревняхъ, и обращается къ пастырству русскому съ предостерегающимъ призывомъ. «Врагъ стоитъ у воротъ; готовы ли мы встрѣтить его?» Высокій авторъ думаетъ, что не совсѣмъ готовы. Съ церковной стороны къ социаль-дем. движенію обычно примѣняется методъ огульнаго его отрицанія. Обыкновенно, соц.-дем. проповѣдниковъ, проповѣдники церковные обличаютъ и только. Но такая система обличеній не можетъ дать надлежащихъ результатовъ. Въ соц.-дем. ученіи есть много ложнаго, но есть и своя правда. Социаль-демократія выступаетъ на защиту слабыхъ противъ сильныхъ, эксплуатируемыхъ противъ эксплуататоровъ; она идетъ навстрѣчу живымъ нуждамъ обездоленныхъ классовъ общества. Въ этомъ ея сила и ея привлекательность. Борьба правды съ неправдой, закона съ беззаконіемъ вѣчна на землѣ, и борцовъ за правду человечество всегда готово окружить сочувствіемъ. Пользуясь своей правдой, социаль-демократія утверждаетъ и свою неправду. Между тѣмъ огульное порицаніе только укрѣпляетъ въ демократическихъ массахъ проповѣдуемое соц.-демократами убѣжденіе, что Церковь—мачиха бѣдняковъ, а священники—союзники буржуазіи, адвокаты знатныхъ и богатыхъ...

Социальное движеніе народилось въ христіанской Европѣ независимо отъ Церкви и внѣ ея. Социальное знамя выкинули люди, далекіе отъ церковной жизни, и великіе принципы Евангелія взялись защищать тѣ, кому сов-

сѣмъ не подходило быть служителями Христа. Соціальная мораль, заключающаяся въ христіанствѣ (идея братства и равенства), слишкомъ поздно была замѣчена служителями послѣдняго и, культивируя нравственность личную, христіанскіе руководители далеко не столь энергично культивировали нравственность общественную. Соціальная неправда смягчилась въ христіанскомъ обществѣ; но осталась настолько, что съ христіанствомъ ужилось даже рабство.

Увидѣвъ разрушительные плоды безбожнаго социализма, служители церкви съ негодованіемъ обрушились на послѣдній, не давъ себѣ труда разобраться, все ли здѣсь ложь. Духовенство христіанскихъ странъ, за единичными исключеніями, сразу стало на сторону старыхъ устоевъ соціальной жизни, а новаторовъ объявило нечестивыми противниками вѣры и религіи, не лучшими еретиковъ... Народныя массы, не видя отеллика на свои жизненные нужды со стороны церкви, стали больше прислушиваться къ соціаль-демократической пропагандѣ, которая говоритъ какъ разъ о томъ, что у всѣхъ наболѣло на душѣ. На Западѣ католическая церковь замѣтила было свою ошибку, но уже поздно. Когда соц.-дем. движеніе разрослось и проникло въ широкіе низы, бороться съ нимъ его же оружіемъ оказалось вдвое труднѣе.

Наша родина, пока что, находится въ болѣе счастливомъ положеніи. Соціаль-демократія еще не свила у насъ столь прочнаго гнѣзда, какъ въ другихъ европейскихъ странахъ. Ею зараженъ отчасти городской пролетаріатъ. Но въ низы народныя струя эта еще не просочилась сколько нибудь замѣтно. Тѣмъ болѣе для нашей Церкви важно во-время замѣтить опасность и не упустить моментъ. Высокій авторъ упомянутой нами статьи объ этомъ именно и напоминаетъ. Онъ призываетъ пастырей русскихъ къ борьбѣ съ надвигающейся соц.-дем. опасностью, но предостерегаетъ ихъ отъ ошибокъ прошлаго, удостовѣренныхъ печальнымъ опытомъ. Борьба должна быть органической, вестись противъ самаго корня зла, и только тогда она будетъ успѣшна. Соціаль-демократія борется за права слабыхъ: надо имѣть мужество признать здѣсь за ней христіанскую правоту и взяться за тоже дѣло, но не безбожными, а христіанскими средства-

ми. Нельзя считать дерзостью и беззаконіемъ стремленіе рабочаго и вообще низшаго сословія къ улучшенію своего быта. Напротивъ, слѣдуетъ придти ему здѣсь на помощь и всячески содѣйствовать его справедливымъ требованіямъ и интересамъ. Церковь должна объявить своимъ дѣломъ то дѣло, которое захватили соціаль-демократы, но, конечно, отнестись къ нему съ иной точки зрѣнія. Соціальную задачу церковь должна разрѣшить съ христіанской точки зрѣнія и, вмѣсто насильственнаго переворота, проповѣдуемаго соціаль-демократами, она должна всячески подготавливать мирный переворотъ христіанскій. А для этого необходимо, сдерживая нетерпѣніе народныхъ массъ и смягчая озлобленіе бѣдняковъ, главныя усилія направить на смягченіе сердець богатыхъ силою христіанской любви. Вѣдь соціальная задача вовсе не предполагаетъ непремѣнно непримиримаго антагонизма интересовъ. Есть такіе капиталисты и богачи, которые уже разрѣшили для себя соціальныя вопросы и обезоружили соц.-дем. пропаганду среди своихъ рабочихъ...

«Если бы, говорить «Цер. Вѣстн.», пастырямъ церкви удалось внушить имущимъ классамъ отзывчивость къ нуждамъ рабочихъ и бѣдняковъ, воспитать въ богачахъ доброжелательное отношеніе къ рабочимъ и побудить ихъ поступиться излишкомъ своихъ выгодъ,—соціаль-демократическая пропаганда была бы обезоружена. И если бы вообще служители церкви сумѣли обезпечить удовлетвореніе законныхъ нуждъ нуждающагося класса, даже хотя бы простымъ изъявленіемъ къ нимъ искренняго вниманія, соціальныя антагонизмъ утратилъ бы свою остроту, и соціальныя вопросы вступилъ бы на путь мирнаго рѣшенія».

—«Пензен. Епарх. Вѣдом.» затрагиваютъ интересный вопросъ относительно расширенія круга читателей «Епарх. Вѣдомостей». «Мѣстныя «Епарх. Вѣд.» говорятъ онѣ издаются для всего духовенства епархіи, а отнюдь не для однихъ настоятелей. Свѣдѣнія, какъ оффиціальнаго характера, такъ и въ видѣ статей по разнымъ отдѣламъ церковной жизни, въ одинаковой мѣрѣ нужны не для одного священника, но и для каждаго члена причта,—для низшаго члена причта они даже иногда нужнѣе, чѣмъ для настоятеля. Кромѣ этой, чисто, практической сто-

роны дѣла, ведущей въ неосвѣдомленности духовенства во всей его массѣ съ дѣлами епархіальнаго управленія и съ вопросами мѣстной церковной жизни, въ данномъ явленіи есть нѣчто иное, уже прямо вредное для той работы, которой требуютъ отъ духовнаго сословія. Священники часто жалуются на своихъ діаконовъ и псаломщиковъ, что они плохіе помощники въ ихъ пастырскомъ дѣлѣ: «Недостаточно развиты и образованы и ничѣмъ не интересуются»... Вотъ «Епарх. Вѣд». и могли бы въ дѣлѣ заинтересованности членовъ причта, ихъ развитія и привлеченія къ участию въ общепастырской работѣ сыграть большую роль. Въ нихъ печатаются, по большей части, статьи, имѣющія мѣстный характеръ. Знакомясь съ ними, каждый членъ причта невольно вовлекается въ общее теченіе епархіальной жизни, начинаетъ интересоваться ею. Даже статьи, изъ иноепархіальной жизни, даже статьи общаго содержанія,—и онѣ не могутъ не будить сознанія и мыслей нашего причетника. И у него, по прочтеніи такой статьи, не можетъ не явиться вопроса: «а у насъ, въ приходѣ, можетъ ли это быть? Почему теперь нѣтъ, если можетъ теперь быть?» и т. под. Не боясь того, какъ говорятъ многіе, что «Вѣдомости» могутъ младшими членами причта быть затеряны, настоятель долженъ не только обязывать каждого изъ нихъ прочитывать очередные №№ журнала, но и время отъ времени ему не мѣшало бы поговорить съ своими сослуживцами о прочитанномъ. Несомнѣнно, если не всѣ статьи, то большинство ихъ, какъ имѣющихъ мѣстное значеніе, заинтересуетъ даже и непривыкшаго къ чтенію псаломщика или діакона. А дальше, за этой первой ступеню въ развитіи интереса къ чтенію, пошли бы и «Церковныя Вѣдомости» и «Приходскій Листокъ». Время, когда сельскому духовенству было, дѣйствительно, читать нечего, прошло безвозвратно. Въ настоящее время въ самомъ захолустномъ приходѣ, гдѣ не только діаконовъ или псаломщикъ, но даже и священникъ не могутъ истратить на книгу одного рубля, имѣются цѣлыхъ три періодическихъ органа, въ которыхъ трактуются какъ общіе богословскіе вопросы («Церк. Вѣд.»), такъ и вопросы мѣстной епархіальной жизни («Епарх. Вѣдом.»); помимо этого, дается (въ «Приход. Листкѣ») въ самой

легкой, доступной даже для самого неразвитаго чтеца, освѣщеніе событій политической жизни,—великая война, жизнь другихъ европейскихъ государствъ, событіе современной общественной жизни... Матеріала для чтенія вполне достаточно.

Ал.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Слово на 5 октября 1915 года.—II. Школьная библиотека.—III. Болгарія.—IV. Иноепархіальныя извѣстія.

Редакторъ неофициальной части, Геромонахъ **Іоасафъ**.

Разрѣшено мѣстн. духовн. цен. 1-го Ноября 1915 года.



Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

КЪ СВѢДѢНІЮ ВОСПИТАННИКОВЪ

Полтавской духовной Семинаріи, занимающихся дома.

Правленіемъ семинаріи въ первое полугодіе назначены слѣдующія сочиненія по классамъ:

Въ I кл. по	Словесности	3	сочиненія
—	Гражданской исторіи.	1	—
—	Св. Писанію	1	—
Во II кл. по	Словесности.	2	—
—	Гражданской исторіи.	1	—
—	Св. Писанію	1	—
Въ III кл. по	Литературѣ	1	—
—	Св. Писанію	1	—
—	Психологіи	1	—
—	Гражданской исторіи.	1	—
Въ IV кл. по	Философіи	1	—
—	Основному Богословію	1	—
—	Церковной исторіи	1	—
—	Св. Писанію	1	—
Въ V кл. по	Церковной исторіи	1	—
—	Догматическому Богословію	1	—
—	Расколу	1	—
Въ VI кл. по	Проповѣди	1	—
—	Церковной Исторіи	1	—
—	Св. Писанію	1	—

Срокъ подачи сочиненій—10 декабря, къ этому числу воспитанники обязаны явиться въ Полтаву на репетиціи и представить письменныя работы.

Темы для сочиненій:

ПО СВ. ПИСАНІЮ.

Для VI класса.

Лжеучители, обличаемые въ посланіи Св. Апостола Иуды.

Для IV класса.

Цѣль, по которой Богъ попускаетъ войны, какъ должно вести себя и на что надѣяться во время нашествія непріятелей (по кн. пр. Исаи).

Для III класса.

Источники, изъ которыхъ Іовъ и его друзья черпали истины вѣры и нравственности (Іов. 4, 4—19; 5, 3—5, 8, 8 и сл.; 9, 4—13; 10, 8—12; 11, 5—10; 12, 6 и д.; 13, 1; 15, 17 и д.; 20, 4 и д.; 21, 28 и сл.; 22, 15—21; 33, 14—19; 36, 24—37, 24).

Для II класса.

Древне-еврейская жизнь по кн. Руѡв.

Прообразовательное значеніе Гедеоновой побѣды надъ Мадіанитянами (6—7 гл. кн. Судей).

Для I кл. I и 2 отдѣленія.

Происхожденіе и значеніе ветхозавѣтныхъ жертвъ (4 гл. кн. Бытія).

Для I класса 3 и 4 отд.

«Богоявленіе и смыслъ богоявленія Іакову при потокахъ Іаковѣ» (Бытія, гл. XXXII, 24—32).

ПО ДОГМАТИЧЕСКОМУ БОГОСЛОВІЮ.

Для V класса.

Чистота сердца—необходимое условіе Богопознанія.

Для IV класса.

ПО ОСНОВНОМУ БОГОСЛОВІЮ.

Отношеніе религиозныхъ чувствованій къ эстетическимъ и нравственнымъ.

ПО ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

Для VI класса.

Исторія возникновенія и значеніе Кіево-Печерской Лавры.

Для V класса.

Въ чемъ ошибка и вина папистовъ?

Для IV класса.

Путешествіе Св. Ап. Павла, какъ доказательство «горѣнія духомъ вѣры».

ПО РАСКОЛУ.

Для V класса.

Развитіе ученія объ антихристѣ въ безпоповщинѣ.

ПО ФИЛОСОФИИ.

Для IV класса.

Въ какихъ общехъ идеяхъ Аристотель остался вѣренъ своему учителю Платону?

ПО ПСИХОЛОГИИ.

Для III класса.

Значеніе зрительныхъ ощущеній для духовной жизни.

ПО ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРИИ.

Для III класса.

Даниль Романовичъ, Король Галицкій, его личность и политическая дѣятельность.

Для II класса.

Слѣдствія крестовыхъ походовъ для Западной Европы.

Для I класса.

Воспитаніе дѣтей у древнихъ грековъ.

ПО СЛОВЕСНОСТИ.

Для I кл I и 3 отд.

Почему Галубъ проклялъ Тазита? («Галубъ» Пушкина)

Прочія темы даны въ № 20 Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Нечестивые сберегаются на день суда и праведники получают воздаяніе послѣ суда. 2 Петра 2, 9 Іова 22, 28—32. Откр. 20, 13. Матѣ. 16, 27. Луки 14, 14. 1 Петра 5, 4. Откр. 11, 18.

Мертвые умерли, они мертвы: 1 Тесс. 4, 17. 1 Кор. 15, 18. 20. 51. 1 Тесс. 4, 13. 15. Іоанна 6, 49. Дѣян. 2, 29. 1. Нав. 1, 28. Іоанна 8, 52 («Авраамъ умеръ и пророки»). 11, 14. Они—въ гробахъ: Быт. 3, 19. 15, 15. Екклез. 9, 10. Дан. 12, 2. Іоанна 5, 28—29. Дѣян. 8, 2. Мертвые ничего не знаютъ—не имѣютъ никакого помышленія: Псал. 145, 3. 4. Екклез. 9, 5. 6. Псал. 113, 25. 6, 6. 30, 18. Ісаія 38, 18. Мертвые почиваютъ: 3 Царствъ 2, 10. 11, 43. 4 Царствъ 20, 21. Іова 14, 12. Дан. 12, 2. Іоанна 11, 11. 14. 1 Кор. 15, 6. Дан. 12, 13. Іоанна 6, 40. 54.

Нѣкоторые считаютъ это ученіе мрачнымъ. Но мы не должны судить объ истинѣ соотвѣтственно нашему желанію, но по слову Божию.

Такъ разсуждаетъ составитель адвентистской брошюры; мы изложили всѣ ея главныя мысли и приведенные въ ней тексты. Для болѣе полной характеристики ученія адвентизма въ этомъ пунктѣ еще замѣтимъ, что по разсужденіямъ адвентистовъ признакомъ послѣдняго времени считается спиритизмъ. Въ адвентистской брошюрѣ «Библейскій указатель важнѣйшихъ ученій о вѣрѣ» сказано: спиритизмъ по понятіямъ приверженцевъ его есть сообщеніе съ мнимыми душами умершихъ, а на самомъ дѣлѣ онъ ничто иное, какъ сообщеніе съ дьяволомъ и его ангелами; брошюра отмѣчаетъ рядомъ библейскихъ текстовъ Быт. 3, 4. Исх. 22, 18 и др.) «Спиритизмъ» древнихъ и новѣйшихъ временъ, относя къ нему волхвованія, бѣснованіе, лунатизмъ. Что спиритизмъ и занятіе имъ—съ вѣрою въ его принципы—есть дѣло грѣховное и можетъ быть сферой соблазновъ отъ злого духа, источникомъ пагубныхъ для души суевѣрій—въ этомъ адвентисты,

безспорно, не ошибаются ¹⁾. Любопытно здѣсь вотъ что: судя по тому, что адвентисты привлекаютъ къ осужденію спиритизма текстъ Быт. 3, 4. приходится думать, что они и церковное вѣрованіе, по которому душа живетъ по смерти, тоже относятъ къ спиритизму! Это уже: или невѣжество въ области общепринятыхъ понятій и въ библейскомъ ученіи, или тенденціозная подмѣна понятій.

На ученіи адвентистовъ о прекращеніи жизни души по смерти человѣка, основываемомъ ими между прочимъ на Дан. 12, 2. 13, мы остановимся.

Адвентисты ученіе о существованіи души внѣ тѣла считаютъ не разумнымъ, не логичнымъ. Одно изъ основныхъ правилъ логики таково: нельзя утверждать и отрицать что либо безъ достаточныхъ основаній (т. н. законъ достаточнаго основанія). Люди XII вѣка сочли бы ересью беспроволочный телеграфъ, или граммофонъ; правы ли были бы они? Основаніемъ въ ученіи адвентистовъ къ отрицанію бытія души внѣ тѣла служитъ положеніе: «душа находится въ крови, вмѣстѣ съ которой ее можно и съѣсть. Второз. 12, 23». (Библ. указ. стр. 20). Въ самой брошюрѣ адвентистовъ имѣется признаніе, что слово «душа» (paerhesch) употребляется въ различныхъ значеніяхъ и часто въ смыслѣ: жизнь; отсюда, текстъ Второз. 12, 13 означаетъ то, что жизнь животнаго—органическая жизнь—обусловлена живой циркуляціей крови. Въ цѣльномъ живущемъ на землѣ человѣкѣ принято различать два начала: тѣло и душу, или духъ. Это различіе есть въ словѣ Божіемъ: «и возвратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ и былъ; а духъ возвратится къ Бугу, Который далъ его» (Еккл. 12, 7) и еще: «не бойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить; а бойтесь болѣе Того, Кто можетъ и душу и тѣло погубить въ гееннѣ» (Матѣ. 10,

¹⁾ Св. православная Церковь смотритъ на спиритизмъ, какъ на бѣсовскій соблазнъ; объ этомъ въ свое время печатались статьи въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ.»

28). Можетъ ли душа жить внѣ тѣла? Адвентисты ученіе о жизни души внѣ связи съ тѣломъ признають не логичнымъ и не разумнымъ. Логичность, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, чтобы дѣлать правильный выводъ изъ данныхъ фактовъ, или основаній. Если идти отъ вывода адвентистовъ къ основанію, то получится матеріалистическая точка зрѣнія; души нѣтъ, какъ начала отдѣльнаго отъ тѣла. Изъ того, что было не всегда разумно и логично дѣлать выводъ къ тому, что будетъ. Св. Апостоль Петръ пишетъ: ...«въ послѣдніе дни явятся наглые ругатели, поступающіе по собственнымъ своимъ похотямъ и говорящіе: «гдѣ обѣтованіе пришествія Его? ибо съ тѣхъ поръ, какъ стали умирать отцы, отъ начала творенія все остается также» (2 Посл. 3, 3—4). Разуменъ ли и логиченъ ли подобный выводъ отъ настоящаго къ будущему? Адвентистская брошюра дѣлаетъ хорошее замѣчаніе, что «мы должны судить объ истинѣ не соотвѣтственно нашему желанію, но по слову Божию». Къ несчастію, всѣ сектанты отступаютъ отъ этого добраго правила. Обратимся къ слову Божию и разберемъ, точно ли душа не живетъ по смерти до страшнаго суда?

Св. Апостоль Петръ въ своемъ первомъ посланіи говоритъ, что Господь Іисусъ Христосъ «бывъ умерщвленъ по плоти, но оживъ духомъ, которымъ Онъ и находящимся въ темницѣ духамъ сошедъ проповѣдалъ, вѣкогда непокорнымъ ожидавшему ихъ Божию долготерпѣнію» (3, 18—20). «Ибо для того и мертвымъ было благовѣствуемо, чтобы они, подвергшись суду по челоуѣку плотию, жили по Богу духомъ» (4, 6). Скажите, какъ могли съ адвентистской точки зрѣнія *духи* мертвыхъ находиться въ загробной темницѣ внѣ ихъ тѣлесныхъ хранищъ? какъ они могли безъ тѣлесныхъ ушей слышать проповѣдь Господа? А слово Божіе говоритъ ясно, что духамъ мертвыхъ было благовѣствуемо. Вѣдь не спящему же въ гробахъ праху мертвыхъ благовѣствовалъ Господь! Святое

Писаніе говоритъ, что вѣрующіе приступили къ торжествующему собору и церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ и къ Судіи всѣхъ Богу и къ духамъ праведниковъ, достигшихъ совершенства» (Евр. 12, 23); какъ представить себѣ эти «духи праведниковъ» и почему они названы «духи»? «Духъ плоти и костей не имѣеть» (Луки 24, 39). Если бы Писаніе здѣсь разумѣло бы состояніе праведныхъ послѣ общаго воскресенія, то тогда бы они не были названы «духи», ибо у нихъ тогда будутъ тѣла. Во время преображенія Господа предъ Апостолами явились Моисей и Илія, бесѣдующіе со Христомъ (Матѣ. 17, 3). Илія, положимъ, былъ взятъ живымъ на небо; а Моисей—умеръ (I. Нав. 1, 2) и діаволь спорилъ съ архангеломъ о тѣлѣ его (Гуды, 9). Какъ могъ умершій Моисей явиться и бесѣдовать съ Господомъ? Апостолы никогда не были спиритами и въ присутствіи Господа совершенно не могло быть мѣста тому приему, къ которому обращался нѣкогда Сауль, вызвавшій умершаго Самуила. По совершенно ясному свидѣтельству слова Божія духи умершихъ живы по смерти; мы не можемъ точно знать ихъ состоянія, но его, какъ видно изъ святаго Писанія нельзя считать безсознательнымъ и небытіемъ. Ученіе же адвентистовъ несогласно со словомъ Божиимъ; напрасно они доказываютъ собственныя измышленія искусственнымъ подборомъ текстовъ.

Упомянемъ еще здѣсь о томъ, что миссіонерами въ обличеніе разсматриваемаго заблужденія сектантовъ приводимы были указанія на притчу о богачѣ и Лазарѣ и на раскаявшагося разбойника. По притчѣ умеръ нищій и отнесенъ былъ на лоно Авраамова, богачъ по смерти попалъ въ адъ и, хотя между раемъ и адомъ—пропасть, умершій богачъ бесѣдовалъ съ Авраамомъ (Луки 16, 19—31). Разбойнику Господь Самъ сказалъ: «нынѣ же (смерев т. е. когда тѣла еще были на землѣ) будешь со Мною въ раю» (Луки 23, 43). Адвентисты говорятъ на

это, что въ притчѣ якобы Господь допустилъ вымыселъ, а въ текстѣ словъ, сказанныхъ разбойнику, запятая не на томъ мѣстѣ и что надо читать такъ: «истинно говорю тебѣ нынѣ же: будешь со Мною въ раю». ¹⁾ Быть можетъ, сектантскія разсужденія кому и покажутся остроумными, но добросовѣстными ихъ трудно считать. По адвентистки до всеобщаго суда безсмысленно сажать человѣка въ адъ, или рай, бесѣдовать по смерти тоже якобы невозможно, совершенно непонятно, затѣмъ тогда Господь хотя бы въ притчѣ преподаль слушателямъ ложныя съ адвентистской точки зрѣнія мысли? Относительно запятой можно сказать только то, что по неволѣ сектантамъ приходится переставлять ее, разъ сохранившееся въ Христовой Церкви чтеніе евангельскаго текста противорѣчить ихъ ученію. Эта перестановка запятой не поможетъ имъ уничтожить ни сошествія Господа во адъ, ни явленія Моисея при преображеніи Господнемъ.

У пророка Даніила умершіе названы «спящими во гробахъ» и самому Даніилу сказано «ты упокоишься». У пророка Исаи мы читаемъ о царѣ Вавилонскомъ: «и кипарисы радуются о тебѣ и кедры ливанскіе говоря: съ тѣхъ поръ, какъ ты заснулъ, никто не приходитъ рубить насъ. Адъ преисподній пришелъ въ движеніе ради тебя, чтобы встрѣтить тебя при входѣ твоемъ; пробудилъ для тебя Рефаимовъ, всѣхъ вождей земли; поднялъ всѣ царей языческихъ съ престоловъ ихъ. Всѣ они будутъ говорить тебѣ: и ты сдѣлался безсильнымъ, какъ мы! и ты сталъ подобенъ намъ!... Видящіе тебя всматриваются въ тебя, размышляютъ о тебѣ; тотъ ли это человекъ, который колебалъ землю, потрясалъ царства?»... «Всѣ цари народовъ, всѣ лежатъ съ честью, каждый въ своей усыпальницѣ; а ты поверженъ внѣ гробницы своей».. (Исаи 14, 8—19). Правда, пророкъ излагаетъ пѣснь (ст. 4) и рѣчь его пророческая, вдохновенно поэ-

¹⁾ Такое объясненіе, что «Комма» — не на мѣстѣ я имѣлъ случай слышать отъ Юлія Бетхера во время Киевскаго Миссіонернаго Съѣзда.

тическая. Нельзя, конечно, отказывать въ этомъ свойствѣ и книгѣ пророка Давіила. Тѣла умершихъ почіють, спять во прахѣ земли и пробудятся въ воскресеніи мертвыхъ. Если ужъ преслѣдовать по сектантски букву Писанія, то возьмемъ текстъ: «всѣ находящіеся во гробахъ, услышать гласъ Сына Божія» (Іоанна 5, 28), услышать—значитъ умершимъ свойственно сознание... Понимая же святое Писаніе по здравому смыслу его и принимая во вниманіе всѣ свидѣтельства его, мы точно получимъ выводъ: тѣло умершаго почиваетъ во гробѣ, духъ его по смерти не лишенъ сознания и находится въ состояніи мученія или блаженства, окончательно имѣющаго быть полученнымъ послѣ воскресенія тѣлъ.

Остановимъ нѣсколько вниманіе на ученіи о судѣ по-смертномъ и всеобщемъ.

Считаемъ нужнымъ сказать предварительно нѣсколько словъ.

Кажется, Фетлеру принадлежитъ весьма характерная фраза: «мы имѣемъ у Бога текущій счетъ». Текстъ Давіила: «судьи сѣли и раскрылись книги» (7, 10), адвентисты, судя по ихъ писаніямъ, понимаютъ въ такомъ родѣ: на небѣ канцелярія суда, масса неразобранныхъ дѣлъ грѣшниковъ; по ученію адвентистовъ съ 1844 г на небѣ идетъ „судъ изслѣдованія“, Господь отдѣляетъ праведныхъ отъ нечестивыхъ ¹⁾, а послѣ второго пришествія Христа во время 1000 лѣтняго царства святыя будутъ судить мертвыхъ нечестивыхъ ²⁾. Простите, но мнѣ это напоминаетъ сужденія Ѳ. Карамазова и Достоевскаго о томъ, что въ аду будутъ крючья и потолокъ!... Адвентисты, также какъ и баптисты, не принадлежатъ къ церкви, основанной Христомъ и имѣя только букву Писанія, понимаютъ сказанное въ словѣ Божіемъ грубо по-мірски. Вотъ почему и получается въ адвентистской брошюркѣ

1) Трудъ Бондаря ст. 58.

2) *ibid.* 51 стр.

такой вопрос: «неужели ты повѣсилъ бы человѣка прежде, и затѣмъ осудилъ бы его?».

Адвентисты, очевидно, не въ состояніи понять слѣдующее.

«Мои мысли—не ваши мысли, ни ваши пути—пути Мои, говоритъ Господь. Но какъ небо выше земли, такъ пути Мои выше путей вашихъ, и мысли Мои выше мыслей вашихъ» (Исаи 55, 8—9).

Человѣческое правосудіе—слѣпо, формально; къ нему приложима римская поговорка—*summum ius—summa iniuria*. Оно нуждается въ буквѣ закона и отъ нея исходить. Представьте себѣ въ земномъ смыслѣ преступника и законъ. Исполненіе буквы закона преступникомъ безъ внутренняго перерожденія не сдѣлаетъ преступника святымъ и правымъ. Законъ самъ по себѣ безсиленъ пересоздать человѣка (Евр. 7, 19). Человѣкъ—судья имѣетъ на землѣ обвинительный актъ и статью закона; онъ (не даромъ Ѳемида изображается слѣпой) судить слѣпо, формально оправдываетъ виновнаго и формально невиннаго, ибо онъ не видитъ тайниковъ души подсудимаго. Наказаніе выполняется палачами.

Въ отношеніи Бога къ человѣку писанный «законъ», святой по содержанію, данный въ педагогическихъ цѣляхъ до времени исправленія, и оправданіе имъ безусловно отмѣнены во Христѣ. Мѣркой спасенія и сферой его во Христѣ является не буква закона, а сердце человѣка (Евр. 8, 9—10). Благодать Божія во Христѣ возрождаетъ вѣрующихъ, дѣлаетъ ихъ новою тварью и судъ Божій судить не по протоколу и статьѣ закона,—Испытующій сердца и утробы не нуждается въ этомъ. Праведникъ и грѣшникъ предъ Богомъ и въ дѣйствительности *сами въ себѣ* носятъ, или оправданіе, или осужденіе. «Вѣрующій въ Него (т. е. во Христа) не судится, а невѣрующій уже осужденъ, потому, что не увѣровалъ во имя Единороднаго Сына Божія. Судъ же состоитъ въ томъ,

что свѣтъ пришелъ въ міръ; но люди болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ, потому что дѣла ихъ были злы» (Іоанна 3, 18—19). Вѣрующій носить зерно Царствія Божія въ своей груди уже здѣсь, на землѣ, а невѣрующій—искру адскаго пламени. Вѣрующій можетъ всегда сказать: «если я пойду и долиною смертной тѣни, не убоюсь зла, потому что Ты со мною» (Псал. 22, 4).

Баптисты и адвентисты (по преемству отъ Лютера и католическихъ заблужденій) отождествляютъ дѣло спасенія человѣка съ мірскимъ человѣческимъ судомъ и понимаютъ его грубо юридически. Въ баптизмѣ разгнѣванному правосудію Господа Бога уплочень штрафъ за грѣхи міра Кровію Христа на Голгоѣ; въ адвентизмѣ, кромѣ того, Богу платитъ и человѣкъ исполненіемъ «вѣчнаго» закона Божія особенно о субботѣ... При такомъ пониманіи дѣла и представляется сектантамъ, что въ небесной канцеляріи суда лежатъ въ неразобранномъ видѣ милліарды протоколовъ о человѣчествѣ, небожители съ 1844 года разбираютъ эти дѣла и работы ихъ хватить до всеобщаго суда, а «праведники» 1000 лѣтъ будутъ разбирать протоколы на ангеловъ и нечестивыхъ,—успѣютъ ли? Непонятно въ адвентистскомъ ученіи здѣсь то: зачѣмъ во время 1000 лѣтняго царства «святые» будутъ утруждать себя лишней работой, когда нечестивые уже выдѣлены на предварительномъ судѣ и наказаніе имъ всѣмъ, все равно, одно—сгорать и конецъ!?

По ученію святаго Писанія спасеніе человѣка состоитъ нераздѣльно, какъ со стороны оправданія человѣческой личности Богомъ, такъ и очищенія ея отъ грѣха; ибо нераздѣльны свойства Божіи, Благость и Правосудіе (1 Кор. 6, 11. Псал. 84, 11—12). Точно также и судъ надъ человѣкомъ со стороны Бога не есть только юридическій актъ или судебное разбирательство. Человѣкъ живетъ на землѣ, умираетъ, освобождаясь отъ тѣла, и потомъ опять получить тѣло и приметь, или вѣчную жизнь, или вѣч-

ную муку. На всѣхъ трехъ стадіяхъ своего бытія онъ находится подъ судомъ Божиимъ. Въ этой земной жизни онъ сѣть, за гробомъ пожинаетъ то, что посѣялъ живя въ тѣлѣ. И добро, и зло въ его душѣ по смерти и послѣ страшнаго суда вступаютъ въ тѣ фазы, коимъ положилъ человѣкъ основаніе будучи на землѣ. И постановленіе Божественнаго Правосудія совершается не на бумагѣ, хотя бы и небесной, а нераздѣльно съ состояніемъ души праведника, или грѣшника. Когда человѣкъ умираетъ, онъ по смерти вступаетъ въ особыя условія; мы, какъ сказано было выше, видимъ изъ слова Божія, что духъ человѣка не уничтожается, а живетъ по смерти; и, входя въ загробное состояніе, онъ подвергается дѣйствию суда Божія соотвѣтственно тому, что дѣлалъ, живя въ тѣлѣ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ намъ святой Апостолъ Павелъ: «Ибо знаемъ, что, когда земный нашъ домъ, эта хижина, разрушится, мы имѣемъ отъ Бога жилище на небесахъ, домъ нерукотворенный, вѣчный. Оттого мы и воздыхаемъ желая облечься въ небесное наше жилище; только бы намъ и одѣтымъ не оказаться нагими. Ибо мы, находясь въ этой хижинѣ, воздыхаемъ подъ бременемъ, потому что не хотимъ совлечься, но облечься, чтобы смертное поглощено было жизнью. На сіе самое создалъ насъ Богъ и далъ намъ залогъ Духа. Итакъ мы всегда благодушествуемъ и желаемъ лучше выйти изъ тѣла и водвориться у Господа, и потому ревностно стараемся, водворяясь ли, выходя ли, быть Ему угодными; ибо всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Христова, чтобы каждому получить соотвѣтственно, тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое» (2 Кор. 5, 1—10). «Духи праведныхъ» по ученію Апостола находятся тамъ, гдѣ тмы ангеловъ и Ходатай новаго завѣта Иисусъ и Судія всѣхъ Богъ (Евр. 12, 23). Если бы слово Божіе разумѣло здѣсь состояніе праведныхъ до всеобщаго суда, то, какъ мы выше отмѣчали, праведные не

названы были бы словомъ «духи»; а если, они сейчасъ находятся въ градѣ Бога живаго, то частный судъ надъ ними вопреки ученію адвентистовъ уже совершился. Предъ всеобщимъ судомъ люди воскреснуть въ тѣлахъ (1 Кор. 15, 35—54). Новый періодъ бытія, болѣе полный начнется послѣ того; болѣе полное тогда послѣдуетъ и опредѣленіе Божественнаго суда. То, что будетъ за гробомъ, за предѣлами земного бытія, мы живые видимъ по выраженію Апостола „какъ бы сквозь тусклое стекло“ (1 Кор. 13, 12) и потому антропоморфическія выраженія Писанія не здраво понимать въ грубомъ мірскомъ смыслѣ. „Судьи сѣли и раскрылись книги“ (Дан. 7, 10). «Развѣ вы не знаете, что святые будутъ судить міръ?... Развѣ не знаете, что мы будемъ судить ангеловъ?» (1 Кор. 6, 2—3). Эти положенія святаго Писанія весьма неблагоприятно представлять въ земномъ видѣ, — вродѣ канцеляріи суда. „Духъ Святой, Утѣшитель“, сказалъ Господь «пришедь обличить міръ о грѣхѣхъ и о правдѣхъ и о судѣхъ: о грѣхѣхъ, что невѣруютъ въ Меня; о правдѣхъ, что Я иду къ Отцу Моему, и уже не увидите Меня; о судѣхъ же, что князь міра сего осужденъ» (Іоанна 16, 8—11). Восточные церковные толкователи справедливо говорили о подобныхъ мѣстахъ писанія, что здѣсь разумѣется судъ въ переносномъ смыслѣ (а не въ смыслѣ мірской юрисдикціи) этого слова, — именно: христіане будутъ служить живымъ и нагляднымъ изобличеніемъ порочности грѣшниковъ и недостатковъ въ ангелахъ¹⁾. Въ этомъ смыслѣ и должно понимать тексты Дан. 7, 10 и 1 Кор. 6, 2—3. Что это пониманіе истинно, за то говорятъ параллели Іоанна 3, 19 и 16, 9—11. Мы, живущіе на землѣ, вѣрующіе не имѣемъ права переносить антропоморфизмы т. е. человѣкообразныя подобія въ грубо—мірскомъ пониманіи на жизнь загробную и будущаго вѣка.

¹⁾ Толк. Библия т. II стр. 41. Ср. Мате. 12, 27.

Дан. 12, 13: «А ты иди къ твоему концу и упокоишь-ся и возстанешь для получения твоего жребія въ концѣ дней». Какъ установлено Писаніемъ, эпоха Антіоха Елифана есть прообразъ бѣдствій, имѣющихъ быть въ «последніе дни», поэтому возстаніе Даніила и получение имъ жребія есть время всеобщаго воскресенія мертвыхъ и страшнаго суда. Слово Божіе не позволяетъ время упокоенія Даніила понимать такъ, какъ понимаютъ его адвентисты т. е. состояніе безсознательное, небытіе духа; ибо, сошедшій въ преисподнюю въ концѣ седмиць, Владыка Христосъ, и благовѣствовавшій мертвымъ, безъ сомнѣнія, благовѣствовалъ о томъ, что *совершилось* покрытіе преступленія, запечатаніе грѣховъ, заглаженіе беззаконій, пришествіе правды вѣчной, исполненіе пророчествъ и помазаніе Святаго святыхъ—и святому Даніилу.

Изъ посильно изложеннаго разсмотрѣнія книги пророка Даніила сравнительно съ ученіемъ адвентистовъ само собою обнаруживаются отступленія сектантовъ отъ боговдохновенной библейской истины—именно: св. Библія свидѣтельствуешь, что послѣдній антихристъ личность, а адвентисты указываютъ произвольно на папъ, буква о субботѣ отмѣнена; а сектанты съ болѣзненной лихорадочно-стью держаться за это бѣдное вещественное немощное начало ветхаго завѣта; сила и высота вѣры заключается въ ученіи о богоподобномъ духѣ человѣка; между тѣмъ, адвентизмъ отрицаетъ бытіе его, подчиняя его органической матеріи; слово Божіе учитъ о совершенномъ Господомъ искупленіи на крестѣ; адвентисты создали иное ученіе объ очищеніи грѣховъ въ 1844 году.

Какъ слушатели имѣли возможность наблюдать во время Полтавскихъ бесѣдъ 1914 года, адвентисты отличаются, какъ и прочіе сектанты значительнымъ апломбомъ, самонадѣянностью въ защитѣ своихъ измышленій. При внимательномъ разсмотрѣніи священнаго текста не трудно поставить на видъ безосновательность адвентистскихъ уче-

ній. О іудеяхъ, измѣнившихъ Богу, нѣкогда пророкъ сказалъ: «два зла сдѣлалъ народъ Мой: Меня, источникъ воды живой оставили, и высѣкли себѣ водоемы разбитые, которые не могутъ держать воды» (Іер. 2, 13). Тѣ, текстуральныя и историческія построенія, которыя сдѣлали себѣ адвентисты, не могутъ держать Христовой истины и весьма похожи на водоемы разбитые. Задача обличенія адвентизма состоитъ въ томъ, чтобы остановиться вниманіемъ на томъ мѣстѣ сектантскаго ученія, гдѣ видна трещина, и вопросной формой нужно до тѣхъ поръ указывать на нее сектанту, пока у собесѣдника, хоть немного, не шевельнется совѣсть. Послѣ бесѣды необходимо молиться Господу, дабы Онъ возрастилъ сѣмена обличенія и наученія и направилъ на путь истины несчастныхъ людей, запутавшихся въ дебряхъ старѣющаго и ветшающаго древняго іудейства.

На ряду съ книгой пророка Данила адвентисты указываютъ на эсхатологическую рѣчь Господа и Апокалипсисъ. Разсмотримъ и эту часть святаго Писанія. Какъ по программѣ лѣтнихъ курсовъ, такъ и въ настоящемъ изложеніи, мы коснемся послѣдняго предмета кратко. Краткость обзора Апокалипсиса вызывается и признаваемой всѣми безъ исключенія толкователями трудностью пониманія этой великой таинственной книги и отсутствіемъ разработки установившихся толкованій на нее въ богословской литературѣ.

IV.

Эсхатологическая бесѣда Господа Іисуса Христа и Апокалипсисъ св. Іоанна.

Эсхатологическая рѣчь Господа Іисуса Христа т. е. бесѣда Его о послѣднихъ судьбахъ міра содержится въ 24 главѣ евангелія отъ Матѳея (1—42) и у синоптиковъ (Марка 13, 4—37. Луки 21, 7—36).

Матѣ. 24, 1—3. Поводомъ къ рѣчи Господа послужило то, что ученики показали Ему зданія храма. Господь сказалъ, что отъ него не останется камня на камнѣ, все будетъ разрушено. Ученики наединѣ спросили Божественнаго Учителя: „скажи намъ когда это будетъ? и какой признакъ Твоего пришествія и кончины вѣка“?

Отвѣчая на вопросы учениковъ, Господь въ Своей рѣчи даетъ указанія, какъ по вопросу «когда это будетъ»? т. е. разрушеніе храма, такъ и по вопросу „какой признакъ Твоего пришествія и кончины вѣка“? Ученики Господа, повидимому, соединяютъ въ своемъ представленіи разрушеніе храма и кончину міра. Господь въ цѣляхъ нравственныхъ не указываетъ разстоянія времени между разрушеніемъ храма и кончиной міра; онъ указываетъ рядъ признаковъ близкой кончины міра.

Мы изложимъ эти признаки, руководясь данными евангелій Маттея, Марка и Луки. Послѣдовательность событій наиболѣе ясно указывается въ евангеліи отъ Луки. Она—такова.

1) Господь говоритъ, что будутъ воздвигнуты гоненія на Апостоловъ (Луки 21, 12—19. Матѣ. 24, 9. Марка 13, 9. 11. 13); 2) Иерусалимъ будетъ разрушенъ, будетъ окруженъ войсками и запустѣеть; это—«дни отмщенія» для сыновъ избраннаго народа, не принявшихъ, пришедшаго къ нимъ Господа, (Луки 21, 20—23. Матѣ. 24, 15—20. Марка 13, 14—18. Ср. Матѣ. 23, 37—39); 3, Иудеи отведутся въ плѣнъ во всѣ народы и Иерусалимъ будетъ попираемъ язычниками (Луки 21, 24); настанутъ «времена язычниковъ». Подъ язычниками здѣсь должно разумѣть вообще всѣхъ не—іудеевъ; если періодъ ветхаго завѣта можетъ быть названъ временемъ іудеевъ, новозавѣтный періодъ до того времени, когда «Израиль спасется» и неприняшіе нѣкогда Мессію воскликнуть: «благословенъ Грядый во имя Господне!»,—очевидно, назы-

вается «временемъ язычниковъ». ¹⁾ Имѣя въ виду выраженія евангелія «прежде же всего того» (Луки 24, 12, и «этому надлежитъ быть прежде» (ст. 9), мы въ ряду признаковъ, предшествующихъ пакипришествію Господа, должны далѣе поставить войны, военные слухи, глады, моры, землетрясенія по мѣстамъ (Луки 24, 9—11. Матѳ. 24, 6—8. Марка 13, 7—8); это все—начало болѣзней, но еще не конецъ. Появятся лжеучители, лжепророки, во многихъ охладѣетъ любовь, Евангеліе будетъ проповѣдано всѣмъ народамъ и тогда придетъ конецъ (Луки 21, 8. Матѳ. 24, 10—14. Марка 13, 6. 10). «И будутъ знаменія на солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ, а на землѣ уныніе народовъ и недоумѣніе; и море возшумитъ и возмутится; люди будутъ издыхать отъ страха и ожиданія бѣдствій, грядущихъ на вселенную, ибо силы небесныя поколеблются и тогда увидятъ Сына Человѣческаго, грядущаго на облакѣхъ съ силою и славою великою» (Луки 24, 25—27. Матѳ. 24, 27—31. Марка 13, 22—27).

Нужно замѣтить, что слово *тѣе* — тогда, встрѣчающіеся въ рѣчи Господа, указываетъ на связь предсказываемыхъ событій: при разрушеніи Іерусалима были, по свидѣтельству Іосифа Флавія войны, голодь, землетрясенія, появленіе кометы; эти предвѣстники гибели былого значенія священнаго іудейскаго города и храма въ миньютюрѣ, въ маломъ видѣ являются типомъ, или образомъ того, что будетъ предъ кончиной міра—въ чрезвычайныхъ великихъ размѣрахъ.

¹⁾ Въ 11-й главѣ посланія къ Римлянамъ св. Ап. Павелъ пишетъ: «Итакъ спрашиваю: неужели они (т. е. Израиль) преткнулись, чтобы всѣмъ пасть? Никакъ. Но отъ ихъ паденія спасеніе язычникамъ, чтобы возбудить въ нихъ ревность... Вамъ говорю, язычникамъ. Какъ Апостоль язычниковъ, я прославляю служеніе мое... Ибо нехочу оставить васъ, братія, въ невѣдѣніи о тайнѣ сей (чтобы вы не мечтали о себѣ), что ожесточеніе произошло въ Израиль отчасти до времени, пока не войдетъ полное число язычниковъ, и такъ весь Израиль спасется, какъ написано: придетъ отъ Сіона Избавитель и отвратитъ неспестіе отъ Іакова» (11. 13. 25—26).

Сектанты—адвентисты настойчиво утверждают, что признаки второго пришествія Христова сбылись—именно: землетрясеніе имѣло мѣсто въ Лиссабонѣ въ 1755 году, темный день и ночь—19 мая 1780 года и необычайное паденіе звѣздъ, наблюдавшееся въ С. Америкѣ,—13 ноября 1833 года. Такое утвержденіе сектантовъ не имѣетъ для себя никакихъ основаній. Землетрясеніе, бывшее въ царствованіе римскаго императора Тита, когда погибъ историкъ Плиній и изверженіе Везувія засыпало два города Геркуланумъ и Помпею,—это землетрясеніе было не слабѣе Лиссабонскаго; почему гибель Геркуланума и Помпеи не считать признакомъ пакипришествія Господа? Бываютъ темныя ночи и темныя дни. Еще пророкъ Амось писалъ: «Кто сотворилъ семизвѣздіе и Оріонъ и претворяетъ смертную тѣнь въ ясное утро и день дѣлаетъ темнымъ, какъ ночь, призываетъ воды морскія и разливаетъ ихъ по лицу земли? Господь—имя Ему!» (5, 8)—Тѣ великія катастрофическія явленія, какія появятся предъ пришествіемъ Господа во славу Его, будутъ имѣть значеніе не для жителей только Сѣверной Америки, Европы, а для всего міра и, несомнѣнно, будутъ имѣть чрезвычайный необыкновенный характеръ и универсальное міровое значеніе. Таковыми нельзя считать и Лиссабонское землетрясеніе и атмосферическія явленія, наблюдавшіяся въ С. Америкѣ. Конечно, никто изъ православныхъ христіанъ не будетъ говорить: «миръ и безопасность!» (ср. 1 Тессал. 5, 3), никто изъ насъ не говоритъ «гдѣ обѣтованіе пришествія Его?» (ср. 2 Петра 3, 3—5); всѣ мы исповѣдуемъ, что Господь грядетъ и не замедлитъ придти во славу своей; по поводу адвентистскаго ученія мы должны, однако, сказать, что «духъ» адвентистовъ и ихъ „слово“, „будто наступаетъ день Христовъ“—не должны никого колебать по слову Апостола (2 Тессал. 2, 2).

Въ настоящее время адвентисты признають: „невозможно, чтобы это нибудь назначилъ годъ, въ который будетъ конецъ міра“¹⁾. Однако не всѣ адвентисты и не всегда утверждали это. Создавшій адвентистскую секту В. Миллеръ назначалъ накипришествіе Господне на 1843-й годъ, другой адвентистъ Сноу указывалъ на 1844-й годъ, какъ на послѣдній²⁾; извѣстный у насъ въ Россіи Ванъ-Бенингенъ указывалъ на 1932 годъ, какъ на годъ явленія Господа³⁾. Миллеръ и Сноу, говоря мягко, ошиблись. Таже участь ждетъ и В. Бенингена.

Слово Божіе говоритъ намъ, что день явленія Господа подобно древнему потоку будетъ неожиданнымъ: „ибо онъ, какъ сѣтъ, найдетъ на всѣхъ живущихъ по всему лицу земному“ (Луки 21, 31). Вѣрующіе въ Господа знаютъ и помнятъ одно: нужно бодрствовать и молиться, быть въ жизни всегда готовымъ предстать предъ Лице Его.

„Небо и земля прейдуть, но слова Мои не прейдуть“, сказалъ Господь (Мате. 24, 35). Сбылись слова Господа о гибели Иерусалима о запустѣннн храма; настали „времена язычников“, евангеліе, проповѣдуется всюду, но съ достовѣрностью очевидности должно сказать, что послѣднихъ признаковъ великаго дня накипришествія Господа еще не было; они будутъ, безспорно, когда будетъ угодно Господу и когда настанетъ для нихъ время ихъ историческаго назрѣванія.

Итакъ, указанія на Лиссабонское землетрясеніе и явленія бывшія въ С. Америкѣ 80 лѣтъ тому назадъ являются признаками секты адвентистовъ, но никоимъ образомъ не пришествія Господа во славу Его. Онъ придетъ—не по указаніямъ человѣческимъ,—а невѣдомо для людей согласно словамъ Его.

1) Брош. „Близокъ ли конецъ?“ Изд. тракт. Общ. 1910. стр. 4.

2) Бондарь стр. 4.

3) Лѣтъ 6—7 тому назадъ Бенингенъ проповѣдывалъ въ такомъ родѣ на собраніи баптистовъ въ Ростовѣ н/Д.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВАЯ КНИГА

Преосвященный Теофанъ,

бывшій епископъ Владимірскій, и полковникъ С. А. Первухинъ въ ихъ взаимной перепискѣ. (Къ столѣтію со дня рожденія епископа Теофана).

Съ приложеніемъ: 1) Изображенія святителя Теофана; 2) Статьи: «Сужденія еп. Теофана и еп. Порфирія о переводѣ Св. Писанія на русскій языкъ».

Протоіерея Іоанна Королькова.

Кіевъ, 1915 г. цѣна 70 коп.

ПРОДАЕТСЯ:

1) въ Редакціи Трудовъ Императ. Кіевской духовной Академіи, 2) въ Кіевскихъ книжныхъ магазинахъ: *Н. Я. Оглоблина* и *В. Л. Идзиковскаго*, 3) въ книжномъ магазинѣ *И. Л. Тузова*—въ Петроградѣ.

Вслѣдствіе вздорожанія бумаги болѣе чѣмъ въ два раза, редакція честь имѣетъ сообщить о.о. и г.г. подписчикамъ, что подписная плата на изданія въ 1916 году будетъ
7 р. 50 коп.

Редакція.