

евангельскихъ повѣствованій, представленныхъ живописью, тому анаѳема. Кто не лобызаетъ иконъ, какъ сдѣланныхъ во имя Господа и Святыхъ его, тому анаѳема“. Дѣян. VII. 610—612,—изъ кн. „Исторія Св. вселенскихъ Соборовъ“. Вып. 2-й. Профес. Моск. Дух. Акад. А. Лебедева. Москва 1876 г., стр. 305—306,—см. „Уроки и примѣры христіанской любви“ свящ. Г. Дьяченко стр. 145).

Итакъ изъ всего изложеннаго выше видно, что ученіе православной церкви о почитаніи Св. иконъ зиждется на твердомъ—непоколебимомъ основаніи: необходимость иконопочитанія подтверждается: и священнымъ писаніемъ, и священнымъ преданіемъ, и исторією, и чудесами отъ Святыхъ иконъ, какъ свидѣльствами за нихъ самого Бога и наконецъ обязательнымъ для всей христіанской церкви опредѣленіемъ VII-го вселенскаго Собора.

Но не смотря на столь очевидную истину молокане и др. мнимодуховные христіане ученіе православной церкви о Св. иконахъ не принимаютъ и дѣлаютъ противъ него множество возражаній.

Разсмотримъ главныя изъ нихъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

Священникъ *Гавріиль Кассандровъ.*

Шесть бесѣдъ епархіальнаго миссіонера—священника Павла Шалкинскаго, веденныхъ въ с. Максимовкѣ, Вольскаго уѣзда, съ 7 по 14 число мая 1900 года съ безпоповскимъ начетчикомъ Терентіемъ Худошинымъ \*).

*Худошинъ:* Миссіонеръ обижается, что я называю ихъ еретиками, а церковь ихъ еретическою,—ну, не буду называть ихъ такъ, хотя они и дѣйствительно еретики. Но въѣдъ миссіонеръ не правильно включаетъ епископовъ въ составъ церкви, ибо церковь составляютъ простые люди, а епископы только поставлены пасти эту церковь, т. е. про-

\*) Продолженіе; см. № 3-й „Сар. Епар. Вѣд.“ за 1901 г.

стыхъ людей. Въ Благовѣстномъ Евангеліи говорится: „Не прейдетъ родъ сей... Вѣсть бо родъ и отъ единоправія именовати писаніе“ (Лук. зач. 107, л. 224). Миссіонеръ же принадлежитъ къ той церкви, которая единоправія не имѣетъ: онъ самъ принадлежитъ къ церкви единовѣрческой, а защищаетъ ту церковь, которая его же самого прокли-  
наетъ,—гдѣже тутъ единоправіе? Миссіонеръ нѣсколько разъ называлъ и епископовъ главою церкви, и Христа Спасителя главою. Стало быть, у нихъ двѣ главы у церкви. Но въ кн. о Вѣрѣ говорится: „Яко во единомъ тѣлѣ двѣ главы быти не могутъ. И диво бы то было, обаче змію свойственно есть, а не тѣлу церковному, сего не попусти Господи и помыслити“ (л. 54). Глава церкви есть одинъ Христосъ, а не епископы, какъ не правильно говоритъ миссіонеръ. Епископы не только главою церкви, но и членами ея бытъ не могутъ,—они только приставлены пасти церковь, какъ говоритъ св. апостоль: *внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ святыи постави епископы пасти церковь* (Дѣян. гл. 20, ст. 28). Они только украшеніе церкви: „предстоящими украшеніе“. (Благов. Евангеліе Лук. л. 206). Стало быть, мы и безъ епископовъ составляемъ церковь, насъ посетъ самъ Богъ и Онъ, я думаю, надежнѣе епископовъ. Епископы могутъ быть побѣждены, а Богъ не побѣдимъ. Вотъ добрые слушатели, смотрите теперь: если я согласно съ писаніемъ толкую, принимайте; а если не согласно, не принимайте. Но надѣюсь на Бога, что я толкую правильно по Его вразумленію.

*Миссіонеръ:* Мною доказано уже достаточно, что церковь Христова должна состоять не изъ одного какого либо члена, но изъ различныхъ, и что она въ такомъ видѣ будетъ существовать до скончанія вѣка; доказано, что жертвоприношеніе будетъ въ ней совершаться до втораго пришествія Христова, и, что престоль благодати замѣнится престоломъ

суда. Всѣ эти свидѣтельства Худошинъ не только не опровергалъ, но признавалъ приведенными правильно, а это вполне доказываетъ, что ихъ опровергнуть никакъ нельзя. А тѣ свидѣтельства, которыя приводилъ Худошинъ, мною опровергнуты и обращены въ обвиненіе самого же Худошина. Стало быть, Худошинъ какъ есть ничего не привелъ въ свое оправданіе. Теперь Худошинъ хотѣлъ доказать, что епископы не есть члены церкви, а только пастыри ея, что они не есть необходимая, существенная принадлежность церкви, а только составляетъ украшеніе ея. Разсмотримъ правильно ли это. Худошинъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, указалъ на слова св. Апостола *постави епископы части церковь* и изъ этихъ словъ заключилъ, что Церковь есть какое-то особое зданіе, состоящее изъ однихъ мірянъ, и къ этому зданію епископы приставлены вродѣ караульщиковъ, которые въ составъ зданія войти не могутъ. Но не такъ объясняетъ намъ священное писаніе. Въ Евангеліи говорится: *Аще согрѣшишѣ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ: аще тебе послушаетъ, приобрѣлъ еси брата твоего, аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единого или два, да при устъхъ двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголѣ: аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь церкви, аже же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь.* (Матѣ. гл. 18. ст. 15, 16 и 17, зач. 75). Быть можетъ, Худошинъ скажетъ, что слова: *повѣждь церкви* повелѣваютъ сообщить толпѣ простецовъ-мірянъ; но толкователь Евангельскихъ словъ, Теофилаетъ, не соглашается съ нимъ. Онъ говоритъ „*Аще ли предъ двоими или тремя свидѣтелями обличенъ бывъ не умилился, тогда предъ престателемъ церкви обличи*“ (Благ. л. 143). „*Церковію да уцѣломудрени будутъ*“ (тамъ же). Видете: въ Дѣяніяхъ какъ будто простой народъ названъ церковію, а въ Евангеліи прямо названы епископы церковію. Св. священ-

номученникъ Кипріанъ говоритъ: „*Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископъ, и не находящіяся съ епископомъ, не находятся и въ церкви*“ (письмо 69. числ. 8). Бл. Симеонъ Солунскій говоритъ: *Безъ епископа ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мѣро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане*“ (гл. 77). Св. І. Златоустъ говоритъ: „*Безъ священника... и ни христіанинъ еси*“ (Бѣседа апост. л. 2552). Теперь понятно что св. апостоль Павель словами: *пасти церковь* выразилъ тоже самое, что выражено въ Евангеліи къ мірянамъ, что бы слушали они церкви, т. е. епископовъ, а не слушающей будетъ какъ язычникъ и мытарь. Выходитъ такъ: міряне безъ епископовъ и епископы безъ мірянъ полное тѣло церковное составлять не могутъ. *Не можетъ же око рещи руцѣ: не требѣ ми еси: или паки глава ногамъ: не требѣ ми есте*“ (1 Кор. 12, 21). Худошинъ придирается къ словамъ: *пасти церковь* и чрезъ эти слова отдѣляетъ епископовъ отъ церкви. Но въ такомъ случаѣ не пожелаетъ ли онъ и Христа Спасителя отдѣлить отъ нея, ибо и Онъ Самъ говоритъ о Себѣ, что Онъ есть *пастырь* (Іоан. гл. 10, ст. 11 и 14).

Потомъ Худошинъ указалъ на толкованіе бл. Теофилакта, архіепископа Болгарскаго, который упоминаетъ о томъ, что епископы служатъ украшеніемъ церкви. Но Худошинъ не обратилъ или не желаетъ обратить вниманія на предшествующія слова толкованія, гдѣ епископы поставляются на первомъ планѣ и называются сначала „*совершеніемъ церкви*“. — а потомъ уже и украшеніемъ. Тамъ говорится такъ: *Ибо въ церкви чинъ* (т. е. священнической) *совершеніе имать*“ такъ, что безъ этого чина церковь не можетъ быть и совершенною. Сказавъ о совершеніи, св. Теофилактъ говоритъ: „*и предстоящими украшеніе*,—это ужъ второстепенное дѣло. Но представьте себѣ: какъ же не быть украшенію отъ тѣхъ лицъ, которые церковь въ

совершенство приводятъ. „*Безъ епископа церковь нсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ,* — говоритъ св. Игнатій Богоносець. Изъ всего выходитъ, что Худошинъ или не обратилъ серьезнаго вниманія на полное толкованіе бл. Теофилакта, или хотѣлъ сдѣлать не похвальное перетолкованіе.

Худошинъ привелъ еще толкованіе того же отца на слова изъ зач. 107 отъ Луки: *всть бо и родъ отъ единоправія именовати писаніе* и потомъ сказалъ: „миссіонеръ же принадлежитъ къ той же Церкви, которая единоправія не имѣеть: онъ самъ принадлежитъ къ единовѣрію, а защищаетъ ту церковь, которая его же самого проклинаетъ“ На это я только скажу: я принадлежу не къ единовѣрію, а вообще къ единой св. Соборной и Апостольской Церкви. — это первое. Второе: единовѣрія церковь не проклинаетъ, а благословляетъ, о чемъ, если желаетъ Худошинъ, назначимъ отдѣльную бесѣду и разберемъ подробно. А тепарь я нахожу нужнымъ прочитатъ сполна все свидѣтельство, приведенное Худошинымъ, дабы знали слушатели, какъ онъ огрызаетъ письмена. Въ Благовѣстномъ Евангеліи говоритъ такъ: *Аминь глаголю вамъ, яко не преидетъ родъ сей, дондеже вся сія будутъ; родъ рече не тогда сущій, но родъ естъ христіанскій вѣрннй; всть бо и родъ отъ единоправія именовати писаніе: яко сей родъ ищущихъ Господа; понеже бо мятужи и рати, и измѣненію рече быти стихіямъ и вещемъ, да нещуютъ ниции, яко егда христіанство разорится, ни рече: не преидетъ бо родъ сей христіанскій: небо и земля измѣнится, словеса же Моя и Евангеліе Мое, не разорится, но пребываютъ; аще и вся двигнутъся, но о мнѣ вѣра не оскудѣетъ. Являетъ же здѣ, яко церковь честннйшу иматъ всѣхъ тварей. Ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея, и Евангеліе, никогда же (л. 224 об.).* Св. І. Златоустъ говоритъ: *Яко же бо мышь огрызую писъ-*

мена, многаши отъемлетъ обличенія, такъ и Худошинъ, какъ мышъ, огрызъ это свидѣтельство до неузнаваемости, думая избѣгнуть обличенія. Но нѣтъ, не избѣгъ: здѣсь прямо говорится, что скорѣе небо и земля, и всѣ стихіи, и тварь измѣнятся, а церковь и словеса ея и евангеліе не измѣнятся. Худошинъ же проповѣдуетъ измѣненіе состава созданной Господомъ Церкви изъ различныхъ членовъ въ одинъ престолюдинскій членъ и не возможность исполненія Евангельскихъ словъ, чѣмъ и идетъ вопреки означенному свидѣтельству и Самому Христу Спасителю.

Худошинъ приводитъ еще слова изъ книги о Вѣрѣ о невозможности быть двумъ главамъ церкви. Но эти слова написаны противъ римскаго папы, который почитаетъ себя непогрѣшимымъ и ставитъ себя наравнѣ съ Хрисомъ Спасителемъ, почитая себя главою церкви вселенской. Въ нашей же православной Церкви такихъ епископовъ нѣтъ, а потому и слова эти къ нашей Православной Церкви примѣнимы быть не могутъ. Всѣ епископы Православной церкви, почести ради, главою называться могутъ, какъ главные члены церкви, — объ этомъ я постараюсь доказать въ свое время. А теперь я долженъ сказать, что Худошинъ, хотя и хвалился, что доказалъ правильно, а между тѣмъ ничего онъ не доказалъ и лишь только извращалъ свящ. Писаніе и ученіе св. отецъ. Я напомню Худошину вопросъ: „могутъ ли одни міряне, какъ ноги церковныя безъ головы, составлять полное церковное тѣло и называться Святой Соборной и апостольской Церковью, и могутъ ли эти міряне избирать себѣ наставниковъ или духовныхъ отцовъ и благословлять ихъ на священнодѣйствія“. Повторивъ этотъ вопросъ, прошу отвѣтить на него прямо, безъ всякихъ уклоненій.

*Худошинъ:* Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Сіе и Господь завѣща глаголя се азъ съ вами есть во вся дни даже до скончанія вѣка. Но сіе бываетъ, егда мы хотимъ.

Небо всячески будетъ съ нами, егда себѣ далече творимъ“ (Бесѣд. апост. л. 2358). Онъ же: „Исповѣдуемъ, рече, великая есть благочестія тайна, Богъ явился въ плоти, оправдася въ душѣ: сирѣчь, смотреніе еже о насъ. Да не глаголеши ми колоколы, ниже Святая Святыхъ, ниже архіерея. Столпъ есть вселеннѣй Церковь“ (л. 2454). Никонъ Черныя Горы говоритъ: „Вѣдь ли кая есть Соборная Церкви; Самъ бо великій Петръ первѣе, но Антіохійскія многажды разрушены быша отъ языкъ; законы же и преданія Божественныхъ Отецъ, и Божественная правила пребываютъ не разрушена отъ держащихъ та“ (тактиконъ л. 134). Въ кн. Кириловой сказано: „Нѣсть тако, нѣсть, мощно бо быти и безъ нихъ, зане Богъ ихъ изъ царкви изгналъ, и обезчестилъ, понеже не достойни тѣя престолы содержатъ, и имя на себѣ носятъ. И не мни яко слава имъ се, но безчестіе и вѣчное отпаденіе Христа и св. Его“ (л. 502). Прочитавъ это, Худошинъ опять высказалъ нѣсколько дерзостей и, наконецъ, сказалъ: „Ну, что, добрые слушатели, еретики опять скажутъ: Худошинъ не доказалъ! Нѣтъ, я доказалъ, что обѣщанія Божія могутъ исполняться только тогда, когда мы хотимъ этого; доказалъ, что церковь заключается не въ колоколахъ и не въ архіереяхъ, но въ законѣ церковномъ; доказалъ, что можно быть и безъ епископовъ, ибо ихъ Богъ изъ церкви изгналъ и обезчестилъ. Теперь я этотъ вопросъ считаю рѣшеннымъ и объявляю, что я больше бесѣдовать по этому вопросу не желаю“.

*Миссіонеръ:* Правда, вопросъ этотъ со стороны православныхъ рѣшенъ: миссіонеромъ достаточно доказано, что церковь, созданная Богомъ, можетъ только состоять изъ различныхъ членовъ, а не изъ однихъ мірянъ, и что церковь въ такомъ видѣ будетъ существовать до самого суднаго дня. Что касается Худошина, то онъ, въ оправданіе безпоповской церкви, не привелъ ни одного свидѣтельства. И сейчасъ приве-

денныя имъ свидѣтельства, при тщательномъ разсмотрѣніи ихъ, падуть на главу самого же Худошина.

Только миссіонеръ успѣлъ произнести послѣднія слова, раскольники въ нѣсколько голосовъ закричали: „довольно объ этомъ“! — „доказано“! „Какъ еще ятѣе: и архіереевъ не надо, и колоколы не надо, — чеве еще ятѣе“! „Бесѣдуйте теперь о клятбахъ и о плевелахъ“, — кричали старообрядцы, — „а то только и слышно о Церкви, да о Церкви“!... „Топерь-ча какъ на ладони подставлено, — церковь, архіерея и колоколы не надо“, — сказалъ одинъ старикъ-старообрядецъ. Другой изъ раскольниковъ, болѣе вѣжливый, но лукавый, старикъ, во время шума подошелъ къ миссіонеру и вкрадчиво сказалъ: о миссіонеръ, уступите нашей просьбѣ, побесѣдуйте о другомъ какомъ либо предметѣ. О церкви бесѣдовали много и всѣ поняли, кто что говорилъ. Миссіонеръ сказалъ старику: „Ты старообрядецъ, такъ подойди къ своему начетчику и скажи ему, что если онъ не можетъ доказать въ своемъ обществѣ созданной Господомъ церкви, такъ пусть публично сознается, что у васъ церкви нѣтъ, — тогда я и перейду на другой вопросъ.“ Старикъ, ничего не сказалъ, сѣлъ. — Шумъ, по одному мановенію Худошина, раскольники прекратили и Худосинъ сказалъ: о Павелъ, давайте перейдемъ на другой предметъ; вѣдь вся публика желаетъ этого. Миссіонеръ, обратившись къ православнымъ спросилъ, желаютъ-ли они перейти на другой предметъ. Православные въ одинъ голосъ сказали: Не желаемъ! бесѣдуйте о церкви. Мы обязуемся вѣровать въ церковь, а потому должны знать, что такое церковь и гдѣ она находится.

Миссіонеръ послѣ этого сказалъ, что не справедливо Худосинъ говорить, что вся публика желаетъ перейти на другой предметъ: желаютъ этого только одни старообрядцы, въ числѣ коихъ и Худосинъ, и желаніе ихъ зависитъ отъ ихъ безсилія доказать въ своемъ безпоповскомъ обществѣ соз-

данную Господомъ Церковь; православные же желаютъ продолжать бесѣду о церкви, а потому и продолжимъ ее. Прежде всего разберемъ только что сейчасъ приведенныя Худошинимъ, свидѣтельства и посмотримъ, на сколько они оправдываютъ безпоповцевъ.

Худошинъ прежде всего привелъ слова св. І. Златоустаго: „*Но сіе бываетъ, егда мы хоцемъ. Небо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творимъ,*“ Но что такое: „*Сіе бываетъ егда мы хоцемъ*“?—то чтобы Господь былъ съ нами во вся дни, чтобы мы вѣровали въ Него, чтобы вѣровали и обѣтованіямъ Его. Безпоповцы же, хотя и вѣруютъ въ Него, какъ въ Бога, но не вѣруютъ обѣтованіямъ Его. О таковыхъ тотъ же св. Златоустъ, въ тѣхъ же бесѣдахъ, пишетъ: *Како глаголешия быти христіанинъ... аще не вѣруеши писаніямъ, аще не вѣруеши Христу. Не бымъ реклъ такового христіанина быти; не буди, но и Еллиновъ горшаго. По чему? по сему: яко Христа нещюя быти Бога, не вѣруеши аки Богу. Оное убо послѣдованіе держитъ нечестія... Сіе же нечестіе ниже послѣдованіе иматъ, Бога исповѣдати, и не мнѣти достовѣрна о нихъ же рече“* (Бесѣд. на зач. 250). Правду Златоустъ сказалъ—„сіе бываетъ, егда мы хоцемъ..“ Кто запрещаетъ безпоповцамъ вѣровать въ обѣтованія Божія? Никто. Они сами далече творятъ себя отъ вѣры въ обѣтованія, а потому и впадаютъ въ то нечестіе, которое указалъ св. Златоустъ. Православные же сыны церкви не хотятъ того, чтобы Богъ далече былъ отъ нихъ,—они сердечно вѣруютъ въ Него, безъ сомнѣнія вѣруютъ и обѣтованіямъ Его, а потому и Богъ всячески пребываетъ съ ними. Св. апостоль Павелъ говоритъ: „*Тому слава въ церкви (конечно не въ безпоповской) о Христъ Исусъ во вся роды вѣка вѣковъ аминь*“. Златоустъ: „*Добре тако рече. Сія бо вѣсть едина пребывати выну. Елма же сія выну стоитъ, хоцетъ да той прославляется отъ насъ*

до скончанія. Сіе бо яви рекъ, во вся роды вѣка“ (Бесѣд. апост. л. 1639). *Глаголю Господенъ пребываетъ во вѣки* (Петръ 1, ст. 25). Безпоповцы не хотятъ вѣровать обѣтованіямъ Божіимъ,—что же—пусть не вѣруютъ, но они этимъ вѣру православныхъ не испразднятъ. Св. апостоль Павелъ говоритъ: *Что бо, аще не вѣроваши нѣцыи, еда (убо) невѣрствіе ихъ вѣру Божію испраздни; да не будетъ* (Римл. гл. 3, ст. 3 и 4). Бл. Θεодоритъ: *То есть, Богъ всяческихъ изначала зналъ и будущихъ хранителей закона и имѣющихъ преступитъ оный. По сему не увѣровавши ни мало не повредили благодареніямъ Божіимъ. И хотя всѣ люди содѣлались предъ нимъ не благодарными, не благодарность ихъ не умалитъ Божіей славы. Ибо сіе выразилъ апостоль въ присовокупленныхъ словахъ. Да будетъ же Богъ истиненъ, всякъ же человекъ ложь“* (Часть VII, стр. 38, изд. 1861 г.). Хорошъ учитель Худошинъ! Воспользовавшись словами св. Златоуста: „Сіе бываетъ, егда мы хотимъ“, сказалъ: „не хочу вѣровать“! И за такимъ учителемъ безпоповцы ѣздили въ Саратовъ.

Такъ же и другое свидѣтельство не только не оправдываетъ Худошина, но даже обличаетъ его въ недобросовѣстности. Я даже и на одну минуту не допущу, чтобы Худошинъ не понималъ, что св. Златоустъ говоритъ не о новозавѣтныхъ архіереяхъ, святая святыхъ и колоколахъ, а о ветхозавѣтныхъ. Противъ словъ „*Да не глаголеши ми колоколы, ниже святая святыхъ, ниже архіерея*“ на полѣ сдѣлана ссылка на книги—Исходъ гл. 26 и 36 и 3 царствъ гл. 8. Но тамъ говорится о внесеніи кіота Господня въ святая святыхъ и объ освященіи храма, созданнаго Соломономъ; говорится также и объ одеждахъ архіерейскихъ, на которыхъ придѣланы были колокольчики-звонцы: *И сотвориша звонцы златы, и возложиша звонцы на ометы ризы внутреннія окрестъ между пуговицами; зво-*

*нецѣ златѣ и пуговица на ометѣ*“. (Исходъ гл. 36). Звонцы эти нечто иное, какъ золотые колокольчики, пришитые между пуговицами на одеждахъ ветхозавѣтныхъ архіереевъ, — они производили легкій звонъ во время священнодѣйствій ветхозавѣтныхъ архіереевъ. Объ этихъ-то колоколахъ, архіереяхъ и святая святыхъ и говоритъ св. І. Златоустъ. Худошинъ это хорошо зналъ и понималъ, но между прочимъ лукаво внушалъ православнымъ слушателямъ такую мысль, что де ваши архіереи, олтари и звонъ въ колоколы—это ни чего-де не значить, что къ всему этому и св. Златоустъ отнесся съ небреженіемъ. Слушатели такъ и поняли, такъ и говорили, и если бы не разъяснить имъ, то они съ тѣмъ бы убѣжденіемъ и ушли съ бесѣды. Гдѣ же тутъ добрая совѣсть у Худошина? Нѣтъ ее.

Такъ же и изъ книги Никона Черныя горы свидѣтельство нисколько не оправдываетъ Худошина, а обвиняетъ его какъ мышъ огрызающую письмена (Маргар. л. 428). Въ кн. Никона Черныя горы, свидѣтельство въ полномъ видѣ читается такъ: *„Соборныя церкви не стѣны суть, но правая ученія“*. *Какая же правая ученія?* продолжаетъ: *„Яко же рече Господь къ верховному апостоломъ: Ты еси Петрѣ, и на семъ камени сосижду Церковь Мою и врата адова не одолѣютъ Ей“*. Вотъ какое правое ученіе, что созданная Господомъ церковь вратами адовыми не будетъ одолѣва, а Худошинъ проповѣдуетъ Ей одолѣнность. Тамъ же говоритъ: *„Ни что же мало или велико, въ церковныхъ дѣльная и подобающая намъ, безъ совѣта и повелѣній владыкъ нашихъ предначальствующихъ соборной церкви, елико мощно творимъ“* (л. 134). Худошинъ же не только по совѣту владыкъ не творить, но и не имѣетъ ихъ, и проповѣдуетъ имъ прекращеніе. Въ той же кн. Тактиконтъ говорится: *„Се во обохъ начальствахъ сихъ, царствія глаголю и святительства, и весь намъ съ Богомъ животъ виситъ тѣломъ и душою“*

(л. 119). Тамъ же: „Егда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святый яко же въруемъ... Безначально же и безглавно не имуще начальствующаю, ниже главу на себѣ носяще, ни когда же видѣно бысть, ниже видѣно будетъ“ (л. 141). Здѣсь ясно сказано и предсказано, что церковь безъ епископовъ никогда не была и никогда не будетъ.

Такъ же и въ кн. Кириловой говорится что можно, — и дѣйствительно можно быть безъ епископовъ — еретиковъ, но чтобы можно было оставаться безъ епископовъ православныхъ, — этого Худошинъ рѣшительно нигдѣ не найдетъ. О необходимости епископовъ въ той же Кириловой кн. говорится: „Епископомъ всякого языка подобаетъ вѣдати иже въ нихъ перваго, и имѣти его яко главу, и ничто же излишнее что сотворити кромѣ его воли“ (л. 470). А о вѣчности епископовъ говорится такъ: „Того ради Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина, прииде архіерей вѣчныхъ благъ. И яко же Самъ никогда не умираетъ, тако же и Іерейство его по чину Мелхиседекову не престае... Престало тогда Архіерейство Аароново яко временное, востало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ апостоловъ своихъ освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ. Се имаше Іерейство Христово, иже не прииде разорити, но прежній законъ и его Іерейство, въ новыи истинный вѣчный законъ премѣнити“ (л. 77 и об.). Это Іерейство: „На всякій часъ, по вся лѣта, даже до сканчанія міра“ — будетъ приносить безкровную жертву тѣла и Крови Христовыхъ (л. 351). А Худошинъ говоритъ, что это было только до лѣтъ потр. Никона и до собора 1667 года. Гдѣ же Худошинъ нашелъ, что и одни простецы — міряне могутъ составлять Св. Соборную и апостольскую церковь? Нигдѣ. Всѣ приведенныя имъ свидѣтельства мною разобраны и обращены въ обвиненіе самого же Худошина. Пусть

Худошинъ или докажетъ, что церковь создана Христомъ изъ однихъ мірянъ, безъ священства, или сознается, что у нихъ церкви, созданной Богомъ, нѣтъ,—тогда перейдемъ и на другой вопросъ. А пока не докажетъ, или не сознается то я съ этого вопроса его не спущу.—На этомъ вторая бесѣда, пѣніемъ „Ангель вопіаше“ и „Свѣтися Свѣтися“ и была окончена.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Торжество освященія храма въ с. Максимовкѣ, Вольскаго уѣзда, 14 декабря 1900 г.

Не много выпадаетъ на долю сельскихъ жителей акихъ счастливыхъ и радостныхъ минутъ, какія пришлось испытать крестьянамъ с. Масимовки 14 декабря 1900 года. Въ этотъ день, съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, былъ освященъ въ селѣ Максимовкѣ новый храмъ, воздвигнутый послѣ пожара 1897 года, уничтожившаго старинный — 125 лѣтъ существовавшій въ этомъ селѣ храмъ и почти все село. Торжество освященія началось 13 декабря. Въ этотъ день къ 3 ч. вечера въ село Максимовку прибыли: окружный благочинный П. С. Полянской, два его помощника священники села Вязовки, Вольскаго уѣзда—С. П. Мансветовъ и А. А. Орловъ, священникъ села Новой Жуковки Н. А. Быстровъ и два діакона изъ села Стригая и Новой Жуковки. Въ 4 ч. веч. началось торжественное все-ночное бдѣніе, на которомъ литія и поліелей совершены были всѣмъ сонмомъ и прибывшихъ іереевъ. Соборное служеніе, столь рѣдкое въ сельскихъ храмахъ, стройное пѣніе мѣстнаго хора, помѣщавшагося на хорахъ, производили неизгладимое впечатлѣніе на души собравшихся отъ мала до велика мѣстныхъ прихожанъ. Народу было столько, что помазаніе елеемъ, совершавшееся двоими священниками, заты-