

Библиограф М

ЦЕРКОВНАЯ

XXIII г. изд. ВѢДОМОСТИ, № 50

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЧЕНІЯМИ.

1910 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, во 2-й день минувшаго ноября, Высочайше соизволилъ на назначеніе окончившаго курсъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ съ дипломомъ 1-й степени Льва Цвѣткова, въ изытіе изъ правилъ, преподавателемъ греческаго языка Минской духовной семинаріи.



Телеграмма отъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора, изъ Царскаго Села, Дворца, отъ 7 декабря 1910 года:

«Петербургъ. Высокопреосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому».

«Сердечно благодарю васъ, владыко, и поручаю передать членамъ Святѣйшаго Синода Мою благодарность за молитвы и благопожеланія».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 6 декабря 1910 года, была слѣдующаго содержанія:

«Царское Село. Его Императорскому

Величеству, Государю Императору Николаю Александровичу».

«Святѣйшій Синодъ въ высокаторжественный день Тезоименитства Вашего Императорскаго Величества, вознося ко Всевышнему усердныя молитвы о ниспосланіи Вамъ великихъ и богатыхъ милостей Господнихъ и благословенія на Царственные труды Ваши, почтительнѣйше приносить Вамъ свое вѣрно-подданическое поздравленіе».

«Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшіе слуги и богомольцы: Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій. Владиміръ, митрополитъ Московскій. Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій. Тихонъ, архіепископъ Ярославскій. Алаодоръ, архіепископъ Ставропольскій. Михаилъ, епископъ Минскій. Парсений, епископъ Тульскій. Константинъ, епископъ Самарскій».

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день декабря сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отличо-

усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ: *Св. Владиміра 4-й степени*: протоіереевъ церквей: мѣстечка Ружаны, Слонимскаго уѣзда, Иларіона Дедевича, станицы Есауловской, 2-го Донскаго округа, Александра Попова, мѣстечка Ильинецъ, Липовецкаго уѣзда, Кирилла Холодкевича и с. Іордановки, Зѣньковскаго уѣзда, Ѳеодора Субботина, заштатнаго протоіерея церкви мѣстечка Кривчика, Ушицкаго уѣзда, Ѳеодора Исаевича и священниковъ церквей: с. Баркова, Дмитровскаго уѣзда, Дмитрія Березкина, с. Аксиньина, Коломенскаго уѣзда, Симеона Покровскаго, мѣстечка Ирклѣва, Золотоношскаго уѣзда, Гавріила Прокопенко и с. Дубоваго Гая, Прилукскаго уѣзда, Петра Галабутскаго, и *Св. Анны 3-й степени*: діакона церкви с. Грузскаго, Путивльскаго уѣзда, Ѳому Шарина и заштатнаго діакона церкви с. Андреевки (Лещева), Бузулукскаго уѣзда, Василия Каменскаго.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ къ 6-му декабря с. г. — высокаторжественному дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества, пожаловать, за заслуги по вѣдомству Православнаго исповѣданія, поименованныхъ въ нижеслѣдующемъ списокѣ лицъ знаками отличій, въ списокѣ указанными.

Списокъ лицъ, Всемилоствѣйше пожалованныхъ къ 6 декабря 1910 г.

I. Орденами: *Св. Владиміра 4-й степени*: потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Смирновъ, староста градо-Самарской Воскресенской церкви потом. почет. гражд. Василій Карповъ, нештатный врачъ и преподаватель гігіены Царскосельскаго жен. уч. духов. вѣдом., статскій совѣтникъ Александръ Воскресенскій, *Св. Анны 2-й степени*: отставной статскій совѣтникъ Иванъ Пластуновъ-Ковденко, потомственный почетный гражданинъ Кар-

зинкинъ, старосты церквей: Московской Николаевской, на Шепяхъ, потомственный почетный гражданинъ Глѣбъ Лабовъ; *Св. Станислава 2-й степени*: с. Карачарова, Владимірскаго у., потом. дворянинъ Ѳеодоръ Новиковъ, с. Павловки, Славяносербскаго у., отставной губернской секретарь Артемій Еленевъ, попечитель ц.-пр. школы при заводѣ Московскаго товарищества механическихъ издѣлій, инженеръ-механикъ Сергѣй Бокастовъ, класный художникъ архитектуры Петръ Виноградовъ, староста градо-Омскаго Успенскаго кафедральнаго собора 1-й гильдіи купецъ Миронъ Печенинъ, попечитель Давыдовской церковной школы, Самарскаго у., Членъ Государственной Думы, отставной надворный совѣтникъ Ефремъ Пустошкинъ, отставной надворный совѣтникъ Василій Епифановъ, старосты церквей: С.-Петербургской Пантелеймоновской, потом. почет. гражд. Ѳеодоръ Парфеновъ, Чудо-Михайловской гор. Новозыбкова, отставной коллежскій совѣтникъ Иванъ Матвѣевскій; *Св. Анны 3-й степени*: почетный членъ Московскаго Совѣта дѣтскихъ приютовъ, потомственный почетный гражданинъ Ѳеодоръ Пущинъ, староста церкви при Александро-Маринскомъ Домѣ призрѣнія заштатнаго и сиротствующаго духовенства С.-Петербургской еп., отставной поручикъ Константинъ Шуваловъ, потомственный почетный гражданинъ Николай Дурдинъ, староста церкви с. Ново-Ѳеодоровскаго, Ярославскаго у., потом. почет. гражд. инженеръ-механикъ Алексѣй Никифоровъ; *Св. Станислава 3-й степени*: староста Воронежскаго Троицкаго кафедральнаго собора, пот. почет. гражд. Николай Иншаковъ, попечитель Сагвичио-Чаладидской ц.-пр. школы, Сенакскаго у., Гурійско-Мингрельской еп., Михайлъ (Алексѣй) Гвичія, б. староста Успенскаго собора гор. Перемышля, потом. почет. гражд. Павелъ Гречаниновъ, попечитель Ружницкой ц.-пр. школы, Сорокскаго у., потом. почет. гражд. Дмитрій Бибери, завѣдующій гинекологическимъ отдѣленіемъ больницы имени Императора Николая II при Кіевскомъ Покровскомъ общепитательномъ женскомъ мон., лекаръ Александръ Гаусманъ, амбулаторный врачъ той же больницы и лечебницы Александръ Гоффенбергъ, попечитель Биберевской одноклас. ц.-пр. школы, потом. почетн. гражд. Иванъ Кулаковъ, врачъ Березвечской второклас. школы Николай Пуликовский, попечитель Михайло-Архангельской и Нехорошевской образцовой ц.-пр. школы, Серпуховскаго у., потом. почет. гражд. Иванъ Хутаревъ, гражданскій инженеръ, прапорщикъ запаса Николай Егоровъ, старосты церквей: Преображенской, у Московской заставы гор. С.-Петербурга, потом. почетн. гражд. Евгений Мальцевъ, Крестовоздвиженской эстонской гор. Кронштадта, потом. почет. гражд. Константинъ Туркинъ, предсѣдатель ц.-пр. попечительства при Маріе-Магдалининской церкви с. Тепло-Стана, Сызранскаго у., потом. дворянинъ, корнетъ запаса армейской кавалеріи Михайлъ Бестужевъ, старосты церквей: Воскресенской с. Колыванскаго, Алтайскаго округа, отставной губернской секретарь Иванъ Стрижковъ, при Тульскомъ Домѣ призрѣнія бѣдныхъ, 2-й гильдіи купецъ Николай Ермолаевъ, с.

Малой Даниловки, Харьковскаго у., потом. почет. гражд. Петръ Малѣевъ, попечитель Виндовской и Краснопольской ц.-пр. школы, Ахтырскаго у., кандидат химіи Императорскаго Юрьевскаго университета Евгений Эманъ, старосты церквей: слоб. Нищеретовой, Старобѣльскаго у., потом. дворянинъ Вячеславъ Владиміровъ и Пріисквой Инокентіевской, Якутской еп., отставной губернский секретарь Инокентій Луговской.

Ц. Званіями почетнаго гражданина: потом. степеннаго: учитель Жерчицкой ц.-пр. школы, Бѣльскаго у., крестьянинъ Николай Ломаникъ; второй учитель Васильевъ-Петровской второклассной школы, Ростовскаго на Дону округальнаго почетный гражданинъ Даміанъ Земляченко, староста церкви с. Александровки, Городищенскаго у., 2-й гильдіи купецъ Косма Петровъ, 2-й гильдіи купецъ Максимъ Матирный, староста церкви при С.-Петербургскихъ градскихъ богадѣльняхъ, С.-Петербургскій ремесленникъ, временный 2-й гильдіи купецъ Владиміръ Хожевъ, учитель церковнаго пѣнія Саратовскаго духовнаго училища, личный почетный гражданинъ Тихонъ Прушковъ, староста Борисоглебской церкви г. Твери, 2-й гильдіи купецъ Александръ Бѣлоусовъ, метранный С.-Петербургской Синодальной Типографіи, личный почетный гражданинъ Николай Титовъ; **личнаго:** фельдшеръ при Воронежскомъ духовномъ училищѣ, мѣщанинъ Арепа Пашенцевъ, учителя ц.-пр. школы: Тростяницкой двухклассной, Бѣльскаго у., крестьянинъ Петръ Демьянюкъ; Пониювской, Брестскаго у., крестьянинъ Максимъ Левонюкъ, Пинчицкой, Слонимскаго у., крестьянинъ Василій Дубицкій, Бѣлевичской, Бѣлостокскаго у., крестьянинъ Василій Мелешко, настрійщикъ фортепіано во 2-мъ Киевскомъ жен. училищѣ дух. вѣдом. мѣщанинъ Семенъ Мирошниковъ, староста Киево-Подольской Крестовоздвиженской церкви, временный 2-й гильдіи купецъ изъ крестьянъ Арсеній Кучеровъ, 2-й гильдіи купецъ Геннадій Клеченовъ, фельдшеръ при больницѣ Минскаго духовнаго училища, крестьянинъ Михаилъ Гармазинскій, попечитель Никола-Кочановской ц.-пр. школы г. Новгорода, 2-й гильдіи купецъ Петръ Соколовъ, учитель Петро-Павловской двухклассной ц.-пр. школы г. Пензы, крестьянинъ Константинъ Квашинъ, попечитель Пензенской Петропавловской двухклассной ц.-пр. школы, крестьянинъ Иванъ Алиповъ, учителя ц.-пр. школы: Гореновской, Рославльскаго у., крестьянинъ Романъ Королевъ, Еловской, того-же у., крестьянинъ Макаръ Иванютиъ, попечитель двухклассной ц.-пр. школы с. Трескина, Кирсановскаго у., крестьянинъ Іустинъ Калединъ, попечитель второклассной школы с. Туренева, Чернскаго у., гражданинъ г. Пернова, Лифляндской г., инженеръ Антоній Лаурицъ, Почетный Членъ Златоустовскаго уѣзд. отд. Уфимскаго Епарх. Учл. Совѣта, 2-й гильдіи купецъ Георгій Пролубниковъ, предсѣдатель ц.-пр. попечительства и попечитель школы грамоты Михайловской церкви с. Шатрицъ, Новгородсверскаго у., 2-й гильдіи купецъ Василій Ивановъ, староста Воскресенской церкви г. Сосницы, 2-й гильдіи купецъ Захарій Щербанъ, метранный С.-Петербургской Синодальной Типографіи: крестьянинъ

Павелъ Соболевъ и мѣщанинъ Евсимій Александровъ.

III. Медалами:

золотыми, установленными для лицъ благороднаго званія.

По епархіямъ:

Калужской: старосты церквей: Богородице-Рождественской гор. Перемышля, отставной коллежскій совѣтникъ Сергій Поповъ;

Курской: Покровской гор. Корочи, отставной коллежскій ассесоръ Георгій Картамышевъ;

Черниговской: с. Ковалева, Стародубскаго у., Іустинъ Бурый;

для ношенія на шею: золотыми: на Андреевской лентѣ:

Астраханской: членъ попечительства Казанской церкви гор. Астрахани Александръ Асанасевъ;

Владимірской: мѣщанинъ Семенъ Неплоховъ;

Казанской: ктиторъ Дворцовой ц. въ гор. Казани Иванъ Черныхъ, попечитель Богоявленской гор. Казани ц.-пр. школы Дмитрій Варакинъ;

Московской: 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Гусевъ;

Рязанской: старосты церквей: с. Рыжева, Егорьевскаго у., Матвѣй Собакинъ; пог. Дощатаго, Зарайскаго у., Ѳеодоръ Кузнецовъ;

С.-Петербургской: попечитель Покровско-Димитріевской едиповѣрческой ц. на Большой Охтѣ Иванъ Михайловъ;

Саратовской: потомственная дворянка Надежда Рихтеръ;

Симбирской: почетный смотритель Алатырскаго городского 4-клас. училища Дмитрій Поповъ;

Томской: 2-й гильдіи купецъ Власть Рыбаковъ;

Ярославской: староста Ярославской Петропавловской ц. при Большой Мануфактурѣ, Николай Скобѣевъ;

Духовнаго Вѣдомства: курьеръ Канцелярій Оберъ-Прокурора Св. Синода Алексѣй Ефремовъ, староста Александрово-Невской ц. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Василій Есимовъ.

на Александровской лентѣ:

Архангельской: Михаилъ Вальневъ. **Владимірской:** попечитель Сеславской ц.-пр. школы, Владимірскаго у., Василій Константиновъ, старосты церквей: Махринской помонастырной слободы, Александровскаго у., Илья Дворецкій, с. Тапилова, Меленковскаго у., Георгій Щенетовъ, с. Васильевскаго, Шуйскаго у., Иванъ Кормушкинъ, Александрово-Невской при Шуйскомъ дух. учил., Ѳеодоръ Гундобинъ;

Волынской: 6. учительница ц.-пр. школы с. Глухъ, Владиміровольнскаго у., Александра Моргаевская, учитель ц.-пр. школы с. Крылова, Острожскаго у., Дмитрій Новоселенскій; **Воронежской:** староста ц. с. Троицкаго Юрта, Новохоперскаго у., Михей Никитинъ;

Донской: староста молитвеннаго Всѣхъ Святыхъ дома поселен. Дмитріевскаго, Таганрогскаго окр., Николай Батмановъ;

Костромской: староста Благовѣщенской ц. гор. Кинешмы Иванъ Доброхотовъ;

Курской: учительница Уколовской ц.-пр. школы, Щигровскаго у., Глафира Постникова;

Московской, 2-й гильдіи купецъ Александръ Пикунъ; старосты церквей: Москов-ской Покровской, на Варварѣ, Павелъ Ма-ксимовъ, Московской Тихвинской, на Береж-кахъ, Ѳеодоръ Александровъ, мѣщане: Ѳео-доръ Мотоласовъ и Степанъ Маркелловъ,

Московский цеховой Василий Николаевъ;

Нижегородской: старосты церквей: Скорбященской при Нижегородской Губернской Земской больницѣ, Василий Заплатинъ, Троиц-кой соборной с. Городца, Балахнинскаго у., Яковъ Пугинъ-Карытниковъ; 2-й гильдіи купцы: Петръ Шадринъ и Николай Первовъ;

Оренбургской: старосты церквей: По-кровской пос. Линева, Оренбургскаго у., Михаилъ Овчинниковъ;

Рязанской: Домовой Троицкой при Рязанскомъ дух. учили. Николай Рудометкинъ; Входеіерусалимской гор. Скопина Иванъ Чер-касцовъ;

Самарской: крестьянинъ Иванъ Кобзаръ, староста ц. с. Судака, Николаевскаго у., Васи-лій Тимофеевъ;

С.-Петербургской: лич. почет. гражд. Александръ Дмитріевъ, старосты церквей: при Институтѣ Гражданскихъ Инженеровъ Императора Николая I въ С.-Петербургѣ, Па-вель Живятинъ;

Смоленской: Нижне - Благовѣщенской гор. Смоленска, Антонъ Матвѣевъ, крестья-нинъ Петръ Кирилловъ;

Таврической: Керченская 2-й гильдіи купчиха Евдокія Ильина, староста Влади-ро-Васильевской ц. с. Дейре-Салынъ, Ѳеодосій-скаго у., Яковъ Ильинъ;

Уфимской: вдова мѣщанина Анастасія Четкова;

Харьковской: попечитель Кровянской ц.-пр. школы, Сумскаго у., Андрей Котенко; попечительница Ясеновской ц.-пр. школы, Ахтырскаго у., Юлія Вейссе;

Ярославской: С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Курбатовъ, староста Ни-коло-Тропинской ц. гор. Ярославля, Николай Ерыкаловъ;

Духовнаго Вѣдомства: наблюдающій за исправностью печей, калориферовъ и дымо-выхъ трубъ главнаго синодскаго зданія Иванъ Вороновъ, сторожа канцеляріи Оберъ-Проку-рора Св. Синода: Петръ Алексѣевъ и Федулъ Анисимовъ; счетчикъ Казначейства Хозяй-ственнаго Управления при Св. Синодѣ, потом. почет. гражд. Николай Тагановъ.

серебряными, на Владимирской лентѣ:

Архангельской: предсѣдатель Солом-бальскаго соборнаго ц.-пр. попечительства Але-ксандръ Куроптевъ, крестьянинъ Андрей Чу-диновъ;

Владимірской: завѣдующій Хозяйствен-ной частью въ школахъ Общества Хоругвен-осцевъ Николай Кругловъ, попечители школъ: Языковской ц.-пр. и Ростовской школы гра-моты, Судогодскаго у., Василий Рашутинъ;

Матренинской ц.-пр., Покровскаго у., Герасимъ Митрофановъ; старосты церквей: с. Андреев-скаго, Владимірскаго у., Никита Кулевъ, с. Дунилова, Шуйскаго у., Петръ Антоновъ;

Вятской: 2-й гильдіи купцы Ѳеодоръ и Иванъ Небогатиковы;

Екатеринославской: предсѣдатель ц.-пр. попечительства Казанской перкви, с. Со-пиновки, Верхнедѣлѣвскаго у., Іосифъ Рыба;

Казанской: староста ц. с. Чурилина, Ка-занскаго у., Степанъ Безцѣиновъ;

Калужской: старосты церквей: с. Синяти-на, Перемышльскаго у., Алексѣй Григорьевъ;

Костромской: с. Гробищева, Нерехт-скаго у., Викторъ Андриановъ, с. Борщина, Костромскаго у., Василий Столаровъ, крестья-нинъ Василий Серебряковъ;

Курской: староста соборной Успенской ц. гор. Суджи Николай Шустовъ;

Московской: старосты церквей: Москов-ской Воскресенской, за Даниловымъ мон., Дмитрій Сахаровъ; Московской Четырехсвя-тительской, при епарх. святочномъ заводѣ, Ни-кита Каптълинъ, 2-й гильдіи купецъ Аркадій Старшиновъ, попечитель Рогачевской ц.-пр. школы Дмитровск. у., Александръ Ляминъ, крестьянинъ Михаилъ Суховъ, потом. почет. гражд. Дмитрій Агинъ, крестьянинъ Акимъ Сергѣевъ;

Оренбургской: старосты церквей: с. Пе-тровскаго, Оренбургскаго у., Иванъ Семинъ;

Орловской: с. Дяткова, Брянскаго у., Василий Каменевъ;

Полудской: учитель Малиновской ц.-пр. школы, Двинскаго у., Яковъ Карпенковъ, пред-сѣдатель попечительства Невельскаго собора, Николай Бенкевичъ;

Псковской: старосты церквей: Псково-градской Ново-Успенской Михаилъ Алексан-дровъ;

Рязанской: Введенской, гор. Рязани Иванъ Хрѣновъ; крестьянинъ Петръ Суворовъ;

Самарской: начальница Самарскаго епар. жен. учили. Аполлиарія Кильдюшевская, староста ц. слоб. Кинель-Черкасской, Бутуру-сланскаго у., Николай Бессарабовъ;

С.-Петербургской: староста Суйденской Воскресенской ц. Паркосельскаго у., Никита Степановъ, Мануфактуръ-Совѣтникъ Ѳеодоръ Дурдинъ, потом. поч. гражд. Иванъ Дурдинъ;

Саратовской: мѣщанинъ Сергѣй Ма-ксинъ, старосты церквей: с. Терсы, Аткарс-скаго у., Евфимій Кузнецовъ, Михайло-Архан-гельской соборной, гор. Аткарска, Петръ Ко-зловъ, Вольскаго кадетскаго корпуса Петръ Бѣгуновъ; вдова мѣщанина Александра Смир-нова;

Смоленской: старосты церквей: с. Сожи, Смоленскаго у., Проконъ Евдокимовъ; Ро-ждество-Богородичной, с. Ушакова, Ельнин-скаго у., Василий Стефанковъ; соборной Ка-занской гор. Юхнова, Иванъ Орловъ, попечи-тельница муж. и жен. ц.-пр. школъ въ с. Зна-менскомъ, Бѣльскаго у., потомственная дворян-ка Софія Рачинская;

Ставропольской: староста ц. с. Благо-дарнаго, Благодарненскаго у., Маркъ Суха-ревъ;

Тамбовской: староста ц. с. Старога Ба-дикова, Спасскаго у., Иванъ Тулаевъ;

Тверско́й: Попечители ц.-пр. школы: Мстинской, Вышневолоцкаго у., Дмитрий **Смоленскій**, Ермаковской, того же у., **Геодръ Маринъ**;

Тульско́й: староста Преображенской ц. гор. Одоева, Василий **Курдюмовъ**;

Уфимско́й: 2-й гильдіи купецъ Василий **Макаровъ**;

Финляндско́й: потом. почет. гражд. Павелъ **Ивановъ**;

Ярославско́й: потом. почет. гражд. Николай **Балашевъ**; старосты церквей: с. Протасьева, Ростовскаго у., Арсеній **Соковъ**, с. Прусова, Ярославскаго у., Іосифъ **Чирковъ**; Вѣдомства протопросвѣтителя военнаго и морскаго духовенства: староста ц. Л.-Гв. Гренадерскаго полка, потом. почет. гражд. Павелъ **Любичевъ**;

Для ношенія на груди: золотыми, на Аннинской лентѣ: Архангельско́й: крестьянинъ Филиппъ **Антипинъ**;

Варшавско́й: староста ц. с. Годышева, Мазовецкаго у., Ломжинской губ., Андрей **Романчукъ**;

Владивостокско́й: попечители Владивостокской ц.-пр. школы: соборной Варлаамъ **Лашевъ**, Русско-Корельской Левъ **Цой**;

Владимірско́й: учительница Предтеченской гор. Владимира ц.-пр. школы Антонина **Зведенская**, попечительницы ц.-пр. школы: Ивачевской, Юрьевскаго у., Пелагея **Ганпина**, Шарлаповской, Александровскаго у., Надежда **Подлужина**, старосты церквей: Іоанно-Златоустовской богадѣленной гор. Вязниковъ, **Геодръ Филипповъ-Клюпинъ**; владимирской с. Верхняго Ландеха, Гороховскаго у., Викторъ **Тюкаловъ**; с. Григорьева, Ковровскаго у., Иванъ **Шкулевъ**; потом. почет. гражд. Павелъ **Живкинъ**, учительница рукодѣлія Абакумовской ц.-пр. школы Анна **Никольская**;

Вологодско́й: служитель Вологодской дух. консист., Вячеславъ **Чурановъ**; Волынско́й: учительница Волынскаго Виталевскаго епарх. жен. учил. Таисія **Должанская**; учительница ц.-пр. школы с. Волицы, Житомирскаго у., Марія **Рябчинская**; учитель ц.-пр. школы с. Калиновки, Житомирскаго у., **Геодрій Комаревичъ**;

Воронежско́й: староста ц. с. Алексѣевского, Воронежскаго у., Петръ **Суззовъ**;

Грузинскаго экзархата: староста Баканской Рождество-Богородичной ц., **Геодръ Илюшкинъ**;

Донско́й: учитель Ефремово-Степановской ц.-пр. школы, Донецкаго окр. Константинъ **Березенковъ**; учительница Новочеркасской Константино-Еленинской ц.-пр. школы, Марія **Одинцова**; казакъ Андрей **Антиповъ**;

Екатеринбургско́й: староста Срѣтенской единоѣвѣрскаго ц. Кувшинскаго завода, Верхотурскаго у., Акимъ **Панковъ**;

Екатеринославско́й: с. Томаковки, Екатеринославскаго у., Дмитрий **Мизинъ**; попечитель Петровской (Калиновскаго прихода) ц.-пр. школы, Бахмутскаго у., Николай **Долинскій**; учительница Успенской ц.-пр. школы, Славяносербскаго у., Главдія **Константинова**; попечительница Мироновской ц.-пр. школы, Верхнедѣвѣрскаго у., Марія **Лабинская**;

Забайкальско́й: учителя ц.-пр. школы: Харашибирской, Верхнеудинскаго у., Фирсъ **Бай-**

бородинъ; Тохторской, Читинскаго у., Михаилъ **Суховъ**;

Казанско́й: староста Казанско-Богородичной ц., на Устьѣ, гор. Казани, Дмитрий **Семіозерскій**;

Калужско́й: учительницы ц.-пр. школы: Соосновской, Мещовскаго у., Евдокія **Воробьева**, Обуховской, Перемышльскаго у., Анна **Преображенская**, Варваринской, того же у., Александра **Виноградова**, учитель Трехсвятской ц.-пр. школы, Малоярославецкаго у., Михаилъ **Никитинъ**, старосты церквей: Боровской Успенской, припис. къ Боровскому Благовѣщенскому собору, Алексѣй **Писаревъ**, с. Лазинскъ, Мосальскаго у., Василий **Черняевъ**, с. Милатина, того же у., Гавріиль **Волокитинъ**;

Кишиневско́й: учительница Кишиневской второклассной женск. школы Таисія **Яновская**, членъ Измалыскаго уѣзд. отдѣл. Кишинев. Епарх. Учил. Совѣта Владимиръ **Демидовъ**, учительница Васильковской ц.-пр. школы, Сороскаго у., Екатерина **Шевченко**, поселеница Василий **Максимчукъ**, попечительницы ц.-пр. школы: Гурь-Каменской, Сороскаго у., Надежда **Алейникова**, Сербчанской Хотинскаго у., Виктория **Занга**;

Кіевско́й: амбулаторный врачъ бесплатной больницы и лечебницы для приходящихъ больныхъ имени Императора Николая II при Кіево-Покровскомъ женск. общежител. мон., Екатерина **Беккеръ**;

Костромско́й: старосты церквей: Благовѣщенской гор. Костромы Василий **Нечаевъ**, Соборо-Богородичной с. Березниковъ, Перехтскаго у., Павелъ **Снигиревъ**, Воскресенской гор. Луха, Юрьевскаго у., Александръ **Винокуровъ**, Покровской въ Полянскій слободѣ гор. Костромы **Геодръ Монаховъ**, с. Парскаго, Юрьевскаго у., Сергѣй **Лобановъ**, мѣщанинъ Андрей **Поповъ**;

Курско́й: учительница Курской Покровской ц.-пр. школы Варвара **Иванова**, учитель Пѣстуновской ц.-пр. школы, Корочанскаго у., Владимиръ **Колмаковъ**;

Литовско́й: учительницы ц.-пр. школы: Чересской, Дисненскаго у., Марія **Вѣлявская**, Глубокской, того же у., Елена **Образцова**;

Минско́й: староста ц. с. Вылазъ, Пинскаго у., Стефанъ **Гореглядъ**;

Могилевско́й: учительницы Гомельской желѣзнодорож. жен. школы: Варвара **Руднева**, и Марѳа **Андріевская**, учительница Ольшанской ц.-пр. школы, Оршанскаго у., Ольга **Шелепина**, учителя 2-клас. ц.-пр. школы: Погощенской латышской, того же у., Яковъ **Вирнбаумъ**, Гомельской желѣзнодорож., Константинъ **Любеций**;

Московско́й: попечители ц.-пр. школы: Безбородовской, Клинскаго у., Василий **Егоровъ**, Аверинской Богородскаго у., Василий **Балинъ**, учительницы ц.-пр. школы: при Владычнемъ монастырѣ, Серпуховскаго у., Капитолина **Родъ**, Ивановской, того же у., Пелагея **Лопухова**, старосты церквей: Успенской кладб. гор. Бронницъ, Василий **Филиновъ**, Московской Оласо-Песковской на Арбатѣ, **Геодръ Колесниковъ**, крестьянинъ Андрей **Полиотовъ**, церковникъ при Московской Софійской на Лубяньѣ, ц., Петръ **Барабановъ**;

Нижегородско́й: мѣщанинъ Василий

Уховъ, крестьянинъ Сергій Сафоновъ, потом. поч. гражд. Марія Акифьева, старосты церквей: с. Кочунова, Княгининскаго у., Иванъ Куренковъ, Успенской, при Нижегородскомъ гр. Аравчеева кадетскомъ корпусѣ, Александръ Фроловъ, с. Ворсмы, Горбатовскаго у., Василій Коскинъ, с. Еманташъ, Васильскаго у., Семенъ Ершкінъ, Алексіевской, гор. Н.-Новгорода, Василій Вышняковъ, с. Преснецова, Макарьевскаго у. Михаилъ Шикинъ, членъ комитета по сооружеію храма въ с. Преснецовѣ, того же у., Иванъ Шикинъ, учительницы ц.-пр. школы при Лукояновскомъ Тихоновскомъ жен. мон. Анастасія Засыпкина, с. Мангушева, Сергачскаго у., Александра Разумова; с. Ивашкина, Арзамасскаго у., Вѣра Мещерская;

Новгородской: староста ц. с. Дмитріевскаго, Череповецкаго у., Алексій Харламовъ, лич. почет. гражд. Михаилъ Гречинъ, попечитель Барышевской 2-клас. ц.-пр. школы, Боровичскаго у., Климентъ Безумовъ;

Олонецкой: староста Ковской Преображенской ц., Вытегорскаго у., Иванъ Аверинъ; Оренбургской: Илецкій Городской староста Еремей Николаевъ, жена врача Анна Просви́рова, учительница Верхне-Озерной ц.-пр. школы, Орскаго у., Анна Лунге, урядникъ Евфимій Колокольниковъ, мѣщанинъ Иванъ Рябцовъ;

Орловской: попечитель Сергіево-Радичкой 2-клас. ц.-пр. школы, Брянскаго у., Александръ Смѣловъ, староста ц. с. Парамонова, Болховскаго у., Григорій Дракинъ;

Пензенской: учитель Сіалѣвской Майданской второклас. школы, Инсарскаго у., Иванъ Іоновъ; старосты церквей: Митрофановской при Краснослободскомъ дух. учили. Петръ Костинъ, Спаской собор. гор. Саранска Константинъ Бараблинъ;

Подольской: попечитель ц.-пр. школы с. Мироновъ, Балтскаго у., Іосифъ Ковалевъ-Гринчукъ, учительница 2-клас. ц.-пр. школы гор. Гайсина, Любовь Степикова, председательница жен. ремесл. школы при Каменецкомъ Іоанно-Предтеченскомъ братствѣ, Софія Эйлеръ;

Полоцкой: учительница Велижской Крестовоздвиженской ц.-пр. школы Клавдія Смирягина;

Рязанской: председатель комитета по постройкѣ храма въ с. Сергіевскомъ, Данковскаго у., Петръ Ростовцевъ; б. учительница Аксеновской ц.-пр. школы, Рязанскаго у., Лидія Дуванова, учительница руководѣнія Яблоневской ц.-пр. школы, Пронскаго у., Марія Арбекова;

Самарской: учительницы ц.-пр. школъ: при спарх. богадѣльнѣ гор. Самары, Клавдія Павловская, Сорочинской 2-клас., Бузулукскаго у., Александра Богоявленская, Ключегорскаго жен. мон. Анна Раковская, Коржевской, Бузулукскаго у., жена проф. Казанской дух. акад. д. с. с., Юлія Юнгеровъ, с. Новаго Студенца, Самарскаго у., Анна Петрова, Петропавловской гор. Самары Юлія Разумовская, с. Воскресенскіи, Самарскаго у., Клавдія Третьякова; староста ц. с. Красноярки, Бугуруславскаго у., Трофимъ Живинцевъ, крестьянинъ Гаврилъ Александровъ;

С.-Петербургской: староста Лавровской Николаевской ц., Новолодожскаго у., Василій Палькевичъ, вахтеръ С.-Петербург. дух. сем. Григорій Федяевъ, председатель приход. попечит. при ц. упраздненнаго Гостинопольскаго мон., Новолодожскаго у., Иванъ Абросимовъ;

Саратовской: председатель попечит. при Николаевской ц. с. Ершовки, Камышинскаго у., Петръ Остраковъ, старосты церквей: с. Новаго Чирчима, Кузнецкаго у., Николай Мизякинъ, Покровской гор. Вольска, Павелъ Поповъ;

Симбирской: потомств. дворянка Вѣра Сомова, попечитель Карлинской второклас. школы, Сентилеевскаго у., Александръ Ярошевичъ;

Смоленской: старшая учительница Дровнинской жен. ц.-учит. школы, Гжатскаго у., Марія Яковлева;

Ставропольской: староста Покровской ц. гор. Екатеринодара, Кубанской обл., Иванъ Прескурня;

Таврической: мѣщанка Анна Горобцова; Тамбовской: старосты церквей: Александрово-Невской Зарѣчной гор. Моршанска, Теодоръ Яковлевъ; Преображенской кладбищ. гор. Лебедяни, Николай Поповъ, Вознесенской гор. Козлова, Никита Курьяновъ;

Тверской: учительницы ц.-пр. школъ: Троицкой гор. Твери, Анна Грѣшинева, Нестеровской 2-клас., Старицкаго у., Анна Марницкая;

Томской: учитель ц.-пр. школы дер. Батуриной, Томскаго у., Константинъ Аршинъ, мѣщанинъ Ефимъ Куровъ;

Тульской: староста ц. с. Вязовны, Одоевскаго у., Теодоръ Воронинъ;

Туркестанской: учительницы ц.-пр. 2-клас. школъ: Вѣрненской Троицкой—Марія Мизюкова, Больше-Алматинской Анастасія Колоколова, староста ц. с. Осиновскаго Андрей Бабешковъ;

Харьковской: староста Крестовоздвиженской ц. сл. Межиричъ, Лебединскаго у., Василій Вакула, попечитель Ново-Псковской ц.-пр. школы, Старобѣльскаго у., Теодоръ Ивановъ, воспитательницы Харьков. епарх. жен. учили. Александра Левандовская и Анна Троицкая;

Херсонской: учительница однокл. ц.-пр. школы при Срѣтенской ц. гор. Одессы, Елизавета Пискунова;

Черниговской: учительница ц.-пр. школы при Христо-Рождественской ц. гор. Борзны, Марія Вакуловская, служащая Черниговскаго епарх. жен. учили. начальница Елена Горбачевичъ, учительницы Александра Буримова и Клавдія Сенюкъ, воспитательницы: старшая—Екатерина Буримова и Наталія Нещеретъ; староста ц. с. Хильчичъ, Новгородѣвскаго у., Кюдратъ Смолянуха; попечительницы ц.-пр. школъ Глуховскаго у.: Гамалѣвской Марія Лазаревичъ, Полошковской Александръ Скоропадская и Ярославцевой, вдова камергера Высочайшаго Двора Марія Кочубей;

Ярославской: учительницы ц.-пр. школъ: Свято-Георгіевской, Любимскаго у., Марія Закедская; Вознесенской того же у., Екатерина Благовѣщенская, Николо-Топорской, Мышкинскаго у., Людмила Преображенская,

Кузьминской, Романово - Борисоглѣбскаго у., Людмила Розова; мѣщанинъ Михаилъ Смирновъ, потом. почет. гражд. Александра Мальгина;

Вѣдомства Московской Св. Синода конторы: звонари Ивановской колокольной, что при большомъ Успенскомъ соборѣ: Валеріанъ Кирьяковъ, Михаилъ Боголѣповъ, Иванъ и Павелъ Соболевы;

На Александровской лентѣ.

Владивостокской: учительницы ц.-пр. школы: Владивостокской Соборной Евгенія Канаревская.

Владимірской: Общества Хоругвеносцевъ г. Александрова Лариса Костина, Нестеровской, Юрьевского у., Наталія Сулятицкая; Николо-Княжильской, Переславскаго у., Вѣра Предтеченская; Учитель мимики въ Ярополченской ц.-пр. школѣ глухонѣмыхъ въ г. Вязникахъ Петръ Орловъ;

Волынскій: Учительницы ц.-пр. школы: с. Датына, Ковельскаго у., Людмила Жижкевичъ; Крестовоздвиженскаго Братства въ г. Луцкѣ Василисса Антонова, с. Раскопаной Могилы, Житомирскаго у., Василисса Садовская, с. Озатовки, Житомирскаго у., Елена Морозова; с. Студеницы, того же у., Анна Авдыковичъ, с. Яблонца, того же у., Александра Свѣтлинская; с. Мительна, Дубенскаго у., Серафима Конашинская; с. Парицубъ, Ковельскаго у., Леонилла Михалевичъ; с. Чепелевки, Староконстантиновскаго у., Алевтина Абрамовичъ, учитель ц.-пр. школы с. Тудорова, Острожскаго у., Павелъ Ружикій;

Вятскій: учительницы ц.-пр. школы: Слобод. у.: Всѣхсвятской Марія Ефремова, Низевской, Елена Усольцева, Сезеновской Елисавета Трапицына; Елевской Татіана Замяткина; Мухинской Ольга Цвирицына; Заевской Елена Чистосердова, Вятскаго у.: с. Богородскаго Таисія Агафоникова; с. Раменья, Анастасія Палкина, и с. Верхняго-Кырмажа, Екатерина Лѣсникова; старшая учительница Слободской второклас. школы Вѣра Шубина; учительница Черноперской школы грамоты, Слободскаго у., Екатерина Кашина, помощница учительницы одноклас. ц.-пр. школы с. Хлыновки, Вятскаго у., Антонина Красноперова, учитель школы грамоты д. Чекотской, Вятскаго у., Сергѣй Прозоровъ;

Гродненскій: учитель Тетеревакой однокласной ц.-пр. школы, Гродненскаго у., Михаилъ Касюновскій;

Донецкій: учительницы ц.-пр. школы: Камышинской, Донецкаго окр., Марія Ушакова, Кононовской, того же окр., Агафія Гончарова; Новочеркасской Донецкой Богородицкой Анна Алексѣева; Иванковской, Донецкаго окр. Марфа Михайлова, первой Ольховской, 1-го Донецкаго окр., Анна Щитикова, Потемкинской, 2-го Донецкаго окр. Валентина Траиллина, помощница учителя Логовской ц.-пр. школы, 2-го Донецкаго окр., Олимпиада Аванасьева; учителя: ц.-пр. школы: Черкаскаго округа: Александро-Гундрюческой, Александръ Христенко, Аксайской Одигитріевской Иванъ Жидковъ, Таганрогскаго окр., Голодавской образцовой Евфимъ Стрижаковъ; Покровской-Кирѣвской, Арсеній Волковъ, Донецкаго окр.: Петровской

Стефанъ Морозовъ, Никаноровской Стефанъ Наполовъ; Каменской Иванъ Харламовъ; 2-го Донецкаго округа: Средне-Царицынской Алексѣй Гавриловъ; Ромашкинской, Корнилій Друзицъ, Кирѣвской Семенъ Писаревъ; Осинновской, Филиппъ Пономаревъ; Ильинской школы грамоты 1-го Донецкаго округа, Дмитрій Труфановъ; учитель пѣнія Дачинской ц.-пр. школы Донецкаго окр., Титъ Солоненченко;

Екатеринославской: учителя ц.-пр. школы: Владимірской, Верхнедѣлѣвскаго у., Александръ Буркинъ, Владимірской имени Шаховыхъ г. Ростова на Дону Константинъ Цвѣтковъ; учительницы ц.-пр. школы, Славяносербскаго у.: Луганской Петропавловской, Марѳа Голубицкая, Ивановской, Меланія Воскобойникова, собор. г. Луганска, Хіонія Гущина; Максимовской рудничной Марія Константинова, и Георгіевской с. Аннинскаго Олимпиада Анишкина; Троицкой м. Кагальника, Ростовскаго на Дону округа, Лидія Θεодосьева; Скитской жен. Новомосковскаго у., Софія Могилевская; учителя ц.-пр. школы: образцовой при Славяносербской второклас. школѣ Павелъ Дороничинъ; соборной г. Луганска, Славяносербск. у., Григорій Стрѣльцовъ; Уплатновской, Павлоградскаго у., Никита Пономаренко; учителя школы грамоты: Глафиревской, Георгіевскаго прихода, Славяносербскаго у., Даниилъ Мамонзовъ, Новоселовской, Павлоградскаго у., Моисей Жила;

Забайкальскій: учитель Подлопаточной, ц.-пр. школы, Троицкосавскаго у., Михаилъ Ноженкинъ;

Иркутскій: учительницы ц.-пр. школы: с. Кудинскаго, Иркутскаго у., Таисія Шапова; образцовой при Кутуликской второклас. школѣ, Балаганскаго у., Надежда Румянцева; Тулуновской, Нижнеудинскаго у., Александра Бѣлоусова, учитель Гимельской ц.-пр. школы, Балаганскаго у., Александръ Володѣвичъ;

Калужскій: учительницы ц.-пр. школы: Мосальскаго у.: Печенской, Елисавета Быкова, Стрѣльненской—Юлія Титова, Спасъ-Кобыльщинской Александра Гречанинова, Лосевской Татьяна Латышова; Алферьевской Елисавета Цапова; образцовой при Мосурской второклас. шк. Марія Будапкина; Золотинской Ольга Фодорова, Спасъ-Переключинской Елена Михайлова, Фошинской Агафія Азбукина, Васильевской, Перемышльскаго у., Екатерина Сахарова; Жиздринскаго у.: Березовской Евдокія Павлюкова; Жуковской Евдокія Трунова, Кіевской, Малоярославскаго у., Евдокія Вышеславцева; Глазовской, Мещовскаго у., Надежда Низяева, Шеметовской, того же у., Матрена Ратуева; Адуевской, Медынскаго у., Евдокія Попова; учительницы второклас. школы: Мосурской, Мосальскаго у., Екатерина Соколова; Западской, Малоярославскаго у., Ольга Соколова; учительница Воронинской школы грамоты, Тарусскаго у., Елисавета Евеймова; учителя ц.-пр. школы: Рѣчинской, Мосальскаго у., Тихонъ Мионовъ, Соповской, Жиздринскаго у., Михаилъ Подкопаевъ, Савиновской, Малоярославскаго у., Николай Щепетовъ, Никольской, Медынскаго у., Павелъ Прозоровскій; Кишиневскій: учительница Ново-Сарацкской ц.-пр. школы, Бендерскаго у., Вѣра

Кайсинъ, учителя ц.-пр. школы: Баймаклійской, Бендерскаго у., Павелъ Бужневъ, Бочоуцкой, Хотинскаго у., Архипъ Петраничъ, Кипканской, Бендерскаго у., Флоръ Любовь;

Костромской: учительницы ц.-пр. школы: Тетеринской, Нерехтск. у., Лидія Ключарева; Троицкой, с. Ержи, Галичскаго у., Александра Рязановская; Спасъ-Верховской, того же у., Анна Мизерова; Аванасовской, Костромскаго у., Лидія Добровольская; Гольчихинской, Кинешемскаго у., Ольга Миндовская, Кувербской Ветлужскаго у., Екатерина Дементьева; Иванцевской, Нерехтскаго у., Елисавета Соловьева; учителя ц.-пр. школы: Селковской, Ветлужскаго у., Александръ Григорьевъ, Николо-Каликинской, Чухломскаго у., Николай Голубевъ, Воскресенско-Глазуновской, Чухломскаго у., Алексѣй Даниловъ; образцовой при Сѣдльницкой второклас. школѣ, Нерехтскаго у., Гавріилъ Гортовъ, Никульской, 9-го окр. Нерехтскаго у., Николай Соловьевъ; Воронцовской, того же у., Александръ Іерусалимскій, учитель Ромачихинской школы грамоты, Ветлужскаго у., Георгій Вершининъ;

Курской: учительница 1-го класса Покровской гор. Фатежа двухклас. ц.-пр. школы, Параскева Охрсова; учитель Ровеньковской ц.-пр. школы, Бѣлгородскаго у., Петръ Колмаковъ;

Литовской: учителя ц.-пр. школы: Ковенской, Акимъ Таировъ; Нарочской, Видейскаго у., Стефанъ Юхневичъ; Ветерской, Шавельскаго у., Иванъ Бернякъ; Дайновской, Вилескаго у., Поликарпъ Суходыцевъ; Юрьево-Гейшншской, Виленскаго у., Филиппъ Гунько; Ново-Вилейской, Виленскаго у., Николай Дмитриченко; учитель Лозянской школы грамоты, Лидскаго у., Алексѣй Санюкъ; учительница Березвечской второклас. школы, Дисненскаго у., Надежда Сѣмятковская; учительница Воложинской ц.-пр. школы, Опшмянскаго у., Ольга Андреевская;

Минской: учительница Житинской ц.-пр. школы, Бобруйскаго у., Ольга Каминская;

Могилевской: учительницы ц.-пр. школы: Проскурянской, Рогачевскаго у., Анна Чулкевичъ; Жлобинской желѣзнодорож. 3-клас. Ольга Батурина, Лиднянской, Горецкаго у., Анисія Пилецкая; Чиринской, того же у., Зоя Горбачевская; учитель Жлобинской желѣзнодорож. 3-клас. ц.-пр. школы, Рогачевскаго у., Александръ Вицупъ;

Московской: учитель Крюковской ц.-пр. школы, Верейскаго у., Владиміръ Любимовъ; учительницы ц.-пр. школы: Московской Троице-Серебренниковокой Екатерины Владиславлева; Павловско-Лабзинской, Богородскаго у., Марія Лебеданцева; Нехорошевской, Серпуховскаго у., Надежда Успенская; Семеновско-Отрадинской, Серпуховскаго у., Марѳа Садонникова;

Нижегородской: Учителя ц.-пр. школы: с. Нелей, Лукояновскаго у., Семенъ Добротворскій; с. Обуховки, того же у., Александръ Лавровъ; двухклас. с. Боръ, Семеновскаго у., Николай Малцевъ; с. Городищъ, того же у., Константинъ Гиляревскій, дер. Лушиново, Горбатовскаго у., Василій Костровъ; учительницы ц.-пр. школы: с. Черновскаго, Сергачскаго у., Екатерина Быстрова; с. Андросова, того

же у., Екатерина Троицкая; мужской гор. Семенова, Надежда Гуляева; дер. Вязовки, Нижегородскаго у., Анна Серебровская; с. Ульяновки, Лукояновскаго у., Евдокія Соколовская; с. Кондрикина, Лукояновскаго у., Елисавета Успенская; с. Большихъ Полянъ, Лукояновскаго у., Анна Паршина, Христорождественской с. Большого Мурашкина, Княгининскаго у., Александра Приклонская; с. Ярымова Горбатовскаго у., Елена Перепелевская, с. Клеширихи, Горбатовскаго у., Аполлинарія Дроздова, с. Дуденева, Горбатовскаго у., Александра Орфанова; учительница жен. второклас. школы гор. Починокъ, Лукояновскаго у., Таисія Бѣликова;

Олонечкой: учительницы ц.-пр. школы: однокласныхъ: Сперовской, Вытегорскаго у., Ольга Сидорова; Кенозерской, Пудожскаго у., Клавдія Малиновская; Коловской, Пудожскаго у., Вѣра Разумова; двухкласныхъ: города Вытегры, Елисавета Бергеръ; и Екатерина Николаевская; 6. учительницы однокласн. ц.-пр. школы: Пяжевской, Лодейнопольск. у., Ольга Павинская; Шустручской, того же у., Екатерина Звѣроловская;

Оренбургской: учительницы ц.-пр. школы: Разномойской, Оренбургскаго у., Елена Сальникова; Челябинской соборной Елисавета Кузнецова; учитель Береговской ц.-прих. школы, Челябинскаго у., Викторъ Костромитинъ;

Орловской: учительницы ц.-пр. школы: Богоявленской гор. Мпенска, Анна Звягинцева; Оеодоровской, Малоархангельскаго у., Пелагея Владиміръцева; Воскресенской города Орла, Раиса Лебедева; Успенской на Озеріи, Малоархангельскаго у., Екатерина Троицкая; соборной гор. Ельца, двухклас. Софія Михеева; образцовой, при Орловскомъ епархіальн. жен. уч. Анна Булакова; Преображенской гор. Орла, Іустинія Честныхъ; учителя ц.-пр. школы: образцовой при Зворовской второклас. школѣ, Ливенскаго у., Ілія Рудневъ; Дровостѣческой, Малоархангельскаго уѣзда, Акимъ Ефремовъ; Верхососенской, того же у., Захарія Водопьяновъ; Спасовской, г. Ельца, Дмитрій Соболевъ;

Пензенской: учительницы ц.-пр. школы: дер. Новой Михайловки, Саранскаго у., Марія Смирнова, Вѣхвянской гор. Пензы, Елена Покровская; Рудаковской, Пензенскаго у., Серафима Писарева; и д. учителя Засимовской, Краснослободскаго уѣзда, школы Іларіонъ Моргуновъ;

Подольской: учительницы ц.-пр. школы: образцовой одноклас. при Подольскомъ женск. уч. дух. вѣд. Евфросинія Теравская; женск. одноклас. с. Губинка, Гайсинскаго у., Елисавета Шероцкая; учителя одноклас. ц.-пр. школы: с. Ольховца-Великаго, Каменскаго у., Николай Яновскій; с. Яромірки, того же у., Дмитрій Крисковъ;

Полодской: учителя церк.-пр. школы: Рябовской, Велижскаго у., Кирилъ Кухаренко; Дѣдинской, Себежскаго у., Василій Шаровскій; учительницы ц.-пр. школы: Спастьерской, Невельскаго у., Александра Шпряева; Яскоой, Себежскаго у., Анна Блажевичъ; Дубровской, Себежскаго у., Олимпіада Кавтанкина; 6. учительница Заситинской, Себежскаго у., ц.-прих. школы Неоніа Носевичъ;

Псковской: учителя ц.-пр. школ: Кошнинской, Островскаго у., Константинъ Знаменскій; Даньковской, Холмскаго у., Михаилъ Хлусовъ; учительницы ц.-пр. школ: Островскаго у., Дубицкой Маріа Троицкая; Еленской, Наталія Фокина; Крекшинской, Елисавета Муравейская, Немоевской Вѣра Попова; Троицкой, Александра Воронова; Домнинской, Псковск. у., Марія Постѣлова;

Рязанской: учитель Унгорской ц.-прих. школы, Сапожковского у., Кириллъ Бабищевъ;

Самарской: учителя ц.-пр. школ: с. Исакова, Бугурусланскаго у., Иванъ Бобровъ; Самарскаго у.: с. Кротовки, Алексѣй Лукьяновъ; с. Кошекъ, Иванъ Лысенковъ; Бузулукск. у.: с. Алексѣвки, Николай Райковский; с. Александровки-Стобеусъ Діонисій Чьялевъ; с. Большого Обухова, Исидоръ Чьялевъ; Новоузенскаго у.: с. Дергачей Косма Вереникинъ; Боровской Емельянъ Коноваловъ; Петропавловской Петръ Бирченко; учительницы ц.-пр. школ: Бузулукскаго у.: Ново-Троицкой одноклас. Анна Жукова; Надеждинской Анна Аманацкая; Бугурусланскаго у.: с. Красноярки Наталія Макарова; с. Еги, Дарія Шалдыбина; с. Елховки, Макарина Гушина, Ставропольскаго у.: с. Выселокъ, Агапіа Константинова; с. Коровина, Капитолина Остроумова; дер. Кунеевки, Ксенія Кочеткова с. Пискалова, Александра Привалова; с. Курумоча, Марія Николаева; с. Рязанова, Фанна Мальцева; дер. Русской Борковки, Марія Черкасская; Самарскаго у.: с. Спасскаго, Татьяна Митрофанова; с. Старой-Кармалы, Ксенія Матвѣева; с. Краснаго Яра, Александра Попова; Покровской гор. Самары, Надежда Крылова; Воскресенской Елисавета Растрогуева; учительница Филипповской школы грамоты, Бузулукскаго у., Анисія Загуменинкова;

Симбирской: учителя ц.-пр. школ: Буинскаго у.: Балабашъ-Байшевской Иванъ Аванасевъ; Тимашинской Гаврилъ Викторовъ; учительницы ц.-пр. школ: Буинскаго у.: Нижне-Тимерчевской Гуліанія Яковлева; Алманчиковской Елена Виноградова; учителя школ: Буинскаго у.: Старо-Выселевской Михаилъ Крышкинъ; Карабай-Шемуршинской Иванъ Хованскій; Кошки-Куликеевской Игнатій Хлѣбниковъ; учительницы школ: грамоты Буинскаго у.: Больше-Батревской Марія Николаева; Яншиховской Елена Тимофеева;

Смоленской: учительницы ц.-пр. школ: Петропавловской гор. Смоленска, Лидія Костылева; Архіерейской гор. Смоленска, Татьяна Маркова; Смоленскаго у.: Пуриковской Татьяна Конокотина; Козловской, Анастасія Оглоблина; Порѣчскаго у.: Каслинской Анастасія Сильницкая; Глазковской, Марія Полканова; образцовой двухклас. при Дровнинской жен. ц.-уч. школ, Глазскаго у., Екатерина Обновленская; соборной жен. гор. Порѣчья, Ольга Березкина; учительница Дровнинской женск. ц.-учит. школы, Глазскаго у., Марія Юденичъ; учительница Благовѣщенской второклас. школы, Смоленскаго у., Евгения Соколова; учителя ц.-пр. школ: Порѣчскаго у.: Борисово-Шалатовской Самуилъ Ивановъ; Кобызевской, Тихонъ Малышевъ;

Гаврической: учительницы ц.-пр. школ:

д. Ново-Софіївки, Евпаторійскаго у., Варвара Ярема; д. Ново-Николаевки, Перекопскаго у., Евфросинія Остапенко; с. Аль-Мечетъ, Евпаторійскаго у., Вѣра Подолякъ; Александроневской д. Бахчи-Эли, Симферопольскаго у., Марія Калига; Преображенской гор. Симферополя Елисавета Синодская; с. Ново-Григорьевки, Мелитопольскаго у., Акилина Смирнова; Петро-Павловской гор. Симферополя, Антонина Койко; Покровской, с. Большой-Вѣлдерки, Мелитопол. у., Вѣра Черненко; гор. Геническа, Мелитопольскаго у., Варвара Румянцева; с. Большой Знаменки, Мелитопольскаго у., Антонина Панкѣева; с. Юзеуи, Мелитопольскаго у., Клеопатра Орловская;

Тамбовской: учительницы ц.-пр. школ: при Николаевской ц. гор. Моршанскаго у., Клавдія Стрижева; с. Луговатки, Уманскаго у., Клавдія Милотова; Троицкой гор. Тамбова, Павла Разумова; мужской при соборной ц. гор. Моршанска Марія Громковская; с. Плоской Дубровы, Моршанскаго у., Елена Парфенова; с. Ивинья, Моршанскаго у., Антонина Семёнова; с. Веселаго, Моршанскаго у., Людмила Архангельская; Липецкаго у.: с. Кузьминки, Евгения Чулкова; с. Студенскихъ Хуторовъ Стефанида Чулкова; с. Пересыпина Екатерина Калугина; с. Верхней Оржевки, Марія Смирнова; с. Осиновыхъ Гаевъ, Ксенія Магнитская; Елатомскаго у.: с. Сасова, Анна Кобякова; д. Монцева прихода с. Сабурова, Анна Суглобова; помощница учительницы ц.-прих. школы с. Головинки, Липецкаго у., Елена Селезнева; учитель ц.-пр. школы с. Терентьева, Елатомскаго у., Стефанъ Ардабевскій;

Тверской: учительницы ц.-пр. школ: Витожетской, Осташковскаго у., Софія Верзина; Улитинской, Старицкаго у., Анна Фруктова;

Тобольской: учительницы ц.-пр. школ: градо-Тюменской Ильинской Александра Васютовичъ; градо-Тюменской Малогородищенской Александра Комогорцева;

Томской: учитель Елимонарской мисіонерской ц.-пр. школы, Алтайскаго дух. мисіи, Бійскаго у., Іеремія Параевъ;

Туркестанской: учительницы ц.-пр. школ: Хоргосской, Джаркентскаго у., Евдокія Петрова; Михайловской одноклас., Вѣрненскаго у., Анна Красикова; Вѣрненской Куджугурской одноклас. Ольга Смирнова; Вѣрненской Троицкой 2-клас. Елена Савельева и Ольга Котенева;

Харьковской: учителя ц.-пр. школ: при Ахтырской Архангело-Михайловской ц. Павелъ Ивановъ; Ясеновской, Ахтырскаго у., Сергѣй Знаменскій; Полеской, Харьковскаго у., Еврафъ Рубинскій; Ново-Дмитріевской, Ахтырскаго у. Косьма Любичъ; Лутцанской, Ахтырскаго у., Александръ Цупруновъ; и д. учителя Деркачевской второклас. школы, Харьковскаго у., Константинъ Фіалковскій;

Херсонской: учитель одноклас. ц.-пр. школ: Елисаветградскаго у.: с. Новокраснаго, Мартинъ Ляшенко; с. Ново-Григорьевки, Иванъ Гаджій; с. Бельведеръ, Ілія Подоличъ; гор. Березовки, Ананьевскаго у., Михаилъ Левитскій; Александрійскаго у.: с. Плоскаго Косьма

Вабенко; с. Красноселья, Иванъ Плаксіенко; с. Козыревки, Максимъ Спромаха; с. Глинска, Иванъ Цвѣтковъ; д. Петро-Евдокіевки, Тираспольскаго у., Христофоръ Аванаси; учительница одноклас. ц.-пр. школы: Александрійскаго у.: Успенской, гор. Новогеоргіевска, Надежда Крыжановская; Татьяна Рябоволова; II-ой с. Брадѣвки, Аванѣвскаго у., Елена Дюрдѣва; I-ой посада Калиновки, Херсонскаго у., Антонина Иващенко; с. Малеевки, того же у., Евфросинія Слотвинская;

Черниговской: учительницы ц.-пр. школы: с. Комаровки, Борзенскаго у., Наталья Ягодовская; с. Семьяновки, Конотопскаго у., Евдокія Омеляненко; п. Климова, Новозыбковскаго у., Евдокія Анисѣенко; слоб. Тимощина-Перевоза, того же у., Серафима Говорская; учителя ц.-пр. школы: дер. Покони, Суражскаго у., Петръ Тищенко; с. Велико-Удебнаго, Суражскаго у., Павелъ Варзиловичъ; с. Петратинки, Новозыбковскаго у., Макарій Московченко; Николаевской гор. Новозыбкова, Евгений Волоховъ; с. Старыхъ Боровичъ, Городнянскаго у., Θεодотъ Казанинковъ; учителя школъ грамоты Новозыбковскаго у.: дер. Пруски Θεодоръ Дюба и д. Побожеевки, Игнатій Тарабанько;

Ярославской: учителя ц.-пр. школы: Даниловскаго у.: Богородской въ Торчищевѣ, Леонидъ Ярославскій; Шаховской, Иванъ Казанскій; Косковской, Молог. у., Иванъ Соколовъ; Мологской город. Василій Надѣинскій; учительницы ц.-пр. школы: Носковской, Любимскаго у., Лидія Муранова; Николо-Замосской, Мологскаго у., Елисавета Велтистова; Папоротновской, Мышкинскаго у., Алевтина Троицкая; Ильинско-Луговской, Помехонскаго у., Зинаида Князева; Киреходской, Романово-Борисоглѣбскаго у., Александра Соколова; Шадринской, Ростовскаго у., Марія Рогозина; Ребровской, Ростовскаго у., Параскева Михайловская; Троицкой на Устьѣ, Углич. у., Вѣра Флоридова; Петребовской, Ярославскаго у., Екатерина Розова; Введенской, того же у., Наталья Соколова; Желѣзно-Борской, того же у., Екатерина Вѣлосельская;

На Станиславской лентѣ:

Архангельской: б. староста ц. Нижнезолотницкаго прихода, Архангельскаго у., Василій Крюковъ; С.-Петербургская купчиха Евдокія Андреева; 2-ой гильдіи купецъ Иванъ Хипагинъ; мѣщане: Сергій Тимоеевъ и Аполоній Хохловъ; крестьянинъ Яковъ Ивановъ; попечитель Первосоломбальской ц.-пр. школы, Архангельскаго у., Петръ Надѣинъ; председатель ц.-пр. попечительства, Нюхненскаго прих., Кемск. у., Павелъ Поповъ;

Астраханской: председатель попечительства Введенской ц. гор. Астрахани, Василій Ясыринъ; старосты церквей: Введенской ц. гор. Астрахани, Александръ Корневъ; с. Каменнаго Яра, Черноярскаго у. Андрей Прокудинъ; б. староста ц. с. Ушаковки, того же у., Гаврилъ Тютиновъ; 2-ой гильдіи купецъ Дмитрій Сараевъ; мѣщане: Николай Чепурновъ и Владиміръ Блиновъ; временный купецъ изъ мѣщанъ Павелъ Мольковъ; сторожъ Астраханской Дух. Конс. Павелъ Босакъ;

Владикавказской: казакъ Иларіонъ Костенко; мѣщанинъ Косма Ярушевъ;

Владимірской: попечители ц.-пр. школы: Покровской, Александровскаго у., Григорій Даниловъ; Сенечкой, Покровскаго у., Петръ Пахомовъ; попечительница Савинской ц.-пр. школы, Александровскаго у., Пелагея Райнеръ; старосты церквей: с. Морозова, Суздальскаго у., Иванъ Завьяловъ; с. Малой Бремболы, Переяславскаго у., Иванъ Архаровъ; с. Бережка, Юрьевскаго у., Яковъ Егоровъ; с. Погребницъ, Владимірскаго у., Павелъ Виноградовъ; с. Мыта, Гороховецкаго у., Иванъ Сусловъ; с. Константинова, Суздальскаго у., Леонцій Іудинъ;

Вологодской: староста Опонкой Николаевской ц., Устюжскаго у., Ілія Брюховъ;

Волынской: старосты ц.: Крестовоздвиженской м. Любара, Новоградволынскаго у., Тимоѣей Годованецъ; с. Растова, Ковельскаго у., Артемій Брежко; с. Затурецъ, Владиміровольнскаго у., Исидоръ Вознюкъ; с. Дерманя, Дубенскаго у., Яковъ Криничкій; с. Каменки, Житомирскаго у., Елисей Древицкій; с. Лысина, Дубенскаго у., Антоній Климчукъ; воспитательница Волынскаго Виталиевскаго епарх. жен. учил.: Варвара Мицевичъ; Елисавета Михалевичъ и Стефанида Опатовичъ; учительница музыки въ томъ же учил. Марія Портяно; учительница чистописанія въ томъ же учил. Надежда Москаленко;

Воронежской: старосты церквей: Алексѣевской при Воронежскомъ реальномъ учил., Петръ Тюрниковъ; Новохоперскаго у.: с. Синявки, Петръ Гончаровъ; с. Подгорнаго, Семенъ Истомина; с. Артюшкина, Никита Фроловъ; Острогжскаго у.: слоб. Ново-Караяшника, Иванъ Клещевъ; слоб. Саприной Михаилъ Яценко; слоб. Караяшника, Кирилъ Мильниковъ; Валуйскаго у.: слоб. Попашной, Григорій Кочало; слоб. Деркунской, Нифифоръ Шурховецкій; хутора Каратѣва, Богучарскаго у., Θεодоръ Воробьевъ;

Вятской: 2-ой гильдіи купецъ Михаилъ Небогатиковъ; старосты церквей: Богоявленской соборной гор. Вятки, Михаилъ Нечаевъ; с. Икскаго Устья, Елабужскаго у., Иванъ Пономаревъ; председатель попечительства Воскресенскаго собора гор. Вятки Алексій Токаревъ; крестьяне: Михаилъ Бузмаковъ и Иванъ Пушкаревъ;

Гродненской: старосты церквей: с. Дубна, Гродненскаго у., Іосифъ Халько; с. Гловсевичъ, Слонимскаго у., Левъ Кротъ;

Грузинскаго экзархата: сторожъ канцел. Грузинск. Епарх. Учил. Совѣта Иванъ Егоровъ; попечители ц.-пр. школы: Зеда-Димской одноклас., Имеретинской еп., Романовъ Зиракадзе; Вардзійской одноклас., той же еп., Виссаріонъ Никобадзе; Гвазаурской одноклас., той же еп., Лука Микадзе; старосты церквей: Варгениской Крестовоздвиженской, Ардаганскаго окр., Карскаго обл., Михаилъ Михайловъ; Кахтихевской Архангельской, Горійскаго у., Грузинской еп., Захаріа Онопрешвили; Занавской Св. Георгіевской, Горійскаго у., той же еп., Θεодоръ Кикадзе; 1-ой Схавской Крестовоздвиженской, Имеретинской еп., Евгений Киравлидзе; Медаанской Св. Троицкой, Сигнахскаго у., Тифлис. губ. Давидъ Датуашвили;

Донской: крестьянинъ Иванъ Ченцовъ; попечители ц.-пр. школы: Кутейниково-Камышинской, Донецкаго окр., Георгій Индюковъ; при ст. Харцыскъ, Екатеринославской ж. д., Таганрогскаго окр., Николай Бѣлошкевичъ; крест. Георгій Сосѣдкинъ; потом. поч. гражд. Лидія Шварцъ; и. о. дѣлопроизводителя 2-го Донскаго окружнаго отдѣл. Донск. Епарх. Учил. Сов., Яковъ Поповъ, староста церкви пос. Крюкова, Таганрогскаго окр., Иванъ Зайцевъ;

Екатеринбургской: кр.-нъ Георгій Медвѣдевъ;

Екатеринославской: староста ц. с. Карловки, Мариупольскаго у., Владиміръ Романовскій;

Енисейской: старосты градо-Красноярскихъ ц.: Покровской, Афанасій Балашевъ и Благотѣнскаго Георгій Замятинъ;

Забайкальской: попечитель Тангинской ц.-пр. школы, Читинскаго у., Павелъ Дорожковъ;

Иркутской: вольнонаемныя служащіе по писменной части въ Иркутской дух. конс.: Анна Тагарина и Лидія Корнакова; староста Солонецкой Николаевской ц., Нижнеудинскаго у., инородецъ Леонтій Шадринъ;

Казанской: попечитель Старо-Казыярской ц.-пр. школы, Цивильскаго у., Степанъ Хованскій; старосты церквей: с. Тетѣва, Лаишевскаго у., Трофимъ Трошагинъ; с. Верхняго Услона, Свияжскаго у., Ксенофонтъ Романовъ; с. Кожла-Солы, Царевкокшайскаго у., Максимъ Ивановъ; с. Краснаго Яра, Чистопольскаго у., Бонифатій Абрамовъ; Благотѣнскаго гор. Чебоксарь, Сергій Ефремовъ; Введенской соборной того же гор., Георгій Козловъ; 6. староста Михаило-Архангельской ц. гор. Чебоксарь, Иона Мочаловъ; сторожъ ц. с. Кулды, Лаишевскаго у., Иванъ Черновъ; кр.-нъ Стефанъ Захаровъ; 2-ой гильдіи купецъ Стефанъ Анисимовъ; сторожъ Софійскаго собора гор. Лаишева, Иванъ Нефедьевъ;

Калужской: старосты церквей: с. Петровскаго, Жиздринскаго у., Василій Мастеровъ; с. Савина, Малоярославецкаго у., Георгій Кирилковъ; Козельскаго у.: с. Каменки, Иосифъ Тужиковъ; с. Краснаго, Алексій Степановъ; с. Рождествена, Евдокимъ Кулаковъ; с. Коробокъ, Георгій Бжовъ; с. Желонъ, Мосальскаго у., Николай Линева, Боровскаго у.: с. Серединскаго, Павелъ Якунинъ; с. Савьяновъ, Стефанъ Аксеновъ; с. Татьянинскаго, Тарусскаго у., Яковъ Коняшинъ; с. Крапивны, Жиздринскаго у., Сергій Курилкинъ; с. Алнеръ, Мещовскаго у., Матвій Гвоздевъ; сторожъ ц. с. Полотняннаго завода, Медынскаго у., Александръ Мамосинъ; членъ попечительства при ц. с. Спасо-Демеска, Мосальскаго у., Ѳеодоръ Вирюковъ; попечитель Дубровскаго ц.-пр. школы, того же у., Николай Ипатовъ;

Кишиневской: старшая учительница Кишиневской второклас. школы, Елена Арвентьева; учительница образцовой школы и второклас. жен. шк. гор. Кишинева Марія Чефранова; старосты церквей: с. Кубей, Аккерманскаго у., Константинъ Кожухаръ; с. Нерушай, Измаильскаго у., Терентій Кривошея; с. Гилосецъ, Хотинскаго у., Иванъ Пиструга; с. Цибирки, Оргѣвскаго у., Николай Коркодель;

Кіевской: староста ц. с. Спендовки, Васильковскаго у., Иванъ Ткаченко;

Костромской: старосты церквей: с. Бѣлышева, Варнавинскаго у., Николай Бердниковъ; с. Баранъ, Костромскаго у., Максимъ Гусевъ; с. Новинскаго, Нерехтскаго у., Василій Котрусовъ; с. Воли, Юрьевскаго у., Евфимій Якушинъ; Богородицкой, на Лазаревскомъ кладбищѣ, гор. Костромы, Николай Арсеньевъ; с. Межъ, Нерехтскаго у., Аванасій Цвѣтковъ; Воскресенской пог. Пенькова, Галичскаго у., Иванъ Соловьевъ; Богословской пог. Богословскаго, Нерехтскаго у., Николай Бакинъ; с. Заингира, Кологривскаго у., Карпъ Ивановъ; с. Малечкина, Юрьевскаго у., Аванасій Зайцевъ; попечитель Воскресенской ц.-пр. школы, с. Стайнова, Галичскаго у., Иванъ Кулинъ; попечительница Кабановской второклас. школы, Галичскаго у., Ольга Алексѣева; крестьяне: Филиппъ Варгасовъ; Александръ Колчинъ; отставной унтеръ-офицеръ Дмитрій Тимофеевъ;

Курской: старосты церквей: с. Успенскаго, Старооскольскаго у., Иванъ Каракулинъ; Ильинской пригородной гор. Суджи слоб. Залешенки, Евфимій Приходьковъ; с. Коренева, Рыльскаго у., Григорій Рубахинъ;

Литовской: дорожный мастеръ 8 дистанціи Сѣверо-Западныхъ жел. дор. Стефанъ Легачинскій; староста ц. м. Векшны, Шавельскаго у., Ковенской губ. Николай Лорченко;

Минской: старосты церквей: с. Поповщина, Бобруйскаго у., Потапъ Ленкевичъ; Мозырской Михайловской соборной Павелъ Малиновскій; Воскресенской м. Клецка, Слуцкаго у., Иосифъ Поповъ;

Могилевской: старосты церквей: с. Малавки, Сѣненскаго у., Иванъ Бѣляевъ; с. Мошевки, Климовичскаго у., Петръ Авхачевъ; с. Надѣйковичъ, того же у., Иванъ Масловъ; с. Старога Сельца, Горецкаго у., Прохоръ Оминъ; с. Довска, Рогачевскаго у., Корнилій Матвѣйковъ;

Московской: старосты церквей: с. Грибанова, Волоколамскаго у., Прокопій Медвѣдевъ; Михаило-Архангельской гор. Бронницъ, Гаврилъ Жужиковъ; Московской Троицкой въ Сыромятникахъ, Иванъ Ефимовъ; с. Ольгова, Дмитровскаго у., Яковъ Максаковъ; с. Копѣева, Бронницкаго у., Семенъ Рычковъ; села Граворонъ, Коломенскаго уѣз., Яковъ Орловъ;

Нижегородской: старосты церквей: Троицкой соборной гор. Горбатова Павелъ Спиринъ; Успенской гор. Княгинина, Михаилъ Егоровъ; с. Городищъ, Семеновскаго у., Иванъ Овчинниковъ; с. Кононова, того же у., Анфимъ Чулковъ; с. Хвошевки, Горбатовскаго у., Доримедонтъ Зерчаниновъ; с. Пуреха, Балахнинскаго у., Сергій Зубковъ; Макарьевскаго у.: с. Плوتينскаго, Александръ Шаталинъ; с. Бѣлозерихи, Михаилъ Шибановъ; с. Мазы, Яковъ Карповъ; с. Лапуновъ Егоръ Горячевъ; с. Каменки, Николай Давыдовъ; Арзамасскаго у.: с. Понетаевки, Харитонъ Догадинъ; с. Спасскаго, Дмитрій Юнычевъ; с. Морозовки, Иванъ Маркеевъ; с. Анапѣнки, Васильскаго у., Иванъ Моржгинъ; крестьяне Иванъ Смирновъ и Левъ Заботинъ; мѣщанинъ Михаилъ Гомулинъ;

Новгородской: старосты церквей: Вос-

кресенской соборной гор. Старой Руссы Кон-
стантинъ Самсоновъ; Казанской соборной
гор. Кириллова, Захарія Холмовской; с. Любна
Демянскаго у., Дометій Яковлевъ, с. Мегри-
на, Устюжнскаго у., Венедиктъ Картошкинъ;
Кирилловскаго у.: с. Иванова-Бора, Михаилъ
Поздяковъ; с. Тордокса, Александръ Ма-
каровъ; Крестец. у.: с. Селишь, Филиппъ Ива-
новъ; с. Горнеца, Иосифъ Жаровъ; с. Ру-
гуя, Тихвинскаго у., Павелъ Моисеевъ; С.-Пе-
тербургскій 1-й гильдіи купецъ Михаилъ Бѣ-
ховскій; мѣщанинъ Теодоръ Воробьевъ; сто-
рожь Успенской ц. гор. Новгорода, Иванъ
Тихоновъ; вдова пот. почет. гражд. Анна
Горская; 2-й гильдіи купецъ Петръ Ягуповъ;

Олонекской: старосты церквей: Благовѣ-
щенской гор. Каргополя, Александръ Шуж-
мовъ; Каргопольскаго у.: Пѣтской Вознесен-
ской Александръ Поповъ, Благовѣщенской
Лехморепкаго прихода дер. Стукаловской,
Леонтій Брянцевъ; Полуборской Андрей По-
повъ; Лодейнопольскаго у.: Гедевской Васи-
лій Андреевъ, Русскоденской Василий Архи-
повъ;

Оренбургской: староста ц. пос. Балан-
динскаго, Челябинскаго у., Павелъ Дорофеевъ;
мѣщанинъ Василий Лащининъ; 2-й гильдіи
купецъ Иванъ Талыковъ; мѣщанинъ Николай
Кедровъ; 2-й гильдіи купецъ Тимофей Шев-
ченко; попечитель Поповской ц.-пр. школы,
Троицкаго у., Семенъ Парышевъ;

Орловской: 2-й гильдіи купецъ Василий
Корчагинъ; попечитель Троицкой Засосен-
ской гор. Ельца ц.-пр. школы Сергій Степа-
новъ; старосты церквей: Брянскаго у.: с. Вы-
сокаго Дмитрій Буренковъ; с. Крыжина,
Митрофанъ Горбачевъ; с. Никольскаго-Семе-
новеи, Мценскаго у., Михаилъ Титковъ; с.
Рохманова, Ливенскаго у., Михаилъ Коно-
плевъ;

Пензенской: старосты церквей: с. Тер-
новки, Пензенскаго у., Яковъ Мачуровъ; с.
Калиновки, Нижне-Ломовскаго у., Косма Ко-
новаловъ; Вознесенской гор. Инсара, Яковъ
Лихачевъ; представитель отъ прихожанъ
Успенской ц. гор. Саранска, Николай Обу-
дѣвъ;

Подольской: старосты церквей: с. Павли-
ковецъ, Проскуровскаго у., Никифоръ Костюкъ;
Петро-Павловской гор. Каменецъ-Подольска
Иванъ Вержбицкій, с. Катериновки, Проску-
ровск. у., Никифоръ Рабѣвскій; с. Летавы,
Каменецкаго у., Матвій Шутякъ; Свято-Ни-
колаевской м. Меджибожа, Летичевскаго у.,
Иванъ Костецкій; с. Кидрасовки, Ольгополь-
скаго у., Теодоръ Григорукъ; с. Соловѣвки,
Винницкаго у., Филиппъ Любечукъ; с. Под-
лѣснаго Алексинца, Проскуровскаго у., Але-
ксѣй Сытникъ; с. Згоя, Могилевскаго у.,
Марціанъ Самохвалъ; с. Россосе, Ямполь-
скаго у., Ілія Колесниченко; с. Могильной,
Гайсинскаго у., Теодоръ Максименюкъ, с.
Мукарова-Польнаго, Ушицкаго у., Григорій
Щадило; с. Увсѣя, Каменецкаго у., Григорій
Мельничукъ; с. Степанокъ, Могилевскаго у.,
Семенъ Пигулякъ; попечитель Св. Михайлов-
ской ц. с. Кульчицеви, Каменецкаго у., Иванъ
Новицкій; попечитель жен. одноклас. ц.-пр.
школы с. Молокиина, Балтскаго у., Григорій
Редѣвъ; письмоводитель канц. Подольскаго

Еп. Уч. Совѣта Николай Венгрженевскій;
Полоцкой: попечительница Малиновской
жен. ц.-пр. школы, Двинскаго у., Лидія Ми-
трофанова;

Полтавской: старосты церквей: Троиц-
кой м. Великихъ Будищъ, Зѣньковскаго у.,
Стефанъ Матюха; Преображенской м. Рѣше-
тиловки, Полтавскаго у., Евдокимъ Подгор-
ный; Николаевской м. Рѣшетиловки, того же
у., Дмитрій Деряга; с. Положаевъ, Переяслав-
скаго у., Оома Гордіенко; села Подставокъ,
Золотоношскаго у., Яковъ Чернышъ; с. Песокъ
Лохвицкаго у., Теодоръ Матвѣенко; личн. поч.
гражд. Яковъ Костецкій;

Псковской: старосты церквей: гор. То-
ропца: Михаилъ-Архангельской Теодоръ Аба-
кановъ; Спасо-Преображенской Иванъ Ха-
ринскій; Псковскаго у.: погоста Оклуднѣ,
Алексѣй Ивановъ; пог. Колбижищъ Василий
Петровъ; пог. Кусвы, Семенъ Васильевъ;
пог. Дмитровыхъ Горокъ, Порховскаго у., Але-
ксандръ Бѣляевъ, пог. Вышгорода, того же
у., Косма Ивановъ; с. Знаменскаго, Велико-
лукскаго у., Антоній Богдановъ; мѣщанинъ
Яковъ Ивановъ.

Рижской: зубной врачъ Фрицъ Меркальнъ;

Рязанской: попечитель Введенской школы
грамоты, Рязскаго у., Константинъ Алексан-
дровъ; попечители ц.-пр. школ: одноклас. с.
Березова, Спасскаго у., Михаилъ Андреевъ,
Столповской, Зарайскаго у., Михаилъ Калу-
гинъ; Пронскаго у.: Киселевской, Александръ
Павловъ; Молвино-Слободской, Николай Мо-
розовъ; соборныхъ гор. Рязска, муж. одно-
клас. и жен. двухклас. съ учител. курсомъ Се-
менъ Ушаковъ; староста ц. с. Пыркова,
Егорьевскаго у., Даниилъ Виздюковъ;

Самарской: старосты церквей: с. Боль-
шой Глушицы, Николаевскаго у., Ефимъ Се-
мыкинъ; села Сосновки, Ставропольскаго у.,
Иванъ Вахрунинъ; Николаевскаго у.: села
Каменной Сармы, Василий Соколовъ; села
Милорадовки, Василий Антошкинъ; Бузу-
лукскаго у.: села Киселевки, Никифоръ Ба-
тищевъ; с. Медвѣды, Архипъ Скоронаровъ;
с. Мироновки, Новоузенскаго у., Григорій Ко-
солоповъ; крестьяне: Георгій и Косма Але-
ксандровы;

С.-Петербургской: старосты церквей:
Александровской Общества благотворенія
въ память 19 февраля 1861 г. въ С.-Петербургѣ
Василій Лаппинъ; Сестротрѣцкой Петропав-
ловской, С.-Петербургскаго у., Петръ Слобод-
ской; с. Рождествена, Парскоесельскаго у.,
Теодоръ Сидоровъ; б. староста ц. с. Посоло-
дина, Лужскаго у., Павелъ Сальниковъ; мѣ-
щанинъ Василій Шиховъ; швейцаръ при С.-Пе-
тербургской дух. сем. Хрисанфъ Ивановъ;
крестьяне: Семенъ Новожиловъ и Андрей
Спиридоновъ;

Саратовской: старосты церквей: Атаур-
скаго у.: слоб. Большой Екатериновки, Иосифъ
Корниенко; Казанской въ слоб. Елани, Гавриилъ
Городковъ; с. Алексѣевки, Хвалынскаго у.,
Григорій Савицъ; мѣщанинъ Александръ Ви-
нокуровъ;

Симбирской: старосты церквей: Арда-
товскаго у.: с. Большого Талызина, Алексѣй
Капичинъ; с. Варамазейки, Иванъ Пиготи-
цынъ; с. Ильинки, Курмышскаго у., Стефанъ

Васильевъ; с. Чирикова, Симбирскаго у., Иванъ **Илюшинъ;** крестьянинъ Иванъ **Макаровъ;**

Смоленской: старосты церквей: с. Клемятина, Ельнинскаго у., **Василій Вантроповъ;** Духовщинскаго у.: с. Шиловицъ, **Петръ Тимоеевъ;** Одитриевской с. Ратчины, **Петръ Даниловъ;** Бѣльскаго у.: с. Настасина, **Теодоръ Боевъ;** с. Васильевскаго, **Михаилъ Костюченковъ;** Вяземскаго у.: с. Третьякова-Волкова, Иванъ **Якушкинъ;** с. Царева Займища, **Филиппъ Гурьевъ;** попечитель Спасской ц.-пр. школы, Бѣльскаго у., **Стефанъ Игнатьевъ;** крестьяне: **Григорій Владимировъ** и **Тимоей Тарасовъ;**

Ставропольской: попечитель второклас. ц.-пр. школы с. Новогригорьевскаго, Прасковейскаго у., **Петръ Чернявскій;** попечитель ц.-пр. школы при Христо-Рождественской ц. с. Обильнаго, того же у., **Теодоръ Ермаковъ;** старосты церквей: Покровской въ стан. Тифлисской, Кавказскаго отд. Кубанской обл., Иванъ **Асѣвъ;** **Кирилло-Мееодіевской** при второклас. ц.-пр. школѣ с. Новогригорьевскаго, Прасковейскаго у., **Акимъ Пилипенко;**

Таврической: старосты церквей: кладбищ. Всесвятской гор. **Теодосіи Алексѣй Подоровскій;** с. Щербаконъ, Бердянскаго у., **Игнатій Павленко;**

Тамбовской: старосты церквей: гор. Лебедяни: Казанской соборной **Александра Овсянниковъ;** Николаевской **Евѣмъ Морозовъ** и Рождество-Богородичной **Михаилъ Двойченковъ;** Козловскаго у.: с. Христофоровки, **Василій Мещеряковъ;** с. Лебедева, Иванъ **Гребенкинъ;** с. Мордовки, **Липецкаго у., Николай Болховитяновъ;** Тамбовскаго у.: с. Ново-знаменскаго, Иванъ **Липунцовъ;** с. Верхотвѣна, **Павель Тюринъ;** с. Зарѣчнаго-Свищова, Елатомскаго у., **Емельянъ Суринъ;** с. Калтырина, **Шацкаго у., Михаилъ Наслузовъ;** Борисоглебскаго у.: с. Ростомей **Георгій Курьяновъ;** с. Ново-Архангельскаго, Иванъ **Токаревъ;** с. Малыхъ Алабуховъ, **Николай Шаминъ;** с. Сабурова-Березовки, **Михаилъ Поповъ;** с. Читорака, **Тимоей Степьянъ;** крестьянинъ Иванъ **Кожуховъ.**

Томской: крестьянинъ **Теодоръ Корольковъ;** старосты церквей: Свято-Троицкой соборн. гор. Колывани, **Николай Орловъ;** Николаевской с. Верхъ-Ануйскаго, Бійскаго уѣзд. **Агафонъ Басурмановъ.**

Тульской: старосты церквей: с. Повѣткина, Веневскаго у., Иванъ **Мольбинъ;** с. Ивановскаго, Одоевскаго у., **Дмитрій Чехаринъ;** с. Плоскаго, Новосильскаго у., Иванъ **Титовъ;** с. Осиновой Горы, Тульскаго у., **Евграфъ Савкинъ.**

Туркестанской: старосты церквей: Казанско-Богородичной станицы Сарканской, Копальскаго у., **Василій Воеводинъ;** градо-Лепсинской Николаевской, **Викторъ Дорошинъ.**

Харьковской: попечительница Ахтырской Успенскаго прихода ц.-пр. школы **Татьяна Курило;** попечители ц.-пр. школы: Славгородской, Ахтырскаго у., Иванъ **Рославцевъ;** Степановской, Оумскаго у., **Стефанъ Залавскій;** Ольшанской, Харьковскаго у., Иванъ **Крамаренко;** Каменницкой, Ахтырскаго у., **Георгій Ганке;** писецъ канцеляріи Лебединскаго уѣзд.

Отд. Харьковскаго Еп. Уч. Совѣта **Евѣмій Курило;** старосты церквей: Лебединскаго у., с. Низшей Верхоулики, **Андрей Ярошенко;** слоб. Будокъ, **Теодоръ Демиденко;** слоб. Вышней Верхоулики, **Константинъ Панченко;** слоб. Волобуевки, Изюмскаго у., **Трофимъ Третьяковъ;** соборно-Троицкой гор. Волчанска, **Василій Эйманъ;** Покровской гор. Лебедина **Алексѣй Николаевъ;** слоб. Малой Волчьей, Волчанскаго уѣзда, **Калиникъ Сухомлиновъ;** слоб. Петро-Павловки, Волчанскаго у., **Никита Лѣсовой.**

Херсонской: попечитель Григоро-Денисовской ц.-пр. школы, Александрійскаго у., **Стефанъ Глинка;**

Холмской: старосты церквей: с. Жерникъ, Томашовскаго у., Люблинской г., **Василій Шинкарикъ;** с. Раколупъ, Холмскаго у., той же г. **Стефанъ Древещкій;** с. Черѣва, того же у., **Стахій Гаворъ;**

Черниговской: воспитательница Черниговскаго епарх. жен. уч. **Александра Трошановская;** попечитель школы грамоты дер. Коренька, Глуховскаго у., **Петръ Непомнящій;** 2-й гильдіи купецъ **Яковъ Переплетчиковъ;** 6. староста ц. м. Новыхъ Мглиновъ, **Сосницкаго у., Алексѣй Кошель;** старосты ц. Мглинскаго у.; с. Романовки, **Теодоръ Колесниковъ,** с. Нятяговки, **Миронъ Такуновъ;** с. Андреевки, **Городнянскаго у., Яковъ Дроздъ;**

Якутской: старосты церквей: Николаевской с. Кыллахъ Олекминскаго окр., **Іеремія Мокрошуповъ;** Борогонской Вознесенской внородецъ **Георгій Бурцевъ;** попечитель Мегежекской ц.-пр. школы, Вилюйскаго у., **Петръ Мартыновъ;**

Ярославской: швейцаръ Ярославскаго епарх. **Іоаннавановскаго** жен. уч. **Николай Ледакинъ;** 2-й гильдіи купецъ **Александръ Голкинъ;** казначей попечительства при ц. с. Петрова, Ярославскаго у., **Дмитрій Голызинъ;** сторожъ **Іоанно-Богословской** ц. г. Ярославля **Никаноръ Козинъ;** старосты церквей: Угличской Всѣхсвятской кладбищ. **Сергій Жуковъ;** с. Верхне-Никольскаго, Мологскаго у., **Николай Тюнинъ;** с. Бабурина, **Даниловскаго у., Василій Смирновъ;** с. Величкова, Ярославскаго у., **Василій Цвѣтковъ;** с. Ивановскаго на Лехти, Ростовскаго у., **Косма Коточиковъ;**

Вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства; староста Омскаго Воскресенскаго воен. собора **Аванасій Лимоновъ;** староста церкви 59 пѣхотнаго Люблинскаго полка **Андрей Захарько;** Духовнаго вѣдомства; дворникъ при Митрофаніевскомъ Синодальномъ подворьѣ **Василій Мухинъ.**

Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

І. Отъ 13 — 26 ноября 1910 года за № 9516, постановлено: уволить протоіерея Петра Словецкаго, согласно

его прошенію, отъ должности штатнаго члена Якутской духовной консисторіи, назначить на сію должность настоятеля градо-Якутской Предтеченской церкви священника Михаила Охлопкова.

II. Отъ 1 декабря 1910 года за № 10048, постановлено: назначить преподавателями Киевской духовной академіи: а) по второй кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта помощника инспектора названной академіи, магистра богословія Михаила Поснова, въ званіи доцента, и б) по кафедрѣ пастырскаго богословія съ аскетикой и гомилетики кандидата богословія, священника Тимофея Лященко, въ званіи и. д. доцента.

III. Отъ 6—21 ноября 1910 года за № 9230, постановлено: на должность настоятельницы Θεодоровскаго въ гор. Казани, общежительнаго, женскаго монастыря назначить монахиню Казанскаго же Богородицкаго общежительнаго монастыря Людмилу.

IV. Отъ 10—24 ноября 1910 года за № 9384, постановлено: единогласно избраннаго братіей Неклюдовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря, Могилевской епархіи, на должность настоятеля обители, іеромонаха сего же монастыря Θεодосія утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

V. Отъ 10—24 ноября 1910 года за № 9385, постановлено: уволить игуменію Екатерину, согласно ея просьбѣ, отъ должности настоятельницы Теклатскаго монастыря, Гурийско-Мингрельской епархіи.

VI. Отъ 11—24 ноября 1910 года за № 9398, постановлено: уволить іеромонаха Максимиліана, согласно его просьбѣ, отъ должности настоятеля Далматов-

скаго Успенскаго монастыря, Екатеринбургской епархіи.

VII. Отъ 11—24 ноября 1910 года за № 9414, постановлено: уволить священника Вознесенской церкви города Перми Стефана Богословскаго, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Пермской духовной консисторіи, съ 1 ноября сего года, назначить на сію должность съ того же времени протоіерея градо-Пермскаго кафедральнаго собора Михаила Рыжкова.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода:

I. Отъ 25 ноября 1910 г., за № 36, опредѣляются: С.-Петербургскій мѣщанинъ Гвоздевъ и запасный старшій писарь изъ крестьянъ Витебской губерніи Пѣтуховъ канцелярскими служителями 2-го разряда Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѣнодѣ (первый—съ 21-го іюля и второй—съ 10-го сентября 1910 г.).

Назначаются: секретарь Киевской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Соловьевъ секретаремъ при директорѣ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѣнодѣ; младшіе контролеры Контроля при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, коллежскіе ассесоры Покровский и Трипольскій старшими контролерами названнаго Контроля; причисленные въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, коллежскіе секретари Грабенко и Выпеславцевъ исправляющими должность секретарей духовныхъ консисторій, первый—Вятской, а второй—Полтавской; счетные чиновники Контроля при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, коллежскіе ассесоры Ненарокомовъ и Рязанцевъ младшими контролерами того же Контроля, (изъ нихъ: Соловьевъ съ 1-го, Грабенко и Выпеславцевъ, по опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода, съ 16-го и остальные съ 13-го ноября 1910 г.).

Перемѣщаются: секретари духовныхъ консисторій: Литовской—коллежскій совѣтникъ Лузгинъ на должность секретаря Киевской духовной консисторіи, Полтавской—надворный совѣтникъ Барилловъ на должность секретаря

Томской духовной консисторіи и Вятской— коллежскій ассесоръ **Ивановскій** на должность секретаря Литовской духовной консисторіи, всѣ по опредѣленію Святѣйшаго Синода (Дузгинъ и Барилловъ—съ 10-го и Ивановскій—съ 16-го ноября 1910 г.).

Увольняется отъ должности: секретарь Кіевской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ **Соловьевъ**, за назначеніемъ его секретаремъ при директорѣ Хозяйственнаго Управленія, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 1-го ноября 1910 г.

II. Отъ 27 ноября 1910 года, за № 37, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — **Жлудовъ** на должность преподавателя греческаго языка въ Якутскую духовную семинарію, Московской — **Рождественскій** на должность помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію и Казанской — **Дорошевскій** на должность учителя русскаго языка въ параллельные классы въ Нижегородское духовное училище (Рождественскій съ 26-го октября, Жлудовъ и Дорошевскій съ 5-го ноября 1910 г.).

Назначается: учитель Варшавскаго духовнаго училища **Кедроливанскій** на должность смотрителя въ то же училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 3-го ноября 1910 г.).

Утверждается согласно избранію: дирижеръ Историческихъ Концертовъ Императорскаго русскаго музыкальнаго общества **Василенко** въ должности члена наблюдательнаго церковно-пѣвческаго совѣта въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія на трехлѣтіе (съ 1-го октября 1910 г.).

Переменяются: учителя духовныхъ училищъ: Сарептскаго — **Чистосердовъ** на должность помощника смотрителя въ Чебоксарское духовное училище и Телавскаго — **Барновъ** на должность преподавателя грузинскихъ предметовъ въ Тифлисскую духовную семинарію и помощники инспектора духовныхъ семинарій: Орловской — **Бобровъ** на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Черниговскую духовную семинарію; Саратовской — **Русиновъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ ту же семинарію и Псковской — **Кедровъ** на должность учителя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Макарьевское духовное училище (Чистосердовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 14-го, Бобровъ съ 21-го, Русиновъ (по опредѣленію

Святѣйшаго Синода) и Барновъ съ 27-го октября и Кедровъ съ 3-го ноября 1910 г.).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватель Воронежской духовной семинаріи **Преображенскій** и учителя духовныхъ училищъ: Яранскаго — **Орловъ** и Кирилловскаго — **Никольскій** (Орловъ съ 3-го, Преображенскій и Никольскій съ 5-го ноября 1910 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

Главное Управленіе Почтъ и Телеграфовъ, въ отношеніи отъ 30 апрѣля сего года за № 24066, между прочимъ, изъяснило, что вслѣдствіе незнакомства большей части населенія Россіи съ правилами и формами написанія адресовъ, на почту поступаетъ весьма значительное число отправленій, адреса коихъ обозначаются неточно и не содержатъ въ себѣ необходимыхъ для почты свѣдѣній, чѣмъ значительно затрудняется какъ сортировка отправленій, такъ и доставленіе ихъ по назначенію.

Вопросъ о томъ, какъ адресовать почтовые отправления, имѣетъ весьма важное значеніе не только для самихъ корреспондентовъ, но и для почтовыхъ учреждений.

Не менѣе важное значеніе имѣетъ и наклейка знаковъ почтовой оплаты въ опредѣленномъ мѣстѣ почтоваго отправления, именно въ правомъ верхнемъ углу адресной стороны его.

Обсудивъ изложенное и признавая полезнымъ ознакомленіе учащихся въ церковныхъ школахъ съ образцами написанія адресовъ почтовыхъ отправленій и соотвѣтствующими статьями Постановленій по почтовой части, изд. 1909 года, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 8—15 ноября сего года за № 662, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: упомянутые образцы и постановленія отпечатать, съ вышеуказанною цѣлью, въ «Церковныхъ

Вѣдомостяхъ» и «Народномъ Образованіи», а также поручить Издательской Коммисіи Училищнаго Совѣта при новомъ пересмотрѣ книгъ для класснаго чтенія по русскому языку, издаваемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ, помѣстить означенные образцы и правила въ сихъ книгахъ.

Статьи ч. I Постановленій по почтовой части изданія 1909 года, содержащія правила о написаніи на почтовыхъ отправленіяхъ адресовъ и образцы послѣднихъ.

Ст. 76. Адресы на письмахъ, для обезпеченія правильной пересылки и доставки ихъ, должны быть написаны на русскомъ языкѣ. За правильность пересылки и доставки писемъ съ адресами на иныхъ языкахъ почтово-телеграфное вѣдомство не можетъ возлагать на своихъ служащихъ ответственности.

Ст. 77. Адресъ долженъ быть написанъ возможно яснѣе и подробнѣе, т. е. въ адресѣ слѣдуетъ указывать: мѣсто назначенія (губернія, уѣздъ, городъ, станица и т. д.), куда отправляется письмо; имя, отчество и фамилію адресата; названіе улицы и № дома или фамилію домовладѣльца, а также № квартиры или фамилію квартирохозяина.

Ст. 78. Если письмо адресовано въ такое мѣсто, гдѣ нѣтъ почтового учрежденія или станціи желѣзной дороги, то въ адресѣ слѣдуетъ указать то почтовое учрежденіе или ту станцію желѣзной дороги, откуда письмо должно быть выдано или передано получателю. Если же отправитель не можетъ дать такихъ указаній, то въ адресѣ слѣдуетъ обозначить губернію или уѣздъ, а также волость, село и т. п. Письма съ подобными адресами направляются въ губернской или уѣздной городъ для дальнѣйшей пересылки по назначенію.

Ст. 79. Если отправитель желаетъ, чтобы письмо было выдано изъ почтового учрежденія лишь по востребованію получателемъ, то долженъ сдѣлать въ адресѣ надпись «до востребованія».

Ст. 81. Отправителю предоставляется указать въ адресѣ, для свѣдѣнія адресата, что письмо должно быть имъ передано другому лицу, напр., «для NN», «съ передачей NN», «прошу передать NN», но письма съ такими надписями выдаются лишь прямому адресату.

Ст. 82. Адресъ письма можетъ быть написанъ чернилами или карандашомъ, напечатанъ или воспроизведенъ какимъ-либо инымъ механическимъ способомъ. Вмѣсто воспроизведенія адреса на самомъ письмѣ дозволяется наклеивать ярлыкъ съ адресомъ.

Ст. 83. Располагать адресъ на письмѣ надлежитъ, по возможности, согласно слѣдующему примѣру:

Василію Петровичу	Мѣсто для марки.
ИВАНОВУ.	
Большая Спасская, Докучаевъ переулочъ, домъ № 19, квартира Захарова.	
МОСКВА.	

или

Ивану Спиридоновичу	Мѣсто для марки.
АКСЕНОВУ.	
Въ деревню Подосинки, Крапивенской вол.	
Въ Плохино, Жиздринскаго уѣзда, Калуж-	
ской губерніи.	

или

Александрѣ Михайловичу	Мѣсто для марки.
ФЕДОТОВУ.	
Въ деревню Даниловка, Поповской волости, Гомельскаго уѣзда, Могилевской губерніи.	

Ст. 97. На адреса почтовыхъ карточекъ распространяются правила, установленныя для писемъ.

Ст. 118. На адреса бандеролей распространяются правила, установленныя для писемъ.

Ст. 122. Заказныя отправленія должны имѣть на адресной сторонѣ надпись: «заказное».

Ст. 126. Адресы и надписи на заказныхъ отправленіяхъ подчиняются правиламъ, установленнымъ для адресовъ на письмахъ, почтовыхъ карточкахъ и бандероляхъ со слѣдующими ограниченіями:

а) адреса и надписи должны быть на русскомъ языкѣ. Адресы заказныхъ отправленій, пересылаемыхъ исключительно въ предѣлахъ Царства Польскаго, могутъ быть написаны на польскомъ языкѣ;

б) не допускаются адреса, написанные карандашомъ;

в) не допускаются адреса, состоящіе изъ условныхъ буквъ, цифръ или какихъ-либо знаковъ;

г) не допускаются поправки и поправки въ наименованіи адресата и мѣста назначенія; существенныя же поправки или поправки въ другихъ словахъ адреса не служатъ препятствіемъ къ приему заказного отправленія на почту.

Заказное.

Василію Петровичу

ИВАНОВУ.

Большая Спасская, Докучаевъ переулокъ,
домъ № 19, квартира Захарова.

МОСКВА.

Мѣсто
для
марки.

или

Заказное.

Ивану Спиридоновичу

АКСЕНОВУ.

Въ деревню Подосинки, Крапивенской волости. Въ Плохино, Жиздринскаго уѣзда,

Калужской губерніи.

Мѣсто
для
марки.

Ст. 150. Адресы на письмахъ съ объявленной цѣнностью должны быть написаны согласно правиламъ, указаннымъ въ ст. 126 для заказныхъ отправленій. Обозначеніе наименованія и адреса отправителя на открытомъ письмѣ съ объявленной цѣнностью зависитъ отъ усмотрѣнія отправителя; на закрытомъ же письмѣ обозначеніе это обязательно.

Ст. 151. На адресной сторонѣ письма съ объявленной цѣнностью должна находиться надпись: «цѣнность—00 руб. 00 коп.», причемъ сумма рублей должна быть повторена прописью.

Ст. 152. Въ обозначеніяхъ наименованія адресата, мѣста назначенія и объявленной цѣнности не допускается никакихъ поправокъ и поправокъ, хотя бы и оговоренныхъ; письма съ такого рода поправками и поправками на почту не принимаются.

(Письма съ объявленной цѣнностью могутъ быть подаваемы на почту или открыты, для проверки вложенія или закрыты, сообразно чему они именуются открытыми письмами съ объявленной цѣнностью или закрытыми письмами съ объявленной цѣнностью).

Цѣнность (столько-то) руб. (столько-то)
коп. (рубли повторить прописью).

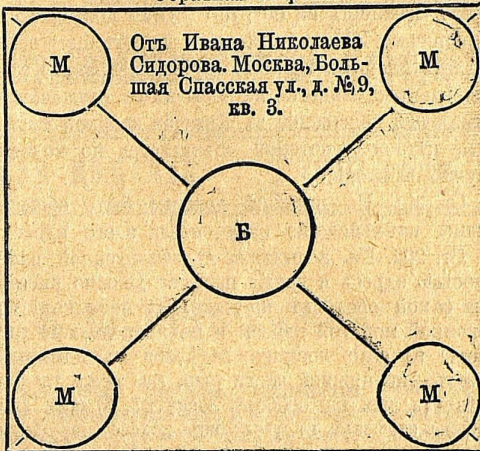
Каменскому Волостному Старшинѣ.

Село Каменки, Каменской волости.

Бѣлевъ, Тульской губерніи.

Мѣсто
для
марки.

Обратная сторона:



Цѣнность (столько-то) руб. (столько-то)
коп. (рубли повторить прописью).

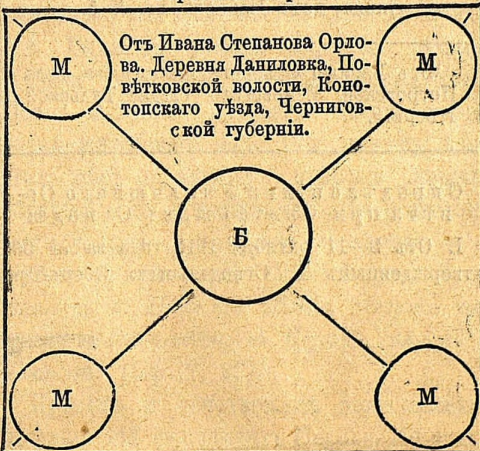
Димитрію Васильевичу

ОРЛОВУ.

Въ деревню Думиничи, Гатищевской волости,
Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи.

Мѣсто
для
марки.

Обратная сторона:



Ст. 199. Адресы и надписи на посылкахъ должны быть написаны согласно правиламъ, указаннымъ въ ст. 126 для писемъ съ объявленной цѣнностью, причемъ, если отправитель не желаетъ, чтобы посылка (цѣнная или безъ цѣны) была возвращена ему въ случаѣ невыдачи получателю, то долженъ сдѣлать на адресной сторонѣ оболочки посылки отчетливую надпись «возврату не подлежитъ».

Ст. 200. Если посылка объявлена цѣнностью, то на адресной сторонѣ ея должна быть надпись «цѣнность на 00 руб.» (сумма повторяется прописью). Цѣнность посылки можетъ быть объявлена лишь въ полныхъ рубляхъ; правило это не распространяется на посылки со вложеніемъ имѣющей обращеніе въ Имперіи звонкой монеты, цѣнность которой объявляется по точной суммѣ вложенія.

Ст. 201. На посылкѣ должны быть обозначены наименованіе отправителя и его адресъ.

Ст. 202. На посылкахъ съ объявленной цѣнностью адресъ и другія надписи должно писать на самой оболочкѣ посылки. На посылкахъ со звонкой монетой адреса и надписи должно писать: а) если посылка зашита въ кожаный узелъ, — на нижней части узла, гдѣ кожа гладко стянута, или на особомъ лоскутѣ, б) если посылка зашита въ узелъ изъ холста, парусины или клеенки, — на особомъ ярлыкѣ изъ бумаги, наклеенной на холстъ, или изъ клеенки, холста, удобнаго для письма, парусины или кожи.

Безъ цѣны или цѣнность (столько-то) руб.

(сумму повторить прописью).

Димитрію Васильевичу

ОРЛОВУ.

Гор. Ливны, Орловской губерніи, Новая

улица, домъ Иванова, кв. № 5.

Отъ Василя Семенова Маркушева, село Петровское, Веневского уѣзда, Тульской губерніи.

Опредѣленіями Училищнаго Собранія при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 2—11 октября 1910 года за № 566, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Про-

куроромъ, постановлено: составленную В. Чернышевымъ брошюру, подъ заглавіемъ: «Русское правописаніе». Учебная и справочная книжка для учениковъ городскихъ училищъ и первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Пособіе при исполненіи классныхъ и домашнихъ письменныхъ работъ. Правописаніе по Гроту и словарямъ Академіи Наукъ. Спб., 1910 года, ц. 30 к. — допустить къ употребленію въ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ въ качествѣ учебного пособия.

II. Отъ 19—30 октября 1910 г. за № 609, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданную Всероссійскимъ національнымъ клубомъ книжку «Отечественной Библіотеки», подъ № 4, подъ заглавіемъ: «Забытые наши братья. Холмская Русь», ц. 15 к. — одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

III. Отъ 11—19 октября 1910 г. за № 597, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено нижеозначенныя изданія: а) подъ общимъ названіемъ «Книжка за книжкой»: № 175. М. Лавровъ: «Прежде и теперь» (очеркъ земледѣлія), ц. 12 к., № 173. А. Бахтиаровъ. «Листъ бумаги», ц. 12 к., № 176. Онъ же. «Стекло», ц. 15 к. — допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ и въ народныя бібліотеки при церковныхъ школахъ, и б) брошюры Клавдія Лукашевича: 1) «Пастухъ Ваня. Груня». Два разсказа. М. 1910 г., ц. 15 к., въ папкѣ 20 к., 2) «Первые сапоги» и «Заработалъ». М., 1910 г., ц. 15 к., въ папкѣ 20 к., 3) «Крапивнички» (пѣть жизни), «Синичино горе». М., 1910 г., ц. 15 к., въ папкѣ 20 к. и 4) «Новая жиличка» (маленькая повѣсть). М. 1910 г., ц. 15 к., въ папкѣ 20 к. — допустить въ ученическія бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

IV. Отъ 15—22 ноября сего года за № 674, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданныя М. В. Клюкинымъ брошюры, подъ заглавіями: 1) «Волга и ея значеніе для Россіи». А. Шиле. Москва, 1910 г., ц. 15 к., и 2) «Наши моря и какъ мы пользуемся ими». А. Шиле. Москва, 1910 г., ц. 15 к. — допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 50

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

II декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

СТРОИТЕЛЬСТВО БОЖІЕ И ЧЕЛОВѢЧЕСКОЕ ¹⁾.

*Христосъ истинный Богъ нашъ, молитвами Пречистой
Своея Матере, святыхъ славныхъ и всечестивыхъ Апостоловъ,
святыхъ славныхъ и добродѣтельныхъ мучениковъ, преподоб-
ныхъ и богоносныхъ отцевъ нашихъ... и всѣхъ святыхъ
помилуетъ и спасетъ насъ, яко бже и человеколюбивъ.*

Такимъ «отпускомъ», всякій разъ съ незначительными измѣненіями въ немъ, кончается у насъ каждая церковная служба. Къ сожалѣнію, эти заключительныя слова нашихъ богослужебныхъ чинопослѣдованій для большей части богомольцевъ проходятъ какъ-то незамѣтно. А многіе совершенно не даютъ себѣ отчета въ немъ. Не постигая внутренняго смысла, скрытаго въ перечисленіи священныхъ именъ и чиновъ, нѣкоторые склонны смотрѣть на этотъ «отпускъ», какъ на механическій прида-токъ къ богослуженію, и при томъ—къ главной, основной идеѣ его никакого органическаго отношенія не имѣющей. Но для человѣка, который привыкъ своимъ вѣрующимъ сознаніемъ входить въ самый духъ Церкви—такой «отпускъ» не есть мертвое риторическое мѣсто: такихъ мѣстъ не можетъ быть въ живой и цѣлостной ткани

нашего богослуженія, гдѣ все запечатлѣно искреннимъ воодушевленіемъ и глубокой мыслию. Этимъ «отпускомъ» жизнь православной русской Церкви въ настоящемъ ея моментѣ связывается, соединяется съ началомъ, «съ главизной нашего спасенія». Наше спасеніе во Христѣ и отъ Христа. Христосъ легъ краеугольнымъ камнемъ домостроительства нашего спасенія. Рядъ за рядомъ нарастало зданіе Церкви Христовой, которая теперь, какъ Ноевъ ковчегъ, спасаетъ людей среди волнъ житейскаго моря. Вотъ почему Апостолъ могъ съ полнымъ правомъ сказать, обращаясь къ христіанамъ: «*Вы устроены на основаніи Апостоловъ и пророковъ, а камень краеугольный Самъ Іисусъ Христосъ и на Немъ все зданіе, связуясь частями, возрастаетъ въ Церковь святую о Господь*» (Еф. 2, 20).

¹⁾ Слово, сказанное по поводу сектантскихъ собраній въ С.-Петербургѣ.

Крѣпокъ и неподвиженъ этотъ великій историческій фундаментъ Церкви. Не толь-

ко силы земныя, но и силы адовы не въ состояніи сокрушить его... На немъ оправдались слова Божественнаго Основоположника: «созижду Церковь и врата адовы не одолѣютъ ея» (Мѡ. 16, 18). Да развѣ можно сокрушить то, что какъ бы спаяно священной кровью Богочеловѣка и муками всѣхъ, пошедшихъ во слѣдъ Его. На про странствѣ минувшихъ вѣковъ Церковь вы держала цѣлый рядъ страшныхъ гоненій.

Но ни мечъ языческой власти, ни стрѣлы языческихъ учености, ни бури еретическихъ волненій не въ состояніи были поколебать и сокрушить стѣнъ святой Церкви православно: она *«основана бо бѣ на камени»* преемственнаго священно-историческаго преданія. «Сія вѣра апостольская, сія вѣра каеолическая, сія вѣра вселенную утверди»,—и не вѣтрамъ человѣческихъ страстей и заблужденій разрушить то, что со зидается Духомъ Святымъ.

Но рядомъ съ этимъ строительствомъ Божиимъ какими жалкими представляются попытки гордаго человѣческаго ума, въ каждомъ вѣкѣ пытавшагося и пытающагося строить свою Вавилонскую башню, создавать самоизмышленное домостроительство спасенія и не тѣми путями, какія указаны были Господомъ Богомъ. И въ исторіи этихъ гордыхъ, самонадѣянныхъ и всегда легкомысленныхъ попытокъ оправдывались уроки евангельской притчи.

Пренебрегая мудрыми указаніями опыта, мужъ юродивый не ищетъ для своего зданія твердаго устойчиваго основанія. Онъ ставитъ его на пескѣ. И вотъ набѣжали тучи, пролились обильнымъ дождемъ... Рѣки выступили изъ своихъ береговъ, залили, затопили поверхность земли, подступили къ стѣнамъ поставленнаго на пескѣ зданія и подъ напоромъ волнъ эта построенная юродивымъ мужемъ храма падаетъ «и было разрушеніе ея велие» (Мѡ. 7. 27).

Не напоминаютъ ли намъ этого юродиваго мужа наши современные сектанты?!

Вѣдъ Господь изрекъ евангельскую притчу не для того, чтобы преподавать намъ

уроки обыкновенной житейской строительной техники... Нѣтъ,—Христосъ Спаситель имѣлъ здѣсь въ виду высшую технику, высшее строительство,—строительство душевнаго спасенія. Оно ни въ коемъ случаѣ не должно быть безпочвеннымъ. Спасенія нельзя созидать на текучемъ, неустойчивомъ пескѣ человѣческихъ самоизмысленій. Тутъ нужны твердые, осѣвшіе пласты священно-историческихъ преданій. Тутъ нуженъ прочный фундаментъ вѣковаго вселенскаго сознанія. Вспомните, сколько ересей и расколовъ возникало за время жизни Церкви?!—Гдѣ они? Какъ пожелтѣвшіе листья въ осеннюю пору,—они всѣ развѣяны вѣтромъ исторіи. Только Церковь вотъ уже девятнадцать вѣковъ стоитъ непоколебимо...

Блаженны тѣ, которые находятся подъ гостепріимнымъ и надежнымъ кровомъ Матери-Церкви. Никакія бури не въ состояніи разрушить ее. Но какъ несчастны тѣ, которые, подобно блудному сыну, уходятъ изъ Церкви «на страну далече»,—и питаются здѣсь «рожцами» человѣческихъ ученій (Лук. 15. 16).

Еще въ В. Завѣтѣ черезъ пророка (Іер. 2. 13) Господь посылалъ упрекъ еврейскому народу за то, что онъ «высѣкъ себѣ водоемы разбитые, которые не могутъ удержатъ воды» вмѣсто того, чтобы черпать свѣтоносную истину изъ тѣхъ источниковъ, которые указаны Господомъ? И этотъ упрекъ всей своей тяжестью долженъ лечь теперь на тѣхъ, кто уходитъ отъ родниковъ апостольскаго—богопреданнаго ученія къ расхитителямъ стада Христова.

Намъ хочется спросить ихъ: несчастные,—куда вы идете—и на что вы мѣняете церковную истину?

Нынѣ одинъ, завтра другой проповѣдникъ, за которымъ не стоитъ авторитетъ вѣковаго преданія, предлагаютъ вамъ свои самоизмышленныя средства спасенія, легкія, доступныя даже тѣмъ, кто не хочетъ и перстомъ двигнути для своего спасенія, ограничивая свое участіе въ немъ холод-

нымъ признаніемъ и вѣрой, что онъ спасенъ и ему нечего спасаться. Не напоминаетъ ли эта, такъ легкомысленно и такъ безпочвенно построенная, теорія спасенія людей попытки юродиваго мужа евангельской притчи поставить домъ свой на песокъ? И какого конца, какого итога ждать отъ этихъ скороспѣлыхъ теорій? Мы чуть не каждодневно слышимъ о строительныхъ катастрофахъ, гдѣ рушатся, падаютъ многоэтажные дома, хороня подъ своими обломками сотни человѣческихъ жизней.

Поставленные не на «твердомъ камени», съ нарушеніемъ всѣхъ строительныхъ законовъ—эти гордо-высящіяся многоэтажные зданія не выдерживаютъ собственной тяжести и падаютъ, давя самихъ строителей и тѣхъ, кто завлеченъ былъ сюда, подъ кровъ этого предательскаго сооруженія.

Неужели вы хотите сдѣлаться жертвами своего рокового заблужденія? Пока не поздно, — возвратитесь «въ домъ отчий» Здѣсь «трапеза уготована; телець упитанный закланъ» и Мать-Церковь по прежнему и съ любовью введетъ васъ въ свои кроны. Со священныхъ историческихъ стѣнъ Бя смотря на васъ безчисленные сонмы апостоловъ, мучениковъ, вселенскихъ отцовъ и учителей, которые легли «живыми камнями для устройства дома духовнаго» (I Петра, 2. 5) и молитвеннымъ предстательствомъ которыхъ насъ спасаетъ Единъ ходатай Бога и человѣковъ Человѣкъ Христосъ Іисусъ, давый Себѣ избавленіе за всѣхъ. Аминь. (1 Тим. 2, 5).

Протоіерей Петръ Миртовъ.



Къ вопросу о церковно-приходской школѣ въ Государственной Думѣ.

Теперь уже не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что камнемъ преткновенія и соблазна для всего новаго законопроекта о начальномъ обученіи является раздѣлъ XIV, которымъ церковныя школы, включенныя

въ сѣть всеобщаго обученія, изъ вѣдѣнія духовенства передаются уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ.

Членъ Государственной Думы Е. П. Ковалевскій, докладчикъ по этому законопроекту, въ своей статьѣ «Церковныя школы и всеобщее обученіе» (Нов. Время № 12474), беретъ этотъ раздѣлъ подъ свою защиту. По его мнѣнію, никакой опасности и никакого ущерба для церковно-приходскихъ школъ отъ этого раздѣла XIV нѣтъ и не будетъ, и всѣ высказанныя въ этомъ отношеніи опасенія «не вытекаютъ ни изъ инкриминируемаго раздѣла, ни изъ общаго положенія о начальныхъ училищахъ». Такимъ образомъ, г. Ковалевскій всѣхъ ораторовъ, выступившихъ на защиту школы—духовенство, правыхъ, націоналистовъ считаетъ младенчески-наивными: весь ихъ громадный трудъ по защитѣ школы и выясненію рокового вопроса оказывается напраснымъ; они видѣли опасность тамъ, гдѣ ея совершенно нѣтъ. Какъ извѣстно, наряду съ правыми и націоналистами, выступилъ противъ того же XIV раздѣла виднѣйшій лидеръ самихъ октябристовъ, баронъ ф.-Мейендорфъ; въ своей статьѣ г. Ковалевскій и это выступленіе объясняетъ только «недоразумѣніемъ». Подобная защита, во что бы то ни стало, весьма удивительна, ибо самъ же г. Ковалевскій въ своей статьѣ признается, что въ этомъ раздѣлѣ XIV есть существенный «пробѣлъ, который придется заполнять уже въ третьемъ чтеніи и это будетъ задачей группы, стоящей внѣ крайностей, вызвавшихъ такое боевое настроеніе въ Думѣ».

Переходя къ тѣмъ основнымъ пунктамъ, которые, по мнѣнію г. Ковалевскаго, составляютъ силу и значеніе раздѣла XIV, мы видимъ слѣдующее.

Г. Ковалевскій говоритъ: «Несомнѣнно, что при переходѣ части школъ въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ вѣдомство Св. Синода какъ бы уступаетъ верховный надзоръ за ними м-ву народнаго просвѣщенія. Но соперничество двухъ вѣдомствъ не можетъ

имѣть рѣшающаго значенія съ точки зрѣнія общегосударственной. Для государства всѣ вѣдомства равны и равно отвѣтственны за возлагаемое на нихъ то или иное дѣло».

Здѣсь, прежде всего, нужно отмѣтить, что эта «часть школь», передаваемая уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, слишкомъ велика для того, чтобы считать ее мало-значущей: если въ настоящее время, когда сѣть всеобщаго обученія не охватываетъ и третьей части Россіи, эта часть школь достигаетъ 10.000, то въ будущемъ при фактическомъ введеніи всеобщаго обученія во всей Россіи, эта цифра должна утроиться. Конечно, приведенныя слова г. Ковалевскаго были бы совершенно справедливы, если-бы дѣло шло только о *соперничествѣ вѣдомствъ*, которое, дѣйствительно, не важно для государства. Но г. Ковалевскій не имѣетъ нравственнаго права забывать, что церковная школа не есть дѣло чисто вѣдомственное, чисто казенное, какъ это многимъ изъ лѣвыхъ хочется доказать. Вѣдь, тѣ многомилліонные расходы, которые были сдѣланы на церковныя школы за послѣднія 25 лѣтъ, въ *половинѣ своей* были изысканы изъ мѣстныхъ источниковъ: пожертвованій и добровольныхъ даваній, какія шли отъ церкви, общества, отъ народа и частныхъ лицъ. Церковныя школы создавало и создаетъ духовенство, какъ мѣстный дѣятель, живущій съ народомъ одною жизнію, соединенный съ нимъ единствомъ религіознаго жизнепониманія и болѣе близкій къ народу, чѣмъ всѣ прочія сословія и общественныя классы. За церковную школу стоитъ не одно только духовенство, но и та громадная часть общества и народа, которая духовенству и его школьно-просвѣтительному дѣлу сочувствуетъ, жертвовала и доселѣ жертвуетъ на церковно-приходскія школы, какъ на дѣло, именно *церковное, неотдѣлимое отъ церкви* и ея задачъ и цѣлей. И для духовенства и церкви было бы не возможно отнестись къ сочувствующей ему части общества и народа, къ волѣ жертвователей и завѣщателей съ такою легкостью,

чтобы передать церковныя школы тому вѣдомству, которое ихъ совершенно не знало и не знаетъ и никакого касательства къ этимъ школамъ не имѣло.

Правда, г. Ковалевскій, какъ бы въ утѣшеніе, говорить, что «церковь и теперь можетъ, если желаетъ, насаждать любое количество церковныхъ школь»; но чѣмъ же, спрашивается, будетъ вознаграждено духовенство за тѣ школы, которыя отъ него отнимаются. Вѣдь, по *справедливой расцѣнкѣ* (если уже на то пошло), государство должно было бы возмѣстить духовенству всю стоимость школьныхъ зданій, всѣ тѣ суммы, которыя шли на эти школы, какъ на дѣло церковное, за послѣднія 25 лѣтъ изъ мѣстныхъ источниковъ, вознаградить духовенство за его неимоверныя личные труды и хлопоты по строительству школь, вѣдь духовенство нерѣдко на собственныхъ лошадяхъ вывозило вмѣстѣ съ прихожанами по поясъ въ снѣгу бревна для школьныхъ зданій, вознаградить, наконецъ, за завѣдываніе школь и законоучительство въ школахъ за весь указанный періодъ. Въ данномъ случаѣ отходить отъ духовенства лучшія школы, многія изъ которыхъ существуютъ лѣтъ 20, 25 и болѣе.

По дальнѣйшимъ доводамъ г. Ковалевскаго достаточное участіе церкви по новому школьному закону гарантировано тѣмъ, что духовенство является законоучителемъ, членомъ школьнаго совѣта, членомъ попечительства и имѣетъ своего представителя въ училищномъ совѣтѣ. Однако исторія показываетъ, что все это уже было испробовано: по всѣмъ, доселѣ бывшимъ Положеніямъ о начальныхъ школахъ, начиная съ положенія 1864 года, духовенство считалось законоучителемъ, ему дано было право заводить свои школы и оно имѣло представителя въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ. Но историческій опытъ показалъ, что *для церковныхъ школь* этого было недостаточно; небывалый прогрессъ и расцвѣтъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ сталъ возможенъ только съ 1884 года, когда Дер-

жавною властью было оказано довѣріе духовенству, когда оно призвано было трудиться на школьномъ поприщѣ вполне самостоятельно, за полную свою отвѣтственностью.

И нужно очень мало проникновенія въ суть раздѣла XIV, чтобы видѣть, какими тяжелыми послѣдствіями онъ долженъ отразиться на жизни церковныхъ школъ. Прежде всего, совершенно напрасно думать, будто духовенство то, что оно потеряетъ при подчиненіи церковныхъ школъ свѣтскому училищному совѣту, все то выиграетъ чрезъ своего представителя въ этомъ совѣтѣ. Положимъ, представитель отъ православнаго духовенства будетъ назначаемъ епископомъ или избираемъ епархіальнымъ съѣздомъ,—этого совершенно недостаточно. Чтобы быть дѣйствительно защитникомъ церковно-школьнаго дѣла, ему нужно знать всѣ эти школы, всѣ ихъ нужды и весь персоналъ лично и въ точности; однимъ словомъ, ему нужно быть инспекторомъ церковныхъ школъ, но инспекторомъ, который дѣйствуетъ не по уполномочію отъ государства, а по уполномочію отъ Церкви. Такимъ образомъ, самая идея церковной школы приводитъ къ тому, что въ церковныхъ школахъ необходима особая церковно-школьная инспекція, дѣйствующая по уполномочію отъ епископа. Законопроектъ объ этомъ умалчиваетъ. Представитель отъ духовенства можетъ протестовать, но этотъ протестъ идетъ въ губернской училищный совѣтъ и, какъ въ послѣднюю инстанцію, въ Сенатъ по первому департаменту; такимъ образомъ, въ школьныхъ дѣлахъ представитель церковныхъ школъ будетъ выведенъ изъ-подъ власти епископа и подчиненъ свѣтскому учрежденію. Представитель отъ духовенства даже жалованья получать не будетъ; правда, по 63 ст. жалованье членамъ училищныхъ совѣтовъ «можетъ быть назначено земскимъ самоуправленіемъ», но, вѣдь, это будетъ еще хуже: тогда онъ даже матеріально будетъ зависѣть отъ посторонняго вѣдомства; и какимъ образомъ онъ

при такихъ условіяхъ можетъ быть самостоятельнымъ и обнаружить дерзновеніе, которое нужно для того, чтобы сохранить въ школахъ церковный духъ и церковное управление? Въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ дѣла будутъ рѣшаться по большинству голосовъ; что можетъ сдѣлать представитель духовенства однимъ своимъ голосомъ? Его роль будетъ особенно затруднена тѣмъ, что самъ уѣздный училищный совѣтъ по его составу, проектируемому въ законѣ, *будетъ несомнѣнно центромъ партійныхъ теченій*. И какой особенной заботы и внимательности по отношенію къ нуждамъ и цѣлямъ церковныхъ школъ можно ожидать отъ училищнаго совѣта, который въ половинномъ числѣ своихъ членовъ можетъ быть даже нехристианскимъ (ст. 62), въ которомъ всѣ члены и даже предсѣдатель и инспекторъ могутъ быть неправославными, т. е. не принадлежащими по исповѣданію къ православной Церкви (62)!

То, что проектируемый уѣздный училищный совѣтъ будетъ внѣконфессіональнымъ учрежденіемъ и что въ этомъ заключается дѣйствительная опасность для церковнаго дѣла—это съ полною очевидностью выяснилъ баронъ фонъ-Мейендорфъ съ думской каѳедры: «въ глазахъ православной Церкви, въ глазахъ ея сыновъ авторитетъ неконфессіональнаго учрежденія въ вопросахъ церковныхъ будетъ всегда стоять подъ большимъ вопросительнымъ знакомъ». «Представители земства и Министерство Народнаго Просвѣщенія, относящіеся теперь весьма дружественно къ церковно-приходскимъ училищамъ, быть можетъ, черезъ 10 лѣтъ будутъ стоять на совершенно иной точкѣ зрѣнія». Г. Ковалевскій затупевываетъ это затрудненіе, указываемое барономъ фонъ-Мейендорфомъ, ссылкой на то, что при введеніи церковныхъ школъ въ школьную сѣть не производится никакого принудительнаго давленія на Церковь. «Этотъ взглядъ основанъ на недоразумѣніи,—говоритъ онъ. Введеніе въ сѣть всеобщаго обученія церковныхъ школъ все-

дѣло зависѣть отъ доброй воли вѣдомства. Мало того, до окончательнаго утвержденія положенія и финансоваго закона вѣдомство имѣетъ полную возможность взять свои школы обратно, при чемъ онѣ лишаются лишь той дополнительной субсидіи, которую получили по законамъ 1909 и 1910 гг., и вернутся въ свое первоначальное положеніе, которое было имъ раньше обезпечено по смѣтѣ Св. Синода».

На этихъ словахъ г. Ковалевскаго нельзя не остановиться: они въ высшей степени удивительны. Дѣло въ томъ, что г. Ковалевскій беретъ понятіе: «введеніе въ сѣтъ всеобщаго обученія», но придаетъ ему такое толкованіе, котораго доселѣ не существовало и которое совершенно не вытекаетъ изъ Высочайше утвержденныхъ, одобренныхъ Г. Совѣтомъ и Г. Думой, законовъ отъ 19 іюня 1909 и 10 іюня 1910 года. Совершенно вѣрно, «введеніе школъ въ сѣтъ всецѣло зависѣло отъ доброй воли вѣдомства» и духовенства. Но вѣдь, до сихъ поръ введеніе церковныхъ школъ въ школьную сѣтъ вовсе не обозначало подчиненіе ихъ Министерству Народнаго Просвѣщенія и передачу этихъ школъ Министерству. Духовенство было убѣждено какъ-разъ въ обратномъ. И это не могло быть иначе. Ни въ первоначальномъ проектѣ Г. Думы о всеобщемъ обученіи, ни въ дѣйствующемъ Высочайше утвержденномъ 2 марта 1907 года журналѣ Совѣта Министровъ по вопросу о введеніи всеобщаго обученія нѣтъ намека на то, что введеніе церковныхъ школъ въ сѣтъ равносильно ихъ переводу въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія; наоборотъ, имѣется особое примѣчаніе о томъ, что Церкви участвуютъ въ составленіи сѣти черезъ свои церковно-школьные органы. Не менѣе удивительно и то утвержденіе г. Ковалевскаго, что церковныя школы, вошедшія въ сѣтъ, но не переданныя въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, лишаются субсидіи въ 3 милліона рублей. Это тоже новость, подтвержденія которой напрасно было бы искать

въ законахъ отъ 19 іюня 1909 и 10 іюня 1910 г., которыми регулируется полученіе школой субсидіи въ 360 руб. учителю и 30 руб. законоучителю. Здѣсь вовсе не говорится о томъ, что эта субсидія дается только тѣмъ церковнымъ школамъ, которыя переданы Министерству; *такого условія для полученія субсидіи въ законахъ не указано*. Толкованіе г. Ковалевскаго и вообще странно: школьная сѣтъ есть нѣчто фактическое, она создается въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, а не отъ произвольнаго толкованія закона. И никто изъ духовенства не думалъ, что эта «школьная сѣтъ» будетъ превращена въ «сѣти ловчи» для плѣненія церковныхъ школъ.

Мы не можемъ распространяться здѣсь о болѣе мелкихъ соображеніяхъ и даже ошибкахъ, на какія опираются взгляды г. Ковалевскаго. Онъ, напр., говоритъ, что «защитники школы отвергаютъ принципиально всякое объединеніе». Это совершенно неправда. Отвергаютъ только объединеніе, предлагаемое XIV раздѣломъ, ибо это было бы не объединеніе, а прокрустово ложе для церковно-школьнаго дѣла. Наоборотъ, защитники школы указывали, что возможенъ по этому вопросу даже особый законопроектъ, въ составленіи котораго приняла бы участіе и Церковь въ лицѣ Св. Синода. Г. Ковалевскій говоритъ, что при проведеніи системы всеобщаго обученія предстоитъ затрата въ 150 милліоновъ рублей ежегодно, и что «для государства необходимъ одинъ отвѣтственный агентъ по раздѣленію этихъ суммъ» и что «оспаривать это очень трудно». Съ подобной логикой можно зайти очень далеко. Напр., охрана внѣшней безопасности государства въ настоящее время предоставлена двумъ Министерствамъ: Военному и Морскому; по собственной логикѣ г. Ковалевскаго и здѣсь необходимо было бы мечтать объ «одномъ агентѣ по распредѣленію суммъ».

А. Тропинъ.



«ПЕРЕЖИВАЕМЫЙ МОМЕНТЪ».

Много лѣтъ повторявшіеся авторитетныя деклараціи о томъ, что мы вошли въ полосу успокоенія, и въ самомъ дѣлѣ наступившее внѣшнее затишье, котораго нельзя не видѣть, наталкиваютъ насъ на мысль, что дѣло обновленія Россіи находится уже на вѣрномъ пути и что теперь намъ предстоитъ лишь повсемѣстная молекулярная работа.

Но это глубоко не вѣрно. Нынѣшнее положеніе внушаетъ чрезвычайную тревогу.... Пять лѣтъ тому назадъ, не смотря на всѣ кровавые ужасы, было легче. Тогда главныя стремленія различныхъ классовъ, во всемъ прочемъ враждебныхъ между собою, сходились на одномъ и томъ же пониманіи политическаго момента, на признаніи всѣми одной общей задачи. Тогда у всѣхъ былъ одинъ и тотъ же виноватый, и этотъ виноватый былъ связанъ, приведенъ на судъ и даже не отпирался. Все сводилось къ одному, именно, къ «увѣнчанію зданія». Тогда предъ Россіей стояла задача, чрезвычайно въ сущности простая и легко разрѣшимая. Определить избирательный порядокъ, оградить основными законами нѣкоторыя вещи и созвать народныхъ представителей. Вотъ и все. Собственно никакого перелома не произошло.

Предъ настоящимъ переломомъ мы стоимъ только теперь. Внутреннія причины смуты—общее помраченіе умовъ и фатальное безсиліе руководящихъ элементовъ—остались прежнія. Но теперь виноватаго нѣтъ, такъ какъ о томъ, кто виноватъ—полный разбродъ мнѣній; нѣтъ на лицо и никакой непререкаемой большой задачи. Вслѣдствіе этого самое торжество представительнаго режима неминуемо становится у насъ источникомъ государственнаго развала и безсилія. Что это такъ, видно изъ слѣдующаго.

Послѣ пятилѣтнихъ усилій власти дѣйствовать при новыхъ законодательныхъ условіяхъ является вопросъ: на что у насъ можетъ теперь опереться государственность? На какую силу на мѣстахъ и въ центръ?

На политическія партіи? Можно было бы думать, что соединеніе разрозненныхъ дѣятелей въ партіи вызоветъ у насъ давно жданное повышеніе уровня общественной совѣсти, что съ возникновеніемъ ихъ среди нашей обывательской пошлости явятся новыя облагораживающіе лозунги, а сами партіи станутъ какъ бы новыми рыцарскими орденами. На самомъ же дѣлѣ, если не поддаваться шумихѣ словъ, мы должны будемъ признать, что съ рожденіемъ партій въ жизни заняли мѣсто лишь новыя лживыя отношенія, неправда которыхъ зияетъ снаружи, ибо открыта съ утра до вечера послѣднему обывателю, каждой матери семейства.

Существующія партіи слишкомъ скоро потеряли свои программы и теперь тащатъ своихъ членовъ на цѣпяхъ. Сегодня это разложеніе охватило одну партію, не даѣе, какъ завтра, оно неминуемо поразитъ и другія. Отношенія между партіями не носятъ на себѣ ни малѣйшаго нравственнаго отпечатка, это—звѣриная свалка. Проявленіе хитрости, коварства, торгъ о самыхъ святыхъ вещахъ—«вы намъ пробаллотировуйте то-то, а мы вамъ общаемъ то-то»—чуть ли не съ перваго шага стали обычными. Всѣ эти торжественныя оправданія своихъ матеріальныхъ и идейныхъ корыстей требованіями «тактики» ничего, кромѣ глубочайшаго отвращенія, не вызываютъ. Картина партійной борьбы дѣйствуетъ на широкіе слои изо дня въ день, и крайне развращающе. Ничто, какъ именно это, не лишаетъ наши представительныя учрежденія нравственнаго ореола, отвращая отъ нихъ довѣріе и любовь, подобающія имъ, какъ учрежденіямъ, созданнымъ для утоленія великихъ печалей народныхъ. Понятно, что опираться на

существующія партіи при такомъ условіи это значить—опираться на воду.

Народная стихія, которая до сихъ поръ всегда была у насъ единственнымъ конечнымъ оплотомъ порядка, эта стихія теперь сбита съ толку и взбаломучена до дна. Газетныя сообщенія о деревенскомъ нигилизмѣ въ конецъ ликвидируютъ прежнее идеалистическое представленіе о народѣ. Новая земледѣльская Россія зарождается на фонѣ какой-то роковой путаницы. Правда, эта новая земледѣльская Россія идетъ, какъ будто, по широкому и расчищенному пути, но идетъ она цѣной извращенія благихъ общественныхъ инстинктовъ въ крестьянствѣ, идетъ, сопровождаемая мрачнымъ и угрюмымъ недовольствомъ старожильства съ одной стороны и угрозами деревенскаго анархизма съ другой. Народъ въ настоящемъ его состояніи—это не опора, а странникъ, потерявшій путь, и ищущій поводыря.

Интеллигенція, если и переживаетъ глубокое разочарованіе въ своихъ прежнихъ идеалахъ и разстроена въ своемъ боевомъ порядкѣ, то, во всякомъ случаѣ, опорой государственности стать не можетъ. Слишкомъ въ ней много прежней революціонной закваски, да къ тому же она живетъ теперь не своимъ умомъ, а находится подъ внушеніями упорныхъ антинациональных силъ.

Духовенство еще менѣе способно служить этой опорой. Духовенство, какъ группажитетская и бытовая, во-первыхъ, мало-численно, во-вторыхъ, не имѣетъ никакого политическаго вліянія, въ-третьихъ, само переживаетъ разруху въ приходскомъ и духовно-учебномъ дѣлѣ. Въ огромномъ большинствѣ, оно, жестоко нуждающееся, обременено своими обязанностями, и само склонно искать опоры.

На земство? На городское общество? Но и тамъ мы встрѣчаемся лицомъ къ лицу съ тою же интеллигенціей, только менѣе образованной, менѣе способной къ размышленію и болѣе подражательной.

На дворянство? Правда, это испытанная среда. Но эта среда за послѣдніе годы въ такой мѣрѣ заявила себя потерей государственнаго смысла, утратой своего словнаго политическаго преданія, что уже не образуетъ единой самостоятельной среды, а группируется по существующимъ политическимъ партіямъ, перенося въ свои нѣдра ожесточенную междупартійную борьбу.

На университетскую науку? Но «Императорскіе» университеты обратились въ революціонные клубы съ настежь раскрытыми дверями на улицу, и пользующіеся правами экстерриториальности. Съ ними не въ силахъ совладать ни ихъ внутреннее начальство, ни Министерство.

На печать? На общественное мнѣніе? Отношеніе печати къ правительству составляетъ одно изъ главныхъ несчастій Россіи. Въ теченіе цѣлыхъ годовъ печать окружаетъ всякое дѣйствіе власти отрицательнымъ истолкованіемъ. Натерпѣвшись отъ власти за послѣднія десятилѣтія, она сама проникнута недовѣріемъ и приспособилась сбить только недовѣріе. На этомъ создаются ея успѣхи. У нея даже не создалось языка, чтобы говорить положительныя рѣчи о родинѣ.

Разрушительный процессъ такъ глубокъ, такъ всеобъемлющъ, что ни одна ткань общественнаго тѣла не осталась незадѣтой. И является недоумѣніе и страхъ: выйдетъ ли Россія изъ этого кризиса и съ чѣмъ выйдетъ?

Недавняя смерть Льва Толстого и папическое преклоненіе предъ нимъ, то какъ художникомъ, то какъ необузданнымъ анархистомъ, показали, сколько смѣшенія и дикаго отрицанія содержится въ умахъ нашего времени.

Сами народные представители, приближаясь къ послѣднему году своего избирательнаго срока, сознаютъ, что они ничего собственно не сдѣлали, что страна остается безъ законодательства, что наблюдающійся нѣкоторый подъемъ промышленности мо-

жетъ быть приписанъ только счастливому стеченію двухъ урожайныхъ годовъ.

Таково положеніе государственности и власти. И это было бы еще съ пол-бѣды, еслибы у нынѣшней власти былъ опредѣленный планъ, если бы предъ нею горѣла непререкаемая для нея самой великая задача.

Но этого-то и нѣтъ. Никто въ Россіи изъ тѣхъ, на кого судьба возложила повседневное бремя правленія или общественнаго вліянія, не имѣетъ того, что называется строительнымъ планомъ. Отрывочные чертежи какъ бы нѣкотораго общаго свѣтлаго цѣлаго если и имѣются у иныхъ очень почтенныхъ лицъ, то эти обрывки служатъ лишь къ тому, чтобы ссорить, разъединять людей дѣла, а не соединять и не подталкивать на дружную работу.

Со всѣхъ сторонъ желанія и ожиданія оказываются неудовлетворенными. Мы вступаемъ какъ бы въ хроническое равнодушіе къ улучшенію своей судьбы, но это не дѣлаетъ изъ насъ болѣе законопослушный матерьялъ для государственнаго строительства, а создаетъ намъ положеніе опаснѣйшее и зловѣщее. Ибо у враговъ-то нашихъ планъ есть! Тамъ есть упорно преслѣдуемая, дружно проводимая программа, съ полуслова понимаемая въ открытой своей части и тщательно до времени замалчиваемая въ другой, болѣе скрытой. Россія дѣлается предметомъ упорной интернаціональной социалистической кампаніи. Ее трактуютъ, какъ неминуемую добычу самыхъ утопическихъ теорій и радикальныхъ пробъ. Массонство и еврейство стоятъ у изголовія больной нашей родины и сторожатъ моментъ, когда можно будетъ возвѣстить міру о паденіи этого послѣдняго оплота Христіанства.

Понятно теперь, что власть и законодательство въ настоящее время могутъ только балансировать, идти за теченіемъ, а не направлять жизнь, не вести народъ къ благу.

Въ чемъ же собственно источникъ и главная причина нашей разрухи?

Если вдуматься глубже въ переживаемое нами состояніе, то причина этого намъ станетъ ясна. Она заключается въ томъ, что исконныя религіозныя оправданія власти подорваны. Съ изданіемъ закона 17-го апрѣля власть сама ихъ отринула. Мы не можемъ не вѣрить, что это сдѣлано ею къ «вѣщшему возвеличенію православія». Но является сомнѣніе, выйдетъ ли это къ такому же вѣщшему возвеличенію самой власти?.. Теперь власть стала просто *фактическимъ* состояніемъ: «сегодня ты, а завтра я»... На утилитарныя соображенія она опирается не съ большею увѣренностью, чѣмъ ея противники.

Развалу нашему не видно конца и края отъ отсутствія стройнаго примиряющаго міросозерцанія, въ которомъ бы предоставлялось верховное значеніе добру, религіозному мотиву, просвѣтленной совѣсти. Недостатокъ этики, или, вѣрнѣе, этической политики—наша роковая черта. Нѣтъ нравственныхъ мѣрилъ, которыя бы повелительно диктовали задачи отдѣльнымъ лицамъ и ставили бы подъ покровъ своего авторитета общенародныя дѣйствія, путемъ которыхъ осуществляются эти задачи.

Этическая проблема, проблема положительнаго общественнаго дѣйствія становится предъ нашимъ поколѣніемъ на первое мѣсто. Чтобы эту проблему рѣшить, намъ надо найти всеобъемлющую схему, которая бы примиряла политику съ религіей, практику съ философскимъ пониманіемъ исторіи. Найти такой синтезъ можно не въ книгахъ, не въ статьяхъ закона, а въ живомъ чловѣкѣ. Вотъ почему теперь является смертельная нужда не только въ положительномъ ученіи, но и въ личностяхъ цѣльныхъ, умѣющихъ запечатлѣть въ своей жизни истину исповѣдуемаго ученія. «Нѣтъ теперь такого чловѣка»!—говорятъ намъ со всѣхъ сторонъ. «Есть Толстой, но онъ анархистъ, и не вамъ ссылаться на него»... На Толстого

мы и не думали ссылаться. Такою личностью за послѣдніе пол-вѣка былъ у насъ Хомяковъ. Споръ между «славянофилами и западниками»—вовсе не поконченъ. Тогда онъ былъ прерванъ скорѣе механически, а не исчерпанъ. Теперь, подъ вліяніемъ пробуждающагося національнаго самосознанія, этотъ споръ снова начинаетъ пересматриваться, и ученіе Хомякова, подъ вліяніемъ жестокихъ разочарованій жизни и общественнаго опыта, выступаетъ въ новомъ свѣтѣ. Особенно его взгляды на характеръ народнаго образованія, потребнаго намъ, являются глубокими, широко обоснованными и прямо единоспасительными.

Школа есть единственное орудіе, при помощи котораго наша истерзанная государственность могла бы себѣ создать опоры, если не въ настоящемъ, то хоть въ будущемъ. Враги Россіи чувствуютъ, что, становясь предъ этой реформой, мы теперь-то именно и становимся предъ историческимъ переломомъ нашимъ, и употребили всѣ усилія, чтобы воспрепятствовать намъ.

Пренія въ Государственной Думѣ о начальной школѣ показали, что въ этомъ вопросе вражда къ правительству и къ Церкви достигла крайняго напряженія. Забыто было все: и здравый смыслъ, и уваженіе къ историческимъ устоямъ родины, и практическія соображенія, и данныя обѣщанія, и боязнь революціи... И во имя чего все это принесено было въ жертву?—Во имя торжества пошлаго полуинтеллигентскаго міровоззрѣнія, которое на различныхъ съѣздахъ, во всевозможныхъ «лигахъ» заявило себя, какъ міровоззрѣніе противорелигіозное, и разрушительное по отношенію къ государству....

Въ основу новой школы долженъ быть положенъ именно тотъ синтезъ религіи и свѣтской науки, котораго былъ яркимъ носителемъ Хомяковъ.

Взгляды Хомякова на школьное образованіе прекрасно очерчены въ статьѣ А. Басаргина, помѣщенной въ «Московскихъ

Вѣдомостяхъ» въ день пятидесятилѣтія кончины этого великаго отчизнолюбца.

«Жалобы на скудость и убожество нашей образованности слышались во время Хомякова такъ же часто, какъ и теперь. Причину этого онъ видитъ въ мертвенно-формалистическомъ схоластицизмѣ нашей насквозь подражательной мысли. Сказать простѣе: повидимому, у насъ есть мысли и чувство, но мы думаемъ не своей головой и чувствуемъ не своей душой. Таковъ плодъ того умственнаго порабоженія, которому мы предались такъ охотно и гордо. Умственные мертвецы принимаютъ за жизнь то, что есть только отраженіе жизни чужой. Я эту ошибку,—говоритъ Хомяковъ,—не могу яснѣе изобразить, какъ представивъ себѣ лужу стоячей воды, которая бы отражала ходъ небесныхъ свѣтилъ и прихотливое движеніе облаковъ, и думалъ бы, что все это движется въ ней... Думать своимъ умомъ!.. Легко сказать. Не легче ли не думать вовсе? Нашъ образованный классъ стоитъ какъ бы въ «колониестескихъ отношеніяхъ» къ истинно-русской жизни и, поэтому, естественно подчиняется духовнымъ вліяніямъ Запада». При этомъ Хомяковъ отнюдь не идеализируетъ народныя массы. Онъ ясно видитъ, чего имъ, при всей сравнительной высотѣ ихъ нравственно-религіозной настроенности, не достаетъ. «Въ древней Руси, какъ и въ современныхъ народныхъ массахъ, разуму не доставало сознанія».

Итакъ, съ одной стороны, у насъ избытокъ отвлеченной оторванной отъ родной почвы мертвящей и подражательной «сознательности» (въ образованныхъ классахъ), а съ другой—ея недостатокъ и потому крайняя безпомощность въ логическихъ различеніяхъ (въ массахъ).

Ясною становится отсюда основная задача организаціи нашего учено-учебнаго дѣла и всей вообще нашей образованности: «необходимо путемъ разумнаго сочетанія непосредственности православно-народнаго разумнѣя жизни и міра съ сознатель-

ностью логического анализа этой, такъ сказать, народной философіи, возвести нашу мысль, нашу науку, нашу образованность къ цѣльности и разумности жизни и міро-пониманія, въ отличіе отъ свойственной людямъ Запада двойственности и разсудочности».

Провидѣніе, по мысли Хомякова, уже давно зоветъ насъ на самообытный путь, но, къ несчастію, мы все еще не достаточно внимательны къ урокамъ исторіи. «Не разумно было бы,—говоритъ онъ,—не цѣнить того множества полезныхъ знаній, которыя мы уже почерпали и еще черпаемъ изъ неутраченныхъ трудовъ Западнаго міра... Но въ то же время мы должны подвергать западную науку постоянно своей собственной критикѣ, просвѣщенной тѣми высшими началами, которыя намъ изстари завѣщаны Православіемъ нашихъ предковъ». Эта обязанность, конечно, обращена прежде всего къ единичной, личной совѣсти. Но черезъ личныя совѣсти она обращена и къ совѣсти «соборной»,—общественной. Но если общественная совѣсть утратила свою чуткость, то эту, налагаемую исторіей, обязанность должно всецѣло принять на себя государство».

Но, къ сожалѣнію, наше общество подражательное, поверхностное, не только не чуждо въ дѣлѣ просвѣщенія самостоятельныхъ инициативъ, но и находится въ враждебно-косномъ отношеніи къ міро-пріятіямъ, идущимъ отъ власти.

И вотъ именно въ томъ, что наше мертвенно-подражательное и мнимо-образованное общество вмѣстѣ съ тѣмъ и деспотично, хотѣло бы все образовать и устроить по-своему, именно въ этомъ-то и заключается горе и источникъ всѣхъ нестроений.

«Что же при такихъ условіяхъ правительству дѣлать? Ничего другого не остается, какъ взять и въ дѣлѣ умственного образованія инициативу и заботу на себя».

«Нѣтъ сомнѣнія,—пишетъ Хомяковъ,—

«что государство, признающее себя за простое или, лучше сказать, торговое скопленіе лицъ и ихъ естественныхъ интересовъ, какъ, напримѣръ, Соединенные Штаты, не имѣютъ почти никакого права вмѣшиваться въ дѣло воспитанія, хотя оно и не дозволило бы воспитательнаго заведенія съ явно безнравственною цѣлью. Но то, что въ государствѣ, подобномъ Сѣверной Америкѣ, является только сомнительнымъ правомъ, дѣлается не только правомъ, но и прямою обязанностью въ государствѣ, которое, какъ Земля Русская, признаетъ въ себѣ внутреннюю задачу проявленія человѣческаго общества, основаннаго на законахъ высшей нравственности и христіанской правды. Такое государство должно прилагать всѣ заботы къ тому, чтобы содѣйствовать организаціи общества православно-христіанскаго, скрѣпленнаго въ своей вершинѣ закономъ живого единства, истиннымъ просвѣщеніемъ, стоящаго на твердыхъ основахъ общины и семьи»... «Перевоспитать общество, пишетъ Хомяковъ,—заставить его заняться самимъ собой, понять свою пустоту, свой эгоизмъ, свою слабость: вотъ дѣло истиннаго просвѣщенія. Корень и начало его—религія, и только явное, сознательное и полное торжество Православія откроетъ возможность всякаго другого развитія для насъ».

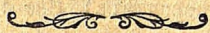
Въ основу разсужденій объ организаціи у насъ учено-учебнаго дѣла Хомяковъ кладетъ слѣдующія простыя соображенія. Школы должны быть трехъ типовъ: низшая, (сельская), переходная (гимназія) и высшая (университетъ). Все наше образовательное дѣло должно быть поставлено на православно-христіанскую почву и должно вестись въ духѣ народномъ. При этомъ Хомяковъ считалъ необходимымъ, рядомъ съ теоретическимъ разъясненіемъ въ школахъ основъ православнаго Христіанства, и практически воспитывать питомцевъ въ духѣ преданности ему (посты, обряды, таинства)».

Таково мнѣніе Хомякова. Разумѣется, мно-

го мелочей и подробностей въ нашей жизни съ тѣхъ поръ измѣнилось, но въ существенномъ все осталось по-прежнему, только еще рѣзче обострились противорѣчія нашего бытія и просвѣщенія. Единственно, старая успокоительная концепція славянофиловъ о «гниломъ Западѣ и святой Руси» отжила и можетъ вызывать теперь лишь горькую усмѣшку. Несомнѣнно, есть какое-то распредѣленіе между гнилымъ и здоровымъ, грѣшнымъ и святымъ, но черта этого раздѣленія не въ географическихъ меридіанахъ. Этого «гнилого Запада» у насъ самихъ стало теперь не меньше, чѣмъ за Вержболовомъ. Тѣмъ не менѣе мысли Хомякова о нашемъ учебно-воспитательномъ дѣлѣ изумительны по своей вѣчной свѣжести и глубочайшей мудрости.

Какъ благодатный дождь послѣ долгой губительной засухи, это ученіе можетъ пролиться на нашу отошавшую школьную ниву. О Хомяковѣ теперь снова начинаютъ задумываться, и образъ его для насъ— настоящее спасеніе. Вотъ человѣкъ, слово котораго теперь раздавалось бы изъ конца въ конецъ Россіи, какъ раскаты грома, а огонь обличительной мысли разилъ бы, какъ молнія. Синтезъ, котораго онъ былъ провозвѣстникомъ, должны вѣдрить въ свою душу всѣ общественные дѣятели и носители власти нашего времени. Тогда изъ внутренняго источника, изъ обогащеннаго сердца вырастутъ сами собой и строительные планы и силы къ осуществленію ихъ.

В. Т.



Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу ¹⁾).

От. Станиславскій (Харьковская губ.). Господа члены Государственной Думы. Все уже, кажется, исчерпано по законопроекту, предла-

гаемому нашему вниманію, о введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Имперіи предшествующими ораторами, и я бы не рискнулъ отнимать у васъ дорогое время, если бы не такъ сильно возмущалъ и волновалъ меня отдѣлъ XIV законопроекта, трактующій о выдѣленіи управленія начальными училищами подъ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, или, правильнѣе, о подчиненіи церковно-приходскихъ школъ этому Министерству, или, еще правильнѣе, объ упраздненіи церковно-приходской школы. Этотъ отдѣлъ, по моему мнѣнію, насколько вѣроломъ по своимъ дѣламъ, настолько же онъ недѣлѣн и неоснователенъ по своимъ основаніямъ. Его дѣль—это отнять право учительства у Церкви, устранить духовенство православное отъ руководства церковно-приходской школой и, наконецъ, въ недалекомъ будущемъ, быть можетъ, совершенно уничтожить религіозный и церковный характеръ воспитанія въ самой же церковной школѣ. Я постараюсь, насколько возможно, доказать свою мысль. Что же въ самомъ дѣлѣ значитъ подчиненіе церковно-приходской школы Министерству Народнаго Просвѣщенія, какъ не отнятіе права учительства у Церкви православной, права, которое ей принадлежитъ, неоспоримаго права, которое дано Самимъ Основателемъ Церкви Господомъ и Иисусомъ Христомъ, когда Онъ, посылая учениковъ на проповѣдь, сказалъ: шедше, научите всѣ языки, а отсюда въ сознаніи истинно вѣрующаго православнаго христіанина такое подчиненіе церковно-приходской школы другому вѣдомству иначе не можетъ быть названо, какъ кощунственнымъ посягательствомъ на достоинство православной господствующей Церкви, посягательство на ея умаленіе, на ея униженіе. Тысячу лѣтъ существуетъ у насъ православная Христова Церковь, столько же лѣтъ существуетъ и церковно-приходская школа. Церковь наша независима, самостоятельна, не находится въ подчиненіи у государства, почему независима должна быть и церковно-приходская школа, какъ дочь Церкви, какъ ея преддверіе, находящееся съ нею въ органической и самой тѣсной связи. Такъ понимали эту истину наши благочестивые предки и никогда не дерзали нарушать своимъ попираніемъ эту истину. Они изъ чувства уваженія къ Церкви никогда не позволяли себѣ нарушать этого ея права, дорожили церковно-приходской школой, той школой, которая, по свидѣтельству русской исторіи, воспитала столь великое множество великихъ героевъ, честно исполнившихъ нравственный долгъ, и великихъ столповъ нашей Церкви, которые создали наше дорогое отечество. И вотъ теперь, когда послѣ столькихъ вѣковъ, церковно-приходская школа достигла полнаго расцвѣта своихъ силъ, когда она достигла того положенія, когда и въ качественномъ и количественномъ отношеніи стала на одной ногѣ со школой министерской и земской, въ эту пору, когда духовенство своими усиліями,

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 49.

трудами, заботами и самоотверженіемъ поставило на прочный путь процвѣтанія церковно-приходскую школу, въ эту пору вдругъ Государственная Дума собирается взять въ плѣнь церковно-приходскую школу и наложить на нее незаслуженныя оковы. Но этого, гг., мало: по смыслу предлагаемаго намъ законопроекта, церковно-приходскія школы, входящія въ школьную сѣть, подлежатъ вѣдѣнію губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, избираемыхъ земскими собраниями, отъ которыхъ и зависитъ утвержденіе и увольненіе учителей, составленіе программъ, подборъ учебниковъ. Стало быть, отсюда уже ни для Церкви, ни для духовенства не остается права, руководящаго въ этомъ отношеніи, а отъ этого-то права, гг., зависитъ и сохраненіе самобытности и церковное направленіе церковно-приходской школы. Какая же, спрашивается, гарантія сохраненія этой самобытности, этихъ отличительныхъ свойствъ церковнаго управленія этой церковно-приходской школы въ будущемъ? Авторы проекта намъ говорятъ, что въ первой статьѣ положенія этого законопроекта обеспечивается религіозно-нравственное воспитаніе въ начальной школѣ, а противники самостоятельности церковной школы говорятъ, что земскія и городскія самоуправленія не меньше выражаютъ заботы о постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ своихъ школахъ, какъ заботится о томъ духовенство въ своихъ школахъ, но, господа, факты говорятъ намъ другое. Послѣ 1905 года, правда, и земства и города поправѣли, и намъ слышны ихъ сѣтованія о томъ, что плохо поставленъ Законъ Божій въ начальныхъ школахъ, что не слышно хорошаго, толковаго церковнаго чтенія и пѣнія въ школахъ, но, господа, мы готовы вѣрить искренности городовъ и земствъ въ томъ, что они удѣляли такое мѣсто религіознымъ предметамъ въ церковныхъ школахъ, но чѣмъ мы можемъ поручиться за продолжительность такого благоприятнаго настроенія? Весьмъ вамъ извѣстно, что городскія и земскія самоуправленія отражаютъ въ себѣ жизнь не только мѣстнаго общества, но отражаютъ въ себѣ взгляды и убѣжденія руководителей и заправилъ, а часто среди этихъ руководителей встрѣчаются инородцы, иновѣрцы, люди невѣрующіе, для которыхъ Церковь, православіе, церковно-приходская школа вовсе ничего не значатъ, и самый составъ земскихъ и городскихъ самоуправленій, какъ вамъ, господа, извѣстно, далеко не устойчивъ: одно трехлѣтіе онъ можетъ быть консервативнымъ, другое онъ можетъ быть либеральнымъ, а мы знаемъ, что въ годы либеральныя многія земскія собранія сдѣлали педагогическое постановленіе объ исключеніи Закона Божьяго изъ курса школъ, объ исключеніи также славянской грамоты. Таковыя же попытки, гг., которыя мы замѣчаемъ даже и въ Государственной Думѣ настоящаго созыва. Да проститъ мнѣ членъ Государственной Думы П. В. Каменскій, если я

напомню одинъ случай. Два года тому назадъ, когда подкомmissія по начальному народному образованію разбирала вопросъ относительно программъ начальной школы, депутатъ П. В. Каменскій внесъ предложеніе въ комиссію, чтобы вмѣсто уроковъ Закона Божьяго были поставлены уроки морали и этики. Онъ принесъ намъ французскія методички и таблицы, на которыхъ въ расписаніи уроковъ вовсе не значилось урока Закона Божья. Такъ депутатъ П. В. Каменскій въ горячей рѣчи утверждалъ, что вовсе не нужно Закона Божья, что рассказы изъ Священной Исторіи, Ветхаго Завѣта всего болѣе туманятъ головы молодыхъ ребятъ и тормозятъ ихъ развитіе. Представьте себѣ, гг., что въ составѣ даннаго совѣта будетъ большее число единомышленниковъ депутата Каменскаго, и будете ли вы сомнѣваться [въ томъ, что Законъ Божій и весь церковный элементъ тамъ поидетъ на смарку и отъ церковной школы не останется не только духа, но даже звука и ея имени! И вотъ, гг., когда рѣшался вопросъ въ совѣщаніи или подкомmissіи о церковно-приходскихъ школахъ, и когда большинствомъ одного голоса было установлено, что церковно-приходская школа подчиняется тѣмъ программамъ, которыя выработаны уѣздными училищными совѣтами, то докладчикъ комиссіи П. В. Каменскій демонстративно ушелъ изъ совѣщанія, отмѣтивъ, какъ мнѣ помнится, что въ этомъ пунктѣ вся пропасть, въ которую впадетъ церковно-приходская школа; съ этимъ пунктомъ, несомнѣнно, уничтожается ея самобытность, ея церковность. Теперь спрашивается, гг., за какія же вины такой устроенъ походъ на церковно-приходскую школу? Чѣмъ она не правится русскому народу? Или она плоха въ своемъ направленіи, опасно для государства, или она плоха по постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, или же ея руководители, учителя плохи? Разберемся мы въ этихъ вопросахъ. Оппозиція во главѣ съ И. С. Ключевымъ твердила, что церковно-приходская школа поставлена очень плохо, и порядки въ ней плохіе, и учебная программа не такова, и организація управленія слаба. Но такъ ли это, гг., разберемся. Я думаю, что тотъ, кто говоритъ противъ постановки церковно-школьнаго дѣла, говоритъ не потому, что онъ это знаетъ по опыту, а говоритъ по наслышкѣ, говоритъ по слухамъ, а вѣдь, по русской пословицѣ, не всякому слуху вѣри. Въ подтвержденіе этой мысли я скажу два, три факта, которые ясно укажутъ на неосновательность такого обвиненія. Въ 1907 г. наблюдатель церковныхъ школъ Казанскаго уѣзда вошелъ въ земское собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи 700 р. Предсѣдатель собранія и многіе его сторонники не соглашались дать сразу просимаго ассигнованія на томъ основаніи, якобы, что церковно-приходскія школы Казанскаго уѣзда поставлены въ учебномъ отношеніи плохо. Тогда наблюда-

тель просилъ дать пособіе на 1 годъ, а затѣмъ предложилъ провѣрить земскому собранію черезъ своего агента положеніе церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Собраніе согласилось и назначило завѣдующаго школьнымъ отдѣломъ вмѣстѣ съ наблюдателемъ провѣрить постановку церковныхъ школъ въ Казанскомъ уѣздѣ. И что оказалось? Этотъ агентъ слѣдующему собранію далъ докладъ, въ которомъ изобразилъ, что церковно-приходскія школы, въ числѣ 30 въ уѣздѣ, поставлены прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ, и только двѣ не совсѣмъ удовлетворительны. Этотъ докладъ данъ, господа, ка-детомъ по убѣжденію, получившимъ образованіе въ Лѣсномъ институтѣ; стало быть, никакого подозрѣнія въ преувеличеніи достоинствъ церковно-приходской школы у насъ быть не можетъ. Такимъ же образомъ и въ томъ уѣздѣ, о которомъ я говорилъ съ представителемъ, тамъ тоже на мое прошеніе о пособіи говорили, что—ваши школы поставлены плохо. Но когда председатель управы со мной вмѣстѣ обследовалъ и осмотрѣлъ школы, то далъ самый лестный отзывъ о 60-ти школахъ, и только объ одной отзывался, какъ о неудовлетворительной. Пособіе было ассигновано въ размѣрѣ 3.000.000 р. 10 лѣтъ тому назадъ и продолжается доселѣ. Вотъ вамъ, какъ, господа, бываетъ, когда люди бранятъ церковно-приходскую школу, вовсе ея не зная, вовсе въ ней не бывая. Но вамъ покажется рѣчь И. С. Ключева, какъ будто бы, особо достовѣрной. Вѣдь онъ былъ много лѣтъ инспекторомъ, видалъ церковно-приходскія школы на мѣстѣ, и, стало быть, его утвержденіе достойно довѣрія. Но, г.г., и въ этомъ случаѣ, я вамъ скажу, вы ошибаетесь, если отнесетесь съ полнымъ довѣріемъ къ этому депутату. Я припомню И. С. Ключеву первое собраніе комиссіи по народному просвѣщенію, въ которомъ обсуждался вопросъ объ ассигнованіи 4.000.000 р. на пособіе церковно-приходскимъ школамъ. Помню, какъ сегодня, было сказано 27 рѣчей въ пользу церковныхъ школъ, и только двѣ, Бѣлоусова и Воронкова, были неблагоприятны для церковныхъ школъ и ея тружениковъ. Всѣ же остальные говорили о томъ, что церковно-школьное дѣло поставлено нормально, правильно, что труженики ея заслуживаютъ всякаго вниманія и обезпеченія. Но изъ всѣхъ рѣчей самой краснорѣчивой и убѣдительною была рѣчь И. С. Ключева, который, какъ инспекторъ народныхъ училищъ, утверждалъ, что онъ видалъ трудъ и усердіе учителя церковно-приходской школы, заботы духовенства; видалъ, что этотъ трудъ не напрасный, даетъ свои плоды, что онъ самъ принималъ учителей церковно-приходскихъ школъ въ свои школы. Онъ говорилъ такъ убѣдительно, красиво, что я не утерпѣлъ и на виду у многихъ распѣловалъ Ивана Семеновича, сказавъ: «Иванъ Семеновичъ, вашими устами говорита сущая правда; вы, какъ инспекторъ, сказали то, что убѣдило многихъ въ истинномъ

положеніи и значеніи церковно-приходскихъ школъ» (Голосъ справа: не стоило его цѣловать)... Теперь черезъ нѣкоторое время тотъ же Иванъ Семеновичъ, когда духовенство въ комиссіи не избрало его въ подкомиссію по вопросамъ церковно-приходскихъ школъ, измѣнилъ курсъ своихъ взглядовъ на церковно-приходскія школы; съ тѣхъ поръ онъ ихъ только оплевываетъ, оплевываетъ духовенство, оплевываетъ церковно-приходскія школы, совершенно голословно, совершенно превратно, измышляя тѣ анекдоты, которые, конечно, никакого довѣрія среди насъ не должны имѣть. Нельзя не обратить вниманія, господа, на такое сопоставленіе. Мы слышали съ этой каеэды 2-хъ ораторовъ, занимавшихъ одинаковое положеніе инспекторовъ Ключева и Тычинина; тотъ и другой на мѣстѣ видалъ церковно-приходскія школы. Но депутатъ Тычининъ говоритъ о томъ, что церковно-приходскія школы во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяютъ своему назначенію—народному просвѣщенію, а депутатъ Ключевъ говоритъ обратное. Кто же изъ нихъ правъ? Я думаю, господа, что послѣ случая, рассказаннаго мною о Ключевѣ, большаго довѣрія заслуживаетъ депутатъ Тычининъ, съ одной стороны потому, что депутатъ Ключевъ далъ намъ поводъ думать, почему онъ измѣнилъ свои убѣжденія, а съ другой стороны потому, что по образованію Тычининъ и Ключевъ различны.

Тычининъ при своемъ академическомъ образованіи можетъ правильно, обстоятельно и критически относиться къ постановкѣ школьнаго дѣла, тогда какъ Ключевъ сравнительно низшаго образованія—учительская семинарія—могъ превратно понимать успѣхи церковной школы. Всѣ ссылки его на сочиненія Благовидова, Рачинскаго и Ключевского, на которыхъ онъ ссылался, какъ на авторовъ, упрекавшихъ церковную школу въ ея слабыхъ сторонахъ, оказались ссылками, превратно толковавшими мысли этихъ ученыхъ, подробности этого превратнаго толкованія ясно указалъ преосвященный Митрофанъ, и я повторять ихъ не буду. Что постановка церковно-школьнаго дѣла не плохо, объ этомъ свидѣтельствуемъ не только мы, священники, стоящіе у церковнаго дѣла, объ этомъ свидѣлствуютъ отчеты уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта, выдающіеся общественные дѣятели, земскія собранія, предводители дворянства въ массѣ лестныхъ отзывовъ, получаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. И кому угодно убѣдиться въ справедливости свѣдѣній этихъ, тотъ можетъ сдѣлать это въ будущемъ. Наконецъ, и выставки сельскохозяйственныхъ, во многихъ мѣстахъ бывающія за послѣднее время съ педагогическимъ отдѣломъ, говорятъ ясно, что церковное-школьное дѣло пропѣваетъ и не только въ общеобразовательномъ смыслѣ, но и въ ремесленномъ по прикладнымъ знаніямъ, которыя даются въ церковно-приходскихъ школахъ. Наконецъ, примите

во внимание и постановку образования—издание учебниковъ; въ этомъ отношеніи, не преувеличивая, можно сказать, что Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опередилъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, учебники, которые преподаются въ церковно-приходскихъ школахъ, не только не хуже имѣющихся въ земскихъ школахъ, но далеко ихъ превосходятъ. Еще указывалось какъ на причину упраздненія церковно-приходскихъ школъ, это на то, что существованіемъ ихъ создается дуализмъ, который раздѣляетъ какъ будто, по словамъ Ключева, деревню на два враждебныхъ лагеря, который тормозитъ дѣло народнаго образованія и народнаго просвѣщенія. Но не есть ли это одна фраза и больше ничего? Вѣдь на самомъ дѣлѣ, если есть у насъ дуализмъ между школой церковно-приходской и школой земской и министерской, то онъ скорѣе внѣшній, чѣмъ внутренній. Цѣль и задача школы и народной и церковно-приходской, по крайней мѣрѣ въ данное время, совершенно одна и та же. Дуализмъ же признанъ сосѣдними государствами Швеціей, Даніей, Норвегіей, а также Англіей, какъ необходимый залогъ соревнования между школами, какъ залогъ преуспѣянія. Въ данное время въ Англіи, на ряду со школами министерскими, существуютъ школы церковныя даже въ большемъ количествѣ, и это не мѣшаетъ ихъ мирному развитію и процвѣтанію народнаго просвѣщенія. Если говорить о единствѣ школъ, то надо было говорить раньше въ свое время; теперь же, когда сама жизнь въ естественномъ развитіи историческаго процесса доказала самостоятельность двухъ типовъ школъ, поздно говорить уже объ объединеніи управленія начальныхъ училищъ. Однимъ изъ доказательствъ упраздненія церковно-приходскихъ школъ въ рукахъ противниковъ было еще и то, что церковно-приходскія школы своимъ существованіемъ нарушаютъ экономію въ государствѣ, что при одномъ управленіи меньше бы тратилось средствъ на содержаніе администраціи управленія, но уже многими ораторами была доказана несостоятельность и этой мысли. Ясно и понятно, что при приливѣ новыхъ комплектовъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія потребуется, несомнѣнно, и большое количество инспекторовъ и директоровъ народныхъ училищъ, что несомнѣнно потребуетъ и новыхъ средствъ. Затѣмъ по закону предполагаемому въ школьную стѣю вводятся только 14.000 церковно-приходскихъ школъ, но еще остается 26.000. Конечно, вѣдь надо же и надѣлными сохранить администрацію и управленіе, и это потребуетъ тѣхъ средствъ, какія даются въ данное время. Какъ видно, нѣтъ ни одного мотива сколько-нибудь сильнаго, сколько-нибудь основательнаго для того, чтобы было у Государственной Думы право упразднить церковно-приходскую школу или подчинить ее вѣдомству народнаго просвѣщенія, а потому церковно-

приходская школа по самой своей природѣ должна быть самостоятельна и не можетъ пойти ни въ какое рабство и ни въ какое вѣдомство, и само православное русское духовенство не можетъ никогда отказаться отъ роли руководителя церковно-приходской школы и ея внутренней жизни, такъ какъ это связано исторически съ его пастырскими обязанностями. Этотъ отдѣлъ—отдѣлъ вѣроломный, какъ законодательная ересь, она осуждена, господа, и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ 10 марта 1910 года, и каждый порядочный православный христіанинъ долженъ безпрекословно повиноваться голосу Церкви. Этотъ докладъ, общающій переворотъ, насильственный переворотъ и ломку налаженнаго дѣла, предвѣщающій смуту и вмѣсто объединенія раздѣленіе, не въ прокъ какъ самому духовенству, такъ и самому православному населенію, во всемъ своемъ объемѣ долженъ быть нами отвергнутъ (Рукоплесканія справа. Голоса: браво).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы отъ Магѣвичъ. Членъ Государственной Думы Вязигинъ.

Вязигинъ (Харьковская губ.). Какъ пренія въ коммисіи по народному образованію, какъ самый законопроектъ, такъ и обмѣнъ мнѣній, уже происшедшій въ Государственной Думѣ, ясно установили, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ передъ своими глазами вовсе не борьбу какихъ-либо партій: происходитъ столкновение непримиримыхъ и совершенно противоположныхъ міровоззрѣній; религіозно-патріотическое міросозерцаніе столкнулось съ космополитическимъ революціоннымъ, которое, однако, имѣетъ свою религію, какъ сказалъ еще Тютчевъ, и эта религія—культъ революціи, революціи, направленной на ниспроверженіе самыхъ основъ христіанской гражданственности—Церкви, государства, собственности и семьи. Вся Европа втянута въ круговоротъ этой борьбы, и школа сдѣлана ея орудіемъ. Я не стану затруднять вашего вниманія обзоромъ положенія дѣла въ разныхъ странахъ, я остановлюсь только на наиболѣе яркомъ и, по моему, характерномъ примѣрѣ, на примѣрѣ несчастной Франціи, которая сдѣлала въ этомъ направленіи наиболѣе рѣшительные шаги. Современныя историческія изслѣдованія уже вскрыли въ достаточной степени роль враговъ христіанства, франкамассоновъ во время французской революціи. Благодаря имъ французская государственность попала въ руки разрушительныхъ силъ, но имъ не удалось достигнуть торжества своихъ разрушительныхъ идеаловъ. Противовѣсомъ оказалось народное образованіе, находившееся подъ покровомъ церкви. Ошибку свою франкамассоны поняли, они поняли справедливость мысли, выраженной еще Лейбницемъ, что тотъ, кто держитъ въ своихъ рукахъ школу, тотъ держитъ міръ. Слѣдовательно, для прочнаго закрѣпленія своихъ завоеваній, имъ надо было захватить школу. И вотъ

франкмасонскія ложи вырабатываютъ планъ борьбы. Еще въ 1870 г., на засѣданіи ложи великаго Востока, было постановлено требовать бесплатнаго, обязательнаго свѣтскаго обученія; затѣмъ, въ 1877 г. былъ выработанъ уже и постепенный планъ осуществленія этихъ требованій. Послѣ установленія бесплатнаго и обязательнаго обученія, надо сдѣлать коммунальныя школы свѣтскими. Разъ коммунальныя школы будутъ сдѣланы свѣтскими, надо лишить конгрегационныя школы ихъ свободы. А когда конгрегационныя школы будутъ нанесенъ ударъ, то тогда постараться матеріализировать все дѣло народнаго обученія. Шагъ за шагомъ эта программа была осуществлена на нашихъ глазахъ: законъ 16-го іюня 1881 года сдѣлалъ обученіе бесплатнымъ; законъ 28-го марта 1882 года сдѣлалъ его обязательнымъ; законъ 30 октября 1886 г. сдѣлалъ свѣтскимъ учительскій персоналъ. Создается такъ называемая нейтральная школа, которая, однако, никого не удовлетворила. Затѣмъ фран-масоны объявляютъ примиримую войну конгрегационному обученію, и 7 іюля 1904 г. конгрегационныя школы нанесенъ рѣшительный ударъ. Начинается быстрая дехристианизація школы подъ личиною превращенія ея въ свѣтскую. Министерскіе циркуляры предписываютъ устраненіе Распятія изъ школъ, запрещаютъ читать молитвы передъ уроками, запрещаютъ наставникамъ водить дѣтей на богослуженіе, запрещаютъ изученіе христіанскаго катехизиса и вводятъ обученіе гражданской морали. Затѣмъ въ самихъ школьных книгахъ, учебникахъ сдѣлана попытка устранить имя Божіе. Эта любопытная перемѣна произошла въ промежуткахъ между 1878 и 1882 годовъ. Мы видимъ, какъ въ учебникахъ вычеркиваются слова «Богъ», «Провидѣніе», «Творецъ», «Богородица». Передѣлки подвергаются не только какія-нибудь статьи, которыя можно такъ или иначе приспособлять, а и—отрывки изъ классическихъ французскихъ писателей. Басни Лафонтэна и творенія Шатобриана подъ рукою этихъ масоновъ превращаются въ орудіе ихъ пропаганды. Историческое прошлое всякаго народа можетъ оказывать противовѣсъ подобнаго рода разрушительнымъ стремленіямъ. Мы видимъ, какъ въ учебникахъ исторіи тщательно разрушается славное прошлое Франціи. Но являются такіе учебники, какъ книга знаменитаго Эрве, который высмѣиваетъ все традиціонныя добродѣтели; та же самая дехристианизація замѣчается и въ подборѣ книгъ для чтенія и книгъ, выдаваемыхъ для награды. Циркуляры устраняютъ изъ школьнаго обихода книги «недостаточно свѣтскія». Антимилитаризмъ, антипатріотизмъ и атеизмъ свиваютъ прочное гнѣздо во французской школѣ. Во главѣ этого похода противъ христіанскаго образованія стоитъ возникшая въ 1866 г. масонская организація, извѣстная подъ именемъ «Лиги образованія». Она была основана Жаномъ Масе

и играла главную роль въ разработкѣ и проведеніи школьных законопроектовъ. Въ 1881 г. въ одной изъ масонскихъ ложъ было поставлено изображеніе французской республики; на поколѣ этого изображенія символомъ невѣжества и суевѣрія былъ избранъ монахъ, облеченный въ митру и удушаемый веревкой, а на веревкѣ была надпись: «лига народнаго образованія». Съ цѣлью укрѣпить свои завоеванія лига образованія постаралась взять въ свои руки дальнѣйшую подготовку дехристианизированныхъ гражданъ и образовала курсы для взрослыхъ и народные университеты. Такимъ образомъ школа перестала служить чисто-просвѣтительнымъ цѣлямъ, и вотъ передъ нашими глазами стоятъ тѣ итоги, къ которымъ она пришла. Статистика устанавливаетъ, что во Франціи въ послѣднее время служится страшный ростъ преступности: на улицахъ даже такого города, какъ Парижъ, нѣтъ прохода мирнымъ гражданамъ и иностранцамъ отъ алашей; эти люди, которые считаютъ себя все позволеннымъ и отнюдь не останавливаются передъ какою бы то ни было задерживающимъ моментомъ. Мысль о всеобщемъ и обязательномъ обученіи испытала полное крушеніе, какъ показываетъ наблюденіе Военнаго Министерства надъ контингентомъ призываемыхъ новобранцевъ: оказывается, что въ одинъ изъ послѣднихъ призывовъ 11.000 новобранцевъ въ странѣ, имѣющей обязательное всеобщее обученіе, были безграмотны; 20.000 оказались совершенно неспособными подписать свое имя. Немудрено, что подобное явленіе вызвало во французскихъ мыслящихъ кругахъ познаніе банкротства школы. И масоны и ихъ противники пришли къ убѣжденію, что нейтральная школа не удовлетворяетъ ихъ требованій. Одни считали, что устраненіе религіознаго образованія въ школахъ не обезпечиваетъ подрастающее поколѣніе отъ вліянія клерикализма послѣ окончанія школы, а другія говорили, что преподаваніе въ низшихъ школахъ гражданской морали, а не христіанской, ослабляетъ ихъ задачу. Борьба за школу, въ послѣднее время, съ 1908 г. приняла наиболѣе острый характеръ. Французское духовенство объединилось и выступило съ дружнымъ протестомъ противъ дехристианизаціи, угрожающей французской культурѣ, и пыталось въ совѣсти родителей найти отпоръ для безбожныхъ требованій государства. Епископы вызываютъ къ постройкѣ католическихъ школъ, указывая, что постройка католическихъ школъ также необходима, какъ и постройка церквей—«къ чему намъ церкви, если въ нихъ нѣтъ народа», а наша церковь неизбѣжно опустѣетъ, если школа изгонитъ преподаваніе религіи. Теперь французское духовенство настойчиво требуетъ свободы обученія для освобожденія отъ разрушающаго вліянія свѣтской школы, и эта борьба за восстановленіе христіанскихъ началъ ведется «подъ знаменемъ Христа и Дѣвы Маріи».

Таковы печальные итоги массовой затѣи, которые выясняются передъ нами на опытѣ Франціи.

Справедливость требуетъ отмѣтить, что французскіе примѣры вдохновляли нашихъ российскихъ преобразователей; и первые шаги по французскому образцу у насъ уже сдѣланы. Мы видимъ, что выдвинуто требованіе бесплатнаго обученія; затѣмъ, на очереди поставлено обученіе обязательное, и, наконецъ, обученіе свѣтское, какъ показываетъ проектъ Лиги народнаго образованія. Походъ противъ религіи ведется у насъ также очень опредѣленно и ясно. Чернолуцкий, извѣстный педагогическій дѣятель, говоритъ, что «во имя единства и стройности школьной системы, преподаванію религіи въ школѣ не можетъ и не должно быть никакого мѣста». Мы видимъ, что нѣкоторые педагоги дѣлаютъ попытки подражать французскимъ образцамъ, и въ книгѣ для чтенія Горбунова-Посадова даже стихотвореніе Коллупова «Урожай» изуродовано устраненіемъ имени Божія. Мы видимъ также въ школьных учебникахъ глумленіе надъ христіанскими эмблемами; мы видимъ попытку развращать нашихъ дѣтей: въ журналѣ «Нашимъ дѣтямъ» въ № отъ 15 сентября 1910 г. крестъ, символъ искушенія, изображенъ подъ хвостомъ у обезьяны. Появился у насъ и русскій Эрве, появилась попытка глумиться надъ всѣмъ историческимъ прошлымъ русскаго народа,—я имѣю въ виду знаменитую книжку Шишко, которая была образцомъ для нашихъ народныхъ учителей. Оскорбленіе арміи, которое происходитъ во Франціи, то же самое распространяется педагогами типа г. Вѣлюсова и въ Россіи... (Голосъ справа: и Воронкова)... На очереди стоитъ стремленіе вырвать школу изъ рукъ Церкви. Мы видимъ, что наша коммиссія дѣлаетъ трогательную попытку, она хочетъ отнять церковную школу у вѣдомства, которое не желаетъ ее отдавать, и передаетъ такому вѣдомству, которое ее не хочетъ брать. Это объясняется тѣмъ, что наше государство не захвачено еще массонами. Поэтому создается иной способъ борьбы. Та же самая цѣль имѣется въ виду быть достигнутой нѣсколько инымъ способомъ: во Франціи захватъ государства, въ Россіи захватъ общества. И вотъ мы видимъ, что къ дѣлу народнаго образованія пытаются привлечь такъ называемыя «общественныя силы», т. е. сложное, отвѣтственное, требующее специальныхъ дарованій для руководства, дѣло передается доморощеннымъ педагогамъ и обывателямъ, которые не имѣютъ никакого понятія, какъ надо обращаться съ дѣтьми. Если вы захотите починить салогъ, то вы его отдадите не первому встрѣчному, а сапожнику, а надзоръ и руководство за школой можно отдавать общественнымъ силамъ... (Рукоплесканія справа)... Затѣмъ, каковы же эти самыя общественныя силы, каково ихъ состояніе? Могутъ ли они взять на свои плечи отвѣтственное руководство и надзоръ за школами? Увы, не надо закрывать глазъ на современную действитель-

ность. Мы видимъ страшный ростъ преступности у насъ, мы видимъ ростъ крушенія идеаловъ, утрату смысла жизни; мы видимъ ростъ самоубійствъ и разрушеніе общества. Мы видимъ «прямо-таки рѣзкіе и опредѣленные признаки одичанія». «Общество» выдвигаетъ все болѣе и болѣе дѣятелей типа Смердякова, который считалъ, что ему «все дозволено». Затѣмъ выдвигаются Санины, стоящіе по ту сторону добра и зла; это—двуногіе звѣри. Развѣ общество, состоящее изъ такого рода людей, можетъ благотворно вліять на школу? Вы можете сослаться на интеллигенцію, но вѣдь кризисъ этой интеллигенціи непрерываемо установленъ въ «Вѣхахъ». Эти «Вѣхи» сорвали покровъ съ русской интеллигенціи и представили ее во всей отвратительной наготѣ, представили ее утратившей связь съ народомъ, лишенной вѣры и не имѣющей силы жить, не знающей смысла жизни. Изъ вѣдръ «интеллигентнаго» общества выдвигаются такого рода требованія, какія были выдвинуты, напр., г. Венцелемъ, авторомъ книги: «Освобожденіе ребенка». Этотъ господинъ ставитъ одной изъ «первостепенныхъ» задачъ новой свободной Россіи гарантированіе ребенку и вообще молодому поколѣнію, безъ различія возраста, полной свободы, всѣхъ полноправныхъ взрослыхъ гражданъ... (Смѣхъ справа)... Даже въ конституціонныхъ странахъ, г. г., устанавливается гражданское совершеннолѣтіе, а здѣсь, ребенку, безъ различія возраста, хотятъ дать тѣ же самыя свободы, какія имѣютъ всѣ полноправные граждане! Вотъ они, общественныя педагоги, вотъ они руководители, въ руки которыхъ хотятъ отдать школу.

Правда, въ нашей коммиссіи замѣтно стремленіе выбросить вонъ политиканство изъ школы. Этотъ дозунгъ раздавался и съ трибуны Государственной Думы, но, г. г., не слѣдуетъ увлекаться словами, надо вникать въ суть дѣла. Вѣдь для обывательскаго политиканства включеніе въ программы школьнаго обученія такого предмета, какъ «обществовѣдѣніе», открываетъ широко двери; любопытно также то, что коммиссія не продумала даже задачи, какія ставятся этому предмету. Въ докладѣ коммиссіи мы читаемъ, что обществовѣдѣніе должно имѣть въ виду внушить ребенку первоначальное «представленіе» о государственныхъ, юридическихъ и общественныхъ условіяхъ, среди которыхъ протекаетъ жизнь русскаго гражданина, образованъ въ душѣ ребенка «представленіе объ уваженіи къ родителямъ, къ старшимъ, о любви къ родинѣ, о покорности законамъ, о неприкосновенности собственности». Господа, вѣдь представленія эти могутъ быть совершенно различны, иное «представленіе» будетъ такое, что никакой покорности законамъ не нужно, не нужно никакого уваженія къ родителямъ. Вѣдь рѣчь идетъ не о самомъ уваженіи къ родителямъ; только представленіе о уваженіи къ родителямъ поставлено задачей коммиссіей народнаго образованія. (Смѣхъ справа; голосъ: не дурно). «Нравственное представленіе, представленіе, отвѣчающее вѣковымъ понятіямъ о

добрѣ и злѣ. За то въ другой области мы имѣемъ нѣчто другое. «Ребенокъ долженъ, по мнѣнію комиссіи, получить изъ школы правильное, не партійное понятіе о предоставленныхъ ему правахъ и лежащихъ на немъ обязанностяхъ». Значитъ, о правахъ ребенка до 12 лѣтъ онъ долженъ имѣть «понятіе», а объ уваженіи къ родителямъ онъ можетъ ограничиться только «представленіемъ». (Рукопесканія справа. Голосъ справа: выдержана въ стилѣ... браво. Шумъ слѣва). Затѣмъ вы совершенно ясно можете усмотрѣть, что подобнаго рода предметъ неизбежно приведетъ къ крайнему развитію политиканства, а что политиканство будетъ царить въ нашей школѣ, въ этомъ порукою являются наши учителя.

Въ освободительные дни, когда развязались всѣ языки... (голосъ слѣва: и вашъ) ...и когда заговорили свободно, всплыли скрытыя прежде, подавленные возжеланія и идеалы тѣхъ самыхъ учителей, въ руки которыхъ безъ должнаго правительственнаго надзора, подъ руководствомъ общественныхъ силъ, вы отдаете воспитаніе ребенка. Вотъ эти-то программы и покажутъ намъ кое-что весьма любопытное. Я возьму только нѣкоторые примѣры, такъ какъ матеріалъ здѣсь и необозримъ и чрезвычайно обилителенъ; я возьму на себя трудъ обратить ваше вниманіе на проектъ лиги образованія, который говоритъ объ освобожденіи личности отъ гнетущей опеки Церкви и государства; находитъ, что «образованіе, провозглашенное обязательнымъ, стало могучимъ проводникомъ государственныхъ и націоналистическихъ идеаловъ буржуазнаго строя, отсюда—стремленіе бороться съ этимъ зломъ, признавъ свободу образованія однимъ изъ неотъемлемыхъ правъ человѣка». Это значитъ, что противъ националистическихъ, противъ государственныхъ и противъ церковныхъ идеаловъ совершенно ясно и опредѣленно лига народнаго образованія хочетъ бороться. Слѣдуя французскимъ образцамъ, лига образованія говоритъ: «Мы должны стремиться къ тому, чтобы всѣ дѣти безъ исключенія и безъ различія состоянія, вѣры, національностей и пола прошли равную для всѣхъ общеобразовательную школу до самыхъ высшихъ ея ступеней. Общеобразовательная школа всѣхъ ступеней должна быть общедоступной и безплатной, а обученіе на первой ея ступени и всеобщимъ». «Образованіе должно быть свѣтскимъ; оно должно быть основано на началахъ свободы совѣсти и вѣротерпимости, и не должно стоять въ зависимости отъ духовенства той или иной церкви». «Новая школа должна сообщать учащимся лишь то, что признается современной наукой». Вотъ тутъ, г. г., и видно полное научное младенчество авторовъ этого самаго проекта. Вѣдь что такое современная наука? Современная наука всегда будетъ представлять изъ себя поле борьбы разнаго рода воззрѣній; современная наука добываетъ истину, стремится къ ея достиженію, но отнюдь она не можетъ выработать то, что новая школа можетъ сообщать въ качествѣ «признаннаго современною наукой». Вѣдь одинаково ученые могутъ придерживаться различныхъ взглядовъ. Есть ученые вѣрующіе, и есть ученые невѣрующіе. И тотъ и другой есть представитель современной науки. Какую же науку вы имѣете въ виду, когда вы включаете сюда выводы со-

временной науки? Конечно, выводы науки безбожной, лишенной идеалистическихъ цѣлей, т. е. науки, играющей уже чисто-служебную роль. Въ той же самой программѣ лиги образованія говорится (читаетъ): «Всѣ государственныя и общественныя суммы, ассигнованныя до сихъ поръ на церковно-приходскія школы, должны быть переданы на школы общественныя и свѣтскія». Вы видите ясно тѣснѣйшую связь между цѣлями, намѣченными лигою образованія, и проектомъ, который мы разсматриваемъ.

Теперь, во избѣжаніе дальнѣйшихъ иллюзій, я остановлюсь на нѣкоторыхъ постановленіяхъ, выработанныхъ сѣздами всероссійскаго союза учителей. Второй делегатскій сѣздъ союза состоялся въ Теріокахъ 26 и 29 декабря 1905 г. (читаетъ): «крайне пестрая картина дѣятельности союза обрисовалась передъ нами: въ то время, какъ въ однихъ мѣстахъ только что начинають образовываться группы и приходится самимъ учителямъ доказывать необходимость и силу организаціи, въ другихъ учительство сплоченной массой выступаетъ на митингахъ съ политической пропагандой среди крестьянъ и рабочихъ и даже вытягивается революціоннымъ потокомъ въ открытое возстаніе». Сѣздъ постановилъ «согласовать свою работу съ работой всероссійскаго крестьянскаго союза въ его борьбѣ за демократическіе идеалы». По вопросу о профессиональной тактикѣ сѣздъ постановилъ «немедленно приступить къ фактическому осуществленію въ области народнаго образованія гражданскихъ правъ, признанныхъ манифестомъ 17 октября и начать осуществлять полную свободу преподаванія. Работа учителей должна выражаться «въ политическомъ воспитаніи учащихся, для этого должны читаться особыя лекціи и рефераты». Я не стану особенно долго занимать ваше вниманіе, укажу лишь на то, что четвертый сѣздъ поставилъ своей задачей завязать сношенія съ иностранными учительскими организаціями, отъ которыхъ получилъ рядъ «сердечныхъ братскихъ привѣтствій по адресу русскихъ учителей и русскаго освободительнаго движенія».

Конечно, подготовка учителей представляетъ особый интересъ и «особое значеніе. Вотъ, господа, постановленія «союза учительскихъ институтовъ». Эти господа прямо говорятъ: «посѣщеніе лекцій необязательно». Значитъ, они считаютъ излишнимъ заниматься своимъ прямымъ дѣломъ, а зато вырабатываютъ такого рода постановленіе по вопросу о еврейскомъ равноправіи: «сѣздъ требуетъ уравниенія въ правахъ товарищей-евреевъ со слушателями другихъ христіанскихъ институтовъ, предлагая, что евреи вообще должны пользоваться равноправіемъ съ другими націями». Выѣсто прямого, дѣла, выѣсто посѣщенія лекцій, мы видимъ самое жалкое политиканство. «Въ институтѣ имѣютъ право поступать, не подвергаясь конкурснымъ экзаменамъ, безъ различія пола, возраста, религіи и національности. (Смѣхъ справа). И это, г. г., учителя. (Голоса справа: браво; рукопесканія)... Мы видимъ, такимъ образомъ, что учителя русскіе увлечены въ существовавшей степени политическимъ движеніемъ; они утратили даже здравый смыслъ въ погонѣ за освободительными идеалами.

Но я считаю необходимымъ остановить ваше

вниманіе болѣе подробно на идеалахъ инородческихъ учителей, такъ какъ вопросъ объ инородческихъ языкахъ у насъ поставленъ не такъ, какъ онъ, напримѣръ, стоитъ въ Японіи. Японія, по самымъ послѣднимъ даннымъ, при рѣшеніи вопроса о постановкѣ образованія въ Корей прямо сказала: «въ начальномъ образованіи исключить изученіе мѣстнаго языка».

Марковъ 2 (съ мѣста). И ясно и точно.

Вязигинъ. У насъ, наоборотъ, говорятъ, что ради внушенія «любви къ Россіи» инородцамъ необходимо открыть имъ извѣстнаго рода просторъ, а вотъ какова эта ихъ любовь, а, господа, вамъ и покажу, опять-таки на основаніи «официальныхъ данныхъ», выходящихъ изъ того же лѣваго источника. Мы имѣемъ передъ собой «уставъ федераліи національныхъ и территориальныхъ союзовъ учителей и другихъ дѣятелей по народному образованію; онъ утвержденъ съѣздомъ представителей всероссійскаго союза еврейскихъ учителей, всероссійскаго союза учителей и дѣятелей по народному образованію, группы башкиръ—учителей, крымскаго союза татарскихъ учителей, общества грузинъ,—учителей, профессиональнаго союза учителей армянскихъ школъ въ Россіи, союза бурятскихъ учителей и дѣятелей по народному образованію, союза калмыцкихъ учителей и дѣятелей по народному образованію». Какова же цѣль этой федераліи? Эта «федералія имѣетъ цѣлью объединить на пространствѣ всей Россіи силы учителей и другихъ дѣятелей по народному образованію для борьбы за коренную реорганизацию дѣла народнаго образованія въ Россіи на началахъ свободы, демократизаціи и децентрализаціи и за полную равноправность всѣхъ національностей, живущихъ въ Россіи, понимая подъ этимъ осуществленіе началъ введенія всеобщаго бесплатнаго и обязательнаго начальнаго обученія, преподаванія на инородческомъ языкѣ, признанія религіи частнымъ дѣломъ, установленія свободы преподаванія и уничтоженія всѣхъ ограниченій и привилегій въ области образованія, связанныхъ съ поломъ, національностью, вѣроисповѣданіемъ и сословностью, передачи всего дѣла образованія органамъ мѣстнаго самоуправления...

Марковъ 2-й (съ мѣста). Что это, законъ?

Вязигинъ.... цѣтъ, это федералія національныхъ и территориальныхъ союзовъ. Затѣмъ, для иллюстраціи, я позволю себѣ остановиться на идеалахъ «бурятскихъ учителей». Буряты на своемъ съѣздѣ высказали мысль, что «предоставленіе преподаванія религіи исключительно священникамъ ведетъ къ умопраченію массъ и только усиливаетъ церковь, а потому желательно придать религіи, какъ учебно-необязательному предмету, характеръ общеобразовательнаго предмета въ ряду историческихъ наукъ»... (Смѣхъ справа). Съѣздъ бурятскихъ учителей постановилъ протестовать противъ стѣсненія свободы совѣсти и требовать представленія якутскимъ бурятамъ одного депутата мѣста въ Государственной Думѣ, принявъ резолюцію за установленіе полнаго народовастія сверху и донизу, на началахъ широкой автономной федераліи, при условіи огражденія основными законами правъ національнаго меньшинства».

Вотъ, господа, латышскій социаль-демократическій учительскій союзъ. Въ его программѣ то

же самое—народный языкъ безъ Закона Божія, освободительные идеалы. «Но съ наступленіемъ реакціи союзъ распался. По далеко не полнымъ свѣдѣніямъ изъ латышскихъ учителей разстрѣлено 26, повѣшено—3, сослано на каторгу—1, наказано—42. (Голосъ справа: мало).

Пуришкевичъ (съ мѣста). Лозы не хватило. **Вязигинъ.**...Заключены въ тюрьму—94, бѣжали 144. Вотъ какіе преподаватели у инородцев!

Вотъ уставъ украинскаго союза учителей и дѣятелей по народному образованію. Онъ требуетъ, чтобы на Украинѣ было заведено всеобщее, бесплатное, обязательное, свѣтское начальное образованіе, независимо отъ центрального правительства; обученіе Закону Божію должно быть необязательно; члены союза, вступая въ политическую жизнь, будутъ отстаивать переустройство государственнаго порядка на демократическихъ началахъ, признавая основаніемъ такого порядка «всеобщее, прямое, равное и тайное избирательное право, безъ различія религіи, пола и національности, переустройство государства на автономно-федеративныхъ началахъ, а въ отдѣльности автономію Украины въ ея этнографическихъ границахъ». Есть, г.г., и польскій учительскій союзъ. «Польскій учительскій союзъ солидаризируется съ лозунгомъ: «законодательно-административная автономія Царства Польскаго», выработанная учредительнымъ собраніемъ въ Варшавѣ, избраннымъ на основаніи всеобщаго, безъ различія пола, прямого, равнаго и тайнаго голосованія, параллельно съ учредительнымъ собраніемъ въ С.-Петербургѣ. Законодательно-административная автономія Царства Польскаго не исключаетъ культурной особеннности народовъ въѣдѣнныхъ». Затѣмъ требуется «полное упраздненіе чертъ ослѣдности, введеніе бесплатнаго всеобщаго обученія на родномъ языкѣ учащихся». Чтобы закончить съ инородческими союзами, я приведу только еще программу Крымскаго союза татарскихъ учителей. Они заявили, что никакія профессиональныя нужды народнаго учителя и никакая правильная постановка дѣла народнаго образованія не выполнимы безъ завоеванія общей политической свободы. Союзъ дружно постановилъ принять программу партіи социаль-революціонеровъ... (голосъ справа: здорово!)...какъ наиболѣе отвечающую міровозрѣніямъ крымскихъ татаръ [и дѣламъ, преслѣдуемымъ союзомъ]. Со всѣми этими, г.г., возжелѣніями, со всѣми этими фактами мы должны считаться. Мы должны понять, въ какія руки мы отдаемъ воспитаніе будущихъ гражданъ единой великой и недѣлимой Россіи. Не понимать этого могутъ только или государственные преступники или безнадежно наивные люди (голоса справа: bravo; рукоплесканія)... Мы можемъ тутъ сдѣлать выборъ или между злымъ умысломъ, или между рабски-слѣпымъ подражаніемъ. Я понимаю, почему нвой сановникъ бюрократъ, дѣятель по школьному образованію, не можетъ разстаться съ той трухой, которую онъ собралъ въ теченіе долгихъ лѣтъ службы по Министерству Народнаго Просвѣщенія (голоса: bravo. Рукоплесканія справа)... съ тѣми матеріалами, которые онъ кладетъ въ основу законопроекта о школьномъ образованіи въ Россіи, рядомъ съ проектомъ лиги образованія. Объ этомъ вѣдѣ

намъ любезно заявлено въ самомъ докладѣ школьной комиссіи. Но, господа, государственнѣйшій человѣкъ на такую точку зрѣнія стать не можетъ. Онъ долженъ считаться съ запросами современной дѣйствительности; онъ долженъ чутко прислушиваться къ тому, что происходитъ кругомъ; онъ долженъ учитывать разнаго рода вѣянія и вліянія, которыя сказываются въ пестромъ мірѣ народной жизни; вмѣсто выработки безжизненнаго, совершенно неудовлетворительнаго проекта онъ долженъ вдуматься въ самые основы нашего народнаго образованія. Мы тутъ должны считаться съ тѣмъ фактомъ, что революціонный молотъ, который нанесъ ударъ по русской наковальнѣ въ 1905 г., былъ тогда только изогнутъ, но не сломанъ. Онъ въ настоящее время дѣятельно выпрямляется, и надъ русской наковальней опять заносится тотъ же самый молотъ, для нанесенія, быть можетъ, болѣе опаснаго удара. Но тайные и явные революціонеры помнятъ, что до тѣхъ поръ, пока русская наковальня будетъ сплочена на преданность Царю вѣрою христіанской и національнымъ самосознаніемъ, революціонный молотъ будетъ опять отброшенъ, и вотъ они хотятъ разрушить національную русскую наковальню, посредствомъ нелѣпо составленнаго законопроекта о школьномъ обученіи. Мы, господа, на такую политику не пойдемъ. Мы, господа, люди зрячіе; мы хотимъ, чтобы ваши дѣти, наши внуки по-прежнему отстаивали Христовъ алтарь и престолъ Царя Самодержца; мы хотимъ, чтобы наши дѣти и русскій народъ имѣли свой очагъ, а потому мы не можемъ голосовать за стряпню, канцелярскую стряпню господъ думскихъ бюрократовъ (бурныя рукоплесканія справа; голоса: браво).

Опускаемъ рѣчи кн. Куракина, Амосенка, Удовичаго, бар. Шиллинга, Гулькина, Кривцова, Чхеидзе, Терасса, Предкальна, Тимошкина и о. Мацѣвича.

Фонъ-Андрей (докладчикъ комиссіи по народному образованію). Продолжительныя и длиныя пренія по общей части законопроекта, касающіяся къ выясненію крупныхъ принципиальныхъ недостатковъ въ этомъ законопроектѣ, я думаю, съ достаточной ясностью опредѣлили, на какихъ противоположныхъ точкахъ зрѣнія стоятъ оппоненты и критики, и почему, не взирая на самыя разнообразныя послышки, приходять къ одному и тому же выводу. Я не стану утомлять вашего вниманія какими бы то ни было объясненіями и замѣчаніями по поводу немногочисленныхъ, но, тѣмъ не менѣе, имѣвшихъ мѣсто, критическихъ замѣчаній по отдѣльнымъ статьямъ этого законопроекта. Я считаю, что время для защиты статей законопроекта будетъ при постановкѣ чтенія, но я не могу, однако, не уделить нѣкотораго времени на разъясненіе принципиальныхъ возраженій, въ особенности по двумъ основнымъ положеніямъ этого законопроекта. Меня поразило не то, что такъ много говорятъ, и удивило не то, что говорить такія противоположныя вещи на основаніи того же самаго законодательнаго акта. Агта, нѣкоторые могутъ и не знать, тѣмъ не менѣе его критиковать; другіе могутъ пользоваться однимъ какимъ-нибудь словомъ, можетъ быть, неудачной редакціей и на основаніи этого

строить чрезвычайно важныя и серьезные выводы, но меня чрезвычайно поразило то страшное настроеніе, та атмосфера, которая создавалась вокругъ двухъ крупныхъ положеній, на которыхъ зиждется этотъ законопроектъ. Что самое важное въ законопроектѣ? Самое важное это то, что по законопроекту главное завѣдываніе школами, главное руководство этими школами передается мѣстнымъ русскимъ людямъ. Это есть принципъ, на которомъ построены законопроектъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія и проектъ комиссіи, при чемъ есть разница между однимъ и другимъ законопроектомъ, которая, можетъ быть, при постановкѣ чтенія поддается сглаживанію, но основной принципъ тотъ, что и Правительство и комиссія признали, что такое крупное и ответственное дѣло нельзя вести однимъ служилымъ элементомъ, что успѣхъ всего народнаго образованія въ тѣсной связи съ энергіей, съ умѣлымъ руководствомъ, дѣятельностью мѣстныхъ людей. Вотъ этотъ принципъ, казалось бы, довольно живучій въ Россіи, этотъ принципъ, который имѣетъ уже далекое прошлое и который можетъ гордиться цѣлымъ рядомъ успѣховъ въ нашей государственной жизни, вотъ этотъ принципъ подорывается въ корнѣ, и вы слышите голоса со стороны извѣстной партіи, которые говорятъ: не вѣрьте всей Россіи, вѣрьте только намъ. (Голоса справа: ай, ай, ай). Мы не доверяемъ ни земскимъ людямъ, ни горожанамъ; мы не доверяемъ вашимъ избранникамъ, мы доверяемъ только лицамъ, одѣтымъ въ вицмундиры. Вотъ эти крики, которые теперь раздаются, только подтверждаютъ одно, что между словами и искренностью этихъ словъ есть большая пропасть. Если мы остановимся на этой точкѣ зрѣнія, то есть, надъ чѣмъ задуматься. Извѣстная группа политическая выдѣляетъ себя изъ всей массы русской земли и русскихъ людей и твердо стоитъ на одномъ: нельзя поручать ответственного дѣла земскимъ лицамъ, земскимъ людямъ, нельзя поручать имъ ни управлять школой, ни имѣть голосъ въ этой школѣ, а нужно что-то другое, но что, намъ никто этого не сказалъ, намъ только критиковали законопроектъ, но ничего не противопоставили; какъ же они себѣ представляютъ, какъ это громадное дѣло могло идти и развиваться? Вотъ эта сторона навѣваетъ грусть; она указываетъ на то, что этого единенія русскихъ людей въ русскомъ дѣлѣ не существуетъ. Могутъ быть большія различія въ постановкѣ дѣла, въ деталяхъ его направленія,—это отлично всякій пойметъ,—но чтобы самый принципиальный устой могъ подвергаться такому сомнѣнію и со стороны лицъ, которыя говорятъ: мы сами земскіе дѣятели, вотъ это печальная сторона этого дѣла, и противъ нея можно только протестовать, протестовать всей силой убѣжденій (Голосъ справа: которыхъ нѣтъ) и сказать: на что же вы тогда рассчитываете, чего вы ожидаете отъ Россіи, какими путями она можетъ окрѣпнуть и въ своемъ единеніи и въ своей мощи, если вы не доверяете самимъ русскимъ людямъ (Голосъ справа: а Милокову можно доверять?), если вы сомнѣваетесь въ томъ, что кромѣ васъ остальные русскіе люди любятъ Россію; но они вѣрятъ въ ея будущее и вѣрятъ въ свои силы (Голосъ справа: слова!). Все слова, слова

съ вашей стороны, слова съ лѣвой стороны (Голосъ справа: а съ вашей?), но есть дѣло, и есть факты, и эти факты говорятъ за то, что я говорю (Смѣхъ). Эти факты васъ должны убѣдить въ томъ, что весь прогрессъ, русскій прогрессъ, который былъ довольно значителенъ, начиная съ 60-хъ годовъ, обуславливался не чиновническимъ міромъ, не бюрократіей, а работой на мѣстахъ (Голосъ слѣва: не октябристами), работой этихъ земскихъ людей, которые въ самомъ дѣлѣ кляли и душу, и знанія, и умѣнье работать для того, чтобы получить тѣ результаты, которые все-таки получились. Это говорить въ пользу того, что нельзя критически относиться къ ³/₄ Россіи, потому что она не исповѣдуетъ, можетъ быть, вашихъ убѣждений съ узкой партійной точки зрѣнія (Голосъ справа: потеряна надежда на портфель). Второй вопросъ, который представляется также серьезнымъ, но не имѣетъ такой подкладки, какъ эта, это вопросъ о церковно-приходской школѣ. Намъ справа убѣждали въ томъ, что все спасеніе народнаго образованія зиждется на церковно-приходской школѣ. Намъ говорили, противопоставляли земскую школу церковной и, нисколько не обинуясь, даже письменно заявляли, какъ вы сейчасъ услышите, что земская школа готовить революционеровъ, что она подрываетъ устои государства и что спасеніе возможно только въ церковно-приходской школѣ. Я понимаю, могутъ быть такого рода взгляды, что церковно-приходскую школу слѣдуетъ оставить въ томъ положеніи, въ какомъ она находится нынѣ; я понимаю, что можно отстаивать цѣлый рядъ заслугъ церковно-приходской школы, это вопросъ, который поддается спору, — но противопоставленіе земской школы церковной и въ этомъ направленіи — я считаю безусловно ложнымъ. Это не только ложная мысль, но эта мысль и крайне опасная. Если вы будете проводить въ страну такую идею, что все то, что идетъ не отъ духовнаго лица, все то, что идетъ не отъ Синода, все то ведетъ къ пагубѣ Россіи, то я васъ спрошу: не есть ли это зачатки клерикализма, не есть ли это сдвигъ духовныхъ лицъ въ ту область, на которую они еще никогда не посягали, не есть ли это горделивое мечтаніе о томъ, что известная группа, известное сословіе, будучи «солєю земли Русской» — единственная компетентная сила для разрѣшенія всякаго рода вопросовъ государственнаго строительства? Это ужъ не вопросъ школы, потому что если школа, находящаяся въ рукахъ земскихъ людей, готовить только революционеровъ, только враговъ Отечества, то это нужно распространить на всю область государственнаго строительства и вездѣ нужно проводить ту же самую точку зрѣнія. Вотъ эта мысль, по моему мнѣнію, глуповата и совершенно не оправдывается ни исторіей, ни современнымъ положеніемъ, а тѣмъ болѣе нашими надеждами на будущее развитіе государства. Съ этимъ надо бороться до послѣдней крайности, и это вовсе не значитъ не уважать духовное сословіе или не признавать великихъ заслугъ церковной школы. Это совершенно другая область, и если бы ораторы останавливались только на фактической сторонѣ оцѣнки и сравненія того, что дала церковная школа и земская, какія имѣетъ преимущества церковная

школа, это все не затрогивало бы и не вызывало бы горячей реплики, которую я сейчасъ даю. Это были бы техническія соображенія, статистическія данныя, съ которыми одни соглашались, другіе нѣтъ, но это не было бы выбрасываніе флага недовѣрія въ странѣ, недовѣрія ко всѣмъ тѣмъ, которые также исповѣдуютъ и ту же вѣру и тѣ же основные принципы благоговѣнія передъ Монархомъ, любовью къ Россіи и стремленіе къ единенію страны. Такихъ оскорбленій, которые вы съ правой стороны наносили всѣмъ намъ, никогда не раздавалось среди русскихъ людей (рукоплесканія въ центрѣ); вы указывали на то, что поляки умѣютъ чтить свое духовенство, что поляки умѣютъ молчать, когда даже видятъ, что духовные или религиозные вопросы соприкасаются съ интересами болѣе широкими и когда они видятъ тамъ какой-либо грѣхъ, они молчатъ, а вы, что же дѣлаете вы? Вы бросаете перчатку всѣмъ намъ русскимъ (смѣхъ справа), которые только не имѣютъ чести принадлежать къ союзу русскаго народа (рукоплесканія въ центрѣ), а скажу — это не есть мнѣніе и не есть убѣжденіе русскаго человѣка, это есть мнѣніе узкаго, закорюзлаго партійнаго дѣятеля (шумъ справа. Рукоплесканія въ центрѣ)... На церковную школу посмотримъ объективно, если страсти не такъ уже охватили насъ, и если мы можемъ хоть сколько-нибудь объективно отнестись къ вопросу, то позвольте намъ представить нѣсколько соображеній, и теперь при постановкѣ чтенія это можно будетъ развитъ болѣе подробно. Но посмотримъ теперь, какія же въ сущности возраженія дѣлаются противъ этого объединенія?

Пуришкевичъ (съ мѣста). А будетъ ли постановочное чтеніе?

Фонъ-Апревъ. Да, оно будетъ (смѣхъ справа, шумъ. Рукоплесканія въ центрѣ). (Звонокъ председателя). Намъ говорятъ: вы посягаете на церковную школу въ смыслѣ законопроекта, т. е. объединяя извѣстныя отношенія церковныхъ школъ и училищныхъ совѣтовъ; вы посягаете вообще на церковную школу, вы разрушаете церковную школу, вы ее уничтожаете; вы идете противъ Церкви. Что ни утвержденіе, то я считаю ошибочнымъ. Это все совершенно превратно или съ умысломъ превратно понято. На церковную школу никто не посягаетъ, законопроектъ не простираетъ своихъ... (шумъ справа. Звонокъ председателя). Законопроектъ не имѣетъ никакого касательства къ дѣятельности Церкви... (Голосъ справа: ой, ой)... и церковно-приходскихъ школъ... (Голосъ справа: покраснѣлъ). Церковная школа остается, какъ она и была... (Голосъ справа: ой, ой)... Церковная школа остается со всѣми тѣми особенностями, которые говорятъ, можетъ быть, въ ея пользу, можетъ быть, составляютъ дѣйствительно ея преимущества, и въ этомъ отношеніи ей нѣтъ никакого урѣзыванія ея тенденціи. Говорили намъ, что мы пошли даже такъ далеко, что для всѣхъ иновѣрныхъ конфессіональныхъ школъ мы оставляемъ полную свободу, а вотъ только церковную школу мы разрушаемъ... (Голосъ справа: вѣрно)... Ничего подобнаго въ законопроектѣ нѣтъ. Въ законопроектѣ говорится, что та школа, которая по взаимному соглашенію епархіальнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія входитъ

въ сѣтъ, эти школы подчиняются въ извѣстной степени общему контролю и общему режиму... Если намъ скажутъ, что отпускъ денегъ, я прошу это подчеркнуть и помнить, что рѣчь идетъ о контролѣ въ такомъ же смыслѣ, это есть почти исключительное право, которое предоставляется уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, это контроль за отпускаемыми деньгами. Если въ этомъ усматривается посягательство на церковную школу, если въ этомъ видѣтъ разрушеніе церковной школы, то тогда я не знаю, какія объясненія представлять, потому что говорится одно, что тѣ школы, которыя входятъ въ сѣтъ, получаютъ деньги чрезъ кассы Министерствъ Народнаго Просвѣщенія, а не чрезъ Синодъ. (Голоса справа: а руководительство?). Вотъ главное отличіе, которое имѣется въ этой школѣ. Что же идетъ дальше? Дальше въ отношеніи къ церковнымъ школамъ, вошедшимъ въ сѣтъ, представитель епархіальнаго вѣдомства, который по коммисіонному предположенію избирается самимъ духовенствомъ въ своихъ сѣздахъ, а по отдѣльному мнѣнію назначается епископомъ, и къ этому послѣднему мнѣнію примыкаетъ и докладчикъ, если наблюденіе это представляется этому представителю и онъ снабженъ широкими полномочіями, отнюдь не меньшими, чѣмъ у инспекторовъ народныхъ училищъ. (Шумъ справа). Инспекторы народныхъ училищъ имѣютъ право протеста, имѣютъ право руководства, имѣютъ право приостановленія рѣшеній, имѣютъ право отрѣшенія учителя отъ исполненія его должности, имѣютъ право закрыть училище собственной властью въ извѣстныхъ случаяхъ. И всѣ эти права распространяются на представителя духовнаго вѣдомства, но сидяшаго только въ этомъ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ. Господа, если вы считаете униженіемъ работать рука объ руку, а не отдѣльно въ своей средѣ, то тогда вы правы, но такой точки зрѣнія никогда еще не раздавалось ни по какимъ законопроектамъ, и на практикѣ этого не бывало. Вы теперь хотите, чтобы духовныя лица были бы совершенно изолированы отъ другихъ, которые то же самое дѣло дѣлаютъ, и когда ихъ приглашаютъ работать вмѣстѣ и сохраняютъ имъ самыя существенныя права, которыя гарантируютъ то направленіе церковной школѣ, которое дорого, тогда намъ говорить: нѣтъ, церковная школа разрушается, духовенство такъ работать не будетъ, оно будетъ убито, оно не будетъ имѣть большей энергіи къ работѣ, оно отстранится отъ этой школы. Да развѣ это справедливо, развѣ это вѣрная точка зрѣнія? Я думаю, что это не есть точка зрѣнія большинства нашего духовенства, это есть точка зрѣнія объединеннаго протеста, исходящаго отъ центра, но если бы вы дѣйствительно опросили духовенство, работающее въ школѣ, то такого бы отвѣта вы не получили. Отъ тѣхъ людей, которые дѣйствительно любятъ школу, отъ того духовенства, которое работаетъ дѣйствительно на пользу школы, вы такого отвѣта не получите; одни вамъ отвѣтятъ, что и при этихъ условіяхъ мы будемъ работать такъ же, какъ и раньше, потому что мы не ищемъ удовлетворенія своего самолюбія или своего честолюбія, а мы ищемъ полезной работы на общее дѣло. Если говорить далѣе, что церковная приходская школа имѣетъ свою отдѣ-

ную совершенно физіономію, свой обиходъ, свое внутреннее содержаніе, то справедливо спросить, если это все такъ, то скажите тогда, руководители духовной школы, что вы получаете въ концѣ концовъ, получаете ли вы особый результатъ, получаете ли вы дѣйствительно плоды вашихъ усилій, можете ли вы доказать, что ученики, прошедшіе церковно-приходскую школу и послѣ школы и ходятъ въ перковь и богобоязненны, и почитаютъ старшихъ и не тѣ лица, не тѣ мальчишки, какъ тѣ, которые кончили земскую школу? Есть ли у васъ на это какія-нибудь данныя и доказательства? (Голосъ справа: есть). Вотъ я вамъ на это отвѣчу, что въ тѣхъ селахъ, гдѣ имѣется церковно-приходская школа,—и я это могу доказать, конечно, доказать отдѣльными наименованіями, потому что статистики нѣтъ (Голоса справа: всю Россію берите), я вамъ скажу, что въ тѣхъ селахъ, гдѣ имѣется церковно-приходская школа и только церковно-приходская школа, то же самое хулиганство между молодежью, тѣ же самыя жалобы со стороны родителей, что нынѣ управы нѣтъ съ подростками населеніемъ, то же самое пьянство и та же пустота въ церкви. Вотъ, если мы, въ самомъ дѣлѣ, хотимъ доказать правильность какой-нибудь мысли, идеи, то должны же мы принять въ соображеніе результаты нашей работы. Я не хочу становиться на точку зрѣнія одного только критика, но согласитесь сами, что когда все населеніе наше видитъ, что то дѣло, которое поручено только духовенству и гдѣ только духовенство должно было бы при примѣненіи всего своего педагогическаго опыта, знаній и добраго христіанскаго сердца, должно было бы получить сколько-нибудь утѣшительные результаты, оно ихъ не получаетъ, я говорю о вашихъ семинаріяхъ. Скажите, наконецъ, а въ монастыряхъ, развѣ не есть это общее положеніе, что тамъ, гдѣ вы имѣете полноту власти, полноту власти и духовной, и свѣтской, и какой вамъ угодно, гдѣ вы имѣете высоко поставленное лицо изъ духовенства, оглянитесь же на ваши монастыри, что же вы тамъ воспитываете? Людей, дѣйствительно душевно преданныхъ Церкви, дѣйствительно удаляющихся отъ соблазновъ міра, или порочныхъ,—я не скажу не-порочныхъ, но хотя бы такихъ людей, которые не были бы одолаживаемы всѣми тѣми пороками, какъ и всѣ міряне? Вы имѣете тутъ все, всѣ тѣ пороки, которыми страдаютъ міряне и съ которыми мы должны бороться, и которыхъ мы стыдимся. Но вѣдь все это въ вашихъ рукахъ, а вы говорите: отдайте намъ эту школу, иначе Россія погибнетъ. Дайте намъ образецъ отъ вашихъ хорошихъ учреждений, чтобы не могла свѣтская молва требовать: повыше стройте стѣны вашихъ монастырей, чтобы никто не видѣлъ, что тамъ дѣлается. Дайте намъ это, и мы вамъ въ ноги поклонимся, и мы вамъ отдадимъ не только церковную школу, но и насъ всѣхъ отдадимъ. Ведите насъ, сдѣлайте это дѣло, но не требуйте, не говорите только, что васъ обижаютъ, васъ принижаютъ, вашу школу разрушаютъ и не имѣютъ уваженія къ Церкви, все это глубокая неправда. Мы такіе же вѣрующіе и такъ же уважаемъ Церковь, но вы говорили намъ горькія слова, выслушайте же слова мірянъ, выслушайте же наиболѣе чувствую...

(Шумъ справа). Вотъ, гг., образецъ того, какъ можно духовно-нравственно воспитывать: когда человѣкъ говоритъ весь захваченный мыслями высшего порядка, тогда лица, заботящіяся о духовно-нравственномъ воспитаніи, ведутъ себя, какъ школьники... въ первомъ классѣ или пригласительномъ (Рукоплеканія въ центрѣ; голоса справа: нахаль, тише, кишь, кишь; это докладчикъ, это митинговый ораторъ. (Рукоплеканія въ центрѣ). Пуришкевичъ съ мѣста: Чхеидзе можетъ удавиться, онъ въ вашъ лагерь попалъ. Звонокъ Предсѣдательствующаго). Мнѣ трудно продолжать, потому что мысли немножко разсѣиваются при той крайне некультурной обстановкѣ, при которой приходится говорить. (Рукоплеканія въ центрѣ и слѣва; голоса: браво). Господа, говорятъ, что церковно-приходская школа воспитываетъ истинныхъ гражданъ (Голосъ слѣва: направо), пусть такъ, но скажите, когда же стремятся воздѣйствовать на воспитаніе истинныхъ гражданъ? Въ возрастѣ отъ 8 до 11 лѣтъ. Да, это граждане, но это будущіе граждане, это тѣ граждане, которые черезъ три года забываютъ грамотность, и которые дѣлаются заурядъ-хулиганами, какъ дѣлаются и тѣ, которые выходятъ и изъ другихъ школъ, но вотъ воспитаніе гражданъ, воспитаніе взрослыхъ, примѣръ для взрослыхъ, направленіе этихъ взрослыхъ въ деревнѣ—вотъ гдѣ область, широкая область для воздѣйствія тѣхъ, которые дѣйствительно заботятся и о величїи Россіи, и о правильномъ ходѣ Россіи, и о Церкви. Скажите же мнѣ по совѣсти, вѣрьте мнѣ, я не хочу никого обвинять, я рѣшительно далека отъ того, чтобы задѣвать то или другое сословіе, но скажите же по совѣсти, есть же она у васъ, наконецъ, или нѣтъ, скажите мнѣ, что духовенство въ деревняхъ въ мирное время, духовенство въ смутное время, гдѣ оно было, имѣло ли оно власть, имѣло ли оно авторитетъ, могло ли оно удержатъ отъ чего бы то ни было? Скажите вы мнѣ, въ общемъ теченіи жизни, въ обыкновенныхъ условіяхъ, видѣли ли вы пастыря, окруженнаго авторитетомъ, къ которому относятся съ довѣріемъ и любовью? (Голоса справа: есть). Да есть, есть такіе, я скажу почти полусвѣтлые труженики на этой нивѣ, и это чаще всего тѣ бѣдные священники, которые имѣютъ и бѣдный приходъ и никакой надежды на лучшее будущее, это истинные служители и Христовы и народныя. Но что же въ общемъ, въ этой огромной Россіи, въ этой массѣ 50 тысячъ священниковъ, ну много ли вы найдете такихъ, которые бы хоть сколько-нибудь отличались отъ образа жизни мірянъ? Есть ли много такихъ, которые бы удалялись отъ соблазна и могли бы служить примѣромъ для всѣхъ своихъ прихожанъ? Скажите—вы, Синодское вѣдомство,—сдѣлали ли вы такъ много зла на пути дѣйствительнаго служенія духовенства. Это не вина священниковъ, это вина ихъ высшаго начальства. Говорили ли они смѣло проповѣди въ церкви, могли ли они открыть свои уста тогда, когда было какое-нибудь горе, когда нужно было поддержать народный духъ, когда нужно было удержатъ отъ повального пьянства? Не было ли имъ внушено, что не смѣйте, отцы Церкви, говорить того, что вамъ не указано? Не были ли имъ рассылаемы печатныя пропо-

вѣди, не было ли пострадавшихъ за то, что смѣли говорить свободное слово въ церкви, но какое свободное слово—преисполненное любви къ Церкви, къ народу, къ государству и къ Царю. Но когда разливался порокъ, скажемъ, хотя бы пьянства... Развѣ такимъ путемъ вы создаете уваженіе духовному лицу, развѣ это то лицо, которое будетъ имѣть авторитетъ въ деревнѣ? Такъ вотъ мой выводъ, что вы всѣ силы ваши направляете на то, чтобы удержатъ младенца отъ 8 до 11 лѣтъ, и ничего не дѣлаете для того, чтобы направить на путь истины, для того, чтобы помочь колеблющемуся, сомнѣвающемуся, чтобы дать имъ примѣръ истинной вѣры, истиннаго благочестія и истиннаго гражданскаго долга. Вотъ въ чемъ ужасъ нашего положенія. Мы взываемъ къ вамъ: соедините насъ съ духовными нашими пастырями. Мы говоримъ, дайте намъ приходъ, дайте этому приходу извѣстную объединенность, извѣстныя права, и мы будемъ съ вами вмѣстѣ работать, если вы только откажетесь отъ вашей предвзятой мысли, что всѣ тѣ, что не на крайне правой, то всѣ чуть не еретики, невѣрующіе, готовые погубить Россію. Если вы отъ этой мысли откажетесь, то мы вѣдь будемъ ваши лучшія дѣти, мы пойдемъ за вами. Но отчего же этого нѣтъ? Какія причины этому мѣшаютъ? (Шумъ справа). А я вамъ скажу, что мѣшаетъ. Мѣшаетъ не сознаніе необходимости этого, мѣшаетъ не признаніе справедливости этого, мѣшаетъ то, что власть чисто-бюрократическая будетъ обрѣзана, мѣшаетъ то, что даже иные представители духовенства будутъ не такими полновластными владыками, какъ они есть теперь; мѣшаетъ то, что Синодъ не будетъ имѣть того рѣшающаго значенія и того страшнаго давленія въ извѣстныхъ направленіяхъ, когда онъ имъ желаетъ пользоваться, какъ теперь; мѣшаетъ то, что консисторіи и цѣлый рядъ этихъ грязныхъ, скверныхъ отношений и взаимныхъ отношений между консисторскими чиновниками и между духовенствомъ, все это пойдетъ на смарку. Вотъ что мѣшаетъ. Такъ будемъ же искренни (Голоса: а-а-а). Не будемъ мы копаться въ чужой душѣ, не будемъ огульно обвинять тѣхъ, которые не принадлежатъ къ извѣстной политической партіи, а скажемъ по совѣсти, какъ дѣйствительныя слуги царевъ, какъ люди вѣрующіе и какъ люди, жаждущіе возрожденія Россіи: дайте намъ то, что вы можете дать безъ всякаго вреда, но для вѣщей пользы и Церкви и прихожанъ (Голосъ справа: ничего не дадимъ, сколько ни просите) Я, г.г., кончаю (Голосъ справа: пора). Я не хочу долѣе злоупотреблять терпѣніемъ тѣхъ, которые избражаютъ какъ бы стѣну. Бросайте горохъ объ стѣну (Смѣхъ)... сколько хотите, онъ отскочитъ (Шумъ, смѣхъ справа)... У меня есть только послѣднее обращеніе къ вамъ (Голосъ справа: опять горохъ сыпется, ну и гороха же, царь горохъ)... я ни минуты не сомнѣваюсь, что мы перейдемъ къ постатейному чтенію, но мнѣ только еще разъ хотѣлось подчеркнуть одно то свойство, которымъ славяне, русскіе обладаютъ въ извѣстныхъ минуты жизни государства. Когда есть что-нибудь надвигающееся, крупное, грозное, то они забываютъ свои личные счеты: они соединяются вмѣстѣ и идутъ мирнолюбиво, дружно и чаще всего достигаютъ своей цѣли. Тутъ нѣтъ грозны, но тутъ есть нѣчто высшее, нѣчто луч-

шее; тутъ есть начало новаго, большого дѣла, которое, внѣ всякаго сомнѣнія, послужитъ къ возвеличенію страны, послужитъ къ великимъ будущимъ успѣхамъ Россіи. Неужели передъ такимъ дѣломъ мы не можемъ быть просто-русскими людьми? (Голосъ справа: это-вы то?)... Неужели мы не можемъ быть людьми, объективно-относящимися къ дѣлу безъ этого противнаго привкуса политическихъ, узкихъ партійныхъ интересовъ? Вы знаете, при нѣкоторыхъ рѣчахъ я испытывалъ ощущение, какъ будто бы изъ затхлаго погребѣ на васъ повѣяло этимъ партійнымъ воздухомъ; это невыносимо, когда рѣчь идетъ о столь крупномъ и большомъ вопросѣ, одинаково интересующемъ всѣхъ насъ, всю Россію (рукоплескания въ центрѣ).

(Окончаніе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

CDLXXV.

Вопросъ о церковной школѣ разрѣшился въ Думѣ такъ, какъ заранѣе было предопредѣлено ея большинствомъ (лѣвые, кадеты и лѣвые октябристы): отдѣлъ XIV-й законопроекта объ «объединеніи» церковной школы съ земскими школами, т. е. объ уничтоженіи ея, принятъ большинствомъ 200 голосовъ противъ 119. Такъ какъ составъ Думы 442 члена, то, стало быть, противъ церковной школы голосовало значительно меньше даже половины Думы. При болѣе полномъ составѣ Думы рѣшеніе могло быть иное, такъ какъ и изъ среды октябристовъ были голоса за церковную школу. Особенно рѣшительно высказался баронъ Мейендорфъ (лѣвый октябристъ), заявившій, что по Основнымъ государственнымъ законамъ православная Церковь пользуется автономіей, и что, по-этому, Государственная Дума не въ правѣ посягать на ея школы, подчиняя ихъ вѣдь церковному контролю и вѣдѣнію. «Церковь не можетъ отказываться отъ своего призванія руководить религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ паствы», — закончилъ свою рѣчь баронъ Мейендорфъ, оказавшійся болѣе русскимъ, чѣмъ многие коренные русскіе.

Но, какъ указалъ преосвященный Ми-

трофанъ, никакія соображенія и доводы не могутъ убѣдить думское большинство, «связанное узами партійной дисциплины». И вопросъ, дѣйствительно, получилъ разрѣшеніе чисто-партійное.

Въ предыдущей статьѣ нашей было приведено разъясненіе о. Н. Гепецкаго, — какимъ образомъ въ законопроектѣ появились статьи объ «объединеніи», т. е. уничтоженіи, церковныхъ школъ: въ первоначальномъ законопроектѣ (составленномъ и внесенномъ въ Думу правительствомъ) ничего подобнаго не было, статьи эти были вставлены въ думской комиссіи, при чемъ представители духовенства были зафрены, что объ уничтоженіи церковныхъ школъ никто-де не помышляетъ, что статьи эти нужно вставить только для полноты. Теперь разъясненія о. Гепецкаго дополнены г. Тычининымъ, указавшимъ съ думской трибуны, что проектъ уничтоженія церковныхъ школъ не можетъ быть и разсматриваемъ, какъ предложеніе думской комиссіи по народному образованію: половина комиссіи высказалась противъ проекта, сочиненнаго членами изъ «оппозиціи», и когда онъ былъ принятъ, то всѣ правые, націоналисты и часть октябристовъ отказались отъ дальнѣйшей работы въ комиссіи. Въ Думѣ же противники церковной школы не собрали и половины голосовъ. При этомъ въ Думѣ произошло то же, что и въ комиссіи: тотчасъ же, по принятіи отдѣла XIV-го, вся правая часть Думы (правые и націоналисты), отказавшись отъ дальнѣйшаго участія въ преніяхъ, удалилась изъ зала засѣданія. Заявленія объ этомъ отказѣ были сдѣланы — отъ имени правыхъ А. С. Вязигинымъ и отъ имени націоналистовъ — преосвященнымъ Евлогіемъ.

Въ «освободительныхъ» кругахъ, торжествующихъ, конечно, побѣду (хотя не преждевременно ли?), особенно подчеркивается и смакуется, что-де «всѣ крестьяне» голосовали противъ церковныхъ школъ, ergo — «самъ народъ» не хочетъ-де ихъ. Во-первыхъ, это завѣдомая кривда: дѣй-

ствительно, крестьянинъ Лукашинъ, выступивъ противъ церковныхъ школъ, заявилъ, что крестьяне будутъ голосовать противъ нихъ, при чемъ прочелъ списокъ этихъ крестьянъ, которыхъ оказалось всего 39, всѣхъ же крестьянъ въ Думѣ около сотни. Такимъ образомъ только небольшая, сравнительно, часть крестьянъ, поддавшихся «освободительной» агитаціи, голосовала противъ церковныхъ школъ. О «всѣхъ крестьянахъ», очевидно, и рѣчи быть не можетъ.

Во-вторыхъ же, если бы «самъ народъ» не хотѣлъ церковныхъ школъ, то какимъ бы образомъ онѣ существовали? Въ нихъ обучается 2.000.000 дѣтей, и все это дѣти «самого народа». Въ то время, когда для заполнения земскихъ школъ Думой признано необходимымъ ввести принудительныя мѣры (штрафы до 25 рублей за уклоненіе отъ посѣщенія школы), церковныя школы безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ переполнены и не могутъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ желающихъ въ нихъ учиться. И оказывается, что и «самъ народъ» не хочетъ церковныхъ школъ!

CDLXXVI.

Во второмъ, какъ и въ первомъ засѣданіи, по церковно-школьному вопросу выступилъ цѣлый рядъ духовныхъ ораторовъ. Первымъ говорилъ преосвященный Митрофанъ, затѣмъ говорили о.о. Машкевичъ, Юрашкевичъ, Лебедевъ, Ганжулевичъ и другіе.

Преосвященный Митрофанъ освѣтилъ вопросъ,—почему нашимъ интеллигентамъ такъ не нравится церковная школа? «Церковно-приходская школа является въ Россіи исторически сложившеюся и потому наиболѣе удовлетворяющею потребностямъ русскаго народа. Церковно-приходская школа имѣетъ установившіеся принципы и не приспособляется къ преходящимъ запросамъ момента. Именно потому противники церковно-приходской школы такъ сильно нападаютъ на нее. Они хотятъ лишить церковно-приходскую школу индивидуальности, при-

ведя ее къ полному обезличенію. Недаромъ здѣсь раздавались голоса, отстаивавшіе идею замѣны Закона Божія преподаваніемъ морали, этого любимаго порожденія масоновъ. Понятно, что когда изъ школы будетъ изгнанъ Законъ Божій, то школа эта начнетъ воспитывать обще-человѣковъ безъ родины и безъ вѣры».

Иначе, однако, относятся къ церковной школѣ въ другихъ странахъ, на которыя сами наши «освободители» любятъ (въ другихъ случаяхъ) ссылаться, какъ на примѣры и образцы для насъ. Въ Лондонѣ недавно происходилъ конгрессъ по нравственному воспитанію, рѣшительно высказавшійся за преимущество церковной школы, которая, какъ извѣстно, и занимаетъ преобладающее положеніе въ народномъ образованіи въ Англіи, какъ и въ другихъ «передовыхъ» западныхъ странахъ.

Какъ отмѣтилъ о. Машкевичъ, и у насъ мѣстами церковная школа, не смотря на короткое время ея возстановленія (въ 1884 году), приобрѣла уже преобладающее положеніе въ дѣлѣ народнаго образованія. На примѣръ, въ Михайловскомъ уѣздѣ (Рязанской губерніи) церковныхъ школъ вдвое больше, чѣмъ земско-министерскихъ. И это уѣздъ совсѣмъ не исключительный. И вотъ эти двѣ трети школъ хотятъ теперь отобрать у Церкви для «всеобщаго обученія!» Дѣйствительно, безъ церковныхъ школъ всеобщее обученіе невозможно, но изъ этого, конечно слѣдуетъ противоположный выводъ: нужно не уничтоженіе, а дальнѣйшее развитіе церковной школы.

Очень удачно отвѣтилъ о. Ганжулевичъ на нападки на духовенство, неспособное-де вести отвѣтственное дѣло. «Въ разгаръ революціи, когда такъ называемая «интеллигенція», землевладѣльцы и бюрократы бѣжали изъ пылающей деревни въ города, духовенство осталось на посту съ обличительной проповѣдью на устахъ. Мнѣ самому пришлось, говорить онъ, объясняться

въ своемъ домѣ съ однимъ изъ революціонеровъ въ то время, когда онъ самодовольно сжималъ въ своей рукѣ браунингъ».

Это-то, конечно, и дѣлаетъ духовенство «неблагонадежнымъ»—въ глазахъ «освободительныхъ» элементовъ—въ обученіи и воспитаніи народа. От. Юрашkevичъ, отпарировавъ нападки на церковную школу, привелъ такой примѣръ «благонадежности» земской школы: «Учитель, вѣроятно, сродни Бѣлоусову, занимался по арифметикѣ. Въ задачникѣ много задачъ, но онъ свои сочиняетъ. «Вотъ у барина 2.000 дес. земли, а у каждаго изъ крестьянъ всего по 3 дес.; рѣшите вопросъ: сколько крестьянъ могло бы прожить на этой землѣ?»

Слѣдуетъ вообще сказать, что думское духовенство, отстаивая церковную школу, не оставило безъ отпора и разоблаченія народной инсинуаціи ея враговъ. Все это, конечно, не могло переубѣдить тѣхъ, кто «связанъ узами партійной дисциплины», обязывающей во всякомъ случаѣ голосовать противъ церковной школы. Но, какъ сказалъ преосвященный Митрофанъ, «пусть же услышатъ нашъ вопль тѣ, которые не лишены трезвости сужденія и не утратили широты государственнаго пониманія дѣла! Невозможно, чтобы была уничтожена школа, съ которой связано такъ много моральныхъ и денежныхъ жертвъ».

Единственный духовный депутатъ, высказавшійся за «объединеніе», т. е. уничтоженіе, церковныхъ школъ,—о. Сендерко (не впервые уже выступающій въ несвойственной его сану роли). По его мнѣнію, «объединеніе школъ желательно», такъ какъ-де это «будетъ выгодно для священниковъ». Очень можетъ быть. Но развѣ, рѣшая вопросъ столь огромной важности, должно имѣть въ виду свои выгоды, а не выгоды дѣла народнаго воспитанія, не права Церкви? Къ чести думскаго духовенства, оно совсѣмъ даже не задавалось въ церковно-школьномъ вопросѣ «своими

выгодами», и съ ними остался одинъ только о. Сендерко, къ которому, такимъ образомъ, и относится всецѣло то «одиночество», о которомъ онъ говорилъ въ своей рѣчи, относя его (очевидно, по недоразумѣнію) ко всему духовенству...

CDLXXVII.

Покончивъ со школьнымъ законопроектомъ, занявшимся почти всю первую (осеннюю) часть сессіи, Дума, послѣ нѣсколькихъ мелкихъ законопроектовъ, перешла къ законопроекту «объ обеспеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ», т. е. о праздничномъ отдыхѣ. Законопроектъ этотъ, какъ извѣстно, обсуждался Думой еще весной и тогда же прошелъ въ двухъ чтеніяхъ. Онъ, однако, вызвалъ шумную агитацію въ пользу установленія въ Россіи обязательнаго празднованія не только православно-христіанскихъ, но и магометанскихъ и еврейскихъ праздниковъ. Особенно горячіе протесты (противъ празднованія православныхъ праздниковъ) заявили мусульмане. Третье чтеніе законопроекта было отложено, и Дума приступила къ нему теперь.

Къ чему сведется это третье чтеніе, пока сказать еще нельзя: оно только началось. Домогательствамъ татаръ и евреевъ (о разрѣшеніи имъ торговать въ православно-христіанскіе праздники и о законодательномъ запрещеніи торговли въ магометанскіе и еврейскіе праздники тамъ, гдѣ живутъ магометане и евреи) едва ли суждено осуществиться, хотя за нихъ, конечно, горой станетъ вся оппозиція. Помимо религіознаго значенія этого вопроса, всякому понятнаго, магометанско-еврейскія домогательства идутъ въ разрѣзъ и съ интересами русской торговли, какъ это ясно изъ слѣдующаго сообщенія изъ Казани: «Нѣсколько лѣтъ тому назадъ городская дума издала обязательное постановленіе о воспрещеніи праздничной торговли. Татары (и іудеи) этому распоряженію не подчинились; они

торгуютъ по воскресеньямъ и другимъ христіанскимъ праздникамъ, а празднуютъ свой день—пятницу и прочіе свои праздники (юдеи же торгуютъ и по пятницамъ, и по субботамъ, и по воскресеньямъ). Городская дума подчинилась волѣ татаръ и отмѣнила для нихъ свое обязательное постановленіе. Такое положеніе тяжело нарушаетъ интересы русскихъ торговцевъ. Татарскіе магазины по праздникамъ переполнены покупателями и торгуютъ бойко, какъ никогда никакіе магазины въ будни не работаютъ. Русскіе же магазины—по праздникамъ закрыты. Благодаря этому татарскія лавки умножаются и растутъ, какъ грибы послѣ теплаго дождя, и татары-торговцы богатеютъ въ ущербъ русскимъ».

А вотъ что сообщается изъ Дубно (Волынской губерніи): «Въ нашемъ городѣ заведенъ обычай 20 числа каждаго мѣсяца устраивать ярмарки. 20-е ноября пришлось въ субботу. Всѣ магазины и лавки были закрыты, евреи праздновали свой шабесъ, купали гугель, а торговлей не занимались, потому что въ субботу законъ запрещаетъ. Но какъ же поступить съ ярмаркой? А очень просто... Постановленіемъ еврейскаго «совѣта» ярмарка съ 20 перенесена на 21, т. е. на тотъ день, когда христіане празднуютъ великое церковное событіе—Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы. Съ ранняго утра начали сѣзжаться изъ окрестныхъ мѣстечекъ на ярмарку, которая дѣлалъ день была, какъ говорится, въ полномъ разгарѣ». Мѣстный корреспондентъ говоритъ по этому поводу: «такой большой праздникъ, какъ Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы, былъ, по милости евреевъ, отмѣненъ; чего добраго, скоро и Пасху намъ придется праздновать вмѣстѣ съ евреями, если они только сдѣлаютъ постановленіе въ первый день нашей Пасхи устроить грандіознѣйшую ярмарку».

Такимъ образомъ, религиозные интересы свои и мусульмане и евреи очень тщательно блюдутъ, при томъ въ ущербъ религиознымъ интересамъ христіанъ: въ свои праздники

они не торгуютъ, перенося торговлю на дни православно-христіанскихъ праздниковъ, т. е. упраздняя послѣдніе. Но этого имъ, оказывается, недостаточно: они желаютъ и домогаются, чтобы православно-христіанскіе праздники въ православно-христіанскомъ государствѣ были упразднены закономъ, мусульманскіе же и еврейскіе же праздники, наоборотъ,—были бы узаконены, и ненарушимость ихъ охранялась бы русскимъ закономъ. Словомъ, Россія изъ православно-христіанскаго государства должна сама же преобразить себя въ мусульманско-іудейское.

Интересны мотивы, приводимые въ пользу этого. Еврейская газета «Разсвѣтъ», убѣждая Думу исполнить желаніе татаръ и евреевъ, говорить, что запрещеніе торговли въ воскресные дни заставитъ евреевъ въ «чертъ осѣдлости» торговать по субботамъ, т. е. уничтожить «шабашъ», что вредно не только въ религиозномъ, но и «національномъ» (еврейскомъ) отношеніяхъ. «Уничтоженіе субботняго отдыха отразится самымъ гибельнымъ образомъ на національномъ настроеніи мѣстнаго еврейства. Вѣдь евреи въ нашихъ краяхъ тѣмъ собственно и національны, что придерживаются еще религиозныхъ обрядовъ и вѣковыхъ традицій. О другихъ національныхъ цѣнностяхъ здѣсь знаютъ весьма мало, общественное сознаніе развито крайне слабо. Молодое поколѣніе въ массѣ своей воспитывается на русскомъ языкѣ и на русской культурѣ,—и при такомъ положеніи вещей, что же другое, какъ не религиозная традиція или хоть воспоминанія о ней, можетъ его удерживать въ еврействѣ»?!!!!

Но если евреямъ позволительно быть «національными», т. е. «придерживаться религиозныхъ обрядовъ и вѣковыхъ традицій», то почему же это непозволительно для русскихъ? Но въ дѣйствительности никто вѣдь и не собирается «уничтожить субботняго отдыха», наоборотъ—хотятъ уничтожить воскресный отдыхъ введеніемъ празднованія въ мѣстностяхъ съ магоме-

танскимъ и еврейскимъ населеніемъ, вмѣсто воскресеній, пятницъ и субботъ. Обязательное празднованіе воскресеній и православныхъ праздниковъ вовсе не лишаетъ магометанъ и евреевъ права праздновать свои пятницы и субботы: они могутъ ихъ по-прежнему праздновать. Но тогда, видѣте ли, окажется много праздниковъ, что невыгодно для торговцевъ—татаръ и евреевъ. Да неужели же ради выгодъ торговцевъ—татаръ и евреевъ православные русскіе должны отказаться отъ своихъ праздниковъ? Мусульмане и евреи не хотятъ отказаться отъ своихъ праздниковъ, а потому Дума должна уничтожить православные праздники, введя въ обязательное празднованіе, вмѣсто нихъ, магометанскихъ и еврейскихъ праздниковъ (гдѣ живутъ мусульмане и евреи)!

Этотъ нумеръ едва ли, конечно, можетъ пройти. Едва ли Думѣ даже и останавливаться на томъ придется, послѣ того какъ законопроектъ (устанавливающий общеправильный праздничный отдыхъ и разумный отдыхъ подлѣ праздниками, естественно, только православно-христіанскіе праздники) прошелъ уже въ двухъ чтеніяхъ.

CDLXXVIII.

Законопроектъ объ уравненіи русскихъ въ Финляндіи въ правахъ съ мѣстными гражданами прошелъ въ думской комиссіи, при чемъ на это потребовалось всего одно засѣданіе. Въ самомъ дѣлѣ, дѣло такъ ясно и бесспорно, что и обсуждать тутъ нечего: Финляндія—часть Русскаго государства, въ которомъ русскіе, естественно, должны пользоваться всѣми правами гражданства. Если въ Финляндіи создано много рода положеніе, то это, ясно, аномалія, которая не можетъ быть терпима, т. е. должна быть устранена. Она и устраняется законопроектомъ, относительно котораго можно сказать только то, что сказалъ въ комиссіи докладчикъ графъ Бенигсенъ: «остается только сожа-

лѣть, что такой законопроектъ не прошелъ въ жизнь ранѣе».

Однако, какъ ни естественно, какъ ни бесспорно право гражданства русскихъ въ своемъ русскомъ государствѣ, въ комиссіи нашлись—таки оппоненты и даже протестанты. Интересно, что противъ равноправія русскихъ въ Финляндіи возражали тѣ самые инородцы (Дымша, Чхендзе), которые считаютъ «варварствомъ» неравноправіе въ русскомъ государствѣ даже инородцевъ. А неравноправіе самихъ русскихъ въ одной изъ частей русскаго государства—это, видите ли, нормальный порядокъ, который отнюдь не должно измѣнять! Но еще интереснѣе то, что противъ равноправія русскихъ выступили не только инородцы, но даже и русскіе,—конечно, изъ «оппозиціи» (это едва ли и нужно добавлять!), именно Захаровъ и Томиловъ. И зачѣмъ только эти «русскіе» живутъ въ Россіи? Если имъ такъ любо безправное положеніе иностранцевъ (въ какомъ находятся русскіе въ Финляндіи), то имъ и жить бы не въ Россіи, а во Франціи, въ Англіи и т. д. или хотя бы даже въ той самой Финляндіи!...

Конечно, «особыя мнѣнія» двухъ инородцевъ—двухъ русскихъ изъ «оппозиціи» никого не смутили, и законопроектъ не только прошелъ въ комиссіи (представителемъ отъ духовенства въ которой является преосвященный Евлогій), но и еще дополненъ: отвѣтственность за сопротивленіе дѣйствію новаго закона установлена не только для должностныхъ финляндскихъ лицъ, но и для всѣхъ тѣхъ (частныхъ лицъ), которые стали бы подстрекать къ такому сопротивленію. Затѣмъ, права гражданства присваиваются въ Финляндіи и цыганамъ, какъ предположено было присвоить ихъ и евреямъ (тѣ права, которыми они вообще пользуются въ черты осѣлости). Но воздержаніе кадетовъ отъ голосованія по этому вопросу оставило евреевъ въ Финляндіи въ теперешнемъ безправномъ положеніи. Вотъ ужъ подлинно—никто, какъ своей...

Новый законъ вводится въ дѣйствіе съ 1 мая 1911 года, такъ что долженъ быть рассмотрѣнъ Думой, а затѣмъ и Государственнымъ Совѣтомъ въ недалекомъ времени. Конечно, большинство ему обеспечено въ обоихъ законообсудительныхъ учрежденіяхъ, и, такимъ образомъ, уродливѣйшая аномалія, создавшаяся на финляндской окраинѣ, съ 1 мая будущаго года, пройдетъ въ область преданій.

CDLXXIX.

«Народные печальники» изъ «оппозиціи», голосовавшіе за безправіе русскаго народа въ завоеванной его кровью Финляндіи, блеснули своимъ «народолюбствомъ» и въ другой области. Въ совѣщаніи Думы обсуждался вопросъ, какіе законопроекты ставить на повѣстку въ ближайшую очередь. Такъ какъ недавно поступило заявленіе, подписанное 200 членами о скорѣйшемъ обсужденіи давно готоваго и давно ждущаго очереди законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, то, естественно, явилось предположеніе поставить этотъ законопроектъ на первую очередь. Противъ этого, однако, рѣшительно возстали, — и знаете кто? Представители «оппозиціи» — г.г. Шингаревъ и Дзюбинскій! «Съ этимъ-де нечего спѣшить, съ этимъ-де можно погодить».

Извѣстна обычная инсинуація г.г. «освободителей»: «Правительство-де не хочетъ бороться съ пьянствомъ, правительство-де мѣшаетъ и противится этой борьбѣ». Однако, именно правительство и еще два года тому назадъ внесло въ Думу законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ; два года онъ уже обрѣтается въ Думѣ и только теперь готовъ былъ выплыть на свѣтъ Божій. Но господа изъ «оппозиціи» и теперь не желаютъ выпустить его на свѣтъ Божій: «это не къ спѣху, — пусть еще полежитъ». Теперь, кажется, воочию всѣмъ видно и ясно, кто въ дѣйствительности не хочетъ бороться съ пьянствомъ, кто мѣшаетъ и противится этой борьбѣ.

Преосвященный Митрофанъ — предсѣдатель коммисіи по борьбѣ съ пьянствомъ — энергично возражалъ противъ новой попытки положить подъ сукно законопроектъ, больше другихъ затрагивающій серьезные интересы народа. Владыка указывалъ, что и нравственного права совѣщаніе откладывать законопроектъ не имѣетъ уже потому, что законодательное предположеніе о немъ подписали 190 членовъ Думы и, такъ сказать, думскимъ плебисцитомъ рѣшено, что данный законопроектъ одинъ изъ серьезнѣйшихъ.

Однако, «оппозиціи» удалось — таки отстоять «свободу пьянства»: законопроектъ не поставленъ на первую очередь, рѣшено только поставить его «возможно скорѣе». Такимъ образомъ, время обсужденія законопроекта остается неизвѣстнымъ; можетъ и еще затянуться на многіе мѣсяцы.

Приведемъ, кстаті, послѣднія officialныя данныя, рисующія картину тяжелаго народнаго недуга, именуемаго пьянствомъ. Вотъ общее и душевое потребленіе водки въ Россіи, согласно даннымъ послѣднихъ лѣтъ «отчасти главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей» и «статистики по казенной продажѣ питей»:

	Всего въ млн. ведеръ.	На 1 душу ведеръ.
1900	69,6	0,52
1901	65,8	0,49
1902	67,0	0,49
1903	72,6	0,52
1904	72,2	0,51
1905	76,0	0,53
1906	86,5	0,60
1907	88,1	0,59
1908	87,2	0,57

Такимъ образомъ, хотя къ 1908 году количество потребленія водки уменьшилось, но съ 1900 года оно значительно возросло (на 25 слишкомъ процентовъ). За это время, конечно, и численность народонаселенія возросла, такъ что болѣе правильное представленіе даетъ душевое потребленіе, тоже возросшее съ 1900 г., но сравнительно меньше, въ послѣдніе же два года значительно упавшее. Въ сред-

немъ на душу въ 1908 году приходилось для всего населенія 0,57 ведра или около 12 бутылокъ. Если принять во вниманіе, что дѣти вовсе не пьютъ и женщины пьютъ несравненно меньше мужчинъ, и для взрослыхъ мужчинъ утроить эту цифру, получится 36 бутылокъ на душу. Это въ среднемъ три бутылки въ мѣсяцъ. Собственно говоря, немного. Но нужно принять во вниманіе, что нѣкоторыя группы населенія почти не потребляютъ водки (евреи, старообрядцы, сектанты). Тогда душевое потребленіе значительно возрастетъ. Однако, все же оно меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ; на примѣръ, въ Германіи душевое потребленіе алкоголя достигаетъ 100 бутылокъ въ годъ. Но у насъ,—при меньшемъ потребленіи вина, пьянства больше и при томъ пьянства самаго безобразнаго. У насъ больше не пьющихъ, но зато и больше, что называется, «горькихъ» пьяницъ—пьющихъ систематически и все пропивающихъ. Въ этомъ—то и горе наше, потому что при равномерномъ потребленіи выпиваемаго у насъ количества водки, т. е. при потребленіи всѣми 0,57 ведра, т. е. 12 бутылокъ въ годъ (одной бутылки въ мѣсяцъ) и пьянства никакого не могло бы быть.

Наше пьянство это именно недугъ, болѣзнь, которой одержимы миллионы людей и которая губитъ ихъ во всѣхъ отношеніяхъ: религіозно-нравственномъ, физическомъ и экономическомъ. Этотъ тяжелый недугъ требуетъ леченія, которое и заключается (отчасти) въ думскомъ законопроектѣ, въ видѣ различныхъ мѣръ противъ пьянства, требуетъ леченія, при томъ безотлагательнаго, потому что пьянство, какъ всякая болѣзнь, быстро развивается и, принявъ хроническую форму, глубже и безнадежно поражаетъ народный организмъ. Что, однако, до этого налимъ «народнымъ печальникамъ» изъ «оппозиціи»?

А. Вольнецъ.

Педагогическія замѣтки.

Изъ наблюденій по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

2. *Географія*, по существу своему, есть *описательная наука*, и потому, повидимому, не могло бы быть въ преподаваніи ея столь обычной въ другихъ предметахъ дидактической погрѣшности, обозначаемой, какъ отвлеченность преподаванія. Однако, она находитъ для себя мѣсто и здѣсь, хотя и въ измѣненномъ видѣ. Преподаваніе географіи не страдаетъ отвлеченностью въ обычномъ значеніи этого слова, какъ совокупностію сообщаемыхъ ученикамъ отвлеченныхъ общихъ понятій; но часто и въ преподаваніи этого предмета приходится наблюдать *словесную, вербальную* описательность вмѣсто *конкретной, предметной, образной* описательности, осуществимой только въ связи съ умѣлымъ пользованіемъ наглядными пособиями, которыхъ словами замѣнить нельзя, какъ бы хороши ни были эти слова.

Въ обычномъ своемъ употребленіи наглядныя учебныя пособия служатъ для двухъ дидактическихъ цѣлей: они являются или вспомогательнымъ средствомъ для индуктивныхъ выводовъ при преподаваніи, замѣняя собою изучаемую дѣйствительность, или же средствомъ иллюстрированія, конкретнаго поясненія, или демонстрированія сообщаемыхъ при преподаваніи свѣдѣній. Въ первомъ случаѣ они стоятъ въ связи съ индуктивными приѣмами обученія, во второмъ—съ дедуктивными.

При преподаваніи географіи наиболѣе примѣнимымъ является второй случай, когда наглядныя пособия служатъ для конкретнаго поясненія и иллюстрированія того, что сообщено или сообщается учащимся. При этомъ одновременно достигается и другая дидактическая цѣль: при помощи наглядныхъ учебныхъ пособій не только вызываются у учащихся образы дѣйствительныхъ предметовъ и явленій, способствующіе ясности усвоенія учащимися

преподаваемого имъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ а) чрезъ эти конкретные элементы *упрочиваются* ассоціаціи мысли у учащихся и *закрѣпляются* сообщаемыя знанія, и б) эти же конкретныя данныя, объединяя и укрѣпляя ассоціаціи мысли, являются затѣмъ въ качествѣ *мнемоническаго* средства для *припоминанія*.

При употребленіи наглядныхъ пособій преподаватель географіи долженъ имѣть въ виду всѣ эти дидактическія стороны ихъ, и только тогда наглядныя пособия будутъ приносить надлежащую пользу. Но на это не всегда обращается вниманіе, и пользованіе наглядными пособиями имѣетъ нѣрѣдко механической характеръ, упрочившійся въ школѣ съ того давняго времени, когда о дидактикѣ совсѣмъ не думали въ ней.

Обычныя по географіи наглядныя учебныя пособия—это географическія карты и глобусы, которыми, случалось, и исчерпывается въ учебномъ заведеніи запасъ наглядныхъ пособій по географіи.

Но глобуса далеко недостаточно для нагляднаго объясненія свѣдѣній изъ математической географіи,—и безъ другихъ пособій, какъ теллуриій, планетарій, картины по математической и физической географіи, было бы невозможно пояснительно показывать ученикамъ многое изъ того, что они учатъ по географіи изъ этого отдѣла. Между тѣмъ, комплекта необходимыхъ пособій часто не бываетъ въ учебномъ заведеніи, и для учениковъ словесныя описанія преподавателя по необходимости замѣняютъ собою все.

Дальше слѣдуютъ географическія карты, пользованіе которыми въ большинствѣ случаевъ такое: учитель, объясняя урокъ, показываетъ на картѣ соответственныя пункты; ученики, отвѣчая урокъ, дѣлаютъ то же самое.

Неизлишне замѣтить прежде всего, что и это не всегда дѣлается: бываетъ, что преподаватель и ученики къ географической картѣ обращаются мало, и все учебное дѣло основывается, главнымъ образомъ, на словахъ и памяти.

А затѣмъ едва ли можно признать достаточнымъ одно лишь обращеніе къ географической картѣ, хотя бы даже и достаточно аккуратно: топографическое положеніе изучаемыхъ мѣстностей только тогда отчетливо воспринимается и запечатлѣвается въ памяти, когда оно соединяется съ *активнымъ* воспроизведеніемъ этого положенія въ сознаніи учащихся. Нѣкоторымъ вспомоществованіемъ въ этомъ могутъ отчасти служить *тѣмныя географическія карты*, или *еще лучше*—карты лишь съ общими контурами частей свѣта, странъ, государствъ или ихъ частей: опредѣленіе положенія рѣкъ, горъ, городовъ по такимъ картамъ требовало бы со стороны учащагося проявленія активности въ воспроизведеніи получаемыхъ имъ при помощи обычныхъ географическихъ картъ воспріятій и содѣйствовало бы лучшему усвоенію изучаемаго.

Прямое же проявленіе означенной активности возможно лишь *чрезъ черченіе картъ*, которое, при надлежащей подготовкѣ его, могло бы служить существеннымъ пособиемъ при изученіи географіи. Но черченіе картъ въ школьной практикѣ или совершенно не примѣняется, или же примѣняется въ постановкѣ, которую нельзя признать правильной съ дидактической точки зрѣнія.

Черченіе картъ учащимися примѣняется при преподаваніи географіи обычно во внѣшне-показной формѣ, какъ домашнія работы учащихся, производимыя ими въ свободное время по *окончаніи изученія* извѣстной страны, государства или части свѣта, и притомъ по *градусной сеткѣ*, съ соблюденіемъ всѣхъ частныхъ рисунка оригиналовъ. При этомъ учащимися примѣняются, для облегченія работы, съ пропорціональнымъ, впрочемъ, улучшеніемъ и качествъ ея, разные способы пересниманія—чрезъ стекло, переводную бумагу или даже чрезъ обычную бумагу, съ незамысловатыми общезвѣстными приемами пересниманія. Получается и скоро, и чи-

сто, и точно. Но зато педагогическая польза отъ такой работы падаетъ до того, что возникаетъ вопросъ: стоитъ ли тратить время на нее? Неудивительно, что многіе преподаватели не видятъ особенной надобности въ непремѣнномъ вычерчиваніи учащимися такихъ картъ и предоставляютъ дѣлать это желающимъ. Такимъ образомъ черченіе картъ, это столь важное для географіи дидактическое пособие, фактически совершенно теряетъ для школы свое значеніе, вслѣдствіе неправильнаго способа его примѣненія.

Черченіе картъ только при томъ условіи можетъ быть дѣйствительно полезнымъ дидактическимъ пособиемъ, если оно производится *одновременно* съ изученіемъ данныхъ мѣстностей и если оно будетъ *самостоятельнымъ* сознательнымъ вычерчиваніемъ, а не механическимъ копированіемъ.

Важность послѣдняго условія очевидна: механическое копированіе, безъ участія сознательной активности, имѣетъ такую же дидактическую цѣну, какъ и механическое заучиваніе, механическое чтеніе и т. п.: все это лишь какъ-бы скользитъ по нашему сознанію, не оставляя въ нашей душѣ никакихъ почти слѣдовъ. Нужно, чтобы вниманіе учащагося было постоянно удерживаемо на производимой работѣ, слѣдило за нею, дѣлало возможнымъ сознательное интеллектуальное переживаніе учащимся всѣхъ моментовъ работы, чтобы черезъ это и зрительныя воспріятія и мускульныя ощущенія отъ движенія руки обращались на усиленіе интенсивности все той же внутренней работы учащагося.

Но еще важнѣе первое условіе—чтобы вычерчиваніе картъ производилось *одновременно* съ изученіемъ данной мѣстности, т. е., чтобы учащійся читалъ данное ему для изученія и въ *то же время* наносилъ на географическій чертежъ изучаемые пункты, а слѣдовательно также — чтобы и преподаватель, объясняя, напримѣръ, урокъ, не на готовой только картѣ отмѣчалъ географическіе пункты и другія географиче-

скія данныя (горы, рѣки, моря и проч.), а также показывалъ все это на исполненіемъ имъ примѣрномъ для учениковъ *чертежѣ* на классной доскѣ. При условіи такой одновременности вычерчиванія карты и изученія того, что къ данному предмету имѣетъ отношеніе, устанавливается *прочная ассоціація* между изучаемымъ учебнымъ матеріаломъ и между топографическими его сторонами; вышеупомянутый моментъ активности географическаго вычерчиванія также обращается на *укрѣпленіе тѣхъ же ассоціацій*.

Здѣсь, такимъ образомъ, выполняется первая и важнѣйшая задача примѣненія наглядныхъ учебныхъ пособій, о которой было упомянуто выше; а съ нею достигается и другая задача: чтобы въ конкретныхъ элементахъ изучаемаго установить *мнемоническіе* пункты для облегченія *припоминанія*. Такое мнемоническое значеніе и будутъ имѣть разные пункты и стороны географическаго чертежа, около котораго будутъ ассоціироваться разные сообщаемыя учащемуся свѣдѣнія: по нимъ, при ихъ воспроизведеніи, будетъ воспроизводиться съ ихъ образомъ и все ассоціированное съ ними учебное содержаніе.

При этомъ градусная сѣть не имѣетъ почти никакого значенія и затруднять ея учащихся нѣтъ никакой надобности, кромѣ развѣ тѣхъ специальныхъ случаевъ, когда къ градусамъ широты и долготы будетъ сводиться и самое существо преподаваемаго содержанія. Географическіе чертежи слѣдуетъ дѣлать отъ руки, *приблизительно*, не придавая значенія разнымъ ихъ частностямъ. Такіе чертежи не затрудняютъ ни преподавателя при объясненіяхъ урока, чтобы производить ихъ на классной доскѣ, ни учениковъ, чтобы наброски ихъ занести въ ихъ географическія тетради по мѣрѣ прохожденія предмета, или чтобы, при отвѣтѣ урока, сдѣлать ихъ, если бы потребовалось, на классной доскѣ, въ дополненіе къ географическимъ картамъ, пользованіе

которыми и значение которыхъ чрезъ это нисколько не умалется.

Съ такимъ примѣненіемъ черченія картъ мы не приходимъ встрѣчаться въ духовныхъ училищахъ, равно какъ и въ женскихъ училищахъ. Между тѣмъ, дидактическая польза этого учебнаго приема едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, такъ какъ въ обоснованіе сказаннаго свидѣлствуютъ очевидныя психологическія данныя, которыя можно было бы подтвердить и разными опытными наблюденіями изъ учебной практики.

Довольно обычный также недостатокъ преподаванія—это недостатокъ жизненности и *современности* его. Учебники по географіи нерѣдко заключаютъ въ себѣ устарѣвшія данныя о положеніи странъ, государствъ и о разныхъ сторонахъ общественной жизни. Къ этому присоединяется нерѣдко еще и то, что преподаватели также не слѣдятъ за измѣненіями въ жизни государствъ, вслѣдствіе чего приходится иногда слышать въ отвѣтахъ учениковъ по географіи совершенно устарѣвшія свѣдѣнія. Конечно, чтобы слѣдить за жизнью народовъ, требуется со стороны преподавателя нѣкоторый трудъ. Но это—обязанность преподавателя, какъ обязанностью для него является и вообще изученіе современной жизни государствъ и особенностей природы ихъ странъ, прежде же всего — *своего Отечества*. Только при этомъ условіи рѣчь преподавателя будетъ выходить за предѣлы учебника, оживлять и осмысливать для учащихся его страницы, будить умъ ихъ и заинтересовывать ихъ изученіемъ предмета. Въ тѣхъ случаяхъ, когда преподаватель такъ или иначе проявляетъ въ объясненіяхъ учащимся знакомство свое съ бытомъ изучаемаго народа, природою страны и говоритъ живымъ языкомъ свѣжихъ данныхъ, классъ, какъ приходилось намъ наблюдать, несъ становится внимательнѣе. И совершенно обратное съ нимъ бываетъ, когда идешь на урокъ лишь *перворѣние* словъ учебника.

Было бы, конечно, ошибкою со стороны

преподавателя, если бы онъ, освѣщая и оживляя страницы учебника дополнительными къ нимъ свѣдѣніями, сталъ потомъ все это непременно *требовать* отъ учениковъ, чтобы тѣ дали ему отчетъ въ каждомъ новомъ штрихѣ, сдѣланномъ дополнительно къ учебнику. Это—вѣрный способъ убить интересъ учащихся и обратить дополнительные сообщенія въ томительныя прибавки къ тому же учебнику: уже одно напряженіе вниманія ученика, что изъ объясненнаго преподавателемъ имѣется въ учебникѣ и чего нѣтъ, чтобы успѣть сдѣлать замѣтки о вносимыхъ дополненіяхъ, для отвѣта въ слѣдующій урокъ, больше всего заставляетъ ученика думать въ это время и желать, какъ-бы поменьше преподаватель дѣлалъ прибавокъ къ учебной книгѣ. Нужно входить въ положеніе учащагося и имѣть въ виду, что дополнительно сообщаемое преподавателемъ назначается не для *увеличенія* объема учебной книжки, а для *болѣе отчетливаго и сознательнаго усвоенія* сказаннаго въ учебникѣ. Поэтому, нужно уметь найти такой исходъ, чтобы, съ одной стороны, дополнительно сообщаемыя свѣдѣнія не проходили мимо сознанія и памяти учащихся, а съ другой—чтобы они и не отягощали учениковъ новою работою.

Въ связи съ углубленіемъ мысли учащихся въ географическое изученіе данныхъ мѣстностей, преподаватель долженъ напоминать учащимся и все то, что было уже учено имъ о тѣхъ же географическихъ пунктахъ по другимъ предметамъ, на примѣръ, по св. исторіи, по исторіи церковной, гражданской. Обычно преподаватели обходятъ эти свѣдѣнія молчаніемъ, какъ не относящіяся прямо къ ихъ предмету. Но не слѣдуетъ опускать изъ вида, что есть разные преподаватели, есть разные предметы и разныя учебныя книжки; но ученикъ, слушающій преподавателей и учащихся по разнымъ предметамъ и учебникамъ, все одинъ и тотъ же; поэтому все это разнообразное нужно сводить къ воз-

можному единству. Само собою понятно, что отъ преподавателя географіи не можетъ требоваться, чтобы онъ повторялъ съ учениками пройденное, напримѣръ, по исторіи священной, церковной или гражданской; въ этомъ и нужды не имѣется. Но онъ будетъ лишь содѣйствовать отчетливости географическихъ же познаній учащихся, если будетъ съ изученіемъ географіи странъ, государствъ, городовъ и проч. соединять въ удобной для его прямыхъ цѣлей формѣ напоминаніе извѣстныхъ учащимся историческихъ или иныхъ свѣдѣній. Въ связи съ другими разъяснительными сообщеніями и другими дидактическими приемами, такіа напоминанія также не лишены будутъ дидактическаго значенія.

3. *Природовѣдніе* введено въ курсъ духовныхъ училищъ съ 1906 года, и въ первое время постановка преподаванія этого предмета не была и не могла быть удовлетворительной, какъ по отсутствію въ училищахъ соотвѣстныхъ учебныхъ пособій, такъ и по естественной неподготовленности преподавательскаго персонала къ этому предмету, совершенно не преподававшемуся ранѣе въ духовной школѣ. Теперь положеніе этого предмета существенно измѣнилось къ лучшему, такъ какъ уже два раза, въ 1909 и 1910 гг., были устраиваемы въ С.-Петербургѣ Учебнымъ Комитетомъ курсы для преподавателей духовныхъ училищъ по этому предмету. Такимъ образомъ, преподавательскій персоналъ нынѣ достаточно подготовленъ къ преподаванію природовѣднія въ духовныхъ училищахъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ, многія училища успѣли уже обзавестись болѣе или менѣе необходимыми пособиями для этого предмета.

Мои наблюденія относятся еще къ первому періоду въ преподаваніи природовѣднія въ духовныхъ училищахъ и только немного соприкасаются со вторымъ періодомъ. Поэтому они не выражали бы собою наличнаго, т. е. именно въ настоящее время, состоянія преподаванія этого предмета, и

съ этой точки зрѣнія были бы въ значительной мѣрѣ излишними. Вслѣдствіе этого я сдѣлаю относительно этого предмета лишь нѣсколько замѣчаній хотя и изъ прошлаго, но все же еще слишкомъ близкаго къ настоящему, періода въ постановкѣ этого предмета въ духовныхъ училищахъ, такъ какъ это близкое прошлое еще можетъ такъ или иначе сказываться и на дальнѣйшей постановкѣ преподаванія природовѣднія въ духовной школѣ.

Природовѣдніе, по существу своему, еще болѣе, чѣмъ географія, является предметомъ, въ преподаваніи котораго нельзя обойтись словесными разсужденіями, и имѣется необходимая необходимость въ конкретномъ и наглядномъ выясненіи изучаемаго содержанія. Но привычная склонность преподавателя къ отвлеченному разсужденію и къ обращенію мысли въ сферѣ понятій, какъ приходилось наблюдать, весьма нѣрѣдко находила для себя выраженіе и въ приемахъ преподаванія этого предмета, состоявшихъ лишь въ передачѣ текста учебной книжки своими словами. Иногда слова эти были гладкія, хорошія, даже точныя и вѣрныя, но все же были слова, рассчитанныя лишь на память ученика и воображеніе, безъ конкретного представленія ихъ содержанія въ наглядныхъ пособияхъ, въ соотвѣстныхъ опытахъ, въ тѣхъ или иныхъ предметахъ и фактическихъ данныхъ. Необходимымъ результатомъ этого было, что и ученики обогатились лишь словами, приобрѣтали новый запасъ выраженій и научались нѣкоторой оборотливости рѣчи въ новой области знанія.

Въ бесѣдахъ по этому предмету приходилось слышать и оправдательныя разьясненія такихъ методическихъ приемовъ преподаванія. Иногда преподавателямъ казалось, что ученикамъ и безъ обращенія къ какому-либо пособию и опытамъ достаточно понятно то, что имъ сообщается въ объясненіяхъ наставника. И онъ поэтому, напримѣръ, на урокъ объ известнякѣ, мра-

морѣ, гипсѣ, находить достаточнымъ называть эти и подобные имъ предметы, считая ихъ всѣхъ извѣстными, даже настолько, что не представляется и надобности тратить время на присканіе и показываніе ихъ учащимся. Между тѣмъ, въ дѣйствительности это далеко не такъ, и ученикъ можетъ конкретно и ясно не знать ничего или почти ничего объ этихъ простыхъ вещахъ,—для него даже негашеная и гашеная известь, которую хорошо знаютъ рабочіе, можетъ оказаться неизвѣстною. Подыскать и принести въ классъ эти предметы и наглядно ясно провести подобный урокъ не представляло бы для преподавателя никакихъ особыхъ затрудненій,—но онъ находилъ это лишнимъ и ненужнымъ. Въ другихъ случаяхъ шла рѣчь объ углекисломъ газѣ, кислородѣ, воздухѣ, нагрѣваніи и кипяченіи воды,—и опять все тѣ же слова и описанія, иногда при помощи рисунковъ въ учебной книгѣ, относящихся къ приборамъ и опытамъ, связаннымъ съ демонстрированіемъ всѣхъ этихъ вопросовъ. Иной разъ при подробномъ описаніи частей человѣческаго тѣла ученикъ не знаетъ, гдѣ у него печень, легкія, даже сердце, потому что все училось имъ по книгѣ, и даже рисунки, имѣвшіеся въ учебникѣ, не переносились на живое человѣческое тѣло и не примѣнялись къ нему.

Приходилось затѣмъ слышать, что обращеніе къ нагляднымъ пособіямъ вызываетъ значительную «оттяжку времени»—и у преподавателя и у учениковъ, и преподаватель поэтому, говоря о рудѣ, ртути и проч. на урокъ, не находилъ цѣлесообразнымъ замедлять свои объясненія показываніемъ ученикамъ этихъ предметовъ. Здѣсь—коренное недоразумѣніе: точно будто имѣть какую-нибудь дидактическую цѣльность—для преподавателя скоро сказать слова, а для ученика—скоро замѣтить эти слова памятью и повторить ихъ для отвѣта преподавателю и получения балла! Если бы даже и дѣйствительно на демонстрированіе

сообщаемыхъ свѣдѣній по природовѣдѣнію требовались время и трудъ какъ со стороны преподавателя, такъ и со стороны учениковъ, и въ такомъ случаѣ «оттяжка времени» для этого и трудъ, съ нею соединенный, являлись бы дѣломъ дидактической необходимости. Но при правильномъ веденіи дѣла, едва ли такое преподаваніе потребуетъ больше времени со стороны преподавателя для объясненій ученикамъ и болѣе труда со стороны учениковъ для усвоенія преподаннаго, чѣмъ сколько требуется того и другого при книжномъ усвоеніи указываемыхъ программами свѣдѣній, такъ какъ отвлеченно-преподаемое и отвлеченно-усвоенное нелегко запоминается и недолго помнится, не говоря о малопользовности, а иногда и прямою вредъ отъ такой умственной работы для учащихся.

Приходилось также слышать, что въ видахъ той же экономіи времени, а отчасти будто бы и въ видахъ большей ясности для учащихся, удобнѣе демонстрировать преподаваемое по *прохожденіи извѣстнаго отдѣла*. Преподавателю казалось, что каменный уголь, сталь, слово, свинецъ, алюминій и проч., о чемъ онъ велъ съ учениками рѣчь, удобнѣе и цѣлесообразнѣе показать ученикамъ за-разъ, по окончаніи изученія болѣе или менѣе однороднаго въ данномъ отдѣлѣ учебной книжки содержанія. И здѣсь, въ такомъ соображеніи, имѣется рядъ дидактическихъ недоразумѣній: конкретное поясненіе вновь сообщаемого преподавателемъ учебнаго содержанія именно и важно *въ моментъ самаго сообщенія*, чтобы ученикъ воспринималъ не слова и фразы, а—конкретные образы реальной дѣйствительности. Это въ различныхъ только формахъ имѣетъ значеніе въ отношеніи ко всѣмъ предметамъ преподаванія; но особенно это важно въ такомъ конкретномъ и реальномъ предметѣ, какъ природовѣдѣніе. Только по нуждѣ и не безъ дидактическаго ущерба можно было бы допускать въ тѣхъ или другихъ отдѣльных случаяхъ, чтобы демонстриро-

ваніе преподаваемого происходило не при первоначальныхъ объясненіяхъ преподавателя, а когда-либо послѣ того, какъ, на примѣръ, объясненное преподавателемъ изъ ботаники въ зимнее время можетъ восполняться, въ тѣхъ или иныхъ частностяхъ, весною, когда природа въ обилии представить преподавателю разнообразныя образцы наглядныхъ пособій. Но это — случаи исключительные, количество даже и ихъ должно быть всѣми способами сокращаемо. Общимъ же дидактическимъ правиломъ неизбѣжно останется требованіе, что демонстрированіе преподаваемого содержанія на конкретныхъ данныхъ должно происходить *одновременно* съ объясненіями преподавателя.

Нельзя не отмѣтить здѣсь весьма существеннаго для учебной практики вопроса объ отношеніи и преподавателя и учениковъ къ коллекціямъ предметовъ изъ курса природовѣдѣнія. Нерѣдко смотря на это такъ, что коллекцію минераловъ, растений, насѣкомыхъ и проч. нужно непременно выписать изъ магазина, а если она не выписана и не выслана въ училище, то это исполнѣ оправдываетъ преподавателя, обходящагося въ преподаваніи безъ всякихъ наглядныхъ пособій. Несомнѣнно, многія части учебныхъ коллекцій таковы, что ихъ безъ особыхъ затрудненій можно имѣть только путемъ выписки изъ магазиновъ. Но вѣрно также и то, что значительная часть такихъ предметовъ легко можетъ быть собрана преподавателями и учениками у себя на мѣстѣ. Личное участіе преподавателя и учениковъ въ составленіи такихъ коллекцій придаетъ учебному дѣлу живость и возбуждаетъ въ учащихся интересъ къ изучаемому: эти дидактическія стороны въ учебной практикѣ даже цѣннѣе и важнѣе полноты и законченности выписываемыхъ чрезъ магазины коллекцій. Поэтому весьма желательно, чтобы преподаватели поощряли учащихся къ коллекціонированію образцовъ минераловъ, насѣкомыхъ, растений и т. п. При содѣйствіи учениковъ можно было бы

составлять, восполнять и подновлять коллекціи, назначаемыя для нуждъ класснаго преподаванія.

Съ тѣмъ вмѣстѣ преподаватель долженъ пользоваться всякимъ случаемъ, чтобы не только на образцахъ, показываемыхъ въ классѣ, разъяснять преподаваемое, но и въ самой природѣ, во время экскурсій или хотя въ саду, огородѣ, указывать то, что онъ объяснялъ на урокахъ въ классѣ. Только такое предметно-получаемое знаніе имѣетъ надлежащую цѣнность въ изученіи природовѣдѣнія: природу нужно изучать въ природѣ же, а не въ книжкѣ.

Д. Тихомировъ.



Протоіерей Константинъ Тимофеевичъ Никольскій.

Въ ночь на 4-е Декабря скончался на 86 году жизни настоятель Спасо-Сѣнновской церкви въ С.-Петербургѣ, протоіерей Константинъ Тимофеевичъ Никольскій. Почившій отъ протоіерея сынъ протоіерея Казанскаго собора, родился 27-го апрѣля 1824 года, окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи въ 1849 г.

Будучи удостоенъ степени магистра богословія, 15-го февраля 1850 г. онъ былъ опредѣленъ преподавателемъ Александро-Невскаго духовнаго училища по классу богослуженія и церковнаго устава. Спустя 7 лѣтъ, въ Бозѣ почивающимъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Григоріемъ былъ назначенъ на священническую вакансію къ собору св. князя Владиміра на Петербургской сторонѣ, но здѣсь оставался недолго и вскорѣ перемѣщенъ былъ къ Успенской Спасо-Сѣнновской церкви, при которой прослужилъ свыше 50 лѣтъ.

Хотя среди людского муравейника, окружающаго Спасо-Сѣнновскую церковь, пастырю некогда свободно и вздохнуть отъ многочисленныхъ требъ, но, тѣмъ не менѣе,

о. протоіерей Никольскій постоянно находилъ возможность отдаваться своимъ любимымъ ученымъ занятіямъ по литургическимъ и церковно-археологическимъ вопросамъ и даже былъ однимъ изъ первыхъ пионеровъ въ этой совершенно еще молодой наукѣ, написавъ цѣлый рядъ изслѣдованій и руководствъ, которыя сдѣлали его имя извѣстнымъ не только по всей православной Россіи, но и за границей.

Учено-литературныхъ занятій о. протоіерей не оставлялъ до послѣднихъ дней своей жизни, и въ самое послѣднее время имъ былъ изданъ новый трудъ: «Милость и истина». За свои ученые труды онъ былъ удостоенъ степени доктора церковной исторіи.

Свыше 25-ти лѣтъ о. прот. Константинъ Тимофеевичъ состоялъ членомъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, въ работахъ котораго принималъ самое живое участіе *).

Въ послѣднее время протоіерей К. Т. Никольскій состоялъ предсѣдателемъ въ образованной при Училищномъ Совѣтѣ комиссіи по пересмотру программъ по Закону Божию въ церк. школахъ и по составленію требованій, какимъ долженъ отвѣчать учебникъ по сему предмету, а также по выработкѣ положенія о преміи за составленіе сего руководства.

7-го декабря состоялось отпѣваніе и погребеніе почившаго. Заупокойная литургія и отпѣваніе были совершены въ Успенской церкви сонмомъ многочисленнаго духовенства съ преосвященнымъ Никандромъ, епископомъ Нарвскимъ, во главѣ. У гроба почившаго были произнесены прощальныя рѣчи, проникнутыя любовью и уваженіемъ къ маститому пастырю, честно прошедшему весь свой путь. Народу на богослуженіи и погребеніи было очень

много. Среди духовенства находились представители всѣхъ столичныхъ приходовъ. Погребенъ о. протоіерей на Волковомъ кладбищѣ.



Помѣщаемъ полный списокъ трудовъ почившаго:

1) Краткое обзоріе богослужебныхъ книгъ православной Россійской Церкви. Спб. 1856. (8°, 88 стр.).

2) Обзоріе богослужебныхъ книгъ православной Россійской Церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу. Спб. 1853 (8°, II и 434 с.).

3) Пособіе къ изученію Устава богослуженія Православной Церкви. Спб. 1862 (8°, XVI и 648 стр.).

Тоже,—изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб. 1865 (8°, XVI-п—779 стр.).

Тоже,—изданіе третье, исправленное и дополненное. Спб. 1874 (8°, XVI и 805 стр.).

Тоже,—изданіе четвертое, исправленное и дополненное. Спб. 1888 (8°, XVIII и 800 стр.).

Тоже,—изданіе пятое, исправленное и дополненное. Спб. 1894 (8°, XV и 856 стр.).

Тоже,—изданіе шестое, исправленное и дополненное. Спб. 1900 (8°, XV и 872 стр.).

Тоже,—изданіе седьмое, исправленное и дополненное. Спб. 1907 (8°, XV и 878 стр.).

*) Болѣе подробности біографическія свѣдѣнія о прот. Никольскомъ сообщены въ № 8 «Церк. Вѣд.» 1910 г. по случаю 60-лѣтняго его юбилея и въ № 10 за 1900 г. по случаю 50-лѣтія его служенія.

4) Краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной Церкви, съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерню, повечеріе, полунощницу, утреню и часы. Издано: какъ учебное руководство для училищъ духовнаго вѣдомства. Спб. 1864 (16°, 104 стр.).

Тоже,—изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб. 1890. (8°, 107 стр.), подъ заглавіемъ: Краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной Церкви по отношенію ихъ къ Церковному Уставу, съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ всеневныя службы.

Тоже, изданіе первое. Спб. 1892 (16°, 119 и 59 стр.), подъ заглавіемъ: «Краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной Церкви по отношенію ихъ къ Церковному Уставу, съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ всеневныя службы, и словаря названій молитвословій и пѣснопѣній церковныхъ».

Тоже, изданіе четвертое. Спб. 1895, 119 и 64 стр., 16°.

5) Объ антимирахъ православной русской Церкви. Спб. 1872 (8°, III и 383 стр. съ приложеніемъ 25 рисунковъ).

6) Анаеоматствованіе (отлученіе отъ Церкви), совершаемое въ первую недѣлю поста. Историческое изслѣдованіе о чинѣ православія. Спб. 1879 (8°, VI и 314 стр.).

7) О службахъ русской Церкви, бывшихъ въ прежнихъ богослужебныхъ книгахъ. Спб. 1885 (8°. IV и 411 стр.).

8) Слово въ Великій пятокъ. Спб. 1886, 8°, (8 стр.).

9) О священныхъ одеждахъ священнослужителей (8°, 1—17). «Христіанское Чтеніе», 1889, № 3—4.

10) О часовняхъ. Спб. 1889 (8°, 26 стр.). «Церковныя Вѣдомости» изд. при Св. Синодѣ, 1889, №№ 10—11.

11) Словарь названій молитвословій и пѣснопѣній церковныхъ. Спб. 1890, (8°, 49 стр.). (Сравни. выше № 4, изд. третье).

12) «Наказаніе къ учителемъ, како имъ дѣтей оучити грамотѣ и како дѣтемъ оучитися божественному писанію и разумѣнію». Спб. 1895 (16°, 22 стр.).

13) Матеріалы для исторіи исправленія богослужебныхъ книгъ. Объ исправленіи Устава Церковнаго въ 1682 году и Мѣсячныхъ миней въ 1689—1691 гг. Спб. 1896. 8°, 125 стр. (Памятники древней письменности, № СХV).

14) Возглашенія на литургіи о Царѣ и Царскомъ семействѣ. Спб. 1897 (8°, 21 стр.).

15) Руководство къ изученію богослуженія православной Церкви. Спб. 1901 (8°, 211 и «Словарь названій молитвословій и пѣснопѣній церковныхъ». Спб. 1901, 32 стр.).

16) Охраненіе святыни въ древней христіанской Церкви. Спб. 1902 (8°, 48 стр.).

17) «Милость и истина». Размышленія на Евангельскія сказанія. Спб. 1910 (8°, 149 стр.).

Кромѣ того прот. Никольскимъ были помѣщены въ изданіяхъ Имп. Русск. Археологическаго Общества три статьи:

а) О статьѣ преподавателя Таврической духовной семинаріи А. Иванова «Греческое рукописное Евангеліе, находящееся въ библиотекѣ Таврической духовной семинаріи».

б) О первомъ русскомъ руководствѣ по церковной археологіи.

в) Объ одной рѣзной иконѣ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Проф.-прот. Т. И. Буткевичъ: «Рационалистическія гипотезы о воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа». Харьковъ, 1910 г.

Стр. 320+II. Цѣна 1 р. 50 к.

Неутомимый авторъ, зарекомендовавшій себя множествомъ весьма цѣнныхъ апологетическихъ (преимущественно) трудовъ, не перестаетъ обогащать русскую богословскую науку все новыми и новыми и весьма нужными для настоящаго момента, и высоко-серьезными. Эти труды въ особенности цѣнны теперь, когда всѣ дружно ополчились на Церковь Христову и на ея ученіе,— когда возстаютъ противъ Христа, съ особенною яростью даже и «сыны» Церкви, хотя и «блудные», промѣнявшіе ее на сомнище безбожниковъ всякаго рода...

Данное сочиненіе о. Буткевича составилось изъ его университетскихъ лекцій, читанныхъ имъ въ Харьковѣ. Настроеніе нынѣшнихъ университетскихъ студентовъ слишкомъ незавидно, что, къ сожалѣнію, всѣмъ извѣстно, и что они сами откровенно стараются подчеркивать при каждомъ удобномъ случаѣ, будетъ ли это при погребеніи Толстого, Муромцева или даже просто Комиссаржевской и проч. (лишь бы нашелся хоть какой-нибудь поводъ)... Посему выступить предъ такою аудиторією съ лек-

ціями о воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа—было дѣло чрезвычайно полезное и безусловно цѣлесообразное...

Есть люди,—говоритъ авторъ, которые, не воспринимая ни умомъ, ни сердцемъ истинъ Божественнаго Откровенія, въ то же время стараются оправдать свое поведение недостойными добросовѣстнаго человѣка средствами. Этого они обыкновенно надѣются достигнуть тѣмъ, что, съ одной стороны, направляютъ противъ библейскаго повѣствованія цѣлый рядъ явно тенденціозныхъ возраженій, думая такимъ образомъ и у другихъ людей подорвать довѣріе къ нему (т. е., отвергнуть его достовѣрность, а съ другой, предлагаютъ свои гипотезы, въ правдивость которыхъ часто и сами не вѣрятъ, но при помощи которыхъ Божественное и сверхъестественное надѣются предотвратить въ человѣческомъ и естественномъ. Такъ поступаютъ всѣ вообще рacionales, иногда они хотятъ себя выдать за ученыхъ изслѣдователей Евангельской исторіи и—въ особенности—тогда, когда имъ приходится высказать свое сужденіе о воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа изъ мертвыхъ. Въ виду такого рода людей авторъ и желалъ выснить величайшую христіанскую истину Христова воскресенія изъ мертвыхъ въ надлежащемъ видѣ.

Наиболѣе популярными рacionales гипотезами о воскресеніи Иисуса Христа, по мнѣнію автора, признаются слѣдующія: 1) гипотеза обмана, 2) гипотеза Паулуса, 3) гипотеза Карла Газе, 4) гипотеза Штрауса, 5) новотюбингенская гипотеза Фолькмара, 6) гипотеза Эрнеста Ренана, 7) гипотеза Теодора Кейма и 8) гипотеза Бернгарда Вейсса.

Подробное изложеніе сущности этихъ гипотезъ и критическій ихъ разборъ и составляютъ содержаніе подлежащей нашему разсмотрѣнію книги почтеннаго профессора, при чемъ двѣ послѣднихъ гипотезы разсматриваются совместно въ одномъ параграфѣ, а изъ остальныхъ болѣе подробно освѣщаются—въ особенности гипо-

теза Штрауса и отчасти — гипотеза Паулуса, Газе и друг.

Авторъ знакомитъ съ гипотезами по первоисточникамъ, раскрывая смыслъ ихъ объективно и безстрастно. При описаніи гипотезъ пользуется строго-научнымъ методомъ. Ставить рacionales въ связь другъ съ другомъ, указываетъ сравнительный удѣльный вѣсъ ихъ утвержденій, отмѣчаетъ условія, объясняющія возникновеніе ихъ странныхъ предположеній и пр. Благодаря всему этому, отдѣльные параграфы книги, говорящіе — каждый — объ особыхъ гипотезахъ того или другого рacionales или тѣхъ или другихъ рacionales, превращается въ одно цѣлое, дополняя и разъясняя другъ друга, поправляя и т. п.

Удивительны эти г.г. рacionales! Исходя изъ предвзятыхъ точекъ зрѣнія, они уже и «видя—не видятъ» и «слыша не слышатъ». Посему и заявляютъ, что «никогда не могутъ повѣрить Евангельскимъ рассказамъ о воскресеніи Иисуса, какими бы доказательствами оно ни было подтверждаемо. Тенденціозно-настроенный человѣкъ уже глухъ ко всякимъ резонамъ и упорно не признаетъ даже самоочевидныхъ истинъ!

Чудо, говоритъ авторъ, есть непосредственное дѣйствіе Божественнаго всемогущества. Ясно, отсюда, что возможность чуда признаютъ только люди, убѣжденно вѣрующіе въ бытіе личнаго живого Бога, Творца и Промыслителя міра, способнаго дѣйствовать по Собственной волѣ и свободной инициативѣ. Что же касается рacionales, —продолжаетъ почтенный профессоръ,—то, принадлежа болѣею частью къ школѣ философскаго пантеизма или къ матеріализму, не признающимъ никакого внѣмірнаго бытія, они не могутъ допустить вѣры и въ бытіе личнаго, внѣмірнаго Бога. Такимъ образомъ коренная причина, заставлявшая всѣхъ рacionales отвергать Евангельскія повѣствованія о воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа изъ

мертвыхъ, есть, собственно, безбожіе или атеизмъ, невѣріе въ бытіе личнаго Бога. Какъ рационалистъ можетъ сказать съ Апостолами—Петромъ и Павломъ: «Богъ воскресилъ Иисуса», когда онъ не вѣритъ въ то, что существуетъ Самъ Богъ?.. Все это, конечно, совершенно вѣрно.

Книга о. Т. И. Буткевича производитъ пріятное впечатлѣніе, не ослабляемое и вкрапившимся въ нее опечатками (отличительною особенностію большинства провинціальныхъ типографій) и, напротивъ, усиливается появленіемъ, параллельно съ нею, массы сочиненій очень печальнаго свойства, въ родѣ только что вышедшей въ свѣтъ и принадлежащей (увы!) *бывшему богослову* (неудачно, впрочемъ, прикрывающему свое подлинное имя) ненаучной работы: *Необходима ли религія, главнымъ образомъ христіанство, для нравственности?* Насколько ренегаты своими ни на чемъ не обоснованными и ежеминутно опровергаемыми самою *жизнію* претензіями, ненаучностію своего метода, нежеланіемъ присмотрѣться хотя бы къ окружающей ихъ *дѣйствительности*, своею особаго рода «благодарностію» къ вскормившей ихъ школѣ и проч. производить очень тяжелое (слѣдовало бы выразиться, конечно, сильнѣе) впечатлѣніе, — настолько, наоборотъ, выходящее—одинъ за другимъ—высокоавторитетные и полезнѣйшіе для Церкви труды такого вѣрнаго ея сына, каковъ о. Т. И. Буткевичъ, оставляютъ по ихъ прочтеніи чувство совсѣмъ противоположнаго рода...

Книга о. Буткевича должна быть рекомендуема публикѣ и заслуживаетъ самаго широкаго распространенія. Авторъ обязанъ, кромѣ того, выпустить въ свѣтъ въ популярномъ изданіи свои сочиненія: *Жизнь Господа нашего Иисуса Христа*, въ противѣсъ ходячимъ Ренанамъ, Штраусамъ, Френсенамъ, Вейтлингамъ и прочей, подобной имъ, макулатурѣ.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Анастасіевъ А. Народная школа. Изданіе 7-е, т. I и II, ц. за 2 тома 3 р. 50 к.

Извѣстный въ педагогической литературѣ трудъ г. Анастасіева, бывшаго директора народныхъ училищъ Вятской губерніи, представляетъ настольную справочную книгу и руководство для учителей и учительницъ народныхъ училищъ. Въ первомъ томѣ изложены законы и правила по организаціи школы въ отношеніяхъ административномъ, воспитательномъ, учебномъ и хозяйственномъ. Начиная съ положенія «О приходскихъ училищахъ по Уставу 1828 года», «Высочайше утвержденной 29 октября 1871 года инструкции инспекторамъ народныхъ училищъ» и кончая «Программами примѣрныхъ работъ по дереву для классовъ ручного труда въ сельскихъ народныхъ училищахъ», здѣсь собраны всѣ законоположенія и распоряженія, до народной школы относящіеся. Сюда входятъ не только Высочайше утвержденное 31 мая 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о низшихъ ремесленныхъ школахъ и правила о начальныхъ училищахъ для инородцевъ, но и выписки и извлеченія изъ Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1861 года «Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости» и «Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ». — Права и преимущества учителей начальныхъ народныхъ училищъ, пенсіонныя кассы, нормальный уставъ общества взаимнаго вспоможенія, сберегательныя кассы, правила о народныхъ библіотекахъ, о педагогическихъ курсахъ и свѣздахъ учащихся въ начальныхъ народныхъ школахъ—по всѣмъ этимъ и многимъ другимъ вопросамъ даются надлежащіе указанія.

Во второй половинѣ перваго тома, въ отдѣлѣ «Дополнительныя свѣдѣнія, касающіяся начальныхъ училищъ» даны: описанія школьнаго зданія, смѣты и проекты образцовой школы, чертежи классной мебели и описанія ея, свѣты учащимъ въ началь-

ныхъ народныхъ училищахъ по исполненію ими учительскихъ обязанностей, правила гигиены для школьниковъ, списки книгъ для сельскихъ училищъ, школьныя бібліотеки, музеи и лѣтописи, а также и программы испытаній въ педагогическіе институты, семинаріи и на званіе учителя. Особый отдѣлъ отведенъ церковнымъ и воскреснымъ школамъ. Указаны даже образецъ приговора сельского общества объ открытіи начального училища и—дешевый способъ приготовления бумаги, замѣняющей аспидную доску, и дешевыхъ чернилъ.

Томъ второй даетъ подробныя дидактическія и методическія свѣдѣнія. Въ началѣ помѣщенъ цѣлый рядъ выдержекъ изъ статей по принципиальнымъ общимъ вопросамъ: «Задачи народной школы» Н. И. Ильминскаго, «О самовоспитаніи»—Н. Л. Вышнеградскаго, «Значеніе педагогической литературы для учителя» К. Д. Ушинскаго, «Значеніе идеаловъ въ воспитаніи» Я. К. Грота, «Начала русскаго воспитанія» Т. И. Филиппова, «Христіанство, какъ основа воспитанія», К. Д. Ушинскаго, «О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія»—архіеп. Евсевія, «Мать христіанка какъ первая учительница богопознанія для дитяти»—архіепископа Амвросія, «Дѣти по ученію слова Божія», С. И. Миропольскаго, «Ученики сельскихъ школъ» С. А. Рачинскаго и мн. другія статьи.

Далѣе излагаются общія методическія указанія, помѣщены: статья С. И. Миропольскаго «Практическіе совѣты начинающему учителю», а затѣмъ статьи: «Завѣты стараго учителя молодому», «Учительскій катихизисъ». Далѣе помѣщаются подробныя указанія преподаванія учебныхъ предметовъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, начиная съ Закона Божія, обученія чтенію и письму и кончая тканьемъ тесьмы и поясовъ въ сельскихъ училищахъ (статья принадлежитъ Н. Барabanчиковой).

Послѣдній большой отдѣлъ второго тома даетъ всевозможныя примѣрные уроки по предметамъ, преподаваемымъ въ началь-

ныхъ народныхъ училищахъ, и образцы различныхъ упражненій. Въ концѣ книги даны образцы письменныхъ упражненій въ начальныхъ народныхъ училищахъ и подробныя указанія, какъ ихъ вести; здѣсь же помѣщены и уроки русской рѣчи для инородческихъ дѣтей, учащихся въ начальныхъ школахъ.

Какъ видимъ, книга г. Анастасіева представляетъ родъ школьной энциклопедіи. Намъ нельзя пожаловаться на бѣдность педагогической литературы, касающейся начального обученія. Но при крайней бѣдности нашихъ школьныхъ бібліотекъ въ нихъ нѣтъ даже важнѣйшихъ педагогическихъ сочиненій. Наконецъ, если бы и были средства, при разнообразіи вопросовъ педагогической практики, рѣшеніе которыхъ разбросано по разнымъ книгамъ и журнальнымъ статьямъ, трудно собрать все въ одно мѣсто. Поэтому книга г. Анастасіева, много лѣтъ изучавшаго вопросы народно-школьнаго образованія, дающая отвѣты на важнѣйшіе вопросы педагогической дѣятельности, замѣняя учителю близкаго, опытнаго товарища, всегда готоваго дѣлиться своими мыслями, своими замѣчаніями и требованіями, должна явиться дѣйствительно настольной книгой. Она несомнѣнно окажетъ посильную помощь учителямъ и учительницамъ въ сложномъ и трудномъ дѣлѣ школьнаго воспитанія.

В.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1910 года вступило прошеніе сестры милосердія Софіи Лукиншны Пушкиной, жительствующей въ гор. Владивостокъ, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Федоровичемъ Пушкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Владивостокской Покровской церкви 29 сентября 1904 года. По заявленію просительницы Софіи Лукиншны Пушкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Федорова Пушкина началось изъ гор. Владивостока, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Федорова Пушкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губерніи, Марѣи Антоніевны Зубаревой, жительствующей въ гор. Владикавказъ, Терской области, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Диматріе-

вымъ Зубаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Коротояк-скаго уѣзда, села Олень-Колодезя, Архангельской церкви, 13 января 1874 года. По заявленію просительницы Марвы Антоніевой Зубаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Димитріева Зубарева началось изъ села Олень-Колодезя съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Димитріева Зубарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены поручика запаса Маріи Ивановой Ардазіани, жительствующей въ гор. Грозномъ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаріемъ Николаевымъ Ардазіани, вѣнчаннаго причтомъ Михайло-Архангельской церкви станицы Константиновской, Кубанской обл., 29 октября 1890 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Ардазіани, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захарія Николаева Ардазіани началось изъ гор. Владикавказа, съ октября 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Николаева Ардазіани, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Юрьева, Владимірской губерніи, Анны Васильевой Кокушкиной, жительствующей въ гор. Суздаля, той же губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Алексѣевымъ Кокушкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ гор. Суздаля, Цареконстантиновской церкви, 1 января 1892 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Кокушкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Васильева Кокушкина началось изъ гор. Суздаля, той же губерніи, въ 1903 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Кокушкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина слободы Михайловки, Павловскаго уѣзда, Антонины Васильевой Журиловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Карповымъ Журиловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, 18 апрѣля 1904 года. По заявленію просительницы Антонины Васильевой Журиловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Карпова Журилова началось изъ слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Карпова Журилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Екатеринбургскаго уѣзда, Глинской вол., деревни Каменки, Варвары Леонтьевой Дорохиной, жительствующей въ дер. Каменкѣ, названной вол. и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѣимомъ Димитріевымъ Дорохинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Флоро-Лаврской церкви села Клеванинскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, 8 января 1892 года. По заявленію просительницы Варвары Леонтьевой Дорохиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѣима Димитріева Дорохина началось изъ дер. Каменки, Глинской вол., Екатеринбургскаго уѣзда, съ ноября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсут-

ствующаго Евѣима Димитріева Дорохина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина с. Верхняго, Лисичанской вол., Бахмутскаго уѣзда, Петра Иванова Зозъ, жительствующаго въ селѣ Верхнемъ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Несторовой Зозъ, урожденной Ключкова, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви села Высшаго, Бахмутскаго уѣзда, 19 апрѣля 1892 года. По заявленію просителя Петра Иванова Зозъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Несторовой Зозъ началось изъ с. Верхняго, Бахмутскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Несторовой Зозъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Курской губ., Льговскаго уѣзда, Нижне-Деревенской вол. и села, Дарьи Семеновой Шаршуновой, жительствующей въ городѣ Бахмутѣ, Земскій арестанскій д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Антоновымъ Шаршуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Екатеринбургской, Кубанской обл., 17 сентября 1899 года. По заявленію просительницы Дарьи Семеновой Шаршуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Антонова Шаршунова началось изъ стан. Екатеринбургскаго, Кубанской обл., съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Антонова Шаршунова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина города Нахичевани на Дону, Евменія Михайлова Харина, жительствующаго въ гор. Нахичевани на Дону, по 29 янв., о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Димитріевой Хариной, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви Александровской станицы, 19 января 1892 года. По заявленію просителя Евменія Михайлова Харина, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Димитріевой Хариной началось изъ города Нахичевани на Дону, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Димитріевой Хариной, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Калужской губерніи, Жиздринскаго уѣзда, Лосинской вол., дер. Береусковъ, Анастасіи Мироновой Тарасовой, жительствующей въ селѣ Каменскомъ, деревни Зоболева, Екатеринбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Никитовымъ Тарасовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бережковъ, Жиздринскаго уѣзда, 1889 года. По заявленію просительницы Анастасіи Герасимовны Тарасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Никитова Тарасова началось изъ дер. Береускова, Лосинской вол., Жиздринскаго уѣзда, Калужской губерніи, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Никитова Тарасова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 июля 1910 года вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Антопа Пав-

лова Крылова, жительствовавшего въ гор. С.-Петербургѣ, Выборгская часть, Ломанскій пер., д. 7—6, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Антоновой Крыловой, урожденной Жалкевской, вѣнчаннаго причтомъ церкви 4-й стрѣлковой бригады 1 мая 1898 г. По заявленію просителя Антона Павлова Крылова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Антоновой Крыловой началось изъ гор. Владивостока, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Антоновой Крыловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1910 г. вступило прошеніе чиновника особыхъ порученій VI класса при Переселенческомъ Управленіи, коллежскаго секретаря Адама Адамова Рейнердтъ, жительствовавшего въ селеніи Залари, Иркутской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Калеріей Петровой Рейнердтъ, урожденной Димитріевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Модолитъ, Лужскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи. По заявленію просителя Адама Адамова Рейнердтъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Калеріи Петровой Рейнердтъ началось изъ города С.-Петербурга, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Калеріи Петровой Рейнердтъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Слободы, Запрудской вол., Жиздринскаго уѣзда, Александры Никитиной Орѣшковой, жительствовавшей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Николаевымъ Орѣшковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви дер. Слободы, 14 ноября 1905 года. По заявленію просительницы Александры Никитиной Орѣшковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Николаева Орѣшкова началось изъ деревни Слободы, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Николаева Орѣшкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1910 г. вступило прошеніе личнаго почетнаго гражданина Евѣима Родіонова Чернявскаго, жительствовавшего въ гор. Киевѣ, по Жылянскій ул., д. 78, о расторженіи брака его съ женой Анной Іосифовою Чернявскою, урожденной Яворскою, вѣнчаннаго причтомъ Києво-Подольской Ильинской церкви 29 іюня 1894 года. По заявленію просителя Евѣима Родіонова Чернявскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Іосифовы Чернявской началось изъ города Киева, съ 11-го іюля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Іосифовы Чернявской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1910 г. вступило прошеніе мѣщаники Акилины Никитовой Новаковской, урожденной Червинской, жительствовавшей въ селѣ Кожанкѣ, Липовецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Діонисіемъ Димитріевымъ Новаковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Димитріевской церкви м. Россоме, Липовецкаго уѣзда, 10-го ноября 1902 года. По заявленію просительницы Акилины Никитовой Новаковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Діонисія Димитріева Новаковскаго началось изъ мѣст. Россоме, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Діонисія Димитріева Новаковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

ваковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки Акилины Стефановой Стихаревои, жительствовавшей въ гор. Курскѣ, во 2-й части, по Береговой ул., д. Лужанскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гаврииломъ Герасимовымъ Стихаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Гнани, Дмитровскаго уѣзда, Орловской губерніи, 1 іюля 1879 года. По заявленію просительницы Акилины Стефановой Стихаревои, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавриила Герасимова Стихарева началось изъ дер. Солдатской, Дмитровскаго уѣзда, Орловской губерніи, съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Герасимова Стихарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1910 года вступило прошеніе крестьянки Екатерины Александровны Глембоцкой, жительствовавшей въ городѣ Оболяни, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викентіемъ Августовымъ Глембоцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной Свято-Троицкой церкви города Оболяни, 8 января 1901 года. По заявленію просительницы Екатерины Александровны Глембоцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Викентія Августа Глембоцкаго началось изъ города Питигорска, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Викентія Августа Глембоцкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Викентьева Костюка, жительствовавшего въ заштатномъ гор. Докшицахъ, Борисовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Еленой Егоровой Костюкъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви святой Ольги, С.-Петербургскаго Николаевскаго военнаго госпиталя, 25 января 1885 года. По заявленію просителя Ивана Викентьева Костюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Егоровой Костюкъ началось изъ города Докшицъ, съ декабря 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Егоровой Костюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены дворянина Маріи Порфирьевой Сыровой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, 1-го уч., Лязской части, по Б. Харитоньевскому пер., д. № 24, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Львомъ Львовымъ Сыровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 1-го лейбъ-гренадерскаго Екатеринославскаго Его Величества полка, 30 августа 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Порфирьевой Сыровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Льва Львова Сырова началось изъ гор. Лодейное Поле, Олонекской губерніи, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Льва Львова Сырова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Квѣтуни, Стрѣлецкой вол., Трубчевскаго уѣзда, Дарьи Германовны Бѣляковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Назаровымъ Бѣляковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви села Филипповичей, Трубчевскаго

уѣзда, 27 января 1895 года. По заявленію просительницы Дарьи Германовой Бѣляковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Назарова Бѣлякова началось изъ села Квѣтуни, Трубчевскаго уѣзда, 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Назарова Бѣлякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1910 года вступило прошеніе крестьянина Соликамскаго уѣзда, Нердвинской вол., Пермской губерніи, Евлампія Анисимова Смѣтанина, жительствовавшего въ дер. Смѣтаниной, Нердвинской вол., Соликамскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Тимофеевой Смѣтаниной, урожденной Рачевой, вѣнчаннаго причтомъ Василиевской церкви села Нердвы, Соликамскаго уѣзда, Пермской епархіи. По заявленію просителя Евлампія Анисимова Смѣтанина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Тимофеевой Смѣтаниной началось изъ дер. Смѣтаниной, Нердвинской вол., Соликамскаго уѣзда, съ 18 августа 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Тимофеевой Смѣтаниной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1910 года вступило прошеніе жены казака Екатерины Ивановой Бондаренко, урожденной Зубенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Захаровымъ Бондаренко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви гор. Кременчуга, 3-го октября 1904 года. По заявленію просительницы Екатерины Ивановой Бондаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Захарова Бондаренко началось изъ гор. Кременчуга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Захарова Бондаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Симбирскаго мѣщанина Алексѣя Петрова Мартынова-Герасимова, жительствовавшего въ городѣ Самарѣ, въ Узенькомъ пер., д. 8 Григорьева, о расторженіи брака его съ женой Феклой Димитріевой Мартыновой-Герасимовой, урожденной Мамуриной, вѣнчаннаго причтомъ Самарскаго Спасо-Преображенскаго собора 2-го февраля 1901 года. По заявленію просителя Алексѣя Петрова Мартынова-Герасимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы Димитріевой Мартыновой-Герасимовой началось изъ гор. Самары, съ сентября 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Феклы Димитріевой Мартыновой-Герасимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Нойкина, Бугуруслапскаго уѣзда, Ильи Николаева Багрова, жительствовавшего въ Кирсановской стан., Уральской области, въ д. Маріи Рожковой, о расторженіи брака его съ женой Еленой Петровой Багровой, урожденной Андрусенковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви поселка Январцева, Уральскаго уѣзда, 10 ноября 1897 года. По заявленію просителя Ильи Николаева Багрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Петровой Багровой началось изъ Кирсановской стан., съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Петровой Багровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе

крестьянина села Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Емельяна Федорова Мищенкова, жительствовавшего въ гор. Самарѣ, на углу Самарской и Панской, д. № 88 Дьякова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Малааріевой Мищенконой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мочинскаго, Бузулукскаго уѣзда, 3-го октября 1898 года. По заявленію просителя Емельяна Федорова Мищенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Малааріевой Мищенконой началось изъ гор. Самары, съ марта 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Малааріевой Мищенконой, урожденной Кургановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1910 г. вступило прошеніе жены бывшаго военнаго инженера Юліи Владиміровны Петровской, жительствовавшей въ Спб., по Милліонной ул., д. 2, кв. св. Зайцева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Вячеславомъ Юліановичемъ Петровскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви д.-гв. Кексгольмскаго полка въ гор. Варшавѣ, 1 іюля 1898 года. По заявленію просительницы Юліи Владиміровны Петровской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Вячеслава Юліановича Петровскаго началось изъ гор. Владивостока, въ первыхъ числахъ октября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Вячеслава Юліановича Петровскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1910 г. вступило прошеніе Велижской мѣщанин Витебской губ., Варвары Григорьевой Мамонтовой, жительствовавшей въ Спб., по Мѣщанской ул., д. 23, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Тихоновымъ Мамонтовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Велижскаго собора 12-го января 1897 года. По заявленію просительницы Варвары Григорьевой Мамонтовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Тихонова Мамонтова началось изъ города Велижа, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Тихонова Мамонтова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1910 г. вступило прошеніе мѣщанина города Казани, Николая Димитріева Димитріева, жительствовавшего въ Спб., по Красносельской ул., д. 14, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Петровой Димитріевой, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви д.-гв. Семеновскаго полка, 22 іюля 1890 года. По заявленію просителя Николая Димитріева Димитріева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Петровой Димитріевой началось изъ города С.-Петербурга, 20 ноября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Петровой Димитріевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены греческо-подданнаго Александры Ивановой Коромвокисъ, по первому мужу Барабашъ, жительствовавшей въ с. Безопасномъ, Ставропольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Панайотомъ Ивановымъ Коромвокисъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкаго собора гор. Ставрополя, 6 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Коромвокисъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Панайота Иванова Коромвокисъ началось изъ гор. Батума, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи*

безвѣстно отсутствующаго Панайота Иванова Коромовикиса, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 июня 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Агламазова, Ямбирской волости, Шацкого уѣзда, Тамбовской губ., Евросиніи Ивановой Таратыновой, жительствующей въ дер. Ерѣвовой, Ямбирской вол., Шацкого уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Павловичемъ Таратыновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Агламазова, Шацкого уѣзда, 21-го апрѣля 1897 года. По заявленію просительницы Евросиніи Ивановой Таратыновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Павловича Таратынова началось изъ села Агламазова, Шацкого уѣзда, съ 11 июня 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Павловича Таратынова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1910 г. вступило прошеніе штабсъ-капитана Валентина Георгиевича фонъ-Гекендорфъ, жительствующаго въ гор. Ташкентѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Алексѣевой фонъ-Гекендорфъ, урожденной Розановой, вѣнчаннаго причтомъ Московской Георгіевской, что въ Грузинахъ церкви, Никитскаго сорока, 4 февраля 1898 года. По заявленію просителя Валентина Георгиевича фонъ-Гекендорфъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Алексѣевы фонъ-Гекендорфъ началось изъ Манчжуріи, со станціи Шаученпу, съ апрѣля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Алексѣевы фонъ-Гекендорфъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1910 г. вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Евгениі Ивановой Шопиной, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Соляниковскому пер., д. 16, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Виссаріоновымъ Шопинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слоб. Мерезы, Харьковскаго уѣзда, 28 іюля 1900 года. По заявленію просительницы Евгениі Ивановой Шопиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Виссаріоновича Шопина началось изъ гор. Харькова, по Александровской ул., д. 10, съ 31 августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Виссаріоновича Шопина, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1910 г. вступило прошеніе жены штурмана дальняго плаванія Софіи Аполлоновы Клименко, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Нѣжинской ул., д. 18, кв. 28, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Ивановичемъ Клименко, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви, что на Пересыпи, гор. Одессы, 18-го февраля 1894 года. По заявленію просительницы Софіи Аполлоновы Клименко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Иванова Клименко началось изъ гор. Одессы, съ іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Иванова Клименко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1910 года вступило прошеніе жены Николаевскаго мѣщанина Клеопатры Михайловы Чичаговой, жительствующей въ посадѣ Березнеговатомъ, Херсонскаго уѣзда, о рас-

торженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Васильевымъ Чичаговымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Таловой-Балки, Александрійскаго уѣзда, 19 сентября 1899 года. По заявленію просительницы Клеопатры Михайловы Чичаговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Васильева Чичагова началось изъ города Николаева, съ іюля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Васильева Чичагова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1910 года вступило прошеніе жены Ананьевскаго мѣщанина Матроны Алексѣевы Шимановской, жительствующей на хут. Козловскаго. Захарьевской вол., Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Львомъ Антоновичемъ Шимановскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Бирносва, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 3-го сентября 1904 года. По заявленію просительницы Матроны Алексѣевы Шимановской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Льва Антонова Шимановскаго началось изъ станціи Свѣтомино, Ю.-З. ж. дор., съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Льва Антонова Шимановскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1910 года вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Натальи Илларионовы Васильевой, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Старопортофранковской ул., д. 3, кв. 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Григорьевымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви города Москвы, на Убогихъ Домахъ, 9 іюля 1893 года. По заявленію просительницы Натальи Илларионовы Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Григорьева Васильева началось изъ города Одессы, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Григорьева Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1910 г. вступило прошеніе жителя гор. Холма, Люблинской губерніи, Константина Тышкевича, жительствующаго въ гор. Холмѣ, Люблинской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Валеріей Тышкевичъ, урожденной Хлопецкой, вѣнчаннаго причтомъ римско-католическаго кафедральнаго св. Яна прихода, 11 мая 1872 г. По заявленію просителя Константина Тышкевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Валеріи Тышкевичъ началось изъ гор. Люблина, съ 1875 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Валеріи Тышкевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Отъ Якутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1910 года вступило прошеніе запаснаго жандармскаго унтер-офицера изъ крестьянъ Каменецъ-Подольской губерніи, Балтскаго уѣзда, Писаревской вол., с. Лабугина, Андрея Панфилова Сгарданъ, жительствующаго въ городѣ Водойбо, Иркутской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Мариной Ильиной Сгарданъ, вѣнчаннаго причтомъ Тедженской Николаевской церкви Туркестанской епархіи, 14 октября 1901 года. По заявленію просителя Андрея Панфилова Сгарданъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Ильиной Сгарданъ началось изъ гор. Ташкента, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Марины Ильиной Сгарданъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

МОСКВА, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

МОЛИТВОСЛОВЪ:

полный, церк. печ., съ кино., въ пѣт. рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.

іерейскій, церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р. для мірянъ, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 30 к., въ кол. 45 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 коп.

сокращенный, церк. печ., безъ кино., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

краткій, церк. и гражд. печат., по 3 к. для православныхъ воиновъ, 32 д., гражд. печ., въ бум. 3 коп.

православный толковый (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ сафьян. съ прост. обрѣз. 1 р. 50 коп.

краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ СЪ АКАФИСТАМИ:

въ 8 д. л., крупной гражд. печ., съ 8 священными изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагрен. съ зол. обр. 2 р.

въ 32 д. л., съ 8 священными изображ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 1 р. 50 к., въ бархатѣ 4 р. 50 к.

въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ кол. 25 коп., въ сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

СБОРНИКЪ МОЛИТВЪ:

для скорбящихъ, унывающихъ, въ темницахъ заключенныхъ, и всѣхъ помощи Божіей требующихъ, гражд. печ., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 20 к.

для употребленія воинамъ во время похода и въ больницахъ, церк. печ., безъ кино., въ бум. 15 коп.

то же, гражд. печ., въ папкѣ, ц. 20 к.

Съ 1-го января 1911 года продажа

СУНОДАЛЬНЫХЪ ИЗДАНІЙ въ С.-Петербургѣ

будетъ сосредоточена: для оптовыхъ и иногороднихъ покупателей—въ книжномъ складѣ (Кабинетская 15), а для розничныхъ—въ книжномъ магазинѣ, Литейный пр., № 34.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣнія, телеграмма и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Строительство Божіе и человѣческое.—Къ вопросу о церковно-приходской школѣ въ Государственной Думѣ.—«Переживаемый моментъ».—Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу.—Государственная Дума и духовенство.—Педагогическія замѣтки.—† Протоіерей К. Т. Никольскій.—Сообщеніе о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 9 декабря 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г. НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ”

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотеки

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ «СТРАННИКЪ» будетъ издаваться въ 1911 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе *полустолетія*. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается «Общедоступная Богословская Библіотека» (издано уже **26 томовъ**), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1911 году подписчикамъ будутъ даны **три** капитальнѣхъ сочиненія:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“,

или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, *томъ двенадцатый*, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

II. Толковая Библія, съ иллюстраціями или комментаріемъ на всѣ книги

Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. *Томъ восьмой*, въ который войдутъ

Толковое Евангеліе.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ Церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособие къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Изданіе встрѣчено такимъ сочувствіемъ, что первые томы уже всъ разошлись и требуется 2-е изданіе ихъ.

III. „Соціальное ученіе Христа“. Опытъ христіанской социологіи. *S. Mathews'a.*

Даваъ этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи *соціализма* и вообще *соціальныхъ* вопросовъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного трактата восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна «Богосл. Библіотеки» 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 руб. съ перес. б) Желающіе имѣть выпуски «Библіотеки» въ *изящномъ* англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ. в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже выпедшіе 11 томовъ «Правосл. Богосл. Энциклопедіи» и 7 томовъ «Толковой Библии», прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала «СТРАННИКЪ» С. Петербургъ, Невскій пр., д. 182.

За редактора *С. Артемьева*.

Издательница *Р. А. Артемьева*, урожд. *Лотузина*.

О ПОДПИСКѢ въ 1911 году на

ВОКРУГЪ СВѢТА

XXVII
г. изданія.XXVII
г. изданія.

50 Въ 1911 году подписчики получаютъ два журнала путешествій и приключеній:
№№ еженедѣльнаго иллюстри-
рованного ЖУРНАЛА „ВОКРУГЪ СВѢТА“,

выходящаго въ прежнемъ объемѣ и по прежней программѣ, какъ и въ
предшествующія 26 лѣтъ своего существованія.

12 №№ ежемѣсячнаго художественно-иллюстрированного журнала
типа англійскихъ ежемѣсячниковъ

НА СУШѢ И НА МОРѢ.

Выдающіеся романы, повѣсти и рассказы лучшихъ современныхъ авторовъ.

КРОМѢ ТОГО:

12 КНИГЪ собранія сочиненій знаменитой скандинавской писательницы, удо-
стоенной въ 1909 г. 100.000 фр. преміи Нобеля,
СЕЛЪМЫ ЛАГЕРЛЕФЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Необычайное путешествіе на гусяхъ по Швеціи. Преданіе одной
усадьбы.—Королевы Кунгахеллы. Отъ язычества къ христіанству.—Сокровище
господина Арно.—Іерусалимъ. Повѣсть.—Чудеса Антихриста.—Сказаніе о сказаніи
и др. сказанія.—Невидимыя узы.—Легенды о Христѣ.—Сказаніе о Гѣстѣ Бер
лингѣ.—Легенды и рассказы и т. п.

ПОЛНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ пѣвца русской
природы и быта

И. С. НИКИТИНА.

Большой томъ, на хорошей бумагѣ, со множествомъ оригинальныхъ рисунковъ
художника А. П. Абсидъ, сдѣланныхъ специально для этого юбилейнаго изда-
нія, съ портретомъ, факсимиле и полной біографіей поэта, состав. М. де-Пуле.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
на журналъ «Во-
кругъ Свѣта» съ
12 №№ журн. «На
сушѣ и на морѣ» и
соч. С. Лагерлефъ
РУБЛЯ
съ пересылк. и доставк.

Отдѣльно подписка на журн. «НА СУШѢ И НА МОРѢ» не принимается.

РАЗРОЧКА: при подпискѣ
2 р., къ 1 апрѣля 2 р.,
къ 1 іюля 1 р. Адресъ
конторы журнала
«ВОКРУГЪ СВѢТА»,
Москва, Тверская ули-
ца, домъ № 48, Т-ва
И. Д. Сытина.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
на журналъ «Вокр.
Свѣта» съ тѣми же
прилож. и съ до-
бавл. полн. собран.
соч. И. С. Никитина
РУБЛЕЙ
съ пересылк. и доставк.

О ПОДПИСКѢ въ 1911 году

на ежемѣсячный иллюстри-
рованный дѣтскій журналъ
для средняго возраста

МИРОКЪ.

Х годъ изданія.
1 руб. 50 коп.
въ годъ съ пересылкой.

Уч. Ком. М. Н. Пр. допущенъ по предв. подп. въ ученич. библ. нач. школь.

СОДЕРЖАНІЕ: повѣсти, рассказы, сказки, легенды, стихи. Очерки изъ великой книги
природы, жизни народовъ, историческіе, о великихъ людяхъ. Ручной трудъ. Игры
и забавы. Задачи на преміи книжки. Веселыя странички. Дѣтскій спортъ. Без-
платныя приложенія. Подписка на журн. Мірокъ принимается въ конторѣ журнала
«Вокругъ Свѣта». Изданія Т-ва И. Д. Сытина. Ред. Вл. А. Поповъ.

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

Годъ изд. 7-й.

„РОССІЯ“

Годъ изд. 7-й.

въ 1911 году будетъ выходить съ приложеніемъ ПОЛНАГО СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО отчета о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ и систематическаго къ нему УКАЗАТЕЛЯ (всего около 5000 страницъ).

Задачи газеты «Россія» остаются тѣ же, какія поставлены были при ея основаніи. Среди русской партійной печати «Россія» поставила своей задачей выяснять взгляды и намѣренія Правительства по вопросамъ текущей государственной жизни страны. Но, полагая главную задачу въ выясненіи вопросовъ внутренней политики, «Россія» обращаетъ серьезное вниманіе на духовное, нравственное, умственное и хозяйственное положеніе народа и старается дать всѣмъ явленіямъ его жизни безпартійное и безпристрастное освѣщеніе и отыскать законный путь удовлетворенія его законныхъ нуждъ и стремленій. Стави на первое мѣсто благо Имперіи, «Россія» строитъ это благо на положительномъ законѣ, опредѣляющемъ и охраняющемъ права всѣхъ гражданъ великаго Государства. Она вѣритъ въ духовныя силы народа-строителя Имперіи, вѣритъ въ его государственный смыслъ и государственное чувство. Для правильнаго уясненія междоусобицы положенія Имперіи, «Россія» образовала обширный иностранный отдѣлъ и имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ главнѣйшихъ центрахъ міровой жизни.

Въ 1909 года въ газетѣ «Россія» замѣтно расширенъ церковный отдѣлъ, на ея страницахъ было помѣщено въ теченіе послѣдняго года свыше 100 статей по разнымъ церковнымъ вопросамъ, нашедшихъ сочувственные отклики въ многихъ духовныхъ органахъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ перепечатанныхъ ими. Въ числѣ ихъ отмѣтимъ статьи по вопросу о духовной школѣ, о приходѣ, объ обезпеченіи духовенства, объ отношеніи социализма къ христіанству и др. Нужды духовенства и духовнаго просвѣщенія всегда находили на страницахъ «Россія» сочувственный откликъ.

По богатству и качеству даваемого матеріала «Россія» есть самая дешевая изъ русскихъ газетъ. Ея подписная плата, съ приложеніемъ полнаго СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО ОТЧЕТА о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ, съ доставкой и пересылкой—4 руб. въ годъ, 2 р. 40 к. на полгода, 1 р. 20 к. на три мѣсяца и 40 к. на одинъ мѣсяцъ. Адресъ: Гл. Конт. газ. «Россія» Спб., Невскій пр., 112. Ред.-изд. А. А. Животовскій.

ВЫШЕЛЪ ПЕРВЫЙ НУМЕРЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ
на ежемѣсячный музыкальный журналъ

XVIII-й годъ

изданія.

„МУЗЫКА И ПѢНІЕ“

ПОДПИСЧИКЪ ПОЛУЧАЕТЪ ВЪ ГОДЪ:

I. Около 200 стр. текста. II. Болѣе 600 стр. нотъ, содерж. болѣе 400 пѣснь. Кромѣ 12 номеровъ журнала въ 1911 году подписчикъ получаетъ: **ДВѢ ПРЕМІИ.**

Полную оперу для фортепіано въ 2 руки К. СЕНЪ-САНСА

—❖— „САМСОНЪ И ДАЛИЛА“ —❖—

или популярнѣйшую оперетту для форт. съ подв. русск. текст. «ПРИНЦЕССА ДОЛЛАРОВЪ» или одну изъ слѣдующихъ оперъ для форт.: Жизнь за Царя, Русланъ и Людмила, Фаустъ, Карменъ, Анда, Гугеноты, Травіата и Тангейзеръ. Для пѣнія съ форт. Панъ Сотникъ. Оперет. Птички пѣвчія, Прекрасная Елена, Красное Солнышко и Корнев. Колокола, Веселая вдова и Гейша. Опера или оперетта по желанію можетъ быть замѣнена духовн. преміей:

ИЗБРАННЫЯ СОЧИНЕНІЯ ЗНАМЕНИТАГО ДУХОВНАГО КОМПОЗИТОРА

АРХИМАНДРИТА ФЕОФАНА,

или литургія Ведела А., «Всенощное бдѣніе» Ведела А., или Сборникъ дух.-муз. соч. старыхъ и новыхъ авторовъ, въ который входятъ знаменитыя соч. Ведела, Дегтерева, Сарті и др. Въ этомъ году въ № журнала будетъ печататься Историческ. Хрестоматія, вып. IX.

Вторая премія: Г.г. подписчики при доплатѣ одного рубля могутъ получить еще одну премію по выбору изъ вышеуказан. Пробный номеръ высыл. за 60 к. марк. Подробн. объясн. доб. премій выс. БЕЗПЛАТНО.

Подписная цѣна 4 р., въ годъ, съ перес. по всей Россіи—5 р., за-границу—6 р. Допуск. разср. по 1 руб. Подписка принимается въ Главн. Конторѣ журнала «Музыка и Пѣніе». Спб., Казанская ул., № 36, при собственномъ нотномъ магазинѣ. 1—1

Издательница В. С. Иванова.

Редакторъ М. А. Гольцисонъ.

Одобрен. Св.
Сун., Мин.
Нар. Просв.,
рекомендов.
Главн. Упр.
Воен.-Учебн.
завед.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для детей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые под редакцией П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1910 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Г.г. годовые подписки журнала „З. Сл.“ для детей
МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 5 до 9 лѣтъ) получать
52 №№ и 48 ПРЕМІЙ.

Въ числѣ которыхъ:

- БОЛЬШАЯ КАРТИНА въ хромоолеограф. краскахъ: „УТРО МАЛЮТКИ“, художника Б. М. Нустодиса.
- 12 ЗАНИМАТЕЛЬНЫХЪ ИГРЪ, работъ, рукодѣлій и т. п. на раскрашенныхъ и черныхъ листахъ.
- 12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ КНИЖЕКЪ: рассказы, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленькихъ дѣтей.
- 12 ВЫП. ИЛЛЮСТР. ИЗДАНИЯ „НОВЫЙ ДНЕВНИКЪ МУРЗИЛКИ“. Занимательныя и путешествіи крошечныхъ дѣтей, чепуховъ-забавъ, съ много веселыми рисунками П. Нокса.
- 8 ТЕТРАДЕЙ ИЗДАНИЯ „МОЯ ПЕРВАЯ КНИГА СТИХОВЪ“. Сборникъ лучшихъ стихотв. для дѣтей младшаго возраста; составила М. Р. Лемке, съ иллюстр. худ. Герардова.
- ИГРА „ДОМИНО-ЗВѢРИНЕЦЪ“, съ картинками свѣдѣніями о жизни животныхъ, на большомъ листѣ.
- СТѢННАЯ ТАБЛИЦА-РАСПИСАНІЕ ЗАНЯТІЙ съ стѣннымъ табель-календаремъ, и мног. друг.

Г.г. годовые подписки журнала „З. Сл.“ для детей
СТАРШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получать
52 №№ и 48 ПРЕМІЙ.

Въ числѣ которыхъ:

- АКВАРЕЛЬНАЯ КАРТИНА „ВЪ СТѢНАХЪ КРЕМЛЯ“, худ. В. В. Верещагина.
- 12 ПОВѢСТЕЙ, РАССКАЗОВЪ и ПЬЕСЪ для юнош., русскихъ и иностр. авторовъ, съ илл.
- 6 КНИЖЕКЪ „БИБЛИОТ. ИСТОРИЧЕСКИХЪ ОЧЕРКОВЪ“, русскихъ авторовъ, съ иллюстр.
- 10 ВЫП. „КНИГИ ЗНАМЕНИТЫХЪ ЛЮДЕЙ“. Биографическіе рассказы для юношества Евг. Миллера, съ илл. худ. Баяра.
- 12 ВЫП. ИЗДАНИЯ „ВЕЧЕРА КНЯЖНЫ ДЖАВАХИ“. Сказаніи старой Барбале, Л. А. Чарской, съ рис. худ. Захарова, Каразина и др.
- 6 ВЫП. „РУССКІЕ САМОРОДКИ и САМОУЧКИ“. Биографическіе очерки и рассказы Виктора Русакова, съ портр.
- 6 КНИЖЕКЪ „БИБЛИОТЕКИ ПОЛЕЗНЫХЪ СВѢДѢНІЙ“ для юношества, съ иллюстр.
- СПУТНИКЪ ШКОЛЫ. Календарь и записная книжка для учащихся на 1911—12 учебный годъ въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ.

и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ“ и „ДѢТСІЯ МОДЫ“. Подписная цѣна каждаго изданія „Задуманнаго Слова“, со всеми объявленными преміями и приложениями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ** рублей. Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по **2 р.** съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ — С-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

НИВА

еженедѣльный иллюстрированный журналъ.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 г.
ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:

52 №№ журналовъ: романы, повѣсти, рассказы, карикатуры, рисунки, иллюстрации соврем. событій.

52 КНИГИ: отпечатанные съѣмъ четкимъ шрифтомъ и сохранившими.

12 КНИГЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОГО ЖУРНАЛА „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“.

12 КНИГЪ КЪ ПОЛНОМУ СОБРАНІЮ СОЧИНЕНІЙ АНТ. П. ЧЕХОВА.

20 КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ А. В. ПИСЬМЕНСКАГО.

8 КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ЛЬВЪА АЛ. МЕНЬШИНА.

12 №№ „ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫХЪ СОВРЕМЕННЫХЪ МОДЪ“.

12 Листовъ вырежьте и рисуйте для рукодѣльныхъ работъ.

1. ОТРЫВНОЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1911 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, „НИВА“ со всеми приложениями на годъ: безъ доставки въ СПб. — 6 р. 50 к.; въ Москвѣ, у Печниковской 7 р. 25 к.; въ Одессѣ, „Образованіе“ 7 р. 50 к.; съ достав. въ СПб. — 7 р. 50 к.; съ пересылкой — во все мѣста Россіи — 8 р. За границу — 12 р.

Г.г. подписчики могутъ приобрести: 1) 18 нн. Писемскаго 1910 г.; безъ достав. въ СПб. за 2 р.; съ достав. и перес. 2 р. 50 к.; за границу 3 р. — 2) 16 том. Чехова 1903 г.; безъ достав. въ СПб. за 4 р.; съ достав. и перес. 4 р. 50 к.; за границу 5 р. — 3) 12 нн. Иллюстрирован. обзвѣд. о под. Разсрочка платежа 4 срока. Письма высылаются безплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г. на „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

(Одиннадцатый годъ изданія)

Ежемесячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религиозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій. Въ «Отдыхѣ Христіанина» слѣдующаго (1911-го) года будутъ помѣщены, между прочимъ, статьи: *проф. прот. П. Я. СВѢТЛОВА*: 1) *Гигіена вѣры* или о способахъ сохраненія, развитія и укрѣпленія вѣры (совѣты ищущимъ вѣры); 2) *Жизнь Христа, какъ наглядное историческое свидѣтельство о христіанствѣ и основаніе христіанской увѣренности*. (Практическіе совѣты ищущимъ вѣры); 3) *Жизнь во Христѣ* или внутренній христіанскій опытъ, какъ главное основаніе христіанской вѣры. (Посвящается ищущимъ вѣры); 4) *«Такъ наз. экспериментъ вѣры и его необходимости вѣры»*. (Содержитъ неувѣрующихъ и сомнѣвающихся на пути къ вѣрѣ); 5) *«Религія и наука»*.—Содержитъ предисловіе.—Гл. I. Отношеніе ученыхъ къ религіи или о религіозныхъ убѣжденіяхъ натуралистовъ.—Гл. II. О причинахъ невѣрія ученыхъ.—Гл. III. Религія и наука въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ по воззрѣніямъ ученыхъ. *Проф. М. М. ТАРЪЕВА*: *«Любовь эгоиста»*; *прот. Стеф. ОСТРОУМОВА*: *«Супружескій союзъ по чину вѣчанія»*. Кромѣ 12-ти съ рисунками книжекъ, въ которыхъ до 2.000 страницъ текста, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книги, послѣдовательный комментарий Апостольскихъ посланій, составленный по трудамъ епископа Теофана-затворника. (Въ розничной продажѣ цѣна приложенія три рубля). Сотрудниками состоятъ: *Проф. университета П. Я. Свѣтловъ, професс. М. М. Таръевъ, И. П. Ювачевъ (Миролюбовъ), В. Я. Свѣтловъ, А. А. Коринфскій, Г. Т. Свѣрцевъ-Полыновъ, Р. П. Кумовъ, Б. П. Никоновъ, Е. Н. Погосевъ-Поселянинъ, Н. Д. Кузнецовъ, Н. П. Смоленскій, А. А. Глазиль, прот. С. И. Остроумовъ, свящ. М. Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, прот. П. А. Миртовъ, А. И. Платоновъ, А. О. Платонова, Н. П. Розановъ, Н. М. Бѣлавинъ (Воротынскій), Вережниковъ, К. С. Зяичинъ, В. П. Тарасовъ, А. В. Круловъ и др.*

Цѣна журнала съ приложеніемъ и перес. 3 руб. Заграницу 5 руб. За перемѣну адреса 40 коп.

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116. Редакторъ прот. П. А. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г. (VIII-й годъ изданія) на еже- „Воскресный Благовѣстъ“.

недѣльный религиозно-назидательный и проповѣдническій журналъ „Воскресный Благовѣстъ“. Современная намъ жизнь на первый планъ выдвинула значеніе живого, чуждаго схоластики слова. Теперь, когда это слово свободно раздается съ высоты народной трибуны,—особенно долженъ повсѣпнуть свое значеніе и церковный амвонъ, что можетъ быть лишь тогда, когда на это священное мѣсто будетъ выноситься слово, запечатлѣнное истиной и обвѣянное духомъ жизни. Во множествѣ выброшенныхъ на литературный рынокъ разные сборники проповѣдей не удовлетворяютъ въ этомъ отношеніи самому скромному требованію. Дать подходящій матеріалъ для церковнаго амвона и для вѣщбогослужебныхъ собесѣдованій и составляетъ задачу «ВОСКРЕСНАГО БЛАГОВѢСТА». Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составитъ книгу въ 1665 стр., съ живымъ, художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ *второй сборникъ избранныхъ бесѣдъ Берсея*. Цѣна 2 руб. съ приложеніемъ и перес. Заграницу 3 руб. За перемѣну адреса 28 коп.

Сотрудники тѣ же, что и въ «Отдыхѣ Христіанина». АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г. на литературный „ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

народно-публицистическій журналъ одобренный Учебн. Ком. Св. Синода для учен. и фундам. библ. духовно-учебн. зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг. Пьяный кошмаръ тяжелымъ туманомъ опустился и стоитъ надъ Русскою землей. И рѣдко кто сознаетъ, въ какую страшную бездну бредемъ мы въ этомъ зловѣщемъ туманѣ, когда:

.... отъ края и до края пылаетъ Русь отъ пьянаго пожара.

Вѣдь если съ одного конца занялась деревня и пламя грозитъ испепелить пѣлый порядокъ избъ,—то всѣ живыя силы деревни, обыкновенно, поднимаются и бѣгутъ тушить пожаръ. Иначе все погибнетъ, что только ни создано рукой человѣческой. Когда наблюдаешь сейчасъ, какъ представители законодательныхъ палатъ и люди государственнаго разума и положеній хлопочутъ о проведеніи въ жизнь разныхъ реформъ,—то невольно думаешь: да ужели они не видятъ, что все ихъ строительство жизни сгоритъ, если они не погасятъ того алкогольнаго пламени, которое ежегодно поглощаетъ чуть не миллиарды рублей! Вотъ почему нужно, наряду съ реформами, взывать къ разуму и совѣсти народа, надо проводить въ его сознаніе мысль,—что трезвость—главная и основная реформа, которую такъ настоятельно требуетъ современная намъ жизнь. Такую задачу и беретъ на себя журналъ „ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“. Открывая подписку на 1911 г. (VII-й годъ своего изданія) нашъ журналъ попрежнему станетъ отмѣчать всѣ побѣды трезвости, освѣщать назрѣвающие вопросы трезвеннаго движенія и пролагать пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства. вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства. вмѣстѣ съ тѣмъ „Трезвая Жизнь“ явится **самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ**, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли. Въ 1911 г. журналъ дастъ для о.о. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ: **ТРЕЗВЕННАЯ РАБОТА ВЪ ПРИХОДѢ**. Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ: **УРОКИ ТРЕЗВОСТИ ВЪ ШКОЛѢ**. Въ качествѣ *бесплатнаго приложенія* журналъ дастъ: **Сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ**. Статьи и рассказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрироваться картинками, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря. Съ 1-й книжки журнала начнется печатаніемъ большая повѣсть В. П. Никонова „Погнабшіе“, изображающая вырожденіе одной семьи отъ алкоголизма (по роману Э. Золя: „Западня“). Прот. Стеф. Остроумовъ дастъ въ журналѣ, между прочимъ, статьи: 1) „Согласны ли съ Евангеліемъ обѣты трезвости“ и 2) „Наша слабость“.

Цѣна одинъ рубль. Заграницу 2 руб. За перемѣну адреса 20 коп. Адресъ редакціи и Конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан. д. 116. Редакторъ прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА Богословскій Вѣстникъ 1911 годъ

(Двадцатый годъ изданія).

Въ 1911 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

- I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.).
- II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библиографія, рецензіи и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
- VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1910 годъ и автобиографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1895—1896 годы.

Въ качествѣ академическаго органа Богословскій Вѣстникъ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которые представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Въ качествѣ приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» подписчикамъ его въ 1911 году будутъ предложены
первая и вторая части

ТВОРЕНІЙ ПРЕПОДОБНАГО ЕФРЕМА СИРИНА.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ 1 и 2 части твореній преп. Ефрема Сирина

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается *разсрочка* на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ *безъ приложенія* разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 3 р.

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Подписчики «Богословскаго Вѣстника» со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ орд. проф. Н. Заозерскій.

НЕДОРОГІЯ ИКОНЫ

хорошей иконописной работы можно получить и заказать въ иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденн. Комитета попечительства о русск. иконописи. *С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.* Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО. 2—2**

КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1911 ГОДЪ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Съ прибавл.: «Какъ достигнуть свободы, равенства и братства? Ц. 15 к. съ перес. 20 к. сберег. марк. Складъ у настоят. Петров. мон. (Рост. Ярослав. г.)

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ. 8-й годъ изданія.
ПРОГРЕССИВНОЕ САДОВОДСТВО И
ОГОРОДНИЧЕСТВО.

Редакторъ П. Н. Штейнбергъ.

Издатель П. П. Сойкинъ.

Еженедѣльный журналъ практическаго садоводства и огородничества. Съ многочисленными иллюстраціями. **52 №№ ЖУРНАЛА**, Свыше **1.500** ст. убористаго шрифта. Въ теченіе года помѣщается около 1200 практическихъ статей по всѣмъ отраслямъ садоводства, огородничества и пчеловодства. Въ каждомъ №-рѣ описаніе новинокъ.

12 книгъ САДОВАЯ БИБЛИОТЕКА съ рисунками и чертежами

Каждый выпускъ „Библиотеки“ представляетъ собою законченное руководство.

- 1) Лучшія водяныя и болотныя растенія для комнатной культуры. Размноженіе ихъ, посадка и уходъ. *А. Н. Пыльжова.*
- 2) Орошеніе садовъ и огородовъ. Какъ и когда поливать садъ и огородъ. *П. Андреева.*
- 3) Какъ самому выводить новые сорта растеній плодовъ, огородн. и цвѣт. *Н. И. Кичунова.*
- 4) Устройство эффектнаго цвѣтника безъ особыхъ затратъ. *А. А. Смирновскаго.*
- 5) Огородная культура картофеля. Практическое руководство къ полученію лучшихъ урожаевъ картофеля. *П. Н. Штейнберга.*
- 6) Устройство доходной пасѣки. Руководство для начинающихъ. *В. Райковскаго.*
- 7) Грунтовая культура розъ. Лучшіе способы размноженія розъ, посадка и уходъ. Культура нѣжн. розъ въ грунтѣ. *П. Штейнберга.*
- 8) Удобреніе и уходъ за комнатными растеніями. Полное руководство. *А. Н. Пыльжова.*
- 9) Доходная культура земляники. Размноженіе, посадка и уходъ. *К. Г. Мейера.*
- 10) Обрѣзка плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ. Когда и какъ производить обрѣзку и формированіе ихъ. *М. В. Рытова.*
- 11) Комнатная культура лучшихъ цвѣтущихъ луковичныхъ растеній. *А. А. Смирновскаго.*
- 12) Какъ самому устроить улей Дадана. Съ чертежами улья въ натурал. вел. *Е. Архипенко.*

5 полныхъ иллюстрированныхъ руководствъ:

- 1) Посадка и уходъ за плодовымъ садомъ. Практическое руководство къ доходному плодоводству. Съ мног. рисунками и чертежами. Сост. *М. С. Балабановъ.*
- 2) Практическое огородничество. Новѣйшее руковод. къ доходному веденію огорода и выращиванію лучшихъ овощей. Свыше 150 рис. и черт. Сост. на основаніи долготѣтн. практики *П. Н. Штейнберга.*
- 3) Парники и паровыя гряды. Устройство ихъ, ранняя выгонка овощей, рассады и земляники. Свыше 200 рис. Сост. *П. Н. Штейнберга.*
- 4) Грунтовое цвѣтоводство. Выборъ и размноженіе лучшихъ однолѣтнихъ и многолѣтнихъ цвѣтущихъ и декоративныхъ растеній. Посадка и уходъ за ними. Свыше 200 рисунковъ. Сост. *А. А. Смирновскій.*
- 5) Использование плодовъ и ягодъ домашними способами. Сушеніе плодовъ и ягодъ. Приготовленіе желе, мусса, повидла, пюре, мармелада, пасти и варенья и цукатовъ. Моченіе, маринованіе и соленіе;pickles. Плодовые и ягодныя вина, квасы и водички. Сост. *Н. И. Полевичкинъ.*

Альбомъ „новѣйшіе мотивы садовой архитектуры“.

Проекты съ описаніями: садовыхъ бесѣдокъ, павильоновъ, гротовъ, оградъ, воротъ, каменныхъ, мостиковъ, садовой мебели, третьячей для цвѣтниковъ и т. п. Сост. *В. А. Стори.*

Въ видѣ особой преміи будетъ дана въ изящномъ англійскомъ переплетѣ

ОБХОДНАЯ РЕЦЕПТУРА САДОВОДА.

1000 необходимыхъ практическихъ советовъ и рецептовъ по всѣмъ отраслямъ садоводства, плодоводства и огородничества. Сост. подъ редакц. *П. Н. Штейнберга*

◆ Премія эта высылается только за доплату 40 коп. (стоимость переплета). ◆

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ безплатн. приложен. **3 р. 60 к.** съ дост. и перес. по всей Россіи

Главная Контора журнала: *С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.*

Открыта подписка на 1911 годъ
на журналъ для дѣтей, подъ ред. А. А. Ѳедорова-Давыдова.
МЛАДШІЙ ВОЗРАСТЪ.

„СВѢТЛЯЧОКЪ“

годъ Х-й—ЮБИЛЕЙНЫЙ.

Особ. Отд. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. допущенъ къ выпискѣ по предварит. подпискѣ въ библ. городск. учил., дѣтск. садовъ и приютовъ, въ безпл. народ. чит. и библ., для народ. чтеній и въ ученич. библ. средн. учебн. заведеній.

Удостоенъ серебряной медали на научно-пром. выст. «Дѣтскій Міръ» 1903—1904 г.

Подписавшіеся на 1911 годъ своевременно,
до 22-го декабря 1910 года (последній день сдачи денегъ на почту)

СВЕРХЪ объявленныхъ премій получаютъ.

2 книги:
«ЗАПИСКИ КОШКИ БРЫСКИ». || «ПРОКАЗЫ РЕЙНЕКЕ-ЛИСА».
Со многими рисунками. Изъ соч. В. Гере. Со мног. рис.
«КАЛЕНДАРЬ-ОТКРЫТЫЙ».

Въ 1911 году ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ.

24 книжки журнала, печатающагося крупнымъ четкимъ шрифтомъ, на плотной бумагѣ, со множествомъ иллюстрацій, въ одинъ тонъ и въ краскахъ.

30 премій: игры, игрушки, книги, работы, занятія и пр.: въ числѣ ихъ:

- «пожарный обозъ». Для вырѣзыванія. 3 л., свыше 70 фиг., горящее здан. и пр.
- «НОВЫЙ ТЕАТЪ» «Золотой Пѣтушокъ».
- 1) Арка. 2) Занавѣсъ. 3) Декорацин.
- 4) Свыше 50 фиг. и аксессуаровъ.
- Книжка «Золотой Пѣтушокъ».

3 «театра басень».

- 1) Арка. 2) Декорацин. 3) Фигуры.
- 1) «Волкъ на псарнѣ».
- 2) «Волкъ и ягненокъ».
- 3) «Крестьянинъ и работникъ».

— «Кегли съ рожницами». Для игры на столѣ.

— «Кукольный роуль». Для вырѣзки и скл.

Новость! Складныя картинки по квадра-
тикамъ и треугольникамъ.

— «Рождественская елка» съ картонаж.

— «Юбилейный сборникъ», съ портретами
сотрудн., редактор., рисунок. и пр.

— «Карета и пара лошадей». Для вырѣз. и скл.

100 СОЛДАТИКОВЪ и

— «Лагерь».

— «Таинственный портретъ». Съ превращен.

— Новая опера:

— «Царь ледяшъ и разбойникъ топоръ».

— «Маскарадный уборъ индѣйца».

— «Морозъ красный носъ». Панорама.

— «Змѣй горынычъ» Панорама.

— «Лигушонокъ-читатель». Подвижн. календ.

— «Конь палочка». Игрушка.

— «Волшебные очки». Для маскарада.

— «Цветные силуэты». Для вырѣз.

— «6 куколокъ», съ переодѣваніемъ.

— «Древе-русская ладья».

Книжки въ краскахъ:

- 1) «Комаръ-Комаровичъ Лискунъ Во-
строносый». Русскія народныя сказки.
- 2) «Потѣшный огорождъ».

— «Новые картонажи».

— «Скитъ въ лѣсу». Для вырѣз. и скл.

— «Потѣшное рисованіе».

Книжка съ картинками-образл.

— «20 падающихъ клоуновъ» Игрушка.

— Маска «Шуть».

— «Въ лѣсъ по грибы». Панорама.

10 №№ «Картинная галерея свѣтлячковь».

— «Рубизонъ Крузо». Игра.

— «Книжка фокусовъ».

ТРЕБУЙТЕ БЕЗПЛАТНО ПРОСПЕКТЫ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ, съ дост. и перес. . 4 р. — к.

На годъ, безъ дост. и перес. 3 р. 50 к.

На годъ, за границу . . . 8 р. — к.

РАЗСРОЧКА:

При подпискѣ за 1-ое полугод. . 2 р. 50 к.

За 2-ое полугод., къ 1 июля: . . 1 р. 50 к.

№ 1-й, 1911 г. выйдетъ до праздника Р. Х.

КОНТОРА и РЕДАКЦІЯ: Москва, Мал. Дмитровка, 17. ОТДѢЛЕНІЕ: книжный магазинъ
Н. Лидертъ, Москва, Петровскія линіи.

Редакторы-издатели: А. А. Ѳедоровъ-Давыдовъ, М. Ѳ. Лидертъ.

„ПРОПОВѢДИ для ДѢТЕЙ“

ДЕКОППЕТА

(проповѣдника въ Парижѣ). Вып. III, перевод. съ
французскаго, 1911, 8°, стр. 230, ц. 1 р. Вып. I

и II перевод. съ нѣмец. Вып. I, 8°, стр. 144, цѣна
75 к. Вып. II, 8°, стр. 203, ц. 85 к. Изданіе прот.
М. Синайскаго. Книги можно получать въ Петер-
бургѣ, въ болѣе извѣстныхъ магазинахъ и у изда-
теля: Рига, Романовская, 10. 1—1

Открыта подписка на 1911 годъ
на журналъ для дѣтей подъ редакціей А. А. Ѳедорова-Давыдова.
СРЕДНІЙ ВОЗРАСТЪ.

„ПУТЕВОДНЫЙ ОГОНЕКЪ“.

Годъ VIII-й.

Особ. Отд. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. допущенъ къ выпискѣ по предварит. подпискѣ въ безпл. народ. библ., въ учител. библ. низш. учебн. завед., въ ученич. библ. средн. учебн. завед. и въ ученич. библ. низш. училищъ.

Подписавшіеся на 1911 годъ заблаговременно,
до 22-го декабря 1910 года, (послѣдній день сдачи денегъ на почту).

СВЕРХЪ объявленныхъ премій получать:

2 книги:

«Маленькій Герой».

Повѣсть Ф. Гофмана.

«Обезьяній городокъ».

Съ рисунками.

„календарь-открытку.“

24 №№ журнала, богатаго изданія, съ иллюстраціями, при участіи лучшихъ литературныхъ и художественныхъ силъ.

30 бесплатныхъ премій, въ составъ которыхъ войдутъ:

— «маякъ». Роскош. подвиж. календарь.

ПОРАЗИТЕЛЬНАЯ НОВОСТЬ!

аппаратъ для свѣтовыхъ эффектовъ.

— «освобожденіе крестьянъ въ 1861 г.»

Панорама.

— «бѣгство Французовъ въ 1812 г.»

Панорама.

— «царь пушка».

Модель, для вырѣзыв. и склеив.

12 №№ первой дѣтской газеты

«наша переписка.»

8 выпусковъ богатаго изданія

«дикихъ животныхъ».

Со многими иллюстраціями.

5 книжекъ: «Повѣсти, рассказы и сказки»

АЛЬФОНСА ДОДЭ.

Въ сокращенномъ переводѣ.

— «бой шантеклеровъ». Игрушка.

— Маска «Мефистофель».

— «книга волшебника». Сборникъ

фокусовъ.

— **Новость!** «физиономистъ». Книга для опредѣленія характера человека по лицу.

2 книжки: «Дѣтскіе годы

ЗНАМЕНИТЫХЪ ЛЮДЕЙ».

— «кого вамъ угодно?». Игра.

— «книга-шкатулка».

— «броненосецъ». Для вырѣзыв. и склеив.

— «новый биллиардъ». Игра.

— «каменный вѣкъ». Игра.

— «два змѣя».

— «летающій ястребъ».

— «туфля-подчасникъ».

— «московскій кремль».

Панорама съ накл. картон. рамкой.

— Механическая игрушка «Кузнецы».

— «домашній театр». Сборникъ пьесъ.

— «цвѣтные силуэты». Вырѣзываніе.

— «узоры для выпиливанія».

— «узоры для выжиганія».

—→— ТРЕБУЙТЕ БЕЗПЛАТНО ПРОСПЕКТЫ —←—

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ, съ дост. и перес. 4 р. — к.

На годъ, безъ дост. и перес. 3 р. 50 к.

На годъ, за границу 8 р. — к.

РАЗСРОЧКА:

При подпискѣ за 1-ое полуг. . . 2 р. 50 к.

За 2-е полуг., къ 1 июля . . . 1 р. 50 к.

№ 1-й, 1911 г. выйдетъ до праздника Р. Х.

КОНТОРА и РЕДАКЦІЯ: Москва, Мал. Дмитровка, 17.

ОТДѢЛЕНИЕ: книжный магазинъ Н. Лидертъ, Москва, Петровскія линіи.

Редакторы-издатели: А. А. Ѳедоровъ-Давыдовъ, М. Ѳ. Лидертъ.

ТОЧНОЕ ВРЕМЯ

всегда должны показывать хорошіе часы. Только что изготовлены фабрикой новые сорта изящныхъ, красивыхъ часовъ и, благодаря новому изобрѣтенію маятника и особеннымъ зубчатымъ колесамъ, эти часы отличаются точнѣйшимъ ходомъ, всегда показываютъ **вѣрное время**. Пружина съ предохранителемъ, стекло зеркальное, прочное. На первое время для ознакомленія цѣна назначается дешевая: Черные часы 4 р., а высшіе сорта 6 и 8 руб.

Настоящаго новаго золота 9 р., 11 р. и 5 р., а серебряные массивные часы на 8 р., 10 р. и 12 р. Всѣ эти часы имѣются и дороже. На складѣ у насъ большой выборъ всевозможныхъ часовъ, цѣпей, золотыхъ и серебряныхъ вещей.

Спеціальный отдѣлъ ИКОНЪ и КРЕСТОВЪ.

Подробный прейсъ-курантъ высылается бесплатно. Часы высылаются провереннымъ мастеромъ-спеціалистомъ. Адресъ: **С.-ПЕТЕРБУРГЪ, І. М. ЛАПИНУ, Разъѣзжая ул., № 12 отд. 14.**



НА ЕЛКУ**ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ**

ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

75 ИЗЯЩНО ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ
ДѢТСКИХЪ КНИЖЕКЪ.**ДЕШЕВО, ПОЛЕЗНО****и ЗАНИМАТЕЛЬНО****== БИБЛИОТЕЧКА СТУПИНА: ==**

Азбучка въ карт.	Приключ. Вѣруши.	О Рыбакѣ и Рыбѣ.
" Крошка.	Приключ. Коли.	О Царѣ Салтанѣ.
Первинка.	Степка-Растрепка.	О купц. Остолопѣ.
Книжка Малютка.	Рисовальщикъ.	О мертв. Царевнѣ.
Бабушк. сказки.	Ариомет. Крошка.	О Золот. Пѣтушкѣ.
Дѣтки-малолѣтки.	Поздр. стихотв.	Конек-Горбунок.
Дѣтскія пѣсенки.	Всего понемногу.	Царь богатырь.
Улетѣла. Елка.	Матушка Москва.	Алеша Поповичъ.
Бѣлка. Собака.	Старик. Годовикъ.	Садко и Буслаевъ.
Вѣциркъ. Лошадь.	Русскія басни.	Илья Муромецъ.
Птицы. Звѣри.	Ручн. тѣни и игр.	Добрыня Никитичъ.
Балагур. Забава.	Игра въ солдаты.	О Иванѣ Царев. и
Крѣпост. Зайчики.	Въ часы досуга.	о стрѣлѣ волкѣ.
Ежики. Кошка.	Ваня и Маша.	Спящая Царевна.
Чародѣй. Колосья.	Добрый Паша.	О Царѣ Берендѣѣ.
Красн. Сарафанъ.	Гадкій утенокъ.	Котъ въ сапогахъ.
Освобод. Русь.	Удив. червячекъ.	Бѣлые медвѣди.
Цари Звѣрей въ	Петрушка.	Въ гост. у журавля.
неволѣ у челоѣ.	Проказ. Обезьян.	Въ подвод. царствѣ.
Котикъ-буркотикъ.	Слоны-Забавники.	Земля и небо.
Вѣчная страничка.	Проказы Мишки.	Среди рыбъ.
Дѣти. на потѣху.	Чудес. животныя.	Три царств. природ.
Наши ремеслен.	Лисичка-сестрич.	Чудес. въ природѣ.

Каждая по 10 к., на рубль высыл. 10 книж. на два руб.
20 книж. и т. д., а за 7 руб. высылаются всѣ 75.Также имѣются **дѣтскія книги** съ рисунками и въ 20, 25, 30, 40, 50 коп. и дороже.**ПОЛУЧАТЬ МОЖНО И У ИЗДАТЕЛЯ:****МОСКВА, А. Д. СТУПИНА,** рядомъ съ Ремесл.
Никольская улица, Управой.**КАТАЛОГЪ СОБСТВ. ИЗДАНИЙ ВЫСЫЛ. ПО ТРЕБОВАНІЮ.**

Гг. книгопродавцамъ дѣлается уступка.

ЖИТІЯ ВСѢХЪ СВЯТЫХЪ,

празднуемыхъ православною греко-россійскою церковію (поименованн. въ мѣсяцесловѣ Св. Синода и друг. мѣсяцеслов.) и сказанія о всѣхъ праздн. православ. церкви и чудотворн. иконахъ пресв. Богород., съ приложен. общихъ тропарей праздникамъ и свят. Со 117 изображеніями святыхъ и двенад. праздн. и чудотворн. иконъ Изданіе 5-е, вновь исправленное и дополненное. Сост. прот. и Законоучит. **І. Бухаревъ** М. 1911 г. Ц. 1 р. 35 к., въ папкѣ 1 р. 70 к., въ колѣнк. пер. 2 р. 10 к.

Настольная книга для христіанина, особенно для пастыря и законоучит. и подарокъ въ день ангела.

Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. книга одобрена для учител. библиот. средн. и низш. учебн. завед., также для безплатн. народн. библиотекъ и читал.

**РУКОВОДСТВО КЪ ТОЛКОВОМУ
ЧТЕНІЮ ЧЕТВЕРОЕВАНГЕЛІЯ И
КНИГИ ДѢЯНІЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ.****Сост. Д. Боголюбовъ.**

Изд. 5-е. М. 1911 г. Цѣна 2 р. 25 к. Книга одобрена Учебн. Комит. при Св. Синодѣ для употр. въ духовн. семин. въ качествѣ учебнаго пособія.

Сезонъ 1911 года.**САРАТОВСКАЯ САРПИНКА**ЛЕГКАЯ ЛѢТНЯЯ ТКАНЬ, РУЧНОГО ТКАЧЕСТВА
ДЛЯ ПЛАТЬЕВЪ, КОФТОЧЕКЪ и БѢЛЬЯ.**АЛЬБОМЪ**

441 ОБРАЗЦОВЪ

ВЫСЫЛАЕТСЯ ЗА 50 КОП.

ФАБРИКАНТЫ**Торговый Домъ****„АНДРЕЙ БЕНДЕРЪ и СЫНОВЬЯ“.**

Сел. Голый-Карамышъ, Саратов. губ.

3—1

„ПНЕВМА“ Приборъ для леченія чахотки и др. легоч. болѣзней (инфлуэнца-гриппъ, бронхитъ и т. д.), а также для отвычки отъ табакокурения и исправленія голоса. Изобрѣтеніе врача *М. Н. Глубоковскаго*. Разрѣшено Медицинскимъ совѣтомъ (№ 2581). При леченіи болѣзней легкихъ «Пневма» даетъ возможность вводить въ организмъ всѣ лекарства не чрезъ желудокъ, а прямо въ больныя легкія, дѣйствуя непосредственно на бапиллы. Подробныя объясненія и наставленіе

прилагаются при «Пневмѣ», отдѣльно же высыл. за двѣ 7-ми коп. марки. Цѣна прибора **3 р., съ перес. 3 р. 50 к.**, съ наборомъ лѣкарствъ 5 р., налож. плат. на 25 к. дороже. Адресъ для требованій: *Москва, Доломуковская ул., д. № 40. Владим. Матв. ГЛУБОКОВСКОМУ.* 1—1

ДЛЯ ШКОЛЬ И НАРОДА, нов. изд. «Нач. свѣд. по Зак. Божію, молитвы, съ кр. объясн.», п. 5 к. Адресов.: *г. Троицкъ, Пенз. губ., свящ. В. Иссинскій.* 1—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ.“

52-й годъ
изданія.

ЦѢНА 4 рубля,
съ перес., 3 рубля
50 к. безъ перес.

Въ 1911 году всѣ подписчики получаютъ бесплатное приложеніе:

МЫСЛИ НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ГОДА (январь—іюнь).

(Жизніа, размышленія, темы для проповѣдей, современность и проч.). Соч. свящ. Н. Орлова.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Адресъ: **МОСКВА.** Въ редакцію журнала: «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ» при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ. Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Подробная программа журнала высылается **БЕЗПЛАТНО.** 1—1

ЗАМѢНА НАСТОЯЩАГО СЕРЕБРА



„АЛЬПАКА-СЕРЕБРО КРУППЪ“.

Столовые приборы и посуда изъ совершенно бѣлаго металла „Альпака“, густо-посеребренные.

ДЛЯ КУХНИ САМАЯ ПРОЧНАЯ, ГИГИЕНИЧНАЯ И ИЗЯЩНАЯ
БЕРНДОРФСКАЯ КУХОННАЯ ПОСУДА ИЗЪ „ЧИСТАГО НИКЕЛЯ“

Въ продажѣ во всѣхъ лучшихъ хозяйственныхъ магазинахъ, у ювелировъ и проч.

ФАБРИЧНЫЯ КЛЕЙМА.

Для „Альпака-Серебра“



Для „Чистаго Никеля“



КАТАЛОГИ ВЫСЫЛАЕТЪ БЕЗПЛАТНО
БЕРНДОРФСКИЙ МЕТАЛЛИЧЕСКИЙ ЗАВОДЪ

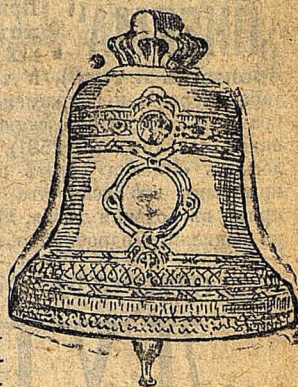
АРТУРЪ КРУППЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВЪ МОСКВѢ, КУЗНЕЦКІЙ МОСТЪ, ДОМЪ ЗАХАРЬИНА.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ
въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковныя различной величины колокола, которые отличаются силой и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступны другія заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылается повѣренный.



1—1

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЪ
охранит. свидѣтельство № 4175,

Т. Д. П. БИРЮКОВЪ и К°

ВАСИЛЬЕВСКІЙ ОСТРОВЪ,

— Кадетскій пер., уголь 9 линіи, домъ № 1, кв. 24. —
С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1—1

Издается

XI годъ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

РОССІЯ для РУССКИХЪ.

Подписная
цѣна съ пере-
сылкой годъ
3 р. 4 мѣс.
1 руб.

Въ 1911 году подписчики получаютъ, помимо ежедневной газеты, **БЕЗПЛАТНО:** 52 номера еженедѣльнаго иллюстрир. журнала «СБОРНИКЪ», 7 премій (календарь и 6 книгъ), всего 59 **бесплатныхъ приложений**. Всѣ подписчики, сверхъ того, **бесплатно** получаютъ **немедленно отвѣты на свои вопросы**.

— Пробныя номера высылаются **БЕЗПЛАТНО**. 1—1

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 19. Телефонъ 227—85.

III годъ изд.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ.

III годъ изд.

„Хоровое и Регентское Дѣло“

Программа и сотрудники—прежніе. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес. Разсрочка не допускается. Подписавшіеся на 1911 г. могутъ получить журналъ за 1909 и 1910 г.г. по внесеніи въ редакцію только 4 р. Адресъ: С.-Петербургъ, Мойка, 20, кв. 3.

При семъ №-рѣ рассылаются: 1) всѣмъ подписчикамъ объявленіе о подпискѣ на 1911 годъ на журналы «Кормчій» и 2) всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга и Москвы, объявленіе о подпискѣ на 1911 г. на журналъ «Нива».

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.