

Государственный  
Библиотечка  
СССР

ПОСТАВЛЕНО  
ВЫПУСК

№ 561-62

# ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимается  
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епарх. Вѣдомостей при Семинар.

Цѣна годовому изданію  
изъ 24-хъ №№ 5 руб.  
и за пересылку 60 коп.  
серебромъ.

## ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 9. Мая 1.

### Правительственныя распоряженія.

1). Объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненныхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.



По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи: а) по предложенному господиномъ синодальнымъ Оберъ-

Прокурором ходатайству главному управленію общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемая церквами ладамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большого числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные за тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносимы были впредь только по очереди ни какъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаяній въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго зна-

ченія этого собора; при чемъ вѣнать кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ собора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подаванія и чтобы порядокъ или очередь обошенія въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи сколько возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объявленія же о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить по принятому порядку Редакціи журнала "Церковный Вѣстникъ".

**Августина: "Записки по основному богословію".**

Подъ скромнымъ названіемъ «Записокъ», въ сочиненіи архимандрита Августина изложено полный систематическій курсъ основнаго богословія, примѣнительно къ нормальной программѣ этого предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Задача основнаго богословія, какъ науки, обязанной на основаніи разума и научныхъ данныхъ доказывать божественность христіанства противъ всѣхъ нападеній отрицательной критики, понята авторомъ вполне вѣрно и разрѣшена имъ удовлетворительно. Онъ не поражаетъ читателя обширною эрудиціею, не щеголяетъ ссылками на ученые авторитеты, не блещетъ множествомъ цитатъ; но тѣмъ не менѣе изъ разсмотрѣнія его

труда нельзя не убедиться, что онъ основательно знакомъ не только съ отечественною, но и съ иностранною литературою избраннаго имъ предмета. Особенно заслуживаетъ вниманія, что о. Августинъ не рабски, а совершенно свободно пользовался бывшими у него подъ руками источниками, за исключеніемъ впрочемъ сочиненія преосвященнаго архіепископа Макарія («Введение въ православное богословіе»), изъ котораго онъ буквально списывалъ многія страницы, не обозначивъ даже оныхъ цитатами. Но не такъ авторъ относился къ источникамъ иностраннымъ. Не отдавая исключительнаго предпочтенія ни одному изъ нихъ, онъ заимствовалъ изъ каждаго то, что соответствовало его цѣли, но заимствовалъ не иначе, какъ по совершенной переработкѣ и окончательномъ усвоеніи заимствованнаго своимъ собственнымъ умомъ и собственной мыслию. Вслѣдствіе такого вполне самостоятельнаго отношенія къ дѣлу, разсматриваемый трудъ отъ начала до конца носитъ характеръ единства и строгой логической послѣдовательности, такъ что онъ представляется какъ бы однимъ апологетическимъ трактатомъ, написаннымъ въ защиту христіанской религіи. Нормальная программа, со всѣми своими частностями и отдѣльными вопросами, осуществилась подъ перомъ автора съ органическою стройностію и оживленностію. По этому сочиненію о. Августина вѣрнѣе было бы назвать не «Записки по основному богословію», а «Основнымъ богословіемъ» или «руководствомъ къ основному богословію». Согласно съ сущностію задачи и требованіями семинарской программы, «Записки» о. Августина состоятъ изъ четырехъ главныхъ отдѣловъ, не включая сюда краткаго предварительнаго введенія къ наукѣ. Прежде, чѣмъ до-

казывать божественное происхождение христіанской религіи, авторъ въ *первомъ* отдѣлѣ своего труда ставитъ и рѣшаетъ вопросы о *религіи и откровеніи вообще*. Здѣсь онъ разсматриваетъ: что такое религія по своему существу; составляетъ ли она явленіе случайное, или самостоятельное въ человѣческомъ родѣ; откуда она происходитъ и для какой цѣли существуетъ; есть ли Богъ, какъ личный безконечный духъ, духовна ли и бессмертна ли человѣческая душа, такъ какъ безъ признанія этихъ двухъ истинъ, не мыслима никакая религія; если доказано, что Богъ существуетъ и душа человѣческая бессмертна, то дѣйствительно ли Богъ открылъ себя человѣку и далъ ему религію; а если открылъ и далъ, то какъ узнать истинное откровеніе Божіе отъ ложнаго и истинную религію отъ ложной религіи. Рѣшивъ всѣ эти вопросы съ опроверженіемъ противныхъ мнѣній и установивъ надлежащіе признаки, по которымъ можно отличить истинную религію отъ ложной, авторъ вслѣдъ затѣмъ во *второмъ* отдѣлѣ прилагаетъ эти признаки ко всѣмъ *религіямъ внѣхристіанскимъ*, именно: къ язычеству, выразившемуся въ религіозныхъ вѣрованіяхъ Китая, Индіи, Персіи, Египта, Греціи и Рима, къ новоіудейству и магометанству. Заключение, къ которому приходитъ здѣсь авторъ то, что всѣ эти религіи ни по внутреннему содержанію, ни по внѣшнимъ признакамъ не имѣютъ характера божественности, что ихъ ученіе вообще недостойно Бога и не удовлетворяетъ всецѣло человѣка, что ихъ такъ называемыя чудеса и пророчества, которыхъ необходимо требуютъ человѣкъ для убѣжденія себя въ божественномъ происхожденіи извѣстной религіи, суть не что иное, какъ очевидныя басни и сказки, или искусная поддѣлка и хи-

трый обманъ. Въ *третьемъ* отдѣлѣ разсматривается на-  
конецъ *христіанство, какъ единая истинная, богоот-*  
*кровенная религія.* Въ доказательство божественнаго про-  
исхожденія христіанской религіи авторъ приводитъ все  
признаки, какъ внутренніе, такъ и внѣшніе, какъ изъ  
ветхаго, такъ и изъ новаго завета, вполне убѣдительные  
для непредубѣжденного ума. Разныя раціоналистическія те-  
оріи, отрицающія сверхъестественный характеръ христіан-  
ства здѣсь опровергнуты; клеветы и нападенія противъ до-  
стоверности и сверхъестественности библейскихъ чудесъ и  
пророчествъ разоблачены со всею ихъ пустотою и необ-  
новательностію; мнимыя несогласія научныхъ показаній  
о природѣ съ библейскими возрѣніями по возможности  
уничтожены и въ концѣ концовъ все сведено къ тому,  
что христіанская религія имѣетъ несомнѣнное божествен-  
ное происхожденіе. Этимъ можно было бы и закончить  
науку основнаго богословія. Но здѣсь возникаетъ еще  
вопросъ: гдѣ же заключается та истинная религія, кото-  
рую мы называемъ христіанствомъ? Если бы христіан-  
ское вѣроисповѣданіе было только одно, то не могло бы  
быть и вышеуказаннаго вопроса. Но мы знаемъ, что въ  
мѣрѣ существующихъ разныхъ христіанскіихъ обществъ и сек-  
тъ, изъ которыхъ каждая считаетъ себя истинною. По-  
тому остается рѣшить вопросъ: въ какой именно церкви  
сохраняется христіанская религія во всей ея неповреж-  
денной чистотѣ и цѣлости? Рѣшенію этого вопроса пос-  
вященъ *четвертый* и послѣдній отдѣлъ *Записокъ.*  
Тутъ говорится о *сохраненіи откровенныхъ истинъ хри-*  
*стіанства въ православной церкви* и указывается общее  
начало, по которому можно судить о такой изъ нынѣ су-  
ществующихъ церквей по справедливости можетъ быть

названа истинною, православною церковью? Последний отдѣлъ сообщаетъ «Запискамъ» характеръ не только общаго, но и православнаго основнаго богословія.

Изъ представленнаго нами краткаго очерка сочиненія о Августина можно уже видѣть, что оно, по своему содержанию, представляетъ довольно полную и систематически изложенную апологию христіанской религіи. Во всѣхъ своихъ изслѣдованіяхъ авторъ твердо стоитъ на научной точкѣ зрѣнія и борется съ врагами истины ихъ же собственнымъ оружіемъ. Глубоко убѣжденный въ божественности христіанства, онъ смѣло выступаетъ противъ своихъ противниковъ и побѣдоносно поражаетъ ихъ на каждомъ шагѣ, разрушая всѣ ихъ преграды и преислѣдуя ихъ на всѣхъ извилинахъ направленія ихъ мыслей и ухищреній. Его апологетическіе приемы могутъ быть названы безукоризненными. Конечно, какъ учное сочиненіе, разсматриваемый трудъ оставляетъ желать еще многого; въ немъ нѣтъ напр. надлежащей широты и всесторонности, свойственныхъ учнымъ изслѣдованіямъ; многіе спорные вопросы изложены только въ главныхъ и существенныхъ чертахъ, другіе же оставлены безъ разсмотрѣнія, какъ напр. о древности міра по поводу геологическихъ изслѣдованій, о происхожденіи рода человѣческаго отъ одной четы, о шестидневномъ твореніи міра, о всемірномъ потопѣ и т. п. Но авторъ и не задавался учеными цѣлями; онъ имѣлъ въ виду, по извѣстной программѣ и въ извѣстныхъ предѣлахъ, составить учебникъ, а эта цѣль вполне достигнута имъ.

Первое достоинство разсматриваемаго сочиненія, какъ учебника, заключается въ томъ, что оно составлено по нормальной семинарской программѣ и приспособлено по

своему объему къ количеству времени, положенному уставомъ для изученія основнаго богословія. Учебный материалъ разработанъ въ немъ съ достаточною полнотою и надлежащею краткостію, такъ что безъ затрудненія можетъ быть усвоенъ воспитанниками при двухъ урокахъ въ недѣлю. Желательно было бы впрочемъ, чтобы авторъ при напечатаніи своихъ «Записокъ» восполнилъ нѣкоторые пробѣлы, хотя и не требуемые буквально программой, но вызываемые существомъ дѣла и задачей христіанской апологетики. Такъ въ проверженіи предположеній касательно мнимой исторической связи евангельскаго ученія съ ученіемъ ессеевъ обращено авторомъ вниманіе лишь на то, что Иисусъ Христосъ не былъ воспитанникомъ ессеевъ и слѣдовательно не могъ ничего заимствовать изъ ихъ ученія и обрядовъ. Мысль эта развита въ «Запискахъ» весьма основательно. Но автору, для окончательнаго пораженія противниковъ, надлежало бы хотя въ краткихъ чертахъ изложить догматическое ученіе ессеевъ, которое ясно показало бы, что между ессеизмомъ и христіанствомъ не существуетъ никакого сходства (листь 47). Въ рѣшеніи вопроса: какъ нужно понимать богодухновенность книгъ св. Писанія, приведены мнѣнія однихъ лишь протестантскихъ богослововъ, хотя слѣдовало бы указать по этому вопросу и мнѣнія богослововъ католическихъ. Отсутствіе такихъ свѣдѣній нисколько не уменьшаетъ достоинствъ сочиненія, но въ видахъ совершенства учебника желательно было бы, чтобы и указанные опущенія были восполнены въ печатномъ изданіи.

Второе, еще болѣе важное достоинство разсматриваемаго сочиненія, какъ учебника, заключается въ отчотливомъ, разумномъ и основательномъ изложеніи предмета.



О. Августинъ обладаетъ способностью писать ясно и удобопонятно. Самымъ отвлеченнымъ предметамъ онъ умѣетъ придать рельефную наглядность и, такъ сказать, осязательность. Знакомый, какъ видно, весьма основательно со всеми антихристіанскими и антирелигіозными системами новѣйшей философіи, онъ излагаетъ и опровергаетъ ихъ мнѣнія съ такою очевидностію, какою рѣдко можно встрѣтить въ сочиненіяхъ съ научно философскимъ характеромъ. Не вдаваясь въ излишнее многословіе и подробный анализъ, онъ въ нѣсколькихъ меткихъ фразахъ и выраженіяхъ исчерпываетъ всю сущность вопроса и приводитъ его къ желаемому разрѣшенію. Языкъ его точенъ, правиленъ и округленъ. Съ яснымъ, оживленнымъ и, можно сказать, изящнымъ изложеніемъ предмета въ разсматриваемомъ сочиненіи замѣчается еще особенное достоинство: это теплое, сердечное отношеніе къ дѣлу. Авторъ пишетъ свои «Записки» не потому только, что онъ преподаватель и обязанъ официально читать уроки свои ученикамъ, но потому, что искренно любитъ свой предметъ, сознаетъ нужду въ немъ и чувствуетъ въ себѣ нравственную потребность сказать и свое слово въ защиту христіанства.

Принимая во вниманіе, что «Записки по основному богословію» ректора литовской семинаріи, архимандрита Августина, составлены примѣнительно къ нормальной программѣ этого предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій, и въ виду того, что онѣ какъ по внутреннимъ достоинствамъ, такъ и по внѣшнему объему и изложенію, соотвѣтствуютъ требованіямъ учебника, нужда въ которомъ ощущается во всѣхъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы справедливымъ,

на основаніи 2-го § положенія о преміи, присудить архимандриту Августину полную премію преосвященнаго Макарія.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго отзыва Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 января — 29 февраля текущаго года за № 164, постановилъ слѣдующее:

Принимая во вниманіе: 1) что “Записки по основному богословію”, архимандрита Августина составлены примѣнительно къ нормальной программѣ сего предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій; 2) что сочиненіе это по внутреннимъ своимъ достоинствамъ и по вышнему объему и изложенію признается, за неимѣніемъ нынѣ другаго лучшаго руководства, заслуживающимъ допущенія къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника; съ тѣмъ однако, чтобы авторъ предварительно напечатанія замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленныя выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежація указанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи “Записокъ”, какъ на примѣръ на “Введеніе въ православное богословіе”, преосвященнаго архіепископа Макарія (см. листы 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69), Святѣйшій Синодъ опредѣлил: на основаніи п.п. 2 и 14 положенія о преміи, присудить архимандриту Августину за сочиненіе его “Записки по основному богословію”, (въ рукописи) половинную премію преосвященнаго ар-

хіепископа Макарія въ 500 р. вмѣсто полной, пред-  
назначавшейся ему Учебнымъ Комитетомъ.

3). О книгахъ: 1) Руская грамматика съ христоматіей—Бѣляев-  
скаго и 2) Нѣмецкая христоматія—Леша.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали  
два предложенія г. Оберъ-Прокурора, отъ 15 янва-  
ря сего года за №№ 9 и 10, съ журналами Учеб-  
наго Комитета, коими одобряются: а) составлен-  
ная учителемъ саратовской гимназіи Павломъ Бѣ-  
ляевскимъ «Руская грамматика съ христоматією,  
въ четырехъ частяхъ», (Саратовъ, 1874 года) для  
употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ каче-  
ствѣ учебнаго пособия по русскому языку и б) со-  
ставленная преподавателемъ 2-й с.-петербургской  
военной гимназіи Павломъ Лешемъ «Нѣмецкая хри-  
стоматія, для упражненія въ переводахъ съ нѣмец-  
каго языка на русскій, съ приложеніемъ полного  
алфавитнаго словаря», (С.-Петербургъ, 1873 г.),  
для духовныхъ семинарій, какъ пособие при изу-  
ченіи нѣмецкаго языка, подъ условіемъ исключенія  
составителемъ изъ своей христоматіи всѣхъ указан-  
ныхъ въ отзывѣ Учебнаго Комитета статей, отно-  
сящихся къ русской литературѣ и русскому быту.  
Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвер-  
дить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ  
семинарій и училищъ сообщить о семъ установлен-  
нымъ порядкомъ.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 10, то кнѣтъ «Русская грамматика съ христоматіей, въ 4-хъ частяхъ (1874 г. Саратовъ)», составленной учителемъ саратовской гимназіи Павломъ Бляевскимъ.*

Авторъ проситъ «одобритъ означенную книгу, или хотя допустить для употребленія въ школахъ, присовокупляя, что первыя три части его грамматики съ христоматіей составлены для пособія учащимся и имѣютъ характеръ учебника по русскому и славянскому языку, а четвертая часть предназначается для библіотекъ при школахъ». Въ двухъ первыхъ частяхъ грамматики помѣщено 9 политипажей. Къ нимъ авторъ «рѣшился прибѣгнуть кромѣ другихъ причинъ, еще и потому, что для маленькихъ учениковъ, при помощи картинъ, легче запомнить тѣ фразы, изъ которыхъ потомъ преподаватель во время своихъ бесѣдъ съ учениками дѣлаетъ грамматическій выводъ».

Каждая изъ трехъ первыхъ частей грамматики состоитъ изъ двухъ половинъ. Первая занята грамматикою, а вторая, христоматією, въ которой помѣщены статьи доступныя дѣтямъ и пригодныя для грамматическаго разбора.

«Первая часть разсматриваемаго учебника въ главнѣйшихъ чертахъ излагаетъ всю грамматику, начиная съ предложенія, и занимается впрочемъ болѣе этимологією. По словамъ автора, она «равняется курсу приготовительнаго класса гимназіи и можетъ быть пособіемъ также для первыхъ классовъ уѣзднаго училища и для городскихъ приходскихъ школъ». Во 2-й части разсматривается этимологія русскаго языка и церковно-славянскаго и въ 3-й синтаксисъ. Во всѣхъ частяхъ учебный матеріаль

изложенъ почти вездѣ вѣрно и доступно пониманію дѣтей, такъ какъ правила выводятся изъ примѣровъ, или подкрѣпляются примѣрами. По изложеніи какого либо отдѣла въ грамматикѣ, назначается практическое занятіе, въ которомъ требуется въ статьѣ указать и объяснить изучонныя слова и формы, на примѣръ, «въ стихотвореніи — «Сельскій вечеръ» указать названія предметовъ одушевленныхъ, неодушевленныхъ, умственныхъ; назвать родъ и видъ этихъ именъ существительныхъ и запомнить слова, имѣющія въ корнѣ ѣ» (1 ч. стр. 15), «Опредѣлить залогі и виды глаголовъ въ стихотвореніи «Урожай» (2 ч. стр. 17 и проч.) Такими упражненіями все изложеніе сводится къ практическому изученію грамматическаго строенія языка. Наконецъ, обращено вниманіе на такія стороны языка, которыми довершается въ училищахъ грамматическое его изученіе, на примѣръ словорасположеніе (3 ч. стр. 1), особыя свойства народнаго языка (стр. 45), областныя говоры (стр. 50) и синтаксическія особенности славянскаго языка (стр. 56).

При несомнѣнныхъ достоинствахъ разсматриваемой грамматики, встрѣчается въ ней, въ немногихъ впрочемъ мѣстахъ, недостаточно опредѣленное изложеніе и выраженіе. На стр. 36, ч. 1 сказано, что «гласные звуки иногда при разговорѣ слышны бываютъ не тѣ, какія (е?) надо писать: 1) а и я безъ ударенія на нихъ послѣ согласныхъ шипящихъ — ж, ч, ш, щ' происходятъ какъ е — желѣль, чесы, ейцо, шелунъ, а надо писать — жалѣль — жаль, часы — часъ, яйцо — яйцы, шалунъ — шалость». По авторомъ упущено изъ виду, что на мѣстѣ означенныхъ звуковъ безъ ударенія слышится иногда и, на примѣръ, жилѣть, шилунъ и под., иногда они сами звучатъ,

напримѣръ, *раша, наша, саша, Маша*, частей, шатаъ жаръ и под. Во всякомъ случаѣ, грамматика должна бы установить правила правописанія, а не произвошенія, и указать приемъ отысканія настоящей гласной буквы въ сомнительномъ случаѣ, подводя ее подъ удареніе, гдѣ она должна оказаться.

На стр. 6-й ч. 3-й говорится, что родительнаго падежа требуютъ нѣкоторые (?) глаголы, означающіе пресмыщеніе; это такіе глаголы, которые въ концѣ имѣютъ прибавку *ся*, а впереди приставку *на*: «когда бываешь лѣтомъ за городомъ, то и птичекъ слушаешься, и всякихъ раствнй насмотришься вдоволь». Правило это подѣржано двумя глаголами, въ которыхъ можно прибавить еще два—три глагола, но противъ нихъ можно выставить десятка полтора глаголовъ, также означающихъ пресмыщеніе, имѣющихъ въ концѣ прибавку *ся*, а впереди приставку *на* и не требующихъ родительнаго падежа, напримѣръ *натѣшиться, наигратъся, насладиться, налюбоваться, навеселиться, наскититься, натолковаться, натвадиться, навеличаться, наживаться, нахвалиться, наудаться, настрѣляться, намолиться, насидѣться, нахвататься* и под.

Въ началѣ второй части и третьей помѣщены конспекты пройденнаго въ предшествовавшіе годы совершенно излишне. Повтореніе забытаго безусловно необходимо, но зачѣмъ же по этой причинѣ обременять учебникъ не нужными конспектами, когда можно и безъ нихъ обойтись?

Въ концѣ 3-й части грамматики помѣщено объясненіе основныхъ формъ сочиненія, которыми признаетъ авторъ только двѣ: описаніе и разсказъ. Кромѣ произвольнаго обращенія количества основныхъ формъ сочиненія, авторъ

дасть петомое понятие о простотѣ описанія. Если описаніе сдѣлано безъ строгой послѣдовательности, говорить о немъ не отличаетъ особой ясностью и картинностью изображенія, что оно называется простымъ. Ясность и послѣдовательность такия свойства, которыя во всей полнотѣ должны быть присунци всякому сочиненію. Безъ нихъ нѣтъ цѣльнаго и отчетливаго изображенія предмета, какимъ онъ долженъ явиться въ сочиненіи. Иначе простымъ описаніемъ нужно считать то, въ которомъ встрѣчаются существенно важные недостатки.

Картинки, помѣщенныя въ текстѣ грамматики (1 ч. стр. 1, 4, 7, 10, 30, — 2 ч. стр. 6 и 38) и хрестомати (1 ч. стр. 41), весьма плохи, даже безобразны и не могутъ дѣйствовать на дѣтей образовательно.

Четвертая часть на 45-ти страницахъ предназначена авторомъ для учащихся. На первыхъ 16 страницахъ авторъ говоритъ о послѣдовательномъ развитіи и измѣненіи языка на основаніи мѣвній нѣкоторыхъ иностранныхъ и русскихъ ученыхъ. На слѣдующихъ страницахъ въ примѣрахъ указывается родственное и тожественное значеніе во многихъ по видимому различныхъ выраженіяхъ, равно и переходъ словъ изъ одной части рѣчи въ другую. Первая статья этой части грамматики излишня для учителя, получившаго филологическое образованіе, и мало полезна для незнакомаго съ исторіей языка, такъ какъ она указываетъ лишь на результатъ затронутого ею вопроса, а не излагаетъ подробностей въ изслѣдованіи его хода. Послѣдняя статья можетъ быть пригодна учащимъ, напоминая имъ въ примѣрахъ о возможности понимать учащихся видоизмѣненіемъ выраженій и исканіемъ между ними сходства и различія.

Такъ какъ въ «Русской грамматикѣ съ хрестоматіей» г. Бѣляевскаго нѣтъ значительныхъ недостатковъ, а методомъ изложенія и многими указаніями она можетъ быть полезна наставникамъ духовныхъ училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу Бѣляевскаго къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 11-мъ, о книгѣ преподавателя 2-й С.-Петербургской военной гимназій Павла Леша «Нѣмецкая хрестоматія, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій» (С.-Петербургъ 1873 г.).*

Авторъ проситъ допустить эту книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ.

Учебный Комитетъ согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства народнаго просвѣщенія касательно сообщенія симъ послѣднимъ Учебному Комитету своего отзыва объ упомянутой книгѣ г. Леша, а также заключенія о томъ, можетъ ли книга эта быть рекомендована для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка. Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ выписки изъ журнала своего отъ 15 апрѣля 1874 года, въ коей изложено слѣдующее мнѣніе Ученаго Комитета о книгѣ г. Леша:

«Въ предисловіи къ своей «Нѣмецкой хрестоматіи для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій» г. Лешъ говоритъ, что онъ, при выборѣ статей, имѣлъ въ виду только такія, которыя были бы поучитель-



ны и заключали бы въ себѣ нѣкоторый интересъ для учащихся. Этой цѣли г. Лешъ думалъ достигнуть тѣмъ, что помѣстилъ въ своей хрестоматіи преимущественно статьи географическаго, этнографическаго и историческаго содержанія, не обращая, какъ видно, особеннаго вниманія на произведенія поэтическія (за исключеніемъ одной сказки Гримма, № 28). Не оспаривая, что содержаніе статей въ этой хрестоматіи можетъ содѣйствовать развитію ума учащагося юношества, Учоный Комитетъ не можетъ однако не замѣтить отсутствія въ ней такихъ статей, которыя могли бы преимущественно вліять на развитіе чувства и воображенія. Книга, предназначенная для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ предметы преподаванія имѣютъ въ виду гармоническое развитіе всѣхъ способностей души, должна была бы отвѣчать и этой цѣли.

Такъ какъ исторія нѣмецкой литературы не составляетъ особеннаго предмета преподаванія въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, то можно было бы помѣстить въ хрестоматію, предназначенную для изученія нѣмецкаго языка, и такія статьи, которыя познакомили бы учащихся съ ходомъ и развитіемъ нѣмецкой литературы. Авторъ, въ статьяхъ №№ 51, 52, 53 и 54, представляетъ главнѣйшіе моменты изъ исторіи русской литературы, а между тѣмъ къ исторіи нѣмецкой литературы относится только одна статья—№ 46. Во всей хрестоматіи нѣтъ ни одной статьи Клопштокъ, Виланда, Лессинга, Гердера; имя Гете встрѣчается только два раза. Далѣе, авторъ говоритъ въ предисловіи, что онъ выбиралъ такія статьи, которыя были бы доступны большинству учениковъ; но въ хрестоматіи г. Леше попадаются и такія статьи, ко-

торыя едва ли будутъ соответствовать силамъ и способнѣйшихъ учениковъ, какъ напр. №№ 14, 17, 45, 48, 55, 69 и 70. Въ словарь къ хрестоматіи недостаетъ нѣкоторыхъ словъ, употребляемыхъ въ статьяхъ хрестоматіи, какъ напримѣръ Cobald (стр. 43), Frühlingsgentianen (52), Gefühlsverschwammenheit (стр. 195) и проч. Авторъ обращалъ, какъ видно, особенное вниманіе на собраніе матеріала для основательнаго изученія синтаксиса, и въ этомъ отношеніи вполне достигъ своей цѣли: статьи, написанныя образцовымъ языкомъ, дадутъ ученику возможность познакомиться съ строемъ и разнообразными оборотами нѣмецкой рѣчи.

Принимая во вниманіе, что «Нѣмецкая хрестоматія» г. Леша представляетъ по большей части статьи, не превосходящія силъ учениковъ высшихъ классовъ, что она заключаетъ въ себѣ отличный матеріалъ къ основательному изученію синтаксиса, что содержаніе статей весьма поучительно и должно возбудить въ молодомъ человѣкѣ охоту къ изученію нѣмецкаго языка и литературы, Ученой Комитетъ считалъ бы справедливымъ рекомендовать эту книгу, какъ весьма полезное пособие при изученіи нѣмецкаго языка въ высшихъ классахъ гимназій мужскихъ и женскихъ вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія, если авторъ выброситъ изъ своей хрестоматіи всѣ статьи, относящіяся къ русской литературѣ и къ русскому быту, и замѣнитъ ихъ другими, такъ какъ эти статьи даютъ превратное понятіе о предметѣ». Такое мнѣніе Ученого Комитета утверждено г. Товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученого Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ

полагалъ бы составленную преподавателемъ второй С.-Петербургской военной гимназіи Павломъ Лешемъ «Нѣмецкую христоматию, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій (С.-Петербургъ. 1873 г.)» одобрить въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ, подѣ условіемъ исключенія составителемъ изъ своей христоматіи всѣхъ указанныхъ въ отзывѣ Ученого Комитета статей, относящихся къ русской литературѣ и къ русскому быту.

4). Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объявленіе о преміи Преосвященнаго Макарія на 1876 годъ.—

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ доводитъ до свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словарь и тому подобное.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ 1,000 рублей; но если, по рассмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе признается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной пре-

ми. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію: одна полная премія (въ 1,000 рублей), и одна половинная (въ 500 р.), оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны доставить онныя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-го Сентября 1876 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го Сентября 1875 г. по 1-е Сентября 1876 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть чотко написаны, причомъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами, или ихъ законными наследниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на получение преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

5). Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (6-го Марта 1876 года, № 12). Весочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, обнародованнымъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 28-го Февраля

сего года, постановлено, что лица, оказавшіяся неспособными къ службѣ, а также неявившіяся по призыву, замѣняются: христіане—христіанами, а нехристіане—лицами ихъ исповѣданія. Въ виду того, что при исполненіи этого правила можетъ возникнуть сомнѣніе, какъ поступать въ случаѣ, когда между лицами того или другаго исповѣданія не окажется такого числа молодыхъ людей, способныхъ къ военной службѣ, которое необходимо для безнедоимочнаго исполненія воинской повинности, государственный совѣтъ находитъ, что христіане не должны нести никакой тягости за лицъ нехристіанскаго исповѣданія, и обратно, а потому постановилъ: «Въ случаѣ недостава призываемыхъ христіанъ, или нехристіанъ для замѣны лицъ, оказавшихся неспособными къ службѣ и неявившихся къ призыву, недостающее за симъ число новобранцевъ не пополняется». Помянутое постановленіе государственнаго совѣта удостоилось Высочайшаго Государя Императора утвержденія 3-го минувшаго Февраля.

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для подлежащаго исполненія и руководства.

*(Перн. Вѣстн. час. Офиц. № 14)*

6). О назначеніи пенсій и единовременнаго пособія духовнымъ лицамъ по Полтавской епархіи.

Опредѣленіями Святѣйшаго Правительствующаго Синода, состоявшимися 18 Декабря 1874 г., 13 Марта, 17 Сентября 1875 г. и 6 Января 1876 года, назначены пенсіи духовнымъ ли-

цамъ Полтавской Епархіи, священнической вдовѣ, Прилукскаго уѣзда с. Юрковецъ, Марьѣ Концевичевой 55 руб. съ 1 Января 1876 года изъ Прилукскаго уѣзднаго Казначейства; *защитнымъ священникамъ*: Миргородскаго уѣзда с. Черевокъ Ѳеодору *Продльмъ* съ того же мѣсяца и числа 90 руб. изъ Миргородскаго уѣзднаго Казначейства; Полтавскаго уѣзда с. Надеждовки Іакову *Зеленецкому* 90 руб. съ того же мѣсяца и числа изъ Полтавскаго Губернскаго Казначейства; Миргородскаго уѣзда м. Комышны Іоанну *Стеблинскому* 90 руб. съ того же мѣсяца и числа изъ Миргородскаго уѣзднаго Казначейства; *священническимъ вдовамъ*: Хорольскаго уѣзда с. Милюшекъ Евфросиніи *Зубковской* 55 руб. съ того же мѣсяца и числа, изъ Хорольскаго уѣзднаго Казначейства; Золотоношскаго уѣзда с. Дмитровки Марѣѣ *Корньенковой*, съ сыномъ Григоріемъ, родившимся 27 Сентября 1859 года, съ того же мѣсяца и числа по 65 руб. въ годъ, впредь до совершенныхъ лѣтъ сына, поступления его на казенное содержаніе или смерти, а затѣмъ одной вдовѣ по 55 руб. изъ Золотоношскаго уѣзднаго Казначейства; Гадячскаго уѣзда м. Лютеньки Евфросиніи *Тарасевичевой* 55 руб. съ того же мѣсяца и числа изъ Гадячскаго уѣзднаго Казначейства; *защитнымъ священникамъ*: Полтавскаго уѣзда с. Гавронецъ Іоанну *Кравченку* 90 руб. съ того же мѣсяца и числа, изъ Полтавскаго Губернскаго Казначейства; Золотоношскаго уѣзда с. Жерноклевъ Николаю *Иваньичу* 90 руб. съ того же мѣсяца и числа, изъ Золотоношскаго уѣзднаго Казначейства; священнической вдовѣ Хорольскаго уѣзда м. Остапя Александрѣ *Иваньичкой* 55 руб. съ того же мѣсяца и числа изъ Полтавскаго Губернскаго Казначейства.

Списокъ мизъ духовнаго званія Полтавской Епархіи, которымъ назначено согласно ходатайству Его Преосвященства, по опредѣленію Святыишаго Синода отъ 23 Января 1876 года, единовременное пособие изъ спеціальнаго сбора за 1875 годъ.

Діакону Григорію Лукьянову 50 р.

Причетникамъ: Петру Андріевскому  
Оеодору Верескуну  
Ивану Воскобойнику } 30 р.  
Антонію Келюшѣ  
Андрею Петровскому  
Стефану Соловецкому

Вдовамъ священниковъ: Аннѣ Бабыревой  
Марьѣ Боровской  
Евеміи Колесниковой } 70 р.  
Елисаветѣ Навротской  
Пелагеи Перепелкиной  
Евдокіи Ураловой

Причетниковъ: Аннѣ Аронской  
Анастасіи Бѣлановской } 30 р.  
Евдокіи Леонтовской  
Евдокіи Стобецкой

Итого 770 руб.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ непремѣнные члены Миргородской Общественной Библіотеки со стороны духовнаго вѣдомства, на основаніи устава Библіотеки, 7 Апрѣля назначень настоятель

Успенскаго Миргородскаго Собора, протоіерей Андрей Зубковскій (онъ же градскій благочинный).

Настоятель Преображенской церкви г. Кременчуга, протоіерей Михаилъ Діателовичъ, согласно прошенію его, 12 Апрѣля уволенъ отъ занимаемой имъ должности заштатъ, Настоятелемъ на мѣсто его утвержденъ состоящій при той-же церкви старшій священникъ Василій Пивоваровъ, на второе же священническое мѣсто опредѣленъ состоявшій уже при оной церкви болѣе трехъ лѣтъ, но по томъ, вслѣдствіе независѣвшихъ отъ него обстоятельствъ, временно причисленный сверхштата къ Кременчугскому Соборному причту, священникъ Василій Богаевскій, а отправленіе богослуженія въ приписной къ Собору Тюремной церкви, временно предоставленной священнику Богаевскому, оставлено по прежнему на обязанности Соборнаго Кременчугскаго причта.

*Утверждены:* 14 Апрѣля священникъ Николаевской церкви с. Поповки, Константиноградскаго уѣзда, Никита Ильяшевичъ, законоучителемъ Поповскаго сельскаго начальнаго народнаго училища; 11 Апрѣля дьячекъ Троицкой церкви с. Ржавца, Прилукскаго уѣзда, Григорій Болгарскій, состоящій на пономарскомъ мѣстѣ, исправляющимъ должность псаломщика при той-же церкви;— сверхштатный пономарь того-же села и церкви Иванъ Процаевъ, исправляющимъ должность втораго псаломщика при той же церкви, съ предоставленіемъ оклада жалованья, на которомъ состоялъ причетникъ Болгарскій.

*Перемѣщены:* 2 Апрѣля священникъ Николаевской церкви с. Загребеля, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннъ Коломинскій, на настоятельское мѣсто въ Преображенской церкви м. Горошина, того-же уѣзда, на изъясненныхъ въ



прошеніи прихожанъ той церкви условіяхъ; пономари: 14 Апрѣля Соборной Успенской церкви г. Кременчуга Димитрій Хорошунувъ и Рождество Богородичной церкви м. Власовки, Кременчугскаго уѣзда, Константинъ Крошкинъ, одинъ на мѣсто другаго, согласно рапорту Кременчугскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Луки Бѣлавскаго.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* Священники: 21 Марта Вознесенской церкви с. Позникъ, Лохвицкаго уѣзда, Іоиль Діаконенко; 25 Марта Преображенской церкви м. Городища, того-же уѣзда, Тимошей Колтуновскій, (онъ же духовникъ вѣдомства благочиннаго священника Іоанна Галабутскаго); 9 Марта пенсіонеръ заштатный священникъ Троицкой церкви с. Яблоновки, Пирятинскаго уѣзда, Іоаннъ Романовскій; 4 Апрѣля исправляющій должность псаломщика Троицкой церкви с. Ржавца, Прилуцкаго уѣзда, Ѳеодоръ Ревинскій; 3 Апрѣля внѣштатный пономарь Успенской церкви с. Бѣльска, Зеньковскаго уѣзда, Іосифъ Свѣчинъ; *просфирни:* 9 Февраля Преображенской церкви с. Яблоновки, Пирятинскаго уѣзда, священническая дочь Ксенія Магеровская; 8 Апрѣля Покровской церкви с. Антоновки, того-же уѣзда, вдова священника Евфросинія Любомудрова, мѣста ихъ считаются закрытыми и оладъ жалованья свободнымъ.

### III.

Объ открытіи двухъ церковно-приходскихъ школъ и одной воскресной.

1). Благочинный Лохвицкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ

Прочаевъ, рапортомъ отъ 3 Апрѣля сего года за № 86, донесъ Его Преосвященству, что прошлаго 22 Марта сего года священникъ Троицкой церкви села Скоробогатекъ, Лохвицкаго уѣзда, Сумеонъ Данилевскій донесъ ему рапортомъ, что, по неоднократному объясненію своимъ прихожанамъ при удобныхъ случаяхъ пользы грамотности, успѣлъ наконецъ съ Божіею помощію открыть въ Скоробогатовскомъ приходѣ, прошлаго 15 Января сего года, церковно-приходскую школу, въ которую на первый разъ явилось восемь мальчиковъ, а въ настоящее время число ихъ увеличилось до 20-ти душъ. Для первоначальнаго помѣщенія новооткрытой школы уступилъ, собственно по убѣжденію священника, довольно обширную избу козака того-же села Григорій Горошко, впредь до устройства прихожанами особаго для того помѣщенія. Преподаваніе Закона Божія, нотнаго пѣнія, и непосредственное наблюденіе за правильнымъ образованіемъ дѣтей принялъ на себя священникъ Данилевскій. Въ преподаваніи же прочихъ предметовъ, подъ руководствомъ священника, принялъ на себя обязанность исправляющій должность псаломщика Прокофій Навроцкій. О чемъ имъ благочиннымъ уже и донесено Лохвицкому Уѣздному Училищному Совѣту. Докладывая о семъ Его Преосвященству, онъ благочинный испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія и утвержденія на предназначаемый трудъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы въ Скоробогаткахъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священникъ Данилевскій въ должности законоучителя, а исправляющій должность

псаломщика Навроцкий въ должности учителя школы утверждаются“.

2). Благочинный Лубенскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Кушинскій, рапортомъ отъ 2 Марта сего года за № 73, донесъ Его Пресвященству, что прихожане села Мацковецъ Николаевской церкви открыли у себя приходскую школу въ общественномъ домѣ, ввѣривъ обученіе въ ней своихъ дѣтей дворянину Георгію Гребинскому подъ наблюдениемъ приходскаго священника Петра Пятецкаго. Желающихъ учиться грамотѣ поступило семь мальчиковъ. При чемъ представилъ и общественный приговоръ поименованныхъ прихожанъ по данному предмету.

Револуція Его Пресвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

### ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ

*прихожанъ Николаевской церкви села Мацковецъ, Лубенскаго уѣзда.*

1876 года Января 20 дня, мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи, Лубенскаго уѣзда, Велико-Селечанской волости, Мацковскаго сельскаго общества, прихожане Николаевской церкви, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ по нѣкоторымъ нашимъ общественнымъ дѣламъ, гдѣ, между прочимъ, слушали предложеніе нашего приход-

скаго священника отца Петра Пятецкаго о необходимости открыть въ нашемъ селѣ церковно-приходскую школу, почему мы съ общаго нашего согласія и постановили сей приговоръ въ слѣдующемъ: 1) открыть церковно-приходскую школу въ нашемъ селѣ съ 1-го Февраля сего 1876 года для желающихъ учиться, безъ различія званія, возраста и пола; 2) изба для помѣщенія школы въ нашемъ селеніи уже имѣется готовая, выстроенная прежде прихожанами на церковномъ грунтѣ для школы; 3) каждое учащееся лицо обязывается вносить ежегодно въ пользу школы по одному рублю серебръ; 4) отопленіе школы обществомъ обязываемся доставлять ежегодно; 5) обязанность учителя въ означенной школѣ по гражданскимъ предметамъ, съ согласія общества и разрѣшенія начальства, принимаетъ на себя дворянинъ того же села Георгій Гребинскій; 6) Законъ Божій въ той же школѣ бесплатно соглашается преподавать нашъ приходскій священникъ Петръ Пятецкій; 7) срокъ учебнаго года полагаемъ съ 1 Ноября по 1 Мая; 8) сей приговоръ нашъ по засвидѣтельствованіи волостнымъ правленіемъ извѣряемъ приходскому нашему священнику представить чрезъ мѣстнаго благочиннаго на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

(Слѣдуютъ подписи прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго волостнаго правленія).

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ семь состоялась слѣдующая: „Смотрѣно. Прихожане сдѣлали доброе и благословенное дѣло, открывъ у себя школу для дѣтей своихъ. Священникъ Пятицкій утверждается заочно учителемъ школы“.

3). Благочинный Кременчугскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Аврамовъ, во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на прошеніи учителя Обозновскаго начальнаго народнаго училища, воспитанника Полтавской Семинаріи Никанора Соколовскаго, о дозволеніи ему открыть въ деревнѣ Обозновкѣ воскресную школу, рапортомъ отъ 7 Марта сего года за № 193, донесъ Его Преосвященству, что воскресная школа въ деревнѣ Обозновкѣ открыта 15 Февраля окончившимъ курсъ Полтавской Семинаріи Никаноромъ Соколовскимъ, а 29 въ три часа онъ благочинный посѣтилъ, безъ всякаго о томъ предваренія, и засталъ въ школѣ болѣе 50-ти человекъ. Никаноръ Соколовскій очень усердно занимается дѣломъ, и можно ожидать благотворнаго результата.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой воскресной школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Учитель Обозновскаго начальнаго народнаго училища, Кременчугскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Никаноръ Соколовскій, въ прошеніи своемъ къ Его Преосвященству, изъяснилъ слѣдующее: въ деревнѣ Обозновкѣ въ прошломъ 1875 году открыто заботами дѣйствительнаго статскаго совѣтника Башмакова начальное народное училище, но, по недостатку помѣщенія, многіе изъ желающихъ поступить въ нее не были приняты. Вида въ этихъ дѣтяхъ, получившихъ отказъ въ помѣщеніи школы, во многихъ взрослыхъ и даже у стариковъ искренно горячее желаніе учиться божественнымъ истинамъ, а равно и грамотѣ, и принимая во вниманіе десяти-

верстное разстояніе означенной деревни отъ приходской церкви, вслѣдствіе чего крестьяне, тѣмъ болѣе ихъ дѣти не могутъ часто посѣщать церковное Богослуженіе, онъ убѣдился, что при Обозновскомъ училищѣ можно бы, и даже необходимо, открыть воскресную школу съ большимъ успѣхомъ и пользою для обывателей деревни Обозновки. Относительно учебныхъ принадлежностей и прочихъ при этомъ нужныхъ пособій не можетъ быть затрудненій, благодаря заботливости тамошняго владѣльца. Онъ же Соколовскій, имѣя средства и силы принести и свою долю въ дѣлѣ народнаго образованія, проситъ Его Преосвященство разрѣшить ему преподаваніе Закона Божія и прочихъ общепользныхъ предметовъ по слѣдующей программѣ: 1) объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій; 2) объясненіе главныхъ праздниковъ; 3) рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ св. Исторіи Ветхаго и Новаго Завета; 4) объясненіе богослуженій церкви; 5) обученіе чтенію и письму, рассказы важнѣйшихъ событій изъ Русской исторіи, объясненіе физическихъ явленій, чтеніе статей и ихъ объясненіе съ содержаніемъ изъ міра нравственнаго и экономическаго; 6) обученіе на счетахъ.

Резолюція Его Преосвященства на прошеніи томъ состоялась слѣдующая: „Открытіе воскресной школы при Обозновскомъ училищѣ на основаніяхъ въ семь изложенныхъ разрѣшается. Богъ да благословитъ учредителя школы на добрый, благословенный трудъ“.

## IV.

### Извѣстія и объявленія.

#### СВѢСОУЪ

*лигу, коимъ назначено пособие отъ Полтавскаго Духовнаго Попечительства за 1875 годъ.*

#### По вѣдомствамъ Благочинныхъ:

##### 1. Полтавскаго уѣзда:

1). *Священника Теодора Лебединскаго:* Полтавской Николаевской церкви вдовъ діакона Татіанѣ Лысенковой съ дочерью 15 р.; Рождество-Богородичной церкви вдовъ діакона Евдокіи Грудницкой съ тремя дѣтьми 25 р.; вдовъ діакона Агафіи Мищенковой, старухъ съ дочерью 10 р.; сыну ея Андрею слѣпому 25 р.; вдовъ протоіерея Полтавской Срѣтенской церкви Таисіи Кондратовичевой съ двумя дѣтьми 50 р.; вдовъ діакона той же церкви Екатеринѣ Діателовичевой съ тремя дѣтьми 30 р.; вдовъ пономаря той же церкви Марѣи Пушкиной старухъ 8 р.; сиротамъ дьячка Полтавской Воскресенской церкви Гаврилова отъ перваго брака 20 р.; с. Нижнихъ Млиновъ вдовъ дьячка Анастасіи Пономаревой съ дочерью 8 р.; дѣтямъ діакона Льва Вѣревскаго Іоанну, Михаилу и Софіи 20 р.; Хорольскаго уѣзда села Демяновки, вдовъ священника Евдокіи Максимовичевой съ дочерью 15 р.; вдовъ священника города Зѣнькова Ксеніи Трипольской 10 р.; села Крутаго-Берега пономарской дочери Анастасіи Косяченковой 6 р.; вдовъ пономаря Полтавскаго Ка-

едральнаго Успенскаго Собора Анастасіи Бѣлановской 8 р.; всего 250 р.

2). *Священника Григорія Рыбалкина*: м. Старыхъ Сенжаръ Николаевской церкви вдовѣ діакона Анастасіи Евстафіевой 8 р.; тамъ же вдовѣ діакона Даріи Нестеровской съ дочерью 10 р.; с. Рыбцовъ вдовѣ діакона Александрѣ Коломинской съ четырьмя дѣтьми 15 р.; м. Старыхъ Сенжаръ вдовѣ дьячка Маріи Герасимовской 15 р.; вдовѣ діакона города Ромна Аннѣ Холодной 8 р.; с. Елизаветина вдовѣ діакона Татіанѣ Южновской съ тремя дѣтьми 20 р.; с. Ивончинецъ вдовѣ дьячка Евдокии Жуковской съ шестью дѣтьми больше малолѣтними 15 р.; м. Мачехъ Покровской церкви вдовѣ дьячка Екатерины Пирской съ шестью дѣтьми 20 р.; того же мѣстечка и церкви вдовѣ пономаря Екатеринѣ Поговлой съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; всего 126 р.

3). *Протоіерея Василія Яцевича*: м. Рѣшетилówki Введенской церкви вдовѣ дьячка Агрипинѣ Матвѣевой 5 р.; с. Васильевки Рождество-Богородичной церкви священниче скомусыну Стефану Капустянскому 6 р.; всего 11 р.

4). *Священника Василія Курдюнскаго*: с. Камянки Василіевской церкви дочери священника Аннѣ Хилецкой 8 р.; с. Великой Рудки Николаевской церкви вдовѣ дьячка Маріи Перепеловской старухѣ 6 р.; с. Семяновки Успенской церкви вдовѣ дьячка Агрипинѣ Шимченковой 5 р.; с. Камянки заштатному пономарю Андрею Яреценку съ семействомъ 6 р.; Великой Рудки вдовѣ діакона Аннѣ Жижиленковой старухѣ 5 р.; с. Байракъ Георгіевской церкви вдовѣ дьячка Евдокии Коломинской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; всего 45 р.



*II. Кременчугскаго уѣзда:*

5) *Протоіерея Луки Блявскаго:* города Кременчуга Соборной Успенской церкви малолѣтней дочери вдовы дьячка Анны Слухаевской Маріи 5 р; того же города Преображенской церкви діаконской дочери дѣвицѣ Маріи Леонтовичевой 8 р; посада Крюкова Покровской церкви вдовѣ дьячка Евфиміи Франковой старухѣ 6 р; м. Потоць Николаевской церкви вдовѣ священника Параскевѣ Карюковой съ сыномъ Александромъ 10 р; тамъ же четыремъ малолѣтнимъ дѣтямъ бывшей вдовы дьячка Евдокии Гонтаровской 15 р; того же мѣстечка Успенской церкви вдовѣ діакона Евдокии Заборской съ пятью дѣтьми, изъ коихъ трое малолѣтнихъ 20 р; с. Богомолки Троицкой церкви заштатному дьячку Тимоѳею Попову старику 5 р; всего 69 р.

6) *Протоіерея Василія Зыньковскаго* м. Глобино Архангело-Михайловской церкви малолѣтней дечери пономаря Ксеніи Рознатовской 8 р; с. Ярошей вдовѣ дьячка Марей Нестеровской съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р; с. Святиновки Николаевской церкви заштатному дьячку Михаилу Лукьянову старику съ семействомъ 8 р; тамъ же вдовѣ умершаго исправляющаго должность псаломщика Пелагійи Россошинской съ двумя малолѣтними дѣтьми 5 р; с. Столбовахи Святодуховской церкви дочери священника Гуліаніи Кузминской 8 р; с. Фидровки Преображенской церкви вдовѣ дьячка Екатерины Братановской 5 р; всего 42 р.

7) *Священника Іоанна Аврамова:* м. Манжелѣи вдовѣ священника Евфросиніи Пашковской съ двумя малолѣтними дѣтьми 15 р; с. Пѣсокъ вдовѣ діакона

Евпраксі Лукьяновой старухъ съ дочерью вдовою діакона Пелагією Ивановою 15 р.; м. Келеберды вдовѣ священника Маріи Быхаловской старухъ 5 р.; того же мѣстечка дочери діакона Надеждѣ Герасимовской старухъ 8 р.; того же мѣстечка женѣ діакона Ольгѣ Зубковской старухъ 8 р.; с. Кобеляча вдовѣ пономаря Татіанѣ Грозинской съ двумя малолѣтними дѣтьми 7 р.; м. Манжелѣи вдовѣ дьячка Параскевѣ Воскобойниковой съ малолѣтнимъ сыномъ Дмитріемъ 6 р.; вдовѣ дьячка, Кобелячскаго уѣзда, с. Бреусовки Олимпіадѣ Кущинской, не владѣющей ни руками ни ногами, съ тремя малолѣтними дѣтьми 15 р.; с. Пришиба заштатному дьячку Павлу Гончареву старику 5 р.; всего 84 р.

8). *Священника Аванасія Чернышевскаго*: с. Твердохлѣбовъ Преображенской церкви вдовѣ дьячка Еленѣ Кокольницкой старухъ 6 р.; с. Лебеховки Іоанно-Предтеченской церкви вдовѣ священника Аннѣ Софронской съ двумя малолѣтними дѣтьми, изъ коихъ одно больное, 25 р.; с. Жуковъ Параскевѣевской церкви вдовѣ священника Глафирѣ Компанцевой съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; м. Глобино Архангело-Михайловской церкви вдовѣ священника Маріи Кривусѣвой съ малолѣтнею дочерью 10 р.; с. Кагамлика Архангело-Михайловской церкви заштатному пономарю Даміану Павловскому старику 5 р.; с. Кринокъ Покровской церкви троицъ малолѣтнимъ сиротамъ дьячка Алексѣя Китринскаго 10 р.; с. Опришекъ Благовѣщенской церкви исключенаго изъ духовнаго званія дьячка Юзефовича троицъ малолѣтнимъ дѣтямъ 9 р.; м. Пустовойтова Вознесенской церкви священнической дочери Варварѣ Діонисіевой слабой здоровьемъ 5 р.; всего 85 р.

III. Роменского уезда:

- 9) Священника Петра Андріевского: порога Рогна Покровской церкви священнической дочери Маріи Шароменковой 6 р.; всего 6 р.
- 10) Священника Василия Скитского: Переяславского уезда села Кобинець вдовы священника Анны Тимошевской съ двумя малолѣтними дѣтьми 20 р.; бывшего при Василиевской церкви с. Кропивинець, Роменскаго уезда, дьячка Ивана Демчинскаго сыну Θεодосію нѣмому и малолѣтнему 8 р.; всего 28 р.
- 11) Священника Григорія Шляхревскаго: бывшего при Успенской церкви с. Хоминець, Роменскаго уезда, священника Василия Тимошевскаго вдовы Надежды Тимошевской 6 р.; с. Артюховки Георгіевской церкви вдовы пономаря Евдокии Михайловской старухъ 5 р.; всего 11 р.
- 12) Священника Григорія Димарова: м. Смѣлаго Покровской церкви вдовы священника Маріи Концевичевой единоновременно 20 р.; с. Бѣседовки Космо-Даміановской церкви заштатному дьячку Григорію Клименку съ женою старикамъ 8 р.; всего 28 р.
- 13) Священника Парамона Гонтаровскаго: с. Курмановъ Николаевской церкви вдовы діакона Надежды Давидовой съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р.; всего 8 р.
- 14) Священника Константина Трояновскаго: с. Волковецъ Кресовоздвиженской церкви вдовы дьячка Ольги Брадашевской съ пятью малолѣтними дѣтьми 12 р.; всего 12 р.

IV. Миргородскаго уѣзда:

вн 15) *Протоіерей Андрей Зубковскаго* м. Миргорода Соборной Успенской церкви троимъ дѣтямъ умершаго священника Меодія Максимовича, изъ койхъ одна малька, 20 р.; с. Шафоростовки пономарской дочери вдовы діакона Параскевѣ Паркомовичевой 8 р.; с. Малыхъ Сорочинецъ Параскевѣевской церкви вдовѣ діакона Александрѣ Нищаленковой старухѣ 8 р.; с. Кибинецъ Михайловской церкви дочери дьячка Екатеринѣ Королѣнковой 6 р.; с. Малецъ Покровской церкви вдовѣ пономаря Вассѣ Чайковской старухѣ 5 р.; с. Зубовки Михайловской церкви умершаго пономаря Ивана Гиренка двоимъ дѣтямъ 5 р. с. Петровецъ вдовѣ дьячка Анастасіи Александровичевой съ двумя малолѣтними дѣтьми 6 р.; с. Горкушинецъ вдовѣ священника Евфросиніи Зубковской 10 р.; с. Шарковщины троимъ дѣтямъ умершаго священника Ананія Богославскаго 15 р.; с. Бровъ Георгіевской церкви вдовѣ дьячка Еленѣ Зубковской съ двумя дѣтьми 8 р.; Миргородской Троицкой церкви заштатному дьячку Андрею Гиренку съ женою старикамъ 10 р.; всего 101 р.

(16) *Протоіерей Ѳеодора Акимовича* м. Сорочинецъ Преображенской церкви дочери пономаря Іуліаніи Герасимовской старухѣ 6 р.; того же мѣстечка Николаевской церкви заштатному дьячку Спиридону Герасимовскому съ женою старикамъ 5 р.; м. Шишака Христорождественской церкви пятерымъ сиротамъ священника Трифона Преображенскаго 15 р.; того же мѣстечка Преображенской церкви вдовѣ священника Маріи Кротковой съ дочерью Дарією 10 р.; с. Великаго Перевоза Покровской церкви шестерымъ дѣтямъ дьячка Василя Сочавца

20 р.; тамъ же сиротамъ диакона Исидора Нелвы 10 р.; м. Шишака Преображенской церкви вдовѣ дьячка Надеждѣ Сачавцовой съ тремя дѣтьми 8 р.; всего 74 р.

17). *Священника Ильи Визилевича*: м. Комышны (Рождество-Богородичной церкви) вдовѣ священника Параскевѣ Стеблинской старухѣ 10 р.; того же мѣстечка Преображенской церкви вдовѣ пономаря Пелагии Бѣлецкой старухѣ и невладеющей правою рукою 10 р.; м. Березовой Луки Николаевской церкви заштатному пономарю Павлу Кондратьеву слѣпому съ женою и дочерью 12 р.; с. Гремячей Покровской церкви малолѣтней пономарской дочери Пелагии Самойловичевой 5 р.; всего 37 р.

18). *Священника Гавриила Греченка*: м. Богачки Рождество-Богородичной церкви вдовѣ священника Аннѣ Дюнисевой старухѣ 10 р.; всего 10 р.

*У Хорольскаго уѣзда:*

19). *Протоіерея Николая Федоренка*: г. Хоролы Николаевской церкви заштатному диакону Константину Фесипѣ старику 12 р.; того же города Покровской церкви вдовѣ дьячка Акилинѣ Пархоменковой 5 р.; всего 17 р.

20) С. Вышняковъ умершаго дьячка Николая Арталіева троимъ малолѣтнимъ дѣтямъ 12 р.; с. Новой Аврамовки вдовѣ священника Аннѣ Клепачевской старухѣ 8 р. того же села вдовѣ священника Аннѣ Клепачевской съ семью дѣтьми 25 р.;

21). *Священника Наела Волкова*: м. Бѣлоцерковки двоймъ малолѣтнимъ сиротамъ умершаго диакона Хрисанова Зерницкаго 8 руб.; м. Балаклей дьячковской дочери

Маріи Буржинской, состоящей въ калѣкъствѣ 6 р.; тамъ же священнической дочери Параскевѣ Петечинской 5 р.; всего 119 руб.

22). *Священника Иоанна Ушакова*: с. Казенной Кривой Руды Николаевской церкви вдовѣ священника Параскевѣ Андріевской съ тремя малолѣтними дѣтьми 25 р.; с. Худолѣвки Архангело-Михайловской церкви двоимъ круглымъ; сиротамъ священника Александра Сулятицкаго Наталіи и Надеждѣ 20 р.; Кременчугскаго уѣзда села Фидровки вдовѣ священника Олимпіадѣ Верховской съ тремя дѣтьми 20 р.; с. Степановки Архидіаконо-Стефановской церкви вдовѣ священника Аннѣ Максимовичевой съ двумя малолѣтними дѣтьми 20 руб.; м. Оболони Преображенской церкви вдовѣ діакона Варварѣ Григоренковой съ тремя мнѣшими дѣтьми 20 р.; м. Горошина Преображенской церкви вдовѣ діакона Аннѣ Космачевской 5 р.; с. Мойсеевки Вознесенской церкви вдовѣ дьячка Софіи Кумановской съ двумя дѣтьми 6 р.; с. Степановки Архидіаконо-Стефановской церкви вдовѣ дьячка Іуліанѣ Россошинской старухѣ 5 р.; с. Мойсеевки вдовѣ дьячка Θεодосіи Кандыбиной съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р.; м. Горошина Преображенской церкви троимъ малолѣтнимъ дѣтямъ вдовѣ пономаря Аннѣ Матвѣевской 8 р.; всего 137 руб.

(Продолженіе будетъ)

---

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Іосифъ Дятелъвичъ*.

Цен. Усъ. дозвол. Цензурн. 1 Мая 1876 года. Прот. *М. Гасримовъ*.

ПОЛТАВА. Въ типографіи *Н. ЦИГУРЕНКО*.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 9. Май 1.

### I.

## Слово

**въ великій пятокъ у плащаницы.**

*Ужаснутся отъ тебя мнози, тако обезсла-  
вится отъ человекъ видъ твой, и слава  
отъ сыновъ человеческихъ. (Ис. 52, 14).*

Вотъ, братіе, гробъ и въ гробъ мертвецъ, — мер-  
твецъ, какого смерть, со времени владычества сво-  
его въ мірѣ, не исхищала отъ міра! Посмотрите  
на Его главу, пронзенную терніемъ, осяжите эти  
плечи, покрытыя ранами бичеванія, вложите пер-  
сты ваши въ эти гвоздинныя язвы на рукахъ и  
ногахъ, привыкните къ этому удару копыя въ  
самое сердце, всмотритесь въ это кротко — спокой-

ное лице, обезличенное залезаніями и заушеніями, — и скажите, есть ли болѣзнь, яко болѣзнь Его? Была жизнь въ этомъ страдальцѣ и угасла на крестѣ, какъ вода разлилась и рассыпалась, по выраженію Пророка, всѣ кости Его, какъ воскъ растаяло сердце Его, какъ скудѣль изсохла крѣпость Его и языкъ прильпнулъ къ гортани Его. Скажите, была ли болѣзнь въ этомъ мірѣ болѣзней и скорбей, какъ болѣзнь нашего возлюбленнаго Спасителя?! По истинѣ ужаснутся о Тебѣ, Искупитель нашъ, мнози: такъ обезславился отъ человекъ видъ твой и слава твоя отъ сыновъ человеческихъ!!

— Какой же законъ изрекъ этому великому Страдальцу столь поносную и мучительную казнь, какова казнь крестная? Законъ ли правды Божіей, или злобы и ненависти людской? Да, мнимая правда человѣческая, святоотечественно прикрывавшаяся правдою закона божественнаго, хотѣла, въ судѣ надъ симъ великимъ Страдальцемъ, соблюсти правду. Мы законъ имамы и по закону нашему должны естъ умереть; распни, распни Его, кричалъ ослѣпленный злобою народъ богоубийственный. Но здравый смыслъ и непредубѣжденное сердце язычника — Пилата обличило всю глубину неправды фарисеевъ и законниковъ іудейскихъ: „я не обрѣтаю ни единыя въ немъ вины“.

Что же соплело этотъ священно-страдальческій вѣнецъ Единородному Сыну Божію, если и правда человѣческая, нетвердая и колеблющаяся, не находила въ Немъ не только преступленія, зтойнаго смерти, но и тѣни преступленія, повиннаго ка-



кому либо нарѣканію? — Той язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ бысть за беззаконія наша, наказаніе міра нашего на немъ. Все яко овцы заблудихомъ, и Господь предаде его грѣхъ ради нашихъ, пророчествуетъ Исаія (58,5 6) Тако возлюбилъ Богъ міръ, яко и Сына своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ оныя не погибнетъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3,16), свидѣтельствуемъ самъ Единородный Сынъ Божій. Такъ грѣхъ чело-вѣческій и безпредѣльная любовь Божія къ грѣшнику — вотъ причины дивнаго событія голгоетскаго! Грѣхъ чело-вѣческій и неизглаголанная любовь Божія наложили эти язвы на пречистыя руки и ноги Господа Іисуса, увѣнчали терніемъ Его святѣйшую голову, Творца міра возвели на крестъ, Владыку жизни низвели во гробъ.... Станемъ же, возлюбленніи, у сего живоноснаго гроба нашего Икупителя съ тяжкою и мертвящею ношею нашихъ грѣховъ и размыслимъ, какихъ тяжкихъ страданій и скорбей стоили Ему грѣхи наши. Святотатственныя мысли нашего кичливаго ума, вземлющагося на разумъ Божій, увѣнчали главу Его терніемъ; нечистыя желанія нашего развращеннаго сердца причинили Его пречистому сердцу смертельную язву; наши студныя дѣла ископали руды и нозѣ нашего Спасителя ужасными воздвигнутыми язвами. Смерть прошла по всемъ Его членамъ, отъ главы до ногъ нѣсть въ Немъ цѣлости, — да мы, умерщвленныя грѣхомъ, сооживемъ съ Нимъ, пораженныя проказою нечестія, въ св. Его язвахъ обрѣтемъ исцѣленіе. О еслибы, братіе, мы чаще воз-

носились умомъ на голгоѳу, мысленно поставляли себя у подножія креста Христова, какъ горька казалась бы намъ та временная сладость грѣха, на которую мы такъ безумно тратимъ и лучшія силы и лучшіе годы; какъ преступными явились бы предъ нами тѣ, часто многозабочивающіе насъ, расчеты нашего своекорыстія, которые мы считаемъ опорами нашего благополучія; какого горькаго сожалѣнія показались бы намъ достойными тѣ хитросплетенія нашего мудрованія, которыя мы часто цѣнимъ высоко, какъ достояніе ума образованнаго и вкуса изяшнаго. При сознаніи невообразимой тяжести нашихъ грѣховныхъ недуговъ, кто изъ насъ, братіе, удержался бы отъ ропота на слабость нашей природы, отъ жалобъ на злую нашу участь, подъ игомъ рабства грѣховнаго, если бы отъ сего гроба, въ которомъ почилъ смертію страдальца Единородный Сынъ Божій, не вѣялъ живоносный духъ неизреченно милосердой къ намъ любви Божіей. Эта безпредѣльная любовь низвела Сына Божія съ неба на крестъ; она же, сія святая любовь, съ Нимъ и въ Немъ раздрала на крестѣ рукописаніе грѣховъ нашихъ и изъ бездны проклятія воззвала грѣшниковъ въ высокое достоинство чадъ Божіихъ по благодати. Взвизывая на сію святѣйшую жертву любви Божіей, какимъ высокимъ утѣшеніемъ должно преисполняться сердце кающагося грѣшника?! Если милосердный Господь не пощадилъ ради насъ своего возлюбленнаго Сына; какихъ даровъ милости въ Немъ и чрезъ Него не даруетъ Онъ намъ?! Будемъ только любви Божіей

искать любовью къ Богу, — и сія св. любовь обьметъ насъ отвсюду, послѣдуетъ за нами во всѣхъ путяхъ нашей) жизни; дастъ намъ силу и крѣпость къ преодолѣнію всѣхъ враговъ нашего спасенія, къ исполненію св. заповѣдей Божіихъ. Она одна, сія св. любовь, возведетъ насъ къ Богу и Бога низведетъ къ намъ. Аще кто любитъ Мя, говоритъ Христосъ, слово мое соблюдетъ: и Отець мой возлюбитъ его, къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ (Іоан. 14,23). Аминь.

## С Л О В О

### ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

*Прискорбна есть душа моя до смерти.*

(Мате. 26, 38)

Прежде креста голгоэскаго Спаситель нашъ понесъ крестъ внутреннихъ страданій; и тяжесть сего креста была столь велика, что подъ нею изнемогала и Его святая душа. Въ послѣднюю ночь предъ страданіемъ своимъ, поемъ Петра и оба сына Зеведеова, начатъ скорбѣти и тужити и, не скрывая предъ ними внутреннихъ мученій своихъ, говорилъ имъ: *прискорбна есть душа моя до смерти: пождите здѣ и бдите со мною.* Что происходило въ сіи глубоко-тайственные минуты наступающаго возрожденія міра въ святѣйшей душѣ Богочеловѣка? Откуда въ ней сія бездна мученій, сія необычайная скорбь? Кто могъ возложить такое тяжкое бремя на рамена Сына Божія, отъ небесъ пришедшаго на землю для спасенія рода человѣческаго?

Приникни, душа христіанская, къ тайнству внутренняго креста Христова. Слово бо крестное поимбалюшимъ торжество есть, а спасаемымъ сила Божія есть ( I Кор. 1, 18 ). Не бойся проникнуть внутрь сада геосиманскаго, гдѣ скорбитъ неизреченною скорбію твой Искушитель; тебѣ надобно быть свидѣтельницею сей скорби, дабы во первыхъ, знать, сколько возможно, то, что понесъ за тебя Искушитель, а во вторыхъ, научиться нести свой крестъ, который Онъ заповѣдалъ тебѣ нести.

*Прискорбна есть душа моя до смерти.* Изъ чего слагается сей тяжкій внутренній крестъ Христовъ? Душа Страдальца была чиста и свята, — чище неба и святѣе ангеловъ, предстоящихъ лицу Божію. На землѣ еще не сіяло такой чистоты, и тварь не украшалась такою непорочностью. Значить, не за себя несъ крестъ Спаситель, а за грѣшный родъ человѣческій, спасти который пришелъ Онъ. И такъ, бр., если представляете себѣ Иисуса Христа одного, въ полночь въ саду геосиманскомъ скорбящимъ и молящимся, то представляйте въ Немъ невинную и непорочную жертву, готовую на закланіе за грѣхи всего міра.

Понятно, какая неизмѣримая тяжесть лежала на душѣ Искушителя, шедшаго на вольное страданіе за родъ нашъ. Какъ жертва за цѣлый міръ, Онъ теперь въ себѣ одномъ представлялъ міръ сей. То былъ торжественный часъ Его служенія, когда Онъ сталъ между небомъ и землею, между Богомъ и человѣкомъ, какъ первосвященникъ и жертва, предъ лицомъ Бога, какъ Владыки и Судии міра. Какъ въ ветхозавѣтномъ служеніи на жертвеннаго агнца, такъ на Него теперь, можно сказать, всѣ возложили руки, въ знакъ ответственности Его за весь человѣческій родъ. И Боже мой! что возложилъ міръ на главу сего Крестоносца? Съ чѣмъ предстаетъ

лицу Божию Посредникъ между небомъ и землею? Миръ обидовальъ всѣми родами пороковъ и преступлений, и бремя грѣховъ, всею тяжестью своею, легло на непорочную душу Искупителя. Не однимъ взоромъ обнималъ Онъ, не однимъ представленіемъ измѣрялъ, но живымъ сознаниемъ и чувствомъ испытывалъ всю боль грѣховнаго поврежденія чловѣка. И чѣмъ чище, святѣе и непорочнѣе было Его собственное естество, тѣмъ мрачнѣе и ужаснѣе видѣлся грѣхъ естества чловѣческаго. И въ семь-то положеніи Онъ теперь выступалъ на праведный судъ предъ Богомъ. Какъ же было не скорбѣть и не тужить Ему до смерти?

Въ томленіи души своей Божественный Крестоносецъ обратился къ избраннымъ ученикамъ своимъ, ибо потребно было сей болѣзнующую душу, всецѣло посвящавшей себя на спасеніе чловѣка, хотя малое сочувствіе со стороны самаго чловѣка. *Побдите со мною*, неоднократно взывалъ Онъ къ нимъ: *тако ли не возмоще единаго часа побдѣти со мною?* Но немощная плоть чловѣческая не мѣгла и сего раздѣлить съ учителемъ своимъ и Господомъ: и Онъ снова отходить отъ учениковъ, снова начинаетъ скорбѣть, тужить и молиться. Что видѣла тогда святѣйшая душа сія во свѣтѣ Божественнаго своего видѣнія? То ли только, что немощь грѣшнаго чловѣчества предалась сну и холодному равнодушію въ дѣлу собственнаго спасенія? Ахъ, нѣтъ! Она видѣла все, что имѣло совершиться безотраднато и неблагодарнаго со стороны: (погибельныхъ сыновъ въ каѣ сего; —) видѣла, что многіе не только откажутся отъ подвиговъ понестъ крестъ, заповѣданный Христомъ, но и принять даромъ подаваемую благодать спасенія, — что многіе множицею будутъ второе распинать Сына Божія упорнымъ противленіемъ истинѣ, отверженіемъ благодати, попраніемъ святыми

Сквозь завѣсу грядущаго поникшіи отъ страданій взоръ Его, какъ въ картинѣ настоящаго, видѣлъ, что и самое дѣло искупленія, дѣло приготовлявшееся вѣками и простирающееся на всю вѣчность, будетъ усвоено не всѣми. Возвѣстится проповѣдь Евангелія, но объ ней скажутъ: жестоко слово сіе и кто можетъ послушати его; пошлются учителя въ съпроповѣданіемъ царствія Божія, но ихъ истязуютъ и предадутъ мукамъ; явятся исповѣдники вѣры и подвижники благочестія, но ихъ онутаютъ дѣльми, посадятъ въ темницы, и всякъ, иже убіетъ ихъ, возмнётся службу приносити Богу; созиждется церковь, но и въ ней не престанутъ крамолы и лжеумудрованія, буйства и многіе виды нечестія. Все это видѣлъ и ощущалъ Тотъ, Кто принялъ естество человѣческое для искупленія человѣка отъ грѣха, проклятія и смерти, и готовился, какъ агнецъ, на закланіе. О, какъ же было не скорбѣть душѣ Его даже до смерти!

*Прискорбна естъ душа моя до смерти.* Но правосудное небо, казалось, не хотѣло слышать Его скорби. Съ воплемъ *крѣпкимъ и со слезами* возносилъ Онъ молитвы и моленія ко Отцу своему, но не вдругъ былъ услышанъ. Нѣкогда всеильное слово Его молитвы низводило небо на землю, являло чудный свѣтъ Божественной Его славы и осіявало симъ свѣтомъ Апостоловъ, свидѣтелей Его преславнаго преображенія; а нѣкогда гласъ небесный, грому подобный, отвѣчалъ на тихій голосъ Его моленія и словесія, (какъ было при воскресеніи Лазаря); а теперь ни свѣта съ неба, ни гласа отъ Отца небеснаго не видитъ и не слышитъ страждущій Сынъ Его. Гдѣ же благоволеніе Отца небеснаго къ возлюбленному Сыну, свидѣтельствованное у Иорданѣ? Куда сокрылись воинства небесныя, въ коимъ заповѣдано сохранять Его на всѣхъ путяхъ Его? Все удалилъ грѣхъ, все удержано древнею

блѣтвую. Одержаша Его болѣзни смертныя, болѣзни адовы обидоша Его, предвариша Его съти смертныя. (Псал. 17, 5 и 6) То были мученія ужаснѣе самой смерти; то была прегорчайшая чаша, которую долженъ былъ бы испить человѣкъ, но которую готовился испить и вполнѣ испилъ Божественный Искупитель. Не устояло бы естество человѣческое противъ сего испытанія, изнемогла бы природа подъ неизмѣримою тяжестью креста сего, еслибы внутренняя сила Божества, всецѣло обитавшая въ Искупитель, не укрѣпила Его и не возвысила надъ всеми болѣзнями. Она-то, во уста, дышавшая пламенемъ молитвы, вложила слова преданности и покорности Отцу небесному: *Отче, не моя, но твоя воля да будетъ*, слова, которыми препобѣждены всѣ ужасы внутренняго креста, силою которыхъ совершилась предопредѣленная отъ вѣкъ воля Отца небеснаго и тяжесть креста, слагавшаяся изъ преступленій всѣхъ народовъ и всѣхъ вѣковъ, поднята и понесена. Оставалось вознестись на крестъ видимый, да совершится всецѣлое очищеніе естества человеческого, да примирится съ Богомъ всецѣлый человѣкъ, весь уклонившійся отъ Него!

Взирая на страждущаго Искупителя и благословляя неизреченную любовь и милосердіе Его къ роду человеческому, научись, христианинъ, нести и собственный крестъ твой, по образу сего великаго Крестоносца: стяжи терпѣніе, подражай Его пламенной молитвѣ ко Отцу небесному и познай отъ Него всю цѣну преданности и покорности воли Божіей. Съ симъ тройственнымъ оружіемъ ты устоишь противъ всякаго искушенія, откуда бы оно ни происходило и какою бы тяжестью ни угрожало душѣ твоей. Если скорби, тебя постигающія, отъ Бога посланы тебѣ, въ наказанія за твои заблужденія и пороки, или для испытанія, возвышенія и совер-

шенія духа твоего; то тѣмъ отраднѣ тебѣ терпѣть для Господа, тѣмъ дерзновеннѣ молиться Ему о помощи и тѣмъ утѣшительнѣ слагать въ Немъ все свое упованіе. Если же скорби и страданія твои суть печальныя слѣдствія твоего собственного неразумія, нераднѣя и тяжкихъ паденій; то и тогда благодушно, съ теплою къ Богу молитвою и совершеннымъ упованіемъ на Его милосердіе, носи сіе крестное иго. Терпѣніе, молитва и упованіе, совершеннѣйшій образецъ которыхъ мы видимъ въ великомъ Подвигоположникѣ нашего спасенія; суть три наилучшія средства къ укрѣпленію христіанина на подвиги самоотверженія, и ими всякій, при помощи Божіей, можетъ воспользоваться къ собственному своему спасенію.

Не пренебрегай же, христіанинъ, великимъ дѣломъ своего спасенія, не страшись терпѣнія, не бѣгай креста, въ твоемъ крестѣ нѣтъ ничего страшнаго и ужаснаго; ибо главная тяжесть креста уже понесена за тебя Искупителемъ. Содо́бьвай спасеніе твое съ совершеннымъ упованіемъ на вселѣйствующую помощь Божію; молись съ воплемъ крѣпкимъ и со слезами къ Распятому на крестѣ, да дастъ тебѣ вѣнецъ терпѣнія Іовлева, силу и плодъ молитвы Езекинной, непостыдное упованіе разбойника, покаявшагося на крестѣ. Сими возмогай, сими побѣждай враговъ креста и твоего собственного спасенія, дондеже услышишь гласъ Спасителя: *аминь, маголю тебѣ, днесъ со мною будещи въ рай. Аминь.*

Прот. *Даніилъ Юзфовичъ.*

10 Апрѣля 1876 г.



## ПОУЧЕНИЕ,

сказанное въ великій **Х** пятокъ, предъ цѣлованіемъ плащаницы.

Кто этотъ Мертвецъ, братія, гробъ **К**отораго мы теперь окружаемъ? Кто это такой, на которомъ такъ явственно видны слѣды жесточайшихъ мученій и пытокъ? Отъ головы до ногъ нѣтъ на Немъ цѣлаго мѣста. Глава Его изъязвлена **У** колючимъ терновымъ вѣнцемъ; **Л**бокъ Его **У**прободенъ острымъ копьемъ; руки и ноги насквозь пробиты большими гвоздями. Кто же таковъ этотъ жестоко—изъявленный Страдалецъ?—**Я** страшусь, братіе, сказать, что это израненное тѣло есть пречистое тѣло Господа нашего Иисуса Христа. Это—**Г**осподь, **К**оторый сотворилъ весь міръ, **К**оторый даетъ намъ дыханіе, и жизнь и все, **К**оторый, ради нашего спасенія, сошелъ съ неба, воплотился отъ Дѣвы Маріи, принявши на Себя грѣхи всего міра, **К**оторый умеръ, чтобы насъ оживотворить. За что же неблагодарный родъ человѣческій распялъ Господа своего? Ужели за то, что Онъ училъ не порокамъ, губящимъ **ч**еловѣчество, а добродѣтели, возвышающей его? Ужели за то, что Онъ училъ смиренію, а не гордости; безкорыстію, а не сребролюбію и скупости; любви, а не враждѣ; помощи, а не грабежу и воровству; состраданію, а не жестокости?—**Б**ольно и тяжело дѣлается на душѣ, когда вспомнишь о томъ, какъ неблагодарно, несправедливо и жестоко поступило **ч**еловѣчество съ этимъ **С**традальцемъ, **Г**осподомъ нашимъ **И**. **Х**ристомъ. **Б**ратіе! осуждая беззаконіе судей и распинателей Спасителя нашего, будемъ стараться не быть участниками въ ихъ дѣлахъ. Если мы дѣлаемъ добрыя дѣла, то мы друзья и послѣдователи Христовы; а если дѣлаемъ дѣла

худыя, то мы враги и распинатели Его. Не станемъ же уязвлять и безъ насъ уже изъясненную главу эту нашими худыми мыслями. Не будемъ растравлять раны безцѣннаго для насъ сердца Христова нашими худыми пожеланіями, какъ-то: завистию, жестокостию, нелюбовію, упрямствомъ и прочее. Не будемъ прилагать огня къ этимъ язвамъ св. ногъ нашимъ хожденіемъ по путямъ порочнымъ и незаконнымъ. Не будемъ раздирать ранъ этихъ святѣйшихъ рукъ нашимъ воровствомъ и грабежомъ. Не будемъ лобызать эти искупительныя для міра язвы, какъ облобызалъ Учителя и Господа своего безсердечный корыстолюбецъ, Иуда предатель! Аминь!

Священникъ *Петръ Романовскій*

1875 года 12 дня.  
м. Бѣлки.

II.

Мнѣніе (\*)

объ учрежденіи уѣзднаго свѣчнаго завода и извлеченіи изъ него суммы для эмеритуры въ пользу духовенства.

Необезпеченное положеніе облага духовенства, искони угнетеннаго крайнею бѣдностію, пораждало и поража-

(\*) Печатаемъ настоящее мнѣніе и соединенныя съ нимъ правила проектируемаго свѣчнаго завода не по тому, чтобы это мнѣніе и эти правила мы считали твердо обоснованными и безспорными во всѣхъ подробностяхъ. Нѣтъ, мы видимъ въ нихъ стороны, открытыя для нѣкоторыхъ серьезныхъ возраженій. Всѣ предположенія автора, по-этому, мы сами привинаемъ и вниманію читателей пред-

даетъ въ средѣ его много толковъ и проектовъ къ улучшенію матеріальнаго его содержанія.— Сводя по настоящее время всѣ сужденія и мѣропріятія по сему дѣлу, мы находимъ, что ни въ одной губерніи сказанный вопросъ не приведенъ совершенно къ концу.

Иначе и не можетъ быть.— Не имѣя подъ руками никакихъ фондовъ и ресурсовъ, духовенство на свои наличныя средства созидало и созидаетъ тѣ общественныя учрежденія, которыя воспитываютъ его нравственное положеніе.

Но дѣлая усиленные взносы на общественныя учрежденія, духовенство, за самимъ ничтожнымъ исключеніемъ, въ своей домашней жизни терпѣло и терпитъ во всѣхъ отношеніяхъ крайнюю бѣдность, а при воспитаніи дѣтей на столько стѣсняется въ средствахъ содержанія, что въ борьбѣ изъ за этихъ средствъ прибѣгало и прибѣгаетъ иногда къ такимъ мѣрамъ, которыя совершенно расходятся съ его авторитетомъ.— Смотри такъ на духовенство, свѣтское и духовное правительства наши передали вопросъ обезпеченія духовенства на общее посужденіе, полагая, что всякъ, заинтересованный въ его положеніи, скажетъ послѣднее свое слово о мѣрахъ къ его улучшенію.

Въ настоящее время, съ милостиваго разрѣшенія Архiepiscopата нашего, мы имѣемъ полное право замолвить и свое право о нашемъ обезпеченіи. (См. жур. епархіальнаго съѣзда мая 1875 года).

Въ ряду вопросовъ объ улучшеніи матеріальнаго обезпеченія просто какъ мнѣніе, не болѣе. Если оно возбудитъ другія какія либо мнѣнія и поведетъ такимъ образомъ къ выработкѣ болѣе отчетливаго, болѣе вѣрнаго и безспорнаго рѣшенія важнаго для духовенства вопроса, то трудъ составителя мнѣнія и правилъ вполнѣ вознагражденъ.

печенія духовенства, на очереди стоитъ вопросъ объ эмеритурѣ, или такомъ учрежденіи, которое бы обезпечивало наличный составъ его, за честную выслугу дѣтъ, — когда физическія силы не даютъ возможности къ труду, слѣдовательно, и къ существованію.

Извѣстно, что епархіальный съѣздъ духовенства, 19 мая 1875 года, остановилъ свое вниманіе на докладѣ моемъ о томъ, что для эмеритуры можетъ служить самымъ вѣрнымъ источникомъ учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ свѣчнаго завода. Проектированный мною докладъ

состоитъ теперь на посыланіи духовенства епархіи. Что будетъ сочувственнаго, или несочувственнаго, при разности взглядовъ, къ сказанному проекту, разсчитать трудно. Но я, не останавливаясь въ своемъ мнѣніи, такъ сказать, въ началѣ дороги, отчасти зная операціи свѣчныхъ заводовъ, и теперь имѣю полную рѣшимость повторить, что учрежденіе въ уѣздахъ свѣчныхъ заводовъ, (\*) есть прямое наше законное дѣло, и если оно теперь не въ нашихъ рукахъ, то это зависитъ отъ нашей апатіи, отъ нашей непріимчивости. Смотри такъ на вопросъ, и не считая этого дѣла не своимъ и невозможнымъ, мы всегда найдемъ самыя вѣрныя гарантіи къ осуществленію своихъ предпріятій — Одинъ изъ отцовъ

епархіального съѣзда высказалъ, (\*\*), что у насъ нѣтъ капиталовъ для свѣчныхъ заводовъ. — «Не думаю, чтобы это было такъ». — У насъ всегда свѣчи имѣются не по дару, а по куплѣ; слѣдовательно, капиталъ нашъ всегда при насъ.

Что же касается до людей, имѣющихъ оперировать заводъ, для этого у насъ, кромѣ сторонниковъ, есть много несчастныхъ причетниковъ, которые за самую малую то-

(\*) Всѣ благоустроенныя обители давно имѣютъ свои свѣчные заводы. — Это для насъ урокъ и примѣръ.

(\*\*) Смотри 3-й журналъ епарх. съѣзда 16 мая.

лику, сначала под руководством другихъ, а потомъ и самолично, займутся дѣломъ, и въ этой специальности найдутъ отличную поддержку для своего незавиднаго положенія.—Я не раздѣляю также мнѣнїя сказаннаго отпа и о томъ, что свѣчный заводъ долженъ быть одинъ на весь училищный округъ (\*). Заводъ узвднй у насъ будетъ какъ бы семейнымъ учрежденіемъ, гдѣ, безъ всякихъ затратъ, достигнется искомый интересъ, и гдѣ, безъ чиновниковъ и особенныхъ формальностей, дѣло станетъ на вѣрной и крѣпкой почвѣ.

Учрежденіе свѣчнаго завода—дѣло новое.—Слѣдовательно, чтобы по пристальнѣе и непогрѣшимѣе высмотрѣть всю его суть, нужно начинать съ малаго. А далѣе самое дѣло скажетъ, какъ тому быть. Рѣшая въ принципѣ вопросъ, къ неперемѣнному и неотложному учрежденію въ узвдѣ свѣчнаго завода, теперь предлежитъ намъ трудъ разработать его на таковыхъ основанїяхъ, при которыхъ возможно бы было изъ его операций найти капиталъ и для эмеритуры. Смотра на дѣло прямо, безъ предвзятыхъ мыслей, я, по своему мнѣнїю, основанному на наглядномъ опытѣ, (\*\*) при учрежденїи свѣчнаго завода, поступилъ бы такъ:

а). На первыхъ порахъ (первый годъ) не устроая особыхъ помѣшенїй, я въ г. Кобелякѣ, или мѣстечкѣ Новыхъ Сенжарахъ, нашель бы или церковный домъ, или нанялъ бы таковой для помѣшенїя орудїй и рабочихъ завода.—Имѣя домъ:

б). я пригласилъ бы, на опредѣленномъ жалованьѣ,

---

(\*) Тамъ же.  
(\*\*) Вѣдомство мое оптомъ закупаетъ свѣчи изъ завода почему болѣе или менѣе ознакомилось съ операциями и выгодами завода.

извѣстнаго мнѣ спеціалиста взять на себя трудъ фабрикаціи свѣчей, а къ нему для обученія подобралъ бы охотниковъ изъ молодыхъ причетниковъ трезвой жизни. Операциі завода не слишкомъ замысловаты, и можно вѣрить «послѣ одного—двухъ лѣтъ обученія», наши причетники совершенно поймутъ и изучать свой предметъ.—

Имѣя домъ и рабочія силы, я

в). купилъ бы снаряды, нужные для операций завода.

Эти снаряды очень дешевы, и купить ихъ на общія или частныя суммы, ничего не значить. За тѣмъ я

г). взялъ бы изъ каждой церкви денегъ на покупку двухъ пудовъ свѣчей и весь запасъ огарковъ.

д). въ предупрежденіе всякихъ злоупотребленій, я постановилъ бы, къ непременно исполненію, чтобы священники, совместно съ церковными старостами, безусловно покупали свѣчи изъ своего уѣзднаго завода. Это опредѣленіе, при вниманіи благочинническихъ совѣтовъ къ дѣлу, легко исполнить.— За тѣмъ:

е). на будущее время я назначилъ бы въ годъ два срока для привоза со всѣхъ церквей огарковъ, равно и денегъ на покупку свѣчей свѣжаго воска, вручая все это комисіонерамъ изъ 2-хъ или 3-хъ священниковъ, которые, въ свою очередь, будутъ выдавать деньги и огарки въ заводъ и слѣдить за механизмомъ завода, не допуская въ столѣ священномъ учрежденіи никакихъ злоупотребленій.— На первыхъ порахъ, или въ первый годъ, настоятели, выбранные уѣзднымъ духовенствомъ и имѣющіе присмотръ на заводъ, послужатъ безъ жалованья, а послѣ, когда Господь дастъ успѣхъ, можно и для нихъ ассигновать жалованье.

ж). При лучшемъ развитіи операций завода и его денежныхъ средствъ, я, въ уѣздномъ городѣ и лучшихъ торговыхъ мѣстечкахъ, открылъ бы свѣчную продажу,

поручивъ въ опредѣленные дни вести торговлю отлич-  
нымъ по поведенію женамъ псаломщиковъ, а не то и священ-  
никовъ, которыя, живя безъ особенныхъ занятій, бу-  
дутъ очень рады такому порученію, за известный  
процентъ. При учрежденіи на указанныхъ основаніяхъ уѣзда-  
наго свѣчнаго завода, для лучшей и вѣрнѣйшей его по-  
становки и для совершеннѣйшаго его развитія, я назна-  
чилъ бы въ каждомъ годѣ два сѣзда благочинныхъ, а)  
какъ для точной повѣрки всѣхъ операцій завода, б) такъ  
равно и для указанія тѣхъ сторонъ завода, которыя по-  
требуютъ улучшенія, или совершеннаго измѣненія. Пред-  
сѣдатель сего сѣзда назначается по баллотировкѣ оо-  
благочинныхъ, а утверждается Архипастыремъ.

Не стѣсняя на первыхъ порахъ свѣчнаго завода много-  
сложными постановленіями, я изъ сказаннаго обзорѣнія  
резумируя и самыя правила для завода, нахожу, что, при  
лучшемъ ихъ разясненіи и примѣненіи къ дѣлу, опытъ  
покажетъ ихъ пригодность, или несостоятельность. Во  
всякомъ случаѣ, дальнѣйшее развитіе и усовершенство-  
ваніе завода будетъ зависеть отъ пракческаго примѣ-  
ненія мысли и слова къ жизни и дѣлу.

Положивъ въ основаніе уѣздаго свѣчнаго завода объ-  
ясненныя правила, мнѣ остается теперь указать, какимъ  
образомъ изъ того же свѣчнаго завода, не нарушая свя-  
щеннаго и неприкосновеннаго интереса церкви, извлечь  
сумму для учрежденія эмеритуры.

Не придумывая новыхъ открытій къ извлеченію изъ  
свѣчнаго завода суммъ, нужныхъ для эмеритуры, я по-  
лагаю, что проценты завода отысканы уже давно и ихъ  
слѣдуетъ только съ благоразуміемъ принять въ свое вѣ-  
дѣніе, отбѣснивъ отъ этого дѣла непризванныхъ эксплу-  
аторовъ. — А это вотъ какъ можно устроить:

Мы теперь покупаемъ изъ чужихъ заводовъ свѣчи, платя за 1 пудъ такихъ по 29 р. иногда по 30-ти и иногда и по 32 р. (\*) тогда какъ, по обратнымъ мною справкамъ, самому заводу пудъ свѣчей стоитъ со всѣми расходами 22 рубля, или 23. Итакъ полагая, что нашему заводу пудъ свѣчей будетъ стоить максимумъ 23 р., а мы будемъ покупать такихъ по 29 р. мы на каждомъ изъ расходованномъ пудѣ получимъ для эмеритуры въ рныхъ 6 руб. — Связанное о свѣчахъ покупныхъ равно относится и до (огарочныхъ, т. е. е) насколько выгодно для завода продавать свѣчи изъ свѣжаго воска, настолько для него пользы, если не больше, и за перелѣжку (огарковъ на свѣчи). Смотря такъ на учрежденіе свѣчнаго завода и извлеченіе изъ него суммы потребной для эмеритуры, находимъ, что подобное учрежденіе никакъ не ослабитъ неприкосновенности капитала, выручаемаго отъ продажи свѣчей на духовно-учебное вѣдомство, и смѣю полагать, что доли, принадлежащія выпасть и отъ свѣчнаго завода для эмеритуры, въ качествѣ своемъ будутъ самыя священныя крохи и самая лучшая милостыня для той среды православнаго населенія нашего, которая, затрачивая свой вѣкъ и энергію для пользы человечества и страдая притомъ крайнею бѣдностію, въ свою очередь, хотя при старости своей, за свою добросовѣстную 25-лѣтнюю службу, будетъ обезпечена нужнымъ содержаніемъ. — Извлеченіе въ годъ изъ свѣчнаго завода духовенствомъ и употребленіемъ тѣхъ выгодъ на пользу страждущихъ отъ бѣдности старцевъ и священниковъ не лучшимъ ли будетъ разумомъ, чѣмъ допущеніемъ тому хѣблѣ барышниковъ и расточеніемъ выгодъ для спекулянтовъ! то вдвоез мтнѣлопр отр овтвк

(\*) Случается, что разносчики свѣчей, подвозя таковыя вѣдомы цер. старость и пользуясь при томъ ихъ простотою, злоупотребляютъ своимъ ремесломъ — обвѣшиваютъ



Вотъ все, что по вопросу объ учрежденіи въ уѣздѣ свѣчнаго завода и извлеченіи изъ онаго суммъ для эмеритуры я нахожу нужнымъ въ настоящее время связать.

## П Р А В И Л А

для учрежденія въ уѣздѣ свѣчнаго завода и извлеченія изъ него суммъ, потребной для обезпеченія старцевъ священниковъ, беспорочно прослужившихъ 25 лѣтъ.

1) Основной капиталъ для учрежденія въ уѣздѣ свѣчнаго завода образуется а) изъ отпуска церковныхъ суммъ на покупку свѣчей, б) изъ запаснаго огарочнаго воска. — На покупку свѣчей свѣжаго воска за 1 пудъ нормальная цѣна назначается 29 рублей, а огарки принимаются въ заводъ 1 пудъ и 3 фунта за одинъ пудъ, съ приплатою за обмѣнъ таковыхъ на свѣчи по 10 к. отъ фунта. Изъ 10 к. приплаты за обмѣнъ онаго фунта огарковъ на свѣчи и изъ остатка отъ 29 р. неизрасходованнаго заводомъ на изготовку одного пуда свѣчей составитъ капиталъ для эмеритуры. (\*)

2) Для приѣма денегъ на покупку воска и огарковъ уѣзднымъ духовенствомъ избираются на трехлѣтіе три священника съ нравственнымъ и матеріальнымъ ценсомъ. Выборъ уполномоченныхъ утверждается Архiepистромъ. Этими уполномоченнымъ вручается сумма и огарки по назначенію, съ выдачей отъ таковыхъ квитанцій въ полученіяхъ. Избранные священники первый годъ служатъ безъ жалованья, а послѣ съ жалованьемъ, по опредѣленію съѣзда благочинныхъ.

(\*) Можно на вѣрное предполагать, что въ цѣлой губерніи выйдетъ свѣчей свѣжаго воска болѣе трехъ тысячъ пудовъ, равно и огарочнаго столько же, если и не болѣе. А подобный расходъ ясно говорить о томъ процентѣ, который неминуемо выйдетъ въ пользу эмеритуры.

3) Домъ и помещеніе для свѣчнаго завода могутъ быть или церковные, или по найму.

4) Когда приисканъ будетъ распорядитель завода съ обеспеченнымъ состояніемъ, тогда по условію, заключенному съ нимъ сказанными уполномоченными на законномъ основаніи, вручается ему матеріаль для свѣчей и опредѣляется къ нему два причетника, какъ для помощи, такъ и для изученія свѣчныхъ операций. (\*)

5) Распорядитель завода, равно и служащіе при немъ причетники должны получать определенное жалованье за труды свои по заводу. Жалованье причетникамъ должно быть самое ограниченное, на томъ основаніи, что они служатъ на заводѣ, будутъ служить и для первой приходскихъ, гдѣ также не лишаются своихъ доходовъ.

6) Снаряды для фабрикаціи свѣчей на первыхъ порахъ могутъ быть куплены на сумму отъ благочинныхъ. Подобная жертва будетъ лучшимъ украшеніемъ ихъ высокаго призванія, а не то снаряды покупаются на жертву всѣхъ священниковъ уѣзда. Снаряды для завода очень дешевы и очень просты.

7) Когда такимъ образомъ основанъ будетъ заводъ, всѣ наличныя церкви уѣзда, подлѣ непремѣннымъ условіемъ, должны покупать свѣчи въ своемъ заводѣ и непремѣнно представлять туда всѣ огарки. Контроль за этой операціей лежитъ на обязанности благочинныхъ съомѣтовъ, а еще лучше, если отъ благочинныхъ каждый на свое вѣдомство оптомъ будутъ покупать свѣчи и представлять огарки въ заводъ.

---

(\*) При трехъ рабочихъ силахъ, насколько мѣньше известно, удовлетворится безъ всякаго замеченія общаго требованіе свѣчей на уѣздѣ, а притомъ еще много времени остается для рабочихъ свободнаго для исполненія ихъ обязанности при церквяхъ.

8) Сроки для представлення въ заводѣ огарковъ и денегъ на покупку свѣчей назначаются двойные въ году: а) въ полѣ отъ 1-го до 10-го числа, б) въ февралѣ отъ 15-го до 25-го числа. Во время втораго срока дѣлать заказы ставниковъ и большихъ свѣчей къ посту и празднику Воскресенія Господня. Сроки сии нужно помнить крѣпко, дабы неблаговременнымъ выполненіемъ дѣла не стѣснять оо. завѣдывающихъ заведеніемъ, равно и не дѣлать остановки заводу въ его операціяхъ.

9) По истеченіи за открытіемъ вѣчнаго завода полугодія, открыть въ уѣздѣ двѣ или три свѣчныя лавки, а) въ м. Новыхъ Сенжарахъ, Царицанкѣ и в) въ Кобелякахъ для вольной продажи свѣчей, отпущая изъ лавки въ однѣ руки не менѣе одного фунта. Цѣна на лавочную продажу должна быть одинакова съ цѣною завода. т. е. по 29 рублей за пудъ, процентъ продавцу. Продажей свѣчей въ лавкахъ съ радостію займутся лучшія изъ женъ псаломщиковъ, или и священниковъ, (\*) которыя, по указанію мѣстнаго благочинническаго совѣта, будутъ для того рекомендованы и которыя будутъ за трудъ свой получать извѣстный гонорарій.

10) Для вѣрнаго и точнаго веденія отчетовъ по свѣчному заводу, выдаются изъ дѣл конейсории избраннымъ уполномоченнымъ двѣмъ свѣршеникамъ книги, первая для прихода и расхода денегъ на огарковъ на свѣчномъ заводѣ по церковному представленію, а вторая для отпуща свѣчей въ лавки и полученія оттуда виручьи. Свѣздъ оо. благочинныхъ, ежегодно послѣ поѣздки всѣхъ отчетовъ по свѣчному заводу, представляетъ по тому же предмету подробный отчетъ въ Архипастырю, съ показаніемъ

(\*) У насъ есть много честныхъ вдовъ священническихъ и діаконскихъ. Эти несчастныя страдалцы съ радостію могутъ принять на себя обязанность продажи свѣчей въ лавкахъ.

тѣхъ процентовъ, которые, образуя активъ для эмеритуръ, составятъ дивидентъ операций.

11) Съѣздъ оо. благочинныхъ для процессуальной повѣрки операций завода и всего его отчета назначается ежегодно на 1-е и 2-е число сентября, и 4 и 5-е февраля, а градскій благочинный имѣетъ право повѣрять и контролировать заводъ во всѣхъ отношеніяхъ, когда ему заблагоразсудится на правахъ ревизора.

12) Для вѣрнѣйшихъ гарантій завода, смиреннѣе проситъ архипастыря войти въ сношеніе съ гражданскою властію о воспрещеніи въ уѣздѣ, на законномъ основаніи, вообще всякой сторонней распродажи свѣчей.

13) Капиталы свѣчнаго завода, собираемые въ продолженіи года, хранятся въ уѣздномъ казначействѣ, куда вносятся оо. выборными за казенной печатью.

14) Сумма, собранная въ пользу эмеритуръ, ежегодно съвѣдомъ оо. благочинныхъ, вносится въ Скопинскій банкъ, или другое учрежденіе, и, до истеченія шести лѣтъ послѣ открытія свѣчнаго завода, считается съ процентами неприкосновенною.

15) Ежегодный пенсіонъ эмеритальной суммы въ пользу священниковъ будетъ зависѣть отъ развѣстанія (дивидента, но во всякомъ разѣ онъ не будетъ менѣе 200 руб., кромѣ казенной субсидіи изъ 90 рублей.

16) Право на полученіе эмеритурнаго пенсіона дается священникамъ, прослужившимъ въ санѣ священническомъ не менѣе 25 лѣтъ, а по открытіи свѣчнаго завода, не менѣе 6 лѣтъ. — Это правило относится и до псаломщиковъ, окончившихъ семинарское воспитаніе, и съ пользою проходящихъ должности учителей, т.е. чтобы три или четыре года, проведенные въ сказанныхъ должностяхъ, были причислены къ дѣйствительной священнической службѣ.

17) Священники, прослужившіе 25 лѣтъ въ санѣ сво-

емъ до открытія свѣчнаго завода и не прослужившіе 6 лѣтъ по открытіи завода, на получение эмеритурнаго пенсіона не имѣютъ никакого права.

18) Епитимійные и вообще неисправимые по жизненному поведенію лишаются всѣхъ правъ на получение пенсіона.

19) Пропустившіе опредѣленный срокъ для подачи прошенія въ сѣздъ оо. благочинныхъ на получение пенсіона лишаются такового за все пропущенное время.

20) При опредѣленіи эмеритурнаго пенсіона состояніе въ расчетъ не берется.

21) Прослужившій безпорочно въ санѣ священника 25 лѣтъ и имѣющій полное право на пенсіонъ подаетъ о томъ на простой бумагѣ прошеніе въ первый сѣздъ оо. благочинныхъ, а сіи послѣдніе, въ первое же засѣданіе, дѣлаютъ докладъ о томъ же на простой бумагѣ его преосвященству, который рѣшаетъ дѣло, по своему архипастырскому усмотрѣнію.

22) Если суммы эмеритальныя, на что можно вполне надѣяться при будущемъ правильномъ развитіи операцій завода, возрастутъ до такого актива и дивиденда, что отъ всѣхъ смѣтъ расхода будутъ значительные остатки, въ такомъ разѣ излишекъ денегъ, по усмотрѣнію сѣздовъ оо. благочинныхъ, утвержденному архипастыремъ, можетъ быть ассигнованъ въ единовременное пособіе тѣмъ безпомощнымъ священническимъ вдовамъ, коихъ мужья, недослуживши до пенсіона, оставили семейства безъ всякаго обезпеченія. Къ сей послѣдней категоріи могутъ быть причислены и священники, по калѣчеству и по другимъ несчастіямъ не дослужившіе полныхъ лѣтъ до пенсіи.

23) Все письмоводство по свѣчному заводу, равно и при сѣздахъ оо. благочинныхъ, лежитъ на обязанности и отвѣтственности тѣхъ священниковъ, которые обозначены во 2-мъ пунктѣ сихъ положеній.

24) Домъ для свѣтовъ благочинническихъ назначается градскимъ протоіеремъ, по его усмотренію, безъ найма.

25) Билеты кредитныхъ учрежденій, выданные на эмеритурную сумму, хранить при соборныхъ градскихъ церквяхъ, подъ контролемъ и имущественною отвѣтственностію градскихъ протоіереевъ.

26) О дивидентѣ ежегодныхъ операций свѣчнаго завода, съ разрѣшенія архипастыря, публиковать краткою вѣдомостію во всеобщее свѣдѣніе чрезъ епархіальныя вѣдомости.

Монастыри мужескіе и женскіе, относительно свѣчныхъ операций, обязательно подчиняются всѣмъ этимъ правиламъ, и должны быть или въ свѣдѣніи тѣхъ благочинныхъ, къ коимъ ближе по мѣсту положенія, или независимо, чрезъ своихъ настоятелей, должны сноситься въ этомъ дѣлѣ съ уѣздными свѣчными заводами.

28) Такъ какъ по новому положенію всѣ псаломщики въ недалекомъ будущемъ будутъ изъ окончившихъ семинарское образованіе и такъ какъ они займутъ, конечно, іерейскія мѣста, то и вопросъ о назначеніи пенсіи для низшаго клира такимъ порядкомъ самъ собою разрѣшается.

Благочинный Священникъ *Іоаннъ Яновскій*.

1875 года  
февраля 12 дня.

### III.

#### ВѢСТИ ИЗЪ СЕЛА.

(Къ замѣткѣ о способѣ полученія жалованья преподавателями народно-приходскихъ училищъ Зеньковского уѣзда).

Вѣсть довольно приятная! — Члены Зеньковского училищнаго совѣта, служащіе отъ земства, уже перестали дѣлать завѣренія народно-училищнымъ преподавателямъ

на право получения ими жалованья. Когда-то уничтожится, когда будет снято непомѣрное право съ волостей, по силѣ котораго онѣ, какъ первичные удостовѣрители, пишутъ, что такой-то священникъ, или такой-то студентъ такъ-то занимался въ училищѣ! Богъ въсть, когда эта ожидаемая отмѣна совершится ко благу и благоустройству положенія высокоуважаемаго дѣла преподавателей приходскихъ училищъ. Но вотъ новая неудача бѣднымъ народнымъ преподавателямъ! Съ уничтоженіемъ обязанности выдавать удостовѣренія въ бывшей третьей инстанціи — отъ члена земства, дѣла народныхъ преподавателей усложнилось во второй, — въ полученіи удостовѣренія отъ училищнаго совѣта. Начало процедуры во второй инстанціи такое, какъ и прежде было, но конецъ новый — дополненный на основаніи удостовѣренія, даннаго отъ волости, штатный смотритель уѣздныхъ училищъ, членъ училищнаго совѣта, пишетъ на бланковомъ листѣ новое удостовѣреніе съ подписью своей фамиліи; но за тѣмъ народно-училищный преподаватель обязанъ предъявить это удостовѣреніе въ канцелярію предводителя дворянства, съ которою соединена канцелярія училищнаго совѣта, и въ этой канцеляріи, помѣщенной въ особомъ отдѣльномъ мѣстѣ,письмоводитель, или другое лицо служащее въ канцеляріи, ставитъ на удостовѣреніи смотрителя № иноситъ содержаніе удостовѣренія въ реестровую книгу. Тогда только другое удостовѣреніе, или иначе удостовѣреніе второй инстанціи, бываетъ законченнымъ, полнымъ и совершеннымъ? Это еще вопросъ и вопросъ не послѣдній, потому что сопряженъ съ великимъ дѣломъ народного образованія, требующаго непремѣнно покровительственнаго облегченія положенія его ближайшихъ дѣятелей, народно-училищныхъ преподавателей.

IV.

# Извѣстія и Запѣтки.

*Изъ практики приходскаго священника.* Отправляемая мною по духовному вѣдомству должность во многихъ случаяхъ давала и даетъ мнѣ возможность наблюдать и убѣждаться, какъ часто неопытность и непредусмотрительность приходскаго священника бываетъ для него причиною не малыхъ непріятностей, даже и бѣдствій, хотя бы онъ честно и добросовѣстно отправлялъ свою должность. Каждому священнику, безъ сомнѣнія, извѣстно, что допущеніе умереть больному безъ исповѣди и причащенія наказывается очень строго. Сущестующая на этотъ случай статья Устава Духовн. Консисторій редактивана такъ: *священникъ, по нерадѣнію объ исполненіи своей обязанности, допустившій умереть больнаго безъ просимаго имъ напутствованія таинствами, отрѣшается отъ мѣста и опредѣляется во причетника до раскаянія и исправленія.* Смыслъ и сила статьи ясны. Выраженіе въ статьѣ »по нерадѣнію« помѣщено, конечно, не безъ основанія, именно: священникъ тогда только подвергается низведенію во причетника, когда больной умретъ безъ исповѣди и причащенія по нерадѣнію священника объ исполненіи своей обязанности. Но бывають случаи, что священникъ подвергается строгому наказанію и тогда, когда больной умираетъ безъ покаянія и причащенія не по нерадѣнію его, а просто по физической невозможности исполнить въ этомъ случаѣ свою обязанность. Положимъ, что священникъ по отправляемой имъ обязанности долженъ быть «стражемъ крещенія и покая-



нѣя, но въ то же время нельзя забывать и того, что онъ обыкновенный смертный, а потому не свободенъ отъ болѣзней и, конечно, способенъ заболѣвать, какъ и всякій человекъ, быстро. Неисполненіе чего либо по должности, вслѣдствіе болѣзни, ни въ государственной, ни въ общественной службѣ не ведетъ за собою наказанія; но на долю приходскаго священника выпадаетъ иногда противное. Для разъясненія этого укажу изъ многихъ хотя одинъ, наиболѣе выдающійся случай. Въ храмовой праздникъ священникъ отслужилъ утреню и литургію, во время служенія которыхъ онъ чувствовалъ себя не совсѣмъ здоровымъ; развитію въ немъ болѣзненности естественно не мало способствовала духота отъ большого стеченія въ церковь народа. По окончаніи литургіи онъ съ причѣтомъ былъ у приходскаго помѣщика съ крестомъ и св. водою для служенія молебна; возвратившись домой, онъ, отъ быстро развившейся въ немъ болѣзни, чему конечно способствовало и утомленіе при службѣ, почувствовалъ себя на столько слабымъ, что не могъ съ своимъ семействомъ и пріѣхавшими къ нему родственниками и немногихъ минутъ провести въ разговорѣ, а легъ въ постель. Въ это то время является къ нему прихожанинъ изъ деревни и проситъ его ѣхать исповѣдать и причастить больнаго. Разболѣвшійся священникъ чрезъ жену свою передаетъ пріѣхавшему къ нему прихожанину, что онъ по болѣзни не можетъ отправиться съ нимъ для напутствованія таинствами больнаго. Прихожанинъ не довѣряетъ, что священникъ не можетъ по болѣзни ѣхать, основывая свое недовѣріе на томъ, что онъ недавно служилъ обѣдно и былъ здоровъ и потому повторяетъ свою просьбу; но и на этотъ разъ получаетъ также отказъ. Просьбы прихожанина и отказы священника передавались чрезъ жену послѣдняго, такъ что прихожанинъ,

не видавши священника лично, не было убеждено ни действительности его болезни, от которой он не могъ съ нимъ ѣхать къ больному. Большой же для исповѣди и причащенія котораго приглашали священника, въ тотъ же день, вечеромъ, умеръ. По сообщенію полиціи, которая производила дознание о причинѣ смерти умершаго безъ исповѣди и причащенія крестьянина, духовнымъ судомъ возбуждено противъ священника преслѣдованіе за допущеніе имъ умереть больному безъ исповѣди и причащенія. Приведенный случай, и подобные тому, которые, къ сожалѣнію, въ практикѣ приходскихъ священниковъ повторяются нерѣдко, только съ нѣкоторыми измѣненіями въ обстоятельствахъ, ясно показываетъ, что священникъ непредусмотрителенъ и своею непредусмотрительностію набрасываетъ на себя тѣнь виновности, чрезъ что и судъ поставляетъ въ затруднительное положеніе относительно произнесенія приговора о его винѣ или невинности. Судъ въ данномъ случаѣ скорѣе, по обстоятельствамъ, могъ прийти къ убѣжденію о виновности священника. Предшествующія болѣзни священника обстоятельства говорятъ далеко не въ пользу его въ тотъ день, когда по болѣзни отказался ѣхать къ больному для напутствованія его таинствами, служилъ утреню и обѣдню, и былъ въ домѣ помѣщика для служенія молебна: всѣ эти дѣйствія вполне способенъ отправлять лишь здоровый человѣкъ. Извѣстно, что несомнѣннымъ доказательствомъ болѣзни можетъ служить медицинское свидѣтельство, или показанія свидѣтелей очевидцевъ больного. Но много ли найдется такихъ сель, гдѣ-бы былъ врачъ, отъ котораго можно взять удостовѣреніе о дѣйствительности болѣзни; а потому священнику, который ни какъ не могъ рассчитывать, въ случаѣ неблагоприятнаго исхода для него съ больнымъ прихожаниномъ, имѣть о своей болѣзни удост-

товѣреніе врача, во всякомъ случаѣ слѣдовало заручить-  
ся свидѣтелями, но имъ не сдѣлано и этого. Разговоръ  
съ прихожаниномъ просителемъ онъ велъ не лично, а  
чрезъ свою жену, которая и вообще близкіе родственники  
по закону хотя и могутъ дать показаніе въ качествѣ сви-  
дѣтелей, но показаніямъ ихъ полной достовѣрности не мо-  
жетъ быть дано. Въ данномъ случаѣ обвиняемый священ-  
никъ остался предъ судомъ почти безъ всякихъ доказа-  
тельствъ своей невинности; а между тѣмъ онъ легко  
могъ доказать ее, если бы только лично говорилъ съ про-  
сителемъ прихожаниномъ, который, видѣвши священника  
дѣйствительно больнымъ, удостовѣрилъ бы то своимъ по-  
казаніемъ предъ судомъ. Къ оправданію обвиняемаго мо-  
гутъ служить иногда послѣдую щія извѣстному случаю об-  
стоятельства. Такъ въ приведенномъ случаѣ священникъ  
могъ свою болѣзнь доказать тѣмъ, что не могъ нѣсколько  
дней и даже недѣль исполнять свою обязанность по церкви  
и приходу. Но и такое доказательство требуетъ подтвержде-  
нія не иначе какъ медицинскимъ свидѣтельствомъ, въ про-  
тивномъ же случаѣ оно слабо предъ судомъ, который мо-  
жетъ придти къ мысли, что священникъ, узнавши о смерти  
непричастеннаго имъ прихожанина и предвидя дурныя для  
себя послѣдствія, могъ амѣренно на нѣкоторое время сказа-  
ваться больнымъ. Въ подобныхъ случаяхъ, для избѣжанія  
незаслуженнаго наказанія, слѣдуетъ поступать такъ: ког-  
да прихожанинъ приглашаетъ приходскаго священника  
къ больному, тогда онъ, если не въ состояніи по болѣ-  
зни, самъ ѣхать къ нему, долженъ призвать его къ себѣ,  
лично съ нимъ переговорить и такимъ образомъ нагляд-  
но доказать свою неспособность по болѣзни отправиться  
къ больному для напутствованія таинствами. Далѣе, не ог-  
раничиваясь разговоромъ только съ прихожаниномъ про-  
сителемъ, онъ долженъ призвать приходскаго своего при-

четника и въ его присутствіи написать письмо сосѣдному священнику съ просьбою объ исполненіи неотложной требы. Если же священникъ не въ состояніи будетъ написать письмо, то необходимо съ такою просьбою послать вмѣстѣ съ просителемъ прихожаниномъ своего причетника, необходимо потому, чтобы отнять у прихожанина возможность сказать послѣ, что приходскій свой священникъ не посылалъ его къ сосѣдному священнику. Нельзя отвергать того, что крестьяне ѣздятъ къ сосѣдному священнику для исправленія какихъ-либо требъ, когда у нихъ есть свой священникъ, считаютъ для себя обремененіемъ и потому иногда, вслѣдствіе этой обременительности, и въ крайнихъ неотложныхъ случаяхъ, каково, напримѣръ, напутствованіе больного таинствами, полагаются на авось, — думая — авось — де больной выздоровѣетъ. Въ случаѣ же если больной умретъ безъ исповѣди и причащенія, то, сознавая нравственно свою виновность, по своей естественной грубости понятій крестьянинъ не стѣснится и покривить совѣстію — сказать, что свой священникъ не посылалъ его къ сосѣдному съ приглашеніемъ для напутствованія больного таинствами. Такое распоряженіе — посылка своего причетника вмѣстѣ съ просителемъ прихожаниномъ къ сосѣдному священнику — вполне можетъ оградить священника отъ отвѣтственности: онъ по своему физическому состоянію, для предупрежденія печальнаго исхода съ больнымъ прихожаниномъ, сдѣлалъ, что могъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ доказать предъ судомъ свое болѣзненное состояніе, по которому онъ не могъ самъ исправить неотложной требы. Видѣвшія его постороннія лица, прихожанинъ и причетникъ, дѣйствительно больнымъ, своими о томъ показаніями предъ судомъ, уничтожатъ всякое предположеніе о его притворствѣ и нерадѣніи объ исполненіи своей обязанности. Р.

(Руковод. для сел. пастыр. за 1876 г. № 8).

# Объявленія.

Содержаніе мартовской книги „Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

## Отдѣлъ I.

- I. — Толкованіе посланія св. апостола Павла къ Ефесеямъ. *Епископа Теофана* . . . . . 99
- II. — Свидѣтельства о времени завершения ветхозавѣтнаго канона. Степень ихъ достовѣрности и возможные выводы изъ нихъ. *Николая Елеонскаго* . . . . . 118
- III. — Церковь, государство и общество. Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. Лебедева* . . . . . 141
- IV. — Къ исторіи христіанскихъ гимновъ на Западѣ. *И. Цветкова* . . . . . 166

## Отдѣлъ II.

V. — Библиографія. Подлинность происхожденія четвертаго евангелія апостола Іоанна. *Der johanneische Ursprung des vierten Evangeliums, untersucht von D. Chr. Ernst Luthardt Leipzig, 1875. А.---* . . . . . 151

VI. — Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада.

Законопроектъ прусскаго правительства объ управленіи имуществомъ католическихъ епархій; мотивы законопроекта. Отношеніе прусскаго епископства къ церковно-политическимъ законамъ прусскаго правительства. — Мѣры католическихъ епископовъ Германіи по поводу вступленія въ силу имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ. — Положеніе вопроса о гражданскомъ бракѣ въ Австріи. — Судьба законопроекта о монастыряхъ; заявленіе австрійскихъ епископовъ противъ утвержденія этого законопроекта. — Перемя на политики римской курии въ Италіи; протесты противъ деспотизма курии. — Статистическія свѣдѣнія о положеніи католицизма въ Англіи. — Отзвуки боннскихъ конференцій въ Румыніи и Англіи.

Положеніе италіянскихъ старокатоликовъ.---Прусскій законопроектъ объ устройствѣ евангелической церкви; мотивы онаго.---Распоряженія евангелическихъ духовныхъ властей въ Германіи по поводу вступленія въ силу имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ. — Процессъ по поводу нарушения закона о ритуалистахъ въ Англии.---Письмо „Presbyter Anglicanus“ къ архіепископу Маннингу и возбужденная имъ тревога II. 175

Въ приложеніи:

Правила святаго вселенскаго четвертаго собора, халкидонскаго (прав. 12---23), съ толкованіями. 361

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія.* 209

*Примѣчаніе.* При сей книгѣ разсылается подписчикамъ общій заглавный листъ ко всему изданію *правды*, заглавный листъ къ правиламъ апостольскимъ, предисловіе и печатки.

2-е ИЗДАНИЕ. Отпечатана 2-мъ изданіемъ (30,000 экз.) и поступила въ продажу.

**„ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА“**  
учебно-воспитательная въ 2-хъ книгахъ (младшій и старшій возрасты)

**НАРОДНАЯ ХРИСТОМАТІЯ**  
сочиненіе *О. В. Ливанова.*

съ 450 рисунковъ въ тексты, изъ коихъ до 80 портретовъ русскихъ царей и замѣчательныхъ людей. Объемъ изданія увеличенъ, содержаніе вновь исправленное и значительно усовершенное. Въ основаніи книги по предмету — религія и нравственность и стремленіе противодействовать ложнымъ теоріямъ воспитанія на подкладѣ нигилизма, матеріализма и пр.

СОДЕРЖАНІЕ: Отд. I. Св. исторія ветхаго и новаго завета (172 рассказа) Отд. II. Св. исторія новаго завета (65 рассказовъ). Отд. III. Распространеніе христіанства

по землѣ. Жизнь и дѣянія 12 и 70 Апостоловъ. **Отд. IV.** Основы христанской мудрости: 9 Блаженствъ (съ объясненіями), Символь вѣры (съ объясненіями), 10 Заповѣдей (съ объясненіями), 20 притчей Спасителя (съ объясненіями), Таинства Цер. Хрис. (съ объясненіями). **Отд. V.** Свящ. писаніе и Св. преданіе. **Отд. VI.** Вселенскіе соборы. **Отд. VII.** Обь обязанностяхъ христанскихъ. **Отд. VIII.** Молитвы. **Отд. IX.** Словесность. Проза (18 рассказовъ). **Отд. X.** Стихотворенія (20 стихотвореній). **Отд. XI.** Рассказы о замѣчат. людяхъ изъ крестьянъ. **Отд. XII.** Басни (съ объясненіями). **Отд. XIII.** Русскія народныя пословицы, поговорки, загадки и отгадки. **Отд. XIV.** Научный. Изъ зоологіи: описаніе 42 животныхъ, млекопитающихъ (съ картин.), 35 птицъ, 10 земноводныхъ, 18 рыбъ, 32 насекомыхъ и пр. (всѣ описанія съ картинами). **Отд. XV.** Золотая цѣпь, или правила житейской мудрости, **Заключеніе.** Кто истинно мудрый человекъ въ сей жизни? Пѣна книги, несмотря на громадное количество рисунковъ (стоимостью до 1,500 р.) и увеличеніе книги, въ видахъ безвредности ея въ Россіи **общедоступности**, оставлена прежней (и впередъ никогда не измѣнится), именно: 50 к. замочку, 2 к. переплетъ и золотыхъ (новаго двѣнадцатаго рисунка) въ 6 красокъ крышечкахъ 60 к. За пересылку во всѣ мѣста Имперіи 10 к., въ Сибирь и на Кавказъ 15 к. за книгу.

—

Продолжается распродажа *второго изданія* Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Пресвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе *отъ пяти и больше экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ Редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Ведомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются *тогда* по получени подписной суммы.

## Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіального Женскаго Училища.

1). На основаніи постановленія Совѣта, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 24 Марта сего года, объявляется духовенству Полтавской епархіи къ исполненію, чтобы при прошеніяхъ объ опредѣленіи дѣтей ихъ въ Полтавское Епархіальное Женское Училище непременно представляемо было въ числѣ другихъ документовъ, требующихся по Уст. Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ § 76, и докторское свидѣтельство какъ о привитіи оспы, такъ и о томъ, что дитя не подвержено никакимъ злокачественнымъ и заразительнымъ болѣзнямъ.

2). На жительство въ Училищѣ, со взносомъ определенной платы за помѣщеніе и содержаніе, въ началѣ 1876/7 учебнаго года можетъ быть принято по числу вакансій 26 пансіонерокъ, но эти вакансіи, по принятому порядку, будутъ замѣнены воспитанницами училища, которыя до сего времени, по неимѣнію помѣщенія въ училищѣ, находились на частныхъ квартирахъ и считались приходящими.

**СОДЕРЖАНІЕ.** I. Слово въ великій пятокъ у плащаницы. — Слово въ великій пятокъ. — Поученіе, сказанное въ великій пятокъ предъ чтѣніемъ плащаницы. — II. Мнѣніе объ учрежденіи уѣзднаго свѣчнаго завода и извлеченіи изъ него суммы для эмеритуры въ пользу духовенства. — III. Вѣсти изъ села. — IV Извѣстія и замѣтки V. Объявленія.

— Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,  
Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензурн. 1 Мая 1876 г. Прот. М. Гавриловъ

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко.