

XXXX-й.

10 80
191

ГОДЪ ИЗД.



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1906.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1-го Апрѣля.

№ 7.

1-го Апрѣля.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день августа 1905 года, на награжденіе псаломщиковъ церквей: Михайловской с. Озерань, Моз. у., Никифора **Рункевича**, Николаевской с. Локтышева, Слуцк. у., Василя **Кунцевича** и Крестовоздвиженской м. Ляховичъ, того же у., Степана **Ждановича** и въ 20-й день января 1906 года с. Грицевичъ, Слуцк. у., Степана **Байковскаго** и с. Телякова, Игум. у., Александра **Лычковскаго** золотыми медалями, съ надписью за усердіе, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Священникъ Домовицкой церкви, Игуменск. у., Іоаннъ **Хлѣбцевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Логишинской церкви, Пин. у.,—7-го марта.

Мѣщанинъ Петръ **Шляга** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Петриковской Вознесенской церкви, Моз. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—8-го марта.

Крестьянинъ Алексѣй **Керножицкій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Борщовской церкви, Рѣч. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—1-го марта.

Священникъ Судченской церкви, Пинс. у., Авксентій **Малевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Морочанской церкви, того же у.,—14-го марта.

Псаломщикъ Негнѣвической церкви, Новогр. у., Θεодосій **Чунаковъ** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой псаломщической должности—8-го марта.

Псаломщикъ Почаповской церкви, Новогр. у., Алексѣй **Стрибульскій** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на таковое же мѣсто къ Брянчицкой церкви, Слуцк. у.,—8-го марта.

Псаломщикъ Ольманской церкви, Пинс. у., Сергій **Околовичъ** перемѣщенъ на таковую же должность къ Почаповской церкви, Новогр. у., а на псаломщическое мѣсто къ Ольманской церкви опредѣленъ псаломщическій сынъ Евгеній **Пигулевскій**—10-го марта.

Протоіерей Константинъ **Загоровскій** и священникъ Владиміръ **Ржецкій** утверждены, согласно избранію, духовниками 1-го благочинническаго округа Игуменскаго уѣзда—10-го марта.

Священникъ Николай **Говорскій** утвержденъ, согласно избранію, духовникомъ части 2-го благочинническаго округа Слуцкаго уѣзда—10-го марта.

Крестьянинъ Антонъ **Чуевскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Озерской церкви, Минс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—10 марта.

Крестьянинъ Иванъ **Балько** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Бортнической церкви, Бобр. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—12-го марта.

Псаломщикъ Койдановской церкви, Минс. у., Михаилъ **Скурать** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой псаломщической должности,—12-го марта.

Крестьянинъ Стефанъ **Тажунъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Любаньской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—12-го марта.

Крестьянинъ Θεодоръ **Гринько** утвержденъ въ должности церковнаго старосты въ Логишинской церкви, Пинс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—13-го марта.

Крестьянинъ Косьма **Климовичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Холмечской церкви, Рѣч. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—14-го марта.

Псаломщику Ивенецкой церкви, Минс. у., Александру **Желѣзняковичу** предоставлено, согласно прошенію, священническое мѣсто при Домовицкой церкви, Игуменск. у.,—14-го марта.

Бывшему псаломщику Георгію **Невѣровскому** предоставлено, согласно прошенію, псаломщическое мѣсто при Волмянской церкви, Минс. у.,—15-го марта.

Крестьянинъ Алексѣй **Страхъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Дукорской церкви, Игум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—15-го марта.

Псаломщикъ Раванической церкви, Игум. у., Александръ **Мазюкевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на такую же должность къ Круговичской церкви, Слуцк. у.,—17-го марта.

Псаломщикъ Новосверженской церкви, Минс. у., Іосифъ **Тарасевичъ** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ псаломщическомъ мѣстѣ,—19-го марта.

Земскій Начальникъ Павелъ **Воронцовъ-Вельяминовъ** и крестьяне: Лука **Бобковъ**, Сергѣй **Санько** и Иванъ **Казакъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый въ Телушской церкви, Бобр. у., на 7-е 3-хъ лѣтіе, второй къ Турковской церкви, того же у., на 1-е 3-хъ лѣ-

тіе, третій къ Бродецкой церкви, Игум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе и послѣдній къ Кишино-Слободской церкви, Борис. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—всѣ четверо—19-го марта.

Псаломщикъ Демеховской церкви, Рѣч. у., Теодоръ **Левицкій** перемѣненъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Барановичской церкви, Новогр. у.,—съ 1-го апрѣля.

И. д. псаломщика Сергѣевичской церкви, Игумен. у., Михаилъ **Похилко** утверждень въ занимаемой должности—21 марта.

Священникъ Гребенской церкви, Игум. у., Константинъ **Тумиловичъ** уволенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, заштатъ—съ 1-го апрѣля.

Уволенный заштатъ священникъ Михаилъ **Никольскій** оставленъ на прежде занимаемомъ имъ священническомъ мѣстѣ въ с. Тульговичахъ, Рѣч. у.,—съ 21-го января.

Награды: Священники церковей Минскаго уѣзда: Станковской Владиміръ **Бируля** награжденъ скуфьею и Никольской Евстафій **Красовскій**, Рубежевической Теофилъ **Воронецъ** и Жуково-Борской Александръ **Болонецкій** награждены набедренниками—всѣ четверо 14-го марта.

Псаломщики церковей: Пуковской, Игум. у., Иванъ **Радивиневичъ** и Королево-Слободской, Бобр. у., Меводій **Ясинскій** посвящены въ стихарь—12-го марта.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за мартъ мѣсяць 1906 года.

Изъ жалованья духовенства за мартъ мѣсяць сего года удержано: 1) на содержаніе воспитанниковъ Епархіальнаго Общежитія при Минской Духовной Семинаріи съ každаго протоіерея и священника по 2 руб. и съ každаго діакона и псаломщика по 1 руб. 16 коп.; 2) на жалованье Минскому Епархіальному Миссіонеру съ každаго протоіерея и священника по 1 руб. 3 коп. (при вакантности священническаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго благочиннаго), съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; 3) на погашеніе долга Минскому утварно—свѣчному складу съ священника Дудичской церкви, Игуменскаго уѣзда, Иларіона Пастернацкаго 20 руб. 95 коп., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ суммъ мѣстной церкви; 4) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Деревокской, Пинскаго уѣзда, Адама Ждана 7 руб. 64 коп., Долгеской, Игуменскаго уѣзда, Константина Урбановича 22 руб. 85 коп., Островчицко—Ракшинской, Бобруйскаго уѣзда, Антонія Гинко и Порѣчской, того же уѣзда, Владиміра Квятковскаго по 10 руб. 88 коп. съ každаго и псаломщиковъ церквей: Несвижской, Слуцкаго уѣзда, Михаила Потѣнко 3 руб. 63 коп., Вылазской, Пинскаго уѣзда, Михаила Головача 3 руб. 27 коп., Вуйвичской, того же уѣзда, Антонія Подгайскаго и Кутынской, того же уѣзда, Александра Жука по 3 руб. 26 коп. съ každаго, Велемичской, Мозырскаго уѣзда, Георгія Бордіана и Морочской, того же уѣзда, Михаила Волочковича по 3 руб. 27 коп. съ každаго, Дубровской, Бобруйскаго уѣзда, Анатолія Серпова 3 руб. 26 коп., Рѣчицкой Николаевской Леонида Кременецкаго 4 руб. 49 коп., Стрѣличевской, Рѣчицкаго уѣзда, Макарія Рудько 3 руб. 27 коп., Чиколовичской, того же уѣзда, Александра

Мигая 3 руб. 26 коп., Валеvской, Новогрудекаго уѣзда, Константина Будоля 3 руб. 27 коп., Ятранской, того же уѣзда, Платона Русецкаго 3 руб. 68 коп., Островской, того же уѣзда, Михаила Ермоленко, Лясковичской, Мозырскаго уѣзда, Василя Бобренко, Переровской, того же уѣзда, Ивана Лисицкаго и Радиловичской, того же уѣзда, Ивана Шпаковскаго по 3 руб. 26 коп., съ каждаго, Карсаковичской, Борисовскаго уѣзда, Николая Герасимовича и Начской, того же уѣзда, Сергѣя Яхневича по 3 руб. 27 коп., съ каждаго, Минской Привокзальной діакона Павла Юхневича 3 руб. 68 коп., Старо-Сверженской, Минскаго уѣзда, Григорія Буйчикова и Озерской, того же уѣзда, Василя Козака по 3 руб. 26 коп. съ каждаго, Юрьевской, Борисовскаго уѣзда, Ильи Леоновича 3 руб. 27 коп., Логойской, того же уѣзда, Стефана Соколовскаго 3 руб. 26 коп., Вилейской, того же уѣзда, Ивана Лойко и Горновской, того же уѣзда, Евгеvія Кричевскаго по 3 руб. 27 коп. съ каждаго и Песочанской, Игуменскаго уѣзда, Александра Пигулевскаго 3 руб. 26 коп.; 5) оставлено въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консistoriи: изъ жалованья священниковъ церквей: Голынской, Бобруйскаго уѣзда, Антонія Киркевича 25 руб. 15 коп., Мелешковичской, Мозырскаго уѣзда, Николая Степанова, Ремезовской, того же уѣзда, Ипполита Терравскаго и Ивенецкой, Минскаго уѣзда, Павла Гаховича по 29 руб. 11 коп. съ каждаго; 6) въ депозитъ Консistoriи съ священника Уборковской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Александра Писарчика 5 руб. 69 коп. и Микуличской, Игуменскаго уѣзда, Луки Тычино 8 руб. 16 коп. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣчицкаго уѣзда, Петра Шумаковича, Туринской, Игуменскаго уѣзда, Ивана Хруцкаго и Верхменской, того же уѣзда, Θεодора Тарановича по 2 руб. 50 коп. съ каждаго и 7) въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго, городскихъ судей и земскихъ начальниковъ съ священниковъ церквей: Дудичской, Игуменскаго уѣзда, Иларіона Пастернацкаго и Лучицкой, Мозырскаго уѣзда, Петра Сулковскаго по 8 руб. 16 коп. съ каждаго и псаломщиковъ церквей: Минской Екатеринбургской Соборной Константина

Горбацевича 3 руб 25 коп., Изяславской, Минскаго уѣзда, діакона Тимофея Мацкевича 2 руб. 50 коп. и Вязокской, Бобруйскаго уѣзда, Константина Шелепина 3 руб. 26 коп.

Некрологъ. Умерли: священникъ Морочанской церкви, Пинс. у., Василій **Конюшевскій**—22-го февраля и псаломщикъ Круговичской церкви, Слуцк. у., Христофоръ **Мазюкевичъ**—2-го марта.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

1) Барановичской, Нов. у., 2) Столпецкой Аннинской, Мин. у., 3) Кіевичской, Слуцк. у., 4) Новогрудской соборной, 5) Кутынской, и 6) Судчанской, Пинс. у., и 7) Гребенской, Игум. у.

Б) Діаконское при Рѣчицкомъ соборѣ.

В) Псаломщическія:

1) Ивенецкой, Минс. у., 2) Рованичской, Игум. у. и 3) Демеховской, Рѣч. у.—

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ и залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ по Слущкому Духовному училищу за 1905 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1904 года оставалось:

А. Экономическихъ суммъ.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.	Дѣйствительно поступило.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.
а) вырученныхъ отъ продажи бывшаго деревяннаго класснаго зданія и двухъ плацевъ съ домами на нихъ, именовавшимися первою и второю общими ученическими квартирами и составляющихъ неприкосновенный капиталъ, % съ котораго идутъ въ квартирное пособіе учителямъ училища билетами	— —	3601 11
б) засчитанныхъ на пополненіе смѣты 1905 года.	19 64 ³ / ₄	19 64 ³ / ₄
в) Оставшихся отъ ассигновокъ 1903 и 1904 г.г. на выписку книгъ для училищной библіотеки и подлежащихъ расходу въ 1905 году по тому же назначенію	— —	8 5
г) оставшихся отъ ассигновокъ тѣхъ же годовъ на переплетъ книгъ училищной библіотеки и подлежащихъ расходу въ 1905 году по тому же назначенію	— —	16 17
д) оставшихся отъ ассигновокъ 1903 и 1904 г.г. на приобрѣтеніе байковыхъ одѣялъ и волосяныхъ матрацевъ и подлежащихъ расходу въ 1905 году по тому же назначенію	— —	211 78

е) оставшихся от ассигновокъ 1898, 1899, 1900, 1901, 1902 и 1903 г.г. на образование фонда на устройство желѣзной крыши на училищной больницѣ билетами	— —	180 —
ж) ассигнованныхъ въ 1904 году на тотъ же предметъ наличными	— —	30 —
з) ассигнованныхъ въ 1903 году на посильное пособіе Слуцкому Городскому Общественному Управленію на предметъ предполагаемаго мощенія Тройчанской улицы и долженствующихъ находиться въ распоряженіи Правленія училища до того времени, пока городское управленіе не приступить къ мощенію названной улицы	-- —	100 —
и) ассигнованныхъ въ 1904 году на устройство тамбура при черномъ ходѣ главнаго зданія и подлежащихъ расходу въ 1905 году по тому же назначенію	— —	100 —
і) ассигнованныхъ въ 1904 году на разъѣзды училищному врачу Щербовичу—Вечору, не выданныхъ ему за отъѣздомъ его на Дальній Востокъ въ дѣйствующую армію и подлежащихъ выдачѣ въ 1905 году	— —	25 —
к) оставшихся отъ ассигновки 1904 г. на приобрѣтеніе медикаментовъ для училищной больницы и подлежащихъ расходу въ 1905 году по тому же назначенію	— —	47 90
л) поступившихъ въ 1904 году отъ продажи фруктовъ училищнаго сада и подлежащихъ расходу въ 1905 году на осмотръ сада	— —	32 1
м) поступившихъ въ 1904 году на		

пополненіе недоимки за содержаніе учениковъ въ общежитіи (85 р.) и за право ученія (10 руб.) въ 1903 году и подлежащихъ внесенію въ смѣту по содержанію училища въ 1906 году	— —	95 —
и н) составившихся отъ разныхъ статей экономіи	— —	679 63 ¹ / ₄

Итого экономическихъ суммъ:

1) наличными	19 64 ³ / ₄	1365 19
2) билетами.	— —	3781 11
Всего	19 64 ³ / ₄	5146 30

Б. Залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

1) наличными	— —	111 76
2) билетами.	— —	750 —

Итого залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ

— —	— —	861 76
Всего оставалось	19 64 ³ / ₄	6008 6

Къ тому въ 1905 году поступило:

Г.

По смѣтѣ, утвержденной окружнымъ училищнымъ съѣздомъ духовенства:

3) Изъ Минской Духовной Консistorіи полученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	590 30 ¹ / ₂	556 68
4) Отъ 11 инословныхъ учениковъ по 40 р. въ годъ	440 —	365 —
5) Отъ 26 своекоштныхъ учениковъ духовнаго званія за содержаніе въ общежитіи, по 60 р. въ годъ, и отъ 2-хъ инословныхъ 160 р., всего	1720 —	1381 50
6) Отъ оброчныхъ статей учи-		

лица	207 11	223 85
7) Отъ священнослужителей окру- га за награды	150 —	30 —
8) 10 % отъ вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія	105 30	109 —
9) 10 % изъ суммы, получаемой нѣкоторыми церквами училищнаго округа вмѣсто аннуаты	16 70	23 57
10) 10 % изъ суммы, получаемой причтомъ Слуцкой соборной церкви вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты	11 1	11 2
11) Отъ Слуцкаго монастыря	100 —	100 —
12) Сбора отъ причта Любоничской церкви за оброчную статью	6 —	6 —
13) Сборъ отъ причтовъ церквей, пользующихся %-ми съ капиталовъ: Бортниковской 6 р. 50 к. и Поболов- ской 2 р. 90 к., всего	9 50	9 50
14) Сбора отъ церквей, при кото- рыхъ имѣются чудотворныя иконы	1293 —	1089 50
15) Сбора отъ церковныхъ суммъ по $3\frac{3}{4}$ коп. съ каждой души мужескаго пола по числу прихожанъ, числящихся въ округѣ по вѣдомости 1900 года (247.168)	9268 80	7023 73
16) Поступило въ счетъ смѣтнаго назначенія безъ обозначенія статей смѣты	— —	2021 93

Итого по смѣтѣ, со включеніемъ
остатка въ 19 р. $64\frac{3}{4}$ коп., засчи-
таннаго на пополненіе смѣты от-
четнаго года, экономическихъ
суммъ въ приходѣ 13937 $37\frac{1}{4}$ 12970 $92\frac{3}{4}$

II.

Сверхъ смѣты:

1) Поступило на пополненіе недо-

имки за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи въ 1904 году	— —	85 —
2) Поступило за награды священнослужителей въ 1904 году	— —	20 —
3) Поступило отъ Правленія Пинскаго духовнаго училища за епархіальное содержаніе стипендіата онаго училища Г. Юрашкевича	— —	50 —
4) Поступило отъ Правленія Минскаго духовнаго училища въ дополненіе за епархіальное содержаніе стипендіата онаго училища	— —	13 —
5) Поступило нарощихъ %-ми за 1904 годъ съ капитала въ 3600 р. въ квартирное пособіе учителямъ училища	— —	138 66
6) Поступило взысканныхъ съ учениковъ училища за утерянныя ими книги, училищной библіотеки, за разбитыя стекла и за порчу училищнаго имущества	— —	6 65
<u>Итого сверхъ смѣты</u>	<u>— —</u>	<u>313 31</u>
А съ остаткомъ, за исключеніемъ изъ него засчитанныхъ на пополненіе смѣты отчетнаго года 19 64 ³ / ₄ коп., экономическихъ суммъ въ приходѣ	— —	18410 89

III.

Залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

Поступило отъ крестьянина деревни Лучниковъ Артемія Пушкаренко залоговыхъ въ обезпеченіе принятыхъ имъ на себя обязательствъ по арендованію училищнаго сѣнокоса съ 1905 г. по 1 января 1910 года	— —	35 —
2) Поступило взысканныхъ въ ка-		

чествъ промысловаго налога съ подрядчиковъ училища: Лейбы Конторовича 4 р. 80 к. за 1902 годъ и 4 р. 80 коп. за 1905 годъ и Довида Садовскаго 4 р. 80 коп. за 1905 годъ, всего . . . — — 14 40

Итого залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ поступило . . . — — 49 40

А съ остаткомъ залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ въ приходъ . . . — — 911 16

Всего въ 1905 году экономическихъ, залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ состояло на приходъ. . . — — 19322 5

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Высочайшія награды.— Распоряженія Епархіальнаго начальства.— Въдомость о количествѣ денегъ удѣржанныхъ изъ жалованья духовенства епархій за Мартъ мѣсяць 1906 года.— Вакантныя мѣста при церкви.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Слуцкому дух. училищу за 1905 годъ.— Объявленіе.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ ВЪ 1906 ГОДУ

Издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе мартовской книжки 1906 г.—I. Родное село (Бытъ, нравы, обычаи и повѣрья). IX—XI. **К. Н. Соловьева**.—II. Унести бы мечтой... Стихотвореніе **Н. М. Соколова**.—III. Паутина. Романъ. Ч. II. II—V. **В. Крыжановской (Рочестеръ)**.—VI. Отголоски Гейне. Стихотверенія **А. Мейонера**.—V. На фабрикъ. Повѣсть **Арт. Грушецнаго**. I—IV.—VI. I. Мысль. II. Изъ В. Гюго Стихотворенія **К. Гребенского**.—VII. Церковно-приходскія школы наканунѣ ихъ упраздненія. **В. К—ва**—VIII. Государственная роспись на 1906 г. Проф. **В. Лебедева**. IX. Масонство и революція во Франціи. По Морису Тальмейру. **Н. Я. Стечкина**.—X. Журнальное и литературное обозрѣніе. **Н. Я. Стародума**.—XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. Указъ о созывѣ Думы.—Запозданіе на три мѣсяца.—Партиійная слойка общественнаго гѣста.—Национальное освобожденіе.—Патріоты 14 декабря 1825 года.—Конгрессъ въ Веронѣ 1823 года и съѣздъ земцевъ въ Москвѣ 1905 года.—Гимнъ Риэго.—Исторія возникновенія и развитія Русскаго Собранія.—Первый всероссійскій съѣздъ Р. С. и единомышленныхъ ему союзовъ.—Розюлюціи и адресъ съѣзда.—Воззваніе и программа Русскаго Собранія.—Уставъ союза русскаго народа.—Похороны убитыхъ взрывомъ бомбы членовъ союза.—„Отзывъ“ кружка **Θ. Самарина**.—Первый всероссійскій съѣздъ делегатовъ торговопромышленной партиі.—Единство государства, территоріи, власти и языка—Не есть-ли это самодержавіе (суверенитетъ)?—Первый всероссійскій съѣздъ делегатовъ союза 17 октября.—„Дискъ“, „Кадеты“ и „П. Д. Р.“—Стоитъ-ли Россію любить и уважать?—Программа партиі демократическихъ реформъ.—Программа конституціонно-монархическаго правового союза.—„Равненіе на право“.—Post scriptum. **Николая Энгельгардта**.—XII. Обзоръ внѣшнихъ событій. Австро-сербскій конфликтъ **В. А. Теплова**.—XIII. Записки **С. А. Тучкова**.—XIV. Высочайшій манифестъ.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. вѣ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Апрѣля

№ 7.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу текущихъ событій.

Въ Тамбовской губерніи, по распоряженію мѣстной полиціи, арестованъ священнослужитель, за попытку учредить церковно-приходское собраніе. Краткое сообщеніе объ этомъ кажется невѣроятнымъ и походить, какъ говорятъ, на „газетную утку“. Но фактъ на лицо, и съ нимъ по необходимости приходится считаться.

Почему, за что такъ грубо оскорбленъ пастырь церкви? Кто явился судьей „благонадежности“ *пастыря*? Не невѣжественный ли полицейскій чиновникъ, прошедшій лишь извѣстную „школу“? Повторяю: невѣроятный, возмутительный фактъ!

Не говоря уже о томъ, что этому факту должно быть дано подробное разъясненіе со стороны подлежащихъ сферъ, скажу нѣсколько словъ о значеніи этого событія.

Теперь сильно революціонное броженіе, съ его отвратительными чертами насилія; обезцѣненія личности, угрозами, убійствами и т. п. Въ печати раздаются голоса о томъ, что само правительство (кабинетъ графа Витте) своими необдуманнми и произвольными дѣйствіями *революционируетъ населеніе*. Развѣ не справедливо такое обвиненіе? О чемъ иномъ говорить вынеописанный фактъ? Надо удивляться близорукости, какой то умышленной слѣпотѣ тѣхъ лицъ, которыя допускаютъ эти факты безсмысленнаго насилія и тѣмъ играютъ въ руку революціи.

Вообще игра въ пользу революціи велась со стороны администраціи правящей особенно въ послѣднія десятилѣтія

всѣмъ фронтомъ. Мелкія административныя сошки революціонировали населеніе по своему невѣжеству, некультурности, болѣе же крупныя иногда, какъ можно думать, умышленно допускали и прибѣгали къ такимъ мѣрамъ, которыя могли вызвать ропотъ, недовольство, революціонное броженіе. Возьму примѣръ для послѣднихъ изъ нашего духовнаго вѣдомства. Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ бывшаго товарища оберъ-прокурора св. Синода В. К. Саблера называли революціонеромъ. Притворяясь церковникомъ чистой воды, этотъ господинъ въ дѣлѣ управленія церковной жизнью и особенно въ жизни д.-уч. заведеній употреблялъ, укрываясь за спину сильнаго К. П. Побѣдоносцева, такія мѣры, которыя совершенно придушили церковную и школьную жизнь. Въ видимости „все обстояло благополучно“, даже болѣе того, въ тайникахъ же жизни бурлило негодованіе, только теперь сразу обнаружившееся. Бюрократы вродѣ Саблера наложили тяжелыя путы на всѣ стороны церковной жизни, даже *проповѣдь пастырей* поставили подъ цензуру, точно боясь живого слова.—Тоже и въ жизни д.-уч. заведеній. Послѣднія были такъ придушены, что дышать стало нечѣмъ. У семинаристовъ и академистовъ отняли доступъ въ свѣтскія учебныя заведенія; для этого сократили программу общеобразовательныхъ предметовъ, ввели много ненужныхъ предметовъ, непригодныхъ къ жизни, узаконили монашеско-аскетическій режимъ жизни, преградили доступъ къ службѣ гражданской, и т. п. Всѣ подобныя мѣры и породили страшный духъ недовольства среди питомцевъ школы, приведшій послѣднюю къ полному распаду. Въ Смоленскѣ семинаристъ высѣкъ нагайкой ректора—архимандрита Сильвестра, въ Харьковѣ ректору облили лицо сѣрной кислотой. О преступности фактовъ нечего говорить. Это—ужасные, кричащіе факты, жестокіе штрихи жестокой жизни. А сколько другихъ подобныхъ же фактовъ знаютъ наши семинаріи? Да, дѣйствительно, распадъ нашей школы въ полномъ разгарѣ, и въ немъ безусловно повинны разные бездушные Толстые, Саблеры *et tutti quanti*... Они революціонировали нашу школу, они душили ее по своимъ

барскимъ капризамъ,—одни по умственной слѣпотѣ своей, другіе умышленно... Архимандриты же Сильвестры играли лишь второстепенную роль...

Тамбовскій инцидентъ наводитъ на многія размышленія.
Не весела ты, родная картина!
Грустно!...

Д. Скрынченко.

Ученіе Римско-Католической Церкви о папской непогрѣшимости предъ судомъ православнаго богослова.

Къ числу ложныхъ ученій, возведенныхъ Р.-католическою Церковію въ степень догматовъ, нужно отнести и ученіе о непогрѣшимости папы. Въ то время, какъ Церковь Православная признаетъ непогрѣшимою одну только Церковь, какъ одно цѣлое, какъ весь составъ вѣрующихъ—и духовныхъ и мірянъ, а выразителями непогрѣшимости ея считаетъ Вселенскіе Соборы, Латинская Церковь усваиваетъ эту непогрѣшимость лично и исключительно одному лицу въ Церкви—папѣ. Сущность этого ученія особенно полно и опредѣленно выразилъ Ватиканскій соборъ, бывшій въ 1870 году; на этомъ соборѣ оно было признано за догматъ; потому-то всѣ католическіе богословы въ спорахъ съ православными о папской непогрѣшимости постоянно ссылаются на Ватиканскій соборъ. Отсюда для насъ является необходимымъ разобрать опредѣленіе этого собора, чтобы показать всю ложь и несостоятельность даннаго догмата. Опредѣленіе это читается такъ: „Твердо держась преданія, дошедшаго до насъ отъ начала Христовой вѣры, мы (т. е. папа), съ согласія священнаго собора, во славу Бога Спасителя нашего, къ возвышенію католической религіи и ко спасенію христіанскихъ народовъ, учимъ и объявляемъ, какъ Богомъ открытое вѣроопредѣленіе, что когда римскій папа говоритъ отъ своей кафедры, т. е., когда исполняя свое служеніе, какъ пастырь и учитель всѣхъ христіанъ, въ силу апостольской своей власти, опредѣляетъ, что такое-то ученіе относитель-

но вѣры и нравственности должна содержать вся Церковь, то онъ, при божественной, обѣщанной ему въ лицѣ Петра помощи, обладаетъ тою непогрѣшимостью, которою Божественный Спаситель благоволялъ надѣлать Свою Церковь, для опредѣленія ученій относительно вѣры и нравственности, и что поэтому такія опредѣленія римскаго папы сами по себѣ, а не по согласію церкви, неизмѣнны“....

Разсматривая это вѣроопредѣленіе собора, мы находимъ, что Католическая Церковь считаетъ догматъ о непогрѣшимости ученіемъ, открытымъ Самимъ Богомъ. Такъ-ли это? Гдѣ въ Словѣ Божіемъ можно найти указаніе на непогрѣшимость папы? Католики соглашаются, что Слово Божіе не говоритъ прямо о папской непогрѣшимости, но зато оно, говорятъ они, свидѣтельствуетъ о ней косвенно, именно, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ указывается на главенство папы. Мы разберемъ догматъ о непогрѣшимости папы независимо отъ догмата о главенствѣ его и покажемъ, что онъ есть такое-же ложное измышленіе Р.-Католической Церкви, какъ и догматъ о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи, индульгенціяхъ и др.

Въ сомнѣніи дѣль, предположимъ, что тѣ мѣста св. Писанія, которыя обыкновенно приводятся католиками (Мѡ. XVI, 17—19 ст.; Лук. XXII, 31—32 ст.; Іоан. XXI, 15—17 и др.), дѣйствительно говорятъ въ пользу того мнѣнія, что Ап. Петръ получилъ отъ І. Христа высшія полномочія власти, въ томъ числѣ и непогрѣшимость. Напрашивается естественный вопросъ: какимъ образомъ эти полномочія передаются въ католической Церкви отъ одного папы другому? І. Христосъ могъ передать ихъ Ап. Петру, потому что онъ былъ выше Петра по власти. Кто же въ Католической Церкви выше папы, чтобы передать ему полномочія Петра? Такой власти, высшей власти папы, нѣтъ въ этой Церкви. Кардиналы, избирающіе папу, сами не имѣютъ главенства и непогрѣшимости и, слѣдов., не могутъ передать ихъ папѣ. Нѣкоторые католическіе богословы несправедливо полагаютъ, что главенство и непогрѣшимость перлаются папѣ чрезъ особое священнодѣйствіе, каковымъ, по ихъ мнѣнію, является избраніе въ папы. Но избраніе не

есть священнодѣйствіе. Избранное кардиналами лицо не рукополагають въ папы; если это пресвитерь, то его рукополагають въ епископы, а если это епископъ, то онъ только восходитъ на папскій престоль и коронуется. Это короноваіе нельзя также считать священнодѣйствіемъ, ибо тогда пришлось бы признать, что избранное кардиналами лицо само себя посвящаетъ въ папы, а это, разумѣется, нелѣпость. Далѣе. Если бы непогрѣшимость папы была ясно обоснована въ словѣ Божіемъ и не противорѣчила здравому человѣческому разуму, то не потребовались-бы тѣ великія усилія, уловки и хитрости, какія потратили пана Пій IX и іезуиты для того, чтобы объявить папскую непогрѣшимость догматомъ.

Скажемъ нѣсколько словъ о Ватиканскомъ соборѣ. На этотъ соборъ съѣхались болшею частію италіянскіе епископы, бывшіе подъ непосредственнымъ управленіемъ самого папы; въ Римѣ почти всѣ они находились на содержаніи папы, что, разумѣется, отражалось на ихъ отношеніи къ папской непогрѣшимости. Епископовъ Франціи, Германіи на соборѣ было очень мало, потому что папѣ было извѣстно ихъ враждебное отношеніе къ новому ученію. Тутъ же на соборѣ было много безмѣстныхъ епископовъ, которые находились въ полномъ распоряженіи папы. Пренія на соборѣ велись на мертвомъ латинскомъ языкѣ, который хорошо знали только 15 епископовъ. Зала, въ которой происходили засѣданія собора, была такъ худо устроена, что слова ораторовъ не достигали ушей ихъ слушателей. Никто изъ присутствовавшихъ на соборѣ не имѣлъ права вставлять свои замѣчанія, или дѣлать возраженія, словомъ свободы сужденій на соборѣ не было. Когда одинъ епископъ началъ говорить противъ папской непогрѣшимости, то его рѣшительно оставили крикомъ: „еретикъ“! „еретикъ“! „прочъ съ кафедръ“! „осуждаемъ“! Несмотря однако на всѣ эти хитрости и уловки, на соборѣ обнаружилась сильная оппозиція противъ папской непогрѣшимости; когда началось голосованіе за и противъ новаго ученія, то оказалось, что 163 отца оставили соборъ, 71 не явились на голосованіе, 91 воздержались отъ подачи своего голоса, 61 изъявили условное согласіе, 35 по-

дали голосъ противъ папской непогрѣшимости и только 283 (изъ общаго числа 764 отцовъ), изъ которыхъ громадное большинство составляли Италіянскіе епископы, безусловно приняли непогрѣшимость папы, какъ догматъ. Такимъ образомъ, самая исторія этого догмата ясно доказываетъ его очевидную несостоятельность. Многіе католики сами сознали это. Они порвали связь съ папствомъ и выдѣлились въ особую общину—это такъ называемые старокатолики. Ватиканскій соборъ ссылается, кромѣ Св. Писанія, и на преданіе, будто бы свидѣтельствующее въ пользу непогрѣшимости папы. Но древняя Вселенская Церковь ничего не знала объ этой непогрѣшимости. Если на западѣ послѣ раздѣленія церквей и раздавались отдѣльные голоса, защищавшіе папскую непогрѣшимость, то это были только единичные случаи,—голоса эти принадлежали большею частью папамъ (напр. Григорію VII и др.). До раздѣленія же церквей древняя вселенская церковь всегда держалась того убѣжденія, что власть собора выше папской власти, что непогрѣшима одна только церковь. Слѣдующій случай вполне убѣждаетъ насъ въ этомъ. На IV вселенскій соборъ папа Левъ Великій прислалъ свое посланіе, въ которомъ изложилъ свое ученіе о двухъ естествахъ въ I. Христѣ противъ монофизитовъ. Соборъ, слѣдуя тому правилу, что нельзя по лицу (хотя бы и папы) судить объ его православіи, а нужно по православію судить о лицѣ, поручилъ разсмотрѣть это желаніе особой комиссіи и только тогда, когда это было исполнено, соборъ призналъ посланіе Льва точнымъ выраженіемъ голоса всей Церкви. Даже многіе изъ папъ, и притомъ уже послѣ раздѣленія церквей, признавали нелѣпою мыслью о папской непогрѣшимости. Папа Адріанъ VI писалъ напр., слѣдующее: „Несомнѣнно, что папа можетъ погрѣшати даже въ предметахъ, касающихся вѣры, распространяя своими постановленіями или декретами ересь: папъ еретиковъ было много“... Итакъ, ссылка на преданіе, дѣлаемая Ватиканскимъ соборомъ, не оправдывается историческими фактами.

Ложность ученія Р.-Католической Церкви о папской непогрѣшимости будетъ видна еще яснѣе, когда мы разбе-

ремь это учение по существу, т. е., выяснимъ, что собственно разумѣютъ католики подъ этой непогрѣшимостью. Православная Церковь учитъ, что непогрѣшима только Церковь, непогрѣшима потому, что свята (Ефес. V, 27 ст.), что свята и непогрѣшимо содержитъ учение вѣры и нравственности, открытое людямъ самимъ Богомъ. Католическая же Церковь переноситъ эту непогрѣшимость съ Церкви на одно лицо папу. Разматривая весь составъ Церкви (міряне, пресвитеры, епископы), она находитъ, что, онъ (составъ) можетъ погрѣшать (даже и епископы), непогрѣшимъ только глава Церкви—папа, ибо онъ одинъ имѣетъ сверхъестественный даръ-непогрѣшимо учительствовать въ Церкви, т. е. предписывать всѣмъ вѣрующимъ, что то или иное учение касательно вѣры и нравственности должна содержать вся Церковь. Прежде всего, возникаетъ естественный вопросъ: можетъ-ли быть непогрѣшимымъ человекъ, когда св. Писаніе ясно учитъ, что *„аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ“* (Іоан. I, 8; ср. Іов. XIV, 4—5 Еккл. VII, 21 ст. и др.), и можно-ли, слѣдов., переносить непогрѣшимость Церкви на одно лицо—папу? Всякій здравомыслящій человекъ признаетъ, конечно, то положеніе, что всѣ люди подвержены опасности ошибаться и согрѣшать; что папа непогрѣшимъ, это значитъ обоготворять его, ставить его наравнѣ съ Богомъ. Католики, впрочемъ, и дѣлаютъ это; епископъ Корнелій Муссо говоритъ: „въ дѣлахъ божественныхъ мы считаемъ папу Богомъ“, а богословъ 16 столѣтія Беллярминъ (іезуитъ) называетъ папу „вице—Богомъ“. А между тѣмъ кто осмѣлится признать непогрѣшимыми многихъ развратныхъ римскихъ папъ, Александра VI Борджіа, Іоанна XXIII, этихъ изверговъ человѣческаго рода, и другихъ подобныхъ имъ? Исторія, знаетъ жизнь многихъ порочныхъ папъ (Стефана VI, Іоанна XXII, Климента VII и др.), знаетъ, что это были папы матеріалисты, невѣры, преступники. А одновременное появленіе на папск. престолѣ 2-хъ папъ въ XIV в., и даже трехъ въ XV в.—урбана VI, климента VII и Іоанна XXIII-го о чемъ говорить? Неужели и они были непогрѣшимами?

Чтобы избѣжать естественнаго противорѣчія догмата о

папской непогрѣшимости здравому человѣческому разуму, католическіе богословы признаютъ, что папа не обладает безусловною непогрѣшимостью, что онъ непогрѣшимъ только тогда, когда говоритъ „отъ своей каѳедры“. Они слѣдуютъ стало быть постановленію Ватиканскаго собора. Но и это объясненіе ихъ не уничтожаетъ все-таки вышѣуказаннаго противорѣчія. Если папа обладаетъ тою непогрѣшимостью, которою благоволилъ надѣлать Свою Церковь Спаситель, то отсюда мы могли-бы вывести такое заключеніе: непогрѣшимость должна принадлежать папѣ постоянно (ибо Церковь *всегда* непогрѣшима), должна быть всегдашнимъ его состояніемъ, должна проявляться не только тогда, когда онъ говоритъ отъ своей каѳедры, какъ учитель христіанъ, но и въ его частной жизни. Но на дѣлѣ оказывается, что когда папа говоритъ „отъ своей каѳедры, то онъ непогрѣшимъ“, ибо находится подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ Духа Святаго, въ частной же жизни своей онъ, по мнѣнію католическихъ богослововъ, можетъ погрѣшать, быть невѣромъ, матеріалистомъ, даже атеистомъ. Выходитъ такъ, что папа, какъ глава церкви, святъ и непогрѣшимъ, въ частной же жизни онъ можетъ быть совершенно другимъ. Какъ примирить это? Если на папу, какъ утверждаютъ католики, дѣйствуетъ Св. Духъ (когда онъ говоритъ отъ своей каѳедры), то отсюда мы вправѣ предположить, что Св. Духъ вліяетъ и на его частную жизнь, ибо нелѣпо думать, что Св. Духъ дѣйствуетъ на папу только говорящаго отъ своей каѳедры, а не оказываетъ никакого дѣйствія на его жизнь. Итакъ, что нибудь одно изъ двухъ: или папа погрѣшаетъ въ своей частной жизни, слѣдов., онъ можетъ погрѣшать и какъ учитель, христіанъ, либо онъ непогрѣшимъ, какъ учитель, стало быть онъ непогрѣшимъ и какъ человѣкъ ученый, писатель. И тотъ и другой выводъ противорѣчитъ папской непогрѣшимости. Напрасно стараются католики своими соображеніями ослабить силу этихъ выводовъ. Они, между прочимъ говорятъ: какъ грѣховность священника или епископа, совершающаго какое-либо таинство, не уничтожаетъ силы этого таинства, такъ и грѣховность папы (въ частной жизни) не препятствуетъ ему быть непогрѣшимымъ. Но это

возраженіе ихъ однако несправедливо въ виду того соображенія, что епископъ и священникъ чрезъ руковожденіе получаютъ спасительную благодать священства и право совершать таинства, слѣдов., они являются законными совершителями таинствъ, между тѣмъ неизвѣстно, чрезъ какое священнодѣйствіе папа получаетъ даръ непогрѣшимаго учительства; такого священнодѣйствія въ Римской Церкви нѣтъ, какъ мы выше видѣли. А что скажутъ католики, если мы приведемъ такіе историческіе факты, которые рѣшительно ниспровергаютъ всю теорію папской непогрѣшимости. Если они признали папу Пія IX непогрѣшимымъ, они должны по необходимости считать непогрѣшимыми и всѣхъ его предшественниковъ. Между тѣмъ исторія знаетъ не только развратныхъ, порочныхъ папъ, папъ убійцъ, прелюбодѣевъ, кровосмѣсителей,—она знаетъ и папъ-еретиковъ. Напр., папа Марцеллинъ (3 в.) впалъ даже въ идолопоклонство—онъ принесъ въ языческомъ храмѣ Весты жертву этой богинѣ. Папа Либерій (4 в.) рѣшился принять аріанскую ересь, чтобы его вернули изъ ссылки въ Римъ. Папа Гонорій (VII в.) держался моноелитской ереси, за что и былъ анаематствованъ VI-мъ вселенскимъ соборомъ. Что-же? Неужели и этихъ папъ католики признаютъ непогрѣшимыми, неужели они скажутъ, что па этихъ непосредственно дѣйствовали Св. Духъ, когда они, какъ верховные учителя, высказывали свои еретическія мысли? Но, говорятъ они, это были не истинные папы. Положимъ. Но въ такомъ случаѣ, какъ докажутъ католическіе богословы связь епископскаго преемства между папами? Какъ могутъ перейти полномочія Петра отъ папы—еретика къ слѣдующему папѣ?

Переходимъ теперь къ послѣднему пункту опредѣленія Ватиканскаго собора. Опредѣленіе говоритъ, что папа тогда является непогрѣшимымъ, когда говоритъ „отъ своей кафедры, какъ пастырь и учитель всѣхъ христіанъ“. Но что разумѣть подъ этими словами—„отъ своей кафедры“? Какія опредѣленія папы должны быть считаемы кафедральными и, слѣдов., непогрѣшимыми, а, какія нѣтъ? Разсужденія католическихъ богослововъ объ этомъ предметѣ туманны и противорѣчивы. Одни изъ нихъ говорили слѣдующее: для

того, чтобы опредѣленія папы касательно вѣры и нравственности были каѳедральными, т. е. опредѣленіями отъ папской каѳедры, требуется предварительное разсмотрѣніе этихъ опредѣленій на соборѣ, требуется согласіе и одобреніе епископовъ. Другіе (іезуиты) отрицали это условіе. Іезуиты разсуждали вполнѣ логично. Если папа непогрѣшимъ, какъ учитель христіанъ, то зачѣмъ еще нужно согласіе и одобреніе епископовъ? Но разсуждая такъ, іезуиты не рѣшали все-таки вопроса: какія же опредѣленія папъ нужно считать непогрѣшимыми? Дѣло въ томъ, что существуетъ много папскихъ опредѣленій, противорѣчащихъ одно другому. Напр.: папа Адріанъ II (IX в.) объявилъ гражданскіе браки дѣйствительными, а папа Пій VII (XVIII в.) осудилъ ихъ; папа Евгеній IV сперва призналъ постановленія Базельскаго собора (1431 г.), а затѣмъ отвергъ ихъ. Спрашивается, какія изъ этихъ противорѣчивыхъ дѣйствій папъ были непогрѣшимыми, а какія нѣтъ? Если мы обратимся къ Ватиканскому собору, то и тамъ не найдемъ отвѣта на данный вопросъ. Опредѣленіе собора говоритъ, что постановленіе папы касательно вѣры и нравственности „сами по себѣ, а не по согласію Церкви, неизмѣнны“; въ то же время это опредѣленіе издается „съ согласія священнаго собора“. Противорѣчіе полное! Тоже противорѣчіе мы находимъ и въ разсужденіяхъ католическихъ богослововъ. Одинъ изъ нихъ, напр., говоритъ слѣдующее: „опредѣленія папы относительно вѣры и нравственности непогрѣшима сами по себѣ, а не отъ одобренія и согласія епископата“ (профессоръ богословія Рэмъ). И тотъ же богословъ далѣе признаетъ необходимыми согласіе и одобреніе епископовъ: одобренныя папою опредѣленія, говоритъ онъ, становятся непогрѣшимыми не вслѣдствіе папскаго подтвержденія, а потому, что при ихъ составленіи епископы состояли въ единеніи вѣры съ римскою каѳедрою“. Итакъ, мы видимъ, что ни Ватиканскій соборъ, ни разсужденія католическихъ богослововъ не даютъ намъ твердаго привила, по которому мы могли бы отличать непогрѣшимыя опредѣленія папъ отъ погрѣшимыхъ. Мы привели только нѣкоторыя противорѣчія въ опредѣленіяхъ папъ, но такихъ противорѣчій масса. Предоставляемъ

читателю судить, какъ можетъ разобраться въ этихъ противорѣчiяхъ каждый католикъ.

Заключая все вышесказанное, мы скажемъ то же самое, что сказали и выше. Чтобы доказать, что папа непогрѣшимъ, католикамъ предстоитъ одно изъ двухъ—либо доказать, что папы никогда не погрѣшали въ ученiи и не противорѣчили одинъ другому, либо заявить нѣчто странное, что непогрѣшимость папы существуетъ только съ 1870 года, когда эта непогрѣшимость была объявлена догматомъ.

Исторiя же, Слово Божiе, преданiе и здравый человѣческiй разумъ рѣшительно, какъ мы видѣли, не мирятся съ папскою непогрѣшимостью.

Воспит. VI класса Мип. дух. семинарiи

Вячеславъ Пилькевичъ.

ВЪ ЗАЩИТУ.

Сотрудникъ газеты „Слово“ нѣкто г. Рцы въ статьѣ „Ad hominem“ („Слово“ № 394, 1906 г.) проявилъ страшную силу своего зубоскальства. Вотъ какъ отзывается этотъ господинъ о семинаристахъ: „Никакого уваженiя къ славянскому языку онъ (скептикъ) не чувствуетъ, ибо кромѣ нѣсколькихъ скверныхъ, чисто семинарскихъ, грязныхъ, неуклюжихъ, со специфическимъ привкусомъ семинарскаго хамства, анекдотовъ“... и еще: „за то изъ навозной кучи своеобразно благоухающаго семинаризма окъ когда то съ любовью вытащилъ“ и проч... Какъ высокохудожественно! Какъ воспитанно! Однимъ росчеркомъ пера смѣшать съ грязью учебныя заведенiя, давшiя столькихъ выдающихся лицъ, на самыхъ различныхъ служебныхъ положенiяхъ! Ужели справедливо, что духовныя семинарiи „съ сквернымъ, грязнымъ, неуклюжимъ, специфическимъ привкусомъ семинарскаго хамства“? Ужели справедливо, что духовныя семинарiи представляютъ собою ничто иное, какъ „навозную кучу съ своеобразно благоухающимъ семинаризмомъ“? Ужели

таково мнѣніе о духовныхъ семинаріяхъ людей безпристрастныхъ, честныхъ, воспитанныхъ, людей авторитета и науки? Ничего подобнаго! Высказанное мнѣніе характеризуетъ только автора, его благовоспитанность, его литературный талантъ и ничего болѣе. Прочтите, напр., отзывъ о духовной семинаріи почтеннаго профессора г. Любославскаго въ его некрологѣ „Александръ Степановичъ Поповъ“. Вотъ что пишетъ помянутый профессоръ электротехническаго института въ С.-Петербургѣ: „воспитанникъ сначала духовнаго училища, затѣмъ духовной семинаріи, онъ (Поповъ) проходитъ суровую, приучающую къ самостоятельной и упорной работѣ, семинарскую школу до пятаго класса включительно“ („Слово“ № 347, 1906 г.). Семинарская школа, по безпристрастному выражанію мужа науки, хотя „суровая, но приучающая къ самостоятельной и упорной работѣ“! Вотъ какова семинарская школа! И прошедшій эту школу, хотя-бы тотъ самый Поповъ, „единогласно избранъ совѣтомъ профессоровъ въ директоры электротехническаго института“ (тамъ же). Полюбуйтесь, г. Рцы, какіе выходятъ люди „изъ навозной кучи своеобразно благоухающаго семинаризма“! Да одного ли ученаго, одного ли государственнаго дѣятеля дала духовная семинарія? Да и какъ рѣшились представители науки дать свободный доступъ семинаристамъ въ высшія учебныя заведенія, если тамъ „специфическое семинарское хамство“? Г. Рцы въ своей статьѣ „Ad hominem“ давалъ толкованіе на текстъ изъ апостола Павла, почему и я заключаю свои два слова, словами того же апостола: „есть много пустослововъ и обманщиковъ, каковымъ должно заграждать уста: они развращаютъ цѣлыя дома, уча, чему не должно, изъ постыдной корысти“ (къ Титу I, 10—11 ст.).

Священникъ Арсеній Желъзняковичъ.

Къ предстоящему Помѣстному Собору Русской Церкви.

Окончательное рѣшеніе созыва въ настоящемъ году „Всероссійскаго Помѣстнаго Собора“ одновременно радуется и печалитъ истинныхъ послѣдователей и ревнителей Святой Православной Вѣры и Церкви. Нельзя не радоваться предстоящему собранію „Всероссійскаго Помѣстнаго Собора“ въ той благой надеждѣ, что Отцы Собора исправятъ всѣ недочеты въ нашей церковной жизни, объединятъ всѣхъ членовъ Православной церкви, расположивъ ихъ къ почитанію устава церкви и возбужденію взаимной братской любви; сблизятъ всѣхъ пастырей церкви съ своими архипастырями, прихожанъ съ приходскими священниками, отдѣлившись отъ Церкви старообрядцевъ и сектантовъ съ родственными имъ истинными послѣдователями Святой Православной вѣры и Церкви. Печалитъ же опасеніе за возможность распри и несогласія между Отцами Собора; за возможность столкновеній между мірянами, бѣлымъ и монашескимъ духовенствомъ, а также за возможность какого либо недовольства частію православныхъ изъ мірянъ, или духовенства, Соборными постановленіями, и ихъ протестомъ или уклоненіемъ отъ подчиненія таковымъ постановленіямъ.

Эти опасенія невольнo возникаютъ въ настоящее смутное время, время усиленной дѣятельности всѣхъ враговъ Православной Церкви и Русскаго Царства, въ виду замѣтнаго недостатка мира и любви въ средѣ даже лучшихъ послѣдователей Православной Церкви. Редакторъ-издатель „Русскаго Дѣла“ Сергѣй Шараповъ—ревнитель православной вѣры и Церкви: но и онъ, какъ видно изъ помѣщенныхъ имъ въ 1-мъ № „Русскаго Дѣла“ статей „Церковные вопросы“ и „Бѣлое духовенство“, высказываетъ такіе взгляды, которые не могутъ быть одобрены большинствомъ духовенства и мірянъ изъ среды истинныхъ ревнителей православной вѣры и церкви.

Въ статьѣ: „Церковные вопросы“, выписавъ „Определеніе Св. Синода отъ 18-го ноября 1905 года за № 5900, „по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній“, Г. Шараповъ пишетъ. „И такъ, вотъ

къ чему сводится обновленіе церковно-приходской жизни. Предлагаются собирать общія приходскія собранія. Могутъ быть избираемы приходскія совѣты не болѣе 12 лицъ въ каждомъ. Эти совѣты могутъ работать, но только подъ руководствомъ и предѣлательствомъ Настоятеля“. Далѣе „почему въ совѣтъ необходимо предѣлательство настоятеля? Не равносильно ли это требованіе прямому отрицанію церковно-приходскаго совѣта въ тѣхъ приходахъ, гдѣ священникъ нелюбимъ своими прихожанами за свои поборы, пьянство, невѣріе или вообще зазорную жизнь?... Синодъ словно боится конфликта между священникомъ и совѣтомъ и заранѣе ставитъ совѣтъ въ подчиненное положеніе представителю своего вѣдомства. Почему священника не сдѣлать только непремѣннымъ членомъ совѣта и не дать совѣту права контроля надъ его поведеніемъ и непосредственнаго ходатайства предъ епископомъ объ удаленіи недостойнаго пастыря въ случаѣ, если его поведеніе будетъ осуждено совѣтомъ и подтверждено общимъ собраніемъ всего прихода? Г. Шараповъ относится скептически къ предоставленію права настоятелямъ предѣлательства въ совѣтъ изъ опасенія, что въ приходахъ найдутся священники нелюбимые прихожанами за свои поборы, пьянство, невѣріе и вообще зазорную жизнь; изъ за такихъ позорящихъ свое званіе священниковъ г. Шараповъ желаетъ, чтобы предѣлателями совѣтовъ были избранники прихожанъ, а не настоятели приходоу, которыхъ желательно ему, оставивъ только непремѣнными членами совѣта, дать совѣту права контроля надъ ихъ поведеніемъ и непосредственнаго ходатайства предъ епископомъ объ удаленіи недостойнаго пастыря въ случаѣ, если его поведеніе будетъ осуждено совѣтомъ и подтверждено общимъ собраніемъ всего прихода? Однимъ словомъ, г. Шарарову желательно, въ интересахъ послѣдователей православной церкви и ея блага, поставить православное духовенство, укоряемое въ утратѣ инициативы и энергіи для своей служебной дѣятельности, подчиненное кромѣ высшей и вполне законной Епископской Власти: Консисторіямъ, Благочиннымъ, Епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, ихъ отдѣленіямъ, Наблюдателямъ, Епархіальнымъ

и уѣзднымъ, а иногда еще и Епархіальнымъ Миссіонерамъ, —подъ новое тягчайшее ярмо подчиненія совѣту, его предсѣдателю и общему собранію прихода.

Подчинивъ духовенство сильнымъ властямъ сверху и снизу, г. Шараповъ желаетъ отстранить духовенство отъ дѣятельнаго участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, всецѣло передавъ распоряженіе церковнымъ имуществомъ приходскому совѣту, подъ контролемъ всего приходского общества, хотя и въ настоящее время, въ большей части приходоѡвъ распоряжается церковнымъ имуществомъ не приходскій священникъ, а избранный приходомъ староста, подъ контролемъ причта и избранныхъ изъ среды же прихожанъ представителей и попечителей.

Если духовенство, при введеніи новымъ порядкомъ въ приходоѡхъ, оставаясь въ подчиненіи упомянутыхъ властей, будетъ еще подчинено приходскому совѣту и обществу прихожанъ, то едва ли ему будетъ возможно ревностно трудиться въ пользу Церкви и прихода, да едва ли найдутся, при нашей сугубой подчиненности и достойные кандидаты для пастырской службы.

Если всецѣло отдать приходскую жизнь, со всѣми пастырями православной церкви, въ полное распоряженіе прихожанъ, то это можетъ принести больше вреда тѣмъ же мірянамъ, членамъ православной церкви, нежели пользы. Предоставленіе предсѣдательства въ церковно-приходскомъ совѣтѣ мірянамъ, по выбору прихожанъ, послужило бы, во многихъ городскихъ и сельскихъ приходоѡхъ, къ уменьшенію значенія священнослужителей и во вредъ религіозно-нравственному состоянію прихода, такъ какъ въ виду ослабленія въ народѣ религіознаго чувства и принужденнаго положенія православнаго священника въ обществѣ, большинство священниковъ могло быть устранено отъ предсѣдательства въ совѣтѣ почетными и интеллигентными прихожанами, изъ среды не только истинно вѣрущихъ, но и маловѣрныхъ или даже совсѣмъ не вѣрующихъ и не чтущихъ святой православной церкви.

Что же касается неудобства назначенія предсѣдателями въ совѣтахъ священниковъ, нелюбимыхъ прихожанами за

свои поборы, пьянство, певѣріе или вообще зазорную жизнь, то такихъ священниковъ не слѣдуетъ оставлять и даже опредѣлять на службу въ приходахъ. Для устраненія такихъ священниковъ не только отъ предсѣдательствованія въ совѣтѣ, но и вовсе отъ службы въ приходѣ, властію Епископа, нѣтъ надобности учинять опредѣленія совѣта, или общаго собранія прихожанъ, а достаточно вполне основательной жалобы одного, или нѣсколькихъ частныхъ лицъ прихода. Если по интригамъ и агитаціи въ приходѣ, какъ теперь агитируютъ въ нихъ революціонеры, будетъ избранъ предсѣдателемъ совѣта безвѣрный интеллигентъ, враждебный православной Церкви и русскому народу, то по самой основательной жалобѣ на него, мѣстнымъ священникомъ своему Епископу, очень трудно будетъ устранить такого дѣятеля отъ предсѣдательствованія его въ совѣтѣ и вреднаго вліянія его на дѣла церкви и прихода.

Весьма прискорбно, что въ настоящее время, время подготовки къ созванію Всероссийскаго помѣстнаго собора, время усилившейся борьбы инородцевъ, иновѣрцевъ съ православною церковью и основами Россійскаго Царства, въ средѣ истинно-русскихъ и православныхъ людей не замѣчается истиннаго братолюбія, нѣтъ единенія, и едва ли возможно будетъ по подлежащимъ обсужденію собора дѣламъ единодушное соглашеніе.

Въ статьѣ почтеннѣйшаго сотрудника г. Шарапова, Н. Дурново, подъ заглавіемъ: „Бѣлое духовенство и міряне на помѣстномъ Соборѣ“, весьма рѣзко выражено разногласіе между Епископами, бѣлымъ духовенствомъ и мірянами.

Н. Дурново опасается, чтобы передовое, радикальствующее пастырство не захватило въ свои руки помѣстнаго Собора и призываетъ мірянъ объединиться въ дѣлѣ защиты своей церкви, которой грозитъ большая опасность.

Для устраненія всякой опасности для церкви, раньше собранія помѣстнаго собора, по моему разумѣнію, слѣдовало бы объединиться всѣмъ истиннымъ послѣдователямъ православной церкви, не взирая на разность положеній: Епископамъ, монахамъ, бѣлому духовенству и всѣмъ мірянамъ,

отъ самаго высшаго до самаго низшаго положенія на общественной и государственной лѣстницѣ.

Далѣе, Н. Дурново пишетъ: „Что франкмассоны не дремлютъ, можно видѣть изъ того, что они выпускаютъ съ 1-го января свою газету для распространенія въ народѣ, подъ именемъ „Божья Правда“, редактируемую извѣстнымъ О. Григоріемъ Петровымъ, для сей цѣли переселившимся въ Москву“. Затѣмъ, Н. Дурново сообщилъ, что Преосвященный Вольнскій Антоній въ разосланной имъ Преосвященнымъ запискѣ по поводу предстоящаго Собора высказываетъ тѣ пожеланія нашего духовно-сословнаго пастырства, которыя были выражены ихъ либеральничавшими вождями въ разныхъ духовно-сословныхъ комиссіяхъ, образованныхъ епископами. Выписанныя изъ записки пожеланія либеральничавшихъ вождей духовенства не соотвѣтствуютъ дѣствительнымъ пожеланіямъ громаднаго большинства благаго духовенства. Съ мнѣніями и пожеланіями извѣстнаго О. Григорія Петрова я обстоятельно ознакомился, читая его произведенія въ радикальной газетѣ „Русское Слово“. Мнѣ не разъ доводилось слышать отъ своихъ знакомыхъ братьевъ-сопастырей восхищеніе талантомъ о. Петрова и увлеченіе его произведеніями, но я, отдавая должную дань его таланту, не могъ увлечься ни одною статьею изъ его произведеній. Хотя статьи его часто призываютъ читателей къ миру и любви во имя Божіе, но сладость его статей никогда не касалась моего сердца, такъ какъ я не чувствовалъ при чтеніи ихъ истинно честной справедливой любви автора къ Святой Православной Церкви и русскому народу, изстрадавшемуся отъ натиска и соблазна озлобленныхъ враговъ его инородцевъ и инновѣрцевъ, стремящихся къ ослабленію православія и разрушенію Россійскаго Царства. Далѣе, Н. Дурново съ увлеченіемъ пишетъ: „Если жаловаться кому на нашихъ Архипастырей, то это намъ, благодѣтельнымъ мѣряпамъ, и жаловаться на то, что Епископы совершенно распустили бѣлое духовенство, которое, послушиваясь и не исполняя воли Епископовъ, обрушилось всею своею тяжестью на народъ, захвативъ въ свои руки

все церковно-народное имущество“. „Забитое“ (?) Московское духовенство не побоялось въ октябрѣ обрушиться на своего Архипастыря и отказаться прочесть его поученіе Московской паствѣ. Когда же 7-го декабря одинъ изъ уважаемыхъ протоіереевъ предложилъ собраннымъ въ Епархіальномъ домѣ священно-церковно-служителямъ поднести Владыкѣ „почтительнѣйшій покаянный адресъ“ съ просьбою простить незаконный и дерзкій поступокъ радикальныхъ іереевъ, то послѣдоваль протестъ.

Не хочется вѣрить, чтобы Московское духовенство проявило послушаніе своему Владыкѣ, да еще въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ прочтеніе его поученія къ ввѣренной ему Богомъ паствѣ, для вразумленія и спасенія массы словесныхъ овецъ его Московскаго стада, сбитыхъ съ пути истиннаго и утратившихъ чувство долга, чести, любви и преданости своему Царю, Божію помазаннику, православной церкви и Россійскому Царству, подъ вліяніемъ иновѣрцевъ и инородцевъ овладѣвшихъ умами и сердцами нашей учившейся молодежи и значительной части всего интеллигентнаго Московскаго общества. Странно и прискорбно думать, что между церковно-священно-служителями нашлись лица, не пожелавшія поднести Владыкѣ „почтительнѣйшій покаянный адресъ“, съ просьбою простить незаконный и дерзкій поступокъ радикальныхъ іереевъ. Не только по долгу совѣсти, чести, любви и правды, виновникамъ послушанія слѣдовало покаяться въ своемъ преступномъ дѣлѣ, но слѣдовало бы въ полномъ сознаніи своей виновности отъ чистаго сердца, горькими слезами оплакать свое прогрѣшеніе, какъ оплакалъ свое прогрѣшеніе св. Апостолъ Петръ, страха ради Іудейскаго трижды отрекшійся отъ Христа, а когда пѣтель возгласилъ, изшедшій вонъ и плакавшій горько.

Если же часть Московскаго духовенства учинила послушаніе своему Владыкѣ, не страха ради красносотенцевъ-революціонеровъ, а подъ отравленіемъ революціоннымъ ядомъ, привитымъ ему бастующею молодежью и радикальной еврейско-масонскою печатью, то слѣдовало сознательно, горьчайшими слезами оплакать свое прегрѣшеніе,

чтобы получить прощенье своего Владыки, какъ получили таковое и св. Апостолъ Петръ.

Въ концѣ статьи Н. Дурново пишетъ: „На Московскомъ Помѣстномъ Соборѣ должны быть допущены, по мнѣнію Епископа Игнатія Брянчанинова: 1) депутаты отъ монашества, по избранію обитателей, 2) отъ блага духовенства, тоже по избранію и 3) отъ православныхъ мірянъ, хотя бы по два отъ епархіи. Правительство должно назначить нѣсколько сановниковъ изъ лицъ извѣстныхъ своею ревностію къ св. церкви для наблюденія (какъ было на Халкидонск. Соборѣ) — чтобы соборъ совершался свободно и правильно“.

Къ этому мнѣнію Епископа Игнатія Брянчанинова, можно только добавить искреннѣйшее пожеланіе, чтобы въ ожиданіи предстоящаго Помѣстнаго Собора, всѣ члены православной церкви, изъ монашества, блага духовенства и мірянъ, во имя общаго блага, отреклись отъ своихъ личныхъ интересовъ, сплотились во едино для возвышенія знамени св. Православной Церкви и ревностной защиты ея отъ враговъ православія и Русскаго народа.

Протоіерей Іосифъ Желѣзняковичъ.

О псаломщикахъ.

(Назрѣвшій вопросъ).

Въ числѣ вопросовъ епархіальной жизни, которые „назрѣли“, есть, безспорно, вопросъ о псаломщикахъ. Въ № 2 „Минскихъ Еп. Вѣдомостей“ есть выдержка изъ № 41 „Курскихъ Еп. Вѣдомостей“, гдѣ рисуется безправное и тяжелое положеніе псаломщика. Тамъ сказано, что псаломщикъ, при отсутствіи разумныхъ интересовъ, забитый, безвольный, быстро тупѣетъ, привыкаетъ къ вину, грубѣетъ и вообще изъ него вырабатываются два одинаково несимпатичныхъ типа: 1) или грубо нахальный, безсердечный, тупой пьяница, или 2) безвольный, подобострастный, жалко-льстивый. Такъ

вотъ, господа, и скажите, желательно-ли и полезно ли для дѣла Божія имѣть въ приходѣ псаломщикомъ личность такихъ типовъ? А другихъ типовъ среди псаломщиковъ мало. Большинство ихъ, кажется, перваго типа. Псаломщики же втораго типа встрѣчаются тамъ, гдѣ и Благочинный потачки не даетъ, и настоятель строгъ неумолимо, или, наконецъ, если и самъ псаломщикъ, дѣйствительно, „безвольный“.

Съ псаломщиками этого типа еще можно и жить, и служить. Но не дай Богъ, если псаломщикъ принадлежитъ къ первому типу, т. е. если онъ нахаленъ, грубъ, пьяница и безсердечный. Что священники терпятъ отъ такихъ псаломщиковъ, это хорошо извѣстно многимъ о. с. іереямъ. Кромѣ личныхъ обидъ, кляузъ, ложныхъ доносовъ, неповиновенія, такіе псаломщики сильно вредятъ и чисто-служебнымъ дѣламъ, они часто даже подстрекаютъ прихожанъ противъ батюшки, подбиваютъ ихъ жаловаться на священника по самымъ ничтожнымъ поводамъ, и вообще подрываютъ авторитетъ и позорятъ жизнь пастыря церкви. Теперь, кажется, нерѣдко, что священники оставляютъ свои, даже пасиженныя, приходы и перемѣщаются на другіе вслѣдствіе непосильной борьбы съ псаломщикомъ.

Посему, если вопросъ о псаломщикахъ рѣшать принципиально, то самое лучшее совершенно уничтожить эту дѣйствительно ненужную и бесполезную должность. Вѣдь огромное большинство псаломщиковъ читать не умѣетъ и, дѣйствительно, читаетъ такъ, что нужно быть очень терпѣливымъ, чтобы слушать это чтеніе. А пѣніе? Но объ этомъ лучше и не спрашивать. Весьма многіе псаломщики, особенно старыя, всѣ каноны, напѣвъ, кромѣ „Яко по суху“ поютъ на одинъ напѣвъ, въ которомъ слышно все „осмогласіе“, такъ что по напѣву весьма трудно бываетъ уловить, какой именно сегодня гласъ. Какъ они поютъ „Да молчитъ всякыя плоть“, „чертогъ твой вижду, Спасе мой“ пасхальный канонъ, задостойники, то ужъ, дѣйствительно „удобѣе молчаніе“. Если-же такъ, то можно съ любимымъ грамотнымъ человѣкомъ, даже съ крестьяниномъ, а наконецъ при помощи школьниковъ, которые большіе охотники пѣть и читать церковное, — отправить всякую церковную службу и требу. А что

касается чтенія, то въ этомъ случаѣ крестьяне стоятъ даже выше псаломщиковъ, особенно крестьяне бывшіе ученики церковныхъ школъ. Они читаютъ, дѣйствительно, медленно, громко, выразительно, не то что псаломщицкое „Иже на всякое время“.

Что же касается письмоводства, которое составляетъ обязанность псаломщиковъ, то, вѣдь, все равно о. о. іереи ведутъ его сами, кромѣ „Исповѣдныхъ“. Впрочемъ, въ селѣ за 10-15 рублей можно имѣть порядочнаго, годового писца.

Итакъ, значить, псаломщикамъ самостоятельной (безъ настоятеля) работы въ приходѣ нѣтъ. Читать, пѣть и писать могутъ любители или люди по вольному найму. Тогда создалась-бы своего рода конкуренція, увеличилась бы среди крестьянъ къ храму Божію любовь и привязанность; тогда за одну только плату при требоухъ, изъ среды крестьянъ можно было-бы имѣть прекрасныхъ чтецовъ, пѣвцовъ и писцовъ, они есть въ каждомъ приходѣ. А разъ есть, то зачѣмъ непременно „штатная“ должность псаломщика. Да и что это за должность за девять рублей въ мѣсяць? Вѣдь полковые обходятся же безъ штатныхъ псаломщиковъ. Любой толковый, грамотный солдатъ, имѣющій хорошій голосъ и любящій церковную службу-вотъ и псаломщикъ. А солдатъ тотъ же крестьянинъ; только оцъ любить церковное дѣло, знаетъ и исполняетъ дисциплину, почитателенъ къ своему батюшкѣ. А у насъ дисциплины нѣтъ, псаломщики если почитательны, то за гнѣвъ, а не за созѣсть. Есть, конечно, и исключенія. Но за то многіе псаломщики дерзки, грубы; я даже знаю случай, когда псаломщикъ, чтобы показать предъ народомъ свое полное неуваженіе къ настоятелю, во время службы, при словахъ священника „миръ всѣмъ“, не только не кланялся, какъ всѣ, а стоялъ вызывающе и ковырялъ въ носу. Объ этомъ я смѣло говорю потому, что дѣло восходило къ Епархіальной власти. Если такіе псаломщики полезны и нужны въ приходѣ—пусть миѣ докажутъ. Но я убѣжденъ, что эту должность вполне можно было-бы упразднить, т. е. упразднить какъ должность штатную. Въ Черногоріи, на примѣръ, совѣмъ нѣтъ псаломщиковъ.

Это принципиальная сторона дѣла.

Но кто-либо спросить: а куда же дѣваться нашимъ сыновьямъ, не окончившимъ заведеній?

Вѣдь для нихъ самое лучшее идти въ псаломщики, особенно если они не умѣютъ пѣть (ибо человекъ съ хорошими пѣвческими способностями всегда можетъ хорошо устроиться). Тогда дѣло другое. Тогда мѣста псаломщиковъ суть мѣста въ богадѣльнѣ, когда человекъ призрѣваютъ по милости. Тогда, значитъ, дѣлится не трудъ псаломщика, не польза приносимая имъ въ приходѣ, а принимается во вниманіе его бѣдственное положеніе.

И это хорошо. Но въ богадѣльняхъ не ропщутъ на „безволіе“ (хотя нынѣ и въ богадѣльняхъ уже бастуютъ), не вступаютъ въ борьбу съ благотворителями, не бываютъ „нахальны, дерзки, пьяны, безсердечны“, какъ псаломщики перваго типа.

Нечего такимъ псаломщикамъ жаловаться на свою судьбу.

Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, трудъ псаломщика приравнять къ труду настоятеля и къ его отвѣтственности и за церковь, и за паству, и за школы.

А что касается строгости о. о. настоятелей, то эта строгость во взаимныхъ отношеніяхъ создается по винѣ самихъ г. г. псаломщиковъ. Вѣдь не препирается-же ротный командиръ съ полковымъ такъ, какъ псаломщики препираются со священниками иногда публично, да же въ церкви. У псаломщиковъ нѣтъ дисциплины, у нихъ вообще не выработанъ взглядъ на священника, какъ своего прямого начальника (я не говорю „деспота или „тирана“). Псаломщики почему-то думаютъ, что настоятель не можетъ дѣлать замѣчаній имъ, не можетъ слѣдить за ихъ дѣятельностью и всѣ замѣчанія настоятеля считаютъ обидою для себя.

Итакъ, псаломщикамъ нѣтъ никакого основанія роптать на свое положеніе и виновниками своей незавидной доли считать единственно о. о. настоятелей. Виноваты сами г. г. псаломщики. Да, наконецъ, если псаломщикъ даже и дѣльный, и аккуратный по службѣ, то все-таки онъ не такой ужъ „большой корабль“, которому прилично и „большое плаваніе“. Если же онъ ни читать, ни пѣть, ни писать не

умѣть, если не знаетъ зачѣмъ, собственно прислали въ приходъ такого псаломщика, если къ тому же онъ „грубъ, пьяница, безсердечный“, то жаловаться такому псаломщику на свою судьбу, на свое „безволіе“ будетъ уже дерзостно. Такому псаломщику всегда уже нужно помнить, что „послушаніе паче жертвы“.

Священникъ Георгій **Лисовскій**.

Изъ духовной печати.

— **Кто долженъ созывать пастырскія собранія?** Одинъ священникъ Полтавской епархіи сѣтуетъ на то, что благочинные, ссылаясь на массу неотложныхъ дѣлъ, не созываютъ пастыр. собраній.

Въ самомъ дѣлѣ, кому должна принадлежать инициатива созыва такихъ собраній? Благочинному ли, группѣ ли пастырей? Желательно авторитетное разрѣшеніе этого вопроса.

— **Совѣтъ духовенству.** Газета „Колоколъ“ (№ 52) пишетъ: „Къ призыву духовенства содѣйствовать упроченію мира въ средѣ свѣтскаго общества нужно присоединить совѣтъ самому духовенству озаботиться объ упроченіи мира въ своей собственной средѣ. Въ такомъ совѣтѣ духовенство весьма и весьма нуждается. Мелкія интриги, обиды старшихъ чиномъ по адресу младшихъ и въ случаѣ несдержанности тѣхъ и другихъ, цѣлые скандалы, вотъ что наполняетъ жизнь духовенства и дѣлаетъ ее неприглядною и тяжелою... Необходимо изыскать средства и мѣры, которыя бы воспитывающимъ или хотя бы сдерживающимъ образомъ вліяли на среду духовенства, обуздывая всякаго интригана и дерзкаго. И эти мѣры могутъ и должны быть найдены“.

— **О необходимости реформъ въ нашемъ церковномъ богослуженіи** говорятъ теперь многіе духовные органы въ печати. Въ „Влад. Е. В-яхъ“ (№ 9) нѣкто **мірянинъ** эту необходимость иллюстрируетъ слѣд. картинкой изъ нашей богослужебной практики: „Сельская церковь... начало литургіи, часы; въ храмѣ уже много молящихся. Пожилой пономарь

Петръ Ивановичъ, знавшій часословъ наизусть, ходитъ по церкви и читаетъ „часы“, то несетъ въ алтарь подаваемую просфору, то поправляетъ зажженныя свѣчи, то подойдетъ къ жаровнѣ съ углями, наконецъ, подходитъ къ печкѣ и клюкой поправляетъ въ ней дрова, а въ это время все читаетъ и читаетъ, слова безъ остановки сыплются изъ его усть. А гдѣ въ это время его мысль и чувство? А что воспринимаютъ отъ этого чтенія молящіеся? Вѣдь его устами они должны бы въ псалмахъ Давида изливать свою душу! Эта картинка, взятая изъ дальнѣй, но можетъ быть не отжившей еще дѣйствительности, ярко характеризуетъ, а не утрируетъ манеру нашего церковнаго чтенія. Но мы жили съ ней и намъ не бросается въ глаза весь ужасъ такого служенія Богу, этой профанаціи вдохновенныхъ псалмовъ Давида. Чѣмъ такое чтеніе лучше буддійскаго барабана, съ вращеніемъ котораго развертывается предъ Божествомъ писанный текстъ молитвы? И не могъ ли бы обязанности чтеца исполнить граммофонъ, исполнить даже съ большимъ искусствомъ! Это машины, но и душа дьячка часто не участвуетъ въ читаемомъ, и въ его чтеніи нѣтъ жизни“.

—По вопросу объ исправленіи нашихъ богослужебныхъ книгъ Новгородскій епархіальный миссіонеръ такъ говоритъ: Вѣдь, быть можетъ, не анекдотъ разсказъ о томъ какъ думаютъ деревенскія бабы о словѣ „аксіось“ произносимомъ при посвященіи членовъ клира. „Заступи то, батюшка, зачѣмъ въ церкви, поминаютъ“, спрашивали молившіеся въ церкви меня самого. Слово *заступи*, произносимое съ удареніемъ на первомъ слогѣ, считаютъ за заступы—извѣстное земледѣльческое орудіе. На счетъ слова „жезаны“ (распятаго же за ны) насъ спрашивалъ однажды образованный человѣкъ. „О. С., что такое за слово „жезаны“, растолкуйте пожалуйста, сколько же бьюсь, понять не могу. „Жезаны“—развѣ не такъ ли надробно сказать?. Распятаго за жены, то есть за жену, соблазвившую Адама, и вообще за жены, за женъ“? Вотъ образованный человѣкъ, и тотъ не понималъ простого повидимому выраженія. По этому такія ненормальности не требуется ли исправить? Вѣдь служба на то, полагаемъ, чтобы сознательно служить

Богу? Когда бываютъ тяжелые случаи запрещенія въ священнослуженіи, народъ говоритъ: „съ такого то попа или дьякона „сняли паки долой“. Очевидно народъ по своему понимаетъ и слово „паки“, а сколько разъ за Богослуженіемъ употребляется это непонятное слово! И не лучше ли вовсе оставить это и говорить съ русскимъ народомъ порусски въ такомъ важнѣйшемъ дѣлѣ, какъ прославленіе Божества и молитва къ Нему? Аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже. Такъ говорится на каждомъ словѣ каѳизмы. Въ каѳизмѣ три славы. Выходить $3 \times 9 = 27$ разъ за каждою каѳизмою услышать простецъ слово „аллилуіа“. Въ теченіи службы всенедельной полагается три, четыре каѳизмы. $4 \times 27 = 108$ разъ, значить, прозвучить въ ушахъ это непонятное слово. Къ чему же это приведетъ, къ какому концу? Но кромѣ каѳизмъ слово это употребляется на шестопсалмїи 18 разъ, послѣ псалма „Благослови, душе моя Господа“ 9 разъ, на каждомъ изъ 4-хъ часовъ; 1, 3, 6 и 9-мъ по 9 разъ, всего 175 разъ. Если же служится молебень да еще съ акаѳистомъ, да панихиды, или отпѣваніе усопшаго, такъ и порядочно пазвенить это безсодержательное и не для одного простеца слово „аллилуіа“. Да восхвалятся имя Господне исправленіемъ недостатковъ въ Богослуженіи.

— На пастырскомъ собраніи въ г. Кишиневѣ рѣшено распространять среди народа листки на русскомъ и молдавскомъ языкахъ по вопросамъ политической и общественной жизни, съ освѣщеніемъ событій при помощи Слова Божія (Киш. Е. В. № 3).

— **Духовенство и политика.** Проф. Строевъ говоритъ по этому вопросу въ С.-Пет. Вѣд., что служитель церкви долженъ чуждаться всякой чисто политической дѣятельности, въ чьихъ-бы она интересахъ ни была: въ интересахъ-ли правительства, какъ бы его ни называли, или оппозиціонныхъ элементовъ!..

По нашему мнѣнію, исторія должна одинаково осудить и тѣхъ духовныхъ лицъ, которые въ настоящее время стараются освятить религіознымъ авторитетомъ конституцію, и тѣхъ, которые призываютъ массы къ защитѣ самодержавія силой. Церковь есть великое вѣчное учрежденіе.

Исторія показує, що церковь теряла всякій авторитетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда являлась защитницею той или другой формы правленія; когда-же она являлась внѣ партій успокоительницею страстей—передъ ней преклонялись даже люди другого міросозерцанія. Архієпископъ Лоудъ, защищавшій интересы Карла I, заклеимечъ исторіей, но архієп. Парижскій, смертельно раненный въ моментъ, когда онъ съ крестомъ въ рукахъ явился на баррикады увѣщевать революціонеровъ (въ 1848 г.), заставилъ дикую толпу преклониться передъ святыней, которой служилъ, и всегда будетъ окруженъ ореоломъ!..

Въ глазахъ церкви вообще не было мятежниковъ: всѣ одинаково находили защиту подъ ея святымъ кровомъ,—она призывала милосердіе ко всемъ побѣжденнымъ безъ различія, за что они боролись. Посмотрите, какъ дѣйствовали тѣ, кого почитаетъ наша церковь: св. Николай вырываетъ мечъ у палача и спасаетъ отъ смерти приговоренныхъ къ смертной казни; св. Амвросій Медиоланскій не допускаетъ къ св. причастію императора послѣ избіенія мятежниковъ; св. Игнатій, патріархъ Константинополя, не допускаетъ къ причастію правителя имперіи за его отношеніе къ женщинамъ; наконецъ, нашъ св. Филиппъ...

Вотъ тѣ святыя образы, передъ которыми благоговѣли и будутъ благоговѣть многія, многія поколѣнія!.. (Нар. газ. № 49).

— **Нужны ли окружные духовники?** Одинъ священникъ Пензенск. епархіи справедливо признаетъ не нормальнымъ и нежелательнымъ существованіе окружныхъ духовниковъ для духовенства, обязанность которыхъ лучше всего могли бы исполнить сосѣдніе священники. „Часто въ то самое время, когда бываешь особенно погруженъ въ суетныя, но необходимыя для земной жизни хлопоты, вдругъ раздается, какъ трубный голосъ архангела, призывъ: „духовникъ пріѣхалъ, пожалуйста въ церковь на исповѣдь“. Господи, думаешь, кому нужна и полезна эта вынужденная и не своевременная исповѣдь?“ (П. Е. В. № 3).

— **Священнику Г. Петрову**, редактирующему проникнутую „ядомъ зависти и противленія“ красную газету „Правда

Божія“, нѣкто Б. Рипшасъ въ „Братскомъ Листкѣ“ (№ 48) пишетъ: „Лучше было сначала сложить съ себя духовный санъ, и тогда уже идти волчьей тропой въ настоящемъ своемъ обликѣ“...

Но о. Петровъ на письма „не отвѣчаетъ“(!)...

— „**Вождь**“—„изданіе для современныхъ православныхъ монаховъ и для мірянъ, старающихся исполнить обѣты св. Крещенія“,—выходитъ на русскомъ языкѣ въ Іерусалимѣ за 2 руб. въ годъ, отъ 2 до 4 разъ въ мѣсяцъ; имена подписчиковъ записаны въ *синадикѣ* издательства для ежедневнаго поминовенія на Литургіи. Адресъ: Турція—Turquie, чрезъ Одессу въ Старый Іерусалимъ. Газета много мѣста удѣляетъ русскимъ событіямъ, вооружается противъ еврейскихъ погромовъ, хвалитъ А. И. Гучкова, порицаетъ писательскую дѣятельность М. Меншикова, котораго называетъ „Михайломъ, сыномъ Осипа“, нововременскимъ Пальмерстономъ“...

Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Еврейское землевладѣніе** въ Привислинскомъ краѣ и западныхъ губерніяхъ. Въ 1860 году евреямъ принадлежало въ Привислинскомъ краѣ всего около 6,000 десятинъ земли; въ 1870 году это число увеличилось уже до 25,000 десятинъ; въ 1880 г. до 40,000; въ 1890 году до 132,000, а въ 1900 г. до 344,000 десятинъ, т. е. за сорокъ лѣтъ возросло болѣе, чѣмъ въ 57 разъ. Въ западныхъ губерніяхъ евреи владѣли: въ 1860 году—16,000 десятинъ; въ 1870 году—148,000; въ 1880 году—370,000 и въ 1900 году—1,265,000 десятинъ (возросло почти въ 80 разъ). („Нов. Путь“ № 51).

— **Семинаристъ—нагаечникъ**. 22-го февраля уволенный изъ семинаріи ученикъ 5-го класса, Лелюхинъ, явился въ зданіе семинаріи и съ нагайкой въ рукахъ набросился на выходившихъ изъ классовъ преподавателей. Нанеся удары ректору, преподавателю-секретарю правленія и субъ-инспектору, онъ затѣмъ преспокойно удалился изъ семинаріи и до сихъ поръ не разысканъ. Характерно, что нѣкоторые наставники вмѣстѣ съ духовникомъ заперлись на ключъ въ

наставницкой комнатѣ, и тѣмъ неволью преградили пострадавшимъ путь къ спасенію. Тотчасъ же занятія въ семинаріи прекратились. Происшествіе это взволновало все общество, а мѣстныя газеты ежедневно посвящаютъ ему цѣлые столбцы писемъ, статей и замѣтокъ. Еврейскій „Смоленскій Вѣстникъ“ (бывшій, до закрытія въ январѣ по приговору судебной палаты, „Днѣпровскій Вѣстникъ“) злобно привѣтствуетъ употребленіе пагайки, какъ протестъ противъ всего строя, опирающагося якобы на пагайку, и призываетъ всѣхъ семипаристовъ къ сочувствію Лелюхину. Послѣдній написалъ въ этой газетѣ письмо, гдѣ приблизительно такъ же объясняетъ свой подвигъ и заявляетъ, что готовился къ нему два дня и работалъ пагайкой „не въ порывѣ гнѣва, а вполне сознательно“. При этомъ онъ искренно удивляется, почему полиція хочетъ его арестовать?! („Н. Вр.“).

— **Петиція Государю отъ Виленскаго съѣзда старообрядцевъ поморскаго согласія** (не приѣмлющихъ священства). Указанный съѣздъ ходатайствовалъ предъ Государемъ объ особомъ представителѣ въ Государственную Думу отъ старообрядческаго населенія Ковенской, Виленской, Витебской, Минской, Сувалкской, Лифляндской и Курляндской губерній, такъ какъ инородческое—Польское, Литовское и Латышское населеніе стало учинять насилія надъ русскими людьми, слѣдуя принципу „Литва для литовцевъ“ и т. д. Съѣздъ далѣе проситъ ввести въ огражденіе интересовъ русскаго меньшинства принципъ пропорціональнаго представительства гласныхъ по національностямъ въ будущемъ земствѣ (въ послѣднемъ случаѣ „о всякой допущенной несправедливости мѣстныя земства должны будутъ дать отвѣтъ предъ Русскимъ царемъ и русскимъ народомъ“), открывать и сохранять въ селеніяхъ старообрядческихъ казенныхъ училищъ съ русскими, а не польско-литовскими, учителями („національное самосознаніе у инородцевъ растетъ непомѣрно; нао всѣхъ силъ раздувается страшная гордость, желаніе обособиться“), способствовать переселенію разбѣянныхъ русскихъ людей края въ болѣе многочисленныя группы и покупку земель для русскихъ при посредствѣ крестьянскаго

банка, который теперь покупаетъ земли лишь для литовцевъ и поляковъ, приостановивъ покупки ихъ для русскихъ.— Петиція заканчивается слѣд. словами: „Великій Печальникъ земли Русской! Къ тебѣ мы обращаемъ наши моленія, на тебя возлагаемъ наши упованія. Россія лишь тамъ прочна, гдѣ слышится русская рѣчь, а судьба насъ всѣхъ, русскихъ, въ твоихъ рукахъ, Государь“ („Голосъ Старообрядца“ № 14).

— **Приемы агитаторовъ.** Одинъ священникъ Волынской епархіи въ рапортѣ Преосвященному доноситъ, что революціонеры возбуждаютъ народъ обманомъ и вздорными слухами; такъ напр. еврей М. Финкельштейнъ говорилъ крестьянамъ, что Государь разрѣшилъ всѣмъ дѣлать забастовки и добиваться помѣщичьей земли. Разъясненія священника спасли крестьянъ отъ начавшагося броженія („В. Е. В.“ № 4).

— **Всероссійскій мусульманскій союзъ.** Подъ вліяніемъ неудачъ Россіи на Дальнемъ Востоку у татаръ Казанско-Уфимско-Оренбургскаго края и въ Крыму развилось чувство панисламизма и образовался вышеуказанный союзъ („Тавр. Ц.-Общ. Вѣстн.“ № 2).

— **Секта маріавитовъ** среди р.-католиковъ появилась сначала тайно, а потомъ послѣ Указа 17 апрѣля, и явно, въ предѣлахъ Варшавск., Сѣдлецкой, Калишской, Петроковской и Плоцкой губерній. Основательницей секты считаютъ нѣкую Козловскую, которая, потерявъ мужа и удалившись въ монастырь, здѣсь пришла къ мысли о необходимости нравственнаго и духовнаго очищенія человѣчества, чего надо начать съ „верховъ“, т. е. съ р.-кат. духовенства. До замужества дѣвица Козловская проживала будто бы у одного русскаго генерала въ Варшавѣ, имѣвшаго самое благотворное вліяніе на ея религіозное воспитаніе. Маріавиты (отъ словъ *María* и *vita*)—„духовные сыны Маріи“—проповѣдуютъ культъ Маріи; внѣшнимъ символомъ этого культа является чудотворный образъ Божіей Матери, *греческаго происхожденія*, съ греческ. надписями и крестомъ, почитаемый среди маріавитовъ больше образа Ченстоховской Божіей Матери. Въ семейной жизни маріавиты пропагандируютъ „евангельскіе браки“—на платоническихъ отношеніяхъ между мужемъ и

женой. Союзъ маріавитовъ дѣлится—на а) *маріавитовъ-священниковъ*, соблюдающихъ лицету, послушаніе и цѣломудріе, воздержность отъ политики, б) на *маріавитокъ*, живущихъ при благотвор. заведеніяхъ и соблюдающихъ тѣ же обѣты, в) *терціарокъ*, живущихъ дома и соблюдающихъ уставы третьяго ордена св. Франциска и г) *адораторовъ*, молящихся разъ въ мѣсяць или годъ предъ св. Тайнами Тѣла Христова (Болѣе подр. см. „Варш. Е. Лист.“ № 5).

— **Находка.** На Елеонской Горѣ, въ предѣлахъ русскаго женскаго монастыря, трудами о. Пароенія—почтеннаго труженика русской православной Миссіи—найдена выложенная мозаикою яма. Видъ и размѣръ ямы подали мысль предполагать, что въ ней была погребена голова Св. Крестителя Іоанна (Іерус. газета „Вождь“ № 4).

— **Депутація отъ западныхъ окраинъ у Государя.** Его Величеству имѣла счастье представляться депутація отъ русскаго населенія Прибалтійскаго края, Царства Польскаго и Сѣверо-Западнаго края.

Въ составъ депутаціи входили: профессора юрьевскаго университета Курчинскій и варшавскаго политехническаго института Касьминъ, редакторъ „Рижскаго Вѣстника“ Высоцкій, подполковникъ запаса инженерныхъ войскъ Фидлеръ и дворянинъ Шмидъ.

Принимая депутацію, Государь Императоръ изволилъ произнести:

„Возбужденное вами ходатайство весьма серьезно. Интересы русскихъ людей, живущихъ на окраинахъ, близки и дороги Моему сердцу. Я прикажу обсудить поднятый вами вопросъ и раземтрю, въ какой мѣрѣ онъ можетъ быть удовлетворень.

Благодарю васъ, господа, за выраженныя вами чувства и повторяю, что ваше ходатайство будетъ раземтрѣно.

Депутація всеподданѣйше ходатайствовала о предоставленіи русскому населенію права имѣть въ Государственномъ Совѣтѣ необходимое число русскихъ представителей отъ Царства Польскаго, Сѣверо-Западныхъ губерній и Прибалтійскаго края, а также о предоставленіи права русскому

населенію тѣхъ же мѣстностей выбрать нѣсколько членовъ Государственной Думы, сверхъ опредѣленнаго положенія о Государственной Думѣ для сихъ мѣстностей числа. („Слово“ № 408).

— **Насиліе надъ православною церковью.** Вильна 10-го марта. Въ Венславентской приписной православной церкви Виленской губерніи взломаны ночью двери и вынесенные изъ церкви иконы, иконостасъ, утварь и священническое облаченіе сожжены около церкви. Производится разслѣдованіе. („Слово“)

Письмо въ Редакцію.

Милостивый Государь

Г. Редакторъ!

Въ интересахъ разъясненія дѣла, не откажите помѣстить въ редактируемыхъ Вами „Минск. Еп. Вѣд.“ слѣд. Въ № 6 за тек. годъ напечатана статья Протоіерея Юсіфа Желѣзняковича: „Задушевное слово пастыря къ братьямъ сопастырямъ по поводу выборовъ въ Государственную Думу,“ въ которой авторъ сѣтуетъ о томъ, что духовенство по отношенію къ выборамъ заняло неопредѣленное положеніе, которое „усаживаетъ его между двухъ стульевъ, за что и будетъ имѣть упрекъ всѣхъ безъ различія партій въ косности, бездѣятельности и неспособности къ активной дѣятельности не только общественно-политической, но и религіозно-церковной“. Далѣе почтенный авторъ говоритъ, что духовенству необходимо объединиться или „присоединиться къ союзнымъ партіямъ истинно-русскихъ людей“ и не одобряетъ передовой части нашего духовенства за то, что оно примкнуло къ партіи „Союза 17 октября“.

Высказанное о. Протоіеремъ мнѣніе серьезно затрагиваетъ интересы всего русскаго общества. Правъ ли о. Протоіерей, огульно обвиняя духовенство въ бездѣятельности и часть русскаго общества

лишь только за то что она, принявъ свою политическую программу изъ рукъ Монарха, поставила своею священнѣйшею обязанностью защищать Самодержавіе, недѣлимость Россіи и проведеніе въ жизнь самыхъ широкихъ реформъ на принципахъ указанныхъ въ Манифестѣ 17 октября и искренно оказывать содѣйствіе своему Государю въ Его благихъ начинаніяхъ и трудахъ?

Подчеркивать косность, бездѣятельность и неспособность къ активной дѣятельности нашего духовенства легче, чѣмъ дать ему разумный и практической совѣтъ, какъ выйти изъ того положенія, въ которое, волею судьбы, оно поставлено въ настоящее время. Легко, но бесполезно критиковать программу партіи Союза и вотъ почему.

О. Протоіерей предлагаетъ объединеніе духовенства Минской Епархіи, т. е. организовать. Такое предложеніе, по моему мнѣнію, является запоздалымъ, такъ какъ выборы уже на носу, а на организацію нужно много времени.

У насъ, въ Минскѣ, специально для выборовъ, сплотились Поляки и Евреи. Мы, русскіе люди, внявъ голосу обожаемаго Монарха, сплотились подъ знаменемъ Манифеста 17-го октября. Не скрою, мы надѣялись на сильную поддержку со стороны всѣхъ православныхъ людей Минской Епархіи, но увы, надежды наши не вполне оправдались. Православные колебались. Одни ждали распоряженія начальства, другіе не хотѣли наживать враговъ въ лицѣ иномыслящихъ, третьи—просто не сознавали, какія могутъ быть послѣдствія отъ потери дорогого предвыборнаго времени; размышляли о томъ, какая программа лучше написана и какая хуже. Между тѣмъ люди, главнымъ образомъ, инородцы, не признающіе, Самодержавной власти Монарха, желающіе автономій разчлененія Россіи, дѣйствовали не колеблясь, пользовались всѣми дозволенными и недозволенными средствами, неустанно агитировали безъ разсужденій

въ пользу конституціонно-демократической партіи. Въ результатѣ во многихъ мѣстахъ на выборахъ-господа кадеты побѣдили.

Съ 17 октября для насъ открылась въ перспективѣ благородная жизненная борьба. Безъ борьбы нѣтъ жизни. До сихъ поръ мы были погружены въ тяжелый сонъ; страшный кошмаръ давилъ русскую жизнь и довелъ родину до Цусимы и Мукдена.

Не время теперь намъ, русскимъ людямъ, ссориться изъ за мелочей, изъ за деталей программы. Намъ необходимо дружно сплотиться и подать голоса только за кандидатовъ единственной русской партіи „союза 17 октября“, потому что, оставаясь въ сторонѣ отъ союза, голоса пропадутъ и тѣмъ обезпечать успѣхъ польско-еврейской партіи.

С. А. Некрасовъ.

Епархіальная хроника.

— **Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. служеній всенощное бдѣніе 4 марта въ Крестов. церкви арх. дома. Божественная Литургія 5 марта въ Каѳедр. Соборѣ; а вечеромъ торжественная вечерня съ чтеніемъ Евангелія (пассія), 12 марта Божественная Литургія въ каѳедр. соборѣ, а вечеромъ торжеств. вечерня (пассія), 24 марта всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви архіер. дома, а 25 - въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы - Божественная Литургія въ каѳедральномъ соборѣ, въ тотъ же день вечеромъ

всенощное бдѣніе, а 26 марта—въ день празднованія Входа Господня во Іерусалимъ — Божественная Литургія въ Кафедр. Соборѣ; въ Вторникъ и Великую Среду (28 и 29 марта) Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ крестовой церкви архіер. дома, 30 марта въ Великій Четвергъ—Божественная Литургія въ Крестов. церкви архіер. дома, а въ 7 час. вечера послѣдованіе Святыхъ и Спасительныхъ Страданій Господа Нашего Іисуса Христа.

— **Встрѣча образа Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца въ городѣ Рѣчицѣ.** 19-го марта, въ 5 недѣлю Великаго Поста, прихожане нашего Соборнаго храма, а также и все Православное народонаселеніе города Рѣчицы, по совершеніи Божественной литургіи, съ крестнымъ ходомъ, встрѣчали образъ Преподобнаго Серафима-Саровскаго чудотворца

Образъ сей, по заказу прихожанъ нашего храма и стараніемъ Настоятеля Собора, былъ изготовленъ въ живописной мастерской Кіево-Печерской Лавры на пожертвованныя деньги воинами изъ Дальняго Востока, а частью на добровольныя пожертвованія нашихъ прихожанъ и другихъ благотворителей.

Образъ Преподобнаго Серафима, молящагося на камнѣ, сдѣланъ изъ кипариса и имѣетъ размѣръ 3 арш. вышины, $1\frac{3}{4}$ арш. ширины, 20-го февраля освященъ въ большой Успенской церкви Кіево-Печерской Лавры. Въ крестномъ ходѣ участіе принимали: причтъ Собора, хоръ общества трезвости и хоръ любителей.

Чудная погода, замѣчательный порядокъ, тысячная толпа народа съ сіяющими радостью лицами— все это сославляло чудную величественную картину.

Новопріобрѣтенный образъ Преподобнаго Серафима да послужитъ залогомъ любви и преданности нашей святой Православной вѣрѣ, Государю и Отечеству.

3-е общее собраніе Минскаго Отдѣла „Союза 17 октября“ состоялось 12 марта. Г. Шмидъ доложилъ собранію о милостивомъ приѣмѣ Государемъ Императоромъ депутаціи отъ западныхъ окраинъ. На собраніи намѣчены выборщиками въ Государственную Думу — врачъ И. У. Здановичъ, управляющій отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. Н. Бѣляевъ, И. Д. Чигиревъ, Г. К. Шмидъ, протоіерей В. Успенскій, учитель гимназіи Павловичъ, Родзевичъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Общій обзоръ литературы по вопросу о римско-католичествѣ.

I. Сочиненія общаго содержанія:

1) *Иннокентія (Новгородова) архимандрита*. Богословіе обличительное въ 4-хъ томахъ. Казань. 1859—64 г. Сочиненіе это значительно устарѣло, но тѣмъ не менѣе оно и доселѣ является единственнымъ трудомъ, въ которомъ можно найти систематическое изложеніе свѣдѣній о римско-католичествѣ.

2) *Бенескриптова Евг.* О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ протестанскихъ. Спб. 1861 г.

3) *Яхонтова Иоанна*. Письма къ отступнику православія. Спб. 1864 г.

4) *Геттэ Влад. свящ.* Изложеніе ученія православной католической церкви и разногласій съ нимъ другихъ христіанскихъ церквей. Части догматическая и нравственная. Переводъ съ французскаго П. Арцыбашева. Казань 1869 г.

5) *Халколиванова I, прот.* О римско-католической церкви. Самара. 1865 г.

6) *Михайловскаго В.* О римско-католической церкви. Спб. 1867 г.

II. О папской непогрѣшимости.

1) *Бѣляева Н.* Догматъ папской непогрѣшимости. Историко-критическій обзоръ. В. I. Папскій догматъ въ процесѣ образованія и развитія до XIV в. Казань. 1882 г.

2) *Его же.* Характеристика римскаго католичества съ точки зрѣнія папскаго догмата. Казань. 1878 г.

3) *Его же.* Теорія папской непогрѣшимости въ сопоставленіи съ фактами исторіи. Полемическіи этюдъ. Казань 1882 г.

4) *Кирѣева А. А.* О папской непогрѣшимости. Москва. 1892 г.

III. О главенствѣ папы.

1) *Гогоцкаго С. С.* Критическое обозрѣніе ученія римской церкви о видимой главѣ церкви. Кіевъ. 1841 г.

2) *Масловскаго П.* Папская непогрѣшимость предъ судомъ св. Писанія, церковнаго преданія и здраваго смысла. Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ 1877 г.

3) *Никанора (Бровковича) архимандрита.* Разборъ римскаго ученія о видимомъ главенствѣ въ церкви, сдѣланный на основаніи св. Писанія и преданія первыхъ вѣковъ христіанства до перваго вселенскаго собора. В. I. II. Спб. 1856—8 г. Изданіе исправленное и дополненное. Казань. 1871 г.

IV. Объ отношеніи римско-католичества къ православію.

1) *Иванцова-Платонова священ.* О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію. М. 1869—70 г.

2) *Анатолія Мартыновскаго (Востокова Авд.).* Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду. Изданіе священника В. Гречулевича. Ч. 1—2. Спб. 1857 г.

V. Объ исхожденіи Св. Духа.

1) *Сильвестра (Малезанскаго) архимандрита.* Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Кіевъ. 1875 г.

2) *Кохомскаго С.* Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа. Историко-догматическій очеркъ. Спб. 1875 г.

VI. О непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы.

Лебедева А. прот. Разности церквей восточной и западной въ ученіи о пресв. Дѣвѣ Маріи Богородицѣ. По поводу латинскаго догмата о непорочномъ зачатіи. Варшава. 1881 г.

VII. О церкви.

Лебедева А. прот. Разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви. Спб. 1887 г.

VIII. Объ индульгенціяхъ.

Серединскаго Т. Объ индульгенціяхъ. Спб. 1860 г.

Само собою разумѣется, что общія и краткія свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вопросамъ можно находить еще въ существующихъ системахъ по догматическому богословію: *архим. Антонія, архіеп. Филарета Гумилевскаго, м. Макарія и епископа Сильвестра.*

(X.-В. Е. В. № 38).

СОДЕРЖАНІЕ:

По поводу текущихъ событій.—Ученіе Р.-К. церкви о панской непогрѣшимости предъ судомъ православнаго богослова.—Въ защиту.—Къ предстоящему Помѣстному Собору Русской церкви.—О псаломщикахъ.—Изъ духовной печати.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Письмо въ редакцію.—Хроника.—Библиографія.—Проповѣдническій Листокъ (приложеніе).—Объявленія.

Проповѣдническій листокъ.

О необходимости чтенія свят. Евангелія.

Часто католики приходятъ къ православнымъ и говорятъ: „довольно вамъ держаться схизмы, идите въ костель и примите католичество, истинную христіанскую вѣру“. Православные не соглашаются съ такими словами католиковъ, начинаютъ спорить. Споръ нерѣдко кончается сильной враждой. Люди, жившіе доселѣ мирно, дѣлаются злыми врагами. А зачѣмъ все это, добрые люди, зачѣмъ вы даромъ ссоритесь? Вы сами за Иисусомъ Христомъ не ходили, ученія Его не слушали. Почему же вы знаете, какая вѣра истинная? Вы повѣрили другимъ людямъ и своимъ книжкамъ. А развѣ вы сами не знаете, что люди не всегда говорятъ правду, что и въ книжкахъ, написанныхъ простыми грѣшными людьми, есть много неправды.

Всѣ разумные люди знаютъ и вы знайте, что истинная вѣра та, которая записана въ Евангеліи, потому что Евангеліе написано святыми апостолами Иисуса Христа. Апостолы ходили за Иисусомъ Христомъ, слушали Его ученіе, поэтому хорошо знали истинную вѣру Христову. Много есть на свѣтѣ книгъ, въ которыхъ говорится о христіанской вѣрѣ. Но въ этихъ книгахъ бываетъ ненамѣренная или даже намѣренная неправда, потому что всѣ эти книги пишутся простыми грѣшными людьми. Объ Иисусѣ Христѣ и христіанской вѣрѣ люди начали писать съ самыхъ древнихъ временъ, но не все написанное было правдой. Святый евангелистъ Лука такъ начинаеть свое Евангеліе: „Какъ уже многіе начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ, то разсудилось и мнѣ, по тщательномъ изслѣдованіи всего сначала, по порядку описать тебѣ, достопочтенный Теофиль, чтобы ты узналъ твердое основаніе того ученія, въ которомъ былъ наставленъ“ (гл. 1, ст. 1, 3—4). Очевидно, еще при жизни святыхъ апостоловъ нѣкоторые люди писали неправду о христіанской вѣрѣ. Это

побудило апостола Луку и другихъ апостоловъ записатьъ, по вдохновенію Святаго Духа, истинное ученіе Іисуса Христа, чтобы дать христіанамъ „твердое основаніе“ Христова ученія. Поэтому намъ теперь не нужно спорить о томъ, какая вѣра лучше. Нужно взять свят. Евангеліе, читать его и тогда всѣмъ будетъ ясно, чья вѣра истинная. Святое евангеліе есть Слово самого Бога, есть едипственное твердое основаніе христіанской вѣры. Его прежде всего нужно читать, чтобы узнать истинную вѣру Христову.

Православные люди, читайте свят. Евангеліе и вы увидите и ни на минуту не будете сомпѣваться, что наша православная вѣра есть истинная вѣра Іисуса Христа, что католики говорятъ и пишутъ въ своихъ книжкахъ неправду о нашей православной вѣрѣ. Пусть Евангеліе будетъ всегдашею вашею книгою для чтенія. Чтеніе Евангелія укрѣпитъ вашу вѣру въ Бога, дастъ душѣ вашей миръ и духовную радость, вселитъ въ васъ любовь къ Богу и къ ближнимъ, дастъ вамъ силы перенести невзгоды житейскія. Святые люди постоянно читали Евангеліе. Нѣкоторые изъ нихъ умирали съ Евангеліемъ, привязаннымъ на шеѣ. Помните только при чтеніи свят. Евангелія, что это не простая человѣческая книга, а книга святая, написанная святыми апостолами, по вдохновенію Святаго Духа. Поэтому Евангеліе не долженъ каждый толковать по своему разумнію, а долженъ понимать и толковать такъ, какъ понимали сами апостолы.

Вмѣстѣ съ письменной передачей ученія Іисуса Христа въ Евангеліи, существуетъ въ христіанской Церкви отъ временъ Іисуса Христа и апостоловъ еще устная, живая передача того же самаго ученія, называемая Священнымъ Преданіемъ. При толкованіи свят. Евангелія нужно руководствоваться не одними только словами, написанными на мертвой бумагѣ, но и живой, устной передачей христіанскаго ученія, идущей отъ временъ Іисуса Христа и апостоловъ. Священное Преданіе, какъ живое сознаніе Церкви, должно служить руководствомъ при пониманіи словъ Евангелія, допускающихъ разныя толкованія. Священное Преданіе нахо-

дится теперь въ творенiяхъ святыхъ отцовъ и правилахъ соборовъ. Болѣе подробно оно извѣстно священникамъ, поэтому Евангелiе нужно читать подъ руководствомъ священника.

Кто всегда читаетъ св. Евангелiе и при пониманiи его руководится идущей отъ Иисуса Христа и апостоловъ живою передачей толкованiя его, тотъ ясно будетъ видѣть, что православiе есть единственная истинная вѣра, вполнѣ согласная съ Евангелiемъ, а католичество имѣетъ много догматовъ вѣры, которые не имѣетъ основанiя въ Евангелiи. Но, къ сожалѣнiю, простые католики не знаютъ и не могутъ знать этого, потому что католическая церковь и ксендзы не позволяютъ имъ читать Евангелiе. Въмѣсто Евангелiя они предлагаютъ имъ читать разныя книжки, написанныя простыми грѣшными людьми. Если бы католики могли читать Евангелiе, то они увидѣли бы, что въ ихъ книжкахъ есть много неправды. Православная Церковь предлагаетъ всѣмъ читать Евангелiе для того, чтобы всѣ видѣли, что она содержитъ истинное ученiе христіанское.

Читайте же, православные люди, свят. Евангелiе. Читайте и другія книги, но болѣе всего и усерднѣе всего читайте Евангелiе. Не вѣрьте устнымъ и письменнымъ клеветамъ католиковъ на нашу православную вѣру. Вѣрьте прежде всего тому, что проповѣдано Иисусомъ Христомъ. Онъ самъ этого требуетъ отъ насъ. Всѣмъ приходившимъ къ Нему людямъ Онъ всегда говорилъ: „Покайтесь и вѣруйте въ Евангелiе“ (Еванг. Марка гл. 1, ст. 15). То же самое говоритъ Онъ и намъ.

(Холм. Н. Л. № 1).

Издательство серии „СВОБОДА И ХРИСТИАНСТВО“ предлагаетъ слѣдующія книги
АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА:

ПОЧЕМУ НАМЪ НЕ ВѢРЯТЬ?

Къ церковной реформѣ о злобахъ дня.

Содержаніе: 1). Почему намъ не вѣрять... 2). Уста церкви молчатъ 3) Духовенство и общественные вопросы. 4). Господа и слуги. 5—12). Къ Церковной реформѣ (рядъ статей). 13). Въ весеннемъ потокѣ. 14). Женщина въ весеннемъ потокѣ. 15). Проклятые вопросы и церковь. Приложение. Христіанскій социальный союзъ въ Америкѣ.

Цѣна 50 коп.

Настоящее изданіе „Свобода и Христіанство“ будетъ состоять изъ 50—52 выпусковъ въ годъ.

Это отдѣльныя книжки, цѣною отъ 8 до 20 коп., содержаніемъ которыхъ будетъ служить (назовемъ часть первой серии):

- 1) „Проклятые вопросы и христіанство“.
- 2) Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства (Ламеннѣ наиболѣе яркія главы ихъ его „горящей книги“ „Слова вѣрующаго.“)
- 3) Женщина наканунѣ ея освобожденія.
- 4) Голодь, благотворительность и грѣхъ Фальстафа.
- 5) За что?
- 6) Христовъ и Варооломеевскія ночи... (О Кишиневскихъ и Гомельскихъ погромахъ).
- 7) Священникъ-соціалистъ Кивгелей.—Его: „Гавилонская баня“ „Истинный демагогъ“ (Христовъ).
- 8) Евангеліе мѣщанъ. (Ренанъ и его Іеусъ).
- 9) Ада Негри и Конопницкая. Двѣ поэтессы—народнаго горя
- 9) Отъ марксизма къ идеализму. („Возрожденный идеализмъ“)
- 10) Соціалъ-демократія и христіанство.

Въ слѣдующую серію войдетъ рядъ книгъ (сѣрое и свѣтлое христіанство). Наиболѣе интересные (недозволенные цензурой) книги Л. Н. Толстого, рядомъ съ ученіемъ Христовымъ (абсолютно неизвѣстнымъ нашей интеллигенціи). По предварительной подпискѣ 50 выпусковъ—5 рублей.

При заказѣ не менѣе 100 экз. одного названія или не менѣе чѣмъ на 50 руб., 1—5 или 6—10 №№—40%

Менѣе 100 экз.—уступка 30%—На комиссію 20%.

НВ. На №№ 1—5 предварительная записка закрыта.

Адресъ: СПБ., обводн каналъ, 17.

Въ книжныхъ магазинахъ Т-ва И. Д. сытина, и. д.

ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ КНИГИ

Э о профессора. С.-Петербургской Духовной Академіи Архиман. Михаила
(для ищущей Бога интеллигенціи):

Публичныя лекціи, бесѣды и письма.

Отцамъ и дѣтямъ.—2. Маленькая церковь.—3. Двѣ подвижницы хv1 и хх вѣка.—4. Къ живой водѣ.—5. Въ поискахъ лика Христова.—6. Лишнія, брошенныя, несчастныя дѣти.—7. Церковь и евангельскія лиліи.—8. Гдѣ жизнь.—9. Новые и старые пути.—10. Въ праведную землю.—11. О счастьѣ и мѣщанствѣ.—12. Дѣти.—13. Жизнь и совѣсть.—14. Церковь, литература и жизнь.—15. Предъ стѣпой. Предъ тайной.—16. Моя библіотека.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на надвухнедѣльный, иллюстрированный художественно-литературный журналъ
выходящій 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца

1 руб.
ВЪ ГОДЪ.

„НОВИКЪ.“

1 руб.
ВЪ ГОДЪ.

Первый номеръ выйдетъ 1 Марта 1906 года.

Въ 1906 году подписчики „НОВИКА“ получатъ:

20 №№ иллюстрированнаго журнала

10 №№ юмористическо-политическихъ выпусковъ съ карриатурами **“СВОБОДНЫЙ СМѢХЪ”**,

10 №№ **“ДОМАШНІЙ СОВѢТЧИКЪ”**,, Сюда войдутъ совѣты и рецепты, необходимыя въ домашнемъ обиходѣ.

20 Открытыхъ писемъ съ картинами извѣстныхъ художниковъ. Въ отдѣльной продажѣ будутъ стоить 1 р.

10 книгъ “БИБЛИОТЕКА НОВИКА”,, Будутъ помѣщены произведенія лучшихъ писателей.

10 роскошно исполненныхъ КАРТИНЪ русскихъ художниковъ на веленовой бумагѣ.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 1 руб., на 1/2 года — 50 коп., на 1 мѣс.—10 к.

Главная контора: СПБ., Дмитровскій, 17.