

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 16.

Воскресеніе,  
20 апрѣля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

Вѣдомость о состояніи Киевскаго епархіальнаго свѣчнаго  
завода за м. февраль 1908 года.

<i>Къ 1 числу мѣсяца февраля 1908 г. состояло:</i>	Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Киевскаго государствен. банка.	10394	67
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ скла- дамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, на- стоятелей церквей и церковн. старость.	55269	44

Долга за Кіевскою Духовною Консисторією по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу, на перестройку консистор- скаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ. . . . .	Руб.	К.
	5000	—
Итого . . . . .	70664	11

*Въ м. февраль поступило:*

За проданныя 818 п. 17 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> фун. свѣчь . . . . .	27612	22
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь. . . . .	101	74
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокза- ла желѣзной дороги огарковъ. . . . .	19	52
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшаго времени за отпущенныя въ кре- дитъ свѣчи. . . . .	7744	65
Въ счетъ погашенія пени за несвоевремен- ную плату долговъ заводу . . . . .	17	79
Отъ продажи ладану, смирны и оливы . . . . .	576	89
„ „ кадильнаго угля . . . . .	11	79
„ „ банокъ для оливы. . . . .	1	15
„ „ расчетныхъ книжекъ. . . . .	5	40
За проданныя 678 бутылокъ церковнаго вина . . . . .	478	10

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами . . . . .	340 р. 90 к.
И въ кредитъ. . . . .	137 р. 20 к.
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами цер- ковнаго вина . . . . .	5
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ . . . . .	245 78

Вновь посчитано пени за неуплату въ по-	Руб.	К.
женный срокъ долговъ заводу. . . . .	50	29
Итого . . . . .	36870	32

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами. . . . .	23725 р. 55 к.
и въ кредитъ . . . . .	13144 р. 77 к.

*И з р а с х о д о в а н о:*

На покупку въ м. февралѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ. . . . .	71	13 1/2	1751	24
Огарковъ бѣлыхъ въ . . . . .	183	13 1/2	3666	75
Огарковъ желтыхъ въ количествѣ . . . . .	2	18	44	10
Вязки . . . . .	15	—	150	—
Ладану въ . . . . .	11	—	137	55
Смирны въ . . . . .	4	02	182	88
Оливы . . . . .	45	31	521	84
Каменнаго угля . . . . .	1275	—	286	87
Березовыхъ дровъ . . . . .	10	саж.	220	—
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода. . . . .			70	49
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно-				
го завода . . . . .			28	54
На доставку въ заводъ огарковъ. . . . .			19	52
На упаковку и отправку проданныхъ на на-				
личные деньги свѣчъ . . . . .			140	63
На корреспонденцію, канцелярскія принадлеж-				
ности и гербовыя марки . . . . .			22	40
На выдачу Правленію семинаріи на содержа-				
ніе зданій семинаріи. . . . .			4000	—
На выдачу Кіево-Подольскому духовному учи-				
лищу на содержаніе училища . . . . .			1000	—
На выдачу Кіево-Софійскому духов. училищу				
на содержаніе училища . . . . .			1000	—

На выдачу Черкасскому духовному училищу ва содержаніе училища . . . . .	1000	—
На выдачу Уманскому духовному училищу на содержаніе училища . . . . .	1000	—
На уплату долговъ за принятый желтый воскъ	8117	15
Въ счетъ постройки новаго дома при свѣч- номъ заводѣ . . . . .	472	87
На уплату Кіевскому электричesk. Обществу.	126	83
На уплату Кіевскому Обществу водоснабж.	13	92
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы . . . . .	17	68
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣч- ного завода. . . . .	927	—
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода . . . . .	1014	—
На содержаніе и рем. воскобѣлительнаго завода.	15	30
На поупку 15 саж. дровъ на воскобѣл. заводъ	345	—
На роспилку дровъ на воскобѣлительный зав.	12	—
На жалованье приказчику, рабочимъ и двумъ сторожамъ на воскобѣлительнѣ . . . . .	61	—
<u>Итого. . .</u>	<u>26365</u>	<u>56</u>

*Всего за м. февраль:*

	РУБ.	К.		
Въ остаткѣ состояло наличными	10394	67		
Въ м. февраль поступило налич- ными деньгами . . . . .	23725	55	34120	22
Въ теченіи м. фаврала произведено расхода.	26365	56		
Остается къ 1-му марта 1908 года налич- ными деньгами. . . . .			7754	66
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. февралю. 1908 г. . . . .	55268	р. 44 к.		
Въ томъ же мѣсяцѣ отпу- щено въ кредитъ на . . . . .	13144	р. 77 к.	68413	21

Поступило въ счетъ погашенія за февраль м.  
наличными. . . . . 7762 44

Остается къ 1-му марта 1908 г. за складами и церквами . . . . . 60650 77  
За Киевскую Духовную Консисторію . . . . . 5000 —

Оставалось къ 1 февраля 1908 г. въ складъ,  
лавкахъ и мастерской: Пуд. Ф.

	пуд.	Ф.	
Бѣлаго воска . . . . .	7921	02 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Желтаго воска. . . . .	571	09	
Свѣчъ цвѣтныхъ. . . . .	602	22 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	
„ бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	1460	14	
„ „ незолоченыхъ . . . . .	1996	11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Свѣчъ желтыхъ . . . . .	50	38 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Огарковъ . . . . .	101	20	
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	85	09	
Обвощеныхъ отбросовъ. . . . .	49	10	
Итого. . . . .	12840	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	

И на воскобѣлительномъ заводѣ:

Желтаго воска. . . . .	3835	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Огарковъ. . . . .	966	19	
Итого. . . . .	4802	08 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	17642 25 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>

Куплено въ м. февраль:

Желтаго воска . . . . .	404	04 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Огарковъ . . . . .	185	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	49	11	639 06 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ. . . . .	8 п.	39 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
Бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	153 п.	17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.

Бѣлыхъ незолоченыхъ . . . . .	654 п.	04 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.		
Желтыхъ . . . . .	1 п.	35 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.	818	17 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>

Поступило въ угаръ:

При выдѣлкѣ свѣчъ . . . . .	— п.	— ф.	18	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Итого . . . . .			836	30 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчъ остается къ 1-му марта 1908 года. 17445 01<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска . . . . .	6764 п.	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		
Желтаго воска . . . . .	977 п.	01 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.		
Свѣчъ цвѣтныхъ . . . . .	593 п.	23 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.		
Свѣчъ бѣлыхъ золочен. . . . .	1508 п.	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.		
Свѣчъ бѣлыхъ незолочен. . . . .	2323 п.	27 ф.		
„ желтыхъ . . . . .	49 п.	15 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.		
Огарковъ . . . . .	287 п.	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		
Обвощенныхъ отбросовъ . . . . .	56 п.	10 ф.		
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	82 п.	08 ф.		
Итого . . . . .	12642 п.	33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.		

И на воскобѣлительномъ заводѣ:

Желтаго воска . . . . .	3835 п.	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		
Огарковъ . . . . .	966 п.	19 ф.		
Итого . . . . .	4802 п.	08 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.		

А всего . . . . . 17445 п. 01<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.

Оставалось долговъ завода къ 1 февраля 1908 г.:

Управленію взаимно-вспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи . . . . . 26858 80

Комитету по образованію пожарнаго капитала духовен. Кіевской епархіи . . . . . 40000 —

Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи . . . . .	20000	—
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино). . . . .	35533	93
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги. . . . .	26	68
	<u>122419</u>	41

Въ м. февралѣ вновь поступило:

Отъ пяти причтовъ при требованіи свѣчъ для церквей излишнихъ денегъ . . . . .	245	78
---	-----	----

Отъ купцовъ за желтый воскъ:

Рубинштейну. . . . .	1471 р.	32 к.
Хряковскому. . . . .	1405 р.	05 к.
Кагану. . . . .	1666 р.	80 к.
Сатановскому. . . . .	625 р.	36 к.
и Гамарнику. . . . .	3136 р.	25 к.
Всего. . . . .	<u>8304 р.</u>	78 к.

Купцу М. Жукову въ Москвѣ, за фитильную бумагу. . . . .	713 р.	87 к.	131,683	84
---	--------	-------	---------	----

Въ м. февралѣ возвращено долга купцамъ за желтый воскъ:

Рубинштейну . . . . .	3175 р.	к.		
Томилину . . . . .	1325 р.	— к.		
Хряковскому. . . . .	1000 р.	— к.		
Медвинскому . . . . .	1307 р.	16 к.		
Вортману . . . . .	634 р.	41 к.		
и Сатановскому. . . . .	675 р.	58 к.		
Всего. . . . .	<u>8117 р.</u>	15 к.	8117	15

Остается къ 1-му марта 1908 г.

Управленію взаимно-вспомогательной кас- сы духовенства Кіевской епархіи . . . . .	26858	80
Комитету по образованію пожарнаго ка- питала духовенства Кіевской епархіи . . . . .	40000	—
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи. . . . .	20000	—
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино)	36435	43
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне при- сланные причтами ихъ на свѣчи деньги . . . . .	272	46
	<hr/>	
	123566	69

### А К Т Ъ.

1908 года марта 12 дня. Нижеподписавшіеся произво-  
дили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевского епар-  
хіального свѣчнаго завода за мѣсяць февраль 1908 года,  
при чемъ оказалось нижеслѣдующее.

1) Отъ января къ февралю м. 1908 года оставалось въ  
касѣ завода наличной суммы 9394 р. 67 коп. и на теку-  
щемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка  
1000 руб., всего десять тысячъ триста девяносто четыре руб.  
шестьдесятъ семь коп. (10394 р. 67 к.).

2) Въ февралѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными  
деньгами отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ всего  
двадцать три тысячи семьсотъ двадцать пять рублей пятьде-  
сятъ пять копѣекъ (23725 руб. 55 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными  
деньгами всего двадцать шесть тысячъ триста шестьдесятъ  
пять рублей пятьдесятъ шесть копѣекъ (26365 руб. 56 коп.).

4) Къ 1 числу марта мѣсяца 1908 г. состоитъ въ кас-  
сѣ завода наличными 6754 руб. 66 коп. и на текущемъ счету  
въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 1000 р., всего  
семь тысячъ семьсотъ пятьдесятъ четыре рубля шестьдесятъ  
шесть коп. (7754 руб. 66 к.), та самая сумма, какая значит-

ся въ остатѣ къ 1-му числу марта въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; съ чѣмъ и постановили составить на-стоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіального свѣчного завода.

На сей вѣдомости резолюція Его Высокопреосвященства отъ 16-го марта 1908 года за № 1278, послѣдова-такая: „Смотрѣль“.

---

## Епархіальныя извѣстія.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 18-го марта сего года за № 12—а, священникъ м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, Стефанъ Забродскій, согласно его прошенію, освобожденъ отъ должности казначея Васильковскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта и б. о. членъ Васильковскаго Отдѣленія, священникъ Евгений Кукулевскій, Настоятель Зарѣчанской м. Бѣлой Церкви Маріе-Магдалининской церкви—утвержденъ въ должности казначея Васильковскаго Уѣзднаго Отдѣленія Киевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

---

### Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта

По имѣющимся въ Киевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ документальнымъ свѣдѣніямъ, нѣкоторые о. о. завѣдующіе церковными школами представляютъ въ свои Уѣздныя Отдѣленія счетные листы по содержанию учащихся въ неисправномъ видѣ, на примѣръ, неисправно записывается расходъ получаемаго учителями жалованья, дается неправильная росписка въ полученіи таковаго. Въ виду того, что Совѣтомъ въ свое время дѣлались надлежащія по сему предмету распоряженія для свѣдѣнія и исполненія, кому

слѣдуетъ, Епархіальный (Училищный Совѣтъ, согласно журнальному постановленію своему, состоявшемуся 4-го марта сего года за № 10-мъ и утвержденному резолюціей Его Высочайшаго Священства, Высочайшаго Священнѣйшаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 21-го того же марта за № 1403-мъ, считаетъ нужнымъ еще іразъ предложить всѣмъ о. о. завѣдующимъ церковными школами епархіи чрезъ напечатаніе въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они представляли въ свои Уѣздныя Отдѣленія Совѣта счетные листы и другія требуемыя отъ нихъ свѣдѣнія за своими подписями и притомъ безусловно тщательно прѣверенными и исправленными.

Священникъ с. Торчина, Радомысльскаго уѣзда, Николай Янковскій, перемѣщенъ въ военное вѣдомство, 29 марта.

### Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Бирданахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 10 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 938 душъ и штундистовъ 138 душъ обоого пола; жалованья 600 руб.

— с. Косяковкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 41 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1242 душъ и штундистовъ 41 душа обоого пола, жалованья 600 руб.

— с. Ломоватомъ, Черкаскаго уѣзда, съ 20 марта; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1530 душъ и штундистовъ 150 душъ обоого пола.

Въ с. Тягунѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 26 марта; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 923 души.

- Въ с. Демидово, Кіевскаго уѣзда, съ 26 марта; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 670 душъ.
- с. Кошмаковѣ, Каневскаго уѣзда, съ 26 марта; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 678 душъ.
- с. Водяной, Звенигородскаго уѣзда, съ 24 марта; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 962 души и штундистовъ 6 душъ обоего пола.
- с. Копіеватой, Каневскаго уѣзда, съ 1 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ.
- с. Торчивѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 29 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1269 душъ.

---

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Новоселкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 5 марта; земли церковной 32 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 640 душъ.
- с. Новыхъ Шепеличахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 апрѣля; земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1473 души.
- с. Ставкахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 марта; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1392 души.
- Въ с. Щербачинцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 15 марта; земли церковной 69 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1448 душъ.

Въ с. Кошіевѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 20 марта; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 793 души.

---

## Объявленія.

---

**В. Ф. Шинкаревъ,**

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ,

По возвращеніи изъ г. Владивостока опять принимаетъ всѣ прежніе заказы.

*Андреевскій спускъ, д. № 12.*

4—8

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

---

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
— 19-го апрѣля 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская ул.

## КІЕВСЬКІЙ ЄПАРХІАЛЬНИЙ БІБЛІОТЕКІ

Еженедільное издание.

№ 16. Воскресеніе, 20 апрѣля.

*Къ свѣдѣнію сотрудничковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью **на жизненную тему** можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трататы на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Неприятныя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

**Часть неофициальная.****Сознательная вѣра и практическое невѣріе.***(Къ 20 апрѣля 1907 г.)*

„Яко видѣвъ мя, взрвался еси;  
блажени не видѣвши, и взрвавши“  
Іоан. XX, 29.

Ап. Тома отказался повѣрить на слово другимъ ученикамъ Христа Спасителя, которые говорили ему: „видѣхомъ Господа“ (Іоан. XX, 25). Онъ пожелалъ имѣть непосредственное опытное доказательство воскресенія Спасителя. „Аще не вижду на руку Его язвы гвоздинныя, и вложу перста моего въ язвы гвоздинныя, и вложу руку мою въ ребра Его, не иму вѣры“, говорилъ онъ (ст. 25).

Спаситель нашъ не осудилъ такого дерзновеннаго желанія ап. Ѳомы имѣть непосредственное опытное удостовѣреніе въ томъ, что Христосъ воскресъ. Спаситель, „по днехъ осьмихъ“, паки явился Своимъ ученикамъ, съ которыми былъ теперь и Ѳома, и сказалъ послѣднему: „принеси персть твою стѣмо, и виждь руцѣ Мои, и принеси руку твою и вложи въ ребра Моя: и не буди невѣренъ, но вѣренъ“ (ст. 27).

Когда же вслѣдъ затѣмъ ап. Ѳома исповѣдалъ явившагося Учителя Господомъ и Богомъ, то Спаситель сказалъ ему: „яко видѣвъз Мя, вѣровавъ еси; блаженни не видѣвшіи, и вѣровавшіи“ (ст. 29).

Итакъ, блаженна и свята чистая вѣра. Она не знаетъ никакихъ сомнѣній, никакихъ колебаній. Она не требуетъ никакихъ доказательствъ, никакихъ подтвержденій и оправданій. Для нея не требуется никакихъ „видѣній“. Чистая вѣра стоитъ выше (не противъ, но выше) всякихъ требованій разума. Для такой вѣры все ясно, все просто, все понятно.

Но такая вѣра составляетъ блаженный удѣлъ далеко не всѣхъ даже истинныхъ послѣдователей Христа, вѣрующихъ въ Него и любящихъ Его. Такую идеальную вѣру въ Христа, тридневно воскресшаго, имѣли не всѣ и апостолы. Спаситель „поноси невѣрствіи ихъ (апостоловъ) и жестосердію: яко видѣвшимъ Его воставша не яша вѣры“ (Мар. XVI, 14 ср. Лук. XXIV, 38—39, 41; Мѳ. XXVIII, 17). И ап. Ѳома увѣровалъ только послѣ того, какъ „видѣ Господа“.

Но Спаситель не отвергъ и вѣры ап. Ѳомы. Онъ не осудилъ Своего апостола за то, что тотъ желалъ *сознательно* вѣровать. Не отвергалъ Онъ, видимо, и другихъ Своихъ учениковъ, которые „смущались“, „сомнѣвались“ и имѣли разныя „помышленія“, при видѣ воскресшаго Христа. Слѣдовательно, вѣра сознательная, основанная на испытаніи „Писаній“, ищущая доказательствъ того, что составляетъ предметъ ея, не противна Богу. Такая вѣра иногда бываетъ даже полезна и необходима. Она способствуетъ глубокому и всестороннему выясненію вѣры. Если бы ап. Ѳома и другіе учени-

ки Спасителя не колебались, не сомнѣвались и не смущались, то мы бы не имѣли, быть можетъ, всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ и убѣдительныхъ доказательствъ истины воскресенія Христова, какія теперь читаются въ св. Евангеліи.

Опасно и пагубно отрицаніе вѣры, практическое невѣріе. Такое невѣріе, повидимому, овладѣваетъ современнымъ нашимъ обществомъ, особенно интеллигентнымъ и полуинтеллигентнымъ. Практическіе невѣры совсѣмъ не интересуются вопросами вѣры. Цѣль своей жизни они полагаютъ въ томъ, чтобы ѣсть, пить и веселиться. А все, что выходитъ за предѣлы этого, совершенно безразлично для нихъ. Такіе невѣры совсѣмъ не знаютъ, и не желаютъ знать своей вѣры, ея основаній, ея требованій. Они и не знаютъ и не желаютъ знать уставовъ церковныхъ, правилъ и постановленій церкви.

Минувшій великій постъ далъ въ этомъ отношеніи и пишущему эти строки и другимъ духовникамъ кievскимъ множество поразительныхъ наблюденій. На ряду съ идеально вѣрующими, по-дѣтски вѣрующими, на ряду съ колеблющимися и сомнѣвающимися, но желающими вѣровать, сколько было такихъ исповѣдниковъ, для которыхъ вопросы вѣры не существуютъ, совѣсть которыхъ спитъ непробуднымъ сномъ, которые, повидимому, совершенно равнодушны ко всему, что касается области вѣры!

Особенно прискорбно то, что подобное настроеніе создается, повидимому, среди нашей молодежи. Воспитанники старшихъ классовъ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній заставляютъ поражаться ихъ равнодушнымъ отношеніемъ къ вопросамъ вѣры, ихъ практическимъ невѣжествомъ въ церковной жизни. Приходятъ, напр., нѣсколько воспитанниковъ гимназіи исповѣдываться въ великій вторникъ. Духовникъ спрашиваетъ ихъ, нарушали ли они посты? Отвѣчаютъ: „да“. А во время говѣнія, на страстной седмицѣ, ѣли скоромное? „Да!“—Мясное? „Да!“—И сегодня ѣли мясное? „Да“!?

Во время послѣдующей бесѣды духовника съ исповѣдниками выяснилось, что „скоромники“ живутъ въ семьяхъ, съ отцами и матерями, но въ этихъ семьяхъ никто даже и не вспомнилъ, и не заговорилъ о томъ, что сейчасъ —страстная седмица, когда необходимо соблюденіе поста.

Вотъ подобное невѣріе, дѣйствительно, опасно и пагубно. Въ немъ, разумѣется, виновна и школа, виновны законоучители, виновны и всѣ мы, пастыри. Всѣ мы боимся громко и и сильно заговорить объ уставахъ церкви, о необходимости ихъ исполненія, всѣ мы не рѣшаемся выступить на защиту такъ явно презираемыхъ и отвергаемыхъ прекрасныхъ уставовъ нашей св. православной церкви. Но еще болѣе виновны здѣсь наши семьи, родители нашихъ дѣтей. Правильный строй нашей семьи сильно распатался. Дѣти въ семьяхъ не получаютъ истинно православнаго воспитанія. Здѣсь они воспитываются и живутъ въ обстановкѣ, совершенно чуждой всему церковному, православному, русскому, народному. Здѣсь, разумѣется, сильно парализуются и тѣ добрыя вліянія, какія оказываетъ на дѣтей церковь въ лицѣ пастырей, и школа. Необходимо оздоровленіе нашей семьи и всей жизни ея. Тогда не будетъ, или будетъ меньше тѣхъ ненормальностей въ умственной и нравственной жизни нашей молодежи, которые теперь такъ часто и такъ рѣзко даютъ знать о себѣ.

Необходимо также возстановленіе и строгое проведеніе въ жизнь общества церковной православной дисциплины. У насъ совершенно забыта церковная дисциплина. О ней никто не говоритъ, ее мало кто знаетъ. Возстановите дисциплину, прямо и рѣшительно потребуйте ея исполненія, и увидите, что получится. Безъ сомнѣнія, найдутся очень многіе изъ мірянъ, которые горячо отзовутся на голосъ церкви, своимъ примѣромъ и авторитетнымъ словомъ поддержать законныя требованія церковной власти.

А больше всего и прежде всего для нравственнаго оздоровленія нашего общества, для оживленія въ немъ вѣры необходимо возстановленіе правильной жизни въ нашемъ при-

ходѣ. Оживеть приходѣ, выздоровѣеть и наша школа. Тогда многіе вѣрные мірскіе члены нашей паствы сами станутъ на защиту вѣры и доброй нравственности. Тогда и голосъ пастырей церкви станетъ болѣе сильнымъ, мощнымъ и плодотворнымъ, ибо не будетъ одинокимъ...

## Объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ.

(Къ предстоящему Всероссійскому миссіонерскому съѣзду въ Кіевъ).<sup>1)</sup>

Изложеніе дѣла „объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ“, представленнаго въ Государственную Думу, а равно ст. 86 Основныхъ Госуд. Законовъ изд. 1906 г., правилъ объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ, братствахъ и общинахъ, какъ мнѣ представилось, по ознакомленіи съ ними, страдаетъ неленностью и существенными противорѣчіями. А именно: изложеніе дѣла, законъ и правила, казалось бы, должны касаться исключительно инославныхъ и иновѣрныхъ обществъ и общинъ, какъ объ этомъ и заголовки гласятъ, но во внутреннемъ содержаніи проектовъ нерѣдко трактуются и о сектантахъ, отпавшихъ отъ православія, члены коихъ, какъ мнѣ думается, никоимъ образомъ не должны быть смѣшиваемы съ иновѣрцами. Если бы въ проектахъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ говорилось объ однихъ инославныхъ и иновѣрныхъ обществахъ, то немного пришлось бы возражать противъ правилъ, приложенныхъ къ „изложенію дѣла“. Это небольшое возраженіе, по моему убѣжденію, сводится къ слѣдующему:

1) Въ силахъ ли будетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разбираться съ проектами Положенія, представляемыми

<sup>1)</sup> Докладъ, читанный 18 января 1908 г. въ вѣроисповѣдной комиссіи Государственной Думы.

вѣроисповѣднымъ обществамъ, именно въ отдѣлѣ о сущности вѣроученія, въ условіяхъ совершенія духовныхъ требъ и религиозныхъ обрядовъ. Мнѣ кажется, эту область слѣдовало бы передавать на предварительное разсмотрѣніе въ болѣе компетентное учрежденіе, какъ напр. Св. Синодъ, а если община открывается внѣ столицы Россіи, то не лишне бы привлечь къ разсмотрѣнію Положенія и ту мѣстную власть епархіальную, гдѣ открывается общество, такъ какъ это учрежденіе несравненно больше любого чиновника Министерства оказалось бы въ курсѣ дѣла о возникновеніи новаго религиознаго общества, хотя бы и инославнаго.

2) Съ п. а. ст. 8 „Правиль объ обществахъ“, съ частью допущенія этимъ обществамъ права безпрепятственнаго распространенія своего ученія безусловно нельзя согласиться и вотъ почему: религиозныя общества инославныя группами въ 50 человѣкъ могутъ возникать не только въ столичныхъ или губернскихъ городахъ, гдѣ все же нашлись бы силы для противодѣйствія пропагандѣ среди православнаго народа, но и въ глухихъ мѣстахъ необъятной Россіи, гдѣ защитить простого, хоть и вѣрующаго, но темнаго православнаго русскаго человѣка отъ насильственнаго навязыванія убѣжденій новой общины будетъ некому. Весьма осторожно слѣдовало бы отнестись и къ разрѣшенію религиозныхъ процессій. Впрочемъ, сужденіе о только что высказанныхъ мною опасеніяхъ можетъ основательнѣе дать намъ предсѣдатель комиссіи, Преосвященный Евлогій, который, какъ думается, немало переболѣлъ душою за свою паству, атакуемую католиками Холмскаго края, хотя еще и не имѣющими такихъ широкихъ правъ „безпрепятственнаго распространенія своего ученія,“ какія предполагаются щедротами Министерства.

3) Прежде, чѣмъ узаконить освобожденіе отъ призыва на военную службу и дѣйствительную наставниговъ и настоятелей каждой общины въ 50 человѣкъ, слѣдовало бы подсчитать, какой процентъ можетъ уклониться отъ военной службы, въ случаѣ успѣха полнаго въ нарожденіи мелкихъ об-

щинъ. Впрочемъ, ст. 14, какъ не допускающая быть духовными лицами не ранѣе 25-лѣтняго возраста, пожалуй, совершенно излишня, такъ какъ на военную службу призываются съ 21-лѣтняго возраста.

4) И въ 50 лицъ религіозное общество незначительно, а что же будетъ за община, проектируемая къ разрѣшенію по заявленію, подписанному только 10 лицами (прилож. къ ст. 8 п. 5). Можно себѣ представить, сколько наплодится такихъ общинъ. Какъ будто Министерству мало своего дѣла, чтобы заняться еще регистраціей ничтожныхъ общинъ и утвержденіемъ настоятелей и наставниковъ. Вотъ и все, на что пока я хотѣлъ обратить вниманіе комиссіи. А такъ какъ въ „изложеніи дѣла“ и правилахъ, какъ я упомянулъ выше, трактуется и объ обществахъ и общинахъ, образовавшихся и имѣющихъ образоваться изъ отпавшихъ отъ православія, то объ этомъ позвольте доложить слѣдующія мои соображенія.

1. Въ первыхъ строкахъ 3 стр. „изложенія дѣла“, хотя и категорически заявлено о томъ, что Министерство не считаетъ себя въ правѣ касаться религіозныхъ обществъ православныхъ, нормированіе коихъ должно составить самостоятельную обязанность Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, но уже на 5-й стр. того же изложенія, подъ литерой В, проектъ касается и русскихъ сектъ и старообрядцевъ и трактуется буквально такъ: *„Къ числу признанныхъ закономъ сектъ должны быть отнесены и старообрядческія согласія и сектантскіе толки, отпавшіе отъ православія“*, и далѣе уже идетъ раздѣленіе группъ толковъ и согласій старообрядческихъ и послѣдователей раціоналистическихъ сектъ, „узаконенныхъ“ Комитетомъ Министровъ 17 апрѣля 1905 года. Плоды узаконенія 17 апрѣля сектъ и толковъ, умножившихся за счетъ православія, теперь у всѣхъ на виду и особенно тяжелымъ камнемъ пали на душу архипастырей и пастырей православной церкви, безъ участія коихъ изданы законы 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 года, по отношенію

къ свободамъ для сектъ и старообрядцевъ, а потому старую ошибку не только не слѣдуетъ повторять, но исправить, передавъ на разсмотрѣніе новосозданные законы, способствующіе къ облегченію совращенія чадъ православной Церкви въ ереси и старообрядчество черезъ Св. Синодъ, который уже имѣетъ богатый матеріалъ для детальнаго и болѣе основательнаго на предстоящемъ соборѣ обсужденія вопроса о русскихъ сектахъ и старообрядцевъ, добытый, какъ чрезъ донесенія всѣми Епархіальными властями своихъ соображеній, такъ и черезъ труды Предсоборнаго Присутствія при Св. Синодѣ въ 1905 и 1906 годахъ.

Впрочемъ „изложеніе дѣла“, быть можетъ, подъ „религіозными обществами православныхъ“, касаться коихъ не считаетъ себя въ правѣ, разумѣетъ исключительно православныя приходы. Такъ тогда приходами бы ихъ и слѣдовало называть, управляемыми пока не Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а православными архипастырями и пастырями, „иныхъ же обществъ“ въ православной церкви нѣтъ, да и въ этомъ случаѣ заголовокъ къ „изложенію дѣла“: „объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ“ долженъ былъ бы быть дополненнымъ еще словами: и о „русскихъ сектахъ и старообрядцахъ“, иначе получается впечатлѣніе, что трактованіе о послѣднихъ, какъ контрабандой, вошло въ „изложеніе дѣла объ инославныхъ обществахъ“, а что не только въ одномъ упомянутомъ мѣстѣ говорится о русскихъ сектахъ и старообрядцахъ въ инославномъ изложеніи, я имѣю возможность привести рядъ указаній и на другія мѣста, какъ въ соображеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и въ самомъ проектѣ правилъ объ обществахъ: на стр. 31 соображенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ такія есть неясныя выраженія: „надлежитъ прежде всего установить, *всѣмъ ли въпроученіямъ могутъ быть* присвоены одинаковыя права“, и дальше говорится, что въ принципѣ вопросъ этотъ слѣдовало бы разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ-де разъ секта считается „достойной государственнаго признанія“; также и

на 40 стр. того же соображенія въ трактатѣ объ общинахъ изъ 10 лицъ сдѣлано выраженіе: „такъ какъ правила эти представляются въ общемъ вполне примѣнимыми *всѣмъ вообще сектантскимъ общинамъ* и т. д., а на стр. 45 трактуется буквально такъ: „лишеніе иностранцевъ предоставленныхъ имъ правъ, путемъ распространенія на нихъ дѣйствія проектируемаго закона, представлялось бы, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, нежелательнымъ“. И наконецъ въ ст. 20 объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ уже не двусмысленно трактуется, что „дѣйствіе настоящихъ правилъ (объ инославныхъ общинахъ) (ст. 3—19) распространяется на всѣ, какъ вновь образующіяся вѣроисповѣдныя общества, такъ и на нынѣ существующія, какъ инославныя, такъ и *отпавшія* отъ православія секты, за исключеніемъ старообрядческихъ согласій“. Изъ приведенныхъ справокъ со всею ясностью вытекаетъ то положеніе, что Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не ограничились въ своемъ проектѣ одними инославными и иновѣрными обществами, но вторглись и въ область русскихъ сектъ и старообрядческихъ толковъ. Въ виду того, что, при нынѣшнихъ трудныхъ обстоятельствахъ, и въ области прямыхъ обязанностей упомянутыхъ высокихъ учреждений Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не все обстоитъ благополучно, какъ напр., революціонное движеніе и беспорядки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то брать на себя еще покровительство о благоустройствѣ отпавшихъ отъ православной церкви этому учрежденію едва ли будетъ цѣлесообразнымъ и во всякомъ случаѣ некомпетентно. Браться за это дѣло невозможно не только Министру Внутреннихъ Дѣлъ, но и намъ, народнымъ представителямъ, какъ призваннымъ не для устройства церковныхъ дѣлъ, а исключительство къ упорядоченію государственнаго благоустройства, такъ какъ мы не духовный соборъ изъ себя представляемъ.

Дѣла же церковно-вѣроисповѣдныя во всѣ времена въ церквахъ устраивались высшими духовными органами и церковными соборами. Вѣдь архипастыри и пастыри должны дать отвѣтъ Богу за души, ввѣренныя ихъ водительство въ духовной жизни чадъ церкви, а не Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и не народные представители, рѣшающіеся узаконять религіозное беззаконіе, могущее послужить, какъ и показалъ опытъ 17-го апрѣля 1905 г., къ соблазну и совращенію простыхъ вѣрующихъ душъ.

Въ подтвержденіе своей мысли о некомпетентности сужденія о религіозныхъ дѣлахъ учрежденій изъ свѣтскихъ лицъ, я осмѣливаюсь подвергнуть нѣкоторой критикѣ первыя строки соображенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ подъ ст. 86 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (стр. 17).

Какъ мнѣ думается, главный контингентъ Россіи составляетъ православный русскій народъ—христіанинъ, и не можетъ быть сомнѣнія, что Правительство въ лицѣ Министровъ тоже православное, стало быть представленіе о Божествѣ, если бы такое понадобилось вставлять въ соображеніе Основныхъ Законовъ, должно быть не иначе, какъ только православное и при томъ въ твердомъ исповѣданіи Божества по плану, хотя бы и сокращенному символа вѣры; но что же мы читаемъ въ первыхъ строкахъ подъ ст. 86 Основныхъ Государственныхъ Законовъ издан. въ 1906 г. въ соображеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ? Здѣсь между прочимъ говорится: „Свобода совѣсти требуетъ, чтобы каждому была предоставлена полная возможность имѣть свое *собственное* понятіе о Божествѣ и его отношеніяхъ къ Нему такъ какъ свобода религіознаго убѣжденія есть природное и неотъемлемое право человѣка.“ Право, и не знаешь, чему здѣсь удивляться,—или очень широкому понятію Божества, или отсутствію совершеннаго пониманія Его съ точки зрѣнія православнаго. Является даже вопросъ: какое именно Божество имѣлъ въ виду въ своемъ соображеніи Министръ Внутреннихъ Дѣлъ: Божество ли инославныхъ общинъ въ

томъ числѣ и языческихъ, или Божество православное? Но православный христіанинъ долженъ не туманно, а ясно и опредѣленно имѣть представленіе о томъ, къ кому всѣ концы земли содержатся. Намъ всѣмъ извѣстно, что нѣтъ ни одного народа, который бы не вѣровалъ въ Божество, но у народовъ на протяженіи семи тысячелѣтій и до нашихъ дней существуетъ множество разныхъ божествъ, идоловъ и истукаповъ и т. п. Христіане же православные вѣруютъ въ единого Бога, Троичнаго въ лицахъ, и если бы держаться министерскаго трактата, проповѣдующаго возможность имѣть свое собственное понятіе о Божествѣ, то пришлось бы усомниться не только въ самыхъ главныхъ догматахъ православной церкви, но и во всемъ Евангеліи.

Всѣ христіане давно увѣровали въ то, что Іисусъ Христосъ приходилъ на землю страдать, умереть и воскреснуть для того, чтобы спасти родъ человѣчскій, заблудившійся въ ложныхъ представленіяхъ о Божествѣ и отъ признаванія за Бога разныхъ животныхъ, небесныхъ свѣтилъ и боготвореній грѣшныхъ людей, а вѣдь министръ, допускающій возможность собственнаго, да еще „природнаго“ и „неотъемлемаго“ права понятія о Божествѣ всякому по своему, какъ разъ становится въ полное противорѣчіе со всѣмъ ученіемъ христіанскимъ, повелѣвающимъ вѣровать въ единого Бога Отца и Его Единороднаго Сына и Духа Святаго. Напрасно трактуетъ министръ, что свобода религіознаго убѣжденія есть *природное и неотъемлемое право человека*. Мало ли было по природѣ язычниковъ, въ числѣ которыхъ и мы русскіе, но потомъ прозрѣли и бросили „природное“ право вѣровать въ языческихъ боговъ, замѣнивъ ихъ Истиннымъ Богомъ и Творцомъ міра.

Вышеприведенное соображеніе я осмѣлился привести не для того, чтобы заподозрить министра въ проповѣди древняго язычества, а исключительно потому, чтобы вѣроисповѣдныя дѣла не рѣшались однимъ свѣтскимъ, хотя бы и законодательнымъ учрежденіемъ, дабы туманнымъ толкованіемъ

Божества не соблазнить „малыхъ сихъ“, за которыхъ пострадалъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ.

Въ окончательномъ выводѣ настоящаго краткаго доклада я, по глубокому своему убѣжденію, долженъ просить комиссію о слѣдующемъ: 1) изъ правилъ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществъ совершенно выдѣлить русскія религіозныя общества, составляющія разныя секты и старообрядческія толки православной церкви, предоставивъ заботу объ устройствѣ этихъ расколосектантскихъ общинъ будущему церковному собору. 2) Измѣнить п. 8 правилъ объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ, согласно приведеннымъ выше соображеніямъ, особенно въ отношеніи права безпрепятственнаго распространенія своего ученія. 3) Уничтожить ст. 14 того же правила въ отношеніи призыва настоятелей и наставниковъ мелкихъ обществъ и особенно общинъ. 4) Проектъ положенія о вѣроученіи той или другой инославной и иновѣрной секты передавать на разсмотрѣніе высшей духовной власти той области, въ которой открывається то или другое религіозное общество. 5) Правила о порядкѣ устройства религіозныхъ общинъ, открываемыхъ по заявленію, подписанному 10 человекъ, было бы полезно совершенно уничтожить въ видахъ уменьшенія не только канцелярскихъ трудовъ по регистраціи такихъ мелкихъ общинъ, но какъ по присмотру за ними, такъ и по уменьшенію контингента узаконенныхъ общинъ, могущихъ совращать съ истиннаго пути простой русскій народъ. 6) Если бы въ законъ понадобилось включить общее понятіе о Божествѣ, то это понятіе непременно высказать въ православномъ смыслѣ, а потомъ уже сказать, что въ Россіи есть религіозныя общества, съ инымъ представленіемъ о Божествѣ, которымъ также надлежитъ дать права юридическаго устройства, но отнюдь не права безпрепятственнаго распространенія своего ученія. Въ данномъ случаѣ государство русское, какъ православное, въ отношеніи къ инакомыслящимъ религіознымъ обществамъ должно поступить по тому примѣру, какъ Христосъ Спаситель по-

ступилъ съ женою Хананеянкою (на крикъ которой Христосъ не отвѣчалъ ни слова, затѣмъ сказалъ: „не хорошо взять хлѣбъ у дѣтей и бросить псамъ“, и когда услышалъ глубокое смиреніе жены язычницы, восклинувшей „Господи, но и пси ѣдятъ крохи, которыя падаютъ со стола господь“). Тогда Иисусъ сказалъ ей въ отвѣтъ; „О, женщина, велика твоя вѣра; да будетъ тебѣ по желанію твоему“ (Мѡ. 15, 25—28). Вотъ если бы и инославныя и сектантско-старообрядческія религіозныя общины ходатайствовали со смиреніемъ жены-язычницы и въ своихъ ходатайствахъ имѣли въ виду однѣ крохи, падающія со стола господствующихъ въ церкви и государствѣ, то, конечно, слѣдовало бы удовлетворить ихъ справедливое ходатайство, но вѣдь большинство общинъ стремится отнять у дѣтей православной церкви не только крохи или куски, но и пожрать, да и пожрали уже самихъ дѣтей совращеніемъ ихъ въ дебри еретическихъ сектъ и расколовъ. Такъ неужели же государство православное въ награду за погубленіе душъ, вѣрующихъ въ Бога по православному, должно еще дать новое право на дальнѣйшую вредную и опасную для государства православнаго пропаганду? Да не будетъ сего!

Священникъ *Савва Богдановичъ*.

### **Обезпеченіе сельскаго духовенства Кіевской епархіи постройками; строительные комитеты и ихъ обязанности. <sup>1)</sup>**

Со времени передачи причтово-строительнаго дѣла въ руки духовенства теперь прошло уже около двадцати лѣтъ, положеніе сельскаго духовенства въ обезпеченіи помѣщеніями—этой первой и главнѣйшей нуждѣ и потребности—значительно измѣнилось къ лучшему, и справедливо будетъ сказать, что этому много содѣйствовали учрежденные строительные комитеты. Свою задачу строительства они выполняли

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Кіев. Епарх. Вѣдом. № 14 за 1908 г.

всегда очень старательно, не смотря на то, что для членовъ ихъ съ должностями соединены значительные труды, трата времени и издержки, и никакія матеріальныя выгоды. Можно надѣяться, что при опытѣ прежнихъ лѣтъ комитеты и въ своей будущей дѣятельности окажутся столь же полезными для духовенства епархіи, тѣмъ болѣе, что условія для ихъ дальнѣйшей работы имѣютъ быть улучшены. Нынѣшнимъ 1908 годомъ заканчивается срокъ сформированія запасно-строительнаго капитала. Съ будущаго года предполагается отпускъ средствъ на устройство причтовыхъ помѣщеній уже изъ процентовъ этого капитала и не по прежней нормѣ въ 1350 рублей, а въ суммѣ на все причтовыя постройки двухъ съ половиною тысячъ рублей смѣтнаго исчисления.

Соотвѣтственный распорядокъ дѣлопроизводства строительныхъ комитетовъ, ихъ обязанности и права опредѣляются изъ многочисленныхъ указовъ духовной консисторіи, данныхъ разновременно въ періодъ существованія комитетовъ. Собранные въ нѣкоторой степени систематически, указы эти опредѣляютъ обязанности и права комитетовъ такимъ образомъ.

Въ составъ комитетовъ входятъ: благочинный, какъ предсѣдатель; два-три члена изъ наиболѣе благонадежныхъ священниковъ округа, по выбору духовенства, или по усмотрѣнію преосвященнаго (указъ Св. Синода 25 января 1889 г. № 305 и указъ Консисторіи отъ 29 апрѣля 1889 г.); кромѣ того, помощникъ благочиннаго назначается непремѣннымъ членомъ комитета съ обязанностью казначея (указъ консисторіи 12 іюня 1898 года).

На комитетахъ лежитъ обязанность собранія на мѣстахъ ближайшихъ и вполне точныхъ данныхъ о состояніи причтовыхъ помѣщеній, дѣйствительныхъ ихъ потребностяхъ и способахъ къ хозяйственному устройству оныхъ. Комитеты къ участію въ занятіяхъ по каждому въ отдѣльности приходу должны приглашать мѣстные причты, церковныхъ ста-

рость и представителей отъ прихожанъ (указъ Св. Синода 1889 г. № 305 и указъ консисторіи 29 апр. 1889 года).

Комитетамаъ поручается выработывать на мѣстѣ, при участіи причтовъ, согласно дѣйствительнымъ мѣстнымъ надобностямъ, проекты построекъ и въ составленныхъ по сему предмету актахъ подробно указывать размѣръ построекъ (длину, ширину и высоту), внутреннее расположеніе, строительный матеріаль для построекъ и въ частности для фундаментовъ, печей и крышъ, и имѣть при томъ въ виду, чтобы общая стоимость построекъ ни въ коемъ случаѣ не превышала указанной нормы (указъ Консисторіи 29 апрѣля 1889 г.).

Въ актахъ о существующихъ причтовыхъ постройкахъ неперемѣнно прописывать: когда и кѣмъ произведены эти постройки, выданы-ли, въ какомъ количествѣ и кому именно деньги за производство оныхъ; признаны ли существующія причтовыя постройки съѣздомъ мировыхъ посредниковъ подлежащими перестройкѣ, или только исправленію, какая сумма опредѣлена на этотъ предметъ, приведено ли въ исполненіе постановленіе съѣзда, если нѣтъ, то почему, а равно не ремонтировались ли и когда именно и на какую сумму изъ церковныхъ денегъ эти постройки. Требуемыя свѣдѣнія могутъ быть добыты изъ дѣлъ, которыя переданы въ строительные комитеты съѣздомъ мировыхъ посредниковъ, изъ церковныхъ документовъ и изъ показаній причта и свѣдущихъ прихожанъ (указъ консисторіи 22 янв. 1893 г.).

По примѣрнымъ архитектурскимъ планамъ и смѣтѣ на устройство причтовыхъ построекъ, разсланнымъ въ строительные комитеты при указѣ консисторіи 18 іюня 1901 г., требуется составить собственную смѣту примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, не измѣняя архитектурскаго плана, но отнюдь не превышая двухъ съ половиною тысячъ смѣтнаго исчисленія (постановленіе Консисторіи, утвержен. Его Высокопреосвященствомъ 23 мая 1901 г. № 1526).

Деньги (въ суммѣ 2500 руб.) на новое устройство построекъ будутъ отпускаться изъ процентовъ запасно-строительнаго капитала духовенства Кіевской епархіи съ 1909 года, а до 1909 года отпускаться на всѣ причтовыя постройки 1350 руб., согласно закону 14 іюня 1888 г. (указъ консисторіи 9 августа 1901 г.).

Проекты построекъ полагаютъ выработывать по каждому приходу особо, такъ какъ составить нормальные, или, что тоже, однообразные и въ то же время вполнѣ цѣлесообразные проекты построекъ для всѣхъ приходоу рѣшительно невозможно; мѣстные условія и хозяйственныя, и въ отношеніи строительнаго матеріала и цѣнъ на оный, равно и на рабочихъ, могутъ быть совершенно различны (указъ консисторіи 29 апр. 1889 г.).

Въ случаѣ недостаточности указанной суммы въ какомъ либо приходѣ для устройства причтовыхъ помѣщеній, требуется изыскивать мѣстные средства для восполненія этой недостаточности. Источниками для пополненія недостающей суммы на производство причтовыхъ построекъ могутъ быть: пожертвованія со стороны мѣстныхъ попечительствъ, гдѣ они есть, и прихожанъ деньгами, доставкой строительныхъ матеріаловъ, работою имъ доступною, если на это будетъ изъявлено съ ихъ стороны согласіе, подтвержденное письменными приговорами, также суммы церковныя, не нужныя для потребностей церковныхъ, строительный матеріалъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ онъ есть, и изъ лѣсныхъ дачъ Государственныхъ Имуществъ, если строительный комитетъ признаетъ возможнымъ исполнить, съ своей стороны, тѣ условія, при которыхъ Министерство Государственныхъ Имуществъ соглашается отпустить по уменьшенной цѣнѣ для причтовыхъ построекъ лѣсной матеріалъ изъ казенныхъ дачъ (указъ Консисторіи 25 сент. 1891 г.).

Въ приходоу, гдѣ на устройство причтовыхъ помѣщеній, для восполненія нормальной, Св. Синодомъ ассигнованной, суммы представляется возможнымъ лѣсной матеріалъ по-

лучать изъ церковныхъ хуторовъ и изъ казенныхъ дачъ, прежде составленія смѣтъ причтовыхъ построекъ, комитеты должны имѣть свѣдѣнія: относительно церковныхъ хуторовъ отъ лѣсоохранительнаго Комитета, не состоитъ ли указываемый хуторъ въ числѣ защитныхъ (охранныхъ) лѣсовъ, и можно-ли изъ онаго брать строевой матеріаль на устройство причтовыхъ построекъ; относительно же казенныхъ дачъ имѣть отъ Управленія Государственными Имуществами увѣдомленіе, можно ли изъ указываемой дачи получить на причтовые постройки лѣсной матеріаль, въ какомъ количествѣ и въ какой цѣнѣ. Только по собраніи означенныхъ свѣдѣній можетъ быть составлена точная смѣта (указъ Консисторіи 27 января 1892 г.).

Нѣсколько словъ по вопросу объ отпускѣ строительныхъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 16 іюня 1889 г. за № 8589, сообщилъ Его Высокопреосвященству, что, въ виду недостаточности установленной закономъ 14 іюня 1888 года нормы средней стоимости причтовыхъ сельскихъ построекъ въ 9 западныхъ губерніяхъ и ходатайствъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ о безмездномъ, или за половинную по таксѣ цѣну, отпускѣ на этотъ предметъ строительныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, Его Высокопревосходительствомъ сдѣлано было сношеніе съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ. Нынѣ статсъ-секретарь Вешняковъ отъ 30 минувшаго мая за № 2034, сообщаетъ, что имъ предложено, между прочимъ, и Кіево-Подольскому Управленію Государственными Имуществами, въ случаѣ возбужденія мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайствъ объ отпускѣ лѣса на постройку причтовыхъ домовъ и возможности удовлетворенія такихъ ходатайствъ по состоянію ближайшихъ казенныхъ дачъ, немедленно входить въ Министерство съ представленіями о разрѣшеніи отпуска необходимыхъ страховыхъ матеріаловъ за половинную по таксѣ цѣну“.

Кромѣ того, Министръ Государственныхъ Имуществъ (отношеніе 1890 г. № 1397) увѣдомилъ, что, признавая представленіе техническихъ смѣтъ при испрошеніи разрѣшеній на отпускъ казеннаго лѣса для постройки причтовыхъ домовъ, а равно и особыхъ денежныхъ залоговъ при льготныхъ отпускахъ лѣса изъ казенныхъ дачъ вообще, по дѣйствующимъ законоположеніямъ необязательнымъ, онъ поручилъ Управленіямъ Государственными Имуществами... не требовать на будущее время отъ строителей причтовыхъ помѣщеній, при отпускахъ казеннаго лѣса за половинную таксу, выполненія (этихъ) условій, крайне для нихъ стѣснительныхъ, а иногда и вовсе неисполнимыхъ. Что же касается освобожденія означенныхъ лицъ отъ исполненія обязательства по заготовкѣ отпущеннаго казною лѣса, то... заключеніе въ подобныхъ случаяхъ особыхъ договоровъ представляется крайне необходимымъ для обезпеченія правильности производства разрѣшенной заготовки и соблюденіе установленныхъ по каждой губерніи сроковъ заготовки правилъ для всѣхъ заготовщиковъ казеннаго лѣса, въ силу закона лѣснаго устава стат. 234 (отношеніе Обер-прокур. Св. Синода 10 мая 1891 г. № 6867).

Домъ для священника долженъ состоять не менѣе, какъ изъ 3—4 покоевъ съ особою кухнею, длиною въ 18 арш., шириною въ 14 арш. а для діаконовъ и псаломщиковъ изъ двухъ покоевъ, также съ особою кухнею, длиною и шириною въ 12 арш. Изъ хозяйственныхъ службъ положены при домѣ священника амбаръ, гумно (клубя), погребъ или ледникъ, конюшня съ сараемъ для повозокъ и хлѣвами для скота; а при домахъ псаломщиковъ общіе съ перегородками амбаръ, погребъ или ледникъ, сарай, гумно, хлѣвъ для скота (указъ Св. Синода 1889 г. № 305 и указъ Консисторіи 25 сент. 1891 года).

Не стѣсняясь постановленіями о размѣрѣ, составѣ, матеріалѣ и фасадѣ причтовыхъ построекъ, но непремѣнно соображаясь съ установленною для нихъ нормою средней сто-

имости, а также и съ пожертвованіями на оныя со стороны мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ и прихожанъ, если на это будетъ изъявлено съ ихъ стороны согласіе, подтвержденное письменными приговорами, требуется входить въ ближайшее обсужденіе, какія именно причтovyя постройки, какихъ размѣровъ, изъ какихъ матеріаловъ и какого фасада слѣдуетъ производить примѣнительно къ условіямъ мѣстныхъ сельскихъ построекъ и къ потребностямъ быта мѣстнаго духовенства (указ. Св. Синода 1889 г. № 305).

При производствѣ построекъ не должно быть допускаемо ничего такого, что безъ дѣйствительной необходимости увеличивало-бы стоимость построекъ, или требовало бы постоянного ремонта (тамъ же).

Для производства построекъ должны быть избираемы, сбражаясь съ мѣстными условіями, такіе матеріалы, изъ которыхъ строятся по преимуществу лучшія сельскія обывательскія зданія (тамъ же и указ. Консист. 25 сент. 1891 г.).

Священникъ *Иннокентій Мельниковъ*.

(Продолженіе будетъ).

## Изъ епархіальной жизни.

Торжественныя архіерейскія богослуженія въ дни Страстной и Свѣтлой седмиць.—Въ великій четвергъ въ кафедральномъ Кіево-Софійскомъ соборѣ литургію и чинъ умовенія ногъ совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій; въ великій пятокъ вечерню и выносъ плащаницы—совершалъ тамъ же преосвященный Агапить, епископъ Чигиринскій. Пасхальныя богослуженія въ первый день праздника совершалъ преосвященный Агапить въ Софійскомъ соборѣ, преосвященный Иннокентій—въ Мало-Никольскомъ монастырѣ, а преосвященный Феодосій, епископъ Уманскій,—въ Братскомъ монастырѣ.

Отъѣздъ Архипастыря. Преосв. Иннокентій, епископъ Каневскій, 16 апрѣля с. г. выѣхалъ изъ Кіева для обозрѣнія церквей въ епархію.

## Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

Къ вопросу о приходѣ и свободѣ совѣсти.

Состоявшееся 2 сего апрѣля въ квартирѣ Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода совѣщаніе по вопросу о церковномъ приходѣ обратило на себя особенное вниманіе, какъ духовной, такъ и свѣтской печати, вызвавъ оживленный обмѣнъ мнѣній. На страницахъ „Русскаго Слова“ нѣкто Н. К., въ статьѣ „Церковный приходъ“ („Рус. Слово“ № 79), подвергъ суровый критикѣ все, что было сдѣлано до сихъ поръ относительно улучшенія приходской жизни, не исключая и занятій предсоборной комиссіи, высказавъ пессимистическій взглядъ на состоявшееся совѣщаніе. По его словамъ, у насъ, собственно, сейчасъ нѣтъ прихода; у насъ есть только

„церковные участки. При храмѣ приписано нѣсколько улицъ, или нѣсколько деревень, и всѣ метрическія записи ведутся въ приходскихъ книгахъ. Тутъ же, въ приходскомъ храмѣ, удовлетворяются и обрядовыя нужды прихожанъ, совершаются требы. И все это дѣлается официально, механически, канцелярскимъ способомъ. Пришли, отелужили, ушли. Пришли, отстояли, ушли. Одни записали въ книги и кончено. Другіе записались и спокойны“.

Въ этомъ сужденіи краски слишкомъ сгущены. Справедливость требуетъ сказать, вопреки утвержденіямъ г. Н. К., что въ храмахъ нашихъ удовлетворяются не однѣ только „обрядовыя нужды“ прихожанъ: въ нихъ подается имъ благодать святѣйшихъ таинствъ Божіихъ. И тѣ постоянные богомольцы и посѣтители, которые неопустительно посѣщаютъ каждую службу въ своемъ приходскомъ храмѣ, видимо, уже поддерживаютъ и сохраняютъ самую глѣбшую связь и внутреннее общеніе со своимъ пастыремъ. Фактъ, несомнѣнно, общезвѣстный.

На томъ же совѣщаніи, по сообщенію того же корреспондента Н. К. (см. „Русское Слово“, № 83, статья:—„Странная опора“), „съ новой силой зазвучали старыя нотки о воинствующей, нападающей и внѣшне ограждающей церкви“.

Другими словами, на этомъ собраніи указывалось, что, съ изданіемъ указа 17 апр. 1905 г., сектанты и инославные исповѣдники забрали великую силу и въ православной Россіи, утѣсняемой осталась одна только церковь православная. Но развѣ это неправда?

Еще раньше въ той же газетѣ „Р. С.“ нѣкто В. Про—совъ далъ рядъ статей по поводу министерскихъ законопроектовъ о свободахъ. Въ одной изъ нихъ подъ заглавіемъ „Свобода совѣсти и ограниченія правъ“, № 79 онъ высказываетъ свой основной взглядъ въ такихъ словахъ:

„Особенность всѣхъ законовъ о „свободахъ“ состоитъ въ томъ, что это законы „принципіальные“. Иными словами, это законы, залагающіе основы всякой другой законодательной дѣятельности и опредѣляющіе направленіе послѣдней. Въ этой дѣятельности, при наличности законовъ о свободахъ, не можетъ быть допущено такихъ оппортунистическихъ построений, которыя, для достиженія цѣлей временнаго или полицейскаго характера, жертвуютъ коренными благами правоваго государства“.

Очевидно, на основаніи такихъ, въ сущности ошибочныхъ, соображеній и г. Н. К. пишетъ въ своей статьѣ, что

„подлинныя церковныя дѣятели должны быть дѣятельны всегда, внѣ зависимости отъ того, каковы гражданскіе законы въ отношеніи инославныхъ и сектантовъ. И дѣятельность, разумѣется, должна быть не полицейскаго характера. Не борьба внѣшнею силою: запрещеніемъ, принужденіемъ, удержаніемъ, угрозами. Охрана церкви должна быть въ самой церкви, не въ полицейскихъ преслѣдованіяхъ иначе вѣрующихъ“...

Разсужденія г. В. Про—сова, очевидно, не выдерживаютъ критики: понятіе свободы никакъ не можетъ быть принципіальнымъ въ силу одного того, что къ нему не могутъ быть приложены признаки основного или исходнаго начала: единство, всеобщность и безусловная обязательность. Понятіе свободы входитъ само въ понятіе любви къ Богу и ближнему, и потому границы его далеко не такъ широки и всесторонни, какъ ошибочно полагаетъ г. В. Про—совъ. Но если не безгранична и свобода совѣсти, то тѣмъ болѣе долженъ быть ограниченъ и обусловленъ частный видъ ея—вѣротерпимость. Съ этой точки зрѣнія совершенно неумѣстны и неоснова-

тельны всѣ тѣ возраженія, подобныя вышеприведеннымъ, противъ внѣшней охраны и защиты считаеваемой господствующей церковью—православной—со стороны свѣтской власти. Эта внѣшняя охрана покоится на вѣкахъ утвержденномъ живомъ союзѣ церкви съ государствомъ. Наша православная церковь никогда не была „нападающей“, скорѣе, какъ свидѣтельствуешь ея прошлое и особенно тяжелое настоящее, какъ разъ наоборотъ: внѣшняя защита и потребна для нея именно вслѣдствіе невыносимыхъ надругательствъ и наглыхъ преслѣдованій ея исконными врагами всякой истины. Даже наиболѣе скорбныя проявленія этой внѣшней охраны всегда могутъ быть допущены и оправданы съ точки зрѣнія высшихъ мотивовъ. Таковы, напр., всѣ тѣ политическія и гражданскія ограниченія, которыя связаны съ оставленіемъ или лишеніемъ сана священнослужителей и монашествующихъ лицъ. Авторъ статьи въ газетѣ „Русскія Вѣдомости“ № 79: „Не отомстиши дважды за едино“, нѣкто С. М.—въ весьма сильно вооружается противъ всѣхъ такого рода ограниченій. Между тѣмъ Свят. Синодъ, руководясь требованіями свободы совѣсти въ послѣднее время, отмѣнивъ нѣкоторыя изъ такихъ воспрещеній и ограниченій, (ср. напр. „Сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій въ Россіи, относящихся до лицъ православнаго духовенства“, Н. Александрова, Спб. 1860, стр. 170—178), оставилъ въ силѣ воспрещеніе для бывшихъ священнослужителей и бывшихъ въ монашескомъ званіи проходить государственную службу въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ они состояли священнослужителями или монахами, мотивируя это полною возможностью „крайне вреднаго въ религіозно правственномъ отношеніи соблазна среди православнаго населенія“. Таково и должно быть общее положеніе дѣлъ касательно выдвинутыхъ вопросовъ.

Д. Г.—овъ.

## Бібліографическая замѣтка.

Евгеній Берсье. Лазарь у воротъ богача. Перев. съ французскаго свящ. Іоанна Митропольскаго.

Сергіевъ Посадъ. 1903 г. стр. 1—24.

Предлагаемая брошюра содержитъ въ себѣ пространную бесѣду знаменитаго французскаго проповѣдника Евг. Берсье, на текстъ Евангелія отъ Луки XVI, 20—21. Содержаніе бесѣды посвящено рѣшенію самаго жгучаго и труднѣйшаго вопроса о социальномъ неравенствѣ людей. Самое дѣйственное условіе къ тому, чтобы „не было больше бѣдныхъ“, знаменитый французскій проповѣдникъ видитъ въ дѣятельномъ осуществленіи заповѣди Христа Спасителя о милосердіи. Живые и наглядные образы и картины, приводимые Евг. Берсье въ подтвержденіе своей мысли, а также и убѣдительнѣйшіе призывы его къ осуществленію великой христіанской заповѣди о милосердіи, въ связи съ общимъ характеромъ всей бесѣды, производятъ весьма сильное впечатлѣніе.

Изданіе Моск. дух. Академіей подобной брошюры, при настоящемъ положеніи социальнаго вопроса въ Россіи, должно быть признано вполне своевременнымъ. *С. Г.*

## В о з з в а н і е.

*Православные христіане!*

Откликнитесь на святое и великое дѣло построенія храма Божія во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, на славномъ въ исторіи нашего Отечества Куликовомъ полѣ (въ нынѣшнемъ Епифанскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи).

Здѣсь 8-го сентября 1380 года, по благословенію и молитвамъ Преподобнаго Сергія, игумена Свято-Троицкаго монастыря (нынѣшней Троице Сергіевой Лавры), дана была Великимъ Княземъ Московскимъ Дмитріемъ, прозваннымъ впо-

слѣдствіи Донскимъ, съ двухсот-тысячнымъ войскомъ, великая битва и одержана побѣда надъ угнетавшими дотолѣ Православную Русь татарами.

И вотъ только нынѣ на Куликовомъ полѣ, залитомъ нѣкогда кровью и усѣянномъ костями православно-русскихъ воиновъ, за Вѣру и Отечество животь свой положившихъ, предпринято построение святаго храма Божія. Поспѣшите же всѣ съ вашими щедрыми денежными пожертвованіями на построение святаго храма на Куликовомъ полѣ, такъ какъ на это святое дѣло имѣются пока самыя ничтожныя и совершенно недостаточныя средства. Строительный комитетъ, приступивъ къ этому дѣлу, горячо надѣется на живую помощь и усердіе всѣхъ русскихъ людей. Пусть же рука дающаго не оскудѣваетъ.

Пожертвованія слѣдуетъ направлять: *черезъ Михайловское почтовое отдѣленіе Тульской губерніи Комитету по построению святаго храма на Куликовомъ полѣ.*

Вырѣжьте себѣ для памяти это воззваніе и почитайте другимъ.

2—3

---

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Тимовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

---

**Содержаніе.** Сознательная вѣра и практическое невѣріе.—Объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ.—Обеспеченіе сельскаго духовенства Кіевской епархіи постройками; строительные комитеты и ихъ обязанности.—Изъ епархіальной жизни. Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.—Воззваніе.

*Въ приложеніи:* Докладъ предсѣдателя Кіевск. епарх. свѣчнаго завода стр. 89—104.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
18-го апрѣля 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Аціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.