

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 33

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

18 августа || ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. || 1907 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня сего года за № 3695, въ 12-й день іюля Высочайше соизволилъ на изъятіе церквей и духовенства Сѣверной Манчжуріи, до линіи Куачендзы — пограничная, изъ подчиненія начальнику Пекинской духовной миссіи и на причисленіе ихъ къ епархіи Владивостокской.

* *
*

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ и другихъ лицъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религиозно-патріотическихъ чувствъ:

1) крестьянинъ с. Карповецъ, Проскуровскаго уѣзда, Подольской епархіи, Александръ Шарфанъ, въ память и ознаменованіе чудеснаго спасенія Его Императорскаго Величества отъ грозившей опасности при крушеніи поѣзда 17 октября 1888 г., пожертвовалъ въ мѣстную Подольскую церковь икону Божіей Матери, въ кіотѣ, стоимостью въ 200 руб.,

2) прихожане собора - Богородичной церкви м. Чемеровецъ, Каменецкаго уѣзда, той же епар-

хіи, въ ознаменованіе высокаторжественнаго дня Священнаго Коропованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, пожертвовали въ свою приходскую церковь икону святителя Θεодосія Черниговскаго, стоимостью 125 руб.;

3) состоящій на псаломщической вакансіи при Покровской церкви вышеозначеннаго села Карповецъ діаконъ Іоаннъ Писнячевскій, въ ознаменованіе всерадостнаго событія — рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, пожертвовалъ въ названную церковь икону святителя Алексія, митрополита Московскаго, въ кіотѣ, съ боковыми изображеніями преподобнаго, Серафима, Саровскаго Чудотворца и святителя Θεодосія Черниговскаго, стоимостью 250 руб.;

4) крестьяне села Писаревки-Волоской, Ямпольскаго уѣзда, той же епархіи, Григорій Малентіевъ и Панфиль Кушниръ, въ память того же событія, пожертвовали въ мѣстную церковь: первый — бѣлое пасхальное священническое облаченіе, стоимостью 110 руб., а второй — металлическія хоругви въ 100 руб.;

5) священникъ Успенской церкви с. Грушки, Ушицкаго уѣзда, той же епархіи, Алексѣй Млотковскій пожертвовалъ, въ память того же событія, въ названную церковь евангеліе, стоимостью 125 руб.;

6) прихожане вышеупомянутой церкви м. Чемеровецъ пожертвовали въ свою церковь, въ память того же событія, икону преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца;

7) прихожане Чудо-Михайловской церкви приписнаго с. Саберова, Винницкаго уѣзда, той же епархіи, по инициативѣ мѣстнаго священника Евгенія Левандовскаго, соорудили, въ па-

мать того же событія, вокруг своей приходской церкви желѣзную рѣшетчатую ограду на каменномъ основаніи, стоимостью 650 руб.;

8) прихожанки Преображенской церкви села Мигалева, Могилевскаго уѣзда, той же епархіи, по случаю дарованныхъ Высочайшими манифестами 1906 г. благъ и милостей крестьянскому населенію Россійской Имперіи, пожертвовали въ названную церковь иконы: св. Великомученицы Варвары, Преображенія Господня и Сочествія Св. Духа, стоимостью 244 руб., и

9) членъ Пермскаго отдѣла «Союза Русскаго народа» Александръ Ягодкинъ припесъ въ даръ названному отдѣлу иконы: а) прен. Серафима, Саровскаго чудотворца, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей опасности, и б) святителя Стефана Великопермскаго—въ память роспуска не оправдавшей довѣрія 2-й Государственной Думы; по постановленію совѣта, первая изъ сихъ икопъ имѣть быть помѣщена въ предположенной къ учрежденію чайно-читальни-столовой имени означеннаго союза, для служенія предъ нею молитвъ о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества, вторая находится въ залѣ засѣданій совѣта.

Сверхъ сего, по случаю избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей со стороны злоумышленниковъ опасности, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Величества свои вѣрнопопданническія чувства и пожеланія Его Величеству многолѣтняго и мирнаго царствованія на благо Россіи:

10) окончившіе 27 іюня сего года занятія на краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ при Яловской второклассной школѣ, Волковыскаго уѣзда, Гродненской епархіи, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Волковыскаго и Слонимскаго уѣздовъ, совместно съ руководителями курсовъ, и

11) духовенство Буннскаго уѣзда, Симбирской епархіи.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 28-й день іюля сего года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* *
*

По случаю избавленія Его Императорскаго Величества отъ опасности, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили донесенія съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ и пожеланій Его Величеству многолѣтняго и мир-

наго царствованія на благо Россіи отъ нижеслѣдующихъ обществъ и лицъ:

1) духовенства 5-го благочинническаго округа Вологодской епархіи, Никольскаго уѣзда;

2) причта и прихожанъ Ильинской Утмановской церкви, того же уѣзда;

3) причта и крестьянъ села Покровскаго Екатеринбургскаго уѣзда;

4) причта и прихожанъ села Уваровскаго Боровскаго уѣзда, Калужской епархіи;

5) духовенства церковей г. Путивля, Курской епархіи;

6) прихожанъ церкви Уйскаго станца въ поселковъ Кочердыкскаго, Косолапова и Печердыка, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской епархіи;

7) церковно-приходскаго почительства причта и прихожанъ-церкви с. Бортнаго, Мценскаго уѣзда, Орловской епархіи;

8) духовенства 1-го благочинническаго округа, Городищенскаго уѣзда, Пензенской епархіи;

9) духовенства 2-го благочинническаго округа, Осинскаго уѣзда, Пермской епархіи;

10) духовенства и церковныхъ старостъ 3-го благочинническаго округа Островскаго уѣзда, Псковской епархіи, и всего мѣстнаго населенія

11) причта и прихожанъ Свято-Троицкой церкви с. Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, Псковской епархіи;

12) духовенства церковей г. Балашова, Саратовской епархіи;

13) священниковъ и прихожанъ с. Спасскаго Карманова, Гжатскаго уѣзда, Смоленской епархіи;

14) епархіальнаго съѣзда уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи, и

15) причта, церковнаго старосты и прихожанъ Михайловской церкви с. Чемера, Козлецкаго уѣзда, Черниговской епархіи.

Сверхъ сего преосвященный экзархъ Грѣшнѣйшій препроводилъ телеграмму завѣдывающей дѣлами Самтаврскаго женскаго монастыря, княгини Елены Баратовой, въ коей она отъ себя и сестеръ обители выражаетъ Его Императорскому Величеству вѣрнопопданническія чувства благодарности, за Всемиловнѣйшее пожертвованіе на ремонтъ церкви означеннаго монастыря, и пожеланіе здравія и долгоденствія Его Величеству и всей Августѣйшей Семлѣ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 25-й день іюля сего года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 21 іюня—13 іюля сего года за № 4076, постановлено: уволить игуменію Досиею, согласно ея прошенію, отъ должности настоятельницы Мологскаго Покровскаго общежительнаго монастыря, Ярославской епархіи, назначить на сію должность монахиню Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Ерміонію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

II. Отъ 12 — 26 іюля 1907 года за № 4304, постановлено: 1) Параскево-Пятницкую женскую киновію обратить въ самостоятельную женскую общину съ такимъ же наименованіемъ и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства и 2) начальницею сей общины назначить завѣдующую нынѣшней женской киновіей, монахиню Евстолюю.

III. Отъ 18—31 іюля 1907 года за № 4469, постановлено: 1) уволить штатнаго члена Тамбовской духовной консисторіи протоіерея Михаила Зеленева, согласно прошенію, по болѣзни, отъ службы въ консисторіи и 2) назначить состоящаго на вакансіи второго священника при Тамбовской Богородицкой церкви протоіерея Сергія Бѣльскаго штатнымъ членомъ названной консисторіи.

IV. Отъ 18—31 іюля 1907 года за № 4460, постановлено: перемѣстить законоучителя Одесскаго коммерческаго Имени Императора Николая I училища священника Платона Петрова на должность преподавателя гомилетики съ

соединенными предметами въ Холмскую духовную семинарію.

V. Отъ 9 августа 1907 года за № 4840, настоятель Александро-Невской г. Каменецъ-Подольска церкви протоіерей Николай Ефремовичъ назначенъ законоучителемъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

VI. Отъ 31 іюля—9 августа 1907 г. за № 4735, состоящій въ распоряженіи преосвященнаго Волынскаго іеромонахъ Артемій (Лебедевъ) назначенъ смотрителемъ Бугурусланскаго духовнаго училища.

VII. Отъ 23 мая—8 іюня 1907 г. за № 3196, постановлено: Свято-Троицкую женскую общину, Вяземскаго уѣзда, Смоленской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія, съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода:

Отъ 26 іюля — 10 августа 1907 года за № 4619, по вопросамъ относительно участія совѣта епархіальныхъ женскихъ училищъ въ назначеніяхъ на должности училищныхъ воспитательницъ.

Въ разрѣшеніе возбужденныхъ совѣтомъ одного епархіальнаго женскаго училища вопросовъ о томъ: 1) имѣеть ли совѣтъ право входить въ сужденіе о достоинствахъ избираемыхъ начальницею училища кандидатокъ на должности классныхъ воспитательницъ, или же долженъ безъ разсужденій согласиться съ выборомъ начальницы, и 2) можетъ ли начальница училища входить непосредственно съ представленіемъ объ утвержденіи исправляющихъ должности воспита-

тельницъ въ сихъ должностяхъ къ епархіальному архіерею, или она должна входить предварительно съ представленіемъ о семъ въ совѣтъ училища, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля—10-го августа 1907 года за № 4619, разъяснено, что дѣло воспитанія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ вѣряется главнымъ образомъ начальницѣ училища и потому ей должно принадлежать преимущественное значеніе въ назначеніи воспитательницъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда съ несомнѣнностью выясняется непригодность избранныхъ начальницею на должность воспитательницъ лицъ, совѣтъ училища имѣетъ право, отклонивъ назначеніе сихъ лицъ, предложить начальницѣ избрать, взаимно ихъ, другихъ, болѣе соответствующихъ своему назначенію кандидатокъ; что же касается утвержденія исправляющихъ должности воспитательницъ училища въ занимаемыхъ ими должностяхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, если, по истеченіи полугоднаго срока, онѣ окажутся вполне способными, то, согласно общему направленію училищныхъ дѣлъ (§ 36 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ), начальница предварительно входить съ представленіемъ о семъ въ совѣтъ училища.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ въ апрѣль—іюнь мѣсяцахъ 1907 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской:

- Евангеліе», въ 8 д. л., крупн. гражд. печ. на славяно-русскомъ языкѣ.
- Евангелія», на славяно-малорусскомъ языкѣ, отъ Маттея, въ 32 д. л.
- Марка, въ 16 д. л.
- Псалтирь», въ 8 д. л., крупн. гражд. печ.

• Псалтирь учебная», въ 8 д. л., церк. печ. безъ киновари.

• Обрѣзаніе Господне», въ 8 д. л., церк. печ. съ киноварью.

• Воздвиженіе Креста Господня», въ 8 д. л., церк. печ., съ кино.

• Молитвословъ Іерейскій», въ 16 д. л., церк. печ., безъ киновари.

• Акаѣиствъ преп. Серафиму Саровскому, въ 32 д. л., церк. печ., безъ киновари.

• Христіанское ученіе о Богѣ и Его свойствахъ», въ 16 д. л., гражд. печ.

• Послѣдованіе ко святому Причащенію, въ 16 д. л., церк. печ., безъ кино.

• Послѣдованіе Часовъ» 3, 6 и 9, въ 16 д. л., церк. печ. безъ кино.

• Чинъ Литургіи Василія Великаго», въ 4 д. л., церк. печ., съ кино.

Брошюры изъ общедоступной религіозно-просвѣтительной бібліотеки, въ 16 д. л., гражд. печ.

О цѣломудрѣи.

Доказательство Божественности Іисуса Христа.

О Промыслѣ Божіемъ.

Объ азартныхъ играхъ.

Не осуждай ближнихъ.

Дивныя свойства души человѣческой.

Борьба со страстями.

Ложь тяжкій грѣхъ.

Достопамятные случаи явленія умершихъ.

Житія святыхъ на русск. яз., въ 8 д. л., гражд. печ.:

Преп. Ефросинія Суздальской.

Преп. Θεодосія Печерскаго.

Св. мученика Антипы.

Мученика Терентія.

Чудотворца Николая.

Преп. Пелагія.

Св. Великомучениковъ Антонія, Іоанна, Евстафія.

Св. великомученицы Ирины.

Св. Іоанна Златоустаго.

б) Въ С.-Петербургской:

Евангеліе (мильонъ), гражд. печ., въ 32 д. л.

Евангеліе отдѣльными Евангелистами (мильонъ), гражд. печ., въ 32 д. л.

Отъ Маттея.

• Марка.

• Луки.

• Іоанна.



Новый храм Воскресенія Христова на Екатерининскомъ каналѣ
въ С.-Петербургѣ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 33

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

18 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

НОВЫЙ ХРАМЪ ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА

НА ЕКАТЕРИНИНСКОМЪ КАНАЛѢ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

19-го августа предстоитъ освященіе новаго храма Воскресенія Христова, построеннаго на мѣстѣ смертельнаго пораненія Императора Александра II 1-го марта 1881 г. Несчастье 1-го марта, какъ громъ небесный, поразило всю Россію, даже весь міръ. Трепетъ сердечнаго сокрушенія вылился въ единодушномъ призывѣ къ сооруженію храма на мѣстѣ несчастнаго рокового событія. Скоро появились и проекты храма, выработанные специалистами архитекторами. Лучшимъ изъ этихъ проектовъ и наиболѣе соответствующимъ предположенной цѣли увѣковѣченія памяти Царя-Освободителя мученика оказался проектъ профессора архитектуры А. А. Парланда. 6-го октября 1883 года послѣдовала торжественная закладка храма: дѣло поставлено было очень широко, и строителю по необходимости пришлось бороться съ различными техническими затрудненіями. Русское общество зорко слѣдило за ходомъ работы и съ нетерпѣніемъ ожидало окон-

чанія постройки; но быстрота работъ, всегда возможная въ постройкахъ заурядныхъ, оказалась недостижимой въ крупномъ монументальномъ сооруженіи, къ которому предполагалось примѣнить всѣ новѣйшія усовершенствованія художественной техники. Въ памятникѣ національномъ нужно было выразить въ возможной полнотѣ какъ мощь національно-художественнаго гения, такъ и матеріальное богатство страны и духовное настроеніе народа. Достаточно указать на то, что специально для этого храма нужно было организовать мозаичское депо, потребовавшее устройства особаго завода для изготовленія смальты. Нѣкоторые строительные матеріалы доставлялись изъ Германіи и Италіи: облицовочный кирпичъ съ Зигердорфскихъ фабрикъ въ Силезіи; мраморъ изъ Италіи, вмѣстѣ съ итальянскими мастерами; нѣкоторые матеріалы шли съ Урала, изъ Финляндіи... Долгія ожиданія не остались

напрасными: храмъ оконченъ и какъ по своей архитектурѣ, такъ и по внутреннему убранству, удовлетворяетъ самымъ строгимъ художественнымъ требованіямъ.

Профессоръ Парландъ, составитель проекта и строитель храма, положилъ въ основу архитектуры его исконныя русскія начала, насколько они выразились въ архитектурныхъ памятникахъ блестящаго періода исторіи русскаго національнаго искусства XVI—XVII вѣка. Но онъ не пошелъ по ложному пути рабаго подражанія готовымъ стариннымъ образцамъ. Цѣль его заключалась не въ механической комбинаціи старозавѣтныхъ формъ, завѣщанныхъ архитектурой прежнихъ временъ, но въ созданіи новаго художественнаго памятника, въ которомъ сырой матеріалъ древности переработанъ творческою мыслию художника, превращенъ въ его личное достояніе и возрожденъ въ видѣ единаго цѣлаго сооруженія. Профессоръ Парландъ изучалъ архитектуру московскаго періода и, исходя изъ нея, положилъ въ основу храма высокій прямоугольникъ съ шатровымъ центральнымъ верхомъ, колокольнею и нѣсколькими главами. Центральный шатеръ и строеніе нѣкоторыхъ главъ сближаютъ его до нѣкоторой степени съ храмомъ Василія Блаженнаго въ Москвѣ. Непосредственное наблюденіе, слишкомъ далекое отъ точной научной оцѣнки, легко схватываетъ указанныя черты, и отсюда, на основаніи случайныхъ примѣтъ, явилась ошибочная мысль о сходствѣ архитектурнаго типа этого храма съ тѣмъ шатровымъ типомъ, яркимъ представителемъ котораго служить Василій Блаженный. Можно было бы добавить нѣкоторое сходство ихъ въ элементахъ орнаментальныхъ; но все это нисколько не подтверждаетъ однородности ихъ типа. Съ равнымъ правомъ можно было бы говорить о сходствѣ храма Воскресенія съ московскою церковію Рождества Богородицы въ путникахъ и съ нѣкоторыми другими. Въ дѣйствительности же прямыхъ прототиповъ

нашего храма въ старинной московской архитектурѣ нѣтъ. Это оригинальное явленіе въ духѣ и характерѣ московской старины—эпохи расцвѣта нашего искусства.— Внутреннее строеніе нашего храма совсѣмъ не то, что—Василія Блаженнаго. Храмъ прямоугольный съ колонами, на которыхъ покоится сводъ. Съ восточной стороны три апсиды; съ западной высокая столпообразная колокольня: здѣсь находится мѣсто смертельнаго пораненія Императора Александра II. Иконостасъ невысокій одноярусный сдѣланъ по рисункамъ профессора Парланда въ Генуѣ; фирмою Нови изъ итальянскаго мрамора и увѣнчанъ тремя крестами изъ крупныхъ топазовъ. Высокая солея. Царскія врата серебряныя чеканныя; украшены эмалью. Сѣнь надъ мѣстомъ пораненія Императора Александра II изготовлена еще не сполна: петергофская гранильная фабрика доставила уже 4 колонны съ капителями и базами изъ сѣрофіолетовой яшмы и сводчатое покрытие для сѣни, исполненное въ типѣ флорентинской мозаики изъ яшмы, орлеца, бухарской лаписъ—лазури, агата и другихъ уральскихъ камней. Кольванская фабрика доставила 4 надкапительныя части изъ зелено-волнистой яшмы; другихъ же частей, кокошниковъ, шатра еще нѣтъ. Сѣнь будетъ увѣнчана крестомъ изъ топазовъ. Входи въ храмъ устроены съ трехъ сторонъ, въ древне-русскомъ стилѣ. Двери церковныя—дубовыя обложены красномѣдными досками съ серебряными инкрустированными изображеніями святыхъ, тезоименитыхъ патронновъ царствующаго дома Романовыхъ. Цоколь храма состоитъ изъ пяти рядовъ сѣраго сердобольскаго гранита. Стѣнки наружныя облицованы сибирскимъ кирпичомъ. Наличники оконъ сдѣланы изъ эстляндскаго мрамора; тотъ же мраморъ примененъ въ карнизахъ и поясахъ. На пилястрахъ и вокругъ оконъ средняго барабана применены разноцвѣтные изразцы съ орнаментами. На наружныхъ стѣнахъ колокольни размѣщены мозаическіе

гербы губерній и областей Россіи, принимавшихъ участіе въ сооружеіи храма—памятника. Внизу по гранитному цоколю храма въ вырѣзанныхъ позолоченныхъ надписяхъ отмѣчены важнѣйшія событія и законоположенія, относящіяся къ царствованію Императора Александра II. На храмѣ 9 главъ: одна центральная и четыре по угламъ главнаго корпуса, три на апсидахъ и одна на колокольнѣ; пять главъ на среднемъ храмѣ—эмальированныя, различныхъ рисунковъ, одна надъ среднею алтарною апсидою — мозаичная: двѣ надъ малыми апсидами и одна надъ колокольнею позолоченная. Эмаль къ украшенію широкихъ пространствъ церковныхъ главъ и мозаика примѣняются здѣсь впервые.

Ризница храма снабжена дорогими превосходными архіерейскими и священнослужительскими облаченіями.—Роскошный звонъ, изготовленный на заводѣ Финляндскаго и приобрѣтенный на всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ Новгородѣ, съ большимъ колоколомъ въ 1.000 пудовъ, отличающимся сильнымъ и мягкимъ бархатнымъ звукомъ, принадлежитъ къ числу лучшихъ въ Россіи.

Подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Владимира Александровича Строительная Комиссія состояла изъ вице-предсѣдателя—сперва генерала отъ кавалеріи Н. А. Скалона, а по смерти его, генерала отъ инфантеріи графа И. Д. Татищева и членовъ Э. И. Жибера, I. С. Китнера, М. Т. Преображенскаго и др. Строитель храма профессоръ архитектуры А. А. Парландъ; ближайшій сотрудникъ его, преданный дѣлу и дѣятельный архитекторъ А. А. Орѣховъ.

Одну изъ самыхъ крупныхъ особенностей, отличающихъ храмъ Воскресенія Христова отъ всѣхъ другихъ церковно-архитектурныхъ сооружений, составляетъ мозаическая роспись его. Нужно замѣтить, что въ настоящее время вопросъ о тех-

никѣ настѣнной храмовой живописи ставитъ въ сильное затрудненіе строителей и художниковъ, особенно со стороны ея прочности и приспособленности къ цѣлямъ иконографическимъ. Древняя живопись фресковая (по сырому грунту)—очень прочна, но техника ея недостаточно изучена и связана съ требованіемъ чрезвычайной быстроты исполненія, а потому и не находитъ поклонниковъ и знатоковъ ея въ средѣ—художниковъ. Живопись масляная даетъ сильный отблескъ и не отличается особенною прочностію, такъ какъ она закупориваетъ стѣны и штукатурку, и, препятствуя ихъ постепенному просыханію, содѣйствуетъ накопленію сырости, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ толща кирпичной кладки весьма значительна, напр. въ сводахъ, куполахъ, алтарныхъ апсидахъ, парусахъ сводовъ и т. п. Сырость быстро разрушаетъ штукатурку, а вмѣстѣ съ тѣмъ и живопись. Печальный случай подобнаго разрушенія недавно произошелъ съ картиною Семирадскаго «Тайная вечеря» въ алтарной апсидѣ храма Спасителя въ Москвѣ.—Живопись по способу Кейма, особо приготовленными красками по особой штукатуркѣ, находитъ примѣненіе въ Германіи; здѣсь окрашиваютъ красками Кейма обыденные предметы; новстрѣчаются примѣры примѣненія ея и къ росписи храмовъ. Извѣстна она и въ Россіи; но примѣненіе ея у насъ доселѣ незначительно. Изобрѣтатель этого рода техники, удостовѣряя ея прочность, допускаетъ въ то же время возможность ея скорой порчи въ случаѣ, если въ кладку попадетъ напр. гнилой кирпичъ, или допущена будетъ нѣкоторая неточность рецепта при составленіи красокъ или въ подготовкѣ мѣста для живописи. Писать этими красками труднѣе, чѣмъ масляными. Но главное, что доселѣ препятствуетъ ея широкому примѣненію въ храмовыхъ росписяхъ, это ея декоративность. Краски Кейма хороши для декоративныхъ фигуръ и орнаментовъ, но онѣ неудобны тамъ, гдѣ нужно сообщить

живописи индивидуальную выразительность, хорошо выписать фигуры, что весьма важно въ церковной живописи. — Лучшій изъ всѣхъ техническихъ способовъ въ примѣненіи къ монументальной церковной живописи—мозаика т. е. воспроизведеніе изображеній при помощи небольшихъ кубиковъ изъ разноцвѣтной смальты. Мозаика чрезвычайно прочна и переживаетъ тысячелѣтія. (Битва Александра Македонскаго съ персами IV в. до Р. Х.—въ Неаполитанскомъ музеѣ); въ то же время отличается чистотою тоновъ; но она трудна для исполненія сложныхъ композицій, красочныхъ эффектовъ, переходныхъ тоновъ, мельчайшихъ фигуръ, и весьма дорога—не столько, впрочемъ, по матеріалу, сколько вслѣдствіе трудности исполненія. Въ примѣненіи къ стѣннымъ росписямъ христ. храмовъ она извѣстна уже съ IV христіанскаго вѣка. Уцѣлѣвшіе до насъ образцы мозаики въ примѣненіи къ украшенію древнихъ христіанскихъ храмовъ можно доселѣ видѣть въ храмахъ римскихъ, солунскихъ, равенскихъ (во многихъ храмахъ V—VI в.), сицилійскихъ, венеціанскихъ, флорентинскихъ, константинопольскихъ мечетяхъ и нѣкоторыхъ храмахъ византійскаго происхожденія на территоріи нынѣшней Греціи. Въ храмахъ греческихъ въ эпоху появленія въ Россіи христіанства мозаика была обычнымъ явленіемъ; а у насъ она была большою рѣдкостью, такъ какъ у насъ не было на лицо ни своего матеріала, ни мастеровъ: то и другое приходилось выписывать изъ Византіи. Вотъ почему большая часть древне-русскихъ храмовъ расписывалась фрескою; мозаика же примѣнялась лишь въ росписяхъ храмовъ наиболѣе богатыхъ. До настоящаго времени дошли мозаики въ Кіевософійскомъ соборѣ XI в. и въ Кіево-Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ XII в. Мозаичная орнаментика алтарной апсиды въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ XI в. служить единственною представительницею греческой мозаики на сѣ-

верѣ руси. Ни въ эпоху полнаго расцвѣта русскаго церковнаго искусства въ Москвѣ въ XVI—XVII в.; ни въ новое время мы не видимъ у насъ никакихъ слѣдовъ мозаики въ храмахъ. Только въ половинѣ XVIII в. (1761 г.) Ломоносовъ, познакомившись съ вывезеннымъ изъ Риги и исполненнымъ въ папской студіи мозаическимъ портретомъ канцлера Воронцова, организовалъ мозаическія работы въ своей мастерской, гдѣ исполнялись мозаичныя иконы и портреты и гдѣ предпринято было исполненіе грандіозныхъ для того времени мозаическихъ картинъ для памятника Петру 1-му. Одна изъ этихъ картинъ «Полтавская баталія» доселѣ хранится въ Императорскомъ Обществѣ поощренія художествъ. Регулярныя мозаическія работы у насъ организованы были только при Императорѣ Николаѣ I, который командировалъ 4-хъ русскихъ художниковъ въ папскую студію въ Римѣ для изученія мозаическаго производства; художники эти, по возвращеніи въ Россію, вмѣстѣ съ четырьмя итальянскими мозаичистами устроили русскую мозаическую студію и приступили къ исполненію мозаическихъ иконъ для Исаакіевскаго собора. Такъ положено было начало специально-мозаическому отдѣленію при Импер. Академіи художествъ.

Въ мартѣ 1895 года объявленъ былъ конкурсъ на мозаичныя работы для храма Воскресенія Христова въ СПБ.; къ участию въ конкурсѣ приглашены были мозаичное отдѣленіе Импер. Академіи художествъ, двѣ итальянскія фирмы (Salviatti и Società Musiva Veneziana)—и частная мозаическая мастерская Фролова, который, изучивъ мозаику въ Италіи, съ успѣхомъ разработывалъ удешевленный способъ ея исполненія. Какъ извѣстно, существуютъ два способа исполненія мозаическихъ работъ: въ одномъ мозаическій наборъ производится на лицо, въ другомъ на изнанку: первый болѣе древній и трудный, второй болѣе легкій; первый принято называть римскимъ, второй

венеціанскимъ. Фирма Фролова придерживается второго способа. На эту фирму палъ выборъ послѣ указаннаго конкурса.

Съ 1897 г. по 1907 г. изготовлено мозаикъ для храма Воскресенія Христова указанною фирмою до 4.000.000 вершковъ. Съ этой стороны храмъ Воскресенія Христова составляетъ явленіе безпримѣрное въ исторіи: ни одинъ изъ храмовъ византійскихъ, римскихъ, даже равенскихъ и сицилійскихъ не имѣетъ такого изобилія мозаикъ. Мозаики внутри храма исполнялись по оригинальнымъ рисункамъ В. М. Васнецова, Нестерова, Харламова, Кошелева, Парланда, Рябушкина, Шаховскаго, Бѣльева, Бруни Н. А., Бодаревскаго, Журавлева, Новоскольцева, Отмара, Павлова, Порфирова, Киселева, Аванасьева и др. Наружныя мозаики изготовлены по оригиналамъ Васнецова, Нестерова, Кошелева, Рябушкина, Парланда, Бѣльева, Новоскольцева, Бруни, Аванасьева. Всѣ внутреннія поверхности храма,—алтарь, средняя часть храма и притворъ, стѣны и пилястры, своды и куполь,—сплошь покрыты блестящею мозаикою; нѣтъ ни одного мѣста, не заполненнаго мозаическими изображеніями или орнаментами. Не смотря на различіе настроеній художниковъ, ихъ пріемовъ и вкусовъ, въ стилѣ росписи не замѣтно никакой пестроты; напротивъ въ цѣломъ и основномъ выражается художественное единство росписи: оно достигается не только единствомъ основного голубого тона и принципиальною строгостію стили, положенныхъ въ основу росписи, но и чистотою тоновъ мозаики, равномернымъ блескомъ ея колеровъ. Очаровательное впечатлѣніе получается въ храмѣ при полномъ электрическомъ освѣщеніи, когда загораются и искрятся всѣ мозаики. Съ этой стороны выгодно выдѣляется изъ ряда другихъ картина Преображенія Господня Н. А. Кошелева, сіяющая всѣми цвѣтами радуги и прекрасно выражающая мысль о чудномъ Фаворскомъ свѣтѣ.

Первое мѣсто въ ряду всѣхъ художни-

ковъ храма принадлежитъ безспорно нашему талантливому художнику В. М. Васнецову. По его рисункамъ изготовлены двѣ мѣстныя иконы въ иконостасѣ—Господь Вседержитель и Богоматерь. Господь Вседержитель изображенъ на тронѣ, съ прекрасными—строгими и гнзрительными чертами лица, съ благословляющею десницею и Евангеліемъ въ шуйцѣ, въ которомъ написано: сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы.. Въ строгомъ взорѣ Спасителя свѣтится Божественная любовь къ людямъ.—Богоматерь съ Божественнымъ младенцемъ сидитъ также на золотомъ тронѣ—византійскомъ, въ омофоріи: типъ строго продуманный; въ прекрасныхъ чертахъ лица Богоматери чувствуется вѣяніе старины; но старый типъ переработанъ и оживленъ творческою мыслью художника.—Очень хороши мозаическія иконы Нестерова въ иконостасѣ: сошествіе Иисуса Христа во адъ, Вознесеніе Иисуса Христа на небо, Св. Троица и бесѣда Иисуса Христа съ учениками на пути въ Еммаусъ. Первые двѣ иконы въ своей основной композиціи слѣдуютъ византійской традиціи; но устарѣлая схема здѣсь оживлена; колоритность и сантиментальность—особенность личнаго настроенія художника. Хороши тамъ же иконы (единоличныя) Бодаревскаго, особенно святитель Николай и царица Александра въ нижней части иконостаса.

Въ главномъ куполѣ превосходное изображеніе Пандократора—Господа Вседержителя,—бюстъ колоссальныхъ размѣровъ, исполненный по оригиналу г. Харламова. Типъ Пандократора избранъ по конкурсу: это такъ называемый греческій типъ, удачно переработанный г. Харламовымъ; типъ строгій, величавый; Спаситель съ благословляющею десницею и Евангеліемъ въ шуйцѣ. Того же художника серафимы въ престолахъ трибуна и Евангелисты въ парусахъ сводовъ. Его же евхаристія въ алтарной апсидѣ: художникъ исходитъ здѣсь изъ традиціонныхъ византійскихъ формъ, выра-

ботанныхъ не позднѣе V—VI в. и повторяемыхъ почти во всѣхъ византійскихъ и древне-русскихъ храмахъ, напр. въ Кіево-софійскомъ соборѣ, Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ и др. Въ позднѣйшую эпоху XVI—XVII в. простая византійская схема осложняется, и евхаристія въ стѣнописяхъ является въ видѣ болѣе пышной и грандіозной сцены литургіи и херувимской пѣсни. Но г. Харламовъ остановился на простѣйшей художественной темѣ *μεταδosis* или раздаяніе св. даровъ и лишь немного дополнилъ ее изображеніями херувимовъ и серафимовъ. Слѣдуя исконной традиціи, г. Харламовъ въ центрѣ алтарной абсиды изобразилъ престолъ съ киворіемъ и возлѣ него Иисуса Христа, раздающаго евхаристію апостоламъ: съ двухъ сторонъ приближаются къ Нему для причащенія св. Апостолы, съ Петромъ и Павломъ во главѣ; вверху ликующіе херувимы и серафимы, которые, по выраженію церковной пѣсни «съ нами невидимо служатъ». Выше евхаристія превосходная картина того же художника «Христосъ во славу». Н. Н. Харламовъ—одинъ изъ лучшихъ представителей нашей церковной живописи, традиціонной по своимъ общимъ основаніямъ, но приравленной къ требованіямъ современности.

Картины г. Бѣляева вообще хороши по композиціямъ и колоритности. Ему принадлежатъ 36 отдѣльныхъ мѣстъ,—болѣе всѣхъ художниковъ. Въ числѣ его картинъ находятся двѣ выдѣляющіяся изъ ряда другихъ по своимъ высокимъ качествамъ,—это Распятіе Иисуса Христа, избранное по конкурсу особою Коммиссією, и положеніе тѣла Иисуса Христа во гробъ. Близко подходят къ указаннымъ изображеніямъ также входъ Иисуса Христа въ Іерусалимъ, сошествіе Св. Духа на апостоловъ, нагорная проповѣдь, сошествіе во адъ, воздвиженіе креста и нѣкоторыя другія. Нельзя отрицать того, что г. Бѣляевъ принадлежитъ къ числу способныхъ художниковъ; но на его работахъ неизбѣжно отражается

поспѣшность, вызываемая въ свою очередь значительнымъ количествомъ заказовъ.—Н. А. Кошелевъ (Преображеніе Господне, обѣство св. Семейства въ Египетъ) одинъ изъ лучшихъ представителей старой академической школы съ ея мастерскою айкою фигуръ. Того же направленія придерживается и Н. П. Шаховской (посольство апостоловъ на проповѣдь, Иисусъ Христосъ на Тиверіадскомъ озерѣ, невѣрніе Фомы, явленіе Иисуса Христа св. женамъ, Иисусъ Христосъ передъ Каиафою, Тайная вечеря и др.; единоличныя изображенія св. князя Владиміра и св. кн. Ольги).—Работы покойнаго Рябушкина (призваніе ап. Матвеея, хожденіе Иисуса Христа по водамъ, притча о 10 дѣвахъ, бракъ въ Канѣ, чудо умноженія хлѣбовъ и др.) при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ имѣютъ характеръ нѣсколько своеобразный. Рябушкинъ—художникъ реалистъ съ явнымъ наклономъ къ натурализму; этою чертою, а равно и сплютою экспрессію онъ отличается отъ другихъ художниковъ. Впрочемъ, наклонность эта, вообще составляющая отличительную черту его личнаго художественнаго настроенія (распятіе Иисуса Христа въ третьяковской галлерей въ Москвѣ), умѣряется въ данномъ случаѣ сознаніемъ высокихъ идеальныхъ задачъ церковной живописи, не выражается здѣсь съ обычною силою и не нарушаетъ общей гармоніи храмовой росписи.—На стѣнахъ и сводахъ папертей превосходная мозаическая орнаментика по рисункамъ А. А. Парланда.

Оставляемъ въ сторонѣ другія мозаики, украшающія внутреннія поверхности храма, и коснемся наружныхъ мозаикъ. Наиболѣе крупную, по размѣрамъ, величину, въ ряду наружныхъ мозаикъ храма, представляютъ—Нерукотворенный образъ съ предстоящими Богоматерью и І. Предтекою на западномъ фасадѣ храма, исполненный по рисункамъ г. Нестерова, на сѣверномъ фасадѣ въ большомъ фронтонѣ—того же художника Воскресеніе Христово, а на южной сторонѣ прекрасная картина г.

Кошелева—Христосъ во славі съ предстоящими Святителемъ Николаемъ и св. Александромъ Невскимъ. Меньшого размѣра мозаики находятся въ кокошникахъ большого карниза, малыхъ главъ, апсиды, во всѣхъ впадинахъ колокольни и фасадовъ храма и надъ входами въ храмъ. Въ числѣ ихъ выдѣляются картины г. Васнецова—Распятіе Иисуса Христа, снятіе со креста и сошествіе во адъ, и г. Парланда большой крестъ съ изображеніемъ распятія Иисуса Христа на западномъ фасадѣ.

Общее наблюденіе за иконографическою правильностію изображеній (въ эскизахъ, картонахъ и мозаикѣ) и художественнымъ исполненіемъ работъ по мозаической росписи возложено было на представителей Синодальнаго вѣдомства проф. Н. В. Покровскаго, академіи художествъ проф. П. П. Чистякова и В. И. Успенскаго.

Въ общемъ и цѣломъ, какъ архитектура вновь сооруженнаго храма Воскресенія Христова, такъ и его внутреннее убранство представляютъ собою явленіе замѣчательное и заслуживаютъ особеннаго вниманія. Въ архитектурныхъ формахъ его чувствуется отголосокъ національной старины; стройность архитектурныхъ линий, красота формъ, богатство матеріала и совершенство техники ставятъ его въ рядъ лучшихъ произведеній современной русской архитектуры. Когда вы вступаете внутрь храма, вѣяніе старины охватываетъ васъ сполна: все здѣсь просто, ясно все знакомо православному русскому христианину; строгіе лики святыхъ, смотрящіе на васъ со всѣхъ сторонъ, блескъ мозаики, золота, серебра, драгоценной эмали, разноцвѣтнаго мрамора невольно подымаетъ духовное настроеніе и вызываетъ чувство благоговѣнія. Здѣсь роскошно украшенный жертвенникъ, на которомъ будетъ приноситься безкровная жертва за грѣхи людей «Царю Царствующихъ и Господу Господствующимъ», благоволившему «заклатися и датися въ снѣдь вѣрнымъ»; здѣсь же и другой жертвенный

памятникъ Царю-мученику, напоминающій всѣмъ и каждому о людской жестоковѣщности... Монументъ, достойный памяти Царя-Освободителя; хорошій примѣръ для разъясненія нормальныхъ путей дальнѣйшаго развитія нашего церковнаго искусства въ духѣ національности; памятникъ сердечнаго сокрушенія и молитвеннаго раскаянія русскаго народа въ грѣхахъ....

Проф. Н. Покровскій.

Больныя мѣста современной средней духовной школы¹⁾.

III.

Перехожу къ послѣднему большому мѣсту современной средней духовной школы къ вопросу о частныхъ наемныхъ ученическихъ помѣщеніяхъ.

Въ С... дух. семинаріи, при 126 ученикахъ проживающихъ въ казенномъ общежитіи, и при маломъ, крайне тѣсномъ и плохо приспособленномъ помѣщеніи епархіальнаго общежитія, можемъ вмѣстить съ большими неудобствами не болѣе 50—60 учениковъ, процентъ учениковъ, проживающихъ на частныхъ, наемныхъ квартирахъ, въ количественномъ отношеніи былъ всегда значителенъ—составлялъ цѣлую треть общаго количества всѣхъ учениковъ семинаріи. Такъ, въ 1901—1902 учебномъ году на частныхъ, наемныхъ квартирахъ проживало—129 учениковъ; въ 1902—1903 учебномъ году—120 учениковъ; въ 1903—1904 учебномъ году—124 ученика; въ 1905—1906 учебномъ году—133 ученика; въ 1906—1907 учебномъ году—138 учениковъ.

Квартирные ученики духовныхъ семинарій не всѣ, не вездѣ и не всегда были до-

¹⁾ См. № 31 и 32 «Церк. Вѣд.».

вольны, по чрезвычайно разнообразнымъ причинамъ, предъявляемыми имъ требованіями, чтобы квартиры ихъ были нанймаемы, по возможности ближе къ семинаріи, у семейныхъ обывателей съ добрымъ именемъ (§ 166 устав. правосл. духовн. семин. 1884 г., § 178 устав. правосл. духовн. семин. 1867 г.), т. е. недовольны были въ сущности тѣмъ, что направлялось исключительно къ ихъ собственному благу.

Что касается первой половины § устава относительно квартиръ учениковъ, то онъ вполне оправдывается неоспоримыми психологическими основаніями и здравыми педагогическими соображеніями. Ученикъ семинаріи, лишенный возможности жить въ родной, или родственной семьѣ, чтобы быть истиннымъ ученикомъ, а не называться только такимъ, во всякомъ случаѣ долженъ жить, такъ сказать, подъ сѣнью и покровомъ *almae matris*, не долженъ разобщаться отъ нея внѣшнимъ пространственнымъ образомъ, дальностью разстоянія. Связь его съ семинаріей не должна ограничиваться только формальнымъ, хотя бы даже вполне исправнымъ посѣщеніемъ классовъ во время урочныхъ занятій, а должна быть тѣсно-внутреннею связью, которая сама собою подрывается дальностью разстоянія. Что эти слова составляютъ не пустыя фразы, а оправдываются самою жизнью, въ доказательство сошлюсь на разность отношеній къ семинаріи учениковъ, проживавшихъ и проживающихъ во время обученія своего въ семинаріи у родителей и ближнихъ родственниковъ, и всѣхъ остальныхъ учениковъ. Не подлежитъ никакому спору и сомнѣнію, что первые ученики, имѣя связь съ семинаріей, болѣе формальную, внѣшнюю, ограничивающуюся посѣщеніемъ семинаріи только въ часы классныхъ урочныхъ занятій, относятся къ своей *almae matris* неизмѣримо индифферентнѣе, холоднѣе какъ во время пребыванія въ семинаріи, такъ и по выходѣ изъ нея, чѣмъ прочіе уче-

ники семинаріи. Въ частности, по мѣстнымъ условіямъ расположенія зданія С... духовной семинаріи, этотъ пунктъ требованія § устава особенно желателенъ въ смыслѣ полного осуществленія его въ жизни. Зданіе С... духовной семинаріи вмѣстѣ съ кафедральнымъ соборомъ расположено въ самой возвышенной и потому самой здоровой въ гигиеническомъ отношеніи мѣстности города С..., вообще не могущаго похвалиться своею опрятностью и своимъ благоустройствомъ. Къ тому же песчаная почва этой мѣстности исключаетъ всякую возможность даже на самое короткое время застаиваться здѣсь водѣ. А то обстоятельство, что эта мѣстность примыкаетъ къ величайшей въ Россіи рѣкѣ и постоянно открыта для вѣтровъ, дующихъ съ противоположной городу нагорной стороны, обильной лѣсами различныхъ породъ черной ели, дѣлаетъ ее въ климатическомъ отношеніи особенно здоровою. Въ этой мѣстности, какъ наиболѣе открытой, подъ влияніемъ естественной, такъ сказать, вентиляціи, бываетъ постоянный притокъ свѣжаго, здороваго и неспорченнаго городскими миазмами воздуха.

Что касается второй половины § устава относительно квартиръ учениковъ, то и она имѣетъ за себя не менѣе важныя психологическія основанія и разумныя педагогическія соображенія. Извѣстно древнее изреченіе: скажи мнѣ, гдѣ и съ кѣмъ ты живешь, и я скажу тебѣ, кто ты. И дѣйствительно не можетъ быть совершенно безразличнымъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи гдѣ, у кого и съ кѣмъ живетъ на квартирѣ ученикъ духовной семинаріи, при какихъ условіяхъ и въ какой обстановкѣ онъ проводитъ большую часть времени своей жизни въ періодъ школьнаго своего возраста. Можно безъ преувеличенія сказать, что отъ той или другой квартирной обстановки находится въ зависимости почти вся школьная жизнь ученика, то или другое его положеніе въ школѣ. По-

этому то имѣютъ глубокой жизненный смыслъ слова устава: «начальство семинари, наблюдая за образомъ жизни воспитанниковъ на вольнонаемныхъ квартирахъ, обращаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ постоянное вниманіе на благонадежность въ нравственномъ отношеніи лицъ, отдающихъ квартиры, и другихъ, живущихъ съ ними» (§ 167 устав. правосл. духовн. семин. 1884 г., § 179 устав. правосл. духовн. семин. 1867 г.).

На основаніи этихъ общепедагогическихъ и общегигиеническихъ соображеній, требованія устава духовныхъ семинарій относительно избранія мѣстъ и лицъ для ученическихъ квартиръ въ С... духовной семинаріи проводились въ жизнь послѣдовательно и съ твердою настойчивостью. И съ этимъ мирился до послѣдняго времени, до такъ называемаго освободительнаго движенія, какъ сами ученики, такъ и ихъ родители. Но съ того времени, когда повсюду и во всѣхъ слояхъ русскаго общества началось освободительное движеніе и когда это движеніе проникло въ среднюю духовную школу, во всѣхъ такъ называемыхъ «петиціяхъ», «требованіяхъ», которыя, какъ изъ рога изобилія, сыпались во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ въ злощастный періодъ общей смуты, растерянности, всеобщаго замѣшательства, «свобода личной жизни» вообще и «свобода выбора квартиръ» въ частности, занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ. Къ сожалѣнію, этотъ пунктъ семинарскихъ «петицій», «резолуцій» и «требованій» по разнымъ причинамъ не встрѣтилъ должнаго, вдумчиваго къ себѣ отношенія со стороны именно тѣхъ лицъ, которыя наиболѣе всего заинтересованы въ томъ, чтобы ученики во время обученія своего въ семинаріи жили въ правильныхъ и здоровыхъ условіяхъ жизни какъ въ нравственно-воспитательномъ, такъ и въ гигиеническомъ отношеніи, но наоборотъ нашелъ себѣ въ нихъ, за семью ничтожными исключеніями, полную и всеобщую поддержку.

По указу С... духовной консисторій, отъ 28 ноября 1905 года, въ исполненіе резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, благочинническимъ съѣздамъ духовенства С... епархіи предложено было обсудить и на мѣстахъ рѣшить между прочимъ вопросъ «о требованіяхъ, предъявленныхъ воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній». Въ исполненіе этого указа на всѣхъ благочинническихъ съѣздахъ духовенства С... епархіи между другими вопросами рѣшался и вопросъ по пункту требованій учениками духовной семинаріи «свободы личной жизни и свободы выбора квартиръ». Въ журналахъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства этотъ вопросъ рѣшался такимъ образомъ.

Десять благочинническихъ округовъ въ журналахъ своихъ засѣданій не касаются отдѣльнаго пункта «требованій семинаристовъ» о «свободѣ личной жизни и свободѣ выбора квартиръ», а дѣлаютъ общее постановленіе объ удовлетвореніи всѣхъ «требованій, предъявленныхъ воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній», при чемъ эти постановленія, не различаясь между собою по существу, мало чѣмъ различаются и по своей внѣшней формѣ. Такъ, съѣздъ духовенства 3 благочинническаго округа Б... уѣзда «рѣшилъ не представлять дѣтей въ школу до тѣхъ поръ, пока не будутъ удовлетворены слѣдующія требованія: петиція, выработанная воспитанниками семинаріи, во всѣхъ ея функціяхъ (?) должна быть удовлетворена». ¹⁾ Съѣздъ духовен-

¹⁾ Для ясности дѣла привожу «резолуцію воспитанниковъ С... духовной семинаріи,» выработанную и представленную ими семинарскому начальству 13 октября 1905 года, въ полномъ видѣ, тѣмъ болѣе, что она изложена сравнительно очень кратко. «Признавая что отдѣльныя просьбы и петиціи о скорѣйшемъ введеніи реформы въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не имѣютъ никакого значенія, мы, воспитанники С... духовной семинаріи, на общей сходкѣ постановили присоединиться къ движенію другихъ семинарій и требовать: 1) реформы духовно-учебныхъ заведеній въ смыслѣ образованія изъ духовнаго училища и духовной семинаріи одной общеобразовательной школы съ выдѣленіемъ въ особые классы богословскихъ наукъ въ ближайшемъ будущемъ. 2) Открытія

ства 2 благочинническаго округа С... уѣзда «единогласно постановилъ: всѣ требованія воспитанниковъ семинаріи, выработанныя ими въ петиціи, какъ вполне отвѣчающія назрѣвшимъ потребностямъ времени и всеобщему желанію духовенства..., вполне заслуживаютъ удовлетворенія». Съѣздъ духовенства 2 благочинническаго округа Н... уѣзда «постановилъ: присоединиться къ требованіямъ воспитанниковъ и просить наивозможно о скорѣйшемъ исполненіи ихъ». Съѣздъ духовенства 8 благочинническаго округа Б... уѣзда «постановилъ: требованія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній съѣздъ находить основательными и желаетъ, чтобы онѣ, требованія, были удовлетворены». Съѣздъ духовенства 1 благочинническаго округа Н... уѣзда постановилъ: «требованія, предъявленные воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній, признать заслуживающими удовлетворенія, причемъ тѣ изъ требованій, удовлетворенія которымъ (?) подлежатъ компетенціи духовно-учебныхъ начальствъ, удовлетворить немедленно, а объ удовлетвореніи прочихъ требованій ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ». Съѣздъ духовенства 9 благочинническаго округа Б... уѣзда постановилъ: «всѣ требованія воспитанниковъ по всѣмъ пунктамъ вполне удовлетворить». Съѣздъ ду-

доступа во всѣ высшія учебныя заведенія безъ различія разрядовъ воспитанникамъ семинаріи, окончившимъ курсъ IV класса. 3) отмѣны разрядовъ, 4) отмѣны переводныхъ экзаменовъ, 5) предоставить воспитанникамъ свободу въ ихъ личной жизни, какъ то: свобода выбора квартиръ, посѣщенія общественныхъ, культурно-просвѣдительныхъ учреждений.— Вырѣдь до удовлетворенія послѣднихъ четырехъ требованій мы, воспитанники С... духовной семинаріи, постановили прекратить и не приступать къ занятіямъ и всѣмъ раздѣляемъ нравственную отвѣтственность за нашъ поступокъ. Никто изъ воспитанниковъ отдѣльно не долженъ пострадать». Нѣтъ сомнѣнія, что большинство духовенства чрезъ газеты, журналы и другими путями было ознакомлено съ «петиціями», «резолуціями», «требованіями» воспитанниковъ другихъ духовныхъ семинарій и при обсужденіи на благочинническихъ съѣздахъ «резолуцій» воспитанниковъ мѣстной духовной семинаріи имѣли въ виду и «петиціи», «резолуціи», «требованія» воспитанниковъ другихъ семинарій.

ховенства 10 благочинническаго округа Б... уѣзда постановилъ: «петицію воспитанниковъ семинаріи удовлетворить въ полномъ ея объемѣ». Съѣздъ духовенства 2-го благочинническаго округа Н... уѣзда постановилъ «принимая во вниманіе неудовлетворительное состояніе духовно-учебныхъ заведеній, признать желательнымъ реформу ихъ въ духѣ требованій воспитанниковъ духовной семинаріи». Съѣздъ духовенства 1-го благочинническаго округа Б... уѣзда пришелъ къ слѣдующему выводу: «что касается требованій, предъявленныхъ воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній, то покорнѣе просить его преосвященство войти съ ходатайствомъ объ ихъ осуществленіи». Съѣздъ духовенства 2 благочинническаго округа Б... уѣзда «выразилъ свое мнѣніе»: «съ требованіями, предъявленными воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній духовенство согласно».

Духовенство шестнадцати благочинническихъ округовъ на своихъ съѣздахъ касалось нарочито вопроса о предоставленіи ученикамъ духовной семинаріи «свободы выбора квартиръ» и рѣшило этотъ вопросъ въ смыслѣ удовлетворенія «требованій» учениковъ, хотя формулы рѣшенія этого вопроса въ журналахъ съѣздовъ этихъ шестнадцати благочинническихъ округовъ заключаютъ въ себѣ довольно важныя отѣнки по существу самыхъ рѣшеній. Десять изъ шестнадцати благочинническихъ округовъ въ своихъ журнальныхъ постановленіяхъ высказались за полное и безусловное удовлетвореніе пункта «требованія» учениковъ о предоставленіи имъ права «свободы выбора квартиръ» (1 благочиннической округъ Б... уѣзда; 3 благочиннической округъ Б... уѣзда; 3 благочиннической округъ Б... уѣзда; 6 благочиннической округъ Б... уѣзда; 1 благочиннической округъ Н... уѣзда; 5 благочиннической округъ Н... уѣзда; 6 благочиннической округъ Н... уѣзда; 1 благочиннической округъ С... уѣзда; 4 благочиннической округъ С...

уѣзда; благочиннической округъ С... уѣзда). Шестъ благочинническихъ округовъ въ своихъ журнальныхъ постановленіяхъ, рѣшивши въ положительномъ смыслѣ вопросъ о свободѣ выбора учениками квартиръ, поставили этой «свободѣ» нѣкоторыя ограниченія, обусловивши такую свободу «указаніемъ и «согласіемъ родителей», «согласіемъ и совѣтомъ инспекціи». Такъ, съѣздъ духовенства 5 благочинническаго округа С... уѣзда постановилъ: «предоставить воспитанникамъ свободу въ ихъ личной жизни, какъ то свободу выбора квартиръ, но съ согласія родителей». Съѣздъ духовенства 11 благочинническаго округа Б... уѣзда постановилъ: «выборъ квартиръ учениками семинарии долженъ быть свободнымъ по указанію родителей учениковъ безъ ограниченія района квартиръ». Съѣздъ духовенства 1 благочинническаго округа В... уѣзда постановилъ: «свободный выборъ квартиръ предоставить самимъ воспитанникамъ съ согласія ихъ родителей; при этомъ воспитанники обязаны сообщать инспекціи адреса квартиръ, дабы инспекція могла слѣдить за нравственнымъ поведеніемъ воспитанниковъ въ воспитательномъ отношеніи». Съѣздъ духовенства 7 благочинническаго округа Н... уѣзда «пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: предоставить воспитанникамъ свободный выборъ квартиръ по указанію родителей съ увѣдомленіемъ о семъ начальства». Съѣздъ духовенства 2 благочинническаго округа Б... уѣзда «пришелъ въ слѣдующему заключенію: въ виду недостатка матеріальныхъ средствъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, выборъ квартиръ предоставить имъ самимъ, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобы этотъ выборъ квартиръ производился съ согласія и совѣта и инспекціи». Съѣздъ духовенства 6 благочинническаго округа Н... уѣзда «имѣлъ сужденіе и высказалъ желаніе объ ослабленіи строгаго семинарскаго режима во внѣшней жизни семинаристовъ и о предоставленіи воспитанникамъ въ этомъ отношеніи большей сво-

боды; между прочимъ желателенъ свободный выборъ родителями квартиръ для своихъ дѣтей»¹⁾.

Шестнадцать благочинническихъ округовъ въ журналахъ засѣданій своихъ съѣздовъ по разнымъ причинамъ не изложили своихъ сужденій и рѣшеній по вопросу о «требованіяхъ» воспитанниковъ духовныхъ семинарій, высказанныхъ ими въ своихъ «петиціяхъ», «резолюціяхъ» и «требованіяхъ», а потому нѣтъ никакихъ документальныхъ основаній для вѣроятныхъ предположеній о томъ, какъ духовенство этихъ благочинническихъ округовъ отнеслось къ «требованіямъ» учениковъ о «свободѣ личной жизни» и «свободномъ выборѣ квартиръ».

Различаясь довольно существенно между собою, всѣ журнальные постановленія благочинническихъ съѣздовъ духовенства С... епархіи въ рѣшеніи вопроса о выборѣ ученическихъ квартиръ въ конечныхъ фактическихъ своихъ послѣдствіяхъ рѣшили этотъ вопросъ однообразно, за исключеніемъ только одного благочинническаго округа, въ журналѣ съѣзда котораго сдѣлано постановленіе, «чтобы выборъ квартиръ самими учениками производился съ согласія и совѣта инспекціи». Въ сущности, какъ тѣ постановленія, которыя прямо и безъ всякихъ оговорокъ рѣшали вопросъ объ ученическихъ квартирахъ въ смыслѣ предоставленія права выбора квартиръ самими ученикамъ, такъ и тѣ постановленія, которыя рѣшали этотъ вопросъ

¹⁾ Необходимо разъ навсегда установить, какъ непреложную истину, что право «свободнаго выбора родителями квартиръ для своихъ дѣтей», равно какъ «указаніе», или «согласіе» родителей при выборѣ учениками квартиръ не только никто не отрицалъ и не отрицаетъ, но, наоборотъ, на этомъ правѣ указанія и согласія родителей, какъ на нравственной ихъ обязанности, всегда и всецѣло настаивалось. Поэтому, во всѣхъ постановленіяхъ благочинническихъ съѣздовъ, въ которыхъ косвеннымъ образомъ говорится о какомъ то мнимомъ поправленіи правъ родителей при выборѣ ими квартиръ для своихъ дѣтей, что, въ сущности, равносильно лишенію юридическаго права родителей на своихъ дѣтей, скрывается какое то не совсемъ понятное недоразумѣніе.

въ смыслѣ предоставленія ученикамъ права «свободнаго выбора квартиръ съ согласія или по указанію родителей» и даже то постановленіе, въ которомъ выражено пожеланіе о предоставленіи права «свободнаго выбора родителями квартиръ для своихъ дѣтей», рѣшали этотъ вопросъ въ смыслѣ предоставленія фактическаго права выбора квартиръ самимъ ученикамъ. Въ самомъ дѣлѣ: только незначительное меньшинство родителей посѣщаютъ своихъ дѣтей, обучающихся въ духовной семинаріи, остальные этого не дѣлаютъ то по отдаленности мѣста своего постояннаго жительства отъ губернскаго города, то по своимъ служебнымъ обязанностямъ и частнымъ обстоятельствамъ жизни, то по недостатку своихъ матеріальныхъ средствъ, то на основаніи перѣдкихъ обычно разсужденій, что обучающіеся въ семинаріи ихъ дѣти—уже взрослые люди и, какъ такіе, въ сущности мало нуждаются въ ихъ опека. Да и тѣ родители, которые имѣютъ возможность посѣщать и дѣйствительно посѣщаютъ губернской городъ, въ виду того, что эти посѣщенія почти всегда имѣютъ кратковременный характеръ, едва ли сами по себѣ, безъ всякаго сторонняго основательнаго указанія, могутъ вполне сознательно, а не поверхностно, односторонне, съ полнымъ убѣжденіемъ отнестись къ рѣшенію вопроса о пригодности или непригодности въ извѣстномъ отношеніи той или другой квартиры для ихъ дѣтей. Большинство же родителей, не имѣя возможности лично посѣщать своихъ дѣтей въ губернскомъ городѣ, должны въ силу необходимости, довольствоваться при рѣшеніи вопроса о степени пригодности, или непригодности квартиры для своихъ дѣтей устными или письменными сообщеніями самихъ же дѣтей.

Такимъ образомъ въ практическомъ послѣдствіи родители въ вопросѣ о «свободномъ выборѣ квартиръ для своихъ дѣтей», даже въ томъ случаѣ, если этотъ вопросъ рѣшается ими не заочно, а при

наличномъ ихъ присутствіи, неизбежно въ большинствѣ случаевъ должны руководствоваться или случайнымъ, поверхностнымъ знаніемъ дѣла, или чаще всего выборомъ своихъ дѣтей. Между тѣмъ отъ выбора той или другой квартиры, разумѣя подъ квартирой не помѣщеніе только и внѣшнюю его обстановку, но главнымъ образомъ лицъ, содержащихъ квартиру, всю окружающую обстановку, очень часто зависитъ, какъ объ этомъ замечено мною ранѣе, вся будущая судьба юноши во время обученія его въ семинаріи. Предоставляя же фактическое и даже, такъ сказать, юридическое право въ рѣшеніи вопроса о выборѣ квартиръ своимъ дѣтямъ и тѣмъ самымъ преднамѣренно и сознательно отклоняя заботу и попеченіе въ этомъ чрезвычайно важномъ дѣлѣ тѣхъ, кто долженъ замѣнить ученикамъ ихъ родителей во время пребыванія въ школѣ, родители ввѣряютъ, можно сказать, всю будущность своихъ дѣтей простому случаю. Безспорно конечно, что рѣшая такимъ образомъ вопросъ о выборѣ ученическихъ квартиръ, родители снимаютъ чрезвычайно тяжелое и отвѣтственное бремя съ тѣхъ лицъ, на которыхъ лежало до сихъ поръ попеченіе о семинарскихъ ученическихъ квартирахъ, но также безспорнымъ должно быть признано и то, что, поступая такимъ образомъ, тѣ же родители уже не имѣютъ нравственнаго права отказаться отъ того, что они принимаютъ и возлагаютъ это бремя на себя. При такомъ положеніи дѣла, которое устанавливается съ устраненіемъ всякаго вмѣшательства и контроля семинарскаго начальства въ «свободномъ выборѣ» учениками ихъ квартиръ, это начальство имѣетъ нравственно-законное право отказаться отъ отвѣтственности за всѣ нестроенія, за всевозможные несчастные случаи, которые могутъ происходить въ квартирахъ учениковъ и которые гибельнымъ образомъ могутъ отразиться на самихъ ученикахъ. Въ настоящее время же

являемся свидѣтелями и очевидцами удивительнаго и трудно объяснимаго явления: родители которые, и по закону естественному, и по закону нравственному, и по закону юридическому, должны всемірно заботиться о благѣ своихъ дѣтей и всемірными способами отвращать отъ нихъ всякія опасности, сами же сознательно роютъ опасную яму для своихъ дѣтей.

Необходимо имѣть въ виду, что новымъ положеніемъ, созданнымъ постановленіемъ окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства, при которомъ «выборъ квартиръ учениками семинарій долженъ быть свободнымъ по указанію и съ согласія родителей учениковъ безъ ограниченія района квартиръ», выраженное съѣздомъ духовенства одного благочинническаго округа *plum desiderium*, имѣющее за себя полное основаніе въ уставѣ православныхъ духовныхъ семинарій, чтобы «инспекція слѣдила за нравственнымъ поведеніемъ (живущихъ на квартирахъ) воспитанниковъ въ воспитательномъ отношеніи», сдѣлалось именно въ нравственно-воспитательномъ отношеніи безцѣльнымъ и безплоднымъ, а въ практическомъ отношеніи почти невозможнымъ, или во всякомъ случаѣ трудно осуществимымъ. Въ «Отчетахъ» по нравственно-воспитательной части въ С... духовной семинаріи по 1904—1905 учебный годъ включительно отмѣчалось между прочимъ: «ученическія квартиры, подлежащія посѣщенію лицъ инспекторскаго надзора, расположены въ недалекомъ разстояніи отъ семинаріи (не далѣе четырехъ кварталовъ¹⁾); одна и та же квартира посѣщалась иногда въ одинъ вечеръ разновременно двумя и тремя лицами семинарскаго начальства». Писалось это съ натуры, а не для краснаго, какъ обыкновенно говорятъ, словца, и, вѣроятно, за это-то инспекція подверглась довольно недвусмысленному нареканію съѣзда духовенства одного благочинническаго округа,

въ журналѣ котораго, между прочимъ, записано, что «съѣздъ имѣлъ сужденіе и высказалъ желаніе объ ослабленіи строгаго семинарскаго режима во внѣшней жизни семинаристовъ и о предоставленіи воспитанникамъ въ этомъ отношеніи большей свободы». Что бы ни говорилось однако по поводу нежелательности «строгаго семинарскаго режима во внѣшней жизни воспитанниковъ», только указанный мною на основаніи «Отчетовъ» порядокъ нравственно-воспитательнаго надзора надъ жизнью квартирныхъ учениковъ возможно и необходимо признать единственно цѣлесообразнымъ и благополучнымъ въ педагогическомъ отношеніи. И такой порядокъ нравственно-воспитательнаго надзора до 1904—1905 учебнаго года возможно было осуществить фактически, потому, что число ученическихъ квартиръ, подлежащихъ посѣщенію лицъ инспекторскаго надзора, было незначительно, и самыя квартиры расположены были въ недалекомъ разстояніи отъ семинаріи одна отъ другой.. Приведу слѣдующія статистическія свѣдѣнія о квартирахъ учениковъ С... духовной семинаріи, подлежащихъ посѣщенію лицъ инспекторскаго надзора, за послѣдніе учебные годы. Въ 1901—1902 учебномъ году такихъ квартиръ было 19 при 370 учащихся. Въ 1902—1903 учебномъ году ученическихъ квартиръ было 17 при 367 учащихся. Въ 1903—1904 учебномъ году ученическихъ квартиръ было 15 при 337 учащихся. Въ 1904—1905 учебномъ году ученическихъ квартиръ было 13 при 354 учащихся. Въ 1905—1906 учебномъ году, въ первой половинѣ учебнаго года (до времени октябрьской забастовки) ученическихъ квартиръ, подлежащихъ посѣщенію лицъ инспекторскаго надзора, было 17 при 389 учащихся, а во второй половинѣ учебнаго года (со времени возобновленія учебныхъ занятій послѣ забастовки, во второй половинѣ января мѣсяца) число ученическихъ квартиръ возросло до 41. Въ 1906—1907 учебномъ году

¹⁾ Продольный кварталъ въ гор. С. занимаетъ 20 сажень, а поперечный—60 саж.

число ученическихъ квартиръ увеличилось еще болѣе: такихъ квартиръ было 49 при 385 учащихся. Какъ и слѣдовало ожидать, при «свободномъ выборѣ квартиръ учениками семинарій безъ ограниченія района квартиръ», нѣкоторыя ученическія квартиры были расположены на разстояніи двухъ, даже трехъ верстъ отъ семинаріи, вообще были разбросаны безъ всякаго порядка. Само собою понятно, что при такомъ количествѣ ученическихъ квартиръ, при такомъ разстояніи ихъ отъ семинаріи и полной разбросанности, цѣлесообразное, благоплодное и основанное на извѣстной системѣ посѣщеніе квартиръ лицами инспекторскаго надзора сдѣлалось невозможнымъ, во всякомъ случаѣ, мало осуществимымъ, а фактически квартирные ученики послѣ классныхъ учебныхъ занятій въ настоящее время предоставлены самимъ себѣ, находясь внѣ всякаго нравственно-воспитательнаго надзора. Такимъ образомъ, съ этой стороны квартирные ученики духовной семинаріи вмѣстѣ съ «свободою выбора квартиръ» въ дѣйствительности получили то, чего усиленно добивались и они сами, и въ чемъ съ удивительно единодушною настойчивостью поддерживали ихъ родители, именно получили въ самомъ широкомъ смыслѣ «свободу личной жизни», т. е. въ сущности получили нелегализованное право, при извѣстныхъ условіяхъ, устроить свою «личную жизнь» на началахъ, не имѣющихъ ничего общаго съ задачею и цѣлью духовной школы. А отъ этого права остается всего одинъ только шагъ до другаго права, права «свободнаго» отношенія къ класснымъ урочнымъ занятіямъ, къ посѣщенію молитвъ и церковныхъ службъ, къ исполненію обрядовъ и уставовъ церкви. И что шагъ этотъ, хотя пока еще робкій, конечно, не легальнымъ образомъ, а посредствомъ такъ называемаго захватнаго права, уже дѣлается, объ этомъ, я думаю, теперь всѣмъ извѣстно. Но такимъ именно образомъ начинались и всѣ современ-

ныя «свободы» жить внѣ закона, внѣ всякихъ обязанностей.

Правда, существуетъ пока еще уставъ православныхъ духовныхъ семинарій, не отмѣнены также и правила жизни для учениковъ семинарій, составленныя въ духѣ требованій этого устава, но насколько эти правила, неизмѣнныя на бумагѣ, проводятся въ жизни квартирныхъ учениковъ, хотя бы въ самыхъ существенныхъ пунктахъ, объ этомъ семинарскому начальству мало извѣстно. Изъ того же, что извѣстно, кажется, вполне безошибочно можно сказать, что жизнь квартирныхъ учениковъ въ настоящее время только въ рѣдкихъ, счастливыхъ, исключительныхъ случаяхъ, стоитъ на высотѣ своего положенія и вполне соответствуетъ тѣмъ высокимъ нравственнымъ началамъ, которыя заключены въ уставахъ православныхъ духовныхъ семинарій 1867 и 1884 гг.

До времени такъ называемаго освободительнаго движенія, слѣдовательно, до фактически установившагося права «свободы выбора квартиръ» самими учениками—весьма рѣдкими бывали случаи, когда ученики семинаріи проживали на одной и той же квартирѣ (разумеется подъ квартирой не домъ, помещеніе, а хозяина, чаще же всего, если почти не всегда, хозяйку квартиру) въ теченіе всего времени обученія своего въ семинаріи, относясь снисходительно и терпѣливо къ извѣстнымъ, но временамъ стѣснительнымъ и потому несовсѣмъ приятнымъ условіямъ, ограничивающимъ въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ, «свободу» ихъ «личной жизни». И эта сторона дѣла не могла и не можетъ быть названа совершенно безразличною въ нравственно-воспитательномъ отношеніи. Ученики семинаріи еще въ періодѣ школьнаго своего возраста даже въ своей личной жизни приучали себя къ извѣстной выдержкѣ, дѣловитости и осѣдлости, приучались починавать свою личную, склонную иногда къ нехорошимъ порывамъ волю, или, лучше сказать, свойственный юношамъ произволъ,

прочно сложившимся и свято охранявшимся добрымъ традиціямъ извѣстнаго строя жизни на той или другой квартирѣ. Для многихъ квартирныхъ учениковъ во время обученія ихъ въ семинаріи хозяйки квартиръ иногда едва ли не въ буквальномъ смыслѣ замѣняли отсутствовавшихъ матерей. Между учениками и хозяйками ихъ квартиръ въ такихъ случаяхъ устанавливалась иногда настолько прочная нравственная связь, что эта связь не скоро порывалась, а иногда даже и совсѣмъ не порывалась и по выходѣ учениковъ изъ семинаріи. Я думаю, многимъ еще памяты такіе случаи, когда отцы съ сердечнымъ трепетомъ отъ воспоминаній далекой, но всегда приятной туманной своей юности, и съ истиннымъ душевнымъ удовольствіемъ ставили своихъ дѣтей, достигшихъ школьнаго возраста на той же самой квартирѣ, т. е. у той же самой квартирной хозяйки, у которой они сами проживали во время обученія въ семинаріи. Въ настоящее же время при новомъ положеніи дѣла въ вопросѣ о выборѣ ученическихъ квартиръ что-либо подобное, напоминающее собою «доброе старое время», сдѣлалось не только невозможнымъ, но даже совершенно невысказаннымъ. Предоставленные всецѣло самимъ себѣ въ рѣшеніи вопроса о выборѣ квартиръ ученики семинаріи въ настоящее время, при совершенно случайномъ выборѣ своихъ квартиръ, прочно не осѣдаютъ на одной и той же квартирѣ. Связь между учениками и ихъ квартиросодержателями въ настоящее время—чисто внѣшняя, самая непрочная, а потому ученики семинарій, за самыми рѣдкими исключеніями, постоянно переходятъ съ квартиры на квартиру. Эти переходы, иногда ничѣмъ надежащимъ образомъ необоснованные, иногда же вынужденные, вслѣдствіе совершенно случайнаго выбора самыхъ квартиръ, въ настоящее время настолько часты, что начальство семинаріи поставлено даже въ немалое затрудненіе въ дѣлѣ своевременной правильной регистраціи учениче-

скихъ квартиръ съ формальной стороны. Не успѣетъ ученикъ подать адресъ своей квартиры, который и подаетъ то спустя не малое время послѣ водворенія своего на этой квартирѣ и нерѣдко послѣ неоднократныхъ напоминаній ему объ этой обязанности, какъ иногда чрезъ нѣсколько не только недѣль, но даже дней приходится получить свѣдѣніе, и то случайнымъ образомъ, о перемѣнѣ ученикомъ своей квартиры. Можно сказать, что ученики семинаріи въ настоящее время, время полной «свободы выбора квартиръ», полной «свободы личной жизни», привыкли смотреть на перемѣну своихъ квартиръ какъ на весьма не сложное, неважное и ничтожное дѣло, въ родѣ перемѣны своего бѣлья, одежды и обуви. Но не касаясь совершенно вопроса о томъ, что такой, если можно такъ выразиться, кочевой, цыганскій образъ жизни квартирныхъ учениковъ, лишая возможности «начальство семинаріи наблюдать за образомъ жизни воспитанниковъ на вольнонаемныхъ квартирахъ», дѣлаетъ невозможнымъ быть тому же начальству въ курсѣ дѣла по вопросу о жизни квартирныхъ учениковъ, этотъ ненормальный порядокъ, сдѣлавшійся теперь нормальнымъ безпорядкомъ, самымъ губительнымъ образомъ отражается на нравственномъ характерѣ самихъ учениковъ, что, въ свою очередь, вполне неблагоприятно воздѣйствуетъ на ихъ учебныя занятія.

Вслѣдствіе частаго, иногда безпричиннаго, иногда вынужденнаго и почти всегда безконтрольнаго перехода учениковъ съ квартиры на квартиру у квартиросодержателей нѣтъ, да и не можетъ быть никакой увѣренности въ болѣе или менѣе продолжительномъ и прочномъ проживаніи учениковъ на ихъ квартирахъ. Поэтому, такіе квартиросодержатели, которые могли бы быть признаны въ извѣстномъ отношеніи благонадежными и съ этой стороны вполне желательными для нравственнаго блаженія учениковъ, наслышавшись о томъ, съ ка-

кимъ легкимъ сердцемъ ученики семинарій относятся къ перемѣнамъ своихъ квартиръ, сторонятся отъ такихъ непостоянныхъ и случайныхъ квартирантовъ и не соглашаются принимать ихъ для содержанія на свои квартиры. А это обстоятельство порождаетъ собою новое послѣдствіе, весьма невыгодно отражающееся на тѣхъ же квартирныхъ ученикахъ. Вслѣдствіе ограниченности выбора квартиръ, ученикамъ уже по необходимости приходится иногда ютиться на такихъ квартирахъ, которыя не выдерживаютъ самой снисходительной критики и въ педагогическомъ, и гигиеническомъ отношеніи. Ученики семинарій, за исключеніемъ самаго незначительнаго счастливаго меньшинства, живутъ въ послѣднее время у малоизвѣстныхъ, совершенно неизвѣстныхъ и даже сомнительныхъ лицъ, живутъ нерѣдко въ душныхъ, сырыхъ, темныхъ подвальныхъ помѣщеніяхъ, большею же частью живутъ въ неблагоустроенныхъ флигеляхъ, расположенныхъ на дворахъ. О томъ, насколько важнымъ представляется выборъ лицъ, у которыхъ ученикамъ приходится проживать на квартирахъ, насколько важна вся внутренняя квартирная обстановка, окружающая ученика, мною уже было дважды замѣчено. Что же касается жизни учениковъ въ душныхъ, сырыхъ, темныхъ подвальныхъ помѣщеніяхъ, а также въ надворныхъ флигеляхъ, объ этомъ я много распространяться не буду, потому что всѣмъ уже достаточно извѣстно, насколько губельно дѣйствуютъ на физическое здоровье и на психическое состояніе человѣка сырость, отсутствіе надлежащаго количества свѣта и чистаго воздуха въ жилыхъ помѣщеніяхъ. Одна мудрая персидская поговорка гласитъ: куда не заглядываетъ солнце, туда часто заглядываетъ врачъ. Правда, врачъ для учениковъ семинаріи—даровой, бесплатный, равно какъ—даровое также помѣщеніе, леченіе и все содержаніе учениковъ въ семинарской больницѣ, но разстро-

ное въ юномъ возрастѣ здоровье нельзя купить ни за какія деньги. Такимъ образомъ, кажущаяся сравнительная дешевизна квартиръ, которыя нынѣ большинство учениковъ семинаріи «свободно» избираетъ для своего жительства, на самомъ дѣлѣ обходится тѣмъ же ученикамъ слишкомъ дорого. За нѣкоторую экономію и при томъ большею частью мнимую, а не дѣйствительную, при платѣ за квартиру ученикамъ приходится расплачиваться самою дорогою цѣною, цѣною своего физическаго и психическаго здоровья.

Не слѣдуетъ, наконецъ, опускать изъ вниманія и того чрезвычайно важнаго обстоятельства, что установившаяся въ послѣднее время на практикѣ «свобода выбора учениками квартиръ» и, какъ неизбежное слѣдствіе этой «свободы», частыя и не подлежащія никакому контролю переходы съ квартиры на квартиру не безопасны даже при нѣкоторыхъ случаяхъ въ общеполіцейскомъ отношеніи. При совершенномъ разложеніи извѣстной части русскаго общества, когда многочисленныя агенты всевозможныхъ лѣвыхъ, въ сущности революціонныхъ партій, закинули уже свои большія и частыя сѣти въ воспримчивую по своей юности и неопытности, разстроенную нынѣ массу учениковъ средней школы вообще и средней духовной школы въ частности не только возможны, но даже неизбежны случаи вовлеченія въ эти опасныя сѣти и учениковъ духовныхъ семинарій. Само собою разумѣется, шила въ мѣшкѣ долго не утаишь. И вотъ являются къ семинарскому начальству полицейскіе агенты за полученіемъ свѣдѣній о мѣстѣ жительства на квартирѣ извѣстнаго или извѣстныхъ учениковъ. Между тѣмъ само семинарское начальство въ настоящее время, вслѣдствіе частой и безконтрольной смѣны учениками своихъ квартиръ, какъ прямого послѣдствія «свободы выбора квартиръ», не всегда можетъ поручиться за правильность въ опредѣленный моментъ адреса

квартиры того или другого квартирнаго ученика. Въ случаѣ же невольной невѣрности въ сообщеніи адреса квартиры розыскиваемого полицейскими агентами ученика это самое начальство не только можетъ подвергнуться нареканію въ намѣренномъ укрывательствѣ такого ученика чрезъ сообщеніе невѣрныхъ свѣдѣній о мѣстѣ его жительства на квартирѣ, но даже можетъ быть за такую невольную неправильность привлечено къ уголовной отвѣтственности.

Поэтому вопросъ о квартирныхъ ученикахъ духовной семинаріи представляется чрезвычайно необходимымъ разрѣшить какъ можно скорѣе и опредѣленнѣе не только по учебно-воспитательнымъ соображеніямъ, но и въ виду строгихъ въ послѣднее время требованій внѣшней и особенно внутренней полиціи. При рѣшеніи этого вопроса представляется такая дилемма. Или, признавъ, такъ сказать, юридически за учениками духовныхъ семинарій право «свободы личной жизни» вообще и «право свободы выбора квартиръ» въ частности, подчинить учениковъ, проживающихъ на отдѣльныхъ вольнонаемныхъ квартирахъ во внѣклассное время, во всей ихъ частной, домашней жизни, какъ студентовъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, общеполцейскому надзору и такимъ образомъ совершенно освободить семинарское начальство отъ нравственно-воспитательнаго надзора надъ квартирною жизнью учениковъ и, слѣдовательно, отъ всякой нравственной и юридической отвѣтственности предъ родителями, предъ обществомъ и предъ правительствомъ за все то, что происходитъ и можетъ произойти на квартирахъ учениковъ во внѣклассное, внѣурочное время. Или, отвернувъ это фактическое право, настойчиво проводить въ жизнь всѣ уставныя требованія отъ квартирныхъ учениковъ и только при этомъ послѣднемъ условіи дѣлать семинарское начальство и нравственно, и юридически отвѣтственнымъ за внѣклассную, частную, домашнюю жизнь этихъ учениковъ.

Я очень хорошо сознаю то, что бывають иногда такія обстоятельства, при которыхъ не только не безопасно, но положительно невозможно «прать противъ рожна». Но не менѣе хорошо сознаю я хотя и прописную, но глубоко жизненную истину, что нельзя пускать юныхъ, неопытныхъ пловцовъ въ открытое бурное море на маломъ челнокѣ безъ паруса и руля въ томъ предположеніи, что этотъ челнокъ самъ собою найдетъ тихую пристань на какомъ нибудь мысѣ «доброй надежды».

Димитрій Дубакинъ.

Къ столѣтію существованія церкви въ честь чудотворной иконы Ахтырскія Божія Матери, что при Государственномъ Контролѣ, въ С.-Петербурѣ.

28-го августа сего года исполняется столѣтіе существованія церкви, построенной въ честь иконы Ахтырскія Божія Матери и семидесятилѣтія нахождения ея при домѣ Государственнаго Контроля.

Вотъ краткая исторія явленія сей иконы. Въ городѣ Ахтыркѣ, Харьковской губерніи, при приходской церкви въ честь Покрова Пресвятой Богородицы въ 1739 г. былъ священникомъ о. Даніиль Васильевъ, человекъ благочестивой жизни. Однажды, въ лѣтнюю пору (2 іюля), онъ вышелъ на свой огородъ косить траву. Во время работы онъ вдругъ увидѣлъ въ травѣ икону Божіей Матери, молящейся предъ распятиемъ Господа Иисуса Христа, сіяющую необычайнымъ свѣтомъ. Пораженный дивнымъ явленіемъ, отъ страха уронивъ косу, священникъ оградилъ себя крестнымъ знаменіемъ, сталъ читать молитвы Богородицѣ, какія только могъ припомнить. Затѣмъ поклонясь иконѣ, онъ взялъ ее и принесъ въ свой домъ и поставилъ на подобающемъ святынѣ мѣстѣ, не сказавши никому ни слова о такомъ чудномъ

своемъ обрѣтеніи. Въ продолженіи трехъ съ небольшимъ лѣтъ, икона сія находилась въ домѣ священника безъ появленія какихъ-либо чудесныхъ знаменій, но только домашніи священника замѣчали, что въ комнатѣ, гдѣ стояла икона, невозможно было почевать отъ какого-то непонятнаго страха.

1-го октября 1742 года въ день Покрова Богородицы, о. Даниилъ, войдя въ комнату, гдѣ находилась явленная икона, пораженъ былъ необычнымъ яркимъ свѣтомъ, какъ и въ первый разъ при ея нахожденіи. Это явленіе повторялось потомъ неоднократно, но священникъ никому не говорилъ о немъ, а только молился. Наконецъ Богоматерь явилась ему однажды во снѣ и повелѣла обрѣтенную имъ икону обмыть чистою водою и покрыть покрываломъ. Пробудившись священникъ немедленно исполнилъ повелѣніе: омылъ икону, воду съ нея собралъ въ особый сосудъ, съ намѣреніемъ поутру вылить ее въ рѣку. Заснувши снова, онъ увидѣлъ, будто уже идетъ къ рѣкѣ съ этою водою и на пути встрѣчаетъ его Богоматерь въ образѣ чудной дѣвы и говоритъ ему: «куда ты идешь съ этою водою? Возвратись въ свой домъ и храни ее: она цѣлительна будетъ страждущимъ». На другой день, желая удостовѣриться въ истинѣ бывшаго ему видѣнія священникъ далъ поить этой воды старшей своей дочери, страдавшей съ давняго времени лихорадкою, и дочь мгновенно исцѣлилась отъ тяжкихъ страданій. И многіе другіе выздоравливали отъ этой воды. Между тѣмъ о. Даниилъ, замѣтивъ при омовеніи иконы кое-гдѣ появившіяся на ней небольшіе знаки опавшихъ красокъ, хотѣлъ было поправить сіи мѣста. Съ этою цѣлю призвалъ иконописца и поручилъ ему поновить икону. Иконописецъ, принеши святую икону домой, и слышавъ о чудесномъ дѣйствіи воды отъ нея, первымъ дѣломъ омылъ святыню и напоилъ этою водою больнаго младенца и, къ удивленію, болѣзнь тотчасъ оставила больнаго.

Когда же, чрезъ два дня иконописецъ намѣревался приступить къ работѣ, онъ услышалъ во снѣ голосъ, который говорилъ ему: «вставай! пора тебѣ отнести икону туда, гдѣ ты взялъ ее: лучше саги ты поправить ее не можешь». Проснувшись, мастеръ взялъ съ благоговѣніемъ святую икону и на разсвѣтѣ отнесъ ее къ о. Даниилу, объявивъ ему о слышанномъ во снѣ чудесномъ голосѣ, а также и исцѣленіи своего сына. Благодетельный священникъ, убѣдившись, что благодать Божія явно почиваетъ на чудномъ образѣ Богоматери, рѣшился перенести его изъ своего дома въ приходскій храмъ (нынѣ соборъ) Покровъ Богородицы, гдѣ святыня пребываетъ и до настоящаго времени.

Чествованіе Ахтырской иконы Божіей Матери церковь приурочила ко 2 июля. Съ чудотворной иконы существуетъ уже нѣсколько списковъ. Къ числу таковыхъ принадлежитъ и икона Ахтырскія Божія Матери, въ честь которой построена церковь, находящаяся при Государственномъ Контролѣ.

Церковь эта помѣщается въ 3-мъ этажѣ дома, принадлежащаго Государственному Контролю, занимаемаго Государственнымъ Контролеромъ, на лѣвомъ берегу Мойки, близъ сняго моста. По какому побужденію было разрѣшено первоначальное устройство церкви въ честь иконы Ахтырскія Божія Матери, и тѣмъ болѣе частному лицу, за отсутствіемъ данныхъ, установить трудно. Но какъ видно изъ переписки бывшихъ въ то время Государственнаго Контролера Алексія Захаревича Хитрово, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода князя Петра Сергѣевича Мещерскаго и высокопреосвященнаго Серафима, митрополита С.-Петербургскаго, первоначально церковь устроена въ 1807 г. женою дѣйствительнаго статскаго совѣтника Елисаветою Захарьевною Хитрово и помѣщалась въ собственномъ ея домѣ на Большой Морской улицѣ. По смерти г-жи Хитрово, домъ достался ея дочери, сестрѣ

бывшаго Государственного Контролера Хитрово, постоянно пребывавшей за границей; церковь же, посвященная Ахтырской иконѣ Божіей Матери, со всѣми принадлежностями, перешла въ наслѣдство сыну ея Государственному Контролеру Алексію Захарьевичу Хитрово, который, съ Высочайшаго соизволенія, помѣстилъ ее въ казенномъ домѣ Государственного Контроля и назначилъ для помѣщенія, занимаемой имъ квартирѣ, три небольшія комнаты. Въ этомъ новомъ помѣщеніи церковь освящена 28 августа 1832 года протоіереемъ Казанскаго собора Петромъ Мысловскимъ, бывшимъ духовнымъ отцомъ Государственного Контролера.

Черезъ семь лѣтъ, въ 1839 г., церковь перенесена на нынѣ занимаемое ею мѣсто. Церковь устроена въ видѣ продолговатой комнаты съ шатровымъ потолкомъ. Длина ея съ алтаремъ $15\frac{1}{2}$ аршинъ, ширина 10 аршинъ, высота $4\frac{1}{2}$ аршина. Иконостась—самый простой, изъ сосноваго дерева, въ два яруса, окрашенъ масляною краскою коричневаго цвѣта, мѣстами съ позолотою.

Контрольная церковь всегда пользовалась и пользуется покровительствомъ Государственныхъ Контролеровъ, начиная съ учредителя церкви Хитрово, Анненкова, Татаринова, Грейга, Сольскаго (нынѣ графа), Лобко и др. Особенно же о благолѣпнн и благоуукрашеніи храма позаботился покойный Тертій Ивановичъ Филипповъ, при которомъ церковь совершенно заново была отремонтирована, по стѣнамъ и потолку росписана живописью и украшена новою утварью въ византійскомъ стилѣ. При немъ совершенно обновлена ризница, которая въ настоящее время могла бы служить украшеніемъ и болѣе богатыхъ храмовъ; приобрѣтены раздѣльно иконы двенадцатыхъ правдниковъ, другія чтимыя иконы и многое другое. При Тертіи Ивановичѣ процвѣтало и церковное пѣніе, въ числѣ пѣвцовъ нерѣдко было встрѣтитъ выдающихся артистовъ императорскихъ

театровъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ, пѣвцы контрольнаго хора еженедѣльно, по зимамъ, собирались у великаго князя Сергія Михайловича, любителя церковнаго пѣнія, не однократно имѣли счастье пѣть въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ. Остатки контрольнаго хора, такъ называемаго Филипповскаго (большинство контрольные чины) съ нѣкоторыми обновленными силами и понынѣ продолжают оглашать храмъ своимъ гармоничнымъ пѣніемъ.

Причтъ церкви всегда состоялъ изъ одного священника. Первымъ священникомъ былъ Стефанъ Ѳеодоровъ. Затѣмъ Андрей Павловскій, Георгій Полѣсскій, Михаилъ Мансвентовъ. Съ 1870 г. по 1878 г. священническая вакансія была закрыта, и по временамъ Богослуженіе отправляли причты ближайшихъ церквей: Исаакіевскаго собора и Вознесенской церкви. Въ 1879 году священническая вакансія была открыта вновь и священникомъ былъ назначенъ Петръ Лѣсковъ; за нимъ, протоіереемъ Иоаннъ Смирницкій и съ 1890 г. настоятельствуетъ протоіереемъ Николай Семеновъ.

Съ учрежденія церкви ктиторство было возлагаемо на чиновниковъ контрольнаго вѣдомства. Долгое время (около 36 л.) состоялъ старостою тайный совѣтникъ Константинъ Алексѣевичъ Рыбинъ (1859 — 1894 г.). Съ 1895 г. по 1901 г. состоялъ старостою въ званіи камеръ-юнкера Высочайшаго двора Сергій Тертіевичъ Филипповъ. Нынѣ состоитъ старостою чиновникъ особыхъ порученій при Государственномъ Контролерѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ Георгій Долинскій.

Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

№ 13. Два заключенія Митрополита Московскаго Филарета на замѣчанія комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія сочиненія «Исторія Россійской іерархіи».

30 мая 1851 года и 12 января 1854 года.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2-го іюня 1838 года предписано было архимандритамъ: Донскаго монастыря Теофану и Новоспасскаго Аполлосу пересмотрѣть и исправить рукопись: «Исторія Россійской іерархіи», а затѣмъ трудъ свой представить Святѣйшему Синоду.

Получивъ отъ вышеупомянутыхъ лицъ вышеозначенный рукописный трудъ, Святѣйшій Синодъ постановилъ препроводить сію рукопись къ Московскому Митрополиту Филарету съ тѣмъ, чтобы для разсмотрѣнія и исправленія сей рукописи учрежденъ былъ въ Москвѣ комитетъ изъ ученаго духовенства подъ непосредственнымъ его, преосвященнаго, руководствомъ.

Исполняя указъ отъ 23 декабря 1847 г., при коемъ препровождена была работа архимандрита Теофана, Московскій Владыка доносилъ Святѣйшему Синоду слѣдующее:

«По указу Святѣйшаго Синода, отъ 23 декабря 1847 года за № 14467, составленный комитетъ для разсмотрѣнія и исправленія рукописи: «Историческое и хронологическое обозрѣніе Россійской іерархіи», донесъ мнѣ слѣдующее:

Не приступая къ дѣйствительному исправленію означенной рукописи, комитетъ счелъ нужнымъ предварительно разсмотрѣть слѣдующія статьи оной: 1) о началѣ и размноженіи монастырей въ Россіи; 2) о Свято-Троицкой лаврѣ и 3) о Донскомъ монастырѣ. Разсмотрѣніе сихъ статей привело комитетъ къ слѣдующимъ заключеніямъ касательно разсматриваемой рукописи:

1. Рукопись требуетъ исправленія въ отношеніи къ выраженіямъ:

а) Въ рукописи есть выраженія неправильныя. Такъ самое названіе рукописи: «Историческое и хронологическое обозрѣніе Россійской іерархіи, разсмотрѣнной и исправленной архимандритомъ Аполлосомъ», — неправильно. Листъ 274. «Донскій монастырь находится въ Москвѣ близъ заставъ Калужской и Серпуховской, и къ

послѣдней принадлежащій». Выраженіе неправильное. Листъ 274 на обор. «Казы Гирей и братъ его Муратъ Гирей условились съ Шведскимъ королемъ и съ многими численными дикими полчищами двинулись на Москву безъ всякаго чаянія». Слово «безъ всякаго чаянія», относитъ къ жителямъ Москвы, какъ требуетъ его смыслъ послѣдующей рѣчи, не позволяетъ конструкція словъ; относитъ оныя къ Газы Гирей также нельзя: если Казы Гирей условился съ Шведскимъ королемъ напасть на Москву, то какъ же они двинулись безъ всякаго чаянія?

б) Въ рукописи есть выраженія слишкомъ высокопарныя. Листъ 113. «Въ рѣчи святаго Троицкой лавры святаго древности соединены съ драгоцѣнностями и узорочьями, старинная простота съ новѣйшимъ великолѣпіемъ въ завитыхъ памятникахъ разныхъ лицъ и вѣковъ». Листъ 278 на обор. «Въ 1812 году перковь теплая (въ Донскомъ монастырѣ) была врагами отечества черезъ два мѣсяца почти обращена вмѣсто приношенія безкровной жертвы въ пролитіе тельчей и агнчей крови; въ ней помѣщена была хлѣбня, въ которой кололи скотину, для продовольствія своего, кровожадные враги». Въ подобныхъ выраженіяхъ повѣствуетъ о убіеніи архіепископа Амвросія.

в) Въ рукописи есть выраженія неудобопонятныя. Листъ 108 на обор. «Надъ трапезною церковію (Сергіевой лавры) замѣчательна желѣзная крыша поддерживаемая однимъ равновѣсіемъ». Не объяснено какимъ образомъ равновѣсіе поддерживаетъ крышу? Листъ 118 на обор. «Рукопись на божбицнѣ...» Листъ 105. Изъ образовъ мѣстныхъ на поклонѣ замѣчательны два.

г) Въ отношеніи къ выраженіямъ сочиненіе по мѣстамъ слишкомъ многословно. Напримѣръ описаніе событія, послужившаго побужденіемъ къ устройству Донскаго монастыря, весьма растянуто, наполнено подробностями, не относящи-

мися къ дѣлу и забито вводными предложеніями. Листы 273—275.

2. Рукопись требует исправленія въ отношеніи къ изложенію своему.

а) Въ изложеніи встрѣчаются невѣрные выводы. Такъ на листѣ 1-й на оборотѣ авторъ, замѣтивъ, что 1) Руссы, при нападении на Константинополь имѣли греческую вѣру; 2) что Эвгардъ, (неизвѣстно, кто?) жившій около 1013 г., упоминаетъ болѣе, чѣмъ о трехъ стахъ Кіевскихъ церквей, и 3) что самъ Несторъ говоритъ: «бяху мнози Варяги христіане», выводитъ изъ сего заключеніе, что Кіево-Николаевскій монастырь основанъ великою княгиней Ольгою въ 955 году. Листъ 2. «Для утвержденія новопросвѣщеннаго народа въ правилахъ вѣры, Владимиръ, вскорѣ послѣ крещенія своего, воздвигъ монастыри, и во первыхъ, на мѣстѣ, гдѣ находился идолъ Перуна, построилъ церковь святаго Гасилія, а въ Васильевѣ — храмъ Преображенія Господня». Но храмъ или церковь не есть монастырь.

б) Сочиненіе часто не имѣетъ логической связи, прерываемой неумѣстными вставками. Листъ 277 на оборотѣ. «Церковь Срѣтенія Господня (въ Донскомъ монастырѣ) построена коштомъ Грузинскаго царя... Иконостасъ въ немъ столярный, иконы всѣ писаны на мѣдныхъ доскахъ; почему и погребены въ ней многія тѣла Грузинскихъ царскихъ фамилій». Иногда неумѣстныя вставки приводятъ въ затрудненіе вывести опредѣленное заключеніе изъ многихъ частныхъ мыслей. Напримеръ въ статьѣ о размноженіи Россійскихъ монастырей, листъ 2, сочинитель говоритъ: «другимъ побужденіемъ къ устроенію монастырей можно почитать утвержденіе народа внезапно сдѣлавшагося христіанами, въ правилахъ новой вѣры». Слѣдовало бы развить ему эту мысль. Сочинитель и коснулся нѣсколько сего предмета, упомянувъ, что на мѣстахъ идольскихъ требищъ, куда привыкъ стекаться во множествѣ народъ, еще Влади-

міромъ основаны монастыри — въ Кіевѣ Выдубицкій, въ Новгородѣ Перынь и въ Ростовѣ Авраміевъ; но непосредственно самимъ въ томъ же отдѣленіи говорить о построеніи монастырей 1) князьями — въ честь своихъ Ангеловъ; 2) о постреніи монастырей съ намѣреніемъ найти въ нихъ внѣшнее и внутреннее спокойствіе; 3) съ намѣреніемъ приготовить мѣсто для своего погребенія, и наконецъ 4) что многіе монастыри построены по желанію подражать въ семь дѣлѣ князьямъ. Сколько мыслей, столько вытекаетъ и заключеній, а не одно то, что многіе монастыри основаны съ цѣлю утвердить новообращенный въ христіанскую вѣру народъ въ правилахъ вѣры.

в) Сочиненіе наполнено подробностями, не относящимися къ исторіи іерархіи, а принадлежащими къ такъ называемымъ, описаніямъ церквей и монастырей. Такъ авторъ со всею подробностію описываетъ мѣру не только главныхъ храмовъ монастыря, но и меньшихъ, ихъ кровли, стропила, полы, главы, нерѣдко даже краску крышъ и стѣнъ; и таковая подробность простирается не только на храмы, но и кельи, погреба и другія принадлежности монастырей. Листъ 282.

г) Въ сочиненіи очень часто встрѣчается повтореніе одного и того же. Такъ при описаніи построенія или исправленія храмовъ или другихъ монастырскихъ зданій нерѣдко упоминается о настоятелѣ монастыря, при которомъ сіе происходило; потомъ это же самое повторяется въ списокѣ настоятелей. Листъ 276. «Соборная церковь Донскаго монастыря въ 1690 г. окончена при архимандритѣ Антоніи и 1697 г. 26 августа освящена архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ». Въ списокѣ настоятелей говорится: «архимандритъ Антоній произведенъ того же года (1689) юля 7 дня, 1705 года марта 18 дня, при немъ совершена соборная церковь и по благословенію Адриана, Патріарха Московскаго, освящена Тихономъ митрополитомъ

Сарскимъ и Подонскимъ 1698 г. августа 21 дня». И повторенія и противорѣчія! Листъ 278. «Церковь Срѣтенія Господня построена коштомъ Грузинскаго царя, и освящена Стефаномъ митрополитомъ Рязанскимъ». Въ списокѣ настоятелей листъ 290: «при архимандритѣ Лаврентіи построена 1712 г. коштомъ Грузинскаго царя и 24-го сентября освящена церковь Срѣтенія Господня».

д) При излишествѣ мелочныхъ подробностей и повтореній одного и того же, въ сочиненіи замѣтенъ иногда недостатокъ въ необходимыхъ свѣдѣніяхъ и объясненіяхъ. Напримѣръ при описаніи Свято-Троицкой Сергіевой лавры нужно было бы объяснить встрѣчающееся въ мѣсяцесловахъ древнее наименованіе сего монастыря: *иже въ Маковцѣ*.

3. Рукопись требуетъ исправленія въ отношеніи къ содержанію. Въ ней встрѣчаются иногда противорѣчія историческихъ сказаній между собою. Листъ 274. «Донская икона Богоматери сопровождала великаго князя Дмитрія на Куликово поле», а въ замѣчаніи къ сему сказанію говорится, что «сія икона поднесена въ даръ сему князю послѣ Мамаевой битвы». Листъ 288. «Первоначально въ Донскомъ монастырѣ были игумены, потомъ были и строители». Листъ 289. «Сначала были въ семь монастырѣ строители, потомъ игумены».

Далѣе встрѣчаются противорѣчія сказаній несомнѣннымъ свидѣтельствамъ исторіи. Листъ 102. Говорится о побѣдѣ надъ ханомъ Казы-Гиреемъ на мѣстѣ Донскаго монастыря, тогда какъ побѣды не было; была битва, но не рѣшительная, и ханъ самъ удалился отъ Москвы, а не былъ низложенъ съ высоты Воробьевскихъ горъ, какъ говоритъ авторъ. Листъ 5. Упоминается объ обращеніи Печенѣговъ въ христіанскую вѣру въ XV столѣтіи, тогда какъ Печенѣги еще въ XI столѣтіи исчезаютъ, по сказанію исторіи.

Наконецъ, въ сочиненіи встрѣчается со-

поставленіе событій, совершившихся въ разные времена, и не имѣющихъ между собою исторической связи. При описаніи ограды Сергіевой лавры авторъ говоритъ «монастырскіе крестьяне освобождены были отъ всѣхъ государственныхъ податей и налоговъ, пока строилась ограда и притивъ Св. воротъ часовня, гдѣ во время пожара стояли мощи преподобнаго Сергія». Между тѣмъ, ограда достроена еще при царѣ Иоаннѣ Васильевичѣ, а часовня послѣ пожара, бывшаго въ монастырѣ въ 1709 году. Многіе изъ вышепоказанныхъ недостатковъ встрѣчаются иногда въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ разсмотрѣнныхъ статей вмѣстѣ, такъ что извѣстные отдѣленія трудно исправить, а надобно передѣлать. Наприм., отдѣленіе о случаѣ въ построеніи Донскаго монастыря надобно снова изложить: въ немъ замѣтны и неправильность въ выраженіяхъ, и многословіе, и излишняя высокопарность и неточность въ сказаніяхъ.

Разсмотрѣвъ замѣчанія комитета и книгу томъ II, убѣждаюсь согласиться съ комитетомъ, что она требуетъ не исправленія, а передѣланія, что возможно лицу, а не комитету. Для продолженія наблюденій надъ книгою открываю четвертую часть и на листѣ 135 о Иверскомъ монастырѣ нахожу слѣдующее: Патриархъ Никонъ «отправилъ къ Валдайскому озеру искусныхъ зодчихъ. — Посланные — избрали одинъ островъ — соорудили хижину, и потомъ церковь, — и освятили оную». Такимъ образомъ книга сказываетъ, что *церковь освятили зодчіе*. И вѣроятно ли, что островъ для монастыря избрали зодчіе, а не Патриархъ?

На листѣ 274 о Коневскомъ монастырѣ читается: «при строителѣ Иларіонѣ востроенъ каменный скотный дворъ».

Но въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода о исправленіи сей книги именно дано было знать, что въ исторіи іерархіи о конюшняхъ говорить не слѣдуетъ.

Часть V, на листѣ 258 о Хутынѣ мо-

настырь читается: «скотный дворъ на южной сторонѣ. На восточной сторонѣ рига деревянная построена при епископѣ Михаилѣ Десницкомъ. Того же тома на листѣ 296 на оборотѣ о Шюмгвимской пустыни читается: «кухня и хлѣбня каменные, въ длину 5, а въ ширину $1\frac{1}{2}$ сажени».

На листѣ 312 на оборотѣ читается: «мельница конская. Скотъ стоялъ въ бывшей братской поварнѣ и хлѣбнѣ. Лошадей было 19, коровъ 27». Это ли исторія іерархіи, которую Святѣйшій Синодъ требовалъ сократить, и очистить отъ излишествъ.—Неодобрительно и то, что монастыри описаны въ формѣ словаря. Это можетъ служить только для припоминанія и для познанія отрывочнаго и поверхностнаго. А если кто захочетъ познанія правильно историческаго, и, напримѣръ, сдѣлаетъ вопросъ, какіе древнѣйшіе монастыри въ Россіи, то ему долго надобно рыться въ словарѣ. Чтобы приблизиться къ идеѣ исторіи іерархіи, надлежало бы монастыри описать по епархіямъ, и въ каждой по порядку времени, начиная отъ древнѣйшихъ. Тогда можно было бы видѣть ходъ и развитіе монашества по временамъ и по мѣстамъ. А для припоминательнаго познанія не трудно приложить алфавитный указатель.

По всемъ симъ усмотрѣніямъ, поелику подлежащая книга составлена несоответственно указаніямъ, даннымъ отъ Святѣйшаго Синода, и поелику она требуетъ не исправленія, а передѣланія, что надобно произвести лицемъ, а не комитетомъ, то мнѣніемъ полагаю: рукопись и матеріалы передать нынѣшнимъ архимандритамъ Донскому Сумеону и Симоновскому Аполлонию, какъ имѣющимъ ученую степень и бывшимъ ректорами семинарій; и поручить имъ передѣлать книгу, держась въ точности указаній Святѣйшаго Синода.

Рукопись томъ II и части IV и V при семъ представляются.

30 мая 1851.

Къ вопросу о правахъ епископовъ, избранныхъ въ члены Государственной Думы, на сохраненіе по своимъ кафедрамъ и занимаемымъ должностямъ содержанія.

Въ составѣ второй Государственной Думы, какъ извѣстно, находились два члена въ санѣ епископа: епархіальный епископъ Холмскій и Люблинскій Евлогій и викарій Кіевской митрополи, ректоръ Кіевской духовной академіи, епископъ Чигиринскій Платонъ. По поводу ихъ избранія въ члены Думы, возникли вопросы: 1) слѣдуетъ ли считать обоихъ преосвященныхъ оставившими вовсе занимаемыя ими должности и утратившими право на содержаніе изъ казны и изъ специальныхъ средствъ и 2) сохраняютъ ли они за собою право на пользованіе доходами: епархіальный епископъ — отъ архіерейскаго дома, а викарный изъ средствъ монастыря, въ коемъ онъ состоитъ настоятелемъ. Вопросы эти г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ П. П. Извольскимъ внесены были на разрѣшеніе 1 Департамента Правительствующаго Сената. Сенатъ нашелъ: 1) что ст. 139 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу (Свод. Зак. Т. I, ч. II изд. 1906 г.), согласно коей лица, занимающія на государственной гражданской службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы, обязаны оставить занимаемую ими должность, по точному и буквальному своему смыслу можетъ имѣть примѣненіе только къ лицамъ, состоящимъ на «государственной и гражданской службѣ», и 2) что монашествующіе, вообще и, въ частности, тѣ изъ нихъ, кои состоятъ въ санѣ епископа, хотя бы они и занимали какую-либо должность по духовному вѣдомству, какъ, напримѣръ, ректора академіи, или т. п., отнюдь не могутъ считаться состоящими на государственной гражданской службѣ, такъ какъ уставъ о службѣ гражданской по опредѣленію отъ

правительства (Свод. Зак. Т. 3, изд. 1896 г.) въ коемъ изложены правила о принятіи въ гражданскую службу и опредѣленіи къ должностямъ, объ общихъ правахъ и обязанностяхъ гражданской службы, объ увольненіи въ отпуски, отъ должностей и отъ службы и объ актахъ и доказательствахъ служебнаго состоянія, распространяется только на чины гражданскіе, перечисленные въ приложеніи къ ст. 244 уст. о служб. (табелъ о рангахъ), въ каковомъ приложеніи о монашествующихъ и вообще о лицахъ духовнаго званія вовсе не упоминается. Посему, Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что на епископовъ господствующей Церкви ст. 139 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу не распространяется, о каковомъ разъясненіи дано знать Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, указомъ, отъ 26 іюля 1907 г., за № 608.—Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу, находящееся въ Сводѣ Зак. Т. I, ч. II, 1906 г., на которое сдѣлана ссылка въ настоящемъ разъясненіи Правительствующаго Сената, замѣнено новымъ Положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1907 г.—Въ Прежнемъ Положеніи относящаяся къ вышеупомянутымъ вопросамъ статья 139 гласила: въ члены Государственной Думы могутъ быть избираемы только лица, изъявившія на то свое согласіе. Лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы, обязаны оставить занимаемую ими должность. Въ новомъ Положеніи 3 іюня 1907 года означенной 139 статьѣ соответствуетъ статья 127, которая читается слѣдующимъ образомъ: въ члены Государственной Думы могутъ быть избираемы только выборщики, входящіе въ составъ собранія, отъ котораго производятся выборы и изъявившіе на то свое согласіе. Лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ со-

держанія, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы, обязаны оставить занимаемую ими должность. Вторая половина прежняго и новаго текста закона—тождественны, а изъ этого слѣдуетъ, что изъясненное выше разъясненіе 1 Департамента Сената, и при дѣйствіи новаго Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, сохраняетъ свое значеніе.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Что сдѣлано духовенствомъ для оживленія прихода.—Курсы для духовенства.—Необходимость устройства приютовъ для духовенства и старленниковъ при архіерейскихъ домахъ.—Итоги литературной разработки вопросовъ къ предстоящему церковному собору.

Современная церковная жизнь выдвинула приходскій вопросъ едва-ли не на первое мѣсто. Вопросъ этотъ оживленно трогался и въ Предсоборномъ Присутствіи и на пастырскихъ собраніяхъ и съѣздахъ духовенства и въ печати—духовной и свѣтской. Составлено не мало проектовъ организаціи прихода на новыхъ лучшихъ началахъ. Духовною властію, предварительно помянутой приходской реформы, рекомендовано духовенству открывать приходскіе совѣты. Какъ же отразились всѣ эти благія начинанія и намѣренія въ дѣйствительной жизни прихода? Что сдѣлано духовенствомъ въ области улучшенія церковной приходской жизни? Сдѣлано, приходится сознаться, пока очень не много.

«Дѣло приходское, пишутъ «Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 27) пока все въ прежнемъ состояніи. Соберутся духовные и мирскіе на собраніе, потолкуютъ, выберутъ членовъ совѣта, для перваго раза, пожалуй, и члены совѣта сдѣлаютъ, потомъ протоколъ напишутъ, книги разныя заведутъ... Проходить мѣсяцъ—другой, полгода, годъ,—залъ собраній разъ-одинъ-два пустѣетъ, пустѣетъ и касса приходская почти нечего въ заведенныя книги и записки вать, лишь протоколы исправно ведутся, да начальство дутыми донесеніями въ заблужденіи вводится. «Рыба, говорятъ, съ головы порти-

ся. Съ головы лишь и приходъ можетъ обновиться. Вѣками вѣдъ у русскаго народа сложилась и вѣками не сломится пословица: «каковъ попъ, таковъ и приходъ». А каковъ нынѣ попъ? Кагъ держать себя отцы духовные въ отношеніи къ вопросу о приходѣ? Да что грѣха таить? Въ девяносто девяти случаяхъ изъ ста чисто формально... «Требуютъ, чтобы учрежденъ былъ приходскій совѣтъ? Что же? учредимъ, отпишемся, а что изъ этого выйдетъ, за то не ручаемся»...

Намъ кажется, что авторъ приведенныхъ словъ слишкомъ строгъ въ своемъ отрицательномъ приговорѣ о духовенствѣ. Если и не многое, то все-таки кое что духовенствомъ, несомнѣнно, сдѣлано въ области обновленія приходской жизни. При оцѣнкѣ этого немногаго, нужно имѣть въ виду и незначительность времени, которымъ располагало духовенство, и новизну самаго дѣла. Несомнѣнно, на эти результаты оказалъ вліяніе и самый характеръ времени, которое выдвинуло сразу массу вопросовъ и раздробило вниманіе духовенства, а частью и отвлекло его отъ своего прямого дѣла. Съ этой именно точки зрѣнія оцѣниваютъ современныя теченія и дѣятельность духовенства Клипиневскія Епархіальныя Вѣдомости.

«Нельзя не отмѣтить того факта, что хотя среди духовенства и весьма замѣтно теперь нѣкоторое оживленіе, но проявляется оно совершенно въ другой сферѣ. Многие священники печатаютъ свои мысли и желанія въ духовныхъ органахъ печати. Собираются пастырскія собранія, гдѣ ведутся разговоры, а часто и горячія пренія. Священники выступили даже съ организаторскими способностями: основываютъ подотдѣлы политическихъ партій (союзъ русскихъ людей). Но все возбужденіе, всѣ эти статьи и рѣчи большею частью относятся къ политической сферѣ жизни. Какъ-то все вниманіе ушло на косвенную для священника дѣятельность политическую. Въ настоящее время каждый изъ священниковъ въ политикѣ имѣетъ опредѣленное настроеніе, если не убѣжденіе. Къ сожалѣнію, нельзя того сказать о дѣятельности духовенства въ области церковныхъ вопросовъ. Здѣсь интересъ совсѣмъ не оживленъ: на пастырскихъ собраніяхъ возбуждаются по церковнымъ вопросамъ темы слишкомъ ужъ мелочно-практическаго характера: нѣкоторые

склонны понимать пользу и цѣль пастырскихъ собраній исключительно въ корпоративной защитѣ узкихъ личныхъ интересовъ, думаютъ создать сплоченную группу для какой-то борьбы. Общихъ заботъ о благѣ Церкви не слышно. Журналы предсоборной коммисіи, печатаемые въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» съ специальною цѣлью ознакомить всю Церковь съ предстоящими преобразованиями, рѣдко, рѣдко кѣмъ изъ священниковъ прочтываются, а объ опредѣленныхъ убѣжденіяхъ въ этой области нечего и говорить» («Кишин. Епарх. Вѣд.», № 10).

Въ массѣ выдвинутыхъ современною жизнію вопросовъ и общественнаго и церковнаго значенія духовенство оказывается часто безпомощнымъ: не знаетъ, какъ быть, какъ выдти изъ затрудненія. А между тѣмъ ему приходится не только самому лично разбираться въ этихъ вопросахъ, но и руководить свою паству. Чтобы помочь духовенству разобраться въ вопросахъ, выдвигаемыхъ жизнію, — «Церковный Вѣстн.» (№ 30) проектируетъ устройство пастырскихъ курсовъ для духовенства:

«Духовенство не можетъ собственными силами приобрѣсти нужныя ему знанія и выработать собственными усиліями программу и наиболѣе рациональные методы дѣятельности, соотвѣтственно особенностямъ нашего времени; для этого оно не располагаетъ ни нужными книгами, ни руководствомъ, необходимымъ для того, чтобы разобраться въ обильной литературѣ по текущимъ вопросамъ, ни временемъ—для того, чтобы изъ безсистемнаго (чтенія) составить систему (возвратнѣй) и изъ количественно большого составить качественно хорошее.

Наиболѣе вѣрнымъ и цѣлесообразнымъ способомъ снабдить духовенство нужными знаніями были бы пастырскіе курсы, которые можно бы устраивать или порознь по отдѣльнымъ епархіямъ, или для нѣсколькихъ епархій сразу. На этихъ курсахъ лекторы должны сообщать свѣдѣнія о политическихъ ученіяхъ нашего времени и дѣлать сравнительную ихъ оцѣнку; они должны вмѣстѣ ознакомить своихъ слушателей съ наиболѣе важными сторонами общественной жизни въ нашемъ отечествѣ, подлежащими обсужденію въ Думѣ, хотя бы въ связи съ министерскими законопроектами. На курсахъ слушателямъ должно быть сообщено и о важнѣйшихъ теченіяхъ современной философствующей и богословствующей

мысли и должны быть указаны основные принципы, на которые надо опираться въ отстаиваніи православнаго ученія противъ нападеній на него со стороны.

Курсы съ подобными программами устраиваются для духовенства даже въ такихъ высококультурныхъ странахъ, какъ Англія, гдѣ духовенство получаетъ образованіе по широкой программѣ въ университетахъ (см. «Церковный Вѣстн.», 1906 г., № 30, стр. 902); тѣмъ болѣе были бы они умѣстны у насъ.

Въ «Кинишевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (1006 г. № 33), священникъ о. Е. Лѣсникъ высказываетъ, что курсы среди духовенства вызовутъ живое сочувствіе и что средства на нихъ можетъ дать само духовенство. Онъ разсчитываетъ, наиримѣръ, что въ его епархіи найдется 200 священниковъ, которые охотно согласятся уплатить лекторамъ по 10 рублей, а на собранныя такимъ образомъ 2.000 рублей легко можно пригласить нѣсколько профессоровъ изъ духовныхъ академій и университетовъ для чтенія лекцій въ теченіи 2—4 недѣль. Идея курсовъ поддерживается и «Пензенскими Епархіальными Вѣдомостями» (1906 г. № 12). Во всякомъ случаѣ, едва ли можно сомнѣваться, что у духовенства найдутся и желаніе и средства для курсовъ и что, вообще, насколько это будетъ зависеть отъ него, съ практической стороны едва ли могутъ встрѣтиться какія затрудненія въ данномъ случаѣ. Остается только пожелать, чтобы идея курсовъ была одобрена церковной властью.

Мысль о пастырскихъ курсахъ, гдѣ желающіе изъ духовенства могли бы пополнить, обновить и расширить свое образованіе, заслуживаетъ полнаго вниманія. Желательно была бы въ духовной печати болѣе подробная и детальная разработка программы подобныхъ курсовъ.

* *

Впрочемъ недостаткомъ образованія и просвѣщенія не всегда можно объяснить недостатки дѣятельности современнаго духовенства. По крайней мѣрѣ упреки въ бездѣйствіи, безпечности и т. п. высказываются въ печати не только по адресу сельскаго, но даже и столичнаго духовенства, которое никакъ нельзя заподозрить въ недостаткѣ просвѣщенія. Съ такого рода обвиненіями по адресу духовенства недавно выступила газета «Свѣтъ». Отмѣчая

успѣхъ въ столицѣ проповѣди «братца Иванушки», «братца Михаила», а также разнаго рода форменныхъ сектантовъ павловскаго и штундистскаго толка, «Свѣтъ» пишетъ:

«Нѣкоторые изъ православныхъ ревнителей эти успѣхи сектантской пропаганды, горько вздыхаютъ о временахъ минувшихъ, порицая указъ о вѣроисповѣданіяхъ, создавшій возможность всѣхъ этихъ явленій.

— Эхъ, вздыхаютъ эти поклонники недавняго прошлаго—не будь этого указа 17 апрѣля, позволили бы имъ смущать и отвращать отъ истинной вѣры простыхъ неопытныхъ людей.

Ну и что же хорошаго-то? Выбѣсто одного «братца Іоанна»—появится другой, ибо если народъ предпочитаетъ «братцевъ» представителямъ вѣры, то противъ этого ничего «уговани не подѣлаешь».

По глубокому убѣжденію автора, главная причина успѣшности противоправославной пропаганды не въ ея внутренней силѣ, а въ крайней слабости и безпечности нашего православнаго духовенства.

«Полоцкія Епарх. Вѣдомости» (№ 15) поднимаютъ вопросъ объ устройствѣ приархіерейскихъ домахъ пріютовъ для пріѣзжающихъ въ епархіальный городъ священниковъ и ставленниковъ во священники. Извѣстно, съ какими неудобствами, въ разнаго рода сомнительныхъ гостинницахъ и постоялыхъ дворахъ приходится останавливаться и проживать духовенству, въ случаѣ пріѣзда въ епархіальный городъ. Въ особенности это неудобства приходится испытывать ставленникамъ, при рукоположеніи въ священническій санъ, когда требуется особенная сосредоточенность и молитвенная собранность духа. Между тѣмъ окружающая обстановка гостинницы совѣмъ не располагаетъ ни къ тому, ни къ другому.

Вотъ какъ описываетъ въ «Полоцкія Епарх. Вѣдомостяхъ» неудобства священническаго положенія въ дни ставленничества священникъ Ракитскій:

«Подходящихъ знакомыхъ у меня въ Вѣстн.»

сѣбѣ не было, и я со скорбію помѣстился въ начерно отдѣланномъ и почти вовсе нежиломъ отдѣленіи жидовской гостиницы, утѣшая себя мыслию, что въ этомъ отдѣленіи я буду единственнымъ постояльцемъ, и мнѣ никто не будетъ мѣшать. Первые 2—3 дня такъ дѣйствительно и было, но потомъ въ этомъ отдѣленіи гостиницы появились другіе жильцы, жильцы пессимойныя, очевидно нетрезвые, отъ которыхъ можно было ожидать всякихъ безобразій. Опасаясь этихъ безобразій, я перебрался изъ гостиницы къ своему знакомому, человѣку семейному, ютившемуся въ маленькомъ домикѣ, на окраинѣ города. Это было далеко, очень далеко отъ собора и страшно бывало ходить тамъ, особенно по вечерамъ и въ особенности въ тогдашнее революціонное время. Кромѣ того, я очевидно стѣснялъ своего знакомаго, да и мнѣ, привзаться, въ семейномъ домѣ было неудобно. Хорошо еще то, что семейство это было благочестивое, и это меня отчасти утѣшало.

Я полагалъ, что только я одинъ такой несчастный, что только мнѣ пришлось испытать во время ставленничества такое затрудненіе на счетъ квартиры и вообще прожитья, но когда я кое-кого разспросилъ, оказалось, что и съ другими ставленниками бываетъ то же, что и со мною. У меня тогда еще явилась мысль возбудить какъ-нибудь этотъ вопросъ въ епархіальной печати и предложить своимъ отцамъ и братьямъ — священникамъ возбудить предъ его преосвященствомъ ходатайство о томъ, чтобы ставленникамъ предоставлено было въ архіерейскомъ домѣ какое-нибудь, хотя бы самое крошечное, отдѣльное помѣщеніе, а если возможно, то и столъ (напр. вмѣстѣ съ пѣвчими), разумеется за соответствующую плату.

Хорошо было бы имѣть также при архіерейскомъ домѣ и особую общую комнату для пріѣзжающихъ въ городъ священниковъ, гдѣ можно было бы переночевать и оставить вещи, за соответствующую за все это плату. Теперь пріѣзжая въ Витебскъ, мы, священники, должны по поволѣ останавливаться въ разныхъ жидовскихъ гостиницахъ, а кто не знаетъ, что такое представляютъ изъ себя эти гостиницы? Не тѣ ли это корчемницы, входъ въ которыя намъ такъ строго воспрещается апостольскими правилами (Пр. 54)? Какъ бы хотѣлось не имѣть нужды въ этихъ корчемницахъ! Какъ пріятно было бы остановиться въ чистомъ святительскомъ домѣ, съ его строгимъ, чиннымъ монастырскимъ режимомъ! Какъ пріятно было бы свободную минуту провести со случайно встрѣченными своимъ братомъ-пастыремъ, при-

бывшимъ, быть можетъ, съ другого конца епархіи! Интересно вѣдь познакомиться, потолковать, кое о чемъ обмѣняться мыслями.

Стоило бы, право, подумать объ этомъ и попытаться это устроить. И для духовенства это было бы пріятно и во всѣхъ отношеніяхъ выгодно, и для владыки и его служащихъ, думается, не было бы стѣснительно.

* * *

На ту же тему и въ тѣхъ же «Полоцкихъ епарх. Вѣд.» высказывается другой пастырь старецъ — кафедральный протоіерей. Авторъ того мнѣнія, что не только въ видахъ практическихъ удобствъ, но и по самому существу дѣла — необходимо, чтобы всѣ священники и кандидаты священства, прибывая въ епархіальный городъ, останавливались въ архіерейскомъ домѣ, гдѣ могли бы входить въ ближайшее, чисто домашнее общеніе со своимъ епископомъ:

«Надобно, чтобы считалось неприличнымъ и ненормальнымъ, чтобы священники и кандидаты священства по пріѣздѣ съ какими-нибудь, хотя бы личными дѣлами, въ епархіальный городъ, останавливались и столовались гдѣ-нибудь помимо отца. У епископа долженъ быть всегда открытый столъ для всѣхъ проживающихъ въ городѣ; яко новосаженія масличнаго, окрестъ трапезы его должны бы сидѣть всѣ эти пріѣзжающіе въ епархіальный городъ пастыри — помощники своего архипастыря. Ко времени, когда оканчивается у епископа приемъ просителей, въ часъ или 2 или 3 часа, они собираются и ждуть хозяина епископа, какъ кліенты своего патриція, какъ Амвросія Медиоланскаго, когда онъ изъ патриціевъ сталъ епископомъ. Конечно, такое гостепримство отца не очень поправилось бы сынамъ, но за то, что не совсѣмъ то пріятно, могло бы быть очень полезно. Вотъ гдѣ епископъ могъ бы узнать свое духовенство. Такое широкое общеніе въ массѣ духовенства по одиночкѣ sans façon держало бы въ уѣздѣ и благочинныхъ и наблюдателей и разныхъ другихъ наговаривателей и напештывателей!».

Намъ кажется, что проектируемый о. протоіереемъ порядокъ, отвѣчающій духу пастырства, ничего, кромѣ добраго, принести не можетъ, въ особенности если между духовенствомъ и его архипастыремъ

будутъ дѣйствительно стеческія отношенія близости и сердечной искренности и простоты.

* * *

«Церковный Вѣстникъ» (№ 28) подводитъ итоги тому, что сдѣлало по литературной разработкѣ вопросовъ къ предстоящему церковному собору. «Какъ извѣстно, пишетъ журналъ, у насъ образовалось два направленія въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ: официальное, во главѣ съ предсоборнымъ присутствіемъ, и другое, настаивающее на широкихъ церковныхъ реформахъ. Что сдѣлало предсоборное присутствіе для разрѣшенія вопроса съ своей точки зрѣнія, это всѣмъ видно изъ двухъ ¹⁾ большихъ томовъ печатныхъ его матеріаловъ. Но что сдѣлали сторонники широкихъ церковныхъ реформъ? Результатами «Церк. Вѣстн.» не совсѣмъ доволенъ. Прогрессивное духовенство, оказывается, сдѣлало не много, да и то, что сдѣлано имъ, не особенно высокой цѣны.

Едва ли будетъ ошибкою, если скажемъ, что очень мало, особенно въ сравненіи съ тѣмъ, что нужно бы сдѣлать. Задача ихъ была двойная. Съ одной стороны, они составляли оппозицію рѣшеніямъ предсоборнаго присутствія и критиковали эти рѣшенія—какъ въ самомъ присутствіи, такъ и внѣ его. Но одними оппозиционными выступленіями много сдѣлать нельзя, какъ бы эти выступленія ни были энергичны и обоснованны. Нужно еще положительное разрѣшеніе обсуждаемыхъ вопросовъ и нужна дѣятельность, направленная къ обезпеченію реализаціи такихъ рѣшеній. Между тѣмъ, въ этомъ отношеніи у сторонниковъ широкихъ реформъ дѣла обстоятъ очень печально. Прежде всего, систематическое изложеніе положительныхъ воззрѣній по церковнымъ вопросамъ въ этой группѣ предпринималось до открытія занятій присутствія и потому оно лишено надлежащей полноты, опредѣленности и не отвѣчаетъ конкретнымъ требованіямъ, какія выступили позднѣе, въ связи съ занятіями предсоборнаго присутствія. Всѣ же другіе положительные взгляды ими высказывались болѣе или менѣе случайно, по разнымъ поводамъ, глав-

нымъ образомъ въ связи съ постановкою церковныхъ вопросовъ въ предсоборномъ присутствіи и потому почти что не выходять за предѣлы объема и постановки этихъ вопросовъ въ присутствіи, и также лишены надлежащей полноты и опредѣленности. Самая дѣятельность сторонниковъ широкихъ реформъ по распространенію своихъ идей была слабой, разрозненной, и въ общемъ не шла далѣе малоплодныхъ академическихъ разсужденій въ тѣсныхъ кругахъ.

По мѣстамъ вопросъ о церковныхъ реформахъ обсуждался на пастырскихъ собраніяхъ и епархіальныхъ сѣздахъ, но постановленія такихъ собраній и сѣздовъ, не получившія широкаго распространенія, имѣли значеніе только справокъ и нѣкоторыхъ руководящихъ указаній и притомъ далеко даже не для всѣхъ участниковъ обсужденія церковныхъ вопросовъ. Такимъ образомъ, въ то время, какъ официальная программа, очень скромная и во многомъ вызывающая возраженія, подробно и всесторонне обоснована, насколько это только было возможно для данной точки зрѣнія, сторонники широкихъ реформъ доселѣ не имѣли разработанной и приспособленной къ жизни программы, да, кажется, и мало заботились о томъ, чтобы имѣть ее.

Въ частности, можно отмѣтить слѣдующія болѣе или менѣе сформированныя, хотя въ то же время и слабо внутри объединенныя группы по церковнымъ вопросамъ.

Петербургскій «Кружокъ тридцати друзей преобразованный въ «братство ревнителей церковнаго обновленія». Эта группа пользуется наиболѣе широкой извѣстностью. Основныя ея воззрѣнія по церковнымъ вопросамъ Братство высказало въ своемъ уставѣ, утвержденномъ с.-петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Далѣе сажая общіе положенія братство, однако, не помня Оно не выработало никакой опредѣленной и секретной программы. Его «уставъ» представлялъ собою только фундаментъ. Нужно думать, что Братство намѣренно формулировало свою программу въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, чтобы открыть широкой входъ въ него для людей съ несходными воззрѣніями. Но это же составляло и слабую сторону Братства. При такихъ условіяхъ оно не можетъ развить энергичной дѣятельности: въ какую бы сторону ни направлялось конкретное разрѣшеніе церковныхъ вопросовъ, въ братствѣ неизбежно будетъ выступать парализующая оппозиція.

Въ Москвѣ разработкою церковныхъ вопросовъ занималась такъ называемая «Московская

¹⁾ Нынѣ вышло уже 4 тома.

комиссія по церковнымъ и вѣроисповѣднымъ вопросамъ». Свои труды она обнародовала въ сборникѣ «Предъ церковнымъ Соборомъ». Системы и законченности въ этомъ сборникѣ также нѣтъ; многіе вопросы совершенно не затронуты въ сборникѣ вошли статьи, составленныя до открытія занятій предсоборнаго присутствія, и сборникъ не только не охватываетъ тѣхъ вопросовъ, какіе были поставлены въ этомъ присутствіи, но и не считается съ его рѣшеніями; черезъ это практическое значеніе сборника очень понижается. (См. библ. отдѣлъ «Церк. Вѣстн.» № 45, 1906 г.).

Свою церковную программу выставило и Христіанское братство борьбы (см. «Вѣкъ» № 23). Эта программа раздѣляетъ недостатки отчужденныхъ церковныхъ программъ и, кромѣ того, отличается такою непрактичностью, которая безусловно дѣлаетъ ее мало пригодной для жизни; она требуетъ, на примѣръ, удаленія на покой всѣхъ нынѣшнихъ архіереевъ, «уничтоженія» всѣхъ существующихъ духовныхъ школъ «отъ высшихъ и до низшихъ» и устройства, вмѣсто нихъ, годичныхъ пастырскихъ курсовъ для избранныхъ священниковъ и диаконовъ; самый Соборъ предполагается устроить по программѣ братства такъ, чтобы «серія засѣданій по одному вопросу была отдѣлена нѣкоторымъ промежуткомъ отъ другой серіи по другому вопросу», — это считается нужнымъ для того, чтобы поднятыя въ прошломъ засѣданіи вопросы и постановленія по нимъ были обсуждены печатью и т. д., и т. д. Эта программа можетъ быть послѣдовательна и смѣла и носить на себѣ печать добрыхъ и искреннихъ намѣреній своихъ составителей, но несомнѣнно также и то, что составлена она идеологами, мало считающимися съ требованіями дѣйствительной жизни и руководящимися къ тому же не широкими теоретическими принципами (см. Н. Бердяева: «Къ вопросу объ отношеніи христіанства къ общественности». «Вѣкъ» № 24). О другихъ сторонахъ программы братства мы уже не будемъ говорить.

И это почти все, что дали сторонники широкихъ церковныхъ реформъ.

ХРОНИКА.

О седьмомъ дополнительномъ классѣ въ епархіальныхъ училищахъ. — Постановленіе съѣзда Сызранскаго училищнаго округа. — Уставъ «союза приходовъ». — Постановленіе Томской, Екатеринбургской и Омской консисторій. — Святогорскій миссіонерскій съѣздъ. — Торжество въ Почаевской лаврѣ. — Памяти сельскаго священника.

Въ прошломъ учебномъ году при Тверскомъ и Ржевскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, были открыты 7-й дополнительный классъ. Цѣлью 7-го класса, согласно намѣреніямъ совѣтовъ училищъ и желанію духовенства епархіи, поставлено было усиленіе обще-образовательныхъ предметовъ въ курсѣ епархіальныхъ училищъ и возвышеніе умственнаго развитія воспитанницъ по преимуществу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣлось въ виду усилить и подготовку воспитанницъ къ учительской дѣятельности. Для достиженія первой цѣли въ курсѣ 7-го класса были введены нѣкоторые общеобразовательные предметы, какихъ нѣтъ въ шестилѣтнемъ курсѣ епархіальныхъ училищъ и которые обычно считаются необходимыми для общеобразовательныхъ цѣлей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Изъ такихъ предметовъ включены: курсъ новѣйшей русской литературы (послѣ Гоголя), алгебра, природовѣдѣніе, педагогическая психологія и гигиена. Часть другихъ предметовъ, входящихъ въ составъ курса, включена изъ числа изучаемыхъ въ прочихъ классахъ училищъ, но съ значительными дополненіями и расширеніями объема преподаванія. Таковы пред-

меты: Законъ Божій, заключающій въ себѣ курсъ краткой апологетики и изложеніе основъ догматическаго и нравственнаго богословія; геометрія, заключающая дополнителные отдѣлы предмета, проходимаго кратко въ 6 классѣ; гражданская исторія съ повторительнымъ курсомъ новѣйшаго періода русской исторіи (съ Александра I). Для достиженія болѣе основательной подготовки къ учительству включены: изученіе методики—съ подробнымъ изложеніемъ частнѣйшихъ приемовъ преподаванія предметовъ въ начальной школѣ и практическіе уроки въ школѣ. Той же цѣли должна содѣйствовать и педагогическая психологія. На ряду съ устнымъ изученіемъ предметовъ. «Положеніемъ» о классѣ введены и письменныя домашнія работы воспитанницъ, имѣющія въ виду тѣ же и общеобразовательныя и спеціально-педагогическія цѣли. Опытъ года, говоритъ въ «Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» инспекторъ классовъ Ржевскаго епархіальнаго училища, показалъ, что намѣченныя цѣли класса могутъ достигаться въ широкихъ размѣрахъ и сопровождаться весьма хорошими результатами. Не смотря на то, что учебный годъ въ Ржевскомъ училищѣ для 7-го класса начался лишь съ 14-го октября, учебные предметы были пройдены по довольно обширнымъ программамъ. Преподавателями были составлены въ началѣ года на весь учебный годъ примѣрныя программы съ подсчетомъ числа уроковъ по каждому предмету. Ежедневно или чрезъ двѣ недѣли разъ познанія воспитанницъ провѣрялись преподавателями, и выставлялись воспитанницамъ отмѣтки. Хорошими успѣхами сопровождалось и исполненіе воспитанницами письменныхъ работъ. Нѣкоторыя изъ письменныхъ упражненій производили положительно отличное впечатлѣніе сте-

пенью сознательности обсуждаемаго предмета, обстоятельностью раскрытія, правдивостью изложенія и усердіемъ пишущей. Достоинно замѣчанія то, что нѣкоторые изъ воспитанницъ 7-го класса поступили въ этотъ классъ, оставивъ учительскую должность, которую занимали предъ поступленіемъ. Въ виду указанныхъ результатовъ, достигнутыхъ курсомъ 7-го класса, намъ кажется, остается пожелать, чтобы типъ этого класса остался и на будущее время; и въ отношеніи вліянія на умственную зрѣлость воспитанницъ и для подготовки ихъ къ учительству приняты въ Тверскомъ и Ржевскомъ училищахъ типъ 7-го класса имѣетъ несомнѣнно важное значеніе.

Депутаты Сызранскаго училищнаго округа, заслушавъ предложеніе о председателѣ прот. М. Ксанфа относительно желательности приѣма въ духовное училище дѣтей иносословныхъ родителей безъ ограниченія 10%, согласно разрѣшенію Святѣйшаго Синода, постановили просить его высокопреосвященство разрѣшить приѣмъ оныхъ сверхъ 10% въ томъ количествѣ, какое училище помѣститъ можетъ, такъ какъ зданія училища и общежитія по своимъ размѣрамъ вполне дозволяютъ сдѣлать приѣмъ иносословныхъ въ большемъ, чѣмъ 10% количествѣ. Такое постановленіе вызывается желаніемъ открыть двери духовной школы иносословнымъ дѣтямъ. Съ другой стороны отмѣна 10% приѣма принесетъ духовенству облегченіе въ содержаніи училища, такъ какъ иносословныя платятъ за право ученія 30 р., а за помѣщеніе въ общежитіи 80 р., каковой источникъ дохода значительно увеличиваетъ средства духовенства на содержаніе училища, а церкви облегчитъ на взно-

сахъ на содержаніе онаго училища. При чемъ поставитъ непремѣннымъ условіемъ то, что бы въ тотъ или другой классъ первоначально были приняты дѣти духовенства, а затѣмъ на свободныя вакансіи, до узаконенной нормы количества воспитанниковъ въ томъ или другомъ классѣ, были принимаемы дѣти иносословныхъ.

Высокопреосвященный Іаковъ утвердилъ изложенное постановленіе съѣзда.



Съ благословенія преосвященнаго Серафима, епископа Полоцкаго, при Свято-Владимірскомъ братствѣ организованъ союзъ приходовъ, уставъ котораго утвержденъ начальникомъ губерніи. Уставъ этотъ слѣдующій: 1) Союзъ православныхъ приходовъ, состоя въ всѣхъ политическихъ партій, имѣеть цѣлю проведение возможно большаго числа выборщиковъ изъ православныхъ русскихъ людей въ губернское избирательное собраніе для выбора изъ нихъ членовъ Государственной Думы. 2) Районъ дѣятельности союза обнимаетъ собою всѣ православныя приходы Витебской губерніи. 3) Способомъ дѣятельности союза является устройство собраній и чтеній для споспѣшествованія цѣлямъ союза. 4) Членами союза могутъ быть всѣ лица, сочувствующія его цѣлямъ. 5) Члены союза, дѣйствующіе прямо или косвенно во вредъ его интересамъ, исключаются изъ его состава по постановленію общаго собранія. 6) Средствами союза служатъ добровольныя взносы его членовъ и всякія пожертвованія. 7) Для управленія дѣлами союза учреждаются комитеты губернской въ гор. Витебскѣ и благочиннической въ благочинническихъ округахъ. 8) Комитеты избираются общимъ собраніемъ членовъ союза закрытой подачей голосовъ изъ наличнаго состава союза въ числѣ членовъ по опре-

дѣленію общаго собранія. 9) Комитеты руководятъ дѣятельностью союза, созываютъ собранія и устраиваютъ чтенія для проведенія своихъ воззрѣній. 10) Комитеты выбираютъ изъ своей среды предсѣдателя, секретарей и казначея. 11) Общія собранія созываются комитетами по мѣрѣ надобности. 12) Комитетамъ предоставляется право получать бюллетени для раздачи ихъ избирателямъ. 13) Болѣе подробное опредѣленіе порядка дѣятельности союза и комитетовъ въ развитіе сего устава и установленіе порядка отчетности зависитъ отъ общаго собранія членовъ союза. 14) Измѣненіе сего устава, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ губернскомъ комитетѣ, рѣшаются въ общемъ собраніи членовъ союза, находящихся въ городѣ Витебскѣ.



Томская духовная консисторія постановила немедленно приступить къ изготовленію списковъ, во первыхъ, настоятелей церквей, имѣющихъ право на участіе въ выборахъ въ Государственную Думу по земельному цензу, и во вторыхъ, всѣхъ прочихъ священниковъ, а также діаконовъ и псаломщиковъ, имѣющихъ право на участіе въ выборахъ по служебному цензу. По мѣрѣ изготовленія, отсылать — первые списки въ подлежація уѣздныя полицейскія управленія, а вторые — городскимъ управамъ. Духовенству епархіи дать знать о сдѣланныхъ распоряженіяхъ циркулярными указами чрезъ благочинныхъ и чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», причемъ благочиннымъ вѣнѣтъ въ обязанность: во первыхъ, слѣдить за опубликованіемъ списковъ и, если въ нихъ усмотрѣнъ пропускъ лицъ, имѣющихъ право на участіе въ выборахъ, или другія не-правильности, немедленно заявлять объ

этомъ уѣзднымъ о выборахъ комиссіямъ и немедленно предлагать подлежащимъ лицамъ входить въ эти комиссіи съ жалобами на пропуска въ спискахъ; во вторыхъ, снабдить всѣхъ подвѣдомыхъ имъ священно-церковно-служителей, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ, надлежащими видами въ удостовѣреніе ихъ личностей и права на участіе въ выборахъ.

Екатеринбургская духовная консисторія обратила вниманіе, что нѣкоторые причты церковей Екатеринбургской епархіи безъ испрошенія разрѣшенія епархіальнаго начальства заказываютъ металлическія, каучуковыя и др. церковныя печати и не дѣлаютъ донесенія объ утратѣ ранѣе выданныхъ. Въ виду сего консисторія постановила чрезъ напечатаніе въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить благочиннымъ и настоятелямъ церковей, что на основаніи ст. 144 т. II Св. зак. изд. 1892 г. вырѣзка церковныхъ печатей безъ вѣдома епархіальнаго начальства отнюдь не допускается, и что за нарушеніе сего распоряженія, виновные будутъ подвергаться законной отвѣтственности.

Омская духовная консисторія обратила вниманіе, что священнослужители почасту прибываютъ въ епархіальный городъ и въ консисторію, какъ по личнымъ своимъ дѣламъ, такъ и служебнымъ, и при этомъ нерѣдко случается, что не имѣютъ при себѣ не только разрѣшенія на отлучку изъ прихода отъ своего благочиннаго, а даже и паспортной книжки для удостовѣренія своей личности.

Такой порядокъ не согласенъ съ законоположеніями церковно-гражданскими (см. Инстр. благоч. ц. § 31, Т. XIV Уст. о паспорт. ст. 35). Обращая вниманіе на вышеизложенное, консисторія предложила духовенству и о.о. благочиннымъ Омской

епархіи не позволять себѣ подобныхъ отступленій отъ закона. Канцелярія консисторіи будетъ имѣть особую книгу для прописки являемыхъ въ ней паспортныхъ духовенства, прибывающаго въ епархіальный городъ, какъ духовенства здѣшняго такъ и для иноепархіальнаго, котораго поручено вести регистратору.

Въ концѣ истекшаго іюля мѣсяца въ Св. Горахъ, Харьков. губ., состоялся брагскій миссіонерскій сѣздъ духовенства Изюмскаго уѣзда. На сѣздѣ было установлено развитіе въ уѣздѣ сектанства, атеизма и упадка нравовъ. Признано, послѣ горячей и долгой рѣчи епархіальнаго миссіонера И. Г. Айвазова, настоятельно необходимымъ: 1) открыть въ уѣздѣ должность спеціальнаго миссіонера, который бы жилъ въ Святогорской обители, редактировалъ проектированный сѣздомъ «Святогорскій Листокъ», усилилъ религіозно-просвѣтительное и миссіонерское значеніе обители, сьорганизовалъ при обители миссіонерскіе курсы, способствовалъ отпору въ уѣздѣ сектантской и революціонно-атеистической пропагандѣ, развѣзжая по уѣзду съ миссіонерскими цѣлями и пр... Впредь до осуществленія этой мѣры постановлено теперь же учредить должность уѣзднаго миссіонера-книгоноши, на содержаніе котораго сѣздъ изыскалъ 420 руб. Далѣе, сѣздъ постановилъ просить миссіонера составить для духовенства уѣзда бібліотеку по современнымъ вопросамъ вѣры и жизни, на что ассигновать по 50 р. ежегодно, а также выписывать, ежегодно на 100 р., миссіонерскіе, патристическіе и другіе листки и брошюры для бесплатной раздачи народу. По единогласно принятому предложенію миссіонера, на правленіе всей литературы должно быть въ духѣ вѣрности исконнымъ русскимъ началамъ, съ разоблаченіемъ лжи и глупости современныхъ «освободительныхъ» теченій въ Церкви и Государствѣ.

Заслушавъ рѣчь епархіальнаго миссіонера И. Г. Айвазова по вопросу объ участи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу, съѣздъ единодушно постановилъ просить подлежащую власть о выдѣленіи духовенства уѣзда въ особую избирательную курію, дабы дать духовенству возможность провести въ выборщики, а затѣмъ и въ Думу, дѣйствительныхъ выразителей мыслей и чувствъ духовенства. (Колоколь).

23 іюля текущаго года въ Почаевской Успенской лаврѣ съ особенною торжественностью праздновалась 232-я годовщина чудеснаго избавленія обители отъ нашествія турокъ и татаръ.

Это поразительное спасеніе беззащитнаго монастыря отъ извѣстныхъ своею лютою враговъ произошло 23 іюля 1675 г. XVII вѣкъ былъ для Малороссіи періодомъ безконечныхъ войнъ, вслѣдствіе которыхъ части страны переходили изъ рукъ въ руки, и цвѣтущій прежде край—превращался въ печальныя руины. Особенно гибельны были для украинны нашествия турокъ и татаръ. Часто забывшіеся политики шли на братоубійство и приглашали «невѣрныхъ бусурманъ» къ себѣ на подмогу. Такъ было и во время нападенія на Почаевъ. Озлобленный противъ Москвы (за уступку Польшѣ, по Андрусовскому миру, лѣвобережной украинны), гетманъ Петръ Дорошенко объявилъ себя подданнымъ султана. Въ іюлѣ 1675 г. отъ турецкихъ войскъ, воевавшихъ съ поляками въ Галиціи, отдѣлилась цѣлая орда, подъ предводительствомъ хана Нурредина, и двинулась на Почаевъ, рассчитывая внезапно захватить его. Въ обители тогда не было, конечно, никакихъ войскъ, а только невооруженная братія и сбѣжавшіеся съ окрестностей поселяне. Защитой монастыря былъ лишь простой деревянный частоколъ; изъ дерева была и большая часть монастырскихъ построекъ. Положеніе горы Почаевской, съ обычной человѣческой точки

зрѣнія, казалось безвыходнымъ... Съ 20 по 22 враги держали обитель въ тѣсной осадѣ, при чемъ сожжено было все, находившееся внѣ ограды, и убиты: священникъ и іеродіаконъ. Въ ночь на 23-е іюля начался рѣшительный приступъ къ монастырю. Въ ожиданіи неминуемой гибели монахи со своимъ игуменомъ, о. Іосифомъ (Добромірскимъ), и всѣ укрывшіеся въ обители обратились съ горячею молитвою о спасеніи къ Богоматери и преподобному Іову, мощи котораго къ тому времени были уже открыты (въ 1659 г.) Вѣра и усердное моленіе совершили великое чудо... Лишь только подъ утро, во время крестнаго хода, осажденные зашли «Взбранной Воеводѣ», какъ надъ монастырскою главною церковью явилась сама Богоматерь въ необычайномъ сіяніи и съ распущеннымъ бѣлымъ омофоромъ, Ее окружали ангелы съ огненными мечами, а предъ Ней, справа, на облакахъ молился преподобный Іовъ. Враги приняли это чудесное видѣніе за призракъ и начали стрѣлять въ него, но—къ ихъ ужасу,— всѣ снаряды возвращались назадъ и поражали самихъ стрѣлковъ. Послѣ сего на непріятелей нашель ужасъ: они обратились въ бѣгство и со страху убивали другъ друга. Нѣсколько пораженныхъ чудомъ магометанъ крестилось и осталось въ обители.

Достоверность чудеснаго спасенія горы Почаевской засвидѣтельствована народомъ въ очень распространенной на Волини, Подоліи и другихъ мѣстахъ пѣсни слѣпцовъ и лирниковъ. Вотъ начало ея:

«О, Пречистая Діво Маріа,
Въ Почаевѣ икона Твоя
Чуда Твои надъ чудами
Показала надъ турками,
Бо Твоя сила
Всѣхъ ихъ побѣдила»...

Въ память чудеснаго событія въ 1875 г. въ теплой лаврской церкви устроены особый (Покровскій) предѣлъ и нарисовано двѣ большихъ картины на стѣнахъ.

Торжественное празднованіе 23 іюля въ

Почаевѣ въ текущемъ году было вызвано весьма понятной причиной: недавнимъ спасеніемъ лавры отъ бомбъ.

Богослуженіе 22-го и 23-го іюля совершалось преосвященнымъ Константиномъ, еп. Самарскимъ и Ставропольскимъ (прибывшимъ въ Почаевъ на богомоліе), а поученія произносились извѣстнымъ архимандритомъ, о. Виталиемъ; въ нихъ доказывалась спасительность духовнаго оружія—молитвы.

«Владимірскія Еп. Вѣд.» посвящаютъ сочувственныя строки памяти священника села Казакова, Муромскаго уѣзда Василія Емельяновича Сергіевскаго. Покойный о. Василій былъ хорошимъ врачомъ душъ вѣрной ему паствы, мало того, онъ былъ и прекраснымъ врачомъ ихъ тѣлесъ. Элементарныя начала медицины Василій Емельяновичъ изучилъ въ семинаріи подъ руководствомъ М. Алякринскаго. Сначала Василій Емельяновичъ собиралъ цѣлебныя травы и коренья, самъ составлялъ лекарства, имѣлъ у себя даже аптеку, изъ которой безвозмездно раздавалъ то или иное лѣкарство бѣднѣйшимъ больнымъ. Рѣдкій день бывало проходилъ, чтобы кто-либо изъ больныхъ не пришелъ; часто по трое, четверо и болѣе приходилось принимать ему въ день. Иногда покойный Василій Емельяновичъ говорилъ приходившимъ больнымъ: «вѣдь я же не докторъ, не могу васъ вылѣчить, при твоей болѣзни требуется его помощь, идите къ нему, онъ живетъ въ двухъ верстахъ отъ нашего села». Но тѣ настаивали на томъ, чтобы батюшка посмотрѣлъ на больного; вѣдь ты такого-то вылечилъ и такую-то, сказалъ только, что нужно сдѣлать, какъ рукой сняло. Кончалось дѣло тѣмъ, что больного батюшка осматривалъ и тутъ же давалъ лѣкарскій совѣтъ. Другимъ добрымъ дѣломъ, за которое должны поминуть хорошимъ словомъ покойнаго Василія Емельяновича также очень много, является основаніе и открытіе имъ

въ селѣ общества трезвости. Больши́хъ усилий стоило склонить прихожанъ на открытіе означеннаго общества, требовалось большое умѣнье расположить ихъ ко вѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ. Сначала число членовъ было въ нѣсколько человѣкъ, давшихъ только зарокъ не пить водки. Сначала съ ними негдѣ было вести бесѣды о. Василю Емельяновичу. Но вотъ нашлась свободная квартира учительницы. Бесѣды начались. Начало положено. Дальше, когда число членовъ и слушателей стало увеличиваться, почувствовалась нужда въ другомъ болѣе просторномъ помещеніи. Перешли въ училище. Здѣсь собирались и большіе и малые, женщины и дѣвчонки. Далеко за полночь затягивались бесѣды и велись чтенія Василія Емельяновича. Не разъ приходилось мнѣ самому принимать участіе въ этихъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ. Вѣжу, какъ сейчасъ, съ какимъ жаднымъ взоромъ и вниманіемъ слѣдили за словами покойнаго его слушатели. Здѣсь онъ могъ говорить о Богѣ, о правдѣ, о вредѣ и гнѣпьянства и т. д. Благоую цѣль преслѣдовалъ Вас. Ем., устраивая подобные вечера: ему хотѣлось замѣнить времяпровожденіе пьянаго люда въ питейномъ заведеніи и праздность разгульной молодежи этии душевспасительными бесѣдами. Дѣйствительно, на селѣ стало гораздо тише, большинство шло въ училище, праздна молодежь сбѣжала туда же. Наконецъ, когда почва была уже подготовлена, количество людей, давшихъ зарокъ не пить зелья, значительно увеличилось и присутствіе на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ стало для многихъ необходимою. Вас. Ем. скончательно надумалъ организовать членовъ трезвенниковъ въ общество съ извѣстнымъ уставомъ, на извѣстныхъ началахъ, и, выстроивъ зданіе, проводить свободное время здѣсь съ своими прихожанами. Но вотъ бѣда: гдѣ взять средствъ? Съ нѣсколькими рублями, собранными съ членовъ, не построятъ зданіе

(съ каждаго поступившаго въ число членовъ взималось въ пользу общества 1 рубль въ годъ или 10 коп. въ мѣсяцъ). Вас. Ем. нашелъ одного добраго человѣка, согласившагося дать взаимобразно нѣсколько сотъ рублей на постройку; но и этихъ денегъ было недостаточно. Послѣ долгихъ хлопотъ наконецъ удалось приобрести еще нѣсколько сотъ рублей у Комитета общества трезвости. Теперь мы видимъ огромное зданіе общества трезвости съ открытыми при немъ чайной, бакалейной лавкой; здѣсь же находится бесплатная библиотека—читальня общества для всего прихода. Въ библиотекѣ находятся произведенія вѣхъ русскихъ писателей, книги духовно-нравственнаго содержанія, газеты, журналы. Подъ предѣлательствомъ Вас. Ем. происходили почти ежедневныя бесѣды, здѣсь конечно происходилъ живой обменъ мыслей по различнымъ вопросамъ; пьянство совсѣмъ почти стало прекращаться. Много слезныхъ благодарностей высказано было покойному за его благое дѣло, въ особенности онѣ были высказаны обѣими женами прежде бывшихъ пьяницъ мужей, теперь переставшихъ пить.

Одинъ изъ русскихъ храмоздателей.

Недавно скончался человѣкъ, не занимавшій какого нибудь виднаго общественнаго положенія, но проведшій своими трудами борозду болѣе глубокую, чѣмъ многіе люди, пользующіеся при жизни шумною извѣстностью.

Человѣкъ этотъ былъ Евграфъ Феодоровичъ Баласовъ, С.-Петербургскій купецъ, оказавшій громадную помощь столь настоятельно нужному дѣлу храмоздательства въ С.-Петербургѣ.

Покойный принадлежалъ къ числу тѣхъ русскихъ самородковъ, которыхъ для разныхъ промысловъ высылаютъ въ столицу русская деревня, и происходилъ изъ той Ярославской губерніи, которая отличаетя

такою смѣтливостью своего населенія, сохраняющаго къ тому же и въ столицѣ вѣрность началамъ, принесеннымъ изъ деревни: чрезвычайному трудолюбію, твердости семейныхъ началъ и искренней религіозности. Онъ пріѣхалъ въ С.-Петербургъ молодымъ мальчикомъ, началъ съ чистки сапогъ своему хозяину и дошелъ до того, что имѣлъ собственную обширную писчебумажную торговлю, на которой нажилъ крупныя деньги.

Какъ человѣкъ, сколачивавшій состояніе изъ копеекъ, долго принуждавшій себя къ всевозможнымъ лишеніямъ, онъ, понятно, былъ расчетливъ. Тѣмъ выше должны быть въ очахъ Божіихъ его громадныя жертвы.

Онъ оказалъ значительную помощь обществу религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ первый періодъ его существованія.

Это энергичнѣйшее изъ русскихъ просвѣтительныхъ обществъ начало свою дѣятельность безъ всякихъ средствъ. Имъ негдѣ было собираться, они кочевали для своихъ общихъ собраній съ мѣста на мѣсто. Имъ, понятно, хотѣлось устроить себѣ какой нибудь центръ. Шель уже седьмой годъ дѣятельности общества.

Баласовъ среди прочаго народа посѣщалъ собесѣдованія общества, которыя удовлетворяли его духовныя запросы. Такъ какъ онъ былъ человѣкъ очень небожанный и, кромѣ того, при троекратномъ бракѣ не имѣлъ дѣтей, то можно было ожидать, что онъ самъ пойдетъ на встрѣчу нуждамъ общества, дѣятельности котораго онъ такъ сочувствовалъ.

Одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ общества въ тотъ же періодъ протоіерей Соколовъ (бывшій его духовникъ) неоднократно говорилъ ему о настоятельной нуждѣ общества въ собственномъ храмѣ и въ залѣ для собесѣдованій. Долго надо было уговаривать Баласова; потомъ и кровью нажитая копейка была ему дорога. Онъ признавался, что сельво же-

ласть пожертвовать; но что жертвовать для него капиталъ—то же, что отрывать отъ себя кусокъ живого мяса, а жертвовать мелочью онъ не хотѣлъ: «если ужъ помогу, такъ помогу существенно».

Его подвигло къ пожертвованію прочитанное имъ житіе преподобнаго Еразма Печерскаго, изъ котораго онъ понялъ, что нѣтъ лучшаго употребленія для скопленныхъ трудовыхъ денегъ, какъ построение храма. Тогда въ короткое время онъ пожертвовалъ сто пятьдесятъ тысячъ на храмъ, красующійся теперь въ связи съ заломъ для собесѣдованій на углу Стремянной и Николаевской, пятьдесятъ тысячъ на покупку земли подъ эти зданія и десять тысячъ на устройство временнаго деревяннаго храма на мѣстѣ теперешней залы собесѣдованій. Такъ жертвовалъ упругій на выдачу деньги скопидомъ, когда онъ убѣдился въ цѣлесообразности жертвы и въ угодности ея Богу. При этомъ онъ говорилъ: «мы садимъ корешки, а отъ нихъ пойдутъ другія вѣтви».

Дѣйствительно, какъ отпрыски отъ перваго храма на Стремянной, пошли другіе храмы, воздвигнутые обществомъ, и число которыхъ достигло теперь уже семи.

Такъ, со свойственною ему энергіею, общество чрезъ гласнаго Думы протоіерея Ф. Н. Орнатскаго председателя совѣта общества, выхлопотало отъ города тысячу квадратныхъ саженъ въ фабричной мѣстности у Варшавскаго вокзала, куда перенесло первоначальный деревянный храмъ со Стремянной, замѣненный впоследствии громаднымъ (на пять тысячъ человѣкъ) каменнымъ храмомъ, который, къ сожалѣнію, остановился теперь постройкой за недостаткомъ средствъ.

Кромѣ своихъ пожертвованій обществу, Балясовъ принималъ еще видное участіе въ построеніи храма Спаса-Преображенія за Московской заставой. Онъ не могъ дать тутъ разомъ большого капитала, но изъяснилъ согласіе жертвовать ежемѣсячно по тысячѣ рублей. Храмъ строился поти-

хоньку, и онъ акуратно приносилъ вскаіи мѣсяцъ по тысячѣ, что за десять лѣтъ составило сто двадцать тысячъ. Кромѣ того, пожертвовалъ при жизни и по завѣщанію до ста тысячъ рублей на расширеніе зданія и устройство церкви въ Гатчинскомъ реальномъ училищѣ, гдѣ онъ былъ почетнымъ попечителемъ. Августѣйшая Покровительница училища, Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, прислала на его гробъ вѣнокъ.

Покойный глубоко проникся мыслию, что жертва Богу имѣетъ тогда высокой смыслъ, когда она соединена съ личнымъ лишеніемъ. Онъ часто уговаривалъ одного своего стараго пріятеля, который удалился отъ дѣлъ съ большимъ состояніемъ и думалъ оставить по завѣщанію деньги на церковныя дѣла: «пожертвовалъ бы ты при жизни, *теплыми руками*».

Таковъ былъ жизненный подвигъ этого много потрудившагося и во всякомъ случаѣ незауряднаго человѣка: одного изъ тѣхъ типовъ, которые, въ меньшихъ, конечно размѣрахъ силъ и жертвъ, еще встрѣчаются на крещеной Руси.

Б. Поселянинъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востоцѣ.

Успѣхи англиканской миссіи въ Сиріи.—Берлинская семинарія.—Новые митрополиты Иерусалимскаго патріархата.—Недостатокъ воды въ Иерусалимѣ.—Избраніе генераль-губернатора Ливана.—Студенты Казанской духовной академіи въ Сиріи.

Англиканская церковь въ Палестинѣ и Сиріи дѣлаетъ крупныя успѣхи среди мѣстнаго населенія и, къ сожалѣнію, по большей части, среди православныхъ. Англиканская церковь представлена здѣсь тремя обществами: лондонскимъ еврейскимъ обществомъ (the London Jews Society), дѣйствующимъ исключительно среди евреевъ,

церковнымъ миссіонерскимъ обществомъ (Church Missionary Society) и Іерусалимской и восточной миссіей (Jerusalem and the East Mission). Во главѣ англиканской церкви въ Палестинѣ стоитъ епископъ Блэдъ (Blyth) въ Іерусалимѣ, дѣятельнымъ помощникомъ котораго является архидіаконъ Даулингъ. Оба англичанина, опираясь на могущественную поддержку своего отечества, пользуются громаднымъ влияніемъ въ Палестинѣ и не рѣдки случаи, когда нетвердые въ вѣрѣ православные обращаются къ нимъ съ заявленіемъ о желаніи присоединиться къ англиканской церкви, надѣясь получить чрезъ это крупныя житейскія выгоды. Объ одномъ изъ такихъ случаевъ—о желаніи 5.600 православныхъ, живущихъ въ селѣ Бишмизинѣ на Ливанѣ и въ сосѣднихъ съ нимъ мѣстностяхъ, мы уже сообщали на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (см. № 22, стр. 900). Послѣ посѣщенія Бишмизина Даулингомъ, 10-го апрѣля, Блэдъ, Даулингъ и англійскій консулъ въ Дамаскѣ Девей посѣтили 2-го мая Антиохійскаго патріарха и бесѣдовали съ нимъ о способахъ удержать его пасомыхъ въ православной церкви. 6-го мая въ Бейрутѣ къ Близу прибыла депутація отъ сирійцевъ Бишмизина. Депутація сообщила, что православные священники уже не совершаютъ богослуженіе въ Бишмизинѣ, не крестятъ, не хоронятъ. Богослуженія не было даже въ Пасху. Поэтому депутація настаивала, чтобы желающихъ присоединиться уже теперь разсматривали какъ англиканъ и чтобы епископъ отправилъ туда священниковъ, знакомыхъ съ арабскимъ языкомъ. Депутація представила затѣмъ записку на арабскомъ языкѣ, покрытую 2.000 подписей. Посовѣтовавшись съ православнымъ бейрутскимъ митрополитомъ Герасимомъ, генеральнымъ консуломъ въ Бейрутѣ и генераль-губернаторомъ Ливана, Блэдъ далъ депутаціи уклончивый отвѣтъ. Онъ сказалъ, что дѣло очень серьезно и затрагиваетъ инте-

ресы многихъ сторонъ. Такъ какъ они не отказываются отъ догматовъ православной церкви, то нѣтъ необходимости вводить схизму. Все церковное имущество должно остаться въ вѣдѣніи антиохійскаго патріарха, а онъ приметъ священниковъ для удовлетворенія ихъ религиозныхъ нуждъ и для преподаванія въ школахъ. Являясь представителемъ 300 англійскихъ епископовъ, онъ долженъ дѣйствовать очень осторожно. Въ продолженіи 20 лѣтъ онъ всегда избѣгалъ прозелитизма среди православныхъ. Дружественныя отношенія съ четырьмя патріархами не позволяютъ ему расхищать ихъ пасомыхъ.

Поэтому онъ можетъ дать окончательный отвѣтъ только послѣ совѣта съ церковною властью въ Англии.

30 мая дѣло это обсуждалось на соборѣ митрополитовъ антиохійскаго патріархата, съѣхавшихся въ Дамаскѣ. Засѣданія предположено было начать раньше, но они отложены были по случаю празднованія 21 мая 25-лѣтняго юбилея Палестинскаго общества. Въ этотъ день митрополиты оставались въ своихъ епархіяхъ для совершенія богослуженія.

Соборъ послалъ въ округъ Ель-Хури митрополита севастійскаго Германа. По сообщенію русскаго генеральнаго консула въ Бейрутѣ князя Александра Гагарина въ англійскую миссію, митрополиту удалось убѣдить сирійцевъ, хотя далеко не всѣхъ, не отказываться отъ вѣры отцовъ. Вскорѣ епископъ Блэдъ обратился къ сирійцамъ съ посланіемъ, въ которомъ рѣшительно отвергаетъ просьбу сирійцевъ о присоединеніи, указывая на то, что политическіе мотивы недостаточны для перемѣны вѣры и что Англія будетъ оказывать имъ покровительство и безъ перехода ихъ въ англиканство. Посланіе это напечатано въ «The Guardian» № 3217, стр. 1236.

Нельзя не признать, что англійская миссія во главѣ съ епископомъ дѣйствовала въ данномъ случаѣ въ высшей степени корректно и благородно. Къ сожалѣнію,

совершенно иначе поступаютъ обыкновенно католики.

Съ просьбою о присоединеніи обратились къ Блуду и православные сирійцы изъ деревни Деиръ-Мимасъ, находящейся при подошвѣ горы Ермона, на разстояніи дневного пути отъ Тира. Переписка съ епископомъ о переходѣ въ англиканство началась еще съ сентября 1905 года. Сирійцы пишутъ, что они не стремятся къ политическимъ земнымъ выгодамъ, а только просятъ руководить ими, учить ихъ и ихъ дѣтей истинной религіи Христа, которой учить единственно англиканская церковь. Епископъ обратился за совѣтомъ по этому дѣлу къ бейрутскому православному митрополиту Герасиму.

Главная причина подобнаго рода печальныхъ случаевъ заключается въ недостаткѣ православныхъ школъ. Получая образованіе въ инославныхъ школахъ, сирійцы незамѣтно для себя, а иногда и для своихъ учителей, пропитываются чуждымъ православію духомъ и достаточно малѣйшаго повода для того, чтобы побудить ихъ оставить вѣру отцовъ. Такъ, въ Бишмизинѣ молодежь обучалась въ американскихъ училищахъ Бейрута. Въ послѣднее время мѣстное религиозно-просвѣтительное братство «Надежда Отечества», открытое въ 1905 году, учредило въ селѣ мужскую и женскую школы, но и эти школы были устроены по образцу американскихъ школъ и имѣли цѣлью подготовку учащихся къ поступленію въ бейрутскую американскую коллегію.

Митрополитъ севелкійскій Германъ, живущій все время въ монастырѣ Белеменской Божіей Матери, рядомъ съ Ель-Хури, производилъ въ патриаршей духовной семинаріи экзамены, закончившіеся 28 іюня. Настоящій годъ былъ выпускнымъ (Выпуски бывають въ ней разъ въ два года). Кончилось курсъ семинаріи 7 человекъ. Всѣхъ же учащихся въ семинаріи 28. Воспитанники семинаріи—исключительно сирійцы

и при томъ, въ огромномъ большинствѣ, изъ Антиохійскаго патриархата. Тутъ есть и изъ Дамаска, и изъ Триполи, изъ Алеппо, изъ Антиохіи, изъ Сидона и др. Есть и изъ Иерусалимскаго патриархата. Белеменская семинарія, зная, какъ трудно арабамъ поступить въ Крестную школу въ Иерусалимъ, принимаетъ ихъ въ свои стѣны.

Настоящій выпускъ является третьимъ со времени открытія семинаріи въ 1900 г. Конечно, число выпускаемыхъ кандидатовъ весьма недостаточно для цѣлей патриархата. Есть намѣреніе увеличить комплектъ воспитанниковъ. Однимъ изъ болѣе сильныхъ препятствій къ этому является недостатокъ помѣщенія въ монастырѣ.

Въ недѣлю всѣхъ святыхъ Иерусалимскій патриархъ посвятилъ архимандрита Никандра, состоявшаго при церкви Гроба Господня, во епископа Птолемаиды и экзарха Финикии. Эта галилейская епархія была вакантна уже два года со смерти епископа Патрикія, что объясняется разногласіемъ среди населенія епархіи относительно кандидатовъ на епископство. Назначеніемъ Никандра обѣ противныя партіи остались довольны и въ епархіи снова водворился желанный миръ. Новый епископъ, хотя и родился въ Греціи, но уже 30 лѣтъ живетъ въ Палестинѣ и прошелъ цѣлый рядъ должностей. Принявъ санъ діакона въ 1876 году еще въ Греціи, онъ поступилъ затѣмъ въ семинарію Крестнаго монастыря въ Иерусалимъ, по окончаніи которой служилъ въ церкви Рождества Христова въ Вилеемѣ, въ Акрѣ, въ греческомъ Тиверіадскомъ монастырѣ, въ Эсъ-Сальтѣ (Билеадѣ), въ Керанѣ (древній Киръ-Моабъ). Затѣмъ онъ занялъ должность второго драгомана при Иерусалимскомъ патриархатѣ, а потомъ должность казначея въ монастырѣ святаго Константина. Въ продолженіи шести лѣтъ онъ служилъ въ Иерусалимскомъ монастырѣ на Кипрѣ и, наконецъ, въ 1891 году патри-

архомъ Иерусалимскимъ Никодимомъ былъ посвященъ во священника къ церкви Гроба Господня. Епископъ Никандръ говоритъ и по-гречески и по-арабски, что особенно важно въ епархіи со смѣшаннымъ населеніемъ. Теперь въ Галилеѣ два православныхъ митрополита—Феофанъ въ Назаретъ и Никандръ въ Акръ. Третья митрополичья кафедра въ Скиоцолъ (Бейзанъ) пока вакантна.

Въ Воскресеніе 17-го іюня въ Иерусалимѣ въ храмѣ Воскресенія Христова происходило торжество хиротоніи представителя братства Св. Гроба въ Константинополь архимандрита Глиkerія митрополитомъ вдовствующей каедры Севастійской. Хиротонію совершалъ блаженный патріархъ Даміанъ, послѣ чего въ помѣщеніи патріархіи состоялся приемъ поздравленій новопосвященнымъ митрополитомъ.

Какъ извѣстно, теперь митрополиты не живутъ въ Севастіи, а остаются въ Иерусалимѣ. Нѣкогда знаменитая Севастія, переименованная такъ изъ Самаріи Иродомъ Великимъ, была столицей Израильскаго царства. Теперешняя же Себаста, какъ ее называютъ туземцы, представляетъ развалины. Небольшая мусульманская деревушка, да горсть христіанъ—арабовъ живутъ на этомъ мѣстѣ. До сихъ поръ уцѣлѣлъ, хотя въ полуразрушенномъ состояніи, христіанскій храмъ Іоанна Крестителя, теперь обращенный въ мечеть.

Въ Св. Градѣ въ это лѣто чувствуется сильный недостатокъ въ водѣ. Природныхъ источниковъ въ Иерусалимѣ нѣтъ, и вода собирается жителями съ крышъ въ цистерны во время зимнихъ дождей. Почему-то прошлая зима дала мало воды, и теперь недостатокъ сказывается очень сильно. За устраненіе бѣдствія энергично взялся губернаторъ Иерусалима Али-Акрефъ-Бекъ и городской совѣтъ. Послѣдній вошелъ въ соглашеніе съ желѣзнодорожной компаніей и заключилъ контрактъ, по которому она должна

ежедневно доставлять въ Иерусалимъ отъ 30 до 90 куб. метровъ воды изъ источника селенія Бтеръ. Каждый кубическій метръ воды стоитъ 10 піастровъ (около 1 руб.). Это гораздо дешевле, чѣмъ продается здѣсь вода частными лицами, берущими по 2 піастра за бараній или козій мѣхъ воды. Бѣднѣйшимъ жителямъ предполагается даже отпустить бесплатно.

15-го іюня умеръ въ Бейрутѣ генераль-губернаторъ Ливана Музаффаръ-паша.

Теперь предстоитъ избраніе новаго на слѣдующее пятилѣтіе. Событіе для христіанскаго населенія священной горы весьма важное. Каждое вѣроисповѣданіе заинтересовано, каково будетъ отношеніе къ нему будущаго властителя. Согласно выработанному державами положенію, утвержденному Портой, генераль-губернаторомъ на Ливанѣ долженъ быть христіанинъ, однако не принадлежащій ни къ одному изъ существующихъ на горѣ вѣроисповѣданій. Умершій былъ католикомъ (полякъ) и естественно ближе стоялъ къ маронитамъ, чѣмъ къ православнымъ.

Преемникомъ его называютъ Юсефа-бенъ-Куса, сына Франко-паша, бывшаго (второго) генераль-губернатора Ливана. Это наиболѣе желательный кандидатъ въ глазахъ Турціи. И на Ливанѣ на его сторонѣ сильная и многочисленная партія, во главѣ которой стоитъ духовенство христіанскихъ исповѣданій.

Отправившіеся на поклоненіе Св. мѣстамъ Палестины студенты казанской духовной академіи съ преосвященнымъ ректоромъ Алексіемъ 19-го іюня прибыли къ Сирійскимъ берегамъ въ г. Триполи. Здѣсь рѣдкіе гости были встрѣчены мѣстными русскими служащими въ школахъ Палестинскаго Общества и представителями арабскаго учащаго персонала. Замѣдитель Триполійскаго митрополита архимандритъ Захарій тоже выѣхалъ на пароходѣ привѣтствовать единовѣрнаго епископа.

Преосвященный ректоръ со спутниками посѣтилъ здѣшнія наши школы и православныя церкви.

Въ митрополіи былъ предложенъ преосвященному Алексію чай, а потомъ гости были радушно приняты маленькой здѣшной русской колоніей.

Гдѣ находился рай?

27 іюня профессоръ католическаго богословскаго факультета въ Тюбингенскомъ университетѣ д-ръ Рисслеръ прочелъ публичную лекцію по этому столь трудному вопросу.

До сихъ поръ мѣстоположеніе рая, описанное въ 10—14 стихахъ второй главы Бытія, относили или въ Арменію, къ истокамъ Тигра и Евфрата, или въ Вавилонъ (Фридрихъ Деличъ) или въ Аравію (оріенталисты Томмель и Глазеръ), не говоря уже о другихъ болѣе или менѣе фантастическихъ попыткахъ объясненія древняго и новаго времени.

Ни одна изъ этихъ гипотезъ не оправдывается библейскимъ текстомъ. Главную трудность для всѣхъ толкователей представляетъ 10 стихъ, который гласитъ: «Изъ Едема выходила рѣка для орошенія рая; и потомъ раздѣляясь на четыре рѣки» (евр.-resch. слав.—начала, лат. capita, нѣм. Hauptströme, собств. «головы»). На основаніи этого мѣста искали такую страну, по которой протекала бы рѣка, раздѣляющаяся затѣмъ на четыре рукава. Рисслеръ, на основаніи изученія ассирійскихъ клинописей, даетъ другое толкованіе этому мѣсту.

А именно, изъ одной надписи временъ царя Ассурназирпала (884—860 до Р. Хр.) выясняется, что еврейское слово «resch» или родственное ему ассирійское «rosch» въ приложеніи къ рѣкѣ означаетъ притокъ. Слѣдовательно библейскій текстъ нужно понимать такимъ образомъ, что протекающая черезъ рай рѣка по выходѣ изъ него

принимаетъ въ себя три притока, а четвертый образуетъ она сама. Если такъ читать это мѣсто, то не будетъ никакого препятствія къ тому, чтобы согласно съ древнимъ преданіемъ подь Ператомъ Бытія разумѣть Евфратъ, а подь Хиддекемъ Тигръ. Двѣ другихъ упоминаемыхъ здѣсь рѣки: Гихонъ (Геонъ) и Фисонъ тождественны съ главными притоками средняго Евфрата Хапуромъ (греч. Χαψορας, слав. Іоворъ, русск. Ховоръ 1 Пар. 5, 26; IV Царствъ, 17, 6; 18, 11) и Белихомъ.

Если принять, что страна Едемъ, описанная въ книгѣ Бытія, находилась на равнинѣ, лежащей къ востоку отъ большого поворота Евфрата выше впаденія Белиха, то съ этимъ будутъ гармонировать и всѣ другіе признаки, указанные въ Бытіи.

Клинописи часто упоминаютъ о землѣ Хавила, особенно богатой золотомъ и орошаемой Белихомъ (Фисономъ), о чемъ говорятъ 11 и 12 стихи Бытія. Названіе страны Кушъ въ стихѣ 13 (слав. «земля еоіупская»), орошаемой Геономъ (Хапуромъ) также часто встрѣчается въ клинописяхъ въ формахъ Кишъ и Кешъ. Едемъ можно отождествить съ ассирійской провинціей Бить-Адини, которая по клинописямъ находилась на верхнемъ Евфратѣ и именно къ западу отъ устья Белиха.

Корень словъ Едемъ и Адини одинъ и тотъ же.

Извѣстно также, что страна эта въ древнѣйшее время пользовалась особымъ религиознымъ почитаніемъ у ассирійцевъ и что отсюда, въ частности изъ находящагося здѣсь священнаго города Эрагны, получило свое начало распространенное между народами Месопотаміи и даже Египта сказаніе о деревѣ со змѣей и четырехъ рѣкахъ. Чрезвычайное плодородіе этой страны долго было въ славѣ. Ксенофонтъ, приблизившійся къ этой странѣ во время похода своихъ десяти тысячъ, упоминаетъ въ *Ἀνάβασις* о разказахъ относительно находящагося здѣсь громаднаго прекраснаго парка (*Παράδεισος*—рай).

Предоставляя окончательное сужденіе о гипотезѣ Рисслера специалистамъ, мы все же должны признать, что она устраняетъ трудности, которыя вынуждали прежнихъ изслѣдователей дѣлать самыя мало-вѣроятныя предположенія, напр., что Фи-сонъ—это искусственный каналъ Паллокопась, вырытый ассирійцами (Деличь, проф. Якимовъ) и т. п.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Богословскія академическія чтенія пресвященнаго Іоанна, епископа Смоленскаго. Выпускъ 1 и 2-й. Безплатное приложеніе къ журналу «Церковный Голосъ». Спб., 1906 годъ.

Пресвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій, въ своихъ академическихъ лекціяхъ обрисовывается не только какъ человѣкъ сильнаго и оригинальнаго ума, но и какъ ораторъ и публицистъ. Эта послѣдняя черта очень выдается въ его чтеніяхъ. Его лекціи весьма мало похожи на то, что называется строгою, научною, во всѣхъ частяхъ одинаково развитою системою. Онъ совсѣмъ не заботится о полнотѣ и пропускахъ въ разсмотрѣніи различныхъ сторонъ предмета, а сосредоточиваетъ свое вниманіе на томъ, что ему кажется наиболее важнымъ или полезнымъ для возбужденія извѣстнаго настроенія въ его слушателяхъ. Его чтенія носятъ характеръ не столько академическихъ лекцій, сколько по большей части превосходныхъ, одушевленныхъ и глубокомысленныхъ ораторскихъ рѣчей, обращенныхъ къ молодымъ слушателямъ, студентамъ академіи, имѣющимъ въ виду поколебать въ нихъ отрицательное, по духу того времени, настроеніе и утвердить ихъ въ истинахъ Христовой вѣры. Апологетическая тенденція очень замѣтна и не мало увеличиваетъ цѣнность чтеній не только для своего времени, но и для нашего, такъ что за

выпускъ ихъ нельзя не поблагодарить издателей. «Богословскія академическія чтенія»—не только интересный историческій памятникъ, характеризующій состояніе и направленіе богословской науки 50—40 лѣтъ тому назадъ, но и книга для чтенія очень полезная и для нашего времени. Для читателей изъ круга не только духовнаго, но и свѣтскаго, для образованнаго, вѣрующаго общества.

Изъ чтеній одна треть (1—100 стр.) посвящена *догматическому Богословію* и двѣ трети (100—311) *нравственному*.

Къ первому относятся слѣдующія главы: 1) «Неизмѣняемость и развитіе христіанскихъ догматовъ», 2) «Взаимное отношеніе разума и откровенія», 3) «Христіанское ученіе о Богѣ», 4) «Догматъ о Пресвятой Троицѣ», 5) «О промыслѣ Божиѣмъ», 6) «О Лицѣ Іисуса Христа».

1) «Неизмѣняемость и развитіе догматовъ». Первымъ не устраняется послѣднее. Развитіе не есть измѣненіе, а только постепенное раскрытіе и уясненіе догматовъ для ума. Человѣчество дѣйствительно развивается, но не можетъ изжить настоящіе догматы, посмотримъ ли на религіозное его развитіе или на умственное. Религіозное развитіе можетъ совершаться только при содѣйствіи благодати, а догматъ о благодати—коренной христіанскій догматъ. Умственное же развитіе состоитъ въ стремленіи и приближеніи къ истинѣ, въ развитіи врожденныхъ идей. Но эти идеи ума суть только темныя прообразы въ душѣ человѣка всѣхъ его лучшихъ стремленій, одни пустыя формы познаній, нуждающихся въ содержаніи. Гдѣ же взять это содержаніе? Нигдѣ—кромѣ Откровенія, къ которому и направляются лучшіе умы—въ философіи. Современное естествознаніе также сближается съ Откровеніемъ,—напримѣръ, въ ученіи о твореніи міра и концѣ его.

2) «Взаимное отношеніе разума и Откровенія». Разсматриваются четыре вида отношеній между ними: или разумъ дол-

жень подчиниться Откровенію, или Откровеніе разуму или они должны идти параллельно, не соединяясь и не расходясь, или, наконецъ, они должны наводиться въ соединеніи между собою. Въ первомъ случаѣ разумъ не можетъ оставаться внѣ подчиненія вѣры. Подчиненіе его естественно, такъ какъ въ основѣ знанія всегда лежитъ вѣра, даѣе оно и не унижительно для разума, ибо стѣсняетъ не свободу, а только «вольность». Второе отношеніе также невозможно: вѣра не можетъ подчиниться разуму. Вѣра есть согласіе разума на принятіе истинъ Откровенія, слѣдовательно то же, что вѣрующій разумъ, убѣжденіе сердца; въ послѣднемъ случаѣ, подчиненіе вѣры разуму должно выражаться въ анализированіи чувства вѣры, а это ведетъ къ уничтоженію чувства; и наконецъ, предметы вѣры, какъ сверхчувственное, не подлежатъ анализу, т. е. превышаютъ силы нашего ума. Столь же невозможно и третье отношеніе: разумъ и вѣра не могутъ идти параллельно другъ другу, не соединяясь, не расходясь и не подчиняясь взаимно. Это состояніе мучительнаго раздвоенія, борьбы двухъ взглядовъ и настроеній; оно не можетъ продолжаться бесконечно и должно окончиться склоненіемъ въ одну какую-либо сторону; какъ — въ отдѣльномъ человѣкѣ, такъ особенно въ цѣломъ человѣчествѣ. Четвертое предположеніе — о соединеніи вѣры и знанія въ одно цѣлое, гармоническое есть идеаль, отчасти осуществленный въ золотое время первыхъ вѣковъ христіанства, вполне же имѣющій осуществиться въ будущей жизни, когда вѣра перейдетъ въ видѣніе и когда разумъ будетъ богопросвѣщеннымъ, озарится свѣтомъ вышеестественнымъ.

3) «Христіанское ученіе о Богѣ». Преосвященный лекторъ не останавливается на ученіи о бытіи и свойствахъ Божіихъ, какъ на предметъ «хорошо извѣстномъ», въ которомъ «надобности нѣтъ», вмѣсто

того занимается раскрытіемъ: «особенностей христіанскаго ученія о Богѣ» сравнительно съ до-откровеннымъ, именно — ученія о Богѣ, какъ личности. «Никакія другія понятія о Богѣ не объясняютъ намъ Его существа, какъ объясняетъ понятіе объ Его личности, а это понятіе заимствуется только изъ Откровенія, преимущественно христіанскаго понятія о Богѣ видно и изъ тѣхъ отношеній, въ какихъ Онъ представляется къ міру и человѣку». Глава эта одна изъ самыхъ краткихъ (стр. 14—18), восполняемая отчасти слѣдующимъ трактатомъ о Пресвятой Троицѣ.

4) «Догматъ о Пресвятой Троицѣ». «Онъ содержитъ въ себѣ сущность христіанства», «Онъ держится силою собственной внутренней необходимости» — связію съ ученіемъ о Богѣ, какъ личномъ. «Личная жизнь есть высшая форма жизни по сравненію съ безличнымъ бытіемъ». Не только возможность, но и необходимость различія лицъ въ единомъ Богѣ выводится изъ понятій безконечности, разумности, совершенства существа Божія, нравственныхъ совершенствъ (любви), жизни, мыслимой только, какъ развитіе силъ, — изъ акта самосознанія, изъ свойства всякой жизни воспроизводить саму себя (18—36). Изъ свидѣтельствъ ветхозавѣтныхъ указываются очень немногія, составляющія «сѣмена ученія» (при твореніи міра и человѣка), изъ новозавѣтныхъ — предсмертная бесѣда Спасителя съ учениками (Іоан. гл. XIV, XV, XVI, при чемъ замѣчается, что І. Христосъ излагаетъ здѣсь ученіе о Пр. Троицѣ «не какъ новое, доселѣ неслыханное, а какъ извѣстное болѣе или менѣе и Мате. XXVIII, 19) (стр. 36—45). О свойствахъ лицъ Святой Троицы сказано очень кратко и притомъ только объ общемъ свойствѣ — божества второго Лица, Сына Божія, на основаніи анализа Іоан. гл. I. Относительно другихъ доказательствъ изъ Писанія замѣчено, что «на нихъ нѣтъ надобности останавливаться». Трактатъ о личныхъ свойствахъ Лицъ Святой Троицы

не находимъ (45—51). Этотъ недостатокъ, впрочемъ, отчасти восполняется вышеуказаннымъ анализомъ Иоан. XIV, XV и XVI гл.

5) «О Промыслѣ Божіемъ». Трактатъ философскаго характера, довольно краткій (51—58). Необходимость признанія Промысла Божія доказывается изъ «идей» міра, челоѵка, въ особенности изъ борьбы нравственныхъ силъ, добра и зла, а также изъ фактовъ искупленія и челоѵческаго спасенія.

6) «О Лицѣ Иисуса Христа». Анализируются тѣ евангельскія сказанія и тѣ рѣчи Спасителя, «въ которыхъ по преимуществу проявляется божественный характеръ Его личности»: бесѣда отрока Иисуса въ храмѣ съ книжниками, крещеніе, искушеніе, разматриваемое съ двухъ сторонъ: въ отношеніи а) къ Личности Христа и б) къ тому дѣлу, для котораго Онъ пришелъ въ міръ (въ послѣднемъ отношеніи представлялись два пути: внѣшняго видимаго царствованія въ мірѣ и пути нравственнаго, духовнаго царства), выступленіе на поприще общественнаго служенія, избраніе апостоловъ, бесѣда съ Никодимомъ, «составлявшая, такъ сказать, программу, съ которою выступилъ Иисусъ Христосъ на проповѣдь», бесѣда съ самарянкою, рѣчь у Иоанна (V, 21—27) о жизни въ самомъ себѣ, о струяхъ жизни, истекшихъ въ челоѵчество изъ жизни Христовой, о правѣ суда надъ міромъ. Этотъ трактатъ наиболѣе обширный по объему (59—100).

Всѣ эти трактаты воспроизведены по записямъ студентовъ частію Казанской, частію Петербургской духовныхъ академій и, конечно, не могли быть надлежаще точны и полны.

Второй и наибольшій отдѣлъ изданія составляютъ «Чтенія по дѣятельному христіанскому Богословію». Этотъ отдѣлъ напечатанъ по рукописи (хотя и не довольно исправной, болышею частію имѣющей видъ черновыхъ записокъ) самого пресвященнаго Иоанна, — «въ полномъ

видѣ, безъ всякихъ сокращеній, въ порядкѣ трактатовъ, указываемыхъ рукописью», относящихся къ 40-мъ годамъ прошедшаго столѣтія, когда онъ читалъ эти лекціи въ московской духовной академіи.

Начинаются чтенія главами: «Вѣра — основаніе истинной нравственности» и «О надеждѣ христіанской». Трактатъ о «вѣрѣ» направленъ противъ взгляда, отрицающаго зависимость нравственности отъ вѣры, и имѣетъ въ виду утвердить мысль о недостаточности такъ называемой естественной нравственности. Трактатъ «о надеждѣ христіанской» состоитъ изъ прекраснаго анализа молитвы Господней, представляющей основаніе христіанской надежды, изложенъ съ большимъ одушевленіемъ и чувствомъ, языкомъ во многихъ мѣстахъ, можно сказать, даже поэтическимъ.

Затѣмъ слѣдуетъ отдѣлъ подъ заглавіемъ «Дѣятельнаго Богословія часть 3-я: аскетика». Этотъ отдѣлъ, хотя наиболѣе обработанъ, но, къ сожалѣнію, чисто конспективнаго характера, со множествомъ рубрикъ и небольшихъ параграфовъ, съ приведеніемъ многочисленныхъ текстовъ святаго Писанія, относящихся къ ученію «о силахъ духовныхъ, потребныхъ для подвиговъ христіанскаго благочестія» и «О нравственномъ состояніи челоѵка, благодатію возрожденнаго». Въ заключеніе слѣдуетъ небольшое разсужденіе (168—174) о дѣйствии благодати и челоѵческой свободы, съ приведеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ твореній преп. Макарія Египетскаго.

Третій рядъ главъ относится къ ученію о нѣкоторыхъ таинствахъ церковныхъ, съ точки зрѣнія нравственно-богословской, именно: вообще «О таинствахъ», «О покаяніи», «О причащеніи», «Объ елеосвященіи». Эти главы наиболѣе обработаны и содержательны, исключая краткой и вступительной главы вообще «О таинствахъ» (174—176), раскрывающей мысль о необходимости и спасительности этихъ таинствъ дѣйствии благодати чрезъ нихъ на тѣло и душу челоѵка.

«О покаяніи». Что въ немъ относится къ богословіямъ догматическому и пастырскому и что къ аскетикѣ. Приготовление къ исповѣданію таинственному составляютъ: обзорѣніе всей жизни кающагося, — что и дѣлаетъ авторъ, подвергая глубокому психологическому анализу нравственное состояніе человѣка въ различныхъ возрастахъ его жизни, — далѣе, изслѣдованіе, какія господствуютъ въ насъ страсти и что питаетъ и усиливаетъ ихъ потому — успѣваемъ ли мы на пути христіанскаго совершенства, — сокрушеніе о грѣхахъ (выдержки изъ твореній подвижниковъ о слезахъ покаянія). Исповѣдь предъ Богомъ и предъ ближними еще не есть таинство; дѣйствіе ея только отрицательное, не разрѣшающее отъ грѣховъ, не врачующее душевныя раны. Чтобы быть таинствомъ нужна исповѣдь чрезвычайная. Таинство и его составъ, почему человѣку предоставлено право вязать и рѣшить, устная исповѣдь ея, тяжесть исповѣди, должный стыдъ и страхъ, самолюбіе, важные и маловажные грѣхи, необходимость полной и подробной исповѣди, образецъ исповѣди христіанской, — въ первые вѣка необычайной, — и въ наше время.

«О причащеніи». Потребность его для нашей духовной жизни и дѣйствія его въ этой жизни: духовно-нравственное дѣйствіе Евхаристіи на причащающихся, — тѣснѣйшій союзъ между Богомъ и человѣкомъ, дивное обоженіе существа человѣческаго, союзъ крови съ Богочеловѣкомъ, дѣйствіе таинственнаго общенія Тѣла и Крови Христовыхъ, во взаимныхъ отношеніяхъ между людьми (мы всѣ христіане одно тѣло во Христѣ). Евхаристія для будущей жизни, вносящая начала жизни вѣчной, къ возсозданію по душѣ и по тѣлу, «Способы употребленія таинства»: церковное и частное. Церковное приготовленіе: постъ, покаяніе и молитвы. При разсужденіи о постѣ приведено множество соображеній: изъ естественныхъ наукъ, психологическихъ и богословскихъ. Далѣе, предложенъ

анализъ молитвъ предъ приобщеніемъ — вечерняго и утренняго правила. Частное приготовленіе — въ возбужденіи въ себѣ извѣстнаго настроенія и расположенія духа предъ самымъ приобщеніемъ.

«Объ елеосвященіи». Потребность и дѣйствія таинства. Тѣло и духъ тѣсно связаны между собою и болѣзнь одного отражается въ другомъ. Яркими красками рисуется картина разлученія души съ тѣломъ въ этой послѣдней борьбѣ, «сраженіи духа съ плотію», откуда авторъ выводитъ высокую пользу и необходимость таинства, напугующаго въ будущую жизнь. Въ заключеніе — «О способѣ употребленія таинства». Засимъ слѣдуетъ четвертый рядъ главъ: «О молитвѣ», «О законѣ Евангельскомъ» и «О благодатномъ возрожденіи и обновленіи человѣка».

«О молитвѣ». Молитва вообще — это дыханіе истинной жизни души, родной ея языкъ, языкъ ея отчизны, которымъ она бесѣдуетъ съ міромъ небеснымъ. Молитва собственно христіанская: языкъ возстановленъ, очищенъ, усовершенъ.

«О законѣ Евангельскомъ». Первая черта его — это законъ вѣры, въ противоположность ветхозавѣтному закону дѣла, преимущества перваго. Вторая черта — это законъ духа жизни въ противоположность ветхозавѣтному закону чувственному, Евангеліе вноситъ духъ и въ нравственность (изъясненіе Евангельскихъ блаженствъ). Третья черта — это законъ правды и любви въ противоположность закону рабства и страха.

«О благодатномъ возрожденіи и обновленіи человѣка». «Образъ возрожденія мы видимъ, говоритъ авторъ, въ образѣ сотворенія міра», почему и проводитъ оригинальную параллель между тѣмъ и другимъ. Огонь — страсти, земля — сердце, вода — воля, наконецъ, грѣхъ первородный, такова первобытная матерія, — душа человѣка невозрожденнаго, и все въ ней безъ порядка, все бушуетъ, но Духъ Божій уже носится

надъ водою—волею, стараясь ее управлять и влить въ нее свою животворную силу. Появляется въ душѣ божественный, высшій свѣтъ, это — день первый. Раздѣленіе водъ высшихъ отъ низшихъ—высшихъ духовныхъ стремленій отъ низшихъ—день второй; среди первыхъ является твердь—сфера силъ благодатныхъ. Обнаруженіе суши, естественной природы души, сухой, бесплодной, ведетъ къ орошенію ея, къ посѣянію въ ней сѣмянъ духовной жизни и произращенію цвѣтовъ и плодовъ добродѣтелей, это—день третій. Появленіе свѣта благодатной вѣры (солнца) и свѣта закона естественнаго (лунны), возвышенныхъ идей ума, свѣтлыхъ чувствъ сердца, чистыхъ образовъ воображенія (звѣздъ),—день четвертый. Пробужденіе благодати живыхъ дѣлъ нравственнаго добра (рыбъ), появленіе высреннихъ помысловъ (птицъ),—день пятый. Наконецъ, изъ естественной природы души берется чистѣйшая сущность и образуется живой организмъ, сосудъ для духа благодати, вдыхается въ этотъ сосудъ дыханіе жизни непосредственно изъ устъ Вседержителя, и человѣкъ является вполне новою тварію, новымъ твореніемъ. Таковъ, замѣчаетъ авторъ, «если позволено такъ выразиться, механизмъ созданія новаго человѣка». Затѣмъ кратко говорится объ участи самого человѣка въ возрожденіи, и картинно изображаются болѣзни возрожденія и проявленія его.

Пятый и послѣдній рядъ главъ состоитъ изъ разсужденій: «О воспитаніи», «Объ основныхъ началахъ воспитанія», «О расположеніяхъ, противныхъ вѣрѣ».

«О воспитаніи» два взгляда: «одни превозносятъ старое прошедшее, другіе восхищаются настоящимъ и новымъ». Тотъ и другой взглядъ, опираясь на различные представленія о первобытномъ состояніи человѣка, односторонни; примиреніе ихъ въ Откровеніи, въ христіанствѣ. Краткая исторія воспитанія въ первобытныя времена, въ кругу семействъ и затѣмъ, при

образованіи народовъ. Воспитательное значеніе религіи. Судьбы народовъ; критика гегельянскаго взгляда на постепенное усовершенствованіе путемъ саморазвитія. Паденіе государствъ объясняется поврежденностью естества человѣческаго.

«Объ основныхъ началахъ воспитанія». Для животныхъ воспитанія не существуетъ. Необходимость его для человѣка—изъ побужденій нравственныхъ, возникающихъ изъ свободы человѣка. Затѣмъ, въ довольно подробныхъ чертахъ намѣчается ходъ развитія этой свободы въ различныхъ моментахъ человѣческой жизни до послѣдняго ея часа, до смерти. На какомъ основаніи утвердить образованіе человѣка, его воспитаніе? На самопознаніи. Три пути или школы самопознанія: наука, общество, Церковь. Воспитаніе въ древнемъ мірѣ—по преимуществу эстетическое, въ новомъ—научное. Критика научныхъ изслѣдованій философскихъ (философіи Гегеля), геологическихъ, астрономическихъ, юридическихъ. Внутренняя жизнь человѣка задаетъ такіе вопросы, предъ которыми всякая наука, всякая мудрость міра невольно умолкаютъ.

«О расположеніяхъ, противныхъ вѣрѣ». Эти расположенія—развращенное невѣріе XVIII в., индифферентизмъ, рационализмъ, отрицаніе религіи и Церкви, нужныхъ, будто бы, только для народа и ненужныхъ для людей образованныхъ, искаженіе христіанства по легкомыслію ума и фантазіи—все это авторъ изображаетъ, выходя изъ словъ пророческаго новозавѣтнаго Откровенія: 2 Петр. гл. 3. 1 Иоанн. 2, 19, 22. Кол. 2, 8. 2 Тим. 4, 3.

Въ чтеніяхъ по нравственному богословію вѣетъ духъ молодости даровитаго лектора и заявляетъ себя острый умъ, очень живое воображеніе, а подчасъ даже и горячее религиозное чувство вмѣстѣ съ недожиннымъ ораторскимъ талантомъ. Это были его первыя лекціи въ Московской духовной академіи, которую онъ окончилъ въ 1842 г. вторымъ магистромъ. На

одной изъ тетрадей его рукописи есть его собственноручная пометка—«1844 г.»; въ томъ же 1844 г. 12 декабря онъ уже переведенъ былъ въ С.-Петербургскую духовную академію на кафедру церковнаго законовѣдѣнія.

А. Катанскій.

Ф. Блявскій. О реформѣ духовной школы. Часть I. Краткій очеркъ прошлаго средней духовной школы. Спб. 1907, VI+230. Цѣна 1 р. 50 к.

Книга отвѣчаетъ самой настоятельной современной потребности. Реформа духовной школы—дѣло близкаго будущаго и даже настоящаго, но прежде чѣмъ идти впередъ, нужно оглянуться назадъ и посмотреть, въ какомъ направленіи слѣдуетъ идти, нужно оглянуться на богатую всякаго рода опытомъ 200-лѣтнюю исторію духовной школы, такъ какъ время теперь слишкомъ тревожное и положеніе слишкомъ угрожающее, чтобы можно было дѣлать новые эксперименты и повторять еще разъ извѣстныя со стороны своей непригодности средства. Очеркъ автора и является первой попыткой дать цѣльную, хотя—далеко не полную, исторію духовной школы. Не вездѣ авторъ находилъ подготовленную прежними изслѣдователями почву для такой работы, а краткость времени не всегда позволяла выполнѣ использовать имѣвшійся у автора богатый матеріалъ. Этою же слабостью работы объясняется отчасти и бросающаяся въ глаза зависимость первой ея части отъ прежнихъ трудовъ по исторіи духовной школы, особенно отъ «Исторіи С.-Петербургской духовной семинаріи» Надеждина, отъ изслѣдованій проф. Знаменскаго и отчасти Малицкаго и друг. Тѣмъ не менѣе, работа эта глубоко интересна для всѣхъ, кому дорога судьба родной духовной школы. Особенно важны послѣднія страницы очерка, дающія краткій сводъ громаднѣхъ матеріаловъ къ предстоящей реформѣ нашей

школы. Насколько можно судить по отрывочнымъ замѣтаніямъ, авторъ является рѣшительнымъ противникомъ суженія духовнаго образованія. Онъ хочетъ, чтобы духовная школа готовила не только глубоко религіозныхъ, но и широко образованныхъ пастырей, могущихъ дать отвѣтъ на всѣ запросы своей паствы. Въ какихъ конкретныхъ формахъ долженъ воплотиться этотъ идеалъ—это будетъ выяснено во второй части труда, гдѣ будутъ даны опытъ сводки и разбора главнѣйшихъ положеній, выставленныхъ разными общественными элементами по вопросу о реформѣ средней школы; именно по вопросамъ о типѣ школы, о постановкѣ воспитательной, учебной и административной частей школы и пр.

С. Т.

Наука и Библия. По Bettex'у составилъ *Н. И. Ивановъ*. Изданіе 2-е. С.-Петербургъ, 1907 г., 1901 стр. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Книга, вышедшая черезъ два года вторымъ изданіемъ (см. «Церк. Вѣд.» 1905 г. № 13, стр. 567), даетъ пять увлекательно и вдумчиво написанныхъ статей апологетическаго содержанія подъ заглавіями: «Прогрессъ ли?», «Современное міровоззрѣніе», «Христіанское изслѣдованіе природы», «Наука» и «Материализмъ». Ясно и убѣдительно, то опираясь на научныя данныя, то дѣлая смѣлыя научно-философскія обобщенія, авторъ доказываетъ всю тщетность чаяній, возлагаемыхъ на внѣшній прогрессъ, безъ внутренняго улучшенія личности, раскрываетъ гармонію между библейскимъ міровоззрѣніемъ и истинной наукой и, наконецъ, выясняетъ всю теоретическую и практическую слабость матеріализма.

Трудъ Bettex'a въ оригиналѣ вышелъ въ свѣтъ уже болѣе десятилѣтія тому назадъ и потому нельзя искать въ немъ послѣдняго слова науки, но назвать книгу устарѣлой все же нельзя, особенно принимая

во вниманіе бѣдность нашей апологетической литературы и современную настоятельную потребность въ ней. Издана книга хорошо. Жаль лишь, что въ ней нѣтъ оглавленія.

Протоіерей *И. Л. Чижевскій*: «Изложеніе ученія святой православной католической восточной Церкви о вѣрѣ Христовой, а также о поведеніи и обязанностяхъ ея чадъ». Харьковъ, 1906 года. Стр. IV+192.

Цѣна 1 руб. 20 коп.

Книга предназначена авторомъ для духовенства, какъ пособіе при веденіи внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и при преподаваніи Закона Божія въ школахъ. Авторъ желалъ бы, чтобы она сдѣлалась и настольною книгою хотя для нѣкоторыхъ благочестивыхъ православныхъ христіанъ. Для осуществленія своей задачи, ясно выраженной въ самомъ заглавіи книги, авторъ воспользовался «Пространнымъ Православнымъ Катихизисомъ» (въ цѣльномъ его составѣ), «Новою Скрижалю», книгою «О должностяхъ пресвитера приходскаго», книгою Амфитеатрова — «Объ отношеніи Церкви къ христіанамъ», «Требникомъ» (большимъ и малымъ) и друг. Въ книгѣ находимъ объясненія символа вѣры, молитвы Господней, заповѣдей блаженства, заповѣдей десятословія, молитвъ на всевозможные случаи и проч. Объясненія дѣлаются просто и ясно, вполне общедоступно, и вообще книга обладаетъ тѣми же качествами, какія присущи и другимъ многочисленнымъ изданіямъ престарѣлаго и неизмѣнно трудолюбиваго автора. Настоящій трудъ о. *И. Л. Чижевскаго* принесетъ пользу специальнымъ его читателямъ, для которыхъ онъ предназначался.

Профессоръ *А. Бронзовъ*.

Арсеньева С. Д. Разказы изъ исторіи западныхъ окраинъ Россіи. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Выпуски I—IV. Спб. 1904—1906 г.

Какъ и «Разказы изъ Русской исторіи» того же автора, (см. отзывъ о нихъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1904 годъ, стр. 1936) настоящіе разказы отличаются живымъ, занимательнымъ изложеніемъ и правдивымъ освѣщеніемъ описываемыхъ событій. Проникнутые глубоко-патріотическимъ чувствомъ, они много говорятъ уму и сердцу читателя, особенно въ наши дни, — дни потрясенія тѣхъ государственныхъ и религіозныхъ началъ, за которыя страдали и проливали кровь свою наши предки въ особенности на западныхъ нашихъ окраинахъ. Въ частности *перой* выпускъ (1 — 187 стр.) содержитъ увлекательные разказы изъ исторіи древней Литвы и Балтійскаго побережья, начиная съ легендарныхъ литовскихъ героевъ Брутени и Войдевута до брака Ягайлы и Ядвиги (1386 г.); особенно трогательно написанъ при этомъ разказъ о православныхъ виленскихъ мученикахъ — Антоніи, Іоаннѣ и Евстафій (1347—1364 г.г.), мощи коихъ, не смотря на безчисленные гоненія со стороны католиковъ и ухищренія униатовъ, служили и понынѣ служатъ вѣрнымъ оплотомъ православія въ Вильнѣ, надеждой и укрѣпленіемъ всѣхъ притѣкающихъ съ молитвою и вѣрою къ ихъ цѣлительной помощи. Еще большее вниманіе привлекаетъ къ себѣ *второй* выпускъ (1—207 стр.), посвященный славной исторіи Галицкой Руси. Какъ живые, вѣтають, предъ читателемъ обаятельные образы галицкихъ князей, крѣпко стоявшихъ за родную землю и православную вѣру. И тѣмъ больше читать заключительную главу этого выпуска, изображающую злосчастную судьбу галицкаго княжества по смерти послѣдняго изъ его прироченныхъ «державцевъ», — закончившуюся подчиненіемъ этой исконной русской

земли, вмѣстѣ съ Холмскимъ уѣздомъ Польшѣ въ 1377 году. Въ *третьемъ* выпускѣ (1—175 стр.) картинно описываются превратныя судьбы литовско-русскаго княжества со второй половины XIV вѣка по Люблинскую унію 28 іюня 1569 года, узаконившую полное обезличеніе литовской и русской народностей, сляніе ихъ съ жизнью чуждаго имъ по преданіямъ вѣрѣ и обычаямъ польскаго государства. Изображенію страданій Западной Руси посвященъ *четвертый* выпускъ (1—221 стр.), доходящій до начала XVII столѣтія, когда на помощь страдальцамъ осязательно выступила единоплеменная и единовѣрная имъ Москва.

Каждый выпускъ украшенъ рисунками, число которыхъ во всѣхъ четырехъ выпускахъ доходитъ до 80-ти.

Д. С.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. Михаиловской церкви с. А., Ч-ской епархіи, В. Г-му. Если редакція указанного вами журнала не высылаетъ всѣ №№ и не отвѣчаетъ на запросъ о причинахъ, то вы можете предъявить къ ней гражданскій искъ и потребовать обратно уплаченныя за изданіе деньги; другого средства возстановить ваши права нѣтъ.

Свящ. Ю-ской церкви, М-ской епархіи В. Х. Порядокъ присоединенія къ православію лицъ инославныхъ исповѣданій не измѣняются за изданіемъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, и лицу, желающему принять православіе, никакихъ заявленій гражданскому начальству дѣлать не надлежитъ, а равно и присоединяющій священникъ не входитъ ни въ какую предварительную или послѣдующую переписку съ тѣмъ начальствомъ. Что же касается установленной 25 ст. Уст. Дух. Конс. подписки присоединяющихся, то она также отбрасывается, какъ не воспрещенная закономъ.

И. Д. Псаломщика церкви Б-скаго погоста, С-кой епархіи П. М-ву. Какъ отслужившій 5 лѣтъ учителемъ вы освобождаетесь отъ призыва на дѣйствительную военную службу и зачисляетесь въ запасъ.

Учителю с. Р. П-ской губерніи, М. П-у. Вы спрашиваете, какъ надлежитъ записать въ

метрическую книгу о рожденіи и крещеніи дочь крестьянина, имѣющаго званіе учителя и состоящаго учителемъ церковноприходской школы: дочь крестьянина или дочь учителя? *Отвѣтъ:* Должно означить прежде всего и непременно сословіе, по къ нему можно прибавить и должность, т. е. надлежитъ въ графѣ о родителяхъ написать: «Крестьянинъ такого-то села, волости и уѣзда такой-то (имя, отчество и фамилія),» можно означить и такъ: «крестьянинъ.....» состоящій учителемъ такой то школы.....» Что касается другаго вашего вопроса о возможности исправить неправильно записанное въ метрику, то на такое исправленіе должно быть испрашено разрѣшеніе епархіальнаго начальства; но если исправленіе желательно лишь для означенія учительской должности, занимаемой отцомъ младенца, то къ такому исправленію, какъ неосуществленному и имѣющему указать на временный характеръ положенія родителя (онъ можетъ покинуть занятіе и не состоять учителемъ) не представляется достаточныхъ основаній.

Свящ. церкви с. Л., П-ской епархіи, М. Кр-му. Въ силу разъясненія Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной экономіи Государственнаго Совѣта («Церк. Вѣст.» 1887 г., № 13) правомъ почетнаго гражданства пользуются только тѣ дѣти лицъ духовнаго званія, которыя находились въ живыхъ во время изданія закона 26 мая 1869 года; поэтому если указываемый вами сынъ пономаря принадлежалъ въ то время къ лицамъ духовнаго званія, былъ въ живыхъ въ 1869 году, то имѣетъ право на личное почетное гражданство, сынъ же его (т. е. внукъ пономаря) уже не имѣетъ права на сіе званіе, которое потому и называется личнымъ, что не распространяется на потомство.

Крестьянину Ант. К-му. Ссылка на поселеніе въ Сибирь не по судебнымъ приговорамъ не влечетъ за собою права на ходатайство о расторженіи брака.

Свящ. Покровской церкви с. К., В-ской епархіи, Г. К-му. Служба св. Нинѣ, просвѣтительницѣ Грузинъ, есть, и ее можно выписать изъ Синодальныхъ книжныхъ лавокъ, цѣна 30 руб.

Свящ. церкви с. М., О-скаго уѣзда, А. К-му. Указываемаго вами акаѳиста св. Іоанну Златоустому не имѣется.

Свящ. Н-ской церкви с. О., С-ской епархіи С. С-ву. О возстановленіи правъ первыи захваченную крестьянами церковную землю слѣдуетъ вчинить искъ въ окружномъ судѣ; на какія административныя мѣры не принадлежатъ *Настоятелю Р-аго Б-го монастыря*

мену А—ю. Имущества духовныхъ учреждений, принадлежащія къ числу надѣленныхъ правительствомъ на содержаніе и приносилія доходъ, подлежатъ обложенію земскими сборами, а въ какомъ размѣрѣ долженъ быть платимъ съ нихъ земскій сборъ, объ этомъ надлежитъ узнать въ мѣстной земской управѣ или въ объявленіяхъ объ оцѣнкѣ, печатаемыхъ въ мѣстныхъ официальныхъ изданіяхъ; въ случаѣ же недовольства произведенною оцѣнкою, могутъ быть дѣлаемы возраженія, каковыя и заявляются, въ теченіе 3 мѣсяцевъ со дня публикаціи объ оцѣнкѣ, въ уѣздную оцѣночную комиссію чрезъ уѣздную земскую управу, а на постановленіе уѣздной оцѣночной комиссіи можетъ быть подана жалоба, въ мѣсячный, со дня объявленія срока, въ губернскую оцѣночную комиссію, на рѣшеніе которой можетъ быть принесена жалоба Министру Финансовъ, а его распоряженіе можетъ быть обжаловано въ Правительствующій Сенатъ по первому Департаменту.

Свящ. церкви с. Л., ской епархіи, Т. Л.—ву. Правленіе Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ въ войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, о сотрудничествѣ на пользу коего со стороны духовенства напечатано въ № 2 «Церковныхъ Вѣдомостей» за истекшій годъ (стр. 73), помѣщается въ С.-Петербургѣ по 5-й Рождественской улицѣ, въ д. № 14.

Свящ. Т.—ской церкви с. У., Т.—ской епархіи, Г. Б.—у. Содержаніе причта вашей церкви Святѣйшимъ Синодомъ отнесено исключительно на изысканныя мѣстныя средства. Что же касается земли, принадлежащей первой церкви вашего села, то отчисленіе ея вашей церкви, для пользованія причта, не можетъ быть допустимо, такъ какъ церковныя земли составляютъ неотъемлемую собственность, а пользованіе причтомъ Т.—ой церкви землею Х.—ской церкви возможно лишь при условіи обращенія Т.—ой церкви въ приписную къ Х.—ой, въ какомъ случаѣ причты обоихъ церквей, главной и приписной, пользуются на общемъ основаніи всѣми мѣстными средствами содержанія, въ томъ числѣ и состоящею въ пользованіи причта землею.

Свящ. Князе-Владимирской церкви гор. Г. Ф.—ской епархіи, М. П.—му. Вопросы: 1) Подлежитъ ли записи въ приходорасходныя книги произведенный 1-го января 1907 г. сборъ на возобновленіе Овручскаго храма? 2) Куда слѣдуетъ направить собранныя деньги? 3) Какія надлежитъ принять мѣры къ полученію лицу, 17 лѣтъ отъ роду, метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, тогда какъ актъ о томъ не записанъ, а между тѣмъ, священникъ, крестившій это лицо, живъ? *Отвѣтъ:*

1) Указанный сборъ, въ силу параграфовъ 1, 2, прим. къ п. 3 и 4 п. а правилъ, приложенныхъ къ циркулярному указу Св. Синода отъ 24-го декабря 1876 года, надлежитъ внести въ приходорасходныя церковныя книги, въ отдѣлъ переходящихъ церковныхъ суммъ. 2) Собранныя деньги слѣдуетъ отправить въ Волынскую духовную консисторію, или въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, съ указаніемъ назначенія. 3) Надлежитъ просить епархіальное начальство производствѣ слѣдствій и по удостовѣреніи о событіи рожденія и крещенія о внесеніи въ метрическія книги и выдачѣ свидѣтельства.

Крестянину Ильѣ Б.—у. Для вступленія въ бракъ лицу мужскаго пола, не достигшему 18 лѣтъ отъ роду, необходимо во всякомъ случаѣ просить разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго архіерея.

Причту Е.—ю собора. Если со стороны штатнаго діакона, назначеннаго епархіальнымъ начальствомъ, сверхштатнымъ священникомъ на вакансіи діакона послѣдовалъ официальный отказъ отъ діаконскихъ доходовъ, то они должны идти въ пользу тѣхъ нештатныхъ діаконствъ, которые исполняютъ діаконскія обязанности.

Старостѣ П.—ой Николаевской отъ К. церкви, И. М. П.—ву: 1) Вы объясняете, что дочь строителя вашей церкви Р. въ 1852 г. внесла капиталъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ него шли на содержаніе церкви, а между тѣмъ консисторія въ 1863 г. разрѣшила причту пользоваться процентами съ части этого капитала на отопленіе квартиръ причта, и спрашиваете: имѣла ли консисторія право на такое распоряженіе, и не нарушила ли она тѣмъ волю жертвовательницы? *Отвѣтъ:* Имѣла право, и воля жертвовательницы не нарушена, потому что деньги на отопленіе даетъ церковь и въ церковь же должны идти проценты съ капитала, слѣдовательно эти проценты, какъ церковныя суммы и могутъ быть расходемы на всякія выдачи изъ церковныхъ средствъ, въ томъ числѣ и на отопленіе причтовыхъ помѣщеній. 2) То же лицо въ 1854 г. пожертвовало въ церковь двухэтажный домъ, назначивъ нижній этажъ для жительства діакону и псаломщику, а верхній раздѣливъ на двѣ половины—одну для священника, а другую для отдачи въ наемъ съ тѣмъ, чтобы плата за нее шла въ пользу церкви. Въ 1882 г. домъ сгорѣлъ и на полученную страховую премію выстроенъ новый, причемъ весь верхній этажъ занялъ священникъ, а въ нижнемъ помѣстился псаломщикъ (штатъ состоялъ уже изъ священника и псаломщика) и устроенъ погребъ для храненія продуктовъ, заготовляемыхъ причтомъ. Вы спрашиваете: не была ли нару-

шена воля жертвователя устройствомъ въ верхнемъ этажѣ квартиры для одного священника; какъ оградить интересы церкви относительно получения платы за отдачу въ наемъ половинъ верхняго этажа и кто долженъ уплачивать расходы на содержаніе дома—церковь или причтъ. *Отвѣтъ:* Означенная воля не была нарушена, ибо вполне соблюдалась по отношенію къ пожертвованному имуществу, доколѣ оно существовало, а на случай его уничтоженія (пожара или обветшанія) не была чѣмъ-либо обусловлена и слѣдовательно въ такомъ случаѣ собственникъ, т. е. церковь, входитъ въ полное, произвольное, право распоряженія этимъ имуществомъ, а такъ какъ церковь обеспечиваетъ причтъ помѣщеніемъ, то она, въ лицѣ своихъ распорядителей (членовъ причта, старосты и епархіальнаго начальства) и въ правѣ была сдѣлать распоряженіе о томъ или другомъ размѣщеніи членовъ причта, по потребности: поэтому и ограждать интересовъ церкви нѣтъ нужды, потому что они не нарушены, такъ какъ сама церковь опредѣляетъ размѣры потребныхъ помѣщеній и если она дала священнику верхній этажъ весь и это обусловлено въ свое время не было, то значить это признано было соотвѣтствующимъ нуждѣ; что же касается расходовъ по дому, то они должны быть относимы на счетъ церкви, такъ какъ домъ принадлежитъ ей. 3) Невѣстка строителя вашего храма Д. въ 1862 г. завѣщала 1000 р. въ пользу церкви, 500 р. на ремонтъ вышеозначеннаго дома, пожертвованнаго Р. и 500 р. въ пользу причта, а между тѣмъ весь этотъ капиталъ, 2000 р. израсходовавъ на постройку указаннаго дома для причта, построеннаго вмѣсто сгорѣвшаго. Вы спрашиваете: правильно ли это и если неправильно, то съ кого взыскивать проценты на капиталъ, пожертвованный въ церковь, — съ причта или съ церкви, т. е. съ доходовъ отъ церковной земли? *Отвѣтъ:* взыскивать не съ кого, потому что поступлено правильно, такъ какъ въ силу Высочайше утвержденного 31 декабря 1869 г. Журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, епархіальнымъ начальствамъ предоставлено давать разрѣшеніе на обращеніе доходовъ отъ церковныхъ оброчныхъ статей и другихъ церковныхъ суммъ, не имѣющихъ какаго-либо спеціальнаго назначенія на одинъ, точно опредѣленный предметъ, и причтовыхъ капиталовъ на постройку церковныхъ домовъ и пріобрѣтеніе другихъ недвижимыхъ имуществъ для обезпеченія причта. 4) Прихожанка П. завѣщала свой домъ въ пользу причта съ тѣмъ, чтобы доходъ съ него дѣлился на 2 равныя части: одна въ пользу причта, другая

въ пользу церкви. Завѣщаніе судомъ не было утверждено, а затѣмъ, спустя законный срокъ, церковь была признана собственницею дома по давности владѣнія и получило на этотъ домъ данную. Вы спрашиваете: имѣетъ ли право причтъ пользоваться половиною доходовъ съ этого дома согласно не утвержденному завѣщанію? *Отвѣтъ:* Не имѣетъ, потому что церковь вступила въ обладаніе домомъ не въ силу завѣщанія, въ которомъ было выражено такое употребленіе доходовъ, а въ силу давностнаго владѣнія, происшедшаго безъ связи съ какими-либо условіями, и весь доходъ съ этого дома долженъ идти въ пользу самого собственника, т. е. церкви. 5) Плата въ церковь при производящихся въ ней богослуженіяхъ, по заказамъ прихожанъ, устанавливается по соглашенію причта съ старостою и лишь при наличіи дѣйствительной потребности, какъ напримѣръ за освѣщеніе и другіе расходы при литургіяхъ и свадьбахъ, но не тогда, когда никакихъ затратъ отъ церкви не требуется, напр. при молебствіяхъ. 6) Относительно участія представителей прихода въ церковномъ хозяйствѣ кромѣ инструкціи церковнымъ старостамъ и опредѣленія Святейшаго Синода отъ 9 октября—9 ноября 1892 г. никакихъ общихъ распоряженій нѣтъ. 7) Церковныя Вѣдомости должны быть выписываемы на счетъ средствъ церкви и постоянно храниться въ ея архивѣ, такъ какъ онѣ заключаютъ въ себѣ всѣ общеобязательныя распоряженія начальства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1890 года вступило прошеніе безземельной крестьянки Меленковскаго уѣзда, Закопанской волости, Анны Никифоровой Кольчевой, жительствующей на Гусевской фабрицѣ Нечаева Мальцева, Меленковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ Михаиломъ Алексѣевымъ Кольчевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоакиманской церкви на Гусевской фабрицѣ, Меленковскаго уѣзда. По заявленію просительницы Анны Никифоровой Кольчевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Кольчева началось на Гусевской фабрицѣ Меленковскаго уѣзда въ 1890 году. Силою сего объявленія вся мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безземельной отсутствующаго Михаила Кольчева, объявляютъ немедленно доставить оныя во Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1890 года вступило прошеніе крестьянки Феклы Александровны Яшукъ, урожденной Чернышъ, живущей въ селѣ Кіянкѣ, Новоградволинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иларіономъ Трофимовымъ Яшукъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Кіянки, Новоградволинскаго уѣзда, 19 сентября 1893 года. По заявленію просительницы Феклы Яшукъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Иларіона Яшукъ вѣн-

дось изъ с. Кіянки, Новоградволинскаго уѣзда, 25 мая 1893 года. Силою сего объявленіи всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Иларіона Ящука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волинскую духовную консисторію.

Отъ Волинской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 27 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина Максима Кириллова Самодрала, живущаго въ селѣ Пашинѣ, Заславскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Антоною, урожденною Хоронжею, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Барбаровки, Заславскаго уѣзда, 27 января 1902 года. По заявленію просителя Максима Самодрала безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Самодралъ началось изъ м. Савути, Заславскаго уѣзда, въ апрѣль мѣсяцъ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Параскевы Самодралъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волинскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина хутора Евдокіевки, Богучарскаго уѣзда, Феодора Григорьева Криуля о расторженіи брака его съ женою Параскевою Васильевою Криуль, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви, мѣстечка Михайловки, Богучарскаго уѣзда, 9 ноября 1884 года. По заявленію просителя Феодора Григорьева Криуля, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Васильевы Криуль, урожденной Быченковой, началось изъ хутора Евдокіевки, Богучарскаго уѣзда, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Параскевы Васильевы Криуль*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1907 года вступило прошеніе мѣщанина Филиппа Иванова Деревянкина, жительствоющаго въ городѣ Мариуполь, въ дѣно Ассаремъ, о расторженіи брака его съ женою Пелагією Деревянкиной, урожденной Федоровой, вѣнчаннаго причтомъ Митрофановской церкви города Таганрога, 22 февраля 1891 года. По заявленію просителя Филиппа Деревянкина безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Деревянкиной началось изъ города Таганрога въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Пелагии Деревянкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 21 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Ливенскаго уѣзда, Хмѣлевской волости, Еврема Федорова Гущина, жительствоющаго въ Верхнедѣпровскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, на рудникъ Дубовая Балка о расторженіи брака его съ женою Даріей Васильевою Гущиной, урожденной Мирановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви св. Владимира, Походной, 1897 году. По заявленію просителя Еврема Гущина безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Гущиной началось изъ рудника Дубовая Балка, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Даріи Васильевы Гущиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Ульбинскаго, Томской губерніи, Зминогорскаго уѣзда, Бобровской

волости, Мары Ивановой Федоровой, жительствоющей въ городѣ Устькаменогорскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гаврииломъ Стефановымъ Федоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ульбинской Николаевской церкви 9 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Мары Ивановой Федоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Стефанова Федорова началось изъ города Омска изъ команды служителей Омскаго военнаго госпиталя въ августъ мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Георгія Стефанова Федорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную въ мартъ мѣсяцъ 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Агриппины Васильевы Денисовой, жительствоющей въ селѣ Бурлеви, Кочердыкской волости, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаромъ Аванасевымъ Денисовымъ по безвѣстному отсутствію его, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Корсанъ-Воронцовки, Тамбовскаго уѣзда, 2 октября 1892 года. По заявленію просительницы безвѣстное отсутствіе ея мужа началось съ поступленіемъ его на военную службу въ 4-ю артиллерійскую батарею, или бригаду, расположенную въ 1895—7 годахъ въ городѣ Нѣжинѣ, Черниговской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Захара Аванасева Денисова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 29 января 1907 года вступило прошеніе запаснаго унтеръ-офицера Николая Яковлева Панова, жительствоющаго въ Каменскомъ поселкѣ, Каменско-Бѣлоярской волости, Кустанайскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Александрой Капитоновой Пановой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви города Кустаная, Тургайской области 27 октября 1900 года. По заявленію просителя Николая Яковлева Панова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Капитоновой Пановой началось изъ города Кустаная, Тургайской области, въ июль 1901 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Капитоновой Пановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 6 апрѣля 1907 года вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Кромскаго уѣзда, Сосковской волости, села Мыцкаго, Елены Яковлевны Ворониной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Абросимовымъ Воронинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мыцкаго, Кромскаго уѣзда, 10 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Елены Яковлевны Ворониной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Абросимова Воронина началось изъ села Мыцкаго, Сосковской волости, Кромскаго уѣзда, въ 1880 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ильи Абросимова Воронина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 24 марта 1907 года вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Михаила Николаева Ашиткова, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Ивановой Ашитковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Рождественскаго, Смоленскаго уѣзда, 29 июня 1887 года. По заявленію просителя Михаила Николаева Ашиткова, безвѣстное от-

существо его супруги Параскевы Ивановой Ашитковой началось изъ гор. Смоленска, спустя годъ послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Ашитковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда, Богато-Платовской волости, деревни Николаевки Матроны Парфеновой Опспной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Опсинымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Покровскаго-Галачья, Ливенскаго уѣзда, 24 января 1896 года. По заявленію просительницы Матроны Парфеновой Опсиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Опсина началось изъ станицы Армавирь, Кубанской области, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Опсина, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Брянскаго уѣзда, Гасамской волости, деревни Бобылевой, Екатерины Ильиной Пантюшиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Пантюшинымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Новоселокъ, Брянскаго уѣзда, 6 ноября 1891 года. По заявленію просительницы Екатерины Ильиной Пантюшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Пантюшина началось изъ деревни Бобылевой, Брянскаго уѣзда, съ 1 ноября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Пантюшина, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 июля 1907 года вступило прошеніе жены запаснаго писаря Анны Михайловны Панаевичъ, урожденной Демидовской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Владиславовымъ Панаевичемъ, вѣчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Бобринка, Ромненскаго уѣзда. По заявленію просительницы Анны Михайловны Панаевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Владиславова Панаевича началось изъ села Бобринка въ октябрь 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Владиславова Панаевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Скопинскаго уѣзда, села Ново-Александровки Владимира Теодорова Кусакина, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Григорьевой Кусакиной, вѣчаннаго причтомъ церкви села Ново-Александрова, того же уѣзда. По заявленію просителя Владимира Теодорова Кусакина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Григорьевой Кусакиной началось изъ города Скопина въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Григорьевой Кусакиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Яковлевки, Зубриловской волости, Балашовскаго уѣзда, Алексѣя Луккина Игнатовъ, жителяющаго въ той

же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Ксении Яковлевой Игнатовой, урожденной Ивановой, вѣчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви с. Зубриловки, Балашовскаго уѣзда, 11 января 1882 года. По заявленію просителя Алексѣя Луккина Игнатовъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксении Яковлевой Игнатовой началось изъ с. Зубриловки въ 1850 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксении Яковлевой Игнатовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина с. Широкаго Брѣжыша, Аткарскаго уѣзда, Дмитрія Нестерова Иванова, жителяющаго въ гор. Балашовѣ, въ депо Памаско-Уральской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Павловой Ивановой, урожденной Федоровой, вѣчаннаго причтомъ Христожественской церкви с. Ковыловки, Аткарскаго уѣзда, 3 мая 1884 г. По заявленію просителя Дмитрія Нестерова Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Павловой Ивановой началось изъ города Саратова 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Павловой Ивановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Можнаго, Белоудинской волости, Старобельскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Игната Михайлова Литвинова, жителяющаго на хуторѣ Казыминскомъ, удѣльной степи Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Яковлевой Литвиновой, вѣчаннаго причтомъ урочища вторые Барсуки, Ставропольской губерніи, 4 февраля 1898 года. По заявленію просителя Игната Михайлова Литвинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Яковлевой Литвиновой началось изъ хутора Дворцоваго, Ставропольской губерніи, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Яковлевой Литвиновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 апреля 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Султановскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской г., Петра Андреева Воронина, жителяющаго въ с. Султановскомъ, Александровскаго уѣзда, Ставропольской г., о расторженіи брака его съ женою Дарьей Лукиной Ворониной, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Султановскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской г., 18 января 1902 года. По заявленію просителя Петра Андреева Воронина, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Лукиной Ворониной началось изъ села Султановскаго въ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Лукиной Ворониной, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1906 года вступило прошеніе жены сосланнаго на поселеніе въ Сибирь изъ крестьянъ села Екатериновки, Мелитопольскаго уѣзда, Агаѳии Алексеевой Курасовой, жителяющей въ селѣ Екатериновкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Симеоновымъ Курасовымъ, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Екатериновки, Мелитопольскаго уѣзда, 24 октября 1882 года. По заявленію просительницы Агаѳии

квеной Курасовой, безвѣстное отсутствие ея супруга Михаила Симеонова Курасова началось изъ города Тюмени 8 июля 1886 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Симеонова Курасова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 23 октября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина села Преображенскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Орловской губерніи, Вассы Захаріевой Попадѣйкиной, жительствующей въ городъ Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Павловымъ Попадѣйкинымъ, въчашаго причтомъ церкви села Преображенскаго-Куранина, Малоархангельскаго уѣзда, Орловской г., 23 октября 1894 года. По заявленію просительницы Вассы Захаріевой Попадѣйкиной, безвѣстное отсутствие ея супруга Данила Павлова Попадѣйкина началось изъ города Симферополя съ 1900 года. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Павлова Попадѣйкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1906 года вступило прошеніе жены запасаго канонира Іуліана Феодотовой Комисарюсъ, она же Ивашкина, жительствующей въ гор. Керчи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Домникомъ Антоііевымъ Комисарюсъ, въчашаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Керчи 14 января 1894 года. По заявленію просительницы Іуліани Феодотовой Комисарюсъ, безвѣстное отсутствие ея супруга Домника Антоііева Комисарюсъ началось изъ города Керчи съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Домника Антоііева Комисарюсъ, она же Ивашкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1907 года вступило прошеніе жены Тверскаго мѣщанина Маріи Ивановой Жуковой, жительствующей въ гор. Твери, по Свѣной, домъ Корзина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Дмитріевымъ Жуковымъ, въчашаго причтомъ Тверской Троицкой церкви, что за Волгою 5 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Жуковой, безвѣстное отсутствие ея супруга Ивана Дмитріева Жукова началось изъ города Твери 17 октября 1890 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Дмитріева Жукова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 24 января 1907 года вступило прошеніе Тверскаго мѣщанина Ивана Александрова Зенцова, жительствующаго въ городъ Твери по 2-й Покровской ул., въ д. Ильина, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Михайловой Зенцовой, въчашаго причтомъ Тверской Покровской церкви 23 января 1897 года. По заявленію просителя Ивана Александрова Зенцова, безвѣстное отсутствие его супруги Агриппины Михайловой Зенцовой началось изъ города Твери съ 31 марта 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Михайловой Зенцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 1 августа 1906 года вступило прошеніе уволеннаго въ запасъ унтер-офицера изъ крестьянъ деревни Большой-Кривощек-

вой, Бугринской волости, Томской губерніи и уѣзда, Максима Иванова Голева, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Даріей Васильевой Голевой, урожденной Исаковой, въчашаго причтомъ Николаевской церкви села Кривощекскаго, Томской епархіи 21 января 1890 года. По заявленію просителя Максима Иванова Голева, безвѣстное отсутствие его супруги Даріи Васильевой Голевой началось изъ деревни Нижней-Чемы, Бугринской волости, Томскаго уѣзда, въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Васильевой Голевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 22 марта 1907 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Бузулука, Самарской губерніи, Константина Игнатьева Туева, жительствующаго въ с. Гурьевскій-Заводъ, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Туевой, урожденною Родионовой, въчашаго причтомъ градо-Кузнецкаго собора 21 февраля 1892 года. По заявленію просителя Константина Игнатьева Туева, безвѣстное отсутствие его супруги Маріи Ивановой Туевой началось изъ с. Гурьевскій-Заводъ 2 мая 1892 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Туевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Чумышскаго, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, Павла Семеновна Ларина, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Матроной Васильевой Лариной, урожденной Гавриковой, въчашаго причтомъ с. Карсунскаго, Малоархангельскаго уѣзда, 8 ноября 1891 года. По заявленію просителя Павла Семеновна Ларина, безвѣстное отсутствие его супруги Матрены Васильевой Лариной началось изъ с. Чумышскаго въ 1897 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матрены Васильевой Лариной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1906 года вступило прошеніе жены псаломщика изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ Ольги Петровой Воскресенской, жительствующей въ гор. Кузнецкѣ, Томской губерніи, въ д. Шукшина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Воскресенскимъ, въчашаго причтомъ градо-Бійской Успенской церкви Томской епархіи 7 января 1890 года. По заявленію просительницы Ольги Петровой Воскресенской, безвѣстное отсутствие ея супруга Александра Николаева Воскресенскаго началось изъ села Анейскаго, Бійскаго уѣзда, гдѣ онъ состоялъ псаломщикомъ, 26 ноября 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Воскресенскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина, Томской губерніи, Канскаго уѣзда, Кыштовской волости, участка Игнискскаго, Федосьи Егоровой Гречкосьевой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Ильинымъ Гречкосьевымъ, въчашаго причтомъ Дмитріевской церкви села Казачемшскаго, Канскаго уѣзда, Томской епархіи 17 января 1893 года. По заявленію просительницы Федосьи Егоровой Гречкосьевой, безвѣстное отсут-

ствіе ея супруга Кирилла Ильина Гречкосьева началось изъ Забайкальской области въ 1901 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Ильина Гречкосьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянской жены Томской губерніи, Барнаульскаго уѣзда, Ординской волости, села Ново-Шарапскаго, Марыи Дмитриевой Посоховой, жительствующей въ гор. Барнаулѣ, по Томской ул., 3-й Прудской пер., д. № 124, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Николаевичемъ Посоховымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Барнаульскаго Покровской церкви 24 января 1896 года. По заявленію просительницы Марыи Дмитриевой Посоховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Николаевича Посохова началось изъ города Ново-Николаевска, Томской губерніи, въ 1897 г. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Николаевича Посохова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1907 года вступило прошеніе мѣщанина города Саранула, Вятской губерніи, Екатерины Артемьевой Чернышевой, жительствующей въ гор. Ново-Николаевскѣ, Томской г., по Красноярской ул., д. Коверова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Михайловичемъ Чернышевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Бугровъ (Кривошековской вол.) цынѣ Бугринской, 2 июля 1897 года. По заявленію просительницы Екатерины Артемьевой Чернышевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Михайловича Чернышева началось изъ села Бугровъ (Кривошекова) въ 1897 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Михайловича Чернышева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи, Барнаульскаго уѣзда, Вознесенской волости и села, Теодора Васильева Кривошеина, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Даріей Филипповой Кривошеиной, урожденной Акимовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сергѣевки, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, въ 1897 году. По заявленію просителя Теодора Васильева Кривошеина, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Филипповой Кривошеиной началось изъ села Вознесенскаго, той же волости, Барнаульскаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Филипповой Кривошеиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Турумовскаго, Каинскаго уѣзда, Теодора Афанасьева Степанова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Теодоровой Степановой, урожденной Тимофеевой, вѣнчаннаго причтомъ села Турумовскаго, Каинскаго уѣзда, въ 1899 году. По заявленію просителя Теодора Афанасьева Степанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Теодоровой Степановой началось изъ села Турумовскаго въ 1899 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Теодоровой Степановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Иглаковского, Нелюбинской волости, Томскаго уѣзда, Зиновія Петрова Бондырева, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Михайловой Бондыревой, урожденной Степановской, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Иглаковского, 21 февраля 1888 году. По заявленію просителя Зиновія Петрова Бондырева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Михайловой, Бондыревой началось изъ села Иглаковского въ 1894 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Михайловой Бондыревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1906 г. вступило прошеніе крестьянки Верхо-Ачинской волости, Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, Луизы Фердинандовны Шкляевой, жительствующей въ городѣ Томскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Матвѣевымъ Шкляевымъ, вѣнчаннаго причтомъ градскаго собора 1 мая 1891 г. По заявленію просительницы Луизы Фердинандовны Шкляевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Матвѣева Шкляева началось изъ гор. Омска. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Матвѣева Шкляева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Смоленской, Маринскаго уѣзда, Ивана Ивановна Максимова, о расторженіи брака его съ женою Вѣрой Петровой Максимовой, урожденной Бондаревой, вѣнчаннаго причтомъ с. Усть-Вершинскаго. По заявленію просителя Ивана Иванова Максимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Петровы Максимовой началось изъ деревни Смоленской, Маринскаго уѣзда, въ 1901 году. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Петровы Максимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянской жены Томской губерніи, Кузнецкаго уѣзда, Янинской волости, села Гордѣвскаго, Евроніи Флоровой Буваковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановичемъ Буваковымъ, оныя же Подлиннышевъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Большереченскаго, Кузнецкаго уѣзда, Томской епархіи 27 октября 1893 года. По заявленію просительницы Евроніи Флоровой Буваковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Ивановича Бувакова началось въ 1889 г. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Ивановича Бувакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки Тульской губерніи, Новосильскаго уѣзда, Вязской волости, деревни Подберезовой Евросиніи Фоминной Изюмовой, жительствующей въ с. Кузнецкомъ, Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Ивановичемъ Изюмовымъ, вѣнчаннаго причтомъ с. Вязки въ 1883 году. По заявленію просительницы Евросиніи Фоминной Изюмовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Иванова Изюмова началось изъ города Петропавловска, Акмолинской области въ 1898 г. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть

свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Дмитрія Иванова Ивановъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 21 марта 1903 года вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи, Кавинскаго уѣзда, Каргатской волости, деревни Каргатской-Дубровы, записанаго рядоваго *Василія Петрова Никитина*, жительствовающаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женою *Маріей Яковлевой Никитиной*, урожденной *Кожемякиной*, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Казанской церкви села Каргатскаго 31 января 1890 года. По заявленію просителя *Василія Петрова Никитина*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Маріи Яковлевой Никитиной* началось изъ гор. Хабаровска въ августъ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Яковлевой Никитиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки жены *Барнаульскаго уѣзда, Боровлянской волости, села Ганюшкино-Зимовье Сагклиткии Ильиной Ботовой*, урожденной *Цибной*, жительствовающей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Василіемъ Ивановичемъ Ботсовымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда, 26 октября 1897 года. По заявленію просительницы *Сагклиткии Ильиной Ботовой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Василія Ивановича Ботова* началось изъ деревни *Дмитрѣвни, Андреевской волости, Нижне-Ломовскаго уѣзда*, въ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Иванова Ботова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 23 января 1907 года вступило прошеніе крестьянки починка *Рождественскаго, Благотвищенской волости, Уфимской губерніи* и уѣзда, *Наталиі Юаншмовой Толстиковой*, жительствовающей въ *Архангельскомъ заводѣ, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Максимомъ Хрисанфовымъ Толстиковымъ*, вѣнчаннаго причтомъ *Христорождественской церкви с. Ашкагазовъ, Уфимской епархіи* и уѣзда, 5 ноября 1895 года. По заявленію просительницы *Наталиі Юаншмовой Толстиковой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Максима Хрисанфова Толстикова* началось изъ починка *Рождественскаго, Благотвищенской волости, Уфимской губерніи* и уѣзда, 13 января 1896 года. Силою объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Максима Хрисанфова Толстикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 16 мая 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина *Евдокии Семеновы Печерской*, жительствовающей въ гор. Харьковѣ, по *Пушкинской ул., въ д. № 17*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Павломъ Михайловичемъ Печерскимъ*, вѣнчаннаго причтомъ *Іоанно-Богословской церкви села Ивановки, города Харькова*, 1885 года. По заявленію просительницы *Евдокии Семеновы Печерской*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Павла Михайлова Печерскаго* началось изъ города *Харькова* съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Михайлова Печерскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1907 года вступило прошеніе мѣщанина *Владислава Войцеховича Совалинскаго*, жительствовающаго въ гор. Харьковѣ, по *Клочковской ул., въ д. № 36*, о расторженіи брака его съ женою *Анастасіей Ивановой Совалинской*, вѣнчаннаго причтомъ *Александровско-Невской церкви города Харькова*, 21 августа 1894 года. По заявленію просителя *Владислава Войцеховича Совалинскаго*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Анастасіи Ивановой Совалинской* началось изъ города *Харькова* съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анастасіи Ивановой Совалинской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 17 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина поселка *Новоаникѣвки, Плетеноташлыкской волости, Елисаветградскаго уѣзда, Феодота Феодорова Василенко*, жительствовающаго въ пос. *Новоаникѣвкѣ, Плетеноташлыкской волости, Елисаветградскаго уѣзда*, о расторженіи брака его съ женою *Даріей Васильевой Василенко*, урожденной *Антонескуловой*, вѣнчаннаго причтомъ *Николаевской церкви м. Николаевки, Ачаньскаго уѣзда*, 24 іюля 1889 года. По заявленію просителя *Феодота Феодорова Василенко*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Даріи Васильевой Василенко* началось изъ пос. *Новоаникѣвки, Плетеноташлыкской волости, Елисаветградскаго уѣзда*, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Даріи Васильевой Василенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 3 февраль 1907 г. вступило прошеніе учительницы *Сагрынскаго начальнаго училища, гмины Ментке, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Маріи Наркисовой Санчукъ*, жительствовающей въ с. *Сагрынь, гмины Ментке, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Іосифомъ Антоновичемъ Санчукомъ*, вѣнчаннаго причтомъ *Свято-Троицкой церкви села Сагрынь* 11 февраля 1900 года. По заявленію просительницы *Маріи Наркисовой Санчукъ*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Іосифа Антонова Санчука* началось изъ села *Сагрынь, гмины Ментке, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи*, 26 марта 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Іосифа Антонова Санчука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 29 мая 1907 г. вступило прошеніе крестьянина *Вологодской губерніи, Вельскаго уѣзда, Кулойско-Покровской волости, дер. Осташевской* *Михаила Тимофѣева Дружинина*, жительствовающаго въ гор. *Ярославль на Ильинской площади въ д. И. А. Вахромѣва*, о расторженіи брака его съ женою *Маріей Никифоровой Дружининой*, вѣнчаннаго причтомъ *Ярославской градской Варваринской церкви* 9 ноября 1883 года. По заявленію просителя крестьянина *Михаила Тимофѣева Дружинина*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Марьи Никифоровой Дружининой* началось изъ гор. *Ярославля* 12 февраля 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Марьи Никифоровой Дружининой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

Евангеліе (учебное), церк. печ., безъ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ коломен. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, слав.-русское, въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп.

Евангеліе (учебное), на русск. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Катихизисъ пространный, митрополита Филарета, церк. печ., въ бум. 20 коп., въ колом. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., безъ кинов., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

Молитвословъ краткій, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

Молитвословъ съ акаѳстами, гр. печ., въ 32 д. л., съ 8 изображеніями, въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 коп.

Молитвословъ краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, церк. печ., съ кинов.: въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к.; въ 16 д. л., въ бум. 7 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 4 коп.

Молитвы: Господня, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, крупн. церк. печ., на листѣ 1 к.

Начатки христіанскаго ученія, церк., печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

То же, безъ параллельныхъ мѣстъ, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ сафьян. кор. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.; въ 8 д. л., въ коленк. 1 р.

Октоихъ учебный, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 30 коп.

Псалтирь (учебная), церк. печ., безъ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ коленк. 60 коп.

Часословъ (учебный), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ корешкѣ 30 коп.

Паримійникъ, съестъ собраніе пармій на все лѣто, церк., печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія*: Новый храмъ Воскресенія Христова на Екатерининскомъ каналѣ въ С.-Петербургѣ.—Большая икона современной средней духовной школы.—Къ столѣтію существованія церкви въ честь чудотворной иконы Ахтырскія Божіи Матери, что при Государственномъ Контролѣ въ С.-Петербургѣ.—Изъ изданныхъ мѣстныя и отзывы митрополита Московскаго Филарета.—Къ вопросу о правахъ епископовъ, избранныхъ въ члены Государственной Думы, на сохраненіе по своимъ кадрамъ и занятиямъ должностей содержанія.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ доставкою и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, за половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петица въ два столбца—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петица въ одинъ столбецъ,—50 коп.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 16 августа 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

ВНИМАНИЮ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА
идеальное изобрѣтеніе

ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦА.

Капитана
ЧЕРНОВА.

ПАТЕНТОВАНА РУССКИМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВОМЪ. ПАТЕНТЪ № 11978.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ отзывъ Комитета С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и О. Перетерскаго, производившихъ, по распоряженію высокопреосвященнаго митрополита Антонія, испытаніе изобрѣтеннаго Капитаномъ Черновымъ прибора «Даросушительницы» опредѣлили: «признать приборъ вполне отвѣчающимъ своему назначенію, представивъ изобрѣтателю право непосредственнаго ходатайства предъ епархіальными архіереями о введеніи «Даросушительницы» въ церковную практику въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ». Высокопреосвященный митрополитъ Антоній для оповѣщенія своего духовенства благословилъ напечатать о приборѣ въ «Изв. по Слб. Епарх.». Другой членъ Святѣйшаго Синода протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства о. А. А. Желобовскій и духовное при немъ Правленіе, желая ввести означенный приборъ въ военныхъ церквахъ, приобрѣли 100 Даросушительницъ.

Съ помощью дарохранительницы: 1) Святые Дары просушиваются идеально. 2) Не прикипаютъ и не пригораютъ. 3) Никогда не могутъ заплесневеть даже въ самыхъ сырыхъ Церквахъ. 4) Просушивается невидимо и безъ участія священника. 5) Трудъ священника съ 1—2 час. сокращается до 5—10 минутъ вслѣдствіе чего заготовленіе Св. запасныхъ Даровъ можетъ совершаться священникомъ при должномъ молитвенномъ настроеніи, что крайне затруднительно теперь при заготовленіи Святыхъ запасныхъ Даровъ въ теченіи 1—2 часовъ. 6) Съ Св. Престола устраиваются мало отвѣчающіе его благолѣпью кирпичъ и жаровня. 7) Въ Великомъ посту приборъ можетъ сушить Св. Агнецъ и, наконецъ, 8) по своему вѣльному виду и цѣлесообразности «Даросушительница» въ будущемъ должна будетъ замѣнять Дарохранительницу.



Съ заказами обращаться только по адресу: г. Валдай Новгородской губерніи. Складъ Даросушительницъ Ник. Вас. УСАЧЕВУ и Дим. Ив. МИЛОВАНОВУ. (Адресъ писать полностью).

Цѣна съ укупоркою: 25 руб. весь вызолоченный съ гравированнымъ изображеніемъ Тайной Вечери; 20 руб. высеребрянный съ такимъ же изображеніемъ; 16 руб. 50 коп. высеребрянный безъ изображенія. Пересылка почтою около 1 руб. 50 коп. за счетъ заказчиковъ.

При заказѣ прилагать половину стоимости прибора. Всѣ приборы нумерованы.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изъ литейныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображениями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учрежденій, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ рачительствомъ за ихъ цѣлостъ и дальнѣйшую прочностъ.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закавказскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копии съ которыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества позвонъ 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Великомихайловку, Курск. губ., 800 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Русской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Трайворонъ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродно въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевъ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскъ 50 пуд., въ с. Николаевскій Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величаево, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужуръ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятаино, Владимирск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Лядомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ. 253 п., село Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. Заводъ находится въ вѣсколькихъ сажняхъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рибинской жел. дор. Съ заказами и справками обращайтесь въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ. 5-3

МОСКОВСКАЯ СѢНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Евангеліе, въ листъ церк. печ., съ кино. съ многоколерной рамкой, съ изображениями Евангелистовъ, въ бум. 10 р. 15 к., въ манчестерѣ съ бронз. украшениями 30 р., въ бархатѣ съ бронз. украшениями 35 руб.

Евангеліе отъ Марка славяно-малороссійское, въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

Акаѣисты въ 32 д. л., церк. печ., безъ кино.: Преп. Александру Свирскому въ бум. 8 коп.

Св. Дмитрію Ростовскому, въ бум. 8 коп.

Михаилу Архангелу, въ бум. 8 коп.

Ик. Б. М. Неопальмой Купинѣ, въ бум. 8 к.

Ик. Б. М. Толгской, въ бум. 8 коп.

Преп. Сергію Радонежскому, въ бум. 8 к.

Благ. кн. Александру Нейскому, въ бум. 8 к.

Успенію Пр. Богородицы, церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к., безъ кино., въ бум. 8 к. Гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 коп.

Муч. Адриану и Наталіи, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 8 к. Гражд. печ., на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 9 к.

Житія Св. на русск. яз., въ 8 д. л., гр. печ.: Священномуч. Анеима, въ бум. 8 к.

Вавилы въ бум. 8 к.

Вѣры, Надежды, Любви и Софіи, ц. 8 к.

Великомуч. Евстафія Плакиды, л. 12 к.

Іоанна Богослова, ц. 16 к.

Мучен. Маманта, ц. 8 к.

Преп. Никандра Псковскаго, ц. 10 коп.

Преп. Сергія Радонежскаго, ц. 25 к.

Симеона Столпника, 12 к.

Первомучен. Фекли, ц. 8 коп.

Евдокіи Черниговскаго, ц. 8 коп.

Служба, житіе и чудеса св. Александра Свирскаго, церк. печ., въ 8 д. л., безъ кино., въ бум. 30 к.

Служба и акаѣистъ Дмитрію митрополиту Ростовскому чудотворцу, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. въ бум. 20 коп.

Христіанское ученіе о Св. Троицѣ, печ. въ 16 д. л. въ бум. 20 к.

Христіанское ученіе о Богѣ и Его свѣтствахъ, въ бум. 15 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Ученіе о православномъ богослуженіи протоіеря В. Михайловскаго, въ бум. ц. 35 к.

Словарекъ не совсѣмъ понятныхъ церковно-славянскихъ словъ во Св. Евангеліи и богослужбныхъ книгахъ, его же. Ц. 5 к.

Принимаются частныя заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ КНИГЪ, ИКОНЪ И ТѢЛЪНЫХЪ КРЕСТОВЪ БЕЗПЛАТНО.

ВНИМАНИЮ БОЛЬНЫХ!!!

Въ виду появившихся въ продажѣ вредныхъ для здоровья поддѣлокъ Спермина, предлагаемыхъ подъ различн. названіями, необходимо при покупкѣ обращать вниманіе на названіе



СПЕРМИНЪ ПЕЛЯ
ПРОФ. ДОКТОРА ПЕЛЯ
SPERMINUM-ROEHL



1901

и требовать таковой въ подлинной упаковкѣ Органотерапевтическаго института
Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей въ С.-Петербургѣ.

Всѣ имѣющіяся въ русской и иностранной литературѣ многочисленныя научныя наблюденія выдающихся ученыхъ и врачей надъ благотворнымъ дѣйствіемъ спермина при **неврастеніи, старческомъ маразмѣ, неврастеническомъ половомъ безсиліи, при переутомленіи и тяжкихъ заболѣваніяхъ, какъ малокровіи, рахитѣ, подагрѣ, хроническомъ ревматизмѣ, сифилисѣ, чахоткѣ, брюшномъ тифѣ, разстройствѣ сердечной дѣятельности (миокардитѣ, ожирѣніи сердца), истеріи, спинной сухоткѣ, параличахъ и проч.**

Относятся исключительно къ СПЕРМИНУ ПРОФЕССОРА ДОКТОРА ПЕЛЯ.

СПЕРМИНЪ ПЕЛЯ имѣется во всѣхъ аптекахъ и большихъ аптекарскихъ магазинахъ: 1) въ видѣ капель (Essentia Spermini-Roehl) 1 флаконъ — 3 руб., а также 2) въ ампулахъ для подкожныхъ впрыскиваній (Sperminum-Roehl pro injectione) 1 коробка на 4 впрыск. — 3 руб. 3) въ видѣ клизмъ (Sperminum-Roehl pro clusm.) 1 коробка на 4 клизмы — 3 руб.

При требованіи литературы, высылающейся безвозмездно, просить указывать болѣзни, для высылки соответствующихъ наблюденій врачей.

Органотерапевтическій институтъ, химическая лабораторія и аптека

Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Вас. Остр., 7 линія, собств. д. № 16 и 18.

Навысшія награды (Grand Prix) на всѣхъ всемірныхъ выставкахъ и наилучшіе отзывы медицинскихъ авторитетовъ.

Сукно для учениковъ

по фабричнымъ цѣнамъ, высокаго качества, очень прочное и практичное (шир. около 2 арш.) высылаемъ налож. платежомъ отрубями по почтѣ въ любомъ количествѣ (но не менѣе 2 арш); цвѣта: маренго, темносѣр., среднесѣр. и свѣтлосѣр. по 1 р. 30 коп. аршинъ, высшаго сорта 1 р. 80 коп. арш.; цвѣта чернаго и темносіяго въ 1 р. 40 коп. и 1 р. 90 коп. арш.

Пересылка за нашъ счетъ. Въ Аз. Россію прибавляется разница провоза. Адресовать:

Станиславу Орлянскому и К^о

г. Лодзь. Петрок. губ. № 40.

P.S. Непонравившійся товаръ принимаемъ обратно.

3—3



ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
 статскаго совѣтника П. Н. БИРЮКОВА и К^о.
ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.
 С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. № 65.
 СМОТРИ № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

БЕЗПЛАТНО

требуйте преискуранты СУКОННОЙ ФАБ-
 РИКИ Ш. Лихтенштейнъ, Бѣлостокъ,
 Почтовая улица, собств. домъ. 9—3

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 4-е изд.

одобрена для церк. и мин. школъ «въ пособіе при
 преподав. З. Божія и его методикъ» въ 2 кн. Ц. 1 р.
 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: Астрагань,
 дух. семинарія, протоперею Благоуравову. 12—3

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ Н. Е. Рѣшетень, выѣхалъ въ
 г. Лугу. Гдѣ продолжаю принимать и выпол-
 нять подъ личнымъ наблюденіемъ всѣ заказы
 духовнаго, статскаго и военнаго платья. А потому
 прошу Г.г. заказч. обращаться письменно: въ г. Лугу,
 Спб. губ., Гдовская ул., С. Д., № 25. Н. Е. Рѣшетень.

ИКОНЫ

хорош. **НЕДОРОГО** можно заказывать въ
 писемъ. иконой лавкѣ Вѣ-
 СОЧАЙШЕ учрежден. комитета попечитель-
 ства о русской иконописи: Петербургъ, На-
 деждинская, 27. Прейсъ-курантъ вы-
 сылается по требованію. 10—2

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія
 за время царствованія Императора Але-
 ксандра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—720.
 Цѣна 1 р. 50 коп.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.



Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различ-
 ной величины колокола, которые отличаются сильными и приятными зар-
 комъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ вы-
 сокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное
 ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе
 заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ пре-
 мадный сбытъ во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество пись-
 менныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старыя битые
 колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣсть за-
 каза по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые коло-
 кола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камер-
 тонъ. Цѣны доступны другимъ заводомъ. Допускается разсрочка пла-
 тежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно и
 посылается повѣренный. 1—1



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.
 2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шорной.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики,
 съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность ходъ.
 Новый иллюстриров. преисъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 5—4

С.-Петербургская Синодальная типографія.