

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 декабря

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 23-й день ноября 1907 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи во Владимірской епархіи на мѣстных средства каеодры второго викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія Муромскимъ и съ переименованіемъ перваго викарія въ епископа Юрьевского и о бытіи ректору Тверской духовной семинаріи архимандриту Евгенію епископомъ Муромскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе, къ 6-му числу декабря сего года, за службу по духовному вѣдомству, званіями: по-

томственной почетнаго гражданина: старость церквей: села Закрутаго, Жиздринскаго уѣзда, личнаго почетнаго гражданина Николая Шемелева и Подгоро-Покровской г. Калуги, личнаго почетнаго гражданина Николая Терепина, счетчика Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, личнаго почетнаго гражданина Николая Таганова и сторожей Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, личныхъ почетныхъ гражданъ: Федула Анисимова и Петра Алексѣева и личнаго почетнаго гражданина: Рижскаго 2-й гильдіи купца Юсіфа Милковскаго и старость церквей: Всевятской кладбищенской г. Каширы, 2-й гильдіи купца Ивана Литкова, Троицкой мѣст. Синявки, Сосницкаго уѣзда, казака Захарія Ходюка и полковой 144-го пѣхотнаго Каширскаго полка, 2-й гильдіи Теодора Смирнова.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго ноября, на награжденіе священника церкви села Колтова, Мстиславскаго уѣзда, Тихона Каржева, за оказанный имъ подвигъ челоуѣколюбія при спасеніи, во время бывшаго въ названномъ селѣ пожара, старца и ребенка, серебряною медалью, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди на Владимірской лентѣ



* * *

Къ Оберъ - Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) въ память восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества, прихожане Преображенской церкви с. Москаленокъ, Золотоношскаго уѣзда, Полтавской епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь паникадило, стоимостью въ 200 рублей;

2) въ благодареніе Господу Богу о благополучномъ царствованіи Его Императорскаго Величества:

а) прихожане Архистратиги - Михайловской церкви села Дудинцевъ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи, соорудили въ приходскую церковь икону преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, стоимостью въ 70 рублей;

б) крестьянинъ того же прихода Іосифъ Кузьменко пожертвовалъ священническое облаченіе, стоимостью въ 20 рублей, и

в) причтъ и прихожане Троицкой церкви с. Лохвицкихъ Скоробагатежъ, Лохвицкаго уѣзда, той же епархіи, соорудили въ приходскую церковь колоколь вѣсомъ 52 пуда 16 фунтовъ, стоимостью въ 1000 рублей;

3) въ память чудеснаго спасенія Его Величества 17 октября 1888 года, прихожане Преображенской церкви с. Москаленокъ, Золотоношскаго уѣзда, Полтавской епархіи, устроили вмѣсто старой новую церковь;

4) въ память избавленія Его Величества и Августѣйшей Семьи отъ грозившей въ 1907 году опасности при аваріи яхты «Штандартъ»:

а) казакъ деревни Коржей, Барышевской волости, Переяславскаго уѣзда, Полтавской епархіи, Петръ Куденко пожертвовалъ въ Благовѣщенскую церковь м. Барышеви, того же уѣзда, двѣ хоругви, стоимостью въ 55 рублей;

б) крестьянинъ хутора Сулимьна, Пиратинскаго уѣзда, той же епархіи, Іаковъ Погребный пожертвовалъ въ Срѣтенскую церковь хуторовъ Жоравскихъ, того же уѣзда, Страстную икону Спасителя, хоругвь и священническое облаченіе, на сумму 55 рублей, и

в) прихожане Рождество-Богородицкой церкви станицы Севастопольской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, пожертвовали въ приходскую церковь цѣнное священническое облаченіе;

5) въ память избавленія Его Величества отъ грозившей со стороны злоумышленниковъ опасности, прихожане города Ура-Тюбе, Самаркандской области, пожертвовали въ мѣстную церковь при управленіи Ура-Тюбинскаго воин-

скаго начальника икону св. Николая чудотворца, стоимостью въ 1000 рублей;

6) настоятели церквей 2-го благочинническаго округа Харьковскаго уѣзда, собравшіеся на миссіонерскій съѣздъ въ Василіевскомъ храмѣ с. Песочина, того же уѣзда, совершивъ 15 октября сего года благодарственное моленіе по случаю избавленія Его Величества и Августѣйшей Семьи отъ опасности, грозившей при аваріи яхты «Штандартъ», просятъ повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрнопопданническія чувства и горячія пожеланія долгаго и счастливаго царствованія на благо Россіи и страхъ врагамъ;

7) въ память и ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича:

а) молодые люди изъ прихожанъ Преображенской церкви с. Москаленокъ, Золотоношскаго уѣзда, Полтавской епархіи, соорудили въ приходскую церковь четыре металлическихъ хоругви, стоимостью въ 170 рублей;

б) прихожане Николаевской церкви с. Самовицы, того же уѣзда, приобрѣли въ приходскую церковь колоколь, вѣсомъ 41 пудъ 10 фун., стоимостью въ 917 рублей 50 коп.;

в) церковный староста и прихожане Параскевѣвской церкви с. Дѣдовецъ, Прилуцкаго уѣзда, той же епархіи, соорудили икону Божіей Матери «Троеручицы», съ кіотомъ, стоимостью въ 135 руб.;

г) прихожане Покровской церкви с. Бербевицъ, Лохвицкаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь паникадило, стоимостью въ 125 руб., а прихожанинъ той же церкви, крестьянинъ Павелъ Дробченко пожертвовалъ два священническихъ облаченія стоимостью въ 125 руб. и плащаницу, стоимостью въ 600 руб., и

д) жители с. Буты, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской епархіи, приобрѣли для мѣстной Скорбященской церкви колоколь и вмѣстѣ съ причтомъ просятъ повергнуть къ стопамъ Его Величества и Его Высочества свои вѣрнопопданническія чувства;

8) въ молитвенную память о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, прихожанинъ Успенской церкви м. Кищенки, Кобелякскаго уѣзда, казакъ Федоръ Фаргушный съ женою соорудили въ приходскую церковь гробницу для плащаницы, стоимостью въ 150 р., и

9) прихожане с. Вечусь, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской епархіи, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническую благодарность за Всеми-

достивѣйшее пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на постройку храма въ названномъ селѣ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было, во 9-й день ноября сего года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *
* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о томъ, что:

1) прихожане Николаевской Слободской церкви, Устьсысольскаго уѣзда, Вологодской епархіи, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ опасности, грозившей со стороны злоумышленниковъ, постановили освятить новоустроенный при приходскомъ храмѣ придѣлъ въ честь преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, и храмовую икону преподобнаго соорудить на собственныя ихъ средства и

2) служащіе Екатеринбургской духовной консисторіи, вознесши въ ежегодно 8-го ноября воспоминаемый названной консисторіею день ея открытія горячія молитвы Всевышнему о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Семейства и возблагодаривъ Господа за оказанную Имъ милость, двукратно явленную въ спасеніи Его Величества отъ опасности: со стороны злоумышленниковъ и при аваріи яхты «Штандартъ», просить повергнуть къ стонамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 23-й день минувшаго ноября, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 1—4 декабря 1907 года за № 7883, по поводу 50-лѣтія со дня кончины митрополита Кіевскаго Филарета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу исполняющагося 21-го сего

декабря пятидесятилѣтія со времени кончины члена Святѣйшаго Синода, митрополита Кіевскаго Филарета. Приказали: Въ ознаменованіе исполняющагося пятидесятилѣтія со времени блаженной кончины приснопамятнаго митрополита Кіевскаго Филарета, 1) совершить въ день его кончины—21 сего декабря заупокойную литургію съ панихидою въ Синодальномъ Седми Вселенскихъ соборовъ храмѣ и 2) предложить такимъ же образомъ почтить этотъ день и въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ проходилъ свое служеніе въ Бозѣ почивающій архипастырь; о чемъ и объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 1 декабря 1907 года за № 7865, о производствѣ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 минувшаго ноября, журналъ Учебнаго Комитета, № 716, по дѣлу о производствѣ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ находятъ, что

1) экзамены служатъ важнѣйшей мѣрою для поддержанія надлежащей успѣшности учебнаго дѣла; 2) заставляя учениковъ въ концѣ года обзрѣвать пройденный курсъ въ цѣломъ, экзамены служатъ для объединенія и укрѣпленія въ сознаніи учащихся приобрѣтенныхъ въ теченіе года частичныхъ знаній; 3) экзамены, побуждая учениковъ къ усиленной и сосредоточенной работѣ, содѣйствуютъ дисциплинированію ума и воли учащихся; 4) при многолюдствѣ классовъ затруднительно для преподавателя въ должной мѣрѣ удостовѣриться въ степени успѣшности усвоенія воспитат-

никами пройденнаго, если учащиеся будут переводиться въ слѣдующіе классы по однимъ годовымъ балламъ; 5) экзамены являются однимъ изъ необходимыхъ средствъ выясненія результатовъ совмѣстной работы учащихся и учащихся и необходимы для самаго же преподавателя, ибо только на экзаменахъ онъ получаетъ полную картину своей годичной учебной дѣятельности и по ней можетъ надлежаще оцѣнить свой методъ преподаванія и опредѣлить, отчего произошли тѣ или другіе недочеты; 6) изъ отзывовъ академическихъ экзаменационныхъ комиссій, производившихъ экзамены поступающимъ въ академіи воспитанникамъ духовныхъ семинарій, и изъ отзывовъ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета усматривается, что уровень общаго развитія и познаній воспитанниковъ семинарій за послѣднее время значительно понизился, чему не могли не способствовать пониженныя требованія въ условіяхъ перевода изъ класса въ классъ; 7) освобожденіе, по правиламъ 20-го марта 1907 года, отъ переводныхъ экзаменовъ лишь небольшой части учащихся, имѣющихъ вышіе баллы 4 и 5, вносить недовольство среди другихъ воспитанниковъ, недостаточно успѣвающихъ не по лѣности, а лишь по сравнительной ограниченности ихъ умственныхъ способностей. Въ виду изложеннаго Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: впредь производить переводные изъ класса въ классъ экзамены во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ при окончаніи учебнаго года, предъ лѣтними ваканціями, по всѣмъ предметамъ и для всѣхъ учащихся, согласно требованію уставовъ названныхъ заведеній; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ журналъ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 31 октября — 21 ноября 1907 года за № 7064, постановлено: избранную большинствомъ сестеръ Василиско-Златоустовскаго женскаго монастыря, Сухумской епархіи, на должность настоятельницы обители, временно завѣдующую симъ монастыремъ монахиню Нишу утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 31 октября — 21 ноября 1907 года за № 7060, постановлено: уволивъ архимандрита Епифанія, согласно его просьбѣ, по болѣзни, отъ должности настоятеля Бузулукскаго Мойскаго Свято-Троицкаго мужскаго монастыря Самарской епархіи, назначить на сію должность іеромонаха Валаамскаго монастыря, Финляндской епархіи, Авраама.

V. Отъ 31 октября — 28 ноября 1907 года за № 7047, постановлено: нотное сочиненіе княжны Е. Голицыной подъ заглавіемъ «Милость мира», разрѣшить къ исполненію при богослуженіяхъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 ноября 1907 г. за № 28, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Ивановскій, Троицкій и Пискановскій, Московской—Смирновъ, Рудаковъ, Ключаревъ, Исаевъ, Мандъ, Недумовъ и Глаголевъ, Кіевской—Кленовъ, Филагріевскій и Чернышевъ и Казанской—Шушковскій и Никольскій на должности: первый—помощника инспектора въ Оренбургскую духовную семинарію, второй—учителя греческаго языка въ Кашинское духовное училище, третій—преподавателя гражданской исторіи и географіи въ Иркутское женское училище

духовнаго вѣдомства, четвертый — помощника инспектора въ Подольскую духовную семинарію, пятый — учителя исторіи и географіи въ Борунскую церковно-учительскую школу, Литовской епархіи, шестой — помощника инспектора въ Тамбовскую духовную семинарію, седьмой — помощника инспектора въ Тульскую духовную семинарію, восьмой — учителя математики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Борунскую церковно-учительскую школу, Литовской епархіи, девятый — помощника инспектора въ Черниговскую духовную семинарію, десятый — преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Воронежскую духовную семинарію, одиннадцатый — помощника инспектора въ Тифлисскую духовную семинарію, двѣнадцатый — учителя латинскаго языка въ Угличское духовное училище, тринадцатый — помощника инспектора въ Кіевскую духовную семинарію, четырнадцатый — учителя греческаго языка въ Мѣлецкое духовное училище и пятнадцатый — учителя ариметики, географіи и природовѣдѣнія въ Солигаличское духовное училище (Кленовъ съ 20 сентября, Смирновъ, Ивановскій и Пшуконскій съ 10, Троицкій съ 12, Филагріевскій съ 17, Рудаковъ съ 18, Ключаревъ съ 23, Чернышевъ и Никольскій съ 26, Мандъ съ 31 октября, Исаевъ, Недумовъ, Глаголевъ и Пискановскій съ 1 ноября 1907 года).

Назначается: помощникъ смотрителя Слудскаго духовнаго училища **Хвалевновъ** на должность смотрителя того же училища (по опредѣленію Святейшаго Синода съ 3 ноября 1907 года).

Утверждается: допущенный къ исполненію преподавательскихъ обязанностей по физикѣ и математикѣ въ Томской духовной семинаріи кандидатъ богословія **Плотниковъ** въ должности преподавателя физики и математики означенной семинаріи (съ 11 сентября 1906 г.).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Тульской — **Иларіоновъ**, Красноярской — **Кожевниковъ**, Нижегородской — **Остроумовъ** и Рязанской — **Протопоповъ** на должности: первый — помощника смотрителя въ Оршанское духовное училище, второй — преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Астраханскую духовную семинарію, третій — помощника смотрителя въ Лысковское духовное училище и четвертый — помощника смотрителя въ Перервинское духовное училище; преподаватель Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища **Покровскій** на должность преподавателя латинскаго языка въ Астраханскую духовную семинарію; учителя духовныхъ училищъ Веневскаго — **Меньши-**

ковъ и Кіево-Софійскаго — **Знаменскій** на должности: первый — учителя ариметики, географіи и природовѣдѣнія въ Смоленское духовное училище, второй — учителя математики и соединенныхъ въ нею предметовъ въ Шаховскую церковно-учительскую школу, Херсонской епархіи; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Пермской — **Неждановъ** и Самарской — **Кремлевъ** на должности: первый — преподавателя греческаго языка въ Пермскую духовную семинарію и второй — преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Уфимскую духовную семинарію; помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Екатеринбургскаго — **Поповъ**, Оболонскаго — **Иванча** и Перервинскаго — **Никольскій** на должности: первый — помощника смотрителя въ Мариупольское духовное училище, второй — помощника смотрителя въ Екатеринбургское духовное училище и третій — преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Рязанскую духовную семинарію (**Неждановъ** съ 10, **Иларіоновъ** съ 11, (оба по опредѣленію Святейшаго Синода), **Покровскій** съ 12, **Меньшиковъ** и **Кожевниковъ** съ 21, **Кремлевъ** съ 25 октября; **Поповъ**, **Иванча** и **Остроумовъ** (все трое по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 3, **Протопоповъ** и **Никольскій** (оба по опредѣленію Святейшаго Синода) и **Знаменскій** съ 7-го ноября 1907 года).

Переводится: преподаватель Кіевскаго 2-го коммерческаго училища **Кистяковскій** на должность преподавателя физики и математики въ Полтавскую духовную семинарію (съ 23 октября 1907 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватели духовныхъ семинарій: Московской — **Луговскій**, Астраханской — **Рукинъ** и Рязанской — **Ряжскій**, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ; преподаватель Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Чернявскій**, учитель Херсонскаго духовнаго училища **Лебедевъ** и помощникъ инспектора Яранскаго духовнаго училища **Троицкій**; по болѣзни: преподаватель Вятской духовной семинаріи **Дилигентовъ**; отъ даннаго назначенія: кандидаты духовныхъ академій: Московской — **Троицкій** и Казанской — **Толбухинъ** на должности: первый — учителя ариметики и географіи въ Солигаличское духовное училище и второй — помощника инспектора въ Черниговскую духовную семинарію и помощникъ смотрителя Мстиславскаго духовнаго училища **Залѣвскій** на должность учителя русскаго языка въ

Тулъчинское духовное училище, съ оставленіемъ его на должности помощника смотрителя Метиславскаго духовнаго училища (Залѣскій съ 26 іюля, Луговскій, Рязскій и Троицкій (по опредѣленію Святыишаго Синода) съ 1, Толбухинъ съ 20 сентября; Троицкій съ 1, Лебедевъ, Рукинъ и Дилigentовъ съ 25 октября и Чернявскій съ 1 ноября 1907 года).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫИШЕМЪ СІНОДѢ.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святыишаго Синода, постановлено:

1) сочиненіе преподавателя Олоонецкой духовной семинаріи Я. Еллидинскаго: «Библейская исторія. Исторія Церкви Ветхозавѣтной и Новозавѣтной». Изданіе 4-е исправленное. Петрозаводскъ, 1907 г.— допустить въ учебныя библиотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ, женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

2) книгу подъ заглавіемъ: «Практическій курсъ начальной русской этимологіи (систематическій сборникъ уроковъ, зрительныхъ диктантовъ и задачъ)». Составили: М. Смирновъ, начальникъ приготовительнаго пансіона войска Донскаго, и М. Горчуковъ, преподаватель Донской духовной семинаріи и Новочеркасскаго юнкерскаго училища. Новочеркаскъ, 1906 г.— допустить въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи курса русской этимологіи въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ;

3) составленный преподавателемъ С.-Петербургской второй гимназіи Г. И. Ивановымъ: «Начальный курсъ географіи». Часть 1-я, изданіе 4-е, исправленное и дополненное. Часть 2-я. Азія, Африка, Америка, Австралія. Спб. 1906 г.— допустить къ употребленію въ I и II классахъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебника при преподаваніи географіи на ряду съ одобреннымъ уже учебникомъ Явчина;

4) книги подъ заглавіемъ: а) «Росеманъ и Шмидтъ. Иллюстрированный курсъ французскаго языка. Подъ ред. С. А. Манштейна; обработали А. Анниковъ и Камилль Бенца. Часть I. Изданіе 3-е 1906 г. Часть II. Изданіе 2-е, 1904 г. «Краткая систематическая грамматика». Изданіе 2-е. Спб., 1904 г.; б) «Cours de langue française composé d'après le plan approuvé

par le Ministère de l'Instruction publique, le 20 Juillet 1890 par Paul Tacchela. 1-ère Partie (1-ère Année). Спб., 1901 г. 2-е Année. Владивостокъ, 1903 г. 3-е Année. Спб., 1907 г.; в) Morceaux choisis tires de meilleurs auteurs français avec notices littéraires et vocabulaire expliqués et commentés par L. Teuillye et L. Martin licenciés en lettres. Al'usage des établissements de l'enseignement secondaire. Quatrième édition revue et augmentée». St.-Petersbourg, 1906; г) «Crottet et Mann. Contes et récits»; 2) «Практическій курсъ нѣмецкаго языка по натуральному методу для младшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній и для взаимнаго обученія дома». Составилъ И. Сигъ, директоръ Павлоградской гимназіи. Первый годъ обученія, съ 62 рисунками, 7 картинками и 3 картами. Изданіе 2-е. Москва 1899 г. Второй курсъ. Второй годъ обученія. Москва, 1899 г.; е) «Der deutsche Sprachunterricht. Methode und Lehrbuch von E. Mittelsteiner, Director der Kommerzschnule H. Faig in Odessa». Ч. I-я. 2-е изданіе. Ч. II. 6-е изданіе; ж) «Lehrbuch der deutschen Sprache für russische Schulen von Paul Glaeser und Ernst von Pezold, Lehrer am Kadettencorpus zu Jaroslaw»; з) «Практическій курсъ нѣмецкаго языка. Составилъ К. Крафтъ. Изданіе 5-е исправленное. Кіевъ, 1900 г.— допустить въ качествѣ учебныхъ руководствъ при преподаваніи новыхъ языковъ въ духовныхъ семинаріяхъ;

5) книги преподавателя Сибирскаго кадетскаго корпуса П. Мозера: а) «Руководство къ практическому изученію французскаго языка по связнымъ статьямъ, избраннымъ изъ лучшихъ русскихъ авторовъ, для среднихъ и старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній». Москва, 1901 г. и б) «Систематическое изложеніе особенностей французскаго синтаксиса въ сравненіи его съ русскимъ». (Изд. 3-е. Москва, 1887 г.)— одобрить въ качествѣ учебныхъ пособій при преподаваніи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ;

6) книгу подъ заглавіемъ: «Соціалистическій и Откровенный взглядъ на будущій строй земной жизни». Составилъ Н. С.—въ. Спб., 1907 г.— допустить въ учебныя библиотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ;

7) книгу подъ заглавіемъ: «Sefer milhim 'ibri-russi, meeth Hombarg». (=Еврейско-русскій словарь Иераяла (Срула) Гамбарга). Вильна, 1901 г.— допустить въ фундаментальныя и учебныя библиотеки духовныхъ семинарій.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПРИХОДЪ ¹⁾.

VII.

Высокопреосвященный архіепископъ Рижскій Агаангель, открывъ 2 октября 1907 года засѣданіе Особого Совѣщанія, учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ, для выработки положенія о православномъ приходѣ, а также о приходскихъ попечительствахъ и братствахъ, довелъ до свѣдѣнія членовъ Совѣщанія, что засѣданія этого Совѣщанія, прекращенныя временно, на лѣтніе мѣсяцы, нынѣ возобновляются, съ вѣдома Святѣйшаго Синода.

Затѣмъ, по предложенію высокопреосвященнаго Предсѣдателя, Совѣщаніе перешло къ обсужденію вопроса о составѣ приходскаго собранія.

Въ существующихъ проектахъ приходскихъ уставовъ по этому вопросу имѣются слѣдующія положенія:

1) Въ проектѣ нормальнаго устава, выработаннаго IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія: «Право участія въ приходскомъ собраніи съ рѣшающимъ голосомъ

приобрѣтаютъ прихожане, достигшіе 25-лѣтняго возраста, независимо отъ матеріальнаго ценза. Но въ дѣлахъ имущественныхъ, связанныхъ съ самообложеніемъ, право рѣшающаго голоса принадлежитъ лишь тѣмъ, на комъ лежитъ обязанность участвовать въ приходскомъ самообложеніи. Изъ лицъ женскаго пола участвуютъ въ собраніи дворохозяйки. Приходское собраніе можетъ предоставить участіе въ собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса и тѣмъ, кто не несетъ денежныхъ налоговъ, но служитъ приходу своимъ трудомъ или достоинъ того по своимъ высокимъ нравственнымъ качествамъ. Въ городахъ при измѣнчивомъ состояніи прихода, на приходскомъ собраніи могутъ участвовать съ правомъ рѣшающаго голоса, кромѣ постоянныхъ прихожанъ, и тѣ лица, которыя числятся въ приходскихъ спискахъ не менѣе года, а также домовладѣльцы въ приходѣ и его благотворители, хотя бы они жили внѣ предѣловъ самаго прихода. Въ приходское собраніе не могутъ быть

¹⁾ См. № 42 «Церк. Вѣд.» за текущій годъ.

допускаемы лица, состоящіа подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія, подвергающія ограниченію въ правахъ по суду, сектанты, хулители православной вѣры и Церкви, а также открытые прелюбодѣи и лица, явно порочныя. Неисполненіе долга исповѣди и святого причастія и намѣренное уклоненіе отъ посвѣщенія богослуженій лишають права на участіе въ приходскомъ собраніи, но приходская община можетъ разсматривать каждый такой случай въ отдѣльности и, въ виду особо извиняющихъ обстоятельствъ, засвидѣтельствованныхъ приходскимъ священникомъ, можетъ и предоставить такое право. За малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ владѣльцевъ имущества, внесенныхъ въ списокъ прихожанъ, подлежащихъ обложенію, право голоса на приходскомъ собраніи по имущественнымъ дѣламъ имѣетъ опекуны или попечитель лично, если онъ православнаго исповѣданія, или чрезъ довѣренное лицо православнаго исповѣданія. Лица, достигшіа гражданскаго совершеннолѣтія, но не достигшіа 25 лѣтъ, осуществляютъ свое право лично. Отсутствующія лица, имѣющія право голоса, могутъ принимать участіе въ приходскомъ собраніи по имущественнымъ дѣламъ черезъ уполномоченнаго, по письменной довѣренности на его имя» (§§ 50—54, 56 и 57).

2) Въ сепаратномъ проектѣ профессора И. С. Бердникова: «Общее собраніе прихожанъ составляютъ всѣ православные христіане, имѣющіе постоянное мѣстожителство въ предѣлахъ прихода, въ лицѣ главъ изъ старшихъ представителей семействъ. Во избѣжаніе недоразумѣній, ведутся регулярно списки лицъ, имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ прихожанъ, которые провѣряются въ первомъ годичномъ собраніи прихожанъ. Кромѣ того постоянными членами приходскаго собранія считаются члены причта и церковный староста» (§ 109).

3) Въ проектѣ А. А. Палкова: «Общее собраніе прихожанъ составляютъ всѣ при-

хожане мужскаго пола, прожившіе не менѣе года въ приходѣ, достигшіе 25-лѣтняго возраста, за исключеніемъ лицъ, обвиненныхъ въ какихъ-либо тяжкихъ преступленіяхъ, съ лишеніемъ важныхъ гражданскихъ или церковныхъ правъ, а также лицъ неправоспособныхъ по душевному или тѣлесному убожеству. Изъ лицъ женскаго пола на собранія допускаются самостоятельныя домохозяйки, а также и вѣтъ, которыя исполняютъ какія-либо должности въ приходѣ» (§ 39).

4) Въ проектѣ пресвященнаго Никона, бывшаго архіепископа Владимірскаго, нынѣ экзарха Грузіи: «Общія собранія прихожанъ состоятъ изъ мѣстныхъ священно и церковнослужителей и изъ прихожанъ. Общія собранія составляются изъ лицъ не моложе 25 лѣтъ, состоящихъ домохозяевами въ приходѣ, не исключая и лицъ женскаго пола, а также и не владѣющихъ домами въ предѣлахъ прихода, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ выборѣ церковнаго старосты. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи, считается одинъ голосъ. Право участвовать въ собраніи есть личное и не можетъ быть передаваемо по довѣренностямъ. При обсужденіи въ общихъ собраніяхъ вопросовъ касательно призрѣнія малолѣтнихъ, устройства яслей или другихъ подобныхъ вопросовъ, при разрѣшеніи которыхъ можетъ имѣть значеніе сужденіе женщинъ, совѣтъ можетъ приглашать для участія въ таковыхъ собраніяхъ и другихъ лицъ женскаго пола, сверхъ домохозяекъ, отличающихся благочестіемъ и преданностью вѣрѣ православной. Не могутъ участвовать на общихъ собраніяхъ прихода: а) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся по судебнымъ приговорамъ за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію, б) исключенные изъ службы по суду или изъ духовнаго вѣдомства и званія за пороки или же изъ среды обществъ и

дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословіи, къ которымъ они принадлежатъ, а также сложившіе съ себя священныи санъ, е) несостоятельные должники, и д) состоящіе подъ опекою за расточительность» (§ 13 — 14 и примѣчаніе 1 и 2) и, наконецъ,

5) Въ проектѣ «Главныхъ положеній о приходѣ», составленныхъ дѣлопроизводителями совѣщанія: «Въ составъ приходскаго собранія, вѣдѣнію коего подлежатъ всѣ приходскія дѣла, указанныя въ § 3, входятъ, подъ предѣлительствомъ настоятеля прихода, клиръ и всѣ прихожане, достигшіе 25-лѣтняго возраста, за исключеніемъ лицъ, подвергшихся ограниченію въ правахъ по суду гражданскому, церковному и братскому, сектантовъ и людей явно порочныхъ, а по дѣламъ имущественнымъ, помимо того, и лицъ, не участвовавшихъ въ приходскомъ самообложеніи» (§ 12).

Особое совѣщаніе, находя, что вопросъ о составѣ приходскаго собранія представляется однимъ изъ существенныхъ въ приходскомъ уставѣ, призвало необходимымъ войти въ обсужденіе и подробный разборъ не только всѣхъ приведенныхъ выше редакцій о составѣ приходскаго собранія, но и дѣйствующихъ нынѣ по духовному вѣдомству законоположеній, на основаніи которыхъ такъ или иначе можно было опредѣлить составъ приходскаго собранія.

По § 7 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ, въ церковные старосты избираются лица не моложе 25 лѣтъ отъ роду, по возможности грамотныя, извѣстныя приходу христіанскимъ благочестіемъ и преданностью святой православной Церкви, а по § 8 той же инструкціи, право избирать церковнаго старосту къ приходской церкви принадлежитъ исключительно проживающимъ въ предѣлахъ прихода лицамъ, не моложе 25 лѣтъ, имѣющимъ право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества,

или въ собраніяхъ дворянства. Въ 1903 году Святѣйшій Синодъ разъяснилъ (по опредѣленію отъ 8 января—22 февраля за № 145), что такъ какъ въ приведенныхъ параграфахъ инструкціи церковнымъ старостамъ не содержится требованія о томъ, чтобы избираемый въ должность церковнаго старосты обладалъ тѣмъ или другимъ цензомъ, то въ церковные старосты надлежитъ избирать кандидатовъ, пзвѣстныхъ приходу преданностию христіанству и святой православной вѣрѣ, не требуя отъ избираемыхъ установленнаго отъ городскихъ выборовъ ценза (Церк. Вѣд. 1903 г. № 51—52, стр. 401).

По § 9 Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскихъ попечительствъ состояются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества или же, кто принадлежитъ къ дворянскому сословию, въ собраніяхъ дворянства, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участию въ сихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ (Т. XIII, Уст. общ. пригр., изд. 1892 г., ст. 572).

По § 1 преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ опредѣленіи, отъ 18 ноября 1905 года за № 5900, правилъ объ устроеніи церковно-приходской жизни, общія церковно-приходскія собранія созываются изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій (Церк. Вѣд. 1905 г. № 48, стр. 524).

По § 14 правилъ о церковномъ совѣтѣ православныхъ приходовъ Финляндіи, право участвовать въ обсужденіяхъ и рѣше-

ніяхъ церковно-приходскаго собранія принадлежить каждому прихожанину безпорочнаго поведенія, который значится въ податномъ и голосовомъ спискѣ.

Кромѣ приведенныхъ законоположеній, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ вопросу о приходскихъ собраніяхъ, секретариатомъ были доложены особому совѣщанію узаконенія о церковныхъ совѣтахъ при протестантскихъ церквахъ и о составѣ сельскихъ сходовъ. По ст. 741 Т. XI, ч. I, Уст. Иностр. Испов., изд. 1896 г., церковные совѣты при протестантскихъ церквахъ составляются изъ всѣхъ имѣющихъ какую-либо недвижимую собственность прихожанъ, а по ст. 57 Особ. Прилож. къ Т. IX, Зак. о Сост., Положенія о сельскомъ состояніи, изд. 1902 г., сельскій сходъ составляется изъ крестьянъ-домохозяевъ, принадлежащихъ къ составу сельскаго общества.

Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о составѣ приходскаго собранія, особое совѣщаніе остановило свое вниманіе на слѣдующаго рода соображеніяхъ: 1) въ церкви Божіей первое общеніе христіанъ бываетъ въ семьѣ, при чемъ всѣ члены семейнаго союза состоятъ въ непосредственномъ подчиненіи главѣ семьи, какъ старшему представителю. Естественно было бы принять за правило, чтобы на первомъ общеніи прихожанъ, за предѣлами семейнаго союза, вокругъ храма и около пастыря церковнаго—на приходскомъ собраніи принимала участіе каждая семья, но не всѣ члены, а только старшіе представители каждой семьи въ лицѣ главъ семействъ, съ предоставленіемъ имъ права, въ случаѣ невозможности быть на собраніи, передавать свой голосъ замѣстителю изъ членовъ своей семьи. Принятіе подобнаго правила, съ одной стороны, устранило бы всякія пререканія и споры между родителями и дѣтьми, которые, будучи нежелательными вообще между членами той или другой семьи, меньше всего допустимы при разрѣшеніи вопросовъ объ устроеніи приходской жизни.

а съ другой стороны, послужило бы къ ограниченію числа членовъ приходскаго собранія, такъ какъ при многолюдности собраній (въ нѣсколько сотъ, а иногда даже и тысячъ человекъ) трудно было бы установить въ засѣданіяхъ правильный порядокъ при разрѣшеніи приходскихъ дѣлъ.

2) Кромѣ указаннаго ограниченія, надлежитъ допустить, въ тѣхъ же видахъ, и другія ограниченія. И первымъ ограниченіемъ должно быть условіе, чтобы членами приходскихъ собраній могли бы быть только лица, имѣющія постоянное мѣстожителство въ предѣлахъ даннаго прихода. Изъятіе изъ этого правила возможно только въ отношеніи городскихъ приходовъ, въ виду измѣнчиваго ихъ состава. Въ этихъ приходкахъ надлежитъ предоставить право участія въ приходскихъ собраніяхъ не только постояннымъ прихожанамъ, но и тѣмъ лицамъ, которые числятся въ приходскихъ спискахъ не менѣ одного года.

3) Другимъ ограниченіемъ должно быть установленіе опредѣленнаго возраста для лицъ, имѣющихъ право быть членами приходскаго собранія. По дѣйствующей нынѣ инструкціи церковнымъ старостамъ, въ такую должность могутъ быть избраны только лица не менѣ 25 лѣтъ отъ роду, и избирателями могутъ быть только лица не моложе того же возраста. Но установленіе такого предѣльнаго возраста для членовъ приходскаго собранія не имѣетъ для себя оснований. Для лицъ мужескаго пола церковное совершеннолѣтіе считается въ возрастѣ 18 лѣтъ, а гражданское въ возрастѣ 21 года. Этотъ послѣдній возрастъ, какъ предѣльный, надлежитъ установить и для членовъ приходскаго собранія.

4) Третьимъ ограниченіемъ должно быть установленіе для лицъ, имѣющихъ право участвовать въ приходскихъ собраніяхъ, опредѣленнаго имущественнаго ценза. Хотя, по преподанному Синодомъ въ 1903 г. разъясненію къ § 8 инструкціи церковнымъ старостамъ, отъ избираемыхъ въ церковные старосты лицъ

не требуется опредѣленнаго имущественнаго ценза, не смотря на то, что на такихъ лицъ возлагается, по закону (ст. 94 Уст. Дух. Конс.), «попеченіе объ имуществѣ и о всемъ хозяйствѣ церкви», но принимая во вниманіе, что правомъ избирать церковнаго старосту пользуются только лица, могущія участвовать въ собраніяхъ городского или сельскаго общества, а кто принадлежитъ къ дворянству, въ собраніяхъ дворянства, что подобныя требованія предъявляются и по отношенію къ лицамъ, желающимъ быть членами приходскаго попечительства, что лица, не обладающія имущественнымъ цензомъ, не могутъ принимать участія въ сельскихъ сходахъ и что въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію приходскихъ собраній, будутъ между прочимъ, и дѣла о самообложеніи прихожанъ. Особое Совѣщаніе находитъ необходимымъ предоставить право участія въ приходскихъ собраніяхъ только лицамъ, ведущимъ отдѣльное домашнее хозяйство. 5) Такъ какъ приходскія собранія должны созываться, подобно существующимъ нынѣ церковнымъ совѣтамъ, для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ и для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ и къ дѣламъ и вопросамъ вѣры, то въ составъ приходскихъ собраній должны быть привлечены только прихожане, преданные Церкви. Посему, лица, опороченные по суду, состоящія подъ публичной церковной епитиміей, а равно неисполняющія христіанскаго долга исповѣди и причастія Святыхъ Таинъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе трехъ лѣтъ сряду, не могутъ быть членами приходскихъ собраній. 6) Не представляется основаній предоставить право участія въ приходскихъ собраніяхъ также лицамъ, лишеннымъ права входа въ общее собраніе по дисциплинарному суду прихожанъ за неприличное поведеніе въ засѣ-

даніяхъ приходскаго собранія, а равно уклоняющихся безъ достаточныхъ основаній отъ взноса сборовъ, установленныхъ по приговору общаго собранія прихожанъ. 7) Что касается лицъ женскаго пола, то принимая во вниманіе, что въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ нѣтъ статьи, воспреещающей имъ принимать участіе въ качествѣ членовъ въ дѣлахъ сихъ попечительствъ, что привлеченіе лицъ женскаго пола, особенно матерей семействъ, въ составъ приходскихъ собраній, гдѣ будутъ разрѣшаться дѣла христіанскаго благотворенія и просвѣщенія, представляется крайне желательнымъ и весьма полезнымъ и что въ дѣлахъ этого рода женщины и въ древней церкви принимали всегда живое и благотворное участіе. Особое Совѣщаніе находитъ необходимымъ допустить къ участію въ приходскихъ собраніяхъ домохозяйекъ, а также тѣхъ лицъ женскаго пола, которыя исполняютъ какія-либо обязанности въ приходѣ.

По изложеннымъ соображеніямъ, Особое Совѣщаніе постановило изложить параграфы о составѣ приходскаго собранія въ такой редакціи:

§ 12. Общее приходское собраніе составляютъ всѣ главы семействъ, имѣющіе постоянное мѣстожителство въ предѣлахъ прихода, и лица, ведущія отдѣльное домашнее хозяйство, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), за исключеніемъ лицъ, опороченныхъ по суду, состоящихъ подъ публичной церковной епитиміей, лишенныхъ права входа въ общее собраніе по дисциплинарному суду прихожанъ за неприличное поведеніе въ засѣданіяхъ собранія, неисполняющихъ христіанскаго долга исповѣди и причастія Св. Таинъ, по крайней мѣрѣ въ теченіе трехъ лѣтъ сряду, уклоняющихся безъ достаточныхъ основаній отъ взноса сборовъ, установленныхъ по приговору общаго собранія прихожанъ. Изъ лицъ женскаго пола на собранія допускаются домохозяйки, а

также всѣ тѣ, которыя исполняютъ какія-либо должности въ приходѣ.

§ 13. Въ городахъ, при измѣнчивомъ составѣ прихода, на приходскомъ собраніи могутъ участвовать съ правомъ рѣшающаго голоса, кромѣ постоянныхъ прихожанъ, и тѣ лица, которыя числятся въ приходскихъ спискахъ не менѣе одного года.

§ 14. Въ случаѣ невозможности быть на собраніи глава семьи имѣетъ право передать свой голосъ замѣстителю изъ членовъ своей семьи.

Перейдя, затѣмъ, къ обсужденію вопросовъ о времени созыва приходскихъ собраний, объ условіяхъ, при которыхъ собранія эти должны считаться состоявшимися, о внесеніи постановленій собранія въ особія книги и о приведеніи таковыхъ постановленій въ исполненіе, и находя, что во всѣхъ имѣющихся въ виду Совѣщанія проектахъ приходскаго устава редакціи статей по этимъ вопросамъ существенно не различаются между собою, что подобные параграфы существуютъ во всѣхъ нормальныхъ уставахъ благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и тому подобныхъ обществахъ и что редакція, составленная секретариатомъ, является наиболее сжатою, Особое Совѣщаніе постановило: §§ 15—18 основныхъ положеній о приходѣ изложить по редакціи секретариата, а именно:

§ 15. Приходскія собранія бываютъ обыкновенныя, созываемыя по постановленіямъ приходскаго совѣта—не менѣе двухъ разъ въ годъ: въ началѣ гражданскаго года и осенью, и экстренныя, созываемыя въ случаяхъ нужды, по почину настоятеля прихода, самихъ прихожанъ (не менѣе 25 душъ), приходскаго совѣта или высшей церковной власти.

§ 16. Приходское собраніе считается состоявшимся, если явилась одна десятая часть, имѣющихъ право участвовать на немъ съ рѣшающимъ голосомъ прихожанъ, а при выборахъ въ члены совѣта, при

самообложеніи и другихъ денежныхъ дѣлахъ, касающихся всего прихода, не менѣе двухъ третей прихожанъ, занесенныхъ въ налоговой списокъ. Если собраніе не состоится по неприбытію указаннаго числа прихожанъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимися, но не ранѣе 2 недѣль, и собраніе это считается состоявшимся, если придетъ половина вышеуказаннаго числа прихожанъ. Если же не состоится и вторичное собраніе, оно созывается, тѣмъ же порядкомъ, въ третій разъ, и собраніе это считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ прихожанъ присутствующихъ, о чемъ прихожане и предупреждаются въ извѣщеніяхъ о собраніи.

§ 17. Постановленія приходскаго собранія заносятся въ хранящуюся въ церковномъ архивѣ шнуровую книгу протоколовъ, по возможности, немедленно и подписываются всѣми присутствовавшими на засѣданіи лично или чрезъ уполномоченныхъ. Копія съ постановленія, завѣренная настоятелемъ, сообщается въ недѣльный срокъ благочинному.

§ 18. Постановленія приходскаго собранія, не опротестованныя послѣ ихъ объявленія въ теченіе 30 дней благочиннымъ и никѣмъ изъ прихожанъ, вступаютъ въ законную силу.



О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи ¹⁾.

Б) Если Финляндской автономіи удалось передѣлать въ своемъ духѣ всероссійскій законъ о привилегированномъ положеніи православной Церкви среди другихъ терпимыхъ исповѣданій, если въ Финляндскомъ государственномъ строѣ Святѣйшій Синодъ—носитель высшей церковной власти въ православной Россіи занялъ поло-

¹⁾ См. № 48 «Церк. Вѣдом.» за сей годъ.

женіе совѣщательнаго учрежденія, дающаго свое мнѣніе по вопросамъ церковнаго управленія, разрѣшаемымъ въ Финляндскомъ Сенатѣ, если епархіальное управленіе въ Финляндіи было втянуто до извѣстной степени въ сферу Финляндскихъ государственныхъ отношеній, то приходу ли православному въ Финляндіи было остаться внѣ вліянія мѣстныхъ условій церковно-политической жизни. Вѣдь православный приходъ долженъ былъ занять положеніе параллельное лютеранскому приходу въ Финляндіи. А лютеранскій приходъ въ Финляндіи, какъ мы видѣли, самымъ тѣснымъ образомъ связанъ съ организаціей и интересами гражданской общины городской и сельской. Естественно поэтому, и православный приходъ со стороны церковно-политическихъ отношеній долженъ былъ устроиться по примѣру лютеранскаго прихода. Нечего и говорить о взглядѣ на это дѣло Финляндскаго правительства; оно считало невозможнымъ другое положеніе православнаго прихода въ ряду общественныхъ учреждений, кромѣ того, какое было создано жизнію для лютеранскаго прихода. Само русское правительство и высшая церковная власть православной русской Церкви не находила препятствій къ тому, наоборотъ, сама хлопотала предъ Финляндскимъ правительствомъ о томъ, чтобы уравнивать православные приходы съ лютеранскими во всѣхъ, по возможности, правахъ и преимуществахъ, и, значить, и во всѣхъ обязанностяхъ по отношенію къ обществу гражданскому. Только въ рѣдкихъ случаяхъ, только въ немногихъ отношеніяхъ церковная власть православной Церкви считала нужнымъ удерживать православные приходы отъ полнаго подражанія приходамъ лютеранскимъ. Для подтвержденія всего здѣсь сказаннаго достаточно указать на журналъ Финляндскаго духовнаго правленія 11 февраля 1885 года, который нами будетъ приведенъ ниже.

Разскажемъ сначала виѣшнюю исторію

Финляндскаго законодательства относительно православныхъ приходовъ, а потомъ войдемъ въ оцѣнку характера нормъ, дѣйствовавшихъ и теперь дѣйствующихъ въ жизни этихъ приходовъ съ точки зрѣнія общаго строя, свойственнаго православнымъ приходамъ въ Россіи.

Исторія законодательства о православныхъ приходахъ въ Финляндіи очень не сложна. Наше правительство церковное и гражданское было вовсе несклонно къ подробной регламентаціи приходской жизни на окраинѣ Россіи. Оно считало достаточнымъ сказать, что и тамъ все должно идти въ церковномъ управленіи такъ же, какъ ведется и въ остальныхъ мѣстахъ. Развитие и примѣненіе къ мѣстнымъ условіямъ этого общаго правила оно представляло самой жизни или мѣстнымъ дѣятелямъ. Только изрѣдка и всегда по требованію самой жизни оно выступало съ своими постановленіями, чтобы дать толчокъ дальнѣйшему движенію жизни, встрѣтившему на своемъ пути какое нибудь препятствіе.

Если не считать указъ Святѣйшему Синоду 11 декабря 1811 года, уже упомянутый намъ выше, то почти первымъ болѣе или менѣе важнымъ постановленіемъ русскаго правительства по дѣламъ Финляндскихъ приходовъ будетъ указъ Святѣйшему Синоду 2 августа 1823 года¹⁾. Въ этомъ указѣ прежде всего подтверждается, согласно указу 11 декабря 1811 года, что надзоръ и управленіе церковью и приходомъ греко-россійскаго исповѣданія (въ Финляндіи), равно Валаамскаго и Коневскаго монастырей предоставляется установленному надъ ними (епархіальному) начальству (ст. 1). Потомъ духовенству городскихъ церквей назначается жалованье, опредѣленное штатами, изъ средствъ Финляндской казны, равнымъ образомъ опредѣлено штатное содержаніе

¹⁾ Онъ напечатанъ въ I-мъ приложеніи въ книгѣ: Православная Церковь въ Финляндіи. Спб. 1893.

упомянутымъ Валаамскому и Коневскому монастырямъ и Выборгскому духовному правленію (ст. 2). Далѣе, для содержанія церковныхъ причтовъ сельскихъ приходо- вѣ вѣлно отводить, насчетъ сихъ послѣд- нихъ, къ церквамъ узаконенную пропор- цію пашенной и сѣнокосной земли (бо- стель), по близости оныхъ, сколько сіе позволятъ мѣстныя обстоятельства. Сверхъ доходовъ съ таковыхъ земель, причты должны пользоваться установленными въ Финляндіи, по существующимъ тамъ зако- неніямъ, сборами съ прихожанъ. Въ преду- прежденіе всякихъ недоразумѣній и тяжбъ о количествѣ и существѣ таковыхъ сбо- ровъ, духовенство должно при мірскихъ сходкахъ, устанавливаемыхъ въ присутствіи начальника губерніи или уполномоченнаго имъ лица, равно и депутата со стороны греко-россійскаго духовенства, заключать съ прихожанами (письменные) условія, которыя потомъ имѣютъ быть представ- ляемы на утвержденіе Финляндскаго Се- ната. А если и за симъ откроются впредь подобныя жалобы, то разбирать и рѣшать оныя надлежитъ лансгевдингу губерніи или подлежащему судебному мѣсту, при депутатѣ со стороны духовной, по дѣй- ствующимъ въ Финляндіи законамъ (ст. 3). Въ сельскихъ приходо- вѣ, кои состоятъ изъ прихожанъ частію греко-россійскаго, частію лютеранскаго вѣроисповѣданія и въ коихъ по сему имѣются какъ греко- россійскія, такъ и лютеранскія церкви, всѣ подлежащія духовенству доходы должны быть платимы священнику и церковному причту той церкви, къ которой принадле- житъ землевладѣлецъ или плательщикъ по исповѣдуемой имъ вѣрѣ (ст. 4). Вза- мѣнъ обезпеченнаго содержанія на духо- венство возлагаются и нѣкоторыя обяза- нности общественнаго характера. Здѣсь указывается пока та обязанность, чтобы въ февралѣ мѣсяцѣ каждаго года духо- венство доставляло чрезъ духовное прав- леніе къ лансгевдингу губерніи надлежа- щіе списки съ перечневыхъ вѣдомостей

за предыдущій годъ изъ метрикъ о числѣ умершихъ, родившихся и бракомъ соче- тавшихся по каждому приходу (ст. 5).

Послѣ изданія изложеннаго указа рус- ская свѣтская и церковная власть долгое время, почти пятьдесятъ лѣтъ, молчала. Православные приходы были предостав- лены собственному умѣнью приладиться къ мѣстнымъ условіямъ жизни, среди ко- торыхъ они были поставлены. Недоста- токъ опредѣленной постановки существо- ванія православныхъ приходо- вѣ не могъ конечно не сказаться съ невыгодной сто- роны для ихъ благоустройства. Неустрой- ство православныхъ приходо- вѣ было замѣчено, со стороны мѣстной свѣтской администраціи, которая была серьезно за- интересована благоустройствомъ прихо- до- вѣ, благодаря важному значенію при- ходо- вѣ въ Финляндіи въ общинной жи- зни. Вслѣдствіе заявленія Куопіоскаго гу- бернатора, впослѣдствіи сенатора Антеля о неудовлетворительномъ состояніи право- славныхъ приходо- вѣ былъ назначенъ въ 1866 году комитетъ подъ предсѣдатель- ствомъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Су- нода графа Д. А. Толстого для обсужде- нія вопроса о наилучшемъ устройствѣ право- славныхъ приходо- вѣ въ краѣ. Комитетъ по- желалъ сначала собрать правдивыя свѣдѣ- нія, о дѣйствительномъ состояніи прихо- до- вѣ и послалъ съ этою цѣлію капитана Геца, который и доставилъ комитету опи- саніе приходо- вѣ въ Финляндіи. Съ дру- гой стороны комитетъ имѣлъ у себя предъ глазами при своихъ работахъ Церковное Уложеніе для лютеранскихъ приходо- вѣ, изданное въ 1869 году. Уложеніе это слу- жили нагляднымъ выраженіемъ того взгля- да о благоустройствѣ прихода, котораго держалось лютеранское правительство, вла- дѣвшее краемъ. Пока шли такимъ обра- зомъ въ комитетѣ подготовительныя ра- боты къ рѣшенію вопроса о реформѣ православныхъ приходо- вѣ, сочтено было нужнымъ издать два правительственныя постановленія для разъясненія недоумѣ-

ній, возникавшихъ въ практикѣ смѣшанныхъ приходо́въ касательно уплаты приходскихъ повинностей. Постановленія эти были слѣдующія: 1) Высочайшее объявленіе 29 мая 1867 года о раздѣленіи или учрежденіи греко-россійскихъ приходо́въ въ Финляндіи и о содержаніи духовенства и 2) Высочайшее объявленіе 12-го февраля 1874 года, содержащее разъясненіе объявленія 29 мая 1867 года. Оба эти документа напечатаны въ приложеніи къ книгѣ: Православная Церковь въ Финляндіи. Спустя 17 лѣтъ послѣ учрежденія комитета явилось, какъ результатъ его работъ, Высочайшее постановленіе 5 марта 1883 года (Напечатано въ приложеніи къ той же книгѣ и въ Собраніи Постановленій Вел. Княж. Финляндіи 1883 № 12).

Упомянутое сейчасъ постановленіе представляетъ собою родъ небольшого сводика постановленій по дѣламъ православныхъ приходо́въ, изданныхъ съ 1823 года по день его изданія, о чемъ свидѣлствуютъ ссылки его на прежнія постановленія. Главнымъ предметомъ, которымъ занимается настоящій законъ, служитъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ и квартирой; ему посвящена большая часть статей (11—18, 20). Затѣмъ говорится обстоятельно объ обязанности прихожанъ устроить себѣ храмы, содержать ихъ и ремонтировать (ст. 22, 23). Затѣмъ заслуживаетъ вниманія очень обстоятельное и важное постановленіе о походныхъ священникахъ и причтахъ, ихъ образѣ дѣйствій и служебныхъ отношеніяхъ (ст. 4—9). Довольно подробно говорится также объ обязанностяхъ священника по отношенію къ гражданскому обществу, именно по вопросамъ, касающимся народныхъ школъ, призрѣнія бѣдныхъ и попеченія объ общественномъ здоровьи, объ обязанности ихъ заводить воскресныя школы, вести церковныя книги о прихожанахъ (ст. 2, 3, 10). Въ числѣ качествъ, какія желательно видѣть въ кандидатахъ священства, указывается, между прочимъ,

знаніе мѣстнаго языка (ст. 1). Упоминается нѣсколько разъ объ общей церковной сходкѣ прихожанъ (ст. 12, 23), но подробностей объ организаціи сходки и предметахъ ея вѣдѣнія не оказывается. Настоящее постановленіе не скрываетъ, что нѣкоторыя нормы предписываются имъ православнымъ священникамъ въ соответствіи правиламъ, наблюдающимся относительно главныхъ пасторо́въ (ст. 10), а другія взяты изъ общихъ законовъ Княжества (ст. 3, 20, 22). На лютеранское Церковное Уложеніе ссылокъ не дѣлается въ немъ. Но нѣкоторыя статьи его почти буквально сходны съ соответствующими пунктами Церковнаго Уложенія, напр., ст. 22 и 23 сходны съ 290 и 299 ст. Церковнаго Уложенія. По всему содержанію настоящаго постановленія видно, что оно составлено примѣнительно къ порядкамъ, принятымъ въ лютеранскихъ приходо́вахъ страны.

Указанный нами пробѣлъ въ законѣ 5 марта 1883 года, состоящій въ отсутствіи опредѣленныхъ правилъ о приходскихъ сходкахъ, привелъ къ большимъ затрудненіямъ на практикѣ при исполненіи его. «Въ однихъ приходо́вахъ, по свидѣтельству одного изъ православныхъ жителей Финляндіи, хотятъ слѣдовать лютеранскому закону: заводятъ и церковныя сходки и совѣты съ опредѣленными правами, какъ предписываетъ законъ для лютеранъ, въ другихъ приходо́вахъ отвергаютъ лютеранскія постановленія; въ иныхъ же происходятъ постоянныя несогласія между самими членами прихода по тому же поводу» (Петровъ. Фин. Окр. Рос. II 281—282). Для разъясненія недоумѣній финляндское православное духовенство стало обращаться въ Выборгское духовное правленіе съ вопросомъ: держаться ли ему по возникшему вопросу Церковнаго Уложенія 1869 года, изданному для евангелическо-лютеранской церкви края, или же будутъ изданы по сему особыя правила и для православныхъ приходо́въ Финляндіи. Вы-

борское духовное правленіе съ своей стороны обратилось за указаніями по этому дѣлу къ генераль-губернатору. Послѣдній, освѣдомившись по возбужденному вопросу у финляндскаго сената, передалъ духовному правленію отвѣтъ сената, что Церковное Уложеніе 1869 года издано только для лютеранской церкви и не пригодно для православныхъ приходовъ.

Упомянутый сейчасъ запросъ финляндскаго генераль-губернатора, обращенный къ финляндскому сенату, косвеннымъ образомъ напоминалъ послѣднему о его обязанности устранить замѣченный на практикѣ пробѣлъ относительно устройства приходскихъ собраній и совѣтовъ, существованіе которыхъ предполагается закономъ въ православныхъ приходахъ. А такая обязанность дѣйствительно лежала на финляндскомъ сенатѣ, по дѣйствовавшимъ постановленіямъ о сенатѣ, какъ это видно изъ Высочайшихъ постановленій 10 мая 1869 года и 9 августа 1888 года. Въ послѣднемъ постановленіи (п. 7, 12) сказано, что духовной экспедиціи сената подвѣдомственны «вопросы, касающіеся внѣшнихъ дѣлъ православныхъ приходовъ, а именно: содержанія священно-церковно-служителей, управленія церковными имуществами, а также того, что впрочемъ относится къ попеченію о приходахъ, опредѣленія обязанностей отдѣльныхъ общинъ участвовать въ постройкѣ церкви и пасторскаго дома, опредѣленія мѣста для церкви и кладбища, порядка сооруженія и содержанія ихъ на казенный счетъ, а также попеченія о казенномъ движимомъ имуществѣ, предоставленномъ имъ, сбора подааній въ церквахъ и по книгѣ и измѣненія въ распредѣленіи края въ духовномъ отношеніи» (Православная Церковь въ Финляндіи, стр. 61). Финляндскій сенатъ понялъ косвенный намекъ въ запросѣ генераль-губернатора на его обязанность устранить замѣченный пробѣлъ въ законахъ о православныхъ приходахъ и по своей аккуратности не преминулъ исполнить свой долгъ.

Прежде всего, онъ счелъ нужнымъ спросить чрезъ генераль-губернатора Выборгское духовное правленіе о томъ, какъ устроены въ православныхъ приходахъ церковные совѣты и церковныя собранія, упоминаемыя въ постановленіи 5 марта 1883 года. Отвѣтъ духовнаго правленія былъ слѣдующій.

«Въ православныхъ приходахъ Финляндіи не существуетъ опредѣленной организаціи церковныхъ сходокъ; частію онѣ совершаются подъ руководствомъ установившейся въ русской православной Церкви практики. Обыкновенно бываетъ такъ, что если въ приходѣ обсуждаемый вопросъ рѣшается единодушно, то церковная сходка совершается почти безъ всякихъ формальностей; но когда единодушія въ приходѣ нѣтъ, а рѣшенію церковной сходки хотятъ придать обязательную силу, то руководствуются Высочайшимъ Постановленіемъ отъ 6 декабря 1869 года, такъ какъ безъ соблюденія указанныхъ въ Постановленіи условій, губернаторъ не утверждаетъ протокола церковной сходки. Вслѣдствіе этого и споры, возникающіе на церковной сходкѣ, иногда рѣшаются прихожанами на основаніи финляндскаго закона. Но такъ какъ въ финляндскомъ законѣ нигдѣ не сказано прямо, что лютеранское Церковное Уложеніе обязательно для православныхъ приходовъ Финляндіи, то иногда споры дѣлаются бесконечными, и какъ прихожане съ мѣстнымъ духовенствомъ, такъ и ближайшее духовное и гражданское начальство не знаютъ, какъ поступить въ данномъ случаѣ. Напримѣръ, въ Гельсингфорсѣ были продолжительные споры о томъ, кто можетъ и долженъ считаться прихожаниномъ, кто обязанъ платить приходскія повинности, кто имѣетъ право голоса на церковной сходкѣ. Споры эти до сихъ поръ не привели ни къ чему.

Церковные совѣты тоже не имѣютъ опредѣленной организаціи. Въ некоторыхъ приходахъ церковныхъ совѣтовъ вовсе

нѣтъ, такъ какъ школами завѣдуютъ дирекціи, существовавшія до 1883 года, а подготовительныя работы къ церковной сходкѣ исполняются причтомъ. Въ другихъ приходяхъ образовались церковныя совѣты для завѣдыванія вновь открываемыми школами, но обязанности этихъ совѣтовъ опредѣляются церковными сходками по своему усмотрѣнію, и когда въ постановленіяхъ церковной сходки ничего нѣтъ противозаконнаго, то протоколь сходки получаетъ утвержденіе отъ губернатора послѣ отзыва, даннаго относительно протокола духовнымъ правленіемъ.

Къ сему духовное правленіе считаетъ своимъ долгомъ присовокупить, что кромѣ вопросовъ о церковныхъ сходкахъ и церковныхъ совѣтахъ, та же неопредѣленность существуетъ и относительно другихъ вопросовъ, напр., относительно церковныхъ старостъ и церковныхъ сторожей, относительно ревизіи церковныхъ суммъ, и много другого. Вслѣдствіе этого возникаютъ въ православныхъ приходяхъ недоумѣнія и столкновенія между прихожанами и причтомъ. Напр., случается, что прихожане требуютъ отъ старосты отчета въ церковныхъ суммахъ на основаніи финляндскаго закона, тогда какъ отчеты представляются старостою и причтомъ въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Всѣ подобныя недоразумѣнія, говорить духовное правленіе въ заключеніе своего отвѣта, слѣдовало бы устранить для того, чтобы православное духовенство Финляндіи могло знать обязанности, исполненія которыхъ ожидаетъ отъ него Финляндское Правительство, а съ другой стороны, чтобы православные жители Финляндіи знали свои права и обязанности и не порывались къ нарушенію правилъ православной Церкви. Въ виду вышеизложеннаго представляется необходимымъ изданіе Церковнаго Уложенія для православныхъ приходоу Финляндіи, подобнаго тому, какое существуетъ для лютеранскихъ приходоу Финляндіи. Въ это Уложеніе

могли бы войти *всѣ тѣ параграфы изъ лютеранскаго Уложенія, которые уже теперь, въ силу существующихъ условій жизни, исполняются въ православныхъ приходяхъ и могутъ быть примѣнены къ нимъ безъ нарушенія правилъ православной Церкви.* Въмѣсто же тѣхъ параграфоу лютеранскаго Уложенія, которые не могутъ быть примѣнены къ православнымъ приходамъ, слѣдовало бы внести соотвѣтствующіе параграфы изъ постановленій православной Церкви, уже практикуемыхъ въ православныхъ приходяхъ Финляндіи. Такое Уложеніе сдѣлало бы обязательнымъ, въ силу финляндскаго Закона, исполненіе тѣхъ постановленій финляндскаго законодательства и православной Церкви, которыя теперь хотя и исполняются въ православныхъ приходяхъ Финляндіи, но не обязательны первыя для церковнаго начальства, вторыя для гражданскаго начальства Финляндіи¹⁾.

По полученіи сего отвѣта²⁾ Финляндскій Сенатъ направилъ дѣло въ законоподготовительную при Сенатѣ комиссію съ порученіемъ ей составить проектъ закона, который могъ бы восполнить пробѣлъ въ постановленіяхъ касательно церковныхъ общинъ православной церкви. Духовная экспедиція Финляндскаго Сената, для болѣе успѣшнаго исполненія возложеннаго на нее порученія, отношеніемъ 29-го марта 1886 года пригласила председателя Финляндскаго духовнаго правленія протоіерея В. Глѣбова и настоятеля Абоской церкви священника М. Казанскаго къ участію въ общей работѣ съ комиссіею по составленію правилъ относительно внѣшней организаціи православныхъ приходоу Финляндіи. Въ 1887 году февраля 4 Финляндскій Сенатъ препроводилъ въ Финляндское духовное правленіе проектъ

¹⁾ Православная Церковь въ Финляндіи. Приложеніе VI.

²⁾ Сообщаемыя ниже свѣдѣнія о ходѣ составленія устава для православныхъ приходоу Финляндіи заимствованы нами изъ дѣла Св. Суда 1905 года № 389.

правиль о вѣншемъ устройствѣ православныхъ приходоѡ на его заключеніе, съ просьбой возвратитъ вмѣстѣ съ заключеніемъ и самый проектъ. Финляндское духовное правленіе однако же, прежде чѣмъ дать требуемое заключеніе, сочло нужнымъ препроводитъ проектъ Финляндскаго Сената съ своимъ отзывомъ въ С.-Петербургскую духовную консисторію 29-го апрѣля 1887 года. Послѣдняя при своемъ указѣ 7 іюля 1887 года возвратила проектъ Сената въ Финляндское духовное правленіе съ своимъ отзывомъ, а духовное правленіе препроводило все дѣло обратно въ Сенатъ. Такъ свершилась первая стадія изготолвенія проекта закона о вѣншемъ устройствѣ православныхъ приходоѡ въ Финляндіи.

Второй стадіей его было раземтрѣніе упомянутаго проекта въ С.-Петербургскомъ епархіальномъ управленіи. Въ началѣ 1889 года финляндскимъ генераль-губернаторомъ, чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, былъ препровожденъ упомянутый проектъ къ митрополиту Исидору съ просьбою дать свой отзывъ по содержанію проекта. Митрополитъ поручилъ составленіе отзыва Нарвскому епископу Владиміру, своему викарію. Въ концѣ того же 1889 года этотъ отзывъ былъ представленъ митрополиту и сообщенъ въ выпискѣ изъ консисторіи въ Финляндское духовное правленіе. При упомянутомъ дѣлѣ Святѣйшаго Синода отзыва епископа Владиміра не имѣется. О содержаніи и характерѣ его мы можемъ судитъ по газетнымъ сообщеніямъ того времени.

Епископъ Владиміръ раземтриваетъ проектъ въ связи со всѣмъ образомъ дѣйствій Финляндскаго Сената и правительства вообще по отношенію къ православнымъ приходамъ. Онъ понимаетъ этотъ образъ дѣйствій какъ предвзятое стремленіе Сената и правительства вообще подчинитъ православныя приходскія общины во всѣхъ отношеніяхъ лютеранскому Церковному Уложенію и елико возможно изъять

ихъ изъ вѣдѣнія и юрисдикціи центрального церковнаго правительства. «Финляндскій Сенатъ, говоритъ напримѣръ, преосвященный Владиміръ, считаетъ Финляндское духовное правленіе подчиненнымъ себѣ органомъ, а потому въ сношеніяхъ съ нимъ принялъ форму по меньшей мѣрѣ неудобную и не безобидную для православнаго церковнаго учрежденія — форму приказаній и предписаній и ведеть эти сношенія на шведскомъ языкѣ вмѣсто русскаго, какъ слѣдуетъ по закону. Благодаря настояніямъ лютеранскаго правительства и невѣдѣнію нѣкоторыхъ православныхъ пастырей, подъ видомъ гражданскихъ законовъ введены и дѣйствуютъ въ нѣкоторыхъ православныхъ приходохъ правила лютеранскаго Церковнаго Уложенія, и только тѣ постановленія или приговоры приходскіе признаются законными и пользуются правомъ на содѣйствіе гражданской власти, по приведенію ихъ въ исполненіе, которые составлены съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ и требованій Церковнаго Уложенія для лютеранскихъ кирокъ.

Пастыри и пасомые православные безропотно подчиняются сему требованію, какъ чему-то неизбѣжному и законному. Они до такой степени свыклись съ притязаніями лютеранскаго правительства, что и возражать не смѣютъ противъ явно ненормальныхъ требованій. По крайней мѣрѣ не было предъявлено официальныхъ протестовъ даже противъ такихъ несправедливыхъ постановленій, какъ требованіе и взысканіе обязательныхъ взносовъ въ пользу приходской общины, по ея приговору, и вмѣстѣ съ тѣмъ лишеніе права голоса на собраніяхъ ея лицъ дорожащихъ русскимъ гражданствомъ и считающихъ по меньшей мѣрѣ страннымъ требованіе, возникшее, кажется, въ послѣднее время, принимать еще какое-то такъ называемое финское подданство или гражданство.

Православная Церковь въ Финляндіи по меньшей мѣрѣ имѣеть такое же право

на законное обезпеченіе и сохраненіе особенностей своего приходскаго строя и порядковъ, какъ и лютеранская, а потому несправедливо и въ высшей степени оскорбительно для православнаго чувства уничтожать эти особенности и замѣнять ихъ непривычнымъ для православныхъ лютеранскимъ строемъ прихода. И ради блага и преуспѣянія православной Церкви, православная община въ Финляндіи должна отличаться по своему складу и строю, даже во внѣшнемъ проявленіи, отъ склада и строя лютеранской кирки».

«Новѣйшій проектъ Финляндскаго Сената, по мнѣнію епископа Владиміра, представляетъ собою смѣлую попытку сразу покончить съ особенностями строя православной приходской общины, навязать ей цѣлый кругъ лютеранскаго Церковнаго Уложенія, сколокъ съ котораго онъ представляетъ,—попытку, увѣнчивающую собою цѣлый рядъ болѣе робкихъ попытокъ въ этомъ отношеніи» (Петровъ. Финл. Окр. Рос. т. 1, стр. 451—2).

Изъ частныхъ преосвященный Владиміръ остановился своимъ вниманіемъ по преимуществу на тѣхъ пунктахъ, гдѣ проглядываетъ стремленіе составителей проекта подчинить православную Церковь въ Финляндіи гражданской лютеранской власти—губернатору и Сенату. По проекту, губернаторъ имѣетъ право созывать въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходскую сходку и предлагать на ея обсужденіе свои вопросы (ст. 12). Многія рѣшенія приходской сходки подчиняются утвержденію губернатора (ст. 25). Жалобы на постановленія сходки приносятся также губернатору, за исключеніемъ вопроса о выборѣ церковнаго старосты, жалоба на что подается въ духовное правленіе (ст. 35). Губернаторъ наблюдаетъ за исполненіемъ священниками служебныхъ обязанностей возложенныхъ на нихъ законами и постановленіями страны, въ случаѣ же ихъ неисправности предлагаетъ духовному правленію призвать ихъ къ порядку, а въ

случаѣ непріятія мѣръ къ устраненію замѣченной неисправности со стороны духовнаго правленія, доносить объ этомъ Сенату (ст. 19 второй части). Въ вопросахъ о раздѣленіи православнаго прихода, объ измѣненіи границъ его, объ устройствѣ новаго прихода, объ учрежденіи новой духовной должности, объ измѣненіи или упраздненіи уже существующей, духовное правленіе должно входить съ представленіемъ прямо въ сенатъ. Послѣдній же по собраніи справокъ у прихода и губернатора представляетъ дѣло на Высочайшее воззрѣніе (ст. 2—3). Такимъ образомъ, въ проектѣ и помину нѣтъ ни объ епархіальномъ начальствѣ, ни о Святѣйшемъ Синодѣ. Священники отдаются подъ контроль духовнаго правленія, губернатора и сената. Еще вызвали противъ себя замѣчаніе и возраженіе епископа Владиміра тѣ пункты проекта, въ которыхъ прихожанами православныхъ приходоѡ считаются одни лишь «финляндскіе граждане» и протоколы засѣданій приходскихъ сходокъ и собраній предписывается писать на языкѣ большинства т. е. на финскомъ или шведскомъ, а не на русскомъ (Петровъ. Фин. Окр. Рос. I. 443, 444).

Преосвященный Владиміръ пожелалъ, чтобы проектъ приходскаго устава, составленный Финляндскимъ Сенатомъ, а также и его замѣчанія на проектъ были предложены на обсужденіе съѣзда священниковъ православныхъ приходоѡ Финляндіи. Предложеніе было принято епархіальною властію; съѣздъ состоялся въ Выборгѣ въ 1890 г. Съѣздъ принялъ во вниманіе большую часть замѣчаній преосвященнаго Владиміра. Между прочимъ, съѣздъ предложилъ замѣнить выраженія проекта «сходка» и «церковный совѣтъ» русскими выраженіями «церковно-приходское собраніе» и «церковно-приходское попечительство». Онъ причислилъ къ прихожанамъ всѣхъ русскихъ, проживающихъ въ Финляндіи постоянно или даже временно, не менѣе года, имѣющихъ занятія

или должности. О языкѣ протоколовъ съѣздомъ замѣчено, что они, въ случаѣ надобности, переводятся и на языкъ меньшинства. Принято также мнѣніе преосвященнаго Владимира о неприличіи дѣлать въ Церкви разнаго рода публикаціи о случаяхъ, касающихся гражданской жизни. И поэтому выражено предложеніе священникамъ по возможности избѣгать прочтенія въ Церкви объявленій о приходскомъ собраніи, особенно протоколовъ собранія, а читать ихъ въ приходской избѣ (гдѣ она есть) или вывѣшивать на церковныхъ дверяхъ (гдѣ удобно), или печатать въ газетахъ (гдѣ принято). Петровъ. Фин. Окр. Рос. I, 445).

По пересмотрѣ проекта Сената ¹⁾ съѣздомъ духовенства, найдено нужнымъ составить новый проектъ примѣнительно къ условіямъ и характеру жизни православныхъ прихожанъ въ краѣ. Этотъ проектъ вмѣстѣ съ мнѣніемъ о немъ духовнаго правленія былъ представленъ генералъ-губернатору для препровожденія въ Финляндскій сенатъ, а оттуда онъ снова возвращенъ въ 1892 г. черезъ генералъ-губернатора въ духовное правленіе, съ замѣчаніями на оный законоподготовительнаго учрежденія при Финляндскомъ Сенатѣ.

Независимо отъ сего, вопросъ о составленіи устава для православныхъ приходоу Финляндіи получилъ движеніе по волѣ Государя Императора Александра III, переданной Святѣйшему Синоду. Согласно этой волѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ 22 декабря 1893 г. — 10 января 1894 г. поручилъ первосвященному финляндскому (24 октября 1892 г. финляндскіе православные приходы выдѣлены изъ состава С.-Петербургской епархіи въ самостоятельную епархію) озаботиться составленіемъ для православныхъ приходоу Финляндіи *православнаго устава на основаніи дѣйствующихъ въ Имперіи церковныхъ правилъ*, соображаясь съ мѣстными

¹⁾ Это опять официальныя свѣдѣнія, содержащіяся въ упомянутомъ дѣлѣ Святѣйшаго Синода.

условіями церковной жизни православной общины въ Финляндіи. Въ исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода финляндскимъ преосвященнымъ поручено было членамъ финляндскаго духовнаго правленія священникамъ Н. Никольскому и А. Судакову переработать проектъ Финляндскаго Сената въ направленіи, указанномъ Высочайшей волей Государя Императора, а также принять въ соображеніе тѣ поправки и замѣчанія къ проекту, которыя въ свое время приводились съѣздомъ финляндскаго духовенства въ Выборгѣ въ 1890 г., финляндскимъ духовнымъ правленіемъ и законоподготовительнымъ учрежденіемъ при Императорскомъ Финляндскомъ Сенатѣ. Въ іюлѣ 1894 г. проектъ Сената былъ предложенъ на разсмотрѣніе съѣзда духовенства, происшедшаго въ Сердоболѣ, который въ своей сторонѣ также счелъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя видоизмѣненія въ текстѣ проекта. На основаніи всего указанного матеріала наконецъ установлена была финляндскимъ духовнымъ правленіемъ окончательная редакція проекта устройства православныхъ приходоу Финляндіи въ параллельной таблицѣ съ текстомъ Сената, съ объяснительными къ нему примѣчаніями. Въ этой редакціи упомянутый проектъ былъ одобренъ финляндскимъ епархіальнымъ начальствомъ, «какъ согласованный съ дѣйствующими въ Имперіи церковными правилами и съ мѣстными условіями церковной жизни православной общины въ Финляндіи», затѣмъ представленъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для препровожденія въ Финляндскій Сенатъ, съ тѣмъ, чтобы Сенатъ, въ случаѣ его согласія съ установленною финляндскимъ духовнымъ правленіемъ редакціей проекта, предварительно представилъ его на Высочайшее Государя Императора утвержденіе, послѣдній представилъ его на разсмотрѣніе и одобреніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Профессоръ И. Бердяковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Реформа католическихъ семинарій въ Италіи и Франціи.

Если бросить общій взглядъ на исторію католичества за послѣднія десятилѣтія, то мы замѣтимъ странное явленіе. Католичество процвѣтаетъ въ странахъ не католическихъ—въ Германіи и Соединенныхъ Штатахъ и падаетъ въ странахъ искони католическихъ—въ Италіи, въ Испаніи, во Франціи. Тогда какъ въ протестантской Германіи католичество является крупнейшей политической и общественной силой, съ которой приходится считаться и правительству и политическимъ партіямъ, а въ Соединенныхъ Штатахъ завоеванія католиковъ таковы, что они готовы причислить великую заантлантическую республику къ католическимъ странамъ. Старшая дочь церкви—Франція фактически превратилась для католиковъ въ миссіонерскую страну, а въ Италіи—центръ католическаго міра духовное лицо не можетъ выйти на улицу, не рискуя подвергнуться оскорбленію. Гдѣ же причина этого страннаго явленія?

«Францію побѣдилъ школьный учитель», сказалъ когда то Бисмаркъ. Перефразируя это изреченіе, можно сказать, что протестантскую Германію побѣдила разумная, школьная постановка образованія католическаго духовенства. «Современный расцвѣтъ нѣмецкаго католичества, пишетъ одинъ авторъ ¹⁾ и въ интеллектуальномъ и въ социальномъ отношеніяхъ есть результатъ разумной постановки воспитанія духовенства, освобожденнаго отъ своего заточенія, и живущаго среди общества и поэтому имѣющаго возможность изучить его нужды, заботиться объ ихъ удовлетвореніи и вмѣстѣ съ мірянами принимать дѣятельное участіе въ политической и

¹⁾ С. Братковъ. Вопросъ о реформѣ духовныхъ семинарій въ Италіи «Бог. Вѣстн.» 1906 г., февраль, ср. Его же. Учебная реформа въ семинаріяхъ римско-католическаго духовенства «Богосл. Вѣст.» 1907 г., мартъ.

общественной жизни своего отечества». Въ большинствѣ государствъ Германіи особыхъ духовно-учебныхъ заведеній почти не существуетъ. Будущіе клирики получаютъ образованіе въ гимназіяхъ и на католическихъ богословскихъ факультетахъ, восполняемыхъ годичнымъ семинарскимъ курсомъ ¹⁾. При такой постановкѣ, съ одной стороны, будущіе клирики, получая общее образованіе въ государственныхъ гимназіяхъ и не выдѣляясь отъ него искусственно, приобретаютъ хорошии базисъ для своей будущей дѣятельности, а съ другой стороны, церковь, освободившись отъ заботъ объ общемъ образованіи, все свое вниманіе посвящаетъ образованію богословскому, что даетъ ей возможность поставить его на должную высоту.

Иное мы видимъ въ Италіи и Франціи. Здѣсь до сихъ поръ господствовала система узко-профессиональнаго образованія духовенства въ закрытыхъ семинаріяхъ, духовенство не имѣло точекъ соприкосновенія съ обществомъ, все болѣе и болѣе отпадающимъ отъ христіанства и составляющимъ касту, кругъ дѣятельности которой сокращается съ каждымъ днемъ и вліяніе которой на образованное общество равно нулю.

Въ послѣднее время это сознала и церковная власть и, какъ въ Италіи ²⁾, такъ отчасти и во Франціи начата реформа семинарій, приблизившая постановку здѣсь духовнаго образованія къ германскому образцу.

Вопросъ объ этихъ реформахъ поднятъ былъ давно, но весьма долгое время курія не могла придти къ согласному рѣшенію относительно направленія реформы. Семинаріи въ Италіи, собственно говоря,

¹⁾ См. Рефератъ протоіерей А. П. Мальцева: О постановкѣ богословскаго образованія въ Германіи и отчасти въ Англии и Америкѣ. Прибавленіе къ «Церк. Вѣд.» 1906 г., стр. 1724—31.

²⁾ Мы не останавливаемся на *дореформенномъ* строѣ итальянскихъ семинарій, такъ какъ свѣдѣнія о немъ можно найти въ вышеупомянутыхъ статьяхъ Браткова.

состоять изъ трехъ учебныхъ заведеній—гимназій, лицей и богословскихъ курсовъ. Пяти-классныя гимназій соответствуютъ первымъ пяти классамъ нашихъ гимназій трехклассный лицей—тремъ послѣднимъ классамъ.

Въ этомъ отношеніи семинаріи соответствовали свѣтской средней школѣ, также состоящей изъ пятиклассной гимназій и трехкласснаго лицей. Но далеко не во всѣхъ семинаріяхъ курсъ ученія былъ одинаково продолжителенъ. Во многихъ мелкихъ семинаріяхъ и гимназическій и лицейскій курсъ продолжался всего пять—шесть лѣтъ. Не одинакова была продолжительность и богословскихъ курсовъ. Въ центральныхъ семинаріяхъ она равнялась тремъ—четыремъ годамъ, въ семинаріяхъ маленькихъ епархій—двумъ и даже одному году.

Реформа коснулась всѣхъ трехъ учебныхъ заведеній, но центр тяжести ея лежитъ въ реформѣ гимназій и лицеевъ. До сихъ поръ учебная программа гимназій и лицеевъ имѣла смѣшанный характеръ, объясняемый двойственностью ихъ цѣлей. Гимназій и лицей имѣли цѣлью не только подготовку будущихъ клириковъ къ прохожденію богословскихъ курсовъ, но и образованіе воспитанниковъ, не готовящихся къ духовному званію и поступившихъ въ семинарію или по экономическимъ причинамъ, или вслѣдствіе желанія родителей дать своимъ дѣтямъ образованіе въ католическомъ духѣ. Поэтому семинаріи, наряду съ богословскими предметами, ввели въ свой курсъ и всѣ предметы свѣтской средней школы, безъ чего воспитанники, не желающіе поступить въ духовное званіе, не могли бы получить правительственный дипломъ, открывающій имъ двери въ высшія учебныя заведенія. Дипломъ этотъ желателенъ былъ и для клириковъ, поскольку плохое обезпеченіе заставляетъ итальянское духовенство заниматься педагогическою дѣятельностью. Въ результатъ получилась чрезмѣрная

многопредметность и двойственность курса гимназій и лицеевъ. Стало ясно, что необходимо сдѣлать среднюю школу или общеобразовательную или специально-богословской. Въ куріи образовались двѣ партіи. Одна сильная партія во главѣ съ иезуитскимъ органомъ «Civiltà Cattolica» находила, что принципъ прежняго обособленнаго образованія духовенства правиленъ и все зло происходитъ отъ не вполне послѣдовательнаго его проведенія. Нужно исключить изъ семинарій правительственные программы, усиливъ взамѣнъ этого богословскій элементъ, уничтожить экзамены на гимназическій и лицейскій аттестаты и черезъ это лишить воспитанниковъ возможности поступать въ университеты и, наконецъ, уволить воспитанниковъ, не желающихъ быть клириками и тогда все будетъ хорошо. Другая партія, къ которой принадлежало все прогрессивное духовенство, стояла за дальнѣйшее обличеніе семинарій съ правительственной среднею школой. Долгое время думали, что побѣдитъ первая партія, взглядъ которой какъ нельзя болѣе гармонировалъ съ общимъ направленіемъ политики Пія X, но вотъ, совершенно неожиданно, въ началѣ іюня сего года въ журналѣ куріи «Osservatore Romano» былъ опубликованъ новый общеобязательный учебный планъ итальянскихъ семинарій, одобренный 5-го мая самимъ папой, а 10 мая разосланный всѣмъ епископамъ и архіепископамъ Італіи префектомъ congregationis episcoporum et regularium кардиналомъ Феррата¹⁾, съ обязательнымъ восьмилѣтнимъ курсомъ. По этому плану всѣ семинарскія гимназій и лицей должны уже съ октября мѣсяца превратиться въ общеобразовательныя учебныя заведенія. Всѣ восемь лѣтъ ученія посвящаются изученію общеобязатель-

¹⁾ Мы пользуемся официальнымъ изданіемъ декрета на итальянскомъ и латинскомъ языкахъ: «Reforma degli studi nei seminari in Italia. Lettera e programma. Supplemento agli Acta Pontificia. Ottobre 1907. Roma. Libreria Pontificia.

тельныхъ предметовъ по программамъ, принятымъ въ правительственныхъ школахъ. При окончаніи гимназій и лицеевъ вводятся обязательные выпускные экзамены для полученія аттестата. Въ обѣихъ школахъ могутъ обучаться лица и не готовящіяся къ духовному званію. Вотъ какъ мотивируетъ декретъ произведенную реформу:

1) Дѣйствующія программы показываютъ обществу, какого умственного развитія достигла въ данное время школа. Общество естественно относится съ большимъ уваженіемъ къ тѣмъ лицамъ, которыя получили образованіе по этимъ программамъ. Отвергнуть ихъ—это значитъ поставить клиръ ниже мірянъ, по крайней мѣрѣ по оцѣнкѣ большинства.

2) Обычно воспитанники нашихъ семинарій могутъ серьезно опредѣлить свое призваніе только въ достаточно зрѣломъ возрастѣ. Поэтому нужно такъ поставить обученіе, чтобы воспитанники могли получить университетскій дипломъ и черезъ это имѣть больше свободы въ выборѣ своего призванія. Этотъ дипломъ окажетъ громадную услугу и тѣмъ, кого Богъ удостоитъ призвать къ священству».

Декретъ не упоминаетъ однако еще объ одной важной причинѣ, по которой реформа семинарій произведена въ данномъ направленіи. Причина эта чисто экономическаго характера. Итальянскія семинаріи содержатся отчасти на взносы учениковъ. Но конечно число учениковъ и вмѣстѣ съ нимъ и сумма взносовъ уменьшатся, какъ только семинаріи перестанутъ давать права, одинаковыя съ правительственными школами. Опасеніе, что при новыхъ программахъ большинство учениковъ будутъ отказываться отъ духовнаго званія, декретъ устраняетъ замѣчаніемъ, что отъ мудрости руководителей школъ зависитъ достигнуть противоположныхъ результатовъ. Единственною особенностью католическихъ школъ сравнительно съ правительственными будетъ болѣе основа-

тельное изученіе латинскаго языка и закона Божія. На послѣдній должно удѣлить по крайней мѣрѣ одинъ часъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ богословскихъ курсовъ.

Преобразованы и богословскіе курсы. Такъ какъ по новому учебному плану низшіе восемь классовъ имѣютъ свою особую цѣль кромѣ подготовленія къ занятію богословіемъ, то, вмѣстѣ уменьшенія философско-богословскаго элемента въ нихъ, введенъ особый пропедевтическій философскій одногодичный курсъ, на которомъ преподаются слѣдующіе предметы: «Объ истинной религіи—(5 часовъ въ недѣлю), пропедевтика церковной исторіи (3 часа), греческій текстъ Священнаго Писанія (2 часа), теодицея (3 часа), естественное право (2 часа), космологія (3 часа), исторія философіи (2 часа)—всего 20 часовъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда философія проходитъ въ лицей особенно основательно, ученики могутъ быть освобождены отъ пропедевтическаго курса и прямо приступаютъ къ изученію богословія, причемъ въ лицейхъ по крайней мѣрѣ два часа въ недѣлю должно посвящать изученію «священной философіи», необходимой для богословія.

Богословіе преподавалось до сихъ поръ въ католическихъ семинаріяхъ не въ одинаковомъ объемѣ. Въ большихъ провинціальныхъ семинаріяхъ ему удѣлялось три года, въ малыхъ епархіальныхъ два и даже одинъ. По новымъ программамъ богословіе должно преподаваться во всѣхъ семинаріяхъ четыре года при четырехъ урокахъ въ день. Воскресенье и четвергъ свободны отъ уроковъ и на богословскихъ курсахъ и въ курсѣ пропедевтическомъ. Къ программамъ богословія приложено примѣрное росписаніе учебныхъ часовъ.

Всѣ четыре года преподаются при четырехъ урокахъ въ недѣлю: основное и догматическое богословіе (какъ одинъ предметъ), введеніе въ Священное Писаніе, нравственное и пастырское богословіе

въ (одипредметъ). Церковная исторія, церковная археологія и исторія искусства (одинъ предметъ), томилетика и литургика также преподаются четыре года, при чемъ первой посвящается три урока въ недѣлю, а тремъ послѣднимъ—по одному. Наконецъ, церковное право преподается два послѣднихъ года при четырехъ урокахъ въ недѣлю. Преподаются также на богословскихъ курсахъ греческій и еврейскій языки, но не какъ отдѣльные предметы, а еврейскій языкъ совмѣстно съ введеніемъ въ Священное Писаніе Ветхаго Завета, а греческій—Новаго.—Всего такимъ образомъ получается 80 учебныхъ часовъ, по 20 часовъ въ каждомъ классѣ. Соціологія въ своихъ основахъ входитъ въ курсъ нравственнаго богословія, а въ своемъ практическомъ примѣненіи—въ курсъ богословія пастырскаго.

Впрочемъ программа, перечисляя обязательные предметы, не запрещаетъ присоединять и другіе. Такъ во многихъ епархіяхъ епископы учредили каѳедры земледѣлія, оказывающія большія услуги будущимъ сельскимъ священникамъ. Въ Миланѣ, Туринѣ и Бергамо учреждены особыя каѳедры соціологіи, при чемъ въ Бергамо каѳедру эту занимаетъ мірянинъ. Въ Римѣ, въ коллегіи Льва, являющейся какъ бы нормальной семинаріей для будущихъ профессоровъ семинарій, учреждены спеціальныя каѳедры педагогики, аскетизма и соціологіи.

Въ концѣ декрета содержится предписанія общаго характера. Во всякой семинаріи долженъ быть «учебный префектъ», (Prefeto degli Studi), назначаемый епископомъ и наблюдающій за правильнымъ теченіемъ учебныхъ занятій и особенно экзаменовъ. Совѣтъ профессоровъ собирается не рѣже одного раза въ мѣсяцъ. Учебный годъ долженъ продолжаться не менѣе девяти мѣсяцевъ. Переэкзаменовки допускаются. Профессора не должны имѣть слишкомъ много уроковъ. Учебники въ семинарскихъ гимназіяхъ и лицеехъ долж-

ны быть тѣ же самыя, какъ и въ правительственныхъ школахъ, но когда есть возможность дѣлать выборъ изъ нѣсколькихъ учебниковъ, нужно сообразоваться съ особенностями духовной школы. Для учебниковъ философіи и богословія необходимо одобреніе мѣстнаго епископа.

Такова реформа, уже проведенная, согласно письму кардинала Феррата къ епископамъ, въ минувшемъ октябрѣ въ итальянскихъ семинаріяхъ. Но реформой программъ дѣло не ограничится. Чувствуется нужда въ реформѣ и другихъ сторонъ учебнаго дѣла, безъ которой и измѣненіе программъ отчасти теряетъ свое значеніе.

Прежде всего нужно сосредоточить богословское образованіе исключительно въ провинціальныхъ семинаріяхъ. Исполняя съ буквальною точностью предписаніе Тридентскаго собора, каждая, даже самая маленькая епархія въ Италіи имѣетъ свою полную, состоящую изъ гимназіи, лиція и богословскихъ курсовъ семинарію, такъ что всѣхъ такихъ семинарій въ Италіи насчитывается около 200. Существуютъ семинаріи, въ которыхъ не наберется и десятка учениковъ. Матеріальное положеніе семинарій весьма плачевно, такъ какъ епископамъ приходится содержать ихъ на свои средства. При такихъ условіяхъ найти хорошихъ преподавателей было прямо невозможно. Поэтому папа нагѣревался сосредоточить обученіе богословію въ 40 провинціальныхъ семинаріяхъ, превративъ остальные семинаріи въ общеобразовательныя учебныя заведенія. Была учреждена особая коммисія для подготовки этой реформы, а кое-гдѣ реформа была и проведена. Новыя программы послужатъ лишь однимъ толчкомъ къ ускоренію реформы, съ одной стороны, поскольку тѣ затрудненія, которыя испытывались въ епархіальныхъ семинаріяхъ при прохожденіи богословскаго курса, увеличились теперь пропорціонально его расширенію, а съ другой—поскольку выдѣленіе изъ общеобразова-

тельнаго курса богословскихъ предметовъ облегчаетъ проведеніе реформы.

Необходима и внутренняя реформа учебнаго дѣла, устраненіе схоластики, ультрамонтанскихъ тенденцій и устарѣлыхъ методовъ — въ преподаваніи и подавленія личности учениковъ — въ воспитаніи, но эти недостатки тѣсно связаны съ исторіей самаго католичества и на такую реформу особенно при нынѣшнемъ папѣ рассчитывать трудно.

С. Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Подъ знаменемъ креста.

Была темнота. Была южная ночь съ ея таинственнымъ, синимъ мракомъ и съ ея ласковымъ задумчивымъ небомъ, сіяющимъ свѣтлыми звѣздами. Было тепло, не смотря на конецъ августа. Шумный, бойкій городъ притихъ, и между мракомъ земли и звѣздами неба высоко горѣли голубымъ свѣтомъ фонари. Вагонъ трамвая медленно взползъ по крутой горѣ отъ Подола по направленію Крещатика; ярко сверкали на проволокѣ электрическія искры. Тамъ, справа, возвышалась та гора, на которой стоитъ памятникъ равноапостольнаго Владиміра, — фигура князя, съ поднятою вверхъ головою, держащаго большой крестъ. Памятникъ обращенъ лицомъ къ той сторонѣ, гдѣ за склономъ горы, въ широчайшемъ раздолѣ луговъ, течетъ Днѣпръ. Онъ смотритъ съ горы, окруженный красою Малой Руси — пирамидальными тополями, а ночью крестъ весь горитъ электричествомъ. И, такъ какъ издали памятника не видно, то этотъ высвѣщенный въ небѣ крестъ производитъ сильное впечатлѣніе. Я смотрѣлъ изъ окна вагона, взползавшаго по подошвѣ горы, смотрѣлъ къверху, гдѣ, тамъ, въ высотѣ, за тополями горѣлъ этотъ крестъ. Фигура князя рисовалась черною тѣнью; отъ мельканія деревьевъ казалось, что и тѣнь эта и го-

рящій крестъ колеблется въ вышинѣ, какъ живые.

... Да, это было. Онъ крѣпко, смѣло, безбоязненно, водрузилъ на высотахъ Кіева крестъ распятаго Иисуса и подвелъ русскую жизнь, русскій народъ подъ освѣненіе этого креста.

О чистая купель русской земли: какъ тутъ, среди этой несказанной красоты, среди трогающей и покоряющей прелести этихъ, ни съ чѣмъ несравнимыхъ, видовъ, среди пышнаго и, вмѣстѣ, тихаго торжества православія, ясно чувствуетъ душа Твою Святую, Твое значеніе для всѣхъ постѣдующихъ вѣковъ нашей жизни!

Ты, вдохновенный вождь, водрузилъ крестъ. И шли длинною чредою десятилѣтія и вѣка, мѣнялись судьбы русской земли, мѣнялись ея центры, падало и вновь всходило утренней зарей ея счастье. А крестъ, водруженный Владиміромъ, все сіялъ надъ землею, придавая ей особый смыслъ и выраженіе.

Онъ воздвигнуть былъ, этотъ крестъ, въ годы ликованія, при памяти о недавнихъ славныхъ походахъ и побѣдахъ. И его приняла въ свое сердце и та много-страдальная, подневольная Русь, которая выбивалась кровавыми усиліями на свѣтъ Божій. Съ крестомъ въ рукѣ вели ее несчастную, израненную, почти отчаявшуюся, ея вожди впередъ и впередъ, терпѣливо сгибаясь подъ тяжестью этого креста, никогда его не сбрасывая.

Стонала стономъ русская земля, пылалъ и до основанія разрушался Кіевъ, скашивались русскіе города, гибли въ битвахъ князья, а крестъ все сіялъ и сіялъ. И шли одинъ за другимъ годы и вѣка крестonosнаго подвига русскихъ людей, русскихъ вождей.

Вспомните этихъ замученныхъ за вѣру: Михаила Тверскаго и Михаила Черниговскаго! Что, какъ не крестъ Христовъ, стояло передъ ихъ жизнью, одушевляло и подкрѣпляло ихъ?

Подъ знаменемъ Христа благовѣрный

Александръ Ярославичъ совершилъ свое великое дѣло береженія Руси. На крестъ взиралъ онъ, когда, устремляясь къ богатырскимъ побѣдамъ своимъ, произносилъ свое вѣщее слово: «Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ», и святынею креста ободрялъ онъ свою душу во время мучительныхъ поѣздокъ своихъ въ орду, гдѣ, смиряя богатырскую душу свою, отмаливалъ Русь отъ ханскаго гнѣва. Подъ крестомъ онъ родился, подъ крестомъ умеръ, подъ крестомъ отошелъ на небесный молитвенный подвигъ за родину.

Медленно тянутся годы, возникаетъ Москва съ ея родомъ князей, внуками и правнуками святого Александра Невскаго и сына его святого Данила Александровича Московскаго. Выходятъ на историческую арену мудрые собиратели, осторожные Калиты, пылкіе, высокопарящіе орлы Димитріи: и такъ же подъ знаменемъ Христа ведутъ свой народъ впередъ. И стоны ли доносятся къ намъ изъ дали русской исторіи, радостные ли клики: одинаково въ тѣхъ и другихъ слышится молитва, призываніе имени «Бога земли Русской».

Кончились годы подневолья, минуло иго, настала свобода, пора быстрого и смѣлаго роста, и такъ же, осѣняя себя широкимъ знаменемъ креста, выходили на историческій трудъ свой русскіе люди, и такъ же, съ тѣмъ же крестомъ, сходили на отдыхъ въ нѣмыя могилы.

Случалось ли вамъ когда-нибудь, въ глубинѣ Россіи, во время долгаго странствованія на лошадяхъ по однообразной равнинѣ съ далекимъ горизонтомъ, завидѣть издали сельскую колокольню, вѣнчанную крестомъ? Тогда, въ эти минуты, когда вы видали этотъ вознесшійся надъ задумчивой тишиной родного простора, надъ блеклыми красками осенняго пейзажа крестъ,—не становилось ли вамъ тогда, среди глубокаго и сдержаннаго волненія, яснымъ, что въ этомъ крестѣ весь символъ и разгадка, вся сила и красота русской жизни?

Эти бѣдныя селенья,
Эта скудная природа—
Край родной долготерпѣнья,
Край ты русскаго народа.
Не пойметъ и не оцѣнитъ
Гордый ввортъ иноплемennyй,
Что сквозить и тайно свѣтитъ
Въ наготѣ твоей смиренной...
Удрученный ношей крестной,
Всю тебя, земля родная,
Въ рабскомъ видѣ Царь небесный
Исходилъ, благословляя...

Да, въ этомъ откликѣ распятому Христу и въ обожаніи креста Его состоитъ главная особенность русскаго племени. Въ крестѣ оно черпало свои силы, и чудится, что въ русскомъ небѣ горитъ изъ яркихъ звѣздъ неугасаемый крестъ съ тѣми же пророческими словами, что когда-то сплелись въ небѣ для равноапостольнаго императора, который первый изъ царей міра склонилъ вѣнчанное чело предъ пригвожденнымъ ко кресту Иисусомъ. Эти слова—«Симъ побѣдиши».

И не въ томъ ли заключается разгадка всяческихъ нашихъ поражений за послѣднее время, что столько мыслящихъ людей Россіи измѣнили чувствамъ отцовъ своихъ къ завѣтному кресту?

О чудный крестъ Христовъ, вознесись снова надъ русскимъ міромъ, снова привлекая къ себѣ сердца всѣхъ русскихъ людей. Снова цари надъ нами, да тобой побѣждаемъ!

Е. Поселянинъ.

Государственная Дума и духовенство.

XIII.

Сама жизнь указываетъ думскому духовенству тотъ путь, на которомъ все оно должно и можетъ только сгруппироваться.

Характерная черта третьей Думы та, что въ ней нѣтъ господствующей партіи и, слѣдовательно, нѣтъ господствующаго теченія. Ни одна изъ думскихъ партій не располагаетъ абсолютнымъ большинствомъ

голосовъ, почему третья Дума не имѣетъ до сего времени опредѣленной окраски. Говоримъ до сего времени потому, что безъ опредѣленной окраски, безъ доминирующаго большинства Дума существовать не можетъ и такое большинство такъ или иначе въ концѣ концовъ должно сформироваться. Отколовшись отъ правыхъ, занять господствующее положеніе въ третьей Думѣ попробовали октябристы, но такъ какъ сами по себѣ они не располагаютъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то, при разбродѣ всѣхъ партій, получилось положеніе, при которомъ не могла пройти ни одна изъ шести, внесенныхъ каждой партіей, формулъ перехода къ очереднымъ дѣламъ послѣ обсужденія въ Думѣ правительственной деклараціи. Въ данномъ случаѣ это, конечно, не имѣетъ рѣшительно никакого значенія, потому что правительство, получающее свои полномочія отъ Верховной Самодержавной власти и не состоящее ни въ какой зависимости отъ народнаго представительства, призваннаго къ жизни и созваннаго также Верховной Самодержавной властью только для законообсудительной работы, не нуждается для выполненія Самодержавной воли и Государевыхъ предначертаній въ одобреніи или довѣрїи Думы, какъ и неодобреніе или недовѣріе ея не имѣетъ для него никакого значенія, почему всякія думскія «формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ» по поводу правительственной деклараціи представляются совершенно излишними и ненужными. Онѣ сочиняются только въ подражаніе чужимъ странамъ, имѣющимъ иной государственный строй, и являются лишь «игрой въ парламентаризмъ». Но въ другихъ случаяхъ эта безцѣльность Думы, столь ярко вырисовывавшаяся при заключительномъ актѣ обсужденія правительственной деклараціи, можетъ послужить весьма серьезнымъ тормозомъ для всей думской дѣятельности: при разбродѣ партій, изъ которыхъ ни одна не имѣетъ абсолютнаго большинства

голосовъ, какъ не прошла ни одна «формула перехода къ очереднымъ дѣламъ» по поводу правительственной деклараціи, такъ можетъ не пройти и ни одинъ законопроектъ, не получить разрѣшенія ни одинъ вопросъ, подлежащій компетенціи Думы. Не пройти не по непригодности своей, а только потому, что всѣ думскія партіи идутъ въ разбродѣ, дѣйствуя одна противъ другой, и ни одна изъ нихъ не располагаетъ необходимымъ для рѣшенія вопроса большинствомъ голосовъ. Такое положеніе грозило бы остановкой дѣятельности всей законодательной машины, ибо безъ одобренія Думы ни одинъ законъ не можетъ воспріять своей силы.

Отсюда ясенъ весь вредъ разброда думскихъ партій и понятна необходимость для нихъ организовать такъ, чтобы въ Думѣ было абсолютное большинство, необходимое для ея дѣятельности. Конечно, не такое большинство, не инородческо-революціонное большинство, какое было въ первыхъ двухъ Думахъ и при которомъ законодательная дѣятельность ихъ была невозможна, а большинство, при которомъ Государственная Дума, по господствующему теченію въ ней, была бы такой, какою она должна быть по волѣ и указанію ея Державнаго Создателя, — «русской по духу» и могла бы всецѣло отдаться работѣ по устроенію русскаго государства въ духѣ его исконныхъ природныхъ началъ — православія, Самодержавія и русско-русской народности.

Въ первыхъ двухъ Думахъ не могло быть, по ихъ инородческо-революціонному составу, такого большинства и онѣ не могли, поэтому, существовать. Но въ третьей Думѣ, имѣющей иной составъ членовъ, можетъ быть такое большинство; въ ней есть большинство «русское по духу» членовъ, которымъ нужно только объединиться и организовать, а не находиться въ разбродѣ по различнымъ партіямъ (правые, умѣренные, октябристы и т. д.). Въ такомъ же разбродѣ по различнымъ

партіямъ находится, къ сожалѣнію, и думское духовенство, которое и могло бы, поэтому, сыграть большую роль въ сформированіи въ Думѣ «крѣпкаго по духу», т. е. праваго большинства.

Не странно ли, въ самомъ дѣлѣ, этотъ разбродъ по различнымъ партіямъ духовныхъ депутатовъ? Всѣ они служители одной православной Церкви, всѣ они пастыри одного русскаго народа, всѣ они избранники одного его; миссія, возложенная на всѣхъ ихъ народомъ - избирателемъ, одна: защита православія, русской государственности и правъ и интересовъ русскаго народа. Какимъ же образомъ въ Думѣ духовные депутаты находятся въ разбродѣ по различнымъ партіямъ, которыя не только преслѣдуютъ различныя цѣли, но изъ которыхъ большинство, будучи враждебны и ненавистны православію, русской государственности и русскому народу, преслѣдуютъ цѣли прямо противоположныя тѣмъ, для преслѣдованія которыхъ посланы въ Думу духовные депутаты? Понятна и естественна партійная группировка свѣтскихъ депутатовъ; они избранники различныхъ группъ населенія: православныхъ, иновѣрныхъ и вовсе безвѣрныхъ, русскихъ и антирусскихъ — инородческихъ и космополитическихъ. Принадлежа къ различнымъ національностямъ и различнымъ вѣрованіямъ и не принадлежа, по испорченности и заблужденію, ни къ какимъ національностямъ и религіозному вѣрованію, будучи избранниками различныхъ группъ населенія, имѣя въ слѣдствіе этого, различныя миссіи и преслѣдуя различныя цѣли, свѣтскіе депутаты, естественно, сгруппированы въ различныя партіи. Но что можетъ означать эта группировка по различнымъ партіямъ духовныхъ депутатовъ, принадлежащихъ къ одной русской національности, служителей одной православной Церкви, избранниковъ одной православно-русской группы населенія, имѣющихъ одну миссію и должныхъ, поэтому, преслѣдовать въ Думѣ

одну цѣль? Очевидно, это можетъ означать только одно: прискорбное недоразумѣніе.

XIV.

Сама жизнь, сказали мы, указываетъ думскому духовенству тотъ единственный путь, на которомъ все оно должно и можетъ только сгруппироваться.

Въ самомъ дѣлѣ, въ засѣданіи 29 ноября Государственной Думѣ впервые пришлось высказаться по религіозному вопросу. Вопросъ самъ по себѣ не существенный, но обсужденіе его въ Думѣ обнаружило весьма существенное для думскаго духовенства обстоятельство, именно — что въ церковно-религіозныхъ вопросахъ только правые депутаты единомышленны съ православнымъ духовенствомъ и только при ихъ доминирующемъ вліяніи вопросы эти могутъ разрѣшаться въ Думѣ въ духѣ православія и съ соблюденіемъ правъ и интересовъ православной церкви, какъ церкви первенствующей и господствующей, что не говоря уже о безцерковныхъ надетяхъ и антицерковныхъ «товарищахъ», даже между октябристами и духовными депутатами лежитъ пропасть въ самомъ пониманіи церковно-религіозныхъ вопросовъ.

Въ засѣданіи 22 ноября былъ рѣшенъ вопросъ объ образованіи въ составѣ Государственной Думы двухъ комиссій: вѣроисповѣдной и церковной. Во второй Думѣ была только одна комиссія «о свободѣ совѣсти», въ которой должны были разсматриваться и общіе вѣроисповѣдные законопроекты, и законопроекты, непосредственно касающіеся православной церкви. Уже самое названіе комиссії говоритъ объ ея «освободительномъ» назначеніи и антиправославномъ духѣ и характерѣ; она и составлена была изъ евреевъ и иновѣрцевъ. Такимъ образомъ, во второй Думѣ православная церковь не только лишена была голоса въ обсужденіи законопроектовъ для православнаго русскаго государства и народа, и даже для самой право-

славной церкви, но было все сдѣлано, дабы законопроекты подъ видомъ еврейско-инородческой «свободы совѣсти», получали духъ и направленіе анти-православныя, для систематическаго освобожденія, такимъ образомъ, русскаго народа и государства отъ ненавистнаго нашимъ «освободителямъ» православія. Благодареніе Богу, вторая Дума была своевременно распущена. Въ теперешней Думѣ, благодаря значительной численности русскихъ по духу депутатовъ, порядокъ заводится совѣмъ иной. Въмѣсто одной комиссіи образуется двѣ: вѣроисповѣдная, въ которую будутъ передаваться для предварительнаго обсужденія общіе вѣроисповѣдные законопроекты, и церковная, въ которую будутъ передаваться, для предварительнаго обсужденія и заключенія, законопроекты, касающіеся православной Церкви. При этомъ въ послѣднюю комиссію должны войти какъ духовныя, такъ и свѣтскіе депутаты, но исключительно православныя. Такой порядокъ, конечно, служить гарантіей того, что всѣ мѣропріятія, касающіяся православной Церкви и вѣры, получатъ въ третьей Думѣ надлежащее направленіе, въ смыслъ соблюденія и огражденія правъ, интересовъ, достоинства и ученія господствующей Церкви.

Но послѣ рѣшенія вопроса объ образованіи двухъ названныхъ комиссій, поступило заявленіе отъ старообрядцевъ, желающихъ и въ Думѣ выдѣлиться въ особую отъ русскаго народа группу и потребовавшихъ образованія еще третьей комиссіи— «по старообрядческому вопросу». Курьезно то, что въ Думѣ всего шесть старообрядцевъ и вотъ эти то шесть членовъ пожелали составлять особую комиссію «по старообрядческому вопросу»! Но какъ же быть тогда католикамъ, которыхъ въ Думѣ свыше 30, лютеранамъ, которыхъ 15, мусульманамъ, которыхъ 8 и т. д.? Всѣ они, очевидно, должны, въ такомъ случаѣ, тоже составлять особыя комиссіи «по католическому вопросу», «лютеранскому во-

просу», и «по мусульманскому вопросу» и т. д. Между тѣмъ вѣроисповѣдная комиссія и предназначена для *всѣхъ* иновѣрческихъ вопросовъ, выдѣлены въ особую комиссію только дѣла и вопросы православной Церкви, какъ Церкви главенствующей и господствующей, какъ Церкви стомилліоннаго русскаго народа. Выдѣленіе въ особую комиссію старообрядческихъ дѣлъ должно и старообрядчество поставить въ положеніе равное господствующей Церкви. Претензія думскихъ старообрядцевъ тѣмъ болѣе неосновательна, что и такъ старообрядческія дѣла хотѣли выдѣлить изъ общей иновѣрческой (вѣроисповѣдной) комиссіи, образуя при церковной комиссіи автономную старообрядческую подкомиссію съ правомъ отдѣльнаго доклада, въ которую вошли бы всѣ шесть думскихъ старообрядцевъ. Преосвященный Митрофанъ призывалъ старообрядцевъ, какъ русскихъ людей, къ единенію съ остальнымъ русскимъ народомъ, указывая, что выдѣленіе ихъ въ особую комиссію будетъ знаменовать съ ихъ стороны разнь, обособленіе отъ русскаго народа и недоувѣріе къ православной Церкви, всячески стремящейся уничтожить эту разнь. Священникъ Ѳ. І. Никоновичъ (Витебская губернія) такъ же горячо старался сломить ихъ упорство, указывая, что, приглашая старообрядцевъ въ общую комиссію и не думая вовсе касаться ихъ догматическихъ вопросовъ, православно-русскіе люди притягиваютъ тѣмъ имъ руку братскаго единенія, неприятіемъ которой старообрядцы покажутъ свою чуждость братскому единенію. Духовныхъ ораторовъ горячо—поддержали правые депутаты: Пуришкевичъ, графъ В. А. Вобринскій, Марковъ, Володимеровъ и др. Но старообрядцы рѣшительно отказались отъ какого-бы ни было единенія, пожелавъ уравниенія старообрядчества съ господствующей православной Церковью. За это уравниеніе горячо стали распинаться октябристскіе ораторы: Капустинъ, Шевако, графъ Уваровъ и др.

Всѣ правые голосовали противъ особой старообрядческой комиссіи, октябристы же, призвавъ на помощь кадетовъ и лѣвыхъ «товарищей», провели уравненіе старообрядчества съ православной Церковью.

Этимъ октябристы, лидеры которыхъ находятся въ близкихъ отношеніяхъ со старообрядческими толстосумами, проявили свое усердіе къ старообрядчеству и этимъ же воочию показали невозможность для духовныхъ депутатовъ идти въ Думѣ съ ними (октябристами) и находиться среди нихъ. Изъ этого перваго октябристскаго выступленія въ церковно-религіозномъ вопросѣ ясно, съ какой точки зрѣнія намѣрены они разрѣшать эти вопросы въ Думѣ, — съ точки зрѣнія *не православной*, неприемлемой для православно-русскихъ по духу людей вообще, для православнаго же духовенства тѣмъ болѣе.

Какъ октябристское выступленіе противъ Самодержавія 13-го ноября не умалило силы, значенія и достоинства исторической Самодержавной власти, такъ выступленіе 29-го ноября тѣхъ же октябристовъ противъ первенства и господства православной Церкви, конечно, не умалило и не умалитъ ея достоинства, значенія и положенія въ православномъ русскомъ государствѣ. Но какъ выступленіе 13 ноября отвратило отъ октябристовъ духовныхъ депутатовъ, заставивъ нѣкоторыхъ изъ нихъ тотчасъ же перейти отъ нихъ къ правымъ, такъ же точно и тѣмъ болѣе еще должно отвратить отъ нихъ думское духовенство ихъ выступленіе 29 ноября. Теперь уже совершенно ясно и очевидно, что духовнымъ депутатамъ, призваннымъ блюсти интересы и охранять достоинство православной Церкви въ Думѣ и внѣ Думы, не мѣсто среди октябристовъ, что съ ними они идти не могутъ и не должны, каковы бы ни были ихъ политическія убѣжденія. Развѣ можетъ священникъ, ради лично—своихъ политическихъ убѣжденій, принести въ жертву и свое достоинство духовнаго пастыря, и интересы Церкви,

служенію которой онъ себя посвятилъ и какъ служитель которой избранъ въ Думу?

XV.

Хотя и поздно, но думская работа, по видимому, начинаетъ мало-по-малу налаживаться. Еще не было, правда, до сихъ поръ ни одного дѣловаго засѣданія Думы, потратившей цѣлый мѣсяцъ на бесполезные разговоры и партійныя пикировки, да на сочиненіе никому ненужныхъ «формулъ перехода къ очереднымъ дѣламъ» (хотя «очередныя дѣла» еще и не начинались), но начались уже дѣловыя засѣданія многочисленныхъ (слишкомъ ужъ многочисленныхъ!) думскихъ комиссій, готовящихъ матеріалы для дѣйствительнаго перехода Думы отъ пустословія къ «очереднымъ дѣламъ». Изъ этихъ «очередныхъ дѣлъ», такъ долго ждущихъ перехода къ нимъ Думы, главнѣйшее, по своей важности и неотложности, — разсмотрѣніе и утвержденіе государственнаго бюджета на 1908 годъ. Проектъ бюджета внесенъ правительствомъ въ Думу еще 1 ноября, но только теперь, спустя мѣсяцъ, думскія комиссіи занялись его разсмотрѣніемъ. Ранѣе февраля мѣсяца утвержденія бюджета ожидать теперь нельзя. Между тѣмъ Дума имѣла полную возможность разсмотрѣть и утвердить бюджетъ до Новаго года, что избавило бы государство отъ весьма неудобнаго и тяжелаго безбюджетнаго состоянія, въ которомъ оно находится уже второй годъ.

Въ составъ всѣхъ думскихъ комиссій входятъ и духовные депутаты, и работоспособность третьей Думы, такимъ образомъ, въ извѣстной степени зависитъ и отъ работоспособности думскаго духовенства. Далекое не вся Дума состоитъ изъ элементовъ работоспособныхъ: болѣе трети ея составляютъ кадеты, лѣвые «товарищи» и инородцы. Свою разрушительную работоспособность и свою полную неспособность на какую бы то ни было созида-

тельную работу они вполне показали и блестяще доказали въ первыхъ двухъ Думахъ. Положительной, созидательной работы можно было ожидать только отъ правыхъ и октябристовъ. Но выступления послѣднихъ 13 и 29 ноября показали воочию, что и они, при несомнѣнной работоспособности своей, не чужды, однако, революціонному разрушенію коренныхъ основъ русской государственности: Самодержавія и православія. Это, во всякомъ случаѣ, обязываетъ относиться съ большой осторожностью къ октябристской работоспособности. Особенно требуется такая осторожность со стороны людей, не обладающихъ достаточнымъ опытомъ въ сложномъ дѣлѣ государственнаго законодательства и могущихъ, поэтому, быть легко вовлеченными въ дѣло, имъ вовсе чуждое. Для избѣжанія этого духовнымъ депутатамъ есть только одинъ исходъ: не разбредаться по различнымъ партіямъ, а идти вѣсьмъ съ тѣми, кто солидаренъ съ ними въ вопросахъ церковно-религіозныхъ, ибо эта солидарность всегда и непрѣнно знаменуетъ собою солидарность и въ вопросахъ политическихъ.

Такихъ людей въ третьей Думѣ свыше 150; и, присоединившись цѣликомъ къ нимъ, думское духовенство способствовало бы тѣмъ: во-первыхъ—сформированію въ Думѣ православно-русскаго большинства и, во-вторыхъ—обезпеченію думской работоспособности, крайне затруднительной при разбродѣ партій.

А. Волицецъ.



Рѣчь при открытіи въ г. Москвѣ Аксаковскаго литературнаго и политическаго общества,
30 ноября 1907 года.

Не скроемъ, открытіе новаго русскаго патріотическаго кружка, имени И. С. Аксакова, вызвало не мало толковъ, недоразумѣній и даже нѣкотораго недовольства среди Московскихъ патріотовъ. Одни находятъ это новое учрежденіе, по крайней мѣрѣ, бесполезнымъ и излишнимъ; другіе готовы опасаться, какъ бы его открытіе не внесло какого-либо разъединенія и взаимной розни въ средѣ довольно многочисленныхъ Московскихъ патріотическихъ кружковъ, въ существѣ своемъ, совершенно единомышленныхъ и доселѣ, слава Богу, столь дружныхъ и согласныхъ. Находить, что дѣятели новаго Аксаковскаго общества могли бы съ удобствомъ и безпрепятственно осуществлять свои намѣренія и желанія въ существующихъ уже и дѣйствующихъ кружкахъ и союзахъ.

Указавъ съ полною откровенностью и опредѣленно на всѣ эти возраженія и недоразумѣнія, я почитаю долгомъ своего званія и положенія сказать по поводу ихъ нѣсколько словъ къ успокоенію и въ утѣшеніе нашихъ смущенныхъ добрыхъ, уважаемыхъ и многолюбимыхъ единомышленниковъ и друзей.

Думается, радоваться намъ нужно всякому новому доброму начинанію,—и только радоваться. При апостолахъ случалось, что рядомъ съ ними проповѣдывали о Христѣ другіе, и проповѣдывали даже по недостаточнымъ побужденіямъ. Какъ къ нимъ относились апостолы? Въ словахъ святаго апостола Павла, которыя служатъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ, мы найдемъ черты

жизни, какъ бы прямо взяты изъ нашего времени:

«Узы мои о Христѣ,—пишетъ апостоль къ Филиппійцамъ,—сдѣлались извѣстными всей преторіи и всѣмъ прочимъ... И большая часть изъ братьевъ въ Господѣ, ободрившись узамъ моими, начали съ большею смѣлостью, безботѣзненно проповѣдывать слово Божіе».

Не вспоминаются ли намъ при этихъ словахъ протекшіе три года? Гоненія на насъ, русскихъ православныхъ людей, узъ наши и страданія, мужество многихъ изъ насъ развѣ не произвели вліянія на всѣ преторіи? Развѣ не ободрили они слабыхъ и боязливыхъ? Развѣ не увеличили числа проповѣдывающихъ наше православно-русское исповѣданіе?

Но послушаемъ далѣе апостола: «Нѣкоторые, правда, по зависти и любопренію, проповѣдуютъ Христа нечисто, думая увеличить тяжесть узъ моихъ, а другіе съ добрымъ расположеніемъ проповѣдуютъ Христа. Но что до того?—говоритъ апостоль: какъ бы ни проповѣдали Христа, притворно или искренно, я и тому радуюсь и буду радоваться» (Филипп. I, 15. 16—18).

Если же такъ, то можно ли не радоваться возникновенію новаго литературнаго и политическаго общества, о которомъ ни коимъ образомъ нельзя сказать, что оно проповѣдуетъ что-либо «нечисто», ибо оно «имѣетъ цѣлью способствовать уясненію русскихъ духовно-нравственныхъ, національныхъ, политическихъ и экономическихъ началъ на русскихъ историческихъ основахъ въ духѣ Христовой вѣры и русской государственности», занимается (кромѣ выясненія положительныхъ основъ православно-русскаго исповѣданія) устною и печатною борьбою со всякими враждебными русскому народному духу, вѣрѣ, законности и порядку тече-

ніями», а своими почетными членами избираетъ лицъ «особо выдающихся, какъ патріотовъ, въ литературѣ, общественной и государственной дѣятельности» (§§ 1, 2 и 6 устава). Какъ бы ни прекрасенъ былъ цвѣтокъ, онъ составляетъ красивый букетъ не одинъ, но съ другими цвѣтами вмѣстѣ.

И картина становится законченною и художественною, когда она не однотонна, а представляетъ сочетаніе различныхъ цвѣтовъ и красокъ, съ самыми тонкими и разнообразными оттѣнками.

Въ дѣлѣ нашемъ примѣнимо это сравненіе, будетъ ли оно касаться идей, или даже лицъ. Пусть будетъ одно и совершенно совпадающее исповѣданіе; это не исключаетъ ни возможности, ни пользы различія лицъ, служащихъ ему: каждый будетъ работать въ сродной ему области и доступными ему силами и способами, каждый будетъ вносить въ дѣло свою индивидуальность. Лишь бы истина была единою; лишь бы она познавалась и распространялась любовью, а не злобою: «гнѣвъ—мужа правды Божіей не содѣловаетъ»... (Іак. 1, 20). Лишь бы царило въ насъ «любоврадное и благое единство, спѣшное во изидныхъ». И объ этомъ именно молить апостоль послѣ того, какъ упомянулъ о проповѣди Христа другими проповѣдниками: «Итакъ, если есть какое утѣшеніе во Христѣ, если есть какая отрада любви, если есть какое общеніе духа, если есть какое милосердіе и сострадательность,—то дополните мою радость: имѣйте однѣ мысли, имѣйте ту же любовь, будьте единомысленны и единомысленны, ничего не дѣлайте по любопренію, или по тщеславію, но по смиренномудрію почитайте одинъ другого высшимъ себя» (Филипп. 4, 1—3). Терпяще другъ другу любовь, честью другъ друга больша творяще—золотые завѣты. Записка объ от-

крытіи вновь открываемаго общества именно и указываетъ эти вѣчныя нравственно-христіанскія основы для предстоящей обществу дѣятельности. Она заслуживаетъ того, чтобы привести ея главную часть буквально.

«Русское общество за послѣднее время расколосось на партіи и кружки и до такой степени заболѣло политическимъ сектанствомъ и нетерпимостью, что всякій обмѣнъ мнѣній, всякая провѣрка чужихъ взглядовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и *всякое исканіе правды* и движеніе впередъ совершенно прекратились. Каждое направленіе, обособившись, обращается въ узенькомъ кругу партійныхъ взглядовъ и формулъ, топчется на мѣстѣ; отдѣльныя же группы только подогрѣваютъ себя, невольно все болѣе распложая ненависть къ разномыслящимъ и совершенно останавливая, если не разрушая, умственную жизнь въ странѣ.

«Аксаковское литературно-политическое общество является первою попыткой создать совершенно нейтральную почву для *независимаго, честнаго и свободнаго* обмѣна мнѣній на почвѣ нелицемѣрной любви къ родинѣ, братства людей во Христѣ, сознанія принадлежности къ великой славянской семьѣ, уваженія къ мнѣнію и снисхожденія къ заблужденію противника.

«Отсюда первая задача руководителей общества: допуская всестороннее и свободное обсужденіе всякихъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ вопросовъ, не позволять ни малѣйшей рѣзкости, останавливать всякое проявленіе партійнаго раздраженія, твердою рукою поддерживать уваженіе къ чужой мысли и вмѣстѣ съ тѣмъ уваженіе къ собранію, объединенному только высокимъ патріотизмомъ, духомъ истинной свободы и смиреннымъ исканіемъ истины, познаваемой единственно взаимною любовью».

Мы глубоко и непоколебимо увѣрены, что при полной убѣжденности нашей въ православно-русскихъ началахъ, намъ не страшны никакія возраженія. Мы увѣрены, что велика истина, и она превозможетъ. Мы увѣрены, что при усердіи работы, заслуга общества можетъ быть великою. Больше того: намъ думается, что, въ духѣ и силѣ завѣтовъ основоположниковъ нашего славянофильства, оно внесетъ въ дѣло выясненія, укрѣпленія и защиты нашихъ русскихъ духовныхъ сокровищъ—православно-христіанской церковности и государственности—нѣчто новое и въ высокой степени цѣнное.

Позвольте выяснить мысль путемъ сравненія. Припомнимъ и воспроизведемъ вкратцѣ воззрѣнія А. С. Хомякова на положеніе православнаго богословія въ отношеніи его къ западнымъ инославнымъ исповѣданіямъ. Онъ видѣлъ, что наши богословы пользуются чужимъ арсеналомъ, и оттого малоуспѣшны: противъ католиковъ они борются оружіемъ протестантизма, противъ протестантовъ доводами католиковъ. Станьте, приглашалъ онъ, станьте на высоту православной вселенской истины, для Запада и непонятную, и недоступную, а намъ родную и исполненную силы: и вы увидите, что и католичество и протестантизмъ—это одно и то же, явленія одного и того же порядка, произведеніе одного и того же духа рационализма и гордыни, какъ пережитковъ древнеязыческаго міра; то и другое сразу падаетъ при свѣтѣ православно-церковной истины, вѣрной апостольскимъ и святоотеческимъ завѣтамъ. Вы сильны и могучи, какъ бы такъ говорилъ онъ, а сами не умѣете пользоваться своею силою.

Не то же ли явленіе наблюдаемъ мы теперь и въ области политической жизни? Предъ нами возникли одна за другой раз-

личныя политическія партіи и, ведомыя самыми разнообразными побужденіями, сталкиваясь одна съ другой, оглушаютъ насъ шумомъ взаимной брани. За интересами партій не видно и не слышно ни голоса христіанской совѣсти, ни интересовъ родины. Все заполнилъ интересъ личный и партійный. Въ этотъ водоворотъ вовлечены и настоящіе русскіе православные люди, искони бывшіе на Руси продолжатели и преемники творческой и охранительной работы великихъ минувшихъ поколѣній, завѣщавшихъ намъ обширѣйшее въ мірѣ царство, великій народъ съ необъятными мировыми задачами. Вѣрные Богу и православно-Церкви; вѣрные Самодержавному Царю съ Его освященною въ Церкви и въ Священномъ помазаніи властью, ограниченному предъ Богомъ и Его закономъ и неограниченному никакими временными условными, измышленными и ишедшими отъ оземленившихся людей узами и путами; вѣрные своему народу и своему русскому царству, какъ Богоданной средѣ жизненнаго христіанскаго подвига и поприщу примѣненія и насажденія началъ царства Божія, — они вынуждены были у себя въ Россіи отстаивать право на свое существованіе и отражать натискъ чуждыхъ и враждебныхъ воззрѣній, проповѣдуемыхъ различными не русскими политическими партіями. И вотъ, естественно было произойти тому самому явленію, которое нѣкогда А. С. Хомяковъ такъ вѣрно отмѣтилъ у православныхъ русскихъ богослововъ: сторонники исконныхъ русскихъ началъ иногда стали защищать свои воззрѣнія тѣми самыми приемами, орудіями и способами и, главное, тѣми началами права, а не правды, которыя мы видимъ у политическихъ партій Запада. Юридическое начало, въ такомъ случаѣ, можетъ возобладать надъ нравственнымъ, и можетъ повториться древ-

нее законничество, по которому — человекъ для субботы, а не суббота для человека. Въ духѣ и силѣ основоположниковъ славянофильства, и намъ надлежитъ сказать русскимъ людямъ: станьте на высоту вашихъ чистыхъ православно-русскихъ воззрѣній! Тогда вы не будете брать у одной партіи оружіе противъ другой, вы найдете его у себя, и притомъ такое, которое сразу побѣждаетъ всѣ враждебныя и нерусскія партіи. Тогда вы увидите, напримѣръ, что начиная отъ октябристовъ и далѣе, до самыхъ крайнихъ и озвѣрѣлыхъ революціонеровъ, эти партіи вовсе не различны и не враждебны между собою по внутренней сущности, онѣ — одно и то же. Онѣ всѣ пьяны, всѣ отравлены однимъ алкоголемъ, только въ видѣ различныхъ напитковъ, отъ простой водки до утонченнаго вина. Онѣ всѣ — воры и расхитители Божьяго достоянія, только крадутъ разныя вещи. Онѣ всѣ — едино, едино въ томъ древнемъ боготорномъ движеніи, что раздѣлило все человечество, во всей его исторіи, на два вѣчно враждебныхъ лагеря, изъ которыхъ въ одномъ: вѣра, смиреніе, служеніе духу, исканіе правды, приуготовленіе къ вѣчности и оцѣнка всего сущаго въ свѣтѣ долга и совѣсти; въ другомъ: невѣріе, гордыня, служеніе плоти и отсюда измѣреніе всѣхъ сторонъ и интересовъ человеческой жизни только началами выгоды и удовольствія, точкой зрѣнія только по-сю-сторонняго бытія. Изъ этой послѣдней низменной, только прикрытой высокими фразами и замаскированной высокими побужденіями теории вытекаютъ идея народовластиа, конституціонализмъ, парламентаризмъ, социализмъ и анархія, — явленія глубоко по природѣ средныя и явно-языческаго характера по своей матеріалистической основѣ. — Только православно-русская точка зрѣнія даетъ намъ возможность стать на ту высоту, съ

которой видны все пути и извѣтія нечестивой и Богоборной мысли и жизни. Для разъясненія такой именно точки зрѣнія, думается намъ, и должно поработать открываемое нынѣ Общество орудіемъ вдумчивой и научно обоснованной мысли. Тогда оно будетъ достойно того имени, которымъ оно украшено, по мысли и желанію его учредителей.

Призываю Божье вседѣйствующее благословеніе на благородныя намѣренія и дѣятельность новаго нашего Общества! Прошу его принять отъ меня въ даръ и благословеніе этотъ образъ Святителя Іоанна Богослова, апостола любви и носителя христіанскаго разума, — разума, облагодатствованнаго и просвѣтленнаго высшимъ озареніемъ.

Это небесный покровитель благороднаго глашатая русско-православнаго исповѣданія Івана Сергѣевича Аксакова. Напоминая намъ объ этомъ великомъ русскомъ чело-вѣкѣ, святая икона пусть напоминаетъ намъ и о томъ духѣ любви и разума, въ коемъ да совершится и да совершается дѣланіе открываемаго нынѣ молитвою новаго религіозно-патріотическаго Общества! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Необходимость озаботиться о постановкѣ церковнаго богослуженія на должную высоту. — Наблюдаемые нынѣ недочеты въ богослужебномъ строѣ. — Предложенія преосвященныхъ Владиміра Владивостокскаго и Серафима Орловскаго. — Труды протоіерей Мальцева по переводу богослужебныхъ книгъ на нѣмецкій языкъ и ихъ значеніе.

Среди разнаго рода недочетовъ и нестроений церковной жизни — однимъ изъ самыхъ существеннѣйшихъ нужно признать недостатокъ благоговѣйнаго и исто-

ваго совершенія церковнаго богослуженія. Богослуженіе — это могучее средство религіознаго просвѣщенія и воспитанія народа, это основной нервъ церковной жизни. Это, по выраженію одного автора, главная кровеносная артерія, питающая церковный организмъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ хорошей службы, тамъ нѣтъ и не можетъ быть полноты церковной жизни.

Служба церковная, прежде всего, требуетъ отъ совершителя ея молитвеннаго настроенія, высокаго подъема религіознаго чувства, которое само собою передается отъ совершителя службы — священника богомольцамъ и молитвенно настраиваетъ ихъ. Народъ видитъ: съ какимъ душевнымъ настроеніемъ совершается священникомъ церковная служба, и если она исполнена съ равнодушіемъ, одними устами, безъ дѣятельнаго участія сердца, то невольно осудить его въ душѣ, а случается, это осужденіе и выскажетъ.

«Со мной, — пишетъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» одинъ Самарскій священникъ, — былъ такой случай. Было назначено общественное молебствіе о дождѣ. Послѣ литургіи всѣмъ приходомъ отправились для служенія молебновъ на поляхъ. Вся служба совершалась истово, безъ опущеній, но когда народъ сталъ подходить ко кресту, нѣкоторые изъ старухъ сказали мнѣ: «Вѣдь нынче, батюшка, дождя-то Богъ не дастъ». — «Почему вамъ такъ кажется?» освѣдомился я. — «Да ты нынче что-то не больно усердно молился». — «Какъ такъ?» — спросилъ я, — мы все исполнили по уставу». — «Такъ-то, такъ, кормилецъ: кто знаетъ, какой тамъ уставъ; да намъ показалось, что самъ-то ты какъ будто не такъ молился, какъ бывало, аль тебѣ что нездоровится? Прости насъ за наши глупыя рѣчи».

Къ сожалѣнію, эти рѣчи были не глупы, а весьма правдивы: въ этотъ день я дѣйствительно только устами, а не сердцемъ молился Богу.

Но, кромѣ благоговѣнія и искренняго религіознаго воодушевленія, необходимо еще, чтобы богослуженіе совершалось правильно, чинно и истово съ внѣшней его стороны.

Къ сожалѣнію, далеко не вездѣ и — въ

этомъ отношеніе дѣло постановлено вполне безупречно. Совершенно напротивъ.

«Вы почти нигдѣ теперь на святой Руси, встрѣчаютъ «Смоленскія Епарх. Вѣд.», не встрѣтите правильно совершаемаго богослуженія, но зато вездѣ и всюду услышите, что служба наша очень продолжительна и утомительна, что ее необходимо сократить, а, заглянувъ въ приходскіе храмы, вы можете встрѣтить тамъ такія картины, которыя способны всякаго знакомаго немного съ уставной службой и привыкшаго съ благоговѣніемъ относиться къ храму Божію и ко всему въ немъ совершаемому, повергнуть въ скорбь и даже негодование: кощунственно-небрежное, торопливое чтеніе съ проглатываніемъ отдѣльныхъ словъ или даже фразъ, пѣніе или ужъ слишкомъ плохое и небрежное, или ужъ чересчуръ свѣтское, несоотвѣтствующее внутреннему содержанію службы; неблагоговѣйное, иногда прямо неблагопристойное поведеніе клириковъ и даже священнослужителей съ ихъ громкими, безцеремонными разговорами, иногда, повидимому, на веселыя темы, а главное всеобщую торопливость и страшные пропуски, сокращенія въ службѣ, сводящіе ее къ безжизненной, лишенной красоты и содержанія, схемѣ,—вотъ что мы встрѣчаемъ часто теперь въ храмахъ, вмѣсто прежняго благолѣпія».

Горячо высказываясь въ пользу строгого уставнаго, безъ сокращеній, благоговѣйнаго и истоваго отправленія службы церковной, авторъ приведенныхъ строкъ справедливо отмѣчаетъ, что

«православное богослуженіе не есть только молитва; въ него вложена еще и другая великая идея. Если мы откроемъ творенія святыхъ отцовъ, разъясняющія намъ смыслъ и значеніе отдѣльныхъ актовъ православнаго богослуженія (Скрижаль, творенія Симеона Солунскаго, Германа, патр. Цареградскаго), то увидимъ, что каждый отдѣлъ богослуженія, содержа въ себѣ молитвенныя обращенія къ Богу, въ то же время изображаетъ какое-либо одно изъ величайшихъ событій церковной исторіи. Богослуженіе должно заставить присутствующихъ въ храмѣ ясно представить тѣ великія событія, которыя въ немъ изображаются, вновь пережить и перечувствовать ихъ:—это безъ сомнѣнія имѣетъ огромное воспитательное значеніе для души христіанина. При такомъ взглядѣ на богослуженіе сразу мѣняется отношеніе къ этому вопросу: если для молитвы, по мнѣнію нѣкоторыхъ, вполне достаточно 20—30 минутъ, то для художественнаго изображенія и просла-

вленія цѣлаго ряда историческихъ событій нужно по крайней мѣрѣ нѣсколько часовъ;—при этомъ взглядѣ не безразлично, будетъ ли исполненъ или пропущенъ тотъ или другой псаломъ или стихира, такъ какъ пропускъ этотъ можетъ нарушить цѣлостность изображенія, какъ напримѣръ, нерѣдко допускаемый пропускъ 54-го псалма въ 6-мъ часѣ, въ которомъ по преимуществу и изображаются владычныя страданія; при такомъ взглядѣ не все равно: будетъ ли извѣстный отдѣлъ службы пропѣтъ или прочтанъ (антифоны воскресныя, блаженны); мало того, тутъ важно даже то, какъ, какимъ напѣвомъ будетъ пропѣтъ; пѣніе должно прежде всего соотвѣтствовать внутреннему содержанію даннаго отдѣла Богослуженія, удовлетворяя въ то же время двумъ основнымъ требованіямъ молитвеннаго обращенія къ Богу—простотѣ и безыскусственности.

При вышесказанномъ взглядѣ на богослуженіе, даже такія чисто внѣшнія подробности, какъ истовое вжиганіе свѣчъ, получаютъ смыслъ и значеніе: до «Господи воззвахъ» въ службѣ нѣтъ еще ничего праздничнаго и свѣчи потому не возжигаются, на «Господи воззвахъ» впервые раздаются праздничныя стихирны и тутъ же вжигаются свѣчи, что усиливаетъ праздничный эффектъ даннаго отдѣла службы; на время шестопсалмія и каѳизмы свѣчи снова гасятся отчасти потому, что въ полумракѣ легче сосредоточить вниманіе, чтобы слушать поученіе и еще болѣе анализировать свою душу (Вас. Вел.), отчасти потому, чтобы послѣдующимъ вжиганіемъ усилить впечатлѣніе слѣдующихъ за шестопсалміемъ и каѳизмами торжественныхъ праздничныхъ и хвалебныхъ отдѣловъ богослуженія и т. д.»

Для того, чтобы сообщить богослуженію подобающую ему назидательность, истинно-церковную красоту и сдѣлать его школою христіанской церковной жизни, авторъ разсматриваемой статьи признаетъ настоятельно необходимымъ:

«во-первыхъ, ввести въ чинъ богослуженія какъ дневнаго, такъ и вечернаго, поученія; а не предоставлять сего желанію и волѣ настоятелей; 2) все церковное чтеніе совершать по срединѣ церкви, а не на клиросѣ; для чего можно устроить особыя кафедры (невыполненный проектъ епископа Назарія); 3) требовать отъ псаломщиковъ на экзаменахъ сознательнаго перевода на русскій языкъ псалтири—этой основной богослужебной книги—и нѣкоторыхъ другихъ; весьма желательно изданіе псалтири въ три столбца: въ первомъ славянской текстъ,

во второмъ хорошій русскій переводъ, составленный по лучшимъ толкованіямъ и въ третьемъ краткія примѣчанія и объясненія; 4) введеніе тамъ, гдѣ возможно, пѣнія стихирь съ канонархомъ, или общаго пѣнія; 5) продажи при храмахъ богослужебныхъ книгъ, въ особенности дешевыхъ и весьма полезныхъ: учебнаго октоиха и часослова, «книги молитвъ и пѣснопѣній», изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и очень мало павѣстныхъ публикѣ; книжки Вѣлюстина «О церковномъ богослуженіи», прекрасно изясняющей смыслъ и значеніе богослужебныхъ актовъ и нѣкоторыхъ другихъ; въ этомъ отношеніи (только въ этомъ) примѣромъ могутъ служить лютеранскіе храмы, гдѣ при входѣ каждый желающій можетъ получить ихъ «Gesang buch», содержащій въ себѣ подъ номерами всѣ пѣснопѣнія лютеранской службы; (на стѣнѣ храма вывѣшивается таблица номеровъ пѣснопѣній данной службы), при этой помощи каждый можетъ легко ориентироваться относительно содержанія пѣснопѣній данной службы и принимать участіе въ общемъ пѣніи, столь распространенномъ у лютеранъ.

* *

Вопросъ о наилучшей постановкѣ церковнаго богослуженія, въ смыслѣ наиболѣе благоговѣйнаго и назидательнаго его отправленія, обсуждался, по предложенію преосвященнаго Владиміра, съѣздомъ депутатовъ Владивостокской епархіи.

Въ своемъ предложеніи духовенству, преосвященный Владиміръ, между прочимъ, указалъ, что въ Владивостокской епархіи, крайне разнообразной по составу населенія, съ значительною примѣсю инородцевъ и сектантовъ,—долгъ пастырей поставить богослуженіе, въ смыслѣ благолѣпія, на такую высоту, чтобы

«Христіане дѣйствительно получали бы благодатное утѣшеніе и духовное умиротвореніе, а вышедшіе отъ насъ сектанты, старообрядцы и живущіе съ нами язычники, вида силу и дѣйственность нашей молитвы, перестали бы хулить, а научились чтить святую Христову вѣру православную.

Создать эту «правоту церковную» зависить главнымъ образомъ отъ самихъ совершителей богослуженія. Пусть они за богослуженіемъ глубоко пропитываются тѣми мыслями и чувствами, коими въ высокой степени исполнены наши церковныя молитвословія и пѣснопѣнія, и это настроеніе отъ священнодѣйствителей есте-

ственно будетъ передаваться и молящимся, тѣхъ и другихъ такимъ образомъ соединяя не только въ пѣніи единыхъ устъ, но и въ хвалѣ единаго сердца. Отъ того подымется ихъ религиозный духъ, и тогда не станутъ тяготиться церковной службой, а посещать всѣ въ храмъ Божій, чтобы у престола благодати во взаимности общенія найти душевное утѣшеніе».

Въ частности, по данному вопросу его преосвященствомъ преподаны слѣдующія указанія:

«Чтеніе и пѣніе должны быть вполне сознательными, съ разумѣніемъ, и молитвенными. Для достиженія сего—

1) Священнику и псаломщику необходимо прчитывать предъ каждымъ богослуженіемъ его важнѣйшія молитвословія и пѣснопѣнія и обязательно Апостолъ и Евангеліе съ тѣмъ, чтобы уяснить общія мысли читаемаго, значеніе и зависимость отдѣльныхъ славянскихъ словъ и реченій, при чемъ обратить особое вниманіе на намѣненіе смысла словъ въ зависимости отъ удареній и отъ знаковъ препинанія. Прослѣдивши такимъ образомъ извѣстное чтеніе, для проверки результатовъ предложить псаломщику прочесть таковое внятно, осмысленно, повторяя это упражненіе до тѣхъ поръ, пока не будутъ достигнуты извѣстные положительныя результаты.

2) Такъ какъ всякая не только молитва, но и служба церковная связаны единствомъ извѣстныхъ мыслей, то каждый изъ служащихъ при богослуженіи долженъ слѣдить за ихъ теченіемъ, независимо отъ того, читаетъ ли или поетъ священникъ, диаконъ или псаломщикъ.

3) Чтобы и молящіеся за богослуженіемъ слышали и, такъ сказать, жили одними мыслями и чувствами съ чтецомъ, ему не слѣдуетъ укрываться при чтеніи въ глубинѣ клироса, а выходить къ солеѣ, ближе къ молящимся, а въ извѣстныхъ случаяхъ въ народъ на середину церкви.

4) Опускать изъ службы ея существенныя молитвословія и пѣснопѣнія—не дозвоительно. Напримѣръ, евангельскія блаженства, составляющія суть евангельскаго ученія, на литургіи слѣдуетъ пѣть полностью или всѣ протяжно читать.

5) Священнодѣйствующіе и церковнослужащіе совершаютъ молитву общую для предстоящихъ и для себя, посему за богослуженіемъ, при извѣстныхъ молитвенныхъ обращеніяхъ, должны съ благоговѣніемъ творить крестное знаменіе, земные поклоны и прочее по установленію.

6) Съ технической стороны чтеніе и пѣніе

должно идти равномернымъ темпомъ, неспѣшно, внятно, чтобы каждое слово, какъ выражающее особую мысль, не сливалось съ другими; но и слишкомъ не замедлять чтенія, и особенно не прерывая пѣнія длинными паузами, для подачи тона, что отвлекаетъ настроенность и вниманіе молящихся. Жестивуляція регента при управленіи хоромъ должна быть сдержанна, а столбіе его снinou къ иконамъ не допустимо. Иногда чтець, обладая сильнымъ и приятнымъ голосомъ, не умѣетъ имъ пользоваться: такового научить лучшимъ приемамъ пользованія голосовыми средствами; у иныхъ отъ частаго повторенія однихъ и тѣхъ же чтеній языкъ путается: отъ такихъ требовать усиліемъ исправлять свой недостатокъ путемъ упражненія въ сознательно-выразительномъ пѣвучемъ чтеніи.

7). Приучать къ чтенію, пѣнію и прислуживанію въ алтарѣ дѣтей, учениковъ школы, ибо не только имъ, но и ихъ родителямъ приятно бываетъ видѣть своихъ дѣтей принимающими участіе въ церковнослуженіи.

8) Живому и самодѣтельному участію народа въ молитвѣ способствуетъ общенародное въ церквахъ пѣніе. Посему, гдѣ таковое установлено, поддержать его; гдѣ нѣтъ, озаботиться ввести, однако послѣ предварительнаго вѣнтра храма, обученія сему дѣлу, дабы въ храмѣ чрезъ неискусное пѣніе не нарушалось должное благочиніе и благоговѣніе къ самому храму.

9) Для систематическаго обученія псаломщиковъ своему дѣлу полезно учреждать по благочиніямъ краткосрочные курсы псаломщиковъ, отдѣльными группами или въ полномъ ихъ составѣ, гдѣ, подъ руководствомъ о. Благочиннаго или любителя священника, по назначенію Благочиннаго, псаломщики знакомятся съ церковнымъ уставомъ, образцовымъ чтеніемъ и пѣніемъ изъ примѣра лучшихъ чтецовъ и пѣвцовъ и вырабатываютъ мѣры къ улучшенію сего дѣла. Для лучшаго пониманія псалмовъ и канонъ съ ихъ ирмосами рекомендуется псаломщикамъ имѣть собственную псалтырь, съ подстрочнымъ объясненіемъ малопонятныхъ славянскихъ словъ и переводъ на русскій языкъ воскресныхъ и великопраздничныхъ канонъ Григорьевскаго. По цѣдѣ эти книги вполне доступны всѣмъ.

Сѣздъ вполне согласился съ предложеніемъ своего архипастыря и постановилъ принять его наставленіе къ должному руководству и исполненію.

Богослуженіе православной церкви, при всемъ богатствѣ своего содержанія, нерѣдко оказывается непонятнымъ или, по

крайней мѣрѣ, мало понятнымъ для молящихся и потому не оказываетъ на нихъ того вліянія, какое должно было бы оказывать. Главнѣйшими причинами этого прискорбнаго явленія являются: недостаточная ясность и доступность для пониманія народнаго самого церковно-богослужбнаго языка и отсутствіе въ нашей церкви особыхъ изданій богослужбныхъ чиновъ для мірянъ, какія приняты въ инославныхъ церквахъ и безъ которыхъ трудно слѣдить за смысломъ всѣхъ чтеній и пѣснопѣній церковныхъ. Въ этомъ отношеніи наше богослуженіе представляетъ какъ бы драгоценное зерно, заключенное въ оболочку или скорлупу, которую далеко не всякій въ состояніи раскусить. Эта непонятность богослуженія, случается, служить даже для нѣкоторыхъ камнемъ преткнанія и соблазна. По крайней мѣрѣ многіе изъ сектантовъ объясняютъ свое отпаденіе отъ церкви тѣмъ, что богослуженіе сектантовъ все понятно и совершается по русски, а богослуженія православной Церкви они не понимаютъ.

Кромѣ того, по самому содержанію своему богослуженіе православной Церкви настолько глубоко и таинственно, что, совершаясь оно даже на русскомъ языкѣ, для полнаго пониманія его не только сердцемъ, но и умомъ, необходимы знанія, а слѣдовательно наставленіе и обученіе.

На необходимость нарочитаго объясненія церковнаго богослуженія и въ школахъ и въ церковной проповѣди обратилъ вниманіе преосвященный Орловскій Серафимъ.

Въ особомъ циркулярномъ предложеніи къ духовенству своей епархіи, владыка пишетъ:

«Пастыри должны на воскресныхъ чтеніяхъ въ школахъ непременно ежегодно объяснять прихожанамъ порядокъ богослуженій, значеніе каждаго тайнодѣйствія и о чемъ положено въ это время всѣмъ молиться вмѣстѣ: когда прославлять Господа Иисуса Христа, когда благодарить, о чемъ благодарить, когда поминать живыхъ и мертвыхъ и т. д. Только при такомъ

знаніи, крестьяне въ состояніи будутъ понимать значеніе общественной молитвы. Чтобы народъ ходилъ съ особою любовію къ литургіи, необходимо ему понять, что «Божественная Евхаристія» есть величайшее чудо изъ всѣхъ чудесъ, содѣянныхъ силою Божию; ибо превосходитъ всѣ предѣлы естественнаго разума, и есть высшее дѣйствіе Божіей Премудрости. Какой еще больше знакъ любви своей могъ намъ дать Спаситель міра, какъ претворить хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь Свою и даровать ихъ намъ въ пищу и питье, когда бы мы ни захотѣли, чтобы быть Ему всегда, до скончанія вѣка, неразлучнымъ съ нами?!

Нельзя назвать и домашнюю молитву нашего народа сознательной, когда крестьяне произносятъ заученныя молитвы. Они совершенно не понимаютъ, напримѣръ: «Богородице, Дѣво, радуйся!» Слѣдовательно, на бесѣдахъ въ школахъ слѣдуетъ читать имъ самыя главныя молитвы и объяснять ихъ, при этомъ не только переводить слова на русскій, но и рассказывать событія изъ жизни Христа и Богоматери, о которыхъ напоминаютъ слова молитвы.

Къ сожалѣнію, даже на урокахъ Закона Божія въ школахъ рѣдкіе пастыри умѣютъ излагать ученіе Христово съ указаніемъ практическаго примѣненія заповѣдей, самой вѣры и благочестія—къ жизни нашей, а посему такое преподаваніе приноситъ самую незначительную пользу и не вліяетъ на народную нравственность. Съ заучиваніемъ однихъ рассказовъ изъ Священной Исторіи пора совершенно проститься и убѣдительно прошу пастырей, какъ въ школахъ, такъ и на бесѣдахъ съ народомъ, излагать на примѣрахъ изъ жизни практическую сторону христіанства.

Наконецъ, вотъ еще пробѣлъ въ нашемъ учительствѣ: мы знакомишь прихожанъ съ другими вѣрами, съ расколами и сектами только, когда уже они проникаютъ въ среду ихъ. Это слишкомъ поздно. Чтобы предупредить такое горе и несчастіе, слѣдуетъ также заблаговременно утвердить прихожанъ въ православіи и, излагая имъ догматы вѣры, давать свѣдѣнія о расколахъ, извратившихъ эти догматы, и тѣмъ не только укрѣпить ихъ вѣру, успокоить въ сознаніи истины, но и предохранить отъ пагубнаго соvrращенія. Можно ли поручиться, что никто изъ нашихъ прихожанъ не встрѣтится, отправляясь въ отхожіи промыслъ или по воинскому набору, съ старообрядцемъ, шугандистомъ, молоканиномъ или изуверомъ?

Итакъ, повторяю: настоятельно прошу всѣхъ пастырей ввести въ программу чтеній и бесѣдъ съ народомъ по воскреснымъ и праздни-

чнымъ днямъ: 1) объясненіе богослуженій, въ особенности литургіи; 2) объясненіе употребительныхъ молитвъ, и при этомъ было бы полезно читать Псалтирь на русскомъ языкѣ въ переводѣ преосвященнаго Порфирія Успенскаго (приказано имѣть въ школахъ); 3) объясненіе Священной Исторіи, съ примѣненіемъ ея на жизненныхъ примѣрахъ и 4) объясненіе догматовъ православной вѣры, съ указаніемъ на заблужденія инославія и раскола.

Въ дополненіе къ вышеизложенному и указанному мною считаю еще нужнымъ разбѣшить въ тѣхъ приходкахъ, гдѣ служатся всенощныя наканунѣ большихъ праздниковъ, читать въ положенное время на русскомъ языкѣ краткія житія святыхъ, которымъ совершается служба» («Орл. Еп. Вѣд.», № 45).

Несомнѣнно, многие найдутъ предложеніе владыки трудно исполнимымъ, непосильнымъ для священника. Однако предъ трудностями дѣла останавливаться не слѣдуетъ: была бы лишь добрая воля и желаніе поработать во славу Божию и на пользу ближнихъ и трудное будетъ легкимъ.

Какъ много значитъ добрая воля и какъ много можетъ сдѣлать *одинъ* человекъ, можно видѣть изъ статьи А. Н. въ «Варшавскомъ Епархіальномъ Листкѣ» (№ 22). Труды одного лица, протоіерея А. П. Мальцева, переведены на нѣмецкій языкъ чины литургіи, служебникъ, всенощная, каноникъ, книга молебновъ, таинствъ, тріоди, октоихи, мѣсяцесловъ и т. д. Большая часть этихъ книгъ имѣетъ два текста славянскій и русскій.

«Этотъ грандіозный трудъ о. протоіерея Мальцева объемлетъ всѣ стороны православнаго богослуженія, весь циклъ его, касающійся не только того, что бываетъ необходимо въ храмѣ, но и того, что служитъ для молитвы по домамъ, и даже того, что удовлетворяетъ христіанскую православную любознательность изъ жизни святыхъ и особливыхъ моленій въ ихъ честь и славу.

Если бы всѣ эти переводы были изданы въ фоліантахъ, то экземпляры ихъ представляли бы цѣлую библиотеку. Но, пользуясь современнымъ искусствомъ германскаго книгопечатанія, о. протоіерей издалъ все въ высшей степени компактно. И, однако, все это представляетъ

15 увѣсистыхъ томовъ, которыми въ западную богословскую литературу влило громадное количество религіознаго литургическаго матеріала древняго Востока.

Да, можно сказать, что православный культъ явленъ въ центрѣ германскаго просвѣщенія въ мѣрѣ, вполне достаточной для всякаго церковнаго и научнаго интереса. Конечно, мы православные радуемся этому достойному представительству нашего духовнаго свѣта, но еще болѣе чувствуемъ себя блаженными отъ того, что культурный нѣмецкій языкъ сталъ широкимъ носителемъ нашего православнаго богослуженія, чѣмъ сказалась живость нашей церкви и ея всеобъемлемость, по отношенію ко многимъ, свѣдущимъ въ нѣмецкомъ языкѣ, какъ родномъ, или вообще болѣе понятномъ, нежели церковно-славянскій языкъ, даже для многихъ русскихъ.

Но вмѣстѣ съ радостію насъ объемлетъ и скорбь за Польшу.

Сколько многоразличныхъ дѣателей было на этой нивѣ. И почти никто не позаботился дать переводъ православнаго богослуженія на польскій языкъ, сродный и ближайшій языкъ въ церковно-славянскому. Лѣтъ 50 тому назадъ, гдѣ-то въ Галиціи былъ изданъ переводъ литургіи Іоанна Златоуста, но остался почему-то столь невѣдомымъ, что даже въ Варшавѣ въ 1906 году нашлись люди, говорящіе о невозможности сего перевода, по отсутствію на то способныхъ лицъ.

Положимъ, православные дѣатели работаютъ здѣсь около 80 лѣтъ, но и католическіе дѣатели, какъ представители богословскаго просвѣщенія, могли бы въ видахъ богословскихъ издать восточныя молитвословія, напримѣръ, такихъ Вселенскихъ учителей, какъ Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, пользуясь для того готовыми церковно-славянскими переводами, которые, несомнѣнно, неизмѣримо болѣе вразумительны для польскаго народа, нежели латинскіе тексты, неимѣющіе никакого соотношенія съ польскою рѣчью, кромѣ сродства по санеритскому колену.



Нареченіе и хиротонія архимандрита Андрея во епископа Мамадышскаго.

3-го октября, въ Спасо-Преображенскомъ г. Казани монастырѣ, было совер-

шено нареченіе настоятеля оной обители и наблюдателя миссіонерскихъ курсовъ, архимандрита Андрея во епископа Мамадышскаго, на новооткрытую вакансію третьяго викарія Казанской епархіи. Для нареченія и хиротоніи архимандрита Андрея архіепископомъ Димитріемъ были приглашены преосвященные: Назарій, епископъ Нижегородскій, Митрофанъ, епископъ Пензенскій, Иннокентій, бывшій Приамурскій, настоятель Свяжскаго Успенскаго монастыря, ректоръ академіи Алексій, епископъ Чистопольскій, и второй викарій Казанской епархіи Михаилъ, епископъ Чебоксарскій. По провозглашеніи обычныхъ многолѣтій, новонареченный во епископа архимандритъ Андрей произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Преосвященные, богомудрые архипастыри!

«Съ благодареніемъ приѣмлю и нимало вопреки глаголю»,—такъ я сказалъ сейчасъ. И эти слова я сказалъ безъ смущенія, даже съ радостію: если воля Царская совпадаетъ съ волею святой Церкви, если Царь православный въ любви Своей ко святой православной Церкви содѣйствуетъ іерархіи церковной въ осуществленіи великихъ церковныхъ цѣлей, то всякій сынъ Церкви можетъ и долженъ только радоваться, повиноваться и благодарить Бога и Царя Всероссійскаго.

Но за моимъ первымъ отвѣтомъ я долженъ теперь дать второй отвѣтъ—вамъ, преосвященнѣйшіе архипастыри, отъ Господа поставленные стражи дому Израилеву. И предъ вами, какъ представителями Церкви Христовой, я стою, какъ предъ Самимъ Господомъ моимъ и Спасителемъ, и признаюсь: стою въ страшномъ душевномъ трепетѣ; я готовъ, какъ нѣкогда Моисей предъ лицомъ Божиимъ, трижды повторить: *Господи! пошли другого, кого можешь послать* (Исх. 4, 13), сильнѣйшаго и опытнѣйшаго, чѣмъ я въ великой немощи моей душевной и тѣлесной. Моя совѣсть не перестаетъ мнѣ очень много «вопреки глаголатъ» противъ моего новаго

великаго служенія, укоряя меня за грѣхи, упретая за недостатокъ вѣры въ помощь Божію и грозно указывая на послѣдній страшный судъ Божій. Такъ и въ настоящія минуты въ своей душѣ я переживаю особенно сильно свой давнишній душевный разладъ; и до сихъ поръ, какъ въ первые дни моего монашества, я не могу въ заботѣ о своемъ спасеніи рѣшить, какъ мнѣ поступить, бѣжать ли съ преподобнымъ Арсеніемъ Великимъ въ пустыню, оберегая свою душу отъ соблазновъ, или жить съ великимъ апостоломъ любви Іоанномъ Богословомъ среди людей, служа имъ и презирая всякіе соблазны?

Всю страшную мучительность этого вопроса я почувствовалъ впервые послѣ того, какъ услышалъ слова, находящіяся въ чинѣ хиротоніи іерейской: *прими Залогъ сей (св. Тѣло Христово) и сохрани Его цѣль и невредимъ до послѣдняго твоего издыханія, — о Немъ же имали истязанъ быти во второе и страшное пришествіе великаго Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.* Когда я услышалъ эти слова, обращенныя ко мнѣ, я ужаснулся той страшной, несравненной отвѣтственности, которая этими словами возлагалась на меня. Я думалъ: «какъ я могу сохранить великій Залогъ, ввѣряемое моей охранѣ Тѣло Христово, если я не могу сохранить даже себя?» И тогда я почувствовалъ, что святыя Тайны Евхаристіи дѣйствительно — *огонь, недостойная опаляя*, и цѣлыхъ два года не находилъ себѣ покоя, совершая Святыя Тайны въ трепетномъ мученіи за свое недостойство и готовый отказаться отъ этого страшнаго служенія. Но встрѣча съ великимъ Кронштадтскимъ молитвенникомъ о. Іоанномъ спасла мою душу отъ остроты, мучительности, почти болѣзни моего дальнѣйшаго душевнаго раздвоенія. Когда я обратился къ нему за наставленіемъ по этому поводу, о. Іоаннъ сказалъ: «да мы всѣ повинны предъ Святѣйшими Тайнами, но мы должны нести свое пресвитерское

служеніе, какъ *послушаніе святой Церкви.* Плаксивая своя грѣховность, мы должны однако творить волю Церкви Христовой, указывающей намъ чрезъ архипастырей нашихъ наше церковное назначеніе».

Эти слова о. Іоанна были воистину елеемъ для моего израненнаго грѣхами и истерзаннаго разными сомнѣніями сердца; они завершили мое міровоззрѣніе и указали путь моей жизни: я сталъ опредѣлять его только, какъ наиболѣе точное исполненіе церковнаго послушанія, какъ наиболѣе исправное служеніе святой Церкви, народу Божьему, людямъ Божиимъ, искупленнымъ причистою кровію Христовою.

И если нынѣ я рѣшаюсь принять тяжкое бремя архіерейскаго служенія, то только лишь какъ порученіе церковное, которое Церковь же можетъ съ меня всегда и снять, оставивъ меня только монахомъ, чтобы молиться Господу въ тишинѣ мирной монашеской келліи. Но пока это бремя власти церковной будетъ на мнѣ, прошу васъ, архіереи Божіи, хранители церкви Христовой: умолите Господа всемогущаго, да не допуститъ Онъ, всеблагій, чтобы чрезъ мое недостойство, чрезъ немощь мою погибла хотя единая овца изъ Его великаго стада.

А если Богъ нынѣ откроетъ вамъ Ему вѣдомыми путями, что я не способенъ служить вѣчному спасенію людей, то не допустите до гибели тѣхъ, кто нынѣ ввѣряется моему попеченію, и я послушаю гласа Божія, открывающаго чрезъ васъ мнѣ волю свою и съ миромъ отойду на иное болѣе незамѣтное служеніе Церкви Христовой, чѣмъ великое по своей страшной отвѣтственности служеніе епископа.

А это служеніе въ настоящее время, — скажу частіе, — въ ближайшее десятилітіе представляетъ изъ себя въ нашемъ отечествѣ задачу совершенно исключительную по своей важности, по своей безмѣрной трудности. Дѣйствительно, что мы видимъ на святой Руси?

Страшное паденіе нравовъ, распадѣніе

семьи, грязный развратъ, открыто себя рекламирующій, полное паденіе авторитетовъ,—такова жизнь общественная.

Полное и небывалое по легкомысленности пренебреженіе истинами православнаго ученія, отверженіе всего преданія церковнаго и отпаденіе отъ церкви и на сѣверѣ и на югѣ, и на востокѣ, и на западѣ—вотъ чѣмъ характеризуется жизнь церковная.

И какъ послѣдствіе всего этого—опасеніе уже за существованіе нашего отечества, уже борьба русскихъ, православныхъ людей «за цѣлость и недѣлимость Россіи», русскаго православнаго царства.

Можно сказать, что обстоятельства, среди которыхъ мы живемъ,—совершенно небывалыя для нашего отечества. Въ эпоху смутнаго времени, когда гремѣлъ на всю Русь великій Гермогенъ,—нѣкогда настоятель этой святой Спасо-Преображенской обители,—тогда его слово встрѣчало пламенное сочувствіе всѣхъ русскихъ людей, готовыхъ лечь костями за свои святые храмы.—Теперь?—Теперь слабый и самъ по себѣ голодъ проповѣдниковъ церковныхъ заглушенъ шумомъ какой-то бури, охватившей все наше отечество. Теперь мы переживаемъ удивительный періодъ народной жизни, когда изъ нея изгнаны идеи и мысли, все то, что должно украшать народную жизнь, и когда торжествующе, нагло, безстыдно вырабатывается какой-то культъ грѣшной плоти человѣческой, когда за норму человѣческой жизни выставляется человѣкъ—животное. Страшное время!

Что же можетъ спасти насъ, сберечь наше православное отечество, возвратитъ святой Руси ея былую славу?

Вѣрую и твердо убѣжденъ я, что какъ выросла святая Русь около Церкви православной, такъ и возсоздать ее можетъ только ея родное православіе.

Поэтому я жду на Руси великаго дня, когда соберется соборъ русской Церкви, въ присутствіи кротчайшаго, христіанѣйшаго Царя нашего, благочестивѣйшаго

Николая Александровича. Не безрелигиозныя сборища самозванныхъ гордецовъ, не толпы людей, ничѣмъ не объединенныхъ и другъ друга ненавидящихъ, укажутъ намъ новые пути общественной и государственной жизни, а соборъ іерарховъ церковныхъ, вмѣстѣ съ лучшими представителями отъ мірянъ, въ полномъ согласіи и любви сошедшихся и съ христіанскою твердостью говорящихъ правду правдолюбивѣйшему изъ Царей. И когда устроится дѣла церковныя, когда умиротворится смятенный нынѣ духъ народный, когда православный русскій народъ окружитъ тѣснымъ кольцомъ своихъ архипастырей и объединится съ ними,—тогда обновится православная Русь, тогда возвратится миръ и радость всей нашей общественной жизни во всей ея совокупности.

Но какая же великая задача, какая громадная отвѣтственность падаетъ сейчасъ на нашу русскую современную іерархію! Она не только должна снять съ себя обвиненія въ косности и нерадѣніи о церковномъ дѣлѣ, но и положить начало обновленія всего общественнаго строя.—Для этого, «все собравше душевное художество» и «все пастырское искусство», пастыри русской Церкви должны укрѣплять въ вѣрѣ немощныхъ, подавать помощь больнымъ, перевязывать душевныя раны ихъ, отыскивать и возвращать потерянныхъ овецъ стада Христова, потому, что воистину эти несчастныя овцы *сдѣлались пищею всякому звѣрю полевому* (Іез. 34, 5). Но посильно ли это однимъ пастырямъ церковнымъ? Способны ли они собственными силами исполнить все, нынѣ необходимое для Церкви? И не нуждаются ли они въ помощи всѣхъ ея сыновъ? Отвѣчаю: да, однихъ силъ современныхъ намъ пастырей недостаточно, и пастыри должны призвать себѣ на помощь всѣ силы церковныя. И въ этомъ нѣтъ ничего для нихъ оскорбительнаго; вѣдь даже великій апостолъ Петръ нуждался въ общей церковной молитвенной поддержкѣ (Дѣян. 12, 5);

и самъ апостоль Павелъ имѣлъ сотрудни-
ковъ и въ числѣ ихъ даже женщинъ,
усердныхъ и пламенныхъ въ вѣрѣ (2 Тим.
4, 19, 21). *И иныхъ Богъ поставилъ въ
Церкви во первыхъ Апостолами, во-вто-
рыхъ пророками, въ третьихъ учителями;
даже—инымъ далъ силы чудодѣйствен-
ныя, также дары исцѣленій, вспоможе-
нія, управленія, разные языки* (1 Кор.
12, 28). Что обозначаютъ эти слова, какъ
не то, что и нынѣ каждый сынъ Церкви
долженъ отыскать въ Церкви свое мѣсто
и дѣло, и это дѣло должно быть ему пре-
доставлено, чтобы дары Божіи, Церковію
полученные, не зарывались въ землю. И
когда Господь укрѣпитъ пастырей Церкви
и поможетъ имъ уничтожить этотъ корень
всѣхъ нашихъ церковныхъ нестроений,—
это полное и почти всеобщее равнодушіе
къ дѣламъ церковнымъ, когда церковное
дѣло ни для кого не дорого и никто не
считаетъ его своимъ дѣломъ,—если будетъ
удалена изъ церковной жизни эта язва
нерадѣнія ко святынямъ церковнымъ, то-
гда и начнетъ процвѣтать церковная про-
повѣдь, тогда будетъ расширяться право-
славное миссіонерство,—это будетъ вели-
кое начало воссоединенія русскихъ народ-
ныхъ и церковныхъ силъ.

Итакъ: будущій соборъ всероссійскій и
немедленное, такъ сказать, воцерковленіе
русскаго народа, т. е. развитіе въ немъ
сознательной церковности всѣми средства-
ми,—вотъ къ чему я и призываюсь по-
служить,—такъ я понимаю свое дальнѣй-
шее служеніе Церкви Божіей.

Но духовныя силы мои немощны; умъ
и сердце мои слишкомъ привязаны къ
земной, грѣховной жизни, чтобы нести
подвигъ величайшаго на землѣ служенія.

Преосвященнѣйшіе, любвеобильные архи-
пастыри! Благодарю любовь вашу, что вы
подвиглись совершить соборную молитву о
моемъ недостойствѣ. И, кончая слово мое
къ вамъ, прошу и умоляю васъ: не за-
будьте меня въ вашихъ святыхъ молит-
вахъ, укрѣпите ими эти мои немощныя

силы. Наипаче, тебя прошу, благостнѣй-
шій первосвятитель церкви Казанской,
прими меня въ отеческую любовь твою;
прости мнѣ заранѣе грѣхи невѣдѣнія мое-
го и вѣрь въ мою сыновнюю о Христѣ
любовь къ тебѣ, которую и исповѣдую
предъ лицомъ твоей паствы.

Да совершится же на мнѣ воля Божія.
И да даруетъ Господь мнѣ вашими архи-
пастырскими молитвами силы право пра-
вить слово Его Божественной истины.

Послѣ произнесенія этой рѣчи архіепи-
скопъ Димитрій благословилъ архиман-
дрита Андрея крестомъ и окропилъ свя-
тою водою.

Хиротонія архимандрита Андрея совер-
шена была 4 октября въ кафедральномъ
Благовѣщенскомъ соборѣ г. Казани архи-
пастырями, участвовавшими въ его наре-
ченіи.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Никодима во епископа Аккерманскаго.

10-го ноября, въ субботу, въ залѣ
архіерейскаго дома, преосвященнымъ Вла-
диміромъ, епископомъ Кишиневскимъ, и
преосвященными — Аркадіемъ, бывшимъ
епископомъ Аккерманскимъ, Сергіемъ, епи-
скопомъ Новомиргородскимъ, первымъ ви-
каріемъ Херсонской епархіи, и Иннокен-
тіемъ, епископомъ Каневскимъ, викаріемъ
Кіевской епархіи, совершенно было нарече-
ніе архимандрита Никодима, бывшего рек-
тора Псковской духовной семинаріи, во
епископа Аккерманскаго, викарія Кишинев-
ской епархіи.

11-го ноября, въ воскресенье, въ кафе-
дральномъ соборѣ тѣми же епископами со-
вершена была хиротонія архимандрита
Никодима во епископа.

При врученіи жезла новохиротонисан-
ному епископу Никодиму преосвященнымъ
Владиміромъ была произнесена ниже слѣ-
дующая рѣчь:

Пресвященный епископъ Никодимъ, возлюбленный, о Христѣ, братъ!

Избранный церковнымъ священноначаліемъ и утвержденный верховною властію Благочестивѣйшаго Государя Императора, чрезъ таинственное возложеніе рукъ Святителей Божіихъ, ты нынѣ удостоенъ архіерейской благодати. Привѣтствуя тебя съ симъ великимъ даромъ благодати Божіей и высокимъ служеніемъ, поручаемымъ тебѣ въ церкви Христовой, радуюсь назначенію тебя въ сослужителя и сорботника мнѣ, ибо ты вѣдомъ мнѣ по служенію твоему въ прежней моей епархіи на Кавказѣ, въ качествѣ руководителя по образованію и воспитанію питомцевъ въ низшей и средней духовныхъ школахъ. Памятны мнѣ слезы воспитанниковъ училища, при проходахъ тебя въ Закавказье. Эти дѣтскія слезы говорили краснорѣчивѣе всякихъ адресовъ... Вскорѣ ты снова возвратился на сѣверный Кавказъ и сталъ во главѣ открытой при мнѣ инородческой семинаріи. Нынѣ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, предшествовавшимъ избранію тебя, ясно вижу, что третья наша встрѣча на другой окраинѣ нашего отечества состоялась не безъ указанія промысла Божія, для совмѣстнаго воздѣлыванія духовнаго виноградника въ области, обилующей вещественными виноградниками.

Господь судилъ мнѣ впервые быть нынѣ первостоятелемъ среди архіереевъ Божіихъ, возлагавшихъ на главу твою руки свои для низведенія архіерейскія благодати и второй разъ вручать епископскій жезлъ. «Во все времена былъ высокъ и труденъ подвигъ епископскаго служенія уже потому, что епископство есть служеніе высшимъ духовнымъ цѣлямъ человѣческой жизни. Но въ настоящее не спокойное время — время шатанія и колебанія въ мысли и жизни, отрицанія всего, что выше простой вещественной потребности, — епископское служеніе можно назвать по справедливости подвигомъ мученическимъ. Настоящая современность съ какимъ то осо-

беннымъ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, готова вести и ведетъ епископа на голгофу, дабы распять тамъ и сдѣлать его мишенью для всяческихъ злословій, укуровъ, издѣвательствъ»...

Это было мною сказано при врученіи жезла одному епископу, нынѣ съ ревностію и благоплодно подвигающемуся на далекой окраинѣ нашего отечества. Если сказанное всего пять лѣтъ назадъ было не безосновательно, то что сказать о тяжести епископскаго служенія въ настоящее время, когда при мятежѣ народной души, враги родины, будучи врагами церкви Христовой и ея служителей, то чрезъ кощунственную печать, то путемъ богохульныхъ рѣчей оскверняя самое дорогое и священное въ человѣкѣ — его душу и совѣсть — всѣми силами стараются разрушить основаніе духовной жизни народной — вѣру Христову и разорвать многовѣковую связь народа съ матерью его святой Церковью, имѣя въ виду, что «съ паденіемъ алтарей и служителей ихъ, падутъ и престолы».

Но въ настоящія великія и торжественныя минуты въ твоей жизни да не возглаголютъ уста моя злыхъ дѣлъ человѣческихъ и да не смущается, при крѣпкой вѣрѣ въ Бога, сердце твое, возлюбленный, о Христѣ братъ.

Въ ободреніе твое могу сказать, на основаніи личнаго опыта, что здѣсь не встрѣтишь ты тѣхъ тяжкихъ скорбей, которыя испытали въ послѣднее время многіе архипастыри отъ чужихъ и своихъ, въ особенности отъ своихъ, безумными глаголами соблазняющихъ «малыхъ сихъ», попирая данные предъ святой Церковью обѣты... Здѣсь ты встрѣтишь отъ пастырей и паствы любовь, почитаніе и послушаніе, въ особенности если твои наставленія, указанія, совѣты будутъ растворяться любовію Христовою, увидишь многолюдное собраніе вѣрующихъ, наполняющихъ нашу «Митрополию»¹⁾ еще до начала

¹⁾ Такъ называется Крестовая Церковь при

акафиста, читаемаго въ воскресные дни, и съ вѣрою и любовію притекающихъ къ многочтимой здѣшней святынѣ—Гербовецкой иконѣ Божіей Матери; увидишь глубокое вниманіе къ архипастырскому слову, какъ бы оно часто ни предлагалось въ храмѣ и внѣ онаго.

Но не скрою, что среди простого деревенскаго люда, въ огромномъ большинствѣ, при глубокой его вѣрѣ, къ прискорбію, въ области вѣроученія и нравоученія царить глубокая тьма, вслѣдствіе которой во многихъ религіозныхъ обычаяхъ видится чисто языческій культъ. Конечно, религіозное просвѣщеніе паствы лежитъ на обязанности близко стоящихъ къ народу пастырей-сотрудниковъ и помощниковъ епископа. Но, къ сожалѣнію, церковное учительство у многихъ пастырей не входило въ непремѣнную обязанность пастырскаго служенія. Поэтому и въ ихъ дѣятельности требуется воздѣйствіе со стороны архипастыря. Нынѣ они сами сознаютъ, что до послѣдняго времени не сильно и недостаточно было ихъ слово къ народу. Занятые больше внѣшнимъ исполненіемъ своихъ обязанностей, многіе изъ нихъ, кажется, и не подозрѣвали до послѣдняго времени, что они должны быть нравственною силою среди народа, направителями его жизни. Вслѣдствіе разныхъ причинъ были принижены не матеріально только, но и нравственно. Нужно оживить ихъ дѣятельность, возбудить въ нихъ энергію и сознаніе ихъ пастырскаго достоинства. Въ помощь намъ и для ободренія пастырей въ ихъ дѣятельности мы имѣемъ мощное слово неустанно пекущагося о благѣ нашемъ Монарха нашего, призвавшаго, между прочимъ, и духовенство, въ качествѣ членовъ Государственной Думы, къ осуществленію великаго дѣла устройства земли русской.

Прими же сей пастыреначальническій жезлъ отъ руки нашея, какъ бы отъ дес-

архіерейскомъ домѣ со времени 1-го епархіальнаго архіерея, митрополита Гавріила.

ницы Самаго Христа Спасителя, невидимо здѣсь присущаго и исповѣданіе и общаніе твое слышавшаго, и паси имъ словесное стадо, помня глаголь Господень. *Пастырь добрый свою душу полагаетъ за овцы* (Іоанн. 10, II).

Въ заключеніе моего привѣтственнаго слова имѣю потребу въ просьбѣ къ тебѣ. Въ теченіе многихъ лѣтъ я странствовалъ по горамъ Алтайскимъ и степямъ Киргизскимъ съ посохомъ Евангельскаго вѣропроповѣдника, *взыскавъ погибшее, и обрѣтая заблудшее*, затѣмъ въ теченіе также многихъ лѣтъ, по указанію Промысла Божія, странствіе мое продолжилось на Кавказѣ и продолжается въ Бессарабіи, но уже съ жезломъ архипастырскимъ. Подъ бременемъ недуга моего, — неразлучнаго спутника почти во все время моего служенія—въ послѣдніе годы я уже держу сей жезлъ не столь твердо, какъ въ прежніе годы, когда и лѣта были моложе и силы крѣпче. Поэтому, держа одною рукою свой жезлъ, позволь время отъ времени другою рукою опираться и на твой, нынѣ воспринимаемый тобою жезлъ, дабы, при совокупности въ мѣру данныхъ намъ Богомъ силъ, болѣе благоплодно воздѣлывать врученный намъ виноградникъ Божій.

Отъ новой почившей на тебѣ благодати архіерейской преподай благословеніе Господне людямъ Божиимъ, здѣ предстоящимъ».



ХРОНИКА.

Открытіе второго викаріатства во Владимірской епархіи. — Уставъ православнаго Карельскаго братства. — Объ улучшеніи учительскаго персонала церковныхъ школъ Московской епархіи. — Паломничество учащихся въ церковныхъ школахъ Московской епархіи. — Проектъ четырехлѣтняго курса обученія въ церковныхъ школахъ Архангельской епархіи. — 500-лѣтіе со дня блаженной кончины препод. Саввы Сторожевскаго.

Высочайше утвержденнымъ 23 ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго

Синода утверждена во Владимірской епархіи кафедрѣ второго викарнаго епископа. При значительной обширности названной епархіи, въ ней имѣется 1.464 православныхъ храма и 34 мужскихъ и женскихъ обители. Православное населеніе епархіи простирается до 1.481 $\frac{1}{2}$ тысячъ душъ, не считая пришлого изъ другихъ губерній населенія, весьма многочисленнаго въ фабричныхъ центрахъ. Кромѣ того, въ предѣлахъ епархіи проживаетъ свыше 40 тысячъ старообрядцевъ и до 2.000 сектантовъ разныхъ толковъ. При такихъ условіяхъ представляется непосильнымъ для епархіальнаго архіерея съ однимъ викаріемъ имѣть ближайшее архипастырское наблюденіе за всѣми сторонами церковной жизни въ епархіи. Особенно затруднительно таковое наблюденіе и непосредственное руководствованіе въ отношеніи мѣстностей, удаленныхъ отъ епархіальнаго города и находящихся нерѣдко вдали отъ желѣзныхъ дорогъ и вообще удобныхъ путей сообщенія. Назначеніе въ епархію второго викарнаго епископа, который, нося имя Муромскаго, будетъ имѣть пребываніе въ Муромскомъ Спасскомъ монастырѣ, и должно послужить къ облегченію указанныхъ трудностей въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и вмѣстѣ благоустроенія церковной жизни въ епархіи при современныхъ, все болѣе и болѣе осложняющихся условіяхъ.

На новооткрываемую кафедрѣ назначенъ епископомъ ректоръ Тверской духовной семинаріи архимандритъ Евгений (Мерцаловъ). О. архимандриту нынѣ 50 лѣтъ. Онъ — уроженецъ Тульской губерніи. Въ 1878 году окончилъ курсъ ученія въ мѣстной духовной семинаріи и былъ опредѣленъ надзирателемъ за воспитанниками въ Ефремовское духовное училище. Въ 1883 году былъ рукоположенъ во священника къ Введенской церкви села Березовца, Новосильскаго уѣзда. Въ 1889—1895 гг. продолжалъ образованіе въ Московской духовной академіи, курсъ кото-

рой окончилъ съ степенью кандидата богословія. Въ 1896 году былъ назначенъ преподавателемъ въ Олонецкую духовную семинарію. Въ 1901 году инспекторомъ той же семинаріи, принявъ въ томъ же году монашество. Въ 1902 году назначенъ ректоромъ названной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ слѣдующемъ году перемѣщенъ на такую же должность въ Тверскую семинарію.

Занимавшій до сихъ поръ кафедрѣ епископа Муромскаго преосвященный Александръ, съ переименованіемъ во епископа Юрьевскаго, остается въ прочемъ на прежнемъ положеніи, сохраняя пребываніе въ Боголюбовѣ монастырѣ.

Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ уставъ православнаго Карельскаго братства во имя св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія, имѣющаго цѣлю содѣйствовать укрѣпленію и преуспѣванію православія среди карель Архангельской, Олонецкой и Финляндской епархіи. Братство достигаетъ своей цѣли слѣдующими способами: а) оно заботится о подъемѣ, развитіи и укрѣпленіи религіозно-нравственнаго сознанія православныхъ карель чрезъ распространеніе среди нихъ Священнаго Писанія на карельскомъ, славянскомъ, русскомъ и финскомъ языкахъ, молитвенниковъ, книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, а также и сочиненій, имѣющихъ мѣстный интересъ, на карельскомъ и русскомъ языкахъ, и направленныхъ къ разсѣянію социальныхъ и религіозныхъ ученій, распространяемыхъ особенно въ послѣднее время среди православныхъ карель. Съ этою же цѣлю братство издаетъ свой печатный органъ на карельскомъ и русскомъ языкахъ подъ именемъ: «Извѣстія Карельскаго Братства» и учреждаетъ народныя церковно-приходскія бібліотеки; б) оно распространяетъ эти книги, брошюры, молитвенники и проч. среди православныхъ карель или

черезъ мѣстныхъ епископовъ при обзорѣ-ніи ими епархій, или же при посредствѣ настоятелей приходовъ, миссіонеровъ, катихизаторовъ и книгоношъ, особенно во время храмовыхъ и народныхъ праздни-ковъ; в) оно содѣйствуетъ священникамъ карельскихъ приходовъ съ возможнымъ торже-ствомъ и благолѣпіемъ отправлять престоль-ные и народные праздники, особенно въ глу-хихъ мѣстахъ и при сосѣдствѣ съ люте-ранскимъ населеніемъ. Въ виду чего, къ мѣсту, гдѣ имѣеть быть праздникъ, съѣз-жаются братчики — и духовные и мі-ряне изъ ближайшихъ селеній; г) по мѣ-рѣ накопленія средствъ, братство забо-тится: 1) о распространеніи иконъ болѣе тщательнаго церковнаго письма въ при-ходскихъ церквахъ, часовняхъ и частныхъ домахъ; 2) о поддержаніи и улучшеніи въ приходскихъ церквахъ церковнаго пѣнія различными мѣрами поощренія; 3) о воз-награжденіи катихизаторовъ и книгоношъ; д) по мѣрѣ возможности, братство разви-ваетъ и свою благотворительность: погребеніемъ неимущихъ, пособіемъ погорѣль-цамъ, голодающимъ, круглымъ сиротамъ, учрежденіемъ домовъ трудолюбія, приютовъ, богадѣленъ, яслей и т. п.

При братствѣ состоитъ переводческая и издательская коммисія книгъ и брошюръ ре-лигіозно-нравственнаго содержанія на карельскомъ и рускомъ языкахъ. Редакторомъ «Извѣстій Карельскаго Братства» состоитъ одинъ изъ членовъ коммисіи, избираемый совѣтомъ братства и утверждаемый въ обы-чномъ порядкѣ Святѣйшимъ Синодомъ. Дѣ-лами братства завѣдываетъ совѣтъ братства, состоящій изъ шести членовъ, изъ которыхъ одинъ, непременно облеченный священ-нымъ саномъ, по выбору общаго собранія, исполняетъ обязанности предсѣдателя со-вѣта братства. Совѣтъ братства находится въ мѣстѣ жительства предсѣдателя (въ на-стоящее время въ городѣ Выборгѣ, при архіерейскомъ домѣ). Непосредственно вѣ-дая братскія текущія дѣла той епархіи, въ которой онъ находится, совѣтъ въ

остальныхъ двухъ епархіяхъ имѣеть свои филиальныя отдѣленія, состоящія изъ трехъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ нихъ, въ званіи завѣдующаго. Предсѣ-датель совѣта и завѣдывающіе филиальными отдѣленіями каждые три мѣсяца предста-вляютъ отчетъ о ходѣ дѣятельности брат-ства каждый своему епархіальному архіе-рью, согласно правиламъ. Каждые два года предсѣдатель совѣта представляетъ, чрезъ своего епархіальнаго архіерея, отчетъ о дѣятельности братства Святѣйшему Сино-ду. («Олон. Еп. Вѣд.» № 22).



Въ цѣляхъ большей подготовки своихъ учителей уѣздныя отдѣленія Московской епархіи организуютъ учительскія или пе-дагогическія бібліотеки. Въ Волоколамской уже находится до 2.000 томовъ. Довольно значительная бібліотека въ Коломнѣ, не-большія бібліотеки имѣются въ городахъ Бронницахъ и Дмитровѣ. Уѣздныя отдѣ-ленія—Можайское и Подольское распростра-няютъ по школамъ методическія и педа-гогическія сочиненія. Московское уѣздное отдѣленіе за плату отъ себя приобрѣло право учителямъ пользоваться книгами изъ учительской бібліотеки, которая находится въ епархіальномъ домѣ и образовалась изъ пожертвованныхъ епархіальнымъ наблюда-телемъ книгъ. Озабочены устройствомъ такихъ бібліотекъ и другія уѣздныя отдѣ-ленія. (Изъ отч. «Моск. Епарх. набл.»).



Въ истекшемъ учебномъ году учащими-ся 63 церковныхъ школъ Московской епар-хіи были совершены паломничества (въ предшествующемъ въ 42 школахъ). По-прежнему болѣе всего въ этомъ отношеніи дѣйствовали уѣздные наблюдатели Москов-ской и Дмитровской. По инициативѣ Дмит-ровскаго уѣзднаго наблюдателя паломниче-ство было устроено даже для нѣсколькихъ школъ совмѣстно: въ день памяти перво-учителей словенскихъ Кирилла и Меодія 11 мая 1907 г. шесть сосѣднихъ школъ, (одна за 30 версть) собрались въ Нико-

до-Пѣсношскомъ монастырѣ: здѣсь провели цѣлый день, и возвратились домой съ восторженными впечатлѣніями. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ такомъ же родѣ день св. Кирилла и Меодія праздновался въ Троице-Сергіевой лаврѣ. (Изъ отч. «Моск. Епарх. набл.»).

Шенкурское уѣздное отдѣленіе Архангельской епархіи находитъ желательнымъ ввести въ одноклассныхъ школахъ, а равно и въ первомъ классѣ двухклассныхъ школъ 4-хъ-лѣтній курсъ обученія въ цѣляхъ поднятія успѣшности сего обученія. Для избѣжанія четырехъ отдѣленій при одномъ учителѣ, проектируется производить приемъ дѣтей 3 года сряду, а въ 4-й не производить; тамъ, гдѣ имѣется, кромѣ церковной школы, училище Министерства Народнаго Просвѣщенія, приемъ производить два года сряду и 2 года не производить. (Изъ отч. Арханг. епарх. набл.).

3-го декабря сего года исполнилось 500 лѣтъ со дня блаженной кончины преподобнаго Саввы Сторожевскаго. Среди лицъ корпораціи Звенигородскаго духовнаго училища явилась мысль ознаменовать сей день образованіемъ особаго капитала для выдачи процентовъ съ него одному бѣдному ученику (изъ духовнаго или свѣтскаго званія—безразлично), каковой капиталъ назвать юбилейнымъ и для образованія каковаго обратиться къ содѣйствию лицъ, могущихъ отозваться сочувственно на сіе приглашеніе, особенно же бывшихъ учениковъ Звенигородскаго духовнаго училища. На образованіе сего капитала училищная корпорація жертвуетъ съ своей стороны 300 рублей 5% билетами внутренняго займа 2-го выпуска и 42 руб. 50 коп. наличными. Извѣщая о семъ, со-вѣтъ братства ожидаетъ сочувственнаго отклика на означенное предложеніе.

СООБЩЕНИЕ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Декретъ о Лурдской Богоматери.—Расхищенный миллиардъ.—Конгрессъ свободныхъ мыслителей въ Парижѣ.—Синоды лютеранской церкви во Франціи.—Кризисъ норвежской церкви.—Вопросъ объ отдѣльныхъ ясахъ въ протестантствѣ.—Англиканскій конгрессъ.

27 ноября префектъ конгрегации обрядовъ кардиналь Кретони опубликовалъ «Decretum urbis et orbis» Пія X отъ 13 ноября относительно празднованія явленія Лурдской Богоматери. Долгое время курия держалась выжидательной политики относительно чудесъ знаменитаго Лурда, но уже Левъ XIII, снисходя къ просьбамъ вѣрующихъ, дозволилъ мѣстное празднованіе Лурдской Богоматери. 11 февраля 1908 г. исполняется 50 лѣтъ со времени перваго явленія Богоматери у Лурдской пещеры. По этому поводу папа предписываетъ, чтобы отнынѣ этотъ день былъ всецерковнымъ праздникомъ. По сказанію, Богоматерь, въ одно изъ явленій своихъ Бернадеттѣ (25-го марта), назвала себя «Непорочнымъ Зачатіемъ» и декретъ называетъ Лурдскую Богоматерь «непорочной» (Immaculata Maria Virgo, vulgatum nomen de Lourdes) и подчеркиваетъ, что это явленіе было четыре года спустя послѣ догматическаго опредѣленія «Непорочнаго Зачатія». Католическая церковь, такимъ образомъ, пользуется сказаніемъ о явленіяхъ Лурдской Богоматери для утвержденія своего ученія о Непорочномъ Зачатіи.

Когда во Франціи зашелъ вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства и изгнаніи орденовъ, правительство прельщало народъ перспективой миллиардовъ, которые должны будутъ поступить на общественныя нужды и Вальдекъ-Руссо заявилъ 28-го октября 1900 года, что имущества конгрегации еще въ 1880 году уже оцѣнивались въ 790.000.000 франковъ, а

теперь превышаютъ миллиардъ, доходы съ котораго отняты у общества. Уже не говоря о развращающемъ вліяніи такой аргументаціи на общество, матеріальныхъ выгодъ отъ конфискаціи на самомъ дѣлѣ почти никакихъ не получалось и общанный миллиардъ куда-то исчезъ. Ликвидация происходила такъ искусно, что расходы по ней во многихъ мѣстахъ превысили вырученную отъ продажи сумму. Журналъ «Correspondant» сообщаетъ нѣкоторыя заслуживающія вниманія цифры. Въ Версалѣ кармелитскій монастырь былъ проданъ за 600 франковъ при 7.000 франковъ издержекъ по ликвидаци, въ Нюртѣ издержки при продажѣ также кармелитскаго монастыря превысили вырученную сумму на 2.000 франковъ. Одинъ особенно дѣятельный ликвидаторъ, продавъ имущество 27 конгрегацій, выручилъ 3.710.000 франковъ, но истратилъ при этомъ на 65.000 франковъ болѣе. Церковныя имущества продавались по цѣнѣ въ нѣсколько разъ ниже оцѣнки. Напримѣръ капуцинскій монастырь въ Э (Aix), оцѣненный въ 190.000 франковъ, проданъ за 35.000 фр., монастырь Святаго Сердца въ Марселѣ, оцѣненный въ 1.235.000 фр., проданъ за 69.500 фр., иезуитскій монастырь здѣсь же проданъ вмѣсто 1.451.000 за 34.550 фр., имущество школьныхъ братьевъ въ Парижѣ продано вмѣсто 13 милліоновъ за 329.550 франковъ и т. п. Вообще при ликвидаци обогатились ликвидаторы и покупатели, но государство не получило почти ничего.

Только что вышелъ официальный отчетъ о ликвидаци, представленный министромъ юстиціи Guyot-Dessaigne президенту республики. Отчетъ этотъ, составляющій цѣлый томъ въ 500 страницъ, въ общемъ подтверждаетъ сообщеніе католическихъ газетъ. Здѣсь на страницѣ 88 дается отчетъ объ уже законченныхъ ликвидацияхъ. На основаніи законовъ 1 іюля 1901 года и 7-го іюля 1904 года было предписано произвести 710 ликвидаций. Изъ нихъ въ пе-

рїодъ времени съ 1901 по 1906 годъ окончены 115 ликвидаций. Эти 115 ликвидаций дали 3.062.323 фр. 48 с. доходу и расходу 2.872.391 фр. 10 сантимовъ. Такимъ образомъ государство, обобравъ 115 конгрегацій, получило только 189.932 фр. 38 сантимовъ чистаго дохода; т. е. въ среднемъ по 1.600 фр. или по 600 рублей съ конгрегаци. Конечно на эти гроши нельзя ввести «крупныя соціальныя реформы и покрыть часть государственнаго долга», какъ общалъ когда-то Вальдэкъ-Руссо. Актъ насилія не принесетъ такимъ образомъ никакой пользы народу. А между тѣмъ народъ несомнѣнно потерялъ многое, лишившись во многихъ мѣстахъ и религіознаго руководства и бесплатнаго обученія и бесплатной медицинской помощи.

Однако было бы не совсѣмъ справедливо селгаситься съ ультрамонтанской парижской газетой «L'Univers», помѣстившей статью подъ сенсационнымъ заглавіемъ: «Раскраденный миллиардъ» (27 ноября, ср. №№ 28 ноября, 2—3 декабря). Въ дѣйствительности раскрадено значительно менѣе.

Имущество конгрегацій часто приходилось продавать по низкой цѣнѣ, по причинамъ отъ ликвидаторовъ независящимъ. Вездѣ, гдѣ католичество еще не утратило силы, особенно въ глухихъ сельскихъ мѣстностяхъ, населеніе относилось къ ликвидаци съ отвращеніемъ и желающихъ купить церковныя имущества не находилось. Ревностные католики усердно разбрасывали прокламаціи, угрожающія общественнымъ бойкотомъ всякому, кто осмѣлится купить то, что принадлежитъ церкви. При такихъ обстоятельствахъ ликвидаторамъ думать о высокой цѣнѣ не приходилось и имущество чуть не даромъ поступало въ руки прїѣзжаго еврея. Много потрачено и на судебныя процессы. Иногда незначительная ликвидация сопровождалась 40—50 дорого стоящими процессами. Далѣе при ликвидацияхъ приходилось уплачивать долги конгрегацій. Наконецъ, зна-

чительную часть имущества конгрегациямъ удалось увезти за границу.

Оригинальныя пожеланія высказать недавній конгрессъ свободныхъ мыслителей въ Парижѣ. Потребовавъ полной свободы для анархистовъ, конгрессъ въ то же время нашелъ необходимымъ, чтобы правительство издало законы, запрещающіе носеніе особаго платья духовенствомъ, колокольный звонъ въ праздничные дни и крещеніе дѣтей. Крещеніе, на основаніи «правъ человѣка», должно откладываться до совершеннolѣтія. Своеобразное пониманіе свободы!

5-го ноября состоялись синоды лютеранской церкви во Франціи въ Парижѣ и въ Монпельгардѣ. Въ Монпельгардѣ рѣшено было соединить два прихода въ одинъ, вслѣдствіе недостатка средствъ. Та же участь грозитъ и многимъ другимъ приходамъ. Годовой бюджетъ былъ повышенъ съ 90.000 франковъ на 120.000. На парижскомъ синодѣ большое впечатлѣніе произвелъ докладъ одного школьнаго инспектора о духѣ матеріализма, который все болѣе и болѣе овладѣваетъ протестантскою молодежью. Бюджетъ на слѣдующій 1908 годъ опредѣленъ въ суммѣ 92.494 франковъ. Въ большое затрудненіе были поставлены члены синода алжирскимъ вопросомъ. Съ 1 января 1908 года здѣсь произойдетъ отдѣленіе церкви отъ государства и лютеранская церковь, лишившись поддержки государства, не будетъ въ силахъ содержать духовенство въ приходахъ изъ 600—500 душъ, разсѣянныхъ на пространствѣ 100—120 километровъ. Рѣшено было дѣйствовать въ защитѣ протестантства въ союзѣ съ реформатами и сдѣлать сборъ въ пользу алжирской церкви. Сильное негодованіе вызвало извѣстіе, что французское правительство, отказавъ въ поддержкѣ всѣмъ христіанскимъ церквямъ, по прежнему будетъ содержать мечети на свой счетъ для приобрѣтенія сим-

патій мусульманъ, подъ тѣмъ хитрымъ предлогомъ, что мечети являются здѣсь историческими памятниками.

Въ норвежской протестантской церкви царитъ сильная смута, грозящая раздѣлить эту церковь на двѣ части. Поводъ къ этой смутѣ далъ либеральный богословъ, помощникъ пастора въ Бергенѣ, Коновъ. Осенью прошлаго года онъ прочелъ докладъ, въ которомъ отрицалъ достоверность Библии, догматъ триничности, вѣчное божество Христа и искупленіе. Тотчасъ же нѣсколько прихожанъ обратились съ вопросомъ къ епископу, согласенъ ли докладъ Конова съ Писаніемъ и ученіемъ лютеранства. Желая покончить дѣло миромъ, епископъ не далъ отвѣта. Тогда Коновъ въ февралѣ сего года снова сказалъ 2 проповѣди противъ безмужняго зачатія, искупленія и воскресенія Христа. Снова прихожане обратились къ епископу съ жалобой и просьбой освободить ихъ отъ такого пастора. Но сдѣлать это епископъ не могъ. Въ Норвегіи всѣ пасторы считаются государственными чиновниками и могутъ быть уволены только по суду. Между тѣмъ, церковныхъ судовъ въ Норвегіи нѣтъ, а суды свѣтскіе не компетентны въ этомъ дѣлѣ. Поэтому, съ согласія епископа, жалоба была направлена въ государственный совѣтъ. Совѣтъ сначала не хотѣлъ брать на себя это неприятое дѣло, но, подъ давленіемъ собравшагося тогда стортинга, отправилъ 18 іюля указъ епископу, въ которомъ пасторъ Коновъ объявляется противникомъ протестантскаго ученія и приглашается добровольно оставить мѣсто, при чемъ прибавлено, что указъ этотъ исходить отъ государственнаго совѣта, а не отъ правительства. Послѣдняя приписка объясняется тѣмъ, что либеральный министръ культа самъ сочувствовалъ Конову. Какъ и можно было ожидать, Коновъ отвѣтилъ, что онъ не откажется отъ мѣста, такъ какъ не хочетъ измѣнять истинѣ. Тогда епископъ поставилъ въ

приходъ Конова второго пастора, къ которому бы обращались прихожане, не признающіе пасторомъ Конова. Но вслѣдствіе этого раздѣленіе въ приходѣ только увеличилось. Стали высказывать недовольство и въ сосѣдніе приходы. Многие стали угрожать выходомъ изъ церкви, если правительство не исполнитъ справедливаго требованія прихожанъ.

Подъ впечатлѣніемъ этого случая, многие ортодоксальные пасторы и міряне пришли къ мысли учредить свободный богословскій факультетъ въ Христианіи, независимый отъ государственнаго университета, на которомъ кандидаты въ пасторы получали бы образованіе въ строго лютеранскомъ духѣ. Для учрежденія факультета потребуется значительная сумма—до 25.000 марокъ, но, при господствующемъ всеобщемъ одушевленіи, за этимъ дѣломъ не станетъ. Если правительство и стортингъ не дадутъ свободному факультету права экзаменовывать кандидатовъ въ пасторы, то студенты будутъ держать выпускной экзаменъ при государственномъ университетѣ. Приходы, получающіе все болѣе и болѣе значенія при выборѣ пасторовъ, конечно, предпочтутъ воспитанниковъ свободного, строго-лютеранскаго факультета проникнутымъ раціонализмомъ и невѣріемъ воспитанникамъ государственнаго университета. Епископы опасаются, чтобы свободный богословскій факультетъ не послужилъ исходной точкой для образованія особой, независимой отъ государства, лютеранской церкви.

23-го октября въ Вюртембергѣ въ евангелической синодѣ поступило прошеніе членовъ приходскаго совѣта въ Невенбургѣ относительно употребленія отдѣльныхъ чашъ при причащеніи. Синодъ почти единогласно постановилъ увѣдомить о прошеніи высшія церковныя власти и большинствомъ голосовъ вынесъ слѣдующее рѣшеніе: синодъ самъ по себѣ ничего не имѣетъ, если съ дозволенія высшей цер-

ковной власти въ видѣ исключенія въ уважительныхъ случаяхъ приходъ, по просьбѣ приходскаго совѣта, съ согласія предсѣдателя, на-ряду съ обычнымъ причащеніемъ изъ общей чаши будетъ причащаться и изъ отдѣльныхъ чашъ. Но синодъ предполагаетъ и высказываетъ какъ безусловное свое мнѣніе, что вообще въ нашемъ народѣ празднованіе Вечери Господней происходитъ и будетъ происходить посредствомъ общей чаши.

Агитація въ пользу причащенія изъ отдѣльныхъ чашъ ведется либеральными протестантами уже не первый годъ, но церковная власть пока не рѣшается определенно высказаться по этому вопросу, и мѣстнымъ синодамъ приходится довольствоваться компромиссами вродѣ вышеприведеннаго.

Съ 1 по 5 октября въ старинномъ городѣ графства Норфолькъ Ярмаузѣ состоялся годичный конгрессъ англиканской церкви. Конгрессъ былъ весьма многолюденъ—въ немъ участвовало до 3000 чело-вѣкъ. Впервые на конгрессѣ присутствовали и нонконформисты. Было прочтано весьма много докладовъ на самыя разнообразныя темы, но наибольшій интересъ сосредоточился на двухъ вопросахъ кардинальской важности—на преобразованіи церковнаго устройства и отдѣленіи церкви отъ государства. Какъ мы уже писали, въ программѣ будущаго панангликанскаго собора стоитъ разсмотрѣніе проекта объ образованіи высшаго органа церковнаго управленія, которому были бы подчинены не только англиканская церковь въ Великобританіи, но и всѣ англиканскія церкви колоній, до сихъ поръ исполнѣ самостоятельныя. Въ прочитанномъ на конгрессѣ докладѣ было предложено создать шесть діоцезовъ въ Азіи, Африкѣ, Канадѣ и Австраліи, которыя, объединяя всѣ мѣстныя англиканскія церкви, сами въ свою очередь подчинялись бы центральной власти во главѣ съ архіепископомъ Кэнтерберійскимъ.

Во время преній по этому вопросу священникъ Генрикъ Готлей, при одобреніи слушателей, высказалъ мнѣніе, что глава объединенной англиканской церкви долженъ имѣть болѣе важный титулъ, чѣмъ титулъ архіепископа, и предложилъ назвать его, какъ во времена папы Григорія, патриархомъ Кэнтерберійскимъ.

Всего болѣе вниманія было удѣлено отдѣленію церкви отъ государства.

Постепенное развитіе англиканской конституціи привело къ тому, что въ настоящее время вся верховная власть надъ церковью находится въ рукахъ парламента. Пока парламентъ состоялъ изъ членовъ англиканской церкви, тягость этой зависимости не такъ чувствовалась. Но постепенно въ парламентъ получили доступъ и лица другихъ исповѣданій, а при послѣднихъ выборахъ неконформистовъ оказалось большинство. Такимъ образомъ дѣлами англиканской церкви стали завѣдывать лица или другихъ исповѣданій или совершенно безрелигозныя. Два послѣднихъ билля о религіозномъ обученіи и о женитбѣ на свояченицѣ, изъ коихъ послѣдній уже сталъ закономъ, воочію показали, что такой парламентъ совершенно не принимаетъ во вниманіе интересовъ государственной церкви, и поставили вопросъ объ отдѣленіи весьма остро. Не удивительно, что этому вопросу была посвящена вся вступительная рѣчь предсѣдателя конгресса епископа Норвича д-ра Шипшанкса.

По мнѣнію епископа отдѣленіе вовсе не произведетъ въ церкви полнаго переворота, какъ часто думаютъ. Безъ сомнѣнія, всѣ различныя привилегіи, которыми обладаетъ національная церковь и которыя отличаютъ ее отъ другихъ католическихъ и лютеранскихъ сектъ, окончатся. Но безпokoиться изъ-за этого нечего. Тогда въ чисто духовныхъ вещахъ государство не будетъ имѣть права контроля. Церковь будетъ имѣть возможность сама управлять своими внутренними дѣлами, какъ и другія исповѣданія.

Теперь многіе лучшіе умы приходятъ въ отчаяніе изъ-за невозможности провести желательныя реформы въ церкви, а епископы колоній обычно превозносятся дарованной имъ свободой.

Но если отдѣленіе сулитъ такіа блага, почему епископы не становятся во главѣ сепаратистовъ. Это потому, что съ вопросомъ объ отдѣленіи связанъ другой тяжелый вопросъ, обыкновенно замалчиваемый, — вопросъ финансовый. Когда думаютъ объ отдѣленіи, вмѣстѣ съ тѣмъ думаютъ и объ лишеніи церкви ея имущества. При этомъ пострадаетъ не одинъ клиръ, а и народъ. Духовенство лишится своего обеспеченнаго и почетнаго положе- нія, кандидатовъ священства будетъ недоставать. Придется замѣщать вакансіи людьми малоспособными, малообразованными и даже порочными. «Я не могу безъ скорби подумать, что всѣ 393 прихода моей епархіи будутъ предоставлены въ жертву пороку и невѣжеству. А такихъ епархій, какъ моя, въ Англій 37». Кроме того, тогда въ церкви не будетъ людей науки. Хорошихъ проповѣдниковъ будутъ цѣнить и тогда, но кабинетные ученые, вроде Пюзи, Лиддона, Ляйтфута, Стѣбса, лишившись каноникатовъ, потеряютъ и возможность продолжать свои ученые изысканія. Наконецъ національная церковь есть высокій вальъ противъ ультрамонтанизма церкви римской.

«Когда я путешествовалъ по Канадѣ, рассказывалъ епископъ, я сблизился съ однимъ другимъ кардинала Маннинга. «Итакъ, вы убѣждены, спросилъ я его однажды, что Англія скоро покорится папѣ?»

Священникъ задумался и затѣмъ отвѣтилъ съ глубокою серьезностью: «Нѣтъ, по крайней мѣрѣ, пока англиканская церковь останется государственной». Поэтому всѣ англичане должны стараться какъ можно долѣе задержать отдѣленіе: никто не долженъ содѣйствовать интересамъ Рима.

Не даромъ епископъ Норвича, пере-

числа доводы противъ отдѣленія, поставилъ на первое мѣсто финансовый вопросъ. Епископы, получающіе громадное жалованье (см. «Церк. Вѣд.» № 42, стр. 1834), боятся его лишиться въ случаѣ отдѣленія церкви отъ государства и всячески тормозятъ дѣло отдѣленія. Замѣтимъ кстати, что вопросъ объ уменьшеніи жалованья епископамъ былъ также поднятъ на конгрессѣ. Священникъ Гэдди изъ Лондона предлагалъ уменьшить жалованье епископамъ до 1500 фунтовъ (15.000 рублей), уменьшить также свиту епископовъ, а оставшіяся деньги отдать благотворительнымъ учрежденіямъ или учредить на нихъ 50 новыхъ епархій.

Свѣтскія лица Эдуардъ Руссель, Филлиморъ и лордъ Галифаксъ, незаинтересованныя матеріально въ этомъ вопросѣ, рѣшительно стояли за отдѣленіе.

«Современное положеніе церкви, управляемой комиссіей изъ мірянъ, учрежденной частнымъ совѣтомъ короля, гораздо ненормальнѣе, чѣмъ власть папскаго двора во времена, предшествовавшія реформации» (Руссель).

«Мы съ презрѣніемъ отвергаемъ современное положеніе, когда правительство можетъ налагать на клиръ всѣ церковныя наказанія, какія бы слѣдствія отсюда ни произошли, хотя бы потеря церковныхъ имуществъ. Церковь имѣетъ право создавать и примѣнять свои собственные законы. Никакого компромисса здѣсь быть не должно» (Галифаксъ).

«Изъ того, что англиканская церковь есть церковь государственная, еще не слѣдуетъ, что она отдала государству всю свою свободу; въ такомъ случаѣ она была бы не христіанскою церковью, а нравственнымъ чудовищемъ» (Филлиморъ).

Вопросъ о пересмотрѣ «Книги общихъ молитвъ» и объ изложеніи ея въ католическомъ духѣ былъ рѣшенъ на конгрессѣ отрицательно.

Замѣтимъ въ заключеніе, что постановленія конгрессовъ англиканской цер-

кви интересны, поскольку они являются отраженіемъ потребностей и теченій церковной жизни, но практическаго значенія не имѣютъ, такъ какъ конгрессы не обладаютъ никакими юридическими полномочіями и рѣшенія ихъ не имѣютъ законодательной силы. Конгрессы, такимъ образомъ, даютъ англиканской церкви лишь иллюзію самостоятельности.

С. Т.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Н. С—въ. Соціалистическій и откровенный взгляды на будущій строй земной жизни
Спб., 1907 г. (IV + 75 стр.).

Названная книжка представляетъ собой опытъ критической оцѣнки съ христіанской точки зрѣнія широко распространеннаго въ настоящее время соціалистическаго ученія о будущемъ строѣ земной жизни человѣчества. Въ первой главѣ излагается воззрѣніе соціалистовъ (Бebelя, Либкнехта, Каутскаго и друг.), на причины господствующаго зла, бѣдствій, неурядицъ и преступленій въ современной намъ жизни людей и изображаются тѣ блага, которыя замѣнятъ господство зла съ наступленіемъ соціалистическаго строя: всѣ будутъ матеріально обеспечены, трудъ облегчится, образованіе и нравственность возвысятся, количество преступленій ниспадетъ до minimum'a, — словомъ наступитъ тогда золотой вѣкъ, царство братства и любви. Во второй главѣ говорится, что совѣмъ не такъ учить о будущемъ человѣчества откровенное христіанское ученіе. Зло и бѣдствія, по нему, не только не прекратятся, но въ послѣдній предъ вторымъ пришествіемъ Христа періодъ жизни, наоборотъ, еще больше распространятся, получатъ большую напряженность, увеличится и нравственный упадокъ людей, явится наконецъ въ лицѣ «сына погибели, чловѣка грѣха» (антихриста) и конкрет-

ное воплощеніе всего нравственно-злого (глава 2). Послѣднія двѣ главы посвящены детальному разбору социалистическаго ученія, причемъ, какъ на коренной недостатокъ его, указывается на то, что оно смотритъ на человѣка материалистически, какъ *только* на экономическаго дѣятеля, производителя и потребителя вещественныхъ благъ, ограничивая самое назначеніе его предѣлами лишь земной жизни,—точка зрѣнія совершенно ложная и нравственно вредная, такъ какъ она логически—послѣдовательно ведетъ къ отрицанію самой нравственности.

Книжка автора заслуживаетъ вниманія, не смотря на встрѣчающіяся въ ней по мѣстамъ неточности и произвольныя утвержденія (напримѣръ на стран. 17-й авторъ говоритъ, что «*всю* христіанскую эсхатологію можно свести къ *двумъ* пунктамъ: къ ученію о пришествіи антихриста и къ ученію о второмъ пришествіи Христа, затѣмъ на стран. 27-й, — что общія черты указанія на бѣдствія въ періодъ послѣ гоненій на христіанъ въ первые вѣка христіанства до ближайшаго къ антихристу времени можно будто бы усматривать въ VI гл. 12 ст. Откровенія святаго Іоанна Богослова). Въ ней дана вѣрная и въ общемъ достаточно обоснованная оцѣнка утопическаго ученія социализма по вопросу будущему состояніи человѣчества на землѣ. Языкъ книжки живой, правильный и ясный.

О—ій.

Русскій историческій иллюстрированный календарь на 1908 годъ, составленный А. Полторацкой, изд. Ю. Адеркасъ, цѣна 1 рубль.

Особенность, отличающая этотъ календарь отъ другихъ отрывныхъ календарей, заключается въ томъ, что въ немъ на 366 отрывныхъ листкахъ въ послѣдовательномъ историческомъ порядкѣ воспроизведена и въ рисункахъ, и въ текстѣ—*вся* исторія государства Россійскаго, начиная съ призванія

варяговъ и кончая восшествіемъ на престолъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича.

Въ краткомъ текстѣ каждаго листка въ очень ясныхъ выраженіяхъ отмѣчены тѣ историческіе моменты, которые, по своему величію и значенію въ судьбахъ нашей родины, наиболѣе способны пробудить въ читателѣ сознание національной гордости. На каждомъ же листкѣ помѣщена мастерски исполненная иллюстрація съ лучшихъ художественныхъ образцовъ (Нестерова, Васнецова, Верещагина и другихъ). Здѣсь мы найдемъ изображенія историческихъ событій, напр., Крещенія св. Ольги, Куликовской битвы, портреты великихъ князей, царей Россійскихъ, русскихъ героев и писателей, чтимыя народомъ св. иконы, храмы, виды городовъ Россійскихъ, обителей, портреты нынѣ здравствующихъ Государынь Императрицъ, Государя Императора, Наслѣдника Цесаревича и всего августѣйшаго семейства.

Помимо историческихъ свѣдѣній и календарныхъ о богослужебныхъ чтеніяхъ, празднуемыхъ церковію святыхъ и священныхъ событій, о восходѣ и заходѣ солнца, въ календарѣ въ началѣ каждаго листка, сообщаются краткія свѣдѣнія изъ житій святыхъ, отмѣчаются важнѣйшія политическія событія, народныя примѣты, поговорки.

Цѣль этого изданія въ высшей степени симпатичная—и въ рисункахъ и въ текстѣ знакомить и дѣтей, и малообразованныхъ взрослыхъ съ прошлымъ нашей великой родины, «какъ созидалось, росло и ширилось русское государство, какимъ опасностямъ оно подвергалось и противъ какихъ враговъ отстаивало свое существованіе. Не одно лихолѣтье пережили русскій народъ. Испыталъ онъ ужасъ монгольскаго нашествія, видѣлъ, какъ желтолицыя варвары, пришедшіе изъ далекихъ азіатскихъ степей, заполонили всю его землю и вмѣстѣ съ клеймомъ рабства наложили на него по-

зорную дань—видѣлъ смутное безгосударное время, когда разные самозванцы провозглашали себя царями и юркій полякъ хозяйничалъ въ Московскомъ Кремлѣ—видѣлъ пугачевщину, залившую кровью все Приволжье и, наконецъ, вторженіе въ предѣлы отечества величайшаго полководца новѣйшихъ временъ—Наполеона съ его двенадцатью языками. Много претерпѣлъ русскій богатырь, но, не смотря на все невзгоды, онъ не только остался хозяиномъ своей земли, но покорилъ подъ свою власть и непокойныхъ сосѣдей-инородцевъ. Да поможетъ же ему Господь и впредь беречь наслѣдіе, полученное отъ славныхъ предковъ! Да останется Россія единой и нераздѣльной! Да раздается по ея широкимъ нивамъ великій, могучій, правдивый, свободный русскій языкъ и да возносится въ храмахъ издалека знакомая молитва о многолѣтніи Самодержавному Царю, Христію-бывому воинству и всему православному народу!»... (текстъ подъ 31 декабря).

Календари, подобные настоящему, имѣютъ огромное распространеніе въ Германіи, гдѣ за ними уже давно признано ихъ воспитательное и образовательное значеніе. Рисунокъ побуждаетъ прочитать текстъ и заставляетъ такимъ образомъ незамѣтно пройти весь курсъ Отечественной исторіи, а это воспитываетъ патриотическое чувство и предохраняетъ довѣрчивыхъ людей отъ извращенія истиннаго смысла историческихъ событій, чѣмъ безцеремонно злоупотребляютъ сѣятели смуты въ своихъ многочисленныхъ брошюрахъ, заполнившихъ нашъ книжный рынокъ.

Отрывные листки могутъ быть наклеиваемы на тетради и получится цѣлый томъ иллюстрированной русской исторіи.

Цѣна календаря одинъ рубль безъ пересылки, при выпискѣ свыше ста экземпляровъ пересылка принимается на счетъ Вятской Губернской типографіи, куда и надлежитъ обращаться желающимъ приобрести означенный календарь.

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ селѣ Каменицѣ, Дубенскаго уѣзда, Волынской губ., 5 сего октября ночью, отъ неизвѣстной причины возникъ пожаръ, сопровождавшійся двумя человѣческими жертвами. Пожаромъ уничтожено 28 крестьянскихъ усадебъ; около 200 душъ осталось безъ крова и хлѣба; многие лишились и всего своего имущества. Тяжелое положеніе несчастныхъ погорѣльцевъ, въ виду наступающей зимы, понятно всякому. Образованный подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника комитетъ для оказанія помощи потерпѣвшимъ обращается съ усердною просьбою ко всемъ добрымъ людямъ во имя любви къ Богу и ближнимъ придти на помощь пострадавшимъ, адресуя свои пожертвованія деньгами или натурой въ г. Дубно, Волынской губ., священнику села Каменицы В. Бречкевичу.



Отвѣты Редакціи.

Вопрошающему. Брошюру М. Волгина объ арміи можно выписывать изъ склада В. А. Березовскаго (С.-Петербургъ, Колокольная 14). Изъ книжнаго и географическаго магазина Главнаго Штаба (Невскій 4).

Препод. В-аю дух. учил. В. Тих-у. 1) Въ Высочайше утвержденномъ 7 января 1902 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта о предоставленіи служебныхъ правъ учителямъ церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не содержится постановленія о зачетѣ службы сихъ лицъ за прежнее время, а потому, служба ваша въ должности учителя церковнаго пѣнія въ духовномъ училищѣ до воспослѣдованія означеннаго Высочайшаго повелѣнія не подлежитъ зачету въ срокъ выслуги на чинопроизводство и пенсію. 2) Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22-го ноября—2 декабря 1906 г. за № 6758, назначены прибавки къ жалованью учителямъ духовныхъ училищъ изъ лицъ со среднимъ образованіемъ, получающимъ установленные для таковыхъ лицъ оклады содержанія (не менѣе 500 руб. въ годъ), а такъ какъ учителя церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ получаютъ жалованье 245 руб. въ годъ, то дѣйствіе указаннаго Синодальнаго опредѣленія не можетъ распространяться на нихъ.

Діакону В. Тим-у. Общаго распоряженія о томъ, что допускаемые къ слушанію богословскихъ предметовъ въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій діаконы могутъ оставаться на

занимаемыхъ ими діаконовскихъ мѣстахъ и получать полное казенное жалованье и земельное довольствіе и половину кружечныхъ доходовъ,— нѣтъ; но въ частныхъ случаяхъ это дозволяется Святейшимъ Синодомъ, причемъ необходимымъ условіемъ оставленія, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, діаконовъ—слушателей богословскихъ наукъ въ семинаріяхъ на діаконовскихъ мѣстахъ ставилось согласіе на то со стороны прочихъ членовъ мѣстнаго причта, а также со стороны прихожанъ.

Свящ. о. М—ни, С. у., Ч. еп., С. К—ву. Семейство псаломщика, умершаго по прослуженіи въ штатной должности 5 лѣтъ, имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособия изъ казны въ размѣръ 50 руб., если только этотъ псаломщикъ умеръ на службѣ и не ранѣе обнаруженія Устава о пенс. и пособ. епарх. дух., т. е. 18 іюня 1902 г. Прошеніе о пособіи нужно писать на имя архіерея, съ приложеніемъ послужнаго списка умершаго и метрической выписи о его смерти.

Свящ. Н. В. Н.—П—ому. Священнику, состоявшему на службѣ 10 лѣтъ и не могущему продолжать опую по болѣзни, для полученія права на пенсію надлежитъ, предварительно увольненія за штатъ, подвергнуться медицинскому освидѣтельствуванію на сей именно предметъ, о чемъ нужно подать прошеніе епархіальному начальству. Если по освидѣтельствуванію, врачебное управленіе признаетъ болѣзнь подходящею подъ ст. 11 Уст. о пенс. епарх. дух., то означенный священникъ будетъ имѣть право на пенсію по 100 р. въ годъ, если же болѣзнь будетъ подведена подъ ст. 12, размѣръ пенсіи будетъ 200 руб. въ годъ.

Свящ—ку, М—еп., С. Х—му. Личо, прослужившее въ гражданскихъ должностяхъ съ правами на выслугу пенсіи изъ казны, начиная съ должности канцелярскаго служителя, 19 лѣтъ и 4 мѣсяца и затѣмъ, по рукоположеніи въ священникъ, въ штатной должности священника епархіальнаго вѣдомства—15 лѣтъ и 8 мѣс., на основаніи ст. 5 и 8 общ. пенс. Уст. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.) и ст. 9, 14 и 17 Уст. о пенс. епарх. дух., за 35 лѣтъ службы по общей сложности, по выходѣ за штатъ будетъ имѣть право на пенсію по 300 р. въ годъ.

Свящ—ку с. Б—ки, Е. у. и еп., И. М—чу. Право пенсіонной выслуги духовникамъ семинарій,—по правиламъ пенс. Устава 3 іюня 1902 г., предоставлено Высочайше утвержденнымъ 15 ноября 1903 г. докладомъ Св. Синода, при чемъ въ означенномъ докладѣ не сдѣлано оговорки, что сила его простирается и на предшествовавшую оному службу духовниковъ, а въ

виду сего и такъ какъ законъ вообще обратнаго дѣйствія не имѣетъ, служба духовникомъ семинарій съ 1873 по 1876 г.г. зачету на пенсію по правиламъ помянутаго Устава не подлежитъ

Свящ. Вол. еп. В. Ф—ву. Изъ неокончившихъ курсъ духовной семинарій къ экзамену на званіе студента семинарій допускаются только тѣ, которые вышли изъ V или VI класса семинарій. Экзаменъ производится по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса. Съ просьбою о допущеніи къ этому экзамену слѣдуетъ обращаться къ начальству той семинарій, при которой желаетъ держать экзаменъ ищущій званія студента семинарій. Выдержавшій экзаменъ на званіе студента семинарій имѣетъ право на поступленіе въ число студентовъ духовной академіи по сдачѣ установленнаго повѣрочнаго испытанія при самой академіи.

Свящ. Полт. еп. М. Чуб—у. 1) По Высочайше утвержденному 20 октября 1890 г. опредѣленію Святейшаго Синода, взимаемая съ иносословныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій плата за право обученія раздѣляется на три равныя части, изъ коихъ $\frac{2}{3}$ обращаются въ составъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, а $\frac{1}{3}$ остается въ мѣстномъ распоряженіи на содержаніе сверхштатныхъ параллельныхъ отдѣленій, съ вѣдома сѣздовъ епархіальнаго духовенства, изыскивающаго средства на содержаніе сихъ отдѣленій, и съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго; 2) опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 5—12 ноября 1904 года за № 5923, разъяснено, что распоряженіе деньгами, взимаемыми съ иносословныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ за право ученія, принадлежитъ окружнымъ сѣздамъ духовенства, на обязанности коихъ лежитъ изысканіе средствъ содержанія названныхъ училищъ; таковыя деньги слѣдуетъ вносить въ сѣтты по содержанію училищъ отдѣльною статьею, по трехлѣтней сложности поступленія, и обращать на общіе сѣттные расходы по благоустройству училищъ, съ тѣмъ, чтобы только могущіе получаться сверхсѣттные поступления поступали въ распоряженіе училищныхъ правленій для обращенія, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, въ пользу учителей; 3) на основаніи примѣчанія къ § 14 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, плата за обученіе въ сихъ училищахъ иносословныхъ воспитанницъ поступаетъ въ распоряженіе епархіальнаго духовенства, на попеченіе котораго лежитъ изысканіе средствъ на содержаніе епархіальныхъ женскихъ училищъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1907 года вступило прошение крестьянки села Руновки, Успенской волости, Южно-Уссурийскаго уезда, Приморской области, Ирины Прохоровой Гунько, урожденной Губской, жительствующей при архиерейскомъ домѣ въ уроч. Съданка, вблизи города Владивостока, о расторженіи брака ея съ мужемъ Саввою Зотовымъ Гунько, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Юрковки, Ставиской волости, Таращанскаго уезда, Кіевской епархіи, 1 октября 1892 года. По заявленію просительницы Ирины Прохоровой Гунько, безвѣстное отсутствіе ея супруга Саввы Зотовымъ Гунько началось изъ села Руновки, Приморской области, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Саввы Зотова Гунько, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 августа 1907 г. вступило прошение жены крестьянина Екатерины Тихоновой Барановой, жительствующей въ гор. Петровскѣ, Дагестанской области, на пароходѣ «Удлина», о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Максимовымъ Барановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви города Новороссійска 10 сентября 1895 года. По заявленію просительницы Екатерины Тихоновой Барановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Максимова Баранова началось изъ города Новороссійска въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Максимова Баранова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 4 октября 1907 г. вступило прошение жены мѣщанина города Казьска, Черниговской губерніи, Клементины Франціевы Гончаровой, жительствующей въ гор. Владикавказѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Кирилловымъ Гончаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Каменецъ-Подольска 9 апрѣля 1871 года. По заявленію просительницы Клементины Франціевы Гончаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Кириллова Гончарова началось изъ города Баку въ 1886 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Кириллова Гончарова обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 5 января 1907 г. вступило прошение крестьянина села Сиротина, Валуйскаго уезда, Семена Иванова Лукьянова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Лукьяновой, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Сиротина, Валуйскаго уезда, 8 ноября 1893 года. По заявленію просителя Семена Иванова Лукьянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Лукьяновой началось изъ села Сиротина, Валуйскаго уезда, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Лукьяновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 28 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина слоб. Александровки, Павловскаго уезда, Гавриила Романова Солохина, о

расторженіи брака его съ женой Пелагіей Петровой Солохиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви означенной слободы 10 февраля 1899 года. По заявленію просителя Гавриила Романова Солохина, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Петровой Солохиной началось изъ слободы Александровки въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Петровой Солохиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 8 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки хутора Ермолова, Богучарскаго уезда, Маріи Андреевой Хрупной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Матвѣевымъ Хрупнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви слободы Титаревой, Богучарскаго уезда, 10 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Хрупной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Матвѣева Хрупна началось изъ хутора Ермолова въ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Матвѣева Хрупна, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1906 г. вступило прошеніе дворянина Витебской губерніи, Александра Октавьева-Геноріева Чайковскаго, жительствующаго въ 3-й части города Витебска, по Елагской ул. въ д. Боброва, о расторженіи брака его съ женой Еленой Северьяновой Чайковской, урожденной Логовой, вѣнчаннаго причтомъ Московской Христорождественской церкви въ Палашахъ, 14 февраля 1886 года. По заявленію просителя Александра Октавьева-Геноріева Чайковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Северьяновой Чайковской началось изъ мѣстна Островъ, Юрвической волости, Полоцкаго уезда, Витебской губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Северьяновой Чайковской, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 30 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Дроковой, Сергіевской волости, Скопинскаго уезда, Николая Лукьянова Королева, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Леонтьевой Королевой, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви села Никольскаго, Скопинскаго уезда. По заявленію просителя Николая Лукьянова Королева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Леонтьевой Королевой началось изъ деревни Дроковой, Сергіевской волости, Скопинскаго уезда, въ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Леонтьевой Королевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1907 года вступило прошеніе крестьянки деревни Кешевки, Вязовской волости, Саратовскаго уезда, Елены Ивановой Игнатовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Трофимомъ Викуловымъ, Игнатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви города Саратова 6 сентября 1893 года. По заявленію просительницы Елены Ивановой Игнатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Викулова Игнатова началось изъ города Саратова въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Викулова Игнатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1907 года вступило прошеніе крестьянки деревни Борокъ, Стрѣлецкой волости, Темниковскаго уѣзда, Пелагіи Федоровой Веселкиной, жительствующей въ гор. Саратовѣ, Пріютская ул., д. Васильева, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Степаномъ Тихоновымъ Веселкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Проказны, Краснослободскаго уѣзда, 5 сентября 1890 года. По заявленію просительницы Пелагіи Федоровой Веселкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Тиханова Веселкина началось изъ деревни Борокъ, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Степана Тиханова Веселкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 августа 1907 года вступило прошеніе крестьянки слоб. Тарапатинной, Камышинскаго уѣзда, Маріи Іевлевой Кособоковой, жительствующей въ той же слободѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Емельяномъ Семеновымъ Кособоковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви той же слободы 4 февраля 1876 года. По заявленію просительницы Маріи Іевлевой Кособоковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Семенова Кособокова началось изъ слоб. Тарапатинной, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Емельяна Семенова Кособокова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 9 октября 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Курской губерніи и уѣзда, Спаской волости, села Высокаго Агаѳии Феодоровой Парахиной, жительствующей въ губ. городѣ Ставрополи, на Ягушевкѣ въ д. Стригалова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Петровымъ Парахинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитриевской церкви села Лѣтницкаго, Ставропольской губерніи, 11 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Агаѳии Феодоровой Парахиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Петрова Парахина началось изъ селенія Лѣтницкаго, Ставропольской губ., въ 1902 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Аванасія Петрова Парахина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 июля 1907 года вступило прошеніе жены Ростовскаго мѣщанина Ксеініи Ивановой Челікановой, жительствующей въ стан. Григоріополісскаго, Кубанской области, Лабинскаго отдѣла, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Григорьевымъ Челікановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви стан. Кавказской, Кубанской области, 23 апрѣля 1875 года. По заявленію просительницы Ксеініи Ивановой Челікановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Григорьева Челіканова началось изъ селенія Ново-Михайловскаго, Кубанской области въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Семена Григорьева Челіканова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 8 августа 1907 г. вступило прошеніе Екатеринодарскаго мѣщанина Мартина Онуфріева Куликова, жительствующаго въ стан. Старовеличковской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женой Агрипиной Анаіевой Куликовой, урожденной Половинкиной, вѣн-

чаннаго причтомъ Варваринской церкви станицы Старовеличковской, Кубанской области, 25 января 1885 года. По заявленію просителя Мартина Онуфріева Куликова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агрипины Анаіевой Куликовой началось изъ станицы Старовеличковской въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Агрипиной Анаіевой Куликовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 14 июля 1907 года вступило прошеніе жены австрійско-подданнаго Маріи Яковлевой Надрачъ, урожденной Орловой, жительствующей въ стан. Безстрашной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Надрачъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви станицы Безсюрборной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, 8 января 1882 года. По заявленію просительницы Маріи Яковлевой Надрачъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Надрачъ началось изъ станицы Безсюрборной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области съ 1882 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Надрачъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 22 июня 1907 года вступило прошеніе казака станицы Пластуновской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, Герасима Павлова Костюка, жительствующаго въ хут. Новопластуновскомъ, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женой Іустиніей Никифоровой Костюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви станицы Пластуновской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, 3 февраля 1891 года. По заявленію просителя Герасима Павлова Костюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Іустиніи Никифоровой Костюкъ началось изъ станицы Пластуновской, Кубанской области въ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Іустиніи Николаевы Костюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 12 октября 1907 г. вступило прошеніе казака станицы Ключевой, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, Ивана Семенова Мусіенко, жительствующаго въ гор. Батумѣ, о расторженіи брака ея съ женой Екатериной Лукиной Мусіенко, вѣнчаннаго причтомъ Логгиновской церкви станицы Ключевой, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, 12 февраля 1899 года. По заявленію просителя Ивана Семенова Мусіенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Лукиной Мусіенко началось изъ станицы Ключевой, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, въ августѣ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Екатерины Лукиной Мусіенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1903 г. вступило прошеніе жены крестьянина Екатеринодарской губерніи, Александровскаго уѣзда, Гуляй-Польской волости, села Рождественки, Акилины Петровой Кривошей, жительствующей въ стан. Ново-Рождественской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Прохоровымъ Кривошей, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви слободы Гуляй-Борисовки, Донской епархіи, 10 января 1872 года. По заявленію просительницы Акилины Петровой Кривошей, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Про-

хорова Кривошей началось изъ станицы Березанской, Кубанской области въ сентябрь 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Пророкова Кривошей*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 января 1907 г. вступило прошеніе жены Весегонскаго мѣщанина Татьяны Михайловны Солуяновой, она же Соловьянова, жительствующей въ гор. Весегонскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Солуяновымъ, онъ же Соловьяновъ, вѣнчаннаго причтомъ Весегонскаго Богоояленскаго собора 17 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Татьяны Михайловны Солуяновой, она же Соловьянова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ивановича Солуянова, онъ же Соловьяновъ, началось изъ г. Баку съ 20 мая 1902 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ивановича Солуянова, онъ же Соловьяновъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1907 года вступило прошеніе крестьянки Чернскаго уѣзда, села Языкова, Тульской губерніи, Татьяны Михайловны Цыкиной, жительствующей въ гор. Туль, на Старо-Алексинской ул., въ д. Агальцова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Карповымъ Цыкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви города Тулы 21 мая 1899 года. По заявленію просительницы Татьяны Михайловны Цыкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Корпова Цыкина началось спустя подтора мѣсяца послѣ брака. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Карпова Цыкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Павловскаго уѣзда, Шестаковской волости, села Покровки, Георгія Филиппова Кравцова, жительствующаго въ селеніи Грозномъ, Александровской волости, Аудіопитанскаго уѣзда, Сырь-Даринской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевной Кравцовой, урожденной Елпидиной (Елпидиной), вѣнчаннаго причтомъ церкви села Покровки, Павловскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 28 января 1887 года. По заявленію просителя Георгія Филиппова Кравцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевны Кравцовой началось изъ станицы Екатериновки, Черноморскаго округа, Кубанской области, приблизительно съ 1888—1889 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевны Кравцовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Привольной, Ильинской волости, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Дмитрія Данилова Посталова, жительствующаго въ той же дер. Привольной, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Филипповной Посталовой, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Ильинскаго, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 12 января 1898 года. По заявленію просителя Дмитрія Данилова Посталова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Филипповны Посталовой началось изъ деревни Привольной съ 13 іюля 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пела-*

гійи Филипповны Посталовой, урожденной Герасимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1906 г. вступило прошеніе крестьянина села Карагаги, Акташевской волости, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Константина Ильина Константинова, жительствующаго въ с. Карагагѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Лавровой Константиновой, урожденной Шестаковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Карагаги, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 23 мая 1884 года. По заявленію просителя Константина Ильина Константинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Лавровой Константиновой началось изъ деревни Корчажекъ, Заичинской волости, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской епархіи съ 15 мая 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Лавровой Константиновой, урожденной Шестаковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 августа 1907 года поступило прошеніе жены крестьянина Параскевы Пантелеймоновны Злобиной, жительствующей въ селѣ Капительскомъ, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Пантелеймономъ Ивановичемъ Злобинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Варваровской церкви села Капительскаго, Изюмскаго уѣзда, 1873 года. По заявленію просительницы Параскевы Пантелеймоновны Злобиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Пантелеймона Ивановича Злобина началось изъ села Капительскаго, Изюмскаго уѣзда, 1880 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Пантелеймона Ивановича Злобина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Семеновки, Любиминской волости, Херсонскаго уѣзда, Трофима Никитина Ковала, жительствующаго въ дер. Семеновкѣ, Любимирской волости, Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Епистиміей Ключковой-Жавпировой Коваль, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви посада Висунска, Херсонскаго уѣзда, 29 октября 1893 года. По заявленію просителя Трофима Никитина Ковала, безвѣстное отсутствіе его супруги Епистиміи Ключковой-Жавпировой Коваль началось изъ м. Кривого-Рога, Херсонскаго уѣзда, въ 1897 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Епистиміи Ключковой-Жавпировой Коваль*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1907 года вступило прошеніе жены бомбардира Стефаниды Семеновны Винникъ, жительствующей въ гор. Николаевѣ, по Никольской ул., въ д. № 22, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Андреевичемъ Винникъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви слоб. Моначиновки, Кулянскаго уѣзда, 5 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Стефаниды Семеновны Винникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Андреевича Винникъ началось изъ м. Виссувъ, Херсонскаго уѣзда, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Андреевича Винникъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Рождество Христово. Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, съ хромофотографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ. съ кино. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 коп., въ коленк. съ сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

Богоявленіе Господне. Служба на праздникъ Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснит. примѣч. и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., церк. печ. съ кино. и гр. печ., съ хромофотографиров. изображ. праздника, въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., тоже съ саф. кор. 1 р. 25 к.

Обрѣзаніе Господне, въ бум. 55 к., въ кол. 85 к.

Библия, крупн. перк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. или кожѣ 6 руб., въ шагренѣ съ зол. обр. 10 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ золот. обр. 8 руб.; въ 16 д. л. (комп. изданіе), въ бум. 1 р. 10 к., въ кор. 1 р. 60 к., въ кожѣ или коленк. 2 р. 10 к., въ сафьянѣ 2 р. 60 к.

Библия, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 5 р. 90 к., въ кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к., въ шагренѣ съ золот. обр. 9 р. 90 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк.

съ сафьян. кор. 2 р. 80 коп., въ кожѣ 3 р. въ темномъ сафьянѣ 3 р. 50 к., въ цвѣтномъ саф. 4 р. 50 к., въ темномъ шагр. съ золот. обрѣз. 5 р., въ цвѣтномъ шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 руб.

То же, отдѣльными частями, съ паралл. мѣстами, ч. I, въ бум. 40 коп., въ коленк. 55 к.; ч. II, въ бум. 60 коп., въ кол. 1 р.; ч. III, въ бум. 40 коп., въ коленк. 80 к.; ч. IV, въ бум. 60 коп., въ коленк. 1 руб., ч. V, въ бум. 50 коп., въ коленк. 90 к.

Молитвословъ іерейскій, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьян. 2 руб.

Молитвословъ съ акаеистами, въ 32 л. л., гражд. печ., съ 8 свѣц. изображ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 коп., въ коленк. съ золот. обр. 1 р. 25 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 50 к., въ бархат. съ золот. обр. 4 р. 50 к.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.

Молитвословъ для мірянъ, церк. печ., въ бум. 30 к., въ колен. 45 к.; гражд. печ., въ бум. 30 к., въ колен. 45 к.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.; гражд. печ., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.

Послѣдованіе освященія храма, егда творить ѿ іерей, избранный на сіе отъ архіерея и искусный, церк. печ., съ кино, въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. съ золот. тисн. 45 к.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣнія, награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.
Прибавленія: Православный приходъ.—О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи.—Реформа католическихъ семинарій въ Италіи и Франціи.—Подъ знаменемъ креста.—Государственная Дума и духовенство.—Рѣчь при открытіи въ г. Москвѣ Аксаковского литературнаго и политическаго общества.—Изъ періодической печати.—Нареченія и хиротонія во епископовъ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 5 декабря 1907 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ,

Балканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовне отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказѣ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровоз. и сферич. для электр. сигн. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму Св. Кнзя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссійскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шинки, у подножія Балканъ, звонъ 1800 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колок. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

6—3

НОВЫЯ СОЧИНЕНІЯ ПО ОБУЧЕНІЮ ПѢНІЮ

А. Н. КАРАСЕВА.

1) **«СПУТНИКЪ»** начинающаго регента. Отд. 2-й, нотн. примѣры. Цѣна 60 к. Отд. 1-й, объясненіе къ 2-му отд. и «Церковн. хору». Ц. 1 р. приготов. къ печати.

2) **«ЦЕРКОВНЫЙ ХОРЪ»**. Отд. 1-й. Однородный хоръ. Продолженіе 1-й ч. «Урок. пѣнія». Посobie для теорет. и практ. изученія нотн. грамоты и для организаціи хора изъ учащихся школь и учеб. завед. съ курсомъ не менѣе 4-хъ, 5 лѣтъ;—можетъ быть приимено и при организаціи и исправленія хоровъ мужск. и женск. монастырей. Цѣна 80 коп.

3) **РУССКАЯ ПѢСЕННАЯ ХРЕСТОМАТІЯ** въ связи въ «Курсомъ сольфеджій». Продолженіе «Музыкальной хрестом.» Часть 1-я. Выпускъ 1-й, содержащій болѣе 1000 нотн. упражн. и 51 народ. пѣсню. Цѣна 40 к. Выпуски 2-й, ц. 60 коп. и 3-й (хоров. пѣсни) ц. 80 коп. приготов. къ печати.

Кромѣ сего имѣются въ продажѣ прежнія изданія, приспособленныя къ самообученію: «Методика пѣнія» ч. 1-я 1 р., ч. 2-я 1 р. 40 к.; «Уроки пѣнія» ч. 1-я 30 коп., ч. 2-я 60 коп.; «Нотная грамота» (самоучитель пѣнія) ч. 1-я. Ц. 1 руб., ч. 2-я. Ц. 1 р. «Музык. хрестом.» ч. 1-я. Ц. 40 коп., ч. 2-я. Ц. 60 к. Подвижн. ноты: кругл. система. Ц. 15 к., кварт.—Ц. 15 к. Объясненіе къ подвижн. нот. Ц. 10 коп. Въ виду установивш. мѣста жительства отправка изданій будетъ производ. безъ замедленій.

Адресъ автора: *МОСКВА. Поварская, Борисоглебскій пер., д. Балашовой, кв. 28.*

Выписывающіе отъ автора, вѣсовыя за бандероль и посылку не платять.

V-й г. изд. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г. V-й г. изд.

ПРОГРЕССИВНОЕ САДОВОДСТВО И ОГОРОДНИЧЕСТВО.

РЕДАКТОРЪ П. Н. Штейнбергъ.
Зав. отд. плодов. М. С. Балабановъ
Издатель П. П. Сейнинъ.

Журналу „Прогрессивное Садоводство и Огородничество“ присуждены слѣдующія награды:
Большая серебряная медаль на выставкѣ Императ. Росс. Общ. Садоводства 1905 г.
Золотая медаль на сел.-хоз. выст. Императ. Доно-Кубано-Терскаго Общ. 1907 г.
Золотая медаль на селско-хоз. выставкѣ Полуб. сел.-хоз. общ. въ 1907 г.

допущенъ въ библиотеки церковно-учительскихъ, второклассныхъ школъ и въ библиотеки, подвѣдомственные Гл. Упр. Землеустройства и Земледѣлія.

52 №№ ЖУРНАЛА,

въ которыхъ будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи съ многочисл. рисунками и чертежами:
По плодоводству: Какъ поднять доходность молодыхъ садовъ. Уходъ за плодовыми садами для получения вышшаго дохода. Культура сибирскаго недра, какъ плодов. дерева. Исправленіе запущенныхъ садовъ. Устройство доходнаго вишневаго и сливоваго сада. Полное устройство небольшого торговаго садоводства, и мн. др.

По огородничеству: Доходная культура мяты. Ранняя выгонка овощей въ парникахъ. Улучшенныя навозныя теплицы и культура овощей въ нихъ. Рациональное уничтоженіе сорныхъ травъ. Образцовый огородъ. Новости послѣднихъ лѣтъ по огородничеству. Выведеніе новыхъ сортовъ картофеля и мн. др.

По садоводству: Пестролистныя кустарники, посадка и уходъ за ними. Лучшія душистыя растенія въ саду и комнатахъ. Какъ дѣлать дорожки въ садахъ и цвѣтникахъ. Красивѣйшіе многолѣтники и ихъ культура. Оригинальныя фигуры изъ вьющихся растеній. Какъ самому дѣлать и обжигать цвѣточные горшки и плошки, и мн. др.

По комн. цвѣтоводству: Выборъ растеній для полутемныхъ комнатъ. Многолѣтнія гвоздики въ комнатахъ. Лучшіе японскіе хризантемы для цвѣтенія въ комнат. Увѣяныя растенія для комнатъ. Культура водяныхъ и болотныхъ раст. въ комн. Левкой и риверды для зимняго цвѣтенія. Лечение больныхъ растеній и мн. др.

3 ПОЛНЫХЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ РУКОВОДСТВА:

1. Доходный ягодный садъ. Улучшенные способы посадки и ухода; описаніе лучшихъ сортовъ крыжовника, смородины, малины, ежевики и земляники.
2. Комнатное садоводство. Содержаніе и воспитаніе раст. въ комнатахъ; выборъ лучшихъ раст. Приспособл. комнатъ для культуры рѣдкихъ раст. Новѣйшее, богато иллюстр. руководство для любителей. По М. Гесдерферу съ знач. дополн. сост. А. С. Смирновскій.
3. Домашній огородъ любителя. Практическое руководство къ устройству огорода и выращиванію овощей; описаніе лучшихъ сортовъ овощей. Сост. П. Н. Штейнбергъ.

Настольный альбомъ „ИЗЯЩНОЕ САДОВОДСТВО“

Свыше 100 новѣйшихъ этюдовъ декоративныхъ садовъ, цвѣтниковъ, партеровъ, съ подробн. описаніемъ ихъ устройства, посадки и ухода за растеніями. Сост. П. А. Андреевъ.

„Мотивы садовой архитектуры“. 12

художеств. проектовъ сад. бесѣдокъ, палисадинокъ, воротъ и т. п.

АЛЪМАНАХЪ

Любителя садоводства на 1908 г. Съ особымъ приложеніемъ

„Размноженіе растеній“

Полное руководство съ многочисл. рисунк. Сост. П. Н. Штейнбергъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. на годъ со всѣми приложениями **3 Р.** съ дост. и перес. **3 Руб.** по всей Россіи **3 Руб. 60 к.**

Имѣются въ продажѣ полные комплекты журнала за 1905 и 1906 г. Цѣна каждаго комплекта со всѣми приложениями 3 руб. съ перес. по Европ. Россіи. За 1904-й и 1907-й года журналъ весь разошелся.

Главная Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Н О Т Ы

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 4-е изд.

дух.-нравств. пѣснопѣнія, изданіе 3-е, для школы и дома, на 3 и 4 гол. съ акомп. фисгарм. 26 №. П. одна парт. 2 р. съ перес. налож. плат. 2 р. 50 к. Оставш. экз. 2-го изд. 22 №. парт. и гол. П. та же. Москва, Знаменск. монаст. іером. Тихону.

одобрена для церк. и мин. школъ «въ пособіе при преподав. З. Божія и его методики» въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: Астрахань, дух. семинарія, протоіерееу Владоправову. 12—12

Сочиненіе протоіереея Г. М. ДЬЯЧЕНКО: „ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА“,

заключающее въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣдей (576 стр.), за смертью автора, продается со скидкой 30%, т. е. за 1 р. 30 к. съ перес. (вмѣсто 1 р. 80 к. у вдовы автора Екат. Петр. Дьяченко: МОСКВА, Петров. ворота, д. Ильиной, кв. 15. Здѣсь же можно получить брош. прот. Дьяченко: «Житіе муч. Трифона» (71 стр.) съ описаніемъ чудесъ и акаѳистомъ, ц. 15 к. съ пересылкою. 1—1



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.
2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ сообств. фабрики, ◆
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 4—3

ВЪ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается

Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрандтомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

ДЛЯ ДѢТЕЙ ОТЪ 3-хъ ДО 8-ми ЛѢТЪ

ЖУРНАЛЪ-ШКОЛА

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ.

Единственный въ Россіи, предст. соединеніе интереснаго дѣтскаго журнала съ полной школой обученія самыхъ маленькихъ дѣтей. Въ журналѣ есть все, что интересно для ребенка: рассказы, стихи, шутки, игры, картины, почтовый ящикъ и т. д. Новая метода, оберегающая дѣтей отъ вредныхъ вліяній, содѣйствующая нормальному развитію ихъ. За 1907 годъ нами получена масса благодарностей и привѣтствій отъ родителей и педагоговъ. Въ Англии и Америкѣ журналы нашего типа пользуются колоссальнымъ успѣхомъ.

ВЪ 1908 г. „ЖУРНАЛЪ-ШКОЛА“ ДАСТЪ: ◆◆

48 выпусковъ роскошно изданныхъ и богато иллюстрированныхъ журнала и школы и свыше **100** приложеній для обученія, развитія, игръ, развлеченій, въ томъ числѣ: **художеств. приложенія въ краскахъ исполн. за границей:**

12 роскошныхъ картинъ животныхъ. **12** раскрашенныхъ приложеній изъ жизни природы. **КРОМЪ ТОГО ПРИЛОЖЕНІЯ:**

12 игръ, развлеченій и забавъ. **12** для рисованія, перекладыванія, вышиванія. **12** ножницами. **12** полезныхъ и интересныхъ работъ.

Кромъ того литературныхъ приложеній:

24 | 1) **ВЪ СТРАНѢ ВЕЛИКАНОВЪ**, известныя похождения Гулливера. | **24**

выпуска | 2) **ХИЖИНА ДЯДИ ТОМА**, известная повѣсть Бичеръ-Стоу. | выпуска

Оба произведенія впервые появляются на русскомъ языкѣ въ изложеніи, дѣйствительно доступномъ пониманію самыхъ маленькихъ дѣтей.

Выславшимъ полную годовую плату до 20-го декабря, бесплатно 2 иллюстрирован. приложенія: 1) «ВЪ СТРАНѢ ЛИЛПУТОВЪ», похождение Гулливера. 2) «ПОХОЖДЕНІЕ ПТИЧКИ-НЕВЕЛИЧКИ», уморительная повѣсть въ стихахъ.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА НА ГОДЪ 5 руб., допуск. разсрочка: при подпискѣ 2 р. На 1/2 г. — 3 р. Подробная иллюстр. программа бесплатно. Адресовать: Книгоиздательству «САМОПОМОЩЬ» С.-Петербургъ, Средн. Подъяч. № 14—16. 1—1

ПОЛНАЯ ПОВѢДА!!

Учащеннымъ темпомъ идетъ впередъ весь строй общественной жизни, и культура проникаетъ въ самыя далекіе и сѣрые углы нашей родины... Тамъ, гдѣ еще недавно боялись граммофона, какъ «адской машины», — теперь съ удовольствіемъ слушаютъ его, и благодаря тому, что граммофоны значительно усовершенствованы и по нынѣшнимъ цѣнамъ очень доступны, — они проникли въ самыя широкія массы и какъ разумное эстетическое удовольствіе — завоевали всѣ права гражданства. Одного только не доставало граммофонамъ — это безшумной, плавной и законченной передачи звуковъ... Это обстоятельство въ значительной степени тормозило развитіе граммофоннаго дѣла и породило не мало враговъ шипящей машины. Нынѣ, послѣ долгихъ трудовъ и усилій, мнѣ удалось изобрѣсти такую иглу, которая дѣйствительно, устраняетъ при игрѣ шипѣніе, не портитъ пластинокъ и настолько художественно и реально передаетъ звуки, что не вѣрится, что слушаешь граммофонъ. Изъ рупора доносятся живые голоса безъ специфическаго граммофоннаго отгѣнка, получается иллюзія. Для того чтобы не быть голословнымъ, я привожу изъ легіона писемъ, подлинники которыхъ имѣются въ Торговомъ Домѣ, слѣдующихъ три отзыва.

«Прослушавъ Ваши новыя иглы «Салонъ», я убѣдился, что онѣ дѣйствительно облагораживаютъ звукъ, смягчаютъ его и одухотворяютъ механическую передачу аппарата. Убѣжденъ, что въ шему изобрѣтенію предстоитъ громадная будущность». Солистъ Его Величества *Н. Н. Филлеръ*.

«Я получилъ ваши иглы «Салонъ» и убѣдился что онѣ дѣйствительно открыли новую эру въ граммофонномъ дѣлѣ. Не вѣрится, что живые звуки раздаются изъ деревяннаго аппарата — настолько полна иллюзія и детальность передачи. Для насъ, артистовъ, передающихъ въ граммофонъ свои голоса — это особенно цѣнно и важно». Артистка Императорской Московской оперы *Д. Х. Южинъ*.

«Я получила Ваши новыя иглы для граммофона и теперь считаю долгомъ сообщить Вамъ, что онѣ произвели на меня прекрасное впечатлѣніе. Иглы «Салонъ» удивительно смягчаютъ рѣзкость передачи и создаютъ цѣльное впечатлѣніе. Отнынѣ всѣ пластинки я буду слушать только съ Вашими иглами и горячо рекомендую ихъ своимъ знакомымъ». Принимте увѣреніе въ совершенномъ уваженіи. Артистка Императорской С.-Петербургской оперы *М. А. Михайлова*.

Но и помимо своего художественнаго значенія иглы «Салонъ» имѣютъ еще крупныя преимущества предъ всѣми иглами другихъ образцовъ: одной иглой «Салонъ» можно играть — шесть пластинокъ, что составляетъ значительную экономію въ деньгахъ и времени. Благодаря иглѣ «Салонъ», пластинки такъ быстро не портятся и надолго сохраняютъ свои достоинства. Въ виду всего вышеизложеннаго, я смѣло могу утверждать, что въ граммофонномъ дѣлѣ настала новая эра и даже противники граммофона съ удовольствіемъ будутъ теперь слушать ласкающіе, нѣжные звуки, вмѣсто прежняго грубаго, рѣзкаго крика. Патентъ завленъ во всѣхъ государствахъ Европы. Поддѣлки будутъ преслѣдоваться со всей строгостью закона. Для нагляднаго сраженія рекомендую предварительно прослушать пластинку съ обновленной иглой и тогда еще рельефнѣе и ярче выступаютъ всѣ достоинства новыхъ иглокъ «Салонъ». Цѣна одной пачки иглокъ «Салонъ» въ 200 штукъ (которыми можно проиграть 1200 пьесъ) — **1 р. 50 к.**, съ пересылкою и упаковкой въ Европейской Россіи — **1 р. 85 к.** Единственная продажа пока только у изобрѣтателя **А. БУРХАРДЪ**, оптикъ и механика, С.-Петербургъ, Невскій просп., № 6. Отдѣленіе: Улица Гоголя, № 4.

Въ другихъ магазинахъ иглы «Салонъ» не имѣются. Иногородные адресуютъ въ главный складъ: С.-Петербургъ, Невскій просп., № 6. Торговый домъ оптикъ и механика **А. БУРХАРДЪ**.

3-2

Открыта подписка на 1908 годъ на журналъ:

„СОЛНЫШКО“

IV-й г. изд. Журналъ для дѣтей младшаго возраста, 12 книжекъ со многими рисунками. ПРИЛОЖЕНІЕ — 40 картинъ съ текстомъ, для составленія альбомовъ. Въ «Солнышкѣ» все пишется просто, удобопонятно, но серьезно: ни заигрыванія съ дѣтьми, ни голой морали. «Солнышко» знакомитъ дѣтей главнымъ образомъ съ роднымъ бытомъ и родной природой. Каждая книжечка вполне закончена и представляетъ собою маленькую хрестоматию со многими оригинальными рисунками.

Цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкою **ОДИНЪ** рубль.

«Солнышко» за 1905, 1906 и 1907 г.г. продается по 1 руб. за годъ, съ пересылкою по 1 р. 30 коп. Подписчики на 1908 годъ при выпискѣ этихъ годовъ за пересылку ничего не платятъ.

Адресъ редакціи: Спб., Захарьевская ул., д. 1. Телеф. 46—65.

» конторы: Спб., Сергіевская ул., д. 17 (во дворѣ)

Ред.-изд. *Алексій Альмединенъ*. 4-2

Открыта подписка на 1908 годъ на

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

XIII г. | Ежемѣсячный педагогическій журналъ. Изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. | XIII г.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается по-прежнему неизмѣнной. Мы не имѣемъ вѣры въ такъ называемую «свѣтскую» (религиозно не обоснованную) школу и, въ противоположность сторонникамъ такой школы, утверждаемъ, что религія не отдѣлится отъ школьнаго дѣла и познаніе ея должно быть организовано и обеспечено въ народныхъ школахъ всѣхъ системъ. Девизомъ журнала «Народное Образование», за всѣ двѣнадцать лѣтъ его изданія, служилъ принципъ: *религія есть основа народнаго воспитанія и образованія*. Этотъ принципъ, освященный великими педагогами Ушинскимъ, Пироговымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія новѣйшей научной педагогикъ и педагогической психологіи. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія.

НАРОДНО-ШКОЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЪ РОССІИ при всѣхъ дальнѣйшихъ ея усовершенствованіяхъ и реформахъ должна необходимо заключать въ себѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ такъ много работало и работаетъ духовенство для просвѣщенія народа. Всѣ попытки допустить къ участию въ дѣлѣ просвѣщенія духовенство, съ ограниченіемъ его самостоятельности въ заведеніи и руководствѣ школами, какъ прежде оставались, такъ и будутъ оставаться безплодными. Дѣйствительное усовершенствованіе школьнаго дѣла въ Россіи должно заключаться прежде всего въ улучшеніи финансоваго и общественнаго положенія учителей и законоучителей и въ ихъ образовательно-педагогической подготовкѣ.

Школьный вопросъ въ скоромъ времени, несомнѣнно, сдѣлается однимъ изъ жгучихъ вопросовъ въ Россіи, и каждый членъ общества, имѣющій разумный интересъ къ условіямъ народнаго благосостоянія, долженъ быть всесторонне и безпристрасно освѣдомленъ въ этомъ вопросѣ. Редакція журнала «Народное Образ.» по-прежнему надѣется на *дѣятельную поддержку духовенства, учителей и всѣхъ интересующихся* дѣломъ школы. Каждый новый подписчикъ даетъ возможность дѣлать журналъ лучше.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1908 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ: 1) **Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.** 2) **Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.** 3) **Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.** 4) **Обозрѣнія русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.** 5) **Всеобщее обученіе** (статьи по текущимъ вопросамъ народнаго образованія). 6) **Изъ школьной практики** (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы, примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). 7) **Школьное дѣло на мѣстахъ** (извѣстія, сообщенія и замѣтки). **Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.** 8) **Изъ переписки съ читателями.** **Почтовый ящикъ.** 9) **Библиографическій листокъ.** 10) **Самообразованіе учителя** (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) **ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1908—9 учебный годъ. 2) **Календарь для школьниковъ.** 3) **Ежемѣсячно книжки для учительской бібліотеки** (содержанія руководственно-педагогическаго) и **книжки для ученической бібліотеки** (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній, ноты для класснаго пѣнія).

Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Журналъ «Народное Образование» ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится пріобрѣсти многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: А. А. Анастасіевъ, д-ръ А. С. Виреніусъ, Н. С. Дрентельнъ, Л. В. Дубровский, К. В. Ельницкій, Я. П. Говальскій, К. В. Лукашевичъ, А. П. Нальмовъ, И. П. Поляскій, Я. И. Рудневъ, проф. В. М. Шимкевичъ, С. П. Шохоръ-Троцкий, А. И. Яцимирскій и мн. др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни, — равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ «Дѣтскій Миръ» 1904 года журналъ «Народное Образование» удостоенъ золотой медалі.

— Подписная цѣна на журналъ—ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою —

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13). Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. «Народное Образование». Редакторъ П. Мироносицкій.

ОСТАВШИЕСЯ ЭКЗЕМПЛЯРЫ СОЧИНЕНИЙ

ФИЛАРЕТА, митроп. Московскаго.

СЛОВА и РЪЧИ—5 томовъ, цѣна 6 р. съ перес. Отдѣльно т. 1, 2 и 3—по 1 р. 50 к.; 4 и 5—по 2 р. съ перес.

ПИСЬМА КЪ РОДНЫМЪ—1 р. съ пересылкой.

Можно получать: отъ прот. П. И. Казанскаго (Остоженка, домъ храма Христа Спасителя) и прот. К. И. Боголюбскаго (Пятницкая, домъ Покровскаго собора).

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

ИСПЫТЫВАЮЩИИ, БЕЗВРЕДНЫИ И ДЕШЕВЫИ ЛЕКАРСТВАИ.
Книгу „ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІА, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛѢЧЕНІЯ ЛЮДЕИ И ЖИВОТНЫХЪ“, въ 2-хъ частяхъ, съ лѣчебникомъ „ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ“, высылаетъ **БЕЗПЛАТНО** по получени 21 коп. марши на расч. перес. (заказывать 28 коп.)
СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17
Существующая при Аптекѣ Лѣчебница Доктора Флемминга даетъ многогородимъ письменныя **„СОВѢТЫ“**—плата 50 коп.

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

Принимается подписка на 1908 годъ.

СВѢТЪ ежедневная, независимая, самая дешевая и распространенная русская газета, В. В. Комарова.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкой.

4 р.	2 р.	1 р.
ГОДЪ.	ПОЛГОДА.	ТРИ МѢСЯЦА.
Съ 1 января по 31 декабря.	Съ 1 января или съ 1 июля.	Съ 1 янв., 1 апр. съ 1 июля, 1 окт.

ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕТЫ СПЕЦІАЛЬНАГО КОРРЕСПОНДЕНТА О ЗАСѢДАНІЯХЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ. 5—1
Адресовать: С.-Петербург., Невскій, 136.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Деревянное масло галипольское натуральное 10 р. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 46 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—75, 4—50 ф.
Адресъ: Таганрогъ. Контора А. Штегеръ. 4—3

Доступный музыкально-литературный журналъ, посвященный народному музыкальному и общему образованию.

„ГУСЕЛЪКИ ЯРОВЧАТЫ“

Выходитъ 9 разъ въ годъ (съ сентября). Подп. цѣна 1 р. 50 к. Тамбовъ, Редакція „ГУСЕЛЕКЪ ЯРОВЧАТЫХЪ“. Ред. свящ. В. Лебедевъ.

„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“

желаннымъ другомъ будутъ въ семьѣ каждаго христианина. Борясь за трезвость, они хотятъ напомнить о Христѣ, приблизить людей къ Небу. Живущимъ въ суетѣ, снѣдаемымъ страстями, они хотятъ кричать о правдѣ Божіей, давно забытой, поправной, поруганной людьми. См. подр. прошл. №-ръ. Подписная цѣна **ОДИНЪ** рубль съ пересылкой.

ВЫПИСЫВАТЬ: Спб., Петерб. стор., Б. Зеленина, 41. Контора редакціи журнала **„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“**.



О.о. СВЯЩЕННИК. 3% скидка со всѣхъ товар. Прейс-кур. № 6, кромѣ премій, о.о. священникамъ высылается **безъ задатка**.

Посылочный отдѣлъ: Ш. Л. ЛЕВЪ, БЪЛОСТОКЪ.

Пушкинъ	Энциклопед. Словарь
Шиллеръ	Малый Словарь
Шекспиръ	Библиотека Естествознанія
Байронъ	Здоровье
	Исторія Европы

и дру.



РОСКОШНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАТАЛОГЪ 1907-1908 г.

съ подробной характеристикой изданій и обозначеніемъ льготныхъ условій ихъ приобрѣтенія, **БЕЗПЛАТНО** высылается всѣмъ лицамъ, которыя сообщать свой адресъ и приложить на пересылку одну 5-коп. марку. Адресовать:

ВЪ ГЛАВНУЮ КОНТОРУ || С.-Петербургъ, БРОКГАУЗЪ-ЕФРОНЪ, || Прачешный, 6.

ИЗЯЩНАЯ ЛЕГКАЯ ТКАНЬ ДЛЯ ДАМСКИХЪ ПЛАТЬЕВЪ,

КОФТОЧЕКЪ, ДѢТСКИХЪ КОСТЮМОВЪ,

МУЖСКИХЪ СОРОЧЕКЪ И ДАМСКАГО ВЪЛЫА

изготавливается въ громадномъ выборѣ

ручнымъ способомъ

на весенній сезонъ 1908 г.

для кителей военного вѣдомства

чесунча «ХАКИ»

ЦВѢТА

Высочайше утвержденного
образа.

Альбомъ

натуральныхъ
образцовъ сарпинковъ

самыхъ новѣйшихъ рисунковъ
поступитъ въ разсылку

съ 1-го Декабря с. г.

за 50 коп. почт. перев.

ПЕРЕСЫЛКА РОЗНИЧНЫХЪ ЗАКАЗОВЪ
во всѣ мѣста Россіи и Сибири за счетъ фирмы.
ФАБРИКАНТЫ САРПИНКОВЪ

Торговый Домъ «Андрей БЕНДЕРЪ и С-вья» въ Саратовѣ.

САРАТОВСКАЯ САРПИНКА.

3—2

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копии съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами высланы слѣдующіе: въ С.-Петербургъ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонъ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., с. Хонѣво Тве, ск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевъ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскъ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величалое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужуръ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Влговъшенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Ложинск. домъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., село Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ станицы Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. кор. Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ. 5—3

Поставщикъ Двора ЕГО



ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

„П. И. Оловянишникова Сыновья“

МОСКВА, ПЕТЕРБУРГЪ, ЯРОСЛАВЛЬ.

„УНИВЕРСАЛЬНАЯ ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦА“

системы В. И. НОВИКОВА.

Привилегія заявлена. Охранительное свидѣтельство № 33018.

ЦѢНЫ:

Высеребрянная съ мель-
 хіоров. блюди. 17 р.
 Такая же, лучш. раб. . 20 »
 Высеребрянная съ сер.
 84 пр. блюдцемъ. 27 »
 Лучшей работы съ се-
 ребр. 84 пр. блюди. 30 »
 Лучш. раб. съ различн.
 украш. отъ 50 до 75 »
 Серебряная 84 пробы
 съ бронз. таганчикомъ
 отъ 100 »
 и дороже.



ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ

ПРАВО ПРОДАЖИ

принадлежитъ

ТОВАРИЩЕСТВУ

„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА СЫНОВЬЯ“

Поддѣлки и подражанія бу-
дутъ преслѣдоваться по за-
кону.

Большой выборъ собственного производства:

- | | | |
|------------------------------|---|------------------------|
| 1) Серебряной 84 пр. утвари. | ☆ | 5) Кіотъ. |
| 2) Бронзовой утвари. | ☆ | 6) Живописи церковной. |
| 3) Парчи. | ☆ | 7) Иконостасовъ. |
| 4) Иконъ. | ☆ | 8) Колоколовъ. |

ЗАКАЗЫ ПРИНИМАЮТСЯ НА ПОЛНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.

Полный иллюстрированный ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ, только что вышедшій, высылается по требованію **БЕЗПЛАТНО**.

ПРАВЛЕНІЕ: въ Москвѣ, Никольская.

ОТДѢЛЕНІЯ: въ СПетербургѣ, Гостиный дворъ и въ Ярославль.

◆ При семъ №-ръ рассылаются: 1) всѣмъ подписчикамъ объявленіе о подпискѣ на 1908 г. на журналъ «Русскій Паломникъ»; и 2) всѣмъ подписчикамъ кромѣ Петербурга и Москвы: а) «Каталогъ церковныхъ вещей и облачений торговаго дома Я. В. Виталиевъ и Слоновъ».



РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ
религіозно-нравственнаго направленія.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ непрерывно издается съ 1885-го года. Уже одно это обстоятельство показываетъ, что „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ является такимъ изданіемъ, въ которомъ неизменно нуждаются русскіе читатели. И действительно, нѣтъ такого читателя, который, желая имѣть общедоступный и по цѣнѣ, и по содержанию иллюстрированный журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія и ознакомившись съ „РУССКИМ ПАЛОМНИКОМЪ“, не остановилъ бы своего вниманія именно на этомъ журналѣ. Это—единственный въ Россіи журналъ для православной русской семьи, школы и читальни, который при самой разнообразной программѣ, обнимающей все безъ исключенія отдѣлы религіозно-нравственнаго чтенія, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ капитальнѣйшія сочиненія въ качествѣ приложеній. Это—единственный въ Россіи духовный журналъ, который иллюстрируетъ свои статьи картинами извѣстныхъ художниковъ на мотивы библейскіе, церковные, историческіе и современно-бытовые, а также фотографическими снимками мѣстностей, событий и лицъ, о которыхъ сообщается въ журналѣ. Это—единственный въ Россіи религіозный журналъ, который не ограничивается статьями специально-богословскими и назидательными, но даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ увлекательныя иллюстрированныя очерки и разсказы изъ общецерковной и русской исторіи и изъ современной жизни, чтобы не только служить интересамъ тѣхъ читателей, которые ищутъ чтенія специально-церковнаго, но и быть другомъ православной русской семьи и школы въ часы досуга.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

ОДОБРЕНЪ ВСѢМИ ВѢДОМСТВАМИ,

въ которыхъ былъ представленъ, а именно:

- 1) Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ ОДОБРЕНЪ въ пріобрѣтеніи въ библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ библиотеки епархіальныхъ и благочинническихъ;
- 2) Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ОДОБРЕНЪ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній;
- 3) Учебнымъ Комитетомъ по вѣдомству Императрицы Маріи ОДОБРЕНЪ для женскихъ учебныхъ заведеній сего вѣдомства;
- 4) Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній ОДОБРЕНЪ для воспитанниковъ сихъ заведеній;
- 5) Главнымъ Губернскимъ Управленіемъ ОДОБРЕНЪ для губернскихъ библиотекъ;
- 6) Г. Министеромъ Народнаго Просвѣщенія РЕКОМЕНДОВАНЪ особому вниманію гг. Попечителей учебныхъ округовъ;
- 7) Г. Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ РЕКОМЕНДОВАНЪ особому вниманію губернскихъ комитетовъ;
- 8) Нѣкоторыми епархіальными Просвѣщенными РЕКОМЕНДОВАНЪ особому вниманію духовенства;
- 9) Во всеподданнѣйшихъ отчетныхъ Оберъ-Прокурора Св. Синода въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія неоднократно ОДОБРЕМЪ, какъ доставляющій чтенію интересное по своему разнообразію и назидательное, для любителей духовнаго просвѣщенія и ревнителей христіанскаго благочестія;
- 10) Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета М-ва Народнаго Просвѣщенія ОДОБРЕНЪ для библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, для бесплатныхъ народныхъ читальнь и для публичныхъ народныхъ чтеній.

въ 1908 году даетъ своимъ подписчикамъ:

52 №№ литературно-художественнаго и роскошно иллюстрированнаго журнала, до 2.000 столб. текста и до 300 иллюстрацій.

12 КНИГЪ до 2.000 страницъ большого формата, убожест. печати, ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТ. ПРИЛОЖЕНІЙ, а именно:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ

ПРАВОСЛАВ. ГРЕКО-РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ, подъ редакціей и при ближайшемъ участіи Е. Поселянина.

Литературно-художественныя повѣствованія на всѣ двѣнадцать мѣсяцевъ года по „Четимъ-Минеймъ“ Святителя Димитрія Ростовскаго и по новѣйшимъ трудамъ въ области исторіи и житейной литературы.

Полное изданіе въ теченіе одного 1908 года

6 КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО. до 1.000 стран. больш. формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА пять р., съ пересл. шесть р. Допускается разсрочка.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, соб. д.

Подробныя свѣдѣнія см. ниже

Въ теченіе 1908 года подписчики получаютъ:



52 №№ литературно-художествен. и роскошно иллюстрированнаго журн., до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій.

Въ журналѣ печатаются статьи духовныхъ и свѣтскихъ писателей по слѣдующимъ отдѣламъ: 1. Вопросы христіанской вѣры и нравственности. 2. Очерки изъ жизни христіанскихъ мучениковъ и подвижниковъ. 3. Жизнеописанія современныхъ дѣятелей, работающихъ на нивѣ Христовой во имя святой вѣры, добра и милосердія, ревностныхъ пастырей церкви и другихъ лицъ, вѣрныхъ своему христіанскому долгу по отношенію къ Богу и ближнему. 4. Описанія путешествій по святымъ мѣстамъ Россіи и православнаго Востока, памятники христіанской древности и отечественной исторіи, обряды и бытовающія особенности христіанскихъ народностей. 5. Очерки изъ исторіи первохристіанской церкви, описанія ея установленій и бѣда первенствующихъ христіанъ. 6. Современные церковныя вопросы въ связи съ историческимъ обзоромъ русской церковной жизни и задачами предстоящаго Всероссийскаго церковнаго собора. 7. Стихотворенія на религіозно-нравственныя мотивы. 8. Назидательныя очерки и разсказы изъ отечественной исторіи и современной русской жизни. 9. Воспоминанія и преданія старинныя, народныя легенды и сказанія. 10. Обзоръ выдающихся произведеній современной религіозно-нравственной и церковно-общественной литературы. 11. Вѣсти и замѣтки о текущихъ событіяхъ церковно-общественной жизни. 12. Отказы о наиболее полезныхъ для православныхъ читателей книгахъ. 13. Отклики на запросы, предлагаемыя читателямъ, и сообщенія редакціонныя.

12 КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧН. ПРИЛОЖЕНІЙ до 2,000 стран. БОЛЬШОГО ФОРМ. ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГРЕКО-РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ, подъ редакціей и при ближайшемъ участіи Е. Поселянина.

Полное изданіе въ теченіе одного 1908 года



Духовное утѣшеніе страдальца.

Проповѣдь св. Стефана Пермогскаго вырванымъ, дей самаго высокаго просвѣщенія. Житія Святыя изучали и ученые богословы, и всемирно-извѣстные историки, и величайшіе мировые художники, и талантливыя писатели, и знаменитые композиторы. Все они съ большимъ увлеченіемъ углублялись въ этотъ обильный источникъ оригинальной мысли, возвышенныхъ чувствъ и твердой, какъ сталь, воли, находя здѣсь и вдохновеніе, и богатѣйшіе сюжеты для своихъ безсмертныхъ произведеній. Даже невѣрующіе ученые обращаются къ Житіямъ Святымъ—хотя бы потому, что находятъ здѣсь цѣннѣйшія свѣдѣнія по части исторіи, археологій, своеобразныхъ условий быта общественаго, государ-

ственного, семейнаго и т. п. Но само собою разумѣется, что никто не могли интересоваться Житіями Святымъ въ такой степени, какъ тѣхъ, для кого подвиги вѣры и святости являются не только предметомъ любознательности, но и главнымъ вопросомъ духовной жизни—вопросомъ, КАКЪ ЖИТЬ, чтобы остаться истиннымъ христіаниномъ среди мірскихъ соблазновъ. Въ этомъ отношеніи Житія Святыя являются незаменимымъ руководствомъ въ вѣрѣ и добродѣтели. Здѣсь каждый человекъ, во всякомъ званіи и состояніи, найдеть для себя живые образцы—какъ нужно жить по заповѣдямъ Евангелія въ тѣхъ именно условіяхъ, въ какихъ онъ находится. „Остается только всякому подражать своему примѣру“,—какъ говоритъ первый составитель „Четимъ-Миней“ извѣстнѣйшій Святитель г. Московск. Макарій. Вотъ почему интереснѣйшія для всѣхъ и каждого, Житія Святыя должны быть особенно цѣннымъ пріобрѣтеніемъ для православнаго читателя,—должны занимать первое послѣ Библіи мѣсто въ каждой русской семьѣ, школѣ и читальнѣ.

При этомъ обращаемъ вниманіе читателей, что, нисколько не уступая по полнотѣ другимъ полнымъ собраніямъ Житій Святыя, стоящимъ въ розничной продажѣ отъ 12 до 15 р. и дороже (какъ еще не законченное изданіе Моск. Синод. Типографіи)—наше изданіе, какъ приложеніе безъ дополнительной платы, является первымъ и единственнымъ общедоступнымъ для всякаго подписчика.

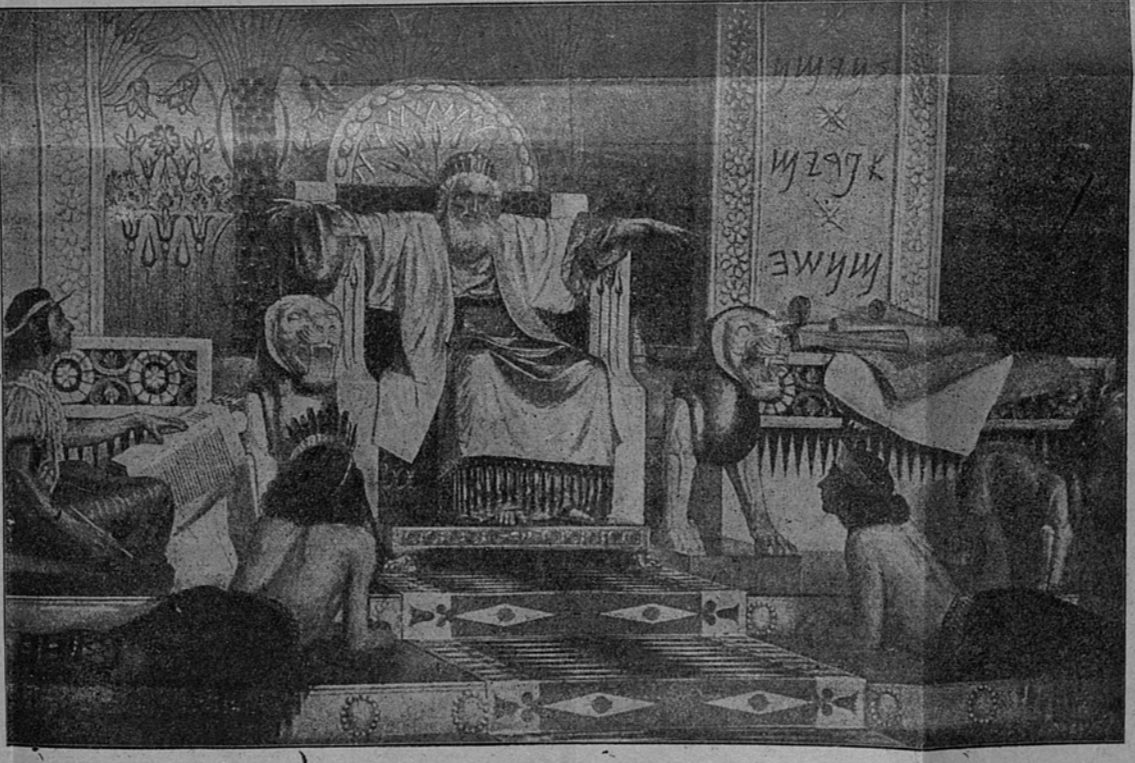
6 КНИГЪ ОКОЛО 1,000 СТРАНИЦЪ БОЛЬШОГО ФОРМАТА ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВЯТОГО ТИХОНА ЗАДОНСКАГО.

Лица, не состоявшія подписчиками въ 1907 году и ЖЕЛАЮЩІЯ ПОЛУЧИТЬ первыя 8 книгъ полнаго собранія твореній Св. Тихона Задонскаго, приплачиваютъ при подпискѣ 1 р., съ пересл. 1 р. 45 к.

„Лучше любить по-христіански, нежели разумѣть высоко; лучше красно жить, нежели красно говорить“,—вотъ великій завѣтъ, который чувствуется во всѣхъ наставленіяхъ Святителя Тихона. „Надобно самому идти впередъ тому, кто хочетъ быть вождемъ“,—говоритъ Святитель, и онъ действительно „шелъ впередъ“, а потому и его произведенія дышатъ глубокой искренностью, задушевностью и горячей любовью.

Въ составъ этихъ ШЕСТИ КНИГЪ войдутъ слѣдующія сочиненія Св. Тихона Задонскаго:

- КНИГА 1. О словѣ Божіемъ.—О духовной мудрости.—О сердцѣ человѣческомъ.—О языкѣ человѣческомъ.—Какое великое зло есть грѣхъ.—О пристрастіи ко грѣху.—О снѣпотѣ человѣческой.—О суетномъ украиніи.
- КНИГА 2. Какъ Богъ призываетъ грѣшника на покаяніе.—О надеждѣ и утѣшеніи кающихся.—Что есть покаяніе.—О плодахъ покаянія.—Угрозы некающимся.—О смерти.—О страшномъ судѣ.—О мукѣ вѣчной и о жизни вѣчной.—О страхѣ Божіемъ.—О смиреніи.—О гордости.—О зависти.—О гнѣвѣ и злобѣ.—О клеветѣ и осужденіи.—О лжи, лесть и лукавствѣ.—О правдолюбивости.—О пьянствѣ.—О сребролюбивости и лихоимствѣ.—Объ обидѣ убогихъ.—О славолубіи и честолюбіи.—Объ удаленіи отъ зла.—О гнѣвѣ Божіемъ противъ грѣха.
- КНИГА 3. Объ отреченіи отъ міра.—О любви Божіей.—Объ убожествѣ.—О терпѣніи.—О благодареніи Богу.—О надеждѣ.—О молитвѣ.—О любви къ ближнему.—Объ отлученіи согрѣшеній ближнему.—О любви ко прагмамъ.—О концѣ добрыхъ дѣлъ.—О постоянствѣ въ вѣрѣ и добродѣтели.
- КНИГА 4. О Евангеліи.—О вѣрѣ.—О святой церкви.—О послушаніи Богу.—О прославленіи имени Божія.—О подражаніи Богу.—О призваніи Бога.—О вѣрѣ въ Христа.—О любви къ Христу.—О почтаваніи страстей Христовыхъ.—О работѣ Христу.—О послѣдованіи Христу вѣрою и любовью.



„Суета суетъ... воє суета и томленіе духа“ (Евкл. І. 2, 14).

- КНИГА 5. О храненіи вѣры.—О слушаніи и чтеніи слова Божія.—О христіанскомъ званіи.—О повседневномъ покаяніи.—О смертныхъ грѣхахъ.—О противленіи вождѣніемъ и похвальнѣмъ пакостнымъ.—О плодахъ вѣры и новаго рожденія.—Въ чемъ плоды оправданія.—Каковы обязанности христіанина, получившаго оправданіе.—Что должно побуждать христіанина избѣгать грѣха.—Чѣмъ утѣшиться христіанину въ скорбяхъ.—Объ успѣхѣ христіанскомъ.—О благородствѣ, достоинствѣ и красотѣ души человѣческой.—Объ истинной печали.—О совершеніи всѣхъ дѣлъ во славу Божію.—О побужденіи грѣшника къ покаянію.
- КНИГА 6. О долгѣ христіанскомъ въ отношеніи къ ближнему.—О взаимныхъ христіанскихъ обязанностяхъ.—О христіанской власти и подданностяхъ.—О долгѣ монарховъ и подданныхъ ихъ.—О долгѣ судей и подсудимыхъ.—О долгѣ пастырей и паствы.—О долгѣ родителей и дѣтей.—О долгѣ мужей и женъ.—О долгѣ господъ и рабовъ.—Объ утѣшительныхъ плодахъ св. вѣры.—Духовное рожденіе.—Богъ, какъ Отецъ христіанъ.—Отечество христіанское.—Наслѣдіе христіанское.—Достоинство христіанское.—Помощь христіанская.—Пѣнь христіанская.—Радость христіанская.—Мудрость христіанская.—Свобода христіанская.—Работа христіанская.—Миръ христіанскій.—Всѣгда христіанъ съ Богомъ.—Утѣшенія Св. Писанія.—Господь съ христіаномъ въ скорбяхъ.—Побѣда христіанина.—Кончина христіанина.—Воскресеніе христіанина.—Второе Христово пришествіе.—Торжество и слава избранниковъ Божіихъ.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала „Русскій Паломникъ“: Спб., Стремянная, № 12, соб. д.

Подписная цѣна на годъ: **5 РУБЛЕЙ** безъ доставки въ С.-Петербургѣ. **6 РУБЛЕЙ** съ дост. и перес. по всей Россіи. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб., къ 1 іюля остальные.

Открыта подписка на 1908 годъ (XIX-й г. изд.)
(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

ПРИРОДА И ЛЮДИ

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ
ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ

Не увеличивая подписной цѣны, будетъ дано въ теченіи одного подписного года:
52 №№ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ЖУРНАЛА СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ.

МАЙНЪ-РИДА

въ **40** книгахъ (свыше 6.000 страницъ).

Полное собраніе романовъ извѣстнаго писателя
МАЙНЪ-РИДА
въ **40** книгахъ (свыше 6.000 страницъ).

6 книгъ посмертнаго сочиненія
знаменитаго географа-ученаго **ЭЛИЗЭ РЕКЛЮ**
Человѣкъ и Земля,
съ массою фотографій, рисунковъ, чертежей, картъ и виньетокъ.

6 книгъ нашего изданія „Человѣкъ и Земля“ закрываютъ въ себѣ художественныя описанія жизни народовъ отъ происхожденія человѣка до новѣйшихъ временъ. По глубинѣ мысли и интересу содержания, степени по красотѣ слогѣ жизни народовъ древняго и новаго міра, „Человѣкъ и Земля“, безусловно, лучшее сочиненіе по исторической географіи, подобно тому, какъ прежній трудъ Э. Реклю—„Земля и Люди“—лучшее сочиненіе по описательной географіи.

Кромѣ того, всѣмъ г. подписчикамъ, уплатившимъ сполна подписной деньги за годъ, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выданъ **РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ ИЛЛЮСТРАЦІЙ** къ сочиненіямъ Майнъ-Рида, воспроизведенныхъ по оригиналамъ извѣстныхъ зарубежныхъ художниковъ.

Подписная цѣна на журналъ „ПРИРОДА И ЛЮДИ“ со всѣми приложеніями за годъ: **7 РУБ.**
Возвратки: въ СПб. 6 руб.; съ доставкой и пересылкой по всей Россіи
Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб., къ 1 апрѣлю 2 руб. и къ 1 июля остальные.
Или: въ теченіи первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю.
Редакция и Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.
Редакторъ-Издатель П. П. Сойкина.

V-й г. изд. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г. изд. г. V-й
ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ журналъ съ рисунками и чертежами

ПРОГРЕССИВНОЕ САДОВОДСТВО И ОГОРОДНИЧЕСТВО.

Издатель П. П. Сойкина. Зав. отд. плодов. М. С. Балабановъ. Редакторъ П. Н. Штейнбергъ.
Журналъ ДОПУЩЕНъ въ библиотечныя второклассныхъ школъ и въ библиотечныя, подвѣдомственныя Гл. Упр. Землеустройства и Земледѣлія.

Въ 1908 году подписчики получатъ:
52 №№ ЖУРНАЛА, въ которыхъ будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи съ многочисленными рисунками и чертежами:

- по плодоводству:** Какъ поднять доходность молодыхъ садовъ. Уходъ за плод. садомъ для получения высокоподохода. Культура сибирскаго кедрѣ, какъ плод. дерева. Выращиваніе ивановыхъ сортовъ плод. дер. на сѣверѣ. Исправленіе запущенныхъ садовъ. Устройство доходнаго ивишоваго сада. Полное устройство небольшого торговаго садоводства. Какъ устроить плод. садъ и огородъ на пестынахъ-пачкахъ. Лучшие способы защиты сада отъ мышей и зайцевъ. Устройство подвала для хранения плодовъ. Развѣдъ плод. садъ въ степи безъ поливки, и мн. др.
- по огородничеству:** Домашняя культура картофеля. Ранняя выгонка овощей въ парникахъ. Улучшенія названныхъ культуръ и культуры раннихъ овощей въ нихъ. Рациональное уничтоженіе сорняковъ и травъ. Образованіе огорода. Новыя посѣвныя лѣты по огородничеству. Выращиваніе новыхъ сортовъ картофеля и другихъ овощныхъ растений. Какъ улучшить почву въ огородѣ. Простые способы выращивания крупнѣйшихъ овощей. Выращиваніе съимья огородныхъ растений въ спесомъ-ковшѣ. Какъ имѣть круглый годъ связную зелень и редисъ. Выращиваніе крупнѣйшихъ дынь и тыквъ на пазюныхъ куцахъ. Культура земляной груши и земляного миндаля. Лучшие способы хранения картофеля и овощей, и мн. друг.
- по консервированію:** Приготовление икры изъ баклажановъ; баклажанъ въ томатѣ. Какъ приготавливается ивовое сухое варенье. Приготовленіе рахаты-лучма въ плодъ и ягоду. Лучшіе способы спелости плодовъ и овощей, соевія огурцовъ и квашенія капусты. Какъ пригот. блѣнская паста. Приготовленіе вкусныхъ напитоковъ изъ плодовъ и ягодъ. Лучшие способы пригот. пюре изъ томатъ. Сохраненіе овощей въ сѣвн. видѣ. Пригот. пучковой. Наилучшія заготовки. Консерв. грибовъ въ сѣвнѣмъ видѣ, и мн. др.
- по садоводству:** Пестролистныя кустарники, посадка и уходъ за ними. Лучшія душистые растенія въ саду и въ комнатѣ. Какъ дѣлать дорожки въ садахъ и въ комнатахъ. Красивѣйшія моголиковныя и ирисы. Оригинальныя фигуры изъ вьющихся растеній. Какъ самому дѣлать и обивать цветочныя горшки и вазоны. Какъ сдѣлать недорогой эффектный фонтанъ въ комнатѣ. Лучшіе ридиумы для грунта и ихъ выращиваніе. Красивѣйшіе сорта сирени для грунта. Выращиваніе ландшей для зимней выгонки. Разведеніе гладкошубныхъ, толпы и георгинъ съимьями. Культура водны. лилий и др. водны. растеній въ грунтѣ. Лучшія альпійскія деревца. Культ. рододендр. и азалий въ грунтѣ и мн. др.
- по комн. цвѣтоводству:** Выборъ растеній для полувѣсныхъ комнатъ. Многолиственныя гводеви въ комн. тахъ. Лучшія японскія хризантемы для цвѣтенія въ комн. Хвойныя раст. для комн. Культура водныхъ и болотныхъ раст. въ комн. Ленкой и рвезды для зимно-цвѣтн. Лученіе болотныхъ растеній. Культура марантъ и кроктоновъ въ комн. Горшечная культура виноградъ. Лучшія вьющіяся растенія для комн. Какъ воспитывать лилии въ комнатахъ. Выращиваніе красной цвѣтущей калуговъ изъ сѣмянъ и черенками. Комнатныя акаціи. Новыя растенія для комн. (съ иллюстраціями). Папоротники для комн. культ. Мирты и герани въ комн. и мн. др.

3 полныхъ иллюстрированныхъ руководствъ:
1. доходный ягодный садъ. Подготовленіе и удобреніе почвы. Улучшеніе способовъ посадки ягодныхъ кустарниковъ (крыжовникъ, смородина, малина, ежевика и земляника) и уходъ за ними; выборъ и описаніе лучшихъ сортовъ; всѣ способы размнож. Борьба съ болѣзнями и вредн. жук. Сост. А. И. Макаровъ.
2. комнатное садоводство. Содержаніе и воспитаніе растеній въ комнатахъ; выборъ и описаніе лучшихъ декоративн. и цвѣтущихъ растеній. Приспособленіе комнатъ для культуры рѣдкихъ растеній. Но- выѣе, богато иллюстрированное руководство для любителей. По М. Геодереву съ значит. дополн. Сост. А. С. Мириновъ.
3. домашній огородъ любителя. Практическое руководство къ устройству огорода и выращиванію овощей; вы- боръ и описаніе лучшихъ сортовъ овощныхъ растеній. Сост. П. Н. Штейнбергъ.

Настольный альбомъ „Изящное садоводство“
Свыше 100 новѣйшихъ видовъ декоративныхъ садовъ, цвѣтн. картеровъ, съ подробнымъ описаніемъ ихъ устрой- ства, посадки и ухода за растеніями. Устройство изящныхъ цвѣтн. безъ особыхъ затратъ. Сост. П. А. Андреевъ.

12 художественно исполненныхъ проектовъ са- довыхъ бесѣдокъ, палисадниковъ, портовъ, са- довой мебели, и т. п. Сост. инж. С. С. Максиновичъ.

Альманахъ „Мотивы садовой архитектуры“
Подробное описаніе всѣхъ работъ въ плодовомъ и декоративномъ саду, въ оранжереѣ и теплицѣ, на огородѣ, въ парникахъ и въ комнатѣ, по мѣсяцамъ. Массѣ цѣнныхъ совѣтовъ и рецептовъ по всѣмъ отраслямъ садоводства. Необходимые адреса и т. п. Полное руководство для практиковъ съ многою иллюстра- ціями. Описаніе всѣхъ способовъ размноженія лучшихъ рас- теній. Сост. П. Н. Штейнбергъ.

Съ особыми приложеніями **РАЗМНОЖЕНІЕ РАСТЕНІЙ** на годъ со всѣми приложеніями **3 РУБ.** съ доставкой и пересылкой **3 РУБ.** по всей Россіи
Главная Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Изд. 28-й г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ Изд. 28-й г.
(подписной годъ считается съ 1 ноября 1907 г. по 1 ноября 1908 г.).

„Сельскій Хозяинъ“

Универсальный журналъ пракческаго сельскаго хозяйства и домоводства.
Лодъ ред. Члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ф. С. Труздева.

Допущенъ Ученымъ Комитетъ. Минист. Народн. Просвѣд. для фундаментальныхъ библиотекъ техни- ческихъ учебныхъ завед., реальныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и начальныхъ училищъ.

Въ Сентябрь 1907 года на выставкѣ Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго Общества Сельскаго Хозяйства за изданія редакціи журнала „Сельскій Хозяинъ“ присуждена Золотая медаль.

52 №№ еженедельнаго журнала съ рисун. и черт., свыше **2000** страницъ
12 книгъ ежемѣсячнаго иллюстрированнаго журнала „ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“

Въ журналѣ „Хуторское Хозяйство“ читатели подробно ознакомляются съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли. Особое вниманіе обращено на отрасли, которыя въ небольшихъ хозяйствахъ даютъ наибольшій доходъ.

4 полныхъ практическихъ руководствъ:

- 1. Устройство вѣтряныхъ и водяныхъ двигателей для небольшихъ хозяйствъ.** Составилъ специалистъ Главн. Управл. Землеустр. и Земледѣлія К. И. Дебу. **2. Лѣноводство и обработка лѣна.** Сост. Правит. инструкторъ по лѣноводству и Забѣд. опытной лѣноводной станціи Ва. А. Богатыревъ. **3. Маслодѣліе и сыродѣліе.** Сост. специалистъ по молочному хозяйству А. Н. Щербининъ. **4. Мыловареніе.** Необщимъ руководствомъ для большихъ и мелкихъ хозяйствъ. Сост. на основаніи долготѣжнаго опыта извѣстнаго мыловаръ-специалиста Н. А. Жукова.

Каждое руководство снабжено массою рисунковъ и черт., исполн. поясняющихъ всѣ детали дѣла.

Настольная книга русскаго сельскаго хозяина „Народныя примѣты на урожай“.

Составилъ А. С. Ермоловъ (6. министръ Зем. и Госуд. Имущ.)

АРХИТЕКТУРНЫЙ АЛЬБОМЪ, въ краскахъ, заключающій въ себѣ Проекты: 1. Скотный дворъ. 2. Птичникъ. 3. Плодохранилище. 4. Сушилка для плодовъ и овощей. 5. Мельница о двухъ поставахъ съ приспособленіемъ для выдѣлки крупы.

Календаръ Сельскаго Хозяина на 1908 г. Карманнаго формата въ переплетѣ.

съ приложеніемъ **справочная по животноводству.**

Въ видѣ **ОСОБОЙ ПРЕМИИ** всѣмъ годовымъ подписчикамъ, внесшимъ сполна подписную плату (хотя бы и въ разсрочку), будетъ выданъ цѣнное руководство, составл. группою постоянныхъ сотрудниковъ-специалистовъ **ПОЛНОЕ УСТРОЙСТВО ХУТОРА И ХУТОРСНАГО ХОЗЯЙСТВА.**

Съмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растеній.

Всѣмъ подписчикамъ **бесплатно** даются отвѣты опытныхъ специалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Ежегодно **пѣмѣщается** свыше **700** обстоятельныхъ отвѣтовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „Сельскій Хозяинъ“, со всѣми приложе- **6** РУБ.
Допускается **РАЗСРОЧКА**, при подпискѣ **3** руб. и къ 1 мая **3** руб.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала „Сельскій Хозяинъ“:
С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ. Издатель П. П. Сойкина.

Рекомендуются въ качествѣ лучшаго подарка къ Рождеству.
Съ требованіями обращаться въ Книгоиздательство П. П. Сойкина, С.-Петербургъ, Стремянная, № 12.

ПРЖЕВАЛЬСКИЙ, Н. М. Путешествія. Собрание сочиненій. Въ 12 томахъ, около 2.000 страницъ. Изд. 2-е. Цѣна 4 руб. 50 к., въ розничныхъ переплеткахъ 5 руб. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. допущено въ учеб. старш. воар. библ. ср. уч. зав. и гор. уч. зв. въ библ. учил. школ. и овет. и въ еванг. нар. чит.

ЭМАРЪ, ГУСТАВЪ. Собрание сочиненій. Въ 12 томахъ, около 2.000 страницъ. Изд. 2-е. Цѣна 4 руб. 50 к., въ розничныхъ переплеткахъ 7 руб. 50 к. (съ перес. по Европ. Россіи). Т. I. Твердая рука. Т. II. Поклонники змѣи. Т. III. Масы- Горна. Т. IV. Розавъ. Т. V. Течукая вода. Т. VI. Черная птица. Т. VII. Искажѣ сѣдовъ. Т. VIII. Перстъ Божій. Т. IX. Карленго. Т. X. Мексиканскія ночи. Т. XI. Рачко у моста. Т. XII. Новая Бразилія.

КУПЕРЪ, ФЕНИМОРЪ. Собрание сочиненій. Въ 12 томахъ, около 3.000 страницъ. Цѣна на полновѣной бумажѣ 4 руб. 50 к., въ розничныхъ переплеткахъ на веленовой бумажѣ 8 руб. (съ перес. по Европ. Россіи). Т. I. Звѣробой. Т. II. Сѣдоуны. Т. III. Поединеніе назъ моголѣвъ. Т. IV. Понеры. Т. V. Прерія. Т. VI. Валуздающій огонь. Т. VII. На сушѣ и на морѣ. Т. VIII. Хижины на холмѣ. Т. IX. Краснокоже. Т. X. Красной корсаръ. Т. XI. Колонія на кратерѣ. Т. XII. Пѣнители моря.

ХАГГАРЪ, РАЙДЕРЪ. Иллюстрированное собрание сочиненій. Въ 12 томахъ, около 2.500 страницъ, съ 100 рисунками. Цѣна на обыкновенной бумажѣ 4 руб. 50 к., въ розничныхъ переплеткахъ на веленовой бумажѣ 9 руб. (съ пересылкой по Европейской Россіи). Т. I. Клеопатра. Историческій романъ. Передъ читателемъ рисуется блестящія краски картинъ древней „Страны Парикалъ“. Т. II. Страны свѣтлой Рои. Изъ скандинав. легенды, рисующій бытъ и нравы герман. Свѣтлыхъ корей. Т. III. Сердце мѣра. Романъ изъ жизни малаевъ. Т. IV. Дочъ Монтегю. Историческій романъ. История несчастной дочери послѣд. мексик. царя Монтегю. Т. V. Люди тумана. Орижн. романъ изъ жизни африканскихъ народовъ, боготворящихъ животныхъ. Т. VI. Ова. Историческій романъ о приключеніи въ сердце Африки. Т. VII. Жемчужина востока. Разсказъ изъ эпохи паденія Гиралдыма. Т. VIII. Мечта мѣра. Романъ изъ древне-египетской жизни. Т. IX. Нада. Разсказъ изъ южно-африканской жизни. Т. X. Алтакъ четвер- мѣнъ. Историческ. разсказъ о приключеніяхъ самого Алтагда. Т. XI. Завѣщаніе Мисола. Ученый, научный романъ. Т. XII. Дѣвѣ Первъ. Любовныя приключенія одного дѣлаца.

КАРАЗИНЪ, Н. Н. Полное собраніе сочиненій. Изъ 20 томахъ. Около 4.000 страницъ. Цѣна въ розничныхъ переплеткахъ 7 руб., съ перес. по Европ. Россіи 8 руб. Т. I. На далекіихъ окраинахъ. Т. 2-3. Погоны за нави- вой. Т. 4. Рождество, разсказъ. Т. 5. Путь. Т. 6. Пѣмъ непо- сѣдлая. Т. 7-8. Съ сѣвера на югъ. Т. 9. Въ огнѣ. Т. 10-11. Въ пороховомъ дѣму. Т. 12. У ковра. Т. 13. Въ камышахъ. Т. 14. Двухной войскъ. Т. 15. Неданное бѣдо. Т. 16. Въ пе- скахъ. Т. 17. Родосъ крови. Т. 18-19. Дунай въ огнѣ. Т. 20. Скани дѣла бородаго.

ЖЮЛЬ ВЕРНЪ. Полное собраніе сочиненій. Въ 12 томахъ, около 15.000 страницъ. Цѣна на обыкновенной бумажѣ 10 руб., съ пересылкой по Европ. Россіи 12 руб. На пер. посылку въ Азіат- скую Россію посылать добавлять 2 руб. Кн. 1-2. Приключенія капитана Гаттара. Кн. 3. Пу- тешествіе къ центру земли. Кн. 4. Путь на дѣлѣ на аэро- ставѣ. Кн. 5-7. Дѣти капитана Гранта. Кн. 8. Отъ земли до луны. Кн. 9. Вокругъ луны. Кн. 10-11. 80.000 верстъ подъ водой. Кн. 12. Плавучій городъ. Кн. 13. Приклю- ченія трехъ русскихъ и трехъ англичанъ. Кн. 14. 80 дней вокругъ свѣта. Кн. 15. Доуперъ Океанъ. Кн. 16-17. Въ странѣ мѣховъ. Кн. 18. Шансеровъ. Кн. 19. Черная Индія. Кн. 20-22. Таинственный островъ. Кн. 23-24. Михаилъ Стреловъ. Кн. 25-26. Гекторъ Сервадкъ. Кн. 27-28. 15-лѣтній на- пѣтъ. Кн. 29. 50 миллионовъ Бегумы. Кн. 30. Выствен- ныя приключенія одного китайца въ Китай. Кн. 31-32. Паровой дѣло. Кн. 33-34. Жагдада. Кн. 35. Зеленыя дѣла. Кн. 36. Письма Робинзона. Кн. 37-38. Упрямцы Пе- рибанъ. Кн. 39. Южная звѣзда. Кн. 40. Архипелагъ въ огнѣ. Кн. 41-42. Сѣверъ противъ юга. Кн. 43-45. Млѣвій Сан- доръ. Кн. 46-47. Дѣла года канюкъ. Кн. 48. Переворотъ. Кн. 49. Родное званіе. Кн. 50-51. Завѣщаніе чудачка. Кн. 52-53. Враты Китая. Кн. 54-55. Юдѣ туркестан- скихъ. Кн. 56-57. Министръ Франклинъ. Кн. 58. Сокрови- ща Карнатыхъ. Кн. 59. Кандидъ Борбарякъ. Кн. 60. Драма въ Лифляндіи. Кн. 61. Разсказы Яна-Мари Кабулдана. Кн. 62-63. Удивит. приключ. учителя Антфера. Кн. 64-65. Плавучій островъ. Кн. 66. Возвращеніе на родину. Кн. 67. Клоуны Дарвертны. Кн. 68-69. Ледяной сфинксъ. Кн. 70-71. Великол. Орвино. Кн. 72. Лотерейный би- летъ. Кн. 73. Робуръ-повѣдатель. Кн. 74-75. Второе отечество. Кн. 76. Деревня въ воздухѣ. Кн. 77. Поехалъ и разсказъ. Кн. 78-79. Возвращеніе семейство. Кн. 80-81. Цезарь Каскабель. Кн. 82-83. Млѣвій добрый. Кн. 84. Наместникъ моря. Кн. 85. Млѣвъ на краю свѣта. Кн. 86. Властелинъ мѣра. Кн. 87-88. Золотой вулканъ, послѣдній, посмертнй романъ Жюль Верна.

ТОЖЕ ИЗДАНІЕ СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ въ розничныхъ, тишенн. къ золотому и краснымъ переплетамъ. Цѣна 18 руб., съ перес. по Европ. Россіи добавлять 3 руб.

ПЕМБЕРТОНЪ, МАКСЪ. Иллюстрированное собраніе сочиненій. Въ 12 томахъ, около 15.000 страницъ. Цѣна на обыкновенной бумажѣ 10 руб., съ пересылкой по Европ. Россіи 12 руб. Т. I. Подводное жилище. Т. II. Кровавое утро. Т. III. Же- лѣзный пиратъ. Т. IV. Морскіе волки.

ФАЛЬКЕНГОРСТЪ, К. Африканскій ко- лѣ. Въ 3-хъ томахъ съ иллюстр. Въ розничныхъ переплетъ въ обыкновенной бумажѣ. Цѣна 2 руб. Облѣ пріключеній героя этого романа въ пампонтѣ подни и Кулорво- ского Са-Игнаго, по приключенію въ оригинально-недавнее время, похити въ нашъ дѣт. отеческ. и являющій болѣе интересными. Этотъ извѣстный фавбуль въ извѣстнѣмъ обстановкѣ, въ свѣтъ съ уале- опавшимъ описаніемъ приключеній, полными ч рующей крас- той оной природы, и составляетъ характерную особенность въ явномъ Фаль- кенгорста.

ЛОРИ, АНДРЪ. Собрание сочиненій. Въ 9 томахъ, около 2.000 страницъ. Цѣна на обыкновенной бумажѣ 3 руб., въ розничныхъ переплеткахъ (по 3 томамъ) 4 руб., на веленовой бумажѣ въ розничныхъ переплеткахъ—6 руб. (съ пересылкой по Европейской Россіи). Т. I. Капитанъ Трафальгаръ. Т. II. Радамехскій карлингъ. Т. III. Игнантикъ земли. Т. IV. Искажѣ золота. Т. V. Ат- ландіа. Т. VI. Рубинъ великаго ламы. Т. VII. Тайна Мага. Т. VIII. Черезъ океанъ. Т. IX. Наслѣдн. Робинзона.

Уч. Ком. Мин. Нар. Просвѣд. допущено въ безпл. народн. читальн. и библиотекъ.