

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 10.

1873 г.

Мая 15-го.

Годъ седьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

I.

Указъ Св. Синода.

— 7 апрѣля 1873 года, № 14. По вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ епархіальными Преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 354, по возбужденному Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ епархіальными Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства. Приказали: Согласно предложенію Го-

сподина Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ епархіальными Начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ таковыхъ лицъ должны производиться Попечителями Учебныхъ Округовъ, а по Восточной и Западной Сибири Главными Инспекторами училищъ.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Журналомъ совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія на 17 января сего 1873 года, № 52, касательно установленія на будущее время условій для пріема въ университеты лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, постановлено: 1) Определить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 годъ. 2) За тѣмъ съ весны 1876 года воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлію семинарію, не выслушавъ спеціального семинарскаго курса, таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 8 декабря 1872 года. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не окончившими онаго, по мнѣнію совѣта Министра, было бы справедливо установить по тому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, въ слѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности

философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанниковъ второй категоріи, и недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ. 3) Въ переходное же время до 1876 года, предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому, противъ бывшаго до сего времени, испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявятъ желаніе. 4) Согласно съ предположеніемъ ученаго комитета, воспитанниковъ семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій и затѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

— Въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 1 февраля, за № 347, къ мѣстному Преосвященному, о точномъ соблюденіи при приѣмѣ воспитанниковъ семинаріи требованій § 124 семинарскаго устава, слѣдующаго содержанія: Обозрѣвавшій въ минувшемъ 1872 году Литовскую духовную семинарію членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, статскій совѣтникъ Керскій въ отчетѣ объ исполненіи возложеннаго на него порученія, между прочимъ, изъясняетъ, что семинарское правленіе во время, предшествовавшее преобразованію, допускало излишнюю снисходительность относительно поступающихъ въ семинарію учениковъ, принимая изъ числа подвергшихся экзаменамъ учениковъ даже и такихъ, которые имѣли по нѣсколькимъ предметамъ баллъ 2, и что въ слѣдствіе сего онъ, ревизоръ, счелъ долгомъ указать на необходимость строгаго соблюденія на будущее время требованій § 124 семинарскаго устава, касательно приѣма учениковъ. Почему проситъ Его Преосвященство подтвердить семинарскому правленію о необходимости точнаго соблюденія со стороны онаго выше означеннаго требованія устава.

— Въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, по вопросу о вольнонаемныхъ церковникахъ: Вологодская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго, протоіерея Николая Аксенова, съ объясненіемъ, что указомъ сей Консисторіи, отъ 30 сентября, за № 5258, дозволено ему допустить послушника Сольвычегодскаго монастыря Василя Стѣнина къ исправленію пономарской должности при подвѣдомомъ ему Красноборскомъ соборѣ частнымъ образомъ, по найму, безъ включенія его въ число членовъ причта, и что поименованный Стѣнинъ 24 октября явился въ Красноборскъ и исправляетъ должность пономарскую при соборѣ рачительно, при весьма хорошемъ поведеніи. Почему просить указанія: 1) на чей счетъ Стѣнинъ долженъ быть нанятъ, на церковную ли кошельковую сумму или на счетъ доходовъ причта; 2) оный послушникъ, какъ не входитъ въ составъ причта, долженъ ли быть писанъ по церковнымъ документамъ означеннаго собора, какъ то-въ исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостяхъ, дабы не быть ему пропущеннымъ, если онъ при Сольвычегодскомъ монастырѣ не будетъ значиться въ числѣ братства; 3) послушникъ Стѣнинъ, находившійся при совершеніи таинствъ, какъ то—крещеніи, бракахъ и погребеніи, можетъ ли подписываться подъ статьями въ метрическихъ книгахъ, и 4) не слѣдуетъ ли съ нимъ заключить законный контрактъ, касательно должнаго исправленія имъ причетнической должности и назначеніи цѣны за оное. Опредѣлили: Въ разрѣшеніе предложенныхъ благочиннымъ Аксеновымъ вопросовъ и могущихъ встрѣтиться подобныхъ же недоразумѣній при другихъ церквахъ, дать знать циркулярно по епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что на основаніи Высочайше утвержденаго 1868 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства: 1) Вольнонаемные церковники, гдѣ по желанію настоятелей церквей съ ихъ старостами и прихожанами, признано будетъ нужнымъ имѣть ихъ, должны состоять главнымъ образомъ на содержаніи отъ прихожанъ, по учиненному на сіе добровольному соглашенію съ ними, выраженному

въ письменномъ актѣ, засвидѣтельствованномъ у благочиннаго или волостномъ правленіи; сверхъ сего, въ случаѣ возможности и по согласію штатныхъ членовъ причта, можетъ быть выдѣляема таковымъ причетникамъ какая либо часть церковной земли, опредѣленная условіемъ, заключеннымъ при участіи мѣстнаго благочиннаго, а гдѣ можно и извѣстная плата изъ церковныхъ кошелевыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. 2) Хотя вольнонаемные причетники къ духовному званію не причисляются, ни правами, сему званію присвоенными, не пользуются, но для свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства могутъ писаться въ клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, послѣ штатныхъ и заштатныхъ членовъ причта, съ означеніемъ ихъ лѣтъ и того сословія, въ которому принадлежатъ, также времени поступленія ихъ на службу и условій найма. 3) Подъ метрическими статьями они могутъ подписываться, когда участвовали въ требоисправленіяхъ, въ качествѣ свидѣтелей.—

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарскаго губернскаго землемѣра, отъ 19 апрѣля, за № 169, слѣдующаго содержанія: На лѣто настоящаго 1873 года сдѣлано распределеніе межевыхъ работъ землемѣрамъ по всѣмъ уѣздамъ Самарской губерніи. Сообщая о семъ, онъ проситъ Самарскую Духовную Консисторію въ непродолжительномъ времени сдѣлать съ своей стороны, зависящее распоряженіе о командированіи депутатовъ по каждому дѣлу для бытія при исполненіи дѣлъ по церковнымъ землямъ, предписавъ имъ по требованіямъ кого либо изъ уѣздныхъ землемѣровъ присутствовать при ихъ дѣйствіяхъ, его же о сдѣланномъ распоряженіи увѣдомить. Приказали: Предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы они немедленно, по требованію землемѣровъ, сами назначали депутатовъ, для бытія при нарѣзкѣ причтамъ церковной

земли. О распоряженіи семъ увѣдомить господина Самарскаго губернскаго землемѣра. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, апрѣля 20 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 26 марта, за № 8, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 575 катихизическихъ поученій 64 священниковъ, именно: 1) Самарскаго женскаго монастыря Константина Добросердова (17 поученій), протоіерея Самарской тюремной церкви Николая Цареградскаго (32 поученія), с. Смагина, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Свворцова (8 поученій), с. Рычкова, того же уѣзда, Клавдіана Зефирова (6 поученій), 5) с. Чердакловъ, Ставропольскаго уѣзда, Василія Миллерова (12 поуч.), с. Исакловъ, Бугурусланскаго уѣзда, Петра Поливанова (11 поученій), с. Новиковки, Самарскаго уѣзда, Іоанна Разсудова (9 поученій), Самарской Троицкой церкви Помпея Сердобова (12 поученій), с. Сарбая, Бугур. уѣзда, Александра Муратова (19 поученій), 10) с. Семеновки, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Ахматова (10 поученій), с. Куляшовки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Викторова (10 поученій), с. Высокаго, Николаевскаго уѣзда, Михаила Предтеченскаго (4 поученія), Самарской преображенской церкви Александра Ястребова (10 поученій), Самарской же успенской церкви Григорія Разумовскаго (6 поученій), 15), с. Волчанки, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Альбовринова (15 поученій), с. Малой Глушицы, того же уѣзда, Іоанна Тресвятскаго (8 поученій), с. Старыхъ Сосенъ, Бугурусл. уѣзда, Аѳанасія Пантеровскаго (8 поученій), с. Русской Селитьбы, Самарскаго уѣзда, Іоанна Ливанова (5 поученій), 20) с. Кандызскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Павла Каменева (12 поученій), с. Аѳонькина, того же уѣзда, Николая Каменскаго (12 поученій), с. Большой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, Василія Орлова (15 поученій), с. Мочи, Бузулукскаго уѣзда, Александра Ашихмина (4 поученія), с. Давыдовки, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Архангельскаго (8 поученій), 25) с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, Александра Петропавловскаго (6 поученій), с. Ге-

неральського, Новоузенського уѣзда, Константина Дмитрієвського
 (6 поученій), с. Мокши, Николаєвського уѣзда, Алексѣя Влады-
 кина (7 поученій), с. Верхняго Еруслана, Новоузенського уѣзда,
 Николая Кментова (4 поученія), с. Едшанки, Самарського уѣзда,
 Михаила Соколовського (5 поученій), 30) с. Кроткова, Бугурусл.
 уѣзда, Александра Покрывалова (7 поученій), с. Покровського, Но-
 воузенського уѣзда, Алексѣя Любенського (12 поученій), с. Верх-
 несѣзьжаго, Бузулукського уѣзда, Михаила Смирнова (11 поу-
 ченій), с. Грачевки, того же уѣзда, Павла Иванова (12 поуче-
 ній), Павла Щербакова (7 поученій), 35) с. Денисовки, того
 же уѣзда, Андрея Архангельського (11 поученій), с. Стюхина,
 Бугурусланського уѣзда, Андрея Глинського (5 поученій), с. Су-
 лака, Николаєвського уѣзда, Іоанна Ловцова (7 поученій), с.
 Кабановки, Бугурусланського уѣзда, Михаила Кустодієва (12
 поученій), с. Преполовенського, Самарського уѣзда, Іоанна Злато-
 торського (6 поученій), 40) с. Неклюдова, Бугурусланського уѣзда,
 Митрофана Орлова (11 поученій), с. Екатеринівки, Самарського
 уѣзда, Павла Лебединського (8 поученій), с. Михайловки, Ни-
 колаєвського уѣзда, Іоанна Розова (5 поученій), с. Орлянки,
 Бугурусланського уѣзда, Василя Александрова (4 поученія), с.
 Жидиловки, Бузулукського уѣзда, Александра Степанова (6 по-
 ученій), 45) с. Вознесенки, того же уѣзда, Александра Дову-
 кина (5 поученій), с. Сергієвського, Бугурусланського уѣзда, Па-
 вла Соколовського (6 поученій), с. Матюшкина, Ставропольська-
 го уѣзда, Василя Петрова (5 поученій), с. Узюкова, того же
 уѣзда, Ксенофонта Остроумова (11 поученій), с. Успенки, Бу-
 гурусланського уѣзда, Петра Иларіонова (11 поученій), (50) с.
 Бурумоча, Ставропольського уѣзда, Николая Семенова (9 поуче-
 ній), с. Θεодоровки, того же уѣзда, Александра Дроздова (10
 поученій), с. Коровина того же уѣзда, Григорія Бряжимського
 (1 поученіє), с. Мусорки, того же уѣзда, Степана Парадизова
 (5 поученій), с. Бол. Глушицы, Николаєвського уѣзда, Константина
 Разумовського (19 поученій), 55) с. Дмитрієвки, того же уѣз-
 да, Петра Александровського (2 поученія), с. Владиміровського,
 Самарського уѣзда, Петра Софінського (2 поученія), с. Семеновки,

Бугурусланскаго уѣзда, Іоанна Тихомирова (10 поученій), с. Новой Бѣсовки, Ставропольскаго уѣзда, Василя Ястребова (6 поученій), с. Курманаевки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Любимова (7 поученій), 60) с. Верхней Вязовки, того же уѣзда, Порфирія Андреева (6 поученій), с. Новорѣчнаго, Новоузенскаго уѣзда, Ильи Малова (8 поученій), с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, Валентина Умова (13 поученій), с. Кармалы, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанна Миртова (6 поученій) и 64) с. Тростянки, Самарскаго уѣзда, Андрея Третьякова (29 поученій). Сравнительно очень удовлетворительный отзывъ цензоромъ сдѣланъ о поученіяхъ: 1) Священника Константина Добросердова: всѣ поученія во всѣхъ отношеніяхъ образцовыя. Полнота и всесторонность изслѣдованія, при замѣчательной сжатости изложенія, убѣдительность и сила доводовъ, искренность и глубина религіознаго чувства, умѣстность и обиліе нравственныхъ наставленій суть несомнѣнныя достоинства поученій священника Константина Добросердова. 2) Протоіерея Николая Цареградскаго: не говоря уже о почтенной цифрѣ поученій, свидѣтельствующей о трудолюбіи автора, должнымъ образомъ относящагося къ исполненію одной изъ главныхъ обязанностей пастыря церкви, поученія сіи солидны и по зрѣлости мыслей, и по обдуманному, всестороннему обсужденію предметовъ собесѣдованія, и по спокойному, ясному и послѣдовательному ихъ изложенію и по нескудости нравственныхъ наставленій. 3) Священника Василя Миллерова: поученія удовлетворительны. 4) Священника Петра Поливанова: поученія дѣльныя, изложены просто, кратко и ясно. 5) Священника Іоанна Разсудова: поученія во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительныя. 6) Священника Помпея Сердобова: поученія составлены разумно, изложены связно и послѣдовательно, обильны наставленіями и практическими совѣтами. 7) Священника Іоанна Ахматова: не задаваясь обширнымъ планомъ, а разъясняя лишь то, что прямо и непосредственно заключается въ словахъ символа вѣры, проповѣдникъ изложилъ правила вѣры и благочестія строго и назидательно. 8) Священника Александра Ястребова: поученія написаны легко, свободно, назидательно.

дательно и съ большимъ чувствомъ. 9) Священника Григорія Разумовскаго: въ поученіяхъ, несомнѣнно разумныхъ, всѣ современныя возраженія противу поста разобраны, взвѣшены и опровергнуты на основаніи слова Божія, ученія и примѣровъ св. отцовъ и подвижниковъ благочестія и на основаніи опыта—живаго свидѣтеля пользы и благотворности постовъ. 10) Священника Іоанна Альбокринова: отличительное свойство всѣхъ поученій—умѣнье автора приспособляться къ пониманію простаго народа и излагать свои мысли и просто, и съ силою убѣжденія, и назиданія. 11) Священника Іоанна Миванова: легкое изложеніе, живой, ясный и спокойный слогъ, связная и послѣдовательная рѣчь, наконецъ глубокое чувство вѣры дѣлаютъ поученія пріятными для чтенія и назидательными для слушателей. 12) Священника Павла Каменева: поученія вообще дѣльныя. 13) Свящ. Николая Каменскаго: поученія добрыя и назидательныя. 14) Священника Василія Орлова: въ общемъ поученія добрыя. 15) Священника Алексѣя Любенскаго: всѣ поученія тщательно переписаны, тщательно составлены и съ тщаніемъ изложены. Жаль, что нѣкоторыя велики и потому утомительны для слушателей. 16) Священника Михаила Смирнова: поученія весьма разумны, обильны наставленіями, приспособлены къ жизни вѣрстѣянъ, глубоко прочувствованы, но переписку ихъ желалось бы видѣть получше. Поученія о. Смирнова всегда безукоризненно хороши, кромѣ переписки ихъ. 17) Священника Павла Иванова: поученія написаны просто и убѣдительно. 18) Священника Андрея Архангельскаго: всѣ поученія съ словомъ Божіимъ согласны и назидательны. 19) Священника Михаила Кустодіева: поученія вообще дѣльныя, изложены способомъ повѣствовательнымъ; чувствуется, однакожь, въ нихъ недостатокъ отъ необилія нравственныхъ приложеній и наставленій. 20) Священника Митрофана Орлова: въ поученіяхъ, вообще дѣльныхъ и назидательныхъ, при бойкомъ слогѣ и живомъ изложеніи, не мало, однакоже, отвлеченностей, на которыя слушатели, особенно сельскіе, отвѣчаютъ большею частію непониманіемъ. 21) Священника Петра Иларіонова: свободное изложеніе мыслей, связность и стройность рѣчи, выражен-

ной просто, ясно и вразумительно, дѣлають поученія пріятными и назидательными для слуха и легкими для чтенія. 22) Священника Николая Семенова: поученія кратки и просты. 23) Священника Александра Дровдова: будучи кратки, поученія въ то же время обнимають по возможности всѣ истины вѣры, изложенныя въ разсмотрѣнныхъ членахъ символа вѣры; рѣчь поученій плавная, слогъ простой, способъ собесѣдованія повѣствовательный. 24) Священника Константина Разумовскаго: въ поученіяхъ, основательно составленныхъ, последовательно и связно изложенныхъ, объясненъ догматическій и обрядовый смыслъ св. таинствъ Христовой церкви по тому порядку совершенія ихъ, какой существуетъ въ требникѣ. Ничто, кажется, изъ обрядовой стороны таинствъ не оставлено авторомъ безъ объясненія, болѣе или менѣе удовлетворительнаго, и безъ указанія на таинственный или нравственный смыслъ обрядовъ. 25) Священника Іоанна Тихомирова: краткость, ясность и простота рѣчи въ соединеніи съ назидательностію — качества, усмотренныя въ добрыхъ поученіяхъ о. Тихомирова. 26) Священника Валентина Умова: поученія вообще дѣльныя и назидательныя. 27) Священника Андрея Третьякова: поученія обращаютъ на себя вниманіе не однимъ только количествомъ, но и внутренними достоинствами. Таковы: строго логическое изложеніе мыслей, группировка доводовъ въ пользу той или другой истины въ краткомъ, но возможно всесторонне обнимающемъ предметъ собесѣдованія, очеркъ обиліе и естественность вывода нравственныхъ (приложеній, убѣжденій, обличеній, увѣщаній и утѣшеній изъ тѣхъ или другихъ богословскихъ истинъ, передача ихъ въ красивой и по мѣстамъ нечуждой чувства и увлекательности рѣчи. Не оставлены авторомъ безъ должнаго вразумленія и наученія различныя заблужденія, недостатки и пороки, существующіе въ вѣрованіяхъ и поведеніи простаго народа. Кратко сказать, всѣ поученія во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительны, если не считать за недостатокъ переписку, въ которую вкравлись ошибки отъ переписчика. Затѣмъ цензоръ въ отзывѣ своемъ о прочитанныхъ имъ поученіяхъ изъяснилъ, между прочимъ, что многими катихизаторами переписаны поуче-

нія такъ нечетко и такими плохими, почти бѣлыми, чернилами, что нѣтъ никакой возможности ихъ читать; нѣкоторыми представлены, въ замѣнъ катихизическихъ поученій, нѣсколько поученій на разные праздники, не имѣющихъ между собою никакой связи, а однимъ даже безъ подписи своего имени и фамиліи. Приказали: Рецензію цензора о лучшихъ катихизическихъ поученіяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявивъ составителямъ ихъ, за полезный трудъ и усердіе по проповѣданію слова Божія, одобреніе Епархіальнаго Начальства, съ отмѣткою о семъ въ послужныхъ ихъ спискахъ. Независимо отъ сего, подтвердить катихизаторамъ: а) при составленіи катихизическихъ поученій держаться порядка, принятаго вообще при катихизаціи, а не замѣнять таковыя словами и поученіями, составляемыми на разные случаи; б) при перепискѣ ихъ наблюдать за разборчивымъ и четкимъ почеркомъ; в) переписывать поученія хорошими крѣпкими чернилами; г) желательно было бы, чтобы каждый катихизаторъ представлялъ въ годъ не менѣе 10 поученій, съ должнымъ раченіемъ составленныхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, апрѣля 19 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала прошеніе предсѣдателя приходскаго попечительства с. Подбѣльскаго, Бугульминскаго уѣзда, титулярнаго совѣтника Шестакова, отъ 28 января, за № 3, съ ходатайствомъ о назначеніи въ Подбѣльскій приходъ священника. Изъ прошенія этаго, между прочимъ, видно, что дома для причта въ приходѣ пріобрѣтены съ хорошимъ и удобнымъ помѣщеніемъ; жалованья отъ прихожанъ причту положено 200 руб. въ годъ, что составитъ съ казеннымъ окладомъ 340 руб. серебромъ; хлѣбнаго сбора причту назначено по одному пуду съ каждаго вѣнца. По справкѣ оказалось: Церковь въ с. Подбѣльскомъ, при 746 душахъ населенія мужеска пола, оставлена самостоятельною. Приказали: Такъ какъ церковь въ с. Подбѣльскомъ предположено оставить самостоятельною, то, въ виду изложеннаго въ прошеніи предсѣдателя Подбѣльскаго приходскаго попечительства, не представляется препятствій, чрезъ

припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласить желающихъ занять мѣсто священника въ этомъ приходѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, апрѣля 19 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала прошеніе по-вѣренныхъ отъ общества с. Домашкинскихъ Вершинъ, Самарскаго уѣзда, крестьянъ Павла Глечика и Кузьмы Браги, съ изъясненіемъ, что общество Вершинское не отказывается отъ назначеннаго имъ обезпеченія мѣстному причту; почему, желая удержать причтъ у себя, ходатайствуютъ о назначеніи въ ихъ приходъ причетника, за выбытіемъ изъ прихода причетника Соболева. По справкѣ оказалось: въ с. Домашкинскихъ Вершинахъ, Самарскаго уѣзда, причетническое мѣсто праздно. Приказали: Согласно ходатайства прихожанъ с. Домашкинскихъ Вершинъ, предложить желающимъ занять въ приходѣ ихъ праздно причетническое мѣсто, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, апрѣля 19 дня. *Исполнить.*“

— Въ с. Каменкѣ, Самарскаго уѣзда, просвирническое мѣсто состоитъ празднымъ. Желающія занять это мѣсто, имѣютъ подать о томъ прошеніе по надлежащему.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 19 марта — въ с. Зыковѣ, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Воронинъ, членами Степанъ Савельевъ, Θεодоръ Чарыковъ, Григорій Зотовъ, Тимоѣй Петровъ, Капитонъ Ивановъ, Маркъ Евфимовъ и Иванъ Абрашевъ; 26 марта — въ с. Новопетровкѣ, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Благовъ, членами Григорій Прохоровъ, Евфимій Петровъ, Николай Аѳанасьевъ, Никита Ивановъ и Дмитрій Осиповъ; 29 марта — въ с. Матвѣевкѣ, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Романъ Агаѳоновъ, членами Варѳоломей Кузьминъ, Семенъ Емельяновъ, Степанъ Васильевъ и Иванъ Павловъ; въ с. Тимошкинѣ, того же уѣзда: предсѣдателемъ Сидоръ Ивановъ, членами Егоръ Яковлевъ, Николай Семеновъ, Ив. Игнатьевъ и Меодій Осиповъ.

IV. **Распоряженія духовноучилищнаго начальства.**

— Правленіе Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что съ 187³/₄ учебнаго года при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ открывается вакансія учителя приготовительнаго класса. Жалованья по этой должности положено въ годъ 440 руб. серебромъ, за 22 годовыхъ урока. Предметы обученія въ приготовительномъ классѣ: чтеніе порусски и по-славянски, чистописаніе, первоначальныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и изъ ариѳметики сложеніе и вычитаніе съ таблицею умноженія. Желающіе занять означенную должность благоволятъ подать въ правленіе училища прошеніе. Послѣдній срокъ подачи прошенія назначается 18 число августа текущаго 1873 года.

— Движеніе суммъ по Самарскому епархіальному женскому училищу за 1871 годъ (*).

	Руб.	Коп.
Къ 1871 года суммы оставалось:		
а) наличными деньгами	47	57
б) билетами	9350	—
Итого	9397	57

Въ 1871 году на приходъ поступило:

а) сбора по книжкамъ отъ почетныхъ членовъ, благотворителей и другихъ лицъ	2492	2 ¹ / ₂
б) кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго по 5% сбора съ церквей Самарской епархіи	5187	74 ³ / ₄
в) процентовъ съ капитала училищнаго въ 10450 руб.	1038	52
г) взносовъ за содержаніе пансіонерокъ по 60 руб., въ томъ числѣ четырехъ по 100 руб., и полупансіонерокъ по 30 руб. серебромъ:		
а) наличными деньгами	3465	40
б) билетами	1300	—

(*) Свѣдѣнія эти получены въ Редакціи 27 прошлаго апрѣля. Ред.

д) за право обученія одной приходящей воспитанницы	20	—
е) отъ розыгрыша лотереи	295	—
ж) переходящихъ суммъ	200	—
Итого	13998	69 ¹ / ₄

Въ 1871 году въ расходъ употреблено:

а) на жалованье начальствующимъ и учащимъ въ училищѣ	1853	58
б) на содержаніе воспитанницъ и другихъ лицъ столомъ	2476	90 ¹ / ₄
в) на одежду, обувь и руководѣльные матеріалы для воспитанницъ	1841	87 ¹ / ₂
г) на наемъ прислуги, прачки, водовоза, на отопленіе, освѣщеніе и на содержаніе дома и двора	2054	79 ¹ / ₂
д) на содержаніе канцеляріи, библіотеки и приобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій	101	5
е) на постройку новаго дома для училища и ремонтъ стараго	3404	78 ¹ / ₂

ж) внесено въ Самарскій общественный банкъ, для приращенія процентами	200	—
з) въ уплату долга въ экономическую сумму Самарской Духовной Консистеріи	500	—
и) перенесено въ книгу прихода на построеніе при училищѣ храма	178	85
і) употреблено на построеніе того же храма	100	—
к) уплачено въ аптеку, за забранныя изъ оной для воспитанницъ лекарства	47	67
Итого	12759	50 ³ / ₄

Затѣмъ въ 1872 состоитъ въ остаткѣ:

а) наличными деньгами	186	75 ¹ / ₂
б) билетами	10450	—

Примѣчаніе. Члены ревизіоннаго комитета, священники Дмитрій Охотинъ и Григорій Разумовскій, въ 29 число сентября

1872 года, повѣряли отчетъ и приходорасходныя книги училища за 1871 годъ, причемъ оказалось: 1) отчетъ самъ съ собою вѣренъ, согласенъ съ документами и приходорасходными книгами; 2) приходорасходныя книги ведены правильно и транспорты въ нихъ вѣрны; 3) статьи прихода и расхода заносились въ книгу своевременно; 4) расходы производились по журнальнымъ опредѣленіямъ совѣта училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ; подъ статьями расхода росписки получателей имѣются. Почему опредѣлили: Сдѣлавъ обычную надпись на приходорасходныхъ книгахъ, возвратить ихъ, вмѣстѣ съ отчетомъ, въ совѣтъ училища.

V.

Епархіальныя извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 4 апрѣля сего 1873 года, за № 1068, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодомъ, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, удостоены, за отличную и ревностную службу, благословенія: а) по духовноучилищному вѣдомству: ректоръ Самарской духовной семинаріи архимандритъ Владиміръ, инспекторъ той же семинаріи протоіерей Димитрій Орловъ и преподаватель той же семинаріи магистръ Θεодоръ Гурьевъ (нынѣ протоіерей и ректоръ Саратовской духовной семинаріи); б) по епархіальному вѣдомству: священники Самарской казанской церкви Димитрій Охотинъ, с. Царевщины, Самарскаго уѣзда, Николай Ласточкинъ, с. Красноярки, Бугурусланскаго уѣзда, Димитрій Муромцевъ, с. Смолькова, того же уѣзда, Михайль Боголюбовъ, с. Кирсановки, Бузулукскаго уѣзда, Георгій Троицкій, с. Заплавнаго, того же уѣзда, Иродіонъ Левковскій, с. Ивановки, Николаевскаго уѣзда, Александръ Кубаревъ и с. Никольскаго, того же уѣзда, Петръ Поликарповъ.

— Благочинный III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Борисовки Петръ Ясинскій, рапортомъ отъ 15 мая, за № 135, донесъ слѣдующее о дѣятельности приходскаго попечительства въ с. Георгіевкѣ въ прошломъ 1872

году: Особенно полезную дѣятельность въ 1872 году оказало приходское попечительство въ с. Георгіевкѣ, сравнительно съ другими попечительствами въ округѣ. Именно, имъ: а) для приходскаго храма пріобрѣтено: большое евангеліе въ 50 руб., за престольный трехсвѣщникъ за 45 руб., парчевое одѣяніе на престоль въ 18 руб., парчевая священническая риза съ принадлежностями за 12 руб., серебряная вызолоченная дарохранильница за 109 р. 50 к. серебромъ; б) по устройству домовъ для причта: въ домъ священника переправлено надворное строеніе, построены бревенчатые сарай и амбаръ, а въ жиломъ помѣщеніи переправлены печи, всего на сумму 40 руб.; въ домъ причетника отдѣланы два сруба, для кухни и горницы, устроенъ погребъ съ погребницею, всего на сумму 30 руб.; въ домъ пономаря исправленъ полъ, складена новая печь и устроены въ окнахъ новыя рамы, всего на сумму 10 руб. Итого попечительствомъ израсходовано суммы на нужды прихода 314 руб. серебромъ. Къ полезной дѣятельности приходскаго попечительства расположилъ приходскій священникъ Теодоръ Ивановскій, растолковавъ прихожанамъ положеніе о приходскихъ попечительствахъ. Какъ непремѣнный членъ попечительства, онъ указываетъ источники средствъ для попечительства и нужды прихода.

— Указомъ С. Синода, отъ 31 марта сего 1873 года, за № 1143, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи на укрѣпленіе за Бугурусланскою женскою общиною, Самарской епархіи, пожертвованныхъ въ пользу этой обители: а) коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Фастрицкимъ трехъ дворовыхъ мѣстъ подъ №№ 347, 348 и 349; б) дочерью коллежскаго секретаря Пелагеею Абражеевою деревяннаго флигеля съ надворными строеніями и дворовымъ мѣстомъ подъ № 315, и в) мѣщанкою Татьяною Лузановою усадебнаго мѣста подъ № 314, находящихся въ г. Бугурусланѣ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10. 1873 г. Мая 15-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Воспоминаніе о преосвященномъ архіепископѣ Филаретѣ и о другѣ его Н. Н. Романовскомъ.—Троицкій соборъ въ г. Бузулукѣ.—Объявленія.

ВОСПОМИНАНИЕ

о преосвященномъ архіепископѣ Филаретѣ и о другѣ его Н. Н. Романовскомъ.

Благоплодная жизнь нѣкоторыхъ изъ бывшихъ среди насъ дѣятелей, оставившихъ уже земное поприще, заслуживаетъ иногда особеннаго уваженія и памяти. Поэтому сохранить отъ забвенія для потомства, хотя нѣкоторыя изъ замѣчательныхъ сторонъ такой жизни и дѣятельности, составляетъ, по нашему убѣжденію, долгъ современниковъ. Побуждаемые симъ долгомъ, мы рѣшаемся означить нѣкоторые, неостывшіе еще слѣды замѣчательной жизни покойнаго преосвященнаго архіепископа Филарета и друга его Николая Николаевича Романовскаго, изъ коихъ съ однимъ приходилось до трехъ лѣтъ служить намъ, а съ другимъ видаться нерѣдко и, пользуясь его расположеніемъ, бесѣдовать въ Харьковѣ.

На первыхъ порахъ намъ казалось какъ-то страннымъ, что преосвящ. Филаретъ осѣнялъ сослужащихъ ему и предстоящихъ

въ храмахъ всегда почти съ долупониженными взорами и главою; возгласы говорилъ тихо, — почти шопотомъ и довольно протяжно; крестился и кланялся часто, по большей части скоро и всегда почти ниже пояса; словомъ на поверхностный взглядъ служеніе его мало представляло величественности и граціи. Но, всмотрѣвшись ближе и внимательнѣе въ его дѣйствія при богослуженіи, мы находили для себя впоследствии много и очень-поучительнаго. Дивная его самособранность, кротость и благоговѣніе, коими проникался онъ всецѣло при служеніи, невольно примиряли насъ съ означенными выше особенностями, — чтобы не сказать недостатками. А эти вздохи сокрушенія и горячія слезныя молитвы, эти рыданія даже особенно въ важныя моменты богослуженія, распаляющія иногда его, какъ желѣзо въ горнилѣ, дѣйствовали весьма благотворно и не могли, конечно, не дѣйствовать также на восприимчивыя и не чуждыя небесныхъ желаній сердца.

Правда, проникнутый сознаниемъ нравственнаго долга и занятый постоянно дѣломъ, или приготовленіемъ къ дѣлу съ утра до ночи, онъ казался иногда, внѣ храма, сухимъ, необщительнымъ, выскательнымъ, даже жесткимъ подъ часъ; но проходило нѣсколько минутъ, отливала эта мутная струя, какъ бы апатія отъ свѣтлаго потока вдумчивой души его, и онъ дѣлался ласковъ и искрененъ, готовъ былъ извиниться и извинялся не рѣдко въ ошибкахъ своихъ. Кромѣ сего всегда онъ радъ бывалъ дѣлиться своими многосторонними и глубокими свѣдѣніями, результатами долгаго, упорнаго труда и словами ласки вельстивой и сердечнаго привѣта поддерживать унывающаго. И что всего замѣчательнѣе: чѣмъ болѣе онъ дѣлалъ добра иногда кому-либо, тѣмъ сильнѣе привязывался, не взирая на внѣшнія, неблагопріятствовавшія ему обстоятельства. Сколько намъ извѣстно, только доброе, глубоко любящее сердце способно находить отраду въ лишеніи, даже въ скорбяхъ, для пользы и отрады тѣхъ, кого любить.

Замѣчательна по рѣдкимъ способностямъ, по правдивости, твердости характера и неистощимому остроумію, была и личность Н. Н. Р....го въ современномъ ему обществѣ. Но предо-

ставимъ говорить, вмѣсто насъ, извѣстнымъ намъ фактамъ, кои нагляднѣе могутъ изобразить добрыя свойства того и другаго изъ упомянутыхъ нами друзей.

Вскорѣ, по пріѣздѣ нашемъ въ Харьковъ, мы назначены были къ служенію съ преосвящ. Филаретомъ въ николаевской церкви; а послѣ литургіи церковный староста, купецъ Калашниковъ, пригласилъ насъ въ обѣду. Прислушиваясь здѣсь къ разговору, мы замѣтили, что одинъ изъ собесѣдниковъ рѣдкимъ обладаетъ даромъ слова и умѣньемъ овладѣвать вниманіемъ слушателей.

Кто это? спросили мы у о. ключаря. Это Н. Н. Ром—скій, сказалъ онъ, служившій прежде докторомъ въ г. Валкахъ, а теперь избранный предводителемъ тамшняго дворянства, другъ владыки, который ему у себя и квартиру даетъ, во время пріѣздовъ.

Г. Ром—скій, между прочимъ, рассказывалъ о покойномъ Ив. С. Хроль, жившемъ въ воскресенскомъ приходѣ г. Харькова. Сынъ мясника онъ и самъ занимался сначала въ Харьковѣ этою же промышленностію; имѣлъ жену и двухъ дочерей; а потомъ, вся вмѣнивъ за уметы, жилъ, яко странникъ и пришлецъ, Бога ради, и отличался даромъ прозорливости.

Однажды пріѣхалъ я къ графинѣ Долонъ, говорилъ Н. Н., и на вопросъ ея: каковъ о. Василій, протоіерей г. Валокъ? Когда услышала отъ меня, что послѣдній здоровъ, то встрѣтила вѣсть эту съ видимымъ недоумѣніемъ.

— Правда ли это? А меня завѣрилъ Ив. С. Хроль, что о. Василій находится въ безнадежномъ положеніи отъ постигшей его недавно болѣзни, сказала графиня.

— Увѣрьтесь же, сударыня, что Хроль вамъ невѣрно сказалъ, отвѣчалъ Ром—скій, не сблизившійся еще съ Хролемъ, послѣ недавняго притомъ свиданія съ о. Васильемъ, котораго оставилъ онъ здоровымъ.

— Нѣтъ, не ложны слова Ив. С. объ этомъ примѣрномъ служителѣ Божіемъ, говорила графиня, слова сильно мнѣ врѣзавшіяся въ душу: „скоро и очень о. Василію скажетъ Господь: *благій рабе и вѣрный: вниди въ радость Господа твоего.*“

Сколько я ни увѣрялъ графиню въ противномъ, говорилъ г. Ром—скій, послѣдняя осталась при своемъ убѣжденіи. И что же? Возвратившись въ г. Валки, я услышалъ, что его уже пособоровали, а вскорѣ за тѣмъ и скончался онъ.

Въ одно время, продолжалъ Ром—скій мы съ женой и сестрой отправились къ той же графинѣ. На дорогѣ сестра Н. Н. изъявила сожалѣніе, что она не мужчина, — что будь она послѣднимъ, она могла бы, конечно, въ сто разъ болѣе сдѣлать и для себя и для другихъ пользы, чѣмъ теперь.

Напрасно г. Ром—скій старался разувѣрять ее, указывая на обязанности женщины, не менѣе важныя и священные, какъ и у мужчинъ; сестра стояла на своемъ. Наконецъ подѣхали они къ дому графини, которая вышла встрѣтить ихъ на крыльцо съ Хролемъ. Вообразите же себѣ удивленіе мое, говорилъ Ром—скій, нехотѣвшій доселѣ видѣть ничего въ Хролѣ, кромѣ шарлатанства, когда послѣдній, взявъ за руку мою спутницу—сестру, повелъ ее въ покои и, раскрывъ житіе препод. Аполлинаріи, сказалъ ей: за чѣмъ же стало дѣло сударыня? Буде хочешь, можешь и мужчиною быть, какъ препод. Аполлинарія.

Пріѣзжая въ Харьковъ, Ром—скій квартировалъ иногда у одной купчихи, дѣти коей учились въ Хар—мѣ Ун—тѣ. Предъ диваномъ — въ гостинной висѣла здѣсь картина, изображавшая Венеру. Чистый по сердцу, при всей свѣтскости, онъ спросилъ хозяйку: для чего выставила она картину эту?

— Дѣти это сдѣлали, отвѣчала хозяйка, и этимъ кончила свое объясненіе. Между тѣмъ подошелъ къ Ром—скому Хроль, сблизившійся уже съ нимъ, пришли и дѣти хозяйки. Хроль посмотрѣлъ на картину, — на одного изъ сыновей простодушной старушки и тотчасъ же съ послѣднимъ свелъ свое знакомство: дѣло началось, какъ и всегда, съ объясненій; потомъ открылось обниманіе у Хроля съ юношей; наконецъ Хроль попросилъ у молодого человѣка денегъ и послѣдній отдалъ все, что нашлось у него — въ руки просителя. Хроль, взглянувъ на него умильно, сказалъ: такъ ты любишь меня? Люблю, отвѣчалъ юноша. Хорошо: позволь же и мнѣ полюбить тебя. И вскочивъ на диванъ,

схватилъ висѣвшую надъ нимъ соблазнительную картину и давай топтать ее.

— Ахъ ты, злодѣй!—что ты дѣлаешь? вскричалъ запальчиво юноша, развѣ для того принять ты, чтобы позволять себѣ такія дерзости? И готовъ былъ избить Хроля. Но не дрогнуло сердце исповѣдника истины: онъ твердо стоялъ и прямо, какъ левъ, смотрѣлъ въ глаза противнику, сказавши при этомъ: развѣ не самъ же ты позволилъ мнѣ полюбить себя?

— Другимъ доказывай такими глупостями любовь свою, сказалъ ему со гнѣвомъ юноша, а не мнѣ. Я раздѣлаюсь съ тобой по свойски—и готовъ былъ опять броситься на Хроля и избить его. Между тѣмъ Хроль прехладнокровно спрашивалъ юношу: на что ему картина эта? Неужели для того, чтобы вести себя также, какъ онъ цѣлую ночь провелъ на пятницу, забывъ страхъ Божій? Юноша, услышавъ это, остолбенѣлъ и сдѣлался кроткимъ, какъ агнецъ.

Такъ какъ нѣкоторые изъ слушателей Н. Н. Р—го отзывались при этомъ неодобрительно о Хролѣ, считая его фарисеемъ и обманщикомъ, то преосвященный одного изъ таковыхъ подозвалъ къ себѣ и старался путемъ разумнаго убѣжденія довести до сознанія той непререкаемой, евангельской истины, что *имущему дано будетъ и приизбудетъ, а отъ немущаго и то, что имѣлъ, отнимется*; и что тѣ дарованія, коими благословилъ насъ Господь, должны мы хранить въ чувствѣ смиренія, помня всегда, что не наше богатство это, а Божіе,—что не для насъ только, а для служенія ближнимъ и для прославленія имени Божія они даются намъ.

Вскорѣ пришлось намъ быть у преосвящ. съ посылкой отъ симб. игум. Сер. и онъ не безъ сердечнаго участія при этомъ спрашивалъ меня о преосвящ. митрополитѣ Филаретѣ и, между прочимъ, упомянувъ, какъ бы мимоходомъ о не деликатныхъ отношеніяхъ къ нему начальствующихъ лицъ Х—ской губерніи, въ заключеніе предложилъ мнѣ представиться тогдашнему генераль-губернатору, г. Кок—ну. Поэтому я 24 ноября въ

11 часовъ отправился въ г. Кок—ну. Супруга его Софья Сергѣевна, урожденная княгиня Хованская, по уходѣ супруга, лично меня представившаго ей, между прочимъ, сообщила мнѣ, что не имѣя сыновей, она, бывши въ троицкой лаврѣ, пламенно молила препод. Сергія испросить ей сына у Господа. И чрезъ годъ, по ея словамъ, Господь благословилъ ее сыномъ, коего, согласно ея желанію, и нарекли Сергіемъ.

25 ноября Н. Н. Ром—скій разспрашивалъ насъ о преосв. Смарагдѣ, служившемъ тогда въ г. Орлѣ и, между прочимъ, сообщилъ намъ, что, во время служенія послѣдняго въ одной изъ харьковскихъ церквей, полицейскій чиновникъ, отъ нечего ли дѣлать, или увлекаемый ревностію не по разуму, началъ мало по малу выталкивать изъ дома Божія тѣхъ, кои по плеше были одѣты и держали простенько себя. Напрасно преосвященный давалъ стороной замѣтить при этомъ рьяному служакѣ, что худо онъ дѣлаетъ. Чиновникъ ничего не видѣлъ или не хотѣлъ видѣть. И преосвященный, подозвавъ, въ себѣ блюстителя благочинія, сказалъ: послушай голубчикъ! За что ты толкаешь и выталкиваешь этихъ богомольцевъ и такимъ образомъ разобщаешь чаду Божіихъ—съ матерью ихъ? Развѣ не видалъ ты какъ усердно молились они, да какъ и крестятся и вланыются? Поди-ка лучше вотъ туда въ первые ряды, гдѣ стоятъ и глазѣютъ только, не думая о томъ, гдѣ они и за чѣмъ здѣсь.

А въ другой разъ тотъ же преосвященный, нашедши при обзорѣ епархіи въ одномъ изъ помѣщичьихъ имѣній приходскій храмъ въ самомъ жалкомъ состояніи и зная про богатство помѣщика, иждиваемое однакоже имъ на дѣла не богоугодныя, сказалъ: „объѣзжая епархію, я нашелъ только двѣ развалины: одну—это храмъ вашъ приходскій, а другую—это тебя. Если не поддержишь ты церковь, а она тебя, то рухнете оба.“

Ночью на 6 января 1856 года прибылъ въ Харьковъ изъ Крыма князь Горчаковъ и пріѣхалъ къ литургіи. Преосвящ. Филаретъ, снискавшій уже благосклонность князя заботами о раненыхъ въ Крыму, приказалъ къ сугубой ектенѣ приложить прошеніе и объ этомъ архистратигѣ христоролюбиваго, всероссій-

скаго воинства и молился, по обыкновенію, съ глубокимъ чувствомъ. По окончаніи литургіи ходили на іордань, гдѣ не безъ удовольствія довелось намъ замѣтить опытъ кротости въ архипастырѣ: пѣвчіе забыли взять съ собою книгу, по коей должно было отправлять служеніе; ключарь, иподіаконы и пѣвчіе потерялись почти отъ своей оплошности при видѣ князя, окруженнаго многочисленной свитой и народомъ, въ видѣ стѣны, окружившей іордань. Но преосвященный незамѣтно приказавъ пѣть: „гласъ Господень на водахъ,“ велѣлъ послать за книгой. Последнюю принесли чрезъ полчаса почти, а онъ не обнаружилъ даже и тѣни досады: такъ благоустроена была душа его добрая и такъ онъ умѣлъ сдерживать порывы сердца.

7 февраля 1856 года преосвященный рано позвалъ меня и разстроенный сильною зубною болью горько и не безъ гнѣва жаловался на то, что одному изъ подсудимыхъ свящ. Р—ву позволили въ консисторіи самому писать отвѣты на запросные пункты. Жаль мнѣ стало его отъ души, и я вѣжливо, но не безъ твердости, сказалъ ему, что члены консисторіи, не нарушивъ закона и не въ правѣ были поступить иначе, что правда краше солнца и лучей ея свѣтлыхъ никто и ни чѣмъ не скроетъ. Затѣмъ воспользовавшись прибытіемъ Н. Н. Р—го изъ г. Валокъ, просилъ позволенія отправиться въ консисторію и заняться симъ дѣломъ, а чрезъ два три часа возвратился съ докладомъ о результатѣ послѣдняго. Обрадованный онъ тотчасъ же пригласилъ меня къ столу и первымъ словомъ его было замѣчательное слово—о властолюбіи, которое тѣмъ болѣе, говорилъ онъ, развивается, чѣмъ болѣе старѣетъ человекъ,—что опасно оно и проч. Говоря это, онъ смотрѣлъ на насъ съ Н. Н. такъ кротко и умильно, что совѣстно было бы не забыть и болѣе обидную выходку, чѣмъ та, съ коей онъ встрѣтилъ насъ утромъ. Поставленный на свѣчницѣ церковномъ, преосвященный горѣлъ и свѣтилъ, по заповѣди Архіерея, прошедшаго небеса, постоянно почти.

Въ концѣ 1855 и въ началѣ 1856 г. приходили въ Харьковъ изъ Крыма одна за другой нерадостныя вѣсти. По попу-

шенію промысла Божія, какъ бы конь за конемъ выходили тогда изъ черноморской пучины и несли на себѣ гибель и горе. Едва удалились *бѣлый и рыжій* съ сѣдоками своими: насмѣну имъ явились еще два—*вороной и блѣдный* и опять съ сѣдоками (Апок. VI, 2-8).

Въ страшную пору живемъ мы, говорилъ преосвященный, а живемъ безпечно, безъ духа сокрушенія и покаянія нераскаяннаго. Мудрено ли, что и мы здѣсь можемъ подвергнуться не той—другой изъ этихъ бѣдъ, постигшихъ сосѣдей нашихъ и при сосѣдившихся къ нимъ непріятелей. Въ одной, по слухамъ, Одессѣ умерло до 14 т. отъ тифа; а французы въ Крыму, какъ мухи, валятся и гибнутъ отъ язвы ужасной. Что же: хуже ли они насъ—харьковскихъ насельниковъ? И чтобы отвратить насъ отъ разсѣянія и безпечности, преосвященный написалъ и произнесъ, въ теченіе чотыредесятницы, до 12 словъ, изданныхъ имъ впоследствии, подъ названіемъ: „*Гласъ Божій къ грѣшнику.*“

30 апрѣля 1856 года Н. Н., пригласивъ меня въ отведенный ему уголокъ, въ домъ преосвящ...го, между прочимъ, сообщилъ, что преосвященный, положившись на отзывъ одного благочиннаго, оказавшійся впоследствии невѣрнымъ, рѣшился было на дняхъ безъ суда и слѣдствія исключить изъ духовнаго званія одну вдовую попадью, и что онъ, зная ее съ весьма хорошей стороны, успѣлъ доказать преосвященному, что благочинный по навѣтамъ и въ угоду только одного вдоваго священника, пріятеля своего, отозвался о ней съ невыгодной стороны.

Добрый владыка, кѣмъ доселѣ было не до обстоятельствъ вдовы, такъ какъ онъ писалъ исторію, пріятно былъ изумленъ правотою невинно-страждущей и тотчасъ же оказалъ ей нужное покровительство и защиту, а вдовица упала, якобы, къ его ногамъ и, обхвативъ ихъ, обливала слезами до того, что съ трудомъ могли оторвать ее отъ святителя. По окончаніи этой сцены, я тотчасъ, продолжалъ Р....скій, вошелъ къ преосвященному въ кабинетъ, и, сдѣлавъ низкій поклонъ, сказалъ ему съ

дружескою откровенностію: „жаль, владыка, что вдовица эта ограничилась только поклонами и лобзаніемъ ногъ вашихъ! Будь я на ея мѣстѣ и имѣя, вмѣсто одного, ея зубы, искусалъ бы ноги ваши, чтобъ вполне почувствовали вы; можно ли такъ опрометчиво поступать съ угнетенными сиротами.

Таковъ-то былъ Н. Н...чъ!

А 20 мая 1856 года преосвященный, по одному случаю, между прочимъ, сообщилъ мнѣ о приключеніи съ преосвящ. Кирилломъ, въ бытность послѣдняго викаріемъ въ Москвѣ.

Послѣдній, при дивной своей кротости, былъ, по словамъ преосвященнаго, пріятной наружности, обладалъ рѣдкимъ даромъ слова и находчивостію на церковной каедрѣ, такъ что, слушая его бесѣдующимъ и о самыхъ обыкновенныхъ иногда предметахъ, нельзя было наслушаться его въ сладость. Многія изъ тамошнихъ дамъ въ восторгъ приходили отъ него и за счастье считали быть поближе къ нему. А одна изъ нихъ, выждавши разъ всѣхъ, довольно настойчиво просила владыку принять отъ нее постельный приборъ: тюфякъ, одеяло, подушки и другіе нужные, какъ ей казалось, для успокоенія уважаемаго ею святителя предметы, и не хотѣла слушать, когда преосвящ. К...ль старался увѣрить ее, что все это есть у него.

Послѣ не малаго пренія, посѣтельница, наконецъ, согласилась тогда только отступить отъ правъ, налагаемыхъ на нее глубокимъ уваженіемъ и любовію къ архипастырю, когда удостоится лично въ справедливости отзыва владыки, касательно спальныхъ принадлежностей.

Робкій, но цѣломудренный и крѣпкій вѣрою, какъ Іосифъ, святитель едва умолилъ и упросилъ посѣтельница, оставить его въ покоѣ.

Какая намъ, брат., осторожность нужна! заключилъ свой рассказъ преосвященный Филаретъ.

22 января 1857 года преосвящ. Филаретъ рассказывалъ намъ съ преосвящ. Иннокентіемъ Херсонскимъ, возвращавшимся изъ Спб-га въ свою епархію, что у корпуснаго генерала Щерб...го была дочь, которая нерѣдко гащевала у родственни-

цы, игумены Х...ва мон. и, привыкши къ молитвѣ и другимъ подвигамъ благочестія, грустила бывало по возвращеніи въ домъ родителей, и нерѣдко просила уволить ее на всегда въ монастырь, но родители, особенно же мать, и слышать не хотѣли объ этомъ. Но вскорѣ, по дивнымъ судьбамъ промысла Божія, безъ всякой, по видимому причины, открылась у ней чахотка и она-умерла.

Послѣ кончины любившая ее няня, сидя, за работой, видитъ, якобы, однажды, что въ комнату ея вошла, какъ бы монахиня, и всмотрѣвшись пристальнѣе узнаетъ въ ней любимицу своего сердца. Покойница подошла, будто бы, къ иконамъ, стала на колѣна, сдѣлала нѣсколько поклоновъ и, поднявшись, вышла. Удивленная няня хотѣла обнять ее, спросить кое-о-чемъ, но она, какъ тѣнь неуловимая, исчезла.

Однажды я приглашенъ былъ съ преосвященнымъ къ служенію и освященію придѣла въ честь Константина и Елены въ харьк. мих. храмъ.

Добрые и расположенные къ намъ Щербачевы угощали насъ, послѣ литургіи, обѣдомъ, гдѣ владыка, между разговорами, высказалъ, что не то важно — царемъ ли кто, или маркитантомъ а то, чтобы сыграть, какъ должно, на ихъ долю пришедшіяся роли, что зналъ онъ одного солдата, который около 36 лѣтъ былъ на службѣ и ни одного дня не пропускалъ безъ исполненія монашескаго правила и-Господь благословилъ его даромъ чудотворенія: онъ исцѣлилъ, по словамъ преосвящ...го, двоюродную сестру его отъ бѣснованія.

Однажды я спрашивалъ его о Ригѣ и вообще о состояніи тамошней епархіи, гдѣ преосвященный нѣсколько лѣтъ былъ викаріемъ-и онъ, при этомъ случаѣ, сообщилъ мнѣ, что, несмотря на самыя неблагопріятныя обстоятельства, имъ обращено тамъ до 75 т. латышей въ православіе, — что вель онъ тамъ огромную переписку съ нѣмцами, притѣснявшими латышей, и при одномъ только письмоводителемъ, а между тѣмъ въ иной годъ однихъ исходящихъ бумагахъ у него бывало до 11 т. №№, кои нужно было и сочинять, а иногда и переписывать самому.

Тамъ же, какъ извѣстно, написалъ онъ два два тома поученій, коихъ главное достоинство состоитъ въ томъ, что они прямо направлены противъ тѣхъ недуговъ, коими страдаетъ край этотъ; кромѣ того заботился объ обращеніи къ православію раскольниковъ, коихъ въ одной Ригѣ, по словамъ его, было до 7 т. душъ; открылъ духовное правленіе, училище духовное и много приходскихъ церквей, поборая при этомъ непреоборимыя почти преграды, при помощи Господа, благость Коего во всѣхъ своихъ дѣлахъ признавалъ онъ съ благоговѣніемъ., Слава Тебѣ, Господи, давшему мнѣ слабому силу Свою и крѣпость для нужныхъ трудовъ,“ сказалъ онъ въ заключеніе, перекрестившись набожно и съ глубокимъ вздохомъ. И въ Харьковѣ онъ также устроилъ училище для дѣвицъ духовнаго званія съ церковію при немъ, оставивъ болѣе 16 т. для его обезпеченія, свѣчной заводъ, страннопріимный домъ и два каменныхъ дома, изъ коихъ одинъ трех-этажный при харьк. архіерейскомъ домѣ.

17 ноября 1857 года утромъ я представлялъ преосвященному Вас. Анд. Левиссона, проѣзжавшаго въ Іерусалимъ и послѣдній, отстаивая, при разговорѣ, евреевъ, къ націи коихъ самъ принадлежалъ, между прочимъ, высказалъ, что каждую субботу ввечеру набожные изъ евреевъ совершаютъ слѣдующій обрядъ, а именно: берутъ хлѣбъ и вино, читаютъ надъ ними молитвы и потомъ ихъ вкушаютъ, называя это дѣйствіе — „пріобщеніемъ царкой трапезы,“ коей усвояютъ способность воскрешать наши тѣла.. „Какъ теперь я помню, говорилъ В. А., слова добраго отца моего Раввина, который, указывая мнѣ малюткѣ на этотъ обрядъ, говорилъ: эта трапеза царя Давида и Мессіи; вкушая ее съ достоуважаемымъ благоговѣніемъ ты, аще и умрешь, воскреснешь, что чрезъ вкушеніе этого хлѣба и вина дается способность человѣку предохранять отъ тлѣнія одну изъ головныхъ костей, изъ коей впослѣдствіи, какъ изъ сѣмени, въ землѣ посѣяннаго, востанетъ наше тѣло нетлѣннымъ изъ могилы.“

Тогда же зашла, между прочимъ, рѣчь объ отцѣ графини Толстой, — князѣ грузинскомъ — и преосвященный высказалъ, что князь спалъ всегда почти сидя, или стоя, спалъ нерѣдко и при

немъ даже; но что едва касался разговоръ какого-либо предмета, интересовавшаго князя, онъ бодро приставалъ къ разговаривающимъ, то соглашаясь съ собесѣдниками, то оспаривая ихъ, — что никакой термометръ не могъ выносить особенно долгаго прикосновенія къ себѣ руви князя и разлетался. Такова была сила электризма въ этой натурѣ, заключилъ преосвященный.

При другомъ случаѣ В. А. Дериссонъ сообщилъ намъ съ преосвященнымъ, что на ванунѣ сороковаго дня, по смерти супруги оберъ-священника В. И. К...ча, послѣдняя явилась, якобы, во время легкой дремоты, своей дочери и дѣлала ей кротко, съ материнскою вѣжностію, внушенія вести себя благоразумнѣе, прекративъ жизнь суетную — что тамъ, за предѣлами гроба, строгій отъ всѣхъ и каждаго потребуется отвѣтъ, такъ что и она могла бы погибнуть, если бы не явился защитникомъ ея отъ грозныхъ и ужасныхъ мытарей одинъ свѣтовидный юноша, который, не взирая ни на какія усилія и злобу враговъ, находилъ не то-другое противопоставить имъ и такимъ образомъ выручить ее, начинавшую всякій разъ трепетать за судьбу свою.

Выслушавъ этотъ рассказъ, преосвященный перекрестился и сказалъ: „Слава Богу.“ Долго покойница въ дни своей жизни искушала терпѣніе о. В. привязанностію къ міру, расположеніемъ жить не по средствамъ и горячностію; но видно Господь ее простилъ или за доброту сердца, или за то и другое вмѣстѣ.

(Продолженіе будетъ).

ТРОИЦКІЙ СОБОРЪ ВЪ Г. БУЗУЛУКЪ.

(изъ церковно-приходской лѣтописи).

Бузулукскій соборный каменный съ колокольнею храмъ во имя св. живоначальной Троицы, съ благословенія преосвященнѣйшаго Іоанникія, епископа оренбургскаго и уфимскаго, заложенъ былъ 19 іюня 1838 г., по плану, Высочайше утвержденному блаженной памяти Государемъ Императоромъ, Николаемъ Павлови-

чемъ, и окончательно отстроенъ на церковныя деньги и пожертвованія отъ прихожанъ уже въ 1847-мъ году. Побужденіемъ къ построенію сего храма были невмѣстительность и ветхость существовавшей тогда во всемъ городѣ одной деревянной церкви во имя св. Архистратига Михаила съ придѣломъ во имя святителя Николая, рядомъ съ мѣстомъ коей стоитъ теперь каменная николаевская церковь, заложенная 9 мая 1851 году и освященная 30 сентября 1860-го, а та, по желанію нѣкоторыхъ изъ гражданъ, въ 1862 году перенесена на ярмарочную площадь. Храмъ имѣетъ одинъ придѣлъ во имя св. Архистратига Михаила въ трапезѣ, отдѣленной капитальною стѣною со входомъ подъ аркою, освященной 2-го декабря 1842 года мѣстнымъ тогда протоіереемъ Васильемъ Тихомировымъ; а главный освященъ самимъ преосвященнѣйшемъ Іоанникіемъ 29 іюня 1847 года. Въ настоящее время храмъ весь теплый съ подпольною, такъ называемою, амосовскою печью; стѣны его внутри росписаны, а пробѣлы въ нихъ окрашены подъ мраморъ, кромѣ стѣнъ главнаго алтаря, покрытыхъ бронзвейномъ; верхъ въ этомъ алтарѣ и во всей трапезѣ окрашенъ лазурью, въ самомъ же куполѣ изображена св. Троица.

Фасадъ или стиль храма византійскій, съ однимъ легкимъ куполомъ въ двѣнадцать просвѣтовъ или оконъ; главный алтарь освѣщается четырьмя окнами: двумя съ восточной и по одному съ сѣверной и южной, въ настоящей по два, а въ трапезѣ по три окна. Вокругъ храма идетъ каменная съ желѣзными рѣшетками ограда, по угламъ коей устроены четыре каменные жекрытыя желѣзомъ башни. Храмъ вѣнчается двумя крестами: надъ куполомъ и колокольнею.

Въ настоящей части храма, у праваго клироса въ особомъ рѣзномъ, позолоченномъ червоннымъ золотомъ кіотѣ помѣщается живописная икона св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, устроенная гражданами по чувству преданности Престолу, въ благодареніе Господу Богу и на память потомству о чудесномъ спасеніи драгоцѣнной жизни Государя Императора, Александра Николаевича въ С.-Петербургѣ 4 апрѣля 1866 года, а на коло-

кольною поднять 23 декабря 1867 года колоколь въ 516 пудовъ, замѣненный бывшимъ въ 410 пудовъ, тоже въ благодареніе Господу, снова сохранившему Монарха съ Его старѣйшими сынами Александромъ и Владиміромъ Александровичами отъ руки убійцы же въ Парижѣ 25 мая упомянутого 1867 года.

Кромѣ обычныхъ крестныхъ ходовъ въ 6-е января и 1-е августа совершается еще два собственно мѣстныхъ хода въ году: одинъ 28 іюля, въ день явленія иконы Смоленской Божіей Матери, вокругъ всего города, получившій начало въ 1858 году,, по соглашенію мѣстнаго тогда протоіерея Петра Соколова съ купцомъ Артемьемъ Зуевымъ, а главное по мысли и благословенію преосвященнаго Теофила, епископа самарскаго, а другой на главную городскую площадь въ 30-е августа по заявленному въ 1866 году въ адресъ на Высочайшее Имя желанію гражданъ для благодарственнаго молебствія за чудесное спасеніе въ томъ году жизни Государя Императора.

Къ соборному храму приписана, по неимѣнію пока средствъ къ обезпеченію въ содержаніи особаго причта, перенесенная въ 1862 году съ прежней главной площади, гдѣ находится теперь каменная николаевская церковь, на ярморочную площадь деревянная церковь съ таковою же колокольною на каменномъ фундаментѣ; въ перенесеніи и обновленіи ея, съ нѣкоторымъ увеличеніемъ въ размѣрѣ трапезы, принималъ живое и дѣятельное участіе Бузулукскій 2-й гильдіи купецъ Василій Ивановъ Блинниковъ; въ ней два престола: въ настоящей холодной во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, освященный 25 октября 1865 года протоіереемъ Александромъ Тихомировымъ, а въ трапезѣ теплой, отдѣленной капитальною стѣною, во имя св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, освященный 1-го октября 1864 года предмѣстникомъ протоіерея Тихомирова, протоіереемъ Петромъ Соколовымъ, умершимъ 25 іюля 1865 года; иконостасы оба устроены совершенно новые, стѣны главнаго алтаря и настоящей росписаны ликами святыхъ. Первоначально построена была эта церковь, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей за прежніе годы, въ 1791 году казеннымъ коштомъ и частію жи-

телями города, при попечительствѣ комендата Василія Соболюкова. Въ этой церкви были и молились въ 1824 году Государь Императоръ Александръ Благословенный, а въ 1837 году тогда еще наслѣдникъ, нынѣ же благополучно царствующій Императоръ Александръ Николаевичъ.

Земель отъ казны и прихожанъ, дарственныхъ лавокъ и т. п. равно вкладныхъ капиталовъ соборъ не имѣетъ; актовъ древнихъ, относящихся до исторіи города и его церквей, также ни какихъ нѣтъ.

Кладбище находится на юговосточной сторонѣ города; обнесено оно съ запада и юга каменною не высокою стѣною, съ сѣвера примыкаетъ къ монастырской (жен.) оградѣ, а съ востока къ канавѣ, проведенной некогда изъ рѣки Бузулука, нынѣ же перепруженной плотиною.

При соборѣ имѣется библіотека, состоящая изъ 114 названій, 173 книгъ и журналовъ: воскр. чтенія съ 1841 по 1849 годъ, христіан. чтенія за 1847 годъ, твореній св. отцевъ за 1850 годъ и православл. собесѣдника съ 1855 по 1860 годъ.

(Продолженіе будетъ).

Въ Иркутскѣ съ 1 января 1873 года выходитъ газета

„СИБИРЬ“

по четвергамъ, черезъ каждыя двѣ недѣли, по слѣдующей программѣ:

1. Телеграммы телеграфнаго агентства. 2. Отдѣлъ офиціальныи: важнѣйшія правительственныя распоряженія. 3. Исторія, статистика, географія и литература Сибири. Біографіи, некрологи. 4. Спеціальная разработка вопроса о сибирской желѣзной дорогѣ. 5. Извѣстія мѣстныя. 6. Свѣдѣнія о пермской губерніи, Китаѣ, Японіи и Америкѣ. 7. Критическій разборъ сочиненій и статей о Сибири. 8. Торговныя свѣдѣнія. Цѣны. 9. Объявленія казенныя и частныя. Въ случаѣ полученія телеграмъ особой важности, онѣ могутъ быть рассылаемы, смотря по обстоятельствамъ, отдѣльными бюллетенями. Подписная цѣна, съ пересылкою во всѣ мѣста: въ годъ 5 руб., за полгода 3 руб. Цѣна объявленій: частныхъ, мелкимъ шрифтомъ, менѣе 100 словъ, за 3 раза, — 50 коп., за каждое слѣдующее по 10 коп. — Остальныхъ, за 3 раза 3 руб., за каждое слѣдующее, по 50 коп. Газета станетъ выходить еженедѣльно, какъ только къ тому явится возможность, по мѣстнымъ условіямъ.

Подписка принимается: въ Иркутскѣ, въ редакціи „Сибирь“.

Условія жизни въ Сибири и судьба этой страны находятся въ прямой зависимости отъ состоянія сообщенія по большой сибирской дорогѣ. Въ виду такого значенія вопроса о дорогѣ, собраны и обработаны всѣ необходимые матеріалы для ряда статей по 4-му пункту программы.

По 3-му пункту собраны матеріалы для ряда статей по поводу наступающаго, лѣтомъ 1873 года, втораго столѣтія послѣ одного интереснаго историческаго факта.

Редакторъ-Издатель П. Клиндеръ.

3—1.

Священная Исторія ветхаго и новаго Завѣта, соч. Н. А.

Продается въ Туль, въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей (въ домъ прот. А. Иванова), и у книгопродавца П. И. Пантельева. Цѣна: безъ пересылки 37 коп., съ пересылкою 45 коп.

(Желающіе получить книжки въ корешковомъ переплетѣ прилагаютъ по 10 к. на каждый экземпляръ).

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5 коп. съ рубля, не менѣе 60 экземпляровъ — 6 к. съ руб., не менѣе 70 экз. — 7 к. съ р. и такъ далѣе, не менѣе 100 экз. — 15 к. съ рубля. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшей размѣръ уступки полагается только въ 10 к. съ рубля.

Священная Исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна: безъ пересылки 20 к., съ пересылкою 25 к. Условія уступки тѣ же.—Но Свящ. Исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

Въ журналѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г., утвержденномъ опредѣленіемъ Св. Синода (8 сентября 1872 г.), постановлено: рекомендовать *священную исторію ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А.* «для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства». (См. Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія 1872 г. Декабрь, стран. 93).

При редакціи продается книжка 1-й выпускъ подъ заглавіемъ „МОЛОКАИСТВО ПРЕДЪ СУДОМЪ СЛОВА БОЖІЯ“. Цѣна съ пересылкою 80 коп. При большомъ требованіи можно сдѣлать значительную уступку.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 14 дня 1873 г. Цензоръ,
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.