

# РЯЗАНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 АВГУСТА 1880 Г.

№ 15.

Подписка принимается въ редакціи епархіяльных вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный.—Постановленія и распоряженія Правительства:—Опредѣленія св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по Епархіяльному вѣдомству.—Разрядный списокъ учен. зарайскаго дух. училища, составленный правленіемъ училища и утвержденный Его Преосвященствомъ, за 1879/80 учеб. годъ.—Отъ братства св. Василия рязанскаго.—Объявленіе.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

#### Опредѣленія св. Синода.

Отъ 4-го -- 8-го июня 1880 г. за № 1,148 мз,  
о приѣмъ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ

учебнаго комитета, № 107, о приѣмѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. *Приказали:* По соображеніи изложеннаго въ журналѣ учебнаго комитета и полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ приѣма въ 1879—80 учебномъ году воспитанниковъ, въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса и въ частности: а) въ виду заявленія испытательныхъ комиссій московской и кіевской академій, что на повѣрочномъ экзаменѣ по догматическому богословію нѣкоторые воспитанники не могли буквально прочесть помѣщенныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія, многіе затруднялись сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты, нѣкоторые не могли прочесть такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, какъ пророчество Іакова, иные не могли указать, въ какомъ евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, — предложить ректорамъ духовныхъ семинарій обратить вниманіе преподавателей какъ догматическаго богословія, такъ и изъясненія св. Писанія на этотъ недостатокъ и принять мѣры къ устраненію онаго на будущее время; б) рекомендуя преподавателямъ церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ принять къ надлежащему руководству замѣчанія и указанія академическихъ наставниковъ о замѣченномъ у воспитанниковъ на экзаменѣ по этому предмету недостаткѣ свѣдѣній о важнѣйшихъ отцахъ и учителяхъ Церкви и объ ихъ писаніяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предложить имъ озаботиться устраненіемъ другаго постоянно примѣчаемаго въ преподаваніи этого предмета

недостатка, именно — очень малаго знакомства воспитанниковъ съ священной и церковною географіею; по поводу же заявленія совѣта казанской академіи, что воспитанники нѣкоторыхъ семинарій вовсе отказывались отвѣчать на экзаменъ по новой церковной исторіи (со времени реформаціи), ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ нѣтъ никакого учебника, а воспитанникъ одной семинаріи (астраханской) объяснилъ, что у нихъ въ семинаріи проходила исторія только до раздѣленія церквей, вмѣнить преподавателямъ этого предмета въ непремѣнную обязанность вполнѣ проходить утвержденную святѣйшимъ Синодомъ программу преподаванія церковной исторіи, не заключая онаго тѣмъ отдѣломъ, до котораго доведенъ учебникъ, такъ какъ въ рекомендованныхъ учебнымъ комитетомъ пособіяхъ и въ духовной періодической литературѣ имѣется весьма достаточно учебнаго матеріала, относящагося къ новой церковной исторіи, которымъ и могутъ пользоваться преподаватели до одобренія учебника по этому отдѣлу; в) обратить вниманіе семинарскихъ педагогическихъ собраній на замѣченные испытательными комиссіями недостатки въ сочиненіяхъ экзаменовавшихся воспитанниковъ, именно на допущеніе ими въ сочиненіяхъ словъ вульгарныхъ и областныхъ, на употребленіе безъ нужды словъ иностранныхъ и на встрѣчающіяся грамматическія ошибки и погрѣшности противъ орфографіи.

*Отъ 21-го мая — 14-го июня 1880 г за № 1077, о вос-  
прещеніи правленіямъ духовныхъ училищъ производить  
испытанія на первый классный чинъ канцелярскимъ  
служащимъ духовнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи по возбужденному донскою духовною консисторіею вопросу о томъ: можетъ-ли цирку-

лярный указъ святѣйшаго Синода отъ 16 іюля 1871 г. за № 48 служить въ настоящее время основаніемъ для испытанія канцелярскихъ служителей духовнаго вѣдомства въ первый классный чинъ при духовныхъ училищахъ по сокращенной программѣ, приложенной къ ст. 948 т. III уст. о служб. прав. изд. 1857 г. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что циркулярный указъ святѣйшаго Синода отъ 16 іюля 1871 г. за № 48, предоставившій правленіямъ духовныхъ училищъ право производства экзаменовъ на первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, былъ основанъ на содержаніи 948 ст. III т. Свод. Зак. изд. 1857 г., что статья эта по продолженію Свод. Зак. 1872 г. замѣнена другою статьею, по которой не пользующіяся, на основаніи общихъ законовъ, правомъ на вступленіе въ гражданскую службу, но принятыя до 26 мая 1869 г. въ консисторіи, духовныя попечительства и правленія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей, сторожей) православнаго исповѣданія производятся въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ, если окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ или равныхъ имъ учебнымъ заведеніямъ или выдержали испытаніе, установленное въ статьѣ 597 по сему-же продолженію, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, что означенный циркулярный синодальный указъ не можетъ въ настоящее время служить основаніемъ для испытанія канцелярскихъ служителей духовнаго вѣдомства на первый классный чинъ при духовныхъ училищахъ и что таковое испытаніе должно производиться порядкомъ, указаннымъ въ 312—314 статьяхъ III т. Свод. Зак. изд. 1876 г.

Отъ 4-го — 12 июня 1880 г. за № 1177, о передачу поступающей въ церкви и монастыри мѣдной монеты прежняго чекана въ мѣстные казначейства для обмена на кредитные билеты или серебряную и мѣдную монету новаго чекана.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2-го мая 1880 г., слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 27 марта 1873 г. мнѣніемъ государственнаго Совѣта между прочимъ положено: ускорить, по возможности, изытіе изъ обращенія мѣдной монеты прежнихъ чекановъ съ замѣною ея монетою 50 руб. въ пудѣ достоинства. Для приведенія сего въ исполненіе министерствомъ финансовъ своевременно были приняты мѣры по подвѣдомственнымъ кассамъ о томъ, чтобы поступающая въ оныя мѣдная монета прежнихъ чекановъ не выпускалась въ народное обращеніе, а пересылалась на с.-петербургскій монетный дворъ. Между тѣмъ въ церквахъ и монастыряхъ, находящихся во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, замѣчено значительное поступленіе мѣдной монеты прежнихъ чекановъ, каковая ими вновь выпускается въ обращеніе; посему и озабочиваясь скорѣйшимъ приведеніемъ въ исполненіе означеннаго Высочайше утвержденаго мнѣнія государственнаго Совѣта, министръ финансовъ проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе по епархіямъ, чтобы поступающая въ церкви и монастыри мѣдная монета прежнихъ чекановъ не выпускалась вновь въ народное обращеніе, а передавалась въ мѣстные казначейства для обмена на кредитные билеты или серебряную размѣнную и мѣдную монету новаго чекана и о томъ, какое послѣдуетъ по сему предмету со стороны духовнаго вѣдомства распоряженіе, его увѣдомить. Приказали: Объ изыясненномъ предложеніи г. синодальнаго оберъ-прокурора объявить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епар-

хіяльнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій о томъ, чтобы поступающая въ церкви и монастыри мѣдная монета прежняго чекана не была выпускаема въ народное обращеніе, а передавалась въ мѣстныя казначейства для обмѣна на кредитные билеты или серебряную размѣнную и мѣдную монету новаго чекана.

*Отъ 21-го мая — 21 іюня 1880 г. за № 1111, по Высочайшему повелѣнію о дозволеніи епископу амфипольскому Іакову прибыть изъ Турціи въ Россію для производства сбора пожертвованій въ Россіи на православную семинарію на островъ Халки.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15-го мая 1880 г. за № 2412, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія святѣйшаго Синода отъ 30 го января 1880 г., въ 10 й день мая сего же года Высочайше соизволилъ на дозволеніе епископу амфипольскому Іакову прибыть въ Россію для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на содержаніе центральной семинаріи на островѣ Халки. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сказаннаго журнала по принятому порядку.

**Распоряженія и извѣстія по Епархіальному въ-  
домству.**

*Награжденъ набедренникомъ, за примѣрно усердную и полезную службу, священникъ Богоявленской г. Зарайска церкви и учитель зарайскаго духовнаго училища Іоаннъ Волковъ.*

*Преподается Его Преосвященствомъ Божіе благословеніе, съ изъявленіемъ благодарности, крестьянину села Печерниковъ, зарайскаго уѣзда, Стефану Авдѣеву, за пожертвованіе имъ въ церковь села Глѣбова Городища, тогожъ уѣзда, иконы св. великомученицы Екатерины въ серебрено позлащенной ризѣ и кіотѣ изъ орѣховаго дерева.*

*Утверждены въ благочиннической должности на новое трехлѣтіе священнослужители: во 2-мъ донковскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Еропкина Димитрій Челызовъ; въ 1-мъ егорьевскомъ благочинническомъ округѣ соборный г. Егорьевска протоіерей Александръ Свѣтловъ; въ 3-мъ михайловскомъ благочинническомъ округѣ священникъ с. Захаровскихъ Выселокъ Григорій Муретовъ; въ 3-мъ скопинскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Затворнаго Александръ Богольповъ; въ 4-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Крутиць Николай Орловъ; въ 3-мъ пронскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Мостья Василій Крыловъ; въ 4-мъ пронскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Лучинска Василій Гоноринъ; въ 1-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ священникъ Ильинской г. Зарайска церкви Павелъ Спасскій; въ 3-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Карташева Стефанъ Кедровъ; въ 3-мъ рязанскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Недостоева Іоаннъ Любмировъ; въ 5-мъ рязанскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Бусаева Николай Петропавловъ; въ*

1-мъ раненбургскомъ благочинническомъ округѣ священникъ пригородной зарѣчинской слободы Александръ *Доброхотовъ*; въ 3-мъ раненбургскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Урусова Михаилъ *Дядьковъ*; во 2-мъ ряжскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Тресвятскаго Симеонъ *Назарьевскій*, и въ 4-мъ ряжскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Ухолова Гаврииль *Кудрявцевъ*.

Утверждены помощниками благочинныхъ: — во 2-мъ донковскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Нилова Иоаннъ *Смирновъ*; въ 1-мъ егорьевскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Крутинъ Иоаннъ *Добросотовъ*; въ 3-мъ михайловскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Новорождественскаго Михаилъ *Лебедевъ*; въ 3-мъ скопинскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Черныхъ Курганъ Иаковъ *Рудаковъ*; въ 4-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Успенскаго Иринархъ *Любомировъ*; въ 3-мъ пронскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Насилова Иоаннъ *Пальминъ*; въ 4-мъ пронскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Филатова Алексѣй *Малъевъ*; въ 1-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Тросны Михаилъ *Тереховъ*; въ 3-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Алпатья Алексѣй *Дроздовъ*; въ 3-мъ рязанскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Горяниова Павелъ *Постниковъ*; въ 5-мъ рязасскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Спаса-Клипиковъ Василий *Динариевъ*; въ 1-мъ раненбургскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Крутаго Петръ *Постниковъ*; въ 3-мъ раненбургскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Салтыковъ Иоаннъ *Озерскій*; во 2-мъ ряжскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Заборовскихъ Гаевъ Андрей *Райновъ*, и въ 4-мъ ряжскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Ясенка Феодоръ *Русановъ*.

Утверждены членами благочинническихъ совѣтовъ: — во 2-мъ донковскомъ благочинническомъ округѣ священ-



никъ села Малинокъ Никандръ *Любимовъ*; въ 1-мъ егорьевскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Макшеева Іаковъ *Покровскій*; въ 3-мъ михайловскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Поподыина Алексѣй *Дмитревскій*; въ 3-мъ скопинскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Озерокъ Андрей *Примогенитовъ*; въ 4-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Терехова Іоаннъ *Путятинъ*; въ 3-мъ пронскомъ благочинническомъ округѣ священникъ Рождества Лѣснаго Василій *Карповскій*; въ 4-мъ пронскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Юракова Михаилъ *Архангельскій*; въ 1-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Поповичъ Мартинъ *Дупляговъ*; въ 3-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Апоничищъ Дмитрій *Твердовъ*; въ 3-мъ рязанскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Березниковъ Клавдій *Любимовъ*; въ 5-мъ рязанскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Ушмора Павелъ *Филатовъ*; въ 1-мъ раненбургскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Путятина Василій *Ковалинскій*; въ 3-мъ раненбургскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Старого Тишеваго Николай *Рождествинъ*; во 2-мъ ряжскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Старого Кореннаго Іоаннъ *Высоковъ*; въ 4-мъ ряжскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Кензина Петръ *Смирновъ*.

*Почисленъ настоятелемъ Полянко-Гавриловскаго прихода, зарайскаго уѣзда, съ оставленіемъ въ селѣ Полянкахъ, священникъ означеннаго с. Михаилъ Дмитревскій, по вниманію къ его долговременной службѣ и какъ уже имѣющій награду скуфьею.*

*Опредѣленъ на священническую вакансію въ село Копово, касимовскаго уѣзда, села Острова, егорьевскаго уѣзда, діаконъ, прослушавшій полный курсъ богословскихъ наукъ. Іоаннъ Слободскій, согласно его прошенію.*

*Рукоположенъ во священника къ Дмитріевской церкви села Дмитріевки, скопинскаго уѣзда, бывший учитель ренбургскаго уѣзднаго училища, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Николай Левитовъ. —*

*Опредѣленъ псаломщикомъ, съ производствомъ во діакона, въ село Львову Слободу, зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій Девяткинъ.*

*Уволенъ отъ должности благочиннаго, согласно прошенію, священникъ села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, Андрей Орлинъ.*

*Утвержденъ церковнымъ старостою въ селѣ Шеянкахъ, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ деревни Викуловки Артамонъ Вуколовъ.*

*Перечисленъ отъ 2-го благочинническаго округа къ 1-му, по близости къ благочинному сего округа, приходъ села Карина, зарайскаго уѣзда.*

*Пожертвовано: въ церковь с. Раменокъ, егорьевскаго уѣзда, крестьяниномъ деревни Карповской Трофимомъ Медвѣдевымъ: позлащенный кіотъ на распятіе, цѣною въ 300 р., 10 п. 13 ф. деревяннаго масла для неугасаемой лампы предъ иконою Спасителя, стоящія 125 р., 100 р. деньгами на устройство ограды вокругъ стараго кладбища, священническое и діаконское облаченія изъ серебряной парчи по бархатному фону, съ шитыми золотомъ оплечьями, стоящія 400 р., позлащенный кіотъ для иконы Спасителя въ 350 р., мѣдная позлащенная лампада и двѣ перемѣны воздуховъ на сосуды, стоящія все вмѣстѣ 25 р.; въ зарайскую Входиерусалимскую церковь церковнымъ старостою, зарайскимъ мѣщаниномъ Василіемъ Вуколовымъ, билетъ зарайскаго городскаго банка, отъ 7-го мая 1880г. за № 3744-мъ, на сумму 300 р., съ обращеніемъ процентовъ съ капитала въ пользу причта, за поминъ жертвователя съ родствомъ; въ церковь села Дмит-*

ривскаю Баровка, скопинскаго уѣзда, крестьяниномъ Евсигнѣемъ Трифиліевымъ, на распрастраненіе церкви, 500 р. и на приобрѣтеніе колокола 887 р.; въ рязскій Дмитріевъ монастырь іеромонахомъ того монастыря Иннокентіемъ 200 р., съ обращеніемъ процентовъ съ капитала въ пользу настоятеля и братіи, за поминъ жертвователя съ родствомъ, и крестьянкою села Нового Баракова, скопинскаго уѣзда, Зинаидою Маргуновою, билетъ скопинскаго городского банка, отъ 7 го іюля 1880 г. за № 41002-мъ, во 100 р., съ обращеніемъ одной половины процентовъ съ капитала въ пользу настоятеля и братіи за поминъ жертвовательницы съ родствомъ при жизни о здравіи, а по смерти объ упокоеніи, а другой—въ пользу церкви; въ донковскій Покровскій монастырь бывшимъ настоятелемъ онаго, игуменомъ Діонисіемъ, по духовному завѣщанію, 5% билеты на сумму 13,800 р.; въ церкви сель рязскаго уѣзда: Кораблинска и Ногайскаго московскою мѣщанскою дѣвицею Агніею Андреевою—въ каждую по 25 р.; въ соборную церковь г. Касимова касимовскою мѣщанкою Ульяною Романовою, по духовному завѣщанію, 100 р.; въ церкви юрода Касимова Успенскую и Преображенскую кладбищенскую и въ касимовскій женскій монастырь—по 50 р., въ первыя три на поминъ жертвовательницы съ родствомъ, а въ послѣдній на чтеніе псалтыря по ней.

Умерли: священникъ села Копонова, касимовскаго уѣзда, Петръ Успенскій; діаконъ, состоявшій на вакансіи псаломщика при Николаевской церкви рязанскаго гимназическаго паксіона, Іоаннь Городецкій и сверхштатный пономарь села Львовой Слободы, зарайскаго уѣзда, Григорій Львовъ

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ зарайскаго дух училища, составленный правленіемъ оаго училища и утвержденный Его Пресвященствомъ, за 18<sup>79/80</sup> учебный годъ.

Ученики IV класса, окончившіе полный курсъ училищныхъ наукъ:

### *Разрядъ I.*

1) Платонъ Боголѣповъ, Николай Правдолюбовъ, Николай Смирновъ, Θεодоръ Дубровинъ, 5) Θεодоръ Туголѣсовъ, Константинъ Волынкій, Александръ Субботинъ.

### *Разрядъ II.*

Иванъ Тюшевскій, Сергѣй Чельцовъ 10) Петръ Машковъ, Иванъ Климентовъ, Николай Кедровъ, Евгений Плуталовъ, Александръ Ойрсовъ, 15) Николай Юостовъ, Петръ Олисовъ, Иванъ Высоковъ, 18) Степанъ Бажановъ.

Ученики III класса, назначенные къ переводу въ IV кл.:

### *Разрядъ I.*

1) Иванъ Солнцева, Сергѣй Соколовъ, Иванъ Николинъ, Иванъ Пановъ, 5) Александръ Смирновъ, Сергѣй Липяговъ, Владиміръ Чельцовъ, Михаилъ Маковъ, Владиміръ Виноградовъ, 10) Дмитрій Прокимовъ.

### *Разрядъ II.*

Иванъ Петропавловъ, Михаилъ Кротковъ, Петръ Брежневъ, Василій Орловъ, 15) Иванъ Борковъ, Петръ Соловьевъ, Александръ Кукулевскій, Иванъ Ароматовъ, Василій Исаевъ, 20) Николай Хавскій, Александръ Θεодотьевъ, Василій Ойрсовъ.

Имѣютъ сдать

*перезкзаменовку;*

Сергѣй Волковъ (по славян яз.), Алексѣй Сардановскій и 25) Алексѣй Арбековъ (по зак Божію).

*Разрядъ третій.*

*Оставляются въ томъ же классъ на повторит. курсъ за малоуспѣшность*

Николай Зерцевъ, Ѳедоръ Бѣляевъ, Иванъ Суворовъ.

*Увольняется изъ училищнаго вѣдомства за безуспѣшность:*

Семень Сербариновъ.

Ученики II кл., назначенные къ переводу въ III клас.

*Разрядъ первый.*

1) Василий Лебедевъ, Николай Звѣревъ, Евгений Куракинъ, Иванъ Далматовъ, 5) Гурій Волынцевъ, Александръ Бажановъ, Алексѣй Преображенскій, Іосифъ Фелонинъ, Василий Вишневскій 10) Сергѣй Петропавловъ, Иванъ Правдолюбовъ, Василий Чельцовъ, Михаилъ Тихомировъ, Егоръ Дмитревъ, 15) Николай Окуньковъ.

*Разрядъ второй.*

Иванъ Иерусалимскій, Сергѣй Урусовъ, Николай Прудковъ, Павелъ Европинъ, 20) Алексѣй Колосовъ, Егоръ Бобровъ, Викторъ Радимовъ, Алексѣй Орловъ, Николай Третьяковъ, 25) Иванъ Столповъ, Василий Успенскій, Вячеславъ Ключаревъ, Константинъ Кед-

ровъ, Василій Обновленскій, 30) Василій Арбековъ, Александръ Князевъ, Владиміръ Твердовъ, Василій Комаровъ, Василій Рождественскій, 35) Михаилъ Процеровъ (съ переэкзамен. по греч. яз.).

*Оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ за малоуспѣшность:*

*Разрядъ третій.*

Алексѣй Перловъ, Семень Трейеровъ, Александръ Осмининъ, Павелъ Фортинскій, 40) Алексѣй Щеголовъ.

*Увольняется изъ училищнаго вѣдомства за безуспѣшность:*

Петръ Экземпляровъ.

Ученики I кл., назначенные къ переводу въ II классъ:

*Разрядъ первый*

1) Николай Крестовъ, Яковъ Арбековъ, Павелъ Власовъ, Сергѣй Лебедевъ, 5) Петръ Русановъ, Василій Нешумовъ, Иванъ Лаговъ, Александръ Фортинскій, Димитрій Успенскій, 10) Веніаминъ Некрасовъ, Александръ Добромысловъ, Константинъ Масловъ, Павелъ Казанскій, Алексѣй Субботинъ, 15) Александръ Палицынъ, Димитрій Добромысловъ.

*Разрядъ второй*

Иванъ Кикинъ, Михаилъ Сперанскій, Василій Проходцевъ, 20) Василій Успенскій, Христофоръ Надежда, Владиміръ Арбековъ, Иванъ Процеровъ, Гавріилъ Воронковскій, 25) Александръ Кедровъ, Константинъ Виноградовъ.

Имѣютъ сдать —

*перезкзаменовку:*

Василій Окуньковъ (по лат. яз.), Павелъ Житовъ, Теодоръ Старолѣтовъ, 30) Теодоръ Герасимовъ и Петръ Теодотьевъ (по арием.).

*Разрядъ третій*

*Оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ за малоуспѣшность:*

Иванъ Вишневскій, Семень Воскресенскій, Иванъ Успенскій, 35) Николай Любавскій, Василій Урусовъ, Николай Суворовъ, Александръ Ильинскій, Алексѣй Полетаевъ.

*Оставляется въ томъ же классъ за неявку къ экзамену по болѣзни:*

40) Алексѣй Соколовъ.

*Увольняются изъ училищнаго вѣдомства за неявку въ училище въ теченіе года:*

Леонидъ Красновъ, 42) Михайлъ Сардановскій.

Ученики приготовительнаго класса, назначенные къ переводу въ I классъ:

*Разрядъ первый.*

1) Павелъ Рождествинъ, Иванъ Дроздовъ, Владиміръ Соколовъ, Петръ Губкинскій, 5) Михайлъ Букринскій, Егоръ Бажановъ, Порфирій Высоковъ, Николай Яхонтовъ, Петръ Тереховъ, 10) Димитрій Пановъ, Николай Виноградовъ, Григорій Успенскій, Василій Минеевъ,

Михаиль Зоринъ, 15) Александръ Куминскій, Констан-  
тинъ Кедровъ, Андрей Куминскій.

Разрядъ второй.

Иванъ Григоровъ, Веніаминъ Добромысловъ, 20) Иванъ  
Свѣтловъ, Михаиль Радѣевъ, Павелъ Смирновъ, Ми-  
хаиль Цвѣтневъ, Алексѣй Старынинъ, 25) Иванъ Поле-  
таевъ, Сергѣй Постниковъ, Михаиль Григоровъ, Васи-  
лій Процеровъ (съ переэкзем. по зак. Божію).

Разрядъ третій.

Оставляются въ томъ же классъ на потворительный  
курсъ:

Илья Носовъ, 30) Ѳеодоръ Высотскій, Григорій Быст-  
ровъ, Григорій Балашовъ.

Оставляется въ томъ же классъ за неявою на экза-  
менъ по болѣзни:

33) Василій Лебедевъ.

ОТЪ БРАТСТВА  
св. Василия рязанскаго.

Составъ братскаго совѣта на второе двухлѣтіе.

По случаю перемѣщенія бывшаго предсѣдателя брат-  
ства, Преосв. Василия, Викарія рязанскаго, на тобольскую  
епархію, въ видахъ большаго удобства для собранія  
членовъ братства и для пользы самаго дѣла, предсѣда-  
тельство въ братствѣ, по резолюціи Преосвященнѣйшаго  
Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 19 го  
января 1880 г. за № 90, поручено о. ректору семинаріи,



протоіерею В. И. Гаретовскому, принявшему, по просьбѣ братскаго совѣта, денежныя суммы и дѣлопроизводство братства въ непосредственное свое завѣдываніе. Затѣмъ состоятъ—а) товарищами предсѣдателя: троицкій о. архимандритъ Владиміръ и смотритель д. училища свящ. Я. Е. Головинъ, — членами совѣта: двор. Ив. В. Трескинъ, каѳ. прот. Х. И. Романскій, инспекторъ семинаріи И. К. Смирновъ, преподаватели семинаріи: И. О. Покровскій, М. З. Зіоровъ и свящ. П. И. Алфеевъ, вознесенскій прот. В. Е. Малининъ, лазаревскій прот. П. Д. Павловъ и спасопреображенскій свящ. А. И. Прудентовъ, — и в) кандидатами въ члены совѣта: преподаватели семинаріи: В. И. Любомировъ и В. Т. Фортунія и учитель гимназіи Д. С. Лебедевъ.

*Увеличеніе числа почетныхъ братчиковъ.*

Бывшій начальникъ губерніи, а нынѣ начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати, сенаторъ, Двора Е. И. Величества гофмейстеръ, дѣйст. ст. сов. Ник. Сав. Абаза, занявъ новый служебный постъ, изъявилъ согласіе (отъ 17 іюня сего 1880 г. за № 2275) остаться, согласно адресному письму братскаго совѣта (отъ 9 мая сего же года за № 52) постояннымъ почетнымъ братчикомъ. Равнымъ образомъ и новый начальникъ губерніи, Двора Е. И. Величества камергеръ, ст. сов., Серг. Сер. Зыбинъ, вслѣдствіе представленія братскаго совѣта (отъ 29 іюня за № 57), увѣдомилъ (отъ 1 іюля за № 2862) совѣтъ сей, что онъ „съ особеннымъ удовольствіемъ принимаетъ на себя предлагаемое братствомъ званіе почетнаго члена его и готовъ, по мѣрѣ возможности, содѣйствовать интересамъ братства.“ Кромѣ того, по журнальнымъ, согласованнымъ епархіальнымъ Архипастыремъ, постановленіямъ (отъ 27 марта за № 3, ст. 2, и отъ 30 іюня за № 7) признаны почетными братчиками—а) членъ братскаго совѣта, преподаватель семинаріи М. З. Зіоровъ, за двухлѣтніе, выполненные имъ со всѣмъ усердіемъ, труды по братскому дѣлопроизводству, и б) пожизнен-

ный братчикъ, кол. ассес. Макс. Ив. *Ивановъ*, за значительныя, принесенныя имъ деньгами и книгами, пожертвованія въ пользу братства.

**Выписки изъ утвержденныхъ епархіальнымъ Архiepастыремъ журналовъ братскаго совѣта.**

*Статья 2 журнала отъ 27 марта 1880 г. № 3.*

*Заслушано* предложеніе предсѣдателя, о. ректора семинаріи протоіерея Гаретовскаго, слѣдующаго содержания: „Учрежденное, съ мѣстно епархіальнымъ миссіонерскимъ характеромъ, братство св. *Василія рязанскаго* имѣетъ своею задачею удовлетворить по возможности, духовнымъ потребностямъ мѣстно-епархіальной среды, чрезъ распространеніе, въ особенности, прав между раскольниками и сектантами разнаго рода (уст. брат. §§ 1 и 2). Этимъ братство, очевидно, вызывается, прежде всего, на служеніе мѣстно епархіальной православно вѣрующей средѣ, не чуждой многихъ темныхъ сторонъ въ своей жизни и имѣющей столь же многія, возникающія отсюда, духовныя потребности, настоятельно требующія удовлетворенія, — вызывается на служеніе религиозно-нравственнымъ интересамъ этой среды, существенно важнымъ и необходимымъ для духовнаго ея пресцѣянія, или, короче, на внутреннюю миссію, имѣющую цѣлью поднять уровеньъ религиозно-нравственнаго благосостоянія православной среды чрезъ изглаженіе изъ ея жизни темныхъ ея сторонъ. При существованіи послѣднихъ, какъ наглядныхъ доказательствъ несостоятельности духовной жизни въ самой православно вѣрующей средѣ, напрасна и бесполезна будетъ всякая миссія между уклоняющимися отъ православія раскольниками и другими сектантами, которымъ прежде и больше всего именно дѣлами надобно показать все превосходство православія предъ глаголемымъ старообрядчествомъ и сектами разнаго рода. Такимъ образомъ задача братства слагается изъ многообразныхъ и многостороннихъ занятій, кругъ коихъ под

ро  
им  
пр  
ле  
ры  
Д  
ду  
и  
тѣ  
чл  
пр  
за  
ус  
мя  
по  
ня  
ля  
тр  
де  
но  
  
за  
дя  
ги  
ш  
вѣ  
нс  
ра  
ки  
и  
пр  
и  
сѣ  
во  
це  
вѣ  
лс  
де

робно опредѣленъ въ § 11 братскаго устава и которыя имѣютъ цѣлю, съ одной стороны, поднять религіозно — нравственное образованіе мѣстнаго православнаго населенія, а съ другой изыскать духовно-нравственныя мѣры къ ослабленію раскола и сектантства разнаго рода. Для лучшаго выполненія таковой задачи братства слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе какъ на §§ 7, 8, 28 и 31 братскаго, такъ и на § 26 того же устава съ тѣмъ чтобы — а) сдѣлавъ справедливую оцѣнку трудамъ члена совѣта М. З. Зіорова, который, въ качествѣ дѣлопроизводителя, весьма много и съ полнымъ усердіемъ занимался братскими дѣлами въ теченіи двухъ лѣтъ, установить постояннымъ правиломъ и на будущее время — труды членовъ совѣта, по истеченіи каждаго года, подвергать справедливой оцѣнкѣ, и б) распредѣлить занятія между членами совѣта, которые всѣ да благоволятъ потрудиться, а не быть только судіями другихъ — трудящихся. Все это имѣю честь предложить на обсужденіе братскаго совѣта, въ видахъ оживленія дѣятельности онаго.“

По *справкѣ*, между прочимъ, оказалось: 1) въ кругъ занятій братства, опредѣленныхъ въ § 11 устава, входятъ: а) распространеніе въ народѣ св. Евангелія и другихъ свящ. книгъ, — б) изданіе и распространеніе брошюръ, опровергающихъ антихристіанское направленіе вѣка, — в) содѣйствіе усиленію проповѣднической дѣятельности, — открытіе при братствѣ религіозно-нравственныхъ, равно какъ богословско-полемиическихъ и апологетическихъ чтеній, — д) заведеніе церковно-приходскихъ школъ и снабженіе ихъ учебными пособіями. — е) изданіе и распространеніе брошюръ, посвященныхъ изученію раскола и сектантства всякаго рода и обличенію ихъ. — ж) собесѣдованія съ раскольническими совопросниками, и з) воскресныя бесѣды съ старообрядцами въ приходскихъ церквахъ. — 2) Въ видахъ содѣйствія усиленію проповѣднической дѣятельности, братскимъ совѣтомъ предложено издавать ежегодно сборники лучшихъ проповѣдей, составляемыхъ священниками мѣстной епархіи и

отличающихся простотою, жизненностию и приложимостию къ мѣстно-епархіальной средѣ (журн. 4 февр. 1889 г. № 1, ст. 1), каковыя проповѣди, по разсмотрѣніи ихъ мѣстными цензорами (по рязанскому и спасскому уѣздамъ о. архим. Владиміромъ, — по михайловскому, скопинскому, ряжскому, раненбургскому, сапожковскому, касимовскому и егорьевскому мѣстными оо. протоіереями, — по пронскому уѣзду мѣстнымъ протоіереемъ и священникомъ Благовѣщенской церкви, о. Чучкинымъ, — и по зарайскому и донковскому уѣздамъ смотрителями тамошнихъ дух. училищъ), должны быть присылаемы въ совѣтъ братства, гдѣ, раздѣленные между членами совѣта для прочтенія на дому, читаются потомъ и окончательно обсуждаются въ общемъ засѣданіи, съ приглашеніемъ въ оное преподавателя гомилетики въ семинаріи (журн. 10 апр. 1879 г. № 2, ст. 1, и 23 сент. 1879 г. № 3, ст. 2). — 3) Относительно открытія при братствѣ религіозно-нравственныхъ чтеній братскій совѣтъ предполагалъ открыть эти чтенія чрезъ гг. преподавателей семинаріи, которыхъ и просилъ принявъ на себя этотъ трудъ, составить предварительно программу названныхъ чтеній и представить ее въ совѣтъ (журн. 21 февр. 1878 г. № 4, ст. 4).

4) Вразсужденіи заведенія церковно-приходскихъ школъ и снабженія ихъ учебными пособиями братскимъ совѣтомъ — а) михайловское уѣздное земское собраніе расположено къ устроенію и открытію, съ текущаго 1880 г., образцоваго училища въ селѣ Новопанинскомъ, гдѣ между православными прихожанами живутъ еще скопцы — хлысты (журн. 4 февр. 1879 г. № 1, ст. 3; 23 сент. 1879 г. № 3, ст. 1, и 11 ноября 1876 г. № 4, ст. 5), и б) разосланы чрезъ оо. благочинныхъ по сельскимъ школамъ, для раздачи учащимся, пожертвованныя кол. ассес. Мак. Ив. Ивановымъ книги и брошюры до 50 названій, по 50 экз. каждая (журналъ 10 дек. 1888 г. № 8, ст. 1, и 10 апр. 1879 г. № 2, ст. 9). — 5) По изученію и обличенію русскаго раскола преподавателемъ ученія о немъ въ семинаріи, г. Покровскимъ, по временамъ помѣщаются статьи въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ. — 6) Для озна-

комленія съ состояніемъ мѣстнаго раскола и сектантства, ш  
 братскимъ совѣтомъ— а) испрошены у дох. консисторіи  
 подробныя, извлеченныя изъ вѣдомостей духовныхъ, свѣ-  
 дѣнія о раскольникахъ и сектантахъ, находящихся въ  
 рязанской епархіи (журн. 21 февр. 1878 г. № 4. ст. 5),  
 и б) оо. благочиннымъ ряз. епархіи— протоіереямъ и  
 священникамъ, какъ представителямъ уѣзднаго духовен-  
 ства и первымъ миссіонерамъ въ своей средѣ, предло-  
 жено сообщать свѣдѣнія о состояніи раскола въ своихъ  
 округахъ и привлекать къ миссіонерскому труду  
 какъ священниковъ, такъ и способныхъ мірянъ (журн.  
 2 янв. 1878 г. № 2, ст. 5. и 9 янв. № 3. ст. 3)— 7)  
 Изъ доставленной консисторіею вѣдомости о раскольни-  
 кахъ и сектантахъ видно, что ихъ въ рязанской епархіи  
 состоитъ— а) *поповщинской секты*: г. Рязани въ прихо-  
 дѣ Спасопреображенской церкви 21 муж. пола и 24 жен.  
 и въ приходѣ новоямской Николаевской церкви 52 муж.  
 и 58 жен.; рязанскаго уѣзда въ приходѣхъ сель— Выше-  
 города 4 муж. и 12 жен., Лѣтова 2 муж. и 2 жен.,  
 Польныхъ 3 муж. и 2 жен., Екшура 483 муж. и 566 ж.  
 и Спасъ-Клепиковъ 343 м. и 402 жен.; зарайскаго уѣз-  
 да сель— Сѣнницъ 3 муж. и 2 жен., Сосновки 60 муж.  
 и 55 жен., Озерицѣ 4 муж. и 5 жен. и Букова 3 муж.  
 и 1 жен.; михайловскаго уѣзда с. Краснаго 2 муж. и 4 ж.;  
 егорьевскаго уѣзда въ приходѣхъ соборной церкви 1131  
 муж. и 1173 жен. и сель— Крутинъ 1 муж., Ивановска-  
 го 51 м. и 54 ж., Дмитріевскаго 95 м. и 10 ж., Тро-  
 ицкаго 1 ж., Маливы 209 м. и 241 жен., Макшеева 299  
 м. и 338 ж., Раменокъ 111 м. и 115 ж., Пыркова 2 м.,  
 Власовскаго 129 м. и 132 ж., Рыжева 63 м. и 61 ж.,  
 Острова 22 м. и 26 ж., Шеина 2 м. и 3 ж. и Ялмон-  
 ти 14 м. и 14 ж.; ряжскаго уѣзда въ приходѣхъ сель—  
 Незнанова 5 м. и 6 ж., Ухолова 19 м. и 14 ж. и Оль-  
 ховъ 22 м. и 27 ж.; пронскаго уѣзда села Перевлѣса  
 65 м. и 71 ж., Скопинскаго уѣзда въ приходѣхъ церквей  
 соборной 4 ж., Пятницкой 10 м. и 15 ж., Покровской  
 6 м. и 5 ж., Казанской 4 м. и 4 ж. и Богоявленской  
 1 м. и 2 ж., и сель— Муравлянки 75 м. и 67 ж. и Бор-

шеваго 8 м. и 3 жен.; спасскаго уѣзда въ приходахъ сель—Исадъ 109 м. и 128 ж., Оедосѣевой Пустыни 58 м. и 82 ж. и Дѣтjanaго 45 м. и 44 ж., итого 3535 м. и 3853 ж. пола.—б) *безпоповщинской сокты*: рязанскаго уѣзда въ приходахъ сель—Ходынина 2 м. и 2 жен., Муромина 10 м. и 18 жен. и Бусаева 12 м. и 14 ж.; зарайскаго уѣзда въ приходахъ городскихъ церквей—Преображенской 1 м. и 3 ж., Богоявленской 7 м. и 5 ж., Ильинской 1 ж. и единовѣрческой 4 м. и 1 жен. и сель—Сѣнницъ 6 м. и 6 ж. и Сосновки 4 м. и 10 ж.; михайловскаго уѣзда въ приходахъ сель—Козловскихъ Выселокъ 1 м., Печерниковъ 55 м. и 59 ж. и Березовскаго 1 м. и 2 ж.; егорьевскаго уѣзда въ приходахъ сель—Леоновщины 2 ж., Знаменскаго 1 м. и 2 жен. и Краснаго 14 м. 11 ж.; ряжскаго уѣзда въ приходахъ сель—Сербина 3 м. и 3 ж. и Смолѣвки 3 м. и 3 ж., сапожковск. уѣзда въ приход. с. Чембора—76 м. и 91 ж., Березовки 9 м. и 8 ж., Коровки 68 м. и 69 ж., Кривеля 50 м. и 49 ж., Александровки 4 м. и 1 ж., Пуятина церквей—Воскресенской 1 ж., Покровской 1 м. и Архангельской 119 м. и 137 жен., Воршева 2 ж., Макѣева 3 м. и 2 ж., Бороваго 5 м. и 5 жен. и Борца 2 м. и 2 ж.; пронскаго уѣзда въ приходахъ церквей—сборной 70 муж. и 103 ж., Покровской 2 м. и 9 жен., Благовѣщенской 8 м. и 8 ж. и Архангельской 73 м. и 118 ж., и сель Дурнаго 4 м. и 2 ж. и Букрина 1 м.; спасскаго уѣзда въ приходахъ сель—Тырновой Слободы 9 м. и 15 ж., Иванкова 1 м. и 1 ж. и Ижевскаго церквей—Николаевской 8 м. и 14 ж., Покровской 38 м. и 161 ж. и казанской 6 м. и 24 ж., и донковскаго уѣзда въ приходахъ сель—Покровскаго 67 м. и 65 ж. и Ярославы 3 м., итого 760 м. и 1028 ж. пола.—в) *молоканъ*: зарайскаго уѣзда въ приходахъ—городской Вознесенской церкви 5 м. и 3 ж. и сель—Тросны 11 м. и 4 ж., Погоста Дошатаго 2 м. и 5 ж., Матыри 5 м. и 2 ж., Сушкова 72 м. и 74 ж., Подлѣсной Слободы 131 м. и 140 ж., Прудковъ 2 м. и 4 ж., Бильдина 3 м. и 2 ж., Григорьевскаго 4 м. и 3 ж., Щурова 1 м. и 3 ж., Широць

и 1 м., Городца 7 м. и 11 ж., Дѣдинова Воскресенской церкви 6 ж. и Гаретова 15 м. и 14 жен., и раненбургскаго уѣзда въ приходахъ сель—Климова 191 м. и 171 ж. и Ломоваго 21 м. и 15 ж., итого 469 м. и 457 ж. пола,— г) *духоборцевъ*: скопинскаго уѣзда въ приходѣ села Топиль 2 ж. пола,— д) *скопцовъ*: скопинскаго уѣзда въ приходахъ сель—Маклакова 4 м. и 15 ж., Вязовенки 9 м. и 10 ж., Кремлева 7 м. и 8 ж. и Хворощевки 8 м. и 12 ж., итого 28 м. и 45 ж.,— и е) *безъ означенія сектъ*; рязанскаго уѣзда въ приходѣ села Вереи 275 м. и 282 ж.; зарайскаго уѣзда въ приходѣ села Рядинокъ 7 м. и 20 ж.; михайловскаго уѣзда въ приходахъ сель—Новопанинскаго 41 м. и 47 ж., Агибалова 1 м. и 1 ж., Поподыина 8 м. и 2 ж. и Высокаго 4 м. и 8 ж.; сапожковскаго уѣзда въ приходахъ церквей—соборной 1 м. и 1 ж., Скорбященской 4 ж. и Николаевской 7 м. и 3 ж., и сель—Канина 1 м., Морозовыхъ Борковъ 5 м. и 1 ж., Дегтяныхъ Борковъ 7 м. и 8 ж. и Таптыкова 4 м. и 4 ж.; касимовскаго уѣзда въ приходахъ сель—Заниныхъ Починокъ 1 м., Наслѣдничья 3 ж., Дубровки 2 м. и 13 ж., Николаевской Тумы 1 м. и 1 ж.; и Черкасова 1 м.; пронскаго уѣзда въ приходахъ—городской Успенской церкви 84 м. и 125 ж. и села Семенска 133 м. и 160 ж.; спасскаго уѣзда въ приходахъ сель—Устороня 1 м., Старой Рязани 76 м. и 66 ж., Старо-рязанскаго Городища 3 м. и 9 ж., Заполья 4 м. и 8 жен., Успенскаго 35 м. и 42 ж., Сановки 35 м. и 31 ж., Иречь 5 м. и 12 ж., Новаго Киструса 2 м. и 1 ж., и Паниныхъ Прудовъ 1 ж., итого 747 м. и 856 ж.,— а всего 5539 м. и 6251 ж., обоюго же пола 11790. 8) Поименованные раскольники и другіе сектанты состоятъ въ *вѣдомствѣ благочинныхъ*— а) *по г. Рязани и уѣзду*: сваящ. спасопреображенскаго о. Алексѣя *Прудентова* и новоямскаго о. Іоанна *Леонова*, въ ихъ приходахъ,— и сваящ. о. *Леонова* въ с. Вышегородѣ,— недостоевскаго о. Іоанна *Любомирова* въ селахъ Ходынинѣ, Лѣтовѣ и Польныхъ,— кузьминскаго о. Іоанна *Добротворцева* въ селѣ Муроминѣ,— и бусаевскаго о. Николая *Петропав-*

лова въ селахъ Бусаевъ, Екшуръ, Спасъ-Клипикахъ и  
 Веревъ; — б) по г. *Зарайску и уѣзду*: свящ. — ильнскаго  
 о. Павла *Спасскаго* въ приходѣхъ церквей Преображен-  
 ской, Вознесенской, Богоявленской, Ильинской и едино-  
 вѣрческой и въ селахъ Троснѣ, Сънницахъ, Сосновкѣ и  
 Рядинкахъ — карташевскаго о. Стефана *Кедрова* въ се-  
 лахъ — Погостѣ Дошатовѣ, Матырѣ, Сушкахъ, Подлѣсной  
 (Слободѣ), Прудкахъ, Бильдинѣ и Григорьевскомъ, — и  
 дѣдиновскаго (Львовой Слободы) о. Иоанна *Волынскаго*  
 въ селахъ Щуровѣ, Пирочахъ, Городцѣ, Дѣдиновѣ (Вос-  
 кресенской церкви), Гаретовѣ, Озерицахъ и Буковѣ; —  
 в) по *михайловскому уѣзду*: протоіерея о. Михаила *На-  
 деждина* въ селахъ — Козловскихъ Выселкахъ, Красномъ  
 и Новопанскомъ, — свящ. — голдинскаго о. Емельяна *Свѣ-  
 тиллина* въ селахъ Агибаловѣ, Печерникахъ и Березов-  
 скомъ, — и теодоровскаго о. Василя *Молчанова* въ се-  
 лахъ — Поподьинѣ и Высокомъ; — г) по *егорьевскому уѣз-  
 ду*: протоіерея о. Александра *Свѣтлова* въ приходѣ со-  
 борной церкви и въ селахъ Крутинахъ, Ивановскомъ,  
 Дмитріевскомъ, Троицкомъ, Маливѣ, Макшеевѣ и Рамен-  
 кахъ — тугольсовскаго свящ. Арсенія *Тугольсова* въ се-  
 лахъ — Спасскомъ — Леоновщинѣ, Пырковѣ, Власовскомъ,  
 Рыжовѣ, Знаменскомъ и Красномъ, — и димитріевскаго  
 протоіерея Василя *Никитина* въ селахъ Островѣ, Шей-  
 нѣ и Ялмонти; — д) по *ряжскому уѣзду*: свящ. — стрека-  
 ловскаго Михаила *Горностаева* въ селѣ Незнановѣ, — и  
 лубянскаго Митрофана *Воронцова* въ селахъ — Ухоловѣ,  
 Ольхахъ, Сербинѣ и Смолѣвкѣ; — е) по г. *Сапожку и  
 уѣзду*: свящ. — соборнаго о. Павла *Доброхотова* въ при-  
 ходахъ церквей соборной, Скорбященской и Николаев-  
 ской и въ селахъ Канинѣ, Чемборѣ, Березовкѣ, Коров-  
 кѣ, — о. Александра *Колосова* (с. Новаго) въ селахъ  
 Кривомъ, Морозовыхъ Боркахъ, Кутловыхъ Боркахъ,  
 Дегтяныхъ Боркахъ и Александровкѣ, — *бывшаго путя  
 тинскаго* (умершаго) въ с. — Путятинѣ, Воршевѣ, Макѣевѣ  
 и Боровомъ, — и борецкаго Михаила *Сперанскаго* въ се-  
 лахъ — Ворцѣ и Таптыковѣ, — ж) по *касимовскому уѣзду*:  
 священниковъ — шостыинскаго о. Пармена *Лебедева* въ



селахъ — Заниныхъ Починкахъ, Наслѣдничьѣ и Дубровкѣ, и тумовскаго о. Іоанна *Остроумова* въ селахъ: Николаевской Тумѣ и Черкасовѣ, — з) по г. *Пронску и уѣзду*: протоіерея Николая *Краснова* въ приходахъ церквей: соборной, Покровской, Благовѣщенской, Архангельской и Успенской и въ селахъ — Семенскѣ и Дурномѣ, — и свящ. — чернобаевского о. Іакова *Чернобаева* въ селѣ Букринѣ, — и никитинскаго о. Андрея *Орлина* въ селѣ Перевлесѣ; — и) по г. *Скопину и уѣзду*: свящ. — соборнаго о. Андрея *Глѣбова* въ приходахъ церквей: соборной, Пятницкой, Покровской, Казанской и Богоявленской и въ с. Маклаковѣ, — липяговскаго о. Сергія *Львова* въ селахъ — Муравлянкѣ, Боршевомѣ и Тошилахъ, — и рудинскаго о. Сергія *Нарциссова* въ селахъ — Вязовенкѣ, Кремлевѣ и Хворощевкѣ; — і) по списскому уѣзду: протоіерея Гавріила *Озерова* въ селахъ — Исадахъ, Устророни, Старой Рязани и Старорязанскомѣ Городищѣ, — и свящ. — крутицкаго о. Николая *Орлова* въ селахъ: Запольѣ, Успенскомѣ, Сановкѣ, Прицахъ и Тырновой Слободѣ, — городковичскаго о. Іоанна *Молчанова* въ селахъ — Иванковѣ, Оедосѣевой Пустыни, Дегтяномѣ и Ижевскомѣ, — и оедотьевскаго о. Іоанна *Требенева* въ селахъ — Новомѣ Киструсѣ и въ Паниныхъ Прудахъ; — к) по раненбургскому уѣзду: соборнаго свящ. Дмитрія *Левитова* въ селахъ — Климовѣ и Ломовомѣ; — и л) по донковскаву уѣзду: еропкинскаго свящ. Дмитрія *Чельцова* въ селахъ — Покровскомѣ и Ярославѣ. — 9) Изъ поименованныхъ оо. благочинныхъ не доставили свѣдѣній о состояніи раскола въ ихъ округахъ — а) *рязанскіе*: свящ. Прудентовъ, Леоновъ, Любомировъ и Петропавловъ, — б) *зарайскіе*: свящ. Спасскій, Кедровъ и Волинскій, — в) *егорьевскій* Дмитріевскаго Погоста протоіерей Василій Никитинъ, — г) *ряжскіе*: свящ. Горностаевъ и Воронцовъ, — д) *сапожковскіе*: священники Доброхотовъ, Колосовъ и Сперанскій, — е) *пронскій* свящ. Чернобаевъ, — ж) *скопинскій* свящ. Нарциссовъ, — з) *спасскій* протоіер. Гавріиль Озеровъ, — и и) *донковскій*, свящ. Чельцовъ. — 10) Публичныя собесѣдованія съ раскольниками открыты и ведутся съ успѣхомъ рязан-

скаго уѣзда въ селѣ Спасѣ-Клипикахъ и спасскаго уѣзда въ с. Ижевскомъ; равно какъ 11) дозволено открыть частныя собесѣдованія съ раскольниками рязанской Ямской слободы свящ. Іоанну Леонову, егорьевскимъ — протоіерею Алескандру Свѣтлову и с. Раменокъ св. Іоанну Петропавлову, сапожк. уѣзда с. Путятина Архангельской церкви свящ. Николаю Макову (журн. 10 ноября 1878 г. №7, ст. 2). г. Пронска Благовѣщенской церкви свящ. Сергію Чучкину (отнош. консисторіи 14 февр. 1880 г. № 831) и спасскаго уѣзда с. Ижевскаго священникамъ — настоятелямъ Казанской церкви Іоанну Лучинскому, Покровской церкви Георгію Виноградову и Николаевской церкви Поликарпу Добромыслову, помимо сверхштатнаго, завѣдующаго, вмѣстѣ съ крестьяниномъ Ст. Филатовымъ, публичными собесѣдованіями, казанскаго свящ. Евменія Остроумова (журн. 19 ноября 1878 г. № 7, ст. 2).—12) Многіе изъ священниковъ, желая со всѣмъ усердіемъ послужить дѣлу противораскольнической миссіи и не будучи, въ то же время, специально подготовлены къ тому, не разъ обращались въ совѣтъ братства съ просьбой рекомендовать книги, коими они могли бы пользоваться въ борьбѣ съ расколомъ.

*Опредѣлено:* 1) Члена братскаго совѣта, преподавателя семинаріи, М. З. Зіорова, за двухлѣтніе, выполненныя имъ со всѣмъ усердіемъ, труды по дѣлопроизводству, признать почетнымъ братчикомъ; 2) труды по чтенію и выбору лучшихъ проповѣдей, имѣющихъ войти въ составъ предполагаемаго къ ежегодному изданію сборника, раздѣлить между членами совѣта, съ приглашеніемъ къ участію въ томъ преподавателя гомилетики въ семинаріи, поручивъ эти занятія— а) по рязанскому, егорьевскому и донковскому уѣздамъ предсѣдателю братства, протоіерею В. И. Гаретовскому и членамъ совѣта, священникамъ — преподавателю семинаріи П. И. Алфееву и А. И. Прудентову, б) по зарайскому, михайловскому и пронскому уѣздамъ преподавателямъ семинаріи И. Покровскому и М. З. Зіорову и протоіерею П. Д. Павлову, в) по

скопинскому, ряжскому и раненбургскому уѣздамъ као протоіерею Х. И. Романскому, свящ. Я. Е. Головину и прот. В. Е. Малинину, и г) по сапожковскому, спасскому и касимовскому уѣздамъ инспектору семинаріи И. К. Смирнову, преподавателю гомиетики В. Т. Фортунину и о. архим. Владиміру; 3) предложить (и предложено) членамъ совѣта, а) не согласится ли кто принять на себя трудъ открыть при братствѣ религіозно-нравственныя чтенія, при собесѣдованіи съ раскольниками, и, въ случаѣ согласія, представить программу тѣхъ и другихъ, — и б) не пожелаетъ ли кто заняться составленіемъ брошюръ, опровергающихъ антихристіанское направленіе вѣка и, въ частности, соціалистическихъ и коммунистическихъ лжеученій, равно какъ брошюръ, посвященныхъ изученію и обличенію раскола и сектантства всякаго рода; 4) продолжить попеченіе о благоустроеніи церковно-приходскихъ школъ и о снабженіи ихъ учебными пособіями; 5) просить о. предсѣдателя братства снести съ — а) съ ведущими публичныя съ раскольниками собесѣдованія свящ. села Спась-Клипиковъ о. Динаріевымъ и села Ижевскаго о. Остроумовымъ, прося ихъ, равно какъ и ижевскаго крестьянина Филатова, продолжать собесѣдованія съ раскольниками и сообщать о томъ подробныя свѣдѣнія въ совѣтъ братства, — б) съ оо. настоятелями перквей, коимъ дозволено открыть частныя собесѣдованія съ раскольниками, изъ коихъ ни одинъ не доставлялъ въ братскій совѣтъ свѣдѣній объ этихъ собесѣдованіяхъ, прося ихъ доставить таковыя свѣдѣнія, — в) съ оо. благочин., доставившими свѣдѣнія о состояніи раскола въ ихъ округахъ и избравшими себѣ помощниковъ для борьбы съ раскольниками, прося ихъ увѣдомлять братскій совѣтъ, предпринято ли ими что — нибудь къ ослабленію раскола, — и г) съ оо. благочинными, въ вѣдомствѣ коихъ есть раскольники и другіе сектанты и которые не сообщили еще братскому совѣту никакихъ свѣдѣній ни о состояніи раскола, ни объ избраніи себѣ помощниковъ для борьбы съ послѣднимъ, прося ихъ доставить свѣдѣнія этого рода; 6) поручить членамъ совѣта — о. архим.

Владимиру и преподавателямъ семинаріи М. З. Зіорову и И. О. Покровскому составить списокъ книгъ, потребныхъ для борьбы съ расколомъ, и напечатать оный въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и руководству всѣхъ, желающихъ потрудиться въ противораскольнической миссіи.

*Другія статьи журнала 27 марта 1880 г. № 3.*

*Ст. 3.* По заслушаніи сообщенія ряз. д. консисторіи, отъ 14 минувшаго февраля за № 831, о дозволеніи свящ. Благовѣщенской г. Пронска церкви Сергію Чучкину вести собесѣдованія съ раскольниками безпоповщинской секты, опредѣлено: принявъ къ свѣдѣнію сообщеніе консисторіи, снести, чрезъ о. председателя братства, съ о. Чучкинымъ, прося послѣдняго сообщить братскому совѣту свѣдѣнія о ходѣ собесѣдованій съ раскольниками.

*Ст. 4.* По заслушаніи представленія члена братскаго совѣта, о архим. Владиміра, съ приложеніемъ прочтанныхъ имъ и признанныхъ годными къ напечатанію 18 поученій свящ. с. Кузминска М. Дроздова (10), с. Горюковичъ І. Молчанова (7) и с. Рыбнаго А. Перова (1), опредѣлено: передать эти поученія подлежащимъ членамъ братскаго совѣта, для совокупнаго прочтенія и обсужденія ихъ.

*Ст. 5.* Заслушанъ памятный листъ, представленный занимающимся собесѣдованіями съ раскольниками свящ. с. Ижевскаго Евмен. Остроумовымъ и содержащій въ себѣ описаніе бесѣдъ его съ раскольниками, бывшихъ въ семь году. Какъ видно изъ этого листа бесѣдъ было—а) четыре открытых: 30 января въ домѣ волостнаго правленія, 3 февраля въ домѣ раскольницы Натальи Ерохиной, 10 того же февраля въ домѣ раскольницы Ефросиньи Хапровой и 24 февр. въ домѣ раскольницы Ирины Краснощековой, — и б) двѣ частныхъ: 10 февр. въ

домъ раскольника Степ. Шарапова и 4 марта въ домъ раскольницы Ак. Маликовой. Бесѣды ведены были при помощи крестьянина Ст. Филатова. Определено: 1) отдавая должную, справедливую оцѣнку трудамъ священника Остроумова и крестьянина Филатова, выразить имъ полную признательность братскаго совѣта, прося ихъ продолжать собесѣдованія съ раскольниками и сообщать объ онымъ свѣдѣнія; 2) просить члена совѣта, о. прот. Романскаго, какъ редактора епарх. вѣдомостей, сдѣлавъ извлеченіе изъ названнаго памятнаго листа, напечатать оное въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

*Ст 6.* Заслушанъ рапортъ завѣдующаго противораскольническими бесѣдами въ с. Ижевскомъ свящ. Евменія Остроумова и сотрудника его С. М. Филатова слѣдующаго содержанія: „1880 г. марта 16 дня слушательница нашихъ антираскольническихъ бесѣдъ, крестьянка с. Ижевскаго, вдова Параскева Наумова Маслихина, раскольница безпоповщинской секты, 50 лѣтъ, дѣйствіемъ благодати Божіей наконецъ сознала свое заблужденіе, возвратилась въ лоно матери св. Церкви. 14 сего марта она, Маслихина, по чиноположенію присоединена къ православной Церкви, а 15 дня св. Таинъ приобщена. Обрядъ присоединенія къ Церкви совершалъ св. Е. Остроумовъ съ діакономъ Іоан. Свѣтловымъ, при участіи командированнаго съ гражданской стороны ижевскимъ волостнымъ правленіемъ, отъ 14 марта за № 267, крестьянина Степ. Мих. Филатова. Актъ сей въ метрическихъ книгахъ Казанской церкви с. Ижевскаго записанъ 14 марта подъ № 8. Письменное же показаніе Маслихиной о пребываніи ея въ расколъ и обѣщаніе пребывать до гроба послушною уставамъ православной Церкви и другія бумаги, относящіяся къ сему предмету, имѣютъ быть доставлены въ консисторію чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго“ — Въ виду того, что — а) въ кругъ занятій братства, по § 11 устава онаго, входятъ, между прочимъ, „назначеніе и выдача наградъ и пособій лицамъ, которыя будутъ отличатся наибольшею ревностію къ обра-

ченію заблюждающихся и труды коихъ сопровождаются замѣтнымъ успѣхомъ и Божиимъ благословеніемъ“, и б) крестьянинъ Филатовъ, какъ видно изъ журнала братскаго совѣта отъ 11 ноября 1879 г. за № 4 (ст. 3), находится въ незавидномъ матеріальномъ положеніи. — опредѣлено 1) рапортъ свящ. Остроумова и крест. Филатова, принявъ къ свѣдѣнію, имѣть въ виду при составленіи годичнаго отчета о состояніи и дѣятельности братства за текущій 1880 г.; 2) труды о. Остроумова по противораскольнической миссіи представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Архипастыря, и 3) въ виду незавиднаго матеріальнаго положенія крест. Филатова, въ случаѣ заявленія послѣднимъ о своей нуждѣ, выдать ему изъ суммъ братства, по усмотрѣнію совѣта онаго, денежное пособіе.

## **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

*Отъ правленія зарайскаго духовнаго училища.*

Въ зарайскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя приготовительнаго класса, съ вознагражденіемъ за 18 недѣльныхъ уроковъ 420 р. въ годъ. Прошенія принимаются до 17 августа 1880 г.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 15.

#### С Л О В О

изъ словъ Евангелія: *блажени чистіи сердцемъ: яко тии Бога узрятъ* (Матѣ. 5 - 8).

Въ настоящей жизни, бл. слух., и чистота сердечная не защищаетъ челоуѣка отъ клеветы и гоненія со стороны міра: напротивъ, чѣмъ кто выше стоитъ на лестницѣ нравственнаго восхожденія, чѣмъ кто чище сердцемъ, тѣмъ болѣе міръ ненавидитъ, чернитъ и гонитъ того. Впрочемъ, какъ бы міръ ни поступалъ съ чистымъ сердцемъ, онъ не отниметъ у нихъ того блаженства, которое обѣщано имъ Спасителемъ; ибо источникъ блаженства—внутри ихъ: они носятъ въ себѣ Бога, зрятъ Его очами сердца и изъ сего неизсякаемаго источника радости и утѣхи черпаютъ для себя ничѣмъ невозмушаемое блаженство: *блажени чистіи сердцемъ: яко тии Бога узрятъ*—узрятъ и здѣсь, на землѣ, а еще болѣе на небѣ, въ блаженной вѣчности: *блажени чистіи сердцемъ.*

Нельзя ли, слух., и намъ сподобиться сего блаженства? Нельзя ли и намъ достигнуть чистоты сердечной, чтобы зрѣть Бога и блаженствовать въ Его созерцаніи?

Безъ сомнѣнія! Господь вѣщаетъ намъ чрезъ пророка Захарію: *обратитесь ко мнѣ и обращуся къ вамъ* (Зах. 1, 3). Посему если всѣ мы способны обратиться къ Богу, то всѣ способны и очистить сердце наше, а если всѣ способны очистить сердце, то всѣ можемъ достигнуть и того, чтобы видѣть Бога,

Но какъ видѣть неописаннаго? какъ зрѣть необразнаго? — А какъ и судить объ этомъ, какъ и вопрошать не имѣющему сердца чистаго, а слѣдовательно все равно, что слѣпому? ибо только сердечныя очи способныя зрѣть Бога, да и тѣ — чистыя. Но чтобы дать и уму нѣкоторое понятіе о способѣ и возможности видѣть Бога; то посмотрите, какъ изображается огромное свѣтило — солнце въ малой каплѣ росы, лежащей на травѣ? или еще ближе къ намъ, какъ изображается въ маломъ нашемъ глазѣ обширная и разнообразная природа, которая для насъ также безпредѣльна, такъ какъ мы не видимъ предѣловъ ея? Впрочемъ и то еще не измѣрено, сколь обширно сердце наше. На что испытывать непостижимое? Лучше стремиться и достигать того совершенства, которому дается блаженство видѣть Бога — достигать чистоты сердечной. Когда болятъ у насъ глаза мы просимъ у врача лекарства, которое очистило бы наше зрѣніе; но не спрашиваемъ его, какъ данное лекарство очищаетъ и укрѣпляетъ глаза наши. Небесный врачъ, Иисусъ Христосъ, указываетъ намъ способъ, какъ достигнуть видѣнія Божія — сей способъ есть чистота сердечная. На чтожь вопрошать напрасно? лучше достигать чистоты сердечной.

Но вотъ, слуш., трудность: какъ достигнуть ея? Сердце наше и обширно, и дѣятельно; отъ того въ немъ такое смѣшеніе и чувствъ, и пожеланій, что оно болѣе похоже на хаосъ и какую — то бездну, нежели на способность, отъ Бога данную. Все видимое, все слышимое, все воображаемое и ощущаемое такъ въ немъ бродитъ или волнуется, что мы, будучи владыками нашего сердца, не можемъ ни устроить въ немъ порядка, ни дать отчета въ его дѣйствіяхъ, доколѣ не снидетъ въ него Духъ Божій.



Да, слушатели, Духъ Божій, одинъ Духъ Божій, можетъ устроить хаосъ нашего сердца; а мы сами, если что можемъ для себя сдѣлать, то одно: просить усердно сего Святаго Духа: *сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и духъ правъ обнови въ утробѣ моей.* (Пс. 50 12). Изъ состоянія ужаснаго, въ какое повергся любимецъ Божій Давидъ, симъ только способомъ, сею только изъ огня въ немъ составленною молитвою возникъ и возсталъ онъ въ чистоту сердца: *сердце чисто созижди во мнѣ, Боже!* Свои усилія были бы къ тому недостаточны.

Однако и молитву, слушат., нужно подкрѣплять нѣкоторыми съ нашей стороны пособіями, и облегчительными, и разогрѣвающими, да судѣйствуютъ всѣ силы существа нашего основной силѣ сердца.

Видѣлъ Моисей Бога, сподобился также видѣть, или, по крайней мѣрѣ, бесѣдовать съ Нимъ Илія. Вспомните, какое они дѣлали къ тому приготовленіе? Тотъ и другой не вкушали сорокъ дней пищи. Конечно превосходитъ наши силы, слуш., оставаться безъ пищи цѣлые сорокъ дней; но изъ сего научаемся, что постъ тѣлесный необходимъ къ тому, чтобы видѣть Бога, или скажемъ, ближе: постъ необходимъ для чистоты тѣлесной, какъ чистота тѣлесная необходима для чистоты сердечной.

Постъ есть первая ступень, ведущая къ очищенію, а чистота тѣлесная—вторая. Примѣры сего въ словѣ Божіемъ многочисленны. Во всѣхъ случаяхъ, когда надлежало приносить всеобщую молитву и жертвы, народу еврейскому предписывалось установить постъ, вымыть платье, измыться самимъ, кратко сказать, очиститься во всѣхъ отношеніяхъ. Правда, чистота тѣлесная не всегда производитъ чистоту сердечную; но и безъ нея да не дерзнетъ ктонибудь приступить къ Богу, ибо нечистый тѣломъ, не чистъ и сердцемъ.

Но недовольно одной воды для очищенія сердечнаго, нуженъ еще огонь сердечный; недовольно омыться, надобно еще возгорѣться. А для сего потребно слово живое и дѣйственное, разогрѣвающее душу. Не будемъ входить въ разсужденіе, благ. слуш., какое слово и ка-

кимъ путемъ приходитъ къ твоему сердцу; приходитъ ли оно въ церкви, или внѣ церкви, устами ли іерея, или простаго человѣка, — принимай его въ сердце твое, если оно пробуждаетъ твою душу къ добру. Дѣла нѣтъ, отъ врага ли оно, или отъ друга, огорчаетъ ли тебя, или умиляетъ; но если пробуждаетъ совѣсть твою и оставляетъ огонь въ сердцѣ, къ добру направляющій; то знай, что это суть сѣмена Божіи, позывы благодати. Соблюдай ихъ въ сердцѣ твоемъ, какъ зародыши, и пользуйся ими, какъ средствами къ очищенію и освященію внутренняго храма души твоея.

Что производитъ въ насъ слово устное, тоже дѣйствіе производитъ и слово писанное. А потому кто можетъ читать книги, тотъ чтеніемъ душеполезныхъ книгъ много помогаетъ себѣ къ очищенію сердечному и разогрѣнію души своей. Но сколько полезно чтеніе душеполезныхъ книгъ, столько вредно чтеніе безъ разбора всего, что встрѣтится. Благоразумный, но неопытный, долженъ имѣть руководителя и указателя въ выборѣ книгъ, подобно какъ и въ выборѣ знакомства. Опасно не имѣть въ жизни руководителя въ избраніи книгъ.

Но первый врагъ нашъ есть сердце наше. Употребляя средства и вещественныя, и духовныя ко спасенію, паче всего потщимся наблюдать за своимъ лукавымъ сердцемъ и освящать его непрестаннымъ обращеніемъ къ Богу, т. е. молитвою. Молитва исправляетъ и постъ, и тѣлесную чистоту, и слушаніе слова устнаго, и чтеніе слова писаннаго. Молитва есть и начало, и возрастаніе и совершеніе нашего спасенія. И Духъ Святой нисходитъ въ молитвѣ, и Богъ сообщается сердцу въ молитвѣ. Всѣ тѣ, кои сподобились зрѣть Бога, достигли и чистоты сердечной, и зрѣнія Божія молитвою. Блаженъ поселянинъ, который и куска хлѣба не поднесетъ къ устамъ своимъ безъ молитвы. И кто бы думалъ, но то истина, что благочестивые поселяне, исполненные страха Божія, видятъ Бога, не думая о томъ; ибо кто сердечно чувствуетъ, что Богъ съ нимъ, тотъ видитъ Бога. — Аминь.

Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

(Продолженіе). \*)

Въ обширномъ трактатѣ о св. Троицѣ, доказавъ изъ св. Писанія единство Бога по природѣ, также множественность и различіе лицъ, Прокоповичъ рѣшаетъ затѣмъ слѣдующія три возраженія Социніана I. Хреллія, которыя можно резюмировать такъ: 1) о таинствѣ Троицы св. Писаніе умалчиваетъ; слѣдов. не должно признавать его; 2) изъ ученія о Троицѣ слѣдуетъ тотъ абсурдъ, что каждое божественное лице троично въ лицахъ. Силогическій доводъ Хреллія таковъ: „Богъ есть троиченъ въ лицахъ; но каждое лице есть Богъ; слѣд. каждое лице есть троично въ лицахъ“. 3) Изъ аксіомы—предметы тождественные съ нѣкоторымъ однимъ, тождественны и между собою, Хреллій выводитъ, что и божественныя лица между собою тождественны, такъ какъ онѣ тождественны съ единою божественною субстанціею. Вотъ напр. какъ Прокоповичъ опровергаетъ второй доводъ Хреллія<sup>1)</sup>. Говоря съ диалектиками, терминъ „Богъ“ (когда относится къ извѣстному божественному лицу) можно брать или абстрактно, или конкретно; абстрактно т. е. различая и какъ бы отвлекая въ умѣ природу отъ лицъ; конкретно т. е. разсматривая природу, какъ она прояв-

\*) См № 14 Ряз. епарх. вѣд. 1880 года.

<sup>1)</sup> Разсужденіе Прокоповича трудно переводится на русскій языкъ; поэтому считаемъ нужнымъ привести его въ подлинникѣ. „Cum hic terminus Deus in praesenti materia non possit esse genus: (aimus enim unicum et singulare illud esse, quod venit per hoc nomen) potest tamen sumi vel abstracte, vel concrete, ut cum dialecticis loquamur: abstracte, id est, naturam a personis per rationem distinguendo, et quasi abstrahendo; concrete autem, id est, considerando naturam, ut est in hac, vel illa persona, et quasi eam cum persona contrahendo.

ляется въ той или другой божественной личности (и какъ бы смѣшивая природу съ лицомъ). Впрочемъ это отвлеченіе не одинаково съ тѣмъ отвлеченіемъ, которое

Haec tamen abstractio non est eadem, quae in creatis efficitur, ut vocant universale: haec enim fundamentum suum habet unitatem specificam, hoc est, summam similitudinem naturarum; nostra autem abstractio habet pro fundamento unitatem individuum, seu singularitatem divinae naturae; adeoque sufficit illa, haec non sufficit ad faciendum genus. Denique abstractio haec nostra, qua naturam divinam a personis abstrahimus, similis est illi, qua naturam certam hominis abstrahimus a suamet ipsius certa persona; signanter dico, certam naturam a certa persona abstractam: ne quis putet intelligi universale: ut cum dico: natura Petri non est persona Petri, vel similis illi, qua abstrahimus Petri animal a Petri rationali, dicendo, hoc animal non est hoc rationale. Iam ad syllogismum Chrellii respondemus, quomodo responderetur ad hunc alium: Hoc animal non est hoc rationale. Sed Petrus est hoc animal. Ergo Petrus non est hoc rationale; ubi in majore animal sumitur ut abstractum a rationali: in minore autem sine tali abstractione: adeoque falsa consequentia, quia quatuor termini sunt. Ita et in syllogismo objecto: Deus est trinus in personis; Deus sumitur abstracte, sensus enim est: natura divina trina est in personis Nam si hic natura acciperetur ut contracta ad certam personam, falsa esset major: sensus enim esset: persona est trina in personis: quia natura contracta est persona. In minorem autem: unaquaeque persona est Deus; sumitur Deus contracte ad personam: sensus enim est: unaquaeque persona est natura divina, in hac praecise persona considerata, et in sensu contracto. Si enim natura et hic sumatur abstracte, falsa erit minor: nam ita natura et persona distinguntur; adeoque persona non est natura modo nostro cognoscendi et concipiendi. Undequaque igitur syllogismus frivolus est: nam si Deus tam in majore quam in minore sumatur abstracte, falsa erit minor: si vero utroque contracte,

дѣлается въ твореніяхъ: здѣсь отвлеченіе имѣетъ своимъ основаніемъ единство специфическое т. е. высшее подобіе природы (существъ); а наше отвлеченіе имѣетъ основаніемъ единство индивидуальное т. е. единичность божественной природы; по сему тѣ (т. е. конкретныя отвлеченія въ сотворенныхъ вещахъ) могутъ составить родъ, — а это (т. е. индивидуальное наше отвлеченіе) не можетъ образовать родъ. Наконецъ наша абстракція, въ которой мы божественную природу отвлекаемъ (или яснѣе: отличаемъ) отъ лицъ, подобна той абстракціи, въ которой мы отличаемъ природу (натуру) человѣка отъ опредѣленной его личности. Всякій пойметъ, когда я скажу, что природа Петра не есть личность Петра, или когда мы отдѣляемъ животность Петра отъ Петра разумнаго, говоря, что это животное не есть это разумное. Силлогизмъ Хреллія подобенъ слѣдующему: это животное не есть это разумное. Но Петръ есть это животное. Слѣдов. Петръ не есть это разумное. Въ этомъ силлогизмѣ въ большемъ предложеніи терминъ „животное“ взятъ въ отвлеченіи отъ термина „разумное“, а въ меньшемъ предложеніи употребленъ безъ этого отвлеченія (или иначе сказать: въ большемъ предложеніи въ понятіи „животное“ нѣтъ признака „разумное“, а въ меньшемъ предложеніи это понятіе берется съ признакомъ „разумное“; посему и заключеніе вышло ложное, такъ какъ въ силлогизмѣ — чатыре термина. Такъ и въ разбираемомъ силлогизмѣ Хреллія (въ первомъ предложеніи): Богъ есть троиченъ въ лицахъ — терминъ „Богъ“, берется абстрактно, отъ чего является смыслъ такой: божествен-

---

*falsa erit major: si denique sumatur in majore quidem abstracte, in minore autem contracte et major et minor vera est, sed nulla sequentia, quia syllogismus habet quatuor terminos.* Силлогизмъ Хреллія Прокоповичъ опровергаетъ и другимъ примѣромъ, чтобы яснѣе представить нелѣпость возраженія. См. *Christ Orthbd Theolog.* т. I. р. р. 576—579.

ная природа есть троична въ лицахъ. Теперь если (въ предложени: божественная природа есть троична въ лицахъ) терминъ „природа“ отождествить съ опредѣленнымъ (божественнымъ) лицомъ: то большее предложение (въ Хреллиевомъ силлогизмѣ: Богъ есть троиченъ въ лицахъ) будетъ ложно, потому что смыслъ его будетъ такой: лице есть троично въ лицахъ. А въ меньшемъ предложени: каждое лице есть Богъ, — терминъ Богъ берется въ соединени съ лицомъ; поэтому смыслъ выходитъ такой: каждое лице есть божественная природа, и здѣсь уже терминъ лице принимается и абстрактно и конкретно. Если же здѣсь (въ предложени: каждое лице есть природа божественная) терминъ „природа“ взять абстрактно: то это (меньшее) предложение будетъ ложно, потому что въ немъ „природа“ и „лице“ раздѣляются, такъ какъ и по положени нашему „природа“ не есть „лице“. Так. обр. и весь силлогизмъ Хреллія (Богъ есть троиченъ въ лицахъ; но каждое лице есть Богъ; слѣдов...) ложенъ (*frivulus est*): ибо если терминъ „Богъ“ какъ въ большемъ, такъ и въ меньшемъ предложени взять абстрактно: то меньшее предложение будетъ ложно, а если (тотъ же терминъ) въ обоихъ предложенияхъ взять конкретно: то будетъ ложно большее предложение; наконецъ, если терминъ „Богъ“ въ большемъ предложени взять абстрактно, а въ меньшемъ конкретно: то и большее и меньшее предложение будетъ (истинно) правильно; но не получится никакого заключенія, потому что тогда въ силлогизмѣ будутъ четыре термина“.

Доказывая божественность лицъ, въ особенности Сына и Св. Духа, Прокоповичъ прежде всего, по обычаю, объясняетъ значеніе терминовъ: *persona*, *ὑπόστασις*, *εἶσα*, *ἁμοῦσιος* и кратко излагаетъ исторію арианства и македоніанства. „*Persona*, говоритъ онъ, иногда означаетъ качество природы (*qualitatem naturae*), а иногда — замѣну одной личности другою, какъ напр. посолъ замѣняетъ царя. Названіемъ «*persona*» мы отличаемъ разумныя существа отъ всѣхъ другихъ, означаемыхъ названіемъ «*res*». Самое лучшее и почти всѣми принятое опредѣ-

*abstracte, falsa erit minor: si vero utroque contracte.*

леніе «persona» у Боэція таково: лице есть индивидуальная субстанція разумной природы“. Прокоповичъ признаетъ двѣ субстанціи: — первую и вторую. Подъ первую, говоритъ онъ, разумѣется вещь въ себѣ или вещь въ своемъ дѣйствительномъ бытіи, — а подъ вторую — таже вещь въ умственномъ представленіи. Вторая субстанція можетъ дѣлиться на части, въ которыхъ она является, напр. природа человѣка является въ Петрѣ, Павлѣ и проч.; а первая субстанція недѣлима, потому что она индивидуальна; впрочемъ и эта можетъ дѣлиться, но только на свои составныя части, которыя отдѣльно не составляютъ цѣлаго индивидуума, какъ напр. рука, нога, глазъ не суть люди, а только части человѣка. Итакъ лице есть ничто иное, какъ самый индивидуумъ, или первая субстанція, но только природы разумной, ибо это названіе (persona) не усвоится неразумной природѣ; этой послѣдней вмѣсто того приписывается названіе «subsistentia, suppositum»; т. е. субстратъ. Греки называютъ первую субстанцію „*πρόσωπον*“; на русскомъ языкѣ она обозначается терминомъ „лице“, а народъ лучше называетъ ее словомъ „особа“; наконецъ у теологовъ существуетъ для обозначенія первой субстанціи специальный, технической терминъ „*ὑπόστασις*“ (ипостась). „*Ουσία*“ или въ переводѣ на латинскій языкъ *essentia* философы понимаютъ двояко: иногда она понимается въ трансцендентальномъ значеніи и въ такомъ случаѣ означаетъ всякое существо, или всякую вещь, не исключая и случайныхъ ея признаковъ; а иногда же терминомъ «essentia» означается и первая и вторая субстанція. Въ ученіи о Троицѣ слово „*οὐσία*“ или «essentia» означаетъ субстанцію, взятую абстрактно отъ опредѣленнаго божественнаго лица“. Названіемъ „*ὁμοούσιος*“ или «substantialis» означается существо, котораго природа (natura) тождественна съ природою другаго существа“<sup>2)</sup>.

<sup>2)</sup> Christ Orthod. Theolog. т. I. p. 590—595.

Послѣ этихъ филологическихъ замѣтокъ и краткаго изложенія исторіи аріанства и македоніаства, Прокоповичъ объясняетъ разныя названія, приписываемыя въ св. Писаніи каждому божественному лицу, — и свидѣтельствами изъ Ветхата и Новаго Завѣта, а также многочисленными аргументами, заимствованными у отцовъ и учителей Церкви доказываетъ, что три божественныхъ лица не суть части, модусы, качества; но суть три отличные и одинъ отъ другаго лица, и что всѣ они не три Бога, но одинъ<sup>3)</sup>. Кромѣ того у Прокоповича и у Карпинскаго рѣшается много возраженій противъ троичности лицъ. Эти возраженія извѣстны: напр. Сынъ не есть Богъ; Онъ менѣе Отца, какъ и Самъ свидѣтельствуесть у Іоан. XIV, 28. Resp. Это и подобныя мѣста св. Писанія относятся къ человѣческой природѣ І. Христа“ и т. под.<sup>4)</sup>.

Въ четвертомъ богословскомъ трактатѣ Ѳ. Прокоповичъ разсуждаетъ de processione Spiritus Sancti. Для болѣе основательнаго и правильнаго рѣшенія этого на сколько важнаго, на столько же и спорнаго между греками и латинами догмата Прокоповичъ прежде догматическаго изслѣдованія написалъ весьма обширную исторію спора объ исхожденіи Св. Духа (см. «Christ. Orth. Theolog» т. I. «Historia controversiæ de processione Spiritus Sancti» p. p. 825—914). Изъ предисловія къ этой исторіи видно, что въ ней Прокоповичъ отвѣчаетъ на слѣдующіе вопросы: „Откуда, по какимъ причинамъ, кѣмъ и когда начатъ споръ? Кто этотъ догматъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына (a Filio) защищаль и кто опровергалъ? Кѣмъ и когда къ символу прибавлено Filioque? Какъ усиливался споръ и на какихъ соборахъ объ этомъ предметѣ разсуждали? Какія бѣдствія споръ этотъ причинилъ Церкви? Какія произошли печальныя слѣдствія (tragoediae)? Наконецъ какой ходъ имѣло это дѣло отъ начала раздѣленія до настоящаго столѣтія?“

<sup>3)</sup> Ibid p. 596—599.

<sup>4)</sup> Comp. Ortod. Theolog p. 31—35.



Прокоповичъ тутъ же свидѣтельствуесть, что рѣшеніе этихъ вопросовъ заимствовано имъ у греческихъ и латинскихъ авторовъ частію въ подлинныхъ произведеніяхъ ихъ, которыя были у него подъ руками, а преимущественно у ученѣйшаго мужа, солиднѣйшаго между всѣми греческими и латинскими и несравненно лучшаго изъ всѣхъ описателя этого спора (объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына), у Адама Зерникава <sup>5)</sup>.

Догматическое ученіе объ исхожденіи Св. Духа Прокоповичъ, по обыкновенію, начинаетъ филологическимъ разборомъ словъ «*procedere et processio*», «*mitti et missio*» и понимаетъ въ данномъ случаѣ слово *procedere* въ смыслѣ имѣть отъ кого либо бытіе (*habere ab aliquo suam existentiam*), проистекать (*emanere*), хотя, говоритъ онъ, *procedere* иногда употребляется и въ смыслѣ временнаго посольства; тогда какъ «*mitti et missio*» понимаетъ только въ значеніи временнаго посольства.

Изъ представленнаго конспекта богословскихъ лекцій Прокоповича видно, что авторъ доказываетъ исхожденіе Св. Духа отъ одного Отца *ex principiis theologicis*. Подъ теологическими принципами онъ разумѣетъ „извѣстныя и общепринятая истины (*recepta ab omnibus axiomata*), которыя, хотя и выводятся изъ св. Писанія, но (выводятся) чрезъ отрицательное заключеніе т. е. не изъ того, что написано, но изъ того, что не написано. Первая и всеобщая аксіома у учителей Церкви (*apud doctores Ecclesiae*) слѣдующая: *In Sancta Trinitate duplicia esse praedicata tantum, substantialia et personalia*. Значеніе аксіомъ, по мнѣнію Прокоповича, заключается въ томъ, что онѣ не столько утверждаютъ нашу мысль, сколько опровергаютъ мысль латинянъ и чрезъ то подтверждаютъ нашу. Слѣдов. теологич. принципамъ или богослов. аксіомамъ Прокоповичъ приписываетъ почти только отрицательное значеніе <sup>6)</sup>.

<sup>5)</sup> *Christ. Orthod. Theolog* p. 826.

<sup>6)</sup> *Ibid.* p. 1021 — 1029.

Прим. Последняя глава трактата объ исхожденіи Св. Духа, въ которой кратко говорится объ отношеніяхъ, свойствахъ и образѣ присхожденія божественныхъ лицъ, служитъ какъ бы заключеніемъ ко второй и третьей книгамъ о Богѣ.

Служебники: соборнѣ исправленный при патріархѣ Никонѣ, старопечатные и древлеписьменные въ сличеніи ихъ съ греческимъ подлинникомъ.

(Продолженіе \*).

Подобныя софистическія и хитросплетенныя доказательства, на которыя православные полемисты смотрѣли, можетъ быть, какъ на неопровержимыя аксіомы, давали поводъ, безъ сомнѣнія, и раскольникамъ довольствоваться подобными же доказательствами, и смотрѣть на нихъ въ свою очередь, какъ на дѣйствительныя опроверженія. Всѣ раскольническія мнѣнія основаны больше на словахъ, чѣмъ на разумныхъ доказательствахъ, и однако онѣ для православныхъ полемистовъ получали полное значеніе настоящихъ возраженій. Изъ-за разрѣшенія многихъ бесполезныхъ вопросовъ, въ родѣ напр. указанныхъ выше, потрачено много усилій и остроумія съ той и другой стороны, — и каждая сторона осталась при убѣжденіи въ своей истинѣ, не убѣдивши ни въ чемъ другой. <sup>1)</sup> Только когда въ концѣ прошедшаго столѣтія начала исчезать въ православныхъ полемистахъ нетерпимость, — только тогда и началось стремленіе лучшей части раскольниковъ къ соединенію съ православной

\*) См. № 14 Ряз. епарх. вѣд. 1880 года.

<sup>1)</sup> Послѣ такихъ неосновательныхъ, горячихъ апологетовъ христіанской истины, развивавшихъ лишь раскольническую диалектику, пріятно остановиться на соображеніяхъ Димитрія Рост., Платона, Никифора и Филарета, касающихся различныхъ спорныхъ пунктовъ, и дышащихъ разумностью и любовью къ заблужденіямъ раскольниковъ. Вотъ напр. какъ неподражаемо хорошо разсуждаетъ Платонъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. „Какіе бы персты ни слагали, но лишь бы выражали сущность вѣры. А выражаемое православными и раскольниками чрезъ крестное знаменіе—одно и то же; слѣдовательно между ними нѣтъ никакого различія (58 стр. Увѣщаній Платона). Точно также кратко и убѣдительно разсуждаетъ Платонъ (какъ и Филаретъ на стр. 49) и о четвероконечномъ крестѣ (60 стр. Увѣщ.); и о седми просфорахъ (87 стр. Увѣщ.).

Церковью и ослабленіе фанатизма раскольниковъ. Часть этого примирительнаго направленія принадлежитъ двумъ знаменитѣйшимъ пастырямъ Церкви—Платону и Никифору. Въ обращеніяхъ напр. Платона слышится совсѣмъ уже не то отношеніе къ раскольникамъ, какимъ отличаются сочиненія прежнихъ ревнителей православія. Здѣсь нѣтъ никакой горячности и оскорбленій личностей. Напротивъ, — его увѣщанія дышатъ любовью и духомъ христіанской кротости. Платонъ въ заблужденіяхъ раскольниковъ видитъ дѣло, весьма естественное для человѣческой слабости, — заслуживающее состраданія, а не наказанія. Онъ говоритъ: „сколь ни похвально было исправленіе книгъ, совершенное по полному согласію всѣхъ, однако соблазнило немощную братію нашу, и православныя Церкви чада подпали общей человѣческой слабости, ибо нѣкоторые малопросвѣщенные ихъ духовнаго чина люди, также не великое число изъ простаго народа, послышавъ о поправленіи книгъ церковныхъ, подумали, что, будто, онѣ совсѣмъ попорчены и изъ того заключили, что будто и вѣра перемѣнена. Въ сіе заблужденіе имъ впасть не трудно было, понеже они были люди простые, а притомъ иные и безграмотные, всегда своими работами и рукодѣліями заняты, и потому имъ въ высокія разсужденія о вѣрѣ входить нельзя было. Въ семъ будучи невѣжествомъ, когда слышали въ новопечатныхъ книгахъ нѣкоторыя слова съ старопечатными несходныя, подумали бѣдныя, что уже будто и самая сила перемѣнилась. Подлинно извинительно ихъ упорство.“ Или потомъ, перечисливши основанія христіанской вѣры, и сказавши, что во всѣхъ нихъ раскольники согласны съ православною Церковью, Платонъ говоритъ: „такъ почтоже Христову Церковь, мать нашу, оставляете, почто любовь, которою насъ связалъ дряжайшій Спаситель, разрываете; почто нарушаете вѣчный евангельскій завѣтъ, которымъ мы во единомысліе и согласіе призваны? 2) Разсудите же

2) Увѣщ. Плат. стр. 40.

безпристрастно вы, которые новыя книги не принимаете, а только держитесь старыхъ: — есть ли причина вамъ насъ порицать за новыя книги, и за то отъ Церкви отрываться. Не въ старости книгъ спасеніе полагайте, но знайте, что ежели кто Богу служить, а притомъ будетъ исполнять Божія заповѣди, и останется въ соединеніи съ Христовою Церковью, тотъ можетъ угодить Богу. Такъ надобно же и вамъ съ кротчайшимъ христіанскимъ духомъ разсуждать о новоисправленныхъ книгахъ.“<sup>3)</sup> Точно такимъ же характеромъ отличаются и отвѣты Никифора. Онъ не проклиняетъ, а словомъ убѣжденія старается привлечь раскольниковъ къ православной Церкви. „Чадца, говоритъ онъ, прійдите, отеческимъ и пастырскимъ гласомъ васъ призываю. Се отверзаю вамъ врата церковная, уготовляю святилище, предлагаю тайны, обѣщаваю духовную благодать и пастырское благословеніе. Прійдите, я имѣю отверзтыя объятія, да объиму васъ отеческимъ сердцемъ въ веселіи духа; ожидаю васъ, не отлагайте времени обращенія подъ различными видами и под.; а я не косня послѣ вашего обращенія, какъ сыновъ возлюбленныхъ воспріиму, какъ уды Христовы облобыжу“. Сказавши, что никто не можетъ прійти къ Богу безъ содѣйствія божественной благодати, Никифоръ продолжаетъ: сего ради преклоняю колѣна моя ко Отцу Господа нашего Іисуса Христа, съ сокрушеніемъ сердца и многими слезами моля Его милосердіе, дабы вамъ благодать свою просвѣщающую и Духа привлекающаго послалъ, чтобы вы мой пастырскій гласъ и отеческое услышали увѣщаніе. Никифоръ съ горячимъ сочувствіемъ относился къ дѣлу обращенія раскольниковъ: когда на заключительныя слова иргизскаго настоятеля Сергія онъ отвѣчалъ: коего пастыря душа, слыша такія предъ всемогущимъ Богомъ обѣщанія, не возрадуется? Ибо пастырская должность есть не только тѣхъ овецъ спасать, кои пасутся въ Церкви

<sup>3)</sup> Увѣщан. Плат. 54 стр.

Иисусъ—Христовой, но и тѣхъ подобаетъ ему ввести въ Церковь, кои внѣ оной бродятъ. Сїи ваша читая обѣщанія, душа моя отъ чрезмѣрной радости такъ играетъ, что я васъ, яко бы уже введенныхъ во святую Церковь, хочу поздравить, обѣять и благословить. Но когда разсуждаю, что вы сіе обѣщаете подъ условіемъ святоцерковнаго правильнаго и не сомнительнаго вопросовъ вашихъ рѣшенія, тогда хотя разсужденіе о моей слабости заставляеть меня бояться, — однако слова божественнаго апостола Павла довольно меня одушевляютъ: не могущая міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкая, яко, да не похвалится всяка плоть предъ Богомъ.<sup>4)</sup> Изъ исторіи извѣстно, какъ сильно было дѣйствіе на раскольниковъ этихъ поистинѣ пастырскихъ воззваній. Въ средѣ передовыхъ личностей раскола начинается благодѣтельное движеніе съ цѣлью присоединенія къ православной Церкви. Инокъ Никодимъ и инокъ Сергій усердно начинаютъ хлопотать въ пользу воссоединенія, послѣдній даже съ опасностью для своей жизни...

Въ настоящее время сдѣлалось общимъ достояніемъ то убѣжденіе, что если гдѣ, — то болѣе всего въ дѣлахъ религіи, убѣжденій и совѣсти мѣры неразумной строгости никогда не приводятъ къ желанному результату. И наша исторія раскола послужила однимъ изъ блестящихъ подтвержденій этому. Какихъ приѣмовъ ни употребляли для обузданія фанатизма раскольниковъ: — и церковныя проклятія, и государственныя преслѣдованія; но все это оказалось совершенно безсильнымъ, и расколъ все болѣе и болѣе распространялся. Психически это явленіе понятно, потому что для человѣка, разъ приобрѣтшаго извѣстное убѣжденіе, нельзя бросить его, особенно когда въ — замѣнъ его не убѣждаютъ разумно въ чемъ либо другомъ — новомъ. Новая полемическая литература стала на другой путь для убѣжденія раскольниковъ въ неправотѣ ихъ мнѣній. Путь этотъ заключается въ сравнительномъ сопоставленіи новыхъ бого-

<sup>4)</sup> Отвѣты Никифора, 395 и 396 стр. Или еще подобное же, въ высшей степени человѣческое, отношеніе видно и на стр. 409 и 410.

служебныхъ книгъ съ греческими и древлеславянскими. Выгоды этого направленія очевидны, потому что сами раскольники признають, что весь недостатокъ новопечатныхъ книгъ заключается въ ихъ отступленіи отъ древлеписьменныхъ харатейныхъ славянскихъ и древнихъ греческихъ книгъ. Слѣдовательно для убѣжденія ихъ въ томъ, что новопечатныя, такъ называемыя ими никоновскія, книги согласны съ древлегреческими и славянскими книгами, необходимо обратиться къ безпристрастному сличенію новыхъ книгъ съ тѣми и другими. <sup>5)</sup> Мы по самому смыслу нашей темы должны держаться точно такого же сравнительнаго направленія. Полемика же должна слѣдовать за положительной частью, и цѣль ея можетъ состоять только въ томъ, чтобы на основаніи древнихъ славянскихъ и греческихъ книгъ доказать истинность новопечатнаго служебника и показать ошибочность старопечатныхъ. Пускаться же въ теоретическія доказательства того, что умѣстнѣе напр. седмипросфоріе или пятипросфоріе и т. д. (какъ дѣлаетъ это Симеонъ Полоцкій и др.) мы не считаемъ нужнымъ; потому что и сами раскольники держатся извѣстныхъ обрядовъ во все не потому, чтобы они были лучше и состоятельнѣе другихъ съ логической стороны, а потому, что ихъ предписываютъ старопечатныя книги. Для подтвержденія неправоты того или другаго раскольническаго мнѣнія, относящагося собственно къ области служебника, и для опроверженія его на основаніи древлеписьменныхъ служебниковъ, намъ, по необходимости, придется ссылаться на опытъ и знанія другихъ, которымъ была возможность провѣрить большее число всякихъ — и печатныхъ, и письменныхъ служебниковъ. Изъ имѣющихся у насъ подъ руками служебниковъ ни одинъ не можетъ служить опроверженіемъ всѣхъ раскольническихъ мнѣній въ этой именно области; а напротивъ каждый изъ нихъ содержитъ ясныя раскольническія мнѣнія, хотя

<sup>5)</sup> Въ 312 № Москов. Вѣдомостей за 1873 г.) сообщалось, что одинъ раскольникъ, по провѣркѣ своихъ мнѣній древними славянскими рукописями въ москов. синодальной библиотекѣ, обратился къ православной Церкви, вмѣстѣ съ своими товарищами.

одинъ въ большей, а другой въ меньшей степени. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, конечно, можно находить приблизительное согласіе съ служебникомъ, исправленнымъ Никономъ, по нѣкоторымъ пунктамъ и реченіямъ, но въ цѣломъ они далеко разнятся отъ него, и отъ греческаго, — что будетъ ясно изъ сличенія текстовъ тѣхъ и др.

Разности старопечатныхъ и древлеписьменныхъ служебниковъ по сличенію съ греческимъ и никоновскимъ могутъ быть подведены къ двумъ родамъ. Съ одними изъ нихъ раскольники соединяютъ своеобразныя возрѣнія, различныя отъ возрѣній православной Церкви, и которыя составляютъ, такъ сказать, ихъ догматическое богословіе. А другія составляютъ по большей части не-правильности противъ грамматики, иногда и логики. На нихъ и раскольники смотрятъ какъ только на отступленія по буквѣ (Андрей Денисовъ). При сличеніи будутъ показаны нами какъ тѣ, такъ и другія разности. Но разности перваго рода потребуютъ не только указанія, но и опроверженія. Вслѣдствіе этого сочиненіе наше само собою распадается на двѣ части — положительную и полемическую.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

# „УЧЕТНАЯ КОНТОРА“

НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, № 15, ВЪ  
С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

*Покупаетъ и продаетъ* государственныя цѣпныя %  
бумаги, акціи, облигаціи, золото и серебро.

*Тракуетъ* оба выигрышные займа по 50 к., кромѣ гербоваго сбора.

*Выдаетъ ссуду* подъ I и II выигрыш. займы по 200 руб. и болѣе, подъ прочія % бумаги отъ 10% до 20 % ниже биржевой цѣны.

## ПРИНИМАЕТЪ ПОРУЧЕНІЯ:

На покупку и продажу государственныхъ  $5\%$  бумагъ, а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долгъ частями и за ранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ  $5\%$  годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ  $5\%$  бумагъ для перезалога у себя, увеличивая сеуду.

*Безплатно* выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія  $5\%$  бумагахъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I съ выигр. займа, а также и  $5\%$  госуд. банковыхъ билетовъ I выпуска.

## ПЛАТИТЬ:

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по  $6\%$ , до 3 л.  $9\%$ , свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ на основаніи § 6 товарищескаго договора, участвуетъ въ  $20\%$  ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода учетной конторы, которые по окончаніи отчетнаго года, распредѣляются въ дивидентъ между вкладчиками, соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово изъ словъ Евангелія: блаженіи чистіи сердцемъ: яко ти Бога узрять (Мат. 5, 8).—Состояніе дух. училищъ при Екатеринѣ II. (Продолженіе).—Служебники: соборнѣ исправленный при патриархѣ Никонѣ, старопечатные и древленисьменные въ счиченіи ихъ съ греческимъ подлинникомъ. (Продолженіе).—Объявленіе.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*  
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*  
Въ типографіи *ГАЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.*