



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. съ пересылкою. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при не обозначеніи гонорара считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіи года

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ въ Богоявленскомъ Монастырѣ.

23 Марта

№ 12.

1908 года.

* Официальная часть. *

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 14 апрѣля 1907 года за № 838 объ открытіи при Михайловской церкви м. Бѣлзорки

Кременецкаго уѣзда, штатной діаконой вакансіи для опредѣленія на такую священника, который могъ бы быть завѣдывающимъ и законоучителемъ Бѣлоторской второкласной школы, съ назначеніемъ по сей вакансіи содержанія изъ казны. Приказали: Обсудивъ означенный рапортъ Вашего Преосвященства и принимая во вниманіе, что, по заключенію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, возложеніе на священника на діаконой вакансіи обязанностей завѣдующаго второкласной школой не противно ст. 41 Положенія о церковныхъ школахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1, при Михайловской церкви м. Бѣлоторки, Кременецкаго уѣзда, открыть штатную діаконую вакансію на вышеизъясненныхъ основаніяхъ; и 2, назначить на содержаніе діакона означенной церкви по сто рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, съ 1908 года, если послѣдуетъ увеличеніе ассигнуемаго изъ казны кредита на содержаніе духовенства, на счетъ сего кредита. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ хозяйственное Управленіе и Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Февраля 26 дня 1908 года. Подписали: За Оберъ Секретаря Ал. Ростовскій и За Секретаря С. Чалицынъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

12 марта Священникъ с. Пашковецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Ипполитъ Левитскій согласно прошенію почисленъ заштатъ и на его мѣсто назначенъ Священникъ с. Кременчукъ, Заславскаго уѣзда, Іоаннъ Иваницкій.

13 марта Священники: с. Северинъ Новоградволынскаго уѣзда, Θεодоръ Боярскій и с. Пасѣчной, того же уѣзда, Иларіонъ Джаши перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

13 марта Священники: Троицкой церкви м. Любаря, Новоградволынскаго уѣзда, Леонтій Новоселецкій и с. Вересовъ, Житомирскаго уѣзда, Димитрій Новоселецкій,

согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

13 марта Священникъ с. Чернокаль, Новоградволинскаго уѣзда, Меркурій Теодоровичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Горицы, того же уѣзда.

13 марта Протоіерей с. Шарлаевки, Заславскаго уѣзда, Николай Лукасевичъ, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

14 марта Священникъ с. Клепачей, Острожскаго уѣзда, Тихонъ Андрушкевичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Рясно, Житомирскаго уѣзда.

14 марта Священникъ с. Футоровъ, Старокопстантиновскаго уѣзда Панкратій Барилевичъ переведенъ въ с. Чернокалы, Новоградволинскаго уѣзда, и на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ Семинаріи Алипій Червинскій.

14 марта окончившій курсъ Семинаріи Павелъ Якушовъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ село Кременчуки, Заславскаго уѣзда.

14 марта Священникъ с. Карасина, Луцкаго уѣзда, Платонъ Ганжулевичъ, согласно прошенію, переведенъ въ с. Шарлаевку, Заславскаго уѣзда; на его мѣсто переведенъ священникъ с. Малаго Карасина, Ковельскаго уѣзда, Петръ Жирицкій; въ село Малый Карасинъ перемѣщенъ священникъ с. Лычинъ, Ковельскаго уѣзда, Александръ Гладуновскій и въ с. Лычины назначенъ учитель Подгаецкаго, Дубенскаго уѣзда, народнаго училища Андрей Жукъ.

17 марта Священникъ с. Кураша, Ровенскаго уѣзда, Николай Третьяковъ переведенъ въ с. Хриники, Дубенскаго уѣзда.

12 марта послушникъ Крестовой церкви Житомирскаго Архіерейскаго дома Θεодоръ Романовскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Лученки, Овручскаго уѣзда.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а:

а) Священническія:

Въ м. Костюхновкѣ, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника К. Перхоровича въ с. Цепцевичи, того же уѣзда.

Въ с. Гараимовкѣ, Луцкаго уѣзда, за смертью Священника Алексія Лопуховича.

Въ с. Гнидавѣ, Луцкаго уѣзда, за смертью Священника Петра Огибовскаго.

Въ с. Курашѣ, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Николая Третьякова въ с. Хриники, Дубенскаго уѣзда.

Объявленіе благодарности.

Резолюціею Преосвященнаго Михея, отъ 23 февраля за № 535, помѣщику села Ожаровки, Новоградволинскаго уѣзда, Герасиму Ипполитову Михайлову, за сдѣланныя имъ пожертвованія, въ пользу церкви с. Пединокъ, Житомирскаго уѣзда, преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 1 Марта сего года за № 1565, священнику с. Корысти, Ровенскаго уѣзда, Владиміру Корнѣвичу, за присоединеніе имъ изъ лютеранскаго въ православное вѣроисповѣданіе двухъ лицъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 17 истекшаго Февраля за № 103, священнику с. Бѣсовки, Острожскаго уѣзда Николаю Ковальскому объявляется благодарность за его пастырскую ревность, выразившуюся въ томъ, что онъ, священникъ Ковальскій, по долгу пастырства, стремясь удержать и утвердить своихъ прихожанъ въ Православіи не только съ церковной каѳедры, но и внѣ церкви и при разныхъ другихъ случаяхъ, разоблачаетъ несостоятельность и ложность римско-католическаго вѣроученія и нравоученія.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 28 минувшаго февраля за № 1519, на имя крестьянъ дер. Лихоселки, Молочковскаго прихода, Житомирскаго уѣзда, Романа Жомира и Филиппа Побережца выдана книга за № 4599, для сбора, въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного го-

да добротныхъ пожертвованій на постройку храма въ деревнѣ Лихоселкѣ.

На основаніи резолюціи Его Высокопресвященства отъ 4 сего Марта за № 1613, на имя крестьянъ села Сирикъ, Житомирскаго уѣзда Онуфрія Горобца, Варнавы Данилюка и Дмитрія Горового выдана книга за № 3789 для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на благоустройство храма въ селѣ Сирикахъ.

На основаніи опредѣленія Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 4 сего Марта на имя крестьянъ села Микулина, Заславскаго уѣзда, Неона Николайчука и Стефана Прищепы выдана книга за № 4730 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій, на достройку храма въ селѣ Микулинѣ.

ЖУРНАЛЫ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда

(Окончаніе *).

№ 3-й.

Засѣданіе началось 19 декабря въ 10 часовъ утра и окончилось въ 2 часа дня. Присутствовало 16 членовъ и члены Правленія училища отъ духовенства.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Прошеніе вдовы Священника Пелагіи Шперлинъ объ освобожденіи ея сына Александра Шперлина, ученика Кременецкаго духовнаго училища, какъ иноокружнаго, отъ платы за право ученія.

Ст. II. Прошеніе опекуна сиротъ Кришпиновичей, преподавателя Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища Георгія Кришпиновича, объ освобожденіи его брата Михаила Кришпиновича, имѣю-

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Освободить.

Ст. II. Освободить.

*) См. № 11 Воян. Епарх. Вѣд.

шаго поступить въ Кременецкое духовное училище, отъ платы за правоученіе въ 1908—1909 учебномъ году.

Ст. III. Отношеніе Правленія училища отъ 18 декабря 1907 года за № 1264, о томъ, что оно не имѣетъ возможности взыскать въ настоящее время денегъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи бывшихъ учениковъ училища: 1) Кресовича Иларіона—15 р. и 2) дѣтей бывшаго псаломщика Голинковского Іустина—5 руб. и Евгенія—1 руб.

Ст. III. Снять со счетовъ

№ 4-й.

Засѣданіе началось 19 декабря въ 10 часовъ дня и окончилось въ 2 часа дня. Присутствовало 16 членовъ и члены Правленія училища отъ духовенства.

СЛУШАЛИ:

Словесное заявленіе о. Предсѣдателя объ изысканіи средствъ на покритіе смѣты.

Справка I. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища отъ 18 декабря сего года за № 1263, о увеличеніи платы въ общежитіи и доплаты къ полупархіальнымъ окладамъ.

Справка 2. Актъ духовенства 2 округа Кременецкаго уѣзда, отъ 28 мая сего года о томъ же.

Справка 3. Актъ духовенства 2 округа Заславскаго уѣзда, отъ 7 июня сего года о томъ же.

Справка 4. Актъ духовенства Староконстантинов-

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Въ виду того, что до сихъ поръ не было однообразія въ уплатѣ взимаемаго трехъкопѣчнаго взноса съ церковной земли въ пользу училища, а именно: гдѣ уменьшенъ причту окладъ жалованья ниже нормы—платили за 33 десятины, не смотря на то, что часто имѣютъ земли около 100 десятинъ и болѣе, а по сему постановили взыскать по 5 к. съ десятины въ пользу училища со всей церковной земли удобной и неудобной и безразлично, получаютъ ли причты уменьшенный окладъ жалованья, или нѣтъ.

2. Увеличить содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ съ 70 руб. на 90 руб., доплату съ полупархіальныхъ увеличить съ 10 р. на 20 р.'

скаго городскаго округа отъ 28 ноября сего года о томъ же.

Справка 5. Актъ духовенства 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда, съ особымъ мнѣніемъ о томъ же мѣстнаго благочиннаго. Актъ отъ 5 іюня сего года.

Справка 6. Актъ духовенства 4 округа Кременецкаго уѣзда, отъ 23-го ноября сего года, о томъ же, съ отношеніемъ благочиннаго отъ 15 декабря сего года за № 628.

Справка 7. Актъ духовенства 3 округа Кременецкаго уѣзда, отъ 14 декабря сего года о томъ же.

№ 6-й.

Засѣданіе началось 19 декабря 1907 г. въ 10 часовъ утра, а окончилось въ 2 часа дня; присутствовали всѣ члены Съѣзда и члены Правленія училища отъ духовенства.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Словесное заявленіе о. Предсѣдателя съѣзда о томъ, чтобы благочинные высылали взносы, слѣдуемые отъ церквей округа на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища, къ 1-му мая, въ виду того, что Правленіе училища, не имѣя наличныхъ средствъ, бываетъ чрезвычайно стѣснено при заключеніи контраковъ съ подрядчиками по обезпеченію училища провіантомъ и даже несетъ лишніе расходы, а также встрѣчаетъ затрудненія при производствѣ ремонта училищныхъ зданій въ каникулярное время.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Просить о.о. благочинныхъ училищнаго округа взыскивать и высылать взносы, слѣдуемые отъ церквей на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища, непосредственно послѣ Пасхи, но никакъ не позже 1 мая, находя это въ интересахъ училища крайне необходимымъ.

Ст. II. Представленные, согласно журнальному постановленію окружнаго сѣзда духовенства минувшей сессіи, акты духовенства благочинныхъ округовъ 4 Дубенскаго уѣзда, 2 и 3 Кременецкаго уѣзда и городскаго Староконстантиновскаго округа и словесныя объясненія о.о. депутатовъ сѣзда остальныхъ округовъ по вопросу о введеніи въ училищѣ обученія воспитанниковъ новымъ иностраннымъ языкамъ, иконописанію, живописи, гигиенѣ и разнымъ ремесламъ.

Справка: Журналь № 2, Ст. V, 1907 г.

№ 7-й.

Засѣданіе началось 19 декабря 1907 г. въ 10 часовъ вечера и окончилось въ 1 час. ночи. Присутствовало 16 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Отношеніе Правленія Кременецкаго Училища о томъ, что 31 декабря сего года истекаетъ срокъ службы членовъ Правленія отъ духовенства, Священниковъ Ксенофонта Шумскаго и Никифора Павленка, избранныхъ сѣздомъ, бывшимъ въ м. январѣ 1906 года, которымъ Правленіе училища проситъ Сѣздъ духовенства избрать двухъ членовъ Правленія на будущее трехлѣтіе.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Считать избранными посредствомъ закрытой баллотировки на будущее трехлѣтіе членами Правленія отъ духовенства Священниковъ: Ксенофонта Шумскаго и Никифора Павленко, получившихъ—первый 15 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный, а второй—16 избирательныхъ. Кандидатами къ Священнику Павленко считать Священника Юанна Семеновича, получившаго 11 избирательныхъ шаровъ, и 5 неизбирательныхъ, къ Священнику Шумскому—Священника Климента Данилевича, получившаго 9 избирательныхъ шаровъ, а 6 неизбирательныхъ.

Ст. 2. Словесное заявленіе о. Предсѣдателя о томъ, что въ настоящемъ году истекаетъ трехлѣтній срокъ полномочій членовъ Епархіального Съѣзда.

Ст. 2. Произвести посредствомъ закрытой баллотировки выборы членовъ Епархіального Съѣзда на будущее трехлѣтіе и считать избранными получившихъ большинство голосовъ: по Кременецкому уѣзду Священниковъ Александра Львовича, а кандидатами—къ первому Священника Павла Гвоздиковского, ко второму—Священника Климента Данилевича, по Староконстантиновскому уѣзду членами Съѣзда Священниковъ: Юсіфа Журковского и Константина Жадановскаго, кандидатами—къ первому Священника Флора Шумскаго, ко второму—Антонія Клюковскаго; по Заславскому уѣзду членами Съѣзда Священниковъ: Леонтія Гутовскаго и Виссаріона Крашановскаго, кандидатами—къ первому Александра Легензевича, ко второму Ореста Петерова.

№ 8-й.

Засѣданіе началось 20 декабря 1907 г. въ 10 часовъ утра и окончилось въ 2 часа дня. Присутствовали членовъ 15 и члены Правленія училища отъ духовенства.

СЛУШАЛИ:

Заявленіе Правленія училища о томъ, что нѣкоторые изъ Благочинныхъ несвоевременно представляютъ взносы, чѣмъ доставляютъ много хлопотъ Правленію училища, которое крайне стѣснено вслѣдствіе несвоевременнаго представленія денегъ при заключеніи контрактовъ съ подрядчиками.

ПОСТАНОВИЛИ:

На дальнѣйшее время возлагается отвѣтственность за несвоевременное представленіе взносовъ на училище на округъ, если же округъ находитъ для себя это постановленіе стѣснительнымъ, то пусть изберетъ довѣренное лицо по акту для сбора денегъ съ округа. Что же касается слѣдующихъ взносовъ съ благочиннаго Стефана Левицкаго

за сей и прошлые годы, то если онъ не представитъ ихъ къ 10 января 1908 года съ положенною пенею, то уполномочить членовъ Правленія отъ духовенства послѣ 10 января 1908 года,*) ходатайствовать о принудительномъ взысканіи съ него слѣдуемыхъ денегъ. Съѣздъ проситъ благочиннаго 2-го округа, Староконстантиновскаго уѣзда, о своевременномъ представленіи взносовъ и числящихся на немъ недоимокъ.

№ 9-й.

Засѣданіе началось 20 декабря 1907 г. въ 4 часа вечера и окончилось въ 6 часовъ вечера. Присутствовало 15 членовъ и члены Правленія училища отъ духовенства:

СЛУШАЛИ:

Заявленіе о дѣлопроизводителя Съѣзда, Священника Виссаріона Крашановскаго о томъ, что всѣ дѣла, подлежащія обсужденію Съѣзда, заслушаны и сдѣланы по нимъ постановленія.

ПОСТАНОВИЛИ:

Съѣздъ считать закрытымъ, всѣ журналы Съѣзда со всѣми приложеніями представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, и благонокорнѣйше просить Его Преосвященство о назначеніи Съѣзда (въ будущемъ году) на 12-е января 1909 года.

*) По поводу настоящаго постановленія, ставшаго черезъ окружнаго депутата извѣстнымъ Благочинному 4 окр. Староконстантиновскаго уѣзда, о Стефану Левицкому, послѣдній вошелъ съ рапортомъ на имя Его Высокопреосвященства и представилъ двѣ квитанціи Правленія училища за № № 1274 и 1281 отъ 14 и 22 декабря 1907 г., изъ которыхъ видно, что означеннымъ о. Благочиннымъ внесено въ кассу училища за первую половину 1907 г. окружныхъ сборовъ 836 руб. 45 коп. На квитанціи за № 1281 рукою дѣлопроизводителя Правленія приписана просьба выслать 2% вычетъ изъ жалованья причтовъ за 2 половину 1906 г., составляющій, по объясненію о. Ст. Левицкаго, сумму въ 63 руб. 38 коп. и не представленный своевременно по недоразумѣнію. Другихъ недоимокъ за 4 окр. Староконстантиновскаго уѣзда не оказывается. Постановленіе Съѣзда, не обоснованное на требуемыхъ закономъ справкахъ (въ данномъ случаѣ въ журналѣ нѣтъ справки относительно того, сколько, съ какого времени и за какимъ о. Благочиннымъ числится недоимка), о. Ст. Левицкій не можетъ считать справедливымъ.

Настоящее примѣчаніе печатается по резолюціи Его Высокопреосвященства; при этомъ какъ рапортъ о. Благочиннаго Ст. Левицкаго, такъ и представленные имъ квитанціи препровождены въ редакцію. *1
Ред.

Подлинныя подписали: Предсѣдатель Сѣзда, Священникъ Леонтій Гутовскій; депутаты сѣзда, Священники: Константинъ Жадановскій, Александръ Легензевичъ, Флегонтъ Борковскій, Александръ Огибовскій, Орестъ Петеровъ, Симеонъ Львовичъ, Павелъ Гвоздиковскій, Гервасій Михалевичъ, Флоръ Шумскій, Иосифъ Журковскій, Ананія Волошинскій; члены Правленія отъ духовенства Священники: Ксенофонтъ Шумскій, Никифоръ Павленко, Андрей Шумовскій и дѣлопроизводитель сѣзда, Священникъ Виссаріонъ Крашановскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Правленія,
Кременецкаго духовнаго училища, учитель *Никаноръ Яцковскій*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Церковно-археологическая Коммиссія при Черниговскомъ Епархіальномъ Древнехранилищѣ, собирая свѣдѣнія о происхожденіи и родѣ свят. Θεодосія Углицкаго, обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ, могущимъ дать какія-либо указанія по нижеприведеннымъ вопросамъ, направляя свои сообщенія въ Черниговское Епархіальное Древнехранилище.

Въ 1666 г. товарищемъ воеводы Новгородскаго боярина Василя Григорьевича Ромодановскаго былъ дьякъ Семень Углицкій (Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Окруж. Палаты 7175 г. № 46). Этотъ Семень Углицкій былъ роднымъ братомъ св. Θεодосія, что видно изъ письма Θεофила Бобровича къ Θεодосію (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. 1668 г. № 178) и къ нему Θεодосій въ авг. 1666 г. ѣздилъ изъ Москвы на свиданіе (О сношен. Малоросс. дух. съ Моск. Прав. въ XVII в. В. Эйнгорнъ, стр. 374).

Извѣстно-ли: 1. Когда Семень Углицкій выѣхалъ въ Великороссію на службу, съ кѣмъ изъ Московскихъ воеводъ и откуда, именно, изъ Малороссіи (самое главное)?

2. Извѣстенъ-ли годъ его кончины, или оставленія службы, и его потомки извѣстны-ли?

3. Если извѣстны потомки, то нельзя-ли имѣть копію родословной Сем. Углицкаго, и если родъ не пресѣкъся указать, гдѣ теперь въ Россіи есть дворяне Углицкіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, весьма озабоченный правильнымъ поступленіемъ вербнаго денежнаго сбора, какъ главнѣйшаго источника, обеспечивающаго нормальное развитіе его дѣятельности на православнаго Востока и дающаго возможность вести дѣло поддержанія Православія и благотворительности русскимъ паломникамъ безъ колебаній и потрясеній, остановился пока на нижеслѣдующихъ, наиболѣе важнѣйшихъ, мѣрахъ, осуществленіе которыхъ, при благосклонномъ содѣйствіи Отдѣловъ, признаеть крайне желательнымъ и неотложнымъ, а именно:

1. Привлечь проживающихъ въ епархіи членовъ Общества, гдѣ таковыя имѣются, а также и достойнѣйшихъ лицъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, извѣстныхъ своимъ усердіемъ къ дѣламъ христіанской благотворительности, къ участию въ производствѣ тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ непремѣнно на всѣхъ богослуженіяхъ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ.

Лицъ, приглашенныхъ для производства сбора, Совѣтъ Общества покорнѣйше просить присутствовать при подсчетѣ собранныхъ денегъ и составленіи акта и подписывать послѣдній вмѣстѣ съ причтомъ и старостою.

2. Усерднѣйше просить приходскихъ священниковъ приносить краткія поученія или, по крайней мѣрѣ, прочитывать разсылаемыя ежегодно Обществомъ по церквамъ воззванія о сборѣ: на всенощномъ бдѣніи—предъ шестопсалміемъ и на литургіи—послѣ евангелія, а церковнаго старосту—пускать тарелку сбора на Св. Землю или сейчасъ же по прочтеніи воззванія, отдѣльно отъ другихъ сборовъ, или въ обычное время, но непремѣнно на второмъ мѣстѣ среди другихъ кружекъ и тарелокъ.

3. Просить о. о. благочинныхъ епархіи принять зависящія отъ нихъ мѣры къ своевременному аккуратному представленію въ духовную консисторію сборныхъ актовъ для отсылки въ канцелярію общества, тщательное и благовременное разсмотрѣніе коихъ дастъ возможность Совѣту Общества имѣть правильный контроль за сборомъ и своевременно воздѣйствовать на замѣчаемыя въ немъ колебанія поощреніемъ наиболѣе потрудившихся въ сборѣ лицъ.

На семъ объявленіи послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „напечатать въ Еп. Вѣдомостяхъ для обязательнаго исполненія причтами“.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

23 Марта

№ 12

1908 года

* Неофициальная часть. *

ЛОЖНЫЙ ПРОРОКЪ *)

Гораздо ограднѣе для сердца говорить о ближнемъ хорошо, нежели худо, особенно въ томъ случаѣ, если приходится говорить о человѣкѣ, съ которымъ дѣлилъ задушевные бесѣды; но если ложныя похвалы его личности поддерживаютъ собою цѣлую систему ложныхъ убѣжденій, то надо обличить эту ложь.

Я видался много разъ съ В. С. Соловьевымъ отъ 1886 до 1895 года, да и послѣ, до самой его смерти не прерывалъ знакомства съ нимъ. Это былъ высоко одаренный человѣкъ съ разнообразными познаніями, съ недюжиннымъ талантомъ поэтическимъ и съ крупнымъ талантомъ философскимъ. Но онъ вовсе не былъ аскетомъ и вовсе не былъ человѣкомъ искреннимъ. Слишкомъ ранняя знаменитость, — съ 23 лѣтъ отъ роду, нравственно извратила его точно такъ же, какъ и нѣсколькихъ близкихъ мнѣ духовныхъ лицъ, семейныхъ и монашествующихъ. Потребность огромной восторгающейся аудиторіи есть своего рода алкоголизмъ, и онъ почти всегда соединяется въ послѣдствіи съ алкоголизмомъ запойнымъ, что и случилось съ бѣднымъ Владиміромъ Сергѣевичемъ еще въ молодости. Онъ былъ форменный алкоголикъ, и въ этомъ заключалась причина его недолгой жизни.

Драпируясь съ 25 лѣтняго возраста во виѣшность Іоанна Крестителя (по извѣстной картинѣ Иванова), Соловьевъ распространялъ слухи о своемъ дѣвствѣ, о невкушеніи имъ мяса и пр., но все это продолжалось до его перваго паденія и затѣмъ смѣнилось са-

*) По поводу статьи „Изъ міра таинственнаго“ въ 383 № „В. Ж“.

мымъ разнузданнымъ препровожденіемъ времени, хотя бѣдный философъ и продолжалъ поддерживать слухи о своей святости.

Впослѣдствіи, когда нравы публики стали свободнѣе, нашъ писатель, уже окончательно распустившійся, довольно безцеремонно описалъ свое паденіе въ разсказѣ: „Въ вагонѣ“ („Вѣстникъ Европы“). Паденіе талантливаго философа шло, конечно, постепенно. Если прослѣдить его постоянное уклоненіе въ сторону то одного, то другого ученія, наряду съ выраженіями скептицизма и цинизма, съ осмѣиваніемъ всего, предъ чѣмъ онъ преклонялся въ молодости, то читатель легко увидитъ, что именно тщеславіе и чувственность были регуляторами его неустойчивой, хотя, повторяю, сильной творческой мысли.

Сперва славянофилъ—послѣдователь Кирѣевскаго, Соловьевъ начинаетъ склоняться къ половофильству, (на что повліяла одна женщина поляка), къ юдофильству и космополитизму, за тѣмъ далѣе воспѣваетъ папизмъ, прямо защищаетъ непогрѣшимость папы въ изданной за границей на французскомъ языкѣ брошюрѣ. Въ это же время онъ перемигивается съ дарвинизмомъ и революціей, а по временамъ допускаетъ крайне циничныя выходки противъ всякой вообще этики („грѣши и не кайся“ и т. п. афоризмы автора).

Собственно начало нравственныхъ уклоненій нашего писателя очень скоро послѣдовало за зенитомъ его учебной славы. Его лекціи въ 70-хъ годахъ привлекали въ университетъ тысячную толпу слушателей, но русская лѣнь не давала ему возможности набирать матеріалу болѣе, чѣмъ на 5—6 лекцій въ году, такъ что некрологи Соловьева совершенно напрасно называютъ его профессоромъ петербургскаго университета, лишеннаго кафедръ за свои убѣжденія. Профессоромъ онъ никогда не былъ, а былъ авторомъ нѣсколькихъ публичныхъ лекцій въ году на университетской кафедрѣ. Не имѣя усердія трудиться надъ составленіемъ цѣлаго курса науки, В. С. Соловьевъ еще въ молодости рѣшился на одинъ весьма неодобрительный шагъ. Онъ предложилъ столичной публикѣ рядъ „чтеній о Богочеловѣчествѣ“, правда, довольно туманныхъ, но тѣмъ болѣе пикантныхъ въ глазахъ нашей не мудрой аудиторіи. Посѣщать, а за тѣмъ превозносить эти лекціи и устно, и печатно было признакомъ хорошаго тона, и до настоящаго времени почитатели покойнаго философа называютъ ихъ шедевромъ его ученаго творчества. Однако, увы, эти чтенія представляютъ плагіатъ съ Шеллинга, о чемъ неоднократно упоминалось въ духовныхъ журналахъ еще въ прошломъ столѣтіи, но таковыхъ журналовъ (единственно освѣдомленныхъ въ области наукъ философскихъ) наши публицисты не читаютъ, да если и прочитали бы, то все равно сдѣлаютъ видъ, что не читали, потому что вѣдь изъ нихъ едва-ли десятый желаетъ знать и говорить истину, а девять изъ десяти остерегаются лишь такой неправды, за которую можно „оскандальиться“.

Та же погоня за славой, которая толкнула талантливаго философа на первый плагіатъ, перегоняла его изъ лагеря въ лагерь, чтобы „угождать всѣмъ людямъ безъ изыятія“. Однако нашъ мыслитель былъ всегда настолько хитеръ, что въ каждой статейкѣ оставлялъ себѣ маленькую лазейку, чтобы безнаказанно выбѣжать изъ своего лагеря, когда понадобится,—конечно, при помощи лжи, иног-

да вовсе безцеремонной. Такъ напр., издавая одною рукой апологію папской непогрѣшимости, онъ писалъ и печаталъ заявленія, что никогда не принималъ и не приметъ католичества (см. его два письма къ архимандриту Антонію). Въ это время онъ былъ уже тайнымъ униатомъ, т. е. исповѣдывалъ всѣ католическіе догматы, принадлежалъ къ римско-католической церкви, но на началахъ униі, т. е. съ сохраненіемъ восточнаго обряда.

Съ 1891 года, или ранѣе, его духовникъ о. Варнава (въ Гэфсиманскомъ скитѣ близъ Троице-Сергіевой лавры) отказался его исповѣдывать („исповѣдуйся у своихъ ксендзовъ“), но Соловьевъ объ этомъ такъ-же тщательно умалчиваетъ, какъ и о своемъ служеніи Бахусу, которое свело его безвременно въ могилу.

Отступники всегда вооружаются на тѣхъ, кто по преимуществу служить для нихъ живымъ укоромъ. Поэтому Соловьевъ съ особою рѣзкостью и безъ сохраненія какой-либо исторической правды поносилъ нашихъ славянофиловъ, идеи которыхъ создали его первоначальную славу въ Россіи. Въдъ обѣ диссертаціи Соловьева („Кризисъ западной философіи“ и „Критика отвлеченныхъ началъ“) есть ни что иное, какъ распространеніе статей И. В. Кирѣевского о западной философіи. Итакъ, понося славянофиловъ, Соловьевъ старался свести это возвышенное ученіе о христіанской культурѣ, о культурѣ моральной, въ противовѣсъ правовой,—на одинъ политическій панславизмъ и, издѣваясь надъ нимъ, противопоставлялъ ему ожидаемый панмонголизмъ.

Это слово было въ полномъ ходу 15 лѣтъ тому назадъ, а для того, чтобы пускать его въ ходъ, не надо было быть пророкомъ, какъ выражено въ статѣ въ № 383 нашей газеты. *) Еще въ 1896 г. я переслалъ академику Васильеву трактатъ китайскаго миссіонера Иннокентія Ольховскаго о вооруженіи Китая, о панмонголизмѣ и неизбѣжности скорой и страшной войны Россіи съ Китаемъ. Война эта, разыгравшаяся въ 1900 году, не оказалась столь страшной, но и Соловьевъ въ своемъ „пророческомъ“ стихотвореніи разумѣлъ не Японію, а Китай, и явился такимъ же пророкомъ, какъ и мы съ вами, если заявимъ, что въ февралѣ наступятъ оттепели, въ мартѣ покажется травка, а лѣтомъ, вѣроятно, повторится холера.

Правда, Соловьевъ не въ прочъ былъ внушать своимъ почитателямъ, будто онъ существо сверхъестественное и, пропагандируя ученіе (одинъ изъ первыхъ въ Россіи) нравственнаго нигилиста Нитцше, онъ иногда шепталъ своимъ друзьямъ, что очень боится мести діавола за изданную имъ книжку „Антихристъ“, книжку дѣйствительно весьма талантливую, близкую по содержанію къ святоотеческимъ толкованіямъ на Апокалипсисъ, но отравленную ядомъ латинской униі и весьма оскорбительно и несправедливо опредѣляющую сущность православія, только какъ привязанность къ старинѣ.

Одною изъ талантливейшихъ книгъ по русской философіи нужно признать томъ Соловьева—„*Оправданіе добра*“, гдѣ авторъ сообщаетъ наукѣ собственныя, весьма свѣжіе философскія интуиціи и даетъ блестящія характеристики цѣлымъ философскимъ направленіямъ, цѣлымъ эпохамъ и культурамъ.

*) „Волынской Жизни“.

Однако, имѣя столько дѣйствительныхъ талантовъ, авторъ глубоко унижилъ ихъ желаніемъ представить собою и такія совершенства, коихъ у него не было, т. е. своимъ постояннымъ ломаніемъ, ложью и притворствомъ. Газеты сообщаютъ, будто эти качества не оставляли его и на смертномъ одрѣ. Онъ говорилъ тогда своимъ близкимъ: „не давайте мнѣ засыпать, я еще долженъ молиться о спасеніи евреевъ“ и при этомъ читалъ на „еврейскомъ языкѣ псалмы“. Мы имѣемъ основательныя причины сомнѣваться въ знаніи Соловьевыхъ псалмовъ даже на славянскомъ языкѣ, а по еврейски онъ умѣлъ только разбирать буквы и обходиться кое-какъ съ учебн. словаремъ. Но, видимо, желаніе „выдавать себя за кого-то великаго“ (Дѣян. 8. 9) не оставило его, какъ Симона Волхва, и тогда, когда пришелъ часъ вознести послѣднее моленіе къ Божественному милосердію за свою заблудшую душу. Впрочемъ, все-таки онъ исповѣдался и причастился.

Что-же? спросите вы,—нашъ великій Соловьевъ былъ, по вашему, жалкій фигляръ? Нѣтъ, отвѣчу я, но прежде всего прославлять его стала наша журналистика только лѣтъ за 10 до его смерти, когда онъ началъ уже исписываться, но за то сталъ безцеремонно якшаться съ революціонерами и оплевывать свою родину. А чѣмъ можно больше угодить нашей публикѣ, какъ не этимъ послѣднимъ? Вспомните литературный вечеръ въ „Бѣсахъ“ Достоевскаго и рѣчь помѣшаннаго профессора.—Соловьевъ—не фигляръ, это—человѣкъ высокаго таланта, несомнѣной учености, но онъ никогда не отдавался серіозно, всею душой своимъ убѣжденіямъ, а потому часто мѣнялъ ихъ, или вѣрнѣе сказать, никогда не имѣлъ твердыхъ убѣжденій. Это баринъ—озорникъ, какъ мнѣ недавно удачно характеризовалъ одинъ художникъ Льва Толстого. Баринъ-озорникъ, который то въ меланхолію ударится, то въ флиртъ, то вообразить себя пророкомъ, то революціонеромъ—а ренское вино подбадриваетъ фантазію, дамочки—еще болѣе, и такъ промотаетъ человѣкъ свою жизнь, а о вѣчности подумать серіозно не успѣтъ.

Извѣстная басня Крылова: „Писатель и разбойникъ“ краснорѣчиво описываетъ вредное вліяніе литературныхъ фантазеровъ, тѣмъ болѣе вредное, чѣмъ сильнѣе умомъ былъ его виновникъ.

Таково и вліяніе Соловьева. Вся плеяда нашихъ профессиональныхъ лжецовъ: братьевъ Трубецкихъ, Розановыхъ, Петровыхъ, Семеновыхъ, вся эта на перебой лгущая компанія—плоды соловьевской декаденщины и, по большей части, его ученики и приятели. Пользуясь беспросвѣтнымъ невѣжествомъ русскаго общества въ христіанскомъ ученіи, въ Библии и исторіи церкви, они допускаютъ самыя невѣроятныя вещи. Розановъ выдумываетъ несуществующіе тексты въ Библии, Трубецкой С. преспокойно „скаталъ“ свою нелѣпую диссертацию о Логосѣ съ двухъ противорѣчащихъ другъ другу нѣмецкихъ книгъ, Мережковский и Розановъ вкупѣ проповѣдуютъ заповѣди Моисея, особенно седьмую, безъ отрицательной частицы не, и всѣ вмѣстѣ изображаютъ собою современныхъ николаитовъ или хлыстовъ самаго низшаго разбора.

На дняхъ мнѣ попало въ „Revue des Eglises“ письмо Мережковскаго, гдѣ онъ доказываетъ, что наши революціонеры, не вѣруя

во Христа, оказываютъ Ему гораздо большую услугу, чѣмъ всѣ вѣрующіе.

И увы, именно Соловьевъ со своимъ извращеннымъ словомъ и мыслью приблизилъ такое господство нашей позорной литературной эпохи, когда заинтересовать читателей, кромѣ эротоманіи, возможно только тѣмъ, что плести самую невозможную гиль: доказывать цѣломудріе проституціи, честность грабежей, патриотизмъ измѣнниковъ японофиловъ, законность лжи и клеветы и т. п.

Напротивъ, тѣ высокія идеи исправленія полуязыческой европейской культуры началомъ моральнымъ, этой дѣйствительной заслуги Соловьева, за которую Богъ проститъ ему половину его грѣховъ, остались не только не оцѣненными его младшими современниками и послѣдователями, но даже и не замѣченными.

Архіепископъ АНТОНІЙ.

Константинъ Константиновичъ князь Острожскій—
доблестный защитникъ православія и охранитель
интересовъ православной Церкви.

(Продолженіе *).

„Наступаютъ“, писалъ онъ, „такія полныя подозрительности времена, что и свой къ своему долженъ писать съ нѣкоторою тревогою и сомнѣніемъ“. Тѣмъ не менѣе князь Острожскій, согласно съ своимъ обычаемъ, рѣшилъ посоветоваться съ княземъ Радивиломъ о томъ, что служить къ пользѣ отечеству и государству... Въ особенности князь Острожскій проситъ Радвила (пересылая ему просьбы объ этомъ и его друзей) о томъ, чтобы въ общемъ дѣлѣ или—лучше—въ общей бѣдѣ православныхъ и протестантовъ онъ сталъ на защиту ихъ, какъ это всегда видѣли съ его стороны угнетенныя братья, послѣдователи греческой вѣры, дабы не лишены они были права разсказать о насиліяхъ надъ ними и обидахъ. Къ письму князя приложены были еще замѣтки о тѣхъ требованіяхъ, какія, очевидно, предполагалось поручить посламъ народнымъ представителямъ на сеймѣ. Въ числѣ 12 требованій было требованіе и относительно разногласія въ христіанской вѣрѣ, именно требованіе того, чтобы всѣ тѣ причины, которыя поколебали согласіе, любовь и довѣріе въ этомъ случаѣ, были устранены, а Варшавская конфедерація, въ видахъ усиленія внутренняго мира и любви, была провозглашена вѣчнымъ закономъ, какъ врачевство противъ раздоровъ. Не безъ тревоги ожидали сейма 1601 года въ уніатскомъ лагерѣ. Фактическое положеніе уніатовъ послѣ одержанной на сеймѣ 1600 г. юридической побѣды не улучшилось. Въ этомъ главари уніи видѣли вліяніе „волинскихъ духовъ“ съ ихъ стратегами... Въ письмѣ къ

Трокскому воеводѣ Николаю Х. Радивилу-Сироткѣ Потѣй (тогда уже митрополитъ) предъ сеймомъ 1601 года писалъ: „Я вотъ куда забрался—на Подляшье, чтобы здѣсь дожидать сейма, на которомъ, кажется, придется быть, такъ какъ врагъ не спитъ. Каждый часъ жду повѣстки. Не помогли намъ декреты, которые получили мы на сеймѣ. Вотъ хотятъ опять вести съ нами дѣло. А даль-бы Богъ, чтобы вели его, не обольщая свѣта, потому что этимъ нашимъ дѣламъ, какъ татарскому мясопусту, конца нѣтъ“.

Не достигли православные въ своей борьбѣ съ унией и на сеймѣ 1601 года ожидаемыхъ практическихъ результатовъ, но все таки одержали нѣкоторую нравственную побѣду: ихъ заявленіямъ дала вѣру вся посольская изба, въ полномъ составѣ, вся она согласилась на то, чтобы приостановлено было въ разныхъ судебныхъ инстанціяхъ производство дѣлъ религіознаго характера, чтобы официально было заявлено Королемъ, что впредь онъ церковно-іерархическія должности съ ихъ бенефіціями будетъ предоставлять только православнымъ, а не униатамъ ¹⁾. Еще съ большею энергіей, въ сознаніи своей нравственной силы и превосходства, дѣйствуютъ теперь волынскіе дворяне, окрыляемые неутомимымъ вождемъ К. К. Острожскимъ. Яркимъ свидѣтельствомъ того, какъ близко къ сердцу принимали въ данный моментъ Волынскіе дворяне интересы православія даже за предѣлами Волыни, служить извѣстное обязательство 44 Волынскихъ дворянъ, съ княземъ К. К. Острожскимъ во главѣ (5 мая 1601 г.), защищать Лисблинское православное Братство, съ назначеніемъ ему на содержаніе земель.

Еще съ большею ревностію готовятся поборники истинной вѣры и въ Литвѣ, и на православной Волыни къ новой борьбѣ на новомъ сеймѣ. И вотъ въ Маѣ мѣсяцѣ 1602 года, опять въ Литовскихъ предѣлахъ, съ соблюденіемъ строжайшей тайны ведется совѣщаніе о дальнѣйшей борьбѣ съ унией между вождями православныхъ и протестантовъ. Въ совѣщаніи участвуютъ, съ одной стороны, князь К. К. Острожскій и его сынъ Александръ, съ другой—сынъ главы Литовскихъ протестантовъ Янушъ Х. Радивиль (внукъ князя Острожскаго по матери). Въ теченіи двухъ часовъ, по словамъ Януша Радивила, запершись съ ними въ одной комнатѣ, князья Острожскіе вели бесѣду. Князь К. К. преимущественно указывалъ на то, что настало время „исправить вольности, которыя намъ нарушаютъ“. Оба, отецъ и сынъ, просили Януша передать отцу, чтобы онъ не оставлялъ ихъ въ борьбѣ за свободу вѣры, а сами съ своей стороны подъ присягой обѣщали стойко защищать протестантовъ, не обращая вниманія ни на милость, ни на немилость короля. Князь К. К. Острожскій, прощаясь съ Янушомъ, нѣсколько разъ повторилъ, прося передать отцу: „кто оставитъ кого, того пусть Богъ оставитъ“. По прежнему и на Волыни централизуетъ и объединяетъ все дворянство православное князь К. К. Острожскій, и оно въ союзѣ съ нимъ, сильно ратоборствуетъ за правду благочестія. Энергичный вождь униі митрополитъ Потѣй

¹⁾ Удалось православнымъ своими многими протестами не пустить униатскихъ іерарховъ и въ польскій сенатъ, какъ сомнительныхъ представителей православія и русской народности.

больше всего боится противодѣйствія князя К. К. Острожскаго, больше всего озабоченъ его дѣятельностію противъ униі. „На Во-
лыни... на сеймикѣ Луцкомъ и въ другихъ мѣстахъ“, пишетъ въ
1602 году отступникъ отъ православія Потѣй Литовскому канцлеру
Льву Сапѣгѣ,—„постановили всѣми средствами поддерживать свои
проклятыя петиціи, святое единство разрушать, схизматическихъ
пастырей—магометанскихъ невольниковъ возстановить въ ихъ вла-
сти, а насъ обратить ни во что и истребить до основанія память о
святомъ единствѣ“. На Волынскомъ сеймикѣ въ Луцкѣ дѣйстви-
тельно рѣшено было внести въ инструкцію посламъ на сеймъ тре-
бованіе о возстановленіи для православныхъ церковной іерархіи, за-
висящей отъ Константинопольскаго патріарха. Здѣсь-же внесенъ
былъ въ инструкцію еще особый пунктъ противъ Потѣя, именно,
что онъ, вопреки закону, одновременно занимаетъ двѣ епископскія
каѳедры. Главнымъ дѣятелемъ на Луцкомъ сеймикѣ и теперь былъ
неослабѣвающій силами и въ преклонныхъ лѣтахъ князь К. К.
Острожскій. Это чувствовалъ и зналъ самъ Потѣй ²⁾.

Сеймъ 1603 года (въ г. Краковѣ) для православныхъ сошелъ
вполнѣ благопріятно: они съ честію отстояли свое священное до-
стояніе—Кіево-Печерскій монастырь. Монастырь этотъ или, точнѣе
сказать, монастырскія имѣнія давно уже служили предметомъ алч-
ныхъ вождельній іерарховъ-рenegатовъ православія. Всѣ усилія цен-
тральнаго правительства передать этотъ монастырь въ руки униата-
митрополита оказывались безуспѣшными вслѣдствіе энергичнаго со-
противленія архимандрита съ братією монастыря и еще больше
вслѣдствіе несочувствія передачи Кіевского воеводы князя К. К.
Острожскаго. ³⁾ Король наконецъ на сеймѣ 1603 года согласился
удовлетворить просьбу русскихъ земскихъ пословъ о томъ, чтобы
архимандритъ Кіево-Печерскаго монастыря былъ избранъ по старой
жалованной грамотѣ, Кіевскимъ дворянствомъ совмѣстно съ Кіево-
Печерскими монахами, что бы на будущее время вообще было
уничтожено соединеніе званія Кіево-Печерскаго архимандрита
съ званіемъ Кіевского митрополита. Въ борьбѣ съ унией и защитѣ
интересовъ Кіево-Печерскаго монастыря и въ 1603 году, какъ и
раньше, наиболѣе энергіи и настойчивости проявили Волынскіе и
Кіевскіе послы, и первая реальная сеймовая побѣда православныхъ
получила специально Кіево-Волынскій отпечатокъ. Могущественную
поддержку послы (Волынскіе и Кіевскіе) и въ данный разъ имѣли
въ своихъ старыхъ союзникахъ-покровителяхъ князьяхъ К. К. Острож-
скомъ и Хр. Радивилѣ. Самъ митрополитъ Потѣй въ сеймовомъ рѣшеніи
Кіево-Печерскаго дѣла большое значеніе приписывалъ Кіевскому
Воеводѣ К. К. Острожскаго вообще онъ считалъ главнымъ винов-
никомъ своихъ неудачъ въ Кіевѣ: „если-бы все это дѣло (съ архи-
мандритствомъ) потянулось дальше, можетъ быть со временемъ
Господь Богъ устроилъ бы и что нибудь лучшее; къ сожалѣнію

²⁾ По поводу Луцкой „инструкціи“ Потѣй замѣтилъ: kto tego autorem, nie potrzeba mi powiadać.

³⁾ Какъ воевода Кіевскій, князь Острожскій не допускалъ распространенія униі въ Кіевѣ и всѣ Кіевскіе священники оставались въ православіи, не признавая надъ собою власти униата-митрополита (Потѣя). Акты З. Р. стр. 140—141. № 112; Проф. П. Жуковичъ: „Сеймовая Борьба“... стр. 427.

переселила власть Гаштольца: король далъ, Гаштольдъ отнялъ“ (приводить Потѣй старую пословицу, разумѣя подъ Гаштольдомъ князя К. К. Острожскаго). Его же считаетъ Потѣй главнымъ виновникомъ своего неуспѣха и въ Вильнѣ. К. К. Острожскій, по словамъ Потѣя, велѣлъ братству (свято-Духовскому) строить каменную церковь и не цовиноваться ему, предоставивши на эту постройку доходы съ имѣнія своего Словенска въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ.—Направляетъ Потѣй свой, давно уже подготовляемый, ударъ на православную Галичину (въ 1604 г.), на православную Львовскую кафедру, до извѣстной степени замѣнявшую въ то время для всей Западной Руси отсутствовавшую православную митрополичью власть, и К. К. Острожскій, при дружномъ содѣйствіи львовскаго православнаго братства, и этотъ ударъ отражаетъ. По усиленной просьбѣ князя К. К. Острожскаго и его сына Януша 22 февраля 1605 года королемъ издана была жалованная грамота о бытіи Кіево-Печерскимъ архимандритомъ (съ правомъ владѣть всѣми имѣніями монастыря) Елисею Плетенецкому, избранному Кіево-Печерской братіей. Личное участіе въ борьбѣ съ унией князя К. К. Острожскаго, его рѣшительное сопротивленіе униі не остается безъ сильнаго благотворнаго воздѣйствія на шляхетскія юго-западныя массы. Къ его мощному голосу прислушиваются всѣ православные, отъ восточныхъ патріарховъ до послѣдняго мірянина на западѣ русскихъ земель; ни одна мѣра, касавшаяся защиты православія, не приводится въ исполненіе безъ согласія или безъ инициативы князя Острожскаго; съ его авторитетнымъ мнѣніемъ считались и сами враги, латиняне и униаты, даже самъ король и папа. Римская курія, при посредствѣ своихъ агентовъ въ Польшѣ хорошо знавшая истинное положеніе православія и униі въ ея русскихъ областяхъ, очень высоко цѣнила значеніе К. К. Острожскаго,—положительное для православія и отрицательное для униі, и въ 1604 и 1605 г. г. повторительно дѣлаетъ безнадежныя усилія приобрѣсти его для униі. Иезуиты были увѣрены, что „если-бы князь Острожскій обратился въ лоно Римской Церкви, то увлекъ-бы многихъ“ ⁴⁾. Такъ настраивали они смотрѣть на дѣло и папу. И вотъ въ 1604 году папа даетъ порученіе Луцкому бискупу Мартину заняться исключительно обращеніемъ князя Острожскаго въ католичество. „Если-ты успеешь мало-мальски склонить его одного на согласіе съ нами“, пишетъ папа, „то легко успокоятся и всѣ при его авторитетѣ“. А въ слѣдующемъ (1605) г. папа обратился и къ самому князю Острожскому съ письмомъ, въ которомъ склонялъ его къ униі, но не имѣлъ никого успѣха. Въ 1606 году болѣзнь на время приковала къ одру маститаго старца—вождя православія, и не имѣлъ онъ возможности лично присутствовать на Люблинскомъ съѣздѣ, но и больной онъ зорко слѣдилъ за каждымъ шагомъ униатовъ, старался всячески противодѣйствовать имъ. По выработанной имъ программѣ, по данному настрою, Волинскіе дворяне, при участіи сына Константина Константиновича—Януша, и [на этомъ съѣздѣ центральнымъ предметомъ] обсужденія поставили вопросъ объ уничто-

4) Собран. памяти. русск. нар. стр. 4.

женіи уни и лишениі митрополита и епископовъ, принявшихъ унию, должностей и всѣхъ іерархическихъ правъ, имъ предоставленныхъ, съ возстановленіемъ правъ и вольностей православныхъ, — и на этомъ сѣздѣ настаивали больше всего на томъ, что-бы на будущее время всѣ іерархическія должности и церковныя имѣнія были раздаваемы лицамъ только православнаго исповѣданія и притомъ по свободному выбору дворянства. На краю могилы князь К. К. Острожскій думаетъ и работаетъ на пользу своей православной идеи: посылаетъ на Сандомирскій сѣздъ Кіево-Печерскаго архимандрита, чтобы онъ, прибывши туда раньше, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими изъ старшаго православнаго духовенства, понаблюдитъ въ первой стадіи совѣщанія за тѣмъ, за чѣмъ нужно понаблюдитъ въ интересахъ православной религіи, въ интересахъ защиты православной Церкви противъ посягательствъ униі; оправившись нѣсколько отъ болѣзни собирается князь и самъ отправиться на Сандомирскій сѣздъ (въ Августѣ м. 1606 г.). Князю К. К. Острожскому суждено было дожить до начала новыхъ, сравнительно лучшихъ, дней въ общемъ ходѣ борьбы съ унией, выслушати сеймовую конституцію 1607 года о „Греческой религіи“ слѣдующаго, исключительной важности, содержанія: „Успокаивая Греческую религію, которая издавна имѣетъ свои права, удостоверяемъ: что должностей и духовныхъ имѣній не будемъ раздавать инымъ правомъ, а только согласно ихъ установленію и древнему обычаю нашихъ предковъ, то есть шляхетскимъ людямъ русскаго народа и чисто Греческой религіи, не дѣлая имъ ущерба въ совѣсти и правѣ ихъ и не возбраняя и не препятствуя свободному совершенію богослуженія по древнимъ ихъ обычаямъ; двухъ церковныхъ бенефицій также не будемъ предоставлять одному лицу, но митрополю—митрополиту, владычество—владыкамъ, архимандритства — архимандритамъ... А церковныя имѣнія, отчужденныя у церкви, имѣютъ право возвращать согласно съ конституціей 1588 года, которую теперь возобновляемъ... Также церковныя Братства Греческой религіи оставляемъ при ихъ правахъ и привиллегіяхъ“.

Протоіерей Константинъ Левитскій.

[Окончаніе слѣдуетъ].

Протоіерей

Симеонъ Яковлевичъ Сухозанетъ.

(Некрологъ).

7 го января настоящаго года на 79 году жизни отъ расширенія сердца скончался протоіерей Успенской церкви м. Владимірца Луцкаго уѣзда Симеонъ Яковлевичъ Сухозанетъ. По окончаніи курса ученія въ Волынской

духовной семинаріи въ 1857 году Симеонъ Сухозанетъ 14 марта 1858 года преосвященнымъ Іероодемъ, епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи, былъ рукоположенъ во священника къ Успенской церкви м. Владимірца. Съ 1859 года по 1869 годъ о. Симеонъ исполнялъ должность слѣдственнаго депутата по 4 округу Луцкаго уѣзда. Съ 1868 года по день утвержденія въ должности благочиннаго былъ членомъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда. 10 сентября 1868 года духовенствомъ 4 округа Луцкаго уѣзда былъ избранъ первымъ кандидатомъ на должность благочиннаго, а 25 мая 1869 года Высокопреосвященнымъ Агаангеломъ утвержденъ въ должности и благословленъ набедренникомъ. Въ 1875 году о. Симеонъ награжденъ скуфьею. Въ 1879 году онъ Высочайше награжденъ камилавкой. Въ награду за усердную 12-лѣтнюю службу въ должности благочиннаго 3 февраля 1883 года о. Симеонъ сопричисленъ къ Императорскому ордену св. Анны 3 степени. Въ 1899 году онъ возведенъ въ санъ протоіерея. 17 февраля 1903 года по преклонности лѣтъ, согласно прошенію, протоіерей Сухозанетъ резолюціею Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, уволенъ отъ должности благочиннаго съ милостивою архипастырскою благодарностію за службу. Отъ 12 октября 1874 года до конца жизни о. Симеонъ проходилъ должность законоучителя во Владимірецкомъ одноклассномъ народномъ училищѣ.

Таковъ несложный формуляръ скончавшагося протоіерея Симеона Сухозанета. Но, если хоть слегка ознакомиться съ жизнію и дѣятельностію покойнаго протоіерея, то нельзя не прійти къ заключенію, что это была личность въ высшей степени симпатичная, оставившая глубокій слѣдъ въ жизни и признательныя чувства въ сердцахъ людей, знавшихъ покойнаго.

Неравный жребій даетъ людямъ Всемогушій распорядитель судебъ нашихъ. Однимъ Онъ назначаетъ для дѣятельности широкое поле, на которомъ они становятся видными общественными работниками, на долю другихъ предоставляетъ малозамѣтное служеніе. Почившему промыслъ Божій судилъ быть пастыремъ сельскаго прихода. Покорный велѣніямъ Промысла, о. Симеонъ около полулѣтка прослужилъ на одномъ приходѣ.

Одно это полувѣковое служеніе на одномъ мѣстѣ говорить о твердости характера почившаго, о постоянствѣ его намѣреній, о довольствѣ своимъ положеніемъ и рисуетъ образъ человѣка цѣльнаго въ духовно-нравственномъ отношеніи. Но при этомъ о. Симеонъ старался осуществить въ своей жизни и образъ добраго пастыря и образъ истиннаго христіанина.

По вступленіи на Владимірецкій приходъ молодой священникъ, полный силъ и энергіи, обратилъ вниманіе прежде всего на просвѣщеніе темнаго народа. Трудно, если не невозможно, было въ то время, въ 1858 году, расположить прихожанъ къ постройкѣ зданія для школы. Поэтому о. Симеонъ собиралъ крестьянскихъ дѣтей въ священническомъ домѣ и самъ обучалъ ихъ грамотѣ. Эта школа въ домѣ о. Симеона существовала до открытія въ м. Владимірцѣ министерскаго народнаго училища. Какъ приходскій священникъ о. Симеонъ позаботился на первыхъ же порахъ о благоговѣйномъ совершеніи богослуженія. Въ приходѣ онъ засталъ дьячка стараго покроя, неразборчиво читавшаго, плохо исполнявшаго церковное пѣніе и притомъ преданнаго страсти къ спиртнымъ напиткамъ. Жаль было удалять этого горемыку, который все-таки былъ кормильцемъ своей семьи. О. Симеонъ обратилъ вниманіе на сына стараго дьячка. Онъ обучилъ нигдѣ неполучившаго образованія мальчика церковному чтенію и пѣнію и по достиженіи мальчикомъ требуемаго возраста исходатайствовалъ у начальства назначеніе сына на мѣсто опредѣленнаго заштатъ отца. Дьячекъ, по теперешнему псаломщикъ, приготовленный къ должности о. Симеономъ, здравствуетъ по нынѣ, и состоитъ на должности и въ настоящее время. Къ чести его должно сказать, что онъ не забылъ и не забываетъ, кому онъ обязанъ своимъ настоящимъ положеніемъ. Псаломщикъ съ чувствомъ говоритъ: „не тотъ отецъ, кто меня родилъ, а тотъ, кто поставилъ меня на ноги“. Само собою понятно, что между настоятелемъ и псаломщикомъ за все время совмѣстной службы ни разу не нарушались миръ и согласіе.

Какъ приходскій священникъ о. Симеонъ постарался установить самыя лучшія отношенія къ прихожанамъ. Многіе священники не пускаютъ своихъ прихо-

жанъ дальше кухни. Не такой порядокъ заведенъ былъ у о. Симеона. Всякій полѣщукъ, во всякое время, въ лаптяхъ, облѣпленныхъ грязью полѣсского болота и съ запахомъ этого болота, имѣлъ безпрепятственный доступъ въ жилия комнаты священническаго дома. Мнѣ, знакомому съ порядками этого дома, никогда не приходилось замѣчать со стороны хозяина даже малѣйшаго косвеннаго намека на неумѣстность появленія сѣраго, лохматаго обитателя полѣсья въ обстановкѣ священническаго дома, правда, нероскошной, но все же несродной, несоотвѣтствующей внѣшнему облику посѣтителя. И не по духовнымъ только нуждамъ прихожане имѣли всегда доступъ къ батюшкѣ. Нуженъ жизненный практическій совѣтъ—куда идти за нимъ?—къ батюшкѣ. Случились въ крестьянской семьѣ нелады къ кому обратиться какъ не къ батюшкѣ? Не хватило хлѣба, нужны деньги—у кого попросить?—у батюшки и т. п. Неудивительно, что при такихъ отношеніяхъ о. Симеона къ прихожанамъ за пятидесятилѣтнее служеніе его не было ни одной жалобы на священника со стороны прихожанъ.

Въ качествѣ приходскаго священника о. Симеонъ обратилъ должное вниманіе и на храмъ. Много, очень много потрудился онъ въ дѣлѣ устройства приходскаго храма и притомъ не одного. Въ м. Владимірецѣ была ветхая деревянная церковь. Трудно было сразу по поступленіи на приходъ предпринимать постройку новаго храма. Нужно было сначала заслужить уваженіе и довѣріе со стороны прихожанъ. Достигнувъ этого, о. Симеонъ началъ располагать своихъ прихожанъ къ сооруженію новаго храма. Много усилій требовалось со стороны священника, чтобы убѣдить въ необходимости постройки храма прихожанъ, не отличавшихся и не отличающихся матеріальными достатками и стоявшихъ на томъ, что для нихъ и старая церковь хороша. Наконецъ, убѣжденія священника подѣйствовали: учреждено церковно-приходское попечительство, мало-по-малу собраны деньги, заготовленъ матеріаль и началась постройка храма. О. Симеонъ забылъ все и весь отдался тому дѣлу, на подготовку къ которому онъ потратилъ столько усилій. Только требы отвлекали о. Симеона отъ руководительства и наблюденія за ходомъ постройки храма. Онъ

почти неотлучно присутствовалъ при работахъ, входилъ во всѣ подробности строительства, все осматривалъ, взбирался на леса и однажды, еслибы рабочій во время не поддержалъ оступившагося батюшку, то онъ несомнѣнно лишился бы жизни, упавъ съ значительной высоты. Наконецъ, храмъ былъ готовъ въ 1874 году. Изъ старой церкви была сдѣлана кладбищенская часовня довольно обширныхъ размѣровъ. Но храмъ, воздвигнутый съ такими трудностями, просуществовалъ недолго. Въ 1889 году въ м. Владиміръ случился пожаръ, испепелившій половину мѣстечка и, къ ужасу о. Симеона и прихожанъ, уничтожившій до основанія новый храмъ. Что было дѣлать? Богослуженіе пришлось совершать въ кладбищенской часовнѣ, въ которой устроенъ былъ алтарь. Нечего было и думать о томъ, чтобы соорудить другой новый храмъ на средства однихъ бѣдныхъ прихожанъ, значительная часть которыхъ сама пострадала отъ пожара. О. Симеонъ взбудилъ хатайство о пособіи на постройку храма отъ казны. Къ счастью, пособие отпущено. Но отпущенная сумма была недостаточна. Пришлось опять располагать и убѣждать прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на храмъ. И прихожане жертвовали... Это могло удался только такому священнику, какимъ былъ о. Симеонъ. Между тѣмъ для о. Симеона опять настала страдная пора—пора постоянныхъ, неусыпныхъ заботъ и трудовъ по сооруженію второго новаго храма... Этотъ второй храмъ, оконченный въ 1894 году, оказался еще лучше прежняго. Въ немъ обращенно особенное вниманіе на живопись, которая отличается изяществомъ отдѣлки.

Въ послѣдніе годы жизни о. Симеону удалось также обнести храмъ очень хорошей рѣшетчатой оградой на каменномъ основаніи и съ такими же столбами. На всѣ эти постройки о. Симеонъ отдавалъ не только свои знанія, свой трудъ, время, но личныя матеріальныя средства... Послѣднею его заботою была мысль о расширеніи православнаго кладбища въ м. Владиміръ, но смерть не дала ему осуществить это желаніе, и онъ легъ на нерасширенномъ кладбищѣ.

Видно, такимъ образомъ, что о. Симеонъ, какъ приходскій священникъ, постоянно былъ занятъ мыслями

о благоустройствѣ прихода въ томъ или другомъ отношеніи.

Рачительный приходскій священникъ, о. Симеонъ былъ въ то же время образцовымъ семьяниномъ и чадолюбивымъ отцомъ своего довольно многочисленнаго семейства (3 сына и 6 дочерей). Онъ, можно сказать, бился изъ всѣхъ силъ, чтобы при небогатыхъ матеріальныхъ средствахъ, доставляемыхъ полѣвскимъ приходомъ, дать приличное образованіе своимъ дѣтямъ. Несомнѣнную заслугу о. Симеона въ этомъ отношеніи представляетъ образованіе, данное свсимъ дочерямъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Многимъ, если не всѣмъ, покажется страннымъ признаніе такого рода заслуги за о. Симеономъ. Но это можетъ показаться страннымъ лишь съ точки зрѣнія настоящаго времени. Здѣсь же имѣется въ виду начало второй половины прошлаго столѣтія, когда среди духовенства полѣвскаго не было и мысли о необходимости школьнаго образованія для женской половины священническаго семейства. О. Симеонъ первый въ округѣ созналъ такую необходимость и явился новаторомъ въ этомъ дѣлѣ...

Особенно плодотворна и памятна для духовенства округа дѣятельность о. протоіерея Сухозанета въ должности благочиннаго, которую онъ проходилъ 33 года. При исполненіи этой должности о. Симеонъ проявилъ всѣ лучшія свойства своей личности. Былъ ли онъ начальникомъ въ собственномъ смыслѣ этого слова? Положа руку на сердце, должно сказать: нѣтъ. Да, о. Симеонъ небылъ начальникомъ, который приказываетъ, требуетъ, грозитъ и безъ дальнихъ разсужденій сообщаетъ епархіальному начальству обо всемъ, что выходитъ изъ ряда вонъ въ жизни духовенства. Все его начальствованіе основывалось на высокомъ авторитетѣ, вѣскомъ словѣ и на строгомъ соблюденіи правды, во имя которой не должны быть нарушены чьи-бы-то ни было интересы. Всѣ подчиненные смотрѣли на благочиннаго не какъ на начальника, а какъ на отца, искренняго друга, мудраго совѣтника, который всякому желаетъ добра и только одного добра. Всякій подначальный--будь это священникъ или псаломщикъ--прежде чѣмъ начинать какое либо дѣло, подлежащее разсмотрѣнію высшаго начальства, считалъ нужнымъ изложить сущность дѣла въ от-

кровенной бесѣдѣ съ благочиннымъ и ждать отъ него указаній, какъ поступить въ данномъ случаѣ. А миролюбивый благочинный, высоко цѣнившій миръ и согласіе и всегда придерживавшійся мудраго изреченія: *се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкутъ* (Пс. 132, ст. 1), все свое стараніе направлялъ къ тому, чтобы дѣло окончилось миромъ. И кому изъ состоявшихъ подъ начальствомъ покойнаго протоіерея, какъ благочиннаго, неизвѣстно, что многія дѣла прекращались въ самомъ началѣ, благодаря его вліянію! Если пересмотрѣть дѣла, возникавшія въ округѣ и восходившія до высшаго начальства за время благочинничества протоіерея Сухозанета, то нельзя не удивляться, какъ ихъ было мало. Въ иномъ округѣ такихъ дѣлъ въ одинъ годъ можетъ быть больше, чѣмъ въ округѣ о. Симеона за десятилѣтіе. При этомъ еще нужно принять во вниманіе, что приходы 4 округа Луцкаго уѣзда, вообще не богатые, нерѣдко были мѣстомъ ссылки для священниковъ, лишенныхъ за пороки гораздо лучшихъ приходоу въ другихъ уѣздахъ и округахъ...

Когда протоіерей Сухозанетъ отказался отъ благочиннической должности, духовенство округа выразило непритворное сожалѣніе объ его уходѣ и почтило его поднесеніемъ иконы св. Симеона Богопріимца.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ церковной жизни епархіи.

Въ Воскресенье 16-го Марта Высокопреосвященный Антоній совершить божественную литургію въ Кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Вечеромъ того же дня состоялась въ залѣ образцовой школы на Вильской улицѣ бесѣда съ старообрядцами Синодальнаго миссіонера, о. Протоіерея Ксенофонта Крючкова, уже не первый разъ посѣщающаго г. Житомиръ по приглашенію нашего Владыки, близко принимающаго къ сердцу дѣло обращенія къ единовѣрцію Житомирскихъ и вообще поселившихся на Воляни раскольниковъ—поповцевъ и безпоповцевъ. Не смотря однако на всѣ усилія мѣстной миссії и заботы Архипастыря, воссоединеніе старообрядцевъ съ православною церковью въ Житомирѣ идетъ туго, главнымъ образомъ потому, что мѣстный расколъ состоитъ изъ темной

массы, не доступной дѣйствию убѣжденія, какъ бы оно ни было разумно, основательно, краснорѣчиво и неотразимо. Доводы и убѣжденія могутъ поколебать и направить на путь истины умъ разсуждающій и ищущій твердыхъ основаній своей вѣры. Наши же раскольники Житомирскіе по умственному уровню не способны разобраться въ религіозныхъ вопросахъ, да въ послѣднее время, повидимому, мало ими и интересуются. Руководителей—начетчиковъ, съ которыми можно-бы было вести серьезныя бесѣды о религіозныхъ и церковныхъ вопросахъ и черезъ нихъ воздѣйствовать на необразованную массу, нѣтъ. Оттого за пять послѣднихъ лѣтъ, не смотря на заботы Высокопреосвященнаго Антонія, устроившаго единовѣрческую церковь, давшаго ей причтъ и отдавъ этой церкви великую святыню—главу преподобномученицы Анастасіи, къ единовѣрью обратилось человекъ 25.

Въ нынѣшній пріѣздъ о. протоіерея Крючкова, наши раскольники обѣщали выписать изъ Чернигова начетчика Мельникова. Въ расчетѣ, что этотъ ученый руководитель раскола явится въ Житомиръ, назначена была вторая бесѣда во Вторникъ, 18-го Марта, почему Синодальный миссіонеръ отложилъ свой отѣздъ. Но ожидаемый начетчикъ не пріѣхалъ, и бесѣду пришлось снова вести съ людьми безъотвѣтными.

Тѣмъ не менѣе бесѣда эта представляла глубокой интересъ для собравшейся огромной публики. Не смотря на духоту и на то, что большинству присутствующихъ пришлось стоять, и слушатели не расходились въ теченіи двухъ часовъ. О. Крюкова сопровождали два молодыхъ помощника, которые по его указанію читаютъ выдержки изъ старопечатныхъ книгъ. Все время бесѣды присутствовалъ Высокопреосвященный Владыка, принимавшій въ ней живое участіе, и сказавшій заключительное слово, дышавшее глубокою скорбію объ упорствѣ раскольниковъ и ихъ равнодушіи къ дѣлу истинной вѣры и Церкви.

19-го Марта Высокопреосвященный Антоній выѣхалъ въ Кіевъ для ревизіи по Высочайшему повелѣнію Кіевской Духовной Академіи. Возвратиться въ Житомиръ Владыка рассчитываетъ наканунѣ Лазаревой субботы. Въ тотъ же день въ Житомиръ прибылъ Преосвященный Михай, Епископъ Владимірволинскій, и вступилъ въ управление епархіею.

Избраны окружные руководители Союза Русскаго Народа.

По Житомирскому уѣзду:—г. Житомира прот. о. Іоаннъ Глаголевъ, 4 окр. свящ. с. Глубочекъ о. Владиміръ Балковскій; по Владимірволинскому—3 окр. свящ. с. Квасова о. Арсеній Бордюговскій; по Дубенскому 4 окр. предсѣд. Срибенскаго отдѣла свящ. Николай Гапановичъ, по Ковельскому—2 окр. свящ. с. Пуйно о. Іоаннъ Дучинскій; по Кременецкому—1 окр. свящ. м. Почаева о. Іосифъ Чайковскій, 4 окр. с. Вили о. Никифоръ Павленко, по Овручскому—1 окр. свящ. м. Базара о. Антоній Панасенко, 4 окр. свящ. с. Сушанъ о. Михайл Тучемскій; по

Ровенскому—3 окр. свящ. с. Кричильска о. Владиміръ Сълецкій;
по Староконст. свящ. с. Колесца о. Михаилъ Шиманскій.

Письмо къ редактору.

М. г., господинъ редакторъ!

Покорно прошу пропечатать въ ближайшемъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ къ свѣденію лицъ, читающихъ нашъ мѣстный духовный органъ печати, слѣдующее: Прочитавъ на стр. 119 части официальной „Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ объявленіе Благочиннаго 3 округа, Луцкаго уѣзда:—„не получили жалованье за 2-ю половину 1907 года слѣдующія лица: бывший м. Городка Священникъ Памфиль Буйницкій „за неразсчетъ по благочинію“, считаю себя нравственно обязаннымъ заявить, что никакой недоимки по благочинію за мной не числится, что доказываетъ и то, что Благочинный жалованье мнѣ выслалъ и таковое я получилъ.

Предсѣдатель Управленія свѣчнаго Епархіальнаго завода,
Священникъ *Памфиль Буйницкій*.

Разныя извѣстія.

◆ 21 января скончался Н. Н. Неплюевъ, основатель перваго трудового православнаго братства въ Россіи.

Вотъ что о немъ пишутъ въ „Новгород. Еп. Вѣд.“: Въ лицѣ покойнаго сошелъ въ могилу одинъ изъ славныхъ сыновъ нашей родины, всю жизнь свою, всѣ свои великіе таланты и способности отдавшій на служеніе правдѣ Божіей и на устроеніе жизни нашей по требованіямъ этой правды. Хотя некрологъ о немъ давно уже написанъ имъ самимъ на одной изъ прекрасныхъ страницъ той великой книги, что именуется русскою землею, и притомъ живыми чернилами и живыми буквами, но хочется посвятить незабвенному христіанскому труженнику и на обыкновенной страницѣ нѣсколько обыкновенныхъ, но сердечныхъ строкъ.

Это было около двадцати лѣтъ тому назадъ, когда во всей силѣ былъ такъ называемый старый режимъ; попалась мнѣ въ руки книга Н. Н. Неплюева „Что есть истина“, напечатанная въ Лейпцигѣ, а нашей цензурой не пропущенная. Я началъ читать ее очень неохотно и съ большимъ подозрѣніемъ; но по мѣрѣ того, какъ прочитывалъ страницу за страницей, подозрѣніе мое смѣнялось недоумѣніемъ. Потомъ я читаю въ газетахъ, что Н. Н. велъ бесѣды въ Петербургѣ; слышу, что онъ появился въ нашемъ Новгородѣ и Старой Руссѣ. Одинъ изъ моихъ товарищей слышалъ его бесѣды и очень одобрялъ ихъ основную идею—устроеніе жизни нашей на

началах христiанскаго братолюбiя. Наконецъ я узнаю, тоже отъ очевидца, всѣ подробности объ устроенномъ Неплюевымъ Крестовоздвиженскомъ братствѣ и то, что братство его уже признано самими К. П. Побѣдоносцевымъ и находится подъ покровительствомъ черниговскаго архiепископа. Все это меня такъ заинтересовало, что я захотѣлъ побывать въ самомъ братствѣ, чтобы своими глазами видѣть то, о чемъ читалъ и слышалъ. Въ 1904 году Богъ помогъ мнѣ свое желанiе привести въ исполненiе. Некогда мнѣ сейчасъ описывать ту недѣлю, которую я провелъ въ Крестовоздвиженскѣ. Скажу только одно, что этотъ мирный уголокъ Черниговской губернiи показался мнѣ земнымъ раемъ, чашей, полной благъ небесныхъ и земныхъ, а личность блюстителя окруженною высокими ореоломъ. Видно было, что душою братства является творецъ его. Братчики относились къ нему съ уваженiемъ, граничащимъ съ благоговѣнiемъ, а дѣти всѣ поголовно стремглавъ бросались къ своему „папѣ Колѣ“. Недоступный и холодный на видъ, Николай Николаевичъ имѣлъ самую нѣжную душу. Нѣкоторые мнѣ въ глаза называли его сектантомъ, но пусть бы всѣ несектанты такъ любили православную Церковь и такъ болѣли за православную Россiю, какъ любилъ ее, какъ болѣлъ за нее вѣрный сынъ ея незабвенный Н. Н. Неплюевъ! Мнѣ привелъ Богъ близко познакомиться и съ другимъ нашимъ славнымъ соотечественникомъ В. В. Комаровымъ, также недавно скончавшемся. Чего-чего В. В. не писалъ въ своемъ „Свѣтѣ“ противъ приходскихъ совѣтовъ и противъ Синода и вообще духовенства, но если бы кто нибудь залодозрилъ его въ неправославiи или въ пресвитерiанствѣ или въ чемъ-либо подобномъ, то нанесъ бы ему самую кровную обиду. Нѣтъ! люди, подобные Неплюеву и Комарову, не сектанты, а печальники наши, страдальцы за грѣхи наши, борцы за самобытность нашу, вожди и учителя наши. Съ ними можно не соглашаться, но не уважать, не любить ихъ нельзя. Вѣчная имъ память, миръ да будетъ ихъ праху, царство небесное ихъ честнымъ душамъ.

◆ Въ „Кiевск. Епарх. Вѣд.“ свящ. Т. Лешенцкiй пишетъ: „Въ минувшемъ году, въ недѣлю передъ Рождествомъ Христовымъ, я рѣшилъ прочитать на собесѣдованiи въ школѣ о Рождествѣ Христовомъ по малорусскому евангелiю отъ Маттея. Предварительно я сказалъ, что по благословенiю Св. Синода, въ 1906 году напечатано въ синодальной типографiи на славянскомъ и малорусскомъ языкахъ евангелiе отъ Маттея и Марка. Послѣ прочтенiя о событiи Рождества Христова, начиная съ 18 стиха 1-й главы: „Рiздво жъ Исуса Христа було такъ“... (Рождество-же Исуса Христа было такъ“)... и кончая 23-мъ ст. 2-й гл. „Вин Назореемъ назветься“. („Онъ Назореемъ назовется“) (Суд. 13. 5) встаетъ одинъ прихожанинъ и спрашиваетъ меня:

— А ще по якому вы намъ будете читать евангелiе?

— Развѣ вамъ не нравится на вашiй „мови“ (нарѣчiи)?

— Ни, вже лучше по славянска.. На цiй мужицкiй мови мы и цупте говоримъ, и ругаемся.. Божественное на нашiй мови не добре слухаты: це посьмишка надъ нами (это насмѣшка надъ нами).

Я ему и другимъ, оказавшимся солидарными съ нимъ, объа-

снѣль, что евангеліе издано библейскимъ обществомъ на всевозможныхъ языкахъ для всѣхъ народовъ, и важно каждому христіанину слушать евангеліе на родномъ нарѣчїи съ цѣлью лучшаго пониманія евангельскаго повѣствованія.

Но все-таки многіе остались недовольны изданіемъ евангелія на малорусскомъ нарѣчїи“.

◆ На журіалѣ Тамбовскаго Совѣта епархіальнаго женскаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища Преосвященный Иннокентій положилъ такую резолюцію. „Читалъ и ужаснулся; снова дефицитъ по училищу почти въ 40000 рублей. Гдѣ найдется та Калифорнія, изъ которой можно достать золота для уплаты этого громаднаго долга!! Зналъ ли въ теченіи года Совѣтъ, что онъ превышаетъ смѣту и живетъ въ долгъ? Справлялся ли онъ со смѣтою, руководился ли ею? Почему нарастающій долгъ не былъ замѣченъ своевременно? Почему не приняты были мѣры экономіи, хотя бы для остановки его? Ссылка на дешевизну содержанія въ 125 рублей не основательна: семинаристы содержатся на 100 рублей каждый. Пусть обсуждаетъ положеніе дѣла печальное епархіальный Съѣздъ и провѣряетъ отчетъ и смѣту Ревизіонная Комиссія. Но Совѣту надо отказаться отъ ложной мысли, будто свѣчной заводъ есть курица, несущая золотыя яйца только для училища. Прибыли завода одинаково нужны всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ Тамбовской епархіи. Грустно читать журіалы, подобные настоящему. Резолюцію напечатать къ свѣдѣнію духовенства.“

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

О Г О Р О Д Н Ы Я С Ъ М Е Н А .

! С Ъ М Е Н А !

самаго лучшаго качества по самымъ
умѣреннымъ цѣнамъ предлагаетъ

САДОВОДСТВО

Р. Р. ШТЕЙНГАУЕРЪ

въ г. Новоградъ-Волынскъ, Волынской губ.

Прейсъ-Куранты высылаются по востреб. franco.

Ц В Ъ Т О Ч Н Ы Я С Ъ М Е Н А .

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

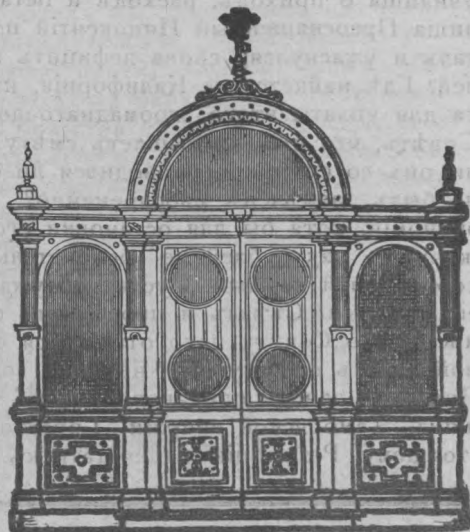
П. Е. МАЛИКОВА

[Существуетъ 30 лѣтъ]

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ и КЮТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр. древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛОТЫ, работы исполняются аккуратно съ ручательствомъ. Допускается разсрочка платежа.

АДРЕСЪ: *Кіевъ, Вознесенскій сп., № 35. Возл. новой духовной семинаріи.*



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Ложный пророкъ.— Архіепископа Антонія.— Константинъ Константиновичъ князь Острожскій—доблестный защитникъ православія и охранитель интересовъ православной церкви. Протоіеря Константина Левитскаго. Протоіерей С. Л. Сухозанетъ (Некрологъ),—Изъ церковной жизни Епархіи.—Письмо къ редактору.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Печатать дозволяется. *Цензоръ* Архимандритъ Виссаріонъ.

Редакторъ Б. Давидовичъ

Житомиръ, Русская Электро-Типографія Е. А. Синькевича.