

ГОДЪ

XVI-й

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ Епархіальномъ складѣ церков-  
ныхъ свѣчъ и утвари въ зданіи  
Духовной Консисторіи.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкой и пересылкою  
ШЕСТЬ рублей.

№ 18-19

Объявленія принимаются только  
позднѣ текста по 10 к. за строчку  
цѣвта.

За размѣлку при Епархіальныхъ  
Вѣдомостяхъ стпечатанныхъ объ-  
явленій лавмается ТРИ рубля.

15 ноября и 1 декабря 1909 г.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

**Журнальное опредѣленіе Благовѣщенской Духовной  
Консисторіи, отъ 7 сентября 1909 года за № 100/378,  
утвержденное Преосвященнѣйшимъ ЕВГЕНІЕМЪ,  
Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ въ ре-  
золюціи отъ 15 того же сентября за № 2411:**

**Слушали:** указъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода на имя Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епи-  
скопа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 12 іюня  
с./г. за № 13, такового содержанія: „По указу ЕГО  
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ слушали: представленный  
Преосвященнымъ Тамбовскимъ Иннокентіемъ, 28-го  
минувшаго мая, во исполненіе Синодальнаго пору-  
ченія, проектъ распоряженія о приглашеніи право-  
славнаго духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьян-

ствомъ. **Приказали:** Одобривъ Представлен. Преосвящ. Иннокентіемъ проектъ распоряженія о приглашеніи православнаго духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ для должнаго по духовному вѣдомству исполненія означеннаго распоряженія, напечатать это распоряженіе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости» и препроводить печатные экземпляры онаго при циркулярныхъ указахъ Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морского духовенства. Руководственныя указанія Святѣйшаго Правительствующаго Синода о борьбѣ съ пьянствомъ въ народѣ, приложенныя къ вышеупомянутому указу, таковыя: «Руководственныя указанія Епархіальнымъ Преосвященнымъ въ видахъ усиленія пастырской дѣятельности подчиненнаго имъ духовенства по части борьбы съ неумѣреннымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ были преподаваемы Святѣйшимъ Синодомъ уже неоднократно. Еще въ 50-хъ годахъ истекшаго столѣтія, при существованіи системы откуповъ, Святѣйшій Синодъ благословилъ священнослужителей примѣромъ личной трезвой жизни и проповѣдью о пользѣ воздержанія, содѣйствовать благой рѣшимости, нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ обществъ воздерживаться отъ употребленія вина. Въ 1885 году при введеніи правилъ о раздробительной питейной продажѣ, Святѣйшій

Синодъ предписывалъ: Епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать раздробительной продажи питей на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, а вслѣдъ затѣмъ, въ 1889 году, имъ обращалось вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на то, что пьянство среди городского и сельскаго населенія представляетъ собою порокъ, оказывающій самое пагубное зліяніе на религіозность и нравственность народа, разстраивающій семейную жизнь и имущественное благосостояніе. Порокъ этотъ, всегда возбуждавшій въ пастыряхъ церкви ревность объ его преодоленіи, не можетъ быть искорененъ, если силою слова и убѣжденія въ населеніи не будетъ поддержана твердая рѣшимость къ воздержанію отъ вина. Поэтому Святѣйшій Синодъ призывалъ духовенство содѣйствовать Правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ учрежденіемъ обществъ трезвости, приходскихъ попечительствъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ и другихъ подобныхъ установленій, способствовать словомъ и проповѣдью священнослужителей отвлеченію народа отъ питейныхъ заведеній, особенно въ то время, когда преимущественно обнаруживается склонность къ пьянству, какъ, на примѣръ, въ дни храмовыхъ праздниковъ, при совершеніи браковъ, на общественныхъ сходахъ и т. д. Съ 1895 года, для огражденія населенія отъ неумѣреннаго употребленія вина, правительство обратилось къ казенной продажѣ питей, введенной первоначально въ видѣ опыта въ губерніяхъ: Пермской, Уфимской,



Самарской и Оренбургской, а затѣмъ вскорѣ же распространенной и на всѣ прочія губерніи Россійской Имперіи. Одновременно съ введеніемъ казенной монополіи по продажѣ вина, Правительство повсемѣстно учреждало попечительства о народной трезвости, въ составъ которыхъ непременно входили представители епархіальной власти и мѣстнаго духовенства. Приглашая духовенство содѣйствовать попечительствамъ и участковымъ попечителямъ своимъ пастырскимъ авторитетомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, безъ вторженія, однако, въ права акцизныхъ чиновниковъ, Святѣйшій Синодъ въ то же время рекомендовалъ епархіальнымъ начальствамъ не оставлять безъ соотвѣтствующей поддержки тѣ уже существующія по епархіямъ учрежденія, которыя, будучи устроены съ религіозно-нравственными, миссіонерскими и воспитательными цѣлями, поставляли своей задачей искорененіе въ народѣ пьянства путемъ изданія дешевыхъ книжекъ, назначенія духовныхъ бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ чтеній и т. д. Къ сожалѣнію, злоупотребленіе спиртными напитками продолжаетъ развиваться, несмотря на всѣ усилія ограничить размѣры этого зла. Водку стали распивать по городамъ, селамъ и деревнямъ на улицѣ, подъ открытымъ небомъ, къ соблазну дѣтей и женщинъ, вынужденныхъ созерцать безобразныя сцены опьяненныхъ людей. Покупаемая въ винныхъ лавкахъ, большими и малыми размѣрами, водка стала обычнымъ спутникомъ всѣхъ выдающихся событій



крестьянской жизни, ихъ центромъ и завершеніемъ. Нынѣ не бываетъ почти ни одного общественнаго схода, не рѣшается почти ни одного общественнаго дѣла въ деревнѣ безъ спаиванія крестьянской толпы водкою. Кто изъ сельскихъ пастырей не знаетъ, что обѣщанное сельскому сходу одно—другое ведро вина часто направляетъ неправое дѣло въ угоду лицу, угостившему „міръ“ водкой. Едва ли не всякое сколько-нибудь крупное проявленіе частной и общественной жизни въ деревнѣ сопровождается обильнымъ угощеніемъ водкою: пьютъ по случаю храмовыхъ праздниковъ, пьютъ на свадьбахъ, на крестинахъ, на похоронахъ; пьютъ взрослые, пьютъ подростки; пьютъ женщины и дѣвушки. Не меньшія безобразія совершаются въ городахъ, среди различныхъ группъ городского населенія, хотя многое и оказывается здѣсь лучше скрытымъ.—Говорить ли о вредѣ этого народнаго порока, нынѣ вынесеннаго изъ домовъ на улицу. Вредъ на виду у всѣхъ: это—обѣднѣніе населенія, его физическое вырожденіе и измельчаніе, паденіе нравственности и религіозной настроенности, расшатанность и упадокъ семейныхъ устоевъ, огрубѣніе нравовъ, возрастаніе преступности, потеря чистоты и цѣломудрія въ подрастающихъ поколѣніяхъ. Голосу Церкви надлежитъ неустанно раздаваться противъ этого зла, заражающаго города, села и деревни нашей Руси Святой. Это—историческое право Церкви, право древнее, идущее отъ дней преподобнаго Феодосія Печерскаго. Глубоко скорбя о

народномъ нестроеніи и бѣдности, происходящихъ въ значительной мѣрѣ отъ злоупотребленія виномъ, Святѣйшій Синодъ нынѣ снова обращается къ Преосвященнымъ Епископамъ всѣхъ епархій съ просьбою вмѣнить силою архипастырскаго вліянія и власти ввѣренному имъ духовенству въ обязанность воздѣйствовать на прихожанъ живой, убѣжденной проповѣдью и бесѣдами о вредѣ пьянства, о необходимости искорененія его, особенно во время праздниковъ церковныхъ и семейныхъ, при рѣшеніи дѣлъ общественныхъ и частныхъ. Пусть учатъ іереи Божіи, что пьянство и разгуль противорѣчатъ истинному смыслу установленія праздничныхъ дней, что всякое дѣло надо вершить трезвенно, по сущей совѣсти и правдѣ, съ непрестанной мыслью объ отвѣтѣ передъ судомъ Божіимъ, что праздность, свобода отъ труда, есть несомнѣнная причина всеческаго разоренія. Не безъ вѣскихъ освоеній имѣнно за эти послѣдніе годы въ различныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ такъ замѣтно оживилась забота о внушеніи населенію сознанія того чрезвычайнаго вреда, который обусловливается злоупотребленіемъ спиртными напитками. Призывая духовенство къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, почитаетъ необходимымъ дать снова нѣкоторыя руководственныя указанія относительно цѣлесообразныхъ средствъ для этой борьбы. Средства эти могутъ служить къ постепенному уменьшенію и искорененію порока пьянства въ на-

родѣ; а) также къ отвлеченію народа отъ этого порока. Сюда относятся: а) учрежденіе въ приходахъ городовъ, селъ и деревень обществъ трезвости; образцемъ для сихъ обществъ могло бы служить Александро-Невское общество трезвости въ городѣ С. Петербургѣ, съ его уставомъ и изданіями для народа; б) обязательное включеніе въ число цѣлей церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, а равно и приходскихъ совѣтовъ, преслѣдованіе въ народѣ пьянства, борьбы съ нимъ при помощи тѣхъ мѣръ, какія, сообразно съ мѣстными условіями жизни, могутъ выработать сами члены попечительствъ, братствъ и совѣтовъ подъ руководствомъ священниковъ; в) обязательная для вѣхъ священниковъ епархіи неустанная, живая проповѣдь о вредѣ пьянства, какъ съ церковнаго амвона, такъ и внѣ храма, при всѣхъ случаяхъ пастырской практики, съ раздачею и распространеніемъ въ приходѣ книгъ, брошюръ, листковъ, ясно изображающихъ и описывающихъ весь вредъ, всю пагубу злоупотребленія алкоголемъ; г) заведеніе повсюду въ приходахъ, особенно въ праздничные дни, вечернихъ богослуженій, съ чтеніемъ акаѳистовъ Спасителю, Божіей Матери предъ мѣстно-чтимой Бя иконой, мѣстно-чтимому угоднику Божію, съ общимъ пѣніемъ всего народа, находящагося въ храмѣ, произнесеніемъ проповѣди или чтеніемъ житія святаго; д) устройство въ школахъ чтеній религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ, сопровождаемыхъ пока-



заніемъ картинъ съ помощью волшебнаго фонаря и также общимъ пѣніемъ; на такихъ ченіяхъ, пользуясь соотвѣтствующими изображеніями, можно наглядно показать и объяснить, какой вредъ организму человека приноситъ неумѣренное употребленіе вина; е) наконецъ, личный примѣръ трезвости священнослужителей прихода, исправныхъ, непьющихъ, свидѣтельствующихъ всѣмъ своимъ поведеніемъ о согласіи ихъ жизни съ тѣмъ словомъ о вредѣ пьянства, которое они должны неустанно проповѣдывать. А такъ какъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, по окончаніи образованія, предстоитъ трудиться въ званіи учителей и священно-церковнослужителей, преимущественно въ селахъ и деревняхъ, гдѣ проживаетъ главная масса нашего населенія, страдающаго отъ злоупотребленія спиртными напитками, то Святѣйшій Синодъ признаетъ желательнымъ и необходимымъ знакомить воспитанниковъ, особенно старшихъ классовъ, съ губительными послѣдствіями алкоголизма, дабы по выходѣ изъ школы на дѣло свое они являлись крѣпкими и убѣжденными борцами съ этимъ народнымъ недугомъ. Для сего надлежитъ правленіямъ семинарій: а) образовать при ученическихъ бібліотекахъ особый отдѣлъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ, пополняя его книгами въ установленномъ порядкѣ; б) поручить врачу семинарии при преподаваніи гігіены и началъ медицины въ означенныхъ классахъ, подробно и обстоятельно выяснять ученикамъ всѣ губительныя послѣдствія для организма

отъ неумѣреннаго употребленія алкоголя; в) озаботиться приобрѣтеніемъ наглядныхъ пособій для лучшаго усвоенія учениками гибельности порока пьянства, въ видѣ картинъ съ изображеніемъ различныхъ органовъ, поврежденныхъ алкоголемъ; г) преподавателямъ пастырскаго руководства вмѣнить въ обязанность знакомить учениковъ со способами пастырской дѣятельности по распространенію въ народѣ трезвости посредствомъ устройства обществъ трезвости и другихъ мѣръ борьбы съ развращающимъ вліяніемъ народнаго пьянства. Сходнаго значенія мѣропріятія были бы, конечно, вполне умѣстны и въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ добросовѣстныхъ и усердныхъ слугъ Церкви и Государства. Святѣйшій Синодъ выражаетъ твердую надежду, что настоящее распоряженіе его будетъ принято къ исполненію, съ подобающимъ вниманіемъ, и что совмѣстными усиліями пастырей церковныхъ великое зло народное будетъ все больше и больше ограничиваться въ своемъ распространеніи къ вящему преуспѣянію чадъ Церкви и въ духовной и въ матеріальной области.“ На вышеозначенномъ указѣ Святѣйшаго Синода резолюція Его Преосвященства, отъ 4 августа с. г. за № 1656, послѣдовала таковая „Въ духовную Консисторію.“

**Опредѣлили:** Подлинный указъ Святѣйшаго Синода приобщить къ подобнымъ же, а копію съ него къ подлежащему дѣлу, объявивъ оный, съ приложенными къ нему руководственными указаніями Свя-

тѣйшаго Правительствующаго Синода о борьбѣ съ пьянствомъ въ народѣ, въ „Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, къ должному и неуклонному исполненію духовенствомъ епархіи, а также препроводить копію онаго указа, съ упомянутыми руководственными указаніями въ Правленіе Благовѣщенской Духовной Семинаріи, на зависящее распоряженіе.

---

### Извѣстія по Епархіи.

Вр. исполняющій обязанности настоятеля Будундинскаго Успенскаго монастыря, Благовѣщенской епархіи, *іеромонахъ Владиміръ*, опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 октября 1909 г. за № 13848, въ занимаемой имъ должности настоятеля монастыря **утвержденъ**, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

---

Начальница Полунинской женской общины, Рязанской епархіи, монахиня *Палладія*, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 сентября 1909 г. за № 12293, **назначена** на должность настоятельницы Богородично-Албазинскаго женскаго монастыря, Благовѣщенской епархіи, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

---



Заштатный священникъ церкви села Райчихи, Амурской области, *Василій Коверинъ*, за принятіемъ его 7 августа 1909 года на службу въ Тамбовскую епархію, журнальнымъ постановленіемъ Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 9—12 ноября 1909 г. за №№ <sup>3091</sup> 118-114, изъ состава духовенства мѣстной епархіи **исключенъ**.

---

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 17<sup>18</sup> сего ноября за №№ 315, 3156 и 3157, и. д. псаломщика градо-Благовѣщенскаго Каѳедральнаго собора *Семенъ Симилейскій* **назначенъ** штатнымъ псаломщикомъ къ церкви села Пантелеимоновскаго, Приморской области; на его мѣсто **опредѣленъ** и. д. псаломщика—псаломщикъ перваго причта Маньчжурской миссіи *Никита Тарасенко*, съ освобожденіемъ его отъ исправленія должности псаломщика Маньчжурской миссіи и иподіакона при названномъ соборѣ, а на мѣсто послѣдняго **опредѣленъ** и. д. иподіакона при Каѳедральномъ соборѣ псаломщикъ церкви села Пантелеимоновскаго, Приморской области, *Алексій Труфановъ*.

---

Псаломщикъ церкви села Вятскаго, Приморской области, *Парвеній Владиміровъ*, согласно прошенія и ходатайства директора Хабаровскаго кадетскаго корпуса, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 12

ноября 1909 г. за № 3115, **перемѣщенъ** на должность псаломщика къ церкви вышеназваннаго кадетскаго корпуса.

---

## Ж У Р Н А Л Ы

Съѣзда депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи  
1909 года\*).

### Журналъ № 11.

*1909 года, мая 29 дня.*

IV Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Серапіона Черныхъ, слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 28 мая с. г. за № 1524, слѣдующаго содержанія:

„Возлюбленные отцы—депутаты Съѣзда! Вотъ уже болѣе недѣли минуло съ начала Съѣзда, а Вами рѣшено слишкомъ мало вопросовъ серіозныхъ и насущныхъ. Увѣщаваю Васъ, отцы, зяняться разсмотрѣніемъ главнѣйшихъ и серьезныхъ вопросовъ, гдѣ требуется Ваше личное участіе по законоположенію. Вопросы-же менѣе важные могутъ быть оставлены, въ случаѣ затрудненія и замедленія, до будущаго болѣе благопріятнаго времени. Не забывайте Ваши приходы, Ваши храмы, гдѣ Вы не оставили

---

\*) Продолженіе; смотр. №№ 16—17.

замѣстителей по себѣ! Въ Зазейскомъ районѣ почти всѣ священники выѣхали изъ приходовъ. Тамъ въ настоящее время святая икона Албазинской Божіей Матери обносится по району, при одномъ священникѣ на пять—шесть приходовъ. Прошу принять мое напоминаніе и увѣщаніе чистымъ сердцемъ, какъ исходящее отъ чистаго сердца для блага Благовѣщенской епархіи и спасенія душъ, Вашему попеченію отданныхъ. Владиміръ, Епископъ Приамурской и Благовѣщенской.—Изъ разсужденій по поводу сего предложенія выяснилось слѣдующее: 1) въ настоящее время ревизіонными комиссіями производятся ревизіи Епархіальнаго Склада, экономического отчета Епархіальнаго женскаго училища за 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ и ревизія отчета по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища. Работы эти очень серьезны, на исполненіе ихъ требуется времени не менѣе 10 дней, какъ показываютъ опыты прежнихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ. Кромѣ того, работы ревизіонной комиссіи по ревизіи экономического отчета Епархіальнаго женскаго училища за 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> г. и по постройкѣ училищнаго зданія затягиваются потому, что Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища доставлены въ Съѣздъ далеко не всѣ необходимые документы и справки, на истребованіе которыхъ уходитъ тоже много времени. Этимъ работамъ посвящаются всѣ утреннія занятія, а общія засѣданія Съѣзда производятся пока съ 5 до 8 часовъ вечера; 2) многіе изъ о.о. депутатовъ участвуютъ на Съѣздѣ въ первый



разъ, а потому имъ справляться съ работой труднѣе, чѣмъ депутатамъ уже ранѣе бывшимъ на Съѣздахъ, а потому и знакомымъ съ дѣлами Съѣздовъ. Особенно замѣтно отсутствіе на Съѣздѣ выборныхъ депутатовъ отъ IV благочинническаго участка (не утвержденныхъ Его Преосвященствомъ), вмѣсто которыхъ назначенъ депутатомъ недавно прибывшій въ г. Благовѣщенскъ священникъ А. Пуцелло, обременный другими занятіями, не позволяющими ему аккуратно исполнять обязанности депутата. Между тѣмъ, денежные расчеты особенно затруднительны именно по этому участку; 3) Не смотря на указанное, общія работы на Епархіальномъ Съѣздѣ шли за все время безостановочно. 21 мая, по совершеніи молебнаго пѣнія, были произведены выборы предсѣдателя, товарища предсѣдателя и дѣлопроизводителей Съѣзда и составлена программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда (предварительная). 22 мая составленъ журналъ № 1; 23 мая— журналы №№ 2 и 3-й; 24 мая (воскресный день) на вечернемъ засѣданіи составленъ журналъ № 4, 25 занятій не было; 26 мая составленъ журналъ № 5; 27 и 28 мая обсуждался вопросъ о дополнительной программѣ и составлены журналы №№ 6, 7, 8 и 9. Журналъ № 6 предполагалось представить на утвержденіе Его Преосвященства утромъ 28 мая, но онъ не былъ представленъ вслѣдствіе полученнаго отъ Его Преосвященства извѣщенія, что утромъ 28 мая онъ лично прибудетъ на Съѣздъ. Утреннее засѣданіе прошло

въ ожиданіи Его Преосвященства, а къ вечернему заѣданію изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи полученъ указъ объ увольненіи Преосвященнаго Владиміра на покой и назначеніи на кафедру Благовѣщенскую Епископа Евгенія. **Постановили:** настоящей журналъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

„10 августа 1909 г. Читаль“.

*Епископъ Евгеній.*

---

## Журналъ № 12.

*1909 года, мая 29 дня.*

IV Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи **слушали:** объ устройствѣ періодическихъ псаломщическихъ курсовъ. Съѣздъ призналъ желательнымъ время отъ времени устраивать псаломщическіе курсы. Принимая, однако, во вниманіе обширность Благовѣщенской епархіи, неудобства путей сообщенія и отдаленность приходо́въ отъ города Благовѣщенска, Съѣздъ не находитъ возможнымъ устройство обще-епархіальныхъ псаломщическихъ курсовъ. Вслѣдствіе чего учрежденіе курсовъ возможно по мѣстамъ, въ нѣсколькихъ пунктахъ епархіи, преимущественно—городахъ.

**Постановици:** рекомендовать о.о. благочиннымъ учредить временные псаломщическіе курсы при благочинническихъ съѣздахъ, при чемъ курсы эти должны быть краткосрочны, не болѣе недѣльнаго срока. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

„10 августа 1909 г. Въ недѣльный срокъ едва ли что можно сдѣлать съ неумѣлымъ псаломщикомъ (умѣлые не нуждаются въ курсахъ). Почему не мѣсячный срокъ? Вопросъ о курсахъ предложить на на разсмотрѣніе слѣдующаго Съѣзда“.

*Епископъ Евгеній.*

---

## Журналъ № 13.

*1909 года, іюня 1 дня.*

IV Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Серапіона Черныхъ, вышеозначеннаго числа обсуждалъ открытый до сихъ поръ съ самаго начала съѣздовъ духовенства епархіи вопросъ о порядкѣ выдачи о.о. депутатамъ прогонныхъ денегъ, а также о совершенномъ измѣненіи таксы суточного довольствія за время поѣздки и пребыванія о.о. депутатовъ



на Съѣздѣ. До сихъ поръ депутатамъ положено было по 30 коп. на день, а извѣстно всѣмъ, что какъ въ г. Благовѣщенскѣ, такъ и на пароходахъ и желѣзныхъ дорогахъ за такую сумму денегъ можно имѣть одинъ только чай; слѣдовательно, обѣдъ и ужинъ депутатамъ приходится оплачивать изъ своихъ средствъ. При существующей дороговизнѣ на пищевые продукты нормальная плата за пищевое дневное довольствіе должна быть не менѣе 1 р. 50 к. (на пароходахъ за дневное довольствіе взимается съ персоны 2 р. 25 к.). Депутаты отъ городского духовенства священники А. Покровскій и А. Пуцелло заявили, что они, какъ дѣлающіе расходы по поѣздкѣ на засѣданія Съѣзда въ Епархіальное училище и обратно 2—3 раза въ день, также имѣютъ право на полученіе суточныхъ денегъ въ томъ-же размѣрѣ. Что-же касается порядка полученія депутатами прогонныхъ денегъ, то о семъ нужно сказать, что многіе депутаты за 2—3 года получили еще не всѣ прогонныя деньги; объ авансахъ-же предъ поѣздками на съѣзды не было никакого положенія. Между тѣмъ, многіе депутаты, особенно далеко живущіе отъ г. Благовѣщенска, должны предварительно затратить немалую сумму своихъ денегъ, при чемъ иногда приходится прибѣгать къ займамъ; а если принять во вниманіе, что поѣздка на Съѣздъ и обратно и пребываніе на работахъ Съѣзда отнимаетъ у депутата далеко живущаго около мѣсяца времени, а также и мѣсячный доходъ, то приходится дѣлать заключеніе,

что существующій способъ полученія прогоновъ слишкомъ обременителенъ для о. о. депутатовъ съѣздовъ.

**Постановили:** на суточное довольствіе каждому депутату Съѣзда положить не менѣе 1 р. 50 к., при чемъ депутатамъ отъ сельскаго духовенства суточные деньги должны засчитываться со дня выѣзда изъ прихода по день прибытія со Съѣзда, а городскимъ депутатамъ со дня начала Съѣзда до окончанія его. Въ дѣлѣ полученія прогоновъ желателенъ слѣдующій порядокъ: о. о. благочинные заблаговременно предъ Съѣздомъ дѣлаютъ сборъ съ церковей благочинія приблизительной суммы денегъ, потребныхъ въ прогонно-суточное обезпеченіе депутата; половинную, приблизительно, часть этихъ денегъ о. благочинный долженъ вручить авансомъ ѣдущему на Съѣздъ депутату, а остальную сумму выдаетъ ему по возвращеніи изъ поѣздки и по окончательномъ подсчетѣ прогонно-суточныхъ денегъ. Чтобы подобный порядокъ прочно установить съ нынѣшняго Съѣзда на все будущее время, покорнѣйше просить Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность о. о. благочиннымъ епархіи, чрезъ Духовную Консисторію, точное исполненіе настоящаго постановленія, если на то будетъ благословеніе Его Преосвященства. Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Пріамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Прео-

священства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

„10 августа 1909 года. Согласенъ на повышение суточныхъ окладовъ депутатамъ Съѣзда, но собирать деньги должно не съ церковей, а съ духовенства, нужды котораго главнымъ образомъ, если не исключительно, обсуждаются Съѣздомъ. Церкви и безъ этого обременены сборами. Сборъ сей не долженъ препятствовать другимъ взносамъ отъ духовенства.

*Епископъ Евгеній.*

---

## Журналъ № 14.

*1909 года, іюня 1 дня.*

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея градо-Николаевскаго собора Серапіона Черныхъ, слушали: 1) указъ Благовѣщенской Духовной Консistorіи предсѣдателю Благовѣщенскаго Епархіальнаго Съѣзда протоіерею Серапіону Черныхъ, отъ 1 іюня 1909 года за № 3240, слѣдующаго содержанія:

„По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консistorія слушали: телеграмму Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 29 мая с. г. таковаго содержанія: „Синодъ поручаетъ Консistorіи наблюсти за закономѣрностію дѣйствій Епархіальнаго Съѣзда“, —приказали: предписать ука-



зомъ Вашему Высокоблагословенію: а) объ изложенномъ объявить о. о. депутатамъ Съѣзда; б) незамедлительно представить въ Консисторію подлинную программу Съѣзда, а также и всѣ послѣдующіе журналы представлять въ Консисторію, и г) новые вопросы, не включенные въ эту программу и еще не представленную въ Консисторію не вносить на обсужденіе Съѣзда безъ предварительнаго разрѣшенія правящаго Епископа. Іюня 1 дня, 1909 года.

Подлинный подписали: членъ Консисторіи священ. Іоаннъ Каюковъ, вр. испр. об. секретаря Покровскій и и. об. столоначальника Бурыхинъ.

2) Словесный докладъ предсѣдателя Съѣзда о томъ, что онъ затрудняется понять, что именно Благовѣщенская Духовная Консисторія называетъ новыми вопросами. Въ дѣлахъ Съѣзда имѣются прошенія вдовъ духовнаго званія объ оказаніи помощи, журналы прошлаго Съѣзда съ резолюціями Его Преосвященства, могутъ возникнуть вопросы по дѣламъ Епархіального склада и Епархіального Женскаго училища (избраніе должностныхъ лицъ и пр.) Если понимать сей указъ буквально, то настоящій Съѣздъ долженъ оставить безъ разрѣшенія много вопросовъ неотложныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ дѣятельности Съѣзда. **Постановили:** Исполнить распоряженіе Благовѣщенской Духовной Консисторіи, испросивъ (и испрашивается) настоящимъ журналомъ разъясненіе оной, какъ понимать указанія о невключеніи въ программу новыхъ вопросовъ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣшенскаго.

„10 августа 1909 года. Читаль!“

*Епископъ Евгеній.*

---

## Журналъ № 15.

*1909 года, іюня 2 дня.*

IV Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской Епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Серапіона Черныхъ, имѣлъ сужденіе: 1) объ открытіи въ г. Хабаровскѣ Отдѣленія Епархіальнаго склада церковныхъ свѣчей и утвари и 2) о заказѣ на выдѣлку восковыхъ свѣчей для склада проживающему въ г. Хабаровскѣ свѣчному мастеру г. Кобелеву. Вопросъ объ открытіи Отдѣленія свѣчного склада въ г. Хабаровскѣ возбужденъ былъ на 2 Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства въ 1907 году, по поводу рапорта Благочиннаго X-го участка, отъ 2 іюля 1907 года за № 176, на имя Его Преосвященства, о томъ, что какъ въ интересахъ церквей IX, X и XI участковъ, такъ и въ интересахъ Епархіальнаго склада, необходимо открыть въ г. Хабаровскѣ Отдѣленіе Епархіальнаго склада, такъ какъ въ противномъ случаѣ можетъ развиваться въ г. Хабаровскѣ частная торговля восковыми свѣчами и утварью. На рапортѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюля 1907 года за № 935, такого содержанія:

„Въ Епархіальный Сѣздъ Духовенства. Докладъ заслуживаетъ вниманія!“ Тогда-же въ Сѣздъ былъ представленъ комиссіей по ревизіи Епархіальнаго склада (въ то время Комитета по устройству церквей Благовѣщенской епархіи) проэктъ реорганизаціи Комитета по устройству церквей Благовѣщенской епархіи, заслушанный журналомъ Сѣзда 1907 года, отъ 3 августа за № 31. по которому предположено въ отдаленныхъ отъ г. Благовѣщенска пунктахъ епархіи учредить отдѣленія Епархіальнаго склада, каковыми пунктами на первое время признаны г. г. Хабаровскъ и Николаевскъ. Какъ журналъ, такъ и проэктъ реорганизаціи Комитета утверждены резолюціями Его Преосвященства, отъ 4 августа 1907 г. за №№ 1337 и 1338. Во исполненіе сего Правленіе Склада вошло на первыхъ порахъ въ сношеніе съ причтомъ Хабаровскаго Успенскаго собора, для выясненія вопроса объ устройствѣ Отдѣленія на участкѣ собора и для выработки плана и смѣты на помѣщеніе Склада. Такъ какъ дѣло это причтомъ собора не было исполнено, то въ 1908 г. членъ Правленія Склада и завѣдывающій Складомъ священникъ Александръ Новокшеновъ лично обсуждалъ этотъ вопросъ въ г. Хабаровскѣ съ причтомъ собора и церковнымъ старостой, при участіи депутата Сѣзда, протоіерея Серапіона Черныхъ. Причтъ собора изъявилъ тогда свое согласіе на устройство Отдѣленія склада на соборной площади и взялъ на себя составленіе проэкта зданія подъ помѣщеніе Отдѣленія



склада и смѣты на оное. Проектъ плана зданія представленъ Епархіальному Съѣзду, но смѣты и какихъ либо условій объ отдачѣ мѣста подъ помѣщеніе Склада нѣтъ. Поэтому Съѣздъ не имѣетъ возможности окончательно рѣшить вопросъ объ устройствѣ Отдѣленія склада въ г. Хабаровскѣ. Что касается вопроса о заказѣ 300 пудовъ восковыхъ свѣчей г. Кобелеву, то затрудненія тутъ быть не можетъ, такъ какъ со стороны Епархіальнаго склада затратъ пока не дѣлается, а стоимость свѣчей несомнѣнно уменьшится. Затрудненіе можетъ быть только въ томъ, кто будетъ принимать и гдѣ хранить заготовленные свѣчи.

**Постановили:** открыть въ г. Хабаровскѣ Отдѣленіе Епархіальнаго склада пока на скромныхъ началахъ, при одной изъ Хабаровскихъ церквей, подъ наблюдениемъ одного изъ хабаровскихъ священниковъ, если окажется это возможнымъ. Этому же священнику поручить пріемку свѣчей и наблюдение за выдѣлкой ихъ. Вырѣшеніе этого вопроса на мѣстѣ, выборъ помѣщенія и наблюдателя—священника, а также и вопросъ о вознагражденіи исполняющаго эти обязанности поручить о. о. депутатамъ Съѣзда— протоіерею Серапіону Черныхъ, священникамъ Леониду Тихвинскому и Григорію Андрееву, которые, выяснивъ дѣло на мѣстѣ и заручившись согласіемъ наблюдателя—священника, должны сообщить объ этомъ Правленію Епархіальнаго склада. Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе и утвержд-

деніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

„10 августа 1909 года. Утверждается. Исполненіемъ возможно поспѣшить: опытъ дастъ основанія къ сужденію объ устройствѣ отдѣленій и въ другихъ мѣстахъ.

*Епископъ Евгеній.*

---

## Журналъ № 16.

*1909 юда.*

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея градо-Николаевскаго собора Серапіона Черныхъ, **слушалъ:**

1. Докладъ комиссіи по провѣркѣ отчета по постройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища, изъ котораго усматривается слѣдующее: комиссія нашла въ бумагахъ и книгахъ, переданныхъ ей Совѣтомъ училища денежный отчетъ по постройкѣ каменнаго зданія Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища и церкви при немъ, съ 1902 года по іюль 1908 года, составленный покойнымъ священникомъ Александромъ Новокшеновымъ, доведен-

ный имъ до августа 1907 года, который, поэтому, она сочла неоконченнымъ. Кромѣ того, отчетъ этотъ не оформленъ, т. е. никѣмъ не подписанъ. Комиссія не нашла также оправдательныхъ документовъ, необходимыхъ для ревизіи отчета. Обращенія ея въ Совѣтъ училища и въ Предсѣздную комиссію съ просьбою представить подлежащій ея ревизіи отчетъ съ должными документами, остались безрезультатными. Отовсюду ей отвѣтили что таковыхъ нѣтъ у нихъ и не было. Бумаги и книги, поступившія въ комиссію при началѣ ея работъ изъ Совѣта были перевязаны шнуромъ и опечатаны печатью благочиннаго градо-Благовѣщенскихъ церквей о. Унинскимъ. Шнуръ оказался настолько слабымъ, что свободно снялся съ кипы заключавшихся въ немъ документовъ; при чемъ, при присылкѣ этихъ послѣднихъ не оказалось въ немъ папки подъ № 10 по описи ихъ, при нихъ приложенной. Объ этомъ составленъ комиссіей актъ за подписью ея членовъ и членовъ Совѣта. По объясненію послѣдняго эти документы получены имъ отъ благочиннаго о. Унинскаго, отобравшаго ихъ въ домѣ покойнаго о. Новокшенова послѣ его смерти, гдѣ они были перевязаны шнуромъ и опечатаны, и, какъ относящіяся къ дѣламъ Епархіальнаго женскаго училища, пересланы въ Совѣтъ училища.

2. Словесный докладъ предсѣдателя Съѣзда о томъ, что Съѣздъ депутатовъ 1908 года тоже избиралъ комиссію подъ предсѣдательствомъ протоі-



ерея А. Унинскаго для ревизіи отчета по постройкѣ Епархіального женскаго училища, каковая комиссія имѣла какія то дѣла по постройкѣ училища. Былъ ли въ этой комиссії отчетъ, ему точно неизвѣстно, но и доклада объ отсутствіи отчета Съѣзду 1908 г. комиссіей сдѣлано не было. Кромѣ того, вдова священника А. Новокшенова, бывшаго послѣднимъ председателемъ Строительной комиссії, заявила председателю Съѣзда, что въ день смерти о. А. Новокшенова у него строительныхъ дѣлъ не было, и что заявленіе о томъ, что дѣла были у него въ день его смерти, бросаетъ нѣкоторую тѣнь на его честь.

3. Депутатъ священникъ Александръ Зимовновъ саявилъ, что въ 1908 году онъ тоже состоялъ членомъ комиссії по ревизіи Строительнаго отчета и помнитъ, что въ комиссії были дѣла, кромѣ отчета, и что дня за два до окончанія Съѣзда о. Новокшеновъ обѣщаль доставить въ комиссію отчетъ по постройкѣ училища. Доставленъ ли былъ въ дѣйствительности отчетъ въ комиссію или о. председателю оной—ему это неизвѣстно.

**Справка:** журналъ № 2 Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи 1908 года, іюля 17 дня, слѣдующаго содержанія:

„Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ председательствомъ депутата, протоіерея Градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Іоанна Коноплева, постановилъ: назначить комиссіи... § 3., для ревизіи строительнаго отчета по

постройкѣ Епархіального Женскаго училища съ 1902 года по 1 іюля 1908 года: протоіерея Александра Унинскаго, священниковъ: Алексѣя Мраморова, Авраамія Писарева и Александра Зимовнова: На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Благовѣщенскаго и Пиамурскаго, слѣдующая: № 1996 28 октября 1908 г. „Смотрѣно:“ Е. Владиміръ.

**Постановили:** 1) Соглашаясь съ докладомъ комиссіи по обревизованію Строительнаго отчета, передать все дѣло о постройкѣ зданія Епархіального Женскаго училища съ 1902 года на заключеніе и дополненіе Совѣта Благовѣщенскаго Епархіального Женскаго училища, тѣмъ болѣе, что, какъ видно это изъ дѣлъ, Строительная комиссія дѣйствовала совмѣстно съ Совѣтомъ училища и, за отсутствіемъ состава Строительной комиссіи, денежный отчетъ, по мнѣнію Съѣзда, долженъ быть провѣренъ и подписанъ Совѣтомъ училища.

2) Просить Совѣтъ училища выяснить законнымъ порядкомъ—дѣйствительно ли дѣла Строительнаго Комитета найдены были въ день смерти о. А. Новокшенова въ его квартирѣ и какимъ именно путемъ исчезла изъ дѣлъ Строительнаго Комитета папка съ документами за № 10.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Пиамурскаго и Благовѣщенскаго.

«10 августа 1909 г. Утверждается».

*Епископъ Евгеній.*

## Въ Съѣздъ Духовенства Благовѣщенской Епархіи 1909 года.

Комисіи назначенной этимъ  
Съѣздомъ для ревизіи отчета по по-  
стройкѣ зданія Епархіального жен-  
скаго училища.

### ДОКЛАДЪ.

Комиссія Съѣзда духовенства Благовѣщенской Епархіи, назначенная для ревизіи отчета по постройкѣ зданія Еп. ж. училища, вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей, затребовала отъ Совѣта училища этотъ отчетъ. Совѣтъ представилъ ей связку книгъ и папокъ съ бумагами, найденныхъ по смерти бывшаго члена Совѣта и члена строительнаго Комитета Епар. ж. училища, священника Александра Новокшенова въ его дѣлахъ и, какъ имѣющихъ отношеніе къ этому училищу, собранныхъ вмѣстѣ и опечатанныхъ печатью Благочиннаго градо-Благовѣщенскихъ церквей. Обративъ вниманіе на большую слабость шнура, въ которомъ была задѣлана эта связка, комиссія, при приѣмкѣ содержащихся въ немъ документовъ, проявила особенную осторожность и внимательность. Шнуръ настолько оказался слабымъ, что свободно снялся безъ поврежденія печати и по описи книгамъ и бумагамъ, сдѣланной при опечатаніи связки, въ этой послѣдней не оказалось папки подъ № 10-мъ. Объ этомъ былъ составленъ актъ за подписью какъ



членовъ комиссіи, принимавшихъ документы, такъ и членовъ Совѣта, ихъ сдавшихъ. Содержаніе бумагъ, заключающихся въ папкѣ и родъ ихъ, за исключеніемъ какого-то акта, въ описи не обозначены, а только указаны №№: 38, 413 и 383-й и замѣчено, что были еще какія-то черновыя бумаги. Когда, какъ и къмъ похищена эта папка осталось невыясненнымъ, наличные-же документы, по рассмотрѣніи ихъ комиссіею, оказались или черновыми, или не имѣющими никакого отношенія къ порученному ей дѣлу, т. е. къ постройкѣ зданія училища. Самый интересный номеръ описи для комиссіи, а именно № 5-й, подъ которымъ значится: денежный отчетъ по постройкѣ каменнаго зданія Благовѣщенскаго Епарх. ж. училища и церкви при немъ съ 1902 года по іюль 1908 года, оказался отчетомъ черновымъ, недоконченнымъ въ бѣловой перепискѣ и неоформленнымъ. Не считая себя въ правѣ провѣрять такой отчетъ, комиссіа отнеслась къ Совѣту училища, прося его представить ей отчетъ не только набѣло переписанный, но и оформленный, а также книги и документы, необходимые для его ревизіи. Совѣтъ училища отвѣтилъ отношеніемъ на имя Съѣзда отъ 25-го мая сего 1909 года за № 149-мъ, въ которомъ увѣдомляетъ Съѣздъ, что отчетъ по постройкѣ зданія училища представить не можетъ, такъ какъ не получалъ никакихъ документовъ, относящихся къ этой постройкѣ ни отъ Строительнаго Комитета ни отъ инженера Станкевича.

Совѣту только извѣстно, что въ свое время занимался составленіемъ сего отчета покойный священникъ А. Новокшеновъ, который состоялъ членомъ Совѣта, а также былъ и членомъ Строительнаго Комитета по постройкѣ училища. Имѣя это въ виду, Совѣтъ и сдалъ комиссіи связку документовъ по женскому училищу, найденныхъ у о. Новокшенова по его смерти и опечатанныхъ благочиннымъ Унинскимъ. Совѣтъ не знаетъ и отказывается судить, какіе это документы и насколько удовлетворительны данныя, заключающіеся въ этихъ документахъ, для комиссіи по ревизіи отчета по постройкѣ училищнаго зданія. Потерпѣвъ, такимъ образомъ, съ этой стороны фiasco въ поискахъ отчета, подлежащаго ея ревизіи, комиссія обратилась къ Предсѣздной комиссіи съ просьбою представить ей таковой отчетъ. Дѣлая такой шагъ, комиссія питала надежду, что предсѣдатель Предсѣздной Комиссіи, будучи и предсѣдателемъ прошлогодняго Съѣзда духовенства, если не представитъ искомага отчета, то, во всякомъ случаѣ, укажетъ путь къ его отысканію, но и здѣсь усилія ревизіонной комиссіи остались безъ результата. Предсѣдатель Предсѣздной комиссіи категорически отвѣтилъ предсѣдателю ревизіонной, что ни въ подвѣдомую ему комиссію и ни на Епархіальный Съѣздъ прошлаго 1908 года никакого отчета по постройкѣ зданія Еп. ж. училища не поступало и никѣмъ не представлялось. Потерявъ послѣ этого всякую надежду на отысканіе

какъ строительнаго отчета, подлежащаго ревизіи, такъ и документовъ, оправдывающихъ этотъ отчетъ, комиссія, назначенная для ревизіи отчета по постройкѣ зданія Еп. ж. училища, и считаетъ своимъ долгомъ о всемъ этомъ доложить общему собранію Епархіальнаго Съѣзда духовенства. При этомъ она полагала-бы просить отъ имени Съѣзда Совѣтъ Еп. ж. училища составить отчетъ по постройкѣ зданія училища къ будущему Епархіальному Съѣзду, вытребовавъ техническій отчетъ отъ завѣдывающаго постройкою архитектора Станкевича и собравъ всѣ документы по этой постройкѣ, имѣющіеся въ архивѣ Совѣта. Совѣтъ рекомендуетъ и даже проситъ Съѣздъ поручить это дѣло особо сформированной комиссіи изъ градскихъ священниковъ, но ревизіонная комиссія не считаетъ возможнымъ согласиться съ Совѣтомъ, полагая, что Совѣтъ въ данномъ случаѣ уклоняется отъ дѣла, ему болѣе близкаго и вѣдомаго и входящаго въ кругъ его прямыхъ обязанностей. Проектируемая имъ Комиссія изъ городскихъ священниковъ рискуетъ выполнить свое дѣло также безплодно, какъ настоящая и прошлогодняя ревизіонная Комиссія Епархіальныхъ Съѣздовъ.

При семъ прилагаются: 1) Актъ отъ 23 мая 1909 года о томъ, что въ документахъ, принятыхъ комиссіею отъ Совѣта училища не оказалось по описи этихъ документовъ папки подъ № 10. 2) Шнуръ съ неповрежденною печатью, снятый съ кипы этихъ документовъ. 3) Копія съ отношенія комиссіи къ Совѣту училища



о представленіи оформленнаго отчета и оправдательныхъ къ нему документовъ. 4) Отвѣтное отношеніе Совѣта въ Съѣздъ духовенства. 5) Копія съ отношенія предсѣдателя ревизіонной комиссіи къ предсѣдателю комиссіи предсѣздной. 6) Отвѣтъ сего послѣдняго. 1909 года мая 28 дня.

Предсѣдатель Комиссіи свящ. *А. Покровскій.*

Священники: { *Николай Рождественскій.*  
*Георій Парячевскій.*  
*Веніаминъ Скворцовъ.*

## А К Т Ъ.

1909 г. 23 мая, мы, члены комиссіи по ревизіи отчета по постройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища, въ присутствіи членовъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища—священника о. С. Тренина, предсѣдателя Совѣта, священника А. Кутузова, г.г. начальницы и инспектора училища, приняли бумаги и книги относящіяся къ порученному намъ для обревизованія отчета дѣлу—по описи этихъ документовъ, при чемъ все оказалось полностью за исключеніемъ папки съ бумагами подъ № 10 описи, а шнуръ съ печатью благочиннаго городскихъ церквей былъ настолько слабъ, что свободно снятъ со всей кипы папокъ и бумагъ безъ поврежденія печати.

Предсѣдатель комиссіи свящ. *А. Покровскій.*

Члены: { священникъ *Веніаминъ Скворцовъ.*  
          { священникъ *Георій Парячевскій.*

При приѣмѣ присутствовали:

Предсѣдатель Епарх. Уч. Совѣта, свящ. А. Кутузовъ.

Начальница училища Ав. Яворская.

Инспекторъ классовъ, свящ. Евеній Добротворскій.

Членъ совѣта священникъ Стефанъ Тронинъ.

**В. П. И.**

**СОВѢТЪ** Съѣзду духовенства Благовѣ-  
БЛАГОВѢЩЕНСКАГО щенекой епархіи.  
ЕПАРХІАЛЬНАГО  
Женскаго Училища.

Мая 25 дня 1909

№ 243.

г. Благовѣщенскъ.

На отношеніе комиссіи, назна-  
ченной Съѣздомъ духовенства Благ-  
говѣщенской епархіи для ревизіи  
отчета по постройкѣ зданія Епархі-  
альнаго училища, отъ 25 сего мая,  
въ которомъ означенная комиссія  
проситъ Совѣтъ училища о пред-  
ставленіи ей отчета по постройкѣ  
училища, Совѣтъ имѣетъ честь увѣ-  
домить Съѣздъ духовенства, что  
означенный отчетъ не можетъ быть  
имъ представленъ въ виду того, что  
Совѣтъ не получалъ никакихъ дѣлъ  
и документовъ ни отъ Строитель-  
наго Комитета, ни отъ инженера  
Станкевича, завѣдывавшаго построй-  
кой, который долженъ былъ соста-

вить технической отчетъ по постройкѣ. Совѣту, между прочимъ, извѣстно, что составленіемъ отчета въ свое время былъ занятъ членъ Совѣта училища, состоявшій членомъ Строительнаго Комитета—священникъ Александръ Новокшеновъ, но за смертію окончить его не могъ. По смерти священника А. Новокшенова между другими его дѣлами были опечатаны и дѣла, касающіяся постройки училища, каковыя и были представлены на Съѣздъ опечатанными. Насколько оказались удовлетворительными эти данныя, Совѣтъ судить не можетъ. Съ своей же стороны, въ виду важности дѣла, Совѣтъ считаетъ нужнымъ просить Съѣздъ назначить особую комиссію изъ городского духовенства, а такъ же и другихъ лицъ для обстоятельной разработки отчета по постройкѣ Епархіальнаго училища.

### *Его Благовословію,*

предсѣдателю комиссіи Съѣзда по ревизіи отчета о постройкѣ Епархіальнаго училища, священнику о. Алексію Покровскому.

На отношеніе Ваше отъ 26 сего мая честь имѣю увѣдомить Васъ, что отчета по постройкѣ Епархіальнаго училища во комиссію предъсъѣздную не поступало, такъ какъ на прошлогодній Съѣздъ такового Совѣтомъ училища не представлялось.

Предсѣдатель предъсъѣздной комиссіи

Протоіерей *І. Коноплевъ.*

26 мая 1909 г.



Копія.

*Въ Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго  
женскаго училища.*

Комиссія, назначенная Съѣздомъ духовенства Благовѣщенской епархіи для ревизіи отчета по постройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища въ документахъ, принятыхъ ею отъ Совѣта училища, не нашла такового отчета. Значущійся по описи этихъ документовъ денежный отчетъ по постройкѣ училища оказался черновикомъ, переписаннымъ набѣло не доконца и не оформленнымъ. Нѣтъ также книгъ, счетовъ, оправдывающихъ расходы по постройкѣ и другихъ документовъ, необходимыхъ для ревизіи. Три небольшія связки счетовъ далеко не исчерпываютъ всѣхъ расходы грандіознаго дѣла постройки, а въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, повидимому, и совсѣмъ не имѣютъ никакого отношенія къ этому дѣлу, какъ, на примѣръ, покупка чаю, сахару и печенья, оправданная этими счетами, скорѣе относится къ содержанію воспитанницъ пищею, чѣмъ къ сооруженію зданія. Въ виду всего этого, комиссія проситъ Совѣтъ училища въ возможно непродолжительномъ времени представить ей отчетъ о постройкѣ зданія училища и всѣ документы, необходимые для его ревизіи,

1909 года, мая 25 дня.

---

## О П И С Ъ

дѣламъ и бумагамъ, оказавшимся послѣ смерти священника о. Александръ Новокшенова въ его квартирѣ и относящимся къ Епархіальному Благовѣщенскому женскому училищу.

№ по инвентарю.	Наименованіе дѣлъ и бумагъ.	Количество.	
1	Черновая записъ въ книгѣ прихода и расхода по Благовѣщенскому Епархіальному женскому училищу съ 26 октября 1904 года.	1	
2	Тоже съ 21 октября 1905 года.	1	
3	Книга прихода и расхода суммъ по содержанію Епархіальнаго женскаго училища на 1906 г. № 1.	1	
4	Книга комитета по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища для записи прихода и расхода суммъ при постройкѣ церкви при училищѣ на 1905 г. № 163.	1	
5	Денежный отчетъ по постройкѣ каменнаго зданія Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища и церкви при немъ съ 1902 по июль 1908 г.	1	
6	Журналы Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища 1905 года за №№: 105, 106, 113, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 124, 127, 128, 129, 130, 131.	16	
7	Черновая записъ прихода и расхода по Благовѣщенскому Епархіальному женскому училищу съ февраля 1907 г.	1	
8	Книга черновыя бумаги и справки комитета по постройкѣ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища.	1	
9	Папка по ревизии училищнаго Совѣта.	1	
10	Папка съ бумагами за №№ 38, 413, 383, актомъ и черновыми бумагами.	1	Не оказалось.
	По сей описи всѣ бумаги, исключая бумагъ подъ № 10-мъ, получены 23 мая сего 1909 г. Свящ. А. Покровскій.		
	При передачѣ присутствовали: испровляющій обязан. предсѣдат. свящ А. Кутузовъ, Инспекторъ классовъ свящ. Покровскій, священникъ С. Тронинъ.		
	Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель комисіи свящ. А. Покровскій. Священники { Николай Рождественскій. Петръ Малышевъ.		

## Журналъ № 17.

1909 года, іюня 2 дня.

IV Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Серапіона Черныхъ, **спушани** телеграмму Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Евгенія, епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, слѣдующаго содержанія: «Духовная Консисторія. Его Высокопреподобію, предсѣдателю Епархіальнаго Съѣзда, протоіерею Черныхъ. Благодарю Васъ и членовъ Съѣзда за привѣтствіе. Продолжать обсужденіе мѣстныхъ нуждъ духовенства благословляю. Епископъ Евгеній:» **Постановили:** телеграмму Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію и о содержаніи таковой поставить въ извѣстность мѣстную Духовную Консисторію.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

„10 августа 1909 г. Читаль:“

*Епископъ Евгеній.*

---

## Журналъ № 18.

1909 года, іюня 3 дня.

IV Съѣздъ депутатовъ Благовѣщенской епархіи, бывъ вышеозначеннаго числа на засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Серапіона Черныхъ



слушали письмо Съѣзду депутата IV участка, священника А. Пуцелло, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе недостатка времени и нездоровья полномочія и обязанности депутата отъ IV-го городского благочинія съ себя слагаю. Священникъ Адріанъ Пуцелло. 3 іюня 1909 года.“

**Постановили:** такъ какъ участіе депутатовъ IV-го благочинническаго участка необходимо для Съѣзда, то покорнѣйше просить Духовную Консисторію распорядиться выборомъ депутатовъ отъ IV-го участка, которыхъ должно быть два (2), согласно журнальнаго постановленія Съѣзда депутатовъ отъ духовенства епархіи, отъ 25-го іюля 1907 года за № 12, и положенной на немъ резолюціи Его Преосвященства, отъ 28 іюля т. г. за № 1227.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Пріамурскаго и Благовѣщенскаго.

„10 августа 1909 г. Читальъ.“

*Епископъ Евгеній.*

---

## Журналъ № 19.

*1909 года, іюня 3 дня.*

IV Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи вышесзначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Серапіана Черныхъ, слушали докладъ ревизіонной комиссіи по ревизіи Епархіальнаго склада церковныхъ свѣчъ и утвари.

**Постановили:** принять къ свѣдѣнію пункты: 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 12, 14, 15, 21. По 4-му пункту—поручить Правленію Склада въ возможно непродолжительномъ времени окончить выясненіе долговъ съ причтами. По 6-му и 21-му пунктамъ—поручить Правленію склада взыскать долги съ частныхъ лицъ законнымъ порядкомъ, а о долгахъ безнадежныхъ доложить Съѣзду будущаго года. По 9-му пункту рекомендовать Правленію Склада и Завѣдывающему онымъ, при вступленіи въ должность новаго Завѣдывающаго, обязательно учинять провѣрку Склада. Если-же провѣрки почему-либо не будетъ, а новый Завѣдывающій вступитъ въ исполненіе обязанностей, то отвѣтственность за цѣлость имущества Епархіальнаго Склада должна лежать на новымъ Завѣдывающимъ, какъ принявшемъ Складъ безъ провѣрки на свою отвѣтственность. По 11-му пункту заслушаны заявленія депутатовъ XI и XII участковъ протоіерея Серапіона Черныхъ, IX участка священника Леонида Тихвинскаго и X-го участка Григорія Андреева о томъ, что въ докладной запискѣ о Завѣдывающаго указано на подѣлку переката и продажу свѣчей нѣкіимъ г. Кобелевымъ по церквамъ въ низовьяхъ Амура и въ среднемъ теченіи Уссури—неосновательно. Означенные о. о. депутаты полагаютъ, что Завѣдывающій Складомъ священникъ В. Кирѣевскій свидѣтельствуется въ данномъ случаѣ о томъ, что ему совершенно неизвѣстно и даже не могло быть извѣстнымъ. По пункту 13-му выяснено, между про-

чимъ, что въ Складѣ въ настоящее время нѣтъ малыхъ паникадилъ, выносныхъ подсвѣчниковъ, семи-свѣчниковъ. Постановлено поручить Правленію Склада пріобрести необходимые предметы церковной утвари для Склада, хотя-бы на коммисіонныхъ началахъ и въ ограниченномъ количествѣ, сообразуясь съ требованіями на нихъ. По 16 и 20 пунктамъ— поручить Правленію Склада, по окончаніи контракта о наймѣ дома съ мѣщаниномъ Кольцовымъ (17 іюля 1910 г.), подыскать для Епархіального Склада болѣе удобное помѣщеніе. По пункту 17-му поручить Правленію Епархіального Склада уцѣнить матеріалы для гробовыхъ украшеній и продать ихъ конторамъ похоронныхъ процессій. По 18-му пункту—восковыя свѣчи крупнаго ската отъ 2 ф. уцѣнить до 46 р. за пудъ, и объявить о семъ городскимъ соборамъ и церквамъ. Если-же и при такой оцѣнкѣ онѣ не будутъ распроданы, то Правленіе Склада сдѣлаетъ докладъ будущему Съѣзду о передѣлкѣ ихъ на мелкіе сорта. По пункту 19-му—съ мнѣніемъ ревизіонной коммисіи о сдачѣ всѣхъ товаровъ на отвѣтственность торгующаго—Съѣздъ согласиться не можетъ. Если о. Завѣдывающій вполнѣ довѣряетъ г. торгующему, то онъ можетъ передать всѣ товары на отчетъ торгующему съ согласія Правленія, но, во всякомъ случаѣ, подъ полную свою отвѣтственность. По 22 пункту—согласно съ мнѣніемъ Правленія Епархіального Склада и ревизіонной коммисіи, Съѣздъ постановилъ признать долгъ Епар-



хіальнаго Склада Приморскому Николаевскому Собору, каковую сумму Правленіе Склада должно записать долгомъ Епархіальнаго Склада Николаевскому Собору, если нѣтъ другихъ расчетовъ съ этимъ соборомъ. По 23 пункту—выразить благодарность Правленію Епархіальнаго Склада и особенно о. дѣлопроизводителю Склада, священнику Владиміру Вѣнчаеву за точное и аккуратное веденіе канцелярскаго дѣла, выясненіе долговыхъ расчетовъ съ церквами и отдѣльными лицами и выработку новыхъ, болѣе совершенныхъ формъ расчетныхъ и приходо-расходныхъ книгъ и вѣдомостей. Условно выданные Правленіемъ Склада въ награду торгующему въ Складѣ и его помощнику 50 руб. принять на счетъ Склада, т. к. ревизіонная комиссія свидѣтельствуется объ усердіи и умѣломъ веденіи ими дѣла.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

---

Съ мнѣніемъ Съѣзда о. о. депутатовъ по п. 11-му настоящаго журнала, какъ не обслѣдованному фактическими данными, не согласенъ.

Священникъ *Константинъ Шастинъ*.

По п. 11-му желательнo слышать личное объясненіе Завѣдывающаго Складомъ.

Священникъ *Петръ Малышевъ*.

---

При обсужденіи доклада ревизіонной комиссіи и чтеніи составленнаго дѣлопроизводителемъ черноваго журнала за № 19, со стороны депутатовъ священниковъ К. Шастина и П. Малышева, по поводу 11 пункта сего журнала заявленій сдѣлано не было, редакція журнала Съѣздомъ была принята. Когда уже журналъ въ принятой Съѣздомъ редакціи былъ переписанъ и прочитанъ для подписи, о. Шастинимъ были сдѣланы нѣкоторыя заявленія по поводу сего пункта, но, какъ необоснованныя, Съѣздомъ приняты не были. Такъ какъ со стороны о.о. Шастина и Малышева не было никакихъ заявленій о томъ, что они остаются при особомъ мнѣніи, то Съѣздъ и не обсуждалъ ихъ особыхъ мнѣній.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго

„11 августа 1909 г. Утверждается. Долгъ собору г. Николаевска уплачивать постепенно, по мѣрѣ возможности и средствъ Склада.

Совѣтъ слишкомъ рѣзокъ въ обсужденіи добрыхъ намѣреній людей трудящихся.“

*Епископъ Евгеній.*

---

## А К Т Ъ.

1909 года, мая 27 дня. Мы, нижеподписавшіеся производили провѣрку наличныхъ товаровъ, находящихся въ Епархіальномъ Свѣчномъ Складѣ, при





ревизионная комиссія имѣетъ честь доложить Съѣзду о. о. депутатовъ слѣдующее:

1. Отчетъ составленъ правильно и согласно съ показаніемъ прихода-расходныхъ книгъ, постраничные итоги и транспорты въ книгъ вѣрны. Исправленіе цифръ долговъ Склада сдѣлано на основаніи постановленій, гдѣ точно и ясно указаны данныя расчета.

2. Въ прихода-расходной книгѣ остатокъ взятъ отъ прошлогодняго отчета Правленія и акта ревизионной комиссії Епархіальнаго Съѣзда, при чемъ получившаяся разница на 77 рублей съ актомъ ревизионной комиссії Съѣзда 1908 года объяснена въ особомъ постановленіи и вполнѣ удовлетворительно.

3. Дополнительно внесенные долги согласованы съ расчетными данными фирмъ и учрежденій, что точно описано въ постановленіяхъ Правленія Склада съ указаніемъ на документы.

4. Расчетъ съ нѣкоторыми церквами еще не приведенъ въ ясность, но это отъ того, что причтами не представлено своихъ расчетовъ.

5. За Складомъ показаны долги нѣкоторымъ частнымъ лицамъ, которыхъ уже давно нѣтъ или за отъѣздомъ или за смертью.

6. Много долговъ за частными лицами, которые даже не отвѣчаютъ на требованій Правленія Склада.

7. Въ отчетѣ Правленія Склада приведены данныя о прибыли за отчетное время со всей суммы проданныхъ товаровъ на 40,000 рублей. Эта при-

быль на припасы въ количествѣ 28.000 руб. высчитана точно по установившимся цѣнамъ фирмъ и Склада, а на 12,000 руб. высчитана по  $\frac{0}{0}$  обложенія прибыли, ввиду того, что утварь смѣшанная—отъ разныхъ временъ, отъ разныхъ фирмъ, разныхъ обложеній  $\frac{0}{0}$ -мъ прибыли; установить точно свои цѣны не было никакой возможности. Приблизительная прибыль старой расцѣнки 40—50 $\frac{0}{0}$ .

8. Обязательныхъ расходовъ по отчету должно быть до 13,000 руб., такимъ образомъ, изъ прибыли 1,000 руб. можно считать остаткомъ отъ годовой операціи для присоединенія къ основному капиталу. Но если принять во вниманіе, что обложеніе Склада 10 рублевымъ попуднымъ налогомъ сдѣлано на 6000 руб. съ расчетомъ на продажу 600 пудовъ, а въ дѣйствительности теперь продается 400—450 пудовъ, то получается еще и недостатокъ средствъ.

9) Наличныя деньги, матеріалы провѣрены особыми актами. Деньги оказались на лицо, согласно кассовой книги и дневника. Матеріалы тоже. Большею точностью и надлежащимъ подборомъ отличаются товары торговаго помѣщенія, чего нельзя сказать о Складѣ, который, при томъ, со времени о. Новокшенова, при которомъ онъ былъ провѣренъ по особой книгѣ, не провѣрялся ни о. Унинскимъ, ни о. Кирѣевскимъ, которые предполагали сдачу, но за смертію Завѣдующаго естественно сдавать было не кому, кромѣ самого Правленія, гдѣ о. о.

Унинскій и Кирѣевскій состояли членами, т. е. были лицами ответственными.

10. Судя по вѣдомостямъ торгующаго, онъ готовлялся къ провѣркѣ, имѣлъ въ виду также и Складъ, хотя за него не былъ ответственнымъ во все, однако заботился о подборкѣ товаровъ и тамъ.

11. О положеніи Склада въ торговомъ отношеніи есть нѣкоторыя данныя въ дѣлахъ о Завѣдующаго, но они указываютъ на явленія давно установившіяся въ Складѣ. О товарахъ и торговлѣ Склада сказано очень мало.

Какъ на особое ненормальное явленіе въ торговомъ дѣлѣ, докладъ указываетъ на подѣлку переката въ низовьяхъ Амура нѣкимъ г. Кобелевымъ, каковыми поступками подрывается прибыль Склада и отражается на содержаніи Епархіального женскаго училища.

12. Другихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о лицахъ торговаго заведенія, о покупкѣ, о выпискѣ товаровъ, о недостаткѣ таковыхъ, о сортиментѣ, напр., въ Складѣ нѣтъ данныхъ. Своевременныхъ докладовъ со стороны Завѣдующаго не было обнаружено.

13. Въ общемъ надлежащаго сортимента товаровъ нѣтъ, даже нѣтъ такового въ свѣчахъ.

14. Выдѣлять что-либо подходящее изъ товаровъ, имѣющее надлежащій подборъ и расходъ, едва-ли возможно, а что мало подходящее, какъ



наприм., кіоты, иконы, крупные сорта свѣчъ едва ли пойдуть въ продажу изъ Отдѣленія склада.

15. Для точнаго показанія проданныхъ товаровъ ежемѣсячно имѣется предметная книга.

Ревизионная комиссія со своей стороны находитъ нужнымъ доложить о.о. депутатамъ Епархіального Съѣзда о нѣкоторыхъ замѣченныхъ недостаткахъ:

16. По веденію дѣла Епархіального Склада, зависящихъ не отъ лицъ управляющихъ нынѣ дѣлами Склада. Торговое помѣщеніе Епархіального Склада нельзя признать удобнымъ, такъ какъ въ немъ по малопомѣстительности нельзя имѣть на виду нѣкоторые сорта утвари и товаровъ (подсвѣчники, плащаницы, хоругви, ризницу и многое другое), что не удобно для покупателей, а у торгующаго много отнимаетъ времени для отыскиванія и показыванія этихъ товаровъ покупателямъ. Еще болѣе неудобствъ происходитъ отъ того, что часть товаровъ помѣщается въ особомъ домѣ, находящемся вдали отъ торговаго помѣщенія. Желательно имѣть для торговаго помѣщенія Склада болѣе удобное помѣщеніе.

17. Въ запасахъ Епархіального Склада имѣется много гробовыхъ украшеній, каковыя, по мнѣнію ревизионной комиссії, необходимо, уцѣпивъ, предложить конторамъ похоронныхъ процесей.

18. Имѣемый большой запахъ восковыхъ свѣчъ крупнаго сорта необходимо уцѣнить до 46 руб. за пудъ и предложить соборнымъ церквамъ, или же продать свѣчному мастеру для передѣлки по усмо-

трѣнію Правленія Склада.

19. Ревизіонная комиссія, для удобства учета Склада Съѣздомъ и Правленіемъ Склада, всѣ имѣющіеся товары полагаетъ Завѣдующему сдать на отвѣтственность торгующаго; при чемъ торгующій долженъ быть отвѣтственнымъ предъ Завѣдующимъ, а завѣдующій предъ Съѣздомъ и Правленіемъ.

20. Ввиду окончанія срока аренды съ мѣщаниномъ Кольцовымъ 1 іюля 1910 года на наемъ помѣщенія, ревизіонная комиссія полагаетъ новаго условія не заключать по неудобству торговаго помѣщенія, а вмѣнить въ обязанность Правленію Склада, если къ тому представится возможность, перенести торговое помѣщеніе въ Епархіальный домъ.

21. Выясненіе и взысканіе долговъ предоставляется на усмотрѣніе Правленія Склада. При чемъ долги за лицами умершими подлежатъ, по мнѣнію ревизіонной комиссії, къ снесенію. Взысканіе же долговъ за церквами и частными лицами ревизіонная комиссія ставитъ въ обязанность Правленію Склада.

22. Расчетъ съ Градо-Николаевскимъ Приморскимъ соборомъ съ 1866 по 1875 годъ, въ суммѣ 3767 руб. 11 коп., ревизіонная комиссія полагаетъ признать, согласно расчетовъ Правленія Склада, каковыя и подлежатъ уплатѣ.

23. Въ заключеніе ревизіонная комиссія считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить свою благодарность Правленію Склада и особенно о. дѣлопро-

изводителю, священнику В. Вѣнчаеву за точное и аккуратное веденіе канцелярскаго дѣла, а равно торгующему и его помощнику, какъ честно послужившимъ въ теченіи 2 лѣтъ. Награду въ количествѣ 50 рублей, выданную имъ условно Правленіемъ Склада въ теченіи истекшаго года, принять на счетъ Склада.

Предсѣдатель комиссіи

священникъ *Александръ Самсель.*

Члены: { священникъ *Л. Тихвинскій.*  
          { священникъ *Андрей Швецовъ.*

29 мая 1909 г.

## А К Т Ъ.

*1909 іода, мая 23 дня.*

Мы, нижеподписавшіеся, члены ревизіонной комиссіи по учету Благовѣщенскаго Епархіальнаго Склада восковыхъ свѣчъ и церковной утвари производили ревизію наличныхъ суммъ Склада, при чемъ оказалось: 1) наличныхъ денегъ на текущемъ счету въ Городскомъ Банкѣ по расчетной книжкѣ за № 153, 1200 р. 58 к., на рукахъ у Завѣдующаго Складомъ священника Василя Кирѣевскаго 380 р. 8 к. всего наличными 1580 р. 66 к. Изъ нихъ по приходо-расходной книгѣ Склада къ 21 мая значится 1456 р. 90 к. и по дневнику торгующаго за 21 и 22 мая



123 р. 76 к. всего 1580 р. 66 к.; 2) 0/00 бумагами по сохраннымъ роспискамъ Отдѣленія Благовѣщенскаго Государственнаго Банка за №№ 4319, 2889, 1039, 3566—всего на сумму 9400 руб. Кассовая наличность съ показаніями прихода расходной книги и дневника торгующаго оказалась въ полномъ соотвѣтствіи.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи  
священникъ *Александръ Самсель.*

Членъ священникъ *Леонидъ Тихвинскій.*

---

## Журналъ № 20.

*1909 года, іюня 4 дня.*

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея градо-Николаевского собора Серапіона Черныхъ, **слушалъ:**

1) Отношеніе благочиннаго IV участка протоіерея Александра Унинскаго, отъ 3 іюня с. г. за № 189;

2) и препровожденный при немъ актъ объ избраніи, при наличности 9-ти выборщиковъ, двухъ депутатовъ на Общепархіальный Съѣздъ нынѣшней сессіи священниковъ градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви о. Андрея Кутузова и Петро-Павловской о. Александра Преображенскаго вмѣсто выбывшаго по болѣзни изъ состава Съѣзда депута-

та, священника Свято-Троицкой церкви о. Адриана Пуцелло.

3) Словесный докладъ предсѣдателя Съѣзда о томъ, что одинъ изъ выборщиковъ IV участка лично заявилъ ему объ отказѣ нѣкоторыхъ выборщиковъ этого участка отъ участія въ выборахъ потому, что не было на нихъ законнаго числа выборщиковъ. Вопросъ о законности выборовъ, вопреки желанія меньшества, былъ рѣшенъ открытой баллотировкой. Нѣкоторые выборщики стѣснялись тѣмъ, что выборы назначены были въ домѣ о. благочиннаго, тогда какъ это можно было вполне устроить въ одной изъ свободныхъ городскихъ школъ.

4) Словесное заявленіе депутата священника Александра Самселя о томъ, что ему передано было по телефону изъ Окружного суда однимъ изъ выбранныхъ депутатовъ отъ городскихъ церквей—депутатомъ священникомъ Александромъ Преображенскимъ, что онъ считаетъ свой выборъ незаконнымъ.

**Справка:** На основаніи журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда, отъ 30 іюля 1908 года за № 12, § 17, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, правильность выборовъ опредѣляется наличностью  $\frac{2}{3}$ , имѣющихъ на то право голоса.

**Постановили:** правильность выборовъ депутатовъ на Общепархіальный Съѣздъ отъ IV благочиннаго участка, при существованіи въ немъ 23—24-хъ выборщиковъ, при наличности 9 выборщиковъ, т. е. менѣе  $\frac{2}{3}$  имѣющихъ право голоса, тѣмъ болѣе, что

одинъ изъ выбранныхъ депутатовъ, священникъ Андрей Кутузовъ состоитъ предсѣдателемъ Совѣта Благовѣщенскаго епархіального училища, дѣйствія коего подлежатъ обсужденію Съѣзда, признать не законною, о чемъ сообщить о. благочинному IV-го участка, протоіерею о. Александру Унинскому. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

„10 августа 1909 г. Читальъ“

*Епископъ Евгеній.*

---

*10 августа 1909 года.*

## Журналъ № 21.

*1909 года, іюня 5 дня.*

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея градо-Николаевскаго собора Серапіона Черныхъ, **слушали:** 1) докладъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчета приходо-расходныхъ книгъ Благовѣщенскаго епархіального женскаго училища съ 1



іюля 1908 года по 1 мая 1909 года;  
2) Словесныя объясненія по поводу  
его члена Совѣта сего училища отъ  
духовенства епархіи священника  
Стефана Тронина (онъ же казначей  
Совѣта училища).

*Читано.*

*Е. Евсній.*

По 1-му пункту доклада: дви-  
женіе суммъ Епархіального женска-  
го училища оказалось въ такомъ  
видѣ: къ 1 іюля 1908 года остава-  
лось наличными 8 руб. 53 коп., би-  
летами не было, долги Совѣту въ  
книгахъ не указаны, итого 8 руб.  
53 коп.

Долгъ Совѣта разнымъ учреж-  
деніямъ и лицамъ къ тому же вре-  
мени выражался въ суммѣ 13.677  
руб. 63 коп. Въ теченіи 10 мѣся-  
цевъ поступило на приходъ налич-  
ными 32296 руб 69 коп., а всего съ  
остаткомъ 32,305 руб. 22 коп. Из-  
расходовано за 10 мѣсяцевъ 30,949  
руб 43 коп., осталось на 1 мая с.  
г. 1355 руб. 79 коп. Долгъ Епархі-  
ального женскаго училища къ 1-му  
мая с. г. увеличился всего до 15,942  
руб. 81 коп. Цифры эти провѣрены  
и оказались правильными. Указан-  
ные въ семъ пунктѣ недочеты объа-

снены членомъ Совѣта священникомъ Стефаномъ Тронинымъ и объясненія его признаны Съѣздомъ удовлетворительными.

По 2-му пункту.—Недоимокъ съ 1903 года по 1907 годъ числилось за церквами и причтами 15,758 руб. 46 коп., за содержаніе воспитанницъ—6,777 руб. 2 коп. и  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ прогонныхъ денегъ духовенства 698 руб. 64 коп., а всего 23,234 р. 12 коп. Въ теченіи 1908<sup>го</sup> учебнаго года въ уплату недоимокъ поступило съ церковей 4,720 руб. 8 коп. и за содержаніе воспитанницъ 3,094 руб. 78 коп., а всего 7,814 руб. 86 коп. Съ вновь начисленными недоимками за 1908 годъ къ 1-му мая 1909 года, за исключеніемъ 120 р. за обученіе сироты дѣвицы Р. Будниковой, которую Съѣздъ, согласно съ мнѣніемъ Совѣта училища, признаетъ возможнымъ принять на казенный счетъ и снести числящіяся за ея обученіе 120 руб. со счета недоимокъ, состоитъ 21,838 руб. 8 коп. Что же касается недоимки въ 220 руб. за обученіе сироты дѣвицы Рязановой, то Съѣздъ

*Согласенъ.*

*Е. Евсѣевъ.*

*Согласенъ.*  
*Е. Евеній.* не находитъ возможнымъ сложить оную, а равнымъ образомъ не находитъ возможнымъ принять ее на казенный счетъ, такъ какъ отецъ ея священникъ И. Рязановъ служилъ въ послѣднее время во Владивостокской епархіи, духовенство которой имѣетъ возможность устроить воспитаніе дѣтей—сиротъ духовнаго званія за счетъ своей епархіи.

*Снести по сему съ Владивосток. Консистеріей отъ имени Совѣта Е. Ж. У.*

*Е. Евеній.*

*Согласенъ.*  
*Е. Евеній.* Взысканіе недоимокъ за награды священно-церковно-служителей поручить Совѣту епархіальнаго училища чрезъ Духовную Консистерію.

*Уплатить 12 руб. изъ суммъ экстраординарныхъ Совѣту рекомендуетъ осторожность въ виду такой строгости Съезда.*

*Е. Евеній.*

По 3-му пункту: Перерасходъ въ 12 рублей за обученіе дѣвочекъ музыкѣ признать на отвѣтственности Совѣта училища, какъ сдѣланный вопреки постановленію Епархіальнаго Съезда 1907 года (журналъ № 17 отъ 28 іюля), утвержденному Его Преосвященствомъ (резолуція отъ 1 авг. 1907 г. за № 1250), коимъ предложено было Совѣту училища—поступающія за обученіе дѣтей музыкѣ деньги записывать по приходо-расходной



книгѣ особой графой и въ расходованіи таковыхъ строго сообразоваться съ приходомъ.

По 4 му пункту: исполненіе смѣты на содержаніе Благовѣщенскаго епархіального женскаго училища въ 190<sup>8/9</sup> учебномъ году выяснилось въ такихъ цифрахъ: а) по статьѣ «содержаніе лицъ управленія учащихъ» по смѣтѣ ассигновано 12,720 руб., а израсходовано 9,988 руб. 82 коп., менѣе смѣты на 2,731 руб. 18 коп.

б) по ст. «содержаніе начальницы, воспитательницъ, воспитанницъ и прочихъ служащихъ лицъ пищею» ассигновано 10,100 руб., а израсходовано: наличными 8,409 руб. 38 коп.; *долгами 1,113 руб. и 77 коп.*, а всего 9,523 руб. 15 коп., менѣе смѣты на 57 бруб. 85 коп.

в) по ст. «содержаніе воспитанницъ одеждою» по смѣтѣ ассигновано 3,167 руб., а израсходовано: наличными 945 руб. 32 коп. и долгами 2,424 руб. 23 коп., а всего 3,369 руб. 55 коп., болѣе смѣтнаго назначенія на 202 руб. 55 коп.

г) по ст. «содержаніе письменными и рукодѣльными принадлежностями» ассигновано 258 руб., а израсходовано: наличными 112 руб. 59 коп. и долгами 140 руб. 97 коп., всего 253 руб. 56 коп.; менѣе смѣты на 4 руб. 44 коп.

д) по ст. «содержаніе дома» ассигновано 7,002 руб. 75 коп., а израсходовано: наличными 3,457 р. 75 коп. и долгами 781 руб. 24 к., всего 4,238 руб. 99 коп.; менѣе смѣты на 2,736 р. 76 к.

е) по ст. «содержаніе больницы» ассигновано 1,050 руб., а израсходовано: наличными 877 р. 57 коп., долгами 241 руб. 13 коп., а всего 1,118 руб. 70 коп.; болѣе смѣтнаго ассигнованія на 68 руб. 70 коп.

ж) по ст. «содержаніе библиотеки, физическаго кабинета и учебныхъ пособій» ассигновано 2027 руб. 45 коп., а израсходовано: наличными 786 руб. 42 коп. и долгами 63 руб. 84 коп., а всего 850 руб. 26 к.; менѣе смѣты на 1177 р. 19 к.

з) по ст. „содержаніе канцеляріи“ ассигновано 725 руб., а из-

расходовано 544 руб. 40 к.; менѣе смѣты на 180 руб. 60 коп.;

і) по ст. «жаловаье прислугѣ» ассигновано по смѣтѣ 3000 руб., а израсходовано 2671 руб. 80 коп.; менѣе смѣты на 328 руб. 20 коп.

и) по ст. «обзаведеніе училища» ассигновано 250 руб., а израсходовано 188 руб. 84 коп.; менѣе смѣты на 61 руб. 16 коп.

к) по ст. «содержаніе церкви» ассигновано 100 руб., а израсходовано 174 руб. 89 коп.; болѣе смѣты на 74 руб. 89 коп.

л) по ст. «экстраординарные расходы» ассигновано 200 руб., а израсходовано 144 руб. 65 коп.; менѣе смѣты на 55 руб. 35 коп.

Всего менѣе смѣтнаго ассигнованія израсходовано до 1 мая на 12,297 руб. 2 коп. Но если принять во вниманіе, что до окончанія смѣтнаго года (1 іюля 1909 года) остается еще 2 мѣсяца, въ теченіе которыхъ надо содержать училище, то окажется, что остатокъ отъ смѣтнаго ассигнованія значительно сократится. Такъ, по ст. «содержаніе лицъ управленія и учащихъ»



остатка не будетъ; по ст. «содержаніе начальницы, воспитательницъ, воспитанницъ и прочихъ служащихъ лицъ пищею» остатка не будетъ; по ст. «содержаніе дома» остатокъ въ 2736 руб. 76 коп. получился потому, что не было сдѣлано запаса дровъ на 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебный годъ, на что были отпущены средства; по ст. «содержаніе канцеляріи» остатка не будетъ; по ст. «содержаніе прислуги» — тоже. По ст. «содержаніе бібліотеки, физическаго кабинета и учебныхъ пособій» осталось 1177 руб. 19 коп. потому, что не были выписаны учебныя пособія по природовѣдѣнію и приборы для физическаго кабинета. По ст. «обзаведеніе училища» остается 61 руб. 16 коп. По ст. «экстраординарные расходы» остатокъ 55 руб. 35 коп. Итого остатка отъ нѣкоторыхъ статей можетъ быть не болѣе 3,970 руб. 46 коп. Изъ этого числа слѣдуетъ исключить перерасходъ по нѣкоторымъ статьямъ 346 руб. 14 коп. Итого, если до 1 іюля не будетъ сдѣлано еще перерасходовъ, остатокъ отъ смѣтнаго ассигнова-

нія выразится въ суммѣ не болѣе 3624 руб. 32 коп. Если изъ нихъ израсходовать до 2500 руб. на годовой запасъ дровъ, то дѣйстви-тельнымъ остаткомъ отъ смѣтныхъ 40,599 руб. 45 коп. *будетъ не болѣе 1124 руб. 32 коп.*, т. е. годовое содержаніе епархіальнаго женскаго училища за 190<sup>8/9</sup> учебный годъ должно выразиться въ суммѣ 39,475 руб. 13 коп.

*И то очень хорошо.  
Е. Евеній.*

По 5-му пункту: Съѣздъ соглашается съ мнѣніемъ комиссіи, что остатки пищевыхъ продуктовъ слѣдуетъ не выбрасывать въ помойную яму, какъ иногда дѣлается въ училищѣ, а продовать ихъ, или же завести свиней и откармливать ихъ этими остатками, отгородивъ для помѣщенія свиней мѣсто на заднемъ дворѣ.

*Продавать, а то придется еще свинаря нанимать.*

*Е. Евеній.*

*Утверждается.*

*Е. Евеній.*

По 6-му пункту: Съѣздъ рекомендуетъ Совѣту училища на оправдательныхъ документахъ къ приходо—расходнымъ книгамъ обязательно проставлять №№ статей приходо—расходныхъ книгъ, къ которымъ они относятся, какъ это было уже постановлено Епархіаль-

нымъ Съѣздомъ 1908 года (журналь № 23, утвержденный Его Преосвященствомъ 31 октября 1908 года за № 2153).

По 7-му пункту: изъ объясненій члена Совѣта священника С. Тренина выяснилось, что нѣкоторые припасы, перечисленные ревизионной комиссіей, пошли на пасхальный столъ начальницы училища. Всего такихъ расходовъ записано на 14 руб. 55 коп. Кромѣ того, по исчисленію ревизионной комиссіи, такихъ расходовъ Съѣздами 1907 г. и 1908 г. установлено на 201 руб., каковыя, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 1 августа 1907 года за № 1259, должны быть взысканы съ лицъ, которыми эти расходы произведены. Между тѣмъ, эта резолюція Его Преосвященства до сихъ поръ Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища не исполнена. По сему Съѣздъ, на основаніи приведенной справки, просить Совѣтъ

*Совѣтъ училища объяснить мнѣ кто расходовалъ неправильно денежныя суммы училища?*

училища взыскать съ лицъ, которые допустили неправильные расходы въ 1907 и 1908 годахъ въ суммѣ 201 руб. и за 1908/9 учеб.

*Е. Евеній.*



ный годъ 14 руб. 55 коп., а всего 215 руб. 55 коп. и на будущее время такихъ расходовъ не допускать. Если 215 руб. 55 коп. почему либо не будутъ взысканы, то просить Совѣтъ училища доложить о причинахъ сего будущему Съѣзду. По остальнымъ статьямъ сего пункта членомъ Совѣта священникомъ Ст. Тронинымъ даны вполне достаточныя объясненія.

*Рекомендовать Совѣту училища заботы воспитывать дѣвицъ и готовить къ жизни такъ, чтобы изъ нихъ выходили добрыя хозяйки, а не барышни неумѣющія себя обшить. Сразу это, конечно, не достигнешь, посему въ наступающій годъ Совѣтъ долженъ руководствоваться желаніемъ Съѣзда.*

*Е. Евеній.*

По 8-му пункту: рекомендовать Совѣту епархіальнаго женскаго училища по возможности отдавать шитье платья и бѣлья на отрядъ — по штучно. Кромѣ того, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы на будущее время Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища ко времени начала занятій Съѣздовъ изготавлялъ всѣ необходимыя данныя для ревизіи экономической части училища, такъ какъ въ противномъ случаѣ работы ревизіонной комиссіи слишкомъ затягиваются,

**Постановили:** поручить Совѣту епархіальнаго женскаго училища принять къ свѣдѣнію и исполненію высказанія въ семъ журналѣ и до-

кладѣ ревизіонной комиссіи пожеланія и указанія епархіального Съѣзда и на будущее время въ своей дѣятельности вполнѣ сообразоваться съ журналами епархіальныхъ Съѣздовъ и положенными на оныхъ резолюціями Его Преосвященства.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

„10 августа 1909 г. Резолюціи см. на поляхъ журнала.“

*Епископъ Евгеній.*

---

## Журналъ № 22.

*1909 года, іюня 5 дня.*

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подѣ предсѣдательствомъ протоіерея градо-Николаевскаго собора Серапіона Черныхъ, слушали 1) заявленіе депутатовъ VI благочиническаго участка о желаніи священнослужителей присутствовать на засѣданіяхъ епархіального Съѣзда, 2) справку изъ законодательства о Съѣздахъ 1867—1877 г.г. слѣдующаго содержанія: „на Съѣздахъ могутъ присутствовать сверхъ депутатовъ и другіе священнослужители по собственному желанію и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса (опре

дѣл. Свят. Синода 8 марта 1868 г.) **Постановили:** допустить священнослужителей епархіи присутствовать на засѣданіяхъ Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства, безъ права голоса, но въ каждомъ случаѣ съ разрѣшенія Предсѣдателя Съѣзда.

Настоящій жураналь представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

„10 августа 1909 г. Читаль:“

*Епископъ Евгеній.*

---

## Журналь № 23.

1909 года, іюня 5 дня.

IV Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской Епархіи вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Серапіона Черныхъ, **слушали:** отношеніе Совѣта Благовѣщенскаго епархіальнаго училища, отъ 5 іюня с. г. за № 174, коимъ Совѣтъ докладываетъ Съѣзду духовенства о насущныхъ нуждахъ училища, требующихъ немедленнаго удовлетворенія, каковыми Совѣтъ училища считаетъ: 1) уплату о. инспектору классовъ священнику Евгенію Добротворскому 413 р. 13 к., въ счетъ жалованья ему съ 28 августа (дня назначенія) по 20 декабря (день пріѣзда) 1908 г.; 2) уплату преподавателямъ



168 р. 64 к., недоплаченныхъ имъ за истекшій май м-ць по неимѣнію училищемъ денегъ; 3) уплату денегъ рассчитывающимся служителямъ, за содержаніе пищею и т. п. на сумму 200 р., и 4) покупку дровъ, каковая признается Совѣтомъ училища въ данное время благовременной—въ количествѣ 300 саж. по 5 р. сажень на сумму 1500 руб., а всего Совѣтъ просить 2281 р. 77 к. **Справка.** По заявленію Завѣдывающаго Епархіальнымъ Складомъ священника В. Кирѣевского въ Складѣ наличныхъ денегъ будетъ дня черезъ два около тысячи (1000) рублей свободныхъ.

**Постановили:** просить Правленіе Епархіальнаго Склада—выдать Совѣту епархіальнаго женскаго училища, деньги на нужды училища, означенныя въ первыхъ 3-хъ пунктахъ отношенія Совѣта, что-же касается просимыхъ Совѣтомъ 1500 р. на заготовку для училища дровъ, то Съѣздъ не имѣетъ возможности пока изыскать средства для удовлетворенія этой нужды, тѣмъ болѣе, что Съѣздъ особенной экстренности въ этомъ дѣлѣ не находитъ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

„10 августа 1909 г. Читаль. Дрова заготовить при первой получкѣ откуда-либо денегъ.“

*Епископъ Евеній.*

---

## Журналъ № 24.

1909 года, іюня 6 дня.

Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея градо-Николаевского собора Серапіона Черныхъ, **слушалъ**: 1) смѣту расходовъ, представленную Совѣтомъ Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища, по содержанію онаго въ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub>-мъ учебномъ году, по коей требуется 36,744 руб. 25 к; 2) рапортъ о. инспектора классовъ епархіальнаго училища, священника Евгенія Добротворскаго, объ увеличеніи ему жалованья; и 3) объясненія члена Совѣта училища, священника Стефана Тренина и вр. исп. об. предсѣдателя Совѣта училища, священника Андрея Кутузова.

По статьѣ 1-й—«содержаніе лицъ управленія, учащихъ, воспитательницъ и прочихъ служащихъ училища. Инспектору классовъ, согласно постановленія Съѣзда 1908 г. (журналъ 11 отъ 29 іюля), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, назначено въ жалованье 1800 р.; при этомъ Съѣздъ вознагражденіе Инспектору классовъ не подраздѣлялъ за законоучительство и инспекторство, а назначилъ общую сумму, и это подраздѣленіе 720 руб. за инспекторство и 1552 руб. 50 коп. за законоучительство—сдѣлано Совѣтомъ училища, по объясненію члена Совѣта, священника Стефана Тренина, безъ особаго на то основанія. Если принять во вниманіе, что инспекто-

ру классовъ жалованье до 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебнаго года полагалось 200 руб., то 1600 руб. слѣдуетъ признать жалованьемъ ему же за 18 уроковъ Закона Божія, при чемъ годовой урокъ обойдется по 88 р. 88<sup>8</sup>/<sub>9</sub> к. Такимъ образомъ, для уравненія съ преподавателями Духовной Семинаріи къ урочной платѣ о инспектору классовъ слѣдуетъ прибавить за годовой урокъ 1 р. 11<sup>1</sup>/<sub>9</sub> коп., т. е. всего 20 руб. въ годъ. На таковую прибавку Съѣздъ даетъ свое согласіе. Всего инспектору классовъ Съѣздъ полагаетъ назначить за инспекторство 200 руб., за законоучительство по 90 руб. 18 уроковъ=1620 руб. и квартирныхъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ 675 руб.—всего 2495 руб. Поурочная плата за нѣкоторые уроки назначена Совѣтомъ училища 30 руб., въ томъ предположеніи, что преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ возмутъ на себя воспитательницы, а именно 6 уроковъ ариѳметики въ I и II классахъ, 2 урока географіи, 11 уроковъ русскаго языка. Съѣздъ, заслушавъ объясненіе членовъ Совѣта священниковъ С. Тронина и А. Кутузова о нежелательности, чтобы воспитательницы брали на себя преподаваніе, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ членовъ Совѣта училища, съ своей стороны высказываетъ пожеланіе, чтобы преподавателями были люди особые и правоспособные, и чтобы преподаваніе не возлагать на воспитательницъ, каковое пожеланіе было и ранѣе высказываемо Съѣздами 1907 и 1908 г. г., такъ какъ подобное совмѣщеніе неблагопріятно отзывалось или на воспитательномъ,



или на учебномъ дѣлахъ, что и было подтверждено свящ. Ст. Тронинымъ съ указаніемъ на факты, а по сему Съѣздъ полагаетъ съ своей стороны оставить прежнюю поурочную плату въ 60 руб. годовой урокъ, такъ какъ на 30 руб. годовой урочной платѣ, какъ показалъ опытъ прошлыхъ лѣтъ, нѣтъ возможности подыскать хорошо знающихъ и правоспособныхъ преподавателей. Равнымъ образомъ Съѣздъ полагаетъ не удобнымъ убавлять за преподаваніе чистописанія съ 280 руб. до 245 руб., какъ испрашиваетъ Совѣтъ училища.

Всего по ст. 1 Совѣтъ училища испрашиваетъ 12039 руб. 25 коп. Съѣздъ полагаетъ, ввиду вышеизложеннаго, отпустить не испрашиваемую сумму, а 12120 руб., болѣе предположеннаго на 80 руб. 75 к.

По ст. 2 «на содержаніе начальницы, воспитательницъ, воспитанницъ и прочихъ служащихъ пищею» на 101 человекъ отпустить—10,100 руб.

По ст. 3 «на содержаніе воспитанницъ одеждою» отпустить испрашиваемую сумму 3,167 руб.

По ст. 4 «на содержаніе письменными и рукодѣльными принадлежностями отпустить 258 руб.

По ст. 5 «на содержаніе дома» отпустить 6,000 р.

По ст. 6 «на содержаніе бібліотеки и физическаго кабинета» отпустить 150 руб.

По ст. 7 «на содержаніе Канцеляріи» отпустить 725 руб.

По ст. 8 «на содержаніе больницы» отпустить врачу 480 руб., больничной дамѣ 300 руб. и на меди-

каменты 270 руб., всего 1050 руб.; болѣс испрашиваемого на 180 руб., такъ какъ Съѣздъ считалъ не удобнымъ убавлять жалованье врачу и больничной дамѣ, служащимъ въ училищѣ уже нѣсколько лѣтъ, тѣмъ болѣе, что эти лица, по заявленію о. Стефана Тренина, исполняли и исполняютъ свои обязанности вполне добросовѣстно, кромѣ того, Съѣздъ полагаетъ, что на 180 руб. годового оклада жалованья нельзя имѣть знающую свое дѣло больничную даму.

По ст. 9 «на выдачу жалованья прислугѣ» вмѣсто испрашиваемыхъ 2405 руб. Съѣздъ полагаетъ отпустить прошлогоднюю сумму 3000 руб., какъ дѣйствительный расходъ на наемъ прислуги въ теченіи 3-хъ лѣтъ существованія училища въ новомъ зданіи; тѣмъ болѣе, что, по словамъ о. С. Тренина, экономъ училища заявилъ, что онъ не ручается, въ случаѣ уменьшенія штата служащихъ, за исправность колориферовъ, водопроводовъ и клозетовъ. Если же произойдетъ порча таковыхъ, то ремонтъ ихъ потребуетъ новыхъ тысячъ денегъ.

По ст. 10 «на обзаведеніе училища» отпустить 250 руб.

По ст. 11 «на учебныя пособія» отпустить 630 р.

По ст. 12 отпускъ средствъ на содержаніе церкви не испрашивается, такъ какъ церковь, по заявленію о. С. Тренина, можетъ существовать на собственные средства, получаемыя отъ продажи свѣчъ.

По ст. 13 «экстраординарные расходы» отпустить 150 руб.

Всего по смѣтѣ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища въ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебномъ году Съѣздъ полагаетъ отпустить 37,600 руб.; болѣе испрашиваемого на 855 руб. 75 коп.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

„10 августа 1909 года. По предмету сего журнала распоряженія письменно сдѣланы на смѣтѣ Совѣта Е. Ж. Училища, представлявшейся вниманію Съѣзда:“

*Епископъ Евгеній.*

---

## Журналъ № 25.

*1909 года, іюня 6 дня.*

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подѣ председательствомъ протоіерея градо-Николаевскаго собора Серапіона Черныхъ, **слушали:** дополнительный докладъ ревизіонной комисіи по учету Епархіальнаго Склада свѣчей и церковной утвари, при семъ прилагаемый, о матеріальномъ положеніи Епархіальнаго Склада ко дню Съѣзда, изъ коего видно, что Складъ наличныхъ свободныхъ денегъ не имѣетъ, свѣчей и товаровъ ходовыхъ тоже, чистой прибыли отъ операціи годовой, по покрытіи всѣхъ обязательныхъ взносовъ, имѣетъ до 1000 руб. торгуетъ на половину въ долгъ и самъ



имѣеть до 12000 долга разнымъ лицамъ и фирмамъ. Капиталъ его заключается наполовину въ торговлѣ, запасенномъ много лѣтъ тому назадъ, и долгахъ, которыхъ къ 21 мая 1909 года было 56,973 руб. 76 коп. Продажа свѣчъ изъ склада упала съ 600 пуд. до 435 пуд.

**Постановили:** докладъ принять къ свѣдѣнію при сужденіи объ изысканіи средствъ на содержаніе Благовѣщенскаго епархіального женскаго училища.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

„10 августа 1909 г. Читаль:“

*Епископъ Евгеній.*

---

### **Въ IV Епархіальный Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи.**

ревізійной комиссіи по про-  
вѣркѣ Склада церковныхъ свѣчъ и  
утвари.

## **ДОКЛАДЪ.**

Въ дополненіе доклада своего въ Епархіальный Съѣздъ о ревизіи Епархіального Склада и дѣлопроизводства его, ревизіонная комиссія, на основаніи данныхъ ревизіи, отчета и другихъ дѣлъ Склада, имѣеть честь доложить ему слѣдующее.

1) Предположенная 1-мъ благочиническимъ съѣздомъ продажа свѣчей по Складу въ 600 пуд. еже-

годно, какъ это видно изъ отчета Правленія за истекшій годъ, въ дѣйствительности выразилась въ количествѣ 435 пуд., т. е. гораздо меньше, чемъ предположено. По мнѣніи ревизіонной комиссіи, такое обстоятельство должно очень печально отразиться на содержаніи епархіальнаго училища, сдѣлавъ значительное сокращеніе въ источникахъ покрытія смѣты, такъ какъ Епархіальный Складъ уплачиваетъ 10 рублевый налогъ по дѣйствительной продажѣ свѣчей, а не по предположенному опредѣленію. Уплачивать же Складу предположенную сумму 6000 руб. не представляется никакой возможности, такъ какъ уменьшеніе продажи свѣчъ отражается неблагоприятно и на всемъ торговомъ дѣлѣ Склада.

И въ истекшій годъ, какъ это отмѣчено комиссіей въ пун. 8 своего доклада, при уплатѣ на училище 8000 (даже и 9500 руб.) изъ прибылей Склада остается 1000, а если уплатить за Епархіальныя Вѣдомости все пособіе въ 2000 руб. (а не 1500 руб. какъ это было въ 190<sup>8/9</sup> г.г.), то и вовсе ничего не останется. Явленіе весьма знаменательное и далеко не утѣшительное. Если-бы было выдано не 8000 р., а больше (какъ указано въ смѣтѣ) на училище и больше на изд. Епарх. Вѣд., то Епархіальный Складъ израсходовалъ бы часть своего капитала.

2) Въ пун. 12 доклада комиссіи сдѣлано замѣчаніе о неимѣніи данныхъ для показанія товаровъ, сортимента ихъ и недостатка ихъ. Провѣривъ лично и обстоятельно всѣ товары Склада, комиссія об-

наружила значительный недостатокъ походныхъ товаровъ, напр., свѣчей мелкой скани (особ. 40), вина, сосудовъ, подсвѣчниковъ выносныхъ, богослужебныхъ книгъ, розоваго масла и др. Между тѣмъ епархіальный складъ торгуетъ по преимуществу церковною свѣчею и другими припасами. О. Завѣдующій въ своемъ докладѣ, говоря объ излишкѣ крупныхъ свѣчей, однако не говоритъ о недостаткѣ мелкихъ, что лежитъ на его отвѣтственности. Особыхъ наличныхъ средствъ въ Складѣ не обнаружено, слѣдовательно, предположить, что Складъ немедленно выпишетъ товары и наверстаетъ потерянное, едва ли теперь можно. Торговать же остатками товаровъ, не имѣя даже вполнѣ опредѣленнаго и значительнаго количества походной скани свѣчей, едва-ли можно прибыльно. Ревизионная комиссія полагаетъ необходимымъ теперь-же выписать значительное количество ходовыхъ товаровъ и особенно мелкой скани свѣчей и вина, употребивъ для этого всѣ дальнѣйш. поступленія въ Складъ. Правда, у Склада имѣется еще болѣе 12,000 р. долговъ фирмамъ, но платежъ имъ, если возможно, отсрочить или разсрочить.

Если указанное предложеніе комиссії не будетъ въ скорости же выполнено, то возможно ожидать большаго застоя въ торговлѣ по Складу и недостатка прибылей Склада по покрытію только необходимыхъ расходовъ и взносовъ.



3) Ревизионная комиссия считает необходимымъ объяснить, что Складъ, отпуская товары, въ дѣйствительности за нихъ получаетъ только половину стоимости наличными деньгами, а другая половина зачисляется долгомъ (см. отчетъ), отчего долги Складу никогда не уменьшаются. И теперь ихъ остается 56,973 руб. 76 коп. Среди нихъ имѣются долги, какъ, на примѣръ, за церквами городского участка, съ давнихъ временъ и не погашаются. Отпуская товары, самъ Епархіальный Складъ однако, лишается возможности на замѣнъ, ихъ купить новые запасы сразу, такъ какъ наличныя деньги уходятъ на уплату обязательныхъ расходовъ и взносовъ, а въ дѣлѣ уменьшенія долговъ онъ ничего не можетъ сдѣлать и даже  $\frac{0}{0}$  за время неуплаты долговъ Складъ не получаетъ. Продолжая дѣло такимъ путемъ, Складъ лишится товаровъ и обзаведется одними долгами. Но послѣдніе едва ли съ лихвою покроютъ отпускъ товаровъ, если нѣтъ надлежащаго выбора и сообразно сему большаго отпуска. При усиливающимся расходахъ, когда изъ прибылей Склада ровно ничего не останется, постепенно затрагивается самый капиталъ въ остающихся товарахъ и долгахъ, и Складъ, по мнѣнію комиссіи, такимъ образомъ, сталъ на край собственнаго самоуничтоженія. Необходимо особенно внимательное отношеніе къ торговымъ операціямъ и цѣлесообразному пополненію товаровъ Склада. И въ тоже время немедленное побужденіе должниковъ Склада къ уплатѣ ими денегъ для пога-

шенія долговъ, необходимыхъ для закупки товаровъ также является необходимымъ.

За истекшій годъ Правленіемъ Склада очень много сдѣлано по взысканію долговъ Складу. Поэтому, послѣ такого напряженнаго взиманія денегъ, ожидать новаго притока таковыхъ едва ли возможно. Вслѣдствіе всего сказаннаго, положеніе Епархіальнаго Склада представляется, можно сказать, даже критическимъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи  
священникъ *Александръ Самсель.*

Члены: { священникъ *Андрей Швецовъ.*  
          { священникъ *Леонидъ Тихвинскій.*

Юня 5 дня 1909 года.

---





# Благоговѣщескія Епархіальныя Вѣдомости.

15 ноября и 1 декабря. № 18—19. 1909 г.

отдѣлъ неофициальный.

## Святитель Димитрій Ростовскій.

Рѣчь произнесенная въ торжественномъ собраніи Благоговѣщенской духовной семинаріи по случаю 200-лѣтія со дня кончины св. Димитрія, преподавателемъ С. Г. Фухаревичъ.

*Ваше Высокопреподобіе и Молостивые Государи!*

Мнѣ выпала на долю честь сказать нѣсколько словъ въ настоящемъ почтенномъ собраніи о жизни и дѣятельности святого Димитрія, святителя Ростовскаго. Задача сколь почтенная и благодарная, столь-же и обширная; жизнь святителя такъ многосторонняя, дѣятельность его такъ многогранна, значеніе его личности такъ велико, что для полной и всесторонней оцѣнки этого выдающагося человѣка понадобилась бы не краткая рѣчь, а обстоятельный трактатъ. Но, не желая злоупотреблять Вашимъ благосклоннымъ вниманіемъ, я ограничусь только самымъ краткимъ историческимъ очеркомъ жизни и дѣятельности Ростовскаго святителя и—лишь самой сжатой характеристикой его замѣчательной личности.

Въ декабрѣ 1651 года въ южномъ мѣстечкѣ Макаровѣ, лежавшемъ въ 50 верстахъ отъ Кіева,—въ семьѣ казацкаго сотника Саввы Григорьевича Тупталы произошло радостное событіе: родился сынъ, названный при крещеніи Даниломъ. Ро-

дители особенно какъ-то радовались появленію на свѣтъ этого ребенка, какъ-бы предчувствуя, что ему суждено сдѣлаться великимъ свѣтильникомъ земли русской. Первые годы дѣтства маленькаго Даниила прошли подъ нѣжными попеченіями горячо любимой и любящей матери; трогательныя забавы и ласки матери наложили неизгладимую печать на отзывчивую отъ природы, мягкую и нѣжную душу ребенка и впоследствии св. Димитрій не могъ безъ грустнаго умиленія вспоминать о счастливой порѣ невозвратнаго дѣтства. Но вотъ быстро промелькнули дѣтскіе годы, эта пора беззаботнаго веселья и ничѣмъ не омрачаемой радости жизни,—и для юнаго Даниила началась трудовая жизнь: его отдали въ школу для полученія образованія, Савва Григорьевичъ, отецъ Даниила, принадлежалъ къ высшему сословію южно-русскаго общества; самъ св. Димитрій замѣчаетъ въ своемъ дневникѣ, что его воспріемницей при крещеніи была «воеводиня Радзивиллова», т. е. жена воеводы Радзивилла, одного изъ самыхъ могущественныхъ и выдающихся польско литовскихъ магнатовъ того времени. Естественно, что Савва Григорьевичъ, не стѣснявшійся къ тому же и матеріальными средствами, пожелалъ дать сыну соответствующее достоинству и общественному положенію своей фамиліи образованіе и отдалъ его въ Кіевскій Коллегіумъ, устроенный по образцу современныхъ ему польскихъ университетовъ и представлявшій центръ тогдашней южно-русской учености.

Богатыя природныя дарованія и рѣдкое трудолюбіе скоро выдвинули Даниила, какъ ученика, на первое мѣсто, а симпатичныя качества характера снискали ему расположеніе какъ начальствующихъ, такъ и товарищей. Но не суждено было Даниилу окончить Кіевскій Коллегіумъ. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ онъ чувствовалъ особенное влеченіе къ уединенію, къ мечтательности, къ самоуглубленію, къ чисто созерцательной духовной жизни. Политическія обстоятельства того времени какъ нельзя лучше благопріятствовали развитію такого настроенія въ молодомъ студентѣ. Его дорогая родина, его милая «отчизна», раздираемая

внѣшними и внутренними смутами, представляла печальную картину почти полного разрушенія, заливалась слезами и кровью своихъ сыновъ; бѣдствіе слѣдовало за бѣдствіемъ, несчастье за несчастьемъ и конца этому не предвидѣлось. Горячо любилъ Даніиль свою родину, кровью обливалось его сердце при видѣ несчастій родного народа, но чѣмъ могъ помочь этотъ ребенокъ—юноша родной странѣ; освобожденіе ея было ему не по силамъ,—ему оставалось лишь присоединить свои слезы къ слезамъ своего народа. И вотъ подъ вліяніемъ этихъ печальныхъ жизненныхъ условій Даніиль все чаще и чаще начинаетъ останавливаться на соблазнительной для него мысли—уйти куда—нибудь подальше отъ этихъ тревожныхъ жизни, отъ этого вѣчно бушующаго моря человѣческихъ страстей,—посвятить себя высокимъ подвигамъ духовной жизни; все чаще и чаще сталъ онъ приходитъ къ выводу, что, по слову поэта, «въ священно-тихія юдоли сердца долженъ онъ бѣжать отъ скорбей жизни,—что свобода есть лишь въ области мечтаній,—что прекрасное живетъ лишь въ пѣсняхъ, да въ глубинѣ человѣческаго духа». Въ душѣ Даніила созрѣваетъ и крѣпнетъ твердое рѣшеніе уйти отъ грѣшнаго міра и предаться всецѣло созерцательной духовной жизни. Какъ разъ къ моменту особеннаго подъема этого настроенія судьба приурочила одинъ внѣшній толчекъ, заставившій Даніила поспѣшить приведеніемъ въ исполненіе принятаго рѣшенія: вслѣдствіе усилившихся военныхъ смуть Кіевскій Коллегіумъ былъ закрытъ и цѣлыхъ два года, —1666—1667,—совершенно не функционировалъ. Тогда Даніиль оставилъ навсегда учебное заведеніе и 9 июля 1668 г., на 18 году жизни, принялъ монашество въ Кіевскомъ Кирилловскомъ монастырѣ и получилъ при постриженіи имя Димитрія.

Несмотря на свою молодость, Димитрій скоро обратилъ на себя всеобщее вниманіе своимъ выдающимся краснорѣчіемъ. Рѣдкій даръ слова и необыкновенная искренность и глубина чувства, проникавшего его проповѣди, собирали вокругъ его проповѣднической кафедры цѣлая толпа слушателей. Въ монастырѣ



Димитрій не прекращалъ и книжныхъ занятій и дѣятельно за-полнялъ пробѣлы своего образованія подъ руководствомъ насто-ятеля монастыря, бывшаго ректора Кіевской Академіи, Мелетія Дзиха. Когда Димитрію исполнилось 25 лѣтъ, знаменитый іерархъ того времени Черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ посвятилъ его въ іеромонахи Густынскаго монастыря. Съ этихъ поръ начались странствованія Димитрія изъ монастыря въ мо-настырь, изъ края въ край. Гдѣ бы онъ не поселялся, вездѣ выступалъ съ своими проповѣдями и собиралъ вокругъ себя цѣлыя толпы народа; слава о новопоявившемся знаменитомъ про-повѣдникѣ переносилась изъ города въ городъ, и изъ многихъ мѣстъ Украйны и Литвы Димитрій получалъ любезныя пригла-шенія почтить своимъ присутвіемъ тотъ или другой монастырь. Архіепископъ Лазарь Барановичъ перевелъ его изъ Густынскаго монастыря къ себѣ въ Черниговъ и Димитрій пробылъ около 2-лѣтъ проповѣдникомъ при Черниговской архіерейской кафедрѣ. Отправившись затѣмъ въ Литву для поклоненія чудотворной иконѣ, находившейся въ Новодворскомъ монастырѣ, Димитрій былъ сначала приглашенъ для проповѣдничества въ Вильно, а потомъ Бѣлорусскій епископъ Θεодосій Василевичъ убѣдилъ его переселиться въ Слуцкъ. Димитрій проповѣдывалъ тамъ въ Преображенскомъ монастырѣ. Но въ концѣ 1679 года скончался его покровитель Θεодосій, а вслѣдъ за нимъ окончилъ жизнь и другой его доброжелатель, ктиторъ Преображенскаго монастыря Іоаннъ Скоцкевичъ. Сказавъ надъ послѣднимъ надгробное слово, Димитрій чрезъ мѣсяць уѣхалъ изъ Слуцка на родину. Молодого проповѣдника наперерывъ приглашали изъ разныхъ мѣстъ Мало-россіи. Гетманъ Самойловичъ убѣдилъ его поселиться въ Бату-ринѣ, а затѣмъ, по его ходатайству, Лазарь Барановичъ въ 1681 году назначилъ Димитрія игуменомъ Максаковскаго мона-стыря. Рассказываютъ, что когда Димитрій явился къ Барано-вичу съ рекомендательнымъ письмомъ отъ гетмана, Лазарь, лжбившій, какъ извѣстно, играть словами, сказалъ Димитрію при этомъ такую любезность: «не читая письма сказываю: да

благословить васъ Господь Богъ не только игуменствомъ, но по имени Димитрія желаю вамъ и митры; Димитрій да получитъ митру».

На слѣдующій годъ Димитрій былъ назначенъ Батуринскимъ игуменомъ. Но пребываніе въ шумномъ Батуринѣ, тогдашней столицѣ Малороссіи и резиденціи гетмана, было ему не по душѣ; скоро онъ оставилъ игуменство и удалился въ Кіево Печерскую лавру, гдѣ былъ радушно принятъ архимандритомъ Варлаамомъ Ясинскимъ. Здѣсь Димитрій принялся за свой знаменитый трудъ,— началъ составлять сборникъ житій святыхъ—Четьи-Минеи. Черезъ 2 года мы застаемъ Димитрія снова въ Батуринѣ въ званіи игумена Николаевского монастыря. Окончивъ половину своихъ Миней, Димитрій возвратилъ въ Москву бывшія у него Макарьевскія Минеи, извѣщаль патріарха объ окончаніи своего труда и просилъ его благословенія на печатаніе, но такъ какъ благословеніе долго не получалось, то Димитрій, не дожидаясь его, отдалъ Минеи для напечатанія въ Кіево-Печерскую Лавру, гдѣ онъ и начали печататься подъ редакціей архимандрита Варлаама. Патріархъ Іоакимъ, узнавъ объ этомъ, остался очень недоволенъ, придирался, требовалъ перепечатки нѣкоторыхъ мѣстъ и, наконецъ, запретилъ печатать далѣе безъ своего разрѣшенія; однако Димитрій сумѣлъ отклонить отъ себя дальнѣйшія преслѣдованія. Вмѣстѣ съ гетманомъ Мазепой онъ побывалъ въ Москвѣ, примирился съ патріархомъ и получилъ отъ него благословеніе на дальнѣйшее продолженіе труда.

Въ 1692 г. Димитрій опять оставилъ игуменство, чтобы исключительно заняться минаями, но въ 1694 г. его заставили принять игуменство въ Глуховскомъ монастырѣ, а въ 1697 году онъ занялъ мѣсто игумена Елецкаго монастыря. Занимаясь Минаями, Димитрій не прерывалъ своей талантливой и плодотворной проповѣднической дѣятельности. Черезъ 2 года его перевели въ Новгородъ-Сѣверскій Спасскій монастырь и здѣсь въ 1700 году онъ окончилъ  $\frac{3}{4}$  своего огромнаго труда и напечаталъ его въ Лаврѣ; вслѣдъ затѣмъ судьба неожиданно призвала его въ далекій край.

Петръ Великій искалъ достойное духовное лицо для замѣщенія каведры Сибирскаго митрополита и приказалъ Кіевскому митрополиту Варлааму прислать къ нему въ Москву такого архимандрита, который бы годился для замѣщенія этого поста. Варлаамъ указалъ на Димитрія. Въ февралѣ 1701 г. Димитрій, по царскому приказанію, прѣхалъ въ Москву, а марта 23 былъ рукоположенъ въ архіерейскій санъ.

Но непрерывные труды и подвижническій образъ жизни подточили его здоровье; тяжело было бы ему ѣхать въ далекую, невѣдомую и при томъ крайне суровую страну. Одно уже извѣстіе о новомъ назначеніи повергло его въ болѣзнь. Петръ, узнавъ объ этомъ, самъ прѣхалъ къ нему и замѣтивъ со свойственною ему проницательностью, что Димитрій боленъ больше отъ печали, чѣмъ отъ физическаго недомоганія, разрѣшилъ ему остаться въ Москвѣ.

Въ Москвѣ Димитрій близко сошелся съ своимъ землякомъ извѣстнымъ Стефаномъ Яворскимъ, занимавшимъ тогда мѣсто блюстителя патріаршаго престола,—и продолжалъ заниматься своими Минеями.

Въ январѣ 1702 г., по смерти Ростовскаго митрополита Іоасафа, Петръ назначилъ Димитрія митрополитомъ въ Ростовъ. Это было послѣднее мѣстопробываніе Димитрія. Здѣсь окончилъ онъ свой многолѣтній трудъ «Житія Святыхъ», которыя были напечатаны полностью въ 1705 г., въ типографіи Кіево-Печерской Лавры. По своему обыкновенію Димитрій и въ Ростовѣ не прекращалъ своей проповѣднической дѣятельности; и здѣсь, какъ и въ Малороссіи паства любила его и массами окружала всегда его проповѣдническую каведру.

Но въ Великорусскомъ краѣ отъ святителя потребовалась еще иного рода дѣятельность; ознакомившись съ великорусскимъ духовенствомъ, св. Димитрій былъ пораженъ его крайнимъ невѣжествомъ и полнымъ отсутствіемъ внутренняго благочестія и религіознаго чувства. Въ цѣляхъ поднятія умственнаго и нравствен-



наго уровня служителей алтаря, св. Димитрій написалъ нѣсколько горячихъ увѣщаній къ духовенству и положилъ начало книжному просвѣщенію. Онъ учредилъ при своей кафедрѣ духовное училище или семинарію, въ которой обучалось до 200 учениковъ.

Это училище является первымъ образчикомъ великорусскихъ семинарій. Митрополитъ содержалъ свою школу на собственные средства, съ любовью заботился о ней, самъ повѣрялъ успѣхи учениковъ, а въ одно время, за неимѣніемъ учителя, самъ велъ все преподаваніе; лѣтомъ же собиралъ учениковъ у себя на загородной своей дачѣ, гдѣ продолжалъ заниматься ихъ развитіемъ и воспитаніемъ. Кроткое, отечески—задушевное отношеніе приобрѣло св. Димитрію общую любовь учениковъ.

Кромѣ общаго невѣжества, надъ великорусскимъ краемъ тяготѣло въ то время другое великое зло—расколъ; св. Димитрій счелъ долгомъ возвысить свой авторитетный голосъ и противъ этого зла и написалъ большое сочиненіе противъ раскола: «Розыскъ о раскольничьей брынской вѣрѣ», а когда отъ Петра послѣдовалъ указъ о бритьѣ бородъ, то явилось въ свѣтъ новое сочиненіе святителя о брадобритіи; доказывая въ этомъ сочиненіи, что бритье бороды не составляетъ грѣха и что образъ Божій заключается не въ бородѣ, какъ думало большинство его невѣжественныхъ современниковъ, а въ богоподобной и бессмертной человѣческой душѣ, св. Димитрій не только способствовалъ очищенію религіозно-церковнаго сознанія, но оказывалъ дѣятельную поддержку и преобразовательнымъ начинаніямъ Петра.

Но недаромъ боялся св. Дмитрій Сибири; и менѣе суровый климатъ Ростовскаго края вредно подѣйствовалъ на его здоровье, ослабленное многолѣтними трудами и строгимъ постничествомъ. Уже въ 1708 г. служитель жаловался, что не въ состояніи работать: глаза ослабѣли, очки не могли уже ему помогать, рука при писаніи дрожала.

Въ 1709 г. онъ сталъ страдать удушливымъ кашлемъ и 28 октября этого же года скончался. Смерть застала служителя на томъ посту, съ котораго онъ не сходилъ всю свою жизнь: его

нашли въ кельѣ мертвымъ, колѣнопреклоненнымъ для молитвы. Другъ св. Дмитрія Стефанъ Яворскій похоронилъ его въ мѣстѣ, указанномъ самимъ же святителемъ по прїѣздѣ въ Ростовъ

Спустя 42 года послѣ кончины тѣло святителя обрѣтено было нетлѣннымъ и по сказанію его „житія“ прославлено многими чудесами. Тогда указомъ Императрицы Елизаветы Петровны отъ 1757 г. было предписано праздновать память св. Дмитрія во всей Русск. Церкви два раза въ годъ: 28 октября воспоминается день кончины святителя, и 21 сентября—день открытія мошей его.

Уже изъ представленнаго краткаго историческаго очерка выясняется до нѣкоторой степени значеніе жизни и дѣятельности Ростовскаго святителя. Но я сказалъ бы слишкомъ мало, если бы ограничился только вышензложеннымъ сухимъ перечнемъ голыхъ біографическихъ фактовъ; за очерченной несложной канвой, хотя и не совсѣмъ обычныхъ, но во всякомъ случаѣ не поражающихъ воображеніе и чувство, жизненныхъ фактовъ и отношеній скрывается глубокое, полное великаго значенія, содержаніе. Мнѣ думается, что тѣ писатели и историки, которые пытались изобразить все величіе духовнаго облика св. Дмитрія примѣненіемъ къ нему избитаго, но многосодержательнаго эпитета— «свѣтильника русской земли»,—давали самую лучшую, вѣрную и всеисчерпывающую его характеристику.

Да, дѣйствительно св. Дмитрій является «свѣтильникомъ русской земли», дѣйствительно онъ явилъ въ своей жизни и дѣятельности самый высокій образецъ духовнаго просвѣтителя народа.

Духовно просвѣтительная дѣятельность св. Дмитрія направлялась, какъ мы уже видѣли, разными путями. и прежде всего здѣсь привлекаетъ вниманіе, какъ самое конкретное обнаруженіе и плодъ этой дѣятельности,—учрежденіе Ростовскаго духовнаго училища или семинаріи. Если не считать епископской Новгородской школы и вѣдущей жалкое существованіе Московской академіи. Ростовская семинарія является первой духовной школой въ Велико-русскомъ краѣ, первымъ проводникомъ ксжно

русской школьной образованности на сѣверѣ Россіи. Значеніе этой семинаріи обнаружится предъ нами еще рельефнѣе, если мы вспомнимъ, что въ концѣ XVII и въ самомъ началѣ XVIII в. свѣтскихъ школъ на Руси еще не было и-что духовно-учебныя заведенія являсь единственными розсадниками просвѣщенія вообще и религіозно нравственного въ частности.

Но какъ ни значительны и плодотворны были результаты просвѣтительной дѣятельности Ростовской школы, все же она обслуживала незначительный районъ, удовлетворяла потребностямъ лишь ограниченного круга лицъ. Гораздо шире сфера учебно-литературной и церковно публицистической дѣятельности «Россійскаго Златоуста».

Изъ его научно-литературныхъ трудовъ на первомъ планѣ должны быть поставлены конечно Четии-Миней. Надъ этимъ колоссальнымъ произведеніемъ святитель работалъ около 20 лѣтъ. На значеніи этого громаднаго и цѣннаго труда для религіозно-нравственной жизни русскаго народа останавливаться не буду, такъ какъ, составляя духовную тайну каждаго отдѣльнаго читателя, оно не поддается ни психологическому, или научно историческому учету. Съ полнымъ правомъ можно, однако, сказать, что значеніе это громадно: въ продолженіи цѣлыхъ 200 л. Четии Миней были любимѣйшимъ чтеніемъ простаго русскаго народа, на что указываетъ фактъ ихъ многократнаго изданія, краснорѣчиво свидѣтельствующій объ обширномъ спросѣ русскаго общества на эту неизсякаемую сокровищницу религіозно-нравственнаго назиданія.

Но я не могу умолчать о научно-историческомъ значеніи Четий Миней. Для того, кто хотя сколько нибудь знакомъ съ задачами историческихъ изысканій, съ ходомъ историческихъ изслѣдованій, для того имя св. Димитрія, только какъ дѣятеля въ сферѣ исторической науки вовсе не является пустымъ звукомъ, а напротивъ представляется несомнѣнной цѣнностью, заслуживающей почтительнаго преклоненія. Кромѣ Четий Миней Ростовскій святитель оставилъ нѣсколько специально историче-



скихъ трудовъ,—такъ называемыхъ лѣтописей, въ которыхъ онъ популяризировалъ данныя какъ восточно-византійской, такъ и южно-русской исторической науки.

Изъ догматико-полемиическихъ сочиненій св. Димитрія необходимо отмѣтить его «Розыскъ о раскольничьей брынской вѣрѣ». Въ ряду противораскольническихъ сочиненій не только 17 но и 18 в. «Розыскъ», какъ въ отношеніи содержанія, такъ и со стороны формы, занимаетъ безспорно первое мѣсто. Въ разсматриваемую эпоху расколъ являлся однимъ изъ самыхъ большихъ золъ не только религіозно-нравственной и церковной но и общественно-государственной жизни русскаго народа, и борьба съ нимъ представлялась самой насущной потребностью времени. Правда, въ настоящее время, послѣ выхода въ свѣтъ цѣлаго ряда капитальныхъ и глубоко-научныхъ изслѣдованій по исторіи раскола, было бы анахронизмомъ и научной недобросовѣстностью отрицать за расколомъ всякія положительныя стороны и историческія заслуги, но даже безпристрастная историческая наука заставляетъ насъ признать, что въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка особенно сильно и рѣзко заявляли о себѣ именно отрицательныя стороны этого своеобразнаго явленія русской религіозно-церковной и общественно-политической мысли. Въ расколъ толпами уходили представители и религіозной и политической оппозиціи не всегда предъявлявшей справедливыя и разумныя требованія, но нерѣдко основывавшей свои притязанія на фактахъ и данныхъ глубокаго невѣжества, а иногда и на полнѣйшихъ бессмыслицахъ и бредняхъ. И въ процессѣ борьбы съ расколомъ «Розыскъ» св. Димитрія сдѣлалъ едва ли не больше, чѣмъ насильственныя и жестокія мѣры Петра. Безпримѣрный авторитетъ святителя, къ голосу котораго прислушивалось все русское общество и умѣлая постановка спорныхъ вопросовъ на единственно пріемлемую и убѣдительную для противниковъ почву сообщили «Розыску» такую жизненную силу, какой не имѣло почти ни одно противораскольническое сочиненіе.

Содѣйствуя духовному просвѣщенію родного народа черезъ посредство школы и учено-литературныхъ трудовъ, св. Димитрій служилъ той же великой цѣли и своимъ непосредственнымъ, живымъ, увлекательнымъ и горячимъ проповѣдническимъ словомъ. Рѣдкій ораторскій талантъ и непрерывная проповѣдническая дѣятельность упрочили за нимъ лестный для всякаго оратора эпитетъ «Россійскаго Златоуста». Святитель оставилъ намъ 94 проповѣди, но, конечно, въ это число вошли далеко не всѣ плоды его церковнаго краснорѣчія. Главная отличительная черта почти всѣхъ его проповѣдей—это—глубина и необыкновенная искренность и неподдѣльность чувства. Нѣкоторые проповѣди, напр. «Слово на недѣлю св. женъ мироносицъ», отличаются такою жизненностью содержанія и живостью языка и изложенія, дышатъ такимъ неподдѣльнымъ и горячимъ чувствомъ, что съ успѣхомъ могли бы произноситься,—конечно въ переводѣ на современный языкъ,—и въ нашихъ церквахъ, а въ свое время, въ устахъ талантливаго и проникновеннаго проповѣдника несомнѣнно производили потрясающее впечатлѣніе.

Но больше всего способствовалъ св. Димитрій духовно-правственному просвѣщенію родного народа своимъ личнымъ примѣромъ, примѣромъ своей святой жизни. Вся жизнь Ростовскаго святителя представляетъ почти полное воплощеніе главнѣйшихъ христіанскихъ добродѣтелей. Важнѣйшую и въ тоже время труднѣйшую евангельскую заповѣдь объ отреченіи отъ міра, св. Димитрій довелъ въ своей жизни до полной нестяжательности до полного забвенія своихъ личныхъ матеріальныхъ интересовъ. Замѣчательно характерны въ данномъ отношеніи нѣкоторыя строки духовнаго завѣщанія святителя: „пусть никто, пишетъ святитель, не трудится по смерти моей отыскивать какое либо келейное сокровище; никогда не приобрѣталъ я имущества и ничего не оставляю даже на погребеніе мое. Если меня такго бѣдняка, никто не захочетъ предать обычному погребенію, прошу тѣхъ, кто помнитъ о своей смерти оттащите грѣшное тѣло мое въ убогій домъ и тамъ бросите между трупами. Кто хочетъ без-

мездно для Бога помянуть грѣшную мою душу, да помянутъ онъ будетъ въ царствіи Небесномъ; требующій же мзды за поминовеніе, прошу, пусть не трудится поминать меня нищаго, который ничего не оставилъ на поминовеніе.“ Все свое имущество, которое у него не могло не быть уже въ силу его высокаго положенія, святитель раздавалъ неимущимъ и въ этомъ направленіи его любвеобильная душа не знала границъ; неоднократно случилось, что св. Димитрій отдавалъ неимущему послѣднюю одежду, и дѣлился съ бѣднякомъ чуть ли не послѣднимъ кускомъ хлѣба. Что касается собственно пастырск-й дѣятельности Россійскаго Златоуста, то въ этомъ отношеніи онъ уподобляется великому апостолу языковъ, который имѣлъ полное право сказать о себѣ: „всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу.“ Всѣ эти высокія христіанскія добродѣтели святителя крѣпли и развивались на общей почвѣ непримѣрнаго христіанскаго смиренія; окруженный со всѣхъ сторонъ почетомъ и выраженіями любви и уваженія, св. Димитрій былъ чуждъ всякой гордости и честолюбія и всю жизнь оставался нищимъ духомъ „Я не таковъ, писалъ онъ къ брату своему Θεологу, какимъ считаетъ меня любовь твоя. Я не благонравный, а злонравный, исполненный худыхъ навыковъ, и по смыслу далекій отъ умныхъ людей; глупъ я и невѣжда и свѣтеніе мое—тьха и пыль.“ Я думаю, господа, что эти слова краснорѣчиво говорятъ сами за себя и не нуждаются въ комментаріяхъ.

Но это истинно христіанское смиреніе Росговскаго святителя далеко было отъ того безразличнаго, пассивнаго отношенія къ окружающей дѣйствительности, которое иногда граничитъ съ индифферентизмомъ въ религіозно-нравственной области; когда дѣло заходило о самыхъ принципахъ жизни, о вѣрности евангельскимъ зазѣтамъ, о соотвѣтствіи дѣятельности высокимъ требованіямъ христіанской морали, тогда св. Димитрій, при всемъ своемъ смиреніи, обнаруживалъ необыкновенную твердость и непреклонность воли; и съ твердостью и непоколебимостью его нравственныхъ убѣжденій имѣли случай ознакомиться личнымъ опытомъ не только простые смертные, но и „сильные міра сего!“



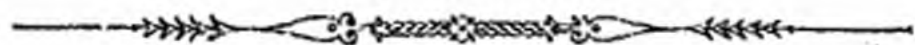
Представленна характеристика уже въ значительной мѣрѣ раскрываетъ предъ нами духовный обликъ и духовное величіе Ростовскаго святителя, но, по моему мнѣнію, и она недостаточно еще полно отвѣчаетъ на вопросъ: почему св. Димитрій, преимущественно предъ другими подвижниками русской земли, пользуется предпочтительной любовью и уваженіемъ русскаго народа? Правда, онъ былъ замѣчательнымъ пастыремъ, явилъ въ своей жизни высокій образецъ христіанскаго подвижничества, его проповѣдническое, горячее слово потрясало сердца современниковъ; но вѣдь видѣла же русская земля и другихъ самоотверженныхъ, и беззавѣтно преданныхъ своему дѣлу пастырей, видѣла и другихъ великихъ подвижниковъ и проповѣдниковъ, иногда болѣе знаменитыхъ, чѣмъ Ростовскій святитель. Почему же русская народная душа всегда особенно тяготѣла именно къ нему, почему именно его избрала предметомъ своего благоговѣйнаго уваженія? Почему даже нѣкоторые представители русской исторической науки, которхыъ ни въ коемъ случаѣ нельзя заподозрить въ пристрастномъ отношеніи къ религіознымъ и церковнымъ интересамъ, почему даже и они не только не обходятъ молчаніемъ жизни и дѣятельности Ростовскаго митрополита, но, напротивъ, останавливаются предъ его величавымъ образомъ въ позѣ почтительнаго удивленія?

Отвѣтъ на поставленный вопросъ, по моему скромному мнѣнію, можетъ быть только одинъ: потому,—что св. Димитрій является наиболѣе типичнымъ носителемъ завѣтныхъ, вѣчныхъ идеаловъ русскаго народа, наиболѣе яркимъ выразителемъ высшихъ запросовъ народнаго духа, выразителемъ самой интимной, самой сокровенной сферы народной души, ея всякаго «святое святыхъ». Что бы ни говорили намъ нѣкоторыя теченія современной мысли, нерѣдко сводящія весь смыслъ духовной жизни человѣка къ абсолютному ничтожеству, къ полной и безнадежно безсодержательной фикціи и нивеллирующія всѣ не только чисто духовныя, но и психо-фізіологическія различія между отдѣльными вѣтвями человѣчества почти до полной утраты послѣдними всякой

племенной и национальной индивидуальности, что бы, повторяю, ни говорили намъ, наше непосредственное сознание и чувство, подкрѣпляемые точными и непоколебимыми выводами безпристрастной объективной науки свидѣтельствуютъ намъ о другомъ; они говорятъ намъ, что русская народная душа никогда не укладывалась въ рамки окружающей узкой сферы повседневныхъ обыденныхъ отношеній, никогда не мирилась съ окружающею печальною дѣйствительностью, никогда сознательно не продавала своего духовнаго величія за чечевичную похлебку временнаго земнаго благополучія и желудочныхъ интересовъ. Она всегда страстно рвалась въ царство высшей дѣйствительности, въ царство высшей вѣчной правды, въ томъ мѣрѣ несказанной красоты, истины и добра, о которомъ повѣдали намъ своею жизнью великіе подвижники духа, тотъ мѣрѣ, о которомъ пѣли и поютъ намъ чудныя лѣсни великіе бессмертные поэты. Русскій человѣкъ никогда не чуждался внѣшней культуры, но и никогда не ставилъ ея на первое мѣсто. Не Ньютоны, Линнеи и Эдиссоны поражали воображеніе и захватывали чувство русскаго человѣка, а тѣ герои духа, тѣ великіе подвижники высшей идеи, которые чрезъ безлюдныя пустыни и дремучіе лѣса пронесли до нашего мятущагося времени тихую лампаду чистой вѣры и беззавѣтной, творческой евангельской любви. Идя за западно-европейскими народами по пути внѣшней культуры, русскій народъ никогда не забывалъ, что «не о хлѣбѣ единымъ живъ будетъ человѣкъ», и весь мѣрѣ и свою собственную жизнь и даже мелочныя на первый взглядъ явленія повседневныхъ отношеній разсматривалъ такъ сказать *Sub Specie aeternitatis*, въ перспективѣ вѣчности. Излишне, мнѣ думается, господа, прибавлять, что это вѣчные идеалы, эти высшія стремленія русскаго народнаго духа являются въ то же время и общечеловѣческими идеалами, являются той основой жизни, тѣмъ источникомъ бытія, «въ которомъ, по слову поэта, таится вѣчный смыслъ, дающій право жить. Вотъ почему русскій народъ особенно чтилъ и чтитъ Ростовскаго святителя. Онъ видѣлъ и видитъ въ немъ наиболѣе яркаго выра-

зителя своихъ высшихъ стремленій, своихъ исконныхъ вѣковѣчныхъ идеаловъ, которые являются въ то же время и идеалами общечеловѣческими

Въ такомъ, господа, свѣтѣ представляется мнѣ историческій и духовный смыслъ настоящаго торжества. Празднуя память св. Димитрія, мы не только совершаемъ церковное торжество, не только приносимъ Ростовскому святителю должную дань благоговѣйнаго уваженія и глубокой благодарности за его векие подвиги и труды, понесенные на благо родного народа, мы преклоняемся въ то же время предъ вѣчными общечеловѣческими идеалами, предъ высшими цѣнностями общечеловеческаго духа, яркимъ носителемъ и выразителемъ которыхъ является достопамятный Ростовскій святитель.



Обозрѣніе храмовъ и школъ въ селахъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ.

*Ею Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій съ 5-го по 10-е ноября сею 1909 года обозрѣвалъ храмы и школы въ селахъ:*

*Ильинскомъ, Борисоглѣбовскомъ, Верхне-Полтавскомъ, Крестовоздвиженскомъ, Космо-Даміановскомъ, Ивановскомъ и Черемховскомъ, а также и часовни въ поселкѣ Волковскомъ и въ д. Лазаревкѣ. Въ церквахъ и часовняхъ Архипастырь служилъ молебны храму, обращался къ собравшимся со словомъ, осматривалъ Антиминсы, Святые Да-*



ры, утварь и ризницу, ревизовалъ книги; а въ школахъ испытывалъ учащихся въ знаніи Закона Божія, знакомился съ постановкой преподаванія и другихъ предметовъ. Предъ выходомъ изъ школы раздавалъ дѣтямъ крестики. Посѣщеніемъ Будундинскаго монастыря Преосвященный закончилъ поездку и въ 9 часовъ утра 10 сего ноября возвратился въ 1. Благовѣщенскъ.



## Х р о н и к а

### Епархіальной жизни.

Сентябрь.

*Неделя 16-я по Пятидесятницу.*

6-е сентября. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи священника Н. Овчинникова и соборной братіи.

*Рождество Пресвятыя Богородицы.*

8-е сентября. Наканунѣ всенощное бдѣніе и въ самый праздникъ литургію Преосвященный совершилъ въ Свято-Троицкой церкви. Сослужащими были протоіерей Н. Логиновъ и священники: ключарь собора І. Каюковъ, А. Пуцелло, Н. Овчинниковъ и іеромонахъ Макарій. За всенощнымъ бдѣніемъ помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ самъ Архипастыръ. Очередную проповѣдь за литургіей произнесъ священникъ В. Вѣнчаевъ. Псаломщикъ церкви поселка Покровскаго Аванасій Пляскинъ былъ посвященъ въ стихарь. Послѣ литургіи въ 3 часа дня

состоялись проводы Албазинской иконы Божіей Матери, направленной въ сопровожденіи іеромонаха Макарія въ станицы и поселки Верхняго Амура.

*Недѣля 17-я по Пятидесятницѣ.*

13-е сентября Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи священника К. Соколовскаго и соборной братіи. За литургіей въ обычное время Архипастырь, объяснивъ прочитанное евангеліе объ исцѣленіи бѣсноватой дочери Хананеянки, бесѣдоуалъ съ молящимися во храмѣ о неотступности и постоянствѣ въ молитвѣ.

*Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня.*

14-е сентября. Наканунѣ всенощное бдѣніе и въ самый праздникъ литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: священники К. Соколовскій, Н. Овчинниковъ и соборная братія. За всеношнымъ бдѣніемъ Архипастырь совершилъ установленное въ соборныхъ храмахъ воздвиженіе Креста Господня. Соборъ переполненъ былъ молящимися, которыхъ помазывалъ освященнымъ елеемъ самъ Преосвященный. Очередную проповѣдь за литургіей произнесъ священникъ С. Тронинъ.

*Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ, по Воздвиженіи.*

20-е сентября. Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи священниковъ: К. Соколовскаго, Н. Овчинникова и соборной братіи. Слово произнесъ самъ Преосвященный. Было разъяснено: какой покой обрѣтають у Господа всѣ взявшіе Крестъ свой и послѣдовавшіе за Нимъ.

*Преставленіе святаго апостола и евангелиста  
Іоанна Богослова.*

26-е сентября. О храмовомъ празднованіи этого дня въ Благовѣщенской Духовной Семинаріи см. № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей текушаго года стр. 164-ю.

*Недѣля 19-я по Пятидесятницю.*

27-е сентября. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: протоіерей А. Васильевъ, священники К. Соколовскій, Н. Овчинниковъ и соборная братія. Возведенный за литургіей въ санъ Каѳедральнаго протоіерея священникъ Н. Вознесенскій произнесъ предъ своими прихожанами вступительное слово.

Ключарь Каѳедральнаго собора,

священникъ *Іоаннъ Каюковъ.*



## Отчетъ

Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ ней училища за 1908/9 учебный годъ.

(10-й годъ существованія).

(продолженіе\*).

### Совѣтъ Братства.

Дѣятельность Іоанно-Богословскаго Братства, согласно его уставу, въ отчетномъ году осуществлялась черезъ Совѣтъ Братства. Съ сентября мѣсяца 1908 года до 25 іюня 1909 г. испол-

\*1 См. № 16—17 «Благовѣщ. Епарх. Вѣдом.».



неніе обязанностей председателя Совѣта Братства перешло временно къ исправлявшему должность ректора семинаріи преподавателю Аександру Топоркову, а съ 25 іюня 1909 года, согласно § 19 устава, председателемъ Совѣта состоитъ прибывшій на службу въ семинарію ректоръ-протоіерей Александръ Миролобовъ. Товарищемъ председателя Совѣта состоялъ почетный потомственный гражданинъ Николай Васильевичъ Ельцовъ; членами Совѣта—почетные граждане: Василій Андреевичъ Левашевъ, Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ, Семень Саввичъ Шадринъ; протоіерей о. Іоаннъ Коноплевъ (до августа) и секретарь-казначей преподаватель училища Михаилъ Ивановичъ Пшеницынъ (до 20 мая 1909 г.). Кандидатами въ члены Совѣта были: протоіерей о. Николай Логиновъ, преподаватель А. Топорковъ и протоіерей о. Симеонъ Тихвинскій. Членами ревизіонной комиссіи состояли преподаватели семинаріи П. В. Верещагинъ и В. К. Волковъ.

Состоя изъ поименованныхъ выше лицъ, Совѣтъ Іоанно-Богословского Братства въ отчетномъ году проявлялъ свою дѣятельность въ осуществленіи тѣхъ задачъ, какія преднамѣчены уставомъ, и въ тѣхъ предѣлахъ, какіе возможно было проявить по наличнымъ денежнымъ средствамъ, поступавшимъ въ распоряженіе кассы Братства. Согласно съ первоначальной своей задачей—помогать недостаточнымъ ученикамъ семинаріи и училища, совѣтъ Братства и въ текущемъ году, по соглашенію съ Правленіемъ Семинаріи, содержалъ на стипендіяхъ, по 140 р., въ семинарскомъ общежитіи трехъ стипендіатовъ: Мирошниченко Іосифа III-го класса семинаріи, Ханова Николая и Янковскаго Александра—III класса духовнаго училища. Однако, опытъ послѣднихъ двухъ лѣтъ показалъ, что Братство вполне обеспечено ежегодными процентами съ запаснаго капитала въ 7000 рублей лишь на содержаніе въ семинарскомъ общежитіи только двухъ стипендіатовъ; на содержаніе же третьяго стипендіата, по примѣру первоначальныхъ годовъ, наличныхъ доходовъ въ кассѣ не всегда бываетъ достаточно, и потому Правленіе семинаріи, въ началѣ 1909—10 учебнаго года, административно предполо-

жило въ смѣту Братства отнести сумму на содержаніе только двоихъ стипендіатовъ, оставивъ вопросы о третьемъ стипендіатѣ будущему—болѣе устойчивому бюджету Братства, въ надеждѣ болѣе энергичнаго сочувствія со стороны членовъ-братчиковъ. За десятую годовшину дѣятельности Совѣтъ Братства въ настоящемъ отчетѣ не можетъ пройти молчаніемъ и выражаетъ глубокую благодарность Благовѣщенской Городской Думѣ, неизмѣнно въ продолженіи десяти лѣтъ ассигнующей по 100 рублей (ежегодно) на развитіе благотворительныхъ задачъ Братства. Какъ важно, и какое значеніе имѣютъ подобнаго рода пособія, можно понять изъ того, что, только благодаря взносу 100 р. изъ городского бюджета, Совѣтъ Братства могъ своевременно выдать, согласно прошеніямъ, предъ лѣтними каникулами нѣсколькимъ воспитанникамъ до 30 рублей на проѣздъ въ родныя семьи, послѣ годичной разлуки; къ 25 іюня роздана была вся наличность кассы, съ остаткомъ только 39 коп. Изъ послѣдующихъ немногихъ поступленій возможно было удовлетворить крайнюю нужду только одного ученика; обратившагося за помощью въ Братство о выдачѣ 10 рублей для содержанія его на городской квартирѣ.

Какъ и въ предшествующій годъ, въ отчетномъ году недостатокъ наличныхъ средствъ постоянно приводилъ Совѣтъ Братства въ затруднительное положеніе въ удовлетвореніи различныхъ нуждъ учащихся. Въ минувшій учебный годъ членомъ ревизоромъ Учебнаго Комитета отмѣчена, на примѣръ, крайняя бѣдность костюмовъ и обуви у воспитанниковъ, непользующихся казеннымъ содержаніемъ; и въ настоящее время многіе изъ нихъ и въ будни, и въ праздникъ являются въ разнообразныхъ цвѣтныхъ костюмахъ, потому что однообразнаго и принятаго въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ платья они не въ состояніи имѣть. Какъ потребности подобнаго рода, такъ и недостатокъ по снабженію денежными пособіями при поѣздкахъ на каникулы, по пріобрѣтенію учебныхъ пособій, книгъ и проч.,—всегда многочисленны и иногда неотложны, а между тѣмъ постоянныхъ рас-

ходныхъ средствъ Братства не всегда достаетъ даже на обезпеченіе третьяго стипендіата; поэтому единственно возможный выходъ изъ затруднительнаго положенія по выполненію принятыхъ на себя задачъ Братство надѣется встрѣтить въ доброй отзывчивости благотворителей къ матеріальнымъ нуждамъ учащагося юношества. Особенно близки нужды воспитанниковъ семинаріи и училища должны быть духовенству Пріамурской епархіи, такъ какъ большинство духовныхъ лицъ нѣкогда сами были учениками духовной школы, или въ настоящее время воспитываютъ дѣтей своихъ въ нашемъ училищѣ и семинаріи.

Въ увѣренности, что отзывчивость общества къ нуждамъ недостаточныхъ воспитанниковъ Благовѣщенской семинаріи и училища не останется безъ соотвѣтствующаго выраженія, Иоанно-Богословское Братство въ своихъ заботахъ о питомцахъ семинаріи и училища утѣшаетъ себя надеждою на то что какъ члены Братства, такъ и вообще благорасположенныя къ дѣятельности его лица, возобновятъ свои членскіе взносы въ текущемъ году и окажутъ содѣйствіе къ привлеченію пожертвованій въ пользу Братства со стороны представителей мѣстнаго общества.

## **Денежный отчетъ Иоанно-Богословскаго Братства за 1909 годъ.**

### **1.**

*Оставалось отъ 1908 года къ январю 1909 года:*

а) процентными бумагами, хранящимися въ Благовѣщенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по сохраннымъ роспискамъ за № 1313, шесть листовъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственной ренты, на 3400 р.; за № 1363, три листа 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственной ренты на 900 руб.; за № 1744, одинъ листъ на 500 руб.; за № 2549 300 три свидѣтельства 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственной ренты на 2200 р.,—всего 7000 рублей

и б) наличными 152 р. 71 к., изъ коихъ по книжкѣ сберегательной кассы, № 7481, при Благовѣщенскомъ казначей-



ствѣ 100 руб. предназначенные для причисленія къ запасному капиталу Братства

2.

*Въ отчетномъ году поступило:*

а) отъ членовъ Братства членскихъ взносовъ	55 руб.
б) единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, въ размѣрѣ менѣе денежнаго взноса	19 руб. 48 к.
в) отъ Благовѣщенской Городской Думы	100 руб.
г) $\frac{0}{100}$ на капиталы Братства	130 руб. 80 к.
д) въ уплату ссудъ	5 руб.
и е) оборотныхъ суммъ	66 руб.
Итого въ отчетномъ гражданскомъ году поступило наличными	376 руб. 28 к.

А всего съ остаточными отъ прошлаго года было: $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ денежными бумагами	7000 руб.
и наличными	528 руб. 99 к.

*Въ отчетномъ году израсходовано:*

1) На содержаніе стипендіатовъ Братства пансіонерами въ семинарскомъ общежитіи: Мирошниченко Іосифа, ученика III/IV класса семинаріи, Ханова Николая и Янковскаго Александра, учениковъ IV и III класса училища 165 руб. <sup>1)</sup>	
2) Выдано взаимобразныхъ и безвозвратныхъ пособій ученикамъ для поѣздки на лѣтнія каникулы	30 руб.
3) Уплачено по счетамъ типографіи «Амурскій Край» за отпечатаніе отчетовъ Братства за 1907 и 1908 г.г.	26 руб.
4) Списано въ расходъ изъ наличныхъ суммъ по сберегательной книжкѣ, № 7481 Благовѣщенскаго Окружнаго Казначейства, для обращенія изъ процентовъ	66 руб.
5) Выдано заимообразнаго пособія	10 руб.
и 6) Списано изъ наличныхъ суммъ по сберегательной книжкѣ казначейства, № 7481, въ уплату позаимствованій въ счетъ кассы	12 руб. 86 к.

Всего изъ наличныхъ средствъ выписано въ расходъ  
309 руб. 86 к.

<sup>1)</sup> Стоимость каждаго стипендіата въ семинарскомъ общежитіи въ годѣ 140 р. Отъ 1908 г. перешло долгомъ на 1909 г. 100 рублей.

Такимъ образомъ, отъ 1908 года оставалось	7152 руб. 71 к.
Въ 1909 году поступило на приходъ	376 руб. 28 к.
А всего въ 1909 году на приходъ состояло	7528 руб. 99 к.
Изъ нихъ израсходовано	309 руб. 86 к.
Въ остаткѣ къ 25 Сентября 1909 г. состоитъ	7219 руб. 13 к.

Въ томъ числѣ процентными бумагами, по сохраннымъ роспискамъ Благовѣщенскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, на 7000 р., по сберегательной книжкѣ казначейства, № 7481, на 178 руб — к. (въ числѣ коихъ запаснаго капитала на 100 р.) и остальные на рукахъ у секретаря-казначея Братства-въ количествѣ 41 р. 13 к.

Наличность кассы соотвѣтствуетъ приходорасходной книгѣ, равно какъ и расходныя статьи оправдываются надлежащими росписками и документами, въ чемъ имѣется актъ членовъ ревизионной комиссiи.

Предсѣдатель Совѣта Братства, ректоръ семинаріи,  
протоіерей *Александръ Миролубовъ.*

Преподаватель *А. Топорковъ.*  
*Г. Санакоевъ.*  
*В. Волковъ.*

## **Актъ ревизионной комиссiи.**

Мы нижеподписавшіеся, члены ревизионной комиссiи Братства вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской Духовной семинаріи и соединеннаго училища симъ удосто-вѣряемъ, что денежныя дѣла Іоанно-Богословскаго Братства къ сентябрю 1909 г. находятся въ слѣдующемъ состояніи, какъ это видно по приходо расходной книгѣ: отъ 1908 г. на 1909 въ январѣ перешло остаткомъ 7152 р. 71 коп; въ 1909 году поступило 376 р. 28 к.; въ расходъ за то-же время было 309 р. 86 к.; къ 25 сентября состоитъ 7000 руб. въ 13 свидѣтельствахъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> госу-

