

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 5-й. | Марта 1913 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

---

Часть официальная.

---

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ всемилостивѣйше соизволилъ причислить священника церкви слободы Гвардейской, Самарскаго уѣзда, Іоанна *Бенедиктова*, за 50 лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ ордену св. Владиміра 4 степени.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Крестьянину села Августовки, Николаевскаго уѣзда, Ивану Шапореvu за труды по устройству причтовыхъ домовъ и благоустройству приходскаго храма; церковному старостѣ села Верхней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Шамордину, членамъ комиссіи по постройкѣ храма въ селѣ Кривозерихѣ, Самарскаго уѣзда, крестьянамъ Михаилу Абрамову и Герасиму Кубасову; жертвовательницамъ на храмъ села Кривозерихи крестьянкамъ Аннѣ Иванчевой и Евдокіи Жуковой; церковному старостѣ села Державина, Бузулукскаго уѣзда, крестьянину Кириллу Пименову, Самарскому купцу Алексѣю Иванову и женѣ его Маріи Родіоновой; крестьянину села Урустамака, Бугульминскаго уѣзда, Нико-

лаю Морозову за пожертвованія въ приходскую церковь; крестьянамъ села Никольскаго, Николаевскаго уѣзда, Кондратію Прибылову, Григорію Тихонову и Максиму Ермакову за труды по благоуукрашенію мѣстнаго храма; Самарскому мѣщанину Димитрію Акимову за пожертвванія на благоуукрашеніе и благоустройство Смоленской церкви, приписной къ Троицкому приходу г. Самары; крестьянину села Николаевки, Николаевскаго уѣзда, Василію Сѣдову за труды по благоуукрашенію приходскаго храма.

### Н а з н а ч е н і е.

Указомъ св. Синода, отъ 31 января сего года за № 2027, на должность настоятельницы Бугурусланскаго Покровскаго монастыря назначена избранная большинствомъ голосовъ сестеръ обители монахиня сего монастыря Аполлинарія, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

**Опредѣлены:** священникъ Николай Анисимовъ, состоявшій въ должности псаломщика при церкви села Никольскаго, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, на вакансію священника къ церкви села Красненскаго, Николаевскаго уѣзда, 18 января; состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Пономаревки, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Константинъ Малиновскій на вакансію священника къ церкви села Большіе Толкаи, Бугурусланскаго уѣзда, 6 февраля; крестьянинъ Андрей Осокинъ на вакансію псаломщика къ церкви села Головкина, Ставропольскаго уѣзда; сынъ діакона Веніаминъ Касаткинъ на вакансію псаломщика къ церкви села Арзамасцевки, Бузулукскаго уѣзда, 20 января; мѣщанинъ Константинъ Москвинъ на вакансію псаломщика къ церкви села Узюкова, Ставропольскаго уѣзда, 30 января.

**Перемѣщены:** священникъ села Благодаровки, Бузулукскаго уѣзда, Евгеній Кротковъ къ церкви села Зуевки, того же уѣзда, 18 января; псаломщикъ села Еланки, Николаевскаго уѣзда, Андрей Шумилинъ къ церкви села Быкова Отрога, того же уѣз-

да, 27 января; священникъ села Кодяковки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Славновскій къ церкви села Морши, Николаевскаго уѣзда, 18 января; священникъ села Большого Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда, Димитрій Троицкій къ церкви села Смагина, Бугурусланскаго уѣзда, 31 января.

**Рукоположенъ** псаломщикъ села Арзамасцевки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Карповъ въ санъ іерея къ церкви села Елховки, Бугурусланскаго уѣзда, 27 января.

**Уволены за штатъ:** священникъ села Пестравки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннь Благомысловъ, 14 января; псаломщикъ села Подбѣльскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Аркадій Колосовъ, согласно прошенію, 30 января; священникъ села Елшанки, Самарскаго уѣзда, Николай Архангельскій, согласно прошенію, 6 февраля.

**Уволенъ отъ должности:** псаломщикъ Покровской церкви г. Самары Веніаминъ Громовъ, 9 февраля.

**Исключаются изъ списковъ за смертію:** монахъ Бугульминскаго Александро-Невскаго монастыря Порфирій, 24 января; заштатный діаконъ Іоаннь Бѣльскій, 6 января; діаконъ церкви села Георгіевки, Бузулукскаго уѣзда, Владиміръ Сурковъ, 19 декабря; заштатный священникъ Павелъ Смѣловскій, 24 января.

**Объ отмѣткахъ въ паспортахъ о смерти владѣльцевъ ихъ.**

1913 года февраля „6“ дня. Самарская Духовная Консисторія **слушали:** отношеніе Самарскаго Губернатора, отъ 31 Января за № 1496, коимъ г. Губернаторъ проситъ сдѣлать распоряженіе, что бы церковные причты Самарской епархіи, а въ особенности въ сельскихъ мѣстностяхъ, обязательно предупреждали своихъ прихожанъ, имѣющихъ виды на жительство, что-бы они, вслѣдствіе необходимости отмѣтки въ паспортахъ о смерти владѣльцевъ таковыхъ, обращались бы безотлагательно, по преданіи

тѣла землѣ, къ чинамъ полиціи, а гдѣ нѣтъ таковыхъ, — къ церковнымъ причтамъ, объ учиненіи надписей на паспортахъ о смерти ихъ владѣльцевъ. **Приказали:** Требованіе г. Самарскаго Губернатора, относительно отмѣтки на паспортахъ о смерти владѣльцевъ ихъ, сообщить къ свѣдѣнію и исполненію духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 февраля 1913 г. за № 5902, — „Исполнить“.

**О.о. Благочиннымъ Самарской епархіи отъ Самарскаго Епархіальнаго Попечительства.**

Согласно журнальнаго опредѣленія Попечительства, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, срокъ доставленія свѣдѣній о пенсіонерахъ, необходимыхъ Попечительству для составленія пенсіонерскаго списка, *перенесенъ съ 1-го марта на 1-е января*, а по сему вѣдомостички о семейномъ и имущественномъ положеніи пенсіонеровъ должны быть представляемы къ 1-му январю cadaго наступающаго года.

---

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

### св я щ е н н и ч е с к і я :

*Самарскаго уѣзда:* Елшанка, 5 окр.

*Ставропольскаго уѣзда:* Сосновка, 3 окр., Свѣтлое Озеро, 1 окр., Тинарка, 2 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Репьевка, 2 окр., Подлѣсная Шентала, 2 шт. 3 окр., Новый Кувакъ 2 шт. 3 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Никиткино, 5 окр., Верхняя Орлянка, 2 шт. 3 окр., Большой Сурметъ, 2 шт., 6 окр., Зыково 7 окр., Красный Городокъ, 4 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Пронькино, 11 окр., Корниѣвка, 3 окр., Казанка 2 окр., Кодяковка 9 окр., Благодаровка 3 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Березовка, 4 окр., Злобинка, 2 окр. Марьино, 1 шт. 3 окр., сл. Пестравка 2 шт. 4 окр.

*Новоузенскаго уѣзда*: Новая Квасниковка, 6 окр.,  
Малаховка, 2 окр. Ильинка, 5 окр.

**д і а к о н с к і я :**

*Самарскаго уѣзда*: Черновка, 4 окр., Каѳедраль-  
ный соборъ.

*Бугульминскаго уѣзда*: Репьевка 2 окр.

*Николаевскаго уѣзда*: Константиновка, 4 окр.

*Новоузенскаго уѣзда*: Слобода Красная, 2 окр.,

**п с а л о м щ и ч е с к і я :**

*Самарскаго уѣзда*: Владимірское, 2 шт. 1 окр.,  
Русскія Липяги, 2 окр. (новооткрытый приходъ),  
Покровская церковь г. Самары.

*Ставропольскаго уѣзда*: Верхній Мелекесь, 2  
окр., Филипповка 2 окр., Тинарка, 2 окр.

*Бугульминскаго уѣзда* Ерилкино 2 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда*: Моторино, 6 окр., Понома-  
ревка, 8 окр., Ега, 1 окр.

*Бузулукскаго уѣзда*: Пронькино, 2 окр., Бузулук-  
скій соборъ, 1 шт., Гришкино, 2 окр.

*Николзевскаго уѣзда*: Кирсановка, 6 окр., Зло-  
бинка, 2 окр., Ломовка, 6 окр., Чернава, 1 окр.,  
Еланка, 9 окр., Канаевка 6 окр.

*Новоузенскаго уѣзда*: Чарыковка, 3 окр., Возне-  
сенка 3 окр., Тамбовка, 3 окр., Александровъ Гай,  
1 и 3 шт. 1 окр., Генеральское 4 окр., Августовка,  
1 окр.

**О назначеніи пенсіи.**

По опредѣленію Св. Синода, отъ 18 января—  
4 февраля 1913 г., за № 275, назначена пенсія вдо-  
вѣ псаломщика церкви с. Евѳимовки, Бузулукскаго  
уѣзда, Димитрія Архангелскаго Аннѣ Архан-  
гельской, съ дѣтьми—Александрой, Надеждой, Ели-  
заветой и Антониной, въ размѣрѣ 33 р. 33 коп. въ  
годъ. 3 го января 1912 г., изъ Бузулукскаго Каз-  
начейства.

## О сборѣ въ пользу Братства во имя „Царицы Небесной“.

1913 года февраля 25 дня, Самарская Духовная Консисторія **слушали**: отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, 11-го февраля 1913 года, за № 1676, слѣдующаго содержанія: „Вступивъ въ управленіе С.-Петербургскою Митрополіею, я принялъ въ свое вѣдѣніе состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братство во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, а вмѣстѣ и заботу о расширеніи дѣятельности сего Братства. Вашему Преосвященству вѣдомо происхожденіе и задачи его. Возникшее чудомъ Божіимъ, оно поставило себѣ задачей—призрѣвать и, насколько возможно, обучать и воспитывать тѣхъ несчастнѣйшихъ дѣтей, къ сожалѣнію, имѣющихся въ огромномъ числѣ въ Россіи, о которыхъ, до возникновенія Братства во имя „Царицы Небесной“, не имѣло спеціальной заботы ни одно изъ существовавшихъ благотворительныхъ учрежденій въ Россіи,—это—дѣтей, страдающихъ безуміемъ или тупоуміемъ и эпилепсіей. О нихъ позаботилась Сама Царица Небесная. Чудесное исцѣленіе одного изъ нихъ у Образа Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ послужило толчкомъ сначала къ учрежденію маленькаго пріюта для подобныхъ дѣтей, а затѣмъ и Братства, поставившаго себѣ цѣлью открывать пріюты для идіотовъ и эпилептиковъ по всей Россіи и принятаго подъ высочайшее покровительство Государыни Императрицы. Чудомъ Божіимъ возникшее Братство имѣло и чудесный ростъ. Въ короткое время оно, не имѣя опредѣленныхъ средствъ, устроило пять пріютовъ, вездѣ въ собственныхъ домахъ, болѣе чѣмъ на 500 призрѣваемыхъ. Послѣдній годъ жизни Братства ознаменовался открытіемъ прекраснаго пріюта Братства на 100 дѣтей въ Москвѣ, на собственномъ

участкѣ земли на Zubовскомъ бульварѣ. Пожертвованный здѣсь обширный участокъ земли позволяетъ въ послѣдствіи расширить пріютъ на гораздо большее число призрѣваемыхъ. Въ минувшемъ году также Братство получило въ даръ участокъ земли въ гор. Повѣнцѣ Олонецкой губ., на которомъ жертвователемъ устраивается пріютъ и, по совершенномъ оборудованіи, будетъ переданъ Братству. Такъ изъ года въ годъ растетъ дѣло Братства и благодатный успѣхъ его побуждаетъ людей, стоящихъ у кормила его, заботиться о дальнѣшемъ его процвѣтаніи и расширеніи; ибо существующія учрежденія Братства далеко еще не исчерпываютъ всей острой нужды въ нихъ. Какъ сказано выше, въ пріютахъ Братства призрѣвается свыше 500 дѣтей, а число дѣтей по всей Россіи, которыхъ просятъ принять въ пріюты на призрѣніе, больше 2000. Статистическія же данныя свидѣтельствуютъ, что такихъ больныхъ дѣтей въ Россіи свыше 100000. Кромѣ того, у Братства есть очередная нужда, властно требующая удовлетворенія. Озабоченное открытіемъ пріютовъ для увеличенія числа призрѣваемыхъ оно все откладывало постройку церкви во имя Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ на томъ мѣстѣ въ Петербургѣ, гдѣ было чудесное явленіе Царицы Небесной больному отроку Николаю, повелѣвшей ему ѣхать въ часовню съ чудотворнымъ образомъ ея «съ копѣечками», и дома для центральныхъ учреждений Братства. Нынѣ Совѣтомъ Братства рѣшено приступить къ этой постройкѣ, которая потребуетъ значительныхъ средствъ. Какъ необходимость изыскать эти средства, такъ и забота о поддержаніи дорого-стоящихъ пріютовъ Братства и открытіи новыхъ пріютовъ побуждаютъ меня обратиться къ Архипастырямъ Русской Православной Церкви съ усердною просьбою о помощи. Какъ и въ предшествовавшіе годы, и въ наступившемъ году, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 г. и 19 января 1908 г., предстоитъ сборъ по всѣмъ церквамъ Россіи въ пользу Братства во имя Царицы Небесной въ теченіе всей Кре-

стопоклонной недѣли, въ нынѣшнемъ году съ вечера субботы 16 марта по субботу 23 марта. Усерднѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, помогите святому дѣлу призрѣнія несчастныхъ дѣтей и окажите милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора въ указанное выше время въ церквахъ ввѣренной Вамъ Епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ заботливому участию въ семъ сборѣ и распоряженіе о напечатаніи воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ. При семъ прилагается воззваніе Братства и брошюра—«Дѣти Царицы Небесной». На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Въ Консисторію на распоряженіе“. **Приказали:** Настоящее отношеніе, а также и воззваніе Братства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны духовенства Епархіи.



Совѣтъ Братства покорнѣйше просить оо. Настоятелей и церковныхъ старостъ заблаговременно помѣстить это воззваніе на входныхъ дверяхъ храма къ Крестопоклонной недѣлѣ Великаго поста.

## ВОЗЗВАНІЕ

передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

**Братья-христіане!**

Сегодня Церковь зоветъ насъ на Голгофу, устремляетъ взоры наши на Крестъ.

Смотрите, говоритъ, какъ Господь „изъязвленъ за грѣхи наши, мучится за беззаконія наши“. Онъ снялъ ихъ съ насъ, принялъ на Себя и, вмѣстѣ со Своимъ Пречистымъ Тѣломъ, пригвоздилъ ко Кресту.

Сострадайте же Христу, радуясь сквозь слезы, что побѣжденъ грѣхъ, смерть поправа и двери царствія Божія, отверсты для всѣхъ. Идите, поклонитесь Кресту Христову и прославьте Его воскресеніе. Христось, жизнь наша, зоветъ насъ къ новой жизни.

Но идите—каждый—не одиноко. Христось обнялъ всѣхъ Своею любовію, всѣхъ соединилъ въ Своемъ сердцѣ. И мы въ Немъ стали каждый другъ другу братьями и сестрами. Возьмемъ ихъ съ собою и прежде всего, несчастныхъ, обиженныхъ, страдальцевъ, коихъ по преимуществу Господь называлъ своими меньшими братьями.

Изъ нихъ Святая Церковь, въ праздникъ Креста, выдѣляетъ самыхъ несчастныхъ Это—дѣти безумныя, припадочныя, калѣки. Они въ тягость себѣ самимъ, на горе родителямъ. Они протягиваютъ къ вамъ руки свои и молятъ безъ словъ, часто лишь бессмысленными звуками, слезами, страданіями, своимъ убожествомъ—дайте намъ теплый уголь, кусокъ хлѣба, ласковую улыбку, заботливый уходъ.

Братство Царицы Небесной озабочено призрѣніемъ и воспитаніемъ такихъ несчастныхъ дѣтей. Ихъ много на Руси, десятки тысячъ, и они ждутъ когда откроютъ предъ ними двери и скажутъ: идите дѣтки, познайте на себѣ дѣла Божіи, поклонитесь Христу-Крестonosцу и увидите новую жизнь.

Дорогіе братья Своими лептами ускорьте счастье этихъ дѣтей, дайте Братству средства умножить и расширить пріюты для нихъ.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петерб. стор. Больш. Бѣлозерск. ул. д. 1.



Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Его Высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода о выраженіи вѣрноподданическихъ чувствъ въ телеграммѣ Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Сѹмеона, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, *Всемилоушнѣе* благоугодно было въ 28 день февраля сего года, въ Царскомъ селѣ собственноручно начертать: „*Прочелъ съ удовольствіемъ и благодарю*“.

Телеграмма Его Преосвященства отъ 21-го февраля была слѣдующаго содержанія:

„Молитвенно празднуя исполнившееся трехсотлѣтіе державствованія землей Русской благословеннаго рода Предковъ Вашего Императорскаго Величества, имѣю счастье повергнуть къ стопамъ Вашимъ вѣрноподданическія признательныя чувства мои, сопастырей моихъ и паствы моей. Молимся о здравіи и благопоспѣшеніи Вашего Императорскаго Величества, Ихъ Императорскихъ Величествъ Государыни Императрицы и Августѣйшей Царицы Матери и Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Царства, молимся, вспоминая неизсякаемо изливающейся на насъ потокъ милостей, которыми живетъ Православная церковь въ нашемъ Отечествѣ; благословляетъ Ваше Императорское Величество духовенство, съ каждымъ годомъ успокаиваемое въ заботахъ своихъ о хлѣбѣ насущномъ, о воспитаніи дѣтей своихъ, благословляютъ Васъ и молитвенно совершаютъ память Родителя Вашего школы, не только просвѣщающія народъ свѣтомъ знанія, но и согрѣвающія души живительнымъ свѣтомъ вѣры“.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 5-й. 1 Марта 1913 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей

---

Часть неофициальная.

---

### Духовная татьба\*).

*Тать не приходитъ развѣ да украдетъ и убіетъ и погубитъ; Азъ придохъ, да животъ имутъ и лишше имутъ (Іоан. X, 10).*

Это, братіе христіане, слова одного изъ Евангельскихъ чтеній, предлагаемыхъ Св. Церковью вниманію молящихся, когда она совершаетъ молитвенную память тѣхъ изъ святыхъ, благоугодившихъ Богу, которые именуются Святителями Христовыми. И въ настоящій день, когда мы вспоминаемъ перенесеніе честныхъ мощей одного изъ столповъ Святой Христовой Православной Церкви, Святителя Іоанна Златоуста,—остановиться своимъ вниманіемъ, вникнуть въ ихъ духъ и, словомъ, уяснить себѣ, какъ они относятся къ переживаемому времени и въ частности къ намъ лично, благовременно, умѣстно и даже крайне необходимо. *Воръ приходитъ только для того, чтобы украсть, убить и погубить. Я пришелъ*

---

\*) Слово, произнесенное въ церкви Самарской духовной семинаріи на торжественной вечерни 27 января 1913 года въ день перенесенія мощей Св. Іоанна Златоуста.

для того, чтобы имѣли жизнь, и имѣли съ избыткомъ (Иоан. X, 10). Христосъ Господь, снишедшій на землю для того, чтобы своимъ Божественнымъ ученіемъ, крестною смертію и преславнымъ воскресеніемъ возродить грѣшный міръ, искупить его и указать ему путь къ иной, лучшей жизни, находить необходимымъ предостеречь своихъ слушателей и послѣдователей, чтобы они не могли ошибиться, принявъ за Него.... кого?... да какого-нибудь вора, обманщика и убійцу, чтобы они вмѣсто Его Божественнаго ученія, исполненнаго любви, добромъ и правды, не стали слѣдовать ученію иному, исполненному, наоборотъ, лжи, злобы и ненависти, чтобы вмѣсто Его слугъ и посланниковъ, воры, грабители и убійцы не сдѣлались руководителями и учителями жизни.

Но можетъ быть кто спросить: неужели это возможно? Неужели такъ трудно отличить правду отъ лжи, истинную любовь отъ скрытой злобы, ученіе Христово отъ басней различныхъ совратителей и развратителей, дѣйствующихъ по духу не Христову, но антихристову? Да, братіе христіане, стыдно сознаться, а грѣхъ утаить,—трудно, но, сказать правду, трудно только потому, что мы-то сами, именующіе себя христіанами и притомъ православными, а нѣкоторые даже мнящіе себя образованными, въ сущности очень мало знаемъ ученіе Христово, почти не читаемъ слово Божіе и, такимъ образомъ, являемся плохо освѣдомленными въ религіозныхъ вопросахъ, до того плохо, что эта наша невнимательность къ ученію своей вѣры, эта неосвѣдомленность въ немъ, эта наша тепло-хладность въ отношеніяхъ къ Св. Церкви—все это даетъ полную возможность врагамъ Христова дѣла на землѣ просто-на просто похищать тѣ или другія истины христіанскаго вѣроученія и нравоученія... Похищать.. Для чего? Съ какою цѣлію? Да съ тою же, съ какою дѣлаютъ это и всѣ воры, грабители и убійцы. Чтобы потомъ выдавать эти истины за свои, чтобы сіяніемъ ихъ привлечь къ себѣ сердца довѣрчивыхъ и простодушныхъ людей, вмѣстѣ съ тѣмъ, растворяя христіанскія истины ядомъ антихри-

стіанской лжи, и, такимъ образомъ, парализуя ихъ дѣйствіе на умы и сердца людей, въ то же время подъ ихъ прикрытіемъ, тонко, искусно и совершенно незамѣтно всѣхъ и все отравлять этимъ ядомъ. Надобно замѣтить, что это—особая тактика враговъ Христа и Его церкви, *подавляющихъ истину неправдою* (Рим. 1,18), тактика именно воровская, разбойничья тактика. Вѣдь и всякій воръ, всякій грабитель и разбойникъ старается всегда тщательно скрыть похищенное имъ. И если по этой причинѣ обыкновеннаго вора и разбойника бываетъ чрезвычайно трудно узнать и уличить, то тѣмъ болѣе духовный тать можетъ чувствовать себя почти въ безопасности. Что же удивительнаго, что при такихъ условіяхъ, въ частности при такой безпечности нашей въ отношеніи вѣры, находятся люди, которые даже злѣйшаго врага Христова—Льва Толстого совершенно искренно считают христіаниномъ.—Толстого, котораго даже протестантскіе пасторы, какъ напр. швейцарскій пасторъ Франкъ Тома, представителе свободной церкви въ такъ называемомъ свободномъ государствѣ, признать христіаниномъ не рѣшаются<sup>1)</sup>,—у насъ считаютъ и даже готовы были требовать отъ власти церковной христіанскаго погребенія Толстого, пока (это было такъ недавно) „нѣкто въ рясахъ“, можетъ быть, дѣйствительно, священнослужитель, нарушившій ясное велѣніе церковной власти, а посему и разорвавшій духовное единеніе свое съ церковью и въ душѣ, конечно, давно уже отступившій отъ нея, но не имѣющій мужества открыто исповѣдать своихъ убѣжденій, а можетъ быть и просто самозванецъ, дерзнувшій коснуться священныхъ одеждъ и предметовъ, уже два года спустя не совершилъ этого погребенія на могилѣ умершаго,—погребенія, которое во всякомъ случаѣ нельзя считать церковнымъ и каноничнымъ и которое совершено вопреки волѣ самого Толстого, потому что онъ еще при жизни своей запретилъ погребать его по христіански<sup>2)</sup>. Но вѣдь это не единичный примѣръ.

<sup>1)</sup> „Россія“ 13 января № 2099. См. „Духъ противленія“.

<sup>2)</sup> „Церковность“ 6 января № 71 стр. 2-я.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ мнѣ случайно пришлось бесѣдовать съ людьми, такъ называемыми, „интеллигентными“, между прочимъ, о значеніи удовольствій. Я тоже, конечно, высказалъ свой взглядъ, но высказалъ, подтвердивъ словами св. Ап. Павла. *Все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною* (1 Кор. 11, 12). Живо отозвался на это одинъ изъ собесѣдниковъ, но... какъ отозвался? „Ахъ чудныя слова. Вѣдь это, батюшка, вы изъ Ницше говорите?“ И, услыхавъ, что это слова не Ницше, а св. Апостола Павла, разочарованно, растеренно и даже какъ-то огорченно произнесъ: „Да... Ап. Павла“. Не правда-ли? Это очень характерно! Услыхалъ человѣкъ истинно-великое, [замѣчательно-сильное и правдивое слово, слово, поразившее его вялый и разслабленный умъ, и что же? Ему даже и въ голову не приходитъ, что оно можетъ принадлежать одному изъ столповъ христіанства и церкви. Ему это кажется страннымъ, удивительнымъ, непонятнымъ. Почему? Да потому, что подобныя слова онъ слышалъ и раньше, но не чувствовалъ въ нихъ этого христіанскаго смысла, понималъ ихъ совершенно иначе; эти украденныя у христіанства слова ему передавали въ иномъ объясненіи, въ иномъ направленіи толковали ихъ, въ направленіи разрушительномъ, а не созидательномъ; отъ него или скрывали и тщательно скрывали, что это мысли Божественныя, мысли Христа Господа, ибо апостолы имѣли умъ Христовъ (1 Кор. 11, 16), увѣряя, что ихъ еще прежде Его высказывали Будда, Конфуцій, или еще кто, а то такъ и просто умалчивали о томъ, какъ Церковь Святая понимаетъ ихъ, какое оно объясненіе даетъ имъ.

Итакъ, вотъ къ чему привело насъ наше небрежное, и невнимательное отношеніе къ завѣтамъ Христа, наше забвеніе ученія Св. Церкви, къ тому, что мы, именующіе себя христіанами, чувствуемъ себя безсильными разобратся въ томъ смѣшеніи истины и лжи, добра и зла, Христова и антихристова, которое на нашихъ глазахъ совершается, не въ со-



стояніи отличить и отдѣлить одно отъ другого, не можемъ ничего противопоставить этому систематическому обкрадыванію христіанства, которое представляетъ самое печальное явленіе переживаемаго времени, а потому къ намъ вполне приложимо обличительное слово Господа: *Я пришелъ во имя Отца Моего, и не принимаете Меня; а если иной придетъ во имя свое, его примете* (Іоан. V, 43).

Но, братіе христіане, не пора-ли намъ одуматься? Не пора ли намъ перестать принимать тѣхъ, кто съ похищенными у христіанства истинами во имя свое приходитъ? Не пора-ли повнимательнѣе всмотрѣться въ жизнь и тѣхъ, кого самъ Господь называетъ не иначе, какъ *ворами и разбойниками* (Іоан. X, 10), узнать *отъ плодъ ихъ?* (Мѡ. XII, 13). А каковы эти плоды могутъ быть? Имъ же, Божественнымъ Учителемъ они указаны въ словахъ: *украдетъ и убіетъ и погубитъ* (10 ст.). И, если мы по первымъ впечатлѣніямъ и наблюденіямъ не можемъ видѣть скрытаго подъ овечьей шкурой волка, подъ *видомъ ангела свѣтла сатану* (2 Кор. 11, 14), въ человѣкѣ, ратующемъ, повидимому, за чисто-христіанскія понятія свободы, равенства, братства, вѣротерпимости — заклятаго врага христіанства, то отъ плодовъ дѣятельности подобныхъ лицъ, т. е. изъ ясныхъ доказательствъ того, что на дѣлѣ то въ большинствѣ случаевъ, во имя свободы, равенства и братства гремятъ бомбы, браунинги и адскія машинны, а вѣротерпимость проявляется въ томъ, что сынъ сектантъ считаетъ себя въ правѣ морить голодомъ больную и престарѣлую мать въ цѣляхъ совращенія ея изъ православія (это лично мнѣ извѣстный фактъ), изъ всего этого мы можемъ видѣть, что тутъ нѣтъ Христа, который пришелъ, *да животъ имутъ и лишше имутъ*, тутъ тать, который пришелъ *да украдетъ и убіетъ и погубитъ*.

А посему, братіе христіане, скажу вамъ, можетъ быть, и много разъ вами слышанное и давно знакомое вамъ, но не свое, а апостольское слово: *Блюдите, како опасно ходите* (Еф. V, 16). Главное же: Христа Господа держитесь, отъ

Него не отступайте, или скажу еще яснѣе — Церкви Христо-  
вой, которая есть *Тѣло Христово* (Еф. I, 23), *столпъ*  
*и утвержденіе истины* (1 Тим. III, 15), съ которой  
Онъ, по неложному своему обѣщанію, *пробудетъ до сконча-*  
*нія вѣка* (Мѡ. XXVIII, 20) и которой, по Его же сло-  
ву, *врата адовы не одолѣютъ* (Мѡ. XII, 18), — ея крѣп-  
че держитесь. Будьте ревностны въ храненіи ея догматовъ  
и соблюденіи ея заповѣдей. Запомните, твердо запомните,  
что не должно у другихъ искать истины, которую легко  
заимствовать отъ церкви, ибо въ нее, какъ бы въ бога-  
тую сокровищницу, Апостолы въ полнотѣ положили  
все, что принадлежитъ истинѣ (Ирин. прот. ерес. кн.  
3, гл.), что внѣ ея нѣтъ Христа, нѣтъ Христова духа,  
Христового слова, Христова ученія, нѣтъ истинно-христіан-  
скаго настроенія. Если же вы услышите отъ людей далекихъ  
отъ церкви, а тѣмъ болѣе враждебно настроенныхъ по отно-  
шенію къ ней или даже явныхъ отступниковъ отъ нея, по-  
видимому, и „христіанское“ слово, если изъ нихъ кто ска-  
жетъ вамъ: „*вотъ здѣсь Христосъ*“ или „*тамъ*“, не  
вѣрьте (Мѡ. XXIV, 23), помня что *возстанутъ лжехри-*  
*сты и лжепророки и дадутъ знаменія и чудеса, чтобы*  
*прельстить, если возможно, и избранныхъ* (24 ст.). Ма-  
ло того, не вѣрьте, просто бѣгите отъ нихъ, какъ отъ воровъ  
и убійцъ, которые убиваютъ не тѣло только, а души погу-  
бить не могутъ, нѣтъ, — такихъ воровъ и убійцъ, которые мо-  
гутъ и *душу и тѣло погубить въ гееннѣ* (Мѡ. X, 28).  
И повѣрте, братіе христіане, что ваша вѣрность Христу,  
ваша любовь къ Его Божественному ученію, ваша предан-  
ность Его Святой Церкви не останется безъ награды. Вы  
опытомъ узнаете, вы сердцемъ почувствуете, что да, дѣйстви-  
тельно, Христосъ Господь пришелъ для того, *чтобы мы*  
*имѣли жизнь и имѣли съ избыткомъ* (Іоан. X, 10 ст.),  
потому что вы тогда при всѣхъ скорбяхъ, при всѣхъ невзго-  
дахъ и испытаніяхъ, всетаки будете чувствовать не скорбь,  
не уныніе, не упадокъ духа, но одушевленіе, радость и пол-

ноту жизни, и подобно нынѣ ублажаемому Златословесному учителю Святой Церкви, всю свою жизнь посвятившему на огражденіе православныхъ чадъ ея отъ тѣхъ, которые, по слову Христа, *татіе суть и разбойницы* (Іоан. X, 8), и за то окончившему свою жизнь въ изгнаніи и нищетѣ, но съ радостью въ сердцѣ и хвалою Богу въ устахъ, будете всегда готовы сказать и сердцемъ и усты своими: *Слава Богу за все!*

Священникъ *Стефанъ Богородицкій.*

### Впечатлѣнія новичка въ Госуд. Думѣ.

Открытіе 4-й Госуд. Думы послѣдовало 15 ноября 1912 года. Съ чувствомъ чего-то новаго, необычнаго входишь въ Таврической дворецъ. Громадныя залы, колонны, корридоры! Глаза разбѣгаются. Всюду движеніе, бѣготня швейцаровъ, прислуги, приставовъ. Громадная толпа членовъ Государ. Думы стоитъ полукругомъ въ Екатерининскомъ залѣ дворца, противъ большого образа свят. Николая, въ ожиданіи молебна. Многіе гуляютъ по залу, курятъ, дѣлятся впечатлѣніями новизны. Среди зала разостланъ разноцвѣтный коверъ для священно служащихъ. Ожидаемъ начатія молебна. Въ 1 часъ дня открывается шествіе: четыре пары священниковъ, за ними епископы Никонъ и Анатолій (члены Госуд. Думы) и наконецъ новый Петербургскій митрополитъ Владиміръ—всѣ въ бѣлыхъ серебряныхъ облаченіяхъ. Начинается молебенъ, при прекрасномъ пѣніи думскаго хора. Кончился. Ожидали отъ митрополита рѣчи, но ошиблись. Высокопреосвященный молча подпустилъ всѣхъ насъ ко св. кресту и, кратко пожелавъ плодотворной работы, уѣхалъ. Остались одни члены Государственной Думы, одни—съ глазу на глазъ, другъ другу чуждые, незнакомые. Какъ-то жутко, одиноко на душѣ! Невольно въ душѣ встаютъ и поднимаются родные, близкіе образы: Самара, вотъ знакомая Морша, а

тамъ простыя добродушныя фізіономіи крестьянъ, а вотъ и сослуживцы-священники, такіе милые, ласковые. Но минутныя мечты пролетѣли, опять все новыя, незнакомыя лица. Къ кому подойти, съ кѣмъ заговорить, познакомиться? Священниковъ много, но типы ихъ самыя разнообразныя. Идемъ въ самое помѣщеніе засѣданій Государственной Думы, которое устроено въ видѣ амфитеатра. Каждое мѣсто подъ номеромъ и въ креслахъ уже красуются имена и фамиліи ихъ замѣстителей. Такъ какъ съ занятіемъ себѣ мѣста я опоздалъ, прибывши въ столицу только въ день открытія Государственной Думы, то и пришлось возсѣсть „въ камчаткѣ“, кажется подъ № 490.

На предсѣдательской трибунѣ — статсъ-секретарь Его Императорскаго Величества И. Я. Голубевъ объявляетъ Государственной Думѣ привѣтъ Государя Императора. Шумное дружное „ура“ оглашаетъ думскій залъ. Садимся на свои мѣста и спокойно приступаемъ къ выборамъ предсѣдателя Госуд. Думы. Кого выбирать изъ всей этой разнобразной по вѣрѣ, характеру и манерамъ массы людей? Кто изъ нихъ болѣе достоинъ занять этотъ высокій и отвѣтственный постъ? Вотъ вопросы, которые шевелятся въ душѣ. Людей—масса, но ихъ совершенно не знаешь. Мой сосѣдь (священ.-пермякъ) совѣтуетъ мнѣ писать фамилію какого-то П. Н. Балашова, слѣва кричатъ—„пишите князя Волконскаго“, кто-то заставляетъ писать фамилію князя Урусова, Нижегородскаго губернатора Хвостова, но большинство пишетъ М. В. Родзянко. Не почему-либо другому, а просто слѣдуя примѣру большинства, и я вывелъ на своемъ плакатѣ: избираю М. В. Родзянко.

Начинается выборная процедура. Долго, монотонно тянутся выборы, сначала—записками, потомъ—шарами. Вызываютъ по губерніямъ въ алфавитномъ порядкѣ. Выборы кончились. При общихъ аплодисментахъ Мих. Вл. Родзянко всходитъ на предсѣдательскую трибуну, благодарить, говорить привѣтственную рѣчь. Несмолкаемые аплодисменты.

Октябристы ликують, ибо Родзянко изъ ихъ лагеря. Засѣданіе кончается. Въ Екатерининскомъ залѣ, послѣ выхода изъ помѣщенія засѣданія Думы, начинаемъ знакомиться. Священники: Богомоловъ, Околовичъ, Будиловичъ, Станиславскій, Трегубовъ, Караваевъ, Юзвюкъ, Населенко, такъ и замелькали фамиліи длинной лентой. Типы самага разнообразнаго характера. Болѣе открыто, смѣло держатся о. о. 3-й Государственной Думы: Гепецкій, Трегубовъ, Станиславскій и Якубовичъ. Какъ-то невольно на нихъ обращаешь и больше вниманія. Они стараются насъ всѣхъ перезнакомить, объединить, но изъ ихъ стараній, кажется, ничего не выходитъ. Подхожу знакомиться съ ними. О. Гепецкій (Бессарабецъ) — брюнетъ, благообразнаго вида, съ пріятнымъ открытымъ лицомъ, веселый и занимательный говорунъ. О. Станиславскій (Харьковецъ) — степенный протоіерей, съ легкой просѣдью въ волосахъ, умѣющій держать себя всегда съ достоинствомъ. Какая-то таинственная, неуловимая улыбка часто скользитъ по его лицу. Якубовичъ — (Минск. губ.) — это обыкновенный священникъ, блондинъ съ небольшой лысинкой на лбу, всегда серьезный, важный. Говоритъ очень мало. Тоже впечатлѣніе производитъ на меня о. Трегубовъ (Кіевлянинъ) своей серьезностію и дѣльностію разсужденій.

Проболтавши около получаса, расходимся по домамъ для неустаннаго бѣганья по городу, съ цѣлію отысканія квартиръ. Таковы впечатлѣнія перваго дня.

Членъ Государственной Думы

Священникъ *Веніаминъ Немерцаловъ*.

### ЗАБЫТЫЕ.

*(Скорбная страница изъ жизни духовнаго училища).*

Однимъ изъ крупныхъ явленій послѣдняго времени должно считать непомѣрное повышеніе стоимости предметовъ потребленія или, какъ выражаются, вздорожаніе жизни. Вскрыть причины этого явленія составляетъ задачу экономической науки, но одна изъ нихъ, и при томъ главнѣйшая,

состоить, несомненно, въ болѣе высокой оцѣнкѣ рабочей энергии. Въ связи съ указаннымъ явленіемъ стоитъ послѣдовавшее не такъ давно увеличеніе содержанія служащихъ во всѣхъ вѣдомствахъ и учрежденіяхъ. За послѣднія 20 лѣтъ оплата преподавательскаго труда въ духовномъ вѣдомствѣ повысилась на 40% (съ 50 руб. за годовой урокъ до 70). Не смотря на это, матеріальное обезпеченіе преподавателей все еще признается неудовлетворительнымъ, и въ настоящее время центральнымъ вѣдомствомъ возбуждено ходатайство въ законодательномъ порядкѣ о введеніи новыхъ штатовъ. Независимо даже отъ благопріятнаго или неблагопріятнаго исхода въ законодательныхъ учрежденіяхъ, внесенный законопроектъ все же свидѣтельствуетъ о назрѣвшей потребности. Но, кромѣ преподавателей, на службѣ въ училищѣ состоятъ еще лица, о которыхъ основательно позабыли. Жалованье этихъ лицъ въ теченіе цѣлыхъ десятковъ лѣтъ остается безъ измѣненія, точно запросы жизни идутъ мимо ихъ, а не задѣваютъ въ одинаковой степени людей, стоящихъ на высшихъ, среднихъ и низшихъ ступеняхъ служебной лѣстницѣ, и точно имъ на рынкѣ житейскомъ отпускаютъ все необходимое не по той же цѣнѣ, какъ и всѣмъ прочимъ. Между тѣмъ, тѣ, отъ кого должна исходить инициатива по данному вопросу, большей частью молчатъ, какъ будто и самого вопроса не существуетъ, а тѣ, отъ кого зависитъ удовлетвореніе подобныхъ ходатайствъ, если таковыя и возбуждаются, почти всегда отказываются съ систематической послѣдовательностью, свидѣтельствующей о чемъ угодно, только не о вниманіи къ нуждамъ подростающаго поколѣнія. О такихъ лицахъ я и желаю повѣдать на страницахъ Епархіальнаго органа.

Всѣмъ извѣстно, что въ духовномъ училищѣ существуетъ должность надзирателя за учениками. На обязанности его лежитъ наблюдать за порядкомъ дня, разбирать ученическія тяжбы и выдвигаемые вопросы, помогать по мѣрѣ силъ въ занятые часы неуспѣвающимъ ученикамъ и еще принимать участіе въ устроеніи внутренней жизни общежитія, въ регулированіи взаимныхъ отно-

шеній членовъ этого общежитія и въ выработкѣ нравственнаго и житейскаго міровоззрѣнія учащихъся, насколько оно доступно дѣтямъ. Какъ видно изъ сдѣланнаго перечня, обязанности надзирателя далеко выступаютъ за предѣлы официальнаго наименованія его должности уже по одному тому, что человѣческая личность не можетъ входить въ соприкосновеніе съ другими людьми, не оказывая на послѣднихъ извѣстнаго вліянія или сама не подчиняясь обратному воздѣйствію. Въ данномъ случаѣ вліяющей стороной является надзиратель, а воспринимающей—дѣти, и въ высшей степени небезразлично, каковы будутъ степень и качество этого вліянія. Вотъ почему на указанную должность нужно привлекать лучшихъ людей, а самое названіе „надзиратель“ должно быть вычеркнуто изъ педагогическаго лексикона. И вотъ, за свой отвѣтственный трудъ надзиратель училища, причисленный въ служебномъ отношеніи по Высочайшему повелѣнію къ X классу, получаетъ въ вознагражденіе, какъ и полвѣка тому назадъ, 25 рублей, а за вычетомъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на пенсію, 24 руб. 50 коп. въ мѣсяць. Вознагражденіе слишкомъ недостаточное, чтобы привлечь къ этому дѣлу желательный элементъ. Правда, надзиратель пользуется отъ училища столомъ и квартирой, но это такого рода удобства, безъ пользованія которыми онъ и не можетъ правильно выполнять своихъ функцій, при томъ же не слѣдуетъ переоцѣнивать степени этихъ удобствъ. Столъ, какъ извѣстно, предоставляется надзирателю ученической въ томъ предположеніи, что надзиратель всю жизнь долженъ оставаться на уровнѣ ученическихъ требованій, а въ качествѣ квартиры ему отводится комната большей частью неудобная, открытая вліянію атмосферныхъ явленій и непосредственно примыкающая къ ученическимъ помѣщеніямъ съ ихъ естественнымъ шумомъ и гамомъ. Оцѣнивать такого рода квартиру въ смыслѣ личнаго удобства высоко не приходится, и сколько-нибудь не стѣсненный нуждой человѣкъ не согласится занять подобную квартиру не только за деньги, но и даромъ.

Имѣется еще въ училищѣ, какъ и во всякомъ учебномъ заведеніи съ пансіономъ, должность эконома. Это—главный рычагъ въ хозяйственной жизни училища. Въ названной должности подходящимъ лицомъ считается человѣкъ, надѣленный хозяйственными способностями, имѣющій значительный практическій опытъ, удобоподвижный, всюду поспѣвающій, все предугадывающій и предусматривающій. Въ частности, въ духовномъ училищѣ эконома несетъ на себѣ обязанности, исполняемая въ духовной академіи тремя лицами: экономомъ и его двумя помощниками—смотрителемъ дома и комиссаромъ, а въ духовной семинаріи двумя—экономомъ и комиссаромъ. Въ силу такого концентрированія хозяйственныхъ обязанностей въ одномъ лицѣ, эконому училища приходится одновременно быть хозяиномъ и работникомъ, вездѣ присутствующимъ надсмотрщикомъ и канцеляристомъ. Между тѣмъ, въ служебномъ отношеніи онъ обставленъ безмѣрно хуже своихъ коллегъ. Должность эконома училища не считается государственной должностью, а училищный уставъ отдаетъ его въ полное распоряженіе смотрителя училища, какъ начальника учебнаго заведенія. Въ послѣднемъ обстоятельстве кроется зародышъ многихъ возможностей, между прочимъ, и возможнаго перегруженія училищнаго эконома работой. На него могутъ сыпаться, какъ изъ рога изобилія, различныя порученія сомнительной обязательности, отказатья отъ исполненія которыхъ не всегда удобно въ силу указанной выше зависимости. Послѣдняя становится еще болѣе чувствительной, если эконома—свѣтское лицо, заинтересованное въ своей должности (духовныя лица всегда могутъ въ случаѣ кризиса уйти на приходъ), и если онъ определенъ на службу училищнымъ правленіемъ черезъ утвержденіе мѣстнымъ епископомъ. Завися отъ непосредственно ближайшей инстанціи въ отношеніи назначенія, а слѣдовательно, и разжалованія, эконома училища не можетъ найти въ себѣ достаточно мужества, чтобы разбираться въ своихъ обязанностяхъ. Давно извѣстно, что человѣкъ, не имѣя друга въ



законѣ, естественно ищетъ опоры въ благоволеніи людей. И вотъ, за свои многранныя и до безконечности растяжимыя обязанности эконома училища вознаграждается мѣсячнымъ жалованьемъ въ 25 рублей плюсъ квартира, по возможности неудобная, и столъ. Нельзя отрицать значенія квартиры и стола, какъ крупнаго подспорья въ матеріальномъ обеспеченіи эконома, но и здѣсь должно отмѣтить одну интересную подробность; провизія отпускается для семейнаго эконома на двухъ персонъ (мужъ и жена), а дѣти должны питаться, предполагается, покупной провизіей или воздухомъ, если онъ въ данной мѣстности достаточно питателенъ.—Говоря о лицахъ, прикосновенныхъ къ хозяйственной жизни училища, я считаю нужнымъ коснуться одного щекотливаго вопроса. Нашему сословію всегда была присуща, нечего таить, крайняя подозрительность и склонность предпоагать во всемъ худыя намѣренія и цѣли. Эту бытовую черту въ нѣсколько утрированной формѣ можно бы выразить слѣдующимъ образомъ: навѣрное, такой-то—воръ и мошенникъ, а въ лучшемъ случаѣ добивается камилавки или другой внѣочередной награды; челоуѣку, такимъ обвазомъ, авансомъ приписывается корыстность побужденій. Не могу ручаться за то, что для такой полдозрительности не имѣлось бы иногда основаній въ дѣйствительности, но когда говорятъ о нормѣ, имѣются въ виду порядочныя лица, а не люди, нечистые на руку, которыхъ должно трактовать, какъ уклоненіе отъ нормы.

Переходимъ къ третьему забытому челоуѣку—письмоводителю училищной канцеляріи. Письмоводительскій трудъ принадлежитъ къ разряду тѣхъ родовъ занятій, у которыхъ нельзя оспаривать только одного достоинства,—что они преждевременно приводятъ насъ къ вѣчности. Лишенный каникуль, этого завиднаго удѣла педагоговъ, а по временамъ получая почетное приглашеніе являться, въ случаѣ надобности, на работу и въ табельные дни на томъ основаніи, что табели установлены-де для чиновныхъ особъ, а не для канцеляристовъ, училищный письменоводитель изо дня въ день пере-

водитъ на бумагу чужія предначертанія и мысли, одновременно изнывая отъ механичности работы и отъ физическаго напряженія. Онъ лишень, такимъ образомъ, естественнаго права на сколько-нибудь продолжительный освѣжающій отдыхъ, каковымъ пользуются даже фабричныя рабочіе—за границей по соображеніямъ чловѣчности и справедливости, а въ Россіи по религіознымъ побужденіямъ (праздникъ Пасхи), и который необходимо нуженъ, чтобы чловѣку не превратиться въ машину или не уподобиться вьючнымъ животнымъ. У училищнаго писмоводителя нѣтъ даже питающей другихъ канцеляристовъ надежды сдѣлаться со временемъ „генераломъ“ (т. е. столоначальникомъ или его помощникомъ) или, по крайней мѣрѣ, дожидаться въ будущемъ улучшенія служебнаго и матеріальнаго своего положенія. Не мудрено, если при столь безпросвѣтной будущности только гармонично устроенныя натуры могутъ сохранить на такомъ посту душевное равновѣсіе, менѣе же выдержанныя лица ищутъ забвенія въ обычномъ для многихъ русскихъ людей источникѣ. И этотъ безнадежный трудъ оплачивается мѣсячнымъ жалованьемъ въ 25 рублей минусъ квартира и столъ. Трудно даже представить себѣ, какимъ образомъ можно за эту сумму содержать себя и свою семью, если не привлечь къ участию въ увеличеніи средствъ содержанія и свою спутницу въ жизни, каковое участіе могло-бы выразиться въ мелкой продажѣ съ лотка, въ стиркѣ бѣлья или въ другой какой-либо формѣ. Можно даже подумать на первыхъ порахъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ конкретнымъ проявленіемъ евангельской истины: многоимущему дано будетъ еще больше, а у малоимущаго отнимется и то немногое, что у него есть. Но дѣло въ томъ, что основаній для приложенія евангельскаго положенія въ данномъ случаѣ какъ разъ не имѣется: вѣдь писмоводитель училища и не думалъ зарывать свой единый талантъ въ землю, чтобы ему быть зачисленнымъ въ разрядъ лѣнвивыхъ и негодныхъ рабовъ.

Если мы обратимся къ области физическаго труда и спустимся, выражаясь примѣнительно къ распредѣленію по-

мѣщеній въ училищномъ зданіи, въ подвальный этажъ, то и здѣсь мы встрѣтимся съ тѣмъ же вопіющимъ явленіемъ—низкой оцѣнкой труда. Мы дѣлаемъ все возможное съ своей стороны, учитываемъ всѣ обстоятельства, до стихійныхъ бѣдствій включительно, чтобы понизить заработную плату до минимума (5 рублей за зимніе мѣсяцы). Въ результатѣ училище является для многихъ временнымъ пристанищемъ впредь до пріисканія на сторонѣ болѣе подходящаго мѣста или превращается въ убѣжище для престарѣлыхъ и неработоспособныхъ служителей. Надежные же люди попадаютъ въ служительскомъ персоналѣ лишь въ видѣ исключенія. Правда, указанное явленіе (низкая оцѣнка труда) не есть только нашъ домашній грѣхъ. Но на насъ не возлагается, вѣдь, обязанности вносить въ общую сумму зла и свою благородную лепту.

*Николай Драганчулъ.*

### **МОЕМУ КРИТИКУ.**

*(Отвѣтъ на статью „Изъ многого малое“)*

Во 2-мъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена довольно обширная статья „Изъ многого малое“, въ которой рѣзко критикуются въ прошломъ году напечатанныя мои статьи подъ заглавіемъ „Что дѣлать?“.

По предложенію Редакціи, приславшей мнѣ этотъ номеръ, даю отвѣтъ моему оппоненту, не пожелавшему даже назвать своего имени.

Авторъ пытается доказать, что изъ многихъ моихъ статей можно извлечь только немногое, малое.

Предположимъ. Но зачѣмъ было это доказывать, когда въ предисловіи къ своимъ статейкамъ я же самъ сказалъ, что „каждый изъ полемизирующихъ пастырей долженъ хотя *крупницу* внести въ общехристіанскую работу. Если не словомъ, то дѣломъ, если не совѣтомъ, то хотя дѣлжемъ своихъ практическихъ свѣдѣній и добытыхъ результатовъ“. Вотъ эту-то свою крупницу я и предложилъ вниманію читателей.

Зачѣмъ же было на протяженіи 18 страницъ доказывать, что я именно крупицу (хотя „малое“ кажется больше крупицы“) принесъ?

Затѣмъ, вопросъ о цѣнности той или иной статьи вопросъ чисто субъективнаго свойства. Одному извѣстная статья многое даетъ, другому мало. Одинъ ничего не извлечетъ изъ нея, другой, напротивъ, получить очень многое. Это зависитъ главнымъ образомъ оттого, какъ кто читаетъ.

За примѣрами недалеко ходить. Моему оппоненту показалось, что мои статьи мало даютъ читателю. Между тѣмъ я знаю, что многимъ мои статьи („Что дѣлать?“) дали многое

Помню, въ самый день смерти Высокопреосвященнѣйшаго Петербургскаго Митрополита Антонія я встрѣтился съ Ректоромъ Одесской духовной семинаріи, который былъ въ то же время и редакторомъ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ бесѣдѣ со мною онъ сказалъ: „можно подумать, о Александръ, что вы сотрудничаете почти во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. — „Какъ такъ“?, недоумѣваю я. Да очень просто, отвѣчаетъ онъ. Ваши статьи, помѣщаемыя въ Самарскихъ Вѣдомостяхъ, перепечатываются чуть ли не каждой редакціей“. Я заинтересовался этимъ и на слѣдующій же день отправился въ редакцію, гдѣ пересмотрѣлъ всѣ, издающіеся въ Россіи Епархіальныя Вѣдомости. Оказывается, что семнадцать редакцій перепечатываютъ мои статьи „Что дѣлать“. Уже одно это весьма краснорѣчиво говоритъ о томъ, что мой трудъ, забракованный самарскимъ рецензентомъ, вовсе не такъ плохъ и не такъ малоцѣненъ, какъ это явствуется изъ его статьи „Изъ многого малое“.

Кромѣ того, нѣкоторыя редакціи, помѣщая мои статьи, рекомендовали ихъ особенному вниманію духовенства. Такъ, Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости, дважды перепечатывая изъ Самарскихъ Вѣдомостей мои статейки, сопровождали ихъ такого рода примѣчаніями: „особенно рекомендуемъ вниманію читателей сей новый полемическій приѣмъ и отъ души

жепаемъ дѣйствовать по нему“. Такую же лестную оцѣнку моихъ статей дала и редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, перепечатавъ одну изъ нихъ изъ Таврическаго Церковно-Общественнаго Вѣстника, который въ свою очередь позаимствовалъ ее изъ Самарскаго епархіальнаго органа.

Скажу болѣе того. Нѣкоторыя редакціи пользовались моими скромными трудами для своихъ статей. Такъ въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ № 1 за текущей, 1913 годъ, мои Самарскія статьи помѣщены не только подъ другимъ заглавіемъ, но и за чужою подписью.

Помимо всего этого скажу по секрету своему оппоненту, что Св. Синодъ выдаетъ мнѣ 1000 р. субсидіи для печатанія книги, къ которой первое мѣсто занимаютъ статьи, раскритикованныя моимъ досужимъ рецензентомъ.

Все это вмѣстѣ взятое говоритъ о томъ, что мои статьи не остались гласомъ вопіющаго въ пустынь, какъ ядовито замѣчаетъ въ своей рецензіи „Священникъ сектантскаго прихода“, а вызвали дружный обмѣнъ мыслей и лестные отзывы, что превзошло всякія мои ожиданія.

Пойдемъ далѣе.

Рецензентъ говоритъ, что я въ своихъ статьяхъ являюсь компиляторомъ. Господи! Да развѣ я отрицаю это? Не я ли говорю объ этомъ на каждой страницѣ своего труда массой подстрочныхъ примѣчаній? Вопросъ теперь только вотъ въ чемъ? Достоинство ли это или недостатокъ? Рецензентъ ставитъ это мнѣ въ вину. Помогай ему, Боже! Я лично смотрю на это иначе. Мнѣ кажется, что это даже необходимо. Вѣдь я говорю не только самъ, но заставляю говорить и другихъ. Предлагаю вниманію читателей не только свои впечатлѣнія, но впечатлѣнія и опытныхъ миссіонеровъ. Пишу не только о своихъ трудахъ, но и о работѣ многихъ полемизирующихъ пастырей. Какъ же тутъ не быть компиляторомъ? Мнѣ, пожалуй, могутъ возразить, что въ данномъ случаѣ можно было бы ограничиться простымъ изложеніемъ ихъ мыслей, чувствъ

и впечатлѣній. Но если я не хотѣлъ лишать силы, красоты и убѣдительности ихъ совѣтовъ и наставленій, тогда что? Неужели же за это надо клеймить и кричать объ этомъ на протяжении 18 страницъ?

Рецензентъ приводитъ изъ моихъ статей нѣкоторыя строки, которыя позаимствованы будто бы изъ книги Боголюбова, но не процитированы. Да, это вѣрно. Но я скажу, почему это это сдѣлано. Я тутъ говорю не отъ себя, приписываю Боголюбовскія строки не себѣ, а влагаю ихъ въ уста одного Черниговскаго миссіонера, который усвоилъ себѣ нѣкоторыя примѣры наступательнаго движенія, позаимствовавъ ихъ изъ книги Боголюбова „Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами“. Самой книги у него не было подъ руками. Была только тетрадка, гдѣ собраны были нами отмѣченные примѣры. Неужели же намъ надо было разыскивать ихъ мѣстонахожденіе въ книгѣ Боголюбова и отмѣчать страницы и листы? Если бы мы сами это дѣлали, мы бы такъ и поступили. Но разъ это дѣлаетъ другой, для насъ все это не обязательно, таковы правила литературной этики.

Рецензентъ интересуется узнать фамилію этого миссіонера. Хорошо. Мы готовы удовлетворить его праздному любопытству. Это—Коровкевичъ, священникъ м. Кобыжчы, Козелецкаго уѣзда, Черниговской губерніи.

Теперь перейдемъ къ частностямъ.

Въ своей статьѣ „Наша ошибка“ мы писали, что пастырямъ нельзя переходить такъ часто изъ одного прихода въ другой, что это вреднымъ образомъ сказывается на миссіонерскомъ дѣлѣ. Рецензентъ не соглашается. Онъ говоритъ, что бываютъ такіе случаи, когда пастыря необходимо для пользы службы перевести на другое мѣсто. Но таковые случаи—исключительны. О нихъ мы ни слова не говорили. Потому что они сами за себя говорятъ. Разъ „для пользы службы пастыря“, то значитъ для пользы миссіи. Это, какъ  $2 \times 2 = 4$ , понятно. Слѣдовательно, вся наша ошибка въ томъ, что мы не пожелали сдѣлать вывода изъ основныхъ положеній.

Мы писали, что „пора перейти въ наступленіе“. Рецензентъ говоритъ, что Боголюбовъ уже перешелъ. Такъ перешелъ одинъ, а не всѣ. Не даромъ этотъ пріемъ редація Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей нашла для своей епархіи новымъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, кромѣ Боголюбовской книги гдѣ можно найти другую, гдѣ бы рекомендовался бы подобнаго рода пріемъ? Нигдѣ. Видимо его мало гдѣ культивируютъ. И въ этомъ нашъ недочетъ,

Рецензентъ говоритъ, что его не всегда можно примѣнять. Позвольте, а гдѣ же я говорю, что имъ нужно пользоваться всегда?

Я писалъ, что въ цѣляхъ продуктивности миссіонерской дѣятельности необходимо такъ или иначе систематизировать полемическій матеріаль. А рецензентъ пишетъ: „вообще же говоря, системы въ расположеніи полемическаго матеріала могутъ быть разныя, въ зависимости отъ индивидуальныхъ свойствъ каждаго миссіонера и его тактики“. Что же это за возраженіе? Я говорю объ одномъ, а рецензентъ о другомъ. Я пишу о необходимости вообще системы, а онъ о томъ, что системы могутъ быть разныя.

Рецензентъ недоумѣваетъ, почему это я напалъ сильнѣе всего на Боголюбова? Сейчасъ скажу почему. Я говорилъ о томъ, что у насъ вовсе нѣтъ книгъ, гдѣ бы проводилась та или иная система. Даже самая наилучшая книга, на примѣръ, Боголюбова, и та страдаетъ отсутствіемъ всякой системы. Другими словами, я не нападаль, а только констатироваль грустный фактъ въ области противосектантской литературы. Мнѣ же приписали большее.

Затѣмъ, мы настаивали въ своихъ статьяхъ на томъ, чтобы возможно чаще пользоваться святоотеческой литературой, гдѣ разобраны и по достоинству оцѣнены всѣ современные сектантскія возраженія. Ибо гдѣ, какъ не у св. отцевъ, мысли ясныя, точныя и убѣдительныя? Если они сумѣли остановить и разбить могучее еретическое движеніе своего времени, то намъ для того, чтобы совладать съ отго-

лосками этого движенія, даже необходимо ознакомиться съ патристической литературой. А рецензентъ пишетъ: „это вѣсть ученыхъ кабинетомъ“. Но я и теперь того мнѣнія, что лучше и полезнѣе оперировать святоотеческими мыслями, чѣмъ мыслями „Священника изъ сектантскаго прихода“. Рецензентъ еще пишетъ, что этотъ совѣтъ пригоденъ только при борьбѣ съ раскольниками, ибо сектанты сплошь да рядомъ глумятся надъ св. отцами. Странное дѣло! Да развѣ я говорилъ о томъ, что нужно вычитывать цитаты, какъ во время противораскольнической полемики? Я настаивалъ только на знакомствѣ съ патристической литературой. На томъ, чтобы усвоивъ мысли св. отцевъ, пустить ихъ въ ходъ, не называя даже ихъ авторовъ. Вотъ о чемъ собственно говорилось и писалось.

Рецензентъ пишетъ, что Боголюбовъ пользуется святоотеческими твореніями. Но неужели этого я самъ не зналъ, и неужели моему оппоненту нужно было доказывать это? Просто захотѣлось помочиться въ открытую дверь. Затѣмъ, то обстоятельство, что только Боголюбовъ пользуется рекомендуемымъ средствомъ еще яснѣе подчеркиваетъ нашъ общій недочетъ противосектантской полемики. Нужно, чтобы не одинъ Боголюбовъ пользовался мыслями св. отцовъ, а всѣ пастыри, всѣ миссіонеры. Мы это и имѣли въ виду и не понимаемъ, почему за это пожеланіе мы удостоились нерасположенія своего рецензента.

Мы писали, что для большой вразумительности возможно чаще слѣдуетъ пользоваться притчами, примѣрами, удачными аналогіями и тому подобное. Въ отвѣтъ на всѣ эти разсужденія рецензентъ говоритъ, что сектантъ требуетъ доказательства св. Писанія, а не самоизмышлений. Но позвольте, сами то сектанты развѣ не пользуются тѣмъ, что собственно мы рекомендуемъ? Сплошь да рядомъ. Посему ихъ „самоизмышленія“ мы должны побивать „самоизмышленіями“. Затѣмъ, рецензентъ забраковалъ наши примѣры. Да тутъ не въ примѣрахъ дѣло, а въ идеѣ. Нужно идею критиковать, а не примѣры.



Наконецъ, авторъ рецензіи недоумѣваетъ, почему это мы ни разу ни Боголюбова, ни Кальнева не назвали авторитетными. Странное дѣло! Да просто потому, что находили лишнимъ. Разъ мы предлагаемъ вниманію читателей ихъ полемическіе способы и приемы, цитируемъ ихъ книги и статьи, значить они для насъ авторитетны. Это ясно, какъ Божій день.

Въ заключеніе позволимъ себѣ сдѣлать маленькое наставленіе „Священнику сектантскаго прихода“. Онъ, видимо, нуждается въ этомъ.

Надо не угащать духа миссіонера, а возгрѣвать его. Надо не отбивать у него охоты къ обсужденію злободневныхъ вопросовъ, а, напротивъ, привлекать его къ сему, поощрять.

Если у васъ, достопочтенный критикъ, есть способность все и вся критиковать, то направьте ее на то, что мѣшаетъ и тормозитъ нашу борьбу, что парализуетъ успѣхъ православной миссіи, что вредитъ и церкви и вѣрѣ.

Теперь вотъ интеллигенція оказываетъ нравственную поддержку сектантскому движенію, пишетъ въ защиту сектантскаго вѣроученія. Сенаторъ Кони, напримѣръ, рекомендуетъ публикѣ знакомиться съ сектантствомъ по тенденціозно написанной книгѣ Ясевичъ — Бородаевской: „Борьба за вѣру“<sup>1)</sup> Панкратовъ въ двухъ своихъ книгахъ „Ищущіе Бога“ идеализируетъ сектантскихъ вождей. Пругавинъ явное предпочтеніе отдаетъ „Религіознымъ отщепенцамъ“.<sup>2)</sup> Бончъ-Бруевичъ издаетъ матеріалы по исторіи сектантства.<sup>3)</sup> Ясевичъ-Бородаевская никакъ не нахвалится сектантами. И такъ да-лѣе и такъ далѣе.

Вотъ на что обращайтесь вниманіе! Вотъ что критикуйте! Вотъ о чемъ пишите!

Свящ *Ал. Введенскій*.

1) См. „Вѣстникъ Европы“. 1912 г. № 12.

2) См. „Религіозные отщепенцы“ 2 выпуска.

3) Весьма тенденціозныя. См. Философа: „Неугасимая лампада“.

# ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

## Празднованіе

### 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

21-е февраля, день 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ отпразднованъ былъ въ г. Самарѣ съ подобающей торжественностію.

Наканунѣ, т. е. 20 числа послѣ часовъ, согласно указа Св. Синода, въ Каѳедральномъ соборѣ была отслужена великая панихида по въ Бозѣ почившихъ, Великихъ Князѣхъ, Царяхъ, Императорахъ и Императрицѣхъ изъ Дома Романовыхъ, на какую панихиду собралось все градо-Самарское духовенство и власти. Въ 5 ч. вечера было совершено во всѣхъ церквахъ всенощное бдѣніе, при чемъ служба правилась Теодоровской иконѣ Божіей Матери.

Утромъ рано 21 февраля площадь соборная была оцѣплена со всѣхъ сторонъ: проѣзжать и проходить къ собору возможно было только со стороны Алексѣевской улицы—по Соборной. Войска постепенно наполняли площадь.

Въ 8 ч. утра былъ открытъ повѣсточный звонъ въ колоколь, присланный въ 1643 году въ даръ Самарѣ Михаиломъ Теодоровичемъ и находящійся въ настоящее время на колокольнѣ Казанскаго собора. По звону въ этотъ колоколь—открытъ былъ звонъ во всѣхъ приходскихъ церквахъ г. Самары. Къ 9 ч. утра въ Каѳедральный соборъ стали прибывать депутаціи учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній (по 10 человекъ отъ cadaго), а затѣмъ и публика. На сей разъ публика допускалась въ соборъ по билетамъ, которые были выдаваемы полиціи-мейстеромъ. Говорятъ, что было роздано до 4 тыс. билетовъ, хотя въ соборѣ не было особой тѣсноты. Пѣлъ полный архіерейскій хоръ. Во время запричастнаго слово произносилъ Законоучитель 1-й мужской гимназіи, протоіерей П. П. Алексѣевскій. Въ сильно выраженныхъ патріотическихъ словахъ о.

протоіерей обрисовалъ заслуги для Россіи Царей и Императоровъ изъ фамиліи Романовыхъ; возгласеніемъ и пожеланіемъ многихъ лѣтъ нынѣ благополучно царствующему Государю и Его Августѣйшему Наслѣднику—Надеждѣ Россіи закончилось это похвальное слово\*.)

По окончаніи литургіи предъ началомъ молебна былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ, а затѣмъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ, съ колѣнопреклоненной молитвой. Провозгласеніемъ многолѣтія закончено было церковное торжество этого, можно сказать, великаго и благознаменательнаго для Россіи дня.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Симеономъ была отослана чрезъ г. Синодальнаго Обер-Прокурора Св. Синода телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, слѣдующаго содержанія:

*Молитвенно празднуя исполнившееся трехсотлѣтіе державствованія землею Русскою благословеннаго рода предковъ Вашихъ, имѣю счастье повергнуть къ стопамъ Вашимъ вѣрноподданническія признательныя чувства мои, сопастырей моихъ и паствы моей. Молимся о здравьи и благопоспѣшеніи Вашего Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, Августѣйшей Царицы Матери и Наслѣдника царству,—молимся, вспоминая неизсякаемо изливающійся на насъ потокъ милостей, которыми живетъ Православная Церковь въ нашемъ отечествѣ. Благословляетъ Ваше Императорское Величество духовенство, съ каждымъ годомъ успокаиваемое въ заботахъ своихъ о хлѣбъ насущномъ, о воспитаніи дѣтей своихъ; благословляетъ Васъ и молитвенно совершаетъ память Родителя Вашего, давшего государству школы, не только просвѣщающія народъ свѣтомъ знанія, но и согревающія души живительнымъ свѣтомъ вѣры.*

## Архіерейскія служенія.

Февраля 17 дня. Недѣля мясопустная. Божественную литургію Его Преосвященство изволилъ совершать въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

\*) Слово напечатано въ № 3 „Епарх. Вѣд.“.

За литургіей была возведена монахиня Аполлинарія въ санъ игуменіи въ Бугурусланскій женскій монастырь. При врученіи жезла Владыка преподалъ игуменіи Архипастырское наставленіе о томъ, какія высокія нравственныя качества надлежитъ имѣть и воспитывать въ себѣ, чтобы управлять ввѣренною ей общиною и вести ихъ по пути нравственнаго совершенства по заповѣдямъ Христовымъ.

Въ теченіе 1-й недѣли Св. Четырдесятницы Владыка самъ читалъ канонъ св. Андрея Критскаго, а въ Среду и Пятокъ совершалъ Божественную Литургію.

## Архипастырскія посѣщенія.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Сумонъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, изволилъ присутствовать на урокахъ:

11-го февраля въ Епархіальномъ женск. училищѣ въ 3 кл. по нѣмецкому и французскому яз.

13-го—въ духовной семинаріи въ 4—1 по Священному Писанію.

14-го—въ мужск. дух. уч. въ 1 кл. по географіи.