



**ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 17-й.

1—15 сентября 1913 года.

Годъ изданія двадцатый.

П С К О В Ъ.
Элек. Типо-лит. Губ. Зем.

Воскрес. ул., 1. Шрифот.
Безформ. № 258.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ
ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
НА 1913 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою:

| | | | |
|---------------------|--------|-----------------------|--------|
| На годъ | 5 руб. | На 3 мѣсяца | 1р.50к |
| — полгода | 3 — | — 1 мѣсяць | »—50— |
| Отдѣльный № 25 коп. | | Перемѣна адреса | 20 к. |

Плата за объявленія: въ официальной части 10 к. } За строчку петита
въ неофициальной части 7 к. }

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища. Телерф. № 315.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи
Гонораръ за статьи улачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е № 17-го:

Часть официальная.

Указы и опредѣленіе Святейшаго Синода.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Отъ Псковской Духовной Консисторіи.

Отъ Псковскаго Уезднаго Отдѣльнаго Епарх. Училищ. Совѣта.—Отъ Совѣта Вревской женской второклассной школы.—Журналъ съѣзда о.о. депутатовъ Псковскаго училищнаго округа отъ 3 сентября 1913 года.—Объявленіе.

Отдѣлъ неофициальный.

Наша церковь.—Виѣдѣрковнымъ сообщеніямъ и чтеніямъ съ пѣніемъ.—Изъ исторіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

Епархіальная хроника.

Извѣстія и замѣтки.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 августа 1913 года за № 12588, протоіерей Псковской Ново-Вознесенской церкви Василій Смирчанскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности члена Псковской Духовной Консисторіи.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Резолюціями Его Преосвященства: *освобожденъ отъ обязанностей приходскаго священника* Торопецкой Михаило-Архангельской церкви Александръ Любимовъ за назначеніемъ законоучителемъ Торопецкаго реальнаго училища (20 августа).

Уволены за штатъ по прошенію: протоіерей пог. Буригъ, Порховскаго уѣзда, Василій Сергіевскій (5 августа); дьяконъ Николаевской церкви гор. Холма Георгій Непрахинъ (1 сентября).

Уволенъ отъ занимаемаго мѣста—и. д. псаломщика пог. Милолюбова, Великолуцкаго уѣзда, Михаилъ Щуцкинъ (27 августа).

Отрѣшены отъ мѣста—и. д. псаломщика пог. Гривница, Новоржевскаго уѣзда, Николай Покровскій (27 іюня) и священникъ пог. Локновато, Великолуцкаго уѣзда, Николай Бардовскій (10 іюля).

Исключены изъ списковъ за смертію: псаломщикъ пог. Апросьева, Новоржевскаго уѣзда, Петръ Колобовъ (2 августа); протоіерей Псковоградской Пароно-Успенской церкви Павелъ Цѣтковъ (10 августа); заштатный псаломщикъ пог. Лисей, Псковскаго уѣзда, Дмитрій Ильинскій (11 августа).

Назначенъ временно присутствующимъ членомъ Псковской духовной Консисторіи протоіерей Николаевской отъ Кожина церкви гор. Пскова Михаилъ Каменскій (2 сентября).

Вологодскими Ево. III: окончивший курс духовной семинарии Александръ Васильевъ (16 августа): въ пог. Дубно, Новгородского уезда, окончивший курс духовной семинарии, учивший церковно-приходской школы Псково-Печорского монастыря Павелъ Нуровъ (26 августа): въ пог. Дюва, Великолуцкаго уезда, преподаватель Николаевского собора вост. Иереи: Павелъ Ивановичъ (2 сентября): въ пог. Кудово, Опочецкаго уезда, преподаватель пог. Глазовъ, Новгородскаго уезда, Павелъ Алексеевъ (3 сентября): на мѣста діаконеское въ пог. Кривовичи, Псковскаго уезда, состоявшій на преподавательскѣй должности въ томъ же пог. дьяконъ Василий Михайловъ (10 августа): въ пог. Бѣльское-Устье, Новгородскаго уезда, преподаватель Михаило-Архангельской церкви сур. Таронца Александръ Орловъ (21 августа): въ пог. Забѣло, Псковскаго уезда, преподаватель пог. Верхняго Моста, того же уезда, Павелъ Раевскій (21 августа): на мѣста преподавательскія въ пог. Грешно, Новгородскаго уезда, преподаватель 1 класса духовной семинарии Михаилъ Бѣльгородскій вост. и. д. преподаватель (2 сентября): въ пог. Давыдовъ, Псковскаго уезда, преподаватель 1 класса духовной семинарии Павелъ Ивановичъ — и. д. преподаватель (16 августа): въ пог. Кривовичи, Псковскаго уезда, окончившій курсъ церковной преподавательской школы Александръ Ивановъ — и. д. преподаватель (21 августа): въ пог. Ашеву, Новгородскаго уезда, окончившій курсъ преподавательской школы Алексеѣй Васильевъ — и. д. преподаватель (22 августа): въ Михаило-Архангельской церкви города Таронца — окончившій курсъ духовной семинарии Николай Бессмертневскій (27 августа): въ пог. Палимово, Великолуцкаго уезда, окончившій курсъ преподавательской школы Павелъ Боголюбовъ — и. д. преподаватель (3 сентября): въ пог. Щемерицы, Псковскаго уезда, окончившій курсъ преподавательской школы Павелъ Воробьевъ — и. д. преподаватель (3 сентября): въ пог. Михалево, Новгородскаго уезда, — бывшій преподаватель иер. Давидъ Песель Кухаревъ — и. д. преподаватель (1 сент.).

Иереи: окончившій курсъ духовной семинарии Павелъ Ивановичъ (16 августа): въ пог. Дубно, Новгородскаго уезда, преподаватель пог. Дюва, Великолуцкаго уезда, преподаватель пог. Мельдово, Великолуцкаго уезда, Александръ Ивонтовъ (2 сентября): на діаконеское мѣсто — въ пог. Щемерицы, Псковскаго уезда, дьяконъ пог. Деманицы, того же уезда, Василий Писельевъ (24 августа): на преподавательское мѣсто — въ пог. Борожани, Великолуцкаго уезда, и. д. преподаватель пог. Колбицы, Михаилъ Савельевъ (16 августа).

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

Викариатскія мѣста — священническія: при Тюремной церкви с. Пскова; при Михаило-Архангельской церкви г. Торопца; въ пог. Иволго, Холм. у.; въ пог. Малахъ, Псков. у.; въ с. Буригахъ, Порхов. у.; при Наромо-Успенской цер. г. Пскова; въ пог. Медвѣдовъ и *Косталовъ*, Велик. у.; *діаконскіе*: въ пог. Дунинихъ и *Линицъ*, Великолудскаго уѣзда; при Николаевской церкви гор. Новоржева; при Николаевской церкви г. Холма; при Николаевской со-усохи церкви г. Пскова; при Николаевской церкви пригорода Краснаго, Опочецкаго у.; и е а д о м щ и н к і я : при Вороновскомъ женскомъ монастырѣ (въ санѣ діакона); въ пог. Сырзовичахъ, Новохвосткаго у.; въ с. Дубоновицахъ, Псковскаго уѣзда; въ пог. Апросовъ, Новоржевскаго уѣзда; въ пог. Верхній Мостъ и Колбижицахъ, Псковскаго уѣзда; въ пог. Куртовъ, Опочецкаго уѣзда; при Ново-Волосенской ц. г. Пскова; въ пог. Манушкинъ — Шенцъ, Торопецкаго уѣзда; въ пог. Миллодобъ, Великолудскаго уѣзда.

Отъ Псковскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

При Авинчичевской двухклассной школѣ Псковскаго уѣзда имѣется вакансія старшаго учителя съ жалованьемъ 420 р. въ годъ (въ томъ числѣ 120 р. за пен. Зак. Божію). Лица, желающія занять эту должность близоконитъ въ самомъ скоромъ времени подать прошеніе Псковскому Уѣздному Отдѣленію. Желательно, чтобы лицо, просящее объ опредѣленіи, было, пѣнје.

Отъ Совѣта Вревской женской второклассной школы.

Пріемная инспекція для желающихъ поступить въ 1-ое отдѣленіе школы дѣвочекъ будетъ производиться 30-го сентября. Начало занятій въ школѣ 2-го октября. Плата за содержаніе въ общежитіи 30 руб. въ годъ.

Ж У Р Н А Л Ы

съезда о.о. депутатовъ Псковскаго училищнаго округа отъ
3 сентября 1913 года.

Журналь № 2-й. *Слушали:* актъ и журналъ членовъ временнаго ревизионнаго Комитета по проверкѣ инвентарныхъ приходо-расходныхъ книгъ и экономическихъ отчетовъ Псковскаго духовнаго училища за 1912 годъ въ суммахъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа.

Постановили: актъ и журналъ представить къ свѣдѣнію, членовъ Комитета о.о. Николая Карасева, Юліана Гурожанскаго и Владимира Павскаго благодарить за ихъ безкорыстный трудъ.

№ 4003, 5 сент. 1913 г. Утверждается. Е. Е.

Журналь № 3-й. *Слушали:* докладъ Правленія духовнаго училища и при немъ смету доходовъ на будущій 1914 годъ, составленную въ суммѣ 14678 руб. 67 коп. и смету расходовъ на тотъ же 1914 годъ въ суммѣ 16329 руб. 26 коп. Сметы прихода и расхода по содержанию училища составлены съ дефицитомъ въ 1650 р. 59 коп. Въ частности дефицитъ этотъ вызванъ увеличеннымъ ассигнованіемъ на слѣдующіе предметы: пунктъ 3 сметы на стипендію — 10 руб. (въ 1913 г. — 15 р., въ 1914 г. — 25 р.); п. 4 — на починку ученической одежды — 5 р. (1913 г. — 15 р., въ 1914 г. — 20 р.); п. 6 — на стиральн. — 400 руб. (въ 1913 г. — 1900 руб., въ 1914 г. — 2300 руб.); п. 6) на страхованіе училищныхъ зданій — 5 р. (90 — 95); д) на счетку ретир. и выр. — 20 руб. (60 — 80); е) ремонтъ училищныхъ зданій — 83 р. 59 к. (975 руб. 40 к. — 1058 р. 99 к.); пув. 7) на канцелярскія нужды и типографскіе расходы — 36 руб. (34 — 70); п. 8 — на нужды больницы — 3 р. 90 к. (114 р. 50 к. — 118 40 к.); п. 10-й — на содержаніе прачешной — 30 руб. (60 р. — 90 руб.); п. 11-й — на хозяйственныя нужды, экстраординарные и мелочные расходы 195 р. 77 к. (517 р. 12 к. — 712 р. 89 к.); п. 13-й — на заводъ и починку часовъ — 5 р. (10 р. — 15 р.); п. 14-й — на жалованіе прислугѣ и двумъ прачкамъ 18 руб. (936 р. — 984); и новымъ ассигнованіемъ по п. 15 му — на составленіе новой описи имущества и каталога фундаментальной библиотеки —

40 р.; п. 16-й — на приобретение новых одяль — 40 штук — по 7 р. 50 коп. — 300 руб. и п. 17-й — на устройство новых панцирных матрицев — 75 руб. Сверхъ всего, въ вышеозначенную сумму вошелъ дефицитъ во смѣтѣ на 1913 годъ.

Постановили: въ виду того, что смѣта на 1914 годъ составлена съ дефицитомъ въ 1650 руб. 59 к., съездъ поставялся бы въ необходимость изыскать средства на покрытие его, но выходъ изъ настоящаго положенія создается изданіемъ новаго закона о штатахъ духовныхъ училищъ, по которымъ смѣта на содержаніе училища облегчается ассигнованіемъ изъ Государственнаго Казначейства суммъ по нѣкоторымъ статьямъ содержанія училища. Вслѣдствіе этого для съезда является возможность изъ суммы, поступавшей отъ церкви округа, исключить тѣ статьи расхода, на которыя съ 1-го сентября 1913 года будетъ производиться ассигнованіе изъ Государственнаго Казначейства, (Высочайше утвержд. законъ отъ 12 июля 1913 года. Церкви. Вѣдом. 1913 года № 35), а именно: на содержаніе зданія и хозяйственные расходы исключить — 1500 руб.; на содержаніе канцеляріи — 370 руб.; на жалованіе врачу — 200 руб.; на вознагражденіе за заведываніе библиотекой 60 руб.; на приобретение книгъ — 200 р., а всего 2330 р.; за вычетомъ изъ этой суммы 1650 р. 59 к., составляющихъ дефицитъ къ 1914 году, получится свободный остатокъ въ 679 р. 41 к. Изъ этого остатка, согласно циркуляру Учебнаго Комитета № 27-й 1912 года, назначить на столовое содержаніе училищной прислуги къ прежнимъ ассигнованіямъ — 200 р. (п. 3 доклада Правленія); на приобретение гимнастическихъ приборовъ — 100 руб. (п. 5) до представленія Правленіемъ болѣе подробной смѣты на этотъ предметъ, а 379 р. 41 к. отнести въ запасный капиталъ, а также имяюдѣи поступать отъ о.о. Благочинныхъ недоимки.

№ 4004. 5 сент. 1913 г. Утверждается. Е. Е.

Журналь № 4-й *Слушали:* 1-й пунктъ доклада Правленія Церковнаго духовнаго училища о томъ, что «вслѣдствіе недоставленія о.о. благочинными окладнаго сбора въ количествѣ 592 руб. 77 коп., Правленіе училища вынуждено было хозяйственный 1912-й годъ закончить, возмизствуя изъ суммъ 1913 года 121 руб. 60 коп.

Справка: Журнальнымъ постановленіемъ съезда округа 1907 г. № 4, 1908 г. № 11 и 1909 г. № 4 определено: «имѣнныи о.о. благочиннымъ въ обязанность немедленно созывать поѣзденные имъ

проекта съ церковниками старостами на собрание на мѣсто недоимочной церкви для выясненія проекта, возмозожь и принятія мѣръ къ ихъ уличенію.

Изъ разсужденій по сему поводу: что нѣкоторые о.о. благочинныя примѣнили мѣру, рекомендованную съѣздомъ уезднаго округа, а эта мѣра оказалась плодотворною, и нѣкоторые о.о. благочинныя не примѣнили этой мѣры и не вывели истинной причины недоимки въѣздной церкви, не дѣлали перераскладки между церквями округа и тѣмъ же уменьшали какітобыть съ возмозожной церкви, если она оказывалась дѣйствительно несостоятельною.

Постановили: просить Епархіальнаго Начальства потребовать объясненіе отъ тѣхъ о.о. благочинныхъ, которые не примѣнили рекомендованной съѣздомъ мѣры, почему они не дѣлали означенныхъ собраний и, такимъ образомъ, не выяснили истинной причины недоимки въѣздной церкви и не дѣлали перераскладки въ тѣхъ видахъ, чтобы возмозожку дѣйствительно несостоятельною церквамъ переложить на долю съ другихъ церквей округа, если повелѣніе окажется мало эффективнымъ исполненіемъ.

М. ДЮД. 5 сент. 1912 г. Казань. Редакция бѣтъ по-первоему иди иблженіемъ съвѣтъ мѣръ разсужденій Крестосторова. Е. Е.

Журналъ № 5-й. Страницы: въ пунктѣ III доклада Исполненія духовнаго ученаго о томъ, что плата въ 75 руб. за содержаніе въѣздныхъ учениковъ для совершенной подготовки на продукты первой необходимости въ сравненіи съ платою, принятой въ другихъ уездныхъ школахъ, оказывается болѣе тѣмъ дорогою, особенно, если платятъ въ школу, что на себѣ же сумми содержанія для воспитаніемъ, содержанія преподавателей и 17-служившихъ въ тѣмъ случаѣмъ слѣдуетъ изъ содержанія въ малочисленныхъ учениковъ школы, курсы, иныя в проч., в прочемъ. Правленіе училища предлагается съѣзду увеличить плату за содержаніемъ учениковъ и преподавателей въ суммѣ въ 85 рублей.

Постановили: для многосложнаго явленія причта, особенно несостоятельнаго, и существующаго явленія за содержаніемъ въ 75 руб. платитъ бременнаго, поѣду болѣе служив, что на величине платитъ за содержаніемъ дѣтей, нѣкоторымъ подѣржаніемъ содержаніемъ, что училища. А школу, же предлагаю въ увеличеніемъ платитъ за содержаніемъ учениковъ въ училищѣ, и въ томъ случаѣ сумми необходимой въ воспитаніемъ большихъ суммъ на содержаніемъ учениковъ болѣе, въ виду возмозожнаго на слѣдствіемъ продуктамъ, съѣзду платитъ вознагражденіемъ за

денг. Судово-виродковийі мужской и женской присудити оубъ такового содержания (вспомогательн. по силу циркуляра Ул-бнаго Комитета при Св. Синодѣ № 27-й, утвердиваго на рассмотрение мужской и женской присудити 2000 рублей)

№ 1011. 5 сент. 1913 г. А. Широкосветск. Е. Е.

Журналъ № 6-й. Служилецъ. III пунктъ доклада Правленія училища гласящаго содержания: преобладающая больница, гортанно-ларингеально-ушная врачъ, должна разрабатывать следующие помѣщенія: двумя общими комнатами, каждая площадью на 6, двумя отдельными, однимъ большимъ, другимъ меньшимъ; ванной комнатой съ двумя ваннами: холодной, амбулаторной горячей, помѣщеніями для фельдшера (или фельдшерницы) и медсестры и небольшой кухней. Помѣщение, занимаемое больницей въ настоящее время — ветхое; комнаты низкія — до болѣе трехъ футовъ высотой, отсутствуют вентиляція, расположение комнатъ не пригодное для больныхъ. Одна открывается въ холодный корридоръ, другая въ маленькую прихожую. Въ помѣщеніи вывешена карта. Заданное отделение очень холодное, ванная — лишена естественнаго источника горячей воды. Доводило о томъ до епископскаго епархіала о. дондатовскаго. Правленіе училища долже имѣть предложить съѣзду поставить вопросъ о своевременномъ изысканіи средствъ на устройство новаго больничнаго помѣщенія, нужда въ которомъ теперь такъ сильно чувствуется; а въ случаю предстоящаго 1914 года — включить необходимую сумму хотя бы въ количествѣ 50 руб. на составленіе плана и сметы на устройство новаго больничнаго помѣщенія.

Постановленіе училища составлено съ заявленіемъ г. училищнаго врача, что больница и должна быть таковою, какъ въ указывають, но принимая во вниманіе, что и настоящее больничное помѣщеніе не только не пригодное для больныхъ, что впрочемъ въ было ни одного заявленія ни со стороны врача, ни со стороны Правленія, чтобы указанное неудобство настоящаго больничнаго помѣщенія послужило причиною усиленія болѣзни или возникновения новой, а гласящее, что епископъ выходитъ изъ такого затрудненія относительно изысканія новыхъ средствъ, что вынужденъ обращаться въ удовлетвореніи всякихъ поущающихъ нуждъ училища, вопросъ объ устройствѣ новаго больничнаго помѣщенія, отклонить также и просѣбу записавшую на составленіе плана и сметы новаго больничнаго помѣщенія, какъ такъ, когда имѣются свободныя суммы при училищѣ, для составления плана и сметы по старому, тѣмъ болѣе, что вопросъ

реформы духовной школы близокъ къ осуществленію и, быть можетъ, явится нужда къ расширеніи всего училища, и тогда вопросъ и объ устройствѣ новой больницы будетъ рѣшенъ легче.

№ 4007. 5 сент. 1913 г. Читалъ. Е. Е.

Журналь № 7-й. Слушалъ: VII пунктъ доклада Правленія духовнаго училища съ предложеніемъ съѣзду о.о. депутатовъ снова и въ послѣдній разъ рѣшить вопросъ о преподаваніи музыки въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ. При чемъ Правленіе училища, въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія вопроса, проситъ указать, что дѣлать съ пожертвованными и приобретеными на пожертвованныя деньги для музыкальнаго класса инструментами и другимъ музыкальнымъ имуществомъ.

Справка: съѣздъ о.о. депутатовъ училищнаго округа прошлаго года въ виду того, что преподаваніе музыки въ духовномъ училищѣ есть требованіе программы Св. Синода, напелъ возможнымъ, за неимѣніемъ другихъ средствъ, ассигновать необходимую сумму на выше-означенный предметъ изъ личныхъ средствъ духовенства и постановилъ: «просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе чрезъ Духовную Консисторію о томъ, чтобы вопросъ о постоянномъ обеспеченіи преподаванія музыки въ училищѣ вновь поставленъ былъ на обсужденіе благочинническихъ округовъ духовенства съ напоминаніемъ, что введеніе обученія игрѣ на скрипкѣ есть требованіе программы, утвержденной Св. Синодомъ,» — въ той надеждѣ, что духовенство училищнаго округа, имѣя въ виду распоряженіе Высшей Церковной Власти, рѣшить вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Въ исполненіе этого постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 2 октября 1912 года за № 4719-мъ, по распоряженію Пековской Духовной Консисторіи вопросъ о преподаваніи музыки обсуждался на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ. Къ сожалѣнію, какъ видно изъ справки Консисторіи, приложенной къ отношенію ея отъ 2 сент. с. г. за № 18866 на имя Правленія духовнаго училища, духовенство на собраніяхъ не пришло къ единогласному рѣшенію: в округовъ высказалось за преподаваніе музыки въ училищѣ и 6—противъ.

Постановили: въ виду того, что указаніе Синодальной программы объ обязательности преподаванія въ училищѣ игры на скрипкѣ доселѣ остается въ силѣ, 1) рѣшить вопросъ о введеніи преподаванія музыки въ училищѣ въ положительномъ смыслѣ и для этого ежегодно вносить изъ собственныхъ средствъ: священникамъ по 1 руб., дьяконамъ по 66 к. и псаломщикамъ по 33 коп.; 2) просить (и покорнѣйше просимъ) Его

Проеосвященство, въ случаѣ утвержденія настоящаго журнальнаго постановленія, сдѣлать распоряженіе чрезъ духовную Консисторію о.о. благотворительнымъ, чтобы они немедленно собрали взносы съ причтовъ и представили къ Правленію духовнаго училища.

№ 4008. 5 сент. 1913 г. Утверждается. Консисторія не замедлитъ должными распоряженіями. Е. Е.

Журналь № 8-й. *Слушали:* пунктъ II доклада Правленія училища 1) объ устройствѣ фильтра для очистки воды, поступающей изъ рѣки Великой, которая, по химическимъ изслѣдованіямъ, оказывается очень загрязненною и вредною для здоровья, нефтяного двигателя и переустройства колодца; 2) отношеніе аптеки Э. Вальтера отъ 11 іюля 1913 года о результатахъ химическаго изслѣдованія воды, поступающей для пуждѣ училища. По изслѣдованіи воды оказалось, что вода загрязнена животными отбросами, жестка и потому мало желательна для цѣлей, требующихъ мягкую воду (мытья и проч.); 3) отношеніе механическаго завода Штейна отъ 29 августа 1913 года съ представленіемъ смѣты на устройство фильтра для очистки воды, по этой смѣтѣ на устройство фильтра потребуется 2478 руб. 30 коп.

Постановили: отношеніе аптеки Вальтера о химическомъ изслѣдованіи воды и отношеніе завода Штейна со смѣтою на устройство фильтра для очистки воды принять къ свѣдѣнію. Такъ какъ устройство фильтра, двигателя и колодца вызываетъ расходъ въ 2478 руб. 30 к., на ассигнованіе которыхъ свѣздѣ не находитъ источника, то вопросъ о семъ сооруженіи оставить открытымъ до того времени, пока окажется возможность осуществленія. Химическое изслѣдованіе воды, поступающей въ училище, не устанавливаетъ положительную ея непригодность, а въ особенности подчеркиваетъ ея жесткость для мытья и проч.; просить Правленіе училища представить дѣло съ водой такъ, чтобы она употреблялась для мытья и питья только въ прокипяченномъ видѣ, а для училищной больницы приобрести небольшой фильтровальный приборъ.

№ 4009. 5 сент. 1913 г. Утверждается. Е. Е.

Журналь № 9-й. *Слушали:* докладъ Правленія училища отъ 3-го сентября 1913 года о томъ, что согласно журналу свѣзда отъ 27 сентября 1912 года за № 7-мъ, Правленіемъ произведена перестройка сарая для дровъ, переносъ и постановка на другое мѣсто

кладовой на каменный фундамент. Журнальным постановлением съезда на означенныя работы и матеріалъ ассигновано 400 руб. Правленіемъ, въѣдѣніе дѣйствительной надобности, на этотъ предметъ израсходовано 528 р. 67 коп., въ счетъ которыхъ взято изъ общихъ суммъ на содержаніе учениковъ 128 руб. По осмотрѣ произведенныхъ работъ оказалось, что онѣ исполнены очень удовлетворительно, — къ тому же для дровъ получило отлѣчное помѣщеніе, всѣ дрова помѣщаются подъ кровлею, не мокнувъ на открытомъ мѣстѣ, дворъ училищный сталъ просторнѣе и освободился отъ неизбѣжнаго прежде мусора.

Постановили: расходъ въ суммѣ 528 р. 67 к. считать выполненнымъ производительно. Въ виду того, что смета на выше-означенныя работы составлена была во время съезда о.о. депутатовъ въ прошломъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ очень торопливо и потому поверхностно вызвала непредусмотрѣнный перерасходъ въ 128 руб. 67 коп., то просить Правленіе училища на будущее время составлять сметы на подобныя работы до времени съезда о.о. депутатовъ.

№ 4010. 5 сент. 1913 г. Утверждается. Е. Е.

Журналь № 10-й. *Слушали:* 1) VII пунктъ доклада Правленія духовнаго училища о томъ, что 10-го августа с. г. скончался членъ Училищнаго Правленія протоіерей о. Павѣлъ Цвѣтковъ и потому, на основ. 31 § Уст. духовныхъ училищъ, съѣзду о.о. депутатовъ предстоитъ избраніе новаго члена отъ духовенства въ составъ Училищнаго Правленія; 2) предложеніе о. Предсѣдателя съезда объ избраніи членовъ ревизіоннаго Комитета на 1914 годъ и 3) заявленіе священника Псковскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря о. Николая Карасева съ просьбою: на настоящемъ съѣздѣ о.о. депутатовъ не выбирать его въ члены Ревизіоннаго Комитета, такъ какъ въ семь годъ, кромѣ прежнихъ неплатныхъ должностей, прибавились ему еще три.

Постановили: 1) членомъ Правленія, вмѣсто умершаго о. протоіерея Цвѣткова избрать на трехлѣтіе священника Богоявленской церкви г. Пскова о. Андрея Загорскаго; 2) въ члены ревизіоннаго Комитета избрать и избрали прежнихъ: о. Іоанна Горожанскаго, о. Владиміра Павскаго и вмѣсто о. Николая Карасева, свящ. Варлаамовской церкви г. Пскова о. Іоанна Коведяева и 3) выразить о. Николаю Карасеву признательность за его 4-лѣтнюю службу въ должности члена Ревизіоннаго Комитета.

№ 4011. 5 сент. 1913 г. Утверждается. Е. Е.

Журналъ № 11-й. *Слушали:* прошенія: 1) крестьянина Пекковского уѣзда, Логозовской волости, дер. Низово Алексія Иларіонова о принятіи на церковное содержаніе и освобожденіи отъ платы за обученіе сына его ученика 3-го класса училища Спиридона Иларіонова; 2) учителя Черницкаго земскаго училища Василія Смирнова объ освобожденіи отъ платы за обученіе сына его ученика 1 класса Сергѣя Смирнова; 3) Опочецкаго мѣщанина Петра Иванова Федотова—удѣлать возможную скидку съ платежа за обученіе и содержаніе сына его ученика 2 класса Андрея Федотова; 4) Крестьянина Опочецкаго уѣзда, Матюшкинской волости, деревни Станки Петра Никифорова Орлова—удѣлать возможную скидку съ платежа за обученіе и содержаніе сына его воспитанника 4 класса Владиміра Орлова; 5) крестьянина Печерской волости, пригорода Печерь Михайла Сергѣева Сурнина о принятіи сына его стипендіатомъ на полный курсъ и 6) Опочецкаго мѣщанина, проживающаго въ селѣ Вельѣ, Александра Двинскаго о принятіи на половинное казенное содержаніе сына его ученика 1 класса Александра Двинскаго.

Постановили: все прошенія объ освобожденіи отъ платы за обученіе и о принятіи на полное и половинное казенное содержаніе передать на благоусмотрѣніе Правленія духовнаго училища.

№ 4012. 5 сент. 1913 г. Утверждается. Е. Е.

Журналъ № 12-й. *Слушали:* предложеніе о. Предсѣдателя сѣзда о назначеніи времени сѣзда о.о. депутатовъ округа въ будущемъ 1914 году.

Постановили: собраніе сѣзда о.о. депутатовъ училищнаго округа назначить въ будущемъ 1914 году 18 декабря.

Предсѣдатель сѣзда *свящ. Іоаннъ Бѣлинскій.*

Дѣлопроизводитель свящ. Θεодоръ Покровскій и священники: Рафаилъ Ратьковскій, Леонидъ Смирновъ, Нилъ Успенскій, Александръ Тимпановъ, Симеонъ Введенскій, Михаилъ Стехновскій, Александръ Головинъ, Іаковъ Бѣляевскій, Іоаннъ Горожанскій, Іоаннъ Постѣловъ.

№ 4013. 5 сент. 1913 г. Утверждается. Е. Е.

Редакторъ **М. Кутузовъ.**

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

— VII Семестръ.

Состоящіе въ вѣдѣніи Министерства Народн. Просвѣщенія.

СЧЕТОВОДНЫЕ КУРСЫ.

М. М. Лисовскаго.

Цесковъ, Губернаторская, д. 18, кв. 12.

Имѣютъ цѣлью дать лицамъ обоюго пола теоретическую и практическую подготовку къ дѣятельности въ качествѣ бухгалтеровъ, счетоводовъ, корреспондентовъ, копторщиковъ и пр.

Курсъ полугодичный.

Занятія вечернія въ продолженіи трехъ часовъ.

Успѣшно окончившіе получаютъ Аттестатъ.

РЕКОМЕНДАЦІЯ НА МѢСТА.

Работы слушателей премированы высшими наградами.

Подробныя условія и программа высылаются по полученіи 21 к. почт. марками.

Для личныхъ объясненій и полученія необходимыхъ справокъ Канцелярія Курсовъ открыта ежедневно отъ 5—9 час. вечера.

Начало занятій 2 октября.

Приемъ слушателей продолжается.

КОТДЪЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

№ 17-й.

1—15 сентября.

Наша деревня.

Начиная говорить о нашей деревнѣ, невольно вспомнишь слова пѣсни: «хороша наша деревня, только славушка худа»... Говорить о деревнѣ значитъ говорить о деревенской молодежи, о которой сказать хорошаго-прямо нечего. Быть можетъ, въ другихъ мѣстахъ деревенская жизнь течетъ другимъ русломъ. Быть можетъ, тамъ и молодежь другая. Но въ нашей мѣстности (Порховскій уѣздъ) деревни сильно болѣютъ нравственно и требуютъ серьезнаго и продолжительнаго леченія.

Безошибочно можно сказать, что главнымъ источникомъ нравственной заразы служатъ отхожіе промыслы, близость и удобство сообщенія со столицею—Петербургомъ. Немало всякой грязи приносятъ съ собою и солдаты, возвращающіеся домой «съ записъ» или «на побывку», что особенно стало замѣтно послѣ послѣдней русско-японской войны.

Въ нашей мѣстности рѣдкій взрослый цврель или дѣвица изъ деревни не побывали въ столицѣ «на заработкахъ». Рѣдкій отецъ или мать изъ «стариковъ» не съѣздили въ «Питеръ» съ цѣлью «прокѣдать», посмотрѣть: какъ живутъ тамъ ихъ дѣтки. Силою и рядомъ бываетъ такъ, что сыночекъ, находясь въ столицѣ, не подаетъ о себѣ «ни слуху, ни—духу», не высылаетъ въ семью денегъ, ссылаясь на «забастовки». А то пришлетъ слезнику: «продай, мать, бурюю корову,—пришли мнѣ денегъ на дорогу!». Родители, отираючи дѣтей въ столицу, часто, что называется, обидничаютъ себя, оставляя дома на хлѣбъ и водѣ. Слышатъ они, что, вотъ, такой-то или такая-то въ Петербургѣ «здорово»

живуть, слышать это и дѣтки ихъ и пристають къ своимъ съ неотступною просьбою: «пусти въ Питеръ!». Какъ быть? Дома во всемъ нужда, хлѣба мало, покоса мало, дровъ взять негдѣ, подати платить нужно... «Ладно, поѣзжай»,—скажутъ. И вотъ, какой-нибудь Ваня, или Оекла, являсь въ столицу и повидавъ своихъ «питерскихъ», сразу окунувшись въ «благородную» жизнь... Приходитъ Оекла къ своей сосѣдкѣ, какой-нибудь «куфаркѣ» или горничной... Видитъ: жизнь-то здѣсь, «эвонъ она кака!» Какая-нибудь Прасковья (теперь она уже *Полина!*), не смотря на будни, чисто одѣта и немилосердно домаясь, угощаетъ Оеклу кофе а если гостя пожелан-является на столъ и водочка съ колбасою. «Разговоры разговариваютъ» здѣсь, тоже, «не по нашему».. У насъ: «мнѣ что-то не въ домкѣ», а здѣсь: «я прямо-таки не узнаваю»... *Полина* (бывшая Прасковья) поминутно ввертываетъ: «ужъ у насъ», «ужъ у насъ въ деревнѣ», заводитъ рѣчь объ «*сривлантти*»; однимъ словомъ у нея «галатерейное» обхожденіе. Да и Ваня, побывавъ у сосѣда-дворника, ломового извозчика и т. под., видитъ, что здѣсь «жить можно»: если постоянного мѣста не найдешь, къ твоимъ услугамъ «поденщанъ», а если совѣмъ замотален, можно и «винта завинтить», къ титенькѣ отправиться...

Но допустимъ, Ваня и Оеклуша благополучно основались въ столицѣ. Прошелъ мѣсяць. Первымъ дѣломъ, нужно было «рѣчь смѣнить», выучиться говорить «повитерски», а тамъ и одѣться какъ слѣдуетъ. Ваня находитъ, что курить махорку—«дѣло остатнее»,—то-ли дѣло «Каиръ»—25 шт. папиросъ всего 6 коп., а то можно и «Ада».. Въ деревнѣ говорили, что—моль—«намъ чай—кофе не по нутру, а вотъ кабы теплой картошки по-утру», а здѣсь—не то: здѣсь «перехватка не принята»,—какъ всталъ, Госноди благослови, нужно чаемъ заняться да нехудо-бы, предъ чаемъ—то, и «сотку разжавить». Въ деревнѣ, на работѣ, всякое платье гоже, а здѣсь хошебаго балахона да разваго домашняго ткаѣя не полагається, а требуются хотя какая-нибудь тужурочка да узкіе брючки—диагональ. Оеклушка (будущая *Текла*) тоже находитъ, что носить волоса въ двѣ косы—«одна сѣрость» и устраиваетъ себѣ модную прическу а *la* Вальцева... Деревенское женское платье здѣсь, тоже, не въ почегѣ,—здѣсь нужна узкая юбка и «подшерсть» къ ней, ботики съ высокими каблукками.. Всѣми этими «культурными благами» повемногу обзаводится наши прѣзжіе «на заработки», а домой—ви кофѣйки. Проживуть годъ—два и возвращаются на родину совѣмъ «питерскими», принося съ собою городскія привычки, будутъ городской безпочвенной жизни, жизни трактира и разныхъ «весе-

лыхъ» мѣсть. Видѣли они, что въ столицѣ жизнь человека — кофѣйка, не болѣе: то изъ Обводнаго канала выловятъ обезображенный, истерзанный трунъ, то изъ помойной ямы вытащатъ мертваго младенца, то на желѣзной дорогѣ объявится посылка «съ покойникомъ» и т. п., и это они хорошо запомнили...

Сѣздила какая нибудь тетка Алена въ Петербургъ на дѣтокъ посмотреть..., и этой тамоншня жизнь тоже понравилась. «Эва, кумушка, Оедиха—то ваша, я посмотрѣла, что-тебѣ барыня живетъ,—руки бѣлыя, бѣлыя, пьетъ чай—кофѣй да и все тебѣ, а работы никакой: ни тебѣ хлѣбы печь, ни какой другой нашенской работы—все «въ лавкѣ есть»...

Побывалъ въ столицѣ и «дядя Петруха-большая голова»...—«Да, братъ, живутъ, не по нашему... Сходить, это, я къ куму—Ильѣ, дворникомъ онъ на Ружейной... Сейчасъ угощеніе... У васъ коли-ежели когда возьмешь бутылку, такъ и колоти ладонью по—дну: пробку вышибай, а тамъ, братъ, вино-то въ «графенчикъ» да и закуска—то... одно слово, «честь-честью».

Такъ наша деревня, мало-по-малу, пропитывается «питерскимъ» духомъ. Слыхали тамъ наши молодцы кое-что и на счетъ вѣры и всякихъ другихъ порядковъ: «тамъ, братъ, обь эфтихъ дѣлахъ иначе разсуждаютъ, —на все всякія умныя книжки имѣются, такія тебѣ умныя, что и *пяти поповъ не нужно!* И вотъ, теперь обывателю—собѣду нашей деревни приходится видѣть и слышать, какъ деревенская молодежь, разгуливая по вечерамъ съ гармониками и балалайками, расцѣваетъ уже не традиціонныя припѣвки съ «Ваньками и Таньками», а горланить кощунственные «сказанья», въ родѣ: «радуйся сивуха многострадальная!» Можете услышать и «вставай—подымайся, рабочий народъ», а то и «марсельезу»... Теперешняя деревенская дѣвица, даже и въ будень, старается появиться на улицѣ одѣтой по-проще, а о «гулящихъ» дняхъ и говорить нечего. А въ церковь она является одѣтою «какъ барышня», раздушенная, съ перетнями на рукахъ, съ ридикюлемъ, въ которомъ ровно ничего нѣтъ да и положить нечего. Почти всѣ, даже старики деревенскіе, дѣды и отцы которыхъ изрѣдка «побалывались звѣробойникомъ» (трава такая есть), теперь почти повсемѣстно обзавелись самоварами, пьютъ «чай—караванъ съ избушкою». А нѣмцы и граммофонъ слушаютъ, благо эта игрушка дешева стала...

Результаты такого прогресса деревни въ нашей мѣстности сказались въ томъ, что въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ случились два убійства,

покушеніе на убійство и два поджога... Что-же касается дракъ съ болѣе или менѣе легкими увѣчьями, или съ проломами головъ,—такъ безъ этого не обходится, почти, ни—однѣхъ празднѣкъ и на это смотрятъ все какъ на что-то неизбѣжное. Находятся даже, стыдно сказать, «бу-мажные люди», видящіе въ этомъ какой-то «широкій размахъ русской удали», какъ будто этотъ размахъ непременно долженъ выражаться въ проломѣ головъ и сокрушеніи зубовъ....

Наше православное духовенство часто обвиняютъ въ томъ, что оно не имѣетъ достаточно нравственнаго вліянія на своихъ прихожанъ, не учитъ, какъ нужно «по—Вождю» жить... Но при этомъ забываютъ, что всякій сельскій священникъ не только пастырь, но въ тоже время и семьянинъ и *сельскій хозяинъ*. Попробуйте-ка вы съ церковнаго амвона обличить безобразную жизнь деревенской молодежи.... Въ результатъ сожгутъ вашъ домъ, ваше гумно. Если само общество равнодушно относится къ обличаемымъ явленіямъ современной жизни, то-что же можетъ сдѣлать однѣхъ пастырь съ своими обличеніями. Поучайте сколько угодно, но что пользы, если какой нибудь «интерецъ» или записной солдатъ, вслѣдъ за вашею проповѣдью, тоже «проповѣдуетъ», что «все» это—одни, братецъ ты мой, пустяки, а что касательно того, что поны *лясы точатъ*, такъ имъ нельзя безъ того: тоже *жрать хотить да за то они отъ казны и деньги получаютъ*... Сплонь и рядомъ приходится видѣть, что теперь деревенскіе жители, встрѣчаясь съ священникомъ, не просятъ у него благословенія, а довольствуются обыкновеннымъ: «здравствуйте!» Они, значитъ, не нуждаются въ этомъ благословеніи... Конечно, находятся учительные пастыри, учащіе «благовременнѣ и безвременнѣ», но и такимъ очень часто приходится «сожмуть уста», особенно если ихъ поученія и обличенія затрогиваютъ людей, «мнящихъ себя великими бѣть» и думающихъ: «ну ужъ мнѣ эти поны;—распу-скаютъ свою мялку, а какъ коровъ въ поле гнать, или дровъ нужно—такъ ко—мнѣ: пожалуйте, пожалуйте... Я тебѣ дамъ: *«пожалуйста, длинно—полая ты аллилуйя, вскуе шаташеся...»*

Да, перемѣнилась, испортилась, наша деревенская жизнь... Гниетъ деревня... И какъ помочь ей въ этой ея бѣдѣ—объ этомъ *крѣпко* должны подумать тѣ, кому «сіе видать надлежитъ».—

Защ. несломщикъ *Михаилъ Ладинскій*.

Виѣцерковныя собесѣдованія и чтенія съ пѣніемъ.

Область примѣненія дѣятельности народнаго или любительскаго хора можетъ быть расширена за предѣлы участія его лишь въ церковныхъ службахъ. Современная жизнь выработала способъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, восполняющій отчасти скудость и недостаточность познаній народа въ области вѣры и нравственности. Это—виѣцерковныя религіозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія.

Полезь этой формы просвѣщенія несомнѣнна. Много полезнаго для души народъ можетъ извлечь изъ духовно-нравственныхъ бесѣдъ, много почерпнуть познаній, уяснить и освѣтить себѣ вопросы изъ области вѣры и нравственности, особенно при умѣломъ подборѣ предметовъ для чтенія. У ищущихъ религіознаго познанія удовлетворена будетъ жажда, у равнодушныхъ къ этому пробудится интересъ, разсѣется темнота предразсудковъ и суевѣрій, брошены будутъ дурные обычаи и худые нравы. Въдѣ на почвѣ народнаго невѣжества возникли и возникаютъ, усиливаются и крѣпнутъ всѣ наши современныя секты, всѣ уродливыя аномаліи въ области религіи. Бесѣда отвлечетъ народъ отъ худого провожденія времени, заполнитъ его время хоть отчасти и отъучитъ смотрѣть на праздники, какъ на самое удобное время для веселья, иногда весьма необузданнаго. Пастыри, ведущіе религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія, единодушно свидѣтельствуютъ объ ихъ пользѣ и о томъ, съ какимъ усердіемъ посѣщаются они народомъ.

Необходимо замѣтить, что особое значеніе имѣютъ бесѣды, когда на нихъ поетъ хоръ, да еще народный, или если есть *общее* церковное пѣніе; онѣ тогда привлекаютъ большее количество народу. Можетъ быть, древняя привычка къ божественному пѣнію отражается въ этихъ симпатіяхъ народа. Стройное, гармоничное пѣніе привлекаетъ массу прихожанъ, со вниманіемъ слушающихъ чтеніе и пѣніе.

Тамъ, гдѣ есть школы, виѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія религіозно-нравственнаго характера тоже не теряютъ своего значенія. При условіи веденія по строго обдуманной программѣ, они послужатъ естественнымъ дополненіемъ къ религіозной части школьнаго курса и примутъ продолженіемъ школьнаго религіозно-нравственнаго вліянія. Здѣсь пѣніе является прекраснымъ вспомогательнымъ средствомъ, оживляющимъ чтенія, придающимъ имъ большій интересъ и усиливающимъ впечатлѣніе. Во мнѣніи духовныхъ просвѣтителей народа хорошій хоръ на чтеніи имѣетъ больше цѣны, чѣмъ фонарь съ свѣтлыми картинками, считавшіеся

прежде едва не единственной гарантией успеха этого рода собраний. Одно чтение, безъ пѣнія, не привлекаетъ столько народа, сколько чтенія съ пѣніемъ, которое слушается съ большимъ вниманіемъ.

Такая любовь нашего народа къ чтеніямъ, бесѣдамъ и пѣнію не случайная. Тагочные народное къ нимъ обязанности запросами народа религиозными, умственными и эстетическими. Народъ нашъ инстинктивно чувствуетъ тину невежества, темноты, грубости и разгульнаго, безобразнаго проважденія дней праздничныхъ и желаетъ выйти изъ этого положенія. Не потому, конечно, народъ нашъ идетъ въ праздники въ дома разгула, чтобы онъ считалъ ихъ лучшими мѣстами для заполнения досуга, но потому, что ему въ большинствѣ мѣстностей дѣваться некуда. Однимъ, грамотнымъ, бѣдность пренятываетъ купить книгу, выписать газету, другимъ невежество мѣшаетъ понять чужое чтеніе, а главное: отсутствіе нравственно-здоровыхъ, облагораживающихъ развлеченій — гонять народъ въ мѣста разгула, въ притоны пьянаго веселья и грязи, гдѣ, подъ временнымъ успокоеніемъ и опьяняющимъ наркотизмомъ, въ концѣ убиваются и физическія и моральныя силы русскаго народа. И вотъ онъ идетъ въ трактиръ, въ шинокъ. Здѣсь ему, какъ посетителю, услуживаютъ, и онъ чувствуетъ себя «свободнымъ», могущимъ распорядиться за свою копѣйку. Народу не доступны ни курсы и лекціи, ни музыка и театры, не для него библиотечка, музеи и т. под. Все это — для обезпеченныхъ классовъ. За то кабакъ въ его услужамъ, онъ и идетъ туда.

А дайте народу въ праздничный день здоровое, нравственно-чистое и полезное времяпровожденіе, и онъ съ радостью отхлынетъ (хотя, быть можетъ, и не сразу: старое крѣпко живетъ въ человѣкѣ) отъ кабака, отвыкнетъ отъ вредной привычки къ разгулу и пьянству и съ любовью будетъ посѣщать религиозно-нравственный чтенія и бесѣды въ школахъ, сѣловыхъ и др. мѣстахъ. Простолюдинъ на дѣлѣ убѣдится, что его привычное веселье — ядъ, растлѣвающий душу и тѣло, подрывающій его благосостояніе, семейную жизнь и убивающій природное богатство русскаго человѣка. Бесѣды, чтенія и общее пѣніе понемногу привлекутъ народъ. Общее пѣніе заинтересуетъ своею теплотою, обаяніемъ, силою своего могучаго воздѣйствія на измученную тяжелымъ трудомъ, бѣдностью и безпросвѣтною нуждою, «скорбящую и озлобленную, милости Божіей и помощи требующую» душу. Пусть душа труженика, отрезвляемая церковной и духовной пѣснью, задохнется свободнѣе. Пусть она понесется на крыльяхъ радости къ Источнику всякой радости и покою, призывающему къ себѣ труждающихся и обремененныхъ.

Пусть истомленная вѣковой нуждой и горемъ народная вѣрующая душа почувствуетъ, что не все еще для нея потеряно на свѣтѣ, что есть Богъ, есть Милость и Высшая Правда. Пусть народъ въ этомъ духовномъ подъянѣ найдетъ себѣ утѣшеніе и радость, которой отъ него «никто не возьметъ».

У народа нашего есть жажда знаній, онъ любитъ школу. Ограниченныя далью отъ болѣе живыхъ людскихъ центровъ, жители захолустныхъ деревень, дорожа всякимъ новымъ словомъ, въ вечернія сумерки имѣютъ обычай сходить въ школу, въ церковной сторожкѣ или въ другомъ мѣстѣ. «Мы люди темные, — говорятъ крестьяне, — книжки читать не умѣемъ, а вотъ послушать, да поговорить бы по нашему крестьянству, мы всегда желаемъ». Удовлетворите законныя потребности народа, дайте ему болѣе разумныя и здоровыя удовольствія, утолите его душевный голодъ, и онъ охотно пойдетъ за своими руководителями, будетъ послушнымъ призыву руководителей религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній и усерднымъ участникомъ общенароднаго пѣнія.

И дай Богъ, чтобы настало скорѣе время, когда въ воскресные и праздничные дни раздастся *народное* деревенное пѣніе и народъ найдетъ въ праздничныхъ развлеченияхъ давно жданный и желанный уголокъ для праздничнаго и семейнаго препровожденія времени. Народъ чувствуетъ потребность въ духовномъ наведеніи и новыхъ началахъ жизни, охотно слѣдуетъ указываемымъ ему средствамъ и способамъ и самъ знаетъ преимущество духовной жизни предъ дикостью и разнузданностью нравовъ. Остановка не въ народѣ, а въ руководителяхъ, не въ потребности, а въ удовлетвореніи.

Геооргій Красноуловъ.

Изъ исторіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

Изъ внутренней и внѣшней жизни попечительствъ за 40 лѣтъ.

(Продолженіе *).

Согласно 6 ст. Положенія о приходскихъ попечительствахъ, эти новыя учрежденія приходскія, для осуществленія указанныхъ въ ст. 5 цѣлей, имѣли свои средства, надъ которыми они и могли распорядиться, церковныя же имущества были взяты изъ ихъ вѣдѣнія. Это правило и должно было руководить попечительствами, но не то вышло на самомъ дѣлѣ. Въ дѣйствительности часто получалось такъ, что какъ только устроились попечительства, такъ тотчасъ же и приступали къ повѣркѣ церковной отчетности и къ контролю надъ церковными имуществами и доходами. Такъ, напр., въ опредѣленіи черниговской духовной консисторіи читаемъ ¹⁾, что «иныя попечительства привали на себя такія обязанности, которыя не предоставлены и общему собранію прихожанъ, какъ, напримѣръ, повѣрку отчетностей церковныхъ, а не отчетовъ самаго попечительства, какъ сказано въ 13 ст. положенія, и при томъ за предшествующіе учрежденію попечительства годы, чѣмъ противодѣйствуютъ 10 ст. Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ и 141 ст. уст. дух. консисторій».... Въ одномъ попечительствѣ молдавскаго епархіи (при Золотоношской Свято-Троицкой церкви) на первомъ же совѣщаніи обсуждали особую программу для первоначальныхъ дѣйствій, въ которой 8-я пунктъ гласилъ ²⁾: «повѣрить приходо-расходныя церковныя книги и наличную, какъ кошелековую, такъ и свѣчную сумму, осмотрѣть церковную утварь и прочее церковное имущество, и если представится необходимость въ исправленіи недостатковъ, или приобрѣтеніи чего-либо вновь, то удовлетворить эти потребности неотложно изъ казначейства попечительства». Владыка по этому поводу положилъ такую резолюцію: «на будущее время попечительство приметъ къ своему свѣдѣнію и руководству, что повѣрка церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ и церковныхъ суммъ, равно какъ и распоряженіе вообще существующимъ уже церковнымъ имуществомъ не относится къ примымъ обязанностямъ попечительства, и что подобная повѣрка не иначе можетъ быть допущаема, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, но и то, впрочемъ, только по особенно уважительнымъ причинамъ; что въ видахъ

*) См. № 16-й.

¹⁾ «Черниг. Еп. Изв.» 1866 г., № 9.

²⁾ «Ист. Еп. Изв.» 1866 г., № 16, стр. 603—604.

благонамѣреннаго содѣйствія къ увеличенію церковныхъ доходовъ и къ удовлетворенію существенныхъ нуждъ церкви, попечительство всегда можетъ имѣть необходимыя свѣдѣнія какъ о состояніи церковныхъ доходовъ, такъ и о нуждахъ церкви, отъ церковнаго старосты и приходскаго священника, какъ непремѣнныхъ членовъ своихъ, которые существующими уже доходами завѣдываютъ на прежнемъ основаніи, подъ личною ихъ отвѣтственностію, независимо отъ попечительства и отдають отчетъ въ этомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ.» Вызвали со стороны приходскихъ попечительствъ попытки распорядиться церковнымъ имуществомъ не только на словахъ, но и на самомъ дѣлѣ. Такъ въ той же Полтавской епархіи одно попечительство востановило было, для вознагражденія учителю пѣнія и хору, обратить въ пользу попечительства доходъ, получаемый съ трехъ десятинъ пахотной земли, завѣщанной въ пользу церкви бывшимъ при сей церкви старостою, но владыка запретилъ, написавъ на этомъ приговорѣ, что «доходъ этотъ, какъ и все существующее уже при церкви имущество, долженъ быть неприкосновеннымъ» и т. д.....

Однако, не смотря на подобныя разъясненія мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, вопросъ о церковныхъ имуществахъ не могъ остаться безъ разъясненія со стороны высшей духовной власти—Святѣйшаго Синода, такъ какъ туда, а равно и къ оберъ-прокурору Св. Синода, не переставали съ самаго начала введенія въ дѣйствіе положенія о приходскихъ попечительствахъ поступать прошенія и ходатайства многихъ попечительствъ и въ некоторыхъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ о разрѣшеніи возникавшихъ недоумѣній относительно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ и по завѣдыванію церковными имуществами ¹⁾. Просили разрѣшить эти недоумѣнія въ положительномъ

¹⁾ Впрочемъ, разрѣшеніе этого вопроса Св. Синодомъ необходимо было и потому, что необходимо было одинаковое рѣшеніе этого вопроса, что могъ сдѣлать только Синодъ, тогда какъ мѣстныя епархіальныя власти не прочь были и различно отвѣтить по одному и тому же пункту. Такъ, напр., на вопросъ: „пожертвованія, собираемая въ приходѣ по постановленіямъ приходскаго попечительства на обновленіе и украшеніе церкви, должны ли записываться въ церковныя приходо-расходныя книги и на ирасходованіе ихъ просить разрѣшенія епархіальнаго начальства, или считать попечительскими и записывать въ книги, введенныя попечительствомъ, расходовать ихъ безъ разрѣшенія епарх. начальства?“—Смоленская дух. консисторія отвѣтила, что они „должны быть записываемы въ

смыслъ. Св. Синодъ въ 1868 году имѣлъ сужденіе по этому вопросу и, по «введеніи предложенныхъ г. оберъ-прокуроромъ ходатайствъ пензенскаго губернскаго земскаго собранія и попечительства прихода Великолуцкой Успенской Кладбищенской церкви (Псковской епархіи) о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ всѣхъ церковныхъ суммъ, собираемыхъ въ православныхъ церквахъ и имѣя въ виду, что подобныя же ходатайства уже неоднократно были заявляемы и другими земскими собраніями и приходскими попечительствами, признавъ нужнымъ войти въ совокупное разсмотрѣніе сихъ ходатайствъ и соображеніе: въ какой мѣрѣ удовлетвореніе ихъ соответствуетъ цѣли учрежденія означенныхъ попечительствъ и согласуются съ существующими гражданскими и церковными постановленіями? Изъ разсмотрѣнія сего обнаруживается: 1) ст. 6 Высочайше утвержд. 2 авг. 1864 г. положенія о приход. попечительствахъ прямо указываетъ какъ на денежные и матеріальныя средства, представляемыя Правительствомъ въ распоряженіе попечительствъ, (добровольныя отъ прихожанъ и отъ постороннихъ), такъ и на предметы назначенія сихъ средствъ (ст. 5). Содержащіяся въ этой статьѣ разрѣшенія попечительствамъ выставлять и возносить въ церквахъ кружки, также получить отъ епархіальныхъ архіереевъ сборныя книги достаточно указываютъ, что эти кружки и книги суть отдѣльныя отъ кружковъ и сборныхъ книгъ, назначенныхъ на суммы собственно церковныя, учрежденіе и выдача коихъ не касаются приходскихъ попечительствъ, и состоитъ въ ихъ завѣдываніи. 2) Ст. 145—148 Уст. Дух. Коне. указываютъ наименованія суммъ, лежащихъ на отчетности церковныхъ причтовъ и поступающихъ въ церкви, помимо всякаго вниманія свѣтскаго вѣдомства и по коимъ чинятся различныя распоряженія непосредственно церковнымъ вѣдомствомъ... Различіе, дѣлаемое законодательствомъ, между суммами церковными и попечительскими, обнаруживается уже изъ того, что въ расходованіи первыхъ отвѣтствуетъ причтъ, и къ отвѣтственности сей призывается лишь одинъ мирянинъ—церковный староста, который, равно какъ допускаемыя въ присутствованію при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ

книжъ попечительства и могутъ быть расходуемы и безъ разрѣшенія епарх. начальства, но во всякомъ случаѣ—съ общаго согласія членовъ попечительства» („Свод. Еп. Вѣд.“ 1866 г.), а въ Черниговѣ было указано собранію сумму присоединять къ церковнымъ, попечительство же оставалось лишь съ обязанностию о благоустройствѣ храма и съ правомъ смотрѣть за исправностію постройки и расходованіемъ этихъ денегъ („Черниг. Еп. Изв.“ 1866 г.).

церковныхъ суммъ почетнѣйшія лица прихода, зачислѣть отъ выбора прихожанъ и служить какъ приходу, такъ и духовному начальству, поручителемъ въ цѣлости принадлежащихъ церкви суммъ, но не имѣть никакой права непосредственно ими распорядиться, напротивъ, въ распоряженію суммами приходскаго попечительства призываются тѣ лица, которымъ будетъ сіе поручено прихожанами, и въ притчѣ обязательно въ сихъ распоряженіяхъ участіе только одного приходскаго священника. *На сихъ основаніяхъ признавая заслужанныя домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ церквамъ, проищаемыя каноническому правилу: „никто да не присвоитъ церковнаго достоянія“* (препод. Θεοφάνη Αλεξανδρ., прав. 11), *Св. Синодъ опредѣляетъ:* предложить Висаріальнымъ преосвященнымъ, чтобы они внушили приходскимъ попечительствамъ, что цѣль учрежденій сихъ попечительствъ состоитъ въ воспомощеніи Правительству и Святой Церкви, въ поддержаніи благотворнаго церковнаго, въ обезпеченіи служителей ея, въ распространеніи духовнаго образованія, а не въ воспрещенномъ канонами ея посягательствѣ на ея достояніе. Октября 12 дня 1868 года» (Изъ Всенод. Отчета Оберъ-Прокурора за 1869 г.).

Такое опредѣленіе Св. Синода. Однако, и не смотря на категорическое завленіе высшей духовной власти¹⁾, вопросы о церковныхъ имуществвахъ и отношеній къ нимъ приходскихъ попечительствъ не замолкъ. Ходатайства въ Св. Синодъ продолжали поступать по прежнему. Напр., такое ходатайство о передачѣ доходовъ и расходовъ церкви и прихода въ вѣдѣніе приходскихъ попечительствъ для успленія средствъ на благотворительность вообще поступило въ 1882 году отъ Вольдемарскаго уѣзди. земскаго собранія (Твер. губ.)²⁾. Обсуждался этотъ во-

¹⁾ Впрочемъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ сами преосвященные иной разъ дозволяли по нуждѣ попечительства брать имъ изъ церковныхъ суммъ на нужды прихода. А епископъ Камчатскій дозволилъ имъ и свидѣтельствовать церковныя суммы, такъ какъ тамъ по дальности разстояній благочиннымъ трудно наблюдать за вѣреніемъ имъ церковнымъ (см. „Отчетъ Об. Прок.“ за 1869 г., стр. 115). См. также въ „Полн. Ен. Вид.“ 1890 г. утвержденныя преосвященнымъ „правила о порядкѣ выбора преемственной отъ прихожанъ“ („имѣють быть избѣраемы только благомыслящіе члены приходскихъ церковнаго попечительства“).

²⁾ Дѣло присутствіи, 175. Указаніе беремъ изъ книги А. А. Папкова „Церковно-общественныя отношенія въ полѣ Царя-Освободителя“, СПб., 1902 г., примѣчаніе на стр. 149.

прось и на разныхъ земскихъ собраніяхъ, напр. въ томъ же 1872 году въ половинѣ декабря въ собраніи уѣднаго С.-Петербургскаго земства. Въ приходяхъ же попечительства иногда прямо вмѣшиваются въ церковное хозяйство. Объ этомъ въ одномъ циркулярномъ указѣ вятской духовной консисторіи прямо заявлено: «изъ производившихся въ Вятской дух. Консисторіи дѣлъ усмотрѣно, что многія церковно-приходскія попечительства не исполняютъ вовсе, или неправильно исполняютъ свои обязанности: попечители долгомъ своимъ считаютъ стоять у церковной казны и наблюдать надъ поступленіемъ церковныхъ суммъ для учета церковнаго старосты, требуютъ изъ церковныхъ суммъ уплаты за работы по найму отъ попечительства, угрожаютъ духовенству, что мы не доберемся, какъ хозяева, куда духовенство изъ казны тратитъ деньги»¹⁾.

Вообще, фактически вопросъ о церковныхъ имуществѣхъ остается неупорядоченнымъ и составляетъ предметъ заботъ архипастырей²⁾.

В. Разлетовскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

■ *Архіерейскія служенія.*—Его Преосвященство совершалъ въ Рождество-Богородицкой церкви, что на Святной Горѣ, 7 сентября въ 6 часовъ вечера всенощное бдѣніе и 8 сентября въ 9 часовъ утра божественную литургію и, по окончаніи литургіи, молебень съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, по случаю храмоваго праздника. Очередное слово за литургіею произнесъ о. Ректоръ духовной семинаріи, протоіерей Александръ Леворскій.

13 сентября въ 6 часовъ вечера Архипастырь совершалъ въ Псковскомъ Кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и обрядъ воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, при чемъ елеопомазаніе народа до послѣдняго человѣка совершалъ самъ Владыка. Всенощное бдѣніе окончилось около половины двѣнадцатаго часа ночи. За всенощнымъ бдѣніемъ о. Настоятель собора, протоіерей Михаилъ Лавровскій

¹⁾ Циркул. указ. Вят. Дух-Конс. 15 февр. 1890 г., № 215а; см. въ „Вятск. Еп. Вѣд.“ за 1904 г., № 3, ч. неофф., стр. 160.

²⁾ См. напр., въ „Арханг. Еп. Вѣд.“ 1894 г., № 6, ч. офф.

произнесъ поученіе о жизни св. равноапостольнаго Царя Константина и о торжествѣ христіанства, по случаю 1600 лѣтняго юбилея со времени изданія Миланскаго эдикта. За всенощнымъ бдѣніемъ народу было роздано свыше тысячъ листовъ житія св. Равноапостольнаго Царя Константина. — 14 сентября въ 9 час. утра Владыка совершалъ въ Катедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи литургіи, при участіи Псковоградскаго духовенства молебень св. Животворящему Кресту и св. Равноапостольному Константину съ крестнымъ ходомъ вокругъ Троицкаго собора. За литургіею Архипастырь рукоположилъ въ санъ діакона исаломщика Николаевского собора пригорода Изборска, Псковскаго уѣзда, Павла Панфилова, назначеннаго священникомъ въ погостъ Ловно, Великолуцкаго уѣзда. — Очередное слово за литургіею произнесъ Ключарь собора, священникъ Василій Чернозерскій.

15 сентября, въ воскресенье, Его Преосвященство совершалъ въ Катедральномъ соборѣ божественную литургію, за которою рукоположилъ бывшаго исаломщика Николаевского собора пригорода Изборска Павла Панфилова въ санъ священника къ церкви погоста Ловно, Великолуцкаго уѣзда. Очередное слово за литургіею произнесъ священникъ Псковскаго Иоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря о. Николай Карасевъ.

— *Обновленіе древняго храма.* — 14-го сентября въ приходѣ Никольской, отъ Кожина, псковоградской церкви проехало духовное торжество освященія обновленнаго храма священномученика Климента, папы Римскаго, находящагося на берегу р. Велюкой, неподалеку отъ Мирожскаго монастыря. Храмъ имѣетъ придѣлъ во имя Воздвиженія Честнаго Креста Господня, и потому освященіе было приурочено къ этому дню. Наканунѣ въ Воздвиженскомъ придѣлѣ было совершено всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ настоятелемъ храма, протоіереемъ Каменскимъ, при пѣніи полнаго приходскаго хора любителей, было совершено малое освященіе и послѣ него первая литургія въ обновленномъ храмѣ, а на другой день вторая для богомольцевъ, не имѣвшихъ возможности въ первый день попасть въ храмъ за малыми размѣрами его.

Обновляемый храмъ одинъ изъ древнѣйшихъ въ Псковѣ. Онъ некогда былъ соборнымъ храмомъ Климентовскаго Дроцилова монастыря, получившаго такое свое наименованіе или отъ жившихъ близъ монастыря драчѣй-шерстобитовъ, или, возможно, по прозвищу основателя или благотворителя, Псковскаго намѣстника Дроцилы, убитаго въ битвѣ съ Шведами въ 1240 г. Монастырь былъ разоренъ Шведами въ 1615 г., упраздненъ и впоследствии присланъ къ Никольской приходской церкви.

По некоторым архитектурным особенностям, свойственным терракмъ X—XII вв., нужно думать, что храмъ построенъ не позднее XIII вѣка, если не современенъ совѣдному Преображенскому Мирожскому собору.

Въ послѣднее время храмъ былъ въ крайне печальномъ состояніи. Въ главной церкви богослуженіе не совершалось около 20 лѣтъ, такъ какъ черепичная крыша разваливалась, вода текла противъ стропила, разрушались своды, обивались цоколи.

Начальное состояніе храма, обивать заборы не подъ силу оказывалось приходу при предшествовавшихъ настоящихъ настоятеля, едва не послужило къ передаче его въ веденіе земства, чтобы сдѣлать его болѣе важнымъ храмомъ Губернской земской больницы. Но настойчивое ходатайство прот. Каменскаго и его община предъ Епархіальною властію средствами прихода обновить храмъ, поддержанное прихожанами, удержали за приходомъ дорогой многимъ старожилымъ — прихожанамъ храмъ. Единственно съ надеждою на помощь Божію начать в. настоятель сборъ пожертвованій въ своемъ очень малочисленномъ и бѣдномъ по имущественному достатку приходѣ и видѣ его. Къ работамъ рѣшили было приступить въ слѣдующее же лѣто 1912 г. какъ только въ распоряженіи оказались необходимы для начала работъ суммы. Но необходимое разрѣшеніе отъ Центрального Археологич. Комитета не могло быть получено своевременно, и удобное для ремонта время было упущено. И только съ наступленіемъ весны можно было безпримечательно приступить къ ремонту, ишъ благополучно доведенному до желаннаго конца. Любопытно, что стѣнявшее различными требованіями обновленіе церкви Археологическое Общество и Цетерб. и Моск. ни коимъ образомъ не отсутствовало на возобновленіе храма, и капитальный ремонтъ сдѣлавъ единственно средствами прихода и помощью благотворителей.

Въ настоящее время храмъ обивленъ совершенно и со внѣ и внутри. Крыша сдѣлана, храмъ покрытъ жезьзомъ: къ сожалѣнію, только крыша устроена на четыре ската, а не на 8-мъ, какъ раньше. Крестъ высе-ребренъ, цоколь исправленъ, весь храмъ обивленъ, окрашенъ и обнесень рѣшеткою. Внутри также обивленъ, полъ выстланъ вновь, живопись промита, пріобрѣтена необходимая утварь и облаченія. Въ стѣнахъ и куполѣ свои открыты задѣланные голубицы.

Не смотря на малые размѣры, обновленный храмъ производитъ сильное впечатлѣніе свойственною древнѣйшимъ церквамъ простотою архитектурнаго замысла, давшаго укрѣ этимъ малымъ домамъ Божиимъ,

расположившись въ такой же вертепной молитвѣ, какой молятся у себя дома введши, въ обиліи престои обстановка. Церковь же смирительно, принимая въ себя бремена, должна вѣсело и въ высоту поднимать и петь. Строясь «не по плычу зрѣна». Кажется, въ ожиданіи ея положена та мысль, что престолъ ми возведемъ, воздвиземъ въ избранное царство, въ молитвѣ въ престолондній, высокоподитой церкви должны, по замыслу строителя, была поднимать вѣдь, члѣющихся, высоко-горѣ, въ небо, въ житейскихъ вѣнечій прилежнѣщихъ долу, къ землѣ.

Нестинною радостью были посвященъ въ день обновленія храма сердца прихожанъ-старожилонъ, еднѣ же черезъ 20 лѣтъ снова услышавши слова молитвъ и ижеобильнѣ въ храмѣ, въ которомъ они дѣтми явили въ камитыи для прихода ни со своимъ отцами.

Наибольшая приязнательность должна быть выражена приходомъ своему настоятелю о. протоіерею Каменному, на плечи котораго легла вся тяжесть многдневныхъ заботъ объ обновляемомъ храмѣ. Но одновъ настоятель не смогъ-бы довести до конца задуманное имъ дѣло обновленія безъ поддержки прихода и помощи благотворителей. Честъ и Никольскому приходу, малому численностью и скуднымъ средствами, что сохранилъ отъ разрушенія дорогой для прихода и всѣхъ ревнителей православія одинъ изъ древнѣйшихъ Псковскихъ храмовъ. Глубокая приязнательность д. б. выражена и въ имъ ивоприходнымъ благотворителямъ, и среди нихъ въ особеннѣдѣ Печерскому настоятелю, архимандриту Никодиму и г-жѣ Нѣмцовой, пожертвовавшимъ облаченія на два престола и два жертвенника, изъ бѣлой гласетовой парчи, а также настоятельницѣ Вознесенскаго монастыря игуменнѣ Опудрин, пожертвовавшей пошитыя полотняныя одежды для той же цѣли.

Молитвы же о нихъ будутъ возноситься въ обновленномъ храмѣ, какъ и о храмоздателяхъ, потому что они своею помощію продолжали святое дѣло первыхъ устроителей храма, давъ возможность сохранить его еще на долгіе годы.

Приложении Никольской, отъ Кожина, церкви:

Извѣстія и замѣтки.

— Правила для законоучителей.—Опубликованы руководственные правила для законоучителей Минской епархіи. Каждый священникъ долженъ лично преподавать Законъ Божій не менѣе какъ въ двухъ и не болѣе какъ въ четырехъ школахъ. Если священникъ не можетъ лично преподавать во всѣхъ школахъ прихода, то преподаваніе Закона Божія поручать діакону или исадомщику, если послѣдніе будутъ призваны къ этому способными; въ противномъ случаѣ дѣло преподаванія Закона Божія можно поручать учащимъ въ школахъ. Когда преподаваніе возложено не на священника, то онъ долженъ наблюдать за веденіемъ дѣла другими лицами, время отъ времени провѣряя усвѣхи учениковъ и дѣлая руководственные указанія преподающимъ. Распределеніе уроковъ Закона Божія должно производиться на окружающихъ благочиническихъ сѣздахъ.

— Письменные упражненія въ духовной школѣ.— Въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ съ 1909 г. была образована коммиссія для выработки мѣръ къ улучшенію постановки письменныхъ упражненій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Нынѣ работы коммиссіи закончены. Коммиссія нашла нужнымъ предложить преподавателямъ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ держаться въ отношеніи къ этимологическому и синтаксическому анализу русскаго языка какого-либо опредѣленнаго руководства, и не касаться въ своихъ урокахъ разнообразія точекъ зрѣнія по вопросамъ этимологіи и синтаксеса русскаго языка; слѣдовать при преподаваніи русскаго грамматики приемамъ возможно менѣе сложнаго грамматическаго анализа русскаго языка и больше заботиться объ ясности и отчетливости усвоенія преподаваемаго, чѣмъ объ умноженіи чистыхъ сторонъ такого анализа, и для большаго единства въ орфографіи языка придерживаться правописанія, принятаго изданнымъ Императорскою академіею наукъ «Русскимъ правописаніемъ» Я. К. Грота. Въ духовныхъ семинаріяхъ должно быть обращено особенно строгое вниманіе на тщательное отношеніе учащихся къ письменнымъ работамъ, причемъ неудовлетворительно исполненныя работы, особенно въ младшихъ классахъ, могутъ быть возвращены для переставленія, согласно сдѣланнымъ со стороны преподавателя указаніямъ. Св. Синодъ призналъ также желательнымъ для улучшенія постановки преподаванія русскаго языка и словесности въ духовной семинаріи устраивать періодическіе курсы для преподавателей названныхъ предметовъ, съ цѣлью освѣженія ихъ знаній. («Шк. и Ж.»).

— Изъ области статистики.— Въ объяснительной запискѣ Оберъ-прокурора Синода къ законопроекту о реформѣ средней школы приведены статистическія данныя о числѣ окончившихъ семинарію въ послѣдній отчетный годъ съ указаніемъ, куда направились окончившіе курсъ. Изъ числа 2048 окончившихъ семинаристовъ 1285, т. е. 66 проц., пошли въ свѣтскія высшія учебныя заведенія; въ духовную академію поступило лишь 189 человекъ, т. е. 6 проц., и 574 семинариста, т. е. 26 проц. приняли священство.

— О помощи духовенству въ воспитаніи дѣтей.— Предсѣздная комиссія Курской епархіи обсуждала вопросъ о необходимости притти на помощь окончившимъ курсъ семинаріи и желающимъ получить высшее образованіе, но неимѣющимъ необходимыхъ для того средствъ и, въ концѣ концовъ, постановила («Курск. Епарх. Вѣд.» № 21):

«Чтобы расширить возможность получить высшее образованіе и помочь бѣднымъ священно-церковно-служителямъ дать среднее образованіе своимъ дѣтямъ, а также предотвратить воиющую нужду среди духовенства при исключительныхъ обстоятельствахъ жизни—пожаръ, недородъ, полный неурожай, градобитіе и пр.,—предсѣздная комиссія находитъ необходимымъ открыть въ Курской епархіи «Кассу взаимнаго кредита», положивъ въ основу ея общія начала кредитныхъ учрежденій. Для этой цѣли; по мнѣнію трехъ членовъ, необходимо взять заимообразно капиталъ не менѣе 30.000 рублей изъ суммъ эмеритальной кассы духовенства или изъ суммъ епархіальнаго попечительства, изъ 4% годовыхъ и давать нуждающимся среди духовенства на условіи возврата суммы въ опредѣленное время и уплаты ежегодно 5%. По мнѣнію же предсѣдателя комиссіи, основную сумму для кассы взаимнаго кредита можно собрать путемъ добровольной подписки среди духовенства (1400 священниковъ, 500 діаконъ и 1400 исаѣициковъ) съ тѣмъ, чтобы сумма черезъ извѣстное количество лѣтъ была возвращена внесшему для его семьѣ безъ процентовъ; взносы не должны никого смущать своимъ размѣромъ—5 руб., 10 руб. и 100 руб., если кто-либо свободно располагаетъ сбереженіями. При этомъ предложить духовенству вносить свои сбереженія въ кассу изъ 4% годовыхъ, что признано единогласно весьма желательнымъ и полезнымъ для дѣла въ смыслѣ расширенія операций по кассѣ взаимнаго кредита».

— О продажѣ при сельскихъ церквахъ крестиковъ и иконъ.—«Вѣстникъ Виленскаго Св.-Духовскаго братства» въ особой статьѣ энергично ратуетъ за желательность и даже необходимость

продажи при сельскихъ церквахъ крестиковъ и иконокъ для народа. Указывая на большую нужду прихожанъ въ этихъ крестикахъ и иконахъ, авторъ статьи отмѣчаетъ, что покупаемые простымъ народомъ у разныхъ мелочныхъ торговцевъ крестики часто бываютъ исполнены очень плохо; кромѣ того, мелочные торговцы, иногда евреи, часто возятъ крестики и священные изображенія вмѣстѣ со всякимъ хламомъ. Но бѣда, что часто и такихъ крестиковъ бываетъ негдѣ и не у кого купить.

Представьте себѣ теперь такое изображеніе. Мать, провожая своего сына на военную службу, желаетъ благословить образкомъ, чтобы сынъ ея носилъ его постоянно на груди. Купить его негдѣ. Идетъ она съ своимъ горемъ къ священнику и говоритъ: «хотѣлось бы, батюшка, благословить сына своего образкомъ Знамѣнія Божіей Матери, чтобы Она, Заступница, сохранила его на царской службѣ. Да бѣда въ томъ, что образка негдѣ не могу купить». Чѣмъ батюшка утѣшить эту мать, если ни у него, ни въ церкви нѣтъ никакихъ образковъ для продажи? Посоветовать ей сходить въ губернскаго города? А если этотъ городъ слишкомъ далеко? Имѣетъ вѣсть въ продажѣ при церквахъ иконы, тогда рѣдная мать, провожая своего сына на царскую службу, не приобрѣла бы иконы для благословенія своего сына» (изъ *Соврѣмѣнн.*):

П о п р а в к а:

Въ предпоследнемъ № 15 «Нековскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» на страницѣ 348, на 6-й строкѣ снизу допущена слѣдующая опечатка: вмѣсто крестянина «*Ильинскій*» напечатано Рудинскій.

Редакторъ М. К у т у з о в ъ.

Дополнено цензурою, Некомъ 18-го сентября 1913 года.

Печатано въ типографіи Нековск. Губерн. Земства