

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ тридцать второй.

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

27-го Марта 1894 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1893 годъ по 10 коп. (марнами).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 12.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Содержаніе № 12.

Дѣйствія правительства. Распредѣленіе православныхъ
приходовъ. Мѣстные распоряженія. Протоколъ Лит. еп. учил.
сѣзда. Назначенія. Мѣстныя извѣстія. (Къ свѣдѣнію духо-
венства). Преподаніе Архидиаконскаго благословенія. Руко-
положенія. Архидіаконскія служенія. Неофициальный отдѣлъ.
Исторія Еввеевской Св.- Успенской церкви. Нѣсколько словъ
по поводу бывшаго епарх. сѣзда духовенства. Вопросъ изъ
пастырской практики.

Дѣйствія Правительства.

(Къ точному исполненію).

Распредѣленіе православныхъ приходовъ по г. Вильну, утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сино-
да, Преосвященному Донату, Архидіакону Литовскому и
Виленскому, Свято-Духова Виленскаго монастыря Священно-
Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Вашего
Преосвященства, отъ 6-го мая 1893 года № 4807, объ
утвержденіи составленнаго въ Епархіальномъ Управленіи
росписанія приходовъ въ городѣ Вильнѣ. Приказали: Со-
ставленное Литовскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ роспи-
саніе приходовъ въ городѣ Вильнѣ утвердить; о чемъ и
дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Іюня 2 дня
1893 года.

На семь указъ написана 7 іюня слѣдующая резолюція
Его Высокопреосвященства: „Въ Консисторію для исполне-
нія“. А. Донатъ.

Согласно указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
отъ 20 апрѣля 1890 года за № 6, о необходимости точ-
наго разграниченія приходовъ въ губернскихъ городахъ,
Литовское Епархіальное Начальство, сообразуясь съ планомъ
распредѣленія приходовъ по городу Вильнѣ 1868 и 1869
годовъ и имѣя въ виду Высочайше утвержденное 12 іюня
1890 года положеніе объ управленіи церквами и духовен-
ствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, по которому Виле-

нскія военно-Благовѣщенская и Госпитальная церкви перечи-
слены изъ епархіальнаго въ военное вѣдомство, — составило
слѣдующее распредѣленіе приходовъ по городу Вильну, ко-
торое и утверждено Св. Синодомъ 2 іюня 1893 года.

1) приходъ каедральнаго Николаевскаго собора:
границы соборнаго прихода проходятъ: по выходѣ изъ собора
правою стороною по Большой, Андреевской, Бакштанской,
Сиротской улицамъ, правою стороною по переулку Росса,
мимо кладбища римскаго до православнаго кладбища, и да-
лѣ по Лидскому тракту, со включеніемъ предмѣстievъ Но-
вый Свѣтъ, Шкаплярная, Комины и Волчья Лапа; съ
другой стороны, начиная отъ собора, чрезъ соборную пло-
щадь, лѣвою стороною по Нѣмецкой и Виленской ули-
цамъ, по Гористому переулку, включая лѣвую сторону Малой
Погулянки и Большую Погулянку, Закреть, съ предмѣстьями
Новый Городъ и Пески къ Понарамъ до предѣловъ сель-
скихъ приходовъ. Сюда принадлежатъ все учрежденія, на-
ходящіяся въ этомъ районѣ, какъ то: православное кладби-
ще, духовная Семинарія, дух. мужскія и женскія училища,
контроль Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ, вокзалъ желѣзной
дороги и проч.

2) граница прихода Пречистенскаго собора прохо-
дитъ правою стороною по Пречистенской улицѣ къ Спас-
скому переулку, правою стороною Спасской улицы, мимо
Пятницкой церкви, правою стороною по Большой улицѣ
внизъ къ Телятнику, мимо римско-католической каедрѣ и
колокольни, по Георгіевскому проспекту правая сторона до
Виленской улицы, отсюда правая сторона Виленской улицы
до Зеленаго моста, а отсюда направо по набережной рѣки
Вилии, по Антокольской улицѣ къ Петро-Павловскому ко-
стелу, оканчивая домомъ Ластовскаго и за нимъ, по оврагу,
внизъ до рѣки Вилии. Съ другой стороны — граница Пречи-
стенскаго прихода идетъ лѣвою стороною по Спасской улицѣ,
лѣвою по Андреевской, Бакштанской и Сиротской, лѣвою по
переулку Росса, мимо Маріинскаго монастыря и римско-като-
лическаго кладбища, съ предмѣстьями Поповщина, Поплавы,
Зарѣчье, отчасти Росса до предѣловъ сельскихъ приходовъ
со всеми входящими въ предѣлы сего прихода учрежденіями,
артиллерійскимъ управленіемъ, артиллер. командами и пар-
ками, ст. Вилейка съ посадомъ, Ронкандишки, Мицзуны
и др.

3) Николаевской приходской церкви границы при-
хода составляютъ части Большой и Андреевской улицъ —

сторонами, прилегающими къ церкви, затѣмъ отъ церкви лѣвая сторона внизъ по Вольной улицѣ, мимо римско-католической каѳедры, лѣвая сторона Георгіевскаго проспекта, затѣмъ лѣвая сторона Виленской улицы до Зеленаго моста, а отсюда съ одной стороны внизъ по набережной и теченію рѣки Вилии, а съ другой, чрезъ Зеленый мостъ—обѣ стороны Кальварійской и Вилкомірской улицъ, съ предметами Святицы, Пирамонтъ, Тускуланы, Лукишки, Звѣрипецъ, до предѣловъ сельскихъ приходовъ. Съ другой стороны—театральная площадь, правая сторона Нѣмецкой, Виленской улицъ, правая Гористаго переулка до Нѣмецкаго кладбища и Юнкерскаго училища, а отсюда направо къ Вилии и Лукишкамъ до предѣловъ сельскихъ приходовъ, включая въ приходъ сей всѣ правленія и учрежденія, какъ-то: Штабъ Виленскаго военнаго округа, Почтово-телеграфныя учрежденія, пожарную команду и управленіе полиціимейстера, домъ умалишенныхъ, Лукишскую тюрьму и пр.

4) Что же касается **прихода военной Благовѣщенской церкви**, при которой состоитъ въ штатѣ одинъ только священникъ, то принимая во вниманіе, что къ этому приходу причислены: Окружныя управленія: Инженерное и Интендантское, Инженерная дистанція, Виленскій Военно-Окружный судъ, Штабъ 2-й кавалерійской дивизіи, Управленіе 5-й мѣстной бригады, Управленіе Военнаго Начальника; Батальоны: 17-й и 18-й резервные пѣхотные, 3-й саперный, Военно-телеграфныя парки: 5-й, 6-й и 2-й Полевой Инженерный, хлѣбопекарня и мукомолья, № 2-й Продовольственный магазинъ и Губернское жандармское управленіе,—добавить къ нему еще госпиталь Іакова и Домъ Человѣколюбиваго Общества.

5) Къ **Госпитальной Михаиловской военной церкви** причислить Госпитальную улицу, весь Антокольскій форштадтъ, начиная съ оврата за домомъ Ластовскаго и все остальное пространство между рѣкою Вилею и по сбѣмъ сторонамъ Свенцянскаго тракта до предѣловъ сельскихъ приходовъ; 2-й саперный баталіонъ, 4-й Военно-телеграфный паркъ и Виленская обозная мастерская—и

6) **церкви**: дворцовая Александро-Невская, воспитательнаго дома Іисусъ Младенецъ, Андреевская при духов. училищѣ, Космо-Даміанская при юнкерскомъ училищѣ, Кирилло-Меодіевская при гимназій, Маріинская при высшемъ женскомъ Маріинскомъ училищѣ, въ тюрьмахъ, Покровская при женскомъ духовномъ училищѣ, какъ домовыя церкви, при которыхъ не волагается приходовъ, оставить *собственно для црли* тѣхъ учреждений, для которыхъ онѣ назначены и существуютъ.

При этомъ Литовское Епархіальное Начальство, постановило учинить слѣдующее распоряженіе: 1) каждый причтъ или настоятель обязанъ преподавать всѣ требы проживающимъ въ чертѣ его прихода православнымъ обывателямъ, разночинцамъ и чинамъ всѣхъ вѣдомствъ; но не воспрещается совершать требы и въ чужихъ приходяхъ тѣмъ лицамъ и семействамъ, которые „ради благословной вины“, того пожелаютъ и представлять какъ письменное заявленіе о своемъ желаніи и согласіе на то настоятеля той церкви, въ приходѣ котораго проживаютъ, такъ и письменное согласіе настоятеля того прихода, къ которому желаютъ обращаться въ духовныхъ нуждахъ, и 2) каждый причтъ или настоятель не имѣетъ права на территоріи чужого прихода совершать погребенія, браки и другія требы лицамъ, не принадлежащимъ ему ни по настоящему росписанію и составу приходовъ, ни по указанному письменному

заявленію, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ Уставомъ Консисторій случаевъ § 97.

Шлѣсныя Распоряженія.

— 18 марта состоящему на вакансіи псаломщика при церкви Виленскаго женскаго Маріинскаго монастыря *діакону Константину Пигулевскому* предоставлено мѣсто 3-го священника въ м. Поставахъ, Дисненскаго уѣзда, а на его мѣсто перемѣщенъ, согласно прошенію, состоящій на вакансіи псаломщика при Ольвеникской церкви, Трокекаго уѣзда, *діаконъ Евстафій Недѣльскій*.

— 19 марта помощникъ Щучинскаго благочиннаго, Лидскаго уѣзда, священникъ Дикунской церкви *Викторъ Плавскій* назначенъ и. д. Щучинскаго благочиннаго, а на должность помощника благочиннаго того же благочинія священникъ Щучинской церкви *Іосифъ Давидовичъ*.

(Къ свѣдѣнію духовенства)

Протоколъ № 18, Виленскаго училищнаго съѣзда. 1894 года Января 26 дня. Депутаты съѣзда имѣли сужденіе о томъ, что въ 1891 году съѣздомъ духовенства составленъ проектъ вспомогательной кассы для духовенства Литовской Епархіи, но утвержденія такового не послѣдовало по настоящее время. *Постановили*: просить Его Высокопреосвященство войти въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о выраженномъ духовенствомъ желаніи въ настоятельной необходимости учрежденія сей кассы. Подлинный подписали предсѣдатель и депутатъ съѣзда.

На подлинномъ Высокопреосвященнѣйшій Донатъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, отъ 27 Января 1894 года за № 43 изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Заготовить отношеніе на имя Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.“

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

— Протоколъ № 3 Литовскаго Епархіальнаго съѣзда. 1894 года февраля 9 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства Литовской епархіи слушали представленную съѣзду о протоіереемъ Іоанномъ Котовичемъ вѣдомость о движеніи суммъ погребальной кассы духовенства Литовской епархіи съ августа 1891 года по 8 февраля 1894 г. Изъ этой вѣдомости усматривается, что за указанный періодъ времени въ кассу поступило наличными 16196 руб. 1 коп. и билетами 6460 руб., израсходовано наличными 16165 руб. 51 коп. и въ остаткѣ къ 8 февраля сего года наличными 30 руб. 50 коп. и билетами 6460 руб. *Постановили*: принять къ свѣдѣнію. Подлинный подписали: предсѣдатель и депутаты съѣзда.

На подлинномъ Высокопреосвященнѣйшій Донатъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Смотрѣлъ; о неисправно вносящихъ въ погребальную кассу объявлять чрезъ два мѣсяца въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для побужденія къ исправному взносу благочинныхъ, а чрезъ мѣсяцъ послѣ публикаціи требовать уплаты изъ жалованья или доходовъ чрезъ благочинныхъ.“

О движеніи суммъ погребальной кассы духовенства Литовской Епархіи съ августа 1891 года по 8 февраля 1894 года.

ПРИХОДЪ	Наличными % билетами				РАСХОДЪ	Наличными % билетами			
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
Съ августа 1891 года по 1-е января 1893 года.					Съ августа 1891 года по 1-е января 1893 года израсходовано:				
Со времени начала взносов въ погребальную кассу духовенства Литовской Епархіи, съ августа 1891 г. по 1893 годъ поступило на приходъ отъ личныхъ взносов отъ священниковъ по 1 рублю и отъ псаломщиковъ по 30 копъ въ пособіе осиротѣвшихъ семействъ — <i>наличными</i>	6230	35			а) на пособіе семействамъ псаломщиковъ церквей: Шавельской — Михалевица, Дворецкой — Воицкаго, Ворониловицкой — Сдѣнуро, Муравской — Бунаховича, Пожежинской — Пригодинскаго, Рыболовской — Сви- дуновича, Иказненской — Нороповича, Лоской — Ливая, Дойлидской — Климюка, Збунинской — Федюка, Картузъ-Березской — Петроскаго, Мотольской — діак. Дорошескаго, Рудоминской — Миновича, Жерчичкой — Доминиковскаго	1400	—		
и процентными бумагами	—	—	1960	—	б) въ пособіе священническихъ семействъ церквей: Верцѣлишской — Гашунина, Деречинковской — А. Пигулевскаго, Подоросской — Самойлика, Гродн. собора — Ф. Ковалевскаго, Камень-Спасской — Угельскаго, Касутской — Смирнова, Добутовской — Филиновича и Здитовской — Бѣгалловича	2400	—		
Въ числѣ % бумагъ находятся одиень 1000 руб. 5% билетъ государственнаго банка выпуска 1861 года № 76509, и книжка ссудо-сберегательная Виленской почтово-телеграфной конторы № 949 въ 960 руб.					в) Уплочено въ доходъ почты	16	59		
					г) Уплочено на покупку процентныхъ бумагъ (1000 р. 5% бил. № 76509	1033	50		
					д) Внесено на ссудо-сберегательную книжку № 949	960	—		
Итого	6230	35	1960	—	Итого	5810	9	—	—
Въ 1893 году, вѣсть съ остаткомъ (420 р. 26 коп.) отъ 1892 года, поступило на приходъ отъ взносов и процентовъ:					Осталось къ 1893 г.	420	26	—	—
а) <i>наличными</i>	7809	42			Въ 1893 г. было въ расходѣ:				
б) %-ными билетами	—	—	2300	—	а) на пособіе семействъ умершихъ псаломщиковъ церквей: Сабакинской — Сущинскаго, Кленачской — Горецкаго, Вобровской — Филиновича, Михаловицзянскій — Тиминскаго, Забудовской — Чумиловица, Друйской — діак. Малевича	600	—		
<i>Примѣчаніе. Двѣ облигаціи 4 1/2 % Внутренняго займа 1893 г., №№ 216722 и 216998, по 1000 р. каждая, и три закладныя 4 1/2 % листы Государ. земельного банка № 15204, -05, -06, по сто руб. каждый.</i>					в) — священниковъ церквей: прот. Бермана, Рудоминской — Бѣлозерскаго, Григоровичкой — Пітровича, Лапанской — Коченовскаго, Бытенской — Любимова, Мыщицкой — Мижевскаго, Верхольскаго — Корнатовскаго, Цицивской — Сидорскаго, прот. Сосновскаго, Сморгонской — прот. Гинтовта, Марковой — Окулича и Поддубисской — Юевича	3600	—		
					г) Уплочено въ доходъ почты	19	68		
					Израсходовано на %-ные билеты	2323	17		
Итого	7809	42	2300	—	Итого въ расходѣ	6542	85	—	—
					Остатокъ къ 1894 году	1266	57	—	—

ПРИХОДЪ.

Въ 1894 году, вмѣстѣ съ остаткомъ (1266 р. 57 к.) отъ 1893 года поступило на приходъ по 8-е сего февраля *наличными* . . . 3843 7
%—ными билетами . . . — — 2200 —

Примѣчаніе. Пять закладныхъ 4½ % листовъ Государ. дворянскаго земельного банка—одинъ въ 1000 р. № 14101, два по 500 р. №№ 3424 и 3425, два по 100 р. №№ 15201 и 15202.

Итого въ приходѣ 3843 7 2200 —
Итого всего въ приходѣ, за исключеніемъ остатковъ 16196 1 6460 —

Наличными %билетами

Руб. К. Руб. К.

РАСХОДЪ.

Въ 1894 году было въ расходѣ по 8-е февраля: а) на пособіе семействамъ умершихъ псаломщиковъ церкви Сидерковской—Кушниковича 100 —
б)—Священниковъ: Селецкой—Катаркевича, Горностаевичской—Дорошевскаго, Вилейской—Выржиковскаго, Березской—Горбацевича, Каменецкой—Маркевича 1500 —
в) Израсходовано на приобретение %—ныхъ билетовъ . . . 2212 57

Итого въ расходѣ 3812 57 — —
Итого всего въ расходѣ по 8 февраля 1894 г. . 16165 51 — —

Наличными %билетами

Руб. К. Руб. К.

Расходъ суммъ кассы производится не иначе какъ по журналу правленія кассы, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ всякій разъ.

Сверхъ означенныхъ суммъ еще числится недоимка за нижеслѣдующими благочинными и на семейства слѣдующихъ лицъ:

- 1) Псаломц. Свидуновича — Бѣлостокскаго, Щучинскаго.
- 2) Псаломц. Нороновича—Молодечненскаго.
- 3) Псал. Ливая—Дятловскаго.
- 4) Псал. Климука—Бѣлостокскаго, Дятловскаго, Сокольскаго.
- 5) Псал. Федонюка—Бездѣжскаго, Дятловскаго, Каменецкаго.
- 6) Псал. Петровскаго—Бѣлостокскаго, Дятловскаго, Шумскаго.
- 7) Діак. Дорошевскаго—Шавельскаго.
- 8) Псал. Мироновича—Бѣльскаго, Глубокскаго, Блещельскаго, Ковенскаго, Шавельскаго, Шерешевскаго.
- 9) Псал. Доминиковскаго—Бѣльскаго, Дятловскаго.
- 10) Священ. Бѣлозерскаго—Антопольскаго, Бѣльскаго, Вилейскаго, Высоколитовскаго, Воложинскаго, Гродненскаго, Глубокскаго, Дрогичинскаго, Мядельскаго, Селецкаго.
- 11) Свящ. Любимова—Мядельскаго.
- 12) Прот. Бермана—Мядельскаго, Свенцянскаго.
- 13) Свящ. Мижевскаго—Мядельскаго.
- 14) Псал. Сущинскаго—Бытенскаго, Мядельскаго.
- 15) Псал. Горецкаго—Бытенскаго, Мядельскаго.
- 16) Псал. Филиповича—Бытенскаго, Вилейскаго, Виленскаго, Мядельскаго.
- 17) Свящ. Сидорскаго—Мядельскаго.
- 18) Свящ. Корнатовскаго—Бытенскаго, Мядельскаго.
- 19) Прот. Сосновскаго—Бездѣжскаго, Бытенскаго, Мядельскаго, Свенцянскаго.
- 20) Псал. Чумиловича — Бездѣжскаго, Бытенскаго, Вилейскаго, Виленскаго, Дрогичинскаго, Мядельскаго.
- 21) Прот. Гинтовта — Бездѣжскаго, Бытенскаго, Дрогичинскаго, Мядельскаго, Свенцянскаго, Вилен. каѳ. собора.
- 22) Свящ. Окулича — Бездѣжскаго, Бытенскаго, Дрогичинскаго, Мядельскаго, Свенцянскаго, Вилен. каѳ. собора.
- 23) Псал. Малевича — Бездѣжскаго, Бытенскаго,

Дрогичинскаго, Лидскаго, Мядельскаго, Свенцянскаго, Виленскаго каѳ. собора.

24) Свящ. Юревича—Бездѣжскаго, Бытенскаго, Вилейскаго, Дрогичинскаго, Лидскаго, Мядельскаго, Свенцянскаго, Вилен. каѳ. собора.

25) Свящ. Катаркевича—Бездѣжскаго, Бытенскаго, Вилейскаго, Дрогичинскаго, Лидскаго, Мядельскаго, Свенцянскаго, Вилен. каѳ. собора.

26) Свящ. Дорошевскаго—Бездѣжскаго, Бытенскаго, Вилейскаго, Дрогичинскаго, Лидскаго, Мядельскаго, Свенцянскаго, Вилен. каѳ. собора.

27) Прот. Выржиковскаго—Бездѣжскаго, Бытенскаго, Бѣльскаго, Вилейскаго, Дрогичинскаго, Ковенскаго, Лидскаго, Мядельскаго, Подоросскаго, Пружанскаго, Свенцянскаго, Черевачицкаго, Щучинскаго, Вилен. каѳ. собора.

28) Свящ. Горбацевича — Бездѣжскаго, Бытенскаго, Бѣльскаго, Вилейскаго, Дрогичинскаго, Ковенскаго, Лидскаго, Мядельскаго, Подоросскаго, Пружанскаго, Свенцянскаго, Черевачицкаго, Щучинскаго, Вилен. каѳ. собора.

Желательно, чтобы эта недоимка, по 8-е февраля сего года, была провѣрена мѣстными о.о. благочинными по исходящимъ документамъ м. б. тутъ есть и ошибка невольная.

Затѣмъ о. Лидскій благочинный, прот. Кояловичъ при отношеніяхъ отъ 13 февраля 1892 г. за № 282 и 10 іюня за № 482 прислалъ на пособіе сиротамъ священниковъ Бѣгаловича и Филиповича два раза, о чемъ свидѣлствуютъ записи подъ №№ статей 171 и 250.

Наконецъ, неподлежаще присланы деньги въ пособіе семействъ несуществующихъ псал. Родевича отъ Каменецкаго и Черевачицкаго, —псал. Кіановскаго, отъ Черевачицкаго, и свящ. Іоанна Василевскаго отъ Клещельскаго благочинныхъ. Какъ излишне присланныя деньги отъ прот. Кояловича, такъ и высылки послѣдней категоріи должны быть выписаны въ расходъ и затѣмъ внесены въ пособіе лицамъ, кои будутъ официально указаны о.о. благочинными.

Примѣчаніе I. Благочинные: Друйскій, Дрогичинскій, Бѣльскій, Мядельскій, Шумскій, Виленскій каѳедр. соборъ уже внесли недоимочные деньги ко времени напечатанія этого № 12-го.

Примѣчаніе II. Въ виду того, что епархіяльный съездъ не установилъ, какъ это было заявлено на съездѣ и благочинными и управленіемъ погребальной кассы, сроковъ

вноса денегъ въ кассу (1 мая, 1 сентября и 1 января) — отцы благочинные обязаны точно руководствоваться во времени взноса въ кассу вышеизложенною резолюціею Его Высочайшаго Преосвященства.

Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.

1894 года

8 февраля.

Мѣстные извѣстія.

— 18 марта преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высочайшаго Преосвященства: 1) прихожанамъ Черваичской церкви, Кобринскаго уѣзда, Теремію Семеняку, Иривъ Мичуровой, Осипу, Агафѣ и Ивану Дудкамъ, Гавриилу Хомичуку, Степану и Зиновию Конопелькамъ, Іову Розолоюку и др., пожертвовавшимъ въ церковь мельхиоровую золоченую лампадку съ рѣзною на ней надписью: „въ память чудеснаго спасенія Государя Императора Александра III и всего Августѣйшаго семейства“ октября 17 дня 1888 года“, — цѣною въ 27 рублей; 2) Попечительству, братству и прихожанамъ Стенаиковской церкви, пожертвовавшимъ на ремонтъ и покраску церкви 125 руб.; 3) попечительству и прихожанамъ Мышицкой-Покровской церкви, пожертвовавшимъ на покраску церкви 109 руб., отст. жандармскому унтеръ-офицеру Евстафію Глѣбану, пожертвовавшему занавѣсъ къ царскимъ вратамъ въ 10 р., и кр-ну Алексію Савчуку, пожертв. пелену на престолъ въ 10 р.; 4) прихожанамъ Рогозьянской церкви, пожертв. двѣ хоругви въ 35 р.; 5) попечительству и прихожанамъ Стриговской церкви, пожертв. выносный образъ Божіей Матери въ 75 р. 15 коп. и на перекраску зданія церкви извѣтъ 120 руб.; и 6) попечительству и прихожанамъ Здитовской церкви, пожертв. на покраску церкви 295 р.

— 20 марта **рукоположенъ** во священника къ Поставской церкви, Дисненскаго уѣзда, діаконъ *Константинъ Пичулевскій*.

— 20 марта рукоположенъ въ іеродіакона монахъ Виленскаго Св.-Духова монастыря *Назарій*.

— По богословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества покорнѣе просить всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

— **Архіерейскія служенія**. 19 сего Марта, на кануѣ Крестопоклонной недѣли Его Высочайшаго Преосвященства совершилъ, въ положенное по уставу время, выносъ Святого Креста для поклоненія; а 20 марта — въ 10 ч. утра. Божественную Литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи намѣстника Архимандрита Нестора и братіи. Вечеромъ того же дня Владыка совершилъ чиновослѣдованіе Акаѳиста въ томъ монастырѣ и былъ въ семинаріи на публичномъ чтеніи преподавателя П. А. Булагина; предметомъ чтенія было окончаніе темы, предложенной слушателямъ въ предшествовавшее воскресенье.

Неофициальный отдѣлъ.

Исторія Еввевской Свято-Успенской церкви.

Виленской губерніи, Трокскаго уѣзда, въ 40 верстахъ отъ г. Вильны, по направленію къ юго-западу отъ нея, близъ желѣзно-дорожной станціи Еввѣ на Ковенской вѣтви Петербурго-Варшавской желѣзной дороги, находится весьма представительнаго вида, съ рѣшительнымъ красивымъ куполомъ, каменная сельская церковь, подъ именемъ *Успенія Пресвятой Богородицы*, или по старинному титулу „Успеніе Святое Пречистое“. Церковь эта — единственная православная святыня, которая видна на желѣзнодорожномъ пути, направляясь отъ Вильны до Ковны и до прусской границы, до Вержболова и Эйткунена. Знаменательна судьба этой церкви! Много, очень много невзгодъ и тяжелыхъ испытаній пришлось вынести ей раньше, чѣмъ она возникла и представляется нашему взору въ настоящемъ видѣ.

Мѣстность, въ которой находится эта церковь, принадлежитъ къ числу весьма красивыхъ: она расположена надъ большимъ, прекраснымъ Еввевскимъ озеромъ. Въ старину она, подъ именемъ *Еввѣ*, составляла богатое имѣніе знаменательнаго братчика Виленскаго Свято-Духовскаго братства, извѣстнаго крѣпкаго поборника православія, Трокскаго подкоморія (межеваго судьи) князя *Богдана Матвѣевича Огинскаго*. Въ ту пору, когда въ городѣ Вильнѣ всѣ православныя церкви путемъ насилія уже были захвачены уніатами, когда на стражѣ восточнаго исповѣданія остался въ этомъ городѣ лишь одинъ монастырь Сожестія Святаго Духа, съ доброю еще горстью своего знаменитаго братства, когда унія тѣмъ же путемъ дѣлала большіе захваты въ деревнѣ и другихъ городахъ, возгорѣлась благочестивая ревность по вѣрѣ своихъ отцовъ въ сердцѣ вышепомянутаго поборника православія князя Богдана Матвѣевича Огинскаго. И вотъ онъ, для поддержанія православнаго исповѣданія, для отпора врагамъ греко-восточной русской церкви — уніатамъ и римско-католикамъ, задумалъ хорошее дѣло: вмѣстѣ съ благочестивою своею женою *Раиною Воловичовною*, 20 іюля 1619 года онъ даетъ Виленскому Свято-Духовскому монастырю фидушевую записку на основаніе имъ въ своемъ имѣніи Еввѣ новаго православнаго общежительнаго мужскаго монастыря съ церковію во имя Успенія Пресвятой Богородицы — „Святое Пречистое“, съ типографіею и школою при немъ. Для обезпеченія новаго монастыря средствами жизни и для свободной его дѣятельности, онъ записываетъ ему въ томъ же имѣніи богатый фондъ, земли въ мѣстечкѣ Еввѣ, три деревни съ 5-ю стами слишкомъ десятинами земли, со множествомъ озеръ, и проч. проч. Для настоятелей новаго Еввевскаго монастыря и для своихъ потомковъ — владѣльцевъ имѣнія Еввѣ — онъ кладетъ крѣпкій завѣтъ, подъ угрозою быть позванными на страшный судъ Божій, навсегда оставаться вѣрными православію и на вѣки пребывать въ послушаніи Константинопольскаго патріарха. Но въ бурное время происходятъ быстрыя перемѣны! Весьма скоро преемники и наслѣдники благочестиваго fundатора, поборника православія, попадаютъ въ ловкія сѣти римско-католиковъ; тотчасъ забываются ими священныя завѣты и угрозы судомъ Божиимъ своего великаго предка; она въ скоромъ времени становятся отъявленными врагами православія. Отъ начала существованія славнаго Еввевскаго православнаго монастыря, который сдѣлался извѣстенъ особенно своею типографіею, прошло не болѣе 69 лѣтъ, какъ новый римско-

католикъ князь Марціанъ Огинскій въ своемъ имѣніи Еввѣ, гдѣ можетъ быть доселѣ не было и нѣсколько десятковъ католиковъ, сооружаетъ костелъ и приписываетъ его, въ качествѣ филіи, къ фанатикамъ католицизма—къ Трокскимъ доминиканамъ; послѣдніе тотчасъ начинаютъ усердное и насильственное обращеніе Еввѣвскихъ прихожанъ въ католицизмъ. Новый Еввѣвскій костелъ быстро растетъ, а православный Еввѣвскій монастырь, безъ посторонней, крѣпкой поддержки, слабѣетъ, опускается; фундушевыя его наданья по частямъ захватываются тѣми же новыми врагами его, католиками князьями Огинскими. Въ 1812 году, во время нашествія Наполеона 1-го на Россію, французы сожгли послѣднюю его деревянную церковь.

И вотъ съ этого-то времени для Еввѣвскихъ православныхъ людей собственно начинаются истинно тяжелыя времена и горькія испытанія: въ продолженіи 30 лѣтъ они не имѣютъ у себя настоящей своей церкви! Въ это время во всѣхъ юго-западныхъ губерніяхъ Россіи, во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ засѣдали и дѣйствовали почти исключительно поляки, въ душѣ всѣ открытые враги православія. Какъ трудно было тогда что нибудь сдѣлать русскому человѣку и для русскаго дѣла, когда дѣло касалось этихъ учреждений, лучше всего можетъ свидѣтельствовать печальная исторія о постройкѣ новой Еввѣвской церкви. Но далеко не безуречными въ этомъ безконечномъ торможеніи явились и нѣкоторые лица изъ своего собственнаго православнаго духовенства, именно тѣмъ, что часто задерживали дѣло излишними формальностями и сухостію своего отношенія къ нему. Первый Еввѣвскій священникъ *Тома Мироновичъ* въ 1817 г. чрезъ свое высшее начальство—минскую духовную консисторію—ходатайствуетъ объ отпускѣ казеннаго лѣса для постройки новой церкви. На это ходатайство консисторіи изъ Виленскаго губернскаго правленія дается холодный напыщенный отвѣтъ „обратиться туда куда слѣдуетъ съ подобными требованіями“. Консисторія обращается въ департаментъ государственныхъ имуществъ. Департаментъ отвѣчаетъ, что „на церковныя строенія производимыя въ помѣщичьихъ селеніяхъ, лѣсъ безденежно, изъ казенныхъ дачъ не отпускается.“ Послѣ этой первой неудачи священникъ Мироновичъ, съ разрѣшенія своего архіепископа Анастасія, переноситъ Еввѣвскую свою домовую церковь въ деревню Стравиники, въ десяти верстахъ отъ—Еввѣ, гдѣ помѣщикъ римско-католикъ Ромеръ позволяетъ ему занять брошенную униатскую каплицу. Священникъ сильно бѣдствуетъ въ матеріальномъ отношеніи: кромѣ того, что онъ получаетъ отъ Виленскаго Свято-Духовскаго монастыря—на весь причтъ 80 рублей, вѣтъ ни земли, ни дохода отъ бѣдныхъ разбросанныхъ прихожанъ! Второй Еввѣвскій священникъ *Александръ Савицкій* (съ 1819 г.) по примѣру своего предшественника начинаетъ свою дѣятельность ходатайствомъ о постройкѣ въ Еввѣ новой постоянной церкви. Минская духовная консисторія увѣдомляетъ его, что для этой цѣли ею испрашивается у Святѣйшаго Синода 6000 руб., а также жалованье отъ казны причту въ количествѣ 500 руб. въ годъ. Въ 1824 г. Савицкій вновь входитъ съ представленіемъ о крайней необходимости постройки церкви въ Еввѣ съ пособіемъ отъ казны. Неутѣшительный отвѣтъ отъ собственнаго начальства получился такой, что „постройка и починка сельскихъ церквей постановленіемъ Святѣйшаго Синода отнесены на счетъ и попеченіе прихожанъ и ихъ помѣщиковъ, отъ казны же на то суммъ не отпускается.“ Тогда Савицкій, посоветовавшись съ

опытными людьми и собственными своими прихожанами, опять посылаетъ прошеніе къ своему начальству такого рода, что вотъ въ Минской епархіи на восстановленіе церкви, сожженныхъ французскимъ непріятелемъ, какъ ему доподлинно извѣстно, были отпускаемы суммы изъ казны. На это смѣлов ходатайство послѣдовала слѣдующая суровая резолюція: „спорить съ правительствомъ и толковать объ обязанностяхъ его есть неблагопрістойность, за которую священнику Савицкому учинить выговоръ.“ Наконецъ въ 1829 г. было получено первое радостное извѣстіе, что на постройку новой церкви въ Еввѣ казною отпущено 800 руб., но приступить къ этому по разнымъ обстоятельствамъ еще нельзя было. Третій Еввѣвскій священникъ *Михаилъ Корсакевичъ* (съ 1835 г.) изъ деревни Стравиникъ, временную Еввѣвскую церковь, съ подлежащаго разрѣшенія, переноситъ въ закрытый Высоко-дворскій доминиканскій монастырь, стетоящій на 35 верстѣ отъ Еввѣ. Здѣсь даютъ помѣщеніе и для причта, но не даютъ земли, такъ что священникъ даже за одинъ огородъ изъ фундушевой земли этого закрытаго монастыря изъ своего убогаго жалованья принужденъ былъ ежегодно уплачивать по 15 руб. Въ 1834 г. отъ министра финансовъ слѣдуетъ утѣшительное распоряженіе о заготовленіи Виленскою казенною палатою матеріаловъ для новой Еввѣвской церкви, которая должна быть построена изъ камня. Усматривая въ этомъ дѣлѣ большую медленность и чтобы устранить ее, священникъ Корсакевичъ самъ лично отправляется въ указанную палату. Но здѣсь совѣтникъ палаты Пестовъ встрѣчаетъ его такимъ велемудрымъ разсужденіемъ, что „хотя о построеніи церкви въ Еввѣ экономическимъ способомъ и предписано палатѣ министромъ финансовъ, но *выполнить сіе предписаніе нельзя*, и что казенные крестьяне имѣнія Еввѣ (конфискованнаго въ это время) *все католики*, если понудить ихъ къ вывозкѣ матеріаловъ, то они останутся *безъ заработковъ въ тотъ годъ*, слѣдовательно и безъ хлѣба, и казны придется давать имъ хлѣбъ, да они *католики, ни способности, ни силъ противъ русскихъ крестьянъ*“ (должно бытъ въ смыслѣ физической силы); при этомъ, въ доказательство своихъ словъ, Пестовъ заявилъ священнику, что „при вывозкѣ *первыхъ 8 саженой камня* (а камень, замѣтимъ отъ себя, въ Еввѣ находится тутъ же подъ бокомъ) *замучено уже 4 лошади, и казна должна была купить и возратить хозяевамъ лошадей*“; и 2, что „*отводитъ землю для причта казенная палата не предвидитъ средствъ, да и не слѣдуетъ*“; на Еввѣвскую церковь отдѣлена земля и крестьяне князьями Огинскими, фундушемъ Огинскихъ завладѣлъ Виленскій Духовъ монастырь, и поему слѣдуетъ еще разсудить, не слѣдуетъ ли *этотъ фундушъ, съ закрытіемъ Еввѣвскаго монастыря, причислить къ конфискованнымъ имѣніямъ князя Огинскаго*“... Въ 1838 г. подрядчикъ, мѣстный помѣщикъ, католикъ, Теофилъ Квятковскій полагаетъ наконецъ начало сооруженія Еввѣвской церкви: свозится бутовой камень, копаютъ рвы, лѣпятъ кирпичъ, но откладываютъ его выжиганіе. Работъ этихъ никто не свидѣтельствуетъ. Виленскій епархіальный архитекторъ Порто, на которомъ лежала обязанность наблюдать за этими работами и за доброкачественностію доставляемыхъ и изготовляемыхъ матеріаловъ, возлагаетъ свою обязанность на священника Корсакевича, подъ тѣмъ предлогомъ, „что *въ зимнее время вообще плохо свидѣтельствовать*, и что онъ самъ по этой причинѣ не прибудетъ.“ Изъ этого заявленія архитектора вытекаетъ то, что подряд-

чиномъ Квятковскимъ работы производились *въ и зимнее время и безъ всякаго со стороны техниковъ досмотра.* Священникъ Корсакевичъ, живя за 35 верстъ отъ Евья въ Высокомъ Дворѣ, могъ ли имѣть въ этомъ дѣлѣ какое нибудь цѣлесообразное и плодотворное наблюденіе, да и кто сталъ бы слушать его голоса! И этимъ именно обстоятельствомъ, какъ слѣдуетъ заключить, объясняется то печальное явленіе въ нынѣшней Евьевской церкви, что стѣны ея сложены вообще изъ крайне плохо и не во время выжженного кирпича, такъ какъ внѣшняя штукатурка стѣнъ церкви на немъ плохо держится и часто отваливается вмѣстѣ съ крошащимся кирпичемъ. Съ 1841 г. на Евьевскій приходъ назначается четвертый священникъ *Петръ Тиминскій.* Онъ продолжалъ пока проживать въ Высокомъ Дворѣ. Въ 1842 г. весь фундушевый надѣлъ князя Богдана Огивскаго Евьевскому монастырю, а этимъ надѣломъ со времени закрытія этого монастыря, съ 1810 г. владѣлъ Виленскій Свято-Духовъ монастырь и изъ него улачивалъ причту Евьевской церкви ежегодно 50 руб. жалованья и 30 руб. на продукты, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 25 Декабря 1841 г., поступилъ съ крестьянами въ казну. Съ это времени содержаніе Евьевской церкви еще болѣе сократилось (на 80 руб.), такъ какъ Виленскій Свято-Духовъ монастырь, не пользуясь болѣе угодіями бывшаго Евьевскаго монастыря, прекратилъ выдавать причту условленное жалованье и на продукты. Указами Литовской духовной консисторіи отъ 14 января и 15 февраля 1843 г. Высоко-Дворская церковь преобразовывается въ самостоятельную и къ ней назначается новый, свой собственный священникъ Михаилъ Пашкевичъ, которому и предписано туда то отправиться. Влѣдствіе этого распоряженія тамошній Евьевскій причтъ принужденъ былъ совсѣмъ оставить Высокій Дворъ и возвратиться въ Евье, гдѣ новая церковь, хотя уже была окончена постройкою еще въ 1840 г., но не была еще сдана, и поэтому причту ея опять, на нѣсколько мѣсяцевъ пришлось оставаться безъ церкви и собственнаго помѣщенія. Прибывъ въ Евье въ Апрѣль 1843 г., священникъ помѣстился временно въ казенной Евьевской мѣзѣ по милости строителя (подрядчика) церкви, администратора Теофила Квятковскаго, въ томъ именно домѣ, въ коемъ впоследствии было Евьевское волостное правленіе, за Евьевскимъ озеромъ, почти около версты отъ церкви; псаломщикъ же помѣстился около самой церкви, въ томъ домѣ, въ которомъ жили рабочіе во время постройки церкви. Наконецъ 26 Мая 1843 г. устроенная въ м. Евья на средства казны каменная церковь Виленскимъ окружнымъ начальникомъ Государственныхъ имуществъ Гильфердатомъ была сдана въ православное духовное вѣдомство и передана мѣстному причту. Освященіе Евьевской Свято-усиенской церкви совершено 15 августа 1843 г. б. архимандритомъ Свято-Духова монастыря и благочиннымъ Платономъ, впоследствии митрополитомъ Кіевскимъ.

Такимъ образомъ послѣ 30-ти лѣтнихъ мытарствъ, послѣ многихъ и горькихъ испытаній, Евьевскій православный причтъ и Евьевскіе православные прихожане, которыхъ къ этому времени насчитывалось всего 400 обоого пола, бѣдныхъ, чуть не на половину состоящихъ изъ простыхъ батраковъ, разбѣянныхъ на 30 верстномъ пространствѣ, но крѣпкихъ духомъ православной вѣры и единенія братской любви, имѣли несказанную радость увидѣть у себя новую, по давно желанную, и по своему внѣшнему виду, весьма благолѣпную, каменную церковь! Но благолѣпіе

это далеко было не полное! Внутреннее убранство новой церкви было крайне скудное; живяпись на иконахъ въ иконотасѣ, особенно на мѣстныхъ—Христа Спасителя и Божіей Матери, была весьма низкой пробы и принадлежала чуть не еврейской художественной кисти. Передъ образами стояли простые, мѣстнаго искусства точеные деревянные подсвѣчники. Но и на внѣшней сторонѣ церкви, кромѣ выше указаннаго крупнаго недостатка—плохо выжженного кирпича, необходимо здѣсь указать на странное сооруженіе *колокольни.* Колокольня эта отдѣляется отъ корнуса церкви крытымъ, но безъ боковыхъ загражденій, корридормъ; основаніе ея представляетъ большой четырехугольный каменный столбъ съ ведущею вверхъ внутреннею лѣстницею, вышиною сажени четыре отъ земли. На этомъ каменномъ основаніи насаженъ высокій деревянный спицъ, въ которомъ помѣщаются и самыя колокола для звона. Спицу этому въ скоромъ времени грозитъ неминуемое паденіе... Вся внѣшность церкви и весь планъ ея рассчитаны вообще на *эффектъ*, чтобы обратить на себя *вниманіе проезжающихъ мимо важныхъ сановитыхъ лицъ*, такъ какъ мимо нея проходитъ старая почтовая дорога. Но содержать такую церковь въ исправности, ремонтировать ее, какъ слѣдуетъ, положительно не посредствомъ такого бѣднаго и разбросаннаго прихода, каковъ Евьевскій, въ которомъ и въ настоящее время насчитывается всего 700 душъ обоого пола. Мы помнимъ эту церковь 11 лѣтъ тому назадъ, когда она представляла изъ себя самое печальное зрѣлище,—облупившаяся штукатурка, разрушившіяся крыльца и проч. Благодаря энергіи и глубокой пастырской любви къ святынь Господней нынѣшняго настоятеля церкви—Трокскаго благочиннаго, священника Сергѣя Александровича Смирнова, заботливости и щедрости мѣстнаго православнаго владѣльца завода замѣчательнаго гончарнаго производства Александра Александровича Андабурскаго и вообще воодушевленію прочихъ, хотя и бѣдныхъ прихожанъ, церковь эта нынѣ находится въ удовлетворительномъ состояніи, всѣ наиболѣе насущныя и, такъ сказать, вопіющія нужды ея устранены. Но остается желать и необходимо сдѣлать очень многое! Въ куполѣ церкви 14 огромныхъ окошекъ, ветхія рамы которыхъ, вмѣстѣ со стеклами, требуютъ перемѣны, (а половину изъ нихъ слѣдовало бы совсѣмъ заложить); огромный, рѣбнообразный, красивый куполъ необходимо покрыть новою жестию, покрасить, стѣны перештукатурить, колокольню съ половины необходимо построить вновь, слѣдуетъ пріобрѣсти побольше колоколовъ — и по числу и по вѣсу (нынѣ всего три колокола и самый болѣе изъ нихъ вѣсомъ до 7-ми пудовъ); церковь слѣдуетъ обнести каменной оградой (камень уже вывезенъ прихожанами); внутри церкви истертый кирпичный полъ давно пора замѣнить новымъ, и лучше всего *деревяннымъ*, который не такъ остуживаетъ ноги въ зимнюю пору; въ ризницѣ церковной, въ разной утвари и вообще въ украшеніяхъ церкви не достаетъ много и много... Правда причтомъ Евьевской церкви по этому предмету въ настоящее время возбуждено зависящее ходатайство, но осуществится ли оно, когда осуществится и въ какой степени,—все это вопросы неизвѣстнаго и, быть можетъ, весьма далекаго будущаго...

На православной Руси, особенно въ ея столицахъ, и главнымъ образомъ въ первопрестольной златоглавой матушкѣ Москвѣ, есть немало истиннодобрыхъ и щедрыхъ русскихъ православныхъ людей, которые отъ избытка своего сдѣлали много пожертвованій въ бѣдныя православныя церкви нашего Сѣверо-за-

наднаго края. Какою великою радостію возрадовались бы мы и описываемая нами Еввевская церковь, если бы между этими истинно рускими сынами Православной церкви, именно изъ числа тѣхъ, кого Богъ благословилъ избыткомъ и состояніемъ, нашелся бы такой благочестивый ревнитель „Славы Божіей“, который восхотѣлъ бы положить свое имя въ эту видную, но бѣдную церковь — достойную преемницу первой церкви „Святое Пречистое“ бывшаго здѣсь славнаго русскаго Еввевского („Евейскаго“) монастыря!

Для тѣхъ, кто восхотѣлъ бы обратить вниманіе свое на высказываемое нами горячее сердечное пожеланіе, мы указываемъ здѣсь и адресъ, который слѣдующій: „*Петербургско-Варшазской желѣзной дороги станція (почтовая) Евве, священнику Сергію Александровичу Смирнову*“.

И. Спросишь.

Вопросъ изъ пастырской практики.

Къ намъ обращаются съ вопросомъ: „при настоящихъ условіяхъ жизни, когда при томъ въ исаломщики часто поступаютъ лица даже изъ студентовъ семинаріи, можетъ ли священникъ иногда воспользоваться правомъ, представляемымъ ему Инструкціею Благочинному — *штрафовать причетника поклонами въ церкви*“? (§ 27)

Несомнѣнно можетъ. Разъ „Инструкція Благочинному“ есть одинъ изъ источниковъ дѣйствующаго церковнаго права, отдѣльные пункты котораго не отмѣнены никакимъ послѣдующимъ законодательнымъ актомъ, священникъ, по требованію необходимости, можетъ оптрафовать исаломщика поклонами въ церкви, кто бы ни былъ сей послѣдній, подобно тому, какъ и самъ Благочинный имѣетъ власть оптрафовать священника внушеніемъ при причтѣ (публичный выговоръ), а діакона и причетниковъ и поклонами въ церкви (§ 49). По канонамъ церковнымъ и по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, власть и права священника по отношенію къ причту поставлены очень высоко. Какъ настоятель церкви, священникъ есть непосредственный начальникъ всѣхъ другихъ младшихъ членовъ причта, а правила церковныя очень сильно выставляютъ на видъ подчиненное отношеніе послѣдняго къ первому. Священникъ имѣетъ право учительства не только по отношенію къ мирянамъ но и къ клиру (Ап. пр. 52, Анк. 1), и вся служебная дѣятельность клира находится подъ надзоромъ священника (1 Всел. 18), который наблюдаетъ за его поведеніемъ и аттестуетъ его (Вас. Вел. 89). Во всѣхъ отношеніяхъ своихъ къ священнику клирики должны соблюдать къ нему уваженіе и воздавать ему подобающую честь. Діаконамъ нельзя даже сидѣть посредѣ пресвитеровъ не только въ храмѣ, но и въ частныхъ домахъ, гдѣ они могутъ садиться не иначе, какъ съ дозволенія священника (Лаод. 20, 1 Всел. 18, VI Всел. 7), что тѣмъ болѣе, конечно, имѣетъ приложеніе по отношенію къ причетникамъ. За неуваженіе къ священнику и оскорбленіе его клирикъ подвергается запрещенію или отрѣшенію отъ мѣста службы (Ап. пр. 56). „Діаконы и причетники должны почитать священника, какъ своего настоятеля и учителя, также повиноваться ему, и ни словомъ, ни дѣломъ не оскорблять его“, говоритъ и наша Инструкція Благочинному (§ 25). Въ виду такого высокаго положенія, конечно, не можетъ быть и рѣчи о томъ, можетъ ли или не можетъ священникъ воспользоваться указаннымъ правомъ.

Но — иное дѣло законъ, взятый, такъ сказать, въ его абстракціи, и иное дѣло — примѣненіе его. Такое сильное наказаніе, затрогивающее честь лица наказуемаго и можетъ быть примѣнено только въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ другія средства исправленія и вразумленія оказываются безсильными, а священникъ изъ чувства сожалѣнія къ виновному и во избѣжаніе сутяжничества, еще медлитъ воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ обращаться съ жалобой къ благочинному или епархіальному начальству, стараясь умирить дѣло домашними средствами. Въ подобныхъ случаяхъ отеческое, сердечное вразумленіе заблудшаго, хотя бы и поклонами въ церкви, можетъ быть часто только результатомъ добраго сердца и благожелательности наказывающаго. Есть такіе авторитетные, пользующіеся всеобщимъ уваженіемъ и любовью священники, особенно изъ старцевъ, отъ которыхъ даже и студенту — исаломщику не обидно будетъ вынести такую крайнюю степенъ священническаго наказанія, особенно если онъ будетъ проникнутъ искреннимъ сознаніемъ тяжести своей вины и глубокимъ уваженіемъ къ наказывающему. Но разные бываютъ и причетники, разные и священники, разные и отношенія между ними. Иныхъ причетниковъ подобное наказаніе можетъ не только не исправить, но еще болѣе озлобить. Есть и такіе священники, которые не всегда дѣлесообразно пользуются своими правами и имѣютъ о нихъ не всегда правильное представленіе. Есть такіе, которые не иначе, какъ только свысока, смотрятъ на своихъ клириковъ, видя въ нихъ только лицъ подчиненныхъ имъ, и забывая, что прежде всего они — сослуживцы и помощники имъ, несущіе съ ними общее бремя и долженствующие составлять одну братскую семью, проникнутую духомъ любви и братолюбія, и что не внѣшнее превозношеніе надъ другимъ возвышаетъ священника, а его внутреннее достоинство, которое нисколько не умалится отъ того, что онъ скромно и близко держитъ себя по отношенію ко всѣмъ, и не имѣющимъ равнаго съ нимъ общественнаго положенія. Опасаясь узнить высоту своего сана, священникъ иногда держитъ себя совершенно далеко отъ причта, гордо и надменно, не удостоивая его ни любви, ни братскихъ отношеній и дружественныхъ совѣтовъ, ни даже часто своей бесѣды, а обращаясь къ нему только съ жестокимъ и повелительнымъ словомъ, и къ дѣлу и не къ дѣлу прибѣгая къ тѣмъ штрафамъ, на которые ему даны права, стараясь, узнить достоинство подчиненнаго ему лица. Между тѣмъ если кто, то священникъ долженъ помнить, что онъ, какъ именно священникъ, не всегда съ буквальною точностію можетъ держаться указанныхъ правилъ, тѣмъ болѣе когда къ тому нѣтъ никакого повода со стороны причта. Тѣ же церковныя правила, такъ подчиняющія причтъ священнику, и послѣднему не даютъ права надменно относиться къ причту и обижать его (Ап. пр. 27, Инстр. Благ. § 26; ср. 1 Петр. 5, 2—4). „Требуемое соборными правилами отъ низшихъ членовъ причта уваженіе къ священнику пріобрѣтается симъ послѣднимъ не строгостію и заносчивостію въ его обхожденіи съ подчиненными, не безразсуднымъ и мелочномъ выставленіемъ всюду начальственныхъ правъ своихъ, но — его авторитетнымъ руководствомъ подчиненныхъ въ исполненіи ими своихъ обязанностей и въ жизни, сообразной съ ихъ званіемъ, — уваженіемъ въ каждомъ изъ нихъ личнаго достоинства, воздаяніемъ каждому изъ нихъ должнаго, заботливостію о внѣшнемъ ихъ благосостояніи и т. п.“ (*) Вотъ

(*) См. Пр. Рук. для священно-служителей Нечаева, изд. 4, стр. 376, и ср. „Священникъ“ Пѣвницкаго, стр. 252—258.

почему и указаннымъ правомъ онъ можетъ пользоваться съ осторожностію, уже по одной идеѣ пастырскаго служенія и подѣ опасеніемъ ответственности за злоупотребленіе имъ, во избѣжаніе клеузъ, жалобъ и вообще непріятностей, которыя смутятъ и душу священника, а въ жизнь причта внесутъ раздоръ, столь не желательный. Если священникъ видитъ, что подобнымъ штрафомъ онъ только озлобитъ виновнаго, лучше ужъ не прибѣгать къ нему, предоставивъ, въ случаѣ нужды, рѣшеніе дѣла высшей власти. Нечего и говорить, конечно, о томъ, что такое наказаніе не должно быть плодомъ личнаго каприза, всыпшки, гнѣва или вообще неправильнаго пониманія священникомъ предоставленныхъ ему правъ. Благоразумный священникъ такъ долженъ сумѣть поставить себя въ отношеніи къ причту, чтобы не возникло и мысли о подобныхъ штрафахъ.

С. П.

Тульск. Еп. Вѣд.

8-го марта. Благословляется напечатать въ Литовскихъ Еп. Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства.

Архіепископъ *Донатъ*.

Нѣсколько словъ по поводу бывшаго 8 февраля сего года епархіальнаго съѣзда духовенства.

Состоявшійся 8 февраля епархіальный съѣздъ духовенства былъ собранъ для обсужденія, главнымъ образомъ, двухъ вопросовъ: 1) объ устройствѣ въ нашей епархіи своего свѣчнаго завода, и 2) объ изысканіи средствъ для перестройки зданія женскаго духовнаго училища. Такъ какъ изъ этихъ двухъ вопросовъ послѣдній членами съѣзда былъ отклоненъ по недостатку данныхъ для его обсужденія, ибо съѣздъ пришелъ къ заключенію о необходимости устройства подѣ училище особаго зданія, вполне приспособленнаго къ современнымъ гигиеническимъ и санитарнымъ требованіямъ,—то, поэтому, мы сосредоточимъ все свое вниманіе на первомъ—объ устройствѣ у насъ своего свѣчнаго завода.

Годъ тому назадъ епархіальный съѣздъ духовенства предположилъ открыть въ нашей епархіи общепархіальный свѣчной складъ и для ознакомленія съ этимъ дѣломъ просилъ Высокопреосвященнѣйшаго Доната о назначеніи особой комиссіи, которая, ознакомившись съ дѣломъ, пришла къ заключенію о необходимости устройства у насъ своего епархіальнаго свѣчнаго завода и епархіальнаго же утварно-свѣчнаго склада, или лавки, и командировала двухъ своихъ членовъ, преподавателя духовнаго училища Осипа Новицкаго и священника Петра Томарова, въ Минскъ для изученія свѣчной операціи въ минской епархіи, гдѣ уже второй годъ существуетъ свой свѣчной заводъ и утварно-свѣчная лавка. На вечернемъ засѣданіи съѣзда духовенства, 8 февраля, преподаватель О. Новицкій прочиталъ докладъ, вторую часть котораго составлялъ отчетъ о результатахъ поѣздки въ Минскъ. По выслушаніи доклада, когда былъ поставленъ принципиальный вопросъ: желательна-ли, чтобы у насъ былъ свой свѣчной заводъ, всѣ члены съѣзда единодушно отвѣчали утвердительно. Не было никакихъ возраженій и по вопросу о мѣстѣ устройства завода, когда докладчикомъ было указано на Вильну, какъ на центръ епархіи; при этомъ докладчикомъ, согласно предложенію комиссіи, былъ указанъ подходящій для данной цѣли плацъ и приблизительная цѣна постройки, а именно: плацъ указанъ былъ въ двадцати минутахъ ходьбы отъ конси-

сторіи, пространствомъ въ 2 тысячи квадр. саженой, по 3 рубля сажень; постройка-же новаго каменнаго одноэтажнаго зданія, приспособленнаго подѣ заводъ, должна обойтись въ тысячъ 7, а оборудованіе мастерской со всѣми приспособленіями для свѣчнаго производства, должно обойтись около одной тысячи рублей. Такимъ образомъ, по этому расчету—пріобрѣтеніе плаца и полное устройство свѣчнаго завода должно обойтись не болѣе тысячъ 15-ти. Обратнаго же кашигала на открытіе дѣятельности завода, по словамъ докладчика, необходимо имѣть не менѣе тысячъ 15-ти, а всего, слѣдовательно, на это дѣло нужно имѣть около тысячъ 30-ти. Средства эти, по указанію докладчика, должны составиться изъ двухъ источниковъ: 1) изъ взноса отъ всѣхъ церквей и монастырей въ епархіи полугодоваго расхода на покунку свѣчей (за 1892 г.), съ тѣмъ, чтобы этотъ взносъ, затѣмъ, погашался постепенно свѣчами (что составитъ около 15—20 тысячъ рублей), и 2) на основаніи опредѣленія Консисторіи—отъ 27 ноября 1893 г., изъ займа у болѣе достаточныхъ церквей, изъ запасныхъ капиталовъ, тысячъ до 15-ти за 5% годовыхъ. Выслушавъ все это, члены съѣзда выразили свое полное одобреніе и даже благодарность за труды по разработкѣ означеннаго вопроса.

На слѣдующій день, въ утреннемъ засѣданіи, картина совершенно измѣняется, вопросъ объ устройствѣ свѣчнаго завода въ Вильнѣ подвергается, такъ сказать, сильному колебанію. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые изъ членовъ съѣзда, принадлежащіе къ гродненской губерніи, указываютъ мѣстомъ устройства свѣчнаго завода уѣздный гор. Кобринъ, гдѣ имѣются принадлежащая духовенству каменная, бывшая училищная, зданія и плацъ. Къ этому мнѣнію присоединяются почти всѣ члены съѣзда изъ гродненской губерніи, а одинъ изъ нихъ, извѣстный ораторскими способностями, произноситъ воодушевленную рѣчь на тему—о нравственномъ влияніи на окрестное населеніе свѣчнаго завода въ Кобринѣ. Въ засѣданіи происходитъ шумъ, высказываются мнѣнія за и противъ. Мнѣнія, высказанныя за устройство завода въ Кобринѣ, мы постараемся сгруппировать въ отдѣльные пункты, чтобы удобнѣе было разсмотрѣть ихъ каждый въ отдѣльности.

1. Гродненская губернія въ Литовской епархіи, говорилось, составляетъ гораздо большую часть православной паствы, чѣмъ двѣ губерніи—Веленская и Ковенская, поэтому и свѣчной заводъ долженъ быть въ Гродненской губерніи.

2. На устройство свѣчнаго завода въ Вильнѣ потребуется 15 тысячъ, а въ Кобринѣ на это дѣло потребуются ничтожныя затраты.

3. Рабочіе руки въ Кобринѣ должны быть дешевле, чѣмъ въ Вильнѣ.

4. Въ случаѣ „свѣчное дѣло“ не пойдетъ, затраты, сдѣланныя на устройство завода въ Кобринѣ, будутъ не чувствительны для духовенства, и сдѣланный ремонтъ зданія останется, въ нѣкоторомъ родѣ, пріобрѣтеніемъ для духовенства, между тѣмъ какъ зданіе и плацъ въ Вильнѣ будутъ *потерянными деньгами*.

На всѣ эти пункты, включая сюда и нравственное влияние завода въ Кобринѣ на окрестное населеніе, слѣдуетъ, прежде всего, сдѣлать такое общее замѣчаніе. Устройство свѣчнаго завода—будетъ-ли это частное предпріятіе, или общественное (въ данномъ случаѣ—епархіальное)—есть дѣло чисто коммерческое, поэтому подписывать подѣ него

нравственную подкладку может только присяжный ораторъ, которому въ данный моментъ необходимо что-нибудь сказать, чтобы, пользуясь случаемъ, обнаружить свои ораторскіе таланты. Какъ дѣло чисто коммерческое, вопросъ объ устройствѣ свѣчного завода требуетъ и обсужденія именно съ этой точки зрѣнія, по которой для всякаго новаго промышленнаго предпріятія въ извѣстной мѣстности необходимо принять въ соображеніе слѣдующія условія: 1) удобства полученія сырого матеріала для обработки, 2) дешевизна рабочихъ рукъ и топлива (для завода), и наконецъ 3) самое главное—обезпеченность и удобства сбыта предлагаемаго къ производству продукта. На эти положенія надлежитъ отвѣтить слѣдующее: 1) условія для полученія матеріаловъ свѣчного производства совершенно одинаковы какъ для Вильны, такъ и для Кобриня, ибо въ предѣлахъ всей епархіи потребнаго количества воска (не менѣе 2 тысячъ пудовъ въ годъ) можетъ быть собрана по мелкимъ частямъ, едва ли $\frac{1}{3}$ часть, и Кобринъ настолько же (если не менѣе) можетъ похвалиться торговлею воскомъ, какъ и Вильна, такъ что главнаго въ Россіи Московскаго рынка въ этомъ дѣлѣ никакъ нельзя будетъ избѣжать, а Кобринъ удаленъ отъ Москвы, по сравненію съ Вильной,—слишкомъ на 100 верстъ *). 2) Что касается дешевизны рабочихъ рукъ и топлива, то Кобринъ и Вильна находятся совершенно въ одинаковыхъ условіяхъ, ибо для производства свѣчей нельзя взять рабочихъ съ улицы,—они должны быть опытные въ этомъ дѣлѣ, и Минскій епархіальный заводъ имѣетъ всѣхъ рабочихъ, выписанныхъ изъ Калужской губерніи, а такіе рабочіе потребуютъ, несомнѣнно, одинаковую плату какъ для Вильны, такъ и для Кобриня, кромѣ того, они несомнѣнно охотнѣе пойдутъ въ Вильну, чѣмъ въ Кобринъ. Топливо въ Кобринѣ, пожалуй, будетъ нѣсколько дешевле, чѣмъ въ Вильнѣ, но разница все таки едва-ли превыситъ 100 руб. въ годъ. Наконецъ 3) относительно, такъ сказать, рынка для сбыта предлагаемыхъ къ производству свѣчей безразлично должна служить вся епархія; выгодная сторона въ данномъ случаѣ Вильны по сравненію съ Кобринемъ заключается въ томъ, что Вильна находится почти въ центрѣ епархіи, а не на окраинѣ, какъ Кобринъ. Такимъ образомъ, разсматривая данный вопросъ съ коммерческой точки зрѣнія, находимъ нѣкоторыя существенныя преимущества на сторонѣ Вильны.

Обратимся теперь къ подробному разсмотрѣнію возраженій противъ устройства свѣчного завода въ Вильнѣ сторонниковъ мнѣнія за устройство завода въ Кобринѣ. Представленными сейчасъ сравненіями преимуществъ съ коммерческой точки зрѣнія устройства свѣчного завода въ Кобринѣ и въ Вильнѣ уничтожается 3-й пунктъ возраженія и отчасти первый; въ дополненіе къ послѣднему слѣдуетъ присовокупить, что хотя гродненская губ. составляетъ несомнѣнно большую часть нашей епархіи, но не всю, и игнорировать совсѣмъ губерніи виленскую и ковенскую никакъ нельзя, причѣмъ нужно еще замѣтить, что ядро, такъ сказать, православнаго населенія въ этихъ двухъ губерніяхъ составляютъ уѣзды: Дисненскій и Вилейскій—Виленской губ.—и Новоалександровскій—Ковенской губ., которые расположены въ самой сѣверной части епархіи, а Кобринъ на краю южной части, и при пересылкѣ груза изъ Кобриня, напр., въ Дисну, грузъ этотъ долженъ идти

по пяти желѣзнымъ дорогамъ (Жабинско-Пинской, Моск.-Брестской, Полѣсской *), С.-П.-Варшавской и, наконецъ, Витебской), подвергаясь четыремъ перегрузкамъ,—тогда какъ изъ Вильны грузъ самое большее долженъ идти по 3 желѣзнымъ дорогамъ, и именно въ Кобринскій уѣздъ **).

Далѣе, по второму пункту возраженія, который представляется самымъ главнымъ, устройство свѣчного завода въ Вильнѣ должно обойтись въ 15 тысячъ, а въ Кобринѣ, — потребуетъ ничтожныхъ затратъ. Мы подчеркнемъ слово ничтожныхъ потому, что въ данномъ случаѣ оно не даетъ намъ ровно никакого представленія о настоящей величинѣ, которую мы и постараемся, насколько возможно, выяснитъ. Какъ извѣстно, нѣсколько лѣтъ тому назадъ (кажется—пять, шесть) была мысль приспособить зданія бывшаго кобринскаго духовнаго училища подъ епархіальное женское духовное училище, и съ этою цѣлью епархіальный съездъ духовенства назначилъ изъ священниковъ особую комиссію для осмотра этихъ зданій, чтобы опредѣлить, насколько они годны для предположенной цѣли, и какъ велики, приблизительно, потребуются затраты на ремонтъ ихъ. По осмотру означенныхъ зданій, комиссія донесла, что зданія эти, вслѣдствіе ветхости и запущенности, потребуютъ большихъ матеріальныхъ затратъ *** на ремонтъ, и потому мысль о перестройкѣ ихъ подъ женское училище слѣдуетъ оставить. Не смотря на это, теперь эти же зданія снова рекомендуются подъ устройство свѣчного завода, слѣдовательно, опять нужно назначать новую комиссію для ихъ осмотра, чтобы судить, насколько они годны подъ заводъ, нужно—зачѣмъ—послать епархіальнаго архитектора для составленія сметы на ремонтъ и т. д. Если нѣсколько лѣтъ тому назадъ эти зданія оказались негодными подъ устройство въ нихъ училища, то за это время они могли только ухудшиться. Во всякомъ случаѣ, ремонтъ и перестройка помѣщеній подъ заводъ и квартиры рабочихъ и администраціи завода должны обойтись отъ трехъ до пяти тысячъ по меньшей мѣрѣ, не считая при этомъ—внутренняго устройства мастерскихъ, всѣхъ приспособленій и машинъ для свѣчного производства, что въ Вильнѣ должно обойтись около одной тысячи рублей, а въ Кобринѣ станетъ въ двѣ тысячъ, такъ какъ мѣстные мастера не въ состояніи будутъ сдѣлать нѣкоторыхъ работъ мѣдныхъ, и вообще металлическихъ и столярныхъ, которыя, поэтому, придется заказывать въ Брестѣ или Варшавѣ, или выписывать оттуда мастеровъ въ Кобринъ. Такимъ образомъ, эти ничтожныя затраты на устройство свѣчного завода въ Кобринѣ, по самому скромному разсчету, мы должны считать отъ 5 до 7 тысячъ рублей. Изъ опасенія быть заподозренными въ преувеличеніи цифръ, ограничимся только 5 тысячами, отчего разница матеріальной выгоды отъ устройства свѣчного завода въ Кобринѣ, по сравненію съ Вильной, будетъ не 15 тысячъ, а самое большее—10. Но и эта разница, какъ сейчасъ увидимъ, въ данномъ случаѣ не заслуживаетъ никакого уваженія. Дѣло въ томъ, что: а) въ настоящее время зданія бывшаго кобринскаго училища вмѣстѣ съ принадлежащимъ къ нему плацемъ приносятъ годовой аренды 550 руб., которые входятъ въ

*) Жабинско-Пинская совершенно то же, что и Полѣсская, ибо она входитъ въ полный составъ Полѣсской ж. дор. и имѣетъ прямое сообщеніе съ Вильной. *Ред.*

**) Только по одной Полѣсской. *Ред.*

***) Предполагались надстройки и новыя постройки. *Ред.*

*) Но за то болѣе прямой путь изъ Москвы въ Кобринъ. *Ред.*

бюджетъ содержанія Жировицкаго духовнаго училища *). Естественно, что съ устройствомъ въ Кобринѣ свѣчнаго завода, Жировицкое духовное училище лишается этой аренды; кто же, спрашивается, восполнитъ означенную сумму на содержаніе училища? Какъ ни рассуждать, а свѣчной заводъ, устроенный въ Кобринѣ, долженъ или самъ платить аренду, или (что въ сущности все равно) — заставить духовенство внести указанную сумму, т. е. 550 руб., для получения которыхъ изъ 5 годовыхъ процентовъ предлагается капиталъ въ 11 тысячъ рублей. 2) Для завѣдыванія свѣчнымъ заводомъ и для контроля за операціей свѣчнаго производства въ Вильнѣ можно будетъ всегда найти сколько угодно лицъ изъ городскихъ священниковъ и преподавателей духовныхъ семинаріи и училища, которые готовы будутъ принять на себя этотъ трудъ за сравнительно небольшое вознагражденіе и на первыхъ порахъ на этотъ предметъ въ Вильнѣ достаточно будетъ ассигновать въ годъ 1000 руб. Въ Кобринѣ же на этотъ предметъ нужно считать по меньшей мѣрѣ 2 тысячи руб. (?), по слѣдующему разсчету: завѣдывающимъ заводомъ тамъ должно быть лицо совершенно постороннее, такъ какъ изъ трехъ священниковъ въ Кобринѣ всѣ заняты дѣлами своихъ приходоу, и на одинъ изъ нихъ не можетъ заняться всецѣло этимъ дѣломъ, требующимъ для себя ежедневно сравнительно много времени. Порядочный же человекъ можетъ взять на себя это дѣло не иначе, какъ за рублей 100 въ мѣсяцъ, или 1200 р. въ годъ. Но какое бы порядочное лицо **) здѣсь ни было, духовенство едва ли согласится повѣрить ему одному веденію дѣла, которое должно имѣть годового оборота не менѣе тысячъ 50—60 руб.; поэтому, при немъ должны быть другія лица, напр. мѣстные священники, которые, конечно, не согласятся безмездно нести трудъ по завѣдыванію свѣчной операціей и быть при этомъ въ полной мѣрѣ ответственными за правильное и добросовѣстное веденіе дѣла, — необходимо назначить имъ содержаніе каждому по крайней мѣрѣ отъ 100 до 200 руб. въ годъ. Для ревизіонной же комисіи по необходимости придется назначить лицъ, болѣе или менѣе удаленныхъ отъ Кобрина; и такъ какъ члены этой комисіи должны, по возможности, каждый мѣсяцъ производить ревизію, то на поѣздки и за труды имъ также необходимо назначить содержаніе, по крайней мѣрѣ, по рублей полтора—двѣсти въ годъ. И такъ, содержаніе администраціи свѣчнаго завода въ Кобринѣ, вмѣстѣ съ арендной платой въ пользу Жировицкаго духовнаго училища, составитъ ежегодно излишекъ, по сравненію съ расходомъ на тотъ же предметъ въ Вильнѣ, по меньшей мѣрѣ въ 1500 руб., которыми найденная раньше разниа матеріальной выгоды устройства свѣчнаго завода въ Кобринѣ—16 тысячъ руб.—погасится въ 5—6 лѣтъ, по истеченіи которыхъ свѣчной заводъ въ Кобринѣ долженъ приносить епархіи ежегоднаго убытка, по сравненію съ заводомъ въ Вильнѣ, не менѣе 1500 р. въ годъ, а для образованія этой суммы изъ 5% годовыхъ вѣдъ, требуется капиталъ въ 30 тысячъ рублей!...

Остается разсмотрѣть послѣднее возраженіе сторонниковъ мнѣнія за устройство завода въ Кобринѣ. Это мнѣніе принадлежитъ лицамъ, исполненнымъ осторожности и мудрой

*) См. смѣту Жировицк. духовн. учил. на 1893 г. 52 № „Л. Е. Вѣд.“ за 1893 годъ.

**) Можно думать, что на такой окладъ и священникъ не отказался бы поступить, имѣя при этомъ въ виду готовую квартиру.

прозорливости, но въ то же время не дающимъ собѣ труда выикнуть въ суть дѣла. По нашему мнѣнію, предположеніе — „если дѣло не пойдетъ“ — въ данномъ случаѣ совершенно не умѣстно. Мы представляемъ Литовскую епархію, какъ и всякую другую епархію, отдѣльной (самостоятельной) единицей, имѣющей свои собственыя нужды, интересы, учрежденія и проч., въ силу чего отдѣльныя части, члены или особи этой единицы должны быть по необходимости солидарны между собою. Если всѣ члены сѣзда въ одинъ голосъ засвидѣтельствовали, что въ нашей епархіи долженъ быть свѣчной заводъ, по этимъ самымъ они выразили желаніе отъ всей епархіи брать свѣчи изъ своего завода, а для успѣха дѣла больше ничего не нужно: чѣмъ болѣе расходъ на свѣчи, тѣмъ болѣе должна быть прибыль. Иначе думать значить представлять среди духовенства нашей епархіи разъединенность, а чуть ли не вражду, по такихъ отношеній среди нашего духовенства, кажется, нѣтъ.

Крайне неосновательнымъ также представляется для насъ могущее относиться сюда опасеніе нѣкоторыхъ священниковъ, что, при возвышенной цѣнѣ на свѣчи своего завода, церковныя старосты не пожелаютъ покупать „своихъ“ свѣчей, а станутъ покупать свѣчи чуть ли не вдвое дешевле у частныхъ торговцевъ. Такое опасеніе, по нашему мнѣнію, представляется даже невѣроятнымъ: мы не можемъ представить себѣ церковнаго старосту въ селѣ (простого крестьянина—значить), чтобы онъ могъ дѣйствовать вопреки волѣ священника, чтобы онъ не желалъ подчиниться распоряженію епархіальнаго начальства, покупая — Богъ знаетъ — какія свѣчи, производяція коноть и угаръ въ церкви. (*) Если онъ преслѣдуетъ дешевизну, то несомнѣнно въ увѣренности, что покупаетъ чистыя восковыя свѣчи; въ этомъ случаѣ на обязанности священника лежитъ потребность разъяснить разницу, и дѣло обойдется мирно. Такъ думать заставляетъ сравненіе нашего крестьянина съ великорусскимъ: послѣдній, несомнѣнно, имѣетъ гораздо болѣе развитое самосознаніе, и — однакоже — существуютъ заводы епархіальныя: Московскій, Владимірскій, Тамбовскій и проч., нигдѣ не встрѣчая серьезныхъ препятствій со стороны церковныхъ старостъ. — Здѣсь — пожалуй — слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ опасеніи, высказанномъ по поводу предположенія открыть у насъ епархіальный свѣчной заводъ, а именно, что — съ открытіемъ завода — будетъ внесенъ контроль въ церковное хозяйство; но это опасеніе едва ли заслуживаетъ того, чтобы о немъ говорить, тѣмъ болѣе, что оно было высказано при исключительныхъ обстоятельствахъ и высказано личностно, несомнѣнно одержимую свѣтотобязнію.

И такъ на основаніи теоретическихъ соображеній и нѣкоторыхъ практическихъ данныхъ, опасеніе, что свѣчное дѣло у насъ не пойдетъ, представляется для насъ совершенно неосновательнымъ. Сдѣлаемъ, однакоже, уступку, что свѣчной заводъ въ нашей епархіи „не пойдетъ“, — тогда, говорятъ, прибрѣтенный плацъ и специально построенное подъ заводъ зданіе въ Вильнѣ представятъ чистую потерю для епархіи въ тысячъ 15, а сдѣланныя затраты на ремонтъ зданія въ Кобринѣ не могутъ быть потерей для духовенства. Но, во первыхъ, прибрѣтенный въ Вильнѣ плацъ никогда не потеряетъ своей цѣны, такъ какъ земля въ Вильнѣ поднимается въ цѣнѣ чуть ли не съ каждымъ днемъ, и построенное подъ заводъ зданіе, по своему плану, ничего

(*) Въ настоящее время многіе церковныя старосты болѣе и болѣе стараются дѣйствовать самостоятельно. Ред.

особеннаго не представляет и, въ крайнемъ случаѣ, безъ труда можетъ быть обращено въ жилое помѣщеніе. Вторыхъ, устройствомъ свѣчного завода въ Кобринѣ предполагается, конечно, ремонтъ не всего зданія, а только значительной его части, *) что будетъ составлять, такъ сказать, новую заплату на старомъ платѣ. Какое же, сравнивается, приобрѣтеніе для духовенства, „если дѣло не пойдетъ“, въ этой новой заплатѣ? Мало того, въ наложеніи этой заплаты, конечно должна принимать участіе вся епархія, и — „если дѣло не пойдетъ“ — плодами этого ремонта (плоды обязательно предполагаются) воспользуется одинъ округъ Жиронидскаго духовнаго училища; при чемъ же, расширяется, останутся церкви, принадлежащія къ округу Виленскаго духовнаго училища? Вотъ тѣ соображенія, которыми воображаемыя преимущества устройства свѣчного завода въ Кобринѣ разсѣиваются, какъ дымъ, и которыя, напротивъ, ясно и неопровержимо говорятъ въ пользу устройства завода въ Вильнѣ, какъ центрѣ епархіи, гдѣ сосредоточена епархіальная власть, епархіальное управление. По этому, въ упорномъ отстаиваніи мысли устройства свѣчного завода въ Кобринѣ мы усматриваемъ стремленіе обратить вообще епархіальное дѣло — большой важности — въ дѣло частное, чуждыя по домашнее. На этомъ основаніи мы допускаемъ возможность устройства свѣчного завода, напр. въ губернскомъ городѣ Гроднѣ, гдѣ могутъ оказаться подходящія помѣщенія и плацъ, но никакъ не въ Кобринѣ.

Хотя всѣ означенныя соображенія были высказаны въ засѣданіи, но „кобринисты“ стояли на своемъ, и не желая ничего слушать, повелѣдствіе чего вопросъ о мѣстѣ устройства завода подвергнуть было голосованію, причемъ голоса раздѣлились почти поровну. Въ виду того рѣшено было обратиться съ означеннымъ вопросомъ къ Владыкѣ. — Выслушавъ обѣ стороны, Высокопреосвященный Донать, знакомый съ свѣчнымъ производствомъ и свѣчной операціей по Подольской епархіи, — изволилъ выразить весьма опредѣленно и категорически мнѣніе въ пользу Вильны. Когда это рѣшеніе Владыки было принесено и возвѣщено въ засѣданіи, сторонники Кобринѣ были смущены, и нѣкоторые — изъ нихъ открыто заявили, что къ Вильнѣ душа ихъ не лежитъ. Мало этого при редактированіи протокола они настояли, чтобы туда было внесено раздѣленіе голосовъ, и затѣмъ болѣе энергичные изъ нихъ явились къ Владыкѣ, съ цѣлью склонить его въ пользу устройства завода въ Кобринѣ. Прежній простой и ясный взглядъ Владыки на дѣло былъ поколебленъ, и онъ, не желая принимать на себя рѣшеніе вопроса, касающагося матеріальныхъ интересовъ епархіи, — преводилъ протоколъ съѣзда по данному вопросу для отзыва въ консисторію, которая, получивъ оный 21 февраля, только что приступила къ собранію справокъ по вопросамъ, по видимому, уже рѣшеннымъ ею раньше, какъ напр. о займѣ денегъ на устройство завода изъ церквей, имѣющихъ запасныя капиталы, и проч. такъ что окончательное рѣшеніе этого вопроса намъ представляется въ туманномъ далекѣ.

Въ виду такого раздѣленія членовъ съѣзда на два

(*) Каменный корпусъ очень прочный. Редакторъ

противныхъ лагеря и продолжительныхъ споровъ по вопросу о мѣстѣ устройства свѣчного завода, они (члены съѣзда) мало потрудились надъ разработкою деталей, касающихся — особенно — административной части. Такъ, напр., указаны административные должности при заводѣ — наблюдателя (священ. П. Томарова) съ содержаніемъ въ 300 руб. въ годъ и смотрителя завода (иерод. О. Новицкій) съ содержаніемъ въ 500 руб. въ годъ. Здѣсь не указанъ точно трудъ дѣятельности каждаго изъ нихъ и, пожалуй, употреблены не совсѣмъ точно термины, или названія. Но это дѣло, по нашему мнѣнію, не представляетъ большой важности и легко поправимо: стоитъ только переименовать наблюдателя въ *завѣдывающаго* свѣчнымъ заводомъ съ тѣмъ же содержаніемъ (300 руб. въ годъ), а смотрителя завода — въ *помощника завѣдывающаго* и вмѣстѣ *бухгалтера* свѣчного завода съ содержаніемъ въ 500 руб. въ годъ, включая въ эту сумму и необходимые разѣзды по дѣламъ свѣчного завода. При этихъ двухъ лицахъ должно быть еще одно лицо, исполняющее роль смотрителя и эконома при заводѣ. Переименованіе должностей и назначеніе лицъ на эти должности, конечно, всецѣло принадлежатъ епархіальной власти, которая можетъ всегда увеличить и уменьшить штатъ администраціи сообразуясь строго съ потребностями и нуждами, которыя должна указать сама жизнь.

Находятъ въ протоколѣ еще упущеніе въ томъ, что не обозначено точно куда должны поступать отъ церквей деньги на устройство завода, что консисторія, напр., не можетъ принять на себя этой обязанности. На это слѣдуетъ замѣтить, что скопленіе денегъ можетъ быть только до открытія завода, въ продолженіе трехъ — четырехъ мѣсяцевъ, а затѣмъ онѣ будутъ постоянно въ оборотѣ, такъ что если консисторія каходитъ для себя непосильно обременительнымъ трудъ полученія денегъ на заводъ въ продолженіе какихъ-нибудь 4-хъ мѣсяцевъ и самое большее въ полгода то деньги эти, безспорно, могутъ быть пересылаемы на имя завѣдывающаго заводомъ, которымъ является лицо, пользующееся заслуженнымъ довѣріемъ и достаточно напрактикованное, какъ обращаться съ общественными, или казенными деньгами.

О. Новицкій.

НОВАЯ КНИГА.

АНТУКА.

Очеркъ изъ быта духовенства.

Цѣна 50 коп.

Сочиненіе П. Горскаго-Платонова.

Выписывать можно отъ автора въ Сергіевомъ Посадѣ Московской губерніи.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская у. № 11.