

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

27-го Октября 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 43.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 2690. Сентября 25 д. 1874 г. Относительно казенно-коштныхъ воспитанниковъ военного вѣдомства. Въ примѣчаніи къ § 141 Высочайше утвержденнаго семинар. устава говорится: «казеннокоштные воспитанники, оставляемые въ тѣхъ же классахъ, лишаются казеннаго содержанія, кромѣ малоуспѣвшихъ по причинѣ продолжительной болѣзни». Несмотря на это, главные священники военного вѣдомства доселѣ находили возможнымъ не лишать казеннаго содержанія воспитанниковъ своего вѣдомства даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда они оставались на повторительный курсъ по малоуспѣшности, зависѣвшей не отъ болѣзни и не отъ подобной вполнѣ уважительной причины. Правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи, находя *непедagogичнымъ* оставлять дѣтей духовенства военного вѣдомства въ такого рода привилегированномъ положеніи, обратилось чрезъ епархіальную власть въ св. Синодъ съ просьбою разрѣшить вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли требованіе § 141 сем. устава примѣнять во всей силѣ и къ воспитанникамъ военного вѣдомства.

Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что казенно-коштные воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей духовенства военного вѣдомства (армейскаго, гвардейскаго и флотскаго) содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церквей военного вѣдомства, но и на средства, отпускаемыя св. Синодомъ изъ духовно-учебнаго капитала, и что, по опредѣленію святѣйшаго Синода отъ 7 марта 1864 года, воспитанники эти относительно поступленія на службу и выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское подчинены общимъ правиламъ, установленнымъ на сей случай для казенно-коштныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и академій,—призналъ необходимымъ «согласно заключенію учебнаго комитета, распространить на воспитанниковъ военного вѣдомства, состоящихъ на казенномъ содержаніи въ семинаріяхъ и училищахъ, всѣ изложенныя въ уставѣ и относящіяся къ нему постановленія Синода требованія, какъ при приѣмѣ такихъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при удаленіи ихъ изъ общежитій или вообще при лишеніи ихъ казеннаго содержанія; причемъ, правленія семинарій и училищъ должны поставятъ объ этомъ въ извѣстность главныхъ свя-

щенниковъ военного вѣдомства для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій. Что же касается обучающихся въ семинаріяхъ и училищахъ воспитанниковъ изъ дѣтей *духовенства придворнаго* вѣдомства, то, въ виду Высочайшихъ повелѣній 25 марта 1866 г. и 15 марта 1867 г. объ отпускѣ на содержаніе сихъ воспитанниковъ особой суммой изъ доходовъ часовни при домикѣ Императора Петра 1, не примѣняя къ таковымъ воспитанникамъ изложенныхъ выше требованій относительно казенно-коштныхъ учениковъ, руководствоваться въ семъ случаѣ правилами, установленными для воспитанниковъ своекоштныхъ.»

Мѣстные Распоряженія.

— Назначеніе. Окончившій курсъ Литовской Духовной Семинаріи, студентъ, *Викентій Жельзовскій* назначенъ съ 19 сего Октября псаломщикомъ при Забреской церкви Ошмянскаго уѣзда.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: по Гродненской губерніи—журнальнымъ опредѣленіемъ Литовской дух. консисторіи, утвержденнымъ преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, епископомъ Брестскимъ, 16-го сего Октября за № 926-мъ, къ Дятловской церкви, Волковыйскаго благочинія, — крестьянинъ дер. *Пасынковъ Кузьма Ив. Петручикъ*;—21-го Октября за № 950, къ Сокольской церкви, на мѣсто выбывшаго старосты учителя Стефана Пигулевскаго, —отставной егеря-майора *Александръ Карловичъ Васильковский*; къ *Шебринской* церкви Брестскаго благочинія на слѣдующее трехлѣтіе—крестьянинъ *Андрей Васильевъ Носекъ*; къ *Мокренской* церкви Пружанскаго благочинія—крестьянинъ дер. *Жадень Павелъ Степановъ Оноцкій* и къ *Старо-Корнинской* церкви, Клецельскаго благочинія, на слѣдующее трехлѣтіе—крестьянинъ дер. *Корытискъ Григорій Павловъ Абрамякъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета, отношеніемъ отъ 8 Октября сего 1871 г. за № 1019,

препроводилъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Литовскому и Виленскому, дипломъ на званіе Почетнаго Члена Императорскаго Казанскаго университета.

— Преподано Архипастырское благословеніе, 16-го сего Октября, старостѣ Васильковской церкви, Сокольскаго уѣзда, Осипу Завадскому за его рачительность и усердіе къ храму Божію и многія пожертвованія, сдѣланныя лично имъ и при его содѣйствіи другими въ пользу сего храма.

— Стѣ Правленія Жировицкаго духовнаго училища. Правленіе Жировицкаго духовнаго училища извѣщаетъ, что въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя латинскаго языка, съ жалованьемъ по новому окладу, и учителя церковнаго пѣнія, по найму, съ жалованьемъ 100 р. въ годъ.

— Пожертвованія. Черезъ посредство Виленскаго Свято-Духовскаго братства, на постройку храма во имя Живоноснаго Источника въ с. Годышевѣ, Брянскаго прихода Бѣльскаго уѣзда, поступили слѣд. пожертвованія: отъ преосвященнаго Таврическаго Гурія—3 р., изъ Харькова отъ прокурора военно-окружнаго суда—5 р., изъ СПБ. отъ генерал-лейт. Кашкарева—10 р., изъ обл. войска Донскаго отъ В. Персіанинова—5 р., изъ Кіева отъ Варвары Бѣльской—1 р., изъ Могилева отъ губернскаго баталіона—7 р. 87 к., отъ Черниговскаго архіепископа Наанаила—5 р., отъ Харьковскаго военно-окружнаго суда—18 р. 50 к., отъ Московскаго интенд. управления—10 р., отъ командира Рижскихъ артиллер. складовъ—1 р., отъ Покровской уѣздной команды (Моск. губ.)—2 р. 23 к., отъ Нижегородской казен. палаты—3 р., изъ Свенцянъ—отъ командира 7 Донской батареи—2 р., отъ Нижегородской удѣльной конторы—3 р. 50 к., отъ командира 1 батареи 7-й конно-артил. бригады—3 р., отъ Ярославской инженерной дистанціи—7 р., изъ СП-бургскаго главнаго интендант. управления—22 р. 7 к., изъ Динабурга отъ полковника Чередѣва—5 р., отъ православнаго изъ г. Тамбова—10 р., отъ Вологодскаго губ. баталіона—5 р. 55 к., отъ Ковровскаго воинскаго начальника—5 р., отъ Новгородскаго губер. предвод. дворянства—5 р., отъ И. Беллармина изъ СПБ.—3 р., отъ управляющаго Екатеринбург. конторы государ. банка—11 р., отъ А. И. З. изъ Кронштата—10.

— Вакансіи — Священниковъ — (дѣтъ). Псаломщиковъ: въ с. Колонтаевъ—Волковийскаго уѣзда, въ Новомльнъ—Слонимскаго уѣзда, въ Мостовлянахъ—Гродненскаго уѣзда и въ с. Хмплевъ—Брестскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Исторія и критика римско-католическаго ученія объ индульгенціяхъ.

[(Продолженіе).

II.

1. Римско-католическое ученіе о временномъ наказаніи, въ перенесеніи котораго заключается личное удовлетвореніе

правсудію Божію за грѣхи, основывается на невѣрно понятыхъ и истолкованныхъ мѣстахъ св. писанія, гдѣ говорится о бѣдствіяхъ, перенесенныхъ тѣмъ или другими лицомъ по совершеніи имъ грѣха, который между прочимъ вскорѣ по раскаяніи прощася. Болѣе наглядныя и ясныя мѣста св. писанія, доказывающія необходимость личнаго удовлетворенія за грѣхи, католическіе богословы находятъ во второй книгѣ Царствъ; такихъ мѣсть два, первое (12 гл. 18 ст.), гдѣ говорится, что царь Давидъ за прелюбодѣяніе и челоуѣкоубійство наказанъ былъ смертію сына, а другое (24 гл. 12 ст.), гдѣ рассказывается, что тотъ же царь Давидъ съ надменною мыслию повелѣлъ однажды произвести счисленіе народа, и когда повелѣніе его было исполнено, то онъ раскаялся въ этомъ, какъ въ грѣхѣ и просилъ у Бога себѣ помилованія. Богъ хотя и простилъ избранному своему рабу его грѣхъ, но несмотря на это назначилъ ему въ наказаніе (для удовлетворенія правды своей) по выбору его, или войну, или голодъ, или моровую язву¹⁾. Всѣ указанныя мѣста св. писанія не подтверждаютъ того, что хотятъ доказывать ими католическіе богословы. Прямой выводъ изъ указанныхъ повѣствованій книги Царствъ тотъ, что Богъ всякаго грѣшника, преступающаго заповѣди Его, старается вразумить и исправлять, обращая его вниманіе на уклоненіе отъ закона чрезъ посылаемыя Имъ наказанія, и тѣмъ побуждая его раскаяться въ сдѣланныхъ преступленіяхъ и исправиться на будущее время. Объ этомъ ясно самъ Господь говоритъ: «Не хочу смерти грѣшника, но еже обратится ему и живу быти²⁾». Ап. Павелъ въ посланіи къ Евреямъ³⁾ тоже говоритъ, что Богъ, посылая грѣшнику какія либо несчастія, не караетъ его за грѣхи, но побуждаетъ только исправиться. Въ опроверженіе сказаннаго католическіе богословы указываютъ на тотъ фактъ, что царь Давидъ молилъ Бога, чтобы Онъ избавилъ его отъ наказанія. На это нужно замѣтить, что таково уже свойство бѣдствій и несчастій, что челоуѣкъ, хотя бы они и служили ему по послѣдствіямъ своимъ къ величайшей пользѣ, всегда старается избѣгать ихъ и по возможности удалять отъ себя. Что касается смерти, на которую католики смотрятъ какъ на временное наказаніе, имѣя при этомъ въ виду, что умираютъ люди очистившіе себя отъ грѣха и до смерти жившіе свято, то извѣстно, что смерть иногда можетъ служить ко благу и посылается Богомъ для предупрежденія преступленій, которыя бы умирающій, живя, могъ сдѣлать, и так. обр. осудить себя на вѣчное мученіе. «Судими же отъ Господа наказуемся, да не съ міромъ осудимся,» говоритъ Ап. Павелъ⁴⁾. Указаніе на смерть или болѣзни дѣтей, вскорѣ послѣ крещенія ихъ, какъ на временное наказаніе за грѣхи прародителей, которые очищаются въ таинствѣ крещенія⁵⁾, опровергается самими католиками, такъ какъ таинству крещенія они усваиваютъ такую силу, что въ немъ прощаются всѣ наказанія. Противъ ученія о временномъ наказаніи за грѣхи говорятъ слѣд. слова пр. Іезекіиля: «беззаконіе беззаконника не убіетъ въ онъ же день обратится отъ беззаконія своего⁶⁾». Католическіе же богословы учатъ, что послѣ отпущенія грѣховъ

¹⁾ Bellarm. t. III. p. 615.

²⁾ Іезек. 33, 11.

³⁾ Евр. 12, 10.

⁴⁾ Кор. 11, 32.

⁵⁾ Bellarm. t. III. p. 616.

⁶⁾ Іезек. 33, 12.

человѣку необходимо нужно переносить наказанія за нихъ или въ этой жизни, или въ гееннѣ (чистилицѣ), которая есть вторая смерть. Кромѣ недостаточнаго основанія, въ р. католическомъ ученіи о временномъ наказаніи замѣчается еще сбивчивость и непослѣдовательность. Такъ говоритъ Белларминъ 1., что временныя наказанія будущей жизни, которыя претерпѣваютъ въ чистилицѣ, можно искупить постами, молитвою и милостынею; 2) временныя наказанія этой жизни нельзя искупить—такова смерть; 3) временныя наказанія этой жизни можно уничтожить какими либо добрыми дѣлами 7). Какой здѣсь недостатокъ очевидно. Постъ, милостыня и молитва не могутъ быть цѣною искупленія временнаго наказанія въ чистилицѣ, потому что они предписаны закономъ, который всегда долженъ исполняться. Если какія либо добрыя дѣла обязательны для человѣка внѣ удовлетворенія за грѣхи, то обращенныя для удовлетворенія правосудію Божию, не могутъ имѣть силы и значенія. Кромѣ этого постъ, милостыня и молитва не могутъ соответствовать чистилицному наказанію, а поэтому не могутъ и замѣнить его. Если можно искупить временное чистилицное наказаніе постомъ, молитвою и милостынею, то въ такомъ случаѣ можно этими же средствами и этою цѣною искупить и всякое временное наказаніе, что (какъ видѣли) не допускается католическимъ ученіемъ. Допуская то положеніе, что грѣшнику въ таинствѣ покаянія хотя и отпускаются грѣхи, но онъ все таки подлежитъ за эти грѣхи временному наказанію, католическіе богословы противорѣчатъ сами себя. Грѣхъ по отношенію къ наказанію за него, составляетъ причину и основаніе; каковы же образомъ при этомъ можетъ оставаться слѣдствіе—наказаніе, когда причина его уничтожается? Такимъ образомъ для грѣшниковъ, живущихъ на землѣ не существуетъ временнаго наказанія для удовлетворенія за грѣхи правосудію Божию. Ежели же оно не существуетъ для живущихъ на землѣ, то тѣмъ болѣе не можетъ существовать и не существуетъ для умершихъ, и римско-католическое ученіе о такъ называемомъ чистилицѣ, среднѣмъ мѣстѣ между раемъ и адомъ, гдѣ умершіе, не удовлетворившіе за грѣхи свои правосудію Божию, претерпѣваютъ мученія, какъ временное наказаніе, вымысль, который и могъ поддержатся и утвердиться только при извѣстныхъ уже намъ историческихъ средневѣковыхъ обстоятельствахъ. Основаніе для ученія о чистилицѣ католическіе богословы хотятъ видѣть въ слѣдующемъ мѣстѣ второй книги Маккавейской: «и собравъ отъ мужей собраніе утварей, яко двѣ тысячи драхмъ сребра, посла въ Иерусалимъ принести за грѣхъ (мертвыхъ) жертву: предобрѣ и благочестно твори, о воскресеніи помышляя», и «далѣе: пренеподобное и благочестивое помышленіе, отъ онуду же за умершихъ моленія сотвори, яко да отъ грѣха очистятся 8).» Здѣсь нѣтъ и намека на чистилице изъ того, что нѣкогда, по приказанію Іудейскаго военачальника Іуды Маккавея, принесены были жертвы за извѣстные грѣхи падшихъ на полѣ битвы, а также нельзя заключать, что эти умершіе вскорѣ послѣ смерти попали въ чистилице, и товарищи ихъ войны, принося, по приказанію своего военачальника, жертвы за грѣхи ихъ, хотѣли чрезъ это освободить ихъ отъ чистилицныхъ мученій: прямой, послѣдовательный выводъ

изъ указаннаго мѣста книги Маккавейской тотъ, что Іуда Маккавей вѣрилъ, что благодать жертвоприношеній простирается и на усопшихъ, которые ради ихъ могутъ получить прощеніе грѣховъ своихъ и жертвы, принесенныя въ Иерусалимѣ, были выраженіемъ этой вѣры. Кромѣ приведеннаго мѣста, есть, говоритъ Белларминъ, и другія въ В. Завѣтѣ, изъ которыхъ съ вѣроятностію можно вывести, что есть чистилице 9), но такія мѣста, изъ которыхъ съ вѣроятностію дѣлаются выводы чего либо, ничего положительнаго не могутъ доказывать, (выводы дѣлаются съ величайшею натяжкою и непослѣдовательностію). Так. обр. основанія въ В. завѣтѣ для рим. католическаго ученія о чистилицѣ не находится.

Изъ Нов. Зав. подтвержденіе ученія о чистилицѣ рим. католическая церковь усиливается указать въ словахъ евангелія Матѳея: «иже речеть слово на Сына Человѣческаго, отпустится ему, а иже речеть на Духа Святаго не отпустится ему ни въ сей вѣкъ ни въ будущій 10).» Дѣлается изъ этихъ словъ такой выводъ, что ежели этотъ грѣхъ (хула на Духа Святаго) не отпустится въ будущемъ вѣкѣ, такъ стало бытъ другіе грѣхи тамъ отпускаются, и это тѣмъ болѣе можно предполагать, что вѣкъ будущій сопоставляется съ настоящимъ, въ которомъ отпускаются грѣхи. Такого вывода не даетъ прямой смыслъ указанныхъ словъ Спасителя, и если онъ дѣлается, то составляетъ игру діалектики словами. Нельзя дѣлать такого вывода потому, что въ евангеліи Марка просто говорится, что «иже восхулитъ на Духа Святаго, не имать отпущенія во вѣки 11)» безъ раздѣленія, какое сдѣлано у Матѳея (ни въ семъ, ни въ будущемъ вѣкѣ) и которое ничего особенно не выражаетъ сравнительно съ приведеннымъ мѣстомъ евангелія Марка. Подобныхъ параллельныхъ мѣстъ, выражающихъ одно и тоже въ раздѣлительной и простой формѣ выраженія въ св. писаніи—много, и объясняются онѣ одинаково, при чемъ объясненію помогаетъ раздѣленіе. Такъ у Ап. Павла въ посланіи къ Ефесеймъ краткое выраженіе: «возшедый (Христосъ) превыше всѣхъ небесъ 12)» объясняется слѣдующими словами того же посланія: «превыше всякаго имени, именуемаго не точію въ вѣцѣ семъ, но и въ грядущемъ 13)». Различіе въ указанныхъ выраженіяхъ евангелистовъ Матѳея и Марка только слѣдующее: грѣхи одніи и тѣже въ этомъ вѣкѣ отпускаются тайно, а въ будущемъ—явно; эта мысль у евангелиста Матѳея выражена такъ, что хула на Духа Святаго не отпустится ни тайно ни явно—«ни въ семъ, ни въ будущемъ вѣкѣ», тогда какъ у Марка указывается только на отпущеніе этого грѣха въ будущемъ вѣкѣ,—явно, которому предшествуетъ отпущеніе въ настоящемъ вѣкѣ—тайно. Все это говоритъ не въ пользу ученія о чистилицѣ, точно также какъ и другія доказательства относительно этого предмета, которыя составляютъ или одніи только догадки (probabiliter tantum suadent), или отличаются непослѣдовательностію въ выводахъ.

Другое доказательство (изъ Нов. Завѣта) существованія чистилицы заимствуется изъ посланія Ап. Павла Кориней-

7) Bellarm. t. III. p. 617.

8) 2 Маккав. 12, 41 и 46. см. Bellarm. t. II. p. 327. Lieberm. institut. theol. t. 5. p. 439.

9) Bellarm. t. II. p. 320.

10) Матѳ. 12, 35. см. Lieberm. instit. theol. t. t. 5. 400. Bellarm. t. II p. 330.

11) Мар. 3, 29.

12) Ефес. 4, 9.

13) Ефес. 1, 12

намъ: «что сотворять крестящіеся мертвыхъ ради ¹⁴⁾», гдѣ говорится будто бы о крещеніи слезами и покаяніемъ, которое (крещеніе) заключается въ молитвѣ, постѣ, милостынѣ за умершихъ ¹⁵⁾. Приведенныя слова Апостола ничего не представляютъ за чистилище, такъ какъ выраженія о мертвыхъ относятся къ среднему классу умершихъ (которые находятся въ чистилищѣ), занимающихъ средину между удостоившимися блаженства и осужденными на вѣчное мученіе,—что нѣкоторые умершіе очищаются въ чистилищѣ отъ грѣховъ, и что чрезъ «крещеніе людей, живущихъ на землѣ, они получаютъ облегченіе отъ наказаній и прощеніе грѣховъ. Въ доказательство того, что подѣ крещеніемъ мертвыхъ ради разумѣется исполненіе молитвы, поста и приношеніе милостыни за умершихъ и вообще безпокойство, заботы и печаль о нихъ, Белларминъ говоритъ, что самыя—то наказанія чистилищныя въ свящ. писаніи и у св. отцевъ называются крещеніемъ, указывая при этомъ на слова евангелія Матвея: «Той (І. Христосъ) вы крестить Духомъ святымъ и огнемъ ¹⁶⁾». Если принять во вниманіе послѣднее объясненіе Беллармина, то надобно допустить, что рим. католическое чистилище составляетъ одно изъ таинствъ; что прежде пришествія Христа оно не существовало, а нынѣ принадлежитъ вѣмъ, которые крестятся Духомъ Святымъ, а допустить это значитъ не признавать, или ослаблять Божественную благодать Духа Св. «немогущая врачующую и оскудѣвающая восполняющую» и слѣдоват.—искажать православное ученіе о благодати Божіей и о спасительномъ дѣйствіи въ насъ Духа Святаго.

Представивши и, по возможности, опровергнувши догазательства католиковъ относительно существованія чистилища, укажемъ мѣста свящ. писанія, опровергающія догматъ о чистилищѣ. Въ св. писаніи указываются только два класса людей, различныхъ въ нравственномъ отношеніи; это усматривается изъ слѣдующихъ словъ евангелія Матвея: «приидите благословенніи и..идите проклятіи ¹⁷⁾» и—Іоан.: «не будетъ осужденъ и..осужденъ есть ¹⁸⁾». Слѣдоват. должны быть и два мѣста уготованы въ будущей жизни—рай и адъ, а средняго между ними не должно быть. Не отвергая того, что въ будущей жизни будетъ только двойное состояніе людей, весь родъ человѣческой раздѣлится на два класса, католическіе богословы говорятъ, что это раздѣленіе должно произойти на послѣднемъ общемъ судѣ, къ каковому времени чистилище, выполнивши свое назначеніе, должно прекратить свое существованіе ¹⁹⁾. На это надобно замѣтить, что на послѣдній судъ, по ученію католическому, явятся люди съ грѣхами простибельными, чего не должно быть, такъ какъ по тому же ученію такіе грѣхи необходимо должны быть очищены и искуплены въ чистилищѣ, потому что за нихъ человѣкъ подлежитъ вѣчному наказанію, и при нихъ не можетъ войти въ царство небесное. Если же люди на послѣдній судъ явятся съ грѣхами простибельными, то стало быть они минуютъ чистилище, котораго слѣдовательно нѣтъ. На два класса (овецъ и козлищъ) людей раздѣлил самъ І. Христосъ въ этой и въ будущей жизни; если бы былъ третій классъ людей и третье [состояніе, то Христосъ не

умолчалъ бы о немъ при раздѣленіи людей для предостереженія всѣхъ, чтобы опасались грѣшить и избѣгали бы наказанія чистилищнаго.

Слова Господа: «днесь со мною будешь въ рай ²⁰⁾» ясно свидѣтельствуютъ, что между адомъ и раемъ нѣтъ средняго мѣста—чистилища. Слова эти сказаны были распятому на Голгофѣ разбойнику, который раскаялся въ своихъ грѣхахъ и увѣровалъ въ Господа, но на совѣти котораго лежали великіе и многіе грѣхи. Нельзя думать, чтобы чрезъ смерть и исповѣданіе Господа, онъ принесъ полное удовлетвореніе за грѣхи свои и потому миновалъ чистилище, потому что многіе изъ мучениковъ, претерпѣвая смерть при исповѣданіи Христа Богомъ, никогда полного удовлетворенія за грѣхи свои не приписывали себѣ; еще болѣе нельзя видѣть въ этихъ словахъ Спасителя какой—либо привилегіи, такъ какъ правосудіе Божіе во всемъ и для всѣхъ одинаково.

Ап. Павелъ, говоря о переходѣ человѣка изъ жизни настоящей въ загробную не дѣлаетъ и намека на чистилище. Такъ онъ говоритъ «еще земная наша храмина разорится, созданіе отъ Бога имамы, храмину нерукотворенную, вѣчную на небесѣхъ ²¹⁾». Что содержаніе словъ Апостола представляетъ не одну ту мысль, что храмину небесную мы наследуемъ не прежде, но послѣ смерти, но и ту, что, по разрѣшеніи отъ тѣла, праведные непосредственно отходятъ въ уготованныя для нихъ обители; это видно изъ дальнѣйшихъ словъ Апостола, которыя представляютъ развитіе и объясненіе предыдущаго: «держимъ же и наки благоволимъ паче отъйти отъ тѣла и вѣйти ко Господу ²²⁾».

Слова Ап. Павла: «вѣмъ бо явитися намъ подобаетъ предъ судилищемъ Христовымъ, да приметь кійждо яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла ²³⁾» „прямо могутъ быть направлены противъ ученія о чистилищѣ, такъ какъ наказаніе за грѣхи по апостолу должно быть послѣ послѣдняго суда, а не прежде—въ чистилищѣ. Если допустить наказаніе въ чистилищѣ прежде послѣдняго суда, то грѣшники должны подвергнуться двойному наказанію, что не согласно съ правосудіемъ Божіимъ. Если по ученію рим. католической церкви живущіе на землѣ могутъ креститься мертвыхъ ради, находящихся въ чистилищѣ (о чемъ мы говорили выше), принимая часть огненнаго крещенія, которымъ души крестятся въ чистилищѣ, на себя, и облегчая т. е. имъ наказаніе, то они въ такомъ случаѣ на послѣднемъ всеобщемъ судѣ примутъ не «по дѣламъ своимъ», что противорѣчитъ выше приведеннымъ словамъ Апостола.

Въ заключеніе изслѣдованія ученія о чистилищѣ скажемъ, что если бы оно и существовало, то не могло бы выполнять своего назначенія, т. е. души, находящіяся въ немъ, претерпѣвая разныя мученія, не могутъ очиститься—удовлетворить правосудію Божію за грѣхи свои, потому что страданія ихъ не представляютъ какой либо заслуги. Въ заслугу вмѣняется намъ то, что принимается нами или совершается по свободному выбору и рѣшенію; души же, находящіяся въ чистилищѣ лишены свободной воли и свободной

¹⁴⁾ 1 Кор. 15, 29.

¹⁵⁾ Lieberm. iust. theol. t. 5. p. 440 Bellar. t. II. p. 338.

¹⁶⁾ Idid. 25, 34 и 41.

¹⁷⁾ Матѣ. 25, 34 и 41.

¹⁸⁾ Іоан. 3, 18.

¹⁹⁾ Bellarm. t. II. p. 350.

²⁰⁾ Лук. 23, 43.

²¹⁾ 2 Кор. 5, 1.

²²⁾ 2, Кор. 5. 8.

²³⁾ 2 Кор. 5. 10.

дѣятельности. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что ежели таковы чистилищныя мученія, т. е. что чрезъ нихъ нельзя удовлетворить правосудію Божію, то излишне, и не только бесполезно, но и вредно существованіе чистилища, такъ какъ оно безъ цѣли усиливаетъ мученія умершихъ, но не удовлетворившихъ правдѣ Божіей грѣшниковъ.

(Продолженіе будетъ.)

Примѣчанія къ схемѣ Quaestiones Controversarum, сдѣланныя Коммисією старо-католиковъ по вопросу о соединеніи съ Греко-Россійскою церковію (См. Л. Е. В. № 39 стр. 309).

ДОГМАТИЧЕСКІЯ РАЗНОСТИ.

I. О церкви и ея главѣ. 1. Достаточно извѣстно, что старокатолики отвергаютъ ученіе о вселенской епископской власти и о непогрѣшимости папы. вмѣстѣ съ вселенскимъ епископствомъ, разумѣется, падаетъ и первенство (Jurisdictionis Primat) въ смыслѣ подчиненія епископовъ одному стоящему надъ ними іерарху. Но Восточная Церковь, кромѣ того, утверждаетъ:

а) что преимущество, признаваемое древнею Церковью за римскимъ епископомъ, было только первенствомъ чести (primus inter pares), и

в) что это преимущество произошло исторически отъ гражданскаго значенія города Рима.

По поводу п. а) позволяемъ себѣ замѣтить, что между первенствомъ чести и первенствомъ того, кому присвѣяютъ выраженіе *primus inter pares* можетъ существовать извѣстное различіе. Такъ, предсѣдательствующій въ коллегіальномъ учрежденіи также *primus inter pares*, такъ какъ онъ ничего не рѣшаетъ одинъ, но только долженъ подавать свой голосъ наравнѣ съ прочими членами. Тѣмъ не менѣе за нимъ остается больше чѣмъ простое первенство чести, при употребленіи имъ правъ предсѣдателя, при дѣлопроизводствѣ и т. д. Вотъ почему вопросъ намъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: полагать ли церковное устройство, учрежденное по первообразу апостольской Церкви такимъ, что всѣ епископы имѣютъ равныя права безъ видимаго средоточія своего внѣшняго единства, или же одинъ изъ членовъ епископской корпораціи стоитъ во главѣ какъ представитель единства?

Этотъ вопросъ, равно какъ и тѣсно связанную съ нимъ подъ п. в) мысль мы оставляемъ пока въ сторонѣ, такъ какъ, въ отношеніи къ нему, нелегко было бы достигнуть соглашенія. Во всякомъ случаѣ было бы желательно, чтобы предварительно намъ доставлено было точное и подробное указаніе на положеніе и на права патріарховъ въ Восточной Церкви.

2. Что только вселенская Церковь, законно представляемая епископами, должна быть признана непогрѣшимой хранительницею и истолковательницею вѣры—совершенно согласно съ нашимъ воззрѣніемъ. Едва ли нужно присовокуплять, что вѣрность даже соборнаго изреченія еще не обезпечивается внѣшнею законностію епископскаго собранія, но только можетъ быть основана на правильныхъ и свободныхъ совѣщаніяхъ, опирающихся въ свою очередь, на тща-

тельнымъ испытываніемъ св. писанія и преданія, и что не только епископы, но и міряне могутъ принимать участіе въ соборныхъ преніяхъ, какъ это уже было на Никейскомъ Соборѣ.

II. О Святомъ Духѣ. Если бы не представлялось возможности принять формулу, встрѣчающуюся и у греческихъ отцовъ, именно, что Св. Духъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына, формулу, по средствомъ которой ясно исключается никогда не сдѣланное, впрочемъ, и на Западѣ предположеніе о двойственномъ началѣ внутренней жизни Божества, то этотъ вопросъ потребуетъ еще подробныхъ предварительныхъ изслѣдованій. Теперь мы замѣтимъ только, что нельзя говорить о „началѣ Божества“ въ собственномъ смыслѣ, что внѣшнему проявленію Божественной дѣятельности соотвѣтствуетъ внутренняя Божественная жизнь и что рядомъ съ троицностію Божества не слѣдуетъ упускать изъ виду *единицу*.

III. О Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Провозглашенный нашою въ 1854 году догматъ о непорочномъ зачатіи и мы тоже не признаемъ ни за законно утвержденный догматъ, ни за Богооткровенное ученіе, которое было бы основано на св. писаніи и преданіи, тѣмъ не менѣе не слѣдовало бы положительно утверждать, что Пресв. Дѣва Марія родилась въ грѣхѣ, такъ какъ противоположное мнѣніе не противорѣчитъ ученію о первородномъ грѣхѣ и защищается многими уважаемыми богословами.

IV. О добрыхъ дѣлахъ. Конечно, человекъ пріобрѣтаетъ вѣчное блаженство только при помощи благодати Божіей, дѣйствіе которой служитъ основною причиною всякаго добра, совершаемаго человекомъ. Но этимъ не исключается мысль, что блаженство дается человеку въ награду, что его добрыя дѣла, слѣдовательно, признаются заслугой и что онъ, притомъ, можетъ совершать сверхдолжныя добрыя дѣла и тѣмъ увеличить ожидающую его награду. Такое воззрѣніе подтверждается Мат. 19, 16. Если же необязательныя добрыя дѣла называть заслугой въ томъ смыслѣ, будто бы они совершены человекомъ самостоятельно, помимо благодати, или что человекъ въ правѣ требовать отъ Божественнаго правосудія вознагражденія за свои дѣла, какъ за свою собственность, то это, разумѣется, было бы совершенно ошибочно. Однако не слѣдуетъ отказываться отъ мысли, что человекъ можетъ дѣлать добро, для него не обязательное, и этимъ увеличить награду, получаемую имъ отъ Бога.

V. О грѣхахъ. Общей исходной точкой для ученія о покаяніи будутъ древнецерковныя постановленія о кающихся.

1. По древней церковной практикѣ на грѣшника налагались наказанія, съ цѣлію усилить въ немъ сознаніе грѣховности, ослабить въ немъ склонность ко грѣху, увеличившюся влѣдствіемъ содѣянныхъ грѣховъ, и, если грѣхъ былъ совершенъ публично, успокоить оскорбленное чувство справедливости и нравственности христіанской общины. Эти наказанія были по своей цѣли преимущественно врачевными, но они имѣли вмѣстѣ съ тѣмъ значеніе удовлетвореній на столько, на сколько подъ удовлетвореніемъ понимается дѣйствіе, само по себѣ не обязательное, посредствомъ котораго прежнія нарушенія обязанностей въ нѣкоторомъ смыслѣ должны быть вознаграждаемы.

Если человекъ своими грѣхами отступилъ отъ своихъ обязанностей, то онъ пришедши къ сознанію своей виновно-

сти, естественно, чувствуетъ известное успокоеніе совѣсти въ томъ, чтобы чрезъ совершеніе сверхдолжныхъ добрыхъ дѣлъ дать вознагражденіе за прежніе свои грѣхи. Очевидно, грѣшникъ былъ бы обязанъ, — если бы это было для него возможно, — уничтожить свой грѣхъ (*rückgängig machen*); но такъ какъ это для него невозможно, то онъ, въ замѣнъ, совершаетъ что-нибудь другое въ видѣ „удовлетворенія“. Но это удовлетвореніе ни въ какомъ случаѣ не надо понимать въ томъ смыслѣ, будто человекъ чрезъ добрыя дѣла могъ бы заслужить себѣ у Бога отпущеніе грѣховъ, которое основывается исключительно на заслугахъ Христовыхъ, или будто человекъ за каждый отпущенный грѣхъ долженъ еще претерпѣть опредѣленную мѣру наказаній.

2. Такъ какъ индульгенціи состоятъ въ отпущеніи церковныхъ наказаній, то онѣ (индульгенціи) имѣютъ значеніе лишь въ той мѣрѣ, въ какой Церкви предоставлено право налагать церковныя наказанія.

Ученіе о сокровищницѣ заслугъ (*thesaurus meritorum*), изъ которой папа черпаетъ для раздачи другимъ избыточествующія заслуги святыхъ въ видѣ индульгенціи, ученіе, которое, впрочемъ, и самими римскими богословами признается только богословскимъ мнѣніемъ, а не догматомъ, падаетъ само собою при указанномъ выше понятіи о значеніи индульгенцій.

VI. О загробной жизни. Тутъ смѣшиваются два различные вопроса.

Рѣчь идетъ:

1) О состояніи умершихъ до всеобщаго воскресенія. По ученію Восточной Церкви умершіе не сейчасъ послѣ смерти, а только послѣ страшнаго суда достигаютъ лицезрѣнія Бога на небѣ или же подвергаются полному наказанію. Что состояніе умершихъ пока другое чѣмъ то, которое наступитъ послѣ всеобщаго воскресенія и что ихъ блаженство и наказаніе не окончательное (*noch nicht zum Abschluss gelangte*), это должно быть допущено безусловно. Но если бы Восточная Церковь настаивала на томъ, что умершіе праведники исключены изъ лицезрѣнія Божія до общаго воскресенія, то и этотъ вопросъ требовалъ бы болѣе подробнаго изслѣдованія библейскихъ и отеческихъ свидѣтельствъ.

2) О возможности очищенія послѣ смерти. По нашимъ понятіямъ не вполне чистая душа нуждается на томъ свѣтѣ еще въ очищеніи, которое уже дѣлаетъ ее способной вкушать вѣчное блаженство. О способѣ такого очищенія ничего неизвѣстно; онъ не долженъ пониматься въ томъ смыслѣ, будто человекъ самъ искупилъ свои грѣхи, что они ему отпущены не ради заслугъ Христа. Напротивъ того (*viel mehr*), это очищеніе имѣетъ назначеніе очистить совершенно и освятить душу, еще запятанную небольшими грѣхами или не совершенно еще освободившуюся отъ склонности къ грѣху, и такимъ образомъ сдѣлать ее способною къ блаженству. Это возрѣніе на удовлетвореніе (*Satisfactio*) повидимому менѣе приближается къ механическому, нежели то, которое усвоено Восточной Церковью, такъ какъ, по ея ученію, чрезъ заступничество Церкви можно помочь только тѣмъ душамъ, которыя отошли въ вѣчность съ вѣрою и раскаяніемъ, но не принесли еще плодовъ покаянія.

ВАЖНѢЙШІЯ КАНОНИЧЕСКІЯ И ОБЯДОВЫЯ РАЗНОСТИ.

I. О Символѣ вѣры. 1) Постановленіе III Вселенскаго

Собора „ничего не прибавлять къ Никейскому Символу“ не должно понимать механически въ томъ смыслѣ, будто бы никакой позднѣйшій Вселенскій Соборъ не имѣетъ права дѣлать противъ вновь возникнувшихъ заблужденій соответствующихъ имъ дополненій, дополненій хотя формально новыхъ, но по существу основанныхъ на старой вѣрѣ. Какъ Константинопольскій Соборъ сдѣлалъ такое добавленіе, не расширяя этимъ никейскаго вѣрованія (*Glauben*), такъ точно такой способъ дѣйствій мыслимъ и въ позднѣйшихъ случаяхъ.

2) Способъ, которымъ произведено прибавленіе „*filioque*“, былъ незаконенъ. Но рѣшеніе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли это прибавленіе уничтожить (*tilgen*), въ виду многостолѣтней практики на западѣ, должно зависѣть отъ правильности или неправильности содержанія этого прибавленія.

II. О таинствѣ Крещенія. Обливаніе головы водою возникло на Западѣ изъ практическихъ соображеній. Такъ какъ между нимъ и погруженіемъ нѣтъ существенной разницы, то, съ практической точки зрѣнія, оставленіе этого способа на Западѣ можно бы предпочесть, не смотря на то, что въ древней Церкви существовалъ обычай погруженія.

III. Таинство Мвропомазанія. 1) Мвропомазаніе совершается, правда, на Западѣ обыкновенно епископомъ, но оно можетъ совершаться и священникомъ, для чего по римскому ученію требуется только уполномочіе отъ папы. Что это уполномочіе не касается существа дѣла, разумѣется само собою. Преимущество власти (*potestas ordinis*) епископа надъ властью священника заключается только въ правѣ посвященія (*zu ordinieren*).

2) Мвропомазаніе и по западному возрѣнію можетъ быть совершаемо непосредственно послѣ крещенія. Вопросы о томъ, не предпочтительно ли, однако, откладывать совершеніе этого таинства до возраста сознанія и самоопредѣленія (*Erkenntnis und Selbstentscheidung*), чтобы тѣмъ самымъ ввести христіанина въ общество какъ сознательнаго члена и сдѣлать яснымъ и т. е. *оживить* то, что при крещеніи происходило надъ безсознательнымъ, не что иное, какъ вопросы практики (*Fragen der Praxis*).

3) Во внѣшнемъ видѣ (*Zeichen*) мвропомазанія по ряду Восточной и Западной Церкви не представляется существенной разницы. Мы позволяемъ себѣ только замѣтить, что рукоположеніе во всякомъ случаѣ древнѣе мвропомазанія (*Salbung*) и что, вообще, упрощеніе обрядовъ и церемоній (въ данномъ случаѣ обряда мвропомазанія) соответствуетъ болѣе западному вкусу и служитъ къ большому назиданію.

IV. О таинствѣ Евхаристіи. 1) Для таинства существенной разницы не составляетъ, употребляется ли квасный или неквасный хлѣбъ. Вопросъ о томъ, какой хлѣбъ былъ употребленъ Христомъ, теперь уже не можетъ быть разрѣшенъ, тѣмъ болѣе, что въ Евангеліи не высказано ясно (*da man nach den Evangelien im Zweifel sein kann*), учреждено ли причащеніе 13-го числа Низана или 14-го.

2) Латинская Церковь дѣйствительно всегда считала Преложеніе (*Wandlung*) нераздѣльнымъ отъ произнесенія словъ установленія (*mit dem Aussprechen der Einsetzungsworte*), потому что они происходятъ отъ самого Христа и при установленіи Св. Таинства (*des heil. Geheimnisses*) несомнѣнно составляли главное. Такъ какъ Восточная Церковь эти слова также провозглашаетъ (*recitirt*) во время Литургіи, то стало быть, для нея не составляетъ существен-

наго различія объявить (сообразно построению своей Литургии) призываніе Св. Духа, существеннымъ условіемъ (für wesentlich erklärt), если только она не считаетъ западную Литургію за неправильную, уничтожающую суть жертвы и таинства (wofern sie die abendländische Liturgie nicht als eine fälsche, das Wesen des Opfers und Sacramentes zerstörende betrachtet).

3) Вкушеніе причастія подѣ обоими видами не должно почитаться за преимущество іерейства. Причащеніе мірянъ подѣ однимъ видомъ хлѣба основано на Западѣ на практическихъ соображеніяхъ (aus practischen Rücksichten). Подлежащая церковная власть (die zuständige Kirchliche Autorität) могла бы спясть ввести болѣе древнюю практику. Съ другой стороны, если взглянуть правильно и неслишкомъ поверхностно на ученіе о причастіи, то въ причастіи подѣ однимъ видомъ нельзя видѣть извращенія и т. с. униженія сущности (Verkümmern und des Wesens) таинства, но лишь упрощеніе избранныхъ формъ при ихъ установленіи (Einsetzung), упрощеніе, предпринятое, конечно, съ сомнительнымъ правомъ.

4) Если въ древней церкви и давалось иногда причастіе дѣтямъ, то все-таки кажется болѣе соответствующимъ значенію этого таинства давать его только взрослымъ. Противоположная практика слишкомъ легко можетъ привести въ механическому и даже суевѣрному пониманію таинства Св. Причащенія, въ особенности у необразованнаго народа.

V. О таинствѣ Покаянія. О правильномъ [пониманіи наказанія за грѣхи и о церковномъ покаяніи было говорено выше.

VI. О таинствѣ Брака. Въ Западной Церкви существуетъ дисциплинарный законъ (Disciplinarsegetz), по которому никто изъ посвященныхъ (der die höheren Weihen empfangen hat) не можетъ жениться и женатый быть посвященъ. Этотъ законъ основывается не на Божественномъ установленіи и могъ бы быть отмѣненъ подлежащимъ церковнымъ начальствомъ. Различная практика въ этомъ отношеніи въ Восточной и Западной церквахъ не составляетъ разности, могущей быть причиною разъединенія (keine trennende Differenz). У такъ называемыхъ уніатовъ сама же римская курія разрѣшила бракъ священникамъ.

VII. О таинствѣ Елеосвященія. 1) Елеосвященіе служить не только приготовленіемъ къ смерти, но можетъ быть совершаемо при каждой сильной болѣзни и тогда, когда еще можно надѣяться на выздоровленіе. Духовное укрѣпленіе, и eventualное прощеніе грѣховъ (Geistliche Stärkung, eventuell Sündenvergebung) считается и Западною Церковью дѣйствіемъ этого таинства.

Вліяніе на тѣло (leibliche Wirkung) можетъ, однако, быть приписываемо елеосвященію только условное, а не такое, какое имѣютъ другія таинства.

2) Освященіе елея епископомъ было дѣйствительно въ Западной Церкви постоянной практикой, но оно не можетъ считаться необходимымъ для дѣйствительности таинства.

ДРУГІЯ РАЗНОСТИ.

Восточная церковь.

Западная церковь.

I. Ветхозавѣтный канонъ.

Книги Ветхаго Завѣта не | Всѣ книги, находящіяся

находящіяся въ еврейскомъ канонѣ, не могутъ пользоваться одинаковымъ почитаніемъ съ каноническими; они имѣютъ однако высокое значеніе и должны быть употребляемы для ученія и назиданія.

въ Вулгатѣ, гесп. въ LXX, должны одинаково быть признаваемы каноническими.

Это различіе, кажется, не имѣетъ практическаго значенія; такъ какъ эти книги все-таки должны быть употребляемы при ученіи и для назиданія въ церкви, то онѣ должны быть свободны отъ догматическихъ ошибокъ, а слѣдовательно могутъ наравнѣ съ остальными библейскими книгами, служить основаніями при догматическихъ доказательствахъ.

II. Ученіе о благодати и свободѣ.

Предопредѣленіе Божіе основано на предвидѣніи употребленія, которое люди сдѣлаютъ изъ дарованной имъ благодати.

Богъ свободенъ въ дарованіи благодати и въ избраніи. Съ другой стороны достоверно и то, что никто не погибаетъ безъ собственной вины. Способъ совмѣстнаго дѣйствія Божьяго опредѣленія и чловѣческой свободы не есть предметъ откровенія, но богословскаго умозрѣнія. Рядомъ съ Молинизмомъ въ томъ видѣ, въ которомъ его опредѣляетъ (lehrt) соборъ въ Іерусалимѣ 1672 г., стоитъ нетронутою и система Томизма.

III. Таинство брака.

1. Характеръ таинства придается браку чрезъ іерейское благословеніе.

1. Бракъ получаетъ характеръ таинства посредствомъ заключенія его христіанской четой даже и при отсутствіи іерейскаго благословенія.

2. Бракъ можетъ быть расторгнутъ только въ случаѣ прелюбодѣянія.

2. Бракъ никогда не можетъ быть расторгнутъ; въ случаѣ прелюбодѣянія дозволяется лишь прекращеніе сожитія.

3. Не дозволяется сочетаться четвертымъ бракомъ.

3. Для заключенія новаго брака послѣ смерти прежнихъ супруговъ ограниченія не существуетъ.

— Истинно-полезное дѣло. Не прошло еще года, какъ въ с. Никольское, Нижнеомовскаго уѣзда, Пензенской губерніи, поступилъ новый священникъ и открылъ бесѣды съ своими прихожанами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ послѣобѣденное время. Мѣстомъ для бесѣды избрано зданіе сельскаго училища, находящагося около приходской церкви. А чтобы прихожане своевременно и друж-

нѣ могли собираться на таковыя бесѣды,—для этого съ разрѣшенія епархіальнаго начальства оповѣщаютъ ихъ чрезъ звонъ маленькаго церковнаго колокольчика. На первую воскресную бесѣду явилось изъ прихода до 400 человекъ, преимущественно отцы и матери семействъ, и затѣмъ всякій разъ на духовныхъ бесѣдахъ собирается довольно значительное количество прихожанъ. Нынѣ, за тѣсною помѣщеніемъ въ сельскомъ училищѣ, бесѣды ведутся въ приходскомъ храмѣ, что еще больше придаетъ имъ торжественности и значенія, а въ слушателяхъ невольно возбуждаетъ святое вниманіе и благоговѣніе. Духовныя бесѣды пришлись по сердцу прихожанамъ. «Чего, батюшка, до сихъ поръ, изживши вѣкъ, не слышали о Богѣ и человекѣ, то узнаемъ теперь въ въ одинъ часъ. Теперь, слава Богу, въ воскресные дни не станетъ одолевать насъ скука, ради которой бывало идешь въ питейный домъ и тамъ въ пьяной компаніи проводишь время въ пустякахъ.» Вотъ какъ отзываются сами прихожане о благотворномъ вліяніи на нихъ воскресныхъ духовныхъ бесѣдъ.

(Изъ извѣстій по Казан. еп.).

— „Московскія Вѣдомости“ сообщаютъ, что по сѣмѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ испрашивается на 1875 годъ для постройки, возобновленія и перестройки православныхъ церквей на губерніи Сѣверозападнаго края:

Виленскую . . .	66.641 р. 75 к.
Ковенскую . . .	5.069 ” — ”
Гродненскую . . .	26.629 ” — ”
Витебскую . . .	110.882 ” — ”
Минскую . . .	31.989 ” — ”
Могилевскую . . .	35.776 ” — ”

— Съѣздъ духовенства Херсонской епархіи, въ засѣданіи 28 Мая, имѣя въ виду крайне стѣснительное положеніе наставниковъ семинаріи, призналъ справедливымъ ежегодно выдавать имъ пособіе изъ общеeparхіальныхъ суммъ. Относительно же количества сего пособія, большинствомъ 37 голосовъ противъ 9, опредѣлено давать ежегодно 1500 р., начавъ таковую выдачу со 2-го полугодія текущаго года и предоставивъ правленію семинаріи распредѣлять эту сумму между наставниками семинаріи.

— Статистическія свѣдѣнія о числѣ монастырей, церквей и духовенства въ Москвѣ. Въ Москвѣ состоитъ: монастырей мужскихъ 15, дѣвичьихъ 10; подворій: патриаршихъ 5, архіерейскихъ 8, монастырскихъ 60; соборовъ 9, церквей всѣхъ вообще, за исключеніемъ домовыхъ, 338, домовыхъ 109 и часовень 30. Духовенства: архимандритовъ и митроносныхъ прото-пресвитеровъ и про-

тоіереевъ 23, игуменовъ и іеромонаховъ 132, протоіереевъ и священниковъ 366, іеродіаконовъ 71 и діаконовъ 319.

Объявленіе отъ колокольнаго завода въ г. Венгровѣ.

Не однократно случается, что лица, нуждающіяся въ заказѣ колоколовъ, обращаются къ разнымъ другимъ лицамъ, за полученіемъ свѣдѣній о мѣстѣ существованія колокольнаго завода и о цѣнахъ колоколовъ. Для постановленія за тѣмъ въ извѣстность гг. интересованныхъ лицъ, въ дополненіе къ объявленіямъ моимъ, изложеннымъ въ № 36—37-мъ настоящихъ вѣдомостей 1873 года, еще разъ имѣю честь увѣдомить, что всѣ заказы на новые колокола и переливку старыхъ могутъ быть адресованы непосредственно на мое имя.

А. Владковскій.

Въ г. Венгровѣ, Сѣдлецкой губерніи.

— Отъ Редакціи. Оо. Благочинныхъ, Настоятелей монастырей и церквей, не выславшихъ еще денегъ за Епархіальныя Вѣдомости сего 1874 года, Редакція проситъ поспѣшить выслкою таковыхъ въ непродолжительномъ времени.

Содержаніе № 43.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. О казенно кошт. воспитанниковъ военнаго вѣдомства. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Преподаніе архипастырскаго благословенія. Отъ правленія Жировицкаго училища. Пожертвованія. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Исторія и критика римско-катол. ученія объ индульгенціяхъ. Примѣчанія къ схемѣ Quaestionum Contraversorum. Истинно полезное дѣло. Отпускъ суммъ на церк.-строит. дѣло и проч. Отъ Редакціи.

Предыдущій № сланъ на почту 20-го Октября.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.