

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.
Съ доставкою и пересылкой на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 5.
31 ЯНВАРЯ
1893-ГО ГОДА

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ: Углы Малой Полянны и Спаскаго переулка, домъ Спаскаго, въ Наливкахъ, церкви, квартира священника Николая Александровича Копьева.
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.,

Совѣтъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣетъ честь объявить, что «Московскія Церковныя Вѣдомости», «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» и «Воскресныя Бесѣды», издаваемые Обществомъ, подъ редакціею временнаго Предсѣдателя Общества Священника Николая Копьева, выходятъ въ 1893 году.—Цѣна газеты съ пересылкою и доставкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., безъ пересылки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р.—Цѣна «Чтеній» съ доставкою и пересылкою на годъ 7 р., безъ доставки 6 р. 50 к. Цѣна «Воскресныхъ Бесѣдъ» на годъ съ пересылкою 1 р. 10 к., безъ пересылки 50 к. Подробное объявленіе объ этихъ изданіяхъ см. въ Ноябрь. кн. «Чтеній» и въ №№ 48, 49 и 50 «Москов. Ц. Вѣдомостей» за 1892 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 31 Января: Итоги прошлаго года. Годичное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Отчетъ о дѣятельности Общества за 1892 годъ. Московскія хроника. Извѣстія и замѣтки. Иностранныя извѣстія. Собесѣдованіе со старообрядцами. Нѣчто о современномъ положеніи нашихъ сиротъ. Корреспонденція. Изъ Сергіева Посада. Протоиерей Северіанъ Васильевичъ Сперанскій (некрологъ).
Объявленіе.

МОСКВА, 31 ЯНВАРЯ.

Въ прошлогодней церковной жизни нашего отечества мы отмѣтили, какъ самый главный и выдающийся фактъ ея, оживленіе въ нашемъ сознаніи идеи православія, полно и совершенно, отвлеченно отъ всѣхъ конкретныхъ условій обиденной дѣйствительности, осуществленной въ ангелоподобномъ житіи Преп. Сергія. Это—идея богатаго своимъ развитіемъ и содержаніемъ міра субъективной личной жизни вѣрующаго, идея внутренняго христіанскаго благочестія, на все полезнаго, имѣющаго въ себѣ обѣтованіе жилаго вышшняго и грядущаго. Осуществляемая и въ многоразличныхъ конкретныхъ условіяхъ мірскаго житія, эта идея требуетъ отъ нея, чтобы она имѣла свои крѣпкіе устои и прочныя основанія въ богатомъ развитіи той же внутренней личной жизни индивидуума, во всѣхъ своихъ отношеніяхъ, частныхъ, общественныхъ, государственныхъ и даже международныхъ, твердо коренилась на идеалахъ внутренняго христіанскаго благочестія. И тогда, богатая силой нравственной, она будетъ крѣпка и политически, будетъ также чужда непримиримаго національнаго эгоизма и тревожнаго соперничества, со всѣми печальными послѣдствіями ихъ,—во всѣхъ своихъ международныхъ отношеніяхъ. Мы высказали также убѣжденіе, что въ осуществленіи такого нравственнаго идеала мірскаго житія заключается наше высокое историческое призваніе въ семьѣ европейскихъ народовъ, ибо тогда мы явимъ свѣту самый полный и совершенный

типъ мірскаго житія, въ которомъ восполнено все то, чего недостаетъ западной дѣйствительности, но рѣшительному сознанію самыхъ убѣжденныхъ и просвѣщенныхъ поклонниковъ ея, горько сътующихъ на оскуднѣніе въ ней нравственныхъ идеаловъ субъективной личной жизни.

И дѣйствительно, обзрѣвая, съ точки зрѣнія нашего нравственнаго идеала мірскаго житія, явленія и факты современнаго междунаго положенія въ западной Европѣ, мы находимъ, что оно всецѣло проникнуто наваломъ, рѣзко противорѣчащимъ этому идеалу, началомъ національнаго эгоизма, полно взаимной розни, недоброжелательства и тревожнаго соперничества націй. Попрѣжнему господствующей идеею междунаго политики въ западной Европѣ является идея вооруженнаго мира. Полныя національнаго эгоизма, западно-европейскіе народы ищутъ вышшняго мира, вышней безопасности и благополучія своей жизни не тамъ, гдѣ учить искать этого блага презираемое и отрицаемое ими Христово ученіе,—въ мирѣ духовномъ, въ примиреніи всѣхъ людей въ Христѣ Спасителѣ съ Богомъ Отцомъ, во взаимной братской любви людей, какъ возлюбленныхъ чадъ Божіихъ. Нѣтъ, западно-европейскіе народы мало вѣрують въ дѣйствительность и торжество такихъ чисто духовныхъ силъ и средствъ. Для достиженія вышшняго мира они спѣшно и наперывъ другъ передъ другомъ вооружаются, такъ что представляютъ собою настоящій военный лагерь; они стремятся превзойти другъ друга количественнымъ и качественнымъ превосходствомъ своихъ войскъ, гибельныхъ и страшныхъ смертоносныхъ орудій избиенія людей, все вновь изобрѣтаемыхъ взрывчатыхъ веществъ.

*) Окончаніе. См. № 2 и 4 „Моск. Ц. Вѣд.“

Народъ слабый и бѣдный или нуждающійся въ постоянной поддержкѣ и опорѣ соединяется съ народомъ сильнѣйшимъ, чтобы общими вооруженными силами обезпечить себѣ миръ и спокойствіе жизни. Западно-европейскіе народы строятъ зданіе всеобщаго мира и благоденствія, слагая въ его основаніе всю массу изобрѣтаемыхъ ими страшныхъ и разрушительныхъ взрывчатыхъ веществъ. Ясно, что такое зданіе мира крайне непрочное и опасно: достаточно малѣйшаго неосторожнаго и рискованнаго шага, чтобы оно взлетѣло на воздухъ, полились безчисленные потоки человѣческой крови, и страшныя бѣдствія омрачили человѣческую жизнь. Только опасеніе всей неизгладимости печальныхъ послѣдствій такого рокового шага удерживаетъ отъ него. И вотъ международное положеніе западной Европы въ теченіе уже многихъ лѣтъ является какимъ-то колеблющимся и нерѣшительнымъ, то достигая сильнѣйшей степени своего болѣзненнаго возбужденія, выражающейся въ массѣ парламентскихъ и газетныхъ толковъ и слуховъ о готовящихся и близкихъ будто бы военныхъ столкновенияхъ, то стихая и сглаживаясь въ своемъ опасномъ и тревожномъ напряженіи, но никогда, впрочемъ, не сдвигаясь съ своихъ основаній, съ началъ національнаго эгоизма, взаимной розни, недоброжелательства и соперничества націй.

Невѣріе въ духовныя силы и средства для водворенія на землѣ спокойствія и благополучія, предпочтеніе нравственнымъ идеаламъ личной жизни внѣшнихъ средствъ вооруженнаго мира—влекутъ за собою тяжелыя, гнетущія послѣдствія во внутренней жизни западно-европейскихъ народовъ. Внѣшнія средства вооруженнаго мира для своего осуществленія требуютъ громаднаго и непосильнаго напряженія экономическихъ и финансовыхъ силъ народной жизни. Съ каждымъ годомъ въ западныхъ государствахъ въ подавляющихъ размѣрахъ возрастаютъ бюджеты военныхъ министерствъ, увеличиваются финансовые недочеты, усиливаются тягости податной системы. Если даже взглянуть на дѣло съ одной утилитарной точки зрѣнія, предпочтеніе нравственнымъ идеаламъ личной жизни внѣшнихъ средствъ вооруженнаго мира оказывается нисколько не выгоднѣе и не практичнѣе. Въ западныхъ народахъ, подъ влияніемъ непосильнаго напряженія экономическихъ и финансовыхъ силъ и средствъ, возникаетъ и все болѣе растетъ недовольство гнетущимъ положеніемъ. Особенно значеніе минувшаго года въ политической жизни западной Европы въ томъ именно и заключается, что онъ былъ полонъ часто рѣзкихъ и крайнихъ проявленій и выражений народнаго недовольства тягостнымъ положеніемъ, созданнымъ современными международными отношеніями. Въ прошлогодней политической жизни западной Европы мы наблюдаемъ, какъ такое недовольство выражалось въ недовольствѣ народовъ своими правительствами, ихъ ошибками, отсутствіемъ въ дѣятельности ихъ широкихъ плановъ и реформъ общественной жизни, чрезмѣрными правительственными требованіями финансовыхъ средствъ для увеличенія военныхъ расходовъ, въ цѣляхъ вооруженнаго мира; какъ такое отношеніе народовъ къ своимъ правительствамъ создавало шаткость и непрочность ихъ, ибо они и

держатся только народнымъ большинствомъ; какихъ трудовъ правительственнымъ дѣятелямъ стоило проводить въ парламентахъ свои мѣропріятія и законопроекты; какъ часто приходилось имъ отказываться отъ нихъ или видоизмѣнять ихъ согласно требованіямъ народной воли; какъ часты были министерскіе кризисы, смѣна министерскихъ кабинетовъ. Среди общаго недовольства гнетущимъ положеніемъ западно-европейской жизни съ особенною силою и въ особенно рѣзкихъ и крайнихъ формахъ выражалось недовольство новаго въ Европѣ четвертаго сословія, рабочихъ неимущихъ массъ, въ своемъ преслѣдованіи идеаловъ социализма объявившихъ смертельную войну обезпеченной буржуазіи, сословію капиталистовъ. Это четвертое сословіе недовольно всѣмъ существующимъ политико-соціальнымъ строемъ западной Европы. Оно объявляетъ, что не имѣетъ ничего общаго съ національными особенностями народовъ, съ ихъ взаимною рознью, недоброжелательствомъ и соперничествомъ. Имѣя въ виду общность своихъ интересовъ во всѣхъ странахъ, четвертое сословіе стремится стать космополитическимъ сословіемъ, приобрести международную организацію. И оно уже обладаетъ международными органами для выраженія своихъ убѣжденій, своего недовольства существующимъ политико-соціальнымъ строемъ западной Европы. Такимъ органомъ, напр., является ежегодное международное празднованіе этимъ сословіемъ 1-го мая, установленное на международномъ рабочемъ конгрессѣ 1889 года въ Парижѣ. Это празднованіе со страхомъ ожидается во всей западной Европѣ; противъ этого празднованія правительства принимаютъ всѣ мѣры предосторожности; ему предшествуетъ воззваніе комитета празднества, запугивающее буржуазію; самое празднованіе выражается въ публичныхъ процессіяхъ и манифестаціяхъ рабочихъ—крайне воинственнаго и революціоннаго характера. Четвертое сословіе, возставая противъ національнаго эгоизма, международной розни, недоброжелательства и соперничества, однако въ борьбѣ съ капиталистами употребляетъ подобныя же внѣшнія средства насилія, разрушенія и смерти, которыя съ такимъ рвеніемъ сосредоточиваютъ въ своихъ рукахъ правительства для обезпеченія международнаго мира. Вновь изобрѣтаемыя взрывчатые вещества играютъ весьма значительную роль въ этой борьбѣ неимущихъ рабочихъ массъ съ обезпеченной буржуазіей.

Такова общая картина тягостнаго политическаго положенія западно-европейскихъ народовъ, созданнаго ихъ національнымъ эгоизмомъ. Это положеніе особенно гнетуще тамъ, гдѣ все вниманіе правительствъ главнымъ образомъ поглощается заботами о международныхъ отношеніяхъ, союзахъ, о дружбѣ или враждѣ окружающихъ народовъ; оно менѣе замѣтно тамъ, гдѣ народъ далѣе отстоитъ отъ всякихъ воинственныхъ политическихъ союзовъ и договоровъ, сохраняетъ за собою свободу своей внѣшней политики и болѣе имѣетъ возможности посвящать себя внутреннимъ дѣламъ. Впрочемъ, мы были бы несправедливы, если бы въ прошлогодней жизни западной Европы не отмѣтили довольно знаменательнаго момента политическаго затишья, когда, казалось, были позабыты всѣ международные счеты и

споры, и даже высказывались голоса въ пользу того, что народамъ нужно оставить свой національный эгоизмъ и тѣсно сплотиться для дружной и энергичной борьбы съ общими бѣдствиями человѣческой жизни. Это былъ моментъ, когда холерная эпидемія, произведшая столь значительныя опустошенія у насъ, въ Россіи, неожиданно и съ ужасающей силой разразилась въ одномъ изъ главныхъ и богатыхъ приморскихъ городовъ Германіи—въ Гамбургѣ, а потомъ, будучи, очевидно, занесена въ западную Европу морскимъ путемъ, появилась и въ иныхъ весьма многихъ городахъ ея. Правда, до появленія въ западной Европѣ холеры, пока она распространялась еще только у насъ, австро-нѣмецкія газеты не замедлили открыть обычный свой походъ противъ Россіи, съ цѣлью подорвать ея политическій и финансовый кредитъ за границей: забывая, что сама Россія получила холерную эпидемію извнѣ, черезъ Персію, онѣ признавали отвѣтственной, въ случаѣ занесенія этой эпидеміи въ западную Европу, единственно нашу будто бы варварскую страну со всѣми ея антисанитарными порядками. Правда также и то, что нѣмцы весьма несочувственно отнеслись къ несчастію и своего родного Гамбурга: гамбургцы во время свирѣпствовавшей у нихъ эпидеміи были предоставлены собственнымъ силамъ и средствамъ; когда многіе изъ нихъ разбѣжались изъ своего города, ихъ нигдѣ не принимали. Тѣмъ не менѣе въ западной Европѣ настойчиво раздавались и голоса, что цивилизованные и культурные народы должны соединиться между собою въ борьбѣ съ общимъ страшнымъ врагомъ и позаботиться объ истребленіи соединенными, научными и финансовыми, силами въ самой Азии тѣхъ громаднѣхъ очаговъ, въ которыхъ зарождаются самыя миазмы губительныхъ болѣзней, опустошающихъ потомъ Европу. По нашему глубокому убѣжденію, такое сознаніе всей важности всеобщаго, международнаго мира и единенія представляетъ собою въ западной Европѣ высочайшее торжество и побѣду нравственныхъ идеаловъ личной жизни надъ принципами національнаго эгоизма, взаимной розни, недоброжелательства и соперничества націй. Весьма жаль только, что урокъ, данный западной Европѣ холерной эпидеміей, скоро позабылся, и заглохшія—было политическія страсти снова выступили на сцену, по минованіи опасности.

Напомнимъ теперь читателямъ самые факты, которые убѣждаютъ насъ въ дѣйствительности тягостнаго и гнетущаго международнаго положенія въ западной Европѣ въ истекшемъ году.

Въ Германіи мы должны отмѣтить антагонизмъ между правительственной политикой и личными взглядами и настроеніями императора Вильгельма II, съ одной стороны, и господствующими понятіями и чувствами нѣмецкаго народа, съ другой. Гордый внѣшнимъ величіемъ и могуществомъ Германіи, нѣмецкій народъ недоволенъ, что во главѣ управленія стоятъ люди не отмѣченные печатью той гениальности, которая характеризовала былую дѣятельность кн. Бисмарка, дававшую тонъ всей Европѣ,—недоволенъ частыми ошибками и колебаніями новаго курса, недоволенъ возрастаніемъ государственныхъ расходовъ, налоговъ, требованій военнаго бюд-

жета. Это недовольство выразилось въ сильной оппозиціи народныхъ представителей различнымъ правительственнымъ законопроектамъ, напр., школьному закону министра гр. Цедлица въ прусскомъ сеймѣ или при обсужденіи военнаго бюджета въ имперскомъ сеймѣ. Гр. Цедлицъ согласился измѣнить свой взглядъ на школьное дѣло въ тѣхъ пунктахъ своего законопроекта, которые вызвали споръ и несогласіе депутатовъ. Точно также при обсужденіи военнаго бюджета въ имперскомъ сеймѣ, депутатами былъ поднятъ вопросъ о жестокомъ обращеніи въ германскихъ войскахъ съ рекрутами и солдатами и о необходимости измѣненія существующихъ постановленій объ условіяхъ обжалованія солдатами неправильныхъ поступковъ начальствующихъ лицъ. И имперскій канцлеръ графъ Каприви не только согласился съ необходимостью такого измѣненія, но и отказался отъ своего возраженія противъ публичности при разборѣ военно-судебныхъ дѣлъ. Такая оппозиція народа правительству, сильно раздражая впечатлительнаго императора Вильгельма II, дала ему поводъ въ рѣчи своей на банкетѣ, данномъ бранденбургскому провинціальному земскому сейму, сдѣлать рѣзкое замѣчаніе, что люди недовольные теперешними порядками могутъ отрясти прахъ отъ ногъ своихъ и оставить отечество. Вильгельму II и самому пришлось понести нѣсколько поражений со стороны своего народа. Императоръ задумалъ расширить и украсить королевскій дворецъ въ Берлинѣ и деньги для этой цѣли намѣревался достать выпускомъ лотереи въ 8 милліоновъ марокъ. Но этотъ проектъ, внесенный въ прусскую палату правительствомъ, встрѣтилъ себѣ здѣсь такой пріемъ, что правительство было принуждено отказаться отъ своего предложенія, исходившаго отъ императора. Императоръ Вильгельмъ II вызывающе наградила рядового Люка за выстрѣлъ его въ пристававшего къ нему во время караула пьянаго рабочаго, причѣмъ былъ раненъ другой рабочій, случайно проходившій по улицѣ. Но общественное мнѣніе настойчиво требовало по этому случаю измѣненія устарѣлыхъ военныхъ порядковъ.—Въ концѣ прошлаго года на обсужденіе имперскаго сейма нѣмецкимъ правительствомъ былъ внесенъ новый военный законопроектъ, требующій новаго увеличенія военныхъ расходовъ и численнаго состава арміи, чрезъ двухгодичный срокъ военной службы. Этотъ проектъ возбудилъ сильное и всеобщее недовольство нѣмецкаго народа, изнемогающаго подъ бременемъ милитаризма.

Разноплеменная *Австро-Венгрія*, при существующихъ тревожныхъ политическихъ обстоятельствахъ, попрежнему тяготѣла къ Германіи и крѣпко держалась созданной ею тройственной лиги мира. Но чтобы быть дѣятельнымъ и полезнымъ членомъ этой лиги, Австро-Венгрии нужно держать свой военный бюджетъ вровень съ таковымъ же все возрастающимъ германскимъ бюджетомъ и для этого до крайности напрягать свои финансовыя и экономическія силы. И въ Австро-Венгрии не было недостатка въ сознаніи всей безцѣльной разорительности возрастающихъ военныхъ расходовъ. Такъ, при открытіи парламентскихъ делегацій въ Будапештѣ, когда правительству приходилось требовать и защи-

щать увеличеніе военнаго бюджета, депутатъ Эйвъ высказалъ убѣжденіе, что союзъ съ Германіей крайне вреденъ для Австро-Венгріи, и налагаемая на нее лигою мира непосильныя военныя тягости служатъ на пользу лишь одной Германіи, для отраженія грозящей ей опасности со стороны Россіи. Эйвъ требовалъ заключенія дружественныхъ связей съ Россіей, какъ болѣе естественной союзницей Австро-Венгріи. Въ послѣдней существуетъ также несомнѣнное недовольство и правительственными дѣятелями Германіи, о чемъ достаточно дали знать тѣ восторженные оваціи въ честь кн. Бисмарка, которыя сопровождали прошлогоднее пребываніе его въ Вѣнѣ.

Италія попрежнему увлечена своимъ участіемъ въ воинственной и могущественной лигѣ мира. Но на внутренней жизни этой небольшой и бѣдной страны всего явственнѣе отражается разорительность военныхъ тягостей, налагаемыхъ лигою мира. Общественное мнѣніе въ Италіи настойчиво требовало обращенія правительства отъ внѣшней воинственной политики къ заботамъ объ упорядоченіи до крайности разстроенныхъ ею государственныхъ финансовъ и народнаго хозяйства. Недовольство итальянскаго народа участіемъ правительства въ тройственномъ союзѣ было причиною двухъ министерскихъ кризисовъ. Въ апрѣлѣ министерскій кабинетъ маркиза ди-Рудини, изъ-за разногласій въ средѣ министровъ по вопросу объ увеличеніи военнаго бюджета, — вышелъ въ отставку. Король поручилъ тому же маркизу ди-Рудини основать новый кабинетъ, который, вступивъ въ управленіе, рѣшилъ не уменьшать военныхъ расходовъ, а сдѣлать лишь сокращеніе по другимъ статьямъ государственнаго бюджета. Въ маѣ министерскій кабинетъ маркиза ди-Рудини палъ и былъ замѣненъ кабинетомъ Джулитти. Этотъ кабинетъ также стоитъ за участіе Италіи въ тройственной лигѣ, но и онъ едва не палъ, и принужденъ для своего существованія дѣлать частныя уступки и обѣщанія общественному мнѣнію, тяготящемуся непосильнымъ военнымъ бюджетомъ. Нужно еще отмѣтить смягченіе взаимныхъ отношеній Италіи и Франціи, выразившееся въ крайне сочувственномъ приѣмѣ итальянцами французской эскадры, во время пребыванія ея въ водахъ Генуи, по случаю юбилейнаго праздника въ честь Колумба.

Во Франціи, послѣ прекращенія буланжистскаго движенія, мы наблюдаемъ, съ одной стороны, повидимому, возрастающее сочувствіе къ республиканскому строю внутренней жизни даже среди прежнихъ приверженцевъ монархическаго начала. Особенно много содѣйствовало такому примиренію съ республикой бывшихъ враговъ ея римскій папа Левъ XIII, въ своихъ энцикликахъ выражавшій дружественныя чувства къ Франціи и ея республиканскимъ учрежденіямъ. Возрастающее сочувствіе къ республикѣ довольно наглядно выражалось въ тѣхъ симпатіяхъ французскаго населенія, къ официальной главѣ ея — президенту Карно, который онъ всюду находилъ во время своего прошлогодняго посѣщенія многихъ французскихъ городовъ, по усердному приглашенію ихъ: всюду Карно привѣтствовали торжественными рѣчами и восторженными оваціями; вездѣ ему представлялось и высшее духо-

венство, прежде бывшее непримиримымъ врагомъ республики. Но съ другой стороны, внутренняя политическая жизнь Франціи въ прошломъ году подвергалась тяжелымъ испытаніямъ. Прежде всего недовольство существующей республикой обнаружила въ палатѣ радикальная партія, требующая отъ правительства широкихъ политико-соціальныхъ реформъ. Для наложенія на правительство, радикалы воспользовались тѣмъ обстоятельствомъ, что пять французскихъ кардиналовъ — архіепископовъ въ своей торжественной деклараціи, по поводу примирительнаго отношенія къ республикѣ папы Льва XIII, рѣзко возстали противъ республиканской политики въ дѣлахъ вѣры и церкви и совѣтовали всѣмъ вѣрующимъ, признавая существующій политическій строй, въ то-же время не отказываться отъ борьбы за церковныя и религиозныя интересы. Радикалы потребовали отъ правительства широкой реформы — полнаго отдѣленія церкви отъ государства. Министерство Фрейсина-Рибо, не удовлетворивши радикаловъ, принуждено было выйти въ отставку. Между тѣмъ это министерство казалось особенно прочнымъ, существуя наиболѣе долго, съ 1890 года, и упрочивъ благоприятныя для Франціи дружественныя связи ея съ Россією. Соціалистическое движеніе четвертаго сословія дало знать о себѣ особенно громко во Франціи, выразившись въ дѣломъ рядѣ ужасныхъ динамитныхъ взрывовъ въ самомъ центрѣ ея — Парижѣ. Правительство, обвиняемое въ недостаточной заботливости о безопасности гражданъ, совсѣмъ растелялось, и паденіе новаго министерскаго кабинета Лубэ-Фрейсина было бы неизбежно, если бы виновникъ взрывовъ — Равашоль, благодаря собственной неосторожности, не попался въ руки полиціи. Во Франціи не оказалось даже specialнаго закона о наказаніяхъ за динамитныя покушенія для ниспроверженія существующаго государственнаго строя, и Равашоль судился сначала лишь за покушеніе на убійство динамитомъ отдѣльныхъ лицъ. Если онъ и не избѣжалъ смертной казни, то лишь потому, что послѣ судился по обвиненію во многихъ другихъ страшныхъ преступленіяхъ, совершонныхъ въ провинціяхъ. Весьма много хлопотъ доставила правительству стачка горно-рабочихъ въ мѣстечкѣ Кармю по поводу того, что одинъ изъ рабочихъ, Кальвиньякъ, былъ избранъ здѣсь мэромъ, а администрація копей уволила его отъ работы. Эта стачка также была ознаменована динамитнымъ взрывомъ въ Парижѣ, предназначавшимся для зданія администраціи копей, по случаю разразившимся въ другомъ мѣстѣ, въ одномъ изъ полицейскихъ управленій. Наконецъ, весьма много вредить республикѣ столь громкое панамское дѣло, и доселѣ еще не окончившееся. Надъ администраціей работъ по прорытію Панамскаго перешейка, подъ руководствомъ знаменитаго инженера Лессепса, — было наряжено слѣдствіе по обвиненію ея въ расхищеніи громаднхъ капиталовъ предпріятія, полученныхъ отъ французскаго народа посредствомъ внутреннихъ займовъ, выпуска облигацій и проч. Это слѣдствіе имѣло своимъ результатомъ большой политическій скандалъ. Буланжистскій депутатъ Делагэ на одномъ изъ засѣданій палаты раскрылъ дѣлю систему подкуповъ, практико-

вавшуюся администраціей панамскихъ работъ: обнаружилась продажность почти половины палаты, значительной части республиканской печати, даже министровъ и сенаторовъ. Для разслѣдованія всѣхъ этихъ прискорбныхъ фактовъ была наряжена парламентская комиссія. Буданжистскія газеты продолжали дѣлать все новыя и новыя скандальныя разоблаченія. Произошелъ рядъ министерскихъ кризисовъ: палъ кабинетъ Лубэ-Фрейсипэ, а за нимъ распались неудачно составляемые кабинеты Бриссона и Казимра Перье, пока наконецъ управление страной не принялъ въ свои руки кабинетъ Рибо.

Англія далѣе стоитъ отъ континентальнаго международнаго соперничества и не связана никакими воинственными политическими союзами и договорами. Но и она не свободна отъ значительныхъ тягостей своей внутренней жизни. Международное социалистическое броженіе рабочаго класса отразилось и въ Англіи. Здѣсь полиціей было обнаружено существованіе анархистскаго клуба, члены котораго занимались приготовленіемъ взрывчатыхъ веществъ и бомбъ; была найдена и программа анархистской дѣятельности. Въ этой программѣ проектировались взрывы монастырей, казармъ, зданій администраціи, конторъ адвокатовъ, крѣпостей и тюремъ. Другимъ труднымъ вопросомъ внутренней жизни въ Англіи является давнишній и доселѣ еще нерѣшенный ирландскій вопросъ. Въ истекшемъ году, послѣ шестилѣтняго существованія, пало министерство лорда Солсбери, и во главѣ управленія страной въ четвертый разъ сталъ престарѣлый Гладстонъ. По отношенію къ ирландскому вопросу лордъ Солсбери держался убѣжденія, что въ католической Ирландіи нельзя допускать существованія отдѣльнаго парламента, потому что введенію его будетъ противиться протестантское населеніе одной изъ ирландскихъ провинцій—Ольстера, такъ что можно опасаться междоусобной войны въ Ирландіи между католиками и протестантами. Въ иностранной политикѣ лордъ Солсбери симпатизировалъ тройственному союзу, дружилъ съ Германіей, былъ холоденъ съ Франціей, враждебенъ къ Россіи въ восточномъ вопросѣ, покровительствовалъ болгарскимъ правителямъ. Съ переходомъ правительственной власти къ Гладстону, ожидаютъ, что во внутренней и внѣшней политикѣ Англіи произойдутъ большія измѣненія, такъ какъ Гладстонъ намѣревается покончить съ ирландскимъ вопросомъ дарованіемъ Ирландіи автономіи, а тройственный союзъ не найдетъ въ Гладстонѣ сочувствія своимъ цѣлямъ.

Современное увлеченіе воинственными планами, такъ губительно отражающееся на народныхъ финансовыхъ и экономическихъ силахъ, имѣло мѣсто даже и въ небольшой Греціи, въ политикѣ министерства Дельяниса. Эта политика, дорого обошедшаяся небогатому греческому народу, окончилась министерскимъ кризисомъ и даже создала большія затрудненія для королевской династіи, такъ какъ Дельянисъ былъ удаленъ отъ власти по личному почину короля. Къ счастью, этотъ кризисъ окончился благополучно торжествомъ на парламентскихъ выборахъ болѣе благоразумной и народной партіи. Новому министерству Трикуписа досталась трудная задача привести въ порядокъ государственные финансы небо-

гатой страны, разстроенные во время нахождения у власти Дельяниса.

Болгарія, сосредоточивающая въ себѣ всѣ нити современной международной политики Европы, попережнему продолжала идти по пути черной неблагодарности къ своей благодѣтельницѣ—Россіи и употребляла всѣ усилія, чтобы добиться признанія европейскими державами своего незаконнаго князя Фердинанда Кобургскаго. Для достиженія этой цѣли, болгарскіе правители, между прочимъ, всячески старались очернить Россію, представить ее опаснымъ врагомъ будто бы упрочившагося въ Болгаріи государственнаго порядка. Во время суда надъ предполагаемыми убійцами Бѣльчева и вообще надъ всѣми возможными участниками покушенія на жизнь Стамбулова и князя Фердинанда, распускались нелѣпыя сплетни и слухи, будто русская дипломатія значительно участвовала во всѣхъ этихъ покушеніяхъ своими кознями и коварными интригами. Въ болгарской газетѣ „Свобода“ были даже напечатаны и въ западно-европейской печати воспроизведены подложные русскіе дипломатическіе документы, свидѣтельствующіе именно о такомъ отношеніи русской дипломатіи къ болгарскому правительству. Всѣ эти нелѣпыя слухи и сплетни были вполнѣ разсѣяны циркулярной телеграммой управляющаго нашимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ къ нашимъ заграничнымъ посольствамъ и миссіямъ, категорически объявлявшей всѣ эти документы неподлинными. Чтобы добиться законности князя Фердинанда, Стамбуловъ ѣздилъ въ Константинополь, и хотя встрѣтилъ здѣсь любезный пріемъ со стороны турецкихъ властей и даже самого султана, однако никакого положительнаго обѣщанія о признаніи князя Фердинанда не получилъ. Въ послѣднее время, чтобы склонить западную Европу къ признанію князя Фердинанда, Стамбуловъ рѣшилъ пожертвовать самимъ православіемъ, какъ господствующимъ болгарскимъ вѣроисповѣданіемъ, и провелъ въ народномъ собраніи проектъ измѣненія нѣкоторыхъ статей болгарской конституціи, между прочимъ, и той статьи, которая, допуская, что первый болгарскій князь можетъ быть неправославнымъ, требовала, чтобы дѣти его воспитывались въ православной вѣрѣ. Этотъ проектъ вызвалъ сильное возмущеніе и недовольство въ странѣ, въ особенности же въ православномъ духовенствѣ.

Что же касается, наконецъ, внѣшней политики *Россіи*, то она, чуждая національнаго эгоизма и плановъ международнаго соперничества, полная внушительной силы и достоинства, направлялась къ охраненію и обезпеченію общеевропейскаго мира и спокойствія. Достаточно вспомнить, напр., какъ благодѣтельно отразились на европейскомъ международномъ положеніи фактъ прошлагодняго свиданія въ Килѣ все-россійскаго императора съ императоромъ германскимъ и фактъ подтвержденія передъ самымъ днемъ кильскаго свиданія дружественныхъ франко-русскихъ связей чрезъ свиданіе въ Нанси великаго князя Константина Константиновича съ президентомъ французской республики Карно.

ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ среду, 27 января, въ залѣ Епархіальной Библиотеки при Высокопетровскомъ монастырѣ происходило отъ 7 до 9 часовъ вечера открытое торжественное годичное Собрание Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Оно началось обычнымъ молебнымъ пѣніемъ, которое совершилъ Предсѣдатель Общества, священникъ І. Д. Петропавловскій, въ сослуженіи временнаго Предсѣдателя священника Н. А. Коньева, Секретаря священника І. Θ. Мансветова и дѣйствительныхъ членовъ Общества, священниковъ оо. В. Θ. Руднева и С. В. Страхова, съ участіемъ диакона П. Г. Владиславлева и хора пѣвчихъ г. Филиппова.

Въ концѣ молебна, когда залъ Собранія былъ уже переполненъ членами Общества какъ изъ духовныхъ, такъ и изъ свѣтскихъ лицъ и массою публики, изволилъ прибыть Преосвященный Александръ, Епископъ Дмитровскій, первый викарій Московской митрополии, а въ слѣдъ за Его Преосвященствомъ, спустя полчаса, пожаловалъ рѣдкій гость—Преосвященный Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, въ сопутствіи втораго Московскаго викарія, Преосвященнаго Тихона, Епископа Можайскаго.

Засѣданіе открылъ Предсѣдатель чтеніемъ отчета о дѣятельности Общества за минувшій академическій годъ *).

По выслушаніи Отчета взошелъ на кафедру Секретарь Общества, священникъ І. Θ. Мансветовъ, который произнесъ рѣчь на тему: «Московскій Международный Конгрессъ Доисторической Археологіи и Антропологіи и его отношеніе къ библейскому повѣствованію о сотвореніи человѣка». Въ этой рѣчи ораторъ развилъ ту мысль, что изысканія и изслѣдованія ученыхъ членовъ конгресса, сообщенныя на конгрессѣ Московскомъ, сводятся къ двумъ отраднымъ для человѣческаго самосознанія результатамъ: а) что человѣкъ не могъ произойти отъ животнаго или обезьяны; потому что посредствующаго между человѣкомъ и обезьяной звена археологія нигдѣ не нашла; б)—что до-историческій человѣкъ не жилъ, какъ звѣри, скотоподобною жизнью; но вездѣ, гдѣ онъ оставилъ послѣ себя слѣды, встрѣчается проявленіе разумно-сознательнаго отношенія его къ окружающей природѣ и самому себѣ, чего въ жизни животныхъ ни одинъ естествоиспытатель не находилъ. Въ подтвержденіе этихъ положеній приведены были выдержки изъ реферата Германскаго профессора Р. Вирхова и изъ сообщеній французскаго ученаго барона де-Бая. Затѣмъ, указавъ на твердость и авторитетность трудовъ ученыхъ членовъ Международнаго Конгресса въ рѣшенія вышеуказанныхъ вопросовъ, авторъ сдѣлалъ заключеніе, что результаты, добытые сообщеніями Московскаго конгресса, очень близко подходятъ къ библейскому повѣствованію о сотвореніи человѣка.

Вторая рѣчь на тему: «Значеніе религіи въ жизни человѣчества» произнесъ членъ совѣта Общества, священникъ Н. С. Виноградовъ. Предметъ ея—раскрытіе значенія религіи въ жизни человѣчества. Ораторъ прежде всего объяснилъ мотивы, по которымъ это раскрытіе необходимо, особенно въ виду запросовъ настоящаго времени, когда такъ усиленно занимаются исканіемъ религіи и когда, вмѣсто того, чтобы пользоваться совершеннѣйшими религіозными воззрѣніями православнаго христіанства, общество больше слѣдуетъ самозваннымъ истолкователямъ его, чѣмъ вѣрному водителю Церкви. Пренебреженіе церковнымъ

ученіемъ; извращеніе его содержанія, усвоеніе механическихъ воззрѣній на жизнь произвели, между прочимъ, потерю чуткости къ всему идеальному и возвышенному, что особенно замѣтно въ оскуднѣніи истинно-изящныхъ произведеній въ литературѣ и искусствѣ, въ нравственномъ огрубѣніи, иногда доходящемъ до одичанія. Исходными пунктами разсужденій оратора послужили слѣдующія исторически подтверждаемыя положенія: а) что религія есть исконный фактъ въ родѣ человѣческомъ; б) что въ ней люди всегда находили удовлетвореніе своимъ настоящимъ потребностямъ, и в) что религія находится въ тѣсной связи со всеми проявленіями психической жизни человѣка—знаніемъ, нравственностію и чувствами.

Въ силу этого она имѣетъ опредѣляющее вліяніе на всѣ стороны общественной и частной жизни человѣка, на бытъ, нравы, социальное устройство, науку, искусство, словомъ на культуру человѣка. Остановиваясь на жизни первобытнаго человѣчества, какъ она изображена въ Библии и въ преданіяхъ языческихъ народовъ, ораторъ пришелъ къ выводу, что религія въ самой начальной жизни человѣка на землѣ имѣла исключительное значеніе. Она опредѣлила бытъ семьи—этой основы человѣческаго общежитія,—она же послужила основою первоначальнаго государственнаго устройства народовъ; на ней основывалось первобытное право; ей обязаны своимъ возникновеніемъ первые проблески научнаго и художественнаго творчества. Въ дальнѣйшей затѣмъ исторіи народовъ можно прослѣдить связь религіозныхъ вѣрованій съ цивилизаціею человѣчества, такъ что большая или меньшая степень совершенства естественныхъ религіозныхъ воззрѣній опредѣляла или высокую или низкую степень исторической жизни народовъ. Но во всемъ языческимъ религіямъ, какъ естественнымъ, свойственно было только относительное совершенство, а потому они рано или поздно должны были привести историческую жизнь народовъ къ разложенію и упадку. Только одна высшая и совершеннѣйшая религія христіанская своими животворными началами указала новые пути человѣческой культурѣ, освятить, такъ сказать, законныя потребности человѣческаго духа къ истинному, прекрасному и доброму.

Заключительныя замѣчанія оратора были направлены противъ ложнаго и безосновнаго утвержденія, что православное христіанство утратило силу вліять на жизнь людей. Всѣ ненормальныя явленія дѣйствительности доказываютъ только стремленія отрѣшиться отъ вліянія православнаго христіанства, оставить тотъ путь, который оно указываетъ какъ единственно вѣрный и совершенный. Современная мысль, проповѣдующая устарѣлость христіанства, могла выработать такія несовершенныя понятія, какъ ученіе о безличномъ Разумѣ, альтруизмъ, непротивленію злу, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ внести совершенства въ человѣческую жизнь, а въ состояніи только привести ее къ упадку. Только вѣрность христіанскимъ началамъ обуславливаетъ правильный ростъ и совершенное развитіе какъ общества, такъ и личности *).

Засѣданіе окончилось въ 9 часовъ вечера пѣніемъ: «Достойно есть...» и «εις τολλά ἐτι δέσποτα», при чемъ Его Преосвященство, Преосвященный епископъ Иларіонъ, какъ старѣйшій, преподавъ всѣмъ присутствовавшимъ архипастырское благословеніе, и изволилъ выразить полное сочувствіе и одобреніе какъ ораторамъ, такъ и всему Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

*) Обѣ рѣчи будутъ напечатаны въ «Чтеніяхъ» Общества за февраль 93 г. *Ред.*

*) Онъ напечатанъ ниже. См. стр. 69—70.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ЗА 1892 ГОДЪ.

Общество Люб. Дух. Пр., находясь подъ высшимъ покровительствомъ своего попечителя, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, въ минувшемъ году имѣло въ своей средѣ почетнаго предсѣдателя, предсѣдателя, временнаго предсѣдателя, казначея, секретаря, 25 почетныхъ членовъ и 218 дѣйствительныхъ членовъ. Въ личномъ составѣ администраціи Общества въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны. Временный предсѣдатель Общества, прот. В. П. Рождественскій, болѣе четверти вѣка съ неутомимой энергіей и съ рѣдкимъ достоинствомъ редактировавшій три періодическія изданія, 23 апр. волею Божіею скончался. Не можемъ не помянуть его добрымъ словомъ, такъ какъ онъ самъ былъ деловѣкъ добрый — благородный и благожелательный ко всѣмъ; много слѣдовъ своей плодотворной дѣятельности онъ оставилъ по себѣ въ разныхъ сферахъ церковно-общественнаго служенія: какъ пастырь церкви, какъ законъучитель, какъ инициаторъ по основанію втораго женскаго епархіальнаго училища въ Москвѣ, подъ именемъ Маріинскаго, какъ предсѣдатель Совѣта въ этомъ училищѣ и, наконецъ, какъ редакторъ изданій нашего Общества... Царство ему небесное! На мѣсто его въ качествѣ временнаго предсѣдателя Общества избранъ былъ послѣднимъ и Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Леонтіемъ утвержденъ дѣйствительный членъ Общества свящ. І. Д. Петропавловскій, а редакторомъ и помощникомъ редактора изданій Общества, по представленію Владыки митрополита, Святейшимъ Синодомъ были утверждены бывшій секретарь Общества свящ. Н. А. Кошневъ и дѣйствительный членъ общества свящ. І. И. Соловьевъ. Досточтимый о. предсѣдатель Общества прот. І. Н. Рождественскій, нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ знакъ глубокаго уваженія къ нему всѣхъ членовъ Общества почтеннымъ званіемъ и правами пожизненнаго предсѣдателя, предъ минувшими каникулярными мѣсяцами заявилъ Совѣту Общества желаніе, вслѣдствіе упадка своихъ силъ, сложить съ себя званіе и соединенныя съ нимъ обязанности дѣйствительнаго предсѣдателя Общества. По докладу о семъ Совѣта Общества Его Высокопреосвященству о. протоіерей Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Леонтіемъ 31 октября прошлаго года отъ должности дѣйствительнаго предсѣдателя уволенъ и утвержденъ почетнымъ предсѣдателемъ Общества. На вакантное мѣсто дѣйствительнаго предсѣдателя Общества, послѣ неудавшагося избранія предсѣдателя самимъ Обществомъ*), Его Высокопреосвященствомъ былъ назначенъ на эту должность временный предсѣдатель Общества, свящ. І. Д. Петропавловскій, а на мѣсто временнаго предсѣдателя — секретарь и редакторъ изданій Общества, свящ. Н. А. Кошневъ, секретаремъ же утвержденъ членъ Общества свящ. І. Ѳ. Мансвѣтовъ, и, наконецъ, библиотекаремъ свящ. А. М. Знаменскій.

Въ истекшемъ году Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія оставалось неизмѣнно вѣрнымъ той же цѣли, какую преслѣдовало оно въ теченіе всѣхъ предшествующихъ лѣтъ своего существованія и какою указана ему Высочайше утвержденнымъ положеніемъ. Слѣдя за направлениемъ современной литературы, какъ духовной, такъ и свѣтской, Общество чрезъ

*) Трое кандидатовъ, намѣченные Обществомъ къ баллотировкѣ на должность Предсѣдателя: прот. М. С. Боголюбовскій, свящ. І. Д. Петропавловскій и прот. А. М. Ивановъ, баллотироваться не желали.

посредство своихъ членовъ, — сотрудниковъ его изданій, — обращало особенное вниманіе въ первой (духовной) на новые вопросы, возникающіе въ области богословскаго знанія, а во второй (свѣтской) отмѣчало тѣ мысли и взгляды, которые такъ или иначе касались Церкви, вѣры и христіанской нравственности. Въ своихъ очередныхъ, а иногда и экстренныхъ собраніяхъ, происходившихъ открыто, въ залѣ Епархіальной библиотеки, Общество, кромѣ обыкновенныхъ текущихъ дѣлъ, имѣло сужденіе и о всѣхъ выдающихся запросахъ времени, или отъ имени науки, предъявлявшихся на страницахъ повременныхъ изданій. Всѣ таковыя запросы, предлагавшіяся вниманію членовъ, были обсуждаемы ими или въ устныхъ собесѣдованіяхъ или чрезъ письменные рефераты, утверждавшіеся въ своихъ положительныхъ или критическихъ сужденіяхъ на незыблемой почвѣ непогрѣшимаго ученія православной христіанской Церкви. Для успѣшнѣйшаго достиженія своей цѣли Обществомъ въ отчетномъ году предприняты были нѣкоторыя мѣры, направленныя къ оживленію и подъему интереса его обыкновенныхъ, мѣсячныхъ собраній. Чтобы удобнѣе и возможно шире слѣдить за движеніемъ и направлениемъ литературы вообще, а также и за всѣми частными вопросами, возникающими и обсуждающимися въ ней, предсѣдателемъ Общества въ одномъ изъ собраній, между прочимъ, предложено было членамъ раздѣлить между собой трудъ чтенія всѣхъ важнѣйшихъ, издающихся въ наше время, свѣтскихъ и духовныхъ журналовъ и газетъ съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ прочтенныхъ статьяхъ и замѣткахъ дѣлались сообщенія въ ближайшихъ собраніяхъ Общества. Предложеніе было принято членами сочувственно, и опытъ обмена сообщеній о прочитанномъ между членами Общества уже сдѣланъ былъ на одномъ изъ его собраній. Для вызова къ участию въ собраніяхъ наибольшаго числа его членовъ Совѣтомъ Общества постановлено также: извѣщать предварительно въ «М. Церков. Вѣдом.» о всѣхъ предметахъ, подлежащихъ обсужденію въ очередныхъ собраніяхъ.

Въ минувшемъ году, какъ извѣстно, совершалось всенародное русское торжество чествованія 500-лѣтія со дня блаженной кончины Преподоби. Сергія, Радонежскаго чудотворца. И наше Общество не осталось безучастнымъ къ этому торжеству: 27 го сентября посвящено было этому празднику особое торжественное собраніе, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Александра, епископа Дмитровскаго, на которомъ вниманію слушателей предложена была нарочито приготовленная для сего членомъ Общества, преподават. Моск. Д. Сем. Н. И. Кедровымъ, обстоятельная записка: «о просвѣтительномъ значеніи въ нашемъ отечествѣ Троице-Сергіевой Лавры въ первые три вѣка ея существованія».

19 ноября прошлаго года исполнилось 25 лѣтъ со дня кончины приснопамятнаго святителя, Московскаго митрополита Филарета. Вспоминая своего незабвеннаго основателя, Общ. Люб. Дух. Пр. устроило въ этотъ день также торжественное собраніе, предъ началомъ котораго отслужена была членами Общества, въ большинствѣ рукоположенными митрополитомъ Филаретомъ, панихида. За тѣмъ многочисленному собранію, которое удостоили своимъ посѣщеніемъ многіе изъ извѣстныхъ и свѣтскихъ лицъ, предложены были два, посвященныя памяти митрополита Филарета, чтенія: первое — законоучителя 1 кадетскаго корпуса прот. А. А. Смирнова, представившаго живой и рельефно очерченный образъ Филарета изъ С. Петербургскаго періода его дѣятельности. Второе чтеніе о «гармоническомъ развитіи духовныхъ силъ въ митрополитѣ Филаретѣ» принадле-

жалб проф. Моск. Дух. Акад. И. Н. Корсунскому: въ немъ лекторъ опровергалъ несправедливое мнѣніе нѣкоторыхъ, утверждавшихъ даже печатно, что въ святителѣ Филаретѣ силы и способности ума были развиты на счетъ сердца, въ ущербъ его любви къ ближнимъ. На томъ же собраніи о архимандритѣ Никифорѣ прочелъ свое стихотвореніе: «на день 100 лѣтняго юбилея митр. Филарета»; въ заключеніе высокочтимый, въ настоящее время старѣйшій проф. Московск. Дух. Акад. Н. И. Субботинъ произнесъ теплое, проникнутое искренней любовью къ святителю, слово, въ которомъ обратилъ вниманіе слушателей на великія заслуги митр. Филарета въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ, заслуги, доселѣ еще надлежащимъ образомъ не изслѣдованныя и не оцѣненные.

Для обнародованія ученыхъ трудовъ своихъ членовъ Общества имѣло, какъ и прежде, три литературныхъ органа: 1) «Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв.»; 2) еженедѣльную газету «Московскія Церковныя Вѣдомости», и 3) еженедѣльное изданіе «Воскресныя бесѣды». Съ замѣной покойнаго редактора новымъ программа изданій въ сущности не измѣнилась, осталась тою же, что и въ предшествующіе годы. Новая редація только поставила себѣ задачей привлечь болѣе литературныхъ силъ для своихъ изданій, а также возбудить вниманіе читателей къ своимъ изданіямъ общедоступностью статей, особенно входящихъ въ составъ журнала «Чтенія», стараясь въ то же время содержать оныхъ отвѣчать современнымъ религіознымъ и научно-богословскимъ требованіямъ. Дѣятельность Общ. люб. дух. пр. выражалась также въ заботахъ о продолженіи, но примѣру прошлыхъ лѣтъ, виббогослужебныхъ собесѣдованій. Такія собесѣдованія, при участіи и контролѣ о. о. Благочинныхъ, ведены были въ приходскихъ церквахъ г. Москвы, находящихся въ наиболѣе людныхъ центрахъ. Церквей, въ которыхъ ведены были собесѣдованія, насчитывается десять. Собесѣдованія велись главнымъ образомъ священниками, но принимали участіе въ нихъ и нѣкоторые о. о. діаконы и даже псаломщики. Въ большинствѣ случаевъ собесѣдованія начинались и оканчивались общимъ пѣніемъ; въ нѣкоторыхъ церквахъ, по окончаніи бесѣды, раздавались народу бесплатно листки духовно-нравственнаго содержанія.

Въ заботахъ о приведеніи въ извѣстность и упорядоченіи редакціоннаго имущества Его Высокопреосвященству, митрополиту Леонтію, благоудно было назначить (16 июня 1892 г. № 109) комиссію изъ членовъ совѣта Общества: священниковъ І. Ѳ. Мансвотова и А. М. Знаменскаго, которой и поручено было произвести ревизію, составить опись всего имущества редакціи изданій Общества, а также привести въ извѣстность состояніе денежныхъ суммъ и веденіе отчетности по нимъ. Комиссія, исполнивъ возложенное на нее порученіе, представила Его Высокопреосвященству (7 сент. 92 г.) отчетъ по ревизіи и вмѣстѣ опись всего оказавшагося на лицо редакціоннаго имущества, каковыя документы, по разсмотрѣніи Его Высокопреосвященствомъ, переданы были въ Совѣтъ Общества. Полученныя комиссіей отъ прежней редакціи суммы, краткій отчетъ по движенію ихъ до смерти прежняго редактора, приходорасходныя, квитанціонныя и др. книги были переданы вновь назначенному редактору изданій Общества свящ. Н. А. Копьеву.

Въ минувшемъ году вновь избраны дѣйствительными членами: профессора Казанской Д. Акад. И. С. Бердниковъ и А. Ѳ. Гусевъ, ректоръ Моск. Д. Сем. архимандритъ Климентъ, преподават. той же семинаріи Н. И. Кедровъ, священникъ Георгіевской на Красной горѣ церкви Н. А. Скворцовъ, свящ. Іосифъ Фудель и секретарь Московской Консисторіи Николай Павловичъ

Спасскій. На послѣднемъ совѣтскомъ собраніи Общества почетными членами его избраны: Высокопреосвящ. Сергій, архіеп. Владимірскій, преосвящ. Тихонъ, еп. Можайскій, архимандритъ Высоко-Петровск. мон. Никифоръ, архимандритъ Спасо-Андроніевскаго мон. Григорій и протоіерей Михаилъ Симоновичъ Боголюбскій.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Поминаніе родителей Преподобнаго Сергія въ Хотьковѣ монастырѣ. — Общее собраніе членовъ Общества поощренія трудолюбія и послѣдній его отчетъ. — Архіерейское служеніе въ церкви Комиссаровскаго училища. — Присоединеніе лютеранки къ православной церкви. — Годовой отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по Василе-Кесарійской церкви. — Пятидесятилѣтне служеніе въ священствѣ протоіерея Пикитской, въ Татарской, церкви А. І. Ремненкова. — Храмовой праздникъ въ Александровской Общинѣ. — Утоли мои печали: архіерейское служеніе, засѣданіе и отчетъ. — Чествованіе ктитора. — Служеніе о Іоанна Кронштадтскаго въ домовоі церкви Московскаго Учительскаго Института; молебенъ въ актовомъ залѣ и бесѣда съ учащимися. — Крещеніе Еврея.

— 21-го января, въ Хотьковѣ монастырѣ, гдѣ покоятся родители Преп. Сергія, совершена была литургія и, по окончаніи оной, соборная панихида о упокоеніи въ Бозѣ почившихъ Кирилла и Маріи. — Это заупокойное богослуженіе совершается въ монастырѣ ежегодно въ четвергъ недѣли о Мытарѣ и Фарисеѣ, такъ какъ по древнему преданію, существующему среди монаховъ Хотькова монастыря, Преп. Сергій при жизни не одинъ годъ приходилъ изъ своей обители въ Хотьково, чтобы «проситься» съ своими родителями предъ Великимъ постомъ, приходилъ именно въ четвергъ на сплошной недѣлѣ и служилъ панихиду на ихъ могилѣ.

— 21-го января, въ присутствіи Его Императорскаго Высочества московскаго генералъ-губернатора, Великаго Князя Сергія Александровича, состоялось общее собраніе членовъ, находящагося подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Общества поощренія трудолюбія. Его Императорское Высочество изволило быть почетнымъ президентомъ этого Общества. На собраніи прочитанъ былъ годичный отчетъ. Изъ него видно, что въ теченіи 1891 г. оставались три ремесленныя школы: Торлецкая, Стрекаловская и Арбатская, въ которыхъ воспитывалось 195 ученицъ, при чемъ содержаніе ихъ обошлось 20,504 р. 20 к. Въ Большевскомъ пріютѣ воспитывалось 64 дѣвочки. Въ домѣ воспитанія было 54 живущихъ воспитанницы и кромѣ того 109 приходящихъ посѣщавшихъ классы женской гимназіи при домѣ воспитанія, въ которой открылся восьмой педагогическій классъ. Въ Троицкой больницѣ для неизлѣчимыхъ женщинъ, въ отчетномъ году, призрѣвалось 68 больныхъ женщинъ. Въ Александровскомъ убѣжищѣ увѣчныхъ и престарѣлыхъ воиновъ призрѣвалось 106 человекъ. Въ квартирахъ для ученицъ московской консерваторіи находилось 60 ученицъ. Кромѣ того, въ вѣдѣніи Общества состояли три столовыя: Торлецкая, Бѣловская и на Хитровомъ рынкѣ, въ которыхъ было отпущено обѣдовъ на сумму 65,578 р. 10 коп. и даровыми обѣдами пользовались 615,224 лица. Комиссія бесплатнаго снабженія топливомъ бѣднѣйшихъ жителей Москвы раздала 100 семействамъ—135½ сажени дровъ. Наконецъ въ пріютѣ вяземскаго благотворительнаго Комитета имени кн. В. А. Долгорукова обучались 101 дѣвочка. Къ 1-му января 1892 года въ кассѣ Общества состояло 363,236 руб. 45 коп. Израсходовано же въ 1891 году 358,966 руб. 1 коп.

— 24-го января, въ 9 1/2 часовъ утра, въ церкви Комиссаровскаго технического училища, состоящаго подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, по случаю торжественнаго акта, отслужена была божественная литургія, а затѣмъ благодарственное молебствіе, которые совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, соборне, при пѣніи хора воспитанниковъ училища.

— 24-го января, въ церкви Спаса на Пескахъ, въ Каретномъ ряду, настоятелемъ храма, о. І. Д. Петропавловскимъ, предъ поздней литургіей, совершено было чрезъ таинство миропомазанія присоединеніе къ Православію дѣвцы лютеранскаго вѣроисповѣданія А. К. Кистеръ. Во время литургіи вновь присоединенная удостоилась принятія Св. Таинъ. Въ концѣ литургіи священникомъ произнесено было приличествующее случаю слово, обращенное къ вновь присоединенной.

— 24 января, послѣ поздней литургіи въ храмѣ св. Василія Кесарійскаго, что на Тверской-Ямской, въ присутствіи массы молящихся было совершено молебствіе; по окончаніи молебствія, помощникомъ старосты В. М. Заводовымъ былъ прочитанъ годовой отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по церкви. Изъ отчета видно, что приходъ за минушій 1892 годъ равнялся 30,216 руб. 55 коп. (палочными) и 1,950 руб. (билетами); расходъ же достигъ 30,080 руб. 45 коп.; въ остаткѣ на 1893 годъ 136 руб. 9 коп. (палочными) и 1,950 руб. (билетами). Сравнительно съ предшествующимъ годомъ, доходъ увеличился на 5,000 руб.

— 25 января, сего 1893 года, въ Никитской, что въ Татарской, церкви въ день храмоваго праздника въ честь иконы Бож. Матери «Утоли моя печали» и въ день пятидесятилѣтія въ священномъ санѣ при одномъ и томъ же храмѣ настоятели, протоіерея Алексія Иоанновича Речменскаго, происходило торжественное богослуженіе, совершенное самимъ юбиляромъ въ сослуженіи четырехъ Московскихъ священниковъ А. І. Борзцовскаго, Н. І. Мячина, В. Ф. Сергіевскаго и П. Θ. Смирнова. Во время причастнаго стиха о. Сергіевскимъ было сказано приличное случаю слово. Предъ благодарственнымъ молебномъ, съ разрѣшенія и благословенія преосвященнаго Александра, епископа Дмитровскаго, мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ А. А. Доброгорскимъ отъ лица духовенства сѣрока, котораго юбиляръ 12 лѣтъ состоитъ духовникомъ, былъ прочитанъ и поднесенъ въ дорогой бархатной папкѣ адресъ и икона святителя Московскаго Алексія; отъ мѣстнаго церковнаго старосты В. С. Леонова и прихожанъ была поднесена икона «ведикомученика Никиты, святит. Алексія и прав. Елизаветы»; отъ зятьевъ юбиляра (вышеупомянутаго священника А. І. Борзцовскаго и Московскихъ диаконовъ А. І. Покровскаго, С. П. Орлова и С. П. Маркова), при сердечномъ привѣтствіи, была поднесена икона Покрова Пр. Богородицы; наканунѣ 24 января, въ день полученія діаконской грамоты (въ 1843 г.) юбиляромъ отъ бывшихъ прихожанъ его — Щенковыхъ, Носенковыхъ и Лихутиныхъ — поднесена была икона во имя «Срѣтенія Господня, Утоли моя печали, вел. Никиты, св. Алексія и прав. Елизаветы». Всѣ эти иконы въ серебро-позлащенныхъ дорогихъ ризахъ и высокохудожественной работы; отъ мѣстнаго причта вмѣстѣ съ признательнымъ привѣтствіемъ діакона Богословскаго была поднесена юбиляру просфора. Растроганный до глубины души такими единодушными и отъ многихъ лицъ привѣтствіями, маститый старецъ все время не могъ удержаться отъ радостныхъ и благодарныхъ слезъ и въ отвѣтъ на всѣ эти привѣтствія го-

ворилъ, «что себѣ онъ не приписываетъ никакихъ заслугъ, а все Христу и Его всеильной и вседѣйственной благодати». Благодарственный Господу Богу молебенъ въ сослуженіи протоіереевъ М. Д. Никольскаго (духовника юбиляра) и А. А. Доброгорскаго и множества священниковъ и диаконовъ, совершалъ самъ юбиляръ. Въ домѣ юбиляра сердечною рѣчью и поднесеніемъ въ прекрасномъ сафьянномъ переплетѣ и футлярѣ «Русской Библіи» привѣтствовалъ племянникъ его о. Смирновъ. По окончаніи всѣхъ этихъ привѣтствій церковнымъ старостою В. С. Леоновымъ всѣмъ поздравителямъ была предложена трапеза, за которую были произнесены тосты за Государя Императора, Владыку митрополита Леонтія и преосвященнаго Александра, за юбиляра и его достойную супругу. Предъ этимъ тостомъ родственникомъ юбиляра, преподавателемъ Звенигородскаго училища М. Г. Городенскимъ была произнесена душевная рѣчь; а протоіереемъ А. С. Ильинскимъ было прислано привѣтствіе юбиляру; были получены также поздравительныя телеграммы отъ архимандрита Григорія, протоіерея П. Н. Сахарова, священника Н. І. Воинова и потомственныхъ почетныхъ гражданъ Щенковыхъ.

— 25-го января, въ день храмоваго праздника въ Александровской Общинѣ сестеръ милосердія «Утоли моя печали» литургію совершалъ преосвященный Александръ, епископъ дмитровскій въ сослуженіи съ мѣстнымъ духовенствомъ. На литургіи присутствовали начальница общины, княгиня Н. Б. Шаховская, почетные члены Александровской общины: графиня Уварова, княгиня Трубецкая, генераль-адъютантъ Костанда и многія другія высокопоставленныя лица г. Москвы. Въ 11 1/2 час. на богослуженіе изволилъ прибыть почетный президентъ Совѣта Общины, Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ съ Августѣйшей Супругою, Великою Княгинею Елисаветой Θεодоровной, въ сопровожденіи лицъ свиты. Послѣ благодарственнаго молебствія Ихъ Императорскія Высочества осматривали большія помѣщенія въ обояхъ этажахъ и въ 12 1/2 час. отбыли изъ зданія Общины.

— 25-го января причтъ и прихожане Троицкой, что въ Поляхъ, церкви чествовали своего ктитора И. Г. Чуксина за его многолѣтнюю плодотворную дѣятельность на пользу этого благолѣпно украшеннаго его усердіемъ храма. Литургію совершалъ мѣстный благочинный протоіерей Покровскаго собора К. І. Богоявленскій соборне при пѣніи Синодальнаго хора. Въ церкви присутствовали: Г. прокуроръ Синодальной конторы тайный совѣтникъ А. Н. Шишковъ и прихожане этой церкви. Послѣ литургіи мѣстный священникъ Н. А. Соловьевъ привѣтствовалъ ктитора рѣчью, а однимъ изъ прихожанъ поднесенъ былъ г. Чуксину драгоценный серебряный вызолоченный складень, украшенный брилліантами и драгоценными камнями, художественно исполненный торговымъ домомъ «Гавріила Корнилова наслѣдники». Посреди складня помѣщена икона св. Троицы, а на створахъ: свв. Николай и преподобный Сергій, Иоаннъ Предтеча и царица Александра. Однимъ изъ прихожанъ прочитанъ и поднесенъ привѣтственный адресъ въ роскошной папкѣ, изящно отпечатанный въ Синодальной типографіи; о. благочиннымъ сказана теплая рѣчь, а затѣмъ совершено благодарственное къ Господу Богу молебствіе, при концѣ котораго протодіакономъ Преображенскимъ возглагошено многолѣтіе Царской Фамиліи, Владыкѣ митрополиту Леонтію и ктитору храма.

— 26 января о. Иоаннъ Кронштадтскій изъявилъ желаніе совершить божественную литургію въ домовой церкви Московскаго Учительскаго Института, назначивъ временемъ для своего прибытія къ богослуженію 6 1/2 часовъ утра. Къ тому

времени церковь уже была переполнена избранной публикой, среди которой, какъ оказалось, было нѣсколько дамъ, сподобившихся на литургіи изъ рукъ о. Іоанна, причаститься Св. Таинъ. Лишь только въ назначенный часъ прибылъ о. Іоаннъ; начато было законоучителемъ Института утреннее богослуженіе, въ которомъ о. Іоаннъ принималъ активное участіе — и пѣніемъ стихиръ на Господи возвахъ, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ и проч., и чтеніемъ псалтири, канона съ сѣдальными, свѣтильными и проч. Утреня окончилась въ началѣ 9-го часа, — и въ слѣдъ за симъ начата была литургія, которую о. Іоаннъ совершалъ въ сослуженіи мѣстнаго Благочиннаго, священника Н. А. Копьева и законоучителя Института о. І. В. Арсеньева. Пѣлъ институтскій хоръ подъ руководствомъ учителя пѣнія Колюбякина. — По окончаніи литургіи о. Іоаннъ, преподавъ большинству молившихся въ храмѣ свое благословеніе, посѣтилъ, спустя нѣкоторое время, г. Директора Института, и затѣмъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ и самый Институтъ, въ залѣ котораго, по прочтеніи молитвы, имъ совершенно было краткое молебствіе Спасителю, причемъ пѣли воспитанники Института. По окончаніи молебна, о. Іоаннъ, благословивъ всѣхъ присутствовавшихъ и каждаго изъ воспитанниковъ, сказалъ имъ нѣсколько словъ о важности и значеніи ожидающей ихъ учительской дѣятельности, которая должна имѣть цѣлю — воспитать дѣтей въ духѣ Православія и приготовить изъ нихъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и преданныхъ слугъ Царю. При отъѣздѣ о. Іоаннъ еще разъ благословилъ всѣхъ и выразилъ воспитанникамъ свое одобреніе за ихъ труды по церковному пѣнію и чтенію.

— 26 января въ Александро-Невской церкви, что при Центральной Пересыльной Тюремѣ, было совершено крещеніе еврея, Васильковскаго мѣщанина, Якова *Мажбичъ* 17 лѣтъ. Восприемниками были московскій цеховой Михаилъ Алексѣевичъ Большаковъ и крестьянка Александра Яковлевна Кожина. Новопросвѣщенный, коему наречено имя Іоаннъ, послѣ крещенія, во время божественной литургіи, сподобился пріянія Св. Таинъ. Крещеніе совершалъ мѣстный священникъ о. Іосифъ Фудель съ причтомъ (Сообщ. С. І. Ф.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Послѣдній отчетъ православной миссіи въ Японіи. — Комиссія для перевода священныхъ и богослужебныхъ книгъ на бурятскій языкъ. — Законъ противъ штундизма. — Вопросъ о торговлѣ въ праздничные дни. — Статистическій отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ въ Россіи. — Человодство для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. — Присоединеніе изъ раскола къ православной церкви. — Новый храмъ патріаршей ризницы въ Москвѣ. — Колоколъ „Реутъ“ и его поднятіе. — Новые кредитные билеты десятирублевого достоинства.

— Изъ отчета нашей православной миссіи въ Японіи за прошлый 1892 годъ видно, что въ отчетномъ году было всѣхъ православныхъ христіанъ въ Японіи 18,635 человекъ, изъ нихъ въ продолженіи года умерло 335 человекъ, прибавилось новообращенныхъ 1,838 человекъ, всѣхъ православныхъ въ настоящее время 20,048 человекъ; въ этомъ числѣ туземныхъ проповѣдниковъ 130 человекъ. На послѣднемъ годичномъ соборѣ проповѣдниковъ всѣ единогласно признали, что непременно нужно увеличить силы проповѣдническія, но для поддержки этого благого предпріятія въ миссіи не нашлось никакихъ средствъ. Тѣ суммы, которыя миссія получаетъ изъ Россіи, идутъ цѣликомъ на содержаніе ея и проповѣдниковъ; даже на жалованье настоятеля миссіи, преосвященнаго епископа Николая, содержит-

ся нѣсколько проповѣдниковъ. Дѣла миссіи, вообще, идутъ успѣшно, благодаря необыкновенно энергичной дѣятельности Его Преосвященства.

— Архіепископомъ Тихономъ въ Иркутскѣ, при Комитетѣ православнаго миссіонерскаго общества, открыта комиссія для перевода на бурятскій языкъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ.

— Главнѣйшія основанія ограничительнаго закона, направленаго противъ распространенія штундизма и внесеннаго на утвержденіе Государственнаго Совѣта, заключаются въ слѣдующемъ. Въ силу ст. 206 т. XV св. зак., надъ дѣтьми штундистовъ учреждаются опеки изъ лицъ православнаго исповѣданія и духовенства, а некрещенныя должны быть обязательно крещены. Безусловно воспрещается устройство школъ при штундистскихъ собраніяхъ. На паспортахъ штундистовъ дѣлается особая отмѣтка для того, чтобы администрація заводовъ и фабрикъ, куда штундисты поступаютъ рабочими, знала наличное число ихъ. Завѣдомымъ распространителямъ штундизма воспрещается имѣть православную прислугу. Кладбища штундистовъ должны быть отдѣлены отъ православныхъ. Ярмарки и базары переносятся съ праздничныхъ дней на будничные.

— Въ настоящее время собираются свѣдѣнія, необходимыя въ виду предполагаемаго урегулированія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о торговлѣ въ праздничные дни. Отъ мѣстныхъ духовныхъ консисторій, по распоряженію Г. Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, затребованы точныя и полныя свѣдѣнія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни. Духовныя же консисторіи, въ свою очередь, обратились за полученіемъ данныхъ по этому предмету въ подлежащіа городскія и земскія управы.

— По предложенію г. министра народнаго просвѣщенія графа И. Д. Делянова, въ Св. Синодѣ составляется статистическій отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ въ Россіи за время отъ начала ихъ существованія и до прошедшаго года включительно (1884—1892 гг.). Отчетъ этотъ войдетъ въ составъ «учебнаго отдѣла» (отъ министерства народнаго просвѣщенія) на предстоящей всемирной выставкѣ въ Чикаго. Къ школьному отчету будутъ приложены: лучшіе образцы рукодѣльныхъ работъ учениковъ и ученицъ церковно-приходскихъ школъ, а также фотографическіе снимки съ нѣкоторыхъ школьныхъ зданій, церковей-школъ, классной обстановки и другіе предметы учебно-педагогическаго дѣла.

— Главное тюремное управленіе впервые вводитъ обученіе человодству въ колоніяхъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, и съ этою цѣлю оно устраиваетъ при четырехъ колоніяхъ пастѣки.

— На дняхъ настоятелемъ церкви Казанской Божіей Матери, въ Сушевѣ, о. В. Марковымъ, предъ поздней литургіей, былъ присоединенъ къ Православной Церкви, чрезъ таинство миропомазанія, старообрядецъ поповщинскаго толка, московскій мѣщанинъ Ермилъ Николаевъ Дубровинъ. Восприемникомъ былъ дѣдъ присоединившагося, нѣкогда раскольникій священникъ Волковскаго кладбища въ Петербургѣ, присоединенный къ Православію въ Чудовомъ монастырѣ бывшимъ московскимъ викаріемъ, а въ послѣдствіи въ Бозѣ почившимъ архіепископомъ Литовскимъ Алексіемъ. По окончаніи литургіи, за которой новоприсоединенный сподобился приобщиться св. Таинъ, о. Марковымъ было сказано поучительное слово, въ которомъ онъ, поздравивъ новаго члена Православной Церкви, указалъ на

невозможность спасенія для лицъ, не принадлежащихъ къ Церкви Православной.

— Ректоръ витебской семинаріи, архимандритъ Геннадій назначенъ хранителемъ патриаршей ризницы въ Москвѣ.

— На дняхъ въ Московской синодальной конторѣ состоялось засѣданіе наблюдательной комиссіи по укрѣпленію колокола «Реута» на Ивановской колокольнѣ, подъ предсѣдательствомъ протопресвитера Большого Успенскаго собора Н. В. Благоразумова. Въ этомъ засѣданіи, въ присутствіи академика архитектуры В. И. Загорскаго и архитектора В. Д. Шера, были окончательно подписанъ контрактъ съ фирмою извѣстныхъ мастерскихъ торговаго дома С. И. Шабаркова и К^о. Въ силу подписаннаго условія, всѣ работы по укрѣпленію колокола, согласно проекту инженера В. Н. Шнаубертъ, должны быть выполнены за 5,824 р. рубль. 28-го января, съ разрѣшенія дворцоваго вѣдомства, началось подвозъ матеріаловъ для устройства необходимыхъ приспособленій къ поднятію колокола. Колоколъ этотъ уже падалъ два раза: первый разъ во время пожара въ 1812 году, а второй разъ въ 1855 году. Въ послѣдній разъ при паденіи у него оторвались «уши», въ послѣдствіи замѣненные двумя болтами, на которыхъ колоколъ и держался по сіе время. Второй колоколъ по величинѣ, вѣсомъ въ 2040 пудовъ, будетъ оподвѣшенъ на шести болтахъ, прикрѣпленныхъ къ тарелкѣ. Кромѣ того, деревянные балки будутъ замѣнены балками шпренгельной системы, а подъ кололомъ будутъ устроены предохранительныя подмости той же системы. Срокъ выполнения работъ опредѣленъ въ 4 мѣсяца, но фирма торговаго дома С. И. Шабаркова, по предложенію Св. Синода, надѣется окончить работы къ 1-му мая, такъ чтобы въ торжественный день Священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 15-го мая, можно было бы прозвонить первый звонъ.

— Въ скоромъ времени будутъ выпущены въ обращеніе кредитные билеты десятирублеваго достоинства новаго образца, которые уже печатаются въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Богомольцы въ Иерусалимѣ. — Яффско-Иерусалимская желѣзная дорога. — Привѣтъ болгарскихъ епископовъ экзарху. — Русскій языкъ въ Сербіи. — Пропаганда змартыхвстанцевъ въ Болгаріи. — Латинизація Галиційской Руси. — Пятидесятилѣтній юбилей папы Льва XIII. — Буддизмъ и пана-юбилей. — Новый способъ обученія.

— Въ праздникъ Рождества Христова, русскихъ поклонниковъ собралось въ Иерусалимѣ весьма значительное число. Послѣдніе пароходы, несмотря сначала на 10-ти дневный, а потомъ на 5-ти дневный карантинъ, привозили по 100, по 200 человекъ, а съ послѣднимъ пароходомъ прибыло болѣе 300 поклонниковъ. Иерусалимъ при русскихъ поклонникахъ измѣняется и оживаетъ: торговля идетъ бойко; лица прежде скупавшихъ куцовъ принимаютъ веселый видъ; вездѣ слышна русская рѣчь. У латинянъ во время рождественскихъ праздниковъ не прибыло поклонниковъ изъ Европы. Послѣдніе ожидаютъ здѣсь въ большомъ числѣ послѣ Пасхи. Въ это-же время рѣшено устроить въ Иерусалимѣ соборъ, на который прибудетъ отъ 30 до 40 епископовъ.

— Желѣзная дорога отъ Яффы до Иерусалима, недавно построенная, въ послѣднее время была повреждена дождями, хотя не настолько, чтобы по ней не могли ходить поѣзда. Обычно

венно поѣздъ выходитъ изъ Иерусалима въ половинѣ седьмаго часа утра и прибываетъ въ Яффу въ 9 часовъ. Вечеромъ въ три часа поѣздъ отходитъ изъ Яффы и прибываетъ въ Иерусалимъ въ 6 часовъ. Въ поѣздѣ имѣются два класса: въ первомъ классѣ проѣздъ въ каждую сторону стоитъ 15 франковъ, а во второмъ 5 франковъ, такъ что за 10 франковъ можно изъ Яффы съѣздить въ Иерусалимъ и обратно.

— Константинопольская газета *Новини*, органъ болгарскаго экзарха, сообщаетъ, что экзархъ въ день своего тезоименитства получилъ телеграммы съ поздравленіями отъ болгарскихъ митрополитовъ: *Григорія* изъ Рушукъ, *Досиея* изъ Самакова, *Константина* изъ Враца, *Наванамла* изъ Филиппополя, *Климентя* изъ Тырнова и *Нарфенія* изъ Софіи. Въ своихъ поздравительныхъ телеграммахъ болгарскіе митрополиты, отъ имени своего и подчиненнаго имъ духовенства, молятъ Бога, чтобы великій Пастыреначальникъ благословилъ труды экзарха на защиту правъ святой православной Церкви, дабы она осталась невредимою отъ всякихъ вражійхъ наветовъ и козней.

— Въ *Munch. Allg. Zeit.* сообщаютъ изъ Петербурга, что сербскій министръ народнаго просвѣщенія обратился къ русскому учебному вѣдомству съ требованіемъ учителей русскаго языка для сербскихъ среднихъ школъ, въ которыхъ этотъ предметъ снова сдѣланъ обязательнымъ. Газета увѣряетъ, что двѣнадцать учителей гимназій получаютъ командировку въ Сербію.

— Такъ называемая «Болгарская миссія змартыхвстанцевъ въ Адрианополѣ» напечатала отчетъ за 1891 — 1892 учебный годъ, въ которомъ говоритъ, что въ приготовительную школу и гимназію миссіи въ указанномъ году было принято 91 ученикъ и изъ нихъ три четверти всего числа на полное содержаніе. Школьное зданіе, вслѣдствіе своей ветхости, подверглось капитальной перестройкѣ, что потребовало значительныхъ расходовъ со стороны миссіи, но миссія надѣется на помощь земляковъ (*rodakow*), чтобы и въ будущемъ продолжать порученную ей папой Піемъ IX дѣятельность среди Болгаръ. При школьномъ зданіи для менѣе способныхъ мальчиковъ открыто ремесленное училище. На предмѣстьи Адрианополя Кайкъ миссія имѣетъ другой домъ, приходскій болгарскій костелъ и епархіальную семинарію. Кромѣ того, уже нѣсколько лѣтъ существуетъ миссія тѣхъ же змартыхвстанцевъ въ Малко-Тырновѣ, а при ней элементарная школа со 187 учениками. Отчетъ миссіи напечатанъ въ ея собственной типографіи въ Адрианополѣ («М. В.»).

— Въ латинской Львовской архіепископіи за время съ 1851 по 1889 годъ, какъ сообщаетъ «Галичанинъ», открыто двадцать семь новыхъ латинскихъ приходовъ и шесть экспозитуръ. Кромѣ того, построено множество филиальныхъ костеловъ. Самое большое число ихъ построено въ пограничныхъ съ Россіей мѣстностяхъ. Такъ, въ округѣ города Тернополя, всего на пространствѣ трехъ квадратныхъ миль за означенный періодъ времени построено двадцать костеловъ.

— Вскорѣ предстоитъ празднованіе пятидесятилѣтія пребыванія папы Льва XIII въ епископскомъ санѣ. По этому случаю въ Римъ отправляютъ чрезвычайныхъ пословъ не только римско-католическія, но также протестантскія и даже мусульманскія государства. Не католическія государства посылаютъ, однако, послами католиковъ. Такъ, отъ имени султана ѣдетъ въ Римъ константинопольскій армяно-католическій патріархъ Азаріанъ, а императоръ Вильгельмъ назначилъ своимъ представителемъ генерала фонъ-Лоэ, ревностнаго католика.

Магараджа Гваліора, буддистъ, получившій европейское образованіе, просилъ англійскаго посла въ Римъ сообщить папѣ Льву XIII, что онъ готовитъ къ юбилею епископства папы двѣ дорогія шали, затканныя золотомъ. Адъютантъ принца привезетъ эти ткани въ Римъ. Буддійскія газеты, издающіяся въ Индіи, вообще часто говорятъ о «бѣломъ патріархѣ» Львѣ XIII, восхваляя его разумъ и свѣжесть ума въ столь преклонные годы.

Въ одномъ американскомъ городѣ, по сообщенію Daily News, устроено учрежденіе для обученія бѣднѣйшихъ дѣтей шитью, поварскому искусству, стиркѣ, глаженію и другимъ домашнимъ занятіямъ. Слѣдующій способъ обученія оказался самымъ успѣшнымъ: процедура всякаго занятія во всѣхъ его деталяхъ переложена на стихи. Учащіеся поютъ эти стихи и весьма охотно и точно исполняютъ все, что въ нихъ говорится. Даже самыя лѣнивыя дѣти поддаются легко этой системѣ обученія.

СОБЕСѢДОВАНИЕ СО СТАРООБРЯДЦАМИ.

Въ воскресенье 24 января въ домѣ Касичина происходило собесѣдованіе со старообрядцами.

За отсутствіемъ Преосвященнаго Тихона изъясненіе 11 зачала Евангелія отъ Матвея сдѣлано было священникомъ С. М. Марковымъ. Послѣ этого изъясненія священникъ Вознесенской за Серпуховскими воротами церкви П. Ѳ Смирновъ прочелъ историческій очеркъ исправленія богослужебныхъ книгъ при патріархахъ до Никона. Воспользовавшись, кромѣ уже давно извѣстныхъ источниковъ, еще и недавно обратившими на себя вниманіе изслѣдователей приходо-расходными записями Московскаго печатнаго двора, священникъ Смирновъ, послѣ изложенія по всѣмъ этимъ источникамъ самаго историческаго очерка исправленія богослужебныхъ книгъ при патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, а также въ междупатріаршества 1) время между смертью Гермогена и поставленіемъ Филарета, 2) между смертью Іоасафа и поставленіемъ Іосифа, указалъ на несомнѣнно слѣдующіе изъ этого очерка выводы, а именно, что 1) во весь этотъ періодъ (всего въ 63 года) необходимость исправленія богослужебныхъ книгъ ясно сознавалась и это сознаніе переходило въ самое дѣло исправленія ихъ, которое и совершалось, не смотря на разныя противодѣйствія, 2) исправленіе въ этотъ періодъ не было закончено, но оставлено на дальнѣйшее время, какъ обычное дѣло, лежащее на обязанности послѣдующихъ представителей Церкви, доказательствомъ чего служатъ съ одной стороны послѣсловія книгъ того времени, а съ другой такъ называемыя «кавычныя книги», оставляемыя на печатномъ дворѣ «до новаго перевода».

Желающихъ побесѣдовать по поводу прочитаннаго изъ старообрядцевъ никого не нашлось. Публикѣ, присутствовавшей на собесѣдованіи въ большомъ количествѣ, было предложено еще священникомъ С. М. Марковымъ по печатной брошюрѣ описаніе того, какъ правилась номоканоны при патріархѣ Іоасафѣ, и этимъ закончилось собесѣдованіе въ половинѣ восьмага часа вечера.

С.

НѢЧТО О СОВРЕМЕННОМЪ ПОЛОЖЕНІИ НАШИХЪ СИРОТЪ.

Въ прежнее время, когда еще не было и рѣчи о духовныхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, если и было печально положеніе нашихъ сиротъ, то оно переносилось ими какъ то легче, сравнительно съ общественнымъ строемъ современной

жизни. Сироты тогда легче мирились съ своимъ положеніемъ и скорѣе находили для себя подходящее дѣло по хозяйству и домоводству въ постороннихъ семьяхъ; но теперь не то. Теперь если-бы онѣ и пожелали идти на такія должности, то ихъ не возьмутъ, имѣя въ виду ихъ образовательный цензъ. А потому мы ни сколько не преувеличимъ, если скажемъ, что положеніе нашихъ современныхъ сиротъ не только безвыходно, но и полно трагизма. Какъ устроиться мнѣ, гдѣ и куда? Вотъ вопросы, которые постоянно гнетутъ такую сироту по окончаніи ею курса. Это дѣйствительный жизненный фактъ, съ которымъ настало время считаться.

На рынкѣ труда, въ отношеніи прямой профессіи: учительства, переписки, счетоводства и т. п. повсюду приходится встрѣчаться съ массой конкуренціи, которая съ каждымъ годомъ прогрессивно увеличивается. Открытіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности какъ бы явилось подспорьемъ для такихъ сиротъ въ дѣлѣ учительства, но и здѣсь онѣ встрѣтили себѣ конкурентовъ въ лицѣ окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. И вотъ такая сирота, не имѣя ни родныхъ ни знакомыхъ, скитаясь въ тщетныхъ поискахъ заработка, безъ матеріальной поддержки на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ нуждъ, не имѣя у себя даже нѣсколькихъ копѣекъ, безъ опыта житейскаго, по выходѣ изъ учебнаго заведенія, при такихъ условіяхъ, легко можетъ пасть въ вихрѣ житейской будничной сутолки. И не мало надо имѣть такой сиротѣ личной энергіи и твердости, чтобы пережить это переходное время. Допустимъ, что наши учебныя заведенія не оставляютъ на произволъ круглыхъ сиротъ, но такъ или иначе даютъ имъ возможность устроиться. А что сказать о тѣхъ изъ нихъ, у которыхъ находятся какіе-нибудь родственники? Хорошо еще, если родственники окажутся людьми мало-семейными и со средствами. А бываетъ очень нерѣдко и такъ, что сиротѣ приходится идти къ такимъ родственникамъ, которые сами разчитываютъ каждую копѣйку.

Въ такому положенію сиротъ очень сочувственно отнесся въ своемъ отчетѣ за 1891—92 г. Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, извлеченіе изъ котораго помѣщено было въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Въ этомъ отчетѣ, между прочимъ, проводится та мысль, что выходу изъ такого положенія можетъ принести существенную пользу самопомощь бывшихъ воспитанницъ, которая должна выразиться въ организаци Общества попеченія о недостаточныхъ бывшихъ воспитанницахъ. Самопомощь дѣло хорошее, но едва ли она одна безъ сторонней помощи можетъ стать на твердую почву. Во всякомъ случаѣ, какъ-бы то ни было, отъ души было-бы желательно, если-бы эта мысль реализировалась, вызвавши къ себѣ сочувствіе. Правда, что первый починъ вообще бываетъ труденъ, но разъ онъ сдѣланъ, разъ путь проторенъ, идти къ намѣченной дѣли значительно легче.

Священникъ Леонидъ Воздвиженскій.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕРГІЕВА ПОСАДА.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Кончина студента Г. Спасскаго. — По дѣламъ Братства Преп. Сергія. — Магистерскій коллоквиумъ.

Московской Духовной Академіи Богъ судилъ переживать тяжелый академическій годъ. Еще не успѣли всѣ успокоиться послѣ тяжелыхъ впечатлѣній, вызванныхъ преждевременною кон-

чиной двухъ здоровыхъ, полныхъ силъ и жизнерадостности юношей (студ. Казанскаго и Малинина), какъ снова приходится оплакивать новую кончину. На дняхъ въ семьѣ отца, въ Вологдѣ скончался студентъ IV курса Геннадій Ильичъ Спасскій. Смерть его не была неожиданностію. Онъ болѣе года уже медленно умиралъ отъ развившейся вслѣдствіе сильной простуды чахотки. Еще въ прошломъ академическомъ году болѣзнь помѣшала ему исполнить академическую работу и онъ остался на 4-мъ курсѣ на второй годъ. Въ началѣ прошедшей осени онъ, исхудалый и слабый, все-таки пріѣхалъ въ Академію, надѣясь по немножку работать, но оказалось, что это ему не подъ силу, и онъ рѣшился уѣхать домой. Со слезами покидалъ онъ любимую имъ Академію, гдѣ онъ прожилъ и работалъ почти четыре года, со слезами говорилъ всѣмъ, что это послѣдній разъ видитъ онъ Академію. Предчувствіе не обмануло его. Богъ судилъ ему на этотъ разъ пріѣхать въ Академію для того, чтобы проститься съ ней и съ немногими оставшимися товарищами *). Въ день погребенія его въ академической церкви была совершена заупокойная литургія и панихида, передъ отпустомъ которой о. ректоръ архимандритъ Антоній обратился къ студентамъ съ прочувствованною рѣчью; обрисовавъ личность покойнаго, о. ректоръ убѣждалъ слушателей любовію вспоминать почившаго товарища, умершаго въ дали отъ академической семьи, и въ любви входить съ нимъ въ общеніе даже по смерти, ибо только для любви не существуетъ пространства и только любовь не знаетъ смерти и разлуки.

Скромный, добрый и трудолюбивый, почившій оставилъ добрую память о себѣ въ сердцахъ товарищей. Всѣ они, теперь разбѣяшіеся по различнымъ угламъ Россіи, конечно помянутъ почившаго добрымъ словомъ, когда узнаютъ объ его кончивъ и вмѣстѣ съ нами скажутъ ему *вѣчную память*.

Начавшееся второе учебное полугодіе поставило предъ многими студентами вопросъ о взносъ денегъ за содержаніе. Братство Преп. Сергія по обычаю пришло на помощь. Различными суммами (отъ 110 р. до 10 р.) оно помогло 59 студентамъ (на 4-мъ курсѣ—9, третьемъ—13, второмъ—14, первомъ—23), употребивъ на это не малую сумму—3714 руб. Оно помогло бы конечно гораздо болѣе — и въ этомъ существенная нужда, — если бы бывшіе воспитанники Московской Духовной Академіи, особенно получавшіе помощь отъ Братства, внимательнѣе относились къ тому благотворительному учрежденію, которое даетъ возможность получить высшее богословское образованіе многимъ бѣднымъ юношамъ, будущимъ служителямъ Церкви и богословской науки. Заговоривъ о Братствѣ Преп. Сергія, считаемъ нелишнимъ прибавить, что вечеромъ 24 января въ зданіи Сергіево-посадскаго клуба любителями музыки и пѣнія былъ данъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ Московской Духовной Академіи музыкально-вокальный вечеръ. Въ результатъ 202 руб. чистаго дохода, который и былъ внесенъ въ кассу Братства.

Рядъ предполагаемыхъ магистерскихъ коллоквиумовъ начался 25-го января коллоквиумомъ преподавателя Псковской духовной Семинаріи Михаила Михайловича Тарѣева, представившаго магистерскую диссертацию: «Искушенія Богочеловѣка, какъ единый искупительный подвигъ земной жизни Христа, въ связи съ исторіей до-христіанскихъ религій и христіанской Церкви». (Сочи-

*) Изъ присланнаго отцомъ покойнаго письма видно, что почившій юноша былъ напутствованъ въ другую жизнь таинствами свв. елеосвященія и причащенія, умеръ въ полномъ сознаніи и въ день кончины вспоминалъ о дорогой ему Академіи.

ніеіе это печаталось на страницахъ «Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» въ прошломъ году). Изъ прочтѣннаго г. помощникомъ Секретаря Всѣхсвятскимъ *scurrilum vitae* магистранта видно, что М. М. Тарѣевъ, сынъ умершаго священника Рязанской епархіи, по окончаніи курса въ Рязанской духовной Семинаріи, былъ отправленъ на казенный счетъ въ Московскую Духовную Академію, гдѣ и окончилъ въ 1891 году курсъ съ степенью кандидата богословія съ правомъ полученія магистерской степени безъ новыхъ испытаній. Оставленный при Академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата для приготовленія къ занятію кафедры, онъ по истеченіи года былъ назначенъ преподавателемъ Псковской духовной Семинаріи по кафедрѣ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметов.

По прочтеніи *scurrilum vitae* магистрантъ произнесъ рѣчь, въ которой представилъ нѣсколько разъясненій по поводу нѣкоторыхъ пополненій своей диссертации, могущихъ вызвать возраженія вслѣдствіе своеобразной ея терминологіи, при чемъ авторъ смиренно сознался, что первый его ученый трудъ дѣйствительно грѣшитъ многими неточными и неопредѣленными выраженіями, способными вызвать въ читателѣ недоумѣніе и даже прямо ложное пониманіе его мыслей. Затѣмъ въ качествѣ официального оппонента выступилъ о. ректоръ Академіи архим. Антоній. Своимъ возраженіямъ оппонентъ предпослалъ предисловіе, въ которомъ высказалъ похвалу труду магистранта, представляющему собой не просто официальную работу, написанную только ради полученія магистерской степени, но работу, въ которой можно видѣть содержаніе души автора, выраженіе его міросозерцанія. Оппонентъ обратилъ особенное вниманіе на глубокое пониманіе авторомъ сущности нравственной жизни и его способность къ анализу моральныхъ явленій. Возраженія оппонента были двоякаго рода — общефилософскія и экзегетическія. Въ ряду первыхъ онъ высказалъ нѣсколько замѣчаній по поводу того, что авторъ дѣлитъ искушенія на религіозныя и нравственныя, что по его мнѣнію неточно и неосновательно. Далѣе, оппонентъ высказалъ замѣчаніе по поводу того, что будто бы магистрантъ, ссылаясь на святоотеческія творенія, полагаетъ религію въ разумѣ и сущность религіи сводить къ богословствованію. Потомъ о. оппонентъ указалъ магистранту на невозможность прилагать ко Христу терминъ «естественный», когда рѣчь идетъ объ Его искушеніяхъ, которыя были свободнымъ, а не естественно-принудительнымъ дѣломъ. На эти замѣчанія магистрантъ отвѣтилъ разъясненіями, изъ которыхъ видно, что поводомъ къ возраженіямъ оппонента послужили неточныя и неопредѣленныя выраженія его диссертации. Экзегетическія возраженія о. ректора касались нѣсколькихъ мѣстъ Свящ. Писанія, которыя магистрантъ, неправильно ихъ толкуя, нехотати приводилъ въ качествѣ библейскаго разъясненія нѣкоторыхъ мыслей. О. ректоръ закончилъ свою рѣчь пожеланіемъ автору не кончать своей литературной дѣятельности своимъ магистерскимъ трудомъ, но продолжать ее въ виду его литературныхъ дарованій.

Второй официальный оппонентъ М. Д. Муретовъ представилъ немного возраженій, отсылая магистранта къ тѣмъ отзывамъ, которыя онъ сдѣлалъ о трудѣ магистранта, первоначально представленномъ въ видѣ кандидатской, а потомъ уже и въ видѣ магистерской диссертации. Въ своихъ замѣчаніяхъ оппонентъ поставилъ въ укоръ магистранту, что онъ, говоря о необходимости приготовленія рода человѣческаго къ принятію Искушителя, не разъяснилъ вопроса, почему же понадобился такой длинный періодъ для этой цѣли. Магистрантъ, по заключенію

опонента, не разъяснил также важнаго для него диссертациі пункта—именно вопроса о превознесенномъ тѣлѣ Христа и тѣлѣ Христа, какъ Церкви. Далѣе оппонентъ указалъ, что терминъ «Богочеловѣкъ» не есть переводъ нѣмецкаго слова (Gottmensch), а употреблялся еще въ святоотеческой письменности (напр. св. Иоанномъ Златоустомъ). Въ заключеніе М. Д. Муретовъ указалъ на неумѣстность одного примѣчанія въ книгѣ магистранта, въ которомъ неосновательно и некстати бросается тѣнь на литературную репутацію одного покойнаго епископа—эвзегета (еп. Михаила). Магистрантъ вполне согласился съ послѣднимъ замѣчаніемъ.

Въ качествѣ неофициальныхъ оппонентовъ выступили доц. А. Д. Бѣляевъ и проф. Д. Θ. Голубинскій. Первый сдѣлалъ нѣсколько важныхъ замѣчаній по поводу того отдѣла диссертациі автора, въ которомъ трактуется о до-христіанскихъ религіяхъ. Возраженія касались языческихъ жертвъ, отвратительность которыхъ магистрантъ преувеличивалъ,—вопроса о томъ, въ чемъ полагаетъ магистрантъ развитіе языческихъ религій, напр. въ частности относительно индійской религіи и т. п. Оппонентъ указалъ также на неправильную характеристику магистрантомъ фетишизма и непониманіе авторомъ сущности шаманства, которое магистрантъ неправильно отождествляетъ съ анимизмомъ. Нѣкоторыя изъ этихъ возраженій магистрантъ отклонилъ отъ себя, какъ такія, которыя относятся къ области, лежащей внѣ его специальности. Д. Θ. Голубинскій высказалъ нѣсколько словъ о томъ переворотѣ въ природѣ, который былъ обусловленъ грѣхопаденіемъ челоуѣка.

На всѣ возраженія магистрантъ отвѣчалъ болѣе или менѣе удовлетворительно, и потому Совѣтъ Академіи, признавъ защиту диссертациі удовлетворительною, рѣшилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи М. М. Тарѣева въ искомой степени.

Присутствовавшіе на коллоквиумѣ аплодисментами проводили магистранта изъ той аудиторіи, гдѣ происходила ученая бесѣда.

Θ. П.

ПРОТОІЕРЕИ СЕВЕРІАНЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ СПЕРАНСКІЙ.

(Некрологъ).

15 декабря 1892 года Московское Филаретовское Епархіальное женское училище понесло чувствительную утрату: оно лишилось своего перваго—со времени преобразования—инспектора протоіерея Северіана Васильевича Сперанскаго. Личность покойнаго и семнадцатилѣтняя служба его при училищѣ настолько были популярными въ средѣ духовенства Московской епархіи (даже и за предѣлами ея),—подъ непосредственнымъ руководствомъ покойнаго о. инспектора воспиталось и получило образованіе такое большое количество дѣвицъ и не только духовнаго, но и свѣтскаго званія, что воспроизведеніе краткихъ свѣдѣній о жизни и дѣятельности почившаго и сообщеніе о томъ, какъ Филаретовское училище прощалось съ своимъ незабвеннымъ инспекторомъ,—представляетъ собою немалый интересъ и для самого Московскаго духовенства, и тѣмъ болѣе для весьма многочисленныхъ дочерей его, получившихъ образованіе въ Филаретовскомъ училищѣ и разсѣявшихся теперь на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ общественно-педагогической и частно-семейной жизни и дѣятельности, и наконецъ—для всѣхъ многочисленныхъ почитателей, друзей и товарищей покойнаго.

Сев. Вас. Сперанскій, сынъ бѣднаго и многосемейнаго причетника села Починокъ, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской губерніи, родился 6 сентября 1845 года. Съ раннихъ лѣтъ своего дѣтства онъ сталъ обнаруживать необыкновенныя способности и любовь къ знанію, которыя и дали ему возможность на школьной скамьѣ занять первое мѣсто и пользоваться особымъ расположеніемъ училищнаго начальства. Здѣсь же, въ своихъ отношеніяхъ къ товарищамъ, онъ обнаружилъ прекрасныя качества юной души своей: всегда готовый служить каждому изъ товарищей и своими знаніями и дарованіями, онъ, пользуясь своимъ привилегированнымъ положеніемъ, часто до самопожертвованія защищалъ предъ начальствомъ провинившихся въ чемъ-либо товарищей, что сдѣлало его всеобщимъ среди нихъ любимцемъ. По окончаніи курса въ Рязанской семинаріи въ 1869 году, какъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ студентовъ, по назначенію начальства С. В. былъ посланъ на казенный счетъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію. И здѣсь, въ высшемъ разсадникѣ богословскаго просвѣщенія точно также, какъ ранѣе въ нижней и средней духовной школѣ, студентъ Сперанскій своими прекрасными дарованіями неизмѣнно обращалъ на себя вниманіе начальства, своими добрыми любвеобильными отношеніями къ товарищамъ приобрѣлъ себѣ среди нихъ всеобщую симпатію: его любили и уважали не только однокурники, но и студенты всѣхъ курсовъ. Его готовность придти на помощь ближнему, выручить его изъ бѣды,—простиралась иногда до самопожертвованія. Случилось однажды въ холодную осеннюю ночь (1872 г.) проходить ему по берегу одного изъ многочисленныхъ каналовъ Петербурга; до слуха его доносится плескъ воды и крикъ утопающаго о помощи. Не думая о собственной опасности, онъ мгновенно бросается въ холодную воду, съ неимоверными усиліями вытаскиваетъ утопавшаго изъ воды и, къ величайшему изумленію и неописанной радости, узнаетъ въ спасенномъ одного изъ своихъ товарищей студентовъ. Замѣчательная скромность, какую обнаружилъ покойный Сев. Вас., скрывши свой поистинѣ геройскій подвигъ и отъ академическаго начальства, и отъ свѣтской власти, добровольно такимъ образомъ отказавшись отъ извѣстной почетной награды «за спасеніе погибающихъ». Самою лучшею для себя наградой покойный Сев. Вас. считалъ благодарную память со стороны самого спасеннаго и нынѣ здравствующаго о. протоіерея одной изъ заграничныхъ церквей.

По окончаніи академическаго курса со степенью кандидата богословія въ 1873 г., въ июль того-же года Сев. Вас., какъ челоуѣкъ близко извѣстный правленію родной ему Рязанской семинаріи, въ педагогическомъ собраніи означеннаго правленія былъ избранъ на должность смотрителя Сапожковскаго духовнаго училища, гдѣ впрочемъ пробылъ только два мѣсяца,—и въ сентябрѣ того-же 1873 года, согласно собственному прошенію, въ педагогическомъ собраніи той-же Рязанской семинаріи единогласно былъ избранъ на должность преподавателя гражданской исторіи. Пробывъ краткое время и на этой должности (два года съ небольшимъ), Сев. Вас. успѣлъ однако заявить себя даровитымъ учителемъ, прекраснымъ знатокомъ, общительнымъ и отзывчивымъ на все доброе челоуѣкомъ и привлечь къ себѣ полныя симпатіи, какъ своихъ сослуживцевъ, такъ и особенно учениковъ. Многіе изъ этихъ послѣднихъ, разсѣявшись по различнымъ путямъ общественнаго служенія, всегда сохраняли о немъ благодарную память и послѣ при всякомъ удобномъ случаѣ старались засвидѣтельствовать своему дорогому учителю должную дань уваженія и любви. Бывшіе-же

сослуживцы Сев. Вас. питали къ нему искреннюю дружбу: особенно цѣнили и уважали его бывший начальникъ Рязанской семинаріи покойный о. протоіерей В. И. Гаретовскій, который и устно и официально-письменно свидѣтельствовалъ всегда о прекрасныхъ дарованіяхъ и отличномъ усердіи своего сослуживца Сев. Вас. и, по переходѣ его изъ Рязани въ Москву, до самой смерти своей поддерживалъ самое тѣсное дружеское общеніе съ нимъ¹⁾.

Но не въ Рязани, не въ родномъ городѣ, Богъ судилъ Сев. Вас. прожить большую часть трудовой служебной жизни, не въ скромной преподавательской дѣятельности суждено было вполне раскрыться его далеко недюжиннымъ способностямъ. Женившись въ 1873 г. на дочери Московскаго священника С. П. Срѣтенскаго, Сев. Вас. нашелъ въ тестѣ своемъ поистинѣ любящаго отца; чрезъ него скоро познакомился съ Москвою и представителями Московскаго духовенства и естественно началъ тяготѣть къ Москвѣ. — Въ маѣ 1875 года указомъ Святѣйшаго Синода бывшій «Домъ воспитанія сиротъ дѣвицъ духовнаго званія» въ Москвѣ, основанный приспомятымъ святителемъ Филаретомъ, преобразованъ въ Епархіальное женское училище по Высочайше утвержденному въ 1868 г. уставу, при чемъ— въ память его основателя—ему усвоено еще названіе Филаретовскаго. Въ октябрѣ 1875 г. съѣздомъ духовенства избраны лица, составившія Совѣтъ вновь открывающагося училища, а въ ноябрѣ того-же года избранъ Совѣтомъ и утвержденъ Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, митрополитомъ Московскимъ, въ должности инспектора и законоучителя при училищѣ наставникъ Рязанской семинаріи Сев. Вас. Сперанскій. 1-го декабря, въ самый день торжественнаго открытія училища, вновь избранный инспекторъ былъ посвященъ во священника къ училищной церкви. Вотъ съ этихъ-то поръ и начинается неутомимая дѣятельность новаго о. инспектора въ дѣлѣ первоначальной организаціи и постановки учебнаго дѣла по уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приходилось неустанно работать и надъ выработкою новыхъ программъ преподаванія, и надъ привлеченіемъ въ училище новыхъ учебныхъ силъ, замѣнивъ бывшихъ въ «Домѣ воспитанія» безвозмездныхъ преподавателей, которые, въ большинствѣ случаевъ занимая приходскія мѣста въ Москвѣ, не могли продолжать своей отвѣтственной службы во вновь преобразованномъ епархіальномъ училищѣ. Подъ мудрымъ руководствомъ главнаго начальника училища — предѣдателя училищнаго Совѣта о. протоіеря Д. И. Кастальскаго, при содѣйствіи опытной и почтенной начальницы училища А. М. Левицкой, началъ свою неутомимую энергичную дѣятельность на пользу училища новый отецъ инспекторъ и скоро достигъ блестящихъ результатовъ. Въ первый-же учебный годъ по преобразованіи училища присланный отъ Учебнаго, при Святѣйшемъ Синодѣ, комитета ревизоръ дѣйств. стат. сов. И. К. Зинченко официально свидѣтельствовалъ, что «преобразование Филаретовскаго Дома воспитанія сиротъ въ епархіальное женское училище произведено правильно» и только сдѣлалъ нѣсколько несущественныхъ замѣчаній о постановкѣ необязательныхъ предметовъ: рисованія и повѣйшихъ языковъ. Чрезъ четыре года—въ мартѣ 1880 г. новый ревизоръ дѣйств. стат.

сов. С. И. Лебедевъ въ своемъ отчетѣ свидѣтельствуетъ: «Училище какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніи, находится въ состояніи весьма удовлетворительномъ. Порядокъ, чистота и опрятность въ училищѣ производятъ пріятное впечатлѣніе. Успѣшности воспитанницъ въ изученіи наукъ, кромѣ толковаго преподаванія, содѣйствовали слѣд. обстоятельства: 1) своевременное снабженіе воспитанницъ учебниками и учебными пособиями; 2) поощреніе воспитанницъ къ чтенію книгъ; 3) особая заботливость относительно веденія письменныхъ упражненій на русскомъ языкѣ; 4) дѣятельное пособіе воспитанницамъ со стороны воспитательницъ; 5) своевременно и разумно веденная отчетность объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ. Все это свидѣтельствуетъ, по мнѣнію г. ревизора, что управленіе училищемъ находится въ благонадежныхъ рукахъ и на вѣрномъ пути къ преуспѣванію». «Съ особою похвалою ревизоръ отзывается объ инспекторѣ классовъ и законоучителѣ въ училищѣ священникѣ С. Сперанскомъ. Дѣятельность его, по словамъ ревизора, неутомима. Примѣрные труды его и благотворное ихъ вліяніе въ училищѣ заслуживаютъ благоволительнаго поощренія со стороны высшаго начальства» (Журн. Учебн. Ком. 23 марта, 1881 г., за № 82). Но не только одними официальными отзывами гг. ревизоровъ свидѣтельствовалось благоустройство училища въ учебно-воспитательномъ и экономическомъ отношеніи, но оно доказывалось также и тѣмъ довѣріемъ, тѣми симпатіями, которыя въ короткое время послѣ своего преобразованія приобрѣло себѣ училище, какъ среди духовенства Московской епархіи, такъ даже и среди свѣтскихъ лицъ, охотно начавшихъ отдавать сюда своихъ дѣтей¹⁾. И не только въ однихъ официальныхъ отчетахъ приписывалось это благоустройство училища главнымъ образомъ неутомимой энергіи о. инспектора, но тоже самое ясно выражалось и во всеобщей любви и уваженіи, которыя въ самое короткое время стяжалъ себѣ о. Сперанскій и въ средѣ Московскаго духовенства, и въ средѣ своихъ сослуживцевъ — ближайшихъ свидѣтелей его неутомимыхъ трудовъ, и наконецъ во всѣхъ дѣтяхъ—питомцахъ Филаретовскаго училища, на благо и счастье которыхъ и положилъ онъ все свои дарованія и силы.

Дѣйствительно, личность покойнаго отца Северіана была весьма популярною въ Московской епархіи. Зная, какой громадный трудъ несетъ на себѣ о. инспекторъ и какое въ силу того могучее вліяніе имѣетъ онъ на весь ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, во всѣхъ потребныхъ случаяхъ каждый спѣшилъ прежде всего къ нему, въ немъ искалъ для себя защиты и опоры, къ нему прибѣгали за совѣтомъ и указаніями. И не даромъ приобрѣлъ себѣ такое довѣріе и уваженіе въ средѣ Московскаго духовенства о. Северіанъ Васильевичъ. Помимо своихъ многосложныхъ обязанностей по должности инспектора и законоучителя, онъ несъ на себѣ еще цѣлую массу сверхдолжныхъ трудовъ, исполнялъ множество самыхъ разнообразныхъ порученій и своего ближайшаго училищнаго и Епархіальнаго начальства. Такъ за все семнадцать лѣтъ своей службы при училищѣ, помимо ежемѣсячныхъ отчетныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ и ежегодныхъ отчетовъ по учебно-воспитательной части (которые, кстати сказать, отличались всегда необыкновенною полнотою и обстоя-

¹⁾ Такое-же общеніе поддерживали съ покойнымъ С. В. и многіе изъ его бывшихъ сослуживцевъ до самой его смерти. Одинъ изъ нихъ преосвященный Николай, епископъ Алеутскій, въ самое недавнее время издали прислалъ покойному свой портретъ „въ молитвенное воспоминаніе“ о прежнихъ добрыхъ отношеніяхъ, заставшіхъ впрочемъ С. В. уже на смертномъ одрѣ.

¹⁾ Въ годъ ревизіи училища въ 1880 г. число всѣхъ воспитанницъ возрасло уже до 400; изъ нихъ—314 дочерей духовенства и 86 изъ другихъ сословій. По спискамъ-же 1890—1 уч. года изъ общаго числа 483 воспитанницъ — 100 значились принадлежащими къ свѣтскому сословію.

тельностью), о. инспекторъ собственноручно писалъ и составлялъ почти все журналы совѣтскихъ совѣщаній и доклады къ высшему Епархіальному начальству и такимъ образомъ добровольно какъ бы несъ на себѣ должность дѣлопроизводителя при училищномъ Совѣтѣ. По желанію же и просьбѣ Совѣта, покойный инспекторъ въ 1883 г. ко дню столѣтія со дня рожденія принозачаемаго основателя училища митрополита Филарета составилъ и издалъ довольно обстоятельное «историческое описаніе жизни Филаретовскаго училища въ пятидесятилѣтній періодъ отъ 1832—1882 г.», каковой трудъ свой и принесъ въ даръ училищу. Въ теченіе всей долголетней службы при училищѣ Сев. Вас. вѣдалъ въ немъ не одну учебную часть, благодетелемъ которой онъ и былъ поставленъ, но, по порученію и просьбѣ Совѣта, руководилъ и дѣломъ воспитанія, входя въ постоянныя живыя сношенія съ достоуважаемою начальницей училища, принималъ непосредственное и дѣятельное участіе и въ экономическихъ хозяйственныхъ дѣлахъ. И всюду, гдѣ только ни появлялся о. инспекторъ съ своими совѣтами и указаніями, его участіе въ томъ или другомъ училищномъ дѣлѣ всегда знаменовалось цѣлесообразностію различныхъ мѣропріятій, порядкомъ и стройностію теченія училищной жизни, — несомненною пользою для благоустройства училища. — По порученію Епархіальнаго начальства онъ участвовалъ въ строительной комиссіи при училищѣ, призываемъ обылъ къ совѣщанію при устройствѣ втораго епархіальнаго училища въ Москвѣ, составилъ и представилъ Епархіальному начальству проектъ основанія ремесленнаго при Филаретовскомъ училищѣ заведенія, куда бы могли отдѣляться малоуспѣвающія воспитанницы для обученія тому или другому ремеслу, могущему дать впослѣдствіи средства для бездѣльнаго существованія.

Высоко цѣнило неутомимые и разнообразные труды о. инспектора и ближайшее училищное начальство, при всякомъ удобномъ случаѣ свидѣтельствовавшее предъ Епархіальною властію о его великихъ заслугахъ для училища; поощряло неутомимаго труженика къ дальнѣйшимъ трудамъ и само Епархіальное начальство, награждая его послѣдовательно «за ревностное прохожденіе должности законоучителя и благоразумный образъ дѣйствій по должности инспектора» — набодренникомъ (въ 1877 г.), скуфью (1878 г.), камлавкою (1881 г.), наперснымъ крестомъ (1886 г.). Въ маѣ 1892 г., по представленію Епархіальнаго Начальства объ отличномъ усердномъ исполненіи о. Сперанскимъ возложенныхъ на него обязанностей, по указу Святѣйшаго Синода, онъ возведенъ былъ въ санъ протоіерея. Все сослуживцы покойнаго Сев. Вас. приницнуты были по отношенію къ нему чувствами глубокаго уваженія и любви. Своимъ мудрымъ и опытнымъ руководствомъ, соединеннымъ съ необыкновеннымъ тактомъ и деликатностію, онъ умѣлъ каждого малоопытнаго преподавателя подчинить своему влиянію; своимъ простымъ дружескимъ общеніемъ со всеми сослуживцами стяжалъ среди нихъ всеобщую симпатію. Призванный по долгу службы своей слѣдить за исправностію въ дѣлѣ преподаванія, онъ старался дѣйствовать на своихъ подчиненныхъ не столько своими властными замѣчаніями, сколько примѣромъ собственной аккуратности въ исполненіи своихъ служебныхъ и учительскихъ обязанностей. Какъ видимый вещественный памятникъ его добрыхъ и любвеобильныхъ отношеній ко всемъ своимъ сослуживцамъ, его ревностныхъ заботъ объ ихъ матеріальномъ обезпеченіи, остался въ училищѣ «пенсіонный капиталъ», главнымъ образомъ его стараніями и заботами основанный, и въ настоящее время дохода-

ній уже почти до 26.000 рублей¹⁾. «Основаніе этого капитала, какъ писалъ въ отчетѣ своемъ самъ о. инспекторъ, является особенно благодѣтельнымъ для служащихъ при училищѣ дамъ, безъ прежняго вполне понятнаго страха могущихъ думать теперь о томъ, можетъ быть, недалеко для нихъ будущемъ, когда, утративъ силы и здоровье при училищѣ, онѣ принуждены будутъ оставить службу, лишеныя въ тоже время всякой возможности списывать себѣ средства не только къ покойному на старости лѣтъ существованію, но и просто даже къ пропитанію себя». Полное сочувствіе такимъ своимъ заботамъ о благѣ служащихъ при училищѣ нашелъ покойный о. инспекторъ въ членахъ Совѣта и особенно въ незабвенномъ о. Предсѣдателѣ его прот. Д. И. Кастальскомъ, тоже въ теченіе 16 лѣтъ неутомимо трудившемся надъ благоустройствомъ училища во всехъ отношеніяхъ, до самыхъ послѣднихъ дней своей жизни всей душой преданномъ дѣлу этого благоустройства. Незабвенныя имена протоіереевъ: Димитрія и Северіана навсегда и неразрывно сохраняются въ благодарной памяти всехъ служащихъ и служившихъ при Филаретовскомъ училищѣ.

Въ своихъ отношеніяхъ къ воспитанницамъ покойный о. инспекторъ воплотилъ въ себѣ мудраго любвеобильнаго отца и наставника. При всякомъ удобномъ случаѣ онъ назидалъ ихъ въ вѣрѣ и благочестіи: и среди классныхъ уроковъ, и во время вечернихъ занятій, которыя посѣщалъ почти неопустительно, и наконецъ въ храмѣ училищномъ за тѣми или другими богослуженіями. И несомненно, что такія непрерывныя назиданія о. инспектора и духовнаго отца приносили вожделѣнный плодъ. Доброе направленіе воспитанницъ, постоянное примѣрное ихъ поведеніе должны быть поставлены въ заслугу, какъ материнской попечительности и бдительному надзору достопочтенной начальницы училища А. М. Левицкой, такъ равно и постояннымъ нравственнымъ урокамъ о. инспектора С. В. Сперанскаго. Постоянные же и несомнѣнные успѣхи воспитанницъ Филаретовскаго училища въ знаніи Закона Божія, успѣхи, о которыхъ, свидѣтельствовали ежегодно сами Архипастыри церкви Московской, въ свою очередь служатъ разительнымъ доказательствомъ прекрасныхъ дарованій покойнаго о. инспектора, какъ законоучителя и наставника, умѣвшаго излагать свои уроки живо и ясно, доступно для дѣтскаго пониманія.

Вѣчную память сохранять о дорогомъ своемъ «Батюшкѣ» и незабвенномъ отцѣ законоучителѣ все и настоящія и бывшія ученицы Филаретовскаго училища. Н. Л.—вз.

(Окончаніе будетъ).

СПЕЦИАЛЬНАЯ ПЕРЕПЛЕТНАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ А. Остроумова

принимаетъ заказы на всевозможныя переплетныя работы. Исполненіе скорое, изящное, цѣны умѣренныя.

Адресъ: 1) Москва, Суцего, д. церкви Казанской Божіей Матери, и 2) Воронцово поле, д. церкви Ильи Пророка, псаломщику Остроумову.

¹⁾ Капиталъ этотъ составилъ частію изъ суммъ, пожертвованныхъ въ пользу училища безъ опредѣленнаго назначенія, частію изъ суммъ, скопленныхъ училищной экономіей главнымъ образ. отъ взиманія платы за приходящихъ воспитанницъ.

При семъ № прилагается: Официальный отдѣлъ № 4-й, 1893 г.