

НОВГОРОДСКІЯ

СПАРХІЯЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТІ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой 2 р. 25 к.

№ 7.

Выходятъ ДВА
РАЗА въ мѣсяць
15 и 30 чисель.

Новгородъ. 15 Апрѣля 1879 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 22-го февраля—16-го марта 1879 года за № 366, объ историческихъ книгахъ, изданныхъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 961, въ которомъ изложено: главноуправляющій II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, статсъ-секретарь князь Урусовъ, объяснилъ, что, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, въ 1864 г. послѣдовавшаго, въ видахъ предоставленія большей возможности изучать отечественную исторію, разосланы были имъ въ высшія и среднія учебныя заведенія и въ публичныя бібліотеки духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, историческія изданія II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовые разряды и разрядныя книги, и затѣмъ сіи изданія разсылались постепенно, по мѣрѣ ихъ

выхода, въ тѣ же заведенія и библіотеки. Между тѣмъ въ послѣдніа двадцать лѣтъ возникло нѣсколько новыхъ подобныхъ учреждений, которыя сею милостію не воспользовались. Вслѣдствіе чего статсъ-секретарь князь Урусовъ, принимая во вниманіе, что въ складахъ типографіи хранятся поименованныя изданія въ довольно значительномъ количествѣ, испросилъ Высочайшее разрѣшеніе Государя Императора снабдить ими вновь открытыя учебныя заведенія и библіотеки, и если окажется необходимымъ, выслать ихъ въ нѣкоторыя заведенія даже въ двойномъ числѣ экземпляровъ. Его Величеству благоугодно было таковое предположеніе Всемилостивѣйше утвердить. Нынѣ извѣщая о семъ, статсъ-секретарь князь Урусовъ просилъ по ближайшемъ соображеніи: въ какой мѣрѣ историческія изданія II отдѣленія для каждаго изъ означенныхъ учреждений необходимы, сообщить ему подробный списокъ такимъ учебнымъ заведеніямъ и библіотекамъ, по которому и можно было бы доставить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, для препровожденія по принадлежности, потребное число экземпляровъ.

Приказали: предписать, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, дабы они предложили правленіямъ подвѣдомственныхъ имъ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и публичнымъ библіотекамъ духовнаго вѣдомства доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе свѣдѣнія о томъ, въ какой мѣрѣ необходимы для каждаго изъ сихъ учреждений изданія II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи историческія книги, а именно: памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, дворцовыя разряды и разрядныя книги, и въ какомъ именно количествѣ экземпляровъ.

И. Отъ 18—29 октября 1878 года за № 1726, о составленной аббатомъ Мишо книгѣ: „Пренія о семи Вселенскихъ Соборахъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 236, съ отзывомъ о составленной аббатомъ Мишо книгѣ, подъ названіемъ:

„Пренія о седми Вселенскихъ Соборахъ“ (Discussion sur les sept conciles oecuméniques). Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета сочиненіе аббата Мишо „Пренія о седми Вселенскихъ Соборахъ“ рекомендовать для пріобрѣтенія въ духовныя семинаріи въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи Церковной исторіи, основнаго и догматическаго богословія и практическаго руководства для пастырей; о чемъ и сообщить семинарскимъ правленіямъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 236-й, о книгѣ аббата Мишо, подъ названіемъ: „Пренія о седми Вселенскихъ соборахъ, изслѣдованныхъ съ точки зрѣнія традиціональной и либеральной“ (Discussion sur les sept conciles oecuméniques étudiés au point de vue traditionnel et libéral).

Составитель названной книги, докторъ богословія Е. Мишо (Michaud), бывшій первымъ викаріемъ церкви св. Магдалины, богатѣйшаго прихода въ Парижѣ, и пользовавшійся большимъ уваженіемъ за свое образованіе, добрыя качества сердца, пастырскую ревность и проповѣдническіе труды, объявилъ себя въ 1870 году старокатоликомъ, т. е. противникомъ новаго римскаго догмата о папской непогрѣшимости. Не нашедши себѣ единомышленниковъ во Франціи, аббатъ Мишо вошелъ въ сношеніе съ старокатоликами германскими и принималъ участіе во всѣхъ ихъ конгрессахъ, гдѣ рѣчи и заявленія его вызвали большое сочувствіе и уваженіе. Но онъ давно понялъ, что своеобразныя взгляды и ученія самонадѣянныя разсужденія относительно опредѣленія ученія и устройства старокатолической германской общины не могутъ служить вѣрнымъ путемъ къ единой святой соборной и апостольской церкви, а потому, не прерывая сношеній съ руководителями этой общины, онъ не скрывалъ своего убѣжденія, что единая истинная христіанская церковь есть церковь Восточная православная. Въ этомъ смыслѣ онъ выражался болѣе или менѣе ясно во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ, которыхъ насчитывается до пятнадцати; въ этомъ смыслѣ онъ преподаетъ свои лекціи въ богословскомъ факультетѣ бернскаго старокатолическаго университета. Въ этомъ смыслѣ составлена и вышеупомянутая книга ученаго аббата Мишо о вселенскихъ соборахъ.

Самое заглавіе этой книги показываетъ ея полемическій характеръ. Она направлена противъ ложныхъ мнѣній римскихъ богослововъ, которые утверждаютъ, что 1) вселенскіе соборы были созываемы властію папы, что 2) папа предѣдательствовалъ на вселенскихъ соборахъ въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ и что 3) папа утверждалъ и дѣлалъ обязательными для церкви вселенскіе соборы. Эти неосновательныя притязанія папства были много разъ оправдываемы учеными богословами галликанской церкви, на примѣръ аббатомъ Флери, въ его исторіи вселенскихъ соборовъ, Елли-Дюпеномъ; спеціально же они разобраны и, можно сказать, уничтожены Боссюетомъ въ его: „*Defensio deslarationis conventus cleri Gallicani*“. Но служители римскаго первосвященника имѣютъ обыкновение, не обращая вниманія на своихъ противниковъ, повторять и утверждать на разные лады съ болѣе или менѣе тонкими софизмами и подложными документами свои измышленія. Кромѣ борьбы противъ новшествъ папскихъ, аббатъ Мишо ратуетъ въ своей книгѣ противъ протестантовъ и раціоналистовъ, которые дерзаютъ утверждать, что вселенскіе соборы отступили отъ первоначальнаго христіанскаго ученія и составили новые догматы, неизвѣстные въ первыхъ трехъ вѣкахъ христіанства. И эти мнимоченія изслѣдованія протестантовъ и раціоналистовъ тоже давно разобраны и опровергнуты во многихъ ученыхъ трудахъ западныхъ богослововъ. Такимъ образомъ на трудъ аббата Мишо нельзя смотрѣть, какъ на вполне новый и оригинальный. Ученый старока톨릭ъ и не скрываетъ этого; напротивъ, какъ предъ главою о вселенскихъ соборахъ вообще, такъ и предъ главами о каждомъ изъ этихъ соборовъ въ частности, онъ приводитъ ученые труды своихъ предшественниковъ по избранному имъ предмету. Количество этихъ сочиненій такъ велико и направленіе ихъ столь разнообразно, что нужно было аббату Мишо много времени, труда, крѣпости убѣжденій, ясности взгляда и многосложной логической работы, чтобы одни изъ матеріаловъ усвоить себѣ цѣликомъ, другіе очистить отъ примѣси заблужденій, третьи опровергнуть. И нужно отдать справедливость тонкой разборчивости г. Мишо, которая избавила его отъ запутанности, колебаній и ошибокъ. Трудъ не легкій, если принять во вниманіе ученость и оборотливость папистовъ и раціоналистовъ! Настоящее время такъ богато сочиненіями по большей части богословскихъ предметовъ, что трудно быть въ этомъ отношеніи совершенно новымъ и оригинальнымъ.

Что же касается до сущности христіанскаго ученія, то съ этой стороны даже опасно быть новымъ и оригинальнымъ; здѣсь новостъ часто равняется заблужденію. И однакожь трудъ аббата Мишо въ этомъ именно отношеніи можно назвать новымъ и оригинальнымъ; эти качества открываются въ томъ, что авторъ, воспитанный въ предубѣжденіяхъ папскаго ученія, имѣлъ на столько христіанскаго разума и силы характера, чтобъ уразумѣть неправоту этого ученія и отвергнуть его вопреки интересамъ своего положенія, посвятить свои силы на изысканіе правой вѣры безъ страха лишеній и преслѣдованій. Не смотря на лестныя приглашенія со стороны протестантовъ принять ихъ ученіе вѣры, отвергая, съ другой стороны, убѣжденія подчиниться заблужденіямъ прежней своей церкви, аббатъ Мишо сохранилъ полную самостоятельность и независимость относительно помянутыхъ крайностей. Въ этомъ новомъ положеніи поддерживаетъ его благодатное стремленіе къ православнои церкви, которую онъ начинаетъ признавать за указанное апостоломъ столпъ и утвержденіе истины. Богословская ученость аббата Мишо имѣетъ свойства учености французской XVII и XVIII вѣковъ, лучшей эпохи богословскаго развитія Франціи. Его изслѣдованія не сходны съ трудами нѣмецкихъ ученыхъ, которые страдаютъ тяжеловѣстостью, темнотою, произволомъ предположеній и нерѣдко отсутствіемъ здраваго смысла; напротивъ трудъ Мишо отличается изяществомъ изложенія, ясностью взгляда, положительностью доказательствъ, мѣткостью замѣчаній и возраженій и совершеннымъ здравомысліемъ. Ученый французскій богословъ даже отказывается себѣ въ дешевомъ тщеславіи многочисленности цитатъ и ссылокъ. „Если мы не всегда, говоритъ онъ (стр. 11), указывали въ примѣчаніяхъ и сноскахъ документы, на которыхъ мы основывались, это потому, что мы не хотѣли увеличить и обременить объемъ этой книги; ученость списывателя (копіиста) и обиліе цитуемыхъ именъ—это работа слишкомъ легкая; мы не хотѣли съ нею являться на выставку“. Избѣгая излишества цитатъ, г. Мишо приводитъ довольно ссылокъ и свидѣтельствъ, когда таковыя оказываются необходимыми. Для ученой роскоши онъ могъ бы ихъ удвоить и даже утроить. Тогда его книга въ 350 страницъ, напечатанная самымъ мелкимъ шрифтомъ (петитомъ) и равняющаяся, по меньшей мѣрѣ, двумъ объемистымъ томамъ обыкновенной печати, разрослась бы въ нѣсколько томовъ.

Изъ сказаннаго уже довольно усматриваются какъ достоинства

аббата Мишо, такъ и значеніе его сочиненія; разборъ содержанія его труда и указаніе нѣкоторыхъ его особенностей послужатъ яснѣйшимъ тому доказательствомъ.

Во введеніи аббатъ Мишо разсматриваетъ два вопроса: 1) что такое Вселенскій соборъ? и 2) почему существуютъ только семь вселенскихъ соборовъ? На первый изъ этихъ вопросовъ авторъ отвѣчаетъ вѣрнымъ опредѣленіемъ Вселенскаго собора и различіемъ его отъ собора помѣстнаго, а равно и изложеніемъ признаковъ или условій Вселенскаго собора. Такихъ строго требуемыхъ условій указывается три: 1) свобода и честность преній и опредѣленій, 2) признаніе факта вѣрованія церковей по критерию всеобщности и 2) принятіе опредѣленій всеми частными христіанскими церквами. Разъяснивши эти необходимыя условія, аббатъ Мишо указываетъ на другія три условія, которыя онъ называетъ „желательными, но не существенными“. Сіи послѣднія, по его мнѣнію, состоятъ въ 1) всеобщности приглашенія на соборъ, 2) всеобщности его состава и 3) единогласія рѣшеній собора. При отсутствіи этихъ второстепенныхъ условій достаточно для признанія собора вселенскимъ принятіе его опредѣленій всеми частными церквами. Рѣшеніе втораго вопроса само собою вытекаетъ изъ вышесказаннаго. „Только семь соборовъ приняты и признаны за вселенскіе всеми частными церквами Востока и Запада, слѣдовательно дѣйствительно вселенскихъ соборовъ только семь“. Послѣ этого строго логическаго вывода, аббатъ Мишо перечисляетъ признаваемые православною церковію вселенскіе соборы и, сдѣлавъ упрекъ въ непослѣдовательности англиканамъ, изъ которыхъ одни принимаютъ только четыре вселенскихъ собора, другіе шесть, рѣшительно утверждаетъ, что пятнадцать папскихъ соборовъ, украшенныхъ названіемъ вселенскихъ, не имѣютъ этого характера. Подробныя доказательства этого положенія авторъ обѣщаль изложить въ особомъ сочиненіи, въ настоящемъ же ограничивается однимъ существеннымъ замѣчаніемъ, что „ни одинъ изъ этихъ XV мнимовселенскихъ соборовъ не былъ принятъ христіанскими церквами Востока“ (стр. 10).

Отвѣтивъ кратко и ясно на предложенные два вопроса, аббатъ Мишо выясняетъ цѣль и планъ своего сочиненія. „Это сочиненіе, говоритъ авторъ, не есть исторія семи вселенскихъ соборовъ, хотя оно и излагаетъ вкратцѣ эту исторію. Оно есть изслѣдованіе, основанное на исторіи, и имѣющее цѣлю доказать, что истинные

вселенскіе соборы несутъ печать христіанства, каѳоличества, свободы и антипапизма, что церкви, руководящіяся этими соборами, владѣютъ вѣрнымъ оружіемъ и противъ невѣрія, которое колеблетъ нравственность и общество, подкапывая основы религіи, и противъ суевѣрія, которое останавливаетъ всякое преуспѣяніе и всякую цивилизацію, и противъ крайняго индивидуализма, который, по ложному либерализму, разбиваетъ въ прахъ общественныя стихіи, вмѣсто того чтобы соединить ихъ въ дѣйствительную силу, и противъ крайняго авторитета, который, по ошибочному консерватизму, посягаетъ на жизнь индивидуальную и на самыя священныя права совѣсти“ (стр. 11).

Внѣшній же распорядокъ разбираемаго сочиненія слѣдующій. Все сочиненіе раздѣляется на семь отдѣловъ, по числу Вселенскихъ соборовъ; послѣ заглавія каждаго отдѣла, т. е. послѣ названія Вселенскаго собора, которому посвящается отдѣлъ, выставляется хронологія собора, съ указаніемъ года, мѣсяцевъ и дней, и обозначаются имена императоровъ и патріарховъ, современныхъ соборамъ; засимъ слѣдуетъ краткій обзоръ событій, предшествовавшихъ собору, т. е. начало ереси, вызвавшей соборъ, борьба съ этимъ лжеученіемъ частныхъ лицъ и мѣстныхъ церквей, близостью или другими обстоятельствами вовлеченныхъ въ столкновеніе съ еретиками; наконецъ излагается созваніе собора, его веденіе и результаты, какъ догматическіе, такъ и дисциплинарные. Этотъ историческій отдѣлъ дополняется спискомъ документовъ и пособій, относящихся къ каждому Вселенскому собору, съ краткими по мѣстамъ замѣчаніями относительно подлинности или подложности документовъ и значенія нѣкоторыхъ ученыхъ трудовъ, относящихся къ предмету. Такъ какъ аббатъ Мишо пишетъ не исторію Вселенскихъ соборовъ, а разсужденія или—лучше сказать—пренія о нихъ, то историческій разсказъ не занимаетъ много мѣста въ его книгѣ; свойства Вселенскихъ соборовъ, ихъ дѣйствія и плоды,— вотъ главная задача автора, которая изслѣдована и изложена съ требуемою полнотою и обстоятельностью. Согласно указаннымъ въ предисловіи условіямъ, которыя требуются для признанія собора вселенскимъ, аббатъ Мишо провѣряетъ по этой мѣркѣ каждый изъ VII Вселенскихъ соборовъ, защищая ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ нападокъ протестантовъ, которые то думаютъ видѣть слишкомъ большое давленіе гражданской власти на рѣшеніе собора, то не усматриваютъ согласія въ рѣшеніяхъ соборовъ, то отвергаютъ при-

нятіе соборовъ всѣми мѣстными церквами и т. п. Всѣ эти возраженія протестантовъ и раціоналистовъ имѣютъ источникомъ одну главную мысль и одно завѣтное побужденіе доказать, что христіанство Вселенскихъ соборовъ удалилось отъ христіанства первенствующей церкви, что въ этомъ періодѣ выданы за богооткровенное ученіе многія мнѣнія человѣческія. Противъ этого обычнаго нападенія аббатъ Мишо выставляетъ, гдѣ оказывается нужнымъ, цѣлую главу, подъ заглавіемъ: „Этотъ соборъ не ввелъ ничего новаго“ (въ ученіе богооткровенное), и подтверждаетъ это положеніе свидѣтельствами св. отцевъ древнѣйшихъ временъ. Но тогда какъ протестантамъ и раціоналистамъ мерещатся новшества, выдаваемые Вселенскими соборами за древнюю вѣру, паписты дѣйствительно навязываютъ Вселенскимъ соборамъ средневѣковыя новшества, изобрѣтенныя Римомъ. Они ставятъ древніе Вселенскіе соборы, подобно средневѣковымъ, въ полную зависимость отъ власти папы и въ ихъ созваніи, и въ ихъ руководствѣ, и въ ихъ утвержденіи. Опроверженію каждаго изъ этихъ трехъ ложныхъ, но огражденных искусными хитросплетеніями папскихъ богослововъ, пунктовъ аббатъ Мишо посвящаетъ отдѣльную главу.

Что сказать объ этомъ планѣ? Обнимаетъ ли онъ всѣ стороны предположеннаго изслѣдованія, представляетъ ли всѣ способы, всѣ удобства борьбы съ врагами вселенскихъ соборовъ, какъ открыто на нихъ нападающими, такъ и подкапывающими ихъ съ цѣлю упроченія и обновленія ихъ основаній? Для сихъ послѣднихъ, принимающихъ авторитетъ вселенскихъ соборовъ и силящихся только исказить нѣкоторыя ихъ частности, планъ защиты вполнѣ достаточенъ. Но для убѣжденія протестантовъ, отвергающихъ значеніе вселенскихъ соборовъ, казалось бы полезнымъ предварительно доказать божественное учрежденіе соборовъ и проистекающую отсюда обязательность ихъ опредѣленій для всякаго христіанина. Правда, главы, предназначаемыя для вразумленія протестантовъ и раціоналистовъ, подъ названіемъ: „Этотъ соборъ не ввелъ ничего новаго“, должны бы успокоить, до извѣстной степени, возражателей и привести ихъ къ принятію авторитета вселенскихъ соборовъ; но кромѣ того, что при разборѣ всякихъ частныхъ споръ можетъ тянуться до безконечности, самыя эти частности выясняются г. Мишо только посредствомъ свидѣтельствъ предшествовавшихъ отцевъ и писателей церкви относительно извѣстнаго, опредѣленнаго соборомъ, пункта ученія; а такой способъ доказательства не вполнѣ

соотвѣтствуетъ взглядамъ протестантовъ. Для нихъ св. отцы не имѣютъ другаго значенія, кромѣ простаго человѣческаго свидѣтельства; одно св. Писаніе содержитъ непреложную истину; а потому и въ спорѣ съ такими оппонентами нужно употреблять ихъ оружіе, т. е. свидѣтельства св. отцевъ, какъ золотую цѣпь, — связывать съ первымъ кольцомъ — съ св. Писаніемъ.

Кромѣ указаннаго выше желаемаго дополненія труда аббата Мишо, встрѣчаются нѣкоторыя мѣста, требующія исправленія. Такъ на самой первой страницѣ замѣчается неточность историческая и каноническая, будто бы „константинопольскіе патріархи названы вселенскими для обозначенія, что ихъ власть простирается на все провинціи ихъ патріархата“. Авторъ повторяетъ ту же мысль на стр. 184, съ расширеніемъ ея неточности до того, что будто восточные христіане полагаютъ, что „каждый патріархъ есть вселенскій въ своемъ патріархатѣ“. Въ желаніи оправдать этотъ мнимовосточный взглядъ единствомъ и соборностью епископства и участіемъ cadaго епископа во вселенскомъ дѣлѣ авторъ не разрѣшаетъ вопросъ, а еще больше его запутываетъ. Да и не было никакой нужды прибѣгать къ такой утонченности, когда исторія разрѣшила просто этотъ предметъ сомнѣнія. Неизвѣстно на чемъ основывается аббатъ Мишо свое мнѣніе, что „епископы египетскіе и македонскіе были считаемы нѣсколько за западныхъ“ (стр. 89). Отчасти можно допустить этотъ оттѣнокъ для Македоніи, но Египетъ никогда не считался западнымъ. Не довольно уловимо и опредѣленно сужденіе г. Мишо о Несторіѣ, котораго лжеученія онъ объясняетъ слишкомъ снисходительно, такъ что на предложенный самому себѣ вопросъ: „въ какой мѣрѣ Несторій былъ православный и въ какой еретикъ?“ отвѣчаетъ, что „это не легко рѣшить“ (стр. 117). Впослѣдствіи же, вѣроятно по зрѣломъ размысленіи, авторъ не затрудняется признать несторіанизмъ важною ересью, а Несторія опаснымъ лжеучителемъ (стр. 126). Принимая обычное раздѣленіе ученія христіанскаго на ученіе вѣры и богословствованіе, аббатъ Мишо кажется суживаетъ иногда область вѣры, перенося подлежащее ей въ область богословскую. „Какъ эти два существа“ (божеское и человѣческое) соединены (въ Иисусѣ Христѣ) такъ, что остались съ своими свойствами и составили одно лицо? „Это не принадлежитъ къ области вѣры, отвѣчаетъ аббатъ Мишо, а къ области богословія“ (стр. 131). Но четвертый вселенскій соборъ не предоставилъ этого вопроса свободному богословствованію,

а рѣшилъ его, какъ пунктъ вѣры, сдѣлавъ его обязательнымъ для всѣхъ христіанъ. Допустивъ съ натяжкой, что на Вселенскомъ соборѣ должны присутствовать лица, имѣющія разныя степени священства, т. е. епископы, пресвитеры и діаконъ, аббатъ Мишо иногда находитъ оправданіе своему мнѣнію, а иногда становится въ большое затрудненіе и прибѣгаетъ къ такимъ уклончивымъ замѣчаніямъ: „очевидно тамъ были (на V Вселен. соб.) и священники, хотя ихъ имена не дошли до насъ. Упоминается, между прочимъ, объ архидіаконѣ Діодорѣ, начальникѣ нотаріевъ соборныхъ, о діаконѣ Каллонимѣ и Стефанѣ нотаріяхъ“. Странна такая привязанность къ случайной мысли, тѣмъ болѣе, что авторъ, согласно православному разуму, учительный авторитетъ соборовъ поставляетъ въ голосѣ епископовъ! Можно указать еще на нѣкоторыя колебанія въ оцѣнкѣ документовъ и фактовъ историческихъ, нѣкоторыя смѣлыя и неосторожныя выраженія тамъ, гдѣ ожидается болѣе мѣры и сдержанности. Такъ авторъ съ презрѣніемъ отвергаетъ рассказъ Геласія Кизическаго о преніяхъ между философами языческими и епископами на первомъ Вселенскомъ соборѣ, а впоследствии допускаетъ не только возможность, но дѣйствительность этихъ преній; повторяетъ чужія непочтительныя выраженія о четвертомъ засѣданіи VII Вселенскаго собора и т. под. Но по указаннымъ недосмотрамъ можно судить, въ виду ихъ маловажности, какъ тщательно составленъ разбираемый трудъ аббата Мишо. Историческую часть можно назвать образцовой по краткости, сжатости, относительной полнотѣ и ясности. Разсмотрѣніе разныхъ сторонъ Вселенскихъ соборовъ отличается раздѣльностью и опредѣленностью, опроверженіе возраженій протестантскихъ — здравомысліемъ, тонкостью и добросовѣстностью, борьба съ панис- тами — побѣдоносною силою, проникнутою негодованіемъ. Трудно сдѣлать выборъ мѣстъ, замѣчательныхъ выдающимися внутренними и внѣшними достоинствами; для этого пришлось бы цитировать большую часть книги, или выписать смѣло почти всякое мѣсто, которое откроется случайно. Вотъ на примѣръ: рационалисты возражаютъ, будто первый Вселенскій соборъ выдалъ ученіе о божествѣ Сына Божія подъ вліяніемъ императора Константина, будто православные достигли принятія этого нововведенія насиліемъ и хитростью. Аббатъ Мишо, свидѣтельствами, фактами и соображеніями показавъ всю несостоятельность возраженій, въ свою очередь нападаетъ на противниковъ и основательно доказываетъ, что не православные,

а еретики всегда въ защиту своей лжи приводили въ дѣйствіе насилие и хитрость, что не православные, а лжеучители отличались раболѣпствомъ предъ свѣтскою властію. Протестантскіе историки считаютъ почти за аксіому, что несторіанская ересь есть искусственное созданіе личной и іерархической вражды Кирилла Александрійскаго противъ Несторія; аббатъ Мишо съ силою отвергаетъ и опровергаетъ эту клевету на св. Кирилла и доказываетъ его неукоризненную пастырскую ревность и глубокое богословіе. Противъ этого же св. отца есть другое нареканіе подъ видомъ его возвеличенія, — это утвержденіе папистовъ, будто бы св. Кириллъ смѣло дѣйствовалъ противъ Несторія и предсѣдательствовалъ на Ефесскомъ соборѣ, благодаря дарованному ему полномочію со стороны папы Целестина. Эта средневѣковая претензія разобрана и уничтожена аббатомъ Мишо столько же основательно, сколько и остроумно. Обстоятельства и предметъ пятаго Вселенскаго собора вообще излагаются сбивчиво; у аббата Мишо этотъ отдѣлъ отличается ясностью и толковитостью. Само собою разумѣется, что колебавшійся папа Вигилій ярко освѣщенъ въ этомъ жалкомъ положеніи. Седмой Вселенскій Соборъ особенно служить камнемъ претыканія для протестантовъ; ихъ-то и имѣетъ преимущественно въ виду аббатъ Мишо при изслѣдованіи этого собора. А потому, объяснивъ основательно причину рѣдкости иконъ въ первыхъ вѣкахъ христіанства и указавъ тонко различіе между *latria* и *dulia* онъ опредѣляетъ подобающее значеніе собора и отводитъ ему должное мѣсто въ опредѣленіи православнаго ученія. Словомъ, какой бы вопросъ ни представился относительно того или другаго Вселенскаго собора, навѣрно въ книгѣ аббата Мишо можно отыскать удовлетворительное его разрѣшеніе.

Но всѣ почтенныя качества труда аббата Мишо, относящіяся къ учености содержанія, стройности расположенія и художественности исполненія, всѣ эти качества преклоняются предъ однимъ существеннымъ: православнымъ направленіемъ и содержаніемъ сочиненія. Папство совершенно отвергается, какъ злоупотребленіе, мнимовселенскіе соборы, созванные римскими первосвященниками послѣ отпаденія ихъ отъ вселенскаго единства, признаются незаконными; измышленное іезуитами мнѣніе о власти папы надъ древними вселенскими соборами обличено, какъ софистическая ткань на подложной канвѣ; различные пункты ученія и даже церковнаго благоустройства, установленные папами вопреки православію, объявляются

неправыми, каково ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, обязательное безбрачіе священниковъ. Притязаніе римской церкви властвовать надъ свѣтскими властями признается противнымъ христіанству, а норма отношеній между церковью и государствомъ, выходящая изъ православнаго взгляда, принимается, какъ единая справедливая и благодѣтельная. Незабыты и новѣйшія заблужденія, одолженныя своимъ бытіемъ Пію IX: непорочное зачатіе Богородицы и непогрѣшимость, которыя включены въ списокъ лжеученій на основаніи свидѣтельства древнихъ папъ. Отмѣчено и учрежденіе, на которое въ православной церкви мало обращали вниманія, — это поклоненіе „священному сердцу Іисуса“. Аббатъ Мишо находитъ это учрежденіе противнымъ опредѣленію Халкидонскаго собора, и нельзя не согласиться съ тонкостью и мѣткостью этого замѣчанія. Вообще говоря, пренія о вселенскихъ соборахъ дали аббату Мишо поводъ оказаться православнымъ. Кромя ученаго убѣжденія въ православныхъ вѣрованіяхъ почтеннаго автора обнаруживается глубокое благоговѣніе къ церкви православной, которая, не смотря на трудности и испытанія, Богомъ обильно ей посылаемая, особенно на востокѣ, не преклонила колѣнъ предъ римскимъ вааломъ и не увлеклась распущенностью свободомыслія, но вѣрно хранила и хранить святой залогъ истины и благодати. Этой-то православной церкви аббатъ Мишо и посвящаетъ свой почтенный трудъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Достоцитимой церкви восточной, которая, одинадцать вѣковъ, мужественно борется съ папствомъ и папизмомъ и вѣрно хранитъ христіанскія преданія — дань благоговѣнія и общенія (Fraternité). Христіанскій-католикъ западный Е. Мишо.“

На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы сочиненіе аббата Мишо, подъ названіемъ: „Пренія о семи вселенскихъ соборахъ“, рекомендовать для пріобрѣтенія въ духовныя семинаріи въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи церковной исторіи, основнаго, догматическаго богословія и практическаго руководства для пастырей.

Отъ Епархіального Попечительства.

Благочинный IV округа Кирилловскаго уѣзда, Священникъ Поликарпъ Богоявленскій отношеніемъ, отъ 1 Января сего года за № 64, сообщилъ Новгородскому Епархіальному Попечитель-

ству, что нѣкоторые изъ подвѣдомаго ему духовенста, во главѣ его, бывъ на сѣздѣ, за вечернимъ столомъ, собрали въ своемъ кружкѣ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 5 руб. 15 коп. Въ виду того, что подобная благотворительность въ пользу бѣдныхъ легко можетъ встрѣтить соревнованіе духовенства въ другихъ Благочинническихъ округахъ, во время сѣздовъ, Епархіальное Попечительство, съ разрѣшенія Преосвященнаго Викарія, положило довести о семъ до свѣдѣнія духовенства епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода отъ 21 Марта сего года за № 872 удостоены, согласно представленія Епархіальнаго Начальства, а) *возведенія въ санъ Игумена* Намѣстникъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря Геромонахъ *Иринеи* и въ санъ *Протоіерея* Священники: Новгородскаго уѣзда, села *Чудова* *Теодоръ Тимоѣевъ* и Старорусскаго уѣзда, *Шотовской* церкви *Василій Новоуспенскій*; б) *награжденія паллицею*—Настоятель Новгородскаго Каѳедральнаго Софійскаго Собора Протоіерей *Василій Орнатскій*, и в) *преподанія благословенія Святѣйшаго Синода*— съ грамотою Геромонахъ Реконской пустыни *Павлинъ* и безъ грамотъ Геромонахи—бывшій Намѣстникъ Юрьева монастыря, а нынѣ Игумень Моденскаго монастыря, *Анастасій*, и Казначей Новгородскаго Архіерейскаго Дома *Геронимъ*, *Священники*: Новгородскаго уѣзда, села *Гузей* *Алексій Тихомировъ*, Старорусскаго уѣзда, *Наговской* церкви *Теодоръ Окуневъ* и Череповскаго уѣзда, *Дементьевской* церкви *Никаноръ Воскресенскій*.

Геромонахъ *Иринеи* и Священникъ *Тимоѣевъ* возведены Его Преосвященствомъ, въ Каѳедральномъ Софійскомъ Соборѣ, 25 Марта сего года, первый въ санъ Игумена, а второй въ Протоіерея.

Указомъ Св. Синода отъ 21 Марта сего года за № 923 *преподано благословеніе онаго* Геромонаху Валдайскаго Иверскаго монастыря *Филимону* за флотскую службу.

По журналу Консисторіи, утвержденному 22 Марта Его Преосвященствомъ, *объявляется благодарность Новгородскаго Епархіальнаго Начальства* старостѣ Валдайской градской Введенской церкви, Валдайскому мѣщанину *Петру Ликину* за пожертвованіе

на устройство новаго иконостаса изъ собственныхъ средствъ 175 р. и за собраніе по подпискѣ на тотъ же предметъ пожертвованій до 400 рублей.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 26 Марта преподается *Архипастырское благословеніе* старостѣ Ковжской церкви, Череповскаго уѣзда, крестьянину деревни Городищъ Николаю Васильеву *Шаранову* за пожертвованіе въ приходскую церковь разныхъ вещей на 441 руб.

Запрещенному въ Священнослуженіи діакону *Иоанну Вознесенскому*, состоящему съ 18 Декабря прошлаго 1878 г. на псаломщицкой вакансіи при Наволокской церкви, Старорусскаго уѣзда, разрѣшено Священнослуженіе, — отъ 16 Февраля.

Священникъ Шарецкой церкви, Тихвинскаго уѣзда, *Василій Виноградовъ* за нетрезвость и буйные поступки посланъ на два мѣсяца, безъ запрещенія Священнослуженія, въ Реконскую пустынь, съ тѣмъ, чтобы по выжитіи подначалія, при одобрительномъ поведеніи, возвратить его на прежнее мѣсто, съ подчиненіемъ особому Благочинническому надзору, отъ 10 Марта.

Геродиаконъ Новгородскаго Антоніева монастыря *Полкартъ* за явку къ Богослуженію 26 Февраля текущаго года въ нетрезвомъ видѣ запрещенъ на недѣлю въ священнослуженіи и ношеніи монашеской одежды, — отъ 19 Марта.

Послушница Горицкаго женскаго монастыря *Надежда Востинская* за неблагоповеденіе удалена изъ монастыря, отъ 17 Марта.

Утверждены въ должностяхъ Помощниковъ Благочиннаго на трехлѣтіе съ сего 1879 года.

Въ I благочинническомъ округѣ Крестецкаго уѣзда: Священники—Высокоостровской церкви *Александръ Зравомысловъ* и Теребуновской—*Михаиль Добряковъ*, 21 Марта.

Въ III благочинническомъ округѣ Устюженскаго уѣзда: Священники—Даниловской церкви *Павель Поповъ* и Спасо-Слезкинской—*Тимоей Образцовъ*, 24 Марта.

Въ V благочинническомъ округѣ Кириловскаго уѣзда: Священники—Варваринской Чуженской церкви *Иоаннъ Щербаковъ*

и Богородице-Рождественской Кленовской Ксенофонтъ *Борисовъ*, 26 Марта.

Въ VI благочинническомъ округѣ Кирилловскаго уѣзда: Священники—Киригской церкви Иоаннъ *Бяляевъ* и Печенгской Епелетъ *Ключаревъ*, 26-го Марта.

На упразднившееся, за увольненіемъ за штатъ діакона Капитона *Михайловскаго*, псаломщицкое мѣсто къ Новгородской околородней Городицкой церкви перемѣщенъ по прошенію и. д. псаломщика сверхштатный пономарь Любенской церкви, Демянскаго уѣзда, Кирилль Рождественскій, 8 Марта.

Просфорня Казанской Ольховской церкви, Череповскаго уѣзда, Лукія *Орлова* по распоряженію Епархіальнаго Начальства уволена отъ должности, 18 Марта.

Священникъ Варнакушской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Иоаннъ *Альбовъ* перемѣщенъ по прошенію въ С.-Петербургскую епархію, на Священническое мѣсто къ Озерской церкви Гдовскаго уѣзда, 19 Марта.

На праздное псаломщицкое мѣсто къ Водской церкви, Новгородскаго уѣзда, перемѣщенъ по прошенію, и. д. псаломщика сверхштатный пономарь Ручьевской церкви Крестецкаго уѣзда Александръ *Рождественскій*, 21 Марта.

Избранный духовенствомъ III благочинническаго округа Устюжнскаго уѣзда въ окружнаго духовника, Священникъ Вѣницкой церкви Василій *Орнатскій* утвержденъ въ таковой должности, 24 Марта,

Монахи Новгородскаго Юрьева монастыря *Митрофанъ* и *Аникита* рукоположены въ Геродиакона, 25 и 29 Марта.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

Священническія: а) въ Тихвинскомъ уѣздѣ при Малошугозерской, Койгушской и Ребовской; б) въ Кирилловскомъ—при Тордожской, Чужбослободской и Звозской; в) въ Бѣлозерскомъ—при Благовѣщенской Ворбозомской, Дубровской, Варнакушской и Мандренской; г) въ Череповскомъ—при Чаромской, Елизаровской и Долгослободской; д) въ Устюжнскомъ—при Скверской и Мо-логской и ж) въ Крестецкомъ—при Устьянской.

Перечневая вѣдомость о движеніи бумагъ по Новгородской Духовной Консисторіи за Февраль мѣсяць 1879 года.

	Оставалось къ 1-му Февралю.	Вступило.		Итого	Изъ сего числа исполнено въ Февраль.	За тѣмъ осталось къ 1 Марта.	Исходящихъ въ Февраль вышло изъ Консист.
		Требующихъ производства.	Подлежащихъ къ свѣдѣнію и дѣлу.				
По 1-му столу . . .	11	118	83	212	119	10	188
— 2-му столу . . .	9	133	113	255	131	11	192
— 3-му столу . . .	11	118	182	311	113	16	148
— 4-му столу . . .	6	48	18	72	47	7	50
Итого . . .	37	417	396	850	410	44	578

Примѣчанія: 1) Въ Февраль мѣсяць представлено: 1) на утверждение Преосвященнаго Викарія—а) журналовъ 18, въ нихъ статей 196 и б.) особыхъ статей 7; и 2) чрезъ негоже на утверждение Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора: а) особыхъ статей 24 и б.) протоколовъ 5.

2) Исходящихъ въ теченіи мѣсяца вышло изъ канцеляріи 14.

3) Въ числѣ неисполненныхъ 44 бумагъ заключаются недоложенные бумаги и не приведенныя въ исполненіе данныя по бумагамъ резолюціи.

Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ по Новгородской Духовной Консисторіи за Февраль мѣсяць 1879 года

	Оставалось къ 1-му Февралю 1879 г.	Изъ нихъ окончено.	Поступило въ Февраль 1879 г.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му Марта 1879 г.		Итого.
					Дѣлъ прежняго врем.	Дѣлъ за Февраль.	
По 1-му столу . . .	8	1	6	3	7	3	10
— 2-му столу . . .	22	5	26	18	17	8	25
— 3-му столу . . .	16	7	15	9	9	6	15
— 4-му столу . . .	31	9	26	7	22	19	41
Итого . . .	77	22	73	37	55	36	91

Примѣчаніе: Изъ числа необоначенныхъ значится: а) дѣлъ прежнихъ лѣтъ 32 и б) возникшихъ въ текущемъ году 59.