

# РЯЗАНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 ІЮНЯ 1884 Г.

№ 12.

Подписка принимается въ редакціи епархіяльных вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

---

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный. — Постановленія и распоряженія Правительства. — Высочайше утвержденные доклады св. Синода. — Высочайшія повелѣнія. — Высочайшее соизволеніе. — Благословеніе св. Синода. — Опредѣленія св. Синода. — Уставъ православныхъ духовныхъ академій. — Епархіяльныя распоряженія и извѣстія. — Смета прихода и расхода суммъ сконпискаго духовнаго училища на 1884 годъ. — Епарх. хроника.

---

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРАЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Высочайше утвержденные доклады св. Синода.

Государь Императоръ въ 31-й день марта 1884 года Высочайше соизволилъ утвердить всеподданаѣйшій докладъ святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ полтавской епархіи викарной епископской кафедры на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) викарію полтавской епархіи именоваться епископомъ прилуцкимъ въ мѣстопребываніи имѣть въ находящемся въ городѣ Полтавѣ второклассномъ Крестовоздвиженскомъ мужскомъ монастырѣ, въ который назначить его настоятелемъ; 2) на содержаніе викарія

полтавской епархіи, въ дополненіе къ тому, какое онъ будетъ получать отъ Крестовоздвиженскаго монастыря по званію настоятеля, назначить ему изъ неокладной суммы полтавскаго архіерейскаго дома 1000 рублей; 3) снабдить изъ ризницы полтавскаго кафедральнаго собора необходимыми облаченіями и принадлежностями для служенія викарія въ Крестовоздвиженскомъ полтавскомъ монастырѣ; 4) предоставить викарію, при служеніяхъ его въ кафедральномъ полтавскомъ соборѣ, пользоваться находящимися тамъ архіерейскими иподіаконами и пѣвческимъ хоромъ.

Государь Императоръ въ 31 день марта 1884 года Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи намѣстнику Успенской Кіевопечерской лавры, архимандриту Иларіону, епископомъ прилукскимъ, викаріемъ полтавской епархіи.

#### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 28-й день апрѣля 1884 года, Высочайше повелѣтъ изволилъ: — вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ, епископа тамбовскаго Палладія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства преосвященнаго митрополита московскаго, въ 20-й день текущаго мая, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: уволить преосвященнаго митрополита Іоаннія во ввѣренную ему епархію, для обозрѣнія оной и устройства епархіальныхъ дѣлъ, впредь до Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ его въ С.-Петербургъ для присутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ.

#### Высочайшее соизволеніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія святѣйшаго Синода, отъ 18-го — 25-го апрѣля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5-й день текущаго мая, въ увольненіе викарія холмско-варшав-

ской епархіи, епископа люблинскаго Модеста, въ отпускъ въ Палестину и на Аѳонъ, для поклоненія тамошнимъ святынямъ, срокомъ съ 15-го іюня и по 1-е августа сего года.

### Благословеніе св. Синода.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ—мая 1884 года за № 1545-мъ, преподано благословеніе св. Синода за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству рязанской епархіи заслуги, съ грамотами: 1) старостѣ Воскресенской церкви села Исадъ, спасскаго уѣзда, отставному гвардіи штабс—капитану Ивану Кожину; 2) старостѣ соборной Николаевской церкви г. Зарайска, зарайскому купцу Николаю Шошину; 3) старостѣ Богородицерождественской церкви села Краснаго, яросскаго уѣзда, крестьянину Семену Буробину; 4) старостѣ Крестовоздвиженской церкви села Прони, михайловскаго уѣзда, личному почетному гражданину Василию Лебедеву; 5) старостѣ Успенской церкви села Городковичъ, спасскаго уѣзда, крестьянину собственнику Николаю Клопову; 6) прихожанамъ села Захаровскихъ Выселокъ, михайловскаго уѣзда, крестьянамъ—братьямъ Леонтію и Гавріилу Суснинымъ; 7) предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства, государственному крестьянину села Сосновки, зарайскаго уѣзда, Ивану Леонову; 8) прихожанкѣ села Сѣвницъ, зарайскаго уѣзда, графини Маріи Келлеръ; 9) прихожанину села Ходынина, рязанскаго уѣзда, генералъ—майору Гавріилу Павленкову; 10) прихожанкѣ села Чиркова, ряжскаго уѣзда, вдовѣ подполковника Варварѣ Баловневой; 11) прихожанину села Краснаго, Собакино тожъ, михайловскаго уѣзда, крестьянину Василию Чугункину; 12) прихожанину села Незнамова, ряжскаго уѣзда, отставному рядовому Ивану Горшкову; 13) старостѣ Христорождественской церкви села Нижняго Маслова, зарайскаго уѣзда, крестьянину Ивану Сизову; 14) прихожанину села Нармы, касимовскаго уѣзда, крестьянину собственнику деревни

Бобровъ Космъ *Иванову*; 15) прихожанкѣ села большой Алешни, ряжскаго уѣзда, жень генерала Екатерины Всеволожской; 16, 17) крестьянамъ спасскаго уѣзда деревни Зыкѣвой и села Ижевскаго: Василию и Андрею Чураевымъ; 18, 19) Емельяну и Никитѣ Грибовымъ; 20) Евдокіи Палюткиной, 21) Евдокіи Чернышевой; 22) Ивану Куликину (Кузину); 23) Василию Палюткину; 24) Ивану Лышкову; 25) Василию Алфутову и государственной крестьянкѣ села Верхняго Бѣлоомута, зарайскаго уѣзда, Евдокіи Морозовой.

### Опредѣленія св. Синода.

Отъ 15-го — 26-го марта 1884 года за № 567, о книгѣ Гоппе «Грамматика французскаго языка» съ журналомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 8-го марта за № 170, журналъ учебнаго комитета, № 91, съ заключеніемъ комитета, по прошенію коллежскаго совѣтника Альфонса Гоппе объ одобреніи, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ учебника, составленной имъ «Грамматики французскаго языка для русскаго юношества. Лексикологія и синтаксисъ» (С.-Петербургъ. 1883 г.) на рускомъ и французскомъ языкахъ. Учебный комитетъ, на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышеозначенномъ сочиненіи, полагаетъ: составленную коллежскимъ совѣтникомъ Альфонсомъ Гоппе «Грамматику французскаго языка для русскаго юношества» (С.-Петербургъ. 1883 г.), на рускомъ и французскомъ языкахъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по французскому языку, на ряду съ принятымъ уже въ семинаріяхъ по сему

предмету учебникомъ В. Игнатовича, съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ Гоппе или Игнатовича предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей французскаго языка въ семинаріяхъ, и чтобы заміна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго года, какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіе матеріальныхъ неудобствъ для учащихся — отъ необходимости приобрѣтать одновременно два учебника по одному и тому же предмету. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Гоппе, подъ заглавіемъ: «Грамматика французскаго языка для русскаго юношества. Лексикологія и синтаксисъ» (С.-Петербургъ. 1883 г.), на рускомъ и французскомъ языкахъ, правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Отъ 29-го марта — 25-го апрѣля 1884 года за № 754, о книгѣ протоіерея В. Владиславлева «Изъ быта крестьянъ», съ журналомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій Синодъ *слушали* предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 2-го марта 1884 года за № 150, журналъ учебнаго при святѣйшемъ Синодѣ комитета за № 79, съ заключеніемъ комитета о составленной протоіереемъ Владимірской церкви въ городѣ Твери Василиемъ Владиславлевымъ книгѣ подъ названіемъ: «Изъ быта крестьянъ» (Тверь, 1881 г.). Учебный комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу протоіерея Владиславлева для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи вышеупомянутой книги своей, выпустилъ помѣщенный въ ней на страницахъ 64—83 шестой рассказъ. *Приказали:* Заключение учебнаго при святѣйшемъ Синодѣ комитета о книгѣ

протоіерея Василя Владиславлева утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала учебнаго комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 25-го—27-го апрѣля 1884 года за № 828, о Высочайше утвержденныхъ, 20-го апрѣля 1884 г., новыхъ уставъ и штатъ духовныхъ академій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21-го минувшаго апрѣля за № 1831, въ коемъ изъясняетъ, что, въ исполненіе опредѣленія святѣйшаго Синода, онъ имѣлъ счастье докладывать Государю Императору новые уставъ и штатъ духовныхъ академій, изготовленные учрежденнымъ для начертанія оныхъ комитетомъ и, по исправленію, одобренные святѣйшимъ Синодомъ. Его Императорское Величество, въ 20-й день минувшаго апрѣля, утвердивъ таковые уставъ и штатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ предоставить святѣйшему Синоду приступить, съ начала будущаго 1884—1885 учебнаго года, къ введенію въ дѣйствіе означенныхъ устава и штата. *Приказали:* I) Высочайше утвержденные, въ 20-й день минувшаго апрѣля, уставъ и штатъ духовныхъ академій, по напечатаніи ихъ въ здѣшней синодальной типографіи, въ числѣ 1,200 экземпляровъ, разослать въ синодальныя конторы, членамъ святѣйшаго Синода и епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, въ подлежащемъ каждому изъ преосвященныхъ количествѣ, какъ для нихъ лично, такъ для духовныхъ академій (гдѣ онѣ находятся), духовныхъ семинарій, епархіальныхъ консисторій, состоящихъ при преосвященныхъ канцелярій, а равно и викарныхъ архіереевъ, для припечатанія же устава и штата въ «Церковномъ Вѣстникѣ» предприводить печатные экземпляры оныхъ въ редакцію названнаго журнала при выпискѣ. II) На основаніи 2 пункта изъясненной въ

настоящемъ предложеніи Высочайшей воли ввести новыя уставы и штаты съ начала 1884—1885 учебнаго академическаго года одновременно во всѣхъ четырехъ духовныхъ академіяхъ. III) Существующія въ Имперіи духовныя семинаріи раздѣлить на четыре округа, по числу духовныхъ академій, слѣдующимъ образомъ: а) *с.-петербургскій духовно-учебный кругъ*—семинаріи: 1) с.-петербургская, 2) новгородская, 3) псковская, 4) рижская, 5) архангельская, 6) олонецкая, 7) литовская, 8) холмская, 9) могилевская, 10) минская, 11) витебская и 12) тверская; б) *московскій духовно-учебный кругъ*—семинаріи: 1) московская, 2) вифанская 3) владимірская, 4) нижегородская, 5) костромская, 6) вологодская 7) ярославская, 8) пензенская, 9) тамбовская, 10) рязанская, 11) тульская, 12) орловская, 13) калужская и 14) смоленская; в) *киевскій духовно-учебный кругъ*—семинаріи: 1) кievская, 2) воынская, 3) подольская, 4) одеская, 5) кишиневская, 6) полтавская, 7) екатеринославская, 8) черниговская, 9) курская, 10) воронежская, 11) харьковская, 12) таврическая, 13) донская, 14) кавказская и 15) тифлисская; г) *казанскій духовно-учебный кругъ*—семинаріи: 1) казанская, 2) вятская, 3) симбирская, 4) самарская, 5) саратовская, 6) астраханская, 7) пермская, 8) уфимская, 9) оренбургская, 10) тобольская, 11) томская, 12) Иркутская, 13) благовѣщенская и 14) якутская. IV) Нынѣ же, объявивъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ о принадлежности ихъ къ округу той или другой академіи, предписать имъ не позже 1-го будущаго іюня представить въ подлежащіе академическіе совѣты свѣдѣнія объ имѣющихся вакантныхъ учительскихъ должностяхъ въ семинаріяхъ и училищахъ и помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; сообщеніе же такихъ свѣдѣній въ канцелярію оберъ-прокурора святѣйшаго Синода къ 1-му мая прекратить, и затѣмъ о каждой имѣющей вновь открыться (послѣ 1-го іюня) вакансіи немедленно сообщать, по прежнему, въ канцелярію оберъ-прокурора. V) Поручить совѣтамъ духовныхъ

академіи, по полученіи означенныхъ выше представленій о вакантныхъ въ ихъ округахъ мѣстахъ для окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи, войти въ соображеніе о распредѣленіи ихъ на означенныя мѣста, и соображенія сія доставить, для дальнѣйшихъ распоряженій, въ святѣйшій Синодъ не позже 15-го іюля текущаго года; одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ, не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу совѣтами должны быть сообщены оберъ-прокурору свѣдѣнія о томъ, къ какой должности признается тотъ или другой изъ воспитанниковъ наиболѣе способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ принимаемы центральнымъ управленіемъ во вниманіе при послѣдующемъ въ теченіе учебнаго года замѣщеніи вакансій въ училищахъ и семинаріяхъ, которое будетъ совершаться, на прежнемъ основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію центрального управленія. VI) Пояснить совѣтамъ академіи и правленіямъ духовныхъ училищъ, что замѣщеніе должностей смотрителей духовныхъ училищъ и ихъ помѣщиковъ совершается прижнимъ порядкомъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 24-го октября 1881 года опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, и потому всѣ свѣдѣнія о такихъ вакансіяхъ должны, по прежнему, поступать къ оберъ-прокурору святѣйшаго Синода. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставить печатными указами въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ архіереевъ, для зависящихъ съ ихъ стороны, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій къ исполненію сего опредѣленія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано.

Въ Гатчинѣ.  
20 апрѣля 1884 года.

„Быть по сему“.



У С Т А В Ъ

православныхъ духовныхъ академій.

Гл. I. Общія положенія.

§ 1. Православная духовная академія имѣеть цѣлю доставлять высшее богословское образованіе, въ духѣ православія, для просвѣщеннаго служенія Церкви на пастырскомъ, духовно-учебномъ и другихъ поприщахъ дѣятельности.

§ 2. Духовная академія, состоя въ главномъ завѣдываніи святѣйшаго Синода, находится подъ начальственнымъ попеченіемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и содержится на средства, имѣющіяся въ распоряженіи святѣйшаго Синода.

§ 3. Управление академіею, при ближайшемъ наблюденіи и руководствѣ ректора, предоставляется совѣту и правленію академіи.

§ 4. Въ академіи, кромѣ ректора, состоятъ: инспекторъ, профессеры и другіе преподаватели, помощники инспектора, секретарь и его помощникъ, бібліотекаръ и его помощникъ, врачъ, эконокъ и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 5. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, удовлетворяющія требованіямъ, изложеннымъ въ § III сего устава.

§ 6. Въ академіи полагается опредѣленное число казеннокоштныхъ студентовъ.

§ 7. Въ академію, кромѣ того, допускаются своекоштные студенты, въ качествѣ пансіонеровъ.

§ 8. Духовная академія предоставляет ученые степени кандидата, магистра и доктора богословскихъ наукъ, по правиламъ сего устава.

§ 9. Сверхъ сего, академія имѣеть право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ, на основаніи устава.

§ 10. Ревизія академіи производится по назначенію святѣйшаго Синода.

Гл. II. Обь отношеніяхъ епархіальнаго преосвященнаго къ академіи.

§ 11. Епархіальному преосвященному принадлежитъ начальственное наблюденіе за направленіемъ преподаванія въ академіи и вообще за исполненіемъ въ академіи сего устава.

§ 12. Епархіальный преосвященный посѣщаетъ академію, входитъ во все подробности управленія, удостоверяется въ степени ея благоустройства и, когда признаетъ нужнымъ, присутствуетъ на лекціяхъ, въ засѣданіяхъ совѣта и правленія, въ ученыхъ собраніяхъ академіи и на испытаніяхъ.

§ 13. Поставляя на видѣ, кому слѣдуетъ, усмотрѣнную неисправность по службѣ, преосвященный, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ совѣту или правленію, по принадлежности, предложеніе о временномъ устраниеніи виновнаго отъ должности, а по обслѣдованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соотвѣтственное, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, распоряженіе.

§ 14. Въ случаѣ нерадѣнія кого-либо изъ должностныхъ лицъ, преосвященный объ увольненіи тѣхъ изъ нихъ, которыя утверждаются въ должностяхъ святѣйшимъ Синодомъ, представляетъ Синоду, а о прочихъ предлагаетъ по принадлежности совѣту или правленію академіи, для зависящихъ распоряженій.

§ 15. Епархіальный преосвященный дѣлаетъ совѣту и правленію, смотря по надобности, письменныя предложенія къ исполненію или для обсужденія.

§ 16. Епархіальный преосвященный рѣшаетъ самъ, въ положенныхъ уставомъ предѣлахъ, представленія совѣта и правленія академіи по дѣламъ, превышающимъ власть совѣта и правленія, или входитъ по такимъ дѣламъ представленіями въ святѣйшій Синодъ.

§ 17. Епархіальный преосвященный увольняетъ въ отпуски ректора и инспектора на срокъ до 29 дней; отъ него же зависитъ отпускъ и прочихъ должностныхъ

лицъ въ учебное время на срокъ болѣе 14 дней, но не выше 4 мѣсяцевъ, въ случаяхъ крайней необходимости.

§ 18. Епархіальный преосвященный охраняетъ права и преимущества академіи и ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ.

§ 19. Болѣе подробно отношенія епархіальнаго преосвященнаго къ академіи опредѣляются въ подлежащихъ главахъ устава.

*Продолж. будетъ.*

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

*Награжденъ набедренникомъ священникъ* Екатерининской г. Рязани церкви *Василій Скворцевъ*, за его исправность въ исполненіи служебныхъ обязанностей, трудолюбіе и благонравіе.

*Преподается Архипастырское благословеніе:* состоящему на вакансіи псаломщика при Вознесенской г. Рязани церкви *діакону* *Василію Гумилеву* и и. д. псаломщика при *Николовысоковской* церкви г. Рязани *Николаю Иерусалимскому*, также за ихъ исправность въ исполненіи служебныхъ обязанностей, трудолюбіе и благонравіе.

*Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:* санктъ-петербургской *мъщанкѣ* *Феодосіи Михайловой* и отставному *рядовому* *Ивану Гаврилову*, прихожанину церкви села *Илебниковъ*, касимовскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ означеную церковь—первою двухъ полныхъ парчевыхъ облаченій: для священника и діакона, стоящихъ 100 руб., а послѣднимъ иконы двенадцатыхъ праздниковъ, въ ризѣ аппликѣ и кіотѣ, стоящей 40 р.

*Опредѣленъ благочиннымъ* въ 3-мъ донковскомъ благочинническомъ округѣ *священникъ* села *Мураевни*,

Алексѣй Любимовъ, на мѣсто уволеннаго по прошенію отъ должности благочиннаго, священника села Заболотнаго Дмитрія Рудинскаго.

Опредѣленъ помощникомъ благочиннаго во 2-мъ Михайловскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Горностаевки Викторъ Паригоринъ, на мѣсто уволеннаго по прошенію отъ означенной должности священника села Оеняева Евѣимія Румянцева.

Произведенъ въ санъ протодіакона діаконъ рязанскаго каѳедрального собора Николай Лаговскій.

Опредѣлены: 1) псаломщикомъ въ село Николаевскую Туму, касимовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Николай Протасовъ, на условіяхъ коими пользовался его предѣстникъ Михайль Баландинъ, — согласно его, Протасова, прошенію; 2) исправляющими псаломщическую должность: къ Воскресенской церкви села Путятина, сапожковскаго уѣзда, уволенный изъ 3-го класса рязанской семинаріи Иванъ Пальмовъ, также согласно его прошенію, къ Архангельской церкви села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ рязанской семинаріи Иванъ Урбанскій, во вниманіи къ ходатайству прихожанъ означеннаго села, при согласіи приходскаго священника, къ бѣдности вдовы его предѣстника и его ученію въ семинаріи въ теченіе двухъ лѣтъ, къ Преображенской церкви села Дядькова, рязанскаго уѣзда, бывшій сельскій учитель, окончившій курсъ ученія въ зарайскомъ духовномъ училищѣ, Егоръ Норминъ, къ Богородицехрожденственной церкви села Радовиць, егорьевскаго уѣзда, уволенный изъ 2-го класса сапожковскаго духовнаго училища, Николай Звиревъ, и къ зарайской Спасской единовѣрческой церкви исправлявшій должность псаломщика при церкви села Овсянникова, пронскаго уѣзда, Иванъ Полянскій, съ обязательствомъ его и его семейства къ точному исполненію обрядовъ и обычаевъ единовѣрія; и 3) на причетничес-

кое мѣсто къ Вознесенской церкви села Ярустова, спасскаго уѣзда, бывший воспитанникъ 1-го класса рязанской семинаріи *Петръ Полетаевъ*, на положеніи, которымъ пользовался предмѣстникъ его *Теодоръ Таръевъ*, — всё по ихъ прошеніямъ.

*Перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Успенской церкви села Инякина, спасскаго уѣзда, состоявшій на таковой же вакансіи въ селѣ Дадьковѣ діаконъ Георгій Цвѣтаевъ*, по прошенію.

*Уволены за штатъ, по прошеніямъ, вслѣдствіе преклонности лѣтъ и слабости здоровья: состоявшій на вакансіи псаломщика въ селѣ Тереховѣ, спасскаго уѣзда, діаконъ Илья Покровский и исправлявшіе псаломщическую должность — въ селѣ Радовицахъ, егорьевскаго уѣзда, Андрей Радугинъ и въ селѣ Поплевинѣ, рязскаго уѣзда, Гавріиль Головинъ.*

*Утверждены церковными старостами: въ селѣ Матырѣ, зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріиль Сурковъ; въ селѣ Толчинѣ, рязскаго уѣзда, провскій мѣщанинъ Стефанъ Займищевъ; въ селѣ Муровлянкѣ, донковскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Кириловъ; въ селѣ Большомъ Коровинѣ, михайловскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Федотовъ; въ селѣ Малинкахъ, донковскаго уѣзда, крестьянинъ Захаръ Масуринъ; въ селѣ Мактевѣ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Зенкинъ; въ селѣ Поповичахъ, зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Ильинъ, и въ селѣ Корневомъ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Миронъ Насковъ.*

*Присоединены къ православію: въ селѣ Леоновщинѣ, егорьевскаго уѣзда, расколникъ поповщинской секты, отставной рядовой томскаго пѣхотнаго полка Давидъ Лепиллинъ, мѣстн. священникомъ Михаиломъ Челыцовымъ; въ селѣ Ижевскомъ расколница безпоповщинской секты, Федосѣевскаго толка, крестьянская дѣвица Васса Пру-*

сакова, священникомъ Казанской церкви того села Евменіемъ *Остроумовымъ* и въ селѣ *Упасѣ*—*Клиппахъ*, рязанскаго уѣзда, расколникъ *безпоповщинской секты*, проживающій въ деревнѣ *Вилевой Горкѣ*, казанскій мѣщанинъ *Василій Минаевъ*,—мѣстнымъ священникомъ *Василіемъ Динаріевымъ*.

Освященъ новый придѣльный храмъ, въ честь *Покрова Пресвятой Богородицы*, въ селѣ *Заниныхъ Починкахъ*, касимовскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села *Шосты Парменомъ Лебедевымъ*.

Пожертвовано: въ церковь села *Нармушади*, касимовскаго уѣзда, прихожанами, на пріобрѣтеніе колокола, 2888 р.; въ *Бавыкинскую женскую общину*, сапожковскаго уѣзда, неизвѣстнымъ благотворителемъ, Черниговская икона *Вожіей Матери*; въ церкви: г. *Рязани Лазаревскую кладбищенскую* и села *Оуйска Борисоглебскую*, вдовою коллежскаго регистратора *Ольгою Орловою*, 7-мь 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> съ выигрышами билетовъ—въ первую четыре, а въ послѣднюю 3-ри, и въ *Радовицкій монастырь*, вдовою ямщика *Акилиною Тоболкиною*, 25 р.

Умершіе исключены изъ списковъ: состояшіе на вакансіяхъ псаломщическихъ *діаконъ*: села *Путятина*, сапожковскаго уѣзда, *Воскресенской церкви*—*Іоаннъ Городковъ* и села *Курбатова*, рязскаго уѣзда,—*Іосифъ Стародубровскій*; исправлявшій должность псаломщика въ селѣ *Инякинѣ*, спасскаго уѣзда, *Василій Федотьевъ* и вдова *діакона* села *Ялмонти*, егорьевскаго уѣзда, пансіонерка, *Татьяна Яблокова*.

**С М Ъ Т А  
Р А С Х О Д Ъ**

**прихода и расхода суммъ по снопинскому диховному училищу  
на 1884 годъ.**

<b>РАСХОДЪ.</b>		Руб.	К.
<b>1</b>	Согласно росписанію, составленному рязанскою духовною консисторіею въ 1872 г., отъ 120 церквей скопинскаго училищнаго округа въ 1884 году имѣеть поступить на содержаніе училища церковнаго кошельковаго сбора три тысячи шесть сотъ пятьдесятъ три руб. шестьдесятъ к.	<b>3653</b>	<b>60</b>
<b>2</b>	Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы двѣсти пятьдесятъ рублей . . .	<b>250</b>	—
<b>3</b>	Арендной платы за помѣщеніе постояльцевъ въ училищномъ флигелѣ тридцать рублей . . .	<b>30</b>	—
<b>Итого . . .</b>		<b>3933</b>	<b>60</b>

А Т А М О  
РАСХОДЪ.

Сумма, по- требная на 1884 г.		Основаніе назначенія.	Сумма, по- требная на 1884 г.		Основаніе назначенія.	Сумма, по- требная на 1884 г.		Основаніе назначенія.
Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.	
1071	20	а) На исправл. штукатурки и обѣлку дом. 50 р. б) На мытье пол., чистку ретир., свозку мусора съ учил. дв. 60 р. в) На исправл. печей и печн. борововъ 50 р. г) На вставку стеколъ, поправку рамъ и подоконниковъ 30 р. д) На слесарн. и кузнечныя работы, плотнич. и столярн. 40 р. е) На страхованіе училищн. домовъ 200 р. ж) На наемъ двухъ служителей 240 р. з) На отопленіе и освѣщ. дома по прилагаемой при семъ вѣдомости 401 р. 20к.	125	—	На пополненіе фундаментальной библиотеки и на покупку учебн. пособій, а также кн. для чтенія ученикамъ.	115	—	1 На наемъ писца, на бумагу, перья, чернила, сургучъ и проч. 2 3

Де  
собіе  
уч  
на 1884 г.  
1  
00



## РАСХОДЪ.

Денежное пособие бѣднымъ ученикамъ.		5. Содержаніе приготовит. класса.		6. Содержаніе больницы.	
Сумма, по-требуемая на 1884 г.	Основаніе назначенія.	Сумма, по-требуемая на 1884 г.	Основаніе назначенія.	Сумма, по-требуемая на 1884 г.	Основаніе назначенія.
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
00	—	360	—	230	—
На основаніи 100 § училищнаго устава.		На вознагражденіе наставниковъ за преподаваніе уроковъ въ семь классовъ.			

## РАСХОДЪ.

7. На выдачу суточных и прог. денегъ ревизору отъ сем. правл.		8. Мелочные расходы.		Содержаніе надзирателя.		Итого
Сумма, по- требная на 1884 г.	Основаніе назначе- нія.	Сумма, по- требная на 1884 г.	Основаніе назначе- нія.	Сумма, по- требная на 1884 г.	Основаніе назначе- нія.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.
35	—	25	—	100	—	3914
	На основаніи указа св. Синода отъ 29 августа 1871 г. за № 35.		На основ. расходовъ въ предшествовавшіе годы.		На основ. журнала училищ. правл. отъ 2 октября 1882 г. за № 19, утвержденного преосвященнымъ Августиномъ, бывшимъ викаріемъ рязанск., епископ. Михайловскимъ.	

**В Ъ Д О М О С Т Ъ**

о количествахъ матеріаловъ отопленія и освѣщенія и о суммахъ, потребныхъ на покупку оныхъ, по скопинскому духовному училищу.

Отопленіе.																Освѣщеніе.					
Число печей.		Потреб. по дровѣ въ 1884 году.				Цѣна за кубическій саж.				Всего на сумму.		Число покоевъ.		Цѣна за пудъ.				Всего на сумму.			
Голландск.	Кухонныя.	Березов.	Дубовыхъ.		Берез.		Дубов.		Рубли.	Коп.	Керасину.	Стеарин. свѣчей.	Кероси.		Стеарин. свѣчей.		Рубли.	Коп.			
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.					Р.	К.	Р.	К.					
8	2	7	Куб. саж.	Куб. саж.	28	—	28	—	392	—	3	2	1/2	1	60	12	—	9	20		

Дополнительная смета расходов по содержанию скопинскаго духовнаго училища на 1883 годъ.																																																
О							П							Л							Е							Н							Д							Е.						
Назначено по главной сметѣ на 1883 годъ.							Вновь назначается въ дополнение.							Основаніе дополнитель-ной сметы.																																		
Число печей.		Дровъ кубическ. сажень.		Цѣна за кубическ. сажень.		Всего на сумму.		Число саж.		По какой цѣнѣ.		Всего на сумму.		Недостача отопленія на конецъ 1883 г. вслѣдствіе чрезмѣрно холодной прошлой зимы и удвоеннаго отопленія покоевъ больницы за болѣзнію учениковъ.																																		
Голландскихъ.	Кухонныхъ.	Берез.	Дубов.	Берез.	Дубов.	Рубли.	Коп.	Дубов. и берез.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.																																				
8	2	7	7	28	28	392	—	4	28	—	112	—																																				

Епархіальная хроника.

Мая 26-го—въ субботу, на канунъ дня Пятидесятницы, въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе совершенно было Его Преосвященствомъ, Θεоктистомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ съ соборною братією.

Мая 27-го—въ день св. Пятидесятницы, въ каѳ. соборѣ божественную литургію и послѣдовавшее за оною вечернее богослуженіе совершалъ Преосвященнѣйшій Θεоктистъ, Епископъ Рязанскій и Зарайскій. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, соборный священникъ І. Леоновъ, ключарь—священникъ Ѳ. Скрижалинъ, крестовые іеромонахи—Григорій и Цалладій и соборный священникъ М. Поповицкій. Во время литургіи рукоположенъ во діакона назначенный во священника въ село Истье, пронскаго уѣзда, сельскій учитель, студентъ семинаріи, Николай Катагощинъ.

Мая 28-го—въ понедѣльникъ, день Св. Духа, Его Преосвященствомъ божественная литургія совершена въ рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи: настоятеля монастыря, архимандрита Владиміра, каѳ. протоіерея Х. Романскаго, ректора семинаріи, протоіерея І. Смирнова, соборнаго ключаря—священника Ѳ. Скрижалина и мѣстныхъ іеромонаховъ Модеста и Амфилохія. Во время литургіи рукоположены: во священника новопоставленный діаконъ Николай Катагощинъ и во діакона назначенный во священника въ село Куплю—Ямъ, егорьевскаго уѣзда, надзиратель рязанской д. семинаріи Василій Булатовъ. Граздничное слово произнесено было настоятелемъ монастыря, архимандритомъ Владиміромъ. По литургіи совершевъ былъ молебень Пресвятой Троицѣ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Θεоктисту, Епископу Рязанскому и Зарайскому, съ его богослужащею паствою, и настоятелю монастыря съ его братією.

Юня 3-го—въ недѣлю всѣхъ святыхъ, божественная литургія совершена Преосвященнѣйшимъ Теооктистомъ въ рязанской Духовской церкви, въ сослуженіи: кае. протоіерея Х. Романскаго, благочиннаго градскихъ церквей, лазаревскаго протоіерея П. Павлова, мѣстнаго священника Александра Боголюбова и соборнаго ключаря—священника Ѳ. Скрижалина. Во время литургіи рукоположены: во священника новопоставленный діаконъ Василій Булатовъ и во діакона назначенный во священника въ село Старынино, зарайскаго уѣзда, псаломщикъ Троицкой г. Зарайска церкви, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Василій Гортинскій. Слово произнесено было священникомъ новоямской Николаевской церкви Герасимомъ Славинымъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ всѣмъ святымъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великой Княжнѣ Ольгѣ Александровнѣ, Великому Князю Дмитрію Константиновичу, по случаю бывшаго 1-го юня дня ихъ рожденія, и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Теооктисту, Епископу Рязанскому и Зарайскоу, съ его богохранимою паствою, и благотворителямъ и украсителямъ мѣстнаго храма.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 12.

#### С Л О В О

в ъ н е д ѣ л ю в с ѣ х ѣ с в я т ы х ѣ .

*Вси святїи молите Бога о насъ!*

Святая Церковь всякій день творитъ память святыхъ. Ежедневно воспоминаетъ угодниковъ Божїихъ, прославляя ихъ подвиги и добродѣтели, прося ихъ молиться милосердому Богу о всемъ мїрѣ, о св. Церкви и о спасенїи насъ грѣшныхъ. Прежде во всѣхъ, а теперь только въ нѣкоторыхъ церквахъ и обителяхъ, гдѣ молящїеся не скучаютъ долгою службою, во время богослуженїя чагають и жизнь воспоминаемыхъ угодниковъ Божїихъ. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ усердною молитвою къ святымъ воспоминается и жизнь святыхъ, и тѣмъ самымъ представляется какъ бы живой примѣръ богоугодной жизни и благочестїя, съ указанїемъ каждому изъ насъ: если угодно послѣ земной жизни быть причислену къ лику святыхъ, живи,

какъ они жили, и спасешься. Все святіи молите Бога о насъ!

Но нынѣшній день есть особенно торжественный день, ибо св. Церковь нынѣ воспоминаетъ всѣхъ святыхъ, прославляетъ отъ вѣка всѣхъ благоугодившихъ Богу и обращается ко всему сонму святыхъ, прославленныхъ на небѣ, прося ихъ молиться о насъ и помогать намъ на землѣ живущимъ. Все святіи молите Бога о насъ!

Если мы вѣруемъ, что въ тотъ день, когда творится память святому, угодникъ Божій особенно предстательствуетъ предъ престоломъ Божиимъ и испрашиваетъ миръ и благословеніе молящимся и благовременную помощь во всѣхъ нашихъ нуждахъ духовныхъ и телѣсныхъ; каково же теперь торжество молитвенное на небесахъ, когда въ одинъ день воспоминаемъ всѣхъ святыхъ, когда вся земная Церковь обращается съ молитвою къ Церкви небесной, т. е. ко всѣмъ прославленнымъ на небѣ угодникамъ Божиимъ?! Отрадна для сердца христіанскаго та несомнѣнная истина, что всѣ святые, находясь въ превеликомъ блаженствѣ небесномъ и озаряемые божественнымъ свѣтомъ, видятъ всѣ наши нужды, знаютъ наши скорби, слышатъ наши молитвы и всегда ходатайствуютъ о насъ, и дивный во святыхъ милосердый Богъ по молитвамъ ихъ сколько изливаетъ милостей и щедротъ вамъ молящимся! Все святіи молите Бога о насъ!

Кто же это въ несмѣтномъ количествѣ усердные молитвенники о насъ и скорые помощники во всѣхъ нашихъ нуждахъ? Читая житія святыхъ, мы узнаемъ, что всѣ святые, прославляемые нынѣ св. Церковію, были люди, подобные намъ, жили на той же грѣшной землѣ, на которой живемъ и мы, имѣли тѣже страсти и также склонны были ко всякому грѣху и неправдѣ, какъ и мы. Мы видимъ въ сонмѣ всѣхъ святыхъ и старцевъ, и юношей, и женщинъ, и дѣтей. Иные изъ нихъ были люди мудрые и образованные, другіе люди простые и неученые, иные родись въ богатствѣ и величій, другіе въ нищетѣ и убожествѣ. Различны были ихъ званія и состоянія, различны способности, различны дѣла и образъ жизни.



Какъ же они, бывъ подобны намъ, могли угодить Господу Богу и содѣлаться святыми? При помощи благодати Св. Духа православная вѣра наша и добрыя дѣла спасаютъ всякую душу христіанскую. Вѣрою и добрыми дѣлами спаслись и всѣ угодники Божіи.

Св. Церковь установивши праздновать всѣмъ святымъ въ воскресеніе послѣ праздника Сошествія Св. Духа на апостоловъ, тѣмъ самымъ возвѣщаетъ всему челоѣчеству, что настала благодатная весна христіанская, что по сошествіи Св. Духа на апостоловъ, а чрезъ нихъ и на все вѣрующее во Христа челоѣчество, корень жизни — св. вѣра насаждена и утверждена въ Церкви Христовой, и что благодатные источники для возрожденія и обновленія людей и укрѣпленія ихъ на пути истинной жизни текутъ непрерывно въ таинствахъ христіанскихъ и невозбранно напоютъ всякаго вѣрующаго во Христа и жаждущаго спасенія живою водою, по слову самаго Господа, текущею въ жизнь вѣчную, и законъ христіанскій, какъ свѣтильникъ, сіяющій не земнымъ свѣтомъ, стоитъ предъ нашею жизнію и готовъ освѣщать путь къ небу всякому, желающему спастись. Всѣми сими спасительными средствами, живя на землѣ, угодники Божіи воспользовались, достигли непорочной жизни и праведности и содѣлались святыми. Теперь они молятся о спасеніи насъ грѣшныхъ и по молитвамъ нашимъ помогаютъ намъ въ каждой нуждѣ нашей. Все святіи молитесь Бога о насъ!

Какая блаженная доля благоугодившихъ Богу! Пожили на землѣ, потрудились, поскорбѣли — и вошли, какъ сказано въ евангельской притчѣ, въ радость Господа своего.

Воспомяна всѣхъ святыхъ, прославляя ихъ труды и подвиги, зная, что они были люди намъ подобные, но прославлены Богомъ за свою святую жизнь, какъ бы и намъ всѣмъ не стремиться къ той же святой цѣли, какъ не ревновать о спасительномъ пути и богоугодной жизни? Между прочимъ замѣтно, что не многіе, какъ должно, заботятся о спасеніи своей души, не многіе всту-

пають на истинный путь христіанской святой жизни. Больше избирается и нравится широкій, пространный путь, не смотря на то, что, по евангелію, этотъ путь ведетъ прямо въ погибель. Нельзя вообще сказать, чтобы мы не желали жить вѣчно со святыми подъ кровомъ Отца небеснаго, но главная причина состоитъ въ томъ, что мы, живя въ мірѣ и занимаясь житейскими дѣлами, не трудимся для вѣчной жизни такъ, какъ трудились угодники Божій, не пользуемся тѣми спасительными средствами, какими они пользовались, а безъ труда и подвиговъ и врачеванія страсти и грѣхи насъ не оставляютъ, добродѣтели не прививаются къ намъ; не мудро: можемъ остаться и не спасенными. Ибо многіе изъ насъ до того привыкаютъ съ грѣшною жизнью, что считаютъ невозможнымъ вести жизнь свою по закону Божію, и о пути къ спасенію сколько ходитъ по грѣшному міру неправыхъ толковъ и сужденій! Немало говорятъ, будуче то нынѣ не то уже время, чтобы можно было, живя въ мірѣ, ревновать о спасеніи души и подражать подвигамъ и добродѣтелямъ святыхъ. Значить, духомъ въ времени и обычаями вѣка сего думаютъ оправдать безпечность свою о вѣчной жизни. Что сказать объ этомъ мнимомъ препятствіи ко спасенію? Времена дѣйствительно измѣняются и обычаи міра сего подлежатъ переменамъ, но способъ спасенія грѣшниковъ при всемъ этомъ остается неизмѣннымъ. Самъ Сынъ Божій пришелъ на землю грѣшныя спасти и всѣ средства для спасенія нашего и достиженія нами богоугодной жизни положилъ въ Церкви своей святой, и они пребудутъ цѣлыми и невредимыми до конца міра. Надо знать, что ни переменна жизни всего человѣчества, ни переменна жизни каждаго человѣка не препятствуютъ обращенію грѣшника на путь истинный. Мало того: путь ко спасенію такъ благоустроенъ, что во всякое время своей земной жизни человѣкъ, если захочетъ, можетъ начинать дѣло своего спасенія. Развѣ мы не видимъ въ жизни всѣхъ святыхъ, что иные изъ нихъ работали Господу отъ юности, другіе болѣе половины своей жизни проводили во грѣхахъ, а потомъ съ усердіемъ

становились на путь добродѣтелей. Не мало было и такихъ, которые прежде были страшными грѣшниками, а послѣ сдѣлались великими праведниками, другіе уже въ старости уразумѣвали настоящую цѣль жизни, бросали всѣ свои дурныя привычки, приносили Господу раскаяніе во всѣхъ своихъ грѣхахъ и, взявшись за добродѣтельную жизнь, достигали спасенія. Такъ, милосердый Спаситель нашъ устроилъ путь для спасенія грѣшныхъ на всѣ времена человѣчества и на всѣ время жизни каждаго человѣка.

Инымъ представляется слишкомъ труднымъ путь спасенія и не начинаютъ спасаться, боясь того, что нельзя подражать жизни святыхъ, такъ какъ труды ихъ велики, добродѣтели высоки. Согласитесь христіане, что и это опасеніе напрасно. На пути къ вѣчной жизни благостию Божіею устроена спасительная лѣстница со многими ступенями для восхожденія. Мы видимъ въ жизни угодниковъ божіихъ, что большею частію и они всегда начинали съ низшей ступеньки спасительной лѣстницы и постепенно восходили къ высшимъ и достигали высокихъ добродѣтелей. Чтожъ препятствуетъ и намъ начинать путь спасенія съ низшихъ ступеней и при помощи Божіей стремиться къ высшимъ. Господь всѣмъ имъ помогать, не оставитъ милосердый и насъ своею милостию.

Люди нынѣшняго вѣка особенно стараются увѣрить каждаго, будто теперешняя природа наша стала слаба, немощна, — не можетъ бороться со страстями, не можетъ преодолѣвать вождельній грѣховныхъ, а долгія молитвы, строгіе посты, частое покаяніе, благодушное перенесеніе воцѣвающей нужды, разныхъ обидъ, оскорбленій, гоненій, и страданій, въ чемъ такъ усердно упражнялись прежде благочестивые христіане, совсѣмъ будто неприменимы къ намъ. Такимъ образомъ, отклоняясь отъ всѣхъ благочестивыхъ упражненій и занятій и пребывая въ рабствѣ страстей и грѣха, извиняютъ себя краткимъ отвѣтомъ: не могу. При такомъ увѣреніи всегда слѣдуетъ спрашивать таковыхъ: когда наша природа, растлѣнная и поврежденная грѣховною заразою, была способна къ

истинно высокимъ подвигамъ и добродѣтелямъ? На какой высотѣ христіанскихъ добродѣтелей стояли св. апостолы! Но что говорить о себѣ св. апостолъ Павелъ? *Благодатию Божію есмь, еже есмь.* (1 Кор. 15, 10), и какъ тогда, такъ и теперь *сила Божія въ немощи совершается.* Не для того ли вознесшійся Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ умолилъ Отца небеснаго и послалъ на землю Св. Духа — утѣшителя, чтобы силами Божіими обновить наше естество, истлѣвшее страстями, чтобы въ поврежденной нашей природѣ немощное уврачевать, оскудѣвающее восполнить. И тотъ христіанинъ, въ комъ живётъ благодать, всегда можетъ сказать тоже, что говорилъ св. апостолъ: *есе могу въ укрѣпляющемъ меня Іисусъ Христъ.* (Филип. 4, 13). Кто же и что препятствуетъ въ нынѣшнее время намъ, христіанамъ, подкрѣплить нашу природную немощь животворными струями благодати Божіей и подвизаться въ благочестіи?

Странно оставаться жаждущимъ при обильныхъ источникахъ живой воды и жаловаться на немощь при такихъ спасительныхъ средствахъ врачеванія!

Чтобы вы говорили люди нынѣшняго свѣта, какъ бы вы извиняли своею грѣшной жизни, но мы должны помнить, что спасеніе для всѣхъ грѣшныхъ положено во св. Церкви Христовой на всѣ времена и всякому желающему спастись готова помощь небесная и открыты источники благодати. Празднуя всѣмъ святымъ и вспоминая святую ихъ жизнь, мы, братіе, всячески должны стараться подражать ихъ подвигамъ и добродѣтелямъ и среди заботъ и трудовъ земныхъ упражнять себя въ христіанскомъ благочестіи. Тогда съ полною надеждою можемъ ожидать себѣ спасенія и вѣчной славы со всѣми святыми. Все святіи молитѣ Бога о насъ! Аминь.

**Свящ. Г. Славинъ.**

Сравнительное достоинство исправленія церковно-богослужб-  
ныхъ книгъ при первыхъ пяти патриархахъ и при патриар-

хъ Никонѣ.

СЛУЖЕБНИКЪ.

Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго.

(Продолженіе).

Но, несмотря на полную и очевидную правильность  
новопечатнаго служебника, защитники старопечатныхъ  
книгъ продолжаютъ отстаивать текстъ старопечатнаго  
служебника и въ свидѣтельство правильности его ссы-  
лаются на старопечатные служебники въ связи съ старо-  
письменными, находя въ нихъ полное согласіе. Такъ, въ  
Соловецкой челобитной читаемъ: „И начиная закалатъ св.  
Агнецъ діаконъ речеть точію—благослови Владыко и еже  
рѣщи: Заклати св. Агнецъ и то отставлено, а въ ста-  
рыхъ того не указано“, и т. д. перечисляются всѣ ис-  
правленія новопечатнаго служебника <sup>127)</sup>. Для раскрытія  
истины обратимся къ старопечатнымъ служебникамъ.

Разматривая древлеписьменные служебники, мы нахо-  
димъ нѣкоторые изъ нихъ (XII, XV и XVI в.в.) впол-  
нѣ согласными съ текстомъ новоисправленнаго служебни-  
ка <sup>128)</sup>. Такъ, вмѣсто—„благослови Владыко заклати св.  
Агнецъ“ читаемъ въ нихъ: „благослови Владыко“; вмѣ-  
сто—„воспоминаніе творимъ... и пр.—въ воспоминаніе  
Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“, во  
всѣхъ указано полагать св. агнецъ на св. блюдь, а не  
на длаи. При вліяніи воды и вина, согласно новоисправ-  
ленному не положено говорить словъ „Соединеніе Св. Духа.“

<sup>127)</sup> Матеріалы для исторіи раскола, т. III, стр. 264, 265.

<sup>128)</sup> Къ такимъ служебникамъ относятся: XIV в. синод. библ.,  
№ 601 и № 952; Троицк. лавры служебн. XV в., № 224, XVI в.  
библ. моск. дух. акад., № 8 5; типографск. библ. № 131, синод. библ.  
№ 310; Троицк. лавры № 225 и др.

И такъ, изъ свидѣтельствъ старописьменныхъ служебниковъ ясно видно, сколь не справедливо говорятъ раскольники, когда въ подтвержденіе правильности старопечатнаго служебника ссылаются на служебники старописьменные и говорятъ, что въ старыхъ книгахъ того не показано. Напротивъ, въ большинствѣ случаевъ старописьменные служебники согласуются съ служебникомъ новопечатнымъ, и если гдѣ и есть указанія, согласныя со старопечатнымъ служебникомъ, то количество ихъ весьма ограничено.

Теперь разсмотримъ дѣйствіе надъ второю просфорою. При изъятіи частицы изъ второй просфоры по старопечатному служебнику іерею положено произносить слѣдующія слова: „Г—ди Ісусе Христе Сыне Божій, приими приношеніе сіе“, и пр. (служебн. 1646 г.). Таковое же воззваніе положено говорить при вынутіи частицъ и изъ другихъ просфоръ. Послѣ словъ: Въ честь и память пресв. Богородицы“ сказано: Аще ли сѣть храмъ или праздникъ Богородицы, честнаго и славнаго ея, им—ркъ, ея же молитвами приими Господи жертву сію въ пре-небесный, мысленный твой жертвенникъ. Діаконъ глаголетъ тоже“. По изъятіи частицы не положено ничего говорить.

Сравнивая съ новопечатнымъ данное мѣсто, мы находимъ слѣдующія разности: при изъятіи частицъ въ новопечатномъ служебникѣ не положено произносить словъ: „Господи Ісусе Христе Сыне Божій приими приношеніе сіе“, а произносится слѣдующій стихъ: въ честь и память преблагословенныя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи, ея же молитвами приими Г—ди“... и пр. Слѣдовательно не положено произносить словъ: „честнаго и славнаго ея, им—ркъ“, и повторять діакону за священникомъ сказанныя имъ слова. По вынутіи частицы въ новопечатномъ положено произносить слѣдующій стихъ: „Предста Царица одесную тебе, въ ризахъ позлащенныхъ, одѣяна преукрашена“.

Разсматривая греческіе списки литургій, мы въ трехъ изъ нихъ читаемъ почти во всемъ согласно новопечатно-

му служебнику; въ другихъ же спискахъ или вовсе не сказано относительно указанныхъ нами разностей, или же изложено не согласно ни съ новопечатнымъ, ни съ старопечатными служебниками. Разсмотримъ поэтому, какъ изложено въ первыхъ трехъ спискахъ, именно въ спискѣ литургіи по редакціи Филовея, Венеты и криптофератскаго. (При изыятіи частицы изъ второй просфоры положено въ этихъ спискахъ говорить: Въ честь и память преблагословенныхъ..... и приснодѣвы Маріи прими Господи приношенія... *Εἰς τιμὴν καὶ μνήμην τῆς ὑπεραγλοημένης ἑνδοξοῦ... καὶ ἀειπαρθένου Μαρίας, ἧς τὰς προσβίαις πρόσδεξαι Κύριε τὴν θύσιαν...*) Далѣ здѣсь не положено повторять диакону эти слова. По вынутіи частицъ въ спискѣ по редакціи Филовея ничего не положено говорить, въ изданіи же Venet—ы, этотъ пробѣлъ восполненъ и изложенъ согласно новопечатному служебнику, именно указано произносить іерею слова: „*παρέστικη ἡ Βασιλίσσα ἐκ δεξιᾶ σου, ἐκ ἐπιτασιᾶ κρησῶ περιβεβλημένη λεποικιλμένη*“.<sup>129)</sup>

Обращаясь къ древлеписьменнымъ славянскимъ служебникамъ, мы въ нихъ находимъ основаніе для исправленій, сдѣланныхъ патриархомъ Никономъ. Именно въ двухъ рассмотрѣнныхъ нами служебникахъ указано предъ вынутіемъ частицъ произносить слѣдующія слова: „Въ честь и память...“ и т. д.; но диакону не полагается произносить слова іерея. По вынутіи частицъ въ этихъ служебникахъ ничего не говорится.<sup>130)</sup>

При дѣйстви надъ третьей просфорой между старопечатными и новопечатными служебниками находятся слѣдующія разности. А) Изъ третьей просфоры по старопечатному служебнику положено вынимать одну часть, поминая святыхъ, а въ новопечатномъ указано вынимать девять частей. В) Далѣ незначительныя различія въ

<sup>129)</sup> Eucholog, p. 61, 88 и 95.

<sup>130)</sup> № 81 и 97. Воспользоваться указаніями въ синодальной и типографской бібліотекахъ.

количествѣ и порядкѣ тѣхъ святыхъ, въ честь которыхъ вынимаются части. Именно, въ старопечатномъ служебникѣ святыхъ указано болѣе. При изъятіи изъ четвертой просфоры частицъ опущено въ старопечатныхъ поминовение патриарховъ вселенскихъ,

Что касается первой разности, то на основаніи греческихъ списковъ можно безъ затрудненій рѣшить, гдѣ болѣе правильности—въ старопечатномъ или новопечатномъ служебникахъ. Такъ, въ изданіи Venet—мы находимъ вполне буквальный подлинникъ новопечатнаго служебника<sup>131)</sup>. Въ этомъ спискѣ указано вынимать именно въ томъ порядкѣ, какой находимъ въ новопечатномъ служебникѣ. Что же касается числа ихъ, то ихъ менѣе; это зависитъ отъ того, что здѣсь включены нѣкоторые изъ русскихъ святыхъ. Обращаясь къ древлеписменнымъ служебникамъ, мы и здѣсь находимъ свидѣтельства о томъ, что въ практикѣ древней русской Церкви существовалъ обычай вынимать изъ третьей просфоры по нѣскольку частицъ. Такъ, въ служебникѣ XIV вѣка святые, въ честь которыхъ положено приносить третью просфору, раздѣляются на семь разрядовъ или чиновъ, и при поминовеніи каждаго чина положено взимать часть. Также не одна, а нѣсколько частицъ вынималось изъ третьей просфоры и въ древней христіанской Церкви, о чемъ свидѣлствуетъ Симеонъ Солунскій (94 т.).

Въ древлепечатныхъ же служебникахъ не московскаго изданія, которые вообще представляютъ большую близость къ подлинному греческому тексту, содержатся прямые указанія, что изъ третьей просфоры должно вынимать девять частицъ; такъ, напр., съ такимъ уставомъ находятся служебники—остромскій, гедеоновскій, кіевскій, виленскій 1638 г., и др.

Далѣе, при поминовеніи живыхъ и мертвыхъ священнику въ старопечатномъ служебникѣ положено произно-

<sup>131)</sup> Evcholog. Goar, p. 83.



силь слѣдующія стихи предъ вынутіемъ каждой части:  
а) за здравіе: „Г—ди Ісусе Христе Сыне Божій, прими приношеніе сіе о здравіи и о спасеніи....., его же призвалъ еси къ причастію твоему благосердіемъ, преблагій Владыко“; б) за упокой: „Господи Ісусе прими приношеніе сіе о памяти и оставленіи....., и учини душу его въ селѣхъ праведныхъ челоуѣколюбче“. Въ новопечатномъ же служебникѣ въ томъ и другомъ случаѣ указано произносить при вынутіи каждой частицы только: „помяни Г—ди, им—ръ“, и такая сокращенная формула послужила поводомъ къ нареканію на новопечатный служебникъ со стороны соловецкихъ челобитчиковъ. „И просфиромисальныя стихи о здравіи и за упокой, говорятъ они, какъ въ старыхъ служебникахъ написано было, и то оставили же; а въ харатейныхъ, государь, служебникахъ тѣ просфиромисальныя стихи есть же“. Въ греческомъ текстѣ мы не находимъ указанія на то, какъ и какія слова должно произносить священнику при изыятіи частицъ за живыхъ и мертвыхъ. Въ древнихъ же славянскихъ служебникахъ, — въ нѣкоторыхъ вовсе ничего не указано, въ другихъ же, согласно новоисправленному, положено произносить „помяни Г—ди им—ръ“<sup>132)</sup>.

Затѣмъ, въ заключительныхъ дѣйствіяхъ проскомидіи находятся слѣдующія разности между служебниками старопечатнымъ и новопечатнымъ. Принося кадило, диаконъ по старопеч. служебн. говоритъ: „Благослови Владыко кадило и оиміамъ; въ новопечатномъ указано говорить только— „Благослови Владыко кадило. При поставленіи звѣздицы и покровеніи дискаса и потира въ старопечатномъ положено диакону произносить слѣдующія приглашенія: „Постави Владыко св. звѣздицу на святѣмъ дискосѣ“; покрый Владыко св. звѣздицу сію“. Приглашеній этихъ въ новопечатномъ служебникѣ не положено. —Послѣ покрыванія даровъ въ старопечатномъ служебникѣ сказано: „іерей приложивъ руцѣ свои къ персямъ

<sup>132)</sup> Служебники синод. библіот., №№: 604, 954 и др.

своимъ крестообразно поклоняется съ благоговѣніемъ, прямо жертвеннику, на немъ же святая положена быша глаголя сиче: благословенъ Богъ нашъ сиче изволивый всегда нынѣ и присно“ ... Въ новопечатномъ по покровеніи даровъ указано священнику кадить предложеніе трижды, произнося трижды— „Благословенъ Богъ нашъ сиче изволивый“, а слова— „всегда, нынѣ и присно“ долженъ произносить діаконовъ „на коемждо кажденіи“. — По старопечатному послѣ молитвы предложенія положено говорить іерею съ діакономъ: „Во гробъ плотски, во адѣ же душею, яко Богъ“, а во время кажденія алтаря — діакону читать 50 псаломъ. Въ новоисправленномъ служебникѣ тропарь— „Во гробъ плотски“ и 50 псаломъ указано читать во время кажденія алтаря и храма. — Предъ кажденіемъ въ старопечатномъ служебникѣ повелѣвается діакону отворять царскія двери и отпустъ говорить священнику въ царскихъ дверяхъ; а въ новопечатномъ объ отверженіи дверей ничего не говорится и отпустъ указано говорить у жертвенника.

Разсмотримъ эти разности по отношенію къ подлинному тексту.

### СИМОНЪ ЛАГОВЪ, АРХІЕПИСКОПЪ РЯЗАНСКІЙ

(1778 — 1804 г.).

Продолженіе \*).

Порядокъ поставленія на церковныя мѣста при преосв. Симонѣ былъ тотъ же, какой практиковался во всѣхъ епархіяхъ того времени.<sup>36)</sup> За ставленную грамату обя-

См. № 10 Ряз. епарх. вѣд. 1884 г.

<sup>36)</sup> См. объ этомъ въ кн. „Прих. духовенство...“ П. Знаменскаго, стр. 527 и далѣе.

зательно взималась пошла. Въ 1791 г. свящ. рязанской Ново-ямской слободы Тимошей Каштанскій просилъ освободить его, по крайней бѣдности, отъ платежа за ставленную грамоту; на его прошеніи преосвящ. Симонъ написалъ: „ежели одному уступить, то и другіе о томъ же станутъ просить: того ради просителю отказать въ его желаніи; но ежели истинно то, что онъ нынѣ не можетъ выплатить, выплатилъ бы хотя въ годъ по частямъ“.<sup>37)</sup> Во священники и діаконы производились лица, имѣвшія законное число лѣтъ (25—30). Окончившіе курсъ въ семинаріи поступали прежде въ діаконы, даже учителя семинаріи рѣдко были производимы прямо во священники. Каждый просящій во священника былъ обязанъ прилагать при прошеніи своего сочиненія проповѣдь.

По своимъ отношеніямъ къ подчиненному духовенству преосв. Симонъ былъ однимъ изъ выдающихся архіереевъ своего зрени. Съ уничтоженіемъ церковнаго тягла (въ 1764 г.) потребовалось измѣненіе старыхъ приѣмовъ самой духовной администраціи, началось освобожденіе подчиненнаго духовенства отъ рабскихъ отношеній къ его властямъ и возвышеніе его достоинства сообразно съ его новымъ, свободнымъ отъ тягла положеніемъ. Въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣлъ самый духъ новаго времени, вездѣ требовавшій смягченія прежнихъ проявленій грубости административныхъ нравовъ. Идеи, выраженные въ Наказѣ Императрицы, что не подчиненные созданы для начальствъ, а наоборотъ, что администрація должна основываться не на чувствѣ страха управляемыхъ, а на ихъ чувствѣ чести и сознанія долга, проникли и въ церковное управление. Кроме того встрѣчаемъ и прямыя узаконенія правительства, въ которыхъ тѣ же требованія смягченія административныхъ нравовъ проводились путемъ юридическимъ, посредствомъ ограниченія

<sup>37)</sup> См. это прошеніе въ архивѣ ряз. консисторіи.

прежняго ничѣмъ не стѣсняемаго произвола духовныхъ властей въ ихъ административной практикѣ<sup>38)</sup>.

Но само собою понятно, что новыя требованія не вдругъ могли проникнуть въ практику епархіальной жизни. Отношенія къ подчиненному духовенству и высшихъ и низшихъ его властей долго еще удерживали черты прежней грубости и суровости, противъ которыхъ возставало новое время; смягченіе административныхъ нравовъ въ епархіальномъ управленіи шло довольно туго. И послѣ уничтоженія церковнаго тягла, по епархіямъ оставалось еще довольно архіереевъ—представителей стараго іерархическаго типа, таковы, напр., тамбовскіе архіереи Пахомій Симанскій и Θεодосій Голосницкій.<sup>39)</sup> Тѣлесныя наказанія священнослужителей со стороны ихъ духовныхъ начальствъ при Екатеринѣ были отмѣнены высочайшимъ указомъ, но практиковка ихъ, какъ видимъ, продолжалась и послѣ ихъ отмѣненія, особенно у такихъ архіереевъ, каковъ былъ, напр., Амвросій Зертисъ-Каменскій (убитъ въ Москвѣ, во время моровой язвы 1771 г.). А церковнослужители не были освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній и самымъ закономъ.<sup>40)</sup> Но было бы крайне ошибочно считать подобныя явленія исключительной принадлежностью духовной администраціи; послѣдняя страдала общими болѣзнями вѣка и современныхъ ей административныхъ нравовъ. То было время болѣзненныхъ отношеній властей къ подчиненнымъ, когда губернаторъ трактовалъ свою губернію, какъ свою вотчину, когда судъ и администрація были пугалами для всего мирнаго народонаселенія и т. п.

Преосвящ. Симонъ былъ однимъ изъ гуманныхъ архіереевъ того времени. Онъ отличался простотою обраще-

<sup>38)</sup> Чт. изъ Ист. р. Церкви за время царствованія Екатерины II—II. Знаменскаго въ Прав. Собѣс. 1875 г., т. III, стр. 354—355.

<sup>39)</sup> Объ нихъ см. въ Исторіи р. Церкви за время царствованія Екатерины II—II. Знаменскаго, въ Прав. Собѣс. 1875 г., т. III, стр. 356 и дал.

<sup>40)</sup> Прав. Собѣс. 1875 г., т. II, стр. 9—10.

нія съ подчиненными, избѣгаль суровыхъ наказаній виновныхъ священнослужителей и т. п. Были, впрочемъ, случаи, когда преосв. Симонъ прибѣгаль жъ строгимъ мѣрамъ, къ суровымъ наказаніямъ. Даже священнослужители иногда подвергались этому. Такъ, въ 1791 году велѣно было представить въ консисторію закованнымъ въ желѣзо свящ. с. Екшура Алексѣя Степанова, который обвинялся въ томъ, что написалъ бѣглому крестьянину паспортъ за 2 р. 30 к.<sup>41)</sup> Въ томъ же году были наказаны плетми двое служителей архіерейскаго дома за то, что во время ссоры одинъ другому выговорилъ, что жена его блудница и въ доказательство приводилъ то, что онъ самъ съ нею блудствовалъ.<sup>42)</sup> Есть также извѣстіе, что преосв. Симонъ виновныхъ священно—и—церковнослужителей посылалъ на работы въ семинарію, гдѣ они должны были исправлять все обязанности семинарскихъ служителей.<sup>43)</sup> Но подобнаго рода строгостей, допущенныхъ по необходимости, преосв. Симонъ старался избѣгать и смягчалъ ихъ благотворительностію къ наказанному. При томъ, подобныя злоупотребленія властью не кладутъ вины на личность преосв. Симона; потому что прямо вытекали изъ самой системы администраціи и характера общепринятыхъ ея приемовъ; система эта была таже самая, на которой строилось и крѣпостное право, которое при безконтрольности властей и при общей грубости нравовъ могло страшно портить самые лучшіе характеры. Не нужно забывать при этомъ и того, что мы имѣемъ дѣло съ администраціей духовной, гдѣ въ основѣ права лежитъ элементъ религіозный, гдѣ дѣйствія власти весьма часто направляются чувствомъ религіозной ревности, которое на извѣстныхъ ступеняхъ цивилизаціи могло порождать дѣйствія и фанатическія.

<sup>41)</sup> См. въ архивѣ ряз. консисторіи указъ благочинному, свящ. Благовѣщенской г. Рязани церкви Θεодору.

<sup>42)</sup> См. это дѣло въ архивѣ консисторіи.

<sup>43)</sup> Р. Педаг. Вѣстн. 1868 г. V, корресп. изъ Рязани, стр. 25.

Епископство преосвящ. Симона въ Рязани ознаменовано многими постройками. Онъ украсилъ Рязань великолѣпными храмами, которые доселѣ служатъ памятниками его заботъ и неутомимой дѣятельности. Больше всего обращаютъ на себя вниманіе перестройки соборовъ — теплаго Рождественскаго и холоднаго Успенскаго. Рождественскій соборъ, неоднократно возобновляемый прежде преосвящ. Симона, при немъ совершенно былъ перестроенъ и вновь украшенъ<sup>44)</sup>. Согласно составленному архитекторомъ Волковымъ плану, въ 1781 г. въ этомъ соборѣ устроены въ трапезѣ два придѣла: во имя рождества Предтечи и въ честь всѣхъ святыхъ. Изъ предложенія преосвящ. Симона консисторіи, отъ 3 ноября 1781 г., видно, что возобновленіе собора приводилось къ окончанію, стѣны его были росписаны малявными картинами, устроенъ вызолоченный иконостасъ. Но возобновленіе нѣкоторыхъ частей собора производилось и въ 1782—1783 г. г. Надъ мощами св. Василія рязанскаго въ 1783 г. была устроена новая гробница (существующая доселѣ) съ накладнымъ въ серебрянопозлащенной ризѣ образомъ святителя и надъ нею балдахинъ. На постройку въ соборѣ взято было изъ Радовицкаго монастыря 10.000 рублей.

Огромный и величественный Успенскій соборъ, считающійся въ числѣ лучшихъ соборовъ Россіи, стоящій

<sup>44)</sup> Рождественскій соборъ стоитъ съ сѣв. стороны Успенскаго собора въ р. Трубежу. Прежде назывался онъ Успенскимъ и, въ отличіе отъ новаго большаго Успенскаго собора, старымъ Успенскимъ. Первоначальное построеніе его относится ко временамъ великихъ князей рязанскихъ, именно къ XV в. Сначала онъ былъ княжескій, а потомъ кафедральный. Начиная съ XVII стол. онъ былъ неоднократно возобновляемъ и передѣльваемъ, какъ то: при постройкѣ ново-Успенскаго собора, — при преов. Димитріѣ Сеченовѣ въ 1753 г. причѣмъ переименованъ изъ Успенскаго въ Рождественскій, — при преосвящ. Палладіѣ, вслѣдствіе паденія въ 1775 г. верхнихъ каменныхъ сводовъ. Подр. опис. его въ Сборн. ц. ист. и стат. свѣд. о ряз. епархіи, стр. 191—130.

на берегу р. Трубежа (притокъ Оки), построенный въ XVII ст.,<sup>45)</sup> былъ неоднократно возобновляемъ и передѣлываемъ. Въ послѣдней четверти XVIII ст. онъ пришелъ въ совершенную ветхость и требовалъ немедленныхъ починковъ и поправокъ. 31 июля 1778 г. каедр. причтъ писалъ преосв. Симону: „нынѣ въ ономъ соборѣ нужда состоитъ возобновленіемъ въ зданіи церковномъ: помость въ соборѣ, кладовая, гдѣ ризница хранится, два рундука каменные, паперть, во многихъ мѣстахъ стѣны разсѣдшіяся, во многихъ мѣстахъ столбы и карнизы около дверей и окошекъ, своды на соборѣ, крышка на соборѣ, и кресты и трубы, по коимъ вода стекаетъ. Подъ нижними собора сводами подвести стѣну, также окошки подѣлать перпендикулярно, стѣны во внутренности собора росписать, во внѣшности выкрасить, въ окошки стѣи изъ проволоки желѣзной сдѣлать.“

Вслѣдствіе такого доношенія, протопопу съ ключаремъ и съ присутствующими домового экономическаго правленія преосв. Симономъ приказано, принявъ въ соображеніе наличную сумму, изложить, что нынѣ состоитъ самонужнѣйшимъ возобновленіемъ или къ сдѣланію“. Починки стали производиться на суммы, положенныя по штату 1764 г. на починку собора и архіерейскаго дома (500 р. въ годъ). Но суммы этихъ оказалось далеко недостаточно. Въ 1783 г. консисторія относилась въ намѣстническое правленіе съ требованіемъ вспомогательной суммы. По представленію генераль-губернатора Каменскаго, 12 апрѣля 1784 г. Сенатомъ было ассигновано 2359 р. 90 к.; но казенная палата, кромѣ одного восточнаго крыльца, ничего не исправила. Между тѣмъ ветхости увеличивались, и преосв. Симонъ въ 1788 г. просилъ св. Синодъ подтвердить, кому слѣдуетъ (казенной палатѣ), объ исправленіи ветхостей на ассигнованную прежде сумму (2359 р. 20 к.). Не смотря на уси-

<sup>45)</sup> Соборъ этотъ началъ строиться въ 1693 г. при митр. Аврааміи. Подробное описаніе его — *ibid.*, стр. 130 — 205.

ленные требованія епархіальнаго начальства и обѣщанія гражданскаго—командировать архитекторовъ и чиновниковъ для осмотра ветхостей по собору и архіерейскому дому и для составленія смѣты, дѣло впередъ не подвигалось. 30-го іюня 1792 г. консисторія опять снеслась съ намѣстническимъ правленіемъ. Командированные чиновники, осмотрѣвъ архіер. домъ, сдѣлали смѣту расходовъ на поправку его, а о ветхостяхъ въ Успенскомъ соборѣ сдѣлали только описаніе, смѣты же расходовъ на это не сдѣлали, — при чемъ въ описаніи объяснили, что къ починкѣ собора, по огромности его, приступить опасно. Преосв. Симонъ, получивъ доношеніе экономическаго правленія „о постоянно умножающихся ветхостяхъ въ соборѣ“, снесшись предварительно съ гражданскимъ начальствомъ, 20 сентября 1794 г. донесъ св. Синоду, что соборъ пришелъ въ совершенную ветхость. При донесеніи было представлено составленное губернскимъ архитекторомъ Ив. Сулакадзевымъ слѣдующее описаніе ветхостей собора: „Въ нижнемъ этажѣ подъ церковью и алтаремъ сдѣланы своды, на коихъ насланъ въ ономъ соборѣ и алтарѣ изъ чугунныхъ плитъ полъ; оныя своды истрескались, а три свода подвержены и совершенному паденію, ибо подъ оными подставлены деревянные подставки; въ стѣнахъ же онаго этажа оказались великія трещины, и стѣны тягостию раздавило вдоль оныхъ и мѣстами отсѣвшія части стѣнъ отстали и отклонились, а многія уже и отпали, какъ видно, что тотъ фундаментъ подъ соборомъ бучень не весь вдругъ, а частями и при дѣлыванъ къ старому фундаменту, ибо находится внутри части стараго строенія и фундамента стѣнъ: да и бученіе тѣхъ рвовъ производимо было худою и непрочною работою, ибо замѣчено при осмотрѣ, что онаго собора стѣны мѣстами опускаются внизъ, и тотъ фундаментъ тягостию давятъ, а по опытамъ извѣстно, что въ ономъ мѣстѣ матераго и крѣпкаго грунта земли дойти менѣе семи арш. глубины не можно: то посему предвидится самая большая онаго непрочность, и поврежденіе произошло отъ фундаментовъ. Еще же замѣчательно и то, что

то  
ст  
а  
де  
съ  
ал  
св  
и  
дѣ.  
ст  
та  
мо  
пр  
по  
сд  
ар  
вя  
дл  
по  
же  
тре  
че  
тре  
ка  
зал  
бор  
кло  
а п  
ля  
зом  
свя  
он  
стро  
свя  
свод  
расп  
дѣла  
во к



тотъ соборъ, какъ видно, по сдѣланіи его вскорѣ началъ стѣнами опускаться и давленіе производить на сводахъ, а равно и по стѣнамъ дѣлать трещены, почему въ поддержаніе тѣхъ стѣнъ и сводовъ, подвести новыя стѣны съ перемычками и сводами, а особливо подъ заднею въ алтарѣ стѣною; ибо вся та стѣна въ алтарѣ взята со сводовъ и ведена до самаго верху, на которой сдѣланы и церковныя главы. Извнутри же, видно, для облегченія дѣлано половинно стѣны на перемычкахъ, а въ наружную сторону сверхъ алтаря настоящею стѣною, но и чрезъ такое облегченіе та стѣна вытерпѣть тагости своей не могла, и сдѣлались по ней многія трещены, которыя проходятъ до главъ; да и самыя съ низу сдѣланныя поддѣлки всё разрушаются, а подъ среднимъ сводомъ сдѣланныя въ поддержаніе отъ столбовъ на перекрестъ арки уже упали, и вмѣсто тѣхъ арокъ доставлены деревянные подъ свода подставки. Да и другіе своды, находящіеся въ таковой же опасности, равнымъ образомъ подставлены деревянными же подставками; въ соборной же перкви на правой сторонѣ сводъ въ трехъ мѣстахъ треснулъ и подверженъ паденію и та трещина, проходя чрезъ столбъ, на срединѣ, во второмъ сводѣ, сдѣлала трещину отъ одного угла до другаго, да и въ стѣнахъ, какъ въ настоящей церкви, а особенно въ алтарѣ, оказались многія трещины жъ, и какъ видно, что тотъ соборъ мѣстами опускается внизъ, а чрезъ то и стѣны отклоняются, ибо и связи желѣзныя нѣкоторыя изорваны, а посему и наводятъ опасность. На ономъ соборѣ кровля крыта по желѣзнымъ стропиламъ листовымъ желѣзомъ, но какъ отъ стропиленъ тотъ соборъ безо всякихъ связей и укрѣпленіевъ, и такъ худо и просто, что тѣмъ оный соборъ распираетъ врозь, ибо въ подкрѣпленіе тѣхъ стропиль уперты въ своды и стѣны вездѣ желѣзныя изъ связнаго желѣза подпоры, которыми какъ стѣны, такъ и своды чрезвычайно по величинѣ и по великой тягости распираетъ и давитъ, и тѣмъ еще болѣе оному собору дѣлаетъ вредъ. А при томъ и листы многіе проржавѣли, во кругъ всего онаго собора сдѣлана для ходу открытая

паперть, два крыльца и къ архіерейскому дому переходы, которые переходы, паперть и крыльца отъ мокроты пришли въ совершенную ветхость и подвержены паденію, въ сводахъ ихъ замковъ кирпичи отъ сырости во многихъ мѣстахъ выпадали, почему и въ поддержаніе оной паперти и подставлены во многихъ мѣстахъ снаружи изъ бревенъ подкрѣпленія. А по всѣмъ онымъ объясненнымъ ветхостямъ и непрочности онаго собора, къ поправленію и починкѣ приступить не возможно“.

Такъ какъ губерскій архитекторъ нашелъ невозможнымъ дѣлать поправки и починки въ соборѣ, то преосв. Симонъ 18 февраля 1800 г. представилъ св. Синоду свое предположеніе созвать въ Рязань, кромѣ этого архитектора, еще нѣсколько архитекторовъ, чтобы они, по совѣщанію объявили, можно ли будетъ возобновить соборъ, или нужно разобрать его и строить вновь. Разсмотрѣвъ описаніе собора, сдѣланное губернскимъ архитекторомъ, и имѣя въ виду, что служба въ соборѣ давно не совершается и ризница съ другими вещами, по приказанію преосв. Симона, вынесена въ другое безопасное мѣсто, — св. Синодъ, находя вызовъ архитекторовъ затруднительнымъ и для самаго существа дѣла бесполезнымъ и излишнимъ, 5 марта предписалъ преосв. Симону приступить къ постройкѣ новаго собора, если въ томъ окажется настоящая нужда. Этимъ же указомъ предписывалось принять надлежащія мѣры къ скорѣйшему разобранію собора и снести съ гражданскимъ начальствомъ, чтобы оно, въ предупрежденіе несчастныхъ случаевъ, имѣло наблюденіе относительно ходящихъ около собора. Поэтому преосв. Симонъ снесся съ губернаторомъ, а консисторія — съ губернскимъ правленіемъ. 7 июня преосв. Симонъ приказалъ консисторіи сообщить обывателямъ г. Рязани объ указномъ предписаніи св. Синода, чтобы они, посовѣтовавшись между собою, дали знать, „какія мысли они возымѣютъ о пособіи для собора, и разобрать ли его, или починить разсудить.“ На это дума отвѣчала, что безъ Петра Алексѣевича Мальшина граждане „не могутъ имѣть совѣта“. 23 сентября именитые купцы (чи-

но  
ме  
св  
ро  
то  
пр  
по  
т.  
ты  
сум  
вит  
съ  
бор  
ми  
вит  
его  
р.  
Рад  
въ  
р. в  
нодт  
бота  
опре  
деже  
и дв  
ниемт  
шина  
писы  
дые  
Симон  
шее:  
предп  
намъ  
посла  
гистра  
мател  
но, а  
сторон

новники 7 кл.) Г. В. Рюминъ и П. В. Мальшинъ письменно объяснили преосв. Симону, что они изъ усердія своего къ древнему и величественному храму, брали нарочно изъ Москвы архитектора и каменнаго мастера, которые осматрѣвъ нашли, что настоящія стѣны собора прочны, и всѣ ветхости могутъ быть исправлены, на что потребуется до 50 т. р., подѣ тѣмъ условіемъ, если 10 т. р. дано будетъ изъ кизны и изъ Радовицкаго монастыря будетъ взято 20 т. р., они согласны остальную сумму внести отъ себя; объ этомъ они просили представить въ св. Синодъ. Св. Синодъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны, древность и красоту Успенскаго собора, а съ другой отдавая должную благодарность Рюмину и Мальшину, съ удовольствіемъ позволилъ возобновить его и привести „елико можно въ соответственное его состояніе“, и назначилъ отпустить въ два года 10 т. р. (по 5 т. р. въ годъ), да сверхъ того изъ доходовъ Радовицкаго монастыря позволилъ взять и употребить въ слѣдующіе четыре года, начиная съ 1801 г., по 5 т. р. въ каждый, что составитъ 20 т. р.; при томъ св. Синодъ находилъ нужнымъ, чтобы какъ для осмотра за работами, такъ и для наблюденія за денежными суммами опредѣлены были, кромѣ церковнаго старосты, изъ надежныхъ и опытныхъ людей два лица изъ духовенства и два изъ купечества, подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ преосв. Симона, съ участіемъ г.г. Рюмина и Мальшина; этимъ же указомъ (отъ 25 октября 1800 г.) предписывалось репортовать Синоду о ходѣ дѣла чрезъ каждые полгода. По полученіи этого указа, 15 ноября преосв. Симономъ было приказано консисторіи учинить слѣдующее: „1) Крайне блюсти, чтобы все въ виду было, что предписано и что будетъ предписываемо св. Синодомъ и намъ къ свѣдѣнію представлять; 2) при сообщеніяхъ послать копии съ указа въ губернское правленіе и магистратъ, и требовать отъ гражданъ по магистрату внимательнаго старанія, дабы все къ дѣлу шло благопосиѣшно, а вслѣдствіе сего представлены были бы отъ ихъ стороны въ помощь старостѣ г. Кленину, въ силу указа

сего, два повѣренныя, и вмѣстѣ бы они со старостою явились ко мнѣ на разговоръ и совѣтъ; съ нашей же стороны опредѣляемъ приставниками къ прѣсмстру казенной суммы и работы дому нашего эконома іеромонаха Маркелла, да Благовѣщенскаго священника Θεодора; 3) предписать указомъ радовицкаго монастыря игумену, чтобы онъ чрезъ четыре года заготовилъ и хранилъ для поновленія собора по 5 т. р. на каждый годъ, а консисторія по первой лучшей зимней дорогѣ за сею суммою имѣеть присылать, и когда привезена будетъ, намъ являть; для храненія жъ сей суммы и присылаемой изъ св. Синода назначить безопасную палату; 4) какъ приставникамъ вообще поступать около суммы и около работы, надобно намъ совѣтъ сдѣлать съ г.г. Рюминымъ и Мальшинымъ; и во первыхъ просить ихъ, чтобы они вызвали надежнѣйшаго архитектора къ столь важному дѣлу; 5) должны быть шнуровыя книги, одна для записи суммы, присылаемой изъ св. Синода, а другая для суммы, получаемой изъ Радовицкаго монастыря; 6) надобно напередъ предусмотрѣть и сдѣлать порядокъ, что начать во первыхъ дѣлопроизводствомъ, что потомъ. А какъ сіе большею частію зависитъ отъ искусства архитектора, то отъ него и ожидать надлежитъ росписанія. Однако и мы не оставимъ къ тому дѣлать примѣчанія.

Вслѣдствіе такихъ распоряженій преосвящ. Симона, градское общество, въ помощь церк. старостѣ, назначило купца О. И. Крутицкаго. Въ началѣ 1801 г. были заведены книги, отпущено изъ казны 5 т. р. и изъ Радовицкаго монастыря приславо было 5 т. р. Такимъ образомъ начались дѣйствія строительной комисіи. Работы подвигались быстро. 12 октября 1802 г. московскій купецъ Петръ Самойловъ подрядился исправить въ иконостасѣ 112 иконъ, да вновь написать на прежнихъ доскахъ 52 иконы, съ полученіемъ за всю работу 3500 р. и съ отведеніемъ помѣщенія для мастеровъ въ архіер. домѣ. Всѣ постройки производились знаменитымъ архитекторомъ Ив. Франц. Руско, подъ неусыпнымъ наблюденіемъ преосвящ. Симона, который былъ возмѣ,

по старости и дряхлости, въ особой телѣжкѣ <sup>46)</sup>. Но ему не удалось дожить до окончанія работъ, которыя продолжались въ 1805—1806 г.г., хотя освященіе собора было совершено 15 августа 1804 г. преосвященнымъ Амвросіемъ (1804—1809 г.) <sup>47)</sup>.

### Замѣчательное откровеніе.

Харьковская помѣщица Цвѣтановичева жила благочестиво, но не богато, и скорбѣла, что имѣла малыя средства, и какъ то ей вообще все плохо удавалось. Похворавши, она померла. Семейные ея желали, чтобъ отпѣваніе ея совершено было духовникомъ ея, но какъ онъ не близко жилъ, то прошло нѣсколько дней, пока онъ могъ прибыть. Къ удивленію всѣхъ, умершая лежала въ гробу какъ живая, такъ что ее не рѣшались хоронить. Наконецъ, по прошествіи 9 дней, предположено было предать ее землѣ. Наканунѣ дня, назначеннаго для погребенія, вечеромъ, умершая явственно произнесла: вѣрую Господи, и исповѣдую, яко Ты воистину

<sup>46)</sup> Чт. въ импер. общ. ист. и древн. росс. 1859 кн. III. стр. 106.

<sup>47)</sup> Сборникъ ц.—ист. и стат. свѣдѣній о рязанской епархіи, стр. 145—154.—I. Въ началѣ постройки останки м. Стефана Яворскаго и архіеп. Алексія съ должностію и процессію перенесены изъ Усп. собора въ Архангельскій соборъ и положены въ одномъ гробѣ на правой сторонѣ алтаря.—2. Всего на возобновленіе собора было употреблено 69. 101 р. 78 к.

Христось и проч. Окружавшіе ее перепугались, мнимо-умершая ожила и вотъ что разсказала: Когда душа моя оставила тѣло, то она понеслась въ какое то безпредѣльное пространство и вдругъ громовой голосъ поразилъ мой слухъ: «ты желала богатства и довольства въ сей жизни, не вѣрила словамъ Моимъ, что удобнѣе вельбуду сквозь иглины уши пройти, нежели богату въ царствіе небесное внити. Смотри, что же тебѣ осталось отъ богатства? дѣла чего ты не умѣла терпѣть? какого бы ты блаженства удостоилась! И не вѣрила, чтобы твои грѣхи равнялись числу песчинокъ морскихъ (она на этой мысли что-то остановилась); смотри же сама сюда». Вдругъ предо мною, говорила ожившая, открылись все грѣхи жизни моей. Ужаснувшись ихъ безчисленности, я начала просить возвратиться къ жизни. Ужасный голосъ отвѣчалъ: «въ такомъ то году, такая то душа просила того же самаго, и не получила (это была моя мать); въ такомъ то году, такая то душа просила того же самаго, и не получила (это была моя сестра); но ты возвратишься къ жизни, вѣрь словамъ моимъ». Тогда явилась мнѣ женщина, которой лице сіяло необыкновеннымъ свѣтомъ, такъ что я не могла смотрѣть. Она сказала мнѣ: «смотри радость праведниковъ». И я увидѣла ликованіе неизъяснимое. «Смотри же и участь грѣшниковъ», продолжала она. И услышала я такой вопль, такой стонъ, что описать невозможно. Взгляни теперь на мѣсто тебѣ приготовленное (оно было неизъяснимо прекрасно), если ты будешь онаго достойна, старайся не потерять его. Если будешь жить осторожно, Сама приду за тобой и введу тебя въ этотъ покой. После этого я и закричала: вѣрую, Господи, и исповѣдую яко Ты еси воистину Христось и пр. и съ сими

словами опомнилась. (Найдено въ бумагахъ въ Возъ-  
почившаго архимандрита Михаила, настоятеля Троиц-  
каго селенгинскаго монастыря, 10 марта 1884 г. Епи-  
скопъ Мелетій). «Ирк. Еп. Вѣд.», № 14 сего 1884 года.

(Церк. Вѣсти).

Замѣчательное видѣніе.

«Ребусъ» передаетъ рассказъ извѣстнаго умершаго  
писателя Кельсіева объ одномъ замѣчательномъ случаѣ  
въ его дѣтствѣ.

Это было давно, когда я еще учился въ коммерчес-  
комъ училищѣ, рассказывалъ Кельсіевъ. Я жилъ на  
квартирѣ, недалеко отъ училища, а отецъ мой съ се-  
мействомъ жилъ на Васильевскомъ островѣ. Онъ слу-  
жилъ чиновникомъ при таможенѣ и занималъ казенную  
квартиру около биржи. Занятый службою, онъ посѣщалъ  
меня рѣдко. Однажды, ночью, когда я еще не ложился  
спать и читалъ какую-то книгу, бывши одинъ въ ком-  
натѣ, вижу—моя дверь отворяется и въ комнату вхо-  
дитъ мой отецъ, блѣдный, такой печальный. Я висколь-  
ко не удивился его приходу, объясняя оный естествен-  
ною отцовскою заботливостью обо мнѣ. Прямо подо-  
шелъ ко мнѣ и говоритъ: „Вася, я пришелъ тебя бла-  
гословить... живи хорошенько и не забывай Бога“.  
Сказавъ это, онъ благословилъ меня, какъ слѣдуетъ, и  
скрылся, т. е. вышелъ въ эту-же дверь. Это посѣще-  
ніе не произвело на меня никакого впечатлѣнія, какъ  
вещь обыкновенная. Но каково-же послѣ было мое  
удивленіе? Немного спустя, послѣ ухода моего отца, ко

мнѣ стучать въ дверь (такъ какъ я заперся, чтобы ложиться спать). Отворивъ дверь, я увидѣлъ кучера, прѣхавшаго за мною. Онъ мнѣ сказалъ, что отецъ мой только что скончался. И действительно, какъ оказалось, онъ умеръ не болѣе часа тому назадъ, и именно, почти въ то самое время, когда я видѣлъ его у себя въ комнатѣ. Тутъ для меня стало все ясно: благословлялъ меня отецъ, уже умершій.

(Ряз. губ. вѣд.).

---

**Содержаніе:** Слово въ недѣлю всѣхъ святыхъ.—Сравнительное достоинство исправленія богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ и при патріархѣ Никонѣ (продолж.).—Симонъ Лаговъ, архіепископъ рязанскій.—Замѣчательное откровеніе.—Замѣчательное видѣніе.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.  
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.  
Въ типографіи рязан. губерн. правленія.