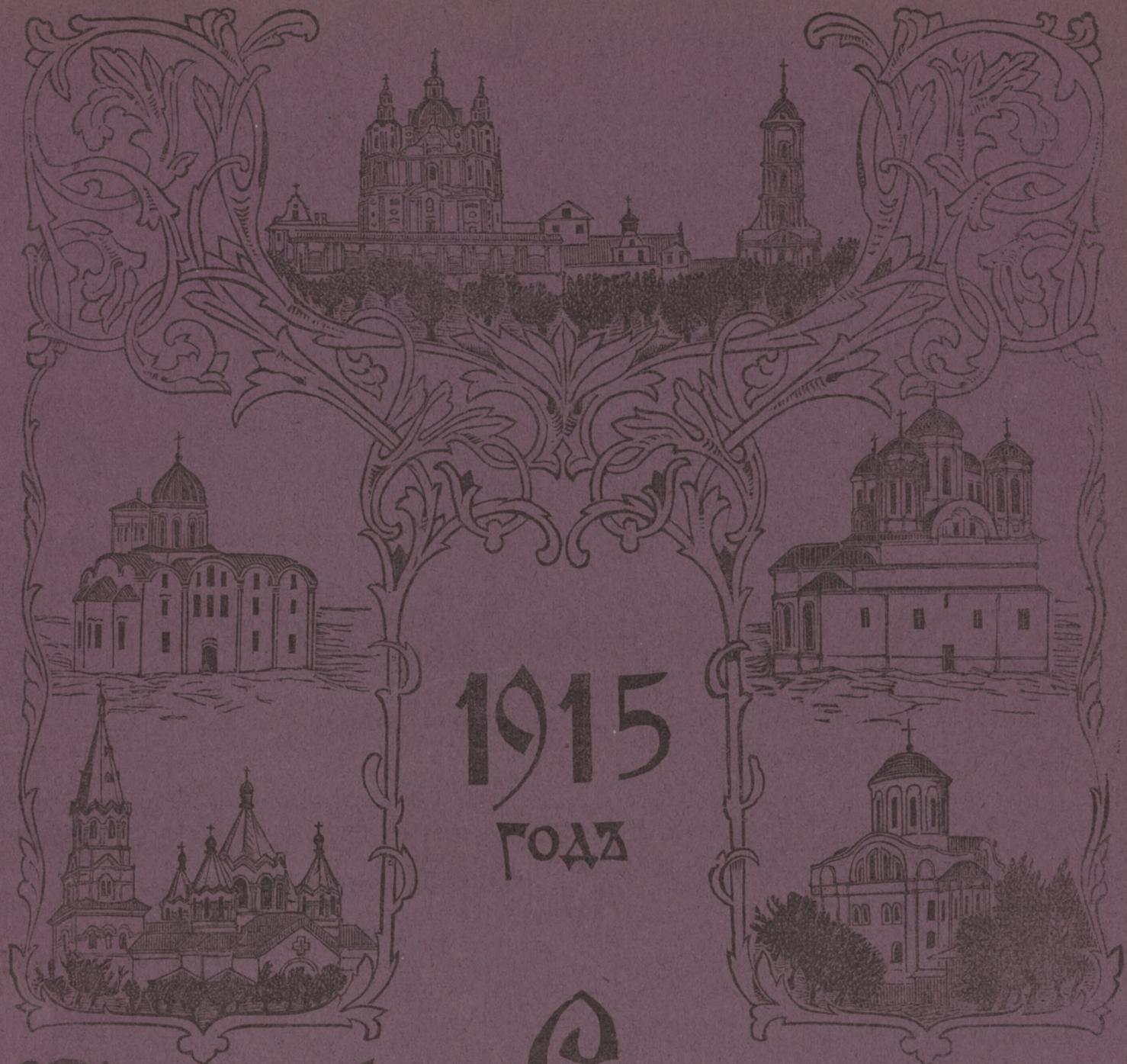


10/00



1915
ГОДА

Жолынекія Епархіалыныя
Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

| | | |
|---------------------------------|---------------------------|--------|
| № 43-й | 22 ^{го} ОКТЯБРЯ. | № 43-й |
| ЖИТОМІРЬ, ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ. | | |

Обзоръ военныхъ дѣйствій

по официальнымъ сообщеніямъ отъ 10-го октября 1915 г.

Послѣ того, какъ нѣмецкое наступленіе нашими доблестными войсками въ общемъ было приостановлено, нѣмцы, кажется, уже покинули мечты о дальнѣйшемъ побѣдоносномъ движеніи въ глубь страны и повидимому стали подумывать о закрѣпленіи позицій для зимней позиціонной борьбы. Только одинъ участокъ нашего общаго съ нѣмцами фронта все еще продолжаетъ быть мѣстомъ усиленнаго долбленія нѣмцами нашихъ позицій съ цѣлью достигнуть необходимаго для зимовки стратегическаго успѣха. Это участокъ риги-двинскій. Изъ различныхъ источниковъ поступаютъ многочисленныя свѣдѣнія о томъ, что германскій командный составъ призываетъ свои войска во чтобы то ни стало взять Двинскъ, какъ ключъ къ овладѣнію правымъ берегомъ Двины и къ удаленію нашихъ войскъ изъ района Риги. По мнѣнію „Русскаго Инвалида“, „наступленіе нѣмцевъ противъ Риги является послѣдней, передъ наступленіемъ зимнихъ холодовъ попыткой обезпечить себѣ теплыя зимнія квартиры въ этомъ районѣ“. Поэтому-то, усиленно нажимая на наши позиціи въ районѣ Двинска, нѣмцы одновременно пытаются продвигаться и въ рижскомъ направленіи. Тотъ же „Русскій Инвалидъ“ на попытку нѣмцевъ овладѣть Ригой смотритъ какъ на дѣло значительной трудности. „Принимая во вниманіе, говоритъ онъ, что у нашихъ войскъ имѣется опытъ по оборонѣ Риги и что за это время были усовершенствованы средства обороны ея, въ этомъ отношеніи можно считать, что овладѣніе Ригой въ настоящее время для нѣмцевъ будетъ задачей значительно болѣе трудной, чѣмъ было бы въ лѣтнее время“.

Доселѣ продолжающаяся борьба на риги-двинскомъ направленіи пока въ значительной мѣрѣ подтверждаетъ указанную трудность, такъ какъ нѣмцы при всемъ своемъ ожесточеніи все же не достигли здѣсь существенныхъ успѣховъ, а между тѣмъ понесли здѣсь громадныя потери.

Въ общемъ боевая картина за послѣдніе дни въ указанныхъ районахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

9-го октября нѣмцы пытались нѣсколько разъ переходить въ наступленіе на лѣвомъ берегу Двины къ югу отъ Оскюля, но успѣха не имѣлъ. На другой день непріятель предпринялъ съ новой силой атаки одновременно какъ на рижскомъ, такъ и двинскомъ направленіи. Такъ, усиленно наступая въ районѣ деревни Репи,

юго-восточнѣе Риги, нѣмцы успѣли захватить эту деревню. Сѣвернѣе этого пункта у д. Кленьги нѣмцамъ былъ нанесенъ огромный уронъ нашимъ сосредоточеннымъ огнемъ. Напряженность боевыхъ дѣйствій въ рижскомъ направленіи въ этотъ день выражалась въ продолжительномъ артиллерійскомъ огнѣ.

Одновременно непріятель завязалъ въ этотъ день упорнѣйшіе бои въ двинскомъ районѣ, сосредоточивъ особенно сильный артиллерійскій огонь по району западнѣе Иллукста. Хотя первыя атаки непріятеля въ направленіи на Иллукстъ были отбиты, все же ему удалось занять это мѣстечко. На улицахъ и вообще въ районѣ Иллукста происходили ожесточенные бои, во время которыхъ непріятелю нанесены были жестокія потери.

Сѣверо-восточнѣе Новоалександровска въ этотъ день велся только артиллерійскій бой большой силы съ обѣихъ сторонъ. Послѣ взятія Иллукста германцы пытались продолжать наступленіе на востокъ отъ послѣдняго. Однако мужественными усиліями нашихъ войскъ они были остановлены на опушкѣ лѣса восточнѣе Иллукста. Точно также отбиты были попытки продвиженія германцевъ въ районѣ Пошилиной къ югу отъ Иллукста.

На лѣвомъ берегу Двины въ районѣ къ югу отъ желѣзнодорожной станціи Икскуль 12 октября нѣмцы вели цѣлый рядъ крайне ожесточенныхъ атакъ. Нашимъ войскамъ пришлось отбить пять атакъ, но германцы ожесточенно пошли въ шестую и успѣли ворваться въ одно изъ нашихъ укрѣпленій, но, встрѣченныя здѣсь хладнокровнымъ ударомъ нашихъ войскъ, они частію были переколоты, а частію взяты въ плѣнъ.

Одновременно съ этими столкновеніями на лѣвомъ берегу Двины выше Двинска въ районѣ послѣдняго и на фронтѣ озеръ завязываются упорные бои съ преобладаніемъ на нашей сторонѣ. Столкновеніямъ въ этихъ пунктахъ „Русскій Инвалидъ“ придаетъ серьезное значеніе въ общей картинѣ двинскихъ операцій.

„Отъ Иллукста до Двинска, говорится въ этой газетѣ,—шестнадцать верстъ. Въ полость, раздѣляющей эти пункты, лежитъ громадная лѣсная площадь, котрая для оборонительныхъ цѣлей нашими войсками будетъ использована въ полной мѣрѣ. Ожидается, что нѣмцы будутъ форсировать Двину гдѣ-либо сѣвернѣе Двинска.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 43.

№ 43.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

27 сентября, священникъ села Заполья, Владиміръ-Волинскаго уѣзда, Андроникъ **Маньковскій** принятъ на службу въ Екатеринославскую епархію.

12 октября, священникъ села Посягвы, Острожскаго уѣзда, Вячеславъ **Грохъ**, за оставленіе прихода, отчисленъ отъ мѣста и на его мѣсто перемѣщенъ священникъ села Хриникъ, Дубенскаго уѣзда, Петръ **Новоселецкій**.

15 октября, псаломщикъ-діаконъ с. Самчикъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Максимъ **Голюкъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Ладыги, Староконстантиновскаго уѣзда.

15 октября, послушникъ Владиміръ-Волинскаго монастыря Каллиникъ **Романюкъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Самчики, Староконстантиновскаго уѣзда.

16 октября, священникъ села Смолигова, Луцкаго уѣзда, Стефанъ **Мельникъ** командированъ, для исполненія пастырскихъ обязанностей, въ село Зубринку, Житомирскаго уѣзда.

16 октября, священникъ села Малаго-Житина, Ровенскаго уѣзда, Антоній **Туржанскій** назначенъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ 400-й полевой военный госпиталь.

16 октября, священники: с. Колодежно, Новоградволинскаго уѣзда, Александръ **Алексѣевъ** и с. Перенятина, Кременецкаго уѣзда, Іосифъ **Фальковскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

16 октября, священникъ села Подзамче, Кременецкаго уѣзда, Меводій **Чуйковскій** командированъ, для исполненія пастырскихъ обязанностей, въ с. Малый-Житинъ, Ровенскаго уѣзда.

18 октября, священникъ села Невѣркова, Ровенскаго уѣзда, Аркадій **Сѣницкій**, согласно прошенію, почисленъ заштатъ и на его мѣсто перемѣщенъ священникъ села Андрусіева, того же уѣзда, Василій **Яссіевичъ**.

18 октября, псаломщикъ-діаконъ села Волковий, Дубенскаго уѣзда, Евгенийъ **Рыбчинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Старый-Мирополь, Новоградволинскаго уѣзда.

18 октября, псаломщики: с. Лозъ, Кременецкаго уѣзда, Давидъ **Цыбульскій** и с. Перерослаго, Острожскаго уѣзда, Иванъ **Барщевскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

При Успенской церкви г. Житомира мѣсто настоятеля; жалованья 600 руб. въ годъ; земли при церкви 13 дес.; прихожанъ 706 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Носовицѣ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 54 десят.; прихожанъ 1254 души; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Ситно**, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 88 дес.; прихожанъ 2710 душъ; помѣщеніе есть.

Въ селѣ **Ратчинѣ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья 300 рублей въ годъ; земли при церкви 43 десят.; прихожанъ 1630 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Гараимовкѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 76 дес.; прихожанъ 2800 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Бубновѣ**, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 56 дес.; прихожанъ 1283 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Шельвовѣ**, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 80 дес.; прихожанъ 1654 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Буцѣ**, Дубенскаго у.; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 45 дес.; прихожанъ 1410 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Колодежахъ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 152 дес.; прихожанъ 1174 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Залазьѣ**, Ковельскаго у.; жалованья священнику 400 руб. въ годъ; земли при церкви 31 дес.; прихожанъ 863 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Няменицѣ**, Дубенскаго у.; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 54 дас.; прихожанъ 1702 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Штунѣ**, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 80 десятинъ; прихожанъ 2540 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Езерцахъ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 124 десятинъ; прихожанъ 1875 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Людвицѣ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 46 десят.; прихожанъ 1416 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Холоневѣ**, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 132 дес.; прихожанъ 2207 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Малой Осницѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 72 дес.; прихожанъ 2696 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Хриникахъ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 72 десят.; прихожанъ 1700 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Майковѣ**, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 65 десят.; прихожанъ 1954 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Запольѣ**, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 131 десят.; прихожанъ 2026 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Андрусіевѣ**, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 36 десят.; прихожанъ 995 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. **Малой-Мощаницѣ**, Дубенскаго у.; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 72 дес.; прихожанъ 2485 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Коршевѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 49 десятинъ; прихожанъ 1344 души; помѣщеніе есть.

При Ковельскомъ Соборѣ; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 220 дес., прихожанъ 2474 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Башукахъ**, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 41 дес.; прихожанъ 1484 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Черепинѣ**, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 1098 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Дунаевѣ**, Кременецкаго уѣзда, жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 39 десят.; прихожанъ 1726 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Волковыхъ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десят.; прихожанъ 1478 душъ; помѣщеніе есть.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, къ свѣдѣнію духовенства, что Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 16-го—17-го сентября сего года за № 7550, разрѣшилъ Обществу памяти воиновъ Русской Арміи, павшихъ въ войну 1914 и 1915 г. г., имѣющему цѣлью охранять и содѣйствовать сохраненію на поляхъ брани могилъ воиновъ, производить тарелочный сборъ пожертвованій въ теченіи трехъ лѣтъ во всѣхъ церквахъ Имперіи за литургіями въ родительскія субботы: Дмитріевскую—предъ 26 октября и мясопустную, о чемъ распубликовано въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ № 40 за текущій годъ.

Собранныя въ церквахъ деньги должны быть представляемы мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими послѣдними въ Консисторіи для отсылки въ Петроградъ по принадлежности.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Волынская Духовная Семинарія временно переведена въ г. Купянскъ, Харьковской губерніи, въ свободное помѣщеніе Купянскаго Духовнаго Училища. Учебныя занятія съ воспитанниками *трехъ старшихъ* классовъ начнутся съ 30 сего октября и будутъ продолжаться непрерывно до конца учебнаго года, причемъ воспитанники этихъ классовъ ни на рождественскія, ни на пасхальныя каникулы увольняемы не будутъ въ отпускъ. Къ вышеозначенному числу воспитанники шестого, пятого и четвертаго классовъ должны прибыть въ Купянскъ. Въ общежитіи при Семинаріи имѣется помѣщеніе для 100 воспитанниковъ. Въ общежитіе бу-

дуть приняты всѣ полноказенные, полуказенные и стипендіаты. Остальныя мѣста будутъ предоставлены своекоштнымъ воспитанникамъ; приче́мъ будетъ оказано преимущество воспитанникамъ изъ эвакуированныхъ уѣздовъ Волынской Епархіи. Прочіе воспитанники должны помѣщаться на квартирахъ и содержаться на средства своихъ родителей. Желѣзнодорожные билеты слѣдуетъ брать до станціи „Заосколье“, выѣзжать изъ Кіева поѣздомъ въ 12 часовъ дня (безъ пересадки до Харькова), а изъ Харькова—поѣздомъ около 12 ч. дня, (безъ пересадки до Заосколья,—куда будутъ высланы Правленіемъ Семинаріи для встрѣчи воспитанниковъ особья лица).

Отъ Виталіевскаго женскаго училища.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Волынское Виталіевское Епархіальное женское училище, по военнымъ обстоятельствамъ, переведено изъ Кременца въ Екатеринославъ.

Учебныя занятія въ училищѣ начнутся съ 1-го ноября въ зданіи Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Ни епархіальныхъ, ни земскихъ стипендій и полустипендій въ текущемъ учебномъ году не будетъ. Всѣ ученицы должны содержаться на свой счетъ.

До 50-ти учениць могутъ помѣститься въ общежитіи при Екатеринославскомъ Епархіальномъ училищѣ съ платою, установленною для пансіонерокъ въ Волынскомъ Епархіальномъ училищѣ; плата должна вноситься впередъ. Прочія ученицы имѣють позаботиться о пріисканіи себѣ квартиръ со столомъ въ городѣ.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 31 іюля с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1915 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му Округу Изяславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Ольгѣ Савлущинской 4 руб., священническимъ сиротамъ Іуліаніи Кресовичъ 7 руб., Ольгѣ Ковальской 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Матренѣ Жадановской 4 руб., Минодорѣ Бучинской 5 руб., псаломщическимъ сиротамъ—Афанасію Гавловской 6 руб., Евдокии Волосевичъ 6 руб., пономарской вдовѣ Маріи Коротынской 7 руб., и заштатному псаломщику Ивану Сукманскому 1 р. 66 к.; 2) за 1-ю половину 1915 года, при воспособленіи 11 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства по 3-му Округу Староконстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Ольгѣ Хотовицкой 7 р. 25 к., Маріи Кроткевичъ 7 р. 25 к., Антонинѣ Голдаевичъ

7 р. 25 к., Юліи Корженевской 7 р. 25 к., псаломщической вдовѣ Минодорѣ Шокотовичъ 4 р. 50 к., діаконскимъ дочерямъ—Лидіи Соражкевичъ 4 р. 50 к. и Іуліаніи Соражкевичъ 4 р. 50 к.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 18—19 августа с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій; 1) за 1-ю половину 1915 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства по 1-му Округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Леонтіи Ярошевичъ 10 руб., священническимъ сиротамъ—Василисѣ Пекарской 7 руб., Варварѣ Лехницкой 8 руб., священнической дочери Кикиліи Букоемской 6 р. и псаломщическимъ сиротамъ—Зиновіи и Софіи Волковскимъ 8 р., 2) за 1-ю половину 1915 года, при воспособленіи 8 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 5-му Округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Людмилѣ Абрамовичъ 12 р., Олимпіатѣ Калустинской 5 р., Маріи Ковалевской 5 р., Александрѣ Левицкой 5 р., священническимъ сиротамъ—Людмилѣ Лехницкой 4 р., Елизаветѣ, Маріи и Александрѣ Гуртовичамъ 9 р., псаломщическому сыну Свмеону Карашевичу 4 р. и псаломщической вдовѣ Маріи Енджіевской 4 р.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 22—24 августа с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1915 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му Округу Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Павлѣ Ганжулевичъ 9 р. 50 коп., Ольгѣ Яневичъ 7 р. 50 коп., Домникии Войнтъ 6 руб., Александрѣ Шумовской 7 руб., священническимъ сиротамъ—Александрѣ Дубиничъ 6 р. 50 коп., Надеждѣ Тышкевичъ 6 руб., діаконской вдовѣ Маріи Шуковичъ 8 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Евпраксіи Кузьминской 5 руб. 50 к., Анастасіи Червинской 5 р. 50 к., Еленѣ Новоселецкой 4 р. 50 коп., и псаломщической сиротѣ Елизаветѣ Калетинской 4 р. 50 коп.; 2), за 1-ю половину 1915 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 6-му Округу Изяславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Аннѣ Дашкевичъ 7 р., Афанасіи Бычинской 5 руб., Фаинѣ Пекарской 5 р. 70 коп.; псаломщическимъ вдовамъ Іуліаніи Мартышевской 6 р.; Александрѣ Вакуловичъ 8 р.; Стефанидѣ Стеблецкой 5 руб.; заштатнымъ псаломщикамъ—Михаилу Соражкевичу 8 р.; Саввѣ Жадановскому 4 руб.; заштатному діакону Амвосію Левитскому 7 р.; и священнической сиротѣ Нинѣ Дашкевичъ 6 руб.; 3), за 1-ю половину 1915 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му Округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Ольгѣ Воєводко 8 руб.; Маріи Яцковской 5 р., Антонинѣ Кенщицкой 10 руб., Александрѣ Крашановской 7 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Ксеніи Бояковской 5 руб., Евфросиніи Вишневской 8 р., Екатеринѣ Скоропадской 3 р., Елисаветѣ Шеметило 4 р. и Любови Бобахъ 5 рублей.

Редакторъ офіціальной части, Секретарь Духовной Консисто́ріи В. Добровольскій.

Часть неофициальная.

Святая скорбь по умершимъ сынамъ родной земли.

Не плачь.

Это утѣшительное слово, сказанное Господомъ скорбной матери-вдовицѣ Наинской (Лук. 7, 13), особенно глубоко западаетъ въ наши души, возлюбленные братіе, въ эти дни народной скорби, когда послалъ Господь столь тяжкія испытанія нашей Матери-Родинѣ, нашей Матушкѣ—Россіи.

Неутѣшно было горе евангельской вдовицы, потерявшей единственного сына-юношу, свѣтъ и радость ея жизни, опору ея старости. Не прошелъ Господь мимо этого материнскаго горя; взоромъ любви и состраданія заглянулъ Онъ въ истерзанное скорбію сердце матери и воскресилъ, возвратилъ ей дорогого, любимаго сына.

Братіе, сколько и нашихъ семейныхъ очаговъ разорила эта страшная война! Сколько теперь и у насъ осиротѣвшихъ семействъ! Сколько горькихъ вдовицъ! Сколько несчастныхъ матерей, потерявшихъ своихъ дѣтей,—тѣхъ бѣдныхъ матерей, о которыхъ сказалъ нашъ русскій поэтъ, что „имъ не вернуть своихъ дѣтей, какъ не поднять плакучей ивѣ своихъ поникнувшихъ вѣтвей!“ Да и вся наша Матушка-Русь многоскорбная, многострадальная, не представляется ли намъ въ образѣ той вдовицы-матери наинской, которая такъ горячо оплакивала кончину своего юнаго сына, или въ образѣ библейской Рахили, которая плакала и рыдала о дѣтяхъ своихъ и не хотѣла утѣшиться, ибо ихъ не стало? Россія также горько оплакиваетъ лучшихъ сыновъ своихъ, цвѣтъ своей молодежи, эти юныя, цвѣтуція жизни, принесенныя въ жертву за Родину...

Но Христось—Спаситель нашъ—„вчера и днесъ, Той же и во вѣки“. Неизмѣнна и любовь Его безконечная. И то великое слово утѣшенія, съ которымъ Онъ обратился къ наинской вдовицѣ, оно нынѣ обращено и къ нашимъ скорбящимъ матерямъ и вдовицамъ, и къ нашей общей Матери-Родинѣ, облитой нынѣ слезами и кровью.

Не плачьте, матери и вдовы русскія. Не плачь, Россія, о своихъ дорогихъ сынахъ, отдавшихъ жизнь свою за тебя. Не погибли, не потеряны, не умерли они. Они живы и будутъ жить вѣчно. Развѣ могутъ они умереть въ сердцахъ нашихъ? Развѣ не сохраняются они въ памяти народной? Въ вѣчной благодарной памяти потомства безмерны будутъ славныя дѣянія ихъ. Изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе будутъ передаваться сказанія о славныхъ подвигахъ доблестныхъ героевъ нашихъ; на этихъ ска-

заніяхъ будутъ воспитываться русскія дѣти въ высокихъ чувствахъ любви къ Родинѣ; о нихъ повѣдаетъ грядущимъ поколѣніямъ бытописатель нашей родной исторіи, ихъ запечатлѣетъ и кисть художника и стихъ поэта; ихъ воспоеетъ народъ въ пѣсняхъ своихъ, и эти пѣсни будутъ пѣть русская мать надъ колыбелью своего ребенка. Изъ этой священной крови вырастутъ новые всходы свѣтлой, счастливой жизни; на ихъ костяхъ создано будетъ новое зданіе еще болѣе великой и могучей Россіи, съ пышнымъ расцвѣтомъ всѣхъ ея духовныхъ силъ. И въ лучахъ этой славы воскреснутъ, будутъ вѣчно сіять намъ свѣтлые образы нашихъ доблестныхъ воиновъ, дорогихъ братьевъ нашихъ.

Но вся эта земная слава—ничто въ сравненіи съ той славой жизни вѣчной, которая уготована имъ на небѣ, — по сравненію съ тѣмъ, что имена ихъ будутъ написаны на небесахъ. Великъ подвигъ нашихъ братьевъ христоклбивыхъ, душу свою на полѣ брани положившихъ, и въ очахъ Божіихъ: они принесли свою кровь, свою жизнь въ искупительную жертву за Родину, и этою своею священной кровью они омыли, очистили души свои и теперь въ свѣтлыхъ, бѣлоснѣжныхъ одеждахъ предстали предъ престоломъ Божиимъ въ рядахъ тѣхъ, которыхъ таинственно созерцалъ св. апостолъ Іоаннъ Богословъ, и о которыхъ сказано: „это тѣ, которые пришли отъ великой скорби и омыли одежды свои и убѣлили ихъ кровью Агнца-Христа“ (Апокал. 8, 14). Господь вѣнчаетъ ихъ нетлѣнными вѣнцами славы въ Своемъ небесномъ Царствѣ, и стануть они, Богомъ вѣнчанные и прославленные, теплыми молитвенниками за свой русскій народъ, за свою родную землю, за всѣхъ насъ. Не знакъ ли это особой любви Божіей къ русскому народу, что Господь призываетъ теперь къ себѣ изъ него столько страстотерпцевъ и мучениковъ? За ихъ страданія, за ихъ кровь пощадить и помилуетъ Господь нашу русскую землю и выйдетъ она изъ этого кроваваго испытанія еще болѣе славною, великою и могучею и очистится огнемъ страданій отъ грѣховъ своихъ.

Братіе, Господь уготовляетъ великую и славную судьбу нашей Родинѣ. Господь хочетъ поставить ее твердымъ оплотомъ истинной вѣры и благочестія для цѣлаго міра. Господь у насъ именно, въ единственной великой Православной Державѣ, хочетъ устроить свое Царство. Не будемъ же падать духомъ, если къ этимъ великимъ цѣлямъ Господь ведетъ насъ чрезъ горнило тяжкихъ испытаній. Не будемъ предаваться скорби объ усопшихъ на полѣ брани братьяхъ нашихъ, ибо они лягутъ краеугольными камнями величія, могущества и славы обновленной Россіи.

Архіепископъ Евлогій.

Переписка Высокопреосвященнаго Антонія, Архі- епископа Харьковскаго, съ представителями Епи- скопальной Церкви въ Америкѣ.

Братскій отвѣтъ на вторичное письмо секретаря Сѣверо-Американской Конференціи о соединеніи Церквей.

Ваше письмо, исполненное искренней вѣры во Христа и смиренной терпимости къ противоположнымъ мнѣніямъ, я имѣлъ честь получить около мѣсяца тому назадъ, но долженъ былъ отказывать себѣ въ удовольствіи своевременно поблагодарить Васъ, пока мнѣ не удалось уединиться на нѣсколько дней въ одинъ отдаленный монастырь, гдѣ меня не тревожатъ цѣлый день люди.

Ваше любезное письмо состоитъ изъ двухъ элементовъ: одинъ касается предметовъ вѣры, а другой—значенія задуманной въ Америкѣ конференціи объ этихъ предметахъ. Послѣднему я вполне сочувствую и конечно нисколько не сомнѣваюсь въ томъ, что устроители этой конференціи воодушевлялись не какиминибудь миссіонерскими цѣлями въ пользу своей церкви, а единственно тѣми благородными и возвышенными задачами, которыя указаны въ призывѣ учредительной комиссіи. Не сомнѣваюсь въ томъ, что при такомъ терпимомъ и просвѣщенномъ отношеніи къ дѣлу могутъ разсѣяться нѣкоторыя недоразумѣнія въ различныхъ догматическихъ опредѣленіяхъ церквей, а потому, если я самъ и лишенъ возможности оставить на долгое время ввѣренное мнѣ дѣло и отправиться за море, то во всякомъ случаѣ я съ полнымъ сочувствіемъ благословлю на такое путешествіе тѣхъ изъ моихъ многочисленныхъ духовныхъ друзей, епископовъ, священниковъ, монаховъ и мірянъ, которые обратились бы ко мнѣ за совѣтомъ по этому дѣлу.

При всемъ томъ я не могу погрѣшить противъ своего убѣжденія и не выразить Вамъ и того основного затрудненія, на которое должна неизбежно наткнуться конференція, если она не поставитъ искомаго разрѣшенія нашего интерконфессіональнаго, или между-церковнаго вопроса на совершенно иную почву, чѣмъ это было на прежнихъ собраніяхъ, начиная съ Флорентійскаго собора 15 вѣка.

Въ прошломъ своемъ письмѣ, я, не касаясь дѣла по существу, указалъ лишь на то, что древняя, или, какъ ее называютъ западные, нераздѣленная Церковь (хотя повторяю: Церковь никогда не раздѣлялась и раздѣлиться не можетъ),— что Церковь, объединявшая въ себѣ Востокъ и Западъ, смотрѣла на себя и на отдѣлившихся отъ общенія съ нею совершенно иначе, нежели протестанты и латиняне, а отчасти и русскіе бо-

гословы, на которыхъ Вы ссылались. Писалъ я и о томъ, что этотъ взглядъ древней Церкви о пребываніи благодатныхъ даровъ искупленія только въ одномъ обществѣ и о непричастности къ нимъ прочихъ обществъ, именующихъ себя христіанскими, раздѣлялся не только чадами Церкви, но и всѣми еретическими обществами, а спорнымъ оставался только вопросъ о томъ, въ какомъ же обществѣ находится истинная Церковь, при чемъ всѣ остальныя общества мыслились, какъ несущія на себѣ проговоръ Спасителя: „Буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь.—Эта идея чрезвычайно опредѣленно и твердо была выражена въ догматическихъ опредѣленіяхъ, утвержденныхъ 6 Вселенскимъ соборомъ (Карѳаг. 68 Василія Великаго Первое и VI—95), въ каковыхъ опредѣленіяхъ совершенно отрицается благодатное значеніе таинствъ, какъ у еретиковъ, такъ и у раскольниковъ.

Я старался вовсе воздержаться отъ указанія какихълибо преимуществъ Церкви православной, а только убѣдить своихъ читателей въ томъ, что въ достопочтенной работѣ современныхъ протестантскихъ богослововъ должно либо устранить принятый, если я не ошибаюсь, старокатоликами и епископалами принципъ: „возвращаемся къ вѣрованію Церкви семи Вселенскихъ соборовъ“,—либо отказаться отъ того взгляда, будто Христова Церковь съ полнотою благодати можетъ одновременно пребывать въ различныхъ религіозныхъ обществахъ, не имѣющихъ между собою общенія въ молитвѣ и таинствахъ въ продолженіи многихъ вѣковъ.

Вы со своей стороны, выражая признаніе авторитета Вселенскихъ соборовъ, какъ-бы сомнѣваетесь въ томъ, что идея о святости Церкви и о безблагодатности всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ, является общецерковнымъ догматомъ, и соглашаетесь повидимому подвергнуть такому суровому опредѣленію только тѣ, выдѣлившіяся изъ Церкви общества, которыя отвергли Божество и воплощеніе Господа Иисуса Христа; въ такомъ случаѣ, безблагодатными еретиками можно было бы назвать только арианъ и, съ нѣкоторой натяжкой, послѣдователей Несторія и Евтихія. Но вѣдь въ указанныхъ мною правилахъ чрезвычайно опредѣленно перечисляются не только еретики, но и раскольники, какъ напимѣръ: каѳары или донатисты, вовсе не искажавшіе ученія вѣры, а вышедшіе изъ послушанія Церкви, только по вопросамъ дисциплины. Не нарушали основныхъ догматовъ вѣры и иконоборцы, отлученные отъ Церкви на VII-мъ Вселенскомъ соборѣ и поставленные Церковью въ то же положеніе, какъ ариане и монофизиты.

Я въ данную минуту не стараюсь доказать, что въ такомъ отношеніи къ дѣлу Церковь была права; не опровергаю пока протестантскаго

ученія о невидимой церкви, но указываю на неоспоримый историческій фактъ, общецерковнаго самосознанія древности, выраженного и на соборахъ и въ церковной практикѣ съ такою ясностью, что смягчать его, какъ вы это дѣлаете, отвлеченнымъ и въ общемъ смыслѣ весьма почтеннымъ принципомъ; „должно слѣдовать не мертвой буквѣ, а духу“,—совершенно невозможно. Можно, повторяю, сказать, что вы съ древнею Церковью въ этомъ несогласны, не признаете ея непогрѣшимости, но нельзя закрывать глазъ предъ ея совершенно опредѣленными догматами и канонами: таинствъ у еретиковъ и раскольниковъ она не признавала, я если иногда разрѣшала принимать ихъ безъ внѣшняго чино-последованія крещенія и хиротоніи, то это дѣлалось, какъ выражено въ указанныхъ правилахъ, съ миссіонерскою цѣлью, при чемъ въ одномъ таинствѣ покаянія или въ двухъ таинствахъ муропомазанія и покаянія, новообращающимся преподавались и прочіе благодатные дары: крещенія, брака и хиротоніи. Попытки западныхъ и нѣкоторыхъ русскихъ богослововъ представить раздѣленіе, бывшее послѣ Фотія, не ересью и не расколомъ, а опредѣлить ихъ какимъ то невѣдомымъ Церкви терминомъ *инославія*, какъ я уже писалъ, прежде всего не искренни. Правда, Вы указываете одно авторитетное имя Митрополита Филарета, но и онъ не былъ всегда искрененъ, благодаря своимъ отношеніямъ къ высшимъ сферамъ, гдѣ совершались браки съ протестантами и католиками, безусловно воспрещенные Вселенскими соборами (VI—72 и др.). Напротивъ, когда онъ выражался непринужденно, то устанавливалъ иную точку зрѣнія; такъ, въ нашемъ учебномъ катихизисѣ, имъ составленномъ, имѣется вопросъ: „если Церковь едина, то какъ могутъ существовать отдѣльныя церкви—Константинопольская, Александрійская, Антиохійская, Іерусалимская и Россійская?“ Какъ видите, частями Христовой Церкви авторъ катихизиса признаетъ только церкви православныя.

Итакъ, до сего мѣста своего письма я только разъяснялъ написанное въ первомъ письмѣ, т. е., доказывалъ невозможность соединить полную солидарность съ вѣрованіями Церкви первыхъ семи Вселенскихъ соборовъ при убѣжденіи въ томъ, будто къ церкви могутъ принадлежать различныя религіозныя общества, находящіяся между собой въ каноническомъ единеніи; и кто все таки держится такого убѣжденія, тотъ долженъ сознаться, что, произнося слова символа: „во едину святую соборную и апостольскую Церковь,“—онъ разумѣетъ нѣчто иное, чѣмъ разумѣла Церковь, вводящая эти слова въ символъ,—нѣчто совершенно иное, чѣмъ разумѣли всѣ древніе христіане, и именовавшіе себя христіанами, до XVI вѣка.

Теперь продолжимъ свою рѣчь далѣе.—Конечно, напоминая слова Христовы: „Буди тебѣ яко язычникъ и мытарь“,—я далекъ отъ пониманія ихъ въ томъ смыслѣ, чтобы еретикъ и раскольникъ уже совсѣмъ ничѣмъ не отличался отъ язычника. Вѣра во Св. Евангеліе, благоговѣйная любовь и упованіе на Спасителя, желаніе вмѣнить въ соръ все, кромѣ спасенія своей души, борьба со своими страстями, подвигъ дѣвства и даже мученичества,—все это не было удѣломъ однихъ только сыновъ Церкви, но многихъ еретиковъ.

„И при всемъ томъ, Вы не признаете въ насъ пребыванія Христа и благодати“, спроситъ меня армянинъ, католикъ или протестантъ: „неужели я, со слезами призывающій Христа въ свое сердце, такъ же чуждъ Его, какъ іудей, почитающій Его обманщикомъ?“

Отвѣчать на такой вопросъ утвердительно было бы несогласно съ духомъ Евангелія. Вѣдь, еще въ вѣтхомъ завѣтѣ Господь открывался иногда не принадлежавшимъ къ Моисееву закону, напримѣръ: Навуходносору, Валааму и другимъ. Въ чемъ заключается разница между благодатнымъ освященіемъ чадъ Церкви чрезъ таинства и иные способы съ одной стороны, и нравственнымъ совершенствованіемъ любящихъ Христа, но чуждыхъ Его Церкви раскольниковъ и еретиковъ, выразить это съ полною опредѣленностью трудно, какъ трудно опредѣлить разность благодатныхъ дарованій таинствъ: крещенія, муропомазанія и причащенія, ибо катихизическія опредѣленія ихъ представляютъ собою почти тавтологію. Схоластическое богословіе старается опредѣленно выразить разницу между сверхъестественнымъ даромъ благодати и естественнымъ нравственнымъ воздѣйствіемъ слова Божія внѣ церковной молитвы, но это ему удается плохо. Несомнѣнно только то, что разница здѣсь глубокая и существенная: ее несравненно лучше поясняютъ учителя подвижничества, но мы здѣсь не будемъ касаться этой матеріи, а надѣемся вполнѣ убѣдить читателей въ существованіи такой глубокой разности вотъ изъ какого примѣра. — Представьте себѣ язычника, увѣровавшаго во Христа, чрезъ чтеніе св. Библии и св. отцевъ, но не встрѣчавшаго ни одного христіанина. Онъ восторженно прославляетъ Христа въ молитвѣ, умиленно проситъ Его помощи къ исполненію св. заповѣдей Евангелія, служить съ любовью своимъ ближнимъ и съ успѣхомъ усваиваетъ имъ и свои убѣжденія, и свою добродѣтельную жизнь. Онъ установилъ среди своихъ единомышленниковъ извѣстную дисциплину, установилъ на основаніи евангелія чинъ крещенія и причащенія и въ своихъ убѣжденіяхъ о свойствахъ Пресвятой Троицы ничѣмъ не погрѣшилъ противъ ученія семи Вселенскихъ соборовъ. Можете-ли Вы его, по общину, при-

знать частью Христовой Церкви? Можете-ли его священнодѣйствія признать равными тѣмъ, которыя совершаются въ Церкви? Или Вы, встрѣтившись съ нимъ, скажете, что онъ долженъ присоединиться къ той Церкви, которую Вы почитаете за истинную, а иначе всѣ его тайнодѣйствія будутъ безблагодатными?—А если такая община заявитъ, что она, вѣруя правильно, не нуждается ни въ какомъ новомъ благодатномъ освященіи и будетъ по прежнему довольствоваться своею внутреннею жизнью, то Вы признаете это прямымъ отреченіемъ отъ Христовой Церкви.

Вы скажете, что моя аналогія не полная, что та община началась сама собою безъ преювентива; но развѣ въ лучшемъ положеніи тѣ общины, которыя начали свою обособленную жизнь отъ лицъ, торжественно отторгнутыхъ отъ церковнаго общенія? А таковы всѣ общины, исключая одной, имѣющей право именовать себя Христовою Церковью,—при чемъ я опять таки не заявляю въ данную минуту претензіи почитать за таковую Церковь нашу, или латинскую, или армянскую, но прошу Васъ еще разъ прочесть приведенную въ моемъ первомъ письмѣ выписку изъ перваго каноническаго правила св. Василия Великаго, и, либо признать, что таковою можетъ быть лишь одна изъ обособленныхъ религиозныхъ общинъ, именующихъ себя церковью, либо отвергнуть принципъ о желательной солидарности съ Церковью семи Вселенскихъ соборовъ.

Въ качествѣ достаточнаго основанія къ тому, чтобы считать себя членомъ Христовой Церкви, Вы указываете другіе принципы, нежели древняя Церковь, т. е. не общеніе въ молитвѣ и таинствахъ, а признание важнѣйшихъ догматовъ Богочеловѣчества и крещенія. Не спорю, что эти догматы весьма священны и обязательны для христіанина; но какое основаніе укажете Вы къ тому, чтобы именно этими теоретическими истинами опредѣлялось понятіе сына Церкви? Не будемъ повторять того, что Символь вѣры правильно читаютъ и монофизиты, и моноелиты, и иконоборцы,—укажемъ на то только, что приводимый Вами объединительный принципъ такъ же произволенъ, какъ протестантскій главный догматъ—(„вѣруй, что ты искупленъ Иисусомъ Христомъ“); и даже уступаетъ послѣднему въ томъ отношеніи, что тотъ существуетъ четыре вѣка, а установленный Вами, быть можетъ, только четыре года. Что отвѣтите Вы на предложеніе католиковъ замѣнить этотъ принципъ вѣрою въ непогрѣшимость папы или Ричліанцевъ—принятіемъ моральнаго ученія Евангелія, или наконецъ какихъ нибудь новыхъ богослововъ, которые предложатъ ограничиться вѣрой въ будущую жизнь и воскресеніе мертвыхъ, какъ достаточнымъ признакомъ сыновъ истинной Церкви? вѣдь нѣчто подобное и предлагаютъ сво-

имъ слушателямъ нѣкоторые проповѣдники адвентизма.

Напротивъ, принадлежности истинной Церкви нисколько не препятствуетъ незнаніе христіаниномъ догматовъ теологіи: лишь-бы онъ съ благоговѣнною вѣрою принималъ наставленіе и таинства Церкви, дорожилъ бы ею, какъ якоремъ спасенія, и старался подавлять свои страсти и открывать свое сердце для воздѣйствія благодати Христовой. „Не было-бы ничего несправедливѣе нашей вѣры“, говоритъ св. Григорій Богословъ, „если-бъ мы почитали достойнымъ спасенія и пребыванія въ Церкви лишь тѣхъ, кто въ совершенствѣ знаетъ догматы“.

Христіанство или жизнь Церкви не есть теоретическое вѣрованіе только, но прежде всего неизмѣнное пребываніе въ живомъ союзѣ Церкви и Христа: не вступивъ въ этотъ союзъ общенія молитвѣ и таинствахъ, невозможно почитать себя членомъ Церкви, ни членомъ тѣла Христова. Апостоль Павелъ указываетъ на единеніе въ таинствахъ, какъ на главнѣйшій опредѣлительный признакъ принадлежности къ тѣлу Христову: „*единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози, вси бо отъ единаго тѣла причащаемся*“ (1 Кор. 10 гл.—17).—Увы, мы причащаемся не отъ единаго хлѣба съ Вами, и потому изъ различныхъ современныхъ вѣроисповѣдныхъ обществъ только одно составляетъ Христово тѣло, въ чемъ должно сознаться не только послѣдователямъ семи Вселенскихъ Соборовъ, но и тѣмъ, кто вѣруетъ въ священное Писаніе. Если бы признание важнѣйшихъ догматовъ почиталось достаточнымъ условіемъ, чтобы быть членомъ Церкви, то возьметесь ли Вы доказывать, что Коринѣскій кровосмѣсникъ, котораго апостоль Павелъ приказалъ предать Сатанѣ, вѣровалъ неправильно? Напротивъ, изъ посланій къ Коринѣянамъ и Тимоѣю, а равно изъ втораго посланія Петра, изъ посланія Іуды совершенно ясно, что принадлежность чловѣка къ тѣлу Христову, или же низверженіе его въ царство сатаны опредѣляется не столько его теоретическими убѣжденіями, сколько его общеніемъ съ Церковью, или же потерю такого общенія, причемъ общеніе разумѣется фактическое, какъ общеніе въ молитвѣ и таинствахъ, а не какъ простое единомысліе.

Мнѣ очень грустно, что приходится отстаивать такую точку зрѣнія, огорчительную для протестантовъ, но мнѣ еще болѣе грустно бываетъ видѣть полную безплодность ихъ похвальнаго стремленія къ церковному единенію внѣ этого кардинальнаго вопроса. Я не спорю противъ того, что безпристрастное обсужденіе тѣхъ догматическихъ разностей, которыя насъ смущаютъ, можетъ выяснитъ ихъ несущественное значеніе или даже привести отдѣльныя общины къ отреченію отъ того или иного ложнаго догмата; но если бы мы достигли еще большаго

успѣха въ примиреніи нашихъ теоретическихъ вѣроисповѣдныхъ разностей, то и тогда нечему было-бы особенно радоваться. Допустимъ даже нѣчто невозможное,—что эти разности будутъ устранены, что напимѣрь либо всѣ вѣроисповѣданія признають непогрѣшимость папы, либо напротивъ, католики откажутся отъ этого догмата, что весь западный міръ отречется отъ *filioque*, или напротивъ, православные признають законность этой вставки: но во всякомъ случаѣ тѣ, которые признають свое прежнее заблужденіе и правоту того религіознаго общества, къ которому они не принадлежали, должны будутъ просить о принятіи ихъ въ истинную Церковь, какъ неправильно вѣровавшихъ, т. е. какъ еретиковъ, или во всякомъ случаѣ, какъ раскольниковъ, фактически принадлежащихъ къ Церкви, если даже выяснится на конференціи, что ихъ разобщеніе съ Церковью не было соединено съ ложными догматами. Вы пишете: „православная Церковь сама признаетъ, что между христіанами существуетъ единеніе, основанное на таинствѣ крещенія и что это единеніе не можетъ быть изглажено и разрушено. Такъ мыслить православная Церковь, когда она заявляетъ, что существуютъ другія христіанскія церкви и христіане, которые принадлежатъ къ таинственному тѣлу Христову и которые не имѣютъ нужды во вторичномъ возрожденіи (initiation)“.

Позвольте на это замѣтить, что дѣло обстоитъ совершенно иначе. Не хочу ничего доказывать, но не могу скрыть, того факта, что православная Церковь принимаетъ въ свое общеніе современныхъ католиковъ, протестантовъ и англиканъ совершенно тѣмъ же чиномъ, какимъ шестой Вселенскій соборъ постановилъ принимать аріанъ и монофизитовъ, а церкви греческія принимаютъ западныхъ черезъ троекратное погруженіе и миропомазаніе, и, что на церковномъ языкѣ религіознаго общества, не имѣющія общенія съ Церковью, христіанскими и христіанами не называются, о чемъ достаточно ясно выражено въ нашихъ канонахъ,—именно: 31 правило Лаодикійскаго Собора и 95 пр. VI Вселенскаго Собора. Все это конечно не препятствовало ни патриарху Фотію, ни Θεодору Вальсамону выражать самыя искреннія сожалѣнія о церковномъ раздѣленіи, но совершенно такъ же выражались и болѣе древніе писатели и соборы по отношенію къ тѣмъ, которыхъ и Вы именуете еретиками, или раскольниками. Возьмите, напимѣрь, каноническое посланіе Карѳагенскаго Собора къ донастистамъ, увѣщаніе Златоуста къ аріанамъ или письма строгаго обличителя несторіанства св. Кирилла къ самому Несторію, —и Вы здѣсь не встрѣтите никакой разницы въ терминахъ сравнительно съ обращеніями позднѣйшихъ писателей къ католикамъ, протестантамъ или къ русскимъ раскольникамъ. Есте-

ственно, что въ подобныхъ обращеніяхъ терминъ „отпаденіе“ замѣняется раздѣленіемъ“, избѣгаютъ называть собесѣдника еретикомъ или раскольникомъ, уподоблять его Арію или Несторію: но все-таки никакой существенной разницы между отношеніемъ Церкви православной къ древнимъ еретикамъ и ея отношеніемъ къ западнымъ вѣроисповѣданіямъ Вы не укажете.

Я чувствую, что могу навлечь на себя совершенно ошибочное подозрѣніе во враждебномъ чувствѣ къ католикамъ или протестантамъ, въ скрытомъ несочувствіи ко всякой попыткѣ нашего единенія въ вѣрѣ и молитвѣ, но убѣдительно прошу такое подозрѣніе отогнать отъ своей души. Не недостатокъ любви, а напротивъ самое горячее желаніе правильнаго діагноза, а затѣмъ и терапію того недуга раздѣленія, которымъ страдаетъ вѣрующее во Христа человечество, понуждаетъ меня назвать вещи своими именами. Если-бы задуманная конференція вынесла единодушно даже такую резолюцію, что истинная Церковь находится у папистовъ или у англиканъ, а всѣ прочія вѣроисповѣданія должны съ покаяніемъ присоединиться къ этой церкви: то я, хотя-бы и не согласился съ такимъ постановленіемъ, былъ-бы гораздо болѣе удовлетворенъ, нежели современнымъ положеніемъ этого вопроса, и почиталъ-бы возможность окончательнаго объединенія всѣхъ именующихъ себя христіанами болѣе близкою, чѣмъ въ настоящее время: если-бы всѣ вѣрующіе во Христа вернулись къ общему вѣрованію древнихъ христіанъ въ то, что только одна, изъ такъ называемыхъ церквей, можетъ быть истинною, то даже при ошибочномъ указаніи большинствомъ такой Церкви, ему легче было-бы исправить свою ошибку и найти подлинную Церковь, чѣмъ при теперешней неопредѣленности и при призваніи какихъ-то полуцерквей, полублагодатей, полубоженія и т. д.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что хотя я не нахожу никакой связи между предсмертной молитвой Христовой и Его обѣтованіемъ объ Единомъ Пастырѣ съ надеждою на воссоединеніе европейскихъ вѣроисповѣданій: но конечно нигдѣ не сказано и того, что раздѣленіе послѣднихъ должно продолжаться до второго пришествія. Изъ предсказаній Спасителя и апостоловъ: Павла, Петра, Іуды ясно, что тогда распространятся многія ереси, и будутъ поирать собою истинную вѣру, но нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что эти печальныя обстоятельства возникнутъ спустя много лѣтъ, или даже много вѣковъ, послѣ обращенія всѣхъ современныхъ вѣроисповѣданій къ единой истинной Церкви, а потому я радостно привѣтствую всякую попытку съ обмѣну мыслями по вопросу о нашихъ раздѣленіяхъ, но я почиталъ-бы не-

обходимымъ непременно ввести въ программу конференціи вопросъ о томъ: усматривается-ли какая нибудь разница между современными раздѣленіями среди вѣрующихъ во Христа и раздѣленіями отъ Церкви древнихъ ересей и расколовъ, бывшихъ до Фотія? Вопросъ этотъ можно ставить не первымъ, даже избѣжать обостренія преній раньше, чѣмъ между собравшимися установится возможная солидарность въ тѣхъ вопросахъ, которые не разрѣшены окончательно школьнымъ богословіемъ, и разсмотрѣніе которыхъ открыло бы передъ современными богословами совершенно новыя перспективы религіозной мысли, на почвѣ которыхъ члены соборнаго бытъ можетъ согласились бы относительно чрезвычайной условности и неопредѣленности тѣхъ понятій, которые они со времени Ансельма и Аквината стали считать догматами, почерпнутыми изъ Откровенія.

Я разумѣю теорію статисфакціи и въ частности не разрѣшаемый ею вопросъ о томъ, почему Христовы страданія дѣлаютъ меня лучшимъ и болѣе близкимъ къ Богу? затѣмъ вопросъ о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, который разрѣшается чѣмъ то среднимъ между той и другими (Галат. 5, 22—25; не дѣла а настроеніе души); далѣе догматъ о первородномъ грѣхѣ, который въ его школьномъ изложеніи усваиваетъ богу родовую мечь, непристойную даже для справедливаго земного судьи. Я разумѣю вообще отрѣшеніе христіанскаго ученія о грѣхѣ, объ искупленіи и о спасеніи отъ началъ римскаго и феодальнаго права, которыя оказали на средневѣковую теологію едва ли не большее вліяніе, чѣмъ священное писаніе и творенія отцовъ Церкви. Этому вліянію въ значительной степени подверглось и русское школьное богословіе середины XVII вѣка черезъ Польшу и Кіевъ, но замѣчательно, что отъ него вовсе не удалось освободиться и самымъ смѣлымъ протестантамъ, столь рѣшительно отвергшимъ авторитетъ Вселенскихъ соборовъ и древнихъ отцовъ, но не сумѣвшихъ отрѣшиться отъ язычника Аристотеля и его католическихъ поклонниковъ среднихъ вѣковъ.

Вообще долженъ замѣтить, что примиреніе исторически опредѣлившихся воззрѣній возможно лишь на какихъ либо новыхъ, или вызванныхъ изъ забвенія, идеяхъ; такъ и примиреніе іудеевъ съ эллинами произошло на идеѣ новаго духовнаго, а не потомственнаго Израиля, или даже потомственное, но не черезъ плотское, а черезъ духовное рожденіе. Дай Богъ, чтобы ожидаемая конференція внесла-бы въ богословское сознаніе Европы и Америки новыя синтетическія перспективы, т. е. не вполне новыя, а забытыя богословской схоластикой. Тогда можно надѣяться на широкое раскрытіе всѣхъ ту-

пиковъ, въ которые вогнали себя различныя вѣроисповѣданія. Да содѣлаетъ сіе Господь по усердной молитвѣ всѣхъ вѣрующихъ Его Божественному слову. Ваша удивительная скромность и мягкость души, которую Вы проявили въ своихъ письмахъ, является однимъ изъ благопріятныхъ симптомовъ для осуществленія такой надежды. Вашъ покорный слуга и богомолецъ.

Архіепископъ Антоній.

Мысли по евангелію.

I.

Гадаринскіе интересы.

Было время, когда освящая землю стопами ногъ своихъ, Христось Спаситель вступилъ на берегъ страны Гадаринской. Недавно святая Церковь въ евангельскомъ чтеніи еще разъ освѣжила въ нашей памяти это событіе и снова предъ умственными очами тѣхъ, кто слышалъ это евангельское чтеніе, прошли всѣ детали этого кратковременнаго пребыванія Господа на Гадаринскомъ берегу. Страшная и вмѣстѣ жалкая фигура бѣсноватаго, наводившаго ужасъ на окружающее населеніе, изгнаніе изъ него легіона бѣсовъ, гибель свиного стада и потомъ этотъ кроткій и сознательный исцѣленный, сидящій у ногъ Іисусовыхъ,—все это сдѣлалось снова близко намъ, какъ подробности одного изъ чудесныхъ дѣлъ нашего Господа. Но есть тамъ и еще одна подробность, весьма характерная не только для даннаго случая, но не разъ повторяющаяся во всевозможныхъ видахъ и въ наши дни. Разумѣемъ отношеніе жителей Гадаринской страны къ вступившему на ихъ берегъ Великому Учителю. Въ другихъ мѣстахъ народъ толпами устремлялся навстрѣчу Господу въ жаждѣ услышать отъ него отрадное для сердца слово, толпами ходилъ за нимъ, часто забывая даже естественную потребность въ пищѣ и питьѣ, а гадаряне... они также устремляются толпой ко Господу. Но зачѣмъ?—Чтобы попросить Его удалиться отъ нихъ. Евангелистъ въ поясненіе этой неожиданной просьбы гадарянъ прибавляетъ: „потому что они объаты были великимъ страхомъ“. Но гдѣ-же причина этого страха? Вѣдь толпа гадарянъ пришла ко Христу, когда около Него была картина совершенно мирнаго характера: бѣсноватый, наводившій ужасъ на всѣхъ, мирно сидѣлъ у ногъ Спасителя одѣтый и въ здоровомъ умѣ. Между тѣмъ гадаряне ужаснулись при видѣ этого чуда, а въ результатъ попросили Господа оставить предѣлы ихъ страны. Ужаснуться при видѣ небывалаго чуда вполне естественно; понятенъ поэтому и страхъ гадарянъ. Возможно оправдать этотъ страхъ, но невозможно оправ-

дать послѣдствій этого страха—просьбу ко Господу уйти изъ страны. Чудо, какъ и всѣ чудеса Господа, должно было-бы обратить къ Нему сердца многихъ, какъ это было во многихъ случаяхъ. Но не то было здѣсь. Чудо не исполнило сердець гадарянъ чувствомъ благоговѣнія къ Чудотворцу; оно не сказало имъ, что настало, наконецъ, время долгожданнаго спасенія, когда Богъ со своею всемогущею силою сталъ такъ близокъ людямъ; оно только повергло ихъ въ суевѣрный ужасъ и желаніе поскорѣе удалить отъ себя Источникъ чуда. Все это произошло потому, что чудо затронуло мелкіе и грубые интересы гадарянъ: при исцѣленіи бѣсноватаго погубило стадо свиное. Это было убыткомъ и онъ то роковымъ образомъ подѣйствовалъ на настроеніе гадарянъ. Свиные интересы тѣла заслонили интересы высшіе, интересы духа. Люди бѣжали изъ города, предупрежденные пастухами главнымъ образомъ о гибели свиней и подъ этимъ убыточнымъ угломъ зрѣнія люди проглядѣли величавую фигуру Богочеловѣка, воочію совершившаго чудо, недоступное человѣку и, какъ чѣловѣка, причинившаго имъ убытокъ, попросили уйти отъ нихъ, очевидно изъ опасенія, что онъ еще можетъ повредить имъ. Такъ грубые житейскіе интересы, вращающіеся въ области свиней и вообще всего грубо-матеріальнаго, часто изгоняютъ изъ жизни все то свѣтлое и доброе, чѣмъ должны бы жить люди и къ чему должны стремиться.

Много прошло лѣтъ со времени совершенія Христомъ гадаринскаго чуда. Давно уже на основѣ Его святого ученія возникла новая христіанская культура и большая часть чѣловѣчества носитъ имя христіанъ. Но какъ часто, къ сожалѣнію, и теперь еще грубые, низменные интересы заглушаютъ въ людяхъ чувствительность къ добру и свѣту. И это одинаково наблюдается какъ въ сферѣ взаимныхъ отношеній отдѣльныхъ чѣловѣческихъ единицъ, такъ и въ области направленія жизни цѣлыхъ народовъ.

Современная ужасная война особенно ярко вскрыла всѣ эти язвы народовъ. Если до войны международная дипломатія со стороны однихъ народовъ искренно, а со стороны другихъ—лицемѣрно толковала о всеобщемъ стремленіи народовъ къ миру, то въ это время настоящіе наши враги усиленно готовили средства для вооруженнаго нападенія на тѣхъ, кому они такъ сладко пѣли пѣсни о мирѣ. Когда грянула великая война, она сразу вскрыла весь низменный характеръ нашихъ враговъ, все грубо-матеріальное, свиное направленіе ихъ культуры. Война начата ими не во имя высшихъ цѣлей, не во имя торжества правды и добра, а для достиженія торжества ихъ грубой силы, для созиданія сытаго, свиного благополучія германской расы на развалинахъ жилищъ обиженныхъ и ограблен-

ныхъ ими народовъ. И на пути къ этимъ цѣлямъ наши враги сознательно изгнали изъ своего поведенія все то, что считалось добрымъ и святымъ; на этомъ пути за ними всюду слѣдуютъ насилія, грубыя и бессмысленныя убійства мирнаго населенія, разрушенія мирныхъ городовъ и селеній оскверненія храмовъ и святынь и пр Въ этомъ поведеніи нашихъ враговъ наиболѣе ярко выразилось торжество грубыхъ гадаринскихъ интересовъ.

Война раздѣлила народы на двѣ группы: воюющихъ и нейтральныхъ, но и послѣдніе скоро оказались въ положеніи готовыхъ броситься въ вихрѣ войны, но... подъ извѣстными условіями. Казалось бы что мотивами для присоединенія нейтральныхъ христіанскихъ народовъ къ воюющимъ могутъ быть только мотивы добра и правды; вопросъ о томъ, къ кому примкнуть, казалось бы не могъ быть рѣшенъ иначе, какъ только присоединеніемъ къ народамъ, поднявшимся на защиту погранныхъ чѣловѣческихъ правъ, на борьбу съ насиліемъ по отношенію къ слабымъ. Однако и здѣсь свидѣтелямъ настоящей великой войны пришлось столкнуться съ явленіями иного порядка. Поведеніе нейтральныхъ народовъ все время опредѣлялось и опредѣляется не идеальными мотивами, а соображеніями выгоды, стремленіями урвать возможно большій кусокъ, пользуясь обстоятельствами. На этой почвѣ попираются союзническія обязательства, проявляется презрѣніе къ самымъ очевиднымъ историческимъ и племеннымъ традиціямъ; народы идутъ на братоубійство и матереубійство, рекордъ чего такъ грубо и безповоротно побил на нашихъ глазахъ Болгарія. Изъ устъ государственнаго дѣятеля этой злосчастной страны мы недавно слышали циничное заявленіе, что теперь прошли времена всякихъ сантиментальностей, каковыми онъ считаетъ идеальныя проявленія народнаго духа въ родѣ благодарности за освобожденіе, признательности за кровь братьевъ, пролитую за это освобожденіе.

И всю эту политику, полную вѣроломства лицемѣрія, основанную на грубыхъ вождѣлѣніяхъ звѣря, пользующагося всякими средствами, ведущими къ цѣли насыщенія, эти вожди народовъ именуютъ служеніемъ „національнымъ идеаламъ“, оскверняя этимъ благородное понятіе идеала, подъ которымъ мы привыкли до сихъ поръ разумѣть только самое высокое и самое прекрасное. Погибъ у этихъ людей тотъ благородный безкорыстный идеализмъ, который велъ когда-то нашихъ могучихъ русскихъ орловъ на Балканы, чтобы завоевать свободу нынѣшнимъ неблагодарнымъ измѣнникамъ славянства и который теперь поднялъ великую Россію и ея союзниковъ на защиту слабыхъ отъ вождѣлѣній тупого и хищнаго милитаризма. Этотъ идеализмъ, какъ единственный залогъ международнаго ми-

ра, во имя выгодъ момента изгоняется изъ дѣятельности руководителей нейтральныхъ народовъ, какъ Христось изъ страны Гадаринской. Онъ, этотъ идеализмъ, не по вкусу имъ; онъ невыгоденъ, а потому и замѣненъ грубымъ торгашествомъ и ловлею момента, чтобы дѣйствовать не такъ, какъ подсказываютъ лучшіе порывы народнаго духа, а какъ требуетъ того внѣшняя выгода, хотя бы достигалась она цѣною измѣны, нарушенія союзныхъ обязательствъ и пр.

Но силенъ свѣтъ Христовъ, освящающій путь народовъ, выступившихъ на борьбу съ неправдой! Не объять его тьмѣ лжи и неправды, которыми полна корыстолюбивая политика выжиданія, замѣнившая благородную рѣшимость народовъ встать на защиту поруганной правды. Господь силенъ разгнать эту тьму и тогда возсіяетъ Его немерцающій свѣтъ правды и мира, такъ необходимый для блага народовъ.

С.

Объ обезпеченіи духовенства жалованіемъ—первый вопросъ по окончаніи войны.

Переживаемый великій историческій моментъ властно выдвигаетъ на разрѣшеніе одинъ за другимъ назрѣвшіе ранѣе вопросы внутренней жизни. Въ число такихъ вопросовъ входитъ всплывшій по роковому стеченію обстоятельствъ вѣчно старый и въ то же время всегда новый вопросъ объ обезпеченіи жалованьемъ духовенства. Въ церковной печати этотъ вопросъ выдвинулся послѣдними реформами въ учебномъ строѣ свѣтской и духовной школы: гостепривно раскрытыя семинаристамъ двери университетовъ и духовныхъ академій вызвали въ церковныхъ органахъ тревожное опасеніе за будущность института священства. „Что станетъ теперь съ церковью разъ съ проведеніемъ новыхъ реформъ должно начаться поголовное бѣгство семинаристовъ въ высшія школы?“—вотъ общій скорбный мотивъ большинства тѣхъ церковныхъ органовъ, которые откликнулись на помянутыя реформы. При этомъ съ цѣлью ослабить нѣсколько меланхоличность такого мотива, обычно ссылаются на происходящее—де угасаніе идеализма въ учащейся молодежи и какъ средство удержать ее въ лонѣ церковномъ указываютъ на необходимость поднять этотъ идеализмъ и обезпечить жалованіемъ духовенство. Однако, въ то время, какъ на апологию перваго средства напрягаютъ всѣ силы ума и краснорѣчія, для втораго отводится едва замѣтное мѣсто, о немъ упоминается вскользь, мимоходомъ, а иногда даже оно и принижается. Въ дѣйствительности, обезпеченіе духовенства казеннымъ жалованіемъ настолько

радикальная мѣра для удержанія „бѣженцевъ“—семинаристовъ въ родной средѣ, что о немъ слѣдуетъ поговорить и нарочито.

Всѣмъ, думается, извѣстно крайне печальное, матеріальное положеніе духовенства, въ особенности сельскаго. Батюшка часто служитъ панихиду за три копейки, а бываютъ и такіе нуждающіеся прихожане, что ихъ религіозныя потребности приходится удовлетворять иногда и совершенно безвозмездно. Объясняется это и дѣйствительными, съ одной стороны, нуждами пасомыхъ, и желаніемъ ихъ, съ другой, припрятать лишній грошъ отъ „попа“. „У попа, говорятъ, денегъ много, зачѣмъ ему еще платить за то, что онъ и даромъ долженъ сдѣлать“. Подобныя ложныя сужденія въ извѣстной части общества породили даже предположенія, что духовенство большей частью яко-бы богато.

А духовенству чѣмъ питаться, какъ не на гроши отъ своихъ прихожанъ? И вотъ, чтобы собрать эти необходимые гроши, батюшка идетъ въ Рождество, на Пасхѣ и въ другіе праздники со крестомъ. Конечно, хожденіе со крестомъ здѣсь только одна видимость и цѣль не въ томъ, чтобы преподать благословеніе, а въ томъ, чтобы получить отъ паствы кое-какія крохи. Да простятъ меня великодушно читатели, если я выражусь слишкомъ рѣзко, хотя и вполнѣ вѣрно: хожденіе со крестомъ это—только внѣшне-благородная, замаскированная форма того собранія, которымъ занимаются нищіе—профессионалы. Такъ смотрятъ и сами пасомые. Намъ неоднократно пришлось слышать такія замѣчанія: „вонъ пошелъ батюшка побираться“, „попъ вышелъ за милостыней“. Горьки, до глубины души обидны эти замѣчанія, но они, конечно и вѣрны. А батюшкѣ никакъ нельзя считаться съ такими замѣчаніями, иначе придется ему голодать. И вотъ идетъ онъ, горемычный, даже въ тотъ домъ, гдѣ его принимаютъ явно неохотно,—стучится тамъ, гдѣ захлопываютъ двери передъ самымъ носомъ,—идетъ часто въ мятель, въ дождливую и ненастную погоду, иногда за нѣсколько верстъ отъ своего жилья.

А что представляетъ существующій въ селахъ, да и въ нѣкоторыхъ небольшихъ городахъ сборъ „новинъ“ послѣ уборки урожая? Это прямо выпрашиваніе „Христа ради“, только лицомъ духовнымъ, одѣтымъ въ приличную одежду. Для характеристики взгляда прихожанъ на этотъ источникъ доходовъ своего батюшки, приведемъ слѣдующій имѣвшій въ пастырской практикѣ случай. Входитъ батюшка за „новиной“; ему выносятъ ковшъ ржи, не больше двухъ фунтовъ, и при этомъ замѣчаютъ: „извини, батюшка, только сейчасъ передъ тобой былъ нищій... одинъ... ему подали“. Прикровенный смыслъ этихъ словъ, полагаемъ, понятенъ и безъ комментарія.

Какія же происходят чреватая послѣдствія отъ такой системы существованія? Приниженность, забитость, рабская покорность, человѣческая безгласность, униженіе предъ „сильными міра сего“, какими въ приходѣ являются нѣскольکو „тузовъ“, набившихъ деньгами свои карманы и посматривающихъ полупрезрительно съ высоты олимпійскаго величія на всѣхъ, кого судьба обдѣлила матеріально сравнительно съ ними, а въ особенности на своего батюшку, который питается отъ ихъ щедротъ. Это—одна сторона дѣла, но бываетъ и противоположное ей явленіе. Батюшка часто становится на „дыбы“ передъ своими прихожанами, ссорится съ ними изъ-за грошей, вступаетъ изъ-за нихъ въ постоянныя мелкія непріятности. Намъ извѣстны такіе о. о. іереи, которые берутъ „мзду“ за требы ранѣ ихъ совершенія, напр., за день впередъ и отказываются удовлетворить просьбы прихожанъ, если слѣдующая плата не будетъ внесена заранее. Такой порядокъ вещей крайне грустенъ, такъ какъ свидѣтельствуетъ о совершенномъ парализованіи всякаго довѣрія къ человѣку, но онъ отчасти и извинителенъ... вѣдь плохо, если не будешь увѣренъ, что твои труды оцѣнятся по достоинству.

Если такъ жалка и неприглядна доля батюшекъ, то что же говорить объ участи діаконовъ и псаломщиковъ, которые сравнительно съ ними „зарабатываютъ“ еще меньше, особенно послѣдніе, получающіе четвертую часть доходовъ и обремененные часто большимъ семействомъ.

А, вѣдь, все это видятъ и отлично знаютъ воспитанники духовной школы; кому же изъ нихъ послѣ этого придетъ охота идти по пути скорбей, униженій и мертвящей нужды своихъ отцовъ и дѣдовъ? Потому-то и необходимо обезпечить духовенство жалованіемъ; тогда не будетъ ни моральной приниженности, ни ссоръ у о. о. іереевъ съ паствой, и поднимется авторитетъ духовенства.

Вопросъ о казенномъ содержаніи православному духовенству есть одинъ изъ самыхъ больныхъ и жгучихъ вопросовъ нашего времени. Скольکو разъ онъ выдвигался на очередь для своего рѣшенія и скольکو разъ отодвигался въ сторону въ предположеніи, что для него еще не настало время. А между тѣмъ, этотъ вопросъ передъ нѣкоторыми другими, не такъ еще назрѣвшими и уже рѣшенными вопросами, долженъ бы по необходимости преимуществовать... Сейчасъ этотъ вопросъ, хотя онъ выдвинулся стеченіемъ обстоятельствъ, полагаемъ, не настало время рѣшить. Всѣ вопросы внутренней политики нашего государства должны *volens — nolens* умолкнуть передъ вопросами политики внѣшней въ такой моментъ, когда отечество напрягаетъ всѣ силы къ побѣдѣ надъ зарвавшимися вандалами и гуннами XX-го вѣка, особен-

но когда силою самаго момента и безъ того обремененъ государственный бюджетъ. Но по окончаніи войны вопросу о жалованіи духовенству должно быть съ честью предоставлено первое мѣсто.. жизнь не стоитъ, а быстро движется впередъ.. дороговизна растеть не по днямъ, а по часамъ... аппетиты торговцевъ достигли высшей кульминаціонной точки и врядъ ли падутъ сильно послѣ нашего побѣдоноснато окончанія войны, а между тѣмъ, надо жить—вотъ эти „роковые слова“ и эта „роковая задача“ и... надо ѣсть и пить... Забыть тогда о такомъ вопросе значить вновь совершить преступленіе,—значить взять обществу на свою совѣсть снова темное и грѣховное дѣло...

А. Лебедевъ.

ИЗЪ ЧАТЪ.

1.

Благочестіе русскаго солдата.

Величіе подвига, какой несетъ на поляхъ битвъ наше духовенство, вдохновляющее воиновъ на геройскія жертвы и превращающее ихъ святое дѣло защиты родины въ религиозное служеніе, признается даже нашими врагами. Въ этомъ отношеніи весьма характерна статья д-ра Штильмана, профессора богословія въ Іенскомъ университетѣ, помѣщенная въ нѣмецкой газетѣ „Kreuzzeitung“ отъ 31 марта нов. ст. Нѣмецкій профессоръ такъ изображаетъ настроеніе и духъ нашихъ армій.

„Я долго, говоритъ онъ, наблюдалъ за психологіей русскіихъ солдатъ какъ на поляхъ Польши, такъ и здѣсь въ лагеряхъ для плѣнныхъ. По моему, главная ошибка нашихъ стратеговъ состояла вовсе не въ уменьшеніи численности или вооруженія русскіихъ войскъ, а въ непониманіи духа русскаго народа. Онъ проникнуть глубокой религиозностью, которую мы не принимали въ расчетъ. Мы думали, что русскіе—язычники, что ихъ вѣра на ступень выше обыкновеннаго идолопоклонства, что они въ религиозномъ развитіи немногимъ отличаются отъ новообращенныхъ дикарей нашихъ колоній. Для нѣмцевъ явилось загадкой единомысліе русскаго народа, а между тѣмъ это единеніе находится въ прямой зависимости отъ религиознаго подъема русскіихъ. Какой-то дьяволъ (!) вбилъ въ умы этихъ мистиковъ, будто германцы оскверняютъ ихъ церкви, вѣшаютъ „поповъ“, покушаются на ихъ вѣру. Этого довольно было, чтобы изъ слабосильныхъ русскіихъ дикарей сдѣлать новыхъ крестоносцевъ, горойски умирающихъ за родную религію.

Я видѣлъ, какъ умирали въ плѣну въ Ростокѣ раненные русскіе солдаты. Они ни о чемъ не просили, никому не хотѣли писать; только, даже въ бреду, звали своихъ „поповъ“ и мучились, не имѣя возможности совершить въ послѣдній разъ таинство Евхаристіи по своему обряду. Я напутствовалъ трехъ изъ

нихъ и не могъ не прослезиться, видя, съ какою вѣрой цѣловали они мой крестъ, а особенно мѣдныя кресты, висящіе на груди каждого солдата. Такихъ фанатиковъ (!) сломить очень трудно, германскимъ войскамъ придется встрѣтить еще болѣе страшное сопротивленіе, когда они ворвутся вглубь Россіи. Нужно стараться относиться съ осторожностью и уваженіемъ къ ихъ святынямъ, привлекать на нашу сторону русское духовенство хорошимъ обращеніемъ, если мы не хотимъ увеличить стойкость русскихъ солдатъ“.

(Ц. В.).

2.

Предсказаніе св. Серафима Саровскаго.

19 іюля с. г. исполнилось двѣнадцать лѣтъ со дня прославленія преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца. 19-го же іюля истекъ ровно годъ и со дня объявленія войны коварнымъ и жестокимъ врагомъ нашему Отечеству. Совпаденіе знаменательно!

Въ такое грозное время испытанія, ниспосланнаго намъ Богомъ за грѣхи наши, образъ Серафима Саровскаго загорается особенно ярко надъ нашей Родиной какъ вѣковое солнце пророчесственныхъ надеждъ. Великій угодникъ Божій, прославленный въ настоящее царствованіе Благочестиваго Государя Николая Александровича, просвѣтленнымъ свыше окомъ своимъ за столѣтія впредь видѣлъ многое, „что будетъ и чему быть надлежитъ“... И это грядущее онъ обвѣялъ своими молитвами о родной землѣ.

Онъ говорилъ:

„Нѣкогда на Россію возстанутъ три державы и много изнурятъ ее. Но за православіе Господь помилуетъ и сохранитъ ее“¹⁾. „Мы, на землѣ живущіе, много заблудили съ пути спасительнаго и прогнѣвали Господа. Но у насъ вѣра православная и Церковь, не имѣющая никакого порока. Сихъ ради добродѣтелей Россія всегда будетъ славна, врагомъ страшна и непреоборима“²⁾.

Это пророческое предсказаніе преподобнаго Серафима, передаваемое изъ устъ въ уста, отъ современниковъ къ потомкамъ, доходитъ до насъ, какъ чудесное утѣшеніе, и указываетъ путь къ побѣдѣ. Желѣза недостаточно, нужна еще чистота сердца, вѣрность Церкви. Слѣдуя по пути, указанному преподобнымъ заступникомъ нашимъ, будемъ стремиться къ побѣдѣ надъ безбожнымъ врагомъ.

(Прих. Лист.).

3.

Въ „Екатеринбургскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ свящ. М. Титовъ касается вопроса о духовной помощи бѣженцамъ.

Огромная волна бѣженцевъ, пишетъ онъ, докатилась до Урала и начинаетъ вливаться въ Н.-Тагилъ.

Организованъ и уже началъ свою большую работу комитетъ помощи бѣженцамъ. Первую партію ихъ мы уже встрѣтили и встали, такъ сказать, лицомъ къ лицу съ этимъ новымъ явленіемъ нашей жизни.

Регистрація, расквартированіе, продовольствіе, пріисканіе труда, юридическая помощь, медико-санитарный надзоръ—вотъ тѣ стороны быта бѣженцевъ, для удовлетворенія которыхъ дружно мобилизуются общественныя силы: Богъ въ помощь всѣмъ трудящимся въ этомъ важномъ дѣлѣ! Но—„не о хлѣбѣ единомъ живѣть будетъ человѣкъ“: остается незатронутою весьма важная сторона помощи бѣженцамъ: это—духовная помощь. Ее должно взять въ свои руки духовенство. У насъ, въ Н.-Тагилѣ 20 священниковъ: мы должны всѣ, какъ одинъ человѣкъ, притти на помощь несчастнымъ бѣженцамъ, въ удовлетвореніи ихъ духовныхъ нуждъ. Слово утѣшенія, дѣла благотворенія, совершеніе богослуженій и таинствъ—вотъ наша область, наша „платформа“. Для успѣшнаго выполненія нашего пастырскаго дѣла среди новыхъ овецъ, чтобы онѣ слышали гласъ нашъ и шли за нами, намъ нужно дѣйствовать не въ одиночку, а всѣмъ по общему плану, плечомъ къ плечу. Да поможетъ намъ Господь принести и свою лепту въ то дѣло, которымъ сейчасъ занята вся Россія.

Священникъ М. Титовъ.

ПО ЕПАРХІИ.

1.

Преосвященный Діонисій на позиціяхъ.

По выѣздѣ изъ Кременца 25 августа я прожилъ около недѣли въ Городищенскомъ монастырѣ; затѣмъ съ 7 по 14 сентября въ Житомирѣ. Здѣсь я сдалъ свои дѣла и бумаги, сложилъ съ себя временно полномочія по епархіяльному управленію и 15 сентября налегкѣ выѣхалъ изъ Житомира въ незанятую неприятелемъ часть Кременецкаго уѣзда для служенія въ приходскихъ и полковыхъ походныхъ церквахъ. На эту поѣздку я получилъ благословеніе отъ архіепископа и разрѣшеніе отъ командующаго юго-западнымъ фронтомъ. Меня сопровождаютъ два діакона и три послушника.

Ночью 15 сентября я пріѣхалъ въ Острогъ (до Кривина по ж. д. изъ Житомира и отъ Кривина до Острога на лошадаяхъ). 16-го навѣстилъ нѣсколько лазаретовъ, находящихся въ Острогѣ, отслужилъ въ нихъ молебствія и обошелъ всѣхъ раненныхъ и больныхъ съ крестомъ и святой водой. Вечеромъ 16-го отслужилъ всенощную въ острожскомъ соборѣ, а 17-го утромъ тамъ же литургію.

Изъ Острога вечеромъ 17-го я проѣхалъ на автомобилѣ въ штабъ N корпуса и 18-го утромъ въ ближайшей приходской церкви села Жолобонь отслужилъ утреню и литургію въ присутствіи военныхъ чиновъ. 18-го посѣтилъ другую дивизію и въ приходской церкви с. Шпиколосъ (приписной къ селѣ Руднѣ), несмотря на поздній часъ, отслужилъ всенощную; на другой день, 19-го, здѣсь же отслужилъ литургію. Пользуясь временнымъ затишьемъ на кременецкихъ позиціяхъ, я 19-го въ 3 часа дня пріѣхалъ въ Кременецъ и отслужилъ здѣсь всенощную, а на слѣдующій день—20-го—литургію.

¹⁾ Свящ. К. Ивановскій. Преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ. Пгр. 1903 г., стр. 159.

²⁾ Н. В. Елагинъ. Житіе старца Серафима. Изданіе пятое. М. 1901 г., стр. 196. Н. Левитскій. Житіе, чудеса и прославленіе преподобнаго и богоноснаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца. М. 1905 г., стр. 266—267.

Мой неожиданный прїѣздъ въ Кременецъ обрадовалъ не только христіанъ, но даже и евреевъ. Всѣмъ какъ будто сдѣлалось легче, всѣ стали какъ то спокойнее, у всѣхъ снова возродилась надежда на скорое освобожденіе отъ непріятеля. За всенощной и особенно на литургіи богомольцевъ было такъ много въ монастырскомъ храмѣ, какъ въ праздникъ Святой Пасхи. Благолѣпію церковной службы содѣйствовало прекрасное пѣніе полкового хора одного изъ полковъ, находящагося на позиціи въ 3—4 верстахъ отъ Кременца. Духовенства въ Кременцѣ нѣтъ, только одинъ іеромонахъ о. Венедиктъ добровольно остался въ Кременцѣ и ревностно исполняетъ пастырскія обязанности, пользуясь за то великой благодарной любовью отъ всего православнаго населенія.

Кременецъ цѣль и невредимъ; только привокзальная часть города немного пострадала и опустѣла, да вокзалъ со всѣми желѣзнодорожными сооружеиіями взорванъ и сожженъ; загородная архіерейская дача, устроенная пр. Никономъ, сильно повреждена непріятельскими снарядами. Я могъ посмотреть на нее только издали (отъ вокзала), а проникнуть внутрь дачи нельзя безъ риска быть подстрѣленнымъ австрійской ружейной пулей. Во вторую половину дня 20-го числа и въ теченіе всего дня 21-го числа я объѣхалъ на автомобилѣ всѣ полки окрестныхъ пѣхотныхъ дивизій. Во всѣхъ полкахъ, равно и въ штабѣ самой дивизіи, служилъ молебны о побѣдѣ и осѣнялъ солдатъ крестомъ и кроплялъ святой водой.

22-го я переѣхалъ въ расположеніе N корпуса и въ ближайшемъ приходскомъ храмѣ м. Вишнева отслужилъ всенощную, а 23-го—литургію. Завтра надѣюсь быть и служить въ 3 мѣстахъ, послѣ завтра—въ Радомлѣ. 26-го предполагаю служить въ Вишневцѣ; а на воскресенье, 27-го, постараюсь, если Господь благословитъ, снова поѣхать для служенія въ Кременецъ. Къ звукамъ орудійныхъ выстрѣловъ я привыкъ еще въ Галиціи,—и они меня не пугаютъ. Впрочемъ, все—въ рукахъ Божіихъ.

Былъ въ Старомъ Алексинцѣ [на границѣ Волыни и Галиціи). Церковь тамъ разбита непріятельскими тяжелыми снарядами Иконостасъ, иконы, кіоты, колонны—все превращено въ груду развалинъ и мусора.

Подъ престоломъ въ мусорѣ и обломкахъ я обрѣлъ крестъ съ вложеннымъ въ него ящичкомъ съ частицею святыхъ мощей, свидѣтельствующимъ объ архіерейскомъ освященіи храма.

Въ Н.-А. тоже церковь разбита; но проѣхать туда мнѣ не удалось, ибо въ то время тамъ шелъ сильный бой.

Изъ С.-А. я возвратился въ В. во время довольно сильной артиллерійской стрѣльбы. Влѣво отъ меня, въ разстояніи версты, разрывались тяжелые снаряды, вспыхивая на подобіе фонарей въ бѣломъ густомъ облакѣ дыма, а за ними на фонѣ ясно голубого неба отчетливо была видна святая Почаевская лавра.

Какъ хотѣлось бы, чтобы эти снаряды скорѣе снова рвались за лаврой (т. е. въ Австріи), потомъ и вовсе перестали бы рваться!

2.

Г. Житомиръ.

Открытие миссіонерскихъ курсовъ.

Въ воскресенье 11-го октября въ зданіи образцовой семинарской школы (Вильская улица, домъ № 10) открылись краткосрочные миссіонерные курсы для священно-церковно-служителей эвакуированныхъ уѣздовъ Волыни. Въ 6 часовъ вечера Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Евлогій, въ сослуженіи архиман-

дритовъ—Харитона и Паренія и 2 хъ священниковъ законсучителя 1-й гимназіи Антонія Середовича и священника кафедральнаго собора Захарія Саплина, совершилъ молебеніе Божіей Матери Почаевской и преподобному Іову. Послѣ молебна Владыка обратился къ собравшимся съ глубоконазидательнымъ словомъ. Указавъ на современное положеніе вещей, вызванное міровой войной съ нѣмцами, Владыка выяснилъ, что годами коварство нѣмцевъ таило это свое нашествіе, подготавливая для него не только пушки и снаряды, но и почву, путемъ расшатыванія коренного устоя Руси—Св. Православія, наводняя для сего пограничныя земли проповѣдниками сектантства, дабы проникнуть въ душу народную и тамъ посеять смуту, твердо зная, что вѣрою крѣпка св. Русь. Призывалъ владыка собравшихся пастырей, оторванныхъ войной отъ своихъ пасомыхъ и пастырскаго дѣланія, съ пользою употребить время вынужденнаго пребыванія своего въ Житомирѣ, готовиться къ предстоящей борьбѣ съ засильемъ нѣмецкимъ, распространяемымъ имъ сектантствомъ, дабы уберечь душу народную и заглушить щедро разсѣваемыя врагомъ сѣмена невѣрія.

Затѣмъ епархіальный миссіонеръ А. И. Платоновъ кратко, но рельефно, раскрылъ первый поставленный въ программѣ курсовъ вопросъ: о грѣхѣ еретичества.

Слушателей-курсистовъ священно-церковно-служителей собралось до 50 ти человекъ; кромѣ того пришли нѣкоторые Житомирскіе батюшки и свѣтскія лица.

Занятія на курсахъ будутъ происходить ежедневно въ томъ же помѣщеніи отъ 6-ти часовъ вечера.

Посѣщеніе этихъ курсовъ не возбраняется всѣмъ, интересующимся вопросами вѣры. Курсы продолжатся 10 дней.

3.

Г. Острогъ.

Начало занятій въ церковно-приходскихъ школахъ.

Распоряженіемъ г. Волынскаго губернатора, разрѣшено начать занятія въ цер. школахъ Острожскаго уѣзда. Въ виду сего, уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта разослало о. о. завѣдывающимъ соотвѣтствующее распоряженіе, въ которомъ проситъ сообщить, нѣтъ ли какихъ-либо мѣстныхъ препятствій къ открытію занятій во ввѣренныхъ имъ школахъ: не занято ли на примѣръ, школьное зданіе для военныхъ надобностей, а если занято и нельзя его освободить, то не найдется ли возможнымъ подыскать временное помѣщеніе для классныхъ занятій и учителя, и во сколько обойдется наемъ такого помѣщенія. Предлагается приступить къ необходимому ремонту школьныхъ зданій. Кромѣ того, отдѣленіе проситъ, не ожидая особыхъ распоряженій и дорожа учебнымъ временемъ, возможно скорѣе приступить къ занятіямъ въ школахъ. Отдѣленіе предупреждаетъ, что о всѣхъ поврежденіяхъ, происшедшихъ по военнымъ обстоятельствамъ въ школьномъ имуществѣ (порча зданій, мебели, ограды, библиотеки, и проч.), слѣдуетъ составить акты, при участіи мѣстныхъ должностныхъ лицъ, и таковое представить срочно въ отдѣленіе съ оцѣнкой убытковъ.

Послѣднія побѣды русскаго войска надъ нашими коварнымъ врагомъ даютъ возможность Острожскому отдѣленію съ новой энергіей приступить къ обычной своей работѣ на пользу просвѣщенія мѣстныхъ крестьянскихъ дѣтей. И въ этомъ трудномъ, отвѣтственномъ дѣлѣ оно находитъ большую поддержку со стороны Острожскаго земства, которое, заботясь о религіозно-патріотическомъ воспитаніи подросткающаго поколѣнія, всегда особенно сочувственно относится къ церковно-школьному дѣлу.

4.

Изъ бесѣдъ съ уніатскими галицкими священниками.

Очень многіе уніатскіе священники Галиціи направляясь въ глубь Россіи, находили пріютъ въ Кіевѣ при св. Ильинскомъ подворьи Михайловскаго монастыря и, между прочимъ, рассказывали слѣдующее.

— Насъ въ Россіи не только смущаетъ наше затруднительное положеніе, въ которомъ мы очутились сколько то пренебрежительное и насмѣшливое отношеніе русской интеллигенціи къ своему духовенству, которое мы невольно наблюдаемъ тутъ вездѣ, такъ какъ по вѣншему виду и одеждѣ насъ трудно отличить отъ свѣтскихъ лицъ.

— Гдѣ же причина такого отношенія?—спросилъ я.

— Намъ думается,—сказалъ отъ имени присутствовавшихъ уніатскихъ священниковъ о. Головка (с. Яжовъ-Новый)—немаловажной причиной тому то, что воспитательницей русской интеллигенціи въ наше время является не родная исторія и завѣты Руси святой, но то, что ежедневно преподноситъ читателю такого рода печать, какъ „Кіевская Мысль“, кугелевскій „День“ и т. п., содержаніе и тонъ которымъ сообщаютъ корреспонденты и сотрудники еврей.

— Жизненно необходимо,—прибавилъ тотъ же уніатскій священникъ,—русскимъ поддерживать свою неподкупную печать, какъ бы она ни была захудалой.

— До нашего слуха,—сказалъ о. Головка,—часто доносятся обвиненія архіеп. Волынскаго Евлогія со стороны, какъ это ни странно, даже видныхъ общественныхъ и военныхъ дѣятелей, за яко-бы насильственное обращеніе галичанъ въ православіе.

— Но это, замѣтилъ о. Головка,—совершенное напоминаніе сущности галиційскаго вопроса или предвзятое извращеніе дѣйствительныхъ фактовъ.

— Намъ извѣстно,—сказалъ тотъ же священникъ, отъ имени своихъ собратій, что сами галичане просили присылать имъ православныхъ священниковъ въ тѣ села, гдѣ ихъ священники, такъ называемые мазепинцы, чувствуя какую то вину предъ народомъ, убѣжали отъ него; никакихъ перекрещиваній галичанъ въ православіе нигдѣ не было, такъ какъ русскій народъ Галиціи искони признавалъ себя православнымъ, тѣмъ болѣе, что и во времена австрійскаго владычества даже измѣнники народныя—священники мазепинцы—во время совершенія литургіи за великимъ входомъ поминали галичанъ не какъ какихъ-то уніатовъ, но какъ православныхъ христіанъ.

С. Г. Юркевичъ.

5.

† Протоіерей А. Суворовъ.

Въ ночь на 10 е октября скончался отъ паралича сердца настоятель Успенской церкви г. Житомира, протоіерей Алексѣй Николаевичъ Суворовъ. Вся служба покойнаго прошла на Волыни. По окончаніи курса Кіевской Духовной Академіи онъ въ 1878 г. былъ назначенъ на должность смотрителя Мѣлецкаго Дух. Училища, каковую не покидалъ въ теченіи одинадцати съ лишнимъ лѣтъ до перемѣщенія его на такую же должность въ Клеванское Духовное Училище въ 1889 году. Тяготѣя къ служенію Господу Богу въ священномъ санѣ, покойный въ слѣдующемъ году архіепископомъ волынскимъ Мадестомъ былъ рукоположенъ въ санъ іеря и въ этомъ санѣ еще долгое время под-

визался на духовно-учебномъ поприщѣ въ Клевани, а съ 1896 года—въ Кременцѣ на той-же должности смотрителя училища, пока четверть-вѣковая дѣятельность его на этомъ поприщѣ естественно не утомила его и онъ въ 1903 году согласно прошенію былъ уволенъ отъ духовно-учебной службы и былъ опредѣленъ на настоящее мѣсто съ назначеніемъ членомъ Волынской Духовной Коисисторіи, каковую должность онъ по болѣзни вынужденъ былъ покинуть въ 1907 г. Еще на должности смотрителя Кременецкаго Училища покойный былъ награжденъ саномъ протоіеря. Последней его наградой былъ орденъ Святой Анны 2-й степени.

Выносъ тѣла покойнаго въ церковь 10 октября и проводы на Вильское кладбище 12 совершилъ преосвященнѣйшій Аверкій, епископъ острожскій, а отпѣваніе вмѣстѣ съ нимъ—высокопреосвященнѣйшій Евлогій, архіепископъ волынской и житомирскій.

Всѣ знавшие душевную доброту и незлобивость покойнаго, безъ сомнѣнія, пожалѣютъ о сравнительно ранней еще кончинѣ его, а многочисленные ученики его, надвѣмая, вознесутъ о немъ усердныя молитвы ко Господу.

Изъ жизни другихъ епархій.

О роли ц.-прих. школь въ исторіи нашего отечества и въ отношеніи ихъ къ земскимъ.

Представитель отъ земства Владимірской губерніи Л. Н. Кападинскій произнесъ слѣдующую рѣчь при освященіи ц.-прих. школы:

„Позвольте мнѣ, скромному общественному дѣятелю, отъ лица земства, какъ члену Училищнаго Совѣта, въ этотъ народный праздникъ, когда мы всѣ прибывшіе сюда переживаемъ такія отрадныя, свѣтлыя минуты сказать нѣсколько словъ о роли церковно-приходскихъ школь, каковую они сыграли въ исторіи нашего отечества. Какъ монастыри, такъ и церковно-приходскія школы явились первыми пионерами въ дѣлѣ созданія на Руси просвѣщенія народныхъ массъ, и первые лучи свѣта, лучи знанія озарили царившую дотолѣ темноту чрезъ стекла монастырей и церковно-приходскихъ школь. Не слѣдуетъ намъ забывать о той тяжелой борьбѣ, которую приходилось вести первымъ просвѣтителямъ съ закоренѣлой косностью народа. И только теплымъ словомъ и своимъ примѣромъ сельскіе пастыри, эти великіе труженики на нивѣ народной убѣдили населеніе въ необходимости и пользѣ просвѣщенія. Церковно-приходскія школы строили вѣдь не богатый хозяинъ—наше земство, а ихъ лѣпилъ бѣдный труженикъ сельскій священникъ, испрашивая у поселянъ и клочекъ зими и отопленіе и охрану школы. Пусть въ нашемъ сердцѣ всегда будетъ хоть память объ этихъ беззавѣтно преданныхъ своему святому дѣлу создателяхъ народнаго просвѣщенія. Прошли года, многое измѣнилось въ внутренемъ распорядкѣ нашей родины. Всколыхнулось общественное самосознаніе, создались цѣлыя кадры російской интеллигенціи и по единому слову великаго реформатора Россіи создалось російское земское самоуправленіе. Въ числѣ первыхъ задачъ земство приняло на себя заботу о просвѣщеніи нашего народа. И если бы въ это время наши церковно-приходскія школы, какъ усталый витязь, сложили бы мечъ и копье и уступили бы свой великій постъ своему старшему брату и тогда бы заслуга церковно-приходскихъ школь была безъ конца велика и справедливая оцѣнка заня-

ла бы лучшія страницы въ исторіи російскаго просвѣщенія. Но не усталъ этотъ витязь, а одухотворенный какой то лучезарной силой, онъ все также высоко держитъ вѣренное ему знамя и только войско вокругъ него растетъ, увеличиваясь съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе въ видѣ тысячной массы нашей крестьянской дѣтвора и молодежи. Существуетъ среди широкихъ массъ нашей интеллигенціи кѣмъ то внушенное убѣжденіе, что церковно-приходскія школы уже отжили свой вѣкъ, что время имъ отдать дѣло народнаго образованія въ руки земства, существуетъ также убѣжденіе, что земство будто бы ведетъ какую то борьбу съ церковно-приходскими школами. Это убѣжденіе имѣетъ свое начало отъ тѣхъ временъ, когда церковно-приходскія школы были скорѣе школами грамотности, когда въ нихъ немудро обучалъ всему понемногу ребятъ сельскій дьяконъ, и конечно трудно было спрашивать широкаго плана и обширныхъ знаній отъ такой народной школы. Но мало кто интересуется тѣмъ, что произошло за эти многіе годы въ развитіи церковно-приходской школы, почти никто изъ нашей интеллигенціи не видѣлъ вѣроятно ни разу, что преподаютъ и какъ преподаютъ въ настоящее время въ этихъ школахъ. Состоя членомъ Училищнаго Совѣта земства, я заинтересовался причинами указанныхъ выше убѣжденій и сейчасъ счастливъ засвидѣтельствовать предъ всѣми уважаемыми присутствующими гостями, что преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ сейчасъ не заставляеть желать лучшаго, что всѣ нареканія на эту школу въ этой области есть результатъ полнѣйшаго незнанія этой школы. Бывая неоднократно на экзаменахъ въ церковно-приходскихъ школахъ, я удивлялся той глубинѣ знаній, которую проявляли ученики въ области Закона Божія, русскаго языка и исторіи. Пусть наши земскія школы имѣютъ шире программу, пусть въ нихъ ученикъ знакомится съ цѣлымъ рядомъ общеобразовательныхъ наукъ, въ церковно-приходскихъ школахъ уже программа, но глубже вспахана нива, нѣтъ поверхностныхъ знаній, но вся программа дышитъ чѣмъ-то сильнымъ, здоровымъ. Какъ двѣ любящія другъ друга сестры творять обѣ школы великое святое дѣло, какъ матери встрѣчаютъ онѣ крестьянскихъ дѣтей, этихъ бѣдныхъ сиротъ и своей любовью, своей лаской вносятъ много свѣтлаго въ сердце ребенка, а открывая передъ нимъ горизонтъ знаній, создаютъ изъ него хорошаго, здорового сына нашей великой родины Россіи.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Зло нарушенія 4-й заповѣди Закона Божія.

Нарушеніе 4-й заповѣди есть большой грѣхъ и преступленіе. Между тѣмъ, многіе изъ крестьянъ, вмѣсто служенія Богу, въ воскресные дни, по пагубной привычкѣ, ѣдутъ на базаръ и тамъ по невѣдѣнію своему служатъ мамонѣ. Нарушая эту заповѣдь очевидно передъ всѣми, они тѣмъ же даютъ поводъ другимъ нарушать Законъ Божій, а тѣмъ болѣе человѣческой. Эти крестьяне, во многомъ подражая евреямъ, къ сожалѣнію, не хотятъ брать примѣра, какъ тѣ чтутъ субботу и свои праздничные дни. Евреи же, не имѣя своей собственной земли и не работая тяжело, живутъ гораздо лучше любого нашего крестьянина, работающаго по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и разъѣзжающаго въ эти дни по базарамъ. Въ наше тяжелое время особенно необходимо для общаго блага общеніе прихожанъ со своимъ пастыремъ, который большею

частью является единственнымъ въ приходѣ попечителемъ о семействахъ воиновъ, а также руководителемъ, организаторомъ всевозможныхъ въ военное время благотвореніе. Но такое общеніе прихожанъ со своимъ пастыремъ возможно только при посѣщеніи прихожанами храма Божія; въ противномъ случаѣ никакое доброе дѣло безъ Божіей помощи и безъ общенія паствы съ Богомъ установленными пастырями не будетъ имѣть должнаго успѣха. Пастырь же, не смотря на все свое искреннее желаніе, не имѣютъ физической возможности безъ посѣщенія церкви прихожанами благотворно дѣйствовать на весь приходъ, такъ какъ большею частью со многими изъ прихожанъ ему представляется возможность бесѣдовать одинъ разъ въ годъ, да и то при говѣннн. Въ будніе же дни пастырь, какъ и прихожане, вынужденъ заботиться о своемъ хозяйствѣ—источникъ своего пропитанія. Неужели по воскреснымъ днямъ пастырю вмѣстѣ со своими прихожанами подобаеть ѣхать на базаръ и тамъ бесѣдовать на тему, несоотвѣтствующую базарной обстановкѣ? При такомъ положеніи дѣла, о воскресныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ не можетъ быть и рѣчи. Неужели также пастырю оповѣстить своихъ прихожанъ о текущихъ военныхъ событіяхъ, которыми такъ заинтересованы прихожане, которымъ очень часто на тѣхъ же базарахъ злонамѣренными тайными лицами сообщаются такія вѣсти, отъ которыхъ въ ужасъ приходишь. Тѣ же лица, пользуясь темнотой и неосвѣдомленностью простаго народа, набиваютъ себѣ карманы и нравственно убиваютъ его душу. Зло отъ базаровъ, устраиваемыхъ по воскреснымъ днямъ, велико, и пора его искоренить. Неужели г.г. православные члены Государственной Думы, заботящіеся о равноправіи евреевъ и изъ опыта знающіе вредъ, причиняемый нарушеніемъ 4-й заповѣди, не позаботятся объ искорененіи этого зла и объ отмѣнѣ базаровъ въ воскресные дни, устройство которыхъ нравственно убиваетъ душу простаго, но горячо любящаго свою родину народа?..

Печатать разрѣшается: за цензора

Каодральный протоіерей

Константинъ Левитскій.

Редакторъ неофициальной части

Протоіерей **Ө. Казанскій.**

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА:

- I. Часть оффиціальная. II. Часть неофициальная.
- 1) Не плачь. 2) Переписка Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Харьковскаго съ представителями Епископальной Церкви въ Америкѣ. 3) Мысли по евангелію. 4) Объ обезпеченіи духовенства жалованіемъ—первый вопросъ по окончаніи войны. 5) Печать. 6) По епархіи. 7) Изъ жизни другихъ епархій. 8) Извѣстія и замѣтки.

Правый берегъ въ этомъ районѣ обрывистъ и болѣе возвышенъ, чѣмъ лѣвый, посему противнику придется наступать въ недостаточно благоприятныхъ условіяхъ и также понести здѣсь не малыя потери. Упорство боевъ въ районѣ Поставы и озеръ объясняется тѣмъ, что въ случаѣ нашего прорыва въ свѣнцианскомъ направленіи нѣмецкимъ операціямъ у Двинска можетъ грозить полное крушеніе. Военные авторитеты находятъ, что южнѣ Искуля происходятъ самыя важныя, какъ по масштабу, такъ и по результатамъ операціи нежели по всей остальной линіи Двины. Характеръ операціи станетъ ясенъ, если вспомнить, что однажды въ этомъ мѣстѣ намъ пришлось отойти на правый берегъ, что не помѣшало потомъ ворваться на лѣвый. Если нынѣ намъ пришлось оттянуться на другихъ участкахъ это не знаменуетъ паденія Риги или Двинска“.

Впрочемъ за послѣдніе дни нѣмецкій натискъ на риго—двинскомъ направленіи значительно ослабѣлъ. 13 и 14 октября непріятель еще проявлялъ себя довольно упорными атаками на многихъ пунктахъ, но эти атаки не доставляли ему какого-либо успѣха. Такъ, было отбито наступленіе германцевъ на Цельбургъ, сѣверо-западнѣе Якобштадта и отброшены были нѣмцы, продолжавшіе свои атаки въ районѣ сѣверо-западнѣе Икскюля. Такимъ же результатомъ окончились и атаки непріятеля и къ западу отъ Двинска. Здѣсь 14-го октября въ районѣ Горбуновки непріятелю удалось было сначала занять нѣкоторые наши окопы, но энергичной контръ-атакой нашихъ войскъ непріятель былъ выбитъ изъ этихъ окоповъ, причемъ во время этой атаки ему нанесены были жестокія потери. При этомъ наше официальное сообщеніе отмѣчаетъ, что послѣдняя нѣмецкая атака у Горбуновки была произведена послѣ угрозъ нѣмецкаго команднаго состава по адресу своихъ войскъ разстрѣлять ихъ собственной артиллеріей. Этотъ случай весьма характеренъ для выясненія послѣднихъ настроеній въ непріятельской арміи.

Съ 15-го октября наши официальныя сообщенія на всемъ риго-двинскомъ фронтѣ отмѣчаютъ полное затишье, которое въ нѣкоторыхъ только пунктахъ разнообразится ураганнымъ огнемъ артиллеріи съ обѣихъ сторонъ. Это затишье знатоки военнаго дѣла характеризуютъ не какъ ликвидацію нѣмецкаго наступленія, а какъ стратегическій отдыхъ силъ, предпринима-

ющихъ какое-то измѣненіе своего плана. Въ эти планы могутъ, по мнѣнію военныхъ авторитетовъ, входить поиски новыхъ подходовъ къ Ригѣ, согласованныя дѣйствія противъ этого пункта морскихъ и сухопутныхъ силъ, стягиваніе подкрѣпленій и приспособленіе сообщенія для новой операціи. Планы нѣмцевъ, по мнѣнію, въ скоромъ времени должны обнаружиться. Въ новыхъ операціяхъ долженъ болѣе значеніе имѣть районъ Двинскъ-Поставы, довольно глубоко выдавшійся въ наше расположеніе и потому весьма удобный для нанесенія противнику удара съ фланговъ.

Насколько приведенное мнѣніе окажется справедливымъ, покажетъ ближайшее будущее, а пока нашъ сѣверо-западный фронтъ пока не даетъ какихъ либо существенныхъ перемѣнъ къ положенію.

Положеніе на нашемъ юго-западномъ фронтѣ за послѣднее время характеризуется упорными боями на лѣвомъ берегу Стыри. 12-го октября въ районѣ сѣверо-западнѣе Рафаловки наши войска ворвались въ деревню Вульку Галузійскую, захватили у непріятеля плѣнныхъ и пулеметы.

У деревень Кукли-Комарово, западнѣе Чарторійска непріятелю удалось потѣснить наши войска, но къ нимъ во время подошли резервы и положеніе не только было возстановлено, но контръ-атакой у противника было захвачено много плѣнныхъ, изъ которыхъ пока зарегистрировано 1000 человекъ.

13-го октября непріятель перешелъ было въ наступленіе южнѣ деревни Медвѣжки, сѣверо-западнѣе Чарторійска, но былъ встрѣченъ нашей контръ-атакой и уничтоженъ. Южнѣ этой деревни у д. Каменуха наши войска контръ-атакой отразили непріятеля и захватили плѣнныхъ. Въ тотъ же день наши войска продвинулись впередъ къ юго-западу отъ Олыки, занявъ д. Константиновку и окопы непріятеля.

Въ продолженіе слѣдующихъ дней непріятель одинаково пытался переходить въ наступленіе на многихъ изъ указанныхъ пунктовъ, но постоянно былъ отражаемъ или нашимъ артиллерійскимъ огнемъ, или же, какъ это было въ нѣкоторыхъ мѣстахъ,—штыковымъ ударомъ.

С.



Вѣдомость

28

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи
за мѣсяць сентябрь 1915 г.

| Приходъ | | | | Расходъ | | | | | |
|--------------------------------------|--------------|-----------|---------------|---------|--|-------------|-----------|---------------|----|
| | Налич-ными | | 0/00 бумагами | | | Налич-ными | | 0/00 бумагами | |
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. | | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| Къ 1-му сентября 1915 г. оставалось | 12296 | 36 | 731000 | — | Въ м. сентябрь израсходовано: | | | | |
| Въ м. сентябрь поступило: | | | | | 1) на певсіи | 1465 | 1 | — | — |
| 1) членскихъ взносов | 1594 | 72 | — | — | 2) на пособія изъ 25 и 5 к. сбора | 240 | — | — | — |
| 2) 35 и 10 коп. сбора | 801 | 30 | — | — | 3) на покупку 0/00 бумагъ | — | — | — | — |
| 3) возвратной пенсіи | 165 | 91 | — | — | 4) на возвратъ членскихъ взносов | 315 | 98 | — | — |
| 4) 0/00 отъ капитала | 6878 | 50 | — | — | 5) на жалованье служащихъ въ Правленіи Кассы | 146 | 32 | — | — |
| 5) переходящихъ суммъ | 260 | — | — | — | 6) на канцелярскія нужды | 770 | — | — | — |
| 6) пени | 391 | — | — | — | 7) переходящихъ суммъ | 1442 | 60 | — | — |
| 7) 0/0 бумагами | — | — | — | — | 8) 0/00 бумагами | — | — | — | — |
| 8) пожарнаго сбора | — | — | — | — | 9) на пожарныя пособія | — | — | — | — |
| 9) депутатскаго сбора | 61 | 7 | — | — | 10) на прогоны депутатамъ Съѣзда | — | — | — | — |
| | | | | | 11) уплачено за квартиру | 75 | — | — | — |
| ИТОГО въ приходъ съ остаткомъ | 21804 | 37 | 731000 | | ИТОГО | 3692 | 61 | | |
| Къ 1 октября 1915 г. остается | 18111 | 76 | 731000 | | | | | | |

Изъ означенныхъ денегъ на текущемъ счету мѣсныхъ Отдѣленій Соединеннаго и Государственнаго Банковъ числится 16742 руб. 28 коп. и въ эмеритальномъ несгораемомъ шкафу 1369 руб. 48 коп. 0/0 же бумаги хранятся въ Казначействѣ. Кромѣ сихъ денегъ числится 15000 руб. долга за Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ и передано въ Судную кассу на выдачу ссудъ 20000 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

7-го октября у священника с. Новоставцы сбѣжала пара лошадей, небольшого роста, хорошо сложенныхъ. Одна изъ нихъ вороной масти, 7 лѣтъ, а другая темно-бурой масти, 10 лѣтъ.

Покорно прошу О.о. Настоятелей приходовъ Староконстантиновскаго, Изяславскаго, Острожскаго и Кременецкаго уѣздовъ, опросить черезъ сельскихъ старостъ своихъ прихожанъ,—не задержалъ ли кто изъ нихъ этихъ лошадей? Если у кого задержаны, то прошу извѣстить меня по слѣдующему адресу: почт. ст. Теофиполь, с. Новоставцы, священнику Евстафію Владимірскому.

Отъ Епархіальнаго Учил. Совѣта.

Воспитанникамъ 2-го и 3-го классовъ Почаевской и Бѣлорезецкой второклассныхъ учительскихъ школъ, желающимъ продолжать свое ученіе, предлагается явиться въ Денешевскую учительскую школу къ 20-му октября для занятій. Причемъ каждый воспитанникъ долженъ внести за свое содержаніе въ школу за 1-е полугодіе по пріѣздѣ 26 рублей. Необходимо также заготовить теплой одеждой, постельнымъ бѣльемъ и сѣнникомъ для кровати.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ **Авксентій Михайловичъ КАРБОВСКІЙ.**

Г. Радомысль, Киевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочая долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ

благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа б. Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Киевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.