

ХЕРСОНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879.

№ 15. ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ. 1 Августа.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 30-го мая—13-го іюня 1879 года, за № 1086, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе г. сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая, за № 4,323, съ объявленіемъ Святѣйшему Сѣноду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го марта текущаго года, № 14,455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изло-

жено: «Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, *слутали*: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7-го и 24-го августа 1874 г. за №№ 2,898 и 3,229, и отъ 4-го августа 1875 года за № 2,962, по вопросу о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. *Приказали*: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимости закона 9-го—21-го іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которые состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находятъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемаго ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышеніе чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1-мъ—10-мъ) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изыятія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ

9-го—21-го іюля 1873 года содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пунк. вновь установленному сбору подлежатъ всѣ лица, состоящія на государственной службѣ и получающія опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пунк.), такъ и при увеличеніи получаемаго по службѣ содержанія (пунк. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пунк. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изъятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изъятіе для лицъ, исчисленныхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготой въ отношеніи сбора за повышение чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на полученіе онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го—21-го іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го іюля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства» (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемые на государственную службу съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть под-

ведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу воихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пунк. 1 статьи допущено изъятіе и что посему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣють чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствию 1 и 9 пунк. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. 1 т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всеми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства». И по справкѣ *приказали*: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года, относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемого на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всемъ, состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

Отъ 30-го мая—20-го іюня 1879 года, за № 1070, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутреннихъ епархій Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвя-

щенного томскаго, отъ 12-го минувшаго апрѣля, за № 47, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутренней Россіи. И по справкѣ *приказали*: въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ томскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ о содержаніи ходатайства преосвященнаго томскаго поставить въ извѣстность чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальныхъ преосвященныхъ внутренней Россіи, съ тѣмъ, чтобы они съ своей стороны сдѣлали зависяція распоряженія о приглашеніи на службу въ томскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ, съ объявленіемъ при этомъ симъ кандидатамъ священства, что рѣшимость ихъ послужить св. церкви на окраинѣ нашего отечества, какъ выраженіе сознательнаго посвященія себя многотрудному пастырскому служенію, будетъ принята Святѣйшимъ Синодомъ съ живѣйшею благодарностію и ихъ пастырская дѣятельность въ отдаленной епархіи не останется безъ особыхъ со стороны его поощреній. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Томскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26-го января 1863 года опредѣленія его, прогонныхъ денегъ, путеваго содержанія по 60 коп. въ сутки и пособія въ 300 р.

Отъ 16-го—28-го мая 1879 г., за № 960, о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналъ Учебнаго Комитета, за № 89, съ мнѣніемъ по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ. Изъ журнала Комитета видно, что существованіе этихъ учреждений все болѣе и болѣе упрочивается, что доказывается: 1) открытіемъ новыхъ училищъ; 2) постепеннымъ преобладаніемъ шестикласснаго устройства надъ трехкласснымъ; 3) значительнымъ приращеніемъ числа учащихся и оканчивающихъ полный училищный курсъ; 4) открытіемъ параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышеніемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ окладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду, Учебный Комитетъ присовокупляетъ, что для полученія въ годовыхъ отчетахъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ данныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и притомъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для свѣдѣнія этихъ данныхъ при составленіи общаго отчета о состояніи училищъ, Комитетомъ составлена, прилагаемая при семъ въ копіи, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. *Приказали:* одобривъ составленную Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвящен-

нымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, чрезъ «Церковный Вѣстникъ». Въ Учебный же Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія.

ПРОГРАММА

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

1. *Личный составъ служащихъ.*

По указаніи происшедшихъ въ теченіе отчетнаго года перемѣнъ въ личномъ составѣ представляется полный списокъ должностныхъ лицъ въ концѣ отчетнаго года, съ указаніемъ ихъ окладовъ и степени образованія.

2. *Составъ учащихся.*

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, приготовительныхъ и проч.) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ;

б) число воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства; число стипендіатовъ, воспитывающихся на средства благотворителей; число полукостныхъ воспитанницъ; число своекоштныхъ пенсіонерокъ и наконецъ число приходящихъ воспитанницъ;

в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ сословій.

3. *Учебно-воспитательная часть.*

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ

причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

b) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

c) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ восполненію опущеннаго.

d) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

e) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

f) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

g) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

h) Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

4. Библиотека и физическій кабинетъ.

Приращенія оныхъ. Снабженіе учащихся руководствами, пособиями и книгами для чтенія.

5. Средства училища.

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвованія. Въ

этотъ отдѣлъ вносятся всѣ особыя обстоятельства въ жизни училища за отчетный годъ, а равно и все то, что совѣтъ признаетъ нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ, воспитательномъ, или гигиеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

Отъ 30-го мая—13-го іюня 1879 г., за № 1080, о приѣмѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 127, о приѣмѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. *Приказали:* По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представлений о результатахъ, произведенныхъ въ 1878—79 году, приѣма воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1878 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повпрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1878 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по *догматическому божесловію* въ кievской академіи изъ 36 экзаменовавшихся воспитанниковъ 18 дали отвѣты отлично и очень хорошіе (именно: отвѣты девяти воспитанниковъ оцѣнены балломъ 4, восьми—балломъ 4¹/₂ и одного—балломъ 5), тринадцать—болѣе чѣмъ удовлетворительные (оцѣненные балломъ 3¹/₂), пять удовлетворительные (3). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія усмотрѣла по большей части точное знаніе православно-догматическаго ученія, съ добрымъ текстуральнымъ и контекстуальнымъ знаніемъ относящихся до сего мѣстъ Св. Писанія и надлежащимъ разумѣніемъ ихъ доказательной силы и значенія. Въ одномъ лишь отношеніи комиссія желала бы видѣть болѣе совершенное знаніе, именно въ разсужденіи мѣстъ ветхозавѣтнаго писанія, отношеніе коихъ къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ оправдывается и уясняется новозавѣтнымъ писаніемъ. Но говоря вообще, результатъ настоящаго испытанія, въ разсужденіи обнаруженнаго на немъ воспитанниками знанія св. Писанія, въ его приложеніи къ догматической наукѣ, комиссія нашла большимъ сравнительно съ результатомъ испытаній предшествовавшихъ лѣтъ; въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, напр. воспитанника екатеринославской семинаріи, знаніе это усмотрѣно въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Къ сожалѣнію комиссія

не можетъ сказать того же относительно знакомства воспитанниковъ съ вѣроисповѣдными разностями, и на нынѣшнемъ испытаніи обнаруженнаго не въ желательной степени. Коммиссія замѣтила вообще, что воспитанникамъ болѣе извѣстны отличительные пункты католической догматики, чѣмъ протестантской, но и въ отношеніи къ особенностямъ католическаго ученія знакомство ихъ не шло далѣе общихъ указаній сихъ особенностей; знанія, какъ и на чемъ обоснованы у католиковъ эти особенности, и умѣнія опровергнуть оныя коммиссіею замѣчено мало. Высшими баллами оцѣнены отвѣты воспитанниковъ семинарій екатеринославской, галужской, кievской, орловской, полтавской, тамбовской, тульской, харьковской и черниговской. На экзаменѣ по тому же предмету въ *московской* академіи познанія воспитанниковъ въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программю, оказались вообще очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получено 47 на 5 хорошихъ. Испытательная коммиссія по тому же предмету въ *казанской* академіи обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ священнаго писанія.

2) Объ экзаменѣ по *общей церковной исторіи* испытательная коммиссія *кievской* академіи представила слѣдующій отзывъ. Важнымъ недостаткомъ въ знаніи церковной исторіи, который неоднократно замѣчаемъ былъ на приемныхъ экзаменахъ прежнихъ лѣтъ и который не въ меньшей мѣрѣ обнаруживался и на послѣднемъ экзаменѣ, коммиссія считаетъ слабое знаніе большинствомъ экзаменовавшихся студентовъ церковно-исторической географіи. Экзаменуемые часто отзывались незнаніемъ на вопросы, подобные слѣдующимъ: что такое Кирена и гдѣ? гдѣ Тарсъ, Никомидія,

Нисса, Назіанъ, Мирыликійскіе, Ефесъ, Самосать и под.; нѣкоторые не умѣли различать такихъ городовъ, какъ Кесарія Палестинская, въ которой святительствовалъ Евсевій кесарійскій, и Кесарія каппадокійская, гдѣ—Василій Великій; не имѣли вѣрнаго представленія о цѣлыхъ странахъ и областяхъ, не знали, напр., какая часть Азіи называлась малою Азіею и относили къ послѣдней Сирію, Палестину и под.; не могли сказать, гдѣ находились Визинія, Киликія, Ливія, Нубія, Мавританія и под., или же на вопросы о нихъ давали отвѣты, подобные слѣдующему: «Киликія—городъ въ Лигаоніи», «Киликіи страны не было». Незнаніе или крайне слабое знаніе церковно-исторической географіи можно признать почти общимъ недостаткомъ у всѣхъ экзаменовавшихся студентовъ. Какъ на частный недостатокъ, комиссія можетъ указать на то, что студенты нѣкоторыхъ семинарій (калужской, саратовской) оказывались неизучавшими новой церковной исторіи въ частности, исторіи восточной церкви со времени паденія Царьграда. Впрочемъ знаніе главныхъ фактовъ церковной исторіи, преимущественно древней, можно признать удовлетворительнымъ въ большинствѣ экзаменовавшихся студентовъ. Болѣе удовлетворительные отвѣты даны были студентами семинарій смоленской, харьковской, тамбовской, тульской, рязанской; менѣе удовлетворительные нѣкоторыми студентами семинарій калужской, симбирской, черниговской, хотя впрочемъ такое различіе еще не даетъ основанія заключать объ относительномъ успѣхѣ или неуспѣхѣ преподаванія церковной исторіи въ означенныхъ семинаріяхъ, потому что изъ студентовъ одной и той же семинаріи одни давали отвѣты болѣе, другіе менѣе удовлетворительные. Комиссія, производившая испытанія по тому же

предмету въ *московской* академіи, заявила, что вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 27 студентовъ, т. е. немного болѣе половины изъ общаго числа экзаменовавшихся и между ними только три воспитанника семинарій (визанской, самарской и калужской) дали отвѣты отлично хорошіе; остальными же 25-ю студентами даны отвѣты не вполнѣ удовлетворительные ($3\frac{1}{2}$ —3), хотя не лишающіе ихъ права на допущеніе къ слушанію академическихъ лекцій. На экзаменѣ по тому же предмету въ *казанской* академіи обращено вниманіе на то, что воспитанники въ отвѣтахъ своихъ большею частію придерживаются, и по мысли, и по буквѣ, учебника, не исключая и тѣхъ мѣстъ, на которыя, какъ на неправильныя, сдѣланы замѣчанія Учебнымъ Комитетомъ. Кроме сего замѣчено было, что почти ни въ одной семинаріи программа по общей церковной исторіи, начертанная Учебнымъ Комитетомъ, не проходила вполнѣ: въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (напр. въ пензенской, вятской) пройдено лишь до раздѣленія церквей, въ другихъ—до реформаціи, а въ иныхъ опущены нѣкоторые важные пункты даже и изъ древней исторіи церкви (напр. исторія арианской ереси послѣ никейскаго собора); по русской гражданской исторіи замѣчено было, что новая исторія изучена была воспитанниками почти всѣхъ семинарій сравнительно слабѣе, чѣмъ древняя.

3) На экзаменѣ *по пастырскому богословію и гомилетикѣ* въ *с.-петербургской* академіи отвѣты всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, признаны удовлетворительными, а отвѣты цѣлой трети ихъ и вполнѣ удовлетворительными. При этомъ производившій испытаніе наставникъ счелъ нужнымъ пояснить, что отвѣтки эти представляютъ оцѣнку отвѣтовъ

лишь по теории проповѣдничества, или гомилетикѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова (по принятому въ семинаріяхъ руководству Фаворова), а также—степени умственной зрѣлости, обнаруженной при этихъ отвѣтахъ будущими академическими слушателями. Что касается другой части гомилетическихъ знаній, существенно-потребныхъ, какъ для священника вообще, такъ въ частности для будущихъ слушателей академическихъ лекцій по кафедрѣ пастырскаго богословія и гомилетики, именно знакомства съ литературою проповѣдей, по крайней мѣрѣ—образцовыхъ гомилетическихъ произведеній изъ патристическаго періода церковной исторіи и произведеній замѣчательнѣйшихъ ораторовъ церкви отечественной, то отвѣты экзаменовавшихся въ этомъ отношеніи, за крайне малочисленными исключеніями, были вполнѣ неудовлетворительны. Большинство (примѣрно $\frac{8}{10}$ всехъ экзаменовавшихся) не могло даже перечислить главнѣйшіе проповѣдническіе труды болѣе замѣчательныхъ отцевъ церкви, ни одинъ не могъ рассказать подробно содержаніе хоть одной какой нибудь свято-отеческой проповѣди. Изъ отечественныхъ проповѣдниковъ нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли лишь назвать по именамъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, кто—изъ древнихъ, кто—изъ новыхъ; двое-трое смогли рассказать подробно (и весьма хорошо) по одной проповѣди по ихъ выбору (одинъ—проповѣдь преосвященнаго Иннокентія, другой—Филарета). Будущіе академическіе слушатели не знаютъ даже тѣхъ проповѣдей, которыя, какъ образцы церковнаго краснорѣчія, изучаются учениками гимназій гражданскаго вѣдомства на классѣ словесности и напечатаны въ христоматіяхъ Галахова и Филонова.

4) Объ испытаніяхъ по *древнимъ языкамъ* комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ *с.-петербургской* академіи подвергавшихся какъ устному, такъ и письменному повѣрочному испытанію по латинскому языку было 56 лицъ: изъ нихъ 18 получили неудовлетворительныя отмѣтки по письменнымъ отвѣтамъ; одно же лицо получило неудовлетворительную отмѣтку и на устномъ испытаніи. Наиболее подготовленными по латинскому языку ко вступленію въ академію оказались студенты новгородской, вятской и рязанской семинарій. Изъ 11 студентовъ новгородской семинаріи ни одинъ не получилъ неудовлетворительной отмѣтки ни на устномъ, ни на письменномъ испытаніи; единственный изъ подвергнувшихся испытанію студентъ вятской семинаріи получилъ высшія отмѣтки $4\frac{1}{2}$ по письменному отвѣту и 5 по устному; двое изъ рязанскихъ студентовъ обнаружили (говоря сравнительно) очень хорошую подготовку, а третій, пріѣхавшій на свой счетъ, хотя и оказался слабѣе своихъ товарищей, но также оказалъ достаточныя познанія. Болѣе слабыми оказались студенты петербургской, владимірской и вологодской семинарій. Изъ шести студентовъ петербургской семинаріи двое (волонтеровъ) получили неудовлетворительныя отмѣтки; отвѣты же остальныхъ какъ устные, такъ и письменные, едва удовлетворяли минимуму требованій повѣрочнаго испытанія, и только одинъ изъ нихъ, да и то лишь на устномъ испытаніи, могъ получить отмѣтку 4. Воспитанники вологодской семинаріи оказались особенно слабы въ письменныхъ отвѣтахъ, такъ что изъ пяти воспитанниковъ вологодской семинаріи двое (волонтеры) не выдержали экзамена по латинскому языку. Изъ двухъ студентовъ владимірской семи-

наріи, явившихся на экзаменъ, не выдержалъ его ни одинъ. Въ категоріи наиболѣе слабыхъ познаніями въ латинскомъ языкѣ слѣдуетъ отнести также и воспитанниковъ псковской семинаріи. Письменные отвѣты экзаменовавшихся ясно показываютъ, что переводы съ русскаго языка на латинскій составляютъ наиболѣе слабую сторону семинарскаго преподаванія латинскаго языка. Представленные на испытаніи письменные отвѣты не обличаютъ собой какого либо навыка авторовъ ихъ обращаться съ латинской фразой, какъ по отношенію къ синтаксическому обороту, такъ и по отношенію къ выбору и расположенію словъ. Видно, что на письменныя упражненія въ латинскомъ языкѣ не обращено въ семинарскомъ преподаваніи достаточнаго вниманія. Кромѣ того письменные отвѣты, наравнѣ съ устными, свидѣтельствуютъ, что воспитанники семинарій далеко не въ достаточной степени знакомятся съ латинской грамматикой. Какъ на общій недостатокъ, свойственный воспитанникамъ всѣхъ семинарій, представители которыхъ подвергались испытанію, слѣдуетъ также указать на неумѣнье читать правильно, т. е. согласно съ удареніемъ, и слѣдовательно на равнодушное отношеніе къ просодіи. Нѣкоторое исключеніе составляетъ въ этомъ отношеніи вятская семинарія, представитель которой показалъ свое вниманіе къ просодіи въ письменномъ отвѣтѣ. Отраднымъ явленіемъ представляется распространяющееся теперь практическое знакомство съ складомъ стихотворной рѣчи, по крайней мѣрѣ нѣкоторое умѣнье справляться съ чтеніемъ гекзаметра и пентаметра. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся читали стихи изъ «Fasti» Овидія совершенно правильно (это были новгородцы). Менѣе навыка къ

размѣрному чтенію обнаружили тѣ, которымъ приходилось читать мѣста изъ Энеиды Виргилія и сатиръ Горація.

На экзаменѣ въ *киевской* академіи воспитанники оказались удовлетворительно знающими древніе языки главнымъ образомъ практически, т. е. они безъ особаго труда перевели классическихъ писателей, но при объясненіи ихъ встрѣчали не мало затрудненій не только въ синтаксическомъ, но даже и въ этимологическомъ отношеніи. Многіе изъ нихъ не могли представить разумнаго и основательнаго объясненія образованія формъ глаголовъ, измѣненія ихъ по времени и наклоненіямъ (напр. *video, eto, do*) и т. п. Подобный недостатокъ, сравнительно менѣе замѣтный по отношенію къ греческому языку, особенно обнаружился въ воспитанникахъ при испытаніи ихъ по латынѣ. Вообще же слабость теоретическихъ познаній экзаменуемыхъ происходитъ безъ сомнѣнія отъ того, что греческій языкъ въ послѣднихъ двухъ классахъ семинарій, при маломъ количествѣ недѣльных уроковъ, преподается преимущественно практически (чтеніе отцевъ церкви), а латинскій въ этихъ классахъ вовсе не преподается (*). При параллельномъ переводѣ прозаиковъ и поэтовъ, воспитанники оказались болѣе знакомыми съ первыми, чѣмъ съ послѣдними; многіе изъ экзаменовавшихся не знали общихъ правилъ просодіи, не умѣли безошибочно скандировать даже гекзаметра, — нѣкоторые же вовсе отказывались читать стихи по метру. Лучшіе баллы получили по греческому языку воспитанники семинарій: тамъ

* По опредѣленію Св. Синода, отъ 13-го декабря 1878 г.—2-го января 1879 г., № 2150, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введено преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, на ряду съ преподаваніемъ греческаго языка.

бовской (двое по 5 и одинъ 4), харьковской (5 и 4), смоленской (одинъ 5, двое 4 и одинъ волонтеръ 3), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), холмской гимназiи (одинъ 5); изъ двухъ семинарiй были смѣшанные отвѣты и лучшіе и слабѣйшіе; изъ калужской одинъ получилъ 5 и одинъ 3; изъ волынской одинъ 5 и одинъ, обучавшійся прежде въ гимназiи, 3; слабѣе отвѣчали изъ екатеринославской семинарiи (волонтеръ) и могилевской (тоже волонтеръ). По латинскому языку лучшихъ отвѣтовъ сравнительно было меньше, именно: изъ семинарiй — тамбовской (одинъ 5 и двое по 4), симбирской (двое по 4), тульской (одинъ 5 и одинъ 4) и холмской гимназiи (одинъ 4); худшіе баллы получили изъ могилевской (волонтеръ) и черниговской семинарiи.

По донесенію испытательной комиссiи въ *московской* академіи исполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 40 человекъ — доказательство значительнаго повышенія уровня образованія въ семинарiяхъ по древнимъ языкамъ сравнительно съ предыдущими годами. Отлично хорошіе отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарiи: московской (5 челов.), ярославской (3 челов.), вологодской (2 челов.), костромской, тамбовской, тульской и вiенанской (по 1 челов.). Недостаткомъ въ нѣкоторыхъ изъ подвергавшихся испытанію студентовъ оказалось малое знаніе значенія словъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ.

5) Объ экзаменѣ по *обзору философскихъ ученій* въ *с. петербургской* академіи изъяснено, что прибывшіе воспитанники оказались достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса, такъ какъ болѣе чѣмъ двѣ трети изъ нихъ получили отлично и очень хорошія отмѣтки, остальное же количество — удовлетворительныя. При этомъ за-

мѣчено, что съ главнѣйшими системами древней и новой философіи воспитанники имѣютъ несравненно большее знакомство, чѣмъ съ системами второстепенными, указанными въ программѣ. Критическіе отдѣлы программы и введеніе, излагающее предварительныя понятія о философіи, оказались вообще также менѣе подробно и отчетливо усвоенными въ сравненіи съ другими отдѣлами программы, что по видимому можно объяснить самымъ характеромъ пособій, какими могли располагать преподаватели для выполненія программы. Выполненіе программы, за отсутствіемъ одного опредѣленнаго и общаго для всѣхъ семинарій учебника *), оказалось разнообразнымъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ по различнымъ отдѣламъ программы даже для одной и той же семинаріи. Поэтому объ относительномъ достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ одной семинаріи предъ другою комиссія не нашла возможнымъ высказать совершенно опредѣленное заключеніе тѣмъ болѣе, что изъ одной и той же семинаріи воспитанники давали различныя по достоинству отвѣты. Испытательная комиссія по тому же предмету въ *киевской* академіи заявила, что экзаменовавшіеся воспитанники вообще обнаружили достаточныя свѣдѣнія по этому предмету. Какъ ученія философскія различныхъ направленій, такъ равно и критическія замѣчанія противъ нихъ усвоены съ достаточною полнотою и точностію. Но при этомъ, къ сожалѣнію, замѣчается довольно слабое развитіе мыслительной способности. Большая часть

*) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 го января—27-го февраля 1879 г. № 4, одобрено въ качествѣ учебника по обзору философскихъ ученій сочиненіе преподавателя виѣнской семинаріи Остроумова: «Обзоръ философскихъ ученій».

воспитанниковъ затрудняется сдѣлать разъясненіе того, что усвоено ими въ сжатой формѣ, хотя бы для того и не требовалось знать больше, чѣмъ сколько знаютъ. Поэтому нельзя не пожелать болѣе сознательнаго и отчетливаго усвоенія воспитанниками семинарій обзора философскихъ ученій.

6) Въ кievской академіи экзаменовавшіеся студенты писали *сочиненія* на темы по священному писанію и общей словесности. Сочиненія на тему богословскаго содержанія: «объясненіе 1 Кор. I, 21» написаны, вообще говоря, удовлетворительно. Большая часть сочиненій не даютъ своихъ сужденій о предметѣ, а только варьируютъ главу изъ руководства по догматикѣ (приготовление челоуѣчества къ пришествію Мессіи). Болѣе развитую мысль показали студентъ подольской семинарій и по одному изъ орловскихъ, тамбовскихъ и смоленскихъ студентовъ. Образъ выраженія вращается около формулъ учебника и вообще правилень. Нѣкоторую неточность и небрежность выраженія можно замѣчать у студентовъ кievской семинарій и одного изъ саратовскихъ («пусть будутъ покойны философы съ такими выводами»; «пустилъ мимо сознанія», «мыльные пузыри» и под.). Болѣе чѣмъ неточность оказалась у одного изъ смоленскихъ воспитанниковъ, употребившаго выраженіе: *они сомнѣвались тьмъ*, вм. *соблазнялись тьмъ*. Двое изъ воспитанниковъ не совѣмъ тверды въ правописаніи, одинъ изъ кievскихъ и одинъ могилевскій (вазность, болезнь). На тему литературнаго содержанія написали лучшія сочиненія воспитанники семинарій: 1 орловской, 1 рязанской, 1 саратовской, 1 симбирской и 1 харьковской; хуже всѣхъ оказалось сочиненіе воспитанника колегіи Галагана Яновскаго, а изъ писанныхъ семинарскими воспитанниками сравнительно хуже сочиненія

воспитанниковъ семинарій — волынской, 2 кievской, 1 орловской, 1 смоленской, 1 тамбовской и 1 харьковской. Средню между тѣми и другими сочиненіями представляютъ слѣдующія сочиненія воспитанниковъ семинарій и гимназій въ слѣдующемъ относительномъ порядкѣ ихъ достоинства: 1 екатеринославской, 1 полтавской, рязанской, тамбовской, холмской гимназій, 2 тульской, владимірской, псковской, могилевской, 2 смоленской, 1 симбирской, 1 черниговской, кавказской, 2 калужской и подольской. Въ лучшихъ сочиненіяхъ замѣтна логичность и послѣдовательность изложенія, полнота развитія предмета, убѣдительность доводовъ, чистота и правильность языка. Въ сравнительно худшихъ сочиненіяхъ встрѣчаются отступленія отъ предмета, неясность представленія и выраженія и сбивчивость понятій, слишкомъ общія мысли, афористическое изложеніе ихъ, неудачныя выраженія и обороты рѣчи и даже грамматическія погрѣшности.

Въ *с.-петербургской* академіи для письменнаго испытанія даны были двѣ темы: одна по новой общей церковной исторіи и другая по психологіи. Въ отзывѣ о сочиненіяхъ на первую тему рецензентъ замѣчаетъ, что всѣ прибывшіе воспитанники знакомы съ приѣмами мышленія и грамматическими правилами; погрѣшности противъ тѣхъ и другихъ незначительны и легко объясняются спѣшностію работы. Но теоретическія и фактическія свѣдѣнія какъ по церковной, такъ и по гражданской исторіи оставляютъ желать многого со стороны полноты, ясности и отчетливости. Научная терминологія страдаетъ также отсутствіемъ единообразія и опредѣленности. Что же касается до экспромтовъ, представленныхъ двумя воспитанниками цетиньской семинаріи изъ чер-

ногорцевъ, то, не отличаясь никакими выдающимися особенностями ни въ хорошую, ни въ худую сторону, они свидѣтельствуя въпрочемъ о достаточной подготовкѣ ихъ къ слушанію академическихъ лекцій. Наставникъ, разсматривавшій сочиненія, написанныя на вторую тему, заявилъ, что изъ письменныхъ упражненій студентовъ по психологіи во многихъ (около $\frac{1}{3}$ всего числа) на тему не сказано почти ничего. Авторы ограничились изложеніемъ сообщенныхъ имъ въ семинаріи свѣдѣній, сопрікосновенныхъ съ темою, не пытаясь, на основаніи этихъ свѣдѣній и данныхъ личнаго психологическаго опыта, дойти самостоятельно до рѣшенія предложеннаго вопроса. Что касается изложенія, то съ этой стороны всѣ сочиненія безъ исключеній производятъ болѣе или менѣе удовлетворительное впечатлѣніе. Важныхъ систематическихъ промаховъ и погрѣшностей противъ грамматики онъ не встрѣтилъ ни въ одномъ. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій пензенской и вологодской. Въ *казанской* академіи даны были для сочиненій также двѣ темы по богословію и философіи. Экспромпты, написанные на эти темы, признаны вообще удовлетворительными, хотя и встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ философскомъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе. Такъ, напримѣръ, по заявленію читавшаго философскіе экспромпты наставника, въ нихъ замѣчается недостатокъ навыка въ умственныхъ работахъ и умѣнья выражать свои мысли, недостатокъ словъ для выраженія различныхъ понятій, а также встрѣчаются и грамматическія ошибки.

Отъ 30-го мая—7-го іюня 1879 г., за № 1053, объ издаваемомъ священникомъ Преображенскимъ журналѣ «Православное Обзорніе», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальныхъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 3-го мая 1879 года, журналъ учебнаго комитета, за № 129-мъ, объ издаваемомъ подь редакцію священника Петра Преображенскаго журналъ: «Православное Обзорніе». Изъ журнала Учебнаго Комитета видно, что священникъ Петръ Преображенскій просилъ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія рекомендовать издаваемый имъ съ 1875 года журналъ «Православное Обзорніе» для библіотекъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія przeprowadилъ это изданіе для разсмотрѣнія въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. *Приказали*: издаваемый подь редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: «Православное Обзорніе», согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, рекомендовать для приобрѣтенія какъ къ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, — о чемъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе коши съ журнала Учебнаго Комитета въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 129, объ издаваемомъ подь редакцію священника Петра Преображенскаго журналъ: «Православное Обзорніе»

Кромѣ глубокого назидательныхъ, живыхъ и имѣющихъ близкое отношеніе къ современной жизни проповѣдей, «Православное Обзорніе», за время изданія его подь редакцію священника Преображенскаго (съ 1875 года), представляетъ не мало очень хорошихъ статей по различнымъ отра-

слямъ богословскаго знанія и по сопрягошенной съ нимъ философской наукѣ.

По отдѣлу *богословской* науки, сверхъ дѣльныхъ изслѣдованій по исторіи церкви вообще и въ частности церкви русской, обращаютъ на себя вниманіе статьи, написанныя въ защиту русскаго перевода Библии съ оригинальнаго текста, опыты общедоступнаго, но основаннаго на здоровой филологіи, изясненія книги псалмовъ, самой употребительной при церковномъ богослуженіи и въ домашнемъ чтеніи у нашего народа, трактаты о церкви и о ересьяхъ первыхъ трехъ вѣковъ и т. п. Преимущественно же «Православное Обзорѣніе» имѣетъ въ виду раскрывать положительныя основанія христіанской вѣры и защищать истины православія отъ нападений современнаго невѣрія, выступающаго противъ нихъ съ соціалистическими теоріями и мнимо научными результатами естествознанія. Съ этою цѣлью въ немъ помѣщены статьи: «разумъ и откровеніе», «о библейской исторіи творенія въ связи съ естественною исторіею», «христіанское ученіе о любви къ человѣчеству, сравнительно съ ученіемъ соціалистическимъ», «о соотношеніи устройства земнаго шара съ условіями жизни» и проч. Къ той же цѣли направлены и статьи по *философіи*, написанныя сколько можно яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ въ виду распространяемыхъ въ нашемъ обществѣ воззрѣній, такъ называемой, позитивной философіи и матеріализма. Таковы статьи объ Огюстѣ Контѣ, авторѣ позитивной философіи, «о Д. Ст. Миллѣ и его утилитарной теоріи, — религія и позитивная философія», «чтенія по философіи религіи», «телеологическое значеніе природы» и т. п. Послѣ статей богословскихъ и философскихъ заслуживаютъ вниманія статьи,

относящихся къ *современнымъ* религиознымъ движеніямъ въ западной Европѣ и въ нашемъ обществѣ и особенно къ *церковно-общественнымъ* вопросамъ въ нашей духовной и свѣтской журналистикѣ. Таковы статьи: объ Ирвингизмѣ, о лордѣ Редстокѣ, о духовенствѣ по произведеніямъ нашей беллетристики, о духовноучебной реформѣ, объ обязательномъ народномъ образованіи, объ уменьшеніи праздничныхъ дней, о свободѣ совѣсти, по поводу циркуляра министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го мая 1875 г., и по поводу событій на Балканскомъ полуостровѣ, по поводу жалобъ на духовенство. Наконецъ въ «Православномъ Обзорѣніи» нѣсколько статей посвящено критическому разсмотрѣнію книгъ и журналовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ *учебно-воспитательному* дѣлу въ нашемъ отечествѣ. Таковы критическія статьи: о книгѣ Фламмаріона «Богъ въ природѣ», книгѣ Сегки «единство физическихъ силъ» (обѣ эти книги искажены съ атеистическою тенденціею въ русскомъ изданіи), о книгѣ Дрепера «исторія столкновенія религіи съ наукою»; изъ журналовъ разсмотрѣны съ указаніемъ ихъ недостатковъ: «Русскій рабочій», «Народный листокъ» и «Дѣтскій садъ».

Это краткое указаніе на нѣкоторыя статьи «Православнаго Обзорѣнія» показываетъ разнообразіе ихъ и живое отношеніе къ современной дѣйствительности и ея требованіямъ; къ этому надо прибавить, что большая часть этихъ статей, сверхъ достоинствъ хорошаго литературнаго изложенія, отличающагося жизненнымъ характеромъ, ничужды богословеской схоластики, крайностей воззрѣнія, сословной узкости и односторонняго пониманія религиозныхъ требованій, и вообще представляютъ удачныя опыты выполненія той

задачи, которую поставило себѣ «Православное Обзорѣніе», сближать духовную науку со свѣтскою, изолированное духовенство съ обществомъ и запросами современной религиозной мысли.

Поэтому вполне справедливо рекомендовать журналъ «Православное Обзорѣніе» для чтенія обучающемуся юношеству старшихъ возрастовъ и даже преподавателямъ учебныхъ заведеній въ нашемъ отечествѣ, но къ сему присоединяется слѣдующее важное обстоятельство. Извѣстное дѣло, что наши духовные журналы, не смотря на давнее свое существованіе, весьма мало распространены въ образованномъ обществѣ: большинство его не знаетъ о духовныхъ журналахъ или представляетъ ихъ изданіями въ родѣ церковныхъ проповѣдей или подобныхъ имъ книгъ, чуждыхъ и по языку и по содержанію своему вопросамъ современной общественной жизни. Между тѣмъ образованное это общество чрезъ чтеніе иностранной и русской свѣтской литературы знакомится съ возрѣніями и понятіями антирелигиозными и враждебными христіанству и православію и нерѣдко заражается и увлекается ими. Чтобы въ настоящее тревожное время успѣшно противодѣйствовать распространенію антихристіанскихъ ученій и съ другой стороны положить предѣлъ печальному равнодушію и незнакомству нашего общества относительно духовной литературы и журналистики, надобно начать и вести это дѣло со школы, чрезъ школу и ея дѣятелей и представителей. Въ виду этого обстоятельства надобно желать, чтобы хотя одинъ духовный журналъ, и именно наиболѣе удовлетворяющій своей задачѣ, какъ «Православное Обзорѣніе», выписывали не только въ семинаріи и училища духовнаго вѣдомства, но и въ сред-

нія учебныя заведенія и уѣздныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, чтобы учащіеся, иногда и учащіе въ сихъ заведеніяхъ могли находить въ упомянутомъ журналѣ противовѣсь навѣваемымъ отовсюду ложнымъ и вреднымъ ученіямъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: «Православное Обзорніе» рекомендовать для приобрѣтенія какъ въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ бібліотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

ПРИКАЗЪ ОВЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О перемѣщеніи секретаря херсонской духовной консисторіи.

Приказомъ Оверъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 го іюня сего 1879 года, № 19, секретарь херсонской духовной консисторіи коллежскій совѣтникъ *Левъ Рогачевскій* перемѣщенъ секретаремъ курской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 14-го іюня 1879 года).

Отъ Конторы Московской Синодальной Типографіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГАХЪ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{21 іюня} 1868 ^{12 іюля} года, Контора Типографіи сообщаетъ къ свѣдѣнію слѣдующее объявленіе:

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати.

Азбуканы:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кино., цѣна за экз. въ печ. обол. 40 к., (перес. за 1 ф.).

2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, а) въ 4 д., съ кино., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).

3. б) въ 16 д., съ кино., цѣна въ печ. об. 40 к. (перес. за 1 ф.).

4. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д. съ кин., цѣна 75 коп. (перес. за 1 ф.).

5. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

6. Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

7. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кино., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

8. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

9. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

10. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Св. Евангеліе:

11. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ пер. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.).

12. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣлой бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.), безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.).

13. в) въ 8 д., съ кин. и изображ. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.), въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф.).

Евангелія, чтומыя во св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ на утрени и вечерни:

14. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ колѣнк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

16. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (перес. за 1 ф.).

17. г) въ 12 д., гражд. печ., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

18. **Ирмологъ простой** въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

19. **Канонникъ**: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.).

20. б) въ 32 д., съ кин., въ шагр., цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р. (перес. за 1 ф.).

21. **Канонъ великій**, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. **Канонъ великій**, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 коп., кор. 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. **Минея-четы** въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ перепл. кож. 18 р., кор. 15 р. (перес. 27 ф. ф.), бум. 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф.).

24. **О клятвѣ Московскаго Собора 1667—1668 г.**, въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

25. **Послѣдованіе молебныхъ пѣній**, въ 8 д. безъ кин. цѣна въ перепл. кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 коп. (перес. за 1 ф.).

26. **Послѣдованіе** (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кино., цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 30 коп. (перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (перес. за 1 ф.).

27. **Послѣдованіе** ко св. причащенію и по св. причащеніи, въ 12 д., цѣна 5 коп. (перес. за 1 ф.).

28. **Правила** (книга правилъ) св. Апостоль, св. Соборовъ

вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кино., цѣна вл. пер. кож. 80 к., кор. 70 к. (перес. за 5 ф.), бум 60 к. (перес. за 4 ф.).

29. Прологъ (собрание житій, страданій и чудотвореній святыхъ) въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ пер 6 р. (перес. за 15 ф.).

Псалтирь (учебная) I, Церковной печати:

30. а) въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 1 р. (перес. за 4 ф.), кор. 75 к. (перес. за 4 ф.), бум. 65 к. (пер. за 3 ф.).

31. б) въ 4 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 80 к. (перес. за 4 ф.), кор. 60 к. (перес. за 4 ф.), бум. 45 к. (пер. за 3 ф.).

32. в) въ 8 д., безъ кин., на сѣр. бум. въ пер. кож. 50 к. (перес. за 3 ф.), бум. 22 к. (перес. за 2 ф.).

33. г) въ 12 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 45 к. (перес. за 3 ф.), кор. 40 к. (перес. за 3 ф.).

34. д) въ 12 д., безъ кин., на сѣрой бум. въ пер. кол. 45 к. (перес. за 3 ф.), кож. 40 к. (перес. за 3 ф.), кор. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 к. (перес. за 2 ф.).

35. е) въ 16 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 35 к. (перес. за 1 ф.).

36. ж) въ 36 д., новое изданіе, въ печ. об. 15 к. (пер. за 1 ф.).

Псалтирь (слѣдованная).

37. а) въ листъ, съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 5 р. 30 к. (перес. за 8 ф.), безъ перепл. 4 р. 45 к. (перес. за 7 ф.).

38. б) въ д., съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 2 р. 85 к. (перес. за 6 ф.), бум. 2 р. 65 к. (перес. за 5 ф.).

Служебникъ.

39. а) въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож. 1 р. 90 к. (перес. за 3 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (перес. за 3 ф.).

40. б) въ 12 д. съ кин., на бѣлой бум. съ цвѣтными изображеніями, въ пер. кож. 1 р. 40 к. (перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 25 к. (перес. за 2 ф.).

Съ черными изображеніями на лучшей бум. въ пер. кож. 1 р. 5 к. (перес. за 2 ф.), бум. 90 к. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на простой бум. въ пер. кож. 1 р. (перес. за 2 ф.), бум. 85 к. (перес. за 2 ф.).

Съ простыми изображеніями въ пер. кож. (перес. за 2 ф.), бум. 75 к. (перес. за 2 ф.).

41. **Служба на каждый день** первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (пер. за 7 ф.).

42. **Служба на каждый день** Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кино., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (перес. за 7 ф.).

43. **Тріодъ постная или Тріодіонъ**, съ кино., въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

44. **Тріодъ постная или Тріодіонъ**, въ 4 д., безъ кино., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).

45. **Тріодъ постная или Тріодіонъ**, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.).

Часословъ.

46. а) въ 8 д., съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к. (перес. за 2 ф.), бум. 40 к. (перес. за 2 ф.).

47. **Чинъ исповѣданія отроковъ**, въ 8 д. съ кино., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.).

48. **Чинъ на умовеніе ногъ** во св. и великій Четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Гражданской печати.

49. **Виблія** или книги св. писанія ветхаго Заѣта въ русскомъ переводѣ, въ 4 част. въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 руб. (перес. за 5 ф.).

50. **Виблія** на русскомъ языкѣ (книги ветхаго и новаго заѣта) въ 16 д.

а) Въ одной книгѣ на бѣлой бум. въ кож. 3 р. 30 к. (пер. за 7 ф.), въ бум. 2 р. 50 к. (перес. за 6 ф.). На веленовой бум. въ сафьян. 4 р. 70 к. (перес. за 9 ф.). Въ бум. 3 руб. 50 коп. (перес. за 7 ф.).

б) Въ двухъ книгахъ, на бѣлой бум. въ кож. 3 руб. 70 к. (перес. за 8 ф.), въ бум. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.). На веленовой бум. въ сафьян. 5 р. 30 к. (перес. за 10 ф.), въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 8 ф.).

в) Въ 3 хъ книгахъ, на бѣлой бумагѣ, въ кож. 4 р. 10 к. (перес. за 11 ф.). На веленовой бум., въ сафьян. 5 руб. 90 к. (перес. за 12 ф.), въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 10 ф.).

51. **Вогослужебные каноны**, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф.).

52. **Вогослужебные каноны** на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ профессора Ловягина, цѣна 1 р. 65 к. (пер. за 2 ф.).

53. **Списки архіереевъ и архіерейскихъ каведръ**, со времени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д.

54. а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

б) Томъ III, на вел. бум., въ пер. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.).

55. в) томъ IV, на вел. бум., въ пер. бум. 1 р. 60 к. (пер. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. 20 к. (перес. за 4 ф.).

56. **Описаніе славянскихъ рукописей** Синодальной бібліотеки въ Москвѣ, церк. и гражд. печ., въ 8 д. на бѣл. бум., въ V частяхъ, цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к., въ кор. 105 р. (перес. за 23 ф.), въ бум. 9 р. (перес. за 18 ф.).

Тихона епископа воронежскаго :

57. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ, цер. печ., въ 12 д. на бѣлой бум. въ пер. кож. 40

к., кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 к. (перес. за 2 ф.); безъ перепл. 20 к. (перес. за 2 ф.).

58. б) гражд. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обол. 30 к. (пер. за 2 ф.).

59. Полное собраніе сочиненій, въ 5-ти книг. гр. печ., въ 8 д., въ пер. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф.).

Каталогъ книгамъ сунудальныхъ изданій желающимъ высылается бесплатно.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявленіе архипастырскаго благословенія.

По опредѣленію консисторіи, состоявшемуся 27 минувшаго іюня, постановлено: предсѣдателю приходскаго попечительства Іоанно-Богословской церкви села *Ивановки Птаіоти*, членамъ онаго и прихожанамъ упомянутой церкви, за заботу о благолѣтіи храма, преподать архипастырское благословеніе.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Александрійскаго уѣзда села Поповичевки крестьянинъ *Михаилъ Треубъ* при Николаевской церкви села *Поповичевки* на первое трехлѣтіе.

Австрійско-подданный *Филиппъ Любатовичъ* ананьевскаго уѣзда м. *Новоалександровки* при Николаевской ц. на пятое трехлѣтіе.

Поручикъ *Александръ Свидерскій* Александрійскаго уѣзда селенія *Буровки* при Побровской церкви на третье трехлѣтіе.

Московскій крестьянинъ *Савелій Бубенцевъ* г. *Одессы* при *Крестовоздвиженской* церкви на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села Шамовки крестьянинъ *Григорій Тирица* при Богородичной церкви села Шамовки на второе трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда села Новогригорьевки крестьянинъ *Симеонъ Золатько* при Крестовоздвиженской церкви села *Новогригорьевки* на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда м. Березовки крестьянинъ *Григорій Захаренко* при Іосифовской ц. м. *Березовки* на первое трехлѣтіе.

Александрійскаго уѣзда м. Федоровъ крестьянинъ *Иванъ Федоровъ* при Георгіевской церкви м. *Федоровъ* на первое трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села Мартоношъ крестьянинъ *Иванъ Кваша* при Георгіевской церкви села *Мартоношъ* на третіе трехлѣтіе.

Елисаветградскаго уѣзда села Михайловки крестьянинъ *Романъ Петровъ* при Михайловской церкви села *Михайловки* на первое трехлѣтіе.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.
По поводу постановленія епархіальнаго сѣзда касательно суммъ одесской семинарской церкви.

Въ засѣданіи распорядительнаго собранія правленія одесской духовной семинаріи, отъ 22 мая 1879 года, (журналъ за № 21, ст. 1-я), *слушали*: отношеніе херсонской духовной консисторіи, отъ 12 мая 1879 года, за № 3,142, таковаго содержанія: «Обще-епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства херсонской епархіи, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 5-го мая, слушавъ заявленіе онаго правленія о необходимости назначить наставникамъ одесской семинаріи квартирнаго пособія 1,500 руб., постановилъ: назначить

въ распоряженіе правленія семинаріи на этотъ предметъ до будущаго епархіальнаго съѣзда 1,000 руб. изъ суммъ свѣчной операціи съ тѣмъ, чтобы правленіе распредѣляло эту сумму между наставниками семинаріи, наиболѣе нуждающимися въ пособіи. При этомъ о.о. депутаты выразили желаніе, чтобы недостающія на пособіе наставникамъ деньги 500 рублей пополнялись, если возможно, изъ доходовъ семинарской домовоі церкви. На постановленіи этомъ резолюція его высокопреосвященства послѣдовала такая: «Согласенъ».

Справка 1-я. Правленіе семинаріи, согласно резолюціи его высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ правленія отъ 22 марта сего года, относилось въ обще-епархіальный съѣздъ, бывшій въ мѣсяцѣ маѣ, съ просьбою о назначеніи изъ епархіальныхъ суммъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, квартирнаго пособія преподавателямъ въ размѣрѣ не менѣе 1,500 рубл. ежегодно.

Справка 2-я. Къ началу будущаго 1879/80 учебнаго года ожидаются три новыхъ преподавателя.

Справка 3-я. Суммы семинарской домовоі церкви находятся въ вѣдѣніи правленія семинаріи и расходуются по его распоряженію, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, на нужды церкви, содержащейся на счетъ своихъ доходовъ, поступающихъ отъ случайныхъ посѣтителей ея.

Справка 4-я. За производствомъ необходимыхъ расходовъ по церкви, отъ 1877 года къ началу 1878 года оставалось неизрасходованными 40 р. 41 коп.; отъ 1878 къ началу 1879 года состояло въ остаткѣ 232 р. 59 коп., предназначенныхъ для необходимой ремонтировки церквч. Расходы по церкви дѣлались до того экономно, что расходы по найму церковна

го служителя и по отопленію производились на счетъ статьи по содержанію дома, отъ чего, между прочимъ, въ прошедшемъ году произошла значительная передержка въ статьѣ по содержанію семинарскаго дома.

Постановили: Такъ какъ неизвѣстно, съ какого времени вступать въ должность ожидаемые правленіемъ семинаріи три новыхъ преподавателя, то распредѣленіе назначенной епархіальнымъ съѣздомъ суммы на квартирное пособіе наставникамъ семинаріи отложить до начала будущаго учебнаго года. Что же касается до желанія о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда, чтобы 500 рублей на квартирное пособіе наставникамъ семинаріи выдавалось изъ доходовъ семинарской церкви, то симъ журнальнымъ постановленіемъ доложить его высокопреосвященству слѣдующее:

1) Какъ видно изъ прихода-расходной книги семинарской церкви за истекшій 1878 годъ до сего времени суммы церкви далеко не были такъ значительны, чтобы она могла изъ чистаго дохода отчислять по 500 руб. ежегодно на воспособленіе служащимъ въ семинаріи.

2) Семинарская церковь не имѣетъ прихода, на которомъ лежалъ бы нравственный долгъ заботиться о нуждахъ церкви, ея благоустройствѣ и благолѣпіи. Почему суммы церкви, поступающія отъ служащихъ при семинаріи и семействъ ихъ, а также отъ случайныхъ посѣтителей ея, должны имѣть прямымъ назначеніемъ своимъ покрытие расходовъ по содержанію ея.

3) Еслибы былъ, за покрытіемъ всѣхъ необходимыхъ расходовъ по содержанію церкви, остатокъ церковныхъ суммъ, то, поелику сіи суммы вѣдаются правленіемъ семинаріи, ему одному принадлежитъ право, съ разрѣшенія епархіаль-

наго архіерея, давать такое или иное назначеніе имъ, но не епархіальному съѣзду, на которомъ семинарская церковь, какъ не приходская, не имѣетъ своихъ представителей.

Вмѣстѣ съ симъ просить его высокопреосвященство о разрѣшеніи постановленіе это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства епархіальнаго духовенства.

На семъ постановленіи послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: «Исполнить».

ОТЪ СОВѢТА ОДЕССКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

О принятіи на церковнокоштное содержаніе; о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ.

Совѣтъ одесскаго епархіальнаго женскаго училища, во исполненіе журнальнаго постановленія своего отъ 1-го іюля сего 1879 года, симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства херсонской епархіи: 1) что совѣтомъ приняты на церковнокоштное содержаніе воспитанница пригготовительнаго класса Александра Аванасьева и воспитанница 2-го класса Софія Яворская и на полугоштное содержаніе Анастасія Брадучанъ, а за тѣмъ свободныхъ церковнокоштныхъ вакансій въ одесскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ настоящее время числится 15-ть, полнокоштныхъ 8 и полугоштныхъ 7, прошеній же о принятіи на церковнокоштное содержаніе поступило въ совѣтъ и имъ разсмотрѣно 14 ть, но рѣшеніе о принятіи на церковнокоштное содержаніе по симъ прошеніямъ отложено совѣтомъ до окончанія приѣмныхъ испытаній, имѣющихъ быть во 2-й половинѣ августа мѣсяца сего года, послѣ которыхъ будетъ разрѣшенъ вопросъ о принятіи въ училище по вышеозначеннымъ прошеніямъ.

Объявляя о семъ, совѣтъ училища просить, чтобы доставляющіе въ училище сиротъ имѣли въ виду, что совѣтъ училища не имѣетъ суммъ для обратнаго отправленія сиротъ, которыя не могутъ быть приняты въ училище по недостатку свободныхъ мѣстъ или по недостаточной подготовкѣ желающихъ поступить въ училище, а также чтобы, при представленіи сиротъ въ училище, представляющіе ихъ обращали вниманіе на возрастъ, требуемый 78 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

2) По прошеніямъ о принятіи въ училище, совѣтомъ постановлено: допустить къ пріемнымъ испытаніямъ, имѣющимъ быть во 2-й половинѣ августа сего года: Зельницкую Марію, Серафиму Загорскую, Дарію Шомину, Пелагію Якубовскую, Марію Магуневскую, Ольгу Карлашеву, Марію Кирицу, Лидію Буженицкую, Екатерину и Александру Вельче, Александру Зелененко, Уліанію Постриганеву, Серафиму Техранову, Марію Анацатову, Марію Маковецкую, Александру Стратонову, Ольгу Стратонову, Марію Барановскую, Евгенію Загоруйченко, Екатерину Камошъ, Марію Гаврилову, Ефросинію Пирогову, Анну и Марію Овденко, Надежду Нестеренко, Надежду Стефановичъ, Клавдію Кореневу, Янулю Манчулову, Александру Ясиченку, Аполливарію Крыжановскую, Екатерину и Вѣру Остаповичъ, Ольгу Чичмареву, Маргариту Гульбѣеву, Софію, Елену и Александру Вицманъ, Параскеву Галицанъ, Елену Михайловскую, Елену Чернышеву, Марію Холостенко, Хіонію Синокевичъ, Татьяну Бойченко, Наталію Еременко, Параскеву Зеленъкевичъ, Александру Навотную, Антонину Брижицкую и Марію Потапенко, — а Маріи Пожаръ, Аннѣ Загоруйченко, Неонилѣ Плошинской, Татьянѣ Яворской и Евдокіи Загорской отказать въ принятіи въ училище по ихъ малолѣтству.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Объявленіе отъ Московской синодальной типографіи. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства отъ правленія одесской духовной семинаріи. — Отъ совѣта епархіальнаго женскаго училища.

Редакторъ: протоіерей Мартирій Чемеча.

Печатаѣь дозволается. Одесса, 1-го августа 1879 г.

Цензоръ: протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія П. Францева, на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 15. 1879. 1 Августа.

УЧЕНІЕ О СЛОВѢ БОЖІЕМЪ.

*Во началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу,
и Богъ бѣ Слово. (Іоан. 1, 1—18).*

Сынъ Давидовъ, Авраамовъ и Адамовъ (Матѣ. 1, 1—17; Лук. Ш, 23—18), по истинному своему человѣчеству, Іисусъ Христосъ есть вмѣстѣ, по своему истинному божеству, Сынъ Божій (Лук. Ш, 18; Марк. I, 1), или, говоря богодухновеннымъ языкомъ святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова, *Слово* (Іоан. I, 1), *Слово Божіе* (Апок. XIX, 13), *Слово жизни* (I Іоан. I, 1).

Отсюда, послѣ человѣческаго Его родословія*), необходимо изложить ученіе о Немъ, предвѣчномъ Словѣ Божіемъ, по своей несказанной любви къ намъ, грѣшнымъ человѣкамъ, воплотившемся на землѣ, когда совершилась *полнота времени* (Ефес. 1, 10).

Это ученіе— «торжественнѣйшее благовѣстіе пренебесной славы Бога—Слова»,—и «возгремѣтъ» такимъ благо-

*) См. статью: „Родословіе Іисуса Христа“ (Херсон. Епархіальн. Вѣдом. 1879 г. № 13 и 14 стр. 394 и 443.

вѣстіемъ дано одному только изъ четырехъ богодухновенныхъ евангелистовъ — сыну громагоу (Марк. Ш, 17). св. Іоанну Богослову*). Вотъ оно, это ученіе (—I, 1—18):

«Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ.

«Оно было въ началѣ у Бога.

«Все произошло чрезъ Него, и безъ Него не начало ничто, что произошло.

«Въ Немъ была жизнь, и жизнь была свѣтъ человѣковъ.

«И свѣтъ во тмѣ свѣтится, и тма не объяла Его.

«Былъ человѣкъ, посланный отъ Бога; имя ему Іоаннъ.

«Онъ пришелъ для свидѣтельства, чтобы свидѣтельствовать о свѣтѣ, дабы все увѣровали чрезъ него.

«Онъ не былъ свѣтъ, но былъ посланъ, чтобы свидѣтельствовать о свѣтѣ.

«Былъ свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, приходящаго въ міръ.

«Въ мірѣ былъ, и міръ произошелъ чрезъ Него, и міръ Его не позналъ.

*) «Слова и Рѣчи» Филарета, митрополита московскаго, изд. 2, 1848 г. 1, стр. 46. А почему дано, — преосвященный Иннокентій херсонскій такъ поясняетъ: «Въ Іоаннѣ мы видимъ глубокую любовь. Эта глубокая любовь произвела столь же глубокое познаніе. Лице Иисуса Христа преимущественно у него является божественнымъ. Такое дополненіе, сдѣланное Іоанномъ, было очень нужно, какъ замѣчаетъ св. Златоустъ. Первыхъ трехъ Евангелій было бы недостаточно. Притомъ, многіе еретики останавливались именно на томъ, что было человѣческаго въ лицѣ Иисуса Христа, и въ защиту своей земности могли ссылаться на трехъ евангелистовъ, въ коихъ будто бы только и говорится, что о земныхъ дѣлахъ Иисуса Христа. Посему также богословіе Іоанново было крайне нужно». (Соч. Иннок. архіеп. херсон. и таврич. Томъ XI, стр. 3).

«Пришелъ къ своимъ, и свои Его не привяли.

«А тѣмъ, которые приняли Его, върующимъ во имя Его, далъ власть быть чадами Божиими,

«которые не отъ крови, ни отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога роцились.

«И Слово стало плотію, и обитало съ нами, полное благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу какъ Единороднаго отъ Отца.

«Іоаннъ свидѣтельствуеть о Немъ, и восклицая говорить: Сей былъ тотъ, о которомъ я сказалъ, что идущій за мною сталъ впереди меня, потому что былъ прежде меня.

«И отъ полноты Его всѣ мы приняли и благодать на благодать.

«Ибо законъ данъ чрезъ Моисея; благодать же и истина произошла чрезъ Іисуса Христа.

«Бога не видалъ никто никогда: единородный Сынъ, сущій въ нѣдрѣ Отчемъ, Онъ явилъ».

Тагъ, — это подлинно громовые звуки: общее впечатлѣніе ихъ чуетъ и язычниками*); но «совершенное ихъ разумѣніе не достигается и христіанами по недостатку чистоты ума и по недостижимой высотѣ самого предмета». Впрочемъ мы, православные, «можемъ чувствовать, что ими намъ возвѣщается божественное само по себѣ, спасительное для насъ величіе Господа нашего Іисуса Христа**);

*) «Не только христіанскіе учителя, даже язычскіе ученые поразились необыкновенною возвышенностію евангельскаго пролога. Тагъ одинъ изъ философовъ школы Платона, упоминаемый Августиномъ, говорилъ, что начало Евангелія Іоаннова надлежало бы начертать золотыми буквами и поставить во всѣхъ храмахъ на первомъ мѣстѣ» (см. въ «Православномъ Собесѣдникѣ» 1879 г. ч. 1, ст. г. М. Богословскаго: «Прологъ Евангелія свят. апостола Іоанна», стр. 401).

**) Выраженія съ знаками чужесловія принадлежатъ Филарету, митрополиту московскому («Слова и Рѣчи» его, ч. 1, стр. 46).

можемъ въ нихъ и углубляться по возможности, и поучаться по силѣ, при постоянномъ только руководствѣ богомудрыхъ отцевъ и учителей нашей православной церкви*).

Первоначально въ таинственномъ «Откровеніи **») св. Іоаннь описалъ, какъ видѣлъ онъ» отверстое небо, и вотъ, конь бѣлый, и сидящій на немъ называется Вѣрный и Истинный, который праведно судить и воинствуетъ. Очи у него, какъ пламень огненный, и на головѣ Его много діадимъ: Онъ имѣлъ имя написанное, котораго никто не зналъ, кромѣ Его самаго. Онъ былъ облеченъ въ одежду,

*) Замѣчательно, какъ къ ученію о Словѣ Божіемъ не одинаково относятся православные и инославные богословы, разумеется—въ большинствѣ. Православные смотрятъ на оное съ благоговѣніемъ, какъ на божественное откровеніе, и стараются вникать въ смыслъ его при помощи апостольскаго писанія и преданія. «Видите,—обращается напримѣръ преосвящ. Филаретъ московскій къ своимъ слушателямъ, говоря имъ слово въ день св. пасхи,—видите, что я едва только покушаюсь богословствовать подъ руководствомъ св. Іоанна Богослова: и можетъ быть въ немногомъ, что я сказалъ, уже многодерзновенія для немощи моего слова и, не прогнѣвайтесь, можетъ быть, и для немощи нашего слуха».—Преосвящ. Иннокентій херсонскій сперва приводитъ слова св. Іоанна Златоуста: «всѣ мысли и слова здѣсь безсмыслны, какъ прекрасно замѣчаетъ св. Златоустъ. «Ежели чего недостаточно, говорить онъ,—для представленія всего, то и не удивляйся, ибо дѣло идетъ о Богѣ, о комъ достойно ничего нельзя сказать, ни помыслить»; и въ другомъ мѣстѣ говорить: «ни одного слова недостаточно къ тому, чтобы выразить божественное Слово. И если кто станетъ утверждать, что онъ можетъ что-либо сказать о Богѣ, тотъ самъ ясно показываетъ, что онъ не понимаетъ Бога. Нѣтъ имени, которое бы вполне могло выразить Бога; такъ нельзя достигнуть Его всего». А далѣе уже самъ преосвященный пишетъ: «Нельзя не замѣтить здѣсь богоприличія въ выраженіяхъ, какъ св. отцы и замѣчали. Предметъ высокій; люди о немъ написали бы очень много; но въ этомъ многомъ заключалось бы мало; Іоаннь же написалъ не много, но выразилъ все, и это немногое сообщено ему свыше. Оттого какая твердость и рѣшительность въ словахъ его! Не замѣтно ни малѣйшаго волебанія! Такимъ образомъ свойственно говорить тому, кто наученъ свыше» (соч. т. XI, стр. 4 и 6).—Инославные богословы напротивъ отличаются гораздо большею свободою и смѣлостію, чтобы не сказать дерзостію, наприм. въ своихъ изслѣдованіяхъ объ источникахъ этого ученія.

**») «Откровеніе» (Апокалипсисъ) написалъ св. Іоаннь «около времени разру-

обогрениую кровію. Имя Ему: Слово Божіе» (гл. XIX, 11—13)*).

Вотъ объ этомъ-то «Словѣ Божіемъ» и получилъ потомъ Іоаннъ новое высочайшее откровеніе, которымъ началъ Евангеліе свое:

Въ началъ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово Было Богъ. Оно было въ началъ у Бога (ст. 1, 2).

Въ началъ всякаго начала (1 пар. XXIX, 12), слѣдовательно прежде неба и земли (Быт. 1, 1) то есть прежде видимаго и невидимаго міра, — прежде времени, начавшагося съ міромъ, — короче: прежде всего или всегда, или предвѣчно *было*, то есть существовало всюю полнотою божественнаго бытія **) Слово (Λόγος) ***), второе лице Пресвятыя

енія Іерусалима), (70 г.), а «Евангеліе» — «довольно долго спустя по разрушеніи Іерусалима въ самомъ концѣ 1-го вѣка по Рождествѣ Христовѣ». (См. «Толковое Евангеліе», архиман. Михаила, кв. Ш, стр. 4).

*) Приведи это мѣсто изъ Апокалипсиса, преосвященный Филаретъ, архіепископъ черниговскій, прибавляетъ: «вотъ откуда, изъ отравленія Божія, научился Іоаннъ о Словѣ! Онъ передаетъ ученіе о Немъ не человеческое. Это надобно твердо помнить и для того, чтобы при объясненіи ученія Іоаннова о Словѣ, не справляться съ ученіемъ мудрости людской». А немного выше приведеннаго мѣста преосвященный тутъ же замѣчаетъ: «Цельсь, врагъ христіанства, прямо говорить, что христіане выдумали называть Сына Божія Словомъ. Оригенъ сколько ни спрашивалъ у учителей іудейскихъ — извѣстно ли у нихъ наименованіе Мессіи Словомъ, — получалъ отвѣтъ, что у нихъ ни въ книгахъ, ни въ школахъ ничего изъ подобнаго. Contra Cels. lib. 2 cap. 3). Такъ «Слово» Іоанна есть собственность его, какъ ученика Откровенія Божія». (См. его статью: «Ученіе евангелиста о Словѣ» въ «Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ» 1865 г., № 7, «прибавленій» стр. 191) Тѣмъ не менше «нѣкоторые изъ западныхъ богослововъ предполагаютъ», будто Іоаннъ заимствовалъ свое ученіе о словѣ изъ Іудеоалександрійской теософіи, особенно же отъ Филона, іудейскаго писателя 1-го вѣка по Рож. Хр., хотя между тѣмъ и другимъ ученіемъ («не только существенное различіе», но даже, по мѣткому выраженію западнаго же писателя г. Прессансе, и полнѣйшая противоположность»). Подробнѣе объ этомъ разсуждаетъ г. М. Богословскій съ своей статьёю (Правосл. Собес. стр. 402—405).

**) «Оно не началось такъ, чтобы вы могли представлять Его нѣкогда не бывшимъ, но въ довременномъ и вѣчномъ началѣ всегда было, равно какъ всегда есть и будетъ, поелику есть присносущно». (Филар. митр. Москов. въ Сл. и Ряз. ч. 1, стр. 46).

***) Пресвщ. Інокентій херсонскій, призывъ, что наименованіе Сл.

Троицы—Сынъ Божій, предвѣчно изрекаемое или рождаемое Богомъ Отцомъ. Сынъ Божій здѣсь называется *Словомъ*, потому что рождается отъ Бога Отца, — говоря слабымъ человѣческимъ подобіемъ — какъ слово отъ ума: какъ умъ, рождающій слово, рождаетъ безъ болѣзни, не раздѣляется, не истощается и не подвергается чему-нибудь бывающему въ тѣлахъ: такъ и божественное рождение безстрастно, неизреченно, непостижимо и чуждо дѣленія», — богословст-

на Божія «Словомъ» Іоаннъ (занялъ у ветхозавѣтныхъ библейскихъ писателей (ибо нѣтъ нужды занимать у другихъ, когда можно занять у своихъ), далѣе замѣчаетъ, «что сіе наименованіе дѣйствительно самое приличное въ семь случаевъ. Іоаннъ не видѣлъ лучшаго». (Соч. Ин. т. XI, стр. 6). Архим. Михаилъ въ «Толковомъ Евангеліи» пишетъ, что это имя «открыто свыше Іоанну (апок. XIX, II, 13), а въ Ветхомъ Завѣтѣ извѣстно отчасти прикровенно», и указываетъ на Пс. XXXII, 6; Премуд. XVШ, 16 (вн III, стр. II). Мѣсто изъ Премудрости Соломоновой Филаретъ митрополитъ московскій прекрасно разъясняетъ въ словѣ на Рождество Христово (Слова и Рѣчи, ч. 1, стр. 10 и 11). Подъ *Словомъ Господнимъ* въ псалмѣ XXXII-мъ разумють сына Божія св. Афанасій Великій, св. Василій Великій и бл. Теодоритъ (См «Толкованіе на псалмы», преосвящ. Палладія, стр. 147). Но у пророка Аггея «слово» славянскаго перевода въ русскомъ замѣнено «завѣтомъ». Въ статьѣ «Православнаго Собесѣдника» еще указано на ст. 4—7 пс. CXLVII (стр. 409) но св. Златоустъ подъ «словомъ» разумѣетъ здѣсь «повелѣніе, промыслительную дѣятельность», — а бл. Теодоритъ, евангельскую проповѣдь (См. «Толк. на псалмы». Стр. 567). Впрочемъ, авторъ статьи допускалъ, что «самый образъ выраженія «слогость» (слово) въ Ветхомъ Завѣтѣ встрѣчается «не часто». прибавляетъ: «св. евангелистъ, и не обращаясь къ Ветхому Завѣту, имѣлъ основаніе именовать Сына Божія «Словомъ» (*Λόγος*) по непосредственному откровенію, которое было ему на островѣ Патмосѣ въ день великихъ пророческихъ откровеній и записано имъ въ Апокалипсисѣ XIX, 11, 139, (стр. 408 и 409). Другіе богословы останавливаются не только на тѣхъ мѣстахъ Ветхаго завѣта, гдѣ прямо говорится о «словѣ», но также и на тѣхъ, гдѣ упоминается о премудрости (Прит. VШ, 22—27; Прем. VII, 22—26; VIII, 1 и сл.; IX, 1; XVI, 16, 12; XVШ, 15, Сир. XXIIV, 5 и сл.), такъ какъ у грековъ *λόγος* означаетъ не одно «слово» внѣшнее, а и мысль, умъ, разумъ (Calmet, *comm. litter. tome VII*, p. 621, 622; Сочин. Иннок. т. XI, стр. 5, 6). Иные, по аналогіи, сюда же относятъ и тѣ мѣста, гдѣ говорится объ ангелѣ Іеговы (Быт. XVI, 7—13 и др.), хотя сознаются, что, «конечно, полной аналогіи нельзя провести между ангеломъ Іеговы и Логосомъ Іоанна» (Правосл. Собесѣд. стр. 406, 407).

вуетъ св. Іоаннъ Златоустъ*). По мнѣнію же св. Григорія Богослова, Сынъ Божій называется *Словомъ* и по отноше- нію къ міру, «какъ соприсущій всему существу, ибо что стоитъ не Словомъ?» А особенно, по отношенію къ людямъ, разумнымъ тварямъ видимаго міра, которымъ Онъ *являетъ* Отца: «Сынъ пришелъ намъ возвѣстить объ Отцѣ» (Іоан. XV, 5), — согласно тутъ толкутъ оба святые учителя**). И слово было у Бога, то есть «Единородный Сынъ, *сый въ лонѣ Отчи*, рожденіемъ своимъ не отдѣлился и не отлучился отъ Бога Отца, но есть едносущенъ Отцу и святому Духу»***). Обращая строгое вниманіе на выраженіе евангелиста — *у Бога*, св. Іоаннъ Златоустъ замѣчаетъ: «не сказалъ евангелистъ — *Слово было въ Боги*, но — *Слово было у Бога*, показуя тѣмъ особенность Слова, какъ лица, или Его личное различіе отъ лица Бога Отца». Слѣдуя Златоусту, бл. Θεοφιλακτѣ еще опредѣленнѣе обозначаетъ это различіе такъ: «евангелистъ здѣсь самымъ яснымъ образомъ говорить, что иной — Слово, и иной — Богъ то есть Отецъ. Ибо если Слово было съ Богомъ, то очевидно вводятся два лица, хотя у нихъ обоихъ и одно естество»****). Преосвященный Филаретъ черниговскій тутъ обнаруживаетъ

*) По замѣчанію г. М. Богословскаго, «это и вообще нужно для простаго народа, который часто самыя священныя вещи представляетъ подъ самыя грубыя символы, но тѣмъ болѣе необходимо было въ тѣ времена, когда явическая, плотская еегонія была предметомъ вѣры почти во всемъ мірѣ (Правос. Собес. стр. 410).

***) Толков. Еванг. кн. III, стр. II и 12. Невозможность пользоваться подлинными сочиненіями св. отцовъ вынуждаетъ нужныя для настоящей статьи объясненія ихъ заимствовать изъ чужихъ сочиненій.

****) Выраженія Филарета, митрополита московскаго (Сл. и Речи, ч. 1, стр. 46).

*****) Толков. Еванг. кн. III, стр. 13.

еще другую мысль: «выраженіе—*быть у Бога* по отноше-
нію къ святымъ означаетъ полное блаженство ихъ. Въ от-
ношеніи же къ Слову тоже выраженіе объясняется для насъ
словами Господа: *и нынѣ прослави мя, Ты, Отче, славою,
юже имѣхъ у Тебе, прежде міръ не бысть* (Іоан. XVIII, 6).
Такъ какъ предвѣчная слава Отца означаетъ не только
полноту блаженства, но и безграничное могущество воли
и вѣдѣнія: то тоже значить и предвѣчная слава Сына.
Бъ у Бога по отношенію къ Слову довременному озна-
чаетъ тѣснѣйшее общеніе Сына съ Отцомъ по всемъ свой-
ствамъ божества» *). *И Слово было Богъ*, по выраженію
нашего православнаго символа вѣры— «Богъ истинный отъ
Бога истиннаго». (1 Іоан. V, 20). «Различай имена Отца
и Сына,—при этомъ учить преподобный Ефремъ Сиринъ,—
но признавай, что они равны между собою. Отецъ есть
Богъ, и Сынъ также есть Богъ. Они едино суть, потому
что едино ихъ естество; но при единствѣ природы они не
смѣшиваются, одинъ въ другаго не переходятъ, одинъ съ
другимъ соединены, но одинъ отъ другаго различаются» **). —
Оно было въ началѣ у Бога,—повторяетъ евангелистъ,
чтобы въ православной душѣ крѣпче утвердить истинное
представленіе о Словѣ, и тѣмъ ее предохранить отъ лож-
ныхъ языческихъ, іудейскихъ и еретическихъ мнѣній ка-
сательно Слова, въ то время распространенныхъ по обла-
стямъ римской имперіи**). У людей сначала отецъ, а по-

*) Черниг. Епарх. Изв. 1865. прил. стр. 196.

**) Толков. Еванг. кн. III, стр. 14.

**) Еще св. Ириней, епископъ Ліонскій, наученный св. Поликарпомъ,
епископомъ Смирнскимъ, ученикомъ самаго Іоанна Богослова, засвидѣтельство-
валъ, что Іоаннъ своимъ Евангеліемъ желалъ противодействовать Керинеу,
который училъ, будто «міръ созданъ не первымъ Богомъ, но нѣкоторою си-

томъ снѣ; не то у Бога, къ которому здѣсь приложены, по немощи ума и языка нашего, человѣческія понятія отца и сына, чтобъ сколько-нибудь уяснить непостижимое для ума отношеніе Слова къ Богу. «Чтобъ ты, говоритъ Златоустъ, услышавъ—*въ началѣ было Слово* и признавъ Его вѣчнымъ, не подумалъ однакоже, что жизнь Отца на нѣкоторое разстояніе, то есть на большое число вѣбовъ предшествуетъ жизни Сына, и такимъ образомъ, чтобы ты не положилъ начала Единородному, евангелистъ присовокупляетъ: *Оно было въ началѣ у Бога*, то есть Онъ также вѣченъ, какъ самъ Отецъ» *).

«Итакъ,—заключаетъ преосвященный Филаретъ черниговскій,—въ первыхъ двухъ стихахъ предложены три истины: Слово—вѣчное бытіе, Слово личность самобытная, Слово Богъ» **).

Все произошло чрезъ Него, и безъ Него не начало быть ничто, что произошло. Въ Немъ была жизнь, и жизнь была свѣтъ человѣковъ. И свѣтъ во тмѣ свѣтитъ, и тма не обьяла Его. (ст. 3—5).

лю, совершенно отдѣльнымъ и далеко отстоящею отъ того начала, которое выше всего, и не знающею Всевышняго Бога». Св. Василій Великій также пишетъ: «и тогда (въ апостольскій вѣкъ) предвидѣлъ Духъ Святый, что будутъ (люди), которые стануть посягать на славу Единороднаго и проповѣдывать свои лжеученія (*ta ophiomata*), составленные ими для развращенія слушателей. Итакъ, чтобы кому нибудь не впасть въ эти сѣти, Духъ святый предостерегаетъ посредствомъ сего Евангелія». (Пр. Собес. стр. 403 и 413). Калметъ къ этимъ людямъ относить прежде всего гностиковъ. (Соп. litter. VII. 622). Преосвящ. Иннокентій также признаетъ, что евангелистъ «имѣлъ въ виду и слово, употребляемое греческими писателями, которые имѣли неправильное понятіе о словѣ, и болѣе нежели вѣроятно, что онъ хотѣлъ своимъ изображеніемъ слова исправить погрѣшности у язычниковъ и иудеевъ, писавшихъ о словѣ (соч. т. XI, стр. 5 и 6). См. еще толк. Еван. III, 12.

*) Толк. Еван. III, стр. 14.

***) Приб. къ Черниг. Епар. Изв. стр. 197.

Отъ созерцанія вѣчной и божественной славы Слова у Бога отца, евангелистъ переходитъ къ изображенію славы того же Слова, проявившейся въ сотвореніи и сохраненіи видимаго и невидимаго міра. *Все произошло чрезъ Него: Все*—можно опредѣлить словами апостола Павла: *все что на небесахъ и что на земль, видимое и невидимое... все Имъ и для Него создано* (Кол. 1, 16). Этаже самая мысль положительно высказанная, вслѣдъ за симъ, по еврейскому образу выраженія (Иер. XLII, 4; 4 Цар. IV, 4), повторяется въ формѣ отрицательной: *и безъ Него не начало быть ничто, что произошло*,—а такимъ образомъ и обозначается вполне: всякое созданіе, земное и небесное, чувственное и духовное, отъ пылинки до солнца, отъ малѣйшаго насѣкомаго до шестокрылатаго серафима—все произошло чрезъ Слово. Итакъ Слово—творецъ всего міра, творецъ самобытный и самостоятельный, впрочемъ имѣющій при этомъ извѣстное отношеніе къ Богу-Отцу, какъ показываетъ употребленная евангелистомъ частица: *чрезъ*. По мнѣнію св. Златоуста, это такъ выражено для того только, чтобы кто-нибудь не сталъ считать Сына нерожденнымъ*). Точнѣе и полнѣе сіе мнѣніе Златоуста раскрываютъ позднѣйшіе толкователи: »это,—пишетъ одинъ изъ нихъ,—оттѣняетъ мысль о личномъ участіи въ твореніи, какое принимало Слово вмѣстѣ съ Отцемъ и Святымъ Духомъ: но отнюдь не исключаетъ мысли о всемогущемъ творествѣ Слова. Выраженіе: *чрезъ Него* употребляется не только тогда, когда говорится о Сынѣ, что Имъ сотворенъ благодатный міръ, или вообще міръ (1 Іоан. III, 17; Рим. 1, 5; Кол. 1, 16, 20), но и когда тоже говорится объ Отцѣ (1 Кор. 1, 2;

*) Толк. Еван. кн. III стр. 15.

Рим. XI, 35; Евр. 11, 10) и о Духѣ Святомъ» (Рим. V, 5; 1 Кор. XII, 6)*). А другой добавляетъ: такимъ образомъ рѣчи указывается здѣсь на то отношеніе Слова къ Отцу, по которому Богъ Отецъ невидимый, обитающій во свѣтѣ непреступномъ, является и дѣйствуетъ въ Сынѣ, который есть по сему образъ Бога невидимаго (Евр. 1, 3); Сынъ же никогда не дѣйствуетъ какъ бы отрѣшившись или отдѣлившись отъ Отца, такъ что творческая дѣятельность Сына есть вмѣстѣ дѣятельность и Отца, и воля Отца есть вмѣстѣ и воля Сына**). Къ этому нужно прибавить другое замѣчаніе св. Златоуста: «дабы кто не подумалъ, что если *все произошло чрезъ Него*, то и Духъ Святой, евангелистъ нашелъ нужнымъ прибавить: *что произошло*, то есть то, что сотворено, но Духъ не есть существо сотворенное». И еще св. Григорія Богослова: «меня не устрашитъ и то, что по сказанному все получило бытіе чрезъ Сына, какъ будто, подъ словомъ: *все* заключается и Духъ Святой. Ибо не просто сказано — *все*, но — *все, что произошло*. Не Сыномъ Отецъ, не Сыномъ и все то, что не имѣло начала бытія»***).

*) «Ученіе о Словѣ», преосв. Филар. стр. 198.

**) Толк. Еван. III, стр. IV см. также «Прологъ Еван. св. Ап. Иоанна въ «Прав. Собес.» стр. 416, 417, гдѣ прибавлено еще замѣчаніе: «настоящимъ ученіемъ о твореніи св. Иоаннъ видимо желалъ опровергнуть два современныхъ ему заблужденія: о вѣчности матеріи ученіе Филона и изъ которыхъ изъ еретиковъ апостольскаго вѣка, и другое объ образованіи міра какимъ-то высшимъ эономъ, по природѣ впрочемъ существенно отличнымъ и далеко отстоящимъ отъ Бога. Но кромѣ этихъ двухъ заблужденій имъ опровергается и еще одно, также находящееся у Филона, которое хотя и не было извѣстно христіанамъ апостольскаго вѣка, но которое несомнѣнно оказало вліяніе на новѣйшую философію, проповѣдующую, что міръ есть не что иное, какъ матеріализовавшійся логосъ или слово». Калметъ же указываетъ на мнѣніе Эпикурейцевъ о случайномъ происхожденіи міра (Com. liter. VII, p. 623).

**) Толк. Еван. III, стр. 15 и 16. Тутъ умістно привести слѣдующее

*Въ Немъ была жизнь, и жизнь была свѣтъ чело-
вѣкъ. Въ Немъ—Словѣ Божіемъ—была жизнь* самосу-
щная, божественная, проявившаяся сперва въ со-
твореніи всего невидимаго и видимаго міра, а потомъ въ
сохраненіи его даже *донынѣ* (Іоан. V, 17). «Дабы никто
не оставался въ недоумѣніи,—разсуждаетъ св. Златоустъ,—
какимъ образомъ Словомъ создано столько и такихъ тварей,
евангелистъ прибавилъ: *въ Немъ была жизнь*. Сколько ни
черпай воды изъ ключеваго источника,—источникъ нисколько
не оскудѣваетъ. Такъ и творческая сила Единороднаго,
сколько бы ни было создано и сотворено ею существъ, она
нисколько не умалается. Или лучше,—продолжаетъ онъ,—
приведу болѣе ясный примѣръ свѣта, такъ какъ и самъ
евангелистъ въ слѣдъ за симъ говоритъ о немъ: *и жизнь
была свѣтъ*; какъ свѣтъ, хотя освѣщаетъ безчисленные
тысячи людей, однакожъ нисколько не оскудѣваетъ въ своей
свѣтлости: такъ и Богъ и до творенія и по твореніи равно
не оскудѣвающъ, не истощается, не изнемогаетъ отъ сози-
данія многаго. И если бы Ему нужно было создать тмо-
численные такіе же міры,—Онъ имѣетъ довольно силы не
только создать ихъ, но и по сотвореніи сохранять бытіе
ихъ. Итакъ, что сказано объ Отцѣ, то правильно можно
сказать и о Сынѣ: *о Немъ мы живемъ, и движемся, и
существуемъ*» *) (Дѣян. XVII, 28). Вотъ почему евангелистъ

замѣчаніе ученыхъ толковниковъ: «причинное отношеніе божества къ міру
выражается предлогами *ἐκ—изъ* и *διὰ—черезъ* (Рим. XI, 36, 1 Кор. VIII, 6);
тѣми же самыми предлогами обозначается и ипостасное отличіе Бога-Отца и
Бога Сына. *Ἐκ* употребляется, когда говорится объ Отцѣ, какъ первопринципѣ,
а *διὰ* *черезъ*, когда говорится о сынѣ, какъ посредствующей или ближайшей
причинѣ. Отцу принадлежитъ идея, мысль о сотвореніи міра, но приводить
въ исполненіе эту идею, эту мысль Слово. По этому говорится, что міръ изъ
Отца *черезъ* Сына («Прологъ Евангелія», въ «Правосл. Собес. стр. 416).

*) Толк. Еван. III, стр. 16.

въ первомъ посланіи своемъ называетъ Сына Божія *Словомъ жизни* (—I, 1) и *жизнію вѣчною* (—V, 20), то есть «источникомъ жизни всего живущаго, и наипаче живущаго духовною и безсмертною жизнію». *И жизнь была свѣтъ чело-вѣковъ*. Прекрасно объясняетъ эти слова преосвященный Филаретъ Московскій: «сія источникъ жизни всегда была и есть свѣтъ для чело-вѣковъ, который сіялъ для нихъ въ раю, не совсѣмъ скрылся отъ нихъ на земли, не угашень язычествомъ, хотя имъ не усмотрѣнь и не принять, знаменовалъ себя тѣнію—въ законѣ Моисеевомъ, зарею—въ пророкахъ; доколѣ наконецъ, какъ солнце и день, явилось воплощенное Слово съ полнымъ свѣтомъ истины, съ животворящею и чудодѣйствующею силою, и въ Его жизни, проповѣди, дѣяніяхъ, даже въ вольномъ страданіи и смерти, наипаче же въ воскресеніи *видѣхомъ славу Его, славу яко едиnorodнаго отъ Отца, исполнь благодати и истины*»^{*)}.

И свѣтъ во тмѣ свѣтитъ, и тма не обзяла его.
Тмою на языкѣ священнаго писанія называется грѣховное

^{*)} Слова и Рѣчи, ч. 1, стр. 46. Оригинальное замѣчаніе на эти слова дѣдаетъ преосвящ. Иннокентій херсонскій: «говори—*въ тмѣ животъ бжъ, и животъ* этотъ бжъ свѣтъ чело-вѣкомъ, онъ (евангелистъ) хочеть показать, что не только заключается *животъ* въ Иисусѣ Христѣ; но что этотъ *животъ* распространяется и на чело-вѣковъ; а употребляя выраженіе «*бжъ*», онъ показываетъ, что такъ нѣкогда было,—значить намекаетъ на прошедшее нѣвинное состояніе людей. У насъ теперь отъ свѣта жизнь; между тмѣ Іоаннъ говоритъ, что отъ *живота* происходитъ свѣтъ. Но въ самомъ то дѣлѣ, не *животъ* ли долженъ свѣтитъ? По крайней мѣрѣ такъ было нѣкогда, такъ и опять будетъ. *Праведницы*, говоритъ Писаніе, *просвѣтятся яко солнцу* (Матѣ. XIII, 43). И нынѣ только въ Иисусѣ Христѣ свѣтъ и жизнь; безъ Него смерть и тма. Въ Иисусѣ Христѣ и теперь остался *животъ*, только у насъ его нѣтъ» (Соч. т. XI, стр. 7).— По замѣчанію же г. М. Богословскаго, «слово *свѣтъ* яснѣ другихъ подобій представляетъ чело-вѣческому разумѣнію чистѣйшую и совершеннѣйшую природу Божества. Этимъ объясняется, между прочимъ, что всѣ народы во всѣ времена и на всѣхъ языкахъ мыслили Бога иначе, какъ подъ образомъ свѣта. Свѣтъ солнечный освѣщаетъ, оживляетъ и дѣдаетъ плодотворной

состояніе падшаго человѣчества. Со времени грѣхопаденія нашихъ прародителей въ рай, до самаго пришествія Христа, эта страшная тма болѣе и болѣе усиливалась, пророки и апостолы ее называли *странною и тѣнію смертною* (Иса. IX, 1, 2; Матѳ. IV, 16), гдѣ бѣдные грѣшники до того *обезумѣли*, что *славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образѣ подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ и пресмыкающимся* (Рим. 1, 21—23). И *свѣтъ* Слово *свѣтилъ* въ этой тлѣ всему человѣчеству (лучемъ совѣсти,*) свѣтилъ избранному въ человѣчествѣ народу свѣтильникомъ закона, свѣтилъ избранникамъ въ избранномъ народѣ откровеніями и богоявленіями. Такимъ образомъ въ теченіи пяти тысячелѣтій густая тма грѣха и смерти *не обзяла*, не поглотила, не погасила животворныхъ проявленій божественнаго свѣтила: даже *во времена невѣднія* и у израильтянъ, и у самыхъ язычниковъ являлись люди, *ощущавшіе Бога, искавшіе Его***) (Дѣян. XVII, 30, 37).

видимую физическую природу: свѣтъ божественный есть такое же жизненное начало для міра духовнаго. Такъ называется Богъ, какъ первопричина всего живущимъ во свѣтъ неприступномъ (1 Тим. VI, 16); такъ и Христосъ говоритъ о себѣ, что Онъ есть свѣтъ міру (Іоан. VIII, 12; IX, 5). Прав. Соб. стр. 419.

*) «Всяке сознаніе грѣха,—пишетъ г. М. Богословскій,—желаніе искупленія и спасенія, какое встречаемъ и въ язычествѣ, есть сіяніе этого свѣта» (Правосл. собес. стр. 419). По словамъ же преосвящ. Филарета черниговскаго, «свѣтъ живоносный... въ язычествѣ возбуждалъ воздыханіе о небесной помощи скорбями и радостями жизни». Къ язычникамъ «переселяемъ былъ избранный народъ съ его ученіемъ о Богѣ истинномъ; къ нимъ посылаемы были пророки—Іона, Даніилъ. (Черниг. Епар. Изв. приб. стр. 201. Сл. Тол. Ев. III, 17, 18).

**) Впрочемъ нынѣ это мѣсто толкуютъ иначе. Преосвященный Иннокентій слову *необзяты* даетъ значеніе: «тма не усвоила этаго свѣта» (Соч. XI, 7). Преосвященный Филаретъ Черниговскій также разсуждаетъ: «просвѣтитель все дѣлалъ для людей, но тма его не обзяты. Слова: *тма его не обзяты* за-

Итакъ Слово—Создатель, и Вседержитель всего міра вообще, а въ частности—Создатель и просвѣтитель всего человѣчества.

Былъ человекъ, посланный отъ Бога; имя ему Іоаннъ. Онъ пришелъ для свидѣтельства, чтобы свидѣтельствовать о свѣтѣ, дабы всѣ увѣровали чрезъ него. Онъ не былъ свѣтъ, но былъ посланъ, чтобы свидѣтельствовать о свѣтѣ.

Созерцающа все человѣчество, словомъ—свѣтомъ просвѣщаемое въ самой тмѣ грѣха и смерти, евангелистъ останавливается мыслию на одномъ изъ всѣхъ человѣковъ, чтобы—говоря живописнымъ выраженіемъ преосвященнаго Инокентія херсонскаго—«показать первыя нити, прибрѣлющія небесную исторію Іисуса Христа къ исторіи земной*),» а говоря просто—чтобы обозначить время чрезвычайнаго на землѣ явленія Бога—Слова во плоти, сей *великой тайны благодетеля**)* (1 Тим. III, 16), *былъ человекъ, болѣе шій изъ всѣхъ рожденныхъ женами* (Матѳ. XI, 11), *стѣ Бога посланный* для особенно-важнаго дѣла, отъ Бога, названный *Іоанномъ*, то есть *благодатнымъ***)*. Онъ при-

меняются далѣе словами: и *міръ Ею не позна*. Люди темныя, люди міра, люди полюбившіе тму, а не свѣтъ, не познали, не усвоили истины, возвыщенной закономъ, пророками, природой. Они убивали самихъ про, оковъ Божіихъ. Они по волю своей полюбили тму, сроднились съ нею, огрубѣли въ ней, такъ что свѣтъ, при всемъ желаніи своемъ, не проникалъ сквозь толстые слои тмы Сердцамъ, полюбившимъ тму, тма казалась свѣтомъ и свѣтъ остался недоступнымъ для ума ихъ». (Черн. Ел. Изв. пр. стр. 201, 202). То и другое толкованіе г. М. Богословскій совмѣщаетъ такъ: «люди, не смотря на голосъ совѣсти и убѣжденія посланниковъ Божіихъ, да такой степени увлеклись ложью, что почти утратили способность къ воспріятію его (III, 19) или какъ передаютъ мысль евангелиста св. Златоустъ и бл. Феодифлактъ, тма покрывавшая человѣчество, какъ ни густа была, не долѣла, и не поглотила его (свѣта). Прав. Собес. стр. 420.

*) Сочин. XI, стр. 7.

***) Калметъ: здѣсь начинается историческій разсказъ евангелиста». (Comm. litter. t. VII, p. 624).

***) Преосвященный Филаретъ Черниговскій полагаетъ, что евангелистъ къ тому называетъ здѣсь Іоанна *человекъ*, что бы не считали его ангеломъ, какъ хотѣли иные, смотря на его строгую жизнь. (Черн. епарх. Изв.

шелъ «къ народу еврейскому, а въ лицѣ его и ко всему человечеству» для торжественнаго *свидѣтельства*, чтобы предъ небомъ и землею *свидѣтельствовать о Свѣтъ* вѣчномъ, но явившемся во времени, о Словѣ, воплотившемся и вочеловѣчившемся, о Христѣ, давно обѣщанномъ, давно предсказанномъ, давно желаемомъ и ожидаемомъ, дабы всь, предназначенные Божиимъ *предопредѣленіемъ*, *увпрвали* *чрезъ него*, пришедшаго *путемъ праведности* (Матѣ. XXI, 32). Самъ первоначально бывший ученикомъ этого человѣка, самъ видѣвшій его чудную жизнь въ пустынѣ, самъ слышавшій его сильную проповѣдь на берегахъ Іордана, евангелистъ зналъ хорошо, что многіе изъ современниковъ его этою почти сверхъестественною жизнью, этою огненною проповѣдію возбуждались къ вопросу: *не Христосъ ли онъ*, такой необыкновенный посланникъ Божій (Луг. III, 15; Іоан. I, 19—28)? А потому положительно и рѣшительно самъ

Приб. стр. 202). По «Толковому Евангелію: *«былъ человекъ»*, а не высшее, какое либо существо, воплотившееся или явившееся въ человѣческомъ образѣ» (Кн. III, стр. 19). Г. М. Богословскій считаетъ «вѣроятнымъ», что «евангелистъ имѣлъ въ виду обличить этою рѣчью тѣхъ, кто заблуждался относительно лица Предтечи, принимая его за самаго Мессію. Обличительный характеръ этихъ стиховъ ясно подтверждаютъ «стихи 7 и 8 (Пр. Соб. 420)». «Толковое Евангеліе» сверхъ того объясняетъ «нѣсколько неожиданное выведение здѣсь Іоанна имѣть свое глубокое основаніе, кажется, въ томъ, что свидѣтельство Іоанна представляется здѣсь какъ совокупность свидѣтельствъ о Мессіи всего ветхозавѣтнаго пророчества о Немъ, а самъ Іоаннъ—какъ послѣдній и свершеннѣйшій представитель всѣхъ ветхозавѣтныхъ пророческихъ откровеній о Мессіи, свидѣтельство котораго посему имѣетъ величайшую важность и рѣшающее значенія. Свѣтъ—Слово всегда былъ въ мірѣ и тма язычества, не смотря на всю густоту ея, не могла одолѣть, осилить свѣтъннй этаго свѣта, погасить его; онъ всегда свѣтился въ народѣ еврейскомъ хотя по временамъ нѣсколько затемняемый напоромъ языческой тмы,—и вотъ когда пришло время свидѣтельствовать о Немъ, явился послѣдній и величайшій изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, болѣе котораго не возставалъ никто изъ рожденныхъ женами (кн. III, стр. 19).

другими словами повторять и усиливает свое свидѣтельство объ этомъ чудесномъ человѣкѣ: при всемъ значеніи его посланничества, *онъ не былъ свѣтъ*, то есть Богочеловѣкъ Христосъ, но Богомъ *былъ посланъ* предъ Христомъ, согласно пророчеству (Мал. III, 1), *чтобы свидѣтельствовать о вочеловѣчившемся Свѣтъ*, чтобъ указать на Него, явившагося во плоти, и словомъ и дѣломъ*).

(Окончаніе впрѣдъ).

*) «Выраженіе *свидѣтельство*, *свидѣтельствовать* здѣсь болѣе сильно чѣмъ—проповѣдь, проповѣдывать (Мате. III и парал.), даже болѣе сильно, чѣмъ пророчество, пророчествовать. Иоаннъ явился прежде всего какъ проповѣдникъ и именно проповѣдникъ покаянія; проповѣдникъ вмѣстѣ съ тѣмъ являлъ въ себѣ пророка, который, по откровенію Божію, прямо предрекалъ близкое открытіе царства Мессіи или церкви Христовой; наконецъ, по особенному божественному указанію при крещеніи Иисуса изъ Назарета, онъ сталъ свидѣтелемъ о лицѣ именно сего Иисуса изъ Назарета, что Онъ самый есть обѣтованный Мессія Христосъ,—свидѣтелемъ не посредственнымъ и вполне вѣрнымъ. И всѣ пророки ветхозавѣтные въ общемъ смыслѣ свидѣльствовавши о Мессіи, пророчествовали о Немъ; но Иоаннъ, какъ пророкъ, по указанію Божію, перстомъ указавшій на пришедшаго уже Мессію, возвелъ пророчество до нагляднаго истиннаго свидѣтельства очевидца и тѣмъ совершилъ или окончилъ все ветхозавѣтное пророчество, ставъ непосредственнымъ свидѣтелемъ явившагося Мессіи (Толк. Еванг. кн. III, стр. 20, 21.)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Устраненіе незаконнаго вмѣшательства приходскихъ обществъ въ дѣла епархіальнаго управленія. — Устройство церковныхъ библіотекъ. — Письмоводство по церкви. — Наблюдательный фактъ изъ жизни священника.

Вслѣдствіе ходатайствъ предъ епархіальнымъ начальствомъ приходскихъ обществъ и отдѣльныхъ изъ нихъ лицъ объ опредѣленіи указываемыхъ ими лицъ на священноцерковно-служительскія вакансіи, объ оставленіи на прежде занимаемыхъ мѣстахъ священноцерковнослужителей, назначенныхъ по распоряженію епархіальнаго начальства къ перемѣщенію на другія мѣста, и объ удаленіи безъ уважительной причины того или другаго члена причта, даже цѣлаго причта, въ другой приходъ, преосвященный Аполосъ, епископъ вятскій, объявилъ, что подобное, нерѣдко настойчивое, вмѣшательство прихожанъ въ дѣла епархіальнаго управленія несогласно съ нынѣ дѣйствующими узаконеніями и распоряженіями высшаго церковнаго правительства. При этомъ преосвященный благоволилъ разъяснить нижеслѣдующее: было время, когда избраніе на церковныя должности производилось при участіи церковной общины, потому что избираемые сами принадлежали къ той общинѣ, для которой назначались. Притомъ же въ первыя вѣка христіанства рукоположенія въ санъ архіерейскій и іерейскій нерѣдко производились по указанію свыше и сопровождались знаменіями и чудесами, конечно, по преизбыточеству вѣрѣ рукополагаемыхъ и по исключительнымъ обстоятельствамъ, въ какихъ тогда находилась церковь, особенно во время гоненій. Нынѣ существуетъ установившійся, обыкно-

венный порядок избранія въ церковной іерархіи. Указами Святѣйшаго Синода 22-го сентября 1865 г. № 3,605 и 31-го декабря 1876 г. № 5,707 опредѣлено, что по силѣ 67 и 74 ст. уст. дух. конс. избраніе и опредѣленіе священноцерковнослужителей зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго архіерея и прихожанамъ не предоставляется право вмѣшательства въ дѣла подобнаго рода. Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства установлены особенныя правила для замѣщенія открывающихся въ церковныхъ причтахъ вакансій, которыми требуется извѣстный возрастъ для рукоположенія въ священный санъ, предварительная выслуга въ другихъ должностяхъ и предписывается давать предпочтеніе кандидатамъ священства, имѣющимъ преимущество предъ другими по образованію или видной службѣ. Поэтому всѣ ходатайства приходскихъ обществъ и прихожанъ объ увольненіи и опредѣленіи священноцерковнослужителей, несообразаемыя съ этими правилами и распоряженіями высшаго церковнаго правительства, какъ незаконныя и неосновательныя, будутъ оставляемы безъ послѣдствій; законныя же и справедливыя желанія прихожанъ будутъ приниматься во вниманіе.

— Изъ благочинническихъ отчетовъ за 1878 годъ преосвященный Θεогностъ, епископъ владимірскій, усмотрѣлъ, что бібліотеки при многихъ церквахъ епархіи очень скудны. Между тѣмъ церковная бібліотека крайне необходима, какъ для самого священника, чтобы онъ могъ постоянно находить въ ней пособіе для самообразованія и исполненія вообще пастырскаго долга, такъ — и для прочихъ членовъ причта и грамотныхъ прихожанъ, чтобы они могли нахо-

идеть въ ней удовлетвореніе своей жаждѣ чтенія слова Божія и вообще жаждѣ знанія и назиданія. Библиотека при каждой церкви непремѣнно должна заключать въ себѣ Библію не только на славянскомъ, но и на русскомъ языкѣ, Евангеліе на русскомъ языкѣ, въ нѣсколькихъ экземплярахъ, руководства къ уразумѣнію Священнаго Писанія, руководства по догматическому и нравственному богословію, четы-минеи и жизнеописаніе святыхъ, книги, изъясняющія христіанское богослуженіе, катихизическія поученія, слова, бесѣды и проч. Вслѣдствіе этого преосвященный предписалъ, чтобы въ каждой церкви епархіи причтомъ и церковнымъ старостой ежегодно отдѣлялась часть церковныхъ денегъ на выпускъ книгъ для церковной библиотеки и чтобы прежде всѣхъ другихъ книгъ непремѣнно для каждой церкви была приобрѣтена Библія на русскомъ языкѣ; благочиннымъ же вмѣнить въ обязанность слѣдить за исполненіемъ этого распоряженія, побуждать причты и старостъ къ умноженію церковныхъ библиотекъ и въ годичныхъ отчетахъ обозначать количество выписанныхъ книгъ каждой церковью.

— Одинъ изъ благочинныхъ донской епархіи просилъ мѣстную консисторію разъяснить ему: кто долженъ исполнять письмоводство по церкви, когда и. д. псаломщика по какимъ-либо причинамъ не можетъ вести его. Донская духовная консисторія объявила къ всеобщему свѣдѣнію и руководству по епархіи, что псаломщики и и. д. псаломщиковъ, по 4 п. II ст. полож. о сокр. церк. причт., обязаны вести письмоводство по церкви и приходу подъ наблюдениемъ настоятеля; если же кто изъ и. д. псаломщиковъ не можетъ исправлять этой обязанности по малограмотству, старости и другимъ уважительнымъ причинамъ, то настоя-

ители церкви могут написать на ихъ (и. д. псаломщиковъ) счетъ писцовъ подъ своею личною отвѣтственною за правильность переписанныхъ посторонними лицами церковныхъ документовъ и бумагъ; въ случаѣ болѣзни псаломщика настоятель обязанъ самъ вести безъ упущенія текущія письменныя дѣла по церкви.

Назидательный фактъ изъ жизни священника.

Мы намѣрены подѣлиться съ нашими читателями отраднымъ фактомъ изъ жизни одного сельскаго священника, — фактомъ, свидѣтельствующимъ, что въ томъ приходѣ, гдѣ пастырь словеснаго стада стоитъ на стражѣ и зорко слѣдитъ за своими пасомыми, тамъ нѣтъ мѣста расколу, или какой бы то ни было сектѣ. Замѣчательно, что учителя раскола и иныхъ сектъ не сѣютъ плевель своего ученія въ подобныхъ приходяхъ, а если гдѣ либо подобное лжеученіе и было привито прежде, то оно постепенно добрымъ словомъ пастыря въ храмъ Божию при исполненіи требъ церковныхъ, въ домашнихъ бесѣдахъ, подаваясь мало по малу, уничтожается вовсе съ теченіемъ времени. Приходъ, въ началѣ пастырской дѣятельности переполненный сектантами, или прихожанами, стоящими на низкой степени нравственности — людьми невѣжественными и грубыми, даже враждебно относящимися къ своему духовному пастырю, въ концѣ концовъ тотъ же самый приходъ дѣлается неузнаваемъ. Съ горькими слезами разстается онъ съ своимъ пастыремъ и добрая память о такихъ пастыряхъ надолго живетъ въ подобныхъ прихожанахъ. Предлагаемый рассказъ изъ жизни одного сельскаго священника намъ довелось слышать отъ одного прихожанина — крестьянина.

На сколько интересенъ и важенъ онъ, пусть судятъ наши читатели. — Лѣтъ болѣе двадцати тому назадъ (такъ началъ рассказъ свой крестьянинъ), въ наше село В—но присланъ былъ молодой священникъ, только что посвятившійся. Село наше приходится въ одной верстѣ отъ шоссеиной дороги и въ 10 верстахъ отъ уѣзднаго города Б—ць. Въ то время, когда поступилъ къ намъ молодой священникъ о Г—гій, который живъ и теперь — дай Богъ ему много лѣтъ священствовать, — при этомъ рассказикъ сотворилъ крестное знаменіе, приходъ нашъ слылъ изъ самыхъ бѣдныхъ по всей округѣ. Большая половина прихожанъ пребывала въ расколѣ — отшатнулася отъ православной церкви, а меньшинство если называлось православными, но въ храмъ Божій ходило не болѣе двухъ трехъ разъ въ годъ — въ самые большіе праздники, да въ храмовой и то не всѣ, а на исповѣди не бывали кто шесть, кто восемь и болѣе шѣтъ, — по пословицѣ «не согрѣша не умолишь». Въ то время народъ нашъ любилъ пѣсни пѣть; дѣды твердили намъ, что послѣ причастія шесть недѣль нельзя пѣсни пѣть, — удержаться то вотъ и трудненько было. Ко всему этому дурная слава слыла про нашъ приходъ — попросту грабили. Случалось, что запоздалому прохожему, или проѣзжему опасно было идти или ѣхать около нашего села, того и гляди, что остановятъ, избыютъ да и пустятъ въ чемъ мать родила. Храмъ Божій въ нашемъ селѣ очень бѣденъ. Обыкновенное дѣло, гдѣ прихожане радѣютъ къ храму Божію, тамъ онъ и богатъ, а гдѣ нѣтъ, тамъ бѣденъ. Для насъ поступленіе новаго священника было все равно, что новый — что старый, а по пословицѣ: «кто ни попъ тотъ батька». Не весело было на первое время нашему новому священнику, — да намъ то

что! — Бывало звонить, звонить подь праздникъ, долго звонить въ церковный колоколъ нашъ пономарь, а болѣе двухъ трехъ старухъ не дозвется, да разрѣ малыя дѣти забѣгутъ на церковную паперть, побалуютъ тамъ, да съ тѣмъ и бѣгутъ опять. Это хотя и не больно хорошо, но все бы еще ничего, но вотъ что болѣе всего огорчало нашего батюшку — это безобразіе и насмѣшки надъ нимъ нашихъ крестьянъ. Въ храмѣ Божиѣмъ бывало идетъ служба церковная, а крестьяне-раскольники соберутся противъ храма и начнутъ орать неприличныя пѣсни, или сходку староста устроить; брань и сквернословіе такъ и доносятся въ храмъ Божій. Не вытерпитъ бывало батюшка, больно значить для сердца, оставить службу Божию и выйдетъ къ міру совѣстити его не грозой, а словомъ кротости. Крестьяне хотя и не охотно, а разойдутся, или замолчатъ, а иной послушаетъ резоны батюшки и пойдетъ за нимъ въ церковь къ прерванной службѣ Божіей. Много труда стоило батюшкѣ приучить насъ ходить въ церковь; не пройдетъ безъ того ни одной службы, чтобы онъ не училъ насъ и все отъ Писанія. Мало по малу народъ сталъ ходить въ церковь, а безобразія, — чтобы пѣсни пѣть во время службы церковной, — прекратились. Любопытство, что нашъ батюшка говоритъ все отъ Писанія, начало разбирать и нашихъ раскольниковъ. Бывало, послѣ службы въ праздникъ, батюшка цѣлою артелью позоветъ насъ въ домъ свой и начнетъ учить насъ, а раскольники то, которые ходили къ нему изъ любопытства, споръ затѣютъ съ нимъ, а онъ бывало сразу то если не найдется доказать имъ отъ Писанія, извѣстное дѣло — человѣкъ молодой, а они начетчики — твер-

дачи, скажетъ, подождите, достану вамъ книги и докажу вамъ правильность словъ своихъ. Полюбился намъ батюшка. Бывало, никто ему и шапки не сломить — не поклонится, а какъ дѣло то пошло на любовь къ нему, всякій на дорогѣ издали бѣжить къ нему и просить благословенія. Растволговалъ онъ намъ силу благословенія священническаго, — народъ темный, развѣ мы понимали это. Чѣмъ дальше, тѣмъ дѣло то шло все ладнѣе, да ладнѣе. Службы Божіей мы уже не пропускали и стало это считаться у насъ за великій грѣхъ. Все это очень убѣдительно разсказалъ намъ батюшка — слезы вышибалъ изъ нашихъ мужицкихъ глазъ, утрешь ихъ рукавомъ да и задумаешься о прошлыхъ то грѣхахъ, да еще пуще заплачешь, а онъ то утѣшать насъ станеть, да такъ утѣшить пріятно, что на душѣ станеть таково то легко, что словами и не разскажешь. А кто заболить бывало, лишь только онъ слышитъ объ этомъ, какъ идетъ навѣстить больного, присовѣтуетъ и пришлетъ лѣкарства, да и не одинъ разъ понавѣдается; а если самому бывало не досугъ, то матушку зашлетъ, а та съ пустыми руками не придетъ, все бывало несетъ что либо больному, съ пустыми руками не пойдетъ навѣщать. Шалости на большой дорогѣ прекратились и слухъ о нашемъ исправленіи пошелъ по всей округѣ. Бывало, пріѣзжіе боялись насъ, а теперь дѣло вовсе измѣнилось. У кого что не ладно въ дорогѣ, колесо ли сломалось, или ось переломилась — бѣгутъ въ нашу деревню и не видятъ отказа — узнали стало быть, что мы уже не прежніе лиходѣи, а таковыя же православныя христіане. Прошло не много не мало, лѣтъ 12 или болѣе, слышимъ, послышимъ, что ба-

тѹшка то нашъ переходить въ другой приходъ, отъ насъ чуть верстѣ не за сто, какъ это мы услыхали отъ него самого, то такъ у насъ въ сердцѣ-то что то оборвалось, какъ будто; а какъ увѣжалъ отъ насъ то — прощался; слезъ то что было... голосили, какъ бабы по покойникѣ... Чистосердечность разсказа этого намъ удалось провѣрить и слышать тоже самое. Прибавимъ отъ себя, что уважаемый о. Г-ій и теперь живъ; дай Богъ ему много лѣтъ священствовать.

(*Моск. Еп. Вид.*)



ОБЪЯВЛЕНИЕ

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственнаго почетнаго гражданина

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

на Александровскомъ проспектѣ, въ д. А. Я. Токаревой, бывшемъ Черепенникова. № 2 и 1-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и накладнаго серебра, какъ то: евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями также благословенныя и водосвятныя, дароносицы, мѹроносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольныя, подсвѣчники мѣстные и выносныя, водосвятныя чаши, всеошныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и аппликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра; парчи и глазеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цвѣтъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризъ.

никовъ, готовые ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки, столовые и чайныя ножи и вилки и т. д. Все вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.

ОБЪЯВЛЕНІЕ
МАТІАНЪ ПЕРЕКОВЫХЪ ВЪШЕН

ДІМІТІЙ ФЮРА ТОКАРЪВА
на Александровскомъ проспектѣ, съ 6. А. Р. То-
карской, бывшей Репетиторской, № 8 и 1-а.

СОДЕРЖАНІЕ.—Ученіе о словѣ Божіемъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объ-
явленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чечена.
Печатать дозволяется. Одесса, 1-го августа 1879 г.
Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.
Типографія П. Францова, въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20.