

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XXVIII-й годъ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 6 руб. 50 коп.

№ 35.

Адресъ редакціи: Орелъ, Орловская Духовная Консисторія.

30-го августа 1892 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленія Св. Синода, въ 1-й день текущаго августа, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Брянскою Бѣлобережскою пустыню земли, мѣрою 1091 дес. 196 кв. саж., съ хозяйственными на ней жилыми и нежилыми постройками, состоящей при деревнѣ Малой Полпинкѣ, Брянскаго уѣзда, и купленной названною пустынею съ публичныхъ торговъ.

1	Священникъ Митрофанъ Музалевскій	8	Смотрѣно 24-го іюня
2	Священникъ Іаковъ Ортенскій	7	1 Ев. Мисаиль.

Вѣдомостей  
московскаго  
и главамъ  
ію духовно-  
у духовному  
на 2 р. 50 к.  
оянію.

Списокъ  
Отношеніе  
предупреж-

Мзвдатель  
О  
мрвдлмвсв  
— до Д. А.  
Ю  
— П. П. арт  
— чидомъ  
— нрдл. Ж  
— шлв Ш  
П  
скій.  
во  
П  
1892 г.



## СПИСОКЪ

оо. депутатовъ Сѣвскаго училищнаго округа, прибывшихъ на окружный сѣздъ 18 мая 1892 года.

Протоіерей Василій Преображенскій.

С в я щ е н н и к и :

Стефанъ Комягинскій.      Николай Березовскій.  
Петръ Косминскій.      Іаковъ Срѣтенскій.  
Іоаннъ Введенскій.      Муронъ Музалевскій  
Александръ Радинъ.

## СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства 1892 года мая 19 дня.

№	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Число избрательныхъ шар.	Число не-избрательныхъ шар.	Резолюція Его Пресвященства.
<b>А. Въ Предсѣдателя:</b>				
1	Священникъ Іоаннъ Введенскій . . . . .	5	3	
2	Священникъ Николай Березовскій . . . . .	5	3	
<b>Б. Въ Дѣлопроизводителя:</b>				
1	Священникъ Муронъ Музалевскій . . . . .	8	—	Смотрѣно 24-го іюня
2	Священникъ Іаковъ Срѣтенскій . . . . .	7	1	Еп. Мисаиль.

Предсѣдателемъ по жребию признанъ священникъ  
 Иоаннъ Введенскій, а Дѣлопроизводителемъ — священникъ  
 Муронъ Музалевскій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

### СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность членовъ Правленія  
 отъ духовенства Сѣвскаго духовнаго училища 1892 года  
 мая 19 дня.

№	Имена и фамилія избираемыхъ.	Число избирателей въ шар.	Число не избирателей въ шар.	Резолюція Его Преосвященства.
1	Священникъ Ѳеодоръ Архангельскій	8	2	1892 года — іюня 24 дня
2	Священникъ Іоаннъ Марковъ	8	2	Смотрѣно.
3	Священникъ Василій Никитскій	6	2	Еп. Мисаиль.
<p>Признаны съѣздомъ членами священники: Ѳеодоръ Архангельскій и Іоаннъ Марковъ, а кандидатомъ священникъ Василій Никитскій.</p> <p>Подлинный за надлежащимъ подписомъ.</p>				
				Еп. Мисаиль.

О П И С А Н И Е

лицъ баллотированных въ должность членовъ Временнаго Ревизионнаго Комитета

№	Имена и фамилии избираемыхъ	Число избранныхъ шар.	Число не избранныхъ шар.	Резолюція Его Пресвященства.
---	-----------------------------	-----------------------	--------------------------	------------------------------

1	Священникъ Иаковъ Срѣтенскій . . . . .	8	0	Смотрѣно
2	Священникъ Андрей Булгаковъ . . . . .	7	0	Смотрѣно
3	Священникъ Василий Шарлотанскій . . . . .	0	8	Смотрѣно

Привзаны съѣдомъ членами Временнаго Ревизионнаго Комитета священники: Иаковъ Срѣтенскій, Василий Шарлотанскій и Андрей Булгаковъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ТЕЛЕГРАММА отъ 19 июня:

„Благословляется открытъ собраніе сего дня, помолитесь“.

Епископъ Мисаиль . . . . .

святенникъ  
святенникъ  
1888 г.  
1892 года  
24 дня  
Смотрѣно.  
1. Мисаиль.  
2. Теодоръ  
мъ священ-  
1  
2

## Ж У Р Н А Л Ъ

Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства  
сессіи 1892 года 19 мая. Вечернее засѣданіе.

### З А Н Я Т І Я С Ѣ З Д А .

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Ст. 1. Сѣвскій окружный училищный сѣздъ духовенства сессіи 1892 г. открылся 19 мая въ зданіи Сѣвскаго духовнаго училища. На основаніи предписанія Орловской Духовной Консис-торіи, отъ 23 апрѣля № 3289, созвавъ экстренный сѣздъ о.о. депутатовъ и о.о. благочинныхъ Сѣвскаго духовно-училищнаго округа для обсужденія вопроса о покрытіи взятой изъ эмеритальной кассы суммы въ количествѣ 2275 руб. Покончивъ съ вопросомъ о покрытіи взятой суммы, о.о. депутаты Сѣвскаго духовно-училищнаго округа, рѣшили обратиться къ Его Преосвященству съ просьбою о разрѣшеніи начала очередныхъ засѣданій сѣзда 19 мая, вмѣсто назначеннаго на 16-е іюня. На посланную Его Преосвященству телеграмму послѣдовалъ телеграммой же такой отвѣтъ: „Благословляется открыть собраніе сего дня, помолившись. Епископъ Мисаиль“. Получивъ телеграмму Его Преосвященства, о.о. депутаты, по молитвѣ къ Господу Богу, приступили къ избранію чрезъ закрытую баллотировку о.о. Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя сѣзда. Предсѣ-

1892 г. Іюня 24 д.  
Смотрѣно по всѣмъ  
пяти статьямъ.  
Еп. Мисаиль.

ЗА

дателямъ  
и жребію  
Іоаннъ  
телемъ-  
скій. По  
должно  
ли къ  
Ст. 2  
Его Преосвященства  
Сѣвскаго  
сессіи  
нять къ  
къ исп  
Ст.  
ленія  
18 мая  
ложеніи  
смотрѣ  
налы  
за мн  
ходов  
душіи  
ходъ,  
лицу  
Члено  
митета  
четовъ  
годъ;  
отъ 18  
о сум  
отъ о  
смѣтъ

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

дательмъ съѣзда большинствомъ шаровъ и жребіемъ былъ избранъ священникъ Іоаннъ Введенскій, а Дѣлопроизводителемъ — священникъ Миронъ Музалевскій. По признаніи избранныхъ въ ихъ должностяхъ, о.о. депутаты приступили къ очереднымъ занятіямъ.

Ст. 2. Заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналахъ Сѣвскаго окружнаго очереднаго съѣзда сессіи 1891 года и постановлено: принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ исполненію.

Ст. 3. Заслушано отношеніе Правленія Сѣвскаго духовнаго училища, отъ 18 мая 1892 года за № 120, съ приложеніемъ бумагъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, а именно: 1) журналы окружнаго съѣзда духовенства за минувшій 1891 годъ; 2) смѣта расходовъ по содержанію училища на будущій 1893 годъ; 3) вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по училищу за мѣсяць Апрѣль; 4) журналы Членовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу за минувшій 1891 годъ; 5) отношеніе Правленія училища, отъ 18 мая за № 118, съ свѣдѣніями о суммѣ, поступившей въ семь году отъ округа на содержаніе училища по смѣтѣ, съ приложеніемъ 14 отношеній

свещенникъ  
духовенства  
Бданіе.

олюціи  
освященства.

Юня 24 д.

о по всѣмъ  
статьямъ.

Мисаилъ.

Мисаилъ.

Мисаилъ.

ЗАНЯТІЯ СВЪЗДАГО РЕЗОЛЮЦІЯ  
Его Преосвященства.

о.о. благочинныхъ Свяскаго и Трубоподвѣтскаго уѣздовъ и 2-хъ отношеній Консисторіи; 6) отношеніе Правленія училища, отъ 18 мая за № 119, съ свѣдѣніями о числѣ инословенныхъ и иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ училища и о суммѣ, поступившей отъ нихъ за право обученія. Постановлено: приступить къ разсмотрѣнію оныхъ бумагъ, представленныхъ Правленіемъ училища.

Ст. 4. Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанию Свяскаго духовнаго училища за 1893 годъ. Постановлено: всѣ статьи означенной смѣты принять безъ измѣненія. Смѣта при семъ приложена.

Ст. 5. Заслушана въдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по училищу за мѣсяць Апрель 1892 года, изъ коей усмотрѣно, что къ 1-му мая состоитъ: по содержанию училища: на личными деньгами 9681 руб. 40 1/2 к.; билетами 100 руб.; по содержанию учениковъ: наличными деньгами 2740 р. 65 к., билетами 1200 руб.; по статьѣ экстраординарной: наличными 316 р. 57 к. и билетами 400 руб. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 6. Заслушано отношеніе Правленія училища отъ 18 мая 1892 года за № 118, съ свѣдѣніями о суммѣ, по-

ЗАНЯТІЯ

3 А  
тупивше  
содержа  
ложеніе  
гочинны  
уѣздовъ  
Постано  
какъ со  
назначе  
къ отдѣ  
къ стат  
личнаго  
20 коп.  
поступл  
Ст. 7  
ленія уч  
съ свѣд  
иноокру  
никовъ  
шей от  
текущем  
ствѣ 72  
къ свѣд  
наченно  
поступ  
сѣзда  
22 іюня  
Ст.  
Членов  
митета  
Свѣском  
годъ и  
кой въ  
востъ.



ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДАГО

Резолюціи  
Его Преосвященства.

щенники—Іаковъ Срѣтенскій, Василій Шарлотанскій и Андрей Булгаковъ. Постановлено: баллотировочный актъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Ст. 9. Вслѣдствіе окончанія трехлѣтняго срока службы членовъ Правленія отъ духовенства Сѣвскаго духовнаго училища, приступлено къ избранію лицъ въ означенную должность и, по баллотировкѣ, избранными оказались священники: Іоаннъ Марковъ и Феодоръ Архангельскій. Постановлено: баллотировочный актъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ст. 5. Заслушана ходъ, расхотъ и дину за...  
Ст. 6. Заслушаніе ления училища отъ за № 118, съ свидѣ...

Согласенъ.

Согласенъ.

ЗА Н

Ст. 1.

няго заст

новлено:

Ст. 2.

наго Рев

вѣркѣ эк

скаго ду

1891 год

и провѣр

Правлені

поступиви

оказалось

митета и

ныхъ кни

же по

Правлені

исправно

недоразум

лось. По

онной Ко

леніе учи

представ

приходо-

ніе. член

за повесе

ленію жу

и училищ

ное и ак

сей, выра

ность.

# Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія 20 мая 1892 года.

## З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Ст. 1. Заслушанъ журналъ вечерняго засѣданія съѣзда 19 мая. Постановлено: журналъ подписать.

Ст. 2. Прочитанъ журналъ Временнаго Ревизионнаго Комитета по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ Сѣвскаго духовнаго училища за минувшій 1891 годъ. При разсмотрѣнїи журнала и провѣркѣ съ книжными записями Правленія о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ на содержаніе училища, оказалось: журналы Ревизионнаго Комитета извлечены изъ приходо-расходныхъ книгъ Правленія вѣрно; записи же по приходо-расходнымъ книгамъ Правленія ведены вездѣ правильно и исправно, сомнительныхъ какихъ либо недоразумѣнїй по онымъ не встрѣчалось. Постановлено: журналы Ревизионной Комиссіи возвратить въ Правленіе училища для дальнѣйшаго ихъ представленія по назначенію, книги же приходо-расходныя сдать въ Правленіе членамъ Ревизионнаго Комитета, за понесенные имъ труды по составленію журнальной отчетности, а также и училищному Правленію, за правильное и аккуратное веденіе всѣхъ записей, выразить искреннюю признательность.

## Резолюціи Его Преосвященства.

1892 г. Юля 24 д.

Смотрѣно.

Еп. Мисаиль.

Согласенъ.



РЕЗОЛЮЦІЯ  
ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА  
ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

и остальные деньги въ счетъ разрѣ-  
 шенной ссуды изъ эмеритальной сум-  
 мы, только не наличными, а бумагами.  
 Правленіе училища пусть поручитъ  
 надежному лицу разбирать бумаги на  
 наличныя деньги, каковыя могутъ быть  
 переведены въ банкъ на училищное  
 Правленіе. При обещаніи вопроса  
 о продолженіи займа, съзиданіи же  
 что заемъ % бумагами крайне недо-  
 бавъ и обременителенъ для округа,  
 что гораздо удобнѣе и легче для ок-  
 руга обратиться къ другому источнику,  
 для пополненія недостающей для по-  
 стройки суммы. Постановили: недоста-  
 ющую для постройки сумму пополнить  
 изъ средствъ округа, взносовъ отъ  
 церквей и причтовъ согласно поста-  
 новленію съезда 7 сентября 1891 г.,  
 утвержденному Его Преосвященствомъ.  
 Первый взносъ, назначенный тѣмъ по-  
 становленіемъ, о.о. благочинные пред-  
 ставятъ въ Правленіе училища въ  
 іюнь мѣсяць сего года, а второй — не  
 премѣнно къ 1-му сентября, съ тою  
 только разницею, что второй земель-  
 ный взносъ съ причтовъ возложить на  
 церкви.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ  
 Помощнику Смотру

# Ж У Р Н А Л Ъ

вечернее засѣданіе 20 мая.

## З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Ст. 1. Прочитанъ проэктъ журнала утренняяго засѣданія. Постановлено: переписать и предложить къ подпису.

1892 г. Юня 24 д.

Смотрѣно.

Ст. Затѣмъ занялись изысканіемъ средствъ для покрытія смѣты расходовъ по содержанію училища 1893 года, въ количествѣ 7460 руб. Постановили: имѣющійся излишекъ противъ смѣтнаго назначенія по содержанію училища въ 1892 году 13 р. 20 к. и вѣнчиковую сумму 356 р. 27 к. употребить на покрытіе смѣты, затѣмъ взнести отъ церквей округа по 5 коп. съ приходской души муж. пола, какъ градскаго, такъ и сельскаго населенія по росписямъ 1891 года, что составитъ сумму 6387 руб. 50 коп.; а всего съ остаточными и вѣнчиковою суммою 6756 руб. 97 коп., недостающую сумму пополнить взносомъ отъ церквей города Сѣвска 400 руб. и Трубчевска 303 руб. 3 коп.

Еп. Мисаиль.

Исполнить.

Ст. 3. Заслушано предложеніе о. Предсѣдателя сѣзда подыскать средства на расходъ по освященію храма и училищнаго зданія. Определено: съ каждаго штата округа взнести по 2 р. Сверхъ этого взноса, взнести по 1 р. причтамъ, не дѣлающимъ поземельныхъ

Согласенъ.

3 А

взносовъ,  
ровской,  
ты тюрем  
о.о. благо  
леніе учи

Ст. 4.

изъ о. де  
ва Прав  
отъ плат  
ружных  
предоста  
во, по е  
совсѣмъ  
во обуче

Ст. 5.

лица и  
будутъ д  
новили:

Милости  
соблагово  
щенія уч  
времени  
доложит  
леніе уч

Ст. 6.

комъ и в  
стояніе  
тельными  
гомъ в  
признате  
Смотрите  
Помощни

**ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.**

**Резолюціи  
Его Преосвященства.**

взносовъ, включая сюда и причтъ Покровской, г. Трубчевска, церкви и причты тюремныхъ замковъ; таковой взносъ о.о. благочинные представляютъ въ Правленіе училища къ 15 августа.

Ст. 4. Заслушано заявленіе одного изъ о. депутатовъ о предоставленіи права Правленію училища освобождать отъ платы за право обученія иноокружныхъ учениковъ. Постановлено: предоставить Правленію училища право, по его усмотрѣнію, уменьшать и совсѣмъ освобождать отъ платы за право обученія иноокружныхъ учениковъ.

Ст. 5. Имѣя въ виду, что зданіе училища и церковь въ скоромъ времени будутъ постройкою окончены, постановили: просить Его Преосвященство, Милостивѣйшаго Отца и Архипастыря соблаговолить пожаловать для освященія училищнаго храма и зданія. О времени же готовности къ освященію доложить Его Преосвященству Правленіе училища.

Ст. 6. Усмотрѣвши въ экономическомъ и воспитательномъ отношеніи состояніе училища вполнѣ удовлетворительнымъ, съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ выразить свою глубочайшую признательность и благодарность г.г. Смотрителю училища В. Т. Гороновичу, Помощнику Смотрителя А. И. Добры-

ища обязывается къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію окруж-

П. 7.7 и учени

Утверждается.

Готовъ послужить.

Еп. Мисаиль.

Согласенъ.

А. Илконовичъ.

для 1892 года.

<b>ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДАГО</b>	<b>Резолюціи Его Пресвященства.</b>
-------------------------	---

<b>ЗАНЯТІИ СЪЪЗДА.</b>	<b>Резолюціи Его Пресвященства.</b>
------------------------	---

<p>нину и г.г. Преподавателямъ за ихъ труды и истинно отеческое попеченіе о воспитанникахъ.</p> <p>Ст. 1. Прочитаніе утренняя записка. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.</p> <p>Ст. Затѣмъ зан...</p>	<p>Резолюціи Его Пресвященства.</p> <p>Решено въ 1. Пожаровской гимназіи отъ 24 мая 1909 г. 1. Пожаровской гимназіи отъ 24 мая 1909 г. 1. Пожаровской гимназіи отъ 24 мая 1909 г.</p>
---	---

**ЖУРНАЛЪ**

<p>утреннее засѣданіе 21 мая.</p>	<p>Резолюціи Его Пресвященства.</p>
-----------------------------------	---

<b>ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.</b>	<b>Резолюціи Его Пресвященства.</b>
------------------------	---

<p>Ст. 1. Заслушанъ проектъ журнала вечерняго засѣданія 20 мая. Постановлено: переписать и предложить къ пису.</p>	<p>Резолюціи Его Пресвященства.</p> <p>Смотрѣно 24 июня. Еп. Мисаиль.</p>
--	---

За неимѣніемъ болѣе дѣль къ разсмотрѣнію, занятія създа считать оконченными, временемъ же създа на будущій годъ назначить 15-е мая.

<p>Ст. 3. Заслушанъ Предсѣдателя създа и училищнаго зданія каждаго штата окрестности. Сверхъ этого вѣдомостямъ, не дѣлаю...</p>	<p>Резолюціи Его Пресвященства.</p> <p>Подлинный за надлежащимъ подписомъ.</p>
---	--

Правленіе  
къ СВЪД.  
1) 1  
щихъ въ  
IV клас  
2) 1  
явиться  
переезжа  
ющаго  
въ свое  
3) 1  
никовъ  
хіальное  
4) 1  
имѣеть  
детъ со  
Редакто  
Дозв.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію окружающаго духовенства слѣдующее:

1) Приѣмныя испытанія для всѣхъ вновь поступающихъ въ училище учениковъ и переекзаменовки ученикамъ IV класса будутъ произведены 11 и 12 чисель сентября.

2) Всѣ воспитанники другихъ классовъ должны явиться въ училище обязательно 15 сентября какъ для переекзаменовокъ назначеннымъ къ таковымъ, такъ и имѣющаго быть размѣщенія ихъ, въ виду перехода училища въ свое зданіе, на новыхъ квартирахъ.

3) Приѣмъ и подача прошеній объ опредѣленіи учениковъ въ училище и о принятіи ихъ на церковно-епархіальное содержаніе имѣютъ начаться съ 1-го сентября.

4) Освященіе училищнаго зданія и церкви при немъ имѣетъ быть 20 сентября, каковое, съ соизволенія, будетъ совершено Его Преосвященствомъ.

Редѣкторъ, и. д. Секретаря Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Августа 30-го дня 1892 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О религиозной жизни въ современномъ обществѣ.

Рѣчь произнесенная 15 декабря 1891 г. на религиозно-нравственномъ чтеніи въ зданіи Орловской Духовной Семинаріи <sup>1)</sup>.

Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

Блезъ Паскаль, гениальный мыслитель XVII в. и глубоко вѣрующій христіанинъ, между прочимъ сказалъ: „есть только два рода людей, которыхъ можно назвать разсудительными: это, во первыхъ, тѣ, которые служатъ Богу всѣмъ своимъ сердцемъ, потому что Его познали; во вторыхъ, тѣ, которые ищутъ Его всѣмъ своимъ сердцемъ, потому что не познали еще Его“. Къ третьему, наиболѣе многочисленному, классу людей Паскаль относитъ тѣхъ, „которые живутъ не зная Бога и не ища Его“ <sup>2)</sup>. Последнихъ онъ называетъ „жалкими“; особенно же возмущаютъ его тѣ изъ нихъ, которые хвалятся и гордятся своимъ отрицаніемъ религиозныхъ истинъ, какъ чѣмъ-то новымъ и моднымъ. Такихъ людей онъ называетъ „презрѣнными“ и говоритъ, что нужно имѣть сильную любовь къ пренебрегаемой ими религіи, „чтобы не презирать ихъ до готовности покинуть въ безуміи“ <sup>3)</sup>. Этотъ идущій болѣе чѣмъ изъ двухсотъ-лѣтней дали голосъ по-

<sup>1)</sup> Эта рѣчь (съ сокращеніями по мѣстамъ) была произнесена преподавателемъ Семинаріи М. Струженцовымъ въ присутствіи, между прочимъ, многихъ лицъ изъ интеллигентнаго свѣтскаго общества, на каковыхъ главнымъ образомъ и была рассчитана.

<sup>2)</sup> Блезъ Паскаль, „Мысли“, пер. Перова, Спб. 1888, стр. 35.

<sup>3)</sup> Ibid, стр. 29—36.

разительны  
лигіозную  
частност  
то время  
къ вопро  
Как  
чуткаго  
несенная  
эти люди  
мостью,  
пени при  
ственнос  
шемъ об  
даже та  
спомина  
времена  
ковъ Бо  
Богомъ  
изъ нас  
по моли  
врачева  
вѣчества  
когда Е  
рода, в  
ковъ, Е  
нашего  
ходятъ  
прогоня  
предохр  
ственна  
которая  
расшир

разительно вѣрно характеризуетъ въ общихъ чертахъ религиозную жизнь и современнаго намъ человѣчества, въ частности—нашего русскаго общества. Теперь, какъ и въ то время, можно наблюдать всѣ эти три рода отношеній къ вопросамъ вѣры.

Какъ во времена Паскаля, такъ и у насъ, есть люди, чуткаго сердца которыхъ живо и глубоко коснулась принесенная Христомъ религиозная истина. Познавая Бога эти люди въ то же время, естественно и съ необходимостію, проводятъ жизнь, въ большой или меньшей степени приближающуюся къ идеаламъ христіанской нравственности. Такіе люди несомнѣнно существуютъ въ нашемъ обществѣ. Мало того: нашему времени не незнакомы даже такіе избранные сосуды благодати Божіей, при воспоминаніи о которыхъ мысль невольно переносится къ временамъ великихъ древнихъ подвижниковъ и угодниковъ Божіихъ. Кому не извѣстно, напримѣръ, что въ нашей Богомъ благословенной странѣ живетъ сейчасъ, какъ одинъ изъ насъ, мужъ глубокой вѣры и высокаго благочестія, по молитвѣ котораго совершаются по-истинѣ чудесныя врачеванія физическихъ и нравственныхъ недуговъ человѣчества?.. Такіе люди—наша слава, наша радость. Нѣкогда Богъ сказалъ, что Онъ не погубитъ нечестиваго города, въ которомъ найдется извѣстное число праведниковъ. Ничто не мѣшаетъ думать, что и эти люди—залогъ нашего счастья. Царственный путь, которымъ они проходятъ жизнь, у всѣхъ предъ глазами: они—свѣтъ міру, прогоняющій кругомъ себя тьму невѣрія, они—соль земли, предохраняющая наше общество отъ окончательнаго нравственнаго гніенія и разложенія, они—та малая закваска, которая кваситъ все тѣло нашей православной церкви, расширяя и усиливая влияние ея на умы и сердца людей.

ЫЙ.  
обществѣ.  
на рели-  
оловской  
е Государи!  
XVII в. и  
мы сказали:  
жно назвать  
ые служатъ  
го познали,  
воимъ серд-  
ѣ третьему,  
скаль отно-  
а и не ища  
ми"; особен-  
ые хвалятся  
истинѣ, какъ  
ѣ называетъ  
ть сильную  
обы не пре-  
и" 3). Этотъ  
и голосъ по-  
ла произнесена  
ь присутствіи,  
вѣтскаго обще-  
итана.  
5. 1888, стр 35.

Но ошибся бы тотъ, кто въ такихъ явленіяхъ поучительно глубокой вѣры захотѣлъ бы видѣть характерную и примѣчательную черту нашего времени вообще. Ошибся бы потому, что такія явленія имѣютъ характеръ не общности, а отдѣльности, исключительности. Болѣе характерную черту нашего времени составляетъ не глубокая вѣра, а скорѣе, наоборотъ, безвѣріе и отсутствіе религіозныхъ основъ жизни. Антихристіанскій духъ широкой волной разлился по лицу земли, на современной нивѣ царства Божія врагъ всюду и почти безпрепятственно сѣетъ свои губительныя плевелы. Впереди идетъ въ этомъ случаѣ европейскій западъ. Наука, вспоенная и вскормленная на христіанской почвѣ, все болѣе и болѣе обращается тамъ противъ религіи, какъ змѣя, жалящая согрѣвшую ее грудь. Все, что есть лучшаго въ человѣкѣ: тонкая, глубокая мысль, творческія силы души, изящное, иногда до художества, слово и наконецъ поразительное, достойное лучшей участи, трудолюбіе—все это во многихъ случаяхъ получаетъ тамъ значеніе лишь средства къ ниспроверженію религіи. Не отстаемъ далеко въ этомъ отношеніи отъ запада и мы. Отрицательныя теченія западно-европейской мысли въ области религіозныхъ вопросовъ не на всѣхъ оказываютъ у насъ одинаковое дѣйствіе. Одни отпадаютъ отъ вѣры и церкви, но не питаютъ въ то же время особеннаго довѣрія и къ моднымъ ученіямъ, видя, какъ они другъ другу противорѣчатъ, и не будучи въ состояніи самостоятельно разобраться въ нихъ. Такіе люди становятся вполнѣ равнодушными и къ вопросамъ религіи, и ко всякимъ вообще отвлеченнымъ вопросамъ, въ своемъ достойномъ сожалѣніи ослѣпленіи даже смѣются намъ тѣми, для кого такіе вопросы имѣютъ жизненный интересъ. Это—индифферентисты въ религіи. Заключение

ими себя  
и интере  
духъ на  
рѣшеніям  
знаній, п  
мысль гла  
ныхъ яв.  
иначе. Д  
вѣровані  
поругані  
Произво  
ботой мы  
принима  
мали—б  
гіозным  
тѣмъ, чѣ  
веніе, те  
Геккель  
ства со  
поклони  
чиненія  
ранѣе п  
Это дру  
чально  
нутъ, но  
быхъ го  
всегда  
торые  
мудрост  
разноса  
такимъ  
этомъ с

ими себя лишь въ тѣсномъ кругу матеріальныхъ явленій и интересовъ практической жизни способствуетъ и общій духъ нашего вѣка. Своими великими открытіями и изобрѣтеніями, преимущественно въ области прикладныхъ знаній, послѣдній, естественно, обращаетъ человѣческую мысль главнымъ образомъ къ міру вседневныхъ матеріальныхъ явленій. На другихъ невѣріе запада дѣйствуетъ иначе. Души, съ дѣтства привыкшія хранить религиозныя вѣрованія, не терпятъ мертвящей пустоты. Разбиты и поруганы прежнія святыни, ихъ мѣсто занимаютъ новыя. Произвольные выводы, не проверенныя собственной работою мысли положенія апостоловъ, рационализма и атеизма принимаются на такую же вѣру, отъ какой эти люди думали—было себя освободить, распростившись съ религиознымъ міросозерцаніемъ. Въ результатѣ получается, что тѣмъ, чѣмъ прежде для нихъ былъ Богъ и Его откровеніе, теперь становятся Бюхнеръ, Фогтъ, Молешоттъ, Геккель, Огюстъ Контъ и пр. Многие изъ нашего общества сотворили себѣ изъ этихъ именъ кумиры, пали и поклонились имъ; многие принимаютъ и исповѣдуютъ сочиненія этихъ мудрецовъ образомъ подобнымъ тому, какъ ранѣе принимали и исповѣдывали христіанскіе догматы. Это другой типъ—невѣрующіе доктринеры. Особенно печально то, что подобные доктринеры не сами только гибнутъ, но увлекаютъ и губятъ вмѣстѣ съ собой много слабыхъ головъ. Каждый изъ невѣрующихъ ученыхъ имѣетъ всегда за собой цѣлую толпу услужливыхъ адептовъ, которые съ жадностію принимаютъ его соблазнительную мудрость и потомъ съ достойнымъ сожалѣніемъ усердіемъ разносятъ ее повсюду. Число лицъ, потерявшихъ вѣру, такимъ образомъ все болѣе и болѣе увеличивается. Объ этомъ свидѣлствуютъ и официальныя данныя. Такъ,

См. Цепк. Вѣд. 1886, № 13, 4. оф. стр. 61.

соборъ русскихъ іерарховъ, имѣвшій свои засѣданія въ Казани въ 1885 году, прямо констатируетъ необычайное развитіе въ послѣднее время отрицательныхъ по отношенію къ вѣрѣ теченій въ нашемъ „образованномъ, или—лучше—мнящемся быть таковымъ обществѣ“<sup>4)</sup>. Объ этомъ же свидѣлствуетъ и личный опытъ каждаго. Кому не извѣстно, сколько даже среди нашей учащейся молодежи раньше времени созрѣвшихъ юношей и сбившихся съ толку дѣвочекъ... Для худшей части ихъ вопросы вѣры и религіи не составляютъ вопросовъ сердца и жизни, и если они трактуютъ, то иногда—объ этихъ вопросахъ лишь для того, чтобы показать свободу своихъ воззрѣній. А ужъ какая это свобода?—Это скорѣе полное и безусловное рабство, потому что о каждомъ изъ такихъ свободомыслящихъ можно сказать:

„Что книжка послѣдняя скажетъ,  
то въ головѣ его сверху и ляжетъ“.

Иногда же желаютъ показать такимъ путемъ свою ученость... А ужъ какая это ученость? Часто ратуетъ во имя „послѣдняго слова науки“ тотъ, слушая кого, чувствуешь, что онъ не знаетъ и перваго слова ея... Но есть между ними и такіе, которые уже знаютъ, что такое *муки религиознаго сомнѣнія*. Юное, иногда еще не испорченное, сердце терзается опередившими возрастъ мучительными чувствами, исчезаетъ эта такъ пріятная въ юномъ существѣ непосредственность, подрывается вѣра въ жизнь и въ себя. Грустная, слезъ достойная картина! И какъ иногда рано утрачивается цѣлостность юной природы, показываетъ примѣръ графа Толстаго, придающаго своей жизни типическое значеніе по отношенію къ людямъ такъ называемаго „высшаго круга“. Въ своей „Исповѣди“ онъ

<sup>4)</sup> См. Церк. Вѣд. 1886, № 13, ч. офф. стр. 61.

говорит  
чикъ, да  
нази, п  
новинку.  
Открыті  
чему уч  
заинтере  
вѣтъ, и  
извѣстіе  
весьма  
богосло  
ніемъ р  
комична  
Та  
невѣріе  
характе  
зываютъ  
себя на  
тельно-  
доктри  
она пр  
Л. Тол  
тенден  
„новое  
брошю  
произв  
мовъ е  
А. Ро  
инжон  
вплоть о  
произве  
на ряду  
Толста

говорить: „помню, когда мнѣ было 11 лѣтъ, одинъ мальчишкѣ, давно умершій, Володинька М., учившійся въ гимназій, придя къ намъ на Воскресенье, какъ послѣднюю новинку, объявилъ намъ открытіе, слышанное въ гимназій. Открытіе состояло въ томъ, что Бога нѣтъ, и что все, чему учатъ, однѣ выдумки. Помню, какъ старшіе братья заинтересовались этою новостью, позвали и меня на совѣтъ, и мы всѣ, помню, очень оживились и приняли это извѣстіе какъ что то очень занимательное, интересное и *весьма возможное*“. Что вы скажете объ этомъ „совѣтѣ“ богословствующихъ школяровъ и о принятой ихъ собраніемъ резолюціи? Тутъ можно было бы видѣть очень много комичнаго; если бы все это не было такъ прискорбно..

Такие глубокіе корни пустило въ нашемъ обществѣ невѣріе. Но это еще не все. Есть еще одинъ важный и характерный фактъ, въ высшей степени наглядно показывающій, какую воспримчивую почву представляетъ изъ себя наше общество по отношенію къ ученіямъ отрицательно-религіознаго характера. Разумію атеистическую доктрину самаго графа Льва Толстаго и то обаяніе, какое она производитъ на современное общество. Ученіе графа Л. Толстаго, съ болѣе или менѣе ясною атеистическою тенденціей, излагается въ его произведеніяхъ: „Исповѣдь“, „новое евангеліе“, „въ чемъ моя вѣра“, „о жизни“, въ брошюрѣ: „церковь и государство“ и въ послѣднихъ произведеніяхъ, вошедшихъ въ составъ XII и XIII томовъ его сочиненій<sup>5)</sup>. Не имѣя намѣренія утруждать до-  
1881 г. А. А. Гусевъ (Продолженіе) (1881 г. А. А. Гусевъ)

нижего<sup>6)</sup> Считаю своимъ долгомъ замѣтить, что, не имѣя сейчасъ въ рукахъ первыхъ изъ перечисленныхъ, ранѣе нами читанныхъ, произведеній гр. Толстаго, мы были поставлены въ необходимость, наряду съ имѣвшимися у насъ нѣкоторыми произведеніями гр. Толстаго, пользоваться еще изложеніями ученія его въ критиче-

стопочтенное собраніе подробнымъ изложеніемъ и разборомъ этого ученія, коснемся его лишь въ общихъ чертахъ: попытаюсь указать только нѣкоторыя наиболѣе важныя и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне очевидныя слабыя стороны его — и съ философской, и съ научно-богословской точки зрѣнія. Въ этомъ случаѣ должно сдѣлаться особенно характернымъ и знаменательнымъ то увлеченіе, съ какимъ относятся многіе изъ нашего общества къ ученію графа Толстаго...

Въ своей „исповѣди“ гр. Толстой рассказываетъ, что рѣшенія внезапно возникшаго для него вопроса о смыслѣ человѣческой жизни, ставшаго даже вопросомъ жизни и смерти, онъ не могъ найти ни въ опытныхъ наукахъ, къ которымъ первоначально обратился, ни въ умозрительныхъ, въ частности — въ философіи. Тогда онъ обратился къ самой жизни. Здѣсь онъ встрѣтился съ народной вѣрой, какъ силой, дающей жизнь миллионамъ людей. Попытка его сдѣлать такую вѣру и своей личной вѣрой окончилась: онъ скоро почувствовалъ непримиримое, будто-бы, противорѣчіе между ею и разумомъ. Но этотъ моментъ все же имѣлъ рѣшающее въ его жизни значеніе, а именно: онъ испыталъ на себѣ животворное дѣйствіе вѣры въ Бога, что и дало ему выходъ изъ его прежняго положенія. Гр. Толстой между прочимъ пишетъ: „Я обратилъ наконецъ особенное вниманіе на то обстоятельство, что въ XIX в. XIX в. въ статьяхъ профессоровъ: М. Остроумова (Вѣра и Разумъ за 1885 г.), А. Гусева (Правосл. Обзор. за 1886 г. и др.) и А. Волкова (Правосл. Собесѣдн. за 1886 г.). Кромѣ того: при изложеніи ученія гр. Толстаго, какъ и при нижеслѣдующемъ разборѣ его, нами отчасти были приняты во вниманіе нѣкоторыя изъ соображеній, заключающихся въ прекрасной статьѣ г. В. Троицкаго: „ученіе гр. Л. Н. Толстаго о смыслѣ жизни“, см. Прав. Обзор. 1891 г. февр,

лишь то  
этимъ я  
нія? Вѣ  
ніе Бога  
не было  
истинно  
Его. Та  
лось. В  
Бога и  
отыски  
Все осе  
прежне  
въ ту  
отъ ме  
ственна  
лучше,  
тому, ч  
скрыва  
ководет  
въ Бог  
даніе,  
возобн  
отрыво  
для уя  
Отсюда  
„Богъ“  
его яз  
какой  
видно  
отыски  
сообща  
веніе :

лишь только я начинаю вѣрить въ Бога, то вмѣстѣ съ этимъ я оживаю. Что же такое эти оживленія и умира- нія? Вѣдь я не живу, когда теряю вѣру въ существова- ние Бога, вѣдь я давно бы убилъ себя, если бы у меня не было смутной надежды найти Его. Вѣдь я живу, истинно живу только тогда, когда чувствую Его и ищу Его. Такъ чего же еще ищу я?—воскрикнулъ во мнѣ го- лось. *Вотъ—Онъ!* Онъ то, безъ чего нельзя жить. *Знать Бога и жить одно и то же.* Богъ есть жизнь. *Живи, отыскивая Бога, и тогда не будетъ жизни безъ Бога.* Все освѣтилось во мнѣ и вокругъ меня... Я вернулся къ прежнему дѣтскому, юношескому. Я вернулся къ вѣрѣ въ ту волю, которая произвела меня и чего то хочетъ отъ меня. Я вернулся къ мысли, что главная и един- ственная цѣль моей жизни состоитъ въ томъ, чтобы быть лучше, т. е. согласнѣе съ этой волей. Я вернулся къ тому, чтобы искать выраженіе этой воли въ томъ, что въ- скрывающейся отъ меня дали выработало для своего ру- ководства все человѣчество. Словомъ: я вернулся къ вѣрѣ въ Бога, въ нравственное совершенствованіе и въ пре- даніе, передающее смыслъ жизни... И такъ сила жизни возобновилась во мнѣ, и я опять началъ жить“. Этотъ отрывокъ изъ „исповѣди“ имѣетъ весьма важное значеніе для уясненія религіозныхъ воззрѣній гр. Л. Толстаго. Отсюда ясно, что хотя графъ и употребляетъ выраженія: „Богъ“, „воля Божія“, „вѣра въ Бога“ и проч., но на его языкѣ эти выраженія имѣютъ далеко не тотъ смыслъ, какой пріятно соединять съ ними. *Богъ гр. Толстаго оче- видно есть то лучшее въ человѣкѣ, что вынуждаетъ его отыскивать Бога, совершенствоваться, и что чрезъ то сообщаетъ человеческой жизни разумный смыслъ.* Откро- веніе этого бога въ томъ, что выработало человѣчество

мъ и разбо- хъ чертахъ: гѣе важныя ля стороны вской точки особенно ха- съ какимъ иенію графа зываетъ, что еса о смыслѣ мѣ жизни и наукахъ, къ рительныхъ, брался къ дной вѣрой, й. Попытка рой окончи- е, будто-бы, мтъ моментъ ніе, а имен- віе вѣры въ яго положе- Я обратилъ ельство, что а и Разумъ за р.) и А. Вол- при изложеніи боръ его, нами а соображеній. го: „ученіе гр. 1891 г. февр,

для уясненія смысла жизни въ скрывающейся дали времени—и до сихъ поръ. Ясно отсюда, что богъ гр. Толстаго не есть существо личное, имѣющее основаніе своего бытія внѣ человѣка; онъ, напротивъ,—въ человѣкѣ, не отдѣлимъ отъ него, или, выражаясь философскимъ языкомъ, имманентенъ по отношенію къ нему. Но если Богъ имманентенъ человѣку, то,—дѣлаетъ гр. Толстой слѣдующій самъ собою выводъ,—и откровеніе Его въ человѣчествѣ есть не иное что, какъ житейская мудрость самаго человѣка, исторически раскрывающаяся и достигающая наибольшей ясности въ сознаніи такихъ выдающихся умовъ человѣчества, какъ Сократъ, Будда, Соломонъ, Шопенгауеръ, по мнѣнію гр. Толстаго,—и Христосъ. Отвергнувъ Бога и поставивъ на Его мѣсто человѣческой разумъ, графъ, естественно, строитъ своеобразный взглядъ на сущность человѣческой жизни, на цѣль и смыслъ ея. Человѣческая жизнь, по ученію гр. Л. Толстаго, есть лишь временное проявленіе въ формѣ личности моего вѣчнаго и внѣпространственнаго *я*. Опредѣляя это *я* какъ *разумное сознаніе*, а это послѣднее, въ свою очередь, какъ способность *одно любить, а другаго отвращаться*, и выходя съ другой стороны изъ взгляда на человѣческую жизнь, какъ на *неимѣющую цѣны саму по себѣ*, и на личное благо, какъ на *призрачное лишь и не существующее*,—смыслъ человѣческой жизни гр. Толстой полагаетъ въ любви *къ человечеству*, жизнь котораго одна истинна, и въ стремленіи къ общему благу, которое одно имѣетъ цѣну и значеніе. Черезъ это, по его мнѣнію, упрочивается отношеніе и связь моего *я* съ міромъ и человечествомъ, такъ что по смерти оно будетъ жить еще болѣе полною, чѣмъ земная, жизнью.

По  
должен  
того, ч  
Дѣйстви  
стіанска  
лахъ, о  
отвергъ  
поклоне  
Онъ ос  
варител  
гомъ и  
стіанск  
димымъ  
не про  
никомъ  
Это уче  
соверш  
къ лич  
строѣ  
Толсты  
ваго е  
Т  
просла  
бѣлыя  
тринь  
въ вѣр  
бы, то  
Очевид  
менно  
нею.  
надле  
себя,

Построивъ такую доктрину, графъ Т., естественно, долженъ былъ отнестись отрицательно къ многому изъ того, что составляетъ сущность христіанской религіи. Дѣйствительно, онъ отвергъ всю догматическую часть христіанскаго ученія (ученіе о Трїединомъ Богѣ, объ ангелахъ, о паденіи и искупленіи, о воскресеніи и проч.), отвергъ и всю обрядовую сторону религіи (богослуженіе, поклоненіе мощамъ и иконамъ, праздники, посты и проч.). Онъ оставилъ лишь нравственное ученіе Христа, предварительно впрочемъ измѣнивъ и исказивъ его во многомъ и существенномъ. Именно: онъ сводитъ всю христіанскую этику къ слѣдующимъ пяти заповѣдямъ, выводимымъ изъ нагорной бестды Господа (Мате. V-VII гл.): не противься злу, не дѣлай различія между соотечественникомъ и иностранцемъ, не блуди, не серлись, не клянись. Это ученіе, исполненіе котораго, по мнѣнію гр. Т., должно совершенно уничтожить пагубное для людей стремленіе къ личному благу и произвести радикальную перемѣну въ строе ихъ отношеній, подробнѣе раскрыто и объяснено Толстымъ въ 12-ти главахъ его такъ называемаго „новаго евангелія“ и въ сочиненіи: „въ чемъ моя вѣра“.

Таково, въ общемъ, религіозно-философское ученіе прославленнаго писателя нашихъ дней. Не трудно видѣть бѣлыя нитки, какими спита уже философская часть доктрины. Что такое, въ самомъ дѣлѣ, само по себѣ это мое внѣвременное и внѣпространственное я, которое, будто бы, только и придаетъ извѣстный смыслъ моей жизни? Очевидно, оно не есть личность, потому что только временно проявляется въ формѣ личности, соединяется съ нею. Оно не есть и сознаніе, потому что последнее принадлежитъ всегда только личному существу, само же по себѣ, какъ сознаніе безъ сознающаго, оно не существуетъ.

и существовать не может, как не может быть дѣйствія безъ причины, которая его вызываетъ, или—качества безъ субстрата, къ которому оно относится. Оно не есть также и любовь, потому что послѣдняя точно также предполагаетъ любящаго субъекта. Если же однако гр. Толстой опредѣляетъ это я, лишь временно соединяющееся съ личностію, какъ „разумное сознание“ и какъ „способность одно любить, а другаго отвращаться“, то онъ противорѣчитъ самому себѣ, или, по крайней мѣрѣ, говорить нѣчто такое, чего, имѣя въ виду общепризнаваемые факты психологіи и законы логики, понять нельзя. Далѣе: если мое личное благо призрачно, то какимъ образомъ можетъ быть не призрачнымъ благо всего человѣчества, цѣль мой дѣятельности? Наконецъ: что меня обязываетъ заботиться объ этомъ „общемъ благѣ?“ Желаніе тѣснѣйшаго единенія, по смерти, моего вѣвременнога и вѣвпространственнаго я съ жизнію человѣчества? Но во первыхъ, какъ сейчасъ показано, мое вѣвременно и вѣвпространственное я есть *ничто*, или по крайней мѣрѣ *неизвѣстно что*, слѣдовательно уже поэтому такое опредѣленіе цѣли моего бытія не можетъ имѣть для меня жизненнаго значенія; во вторыхъ: да и какъ это я могло бы продолжать, по смерти, непрерывное и вѣчное отношеніе къ жизни человѣчества?—Черезъ сознание отдѣльнаго человѣка, моего родственника, моего друга?—Но такое сознание, какъ сознание временно лишь существующей личности, само не вѣчно. Черезъ общее сознание всего человѣчества? Но слова: общее сознание—выраженіе неточное и неопредѣленное; сознание принадлежитъ лишь отдѣльной личности, и потому въ человѣчествѣ есть лишь отношеніе сознаний, а не общее сознание. Если теперь, съ формальной стороны, и можно продолжить это отно-

шеніе со  
получите  
будителе  
ности ос  
софское  
ясняетъ  
не указ  
ея по т  
никаких  
жизнь е  
буду не  
цѣлей?  
что сод  
жизни,  
тяжелое  
имъ? И  
житься,  
Въ  
извѣстн  
тельно  
повѣсти  
ношеній  
дѣлаетъ  
ловѣчес  
По  
ловѣчес  
Со  
—  
жизнь  
такъ, т

быть дѣй- или — каче- ся. Оно не очно также однако гр. соединяю- з“ и какъ цаться“, то йней мѣрѣ, ищепризна- ять нельзя. кимъ обра- го челове- о меня обя- “ Желаніе еменнаго и гва? Но во нное и вѣй- йней мѣрѣ какое опре- для меня го я могло чное отно- не отдѣль- друга? — Но зуществую- наніе всего аженіе ве- жить лишь есть лишь ли теперь, это отно-

шеніе сознаний въ безконечность, то во всякомъ случаѣ получится нѣчто такое, что не можетъ быть цѣлью и побудительной причиной такой, а не иной жизни и дѣятельности обыкновеннаго человѣка. Такимъ образомъ философское ученіе гр. Л. Толстаго въ существѣ дѣла не объясняетъ удовлетворительно смысла человѣческой жизни и не указываетъ не только никакихъ цѣлей для устройства ея по такимъ, а не инымъ правиламъ, но даже не даетъ никакихъ побужденій къ самому продолженію жизни. Если жизнь есть тяжелое бремя для меня лично, то зачѣмъ я буду нести это бремя во имя какихъ то призрачныхъ цѣлей? Зачѣмъ я буду трудиться для блага другаго, зная, что содѣйствую этимъ продолженію и сохраненію имъ жизни, которая для него, какъ и для меня, есть то же тяжелое бремя и ни въ какомъ случаѣ не можетъ не быть имъ? И мнѣ лично, и роду человѣческому лучше уничтожиться, не быть.

Въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ произведеній, извѣстной „крейцеровой сонатѣ“, гр. Толстой дѣйстви- тельно прямо и говоритъ это. Позднышевъ, главный герой повѣсти, настаиваетъ на безусловной цѣломудренности отношеній между мужемъ и женой; и когда его собесѣдникъ дѣлаетъ возраженіе: „какъ же бы продолжался родъ человѣчскій?“ — между ними происходитъ такой разговоръ:

Позднышевъ: „зачѣмъ ему продолжаться, роду то чело- вѣческому?“

Собесѣдникъ: „какъ зачѣмъ?.. Иначе насъ бы не было“.

„Да зачѣмъ намъ (быть?“

— „Какъ зачѣмъ?.. Да чтобы жить“.

— „А жить зачѣмъ? Если нѣтъ цѣли никакой, если жизнь для жизни сама дана, не зачѣмъ жить. И если такъ, то Шопенгауеры и Гартманы, да и все буддисты —

совершенно правы. Ну, а если есть цѣль жизни, то ясно, что жизнь должна прекратиться, когда достигнется цѣль. Такъ оно и выходитъ... Вы замѣтите: если цѣль человечества — благо, добро, любовь, какъ хотите, если цѣль человечества есть то, что сказано въ пророчествахъ, что всѣ люди соединятся во едино любовью, что раскуютъ копыя на серпы и т. д., то вѣдь достиженію этой цѣли мѣшаетъ что? — Мѣшаютъ страсти. Изъ страстей самая сильная и злая, и упорная — половая плотская любовь, и потому если уничтожатся страсти и послѣдняя, самая сильная изъ нихъ — плотская любовь, то пророчество исполнится, люди соединятся во едино, цѣль человечества будетъ достигнута, и ему не зачѣмъ будетъ жить "... <sup>6)</sup>

Въ приведенной тирадѣ, гдѣ гр. Толстой самъ дѣлаетъ слѣдующіе изъ его ученія выводы, договариваетъ, такъ сказать, до конца, заключается смертный приговоръ всему тому, что онъ ранѣ говорилъ о смыслѣ человеческой жизни и о побужденіяхъ къ несенію ея бремени каждымъ. Въ самомъ дѣлѣ: *если благо человеческое совпадаетъ съ самоуничтоженіемъ* <sup>7)</sup>, такъ что степень осуществленія его есть степень уменьшенія числа человеческихъ жизней, то ясно, что благо (такъ опредѣляемое со стороны способовъ и условий его достиженія), поставленное въ значеніи цѣли отдѣльной личной жизни, не только не придаетъ ей какого-либо дѣйствительнаго и необходимаго смысла, но, напротивъ, прямо отрицаетъ ее. А такая философія не годится для живыхъ людей.

(Продолженіе будетъ). М. Струженцевъ.

<sup>6)</sup> Ср. „Послѣсловіе“ къ „Крейц. Сон.“

<sup>7)</sup> Въ текстѣ, въ какомъ „Крейцерова Соната“ была извѣстна до появленія ея въ печати (въ XIII т. соч. Л. Н. Т.), это прямо такъ и говорится.

ОТКРЫТА ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА  
НА  
**НОВОСТИ ДНЯ,**  
ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ,  
съ портретами государственныхъ и общественныхъ  
дѣятелей.

Во второй половинѣ 1892 года предполагается помѣстить въ „Новостяхъ Дня“ рядъ беллетристическихъ произведеній, оригинальныхъ и переводныхъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Въ Москвѣ: на 6 мѣс. . 5 р. На города: на 6 мѣс. . 5 р. 50 к.

Подписка принимается 1-го числа каждаго мѣсяца въ главной конторѣ „Новости Дня“: Москва, Мясницкая, домъ наслѣдн. Ананова.

При перемѣнѣ адреса взимается: городского на городской и иногородняго на городской—20 коп.; городского на иногородній—30 коп. и по 10 коп. съ каждаго мѣсяца.

При перемѣнѣ адреса обязательно должна представляться подписная квитанція. Гг. иногороднихъ подписчиковъ, возобновляющихъ свои подписки, покорнѣйше просятъ прилагать печатную бандероль, по которой получалась газета.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
поступила въ продажу книга: „Резолюціи московскаго  
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ  
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-  
учебными заведеніями,“ — необходимая каждому духовному  
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к.  
безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

- I. Высочайшее повелѣніе. — Высочайшая благодарность. —  
Журналы Сѣвскаго училищнаго округа. — Объявленіе. —
- II. О религіозной жизни въ современномъ обществѣ. —

Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей В. Дѣтскій.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Цензурою. Орель Августа 30-го дня 1892 г.

ВПА

Цѣна  
изданію  
кош и п  
6 руб.

По  
къ Оберъ  
прочимъ,  
скаго и  
ознамено  
ской пер  
дѣлецъ  
дрова по  
ками Свя  
Семейств  
табря.  
На  
Прокуро