

р 30  
131

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

7 Апрѣля 1872 года.

Подписная цѣна: безъ пересылки и доставки 4 рубля 40 копѣекъ; съ пересылкою и доставкою 5 руб сер.

№ 14.

Выходятъ еженедѣльно. Подписка принимается въ Редакціи Мнскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ.

## СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ: *Постановленія Пинскаго духовно-училищнаго окружнаго създа.*  
 ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ: *Библіографія. — Матеріалы для исторіи церкви Минской епархіи.*

## Часть официальная.

### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Постановленія пинскаго духовно-училищнаго окружнаго Създа, бывшаго 14 января 1872 г.

Актъ № 2-й.

1872 года января 14 дня. Вслѣдствіе заявленія Правленія пинскаго духовнаго училища, депутаты пинскаго духовно-училищнаго окружнаго създа слушали резолюцію Его Преосвященства на пропорціи назначенной для учениковъ пици такую: «количество хлѣба и говядины слишкомъ малое полагается на ученика. Слѣдуетъ увеличить». По справкѣ, оказалось, что Правленіе училища, журнальнымъ постановленіемъ 25 ноября 1871 г., донесло Его Преосвященству, что оно, хотя сознаетъ неудовлетворительность пропорціи пици, но рѣшительно не имѣетъ средствъ къ ея улучшенію, а потому пришло къ заключенію созвать създъ, для обсужденія вопроса объ увеличеніи средствъ къ улучшенію содержанія учениковъ, или на суммы, жертвуемыя духовенствомъ на содержаніе училища, или чрезъ увеличеніе взноса со стороны родителей, воспитывающихъ дѣтей

своихъ въ училищѣ на собственныя средства.

Създъ, по разсмотрѣніи экономическихъ книгъ училища за 1871 годъ, нашель, что училище дѣйствительно не имѣетъ средствъ къ улучшенію пици учениковъ, вслѣдствіе дороговизны предметовъ потребленія въ г. Минскѣ. По обсужденіи и сравнительномъ разчисленіи прихода и расхода училищныхъ суммъ и по разсмотрѣніи справочныхъ цѣвъ, създъ нашель нужнымъ улучшить пропорцію пици чрезъ прибавку взноса со стороны пансіонеровъ пятью рублями болѣе противъ прежняго, т. е. вмѣсто 35 взимать 40 рублей, съ тѣмъ, чтобы увеличено было количество говядины вдвое противъ прежняго назначенія. Что же касается хлѣба, то, по сознанію самихъ учениковъ, его достаточно для нихъ. *Опредѣлили:* увеличить взносъ денегъ за содержаніе пансіонеровъ въ училищѣ на пять рублей болѣе противъ прежняго; взысканіе съ пансіонеровъ взноса въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. 40 руб. за годовое содержаніе ученика въ училищѣ начать съ 1 сентября сего года, а за январскую и майскую треть взыскать за содержаніе пансіонеровъ всего по 3 руб. О чемъ записать настоящій актъ, представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ Его Преосвященству, отъ 7 февраля сего года за № 535, угодно было написать: «Утверждается».

*Примѣчаніе.* Актъ № 1, по своему особенному содержанію и характеру, не можетъ быть напечатанъ, такъ какъ не представитъ интереса для читающей публики.

Актъ № 3-й.

1872 года января 14 дня. Депутаты пинскаго духовно-училищнаго округа слушали заявленіе председателя създа, протоіерея Грудницкаго, о развитіи и расширеніи училищнаго дохода отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительныхъ молитвъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ депутатами, по опе-

раціи продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы замѣчено, что по нѣкоторымъ приходамъ не на всѣхъ умершихъ возлагаются вѣнчики, или по недостатку ихъ, или по другимъ причинамъ. *Постановили:* внушить священникамъ, чтобы при совершеніи каждаго младенческаго погребенія непременно возлагаемъ былъ вѣнчикъ, а при погребеніи мірскихъ тѣлъ, кромѣ вѣнчиковъ возлагались еще разрѣшительныя молитвы. О чемъ написавъ актъ, представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ, отъ 7 февраля сего года, Архипастырь изволилъ написать: «Утверждается».

*Актъ № 4-й.*

1872 года января 14 дня. Депутаты сѣзда слушали заявленіе предсѣдателя сѣзда о весьма незначительной продажѣ свѣчей по церквамъ училищнаго округа, какъ существенной статьѣ дохода училища, особенно послѣ его преобразованія.

Принимая во вниманіе: 1., что свѣчная продажа въ пинскомъ духовно-училищномъ округѣ открыта съ тою цѣлю, чтобы образовать денежные средства, на содержаніе училища, послѣ его преобразованія; 2., что другихъ источниковъ отъ церквей, кромѣ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, отъ каковой продажи, по забраннымъ справкамъ, составитъ доходъ самый незначительный, не предвидится на содержаніе училища; 3., что Святѣйшій Синодъ никакихъ рѣшительно пособій на содержаніе училища, за исключеніемъ содержанія наставниковъ, ассигновать не будетъ, и что поэтому содержаніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей духовенства, если не будутъ изысканы особыя средства содержанія, всею тяжестью ляжетъ на духовенство округа,—*Постановили:* 1., чтобы благочинные выяснили подвѣдомому духовенству всю важность дохода отъ свѣчной продажи на содержаніе училища, и что поэтому благочинные обязаны побуждать причты церквей расширять свѣчную продажу въ приходахъ; 2., чтобы благочинные, при повѣркѣ годовыхъ отчетовъ, обращали особенное вниманіе на расходъ свѣчей въ каждой церкви, а въ случаѣ упадка свѣчной продажи въ какой либо церкви, обращали на это вниманіе и раскрывали причины онаго, и чтобы благочинные указали съ своей стороны духовенству мѣры къ расширенію свѣчной продажи, которыя, по мнѣнію депутатовъ, могутъ состоять въ слѣдующемъ: 1) каждый священникъ долженъ убѣждать своихъ прихожанъ, чтобы при крещеніи младенцевъ, какъ того требуетъ древній православный обычай, восприемники возжигали свѣчи, въ знакъ духовнаго просвѣщенія крещаемого; 2) каждая родильница при воцерковленіи новорожденнаго, покупала свѣчу; 3) при исповѣди всѣ исповѣдующіеся покупали свѣчи; 4) при бракѣ женихъ и невѣста тоже

должны покупать свѣчи; 5) при елеосвященіи семейство больного должно купить не менѣе семи свѣчей; 6) при отпѣваніи умершаго, семейство покойнаго должно, по мѣрѣ возможности, покупать свѣчи для всѣхъ присутствующихъ при погребеніи; 7) при панихидахъ, литіяхъ и заупокойныхъ литургіяхъ прихожане должны ставить свѣчи, по крайней мѣрѣ, на аналоѣ—предъ коливомъ и предъ намѣстными иконами; 8) при освященіи дома хозяинъ долженъ покупать не менѣе четырехъ свѣчъ и 9) въ недѣлю Вай, въ Великій четвергъ, во время чтенія страстныхъ Евангелій, въ В. пяттокъ, во время выноса Плащаницы, въ Великую субботу, во время обнесенія Плащаницы кругомъ церкви, во время заутрени и въ самый день Пасхи всѣ прихожане, по мѣрѣ возможности, должны покупать и возжигать свѣчи.

Свѣчной складъ пинскаго духовно-училищнаго округа по соглашенію съ депутатами сѣзда, нашелъ возможнымъ давать свѣчи въ частные склады въ долгъ на два мѣсяца и болѣе, но съ тѣмъ, чтобы частные склады, по мѣрѣ выручки представляли деньги въ главный складъ, безъ замедленія. Кромѣ того главный свѣчной складъ принимаетъ приносимый въ церкви воскъ и огарки по существующимъ въ городѣ цѣнамъ.

Для увеличенія свѣчнаго дохода воспрещается причтамъ церквей выдѣлывать у себя изъ приносимаго воска свѣчи для продажи, а также покупать свѣчи внѣ складовъ, у постороннихъ торговцевъ, церкви должны имѣть всегда потребное количество свѣчъ для продажи. Для достиженія этого, по приходорасходнымъ книгамъ расходъ на покупку свѣчъ, для удобной повѣрки свѣчной операціи, долженъ быть показываемъ со всею аккуратностію.

Написавъ о семь актѣ, представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и покорнѣйше просить разрѣшить напечатать его въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенству и учинить распоряженіе, чтобы благочинные неуклонялись отъ исполненія мѣръ, прописанныхъ въ настоящемъ актѣ, подъ опасеніемъ штрафа въ пользу пинскаго духовнаго училища.

На семь актѣ Его Преосвященству, отъ 7 февраля сего года, угодно было написать: «Утверждается».

*Актъ № 5-й.*

1872 года января 14 дня. Депутаты пинскаго духовно-училищнаго округа осматривали свѣчную лавку и повѣряли книги прихода и расхода суммъ и свѣчъ,—и оказалось, что книги ведутся исправно и торговля идетъ довольно успѣшно, хотя многіе священники, какъ заявилъ казначей склада, священникъ Булгаковскій, не брали изъ склада ни одного фунта въ теченіе года. Это произошло отъ того, что



многими церквами приобрѣтены свѣчи въ потребномъ количествѣ до открытія свѣчнаго склада въ г. Пинскѣ. Поэтому можно надѣяться, что въ текущемъ году расходъ на свѣчи въ складѣ утроится, если духовенство позаботится о развитіи свѣчной продажи по церквамъ, по истощеніи запаса, сдѣланнаго въ прошедшемъ году. Но при этомъ казначей склада заявилъ съѣзду, что нѣкоторые священники въ складѣ свѣчнымъ уговаривали бывшихъ тамъ покупателей не брать въ складѣ свѣчъ, что противорѣчитъ постановленію съѣзда, утвержденному Его Преосвященствомъ. Да къ тому же пинскіе монастыри Богоявленскій и Варваринскій закупаютъ свѣчи на фабрикѣ. *Постановили:* записавъ о семъ актъ, съ приложеніемъ подлиннаго заявленія казначея склада, представить на благосмотрѣніе Его Преосвященства, покорнѣйше прося распоряженія заставить и монастыри пинскіе брать свѣчи въ складѣ, если не по цѣнѣ пинскаго склада, — то по той же, по какой миѣскій складъ отпускаетъ свѣчи мѣстному монастырю.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 февраля, послѣдовала такая: «Утверждается».

#### *Записка казначея склада.*

Съ 9 марта 1871 г. (со дня открытія свѣчнаго склада) по 1-е января 1872 г. взято церквами пинскаго уѣзда всего 16 пудовъ 23 ф. свѣчъ, считая въ томъ числѣ свѣчи, взятые и частными складами.

Такимъ образомъ выходитъ, что отъ продажи означеннаго количества свѣчъ, почти въ теченіе года, получилось прибыли всего 183 руб.

Къ этому честь имѣю присовокупить, что богатый источникъ къ усиленію средствъ на содержаніе пинскаго духовнаго училища оказался бѣднымъ. А это отъ того, что многія церкви пинскаго уѣзда, не смотря на обязательную силу постановленія Епархіальнаго съѣзда, почти не брали свѣчъ въ складѣ. Если бы позволительно было, можно бы указать изъ дѣла свѣчной операціи такіе факты, которые далеко не выгодно говорятъ о людяхъ, стоящихъ къ этому дѣлу слишкомъ близко. Есть церкви, — и такихъ церквей насчитается въ уѣздѣ до 20-ти, которыя въ теченіе почти года не взяли ни одного фунта свѣчъ. Пинскій Богоявленскій мужской и Варваринскій женскій монастыри также обращались за покупкой свѣчъ не въ складъ, а въ фабрику, лишая тѣмъ самимъ училище доходовъ. Нашлись и такіе люди изъ среды священниковъ, которые покунали свѣчи на фабрикѣ, а не въ складѣ.

#### *Актъ № 6-й.*

1872 года 14 января. Депутаты съѣзда, имѣя въ виду, что на предыдущихъ съѣздахъ училище ни разу не было осматриваемо депутатами, при-

гласивъ смотрителя и эконома училища, осматривали столовую, занятныя и спальныя комнаты учениковъ, кухню и проч.

Столовая осматрѣна во время обѣда учениковъ; размѣщеніе ихъ по столамъ найдено весьма удобнымъ; столовый сервизъ: тарелки, вазы, ложки, ножи, вилки, кружки и скатерти содержатся въ надлежащей чистотѣ и опрятности. Хлѣбъ былъ чистъ, свѣжъ и вкусенъ; борщъ съ вяленой рыбой и гороховая похлѣбка съ постнымъ масломъ оказались вкусными (день былъ постный). Тутъ же осматрѣна была и кухня, найденная въ довольно приличномъ видѣ. Въ кладовой продукты оказались свѣжими и хорошаго качества.

Далѣе, депутаты осматривали, послѣ обѣда, занятныя комнаты, гдѣ ученики занимались приготовленіемъ уроковъ, мебель: столы, скамьи, шкафы для книгъ и другія принадлежности занятныхъ комнатъ; найдено вполне все удовлетворительнымъ. Спальныя комнаты чисты и просторны.

Наконецъ, депутаты обратили вниманіе на ходъ воспитанія и образованія въ училищѣ; разсматривали списки учениковъ за прошедшій учебный 1870/71 годъ, классные журналы съ отмѣтками балловъ и мѣсячныя вѣдомости за минувшую сентябрьскую треть, — и, по справкѣ, оказалось, что всѣ ученики послѣдняго выпуска, переведенные въ семинарію, приняты въ семинарію и даже два изъ не переведенныхъ оказались способными поступить въ семинарію; далѣе успѣхи всѣхъ вообще учениковъ по предметамъ, равно какъ и поведеніе ихъ весьма удовлетворительны за минувшую треть.

Видя таковой во всѣхъ отношеніяхъ порядокъ, депутаты невольно перенесли мысль въ прошедшее, вспоминая свое воспитаніе въ томъ же училищѣ, и дивились, какъ вся обстановка учениковъ нынѣ превосходитъ то жалкое и нищенское состояніе училища, которое выпало на ихъ долю. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, депутаты не могли не придти къ тому заключенію, что училище настоящимъ преуспѣяніемъ своимъ обязано преимущественно усердію и заботливости начальниковъ заведенія: смотрителя училища Виктора Тарановича и его сотрудниковъ учителей Антона Юрашкевича, священника Дмитрія Булгаковскаго и Павла Тарановича. *Постановили:* не въ видѣ вознагражденія, а въ знакъ особенной признательности депутатовъ съѣзда къ сказаннымъ дѣятелямъ училища, предложить имъ скудное изъ скудныхъ средствъ духовенства (изъ суммы, оставшейся не израсходованною отъ 1871 года), пособіе въ количествѣ 55 руб., а именно: смотрителю Тарановичу 20 руб. и учителямъ Антону Юрашкевичу 15 руб., священнику Булгаковскому 10 р. и Павлу Тарановичу 10 руб. изъ суммъ жертвуемыхъ духовенствомъ округа на содержаніе училища. О чемъ,



записавъ настоящій актъ, представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «Утверждается».

Минская Духовная Консисто́рія слушали актъ, составленный 11 января сего года Минскимъ окружнымъ съѣздомъ, коимъ заключено: просить Архипастырскаго распоряженія, чтобы доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, представленный благочинными церквей Минскаго училищнаго округа въ духовную Консисто́рію, за отчисленіемъ суммы, потребной на заготовленіе таковой къ сему году, былъ переданъ Консисто́рію въ Правленіе минскаго училища. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 января 1872 года за № 102, послѣдовала таковая: «Консисто́рія представить мнѣ свои соображенія касательно удовлетворенія настоящей просьбы депутатовъ училищнаго округа». По справкѣ, оказалось: Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, при отношеніи, отъ 31 декабря 1871 года за № 14318, препроводило въ Правленіе Минской Духовной Семинаріи смѣту доходовъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній Минской Епархіи на 1872 годъ, утвержденную опредѣленіемъ Св. Синода 15—23 декабря 1871 года. Изъ сей смѣты видно, что сумма отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, внесенная въ смѣту на 1872 годъ на основаніи Высочайше утвержденного въ 21 день декабря 1870 года опредѣленія Св. Синода, согласно отношенію Минской Духовной Консисто́ріи, отъ 12 августа 1871 года за № 8541, въ числѣ 597 р. (1½ к. прибавлено хозяйственнымъ управленіемъ для округленія цифръ), и раздѣленная Семинарскимъ Правленіемъ по училищамъ на бѣдныхъ учениковъ: Минскихъ 238 руб. 12½ коп. Слуцкихъ 267 руб. 25 к. и Пинскихъ 92 руб. 61 коп., хозяйственнымъ управленіемъ соединена въ общую сумму съ приписаніемъ на смѣтѣ, что сумма сія должна поступить въ распоряженіе мѣстнаго окружнаго духовенства по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, такъ что, въ случаѣ недобора или излишка по сей статьѣ дохода, самый расходъ, на означенный предметъ, долженъ соразмѣряться съ наличностію поступленія. Вслѣдствіе сего, Духовная Консисто́рія, отъ 12 февраля текущаго года, отослала въ Правленія духовныхъ училищъ: Минскаго за № 1613, 238 руб. 12½ коп., Слуцкаго 267 руб. 25 коп. и Пинскаго 92 руб. 61 коп. *Приказали:* и Его Преосвященство утвердилъ: Депутаты минскаго училищнаго округа въ актѣ, составленномъ 11 января сего года, заявили свое требованіе о застав-

леніи Духовную Консисто́рію передать въ Правленіе минскаго училища доходъ, поступившій въ 1871 году отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; получивъ отъ Правленія Минской Семинаріи 28 прошедшаго января увѣдомленіе, что Хозяйственнымъ Управленіемъ при Свят. Синодѣ внесены въ смѣту доходовъ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній Минской Епархіи на 1872 годъ изъ вѣнчиковъ суммы 597 р. и 1½ к. и что сумма сія раздѣлена Семинарскимъ Правленіемъ по училищамъ на бѣдныхъ учениковъ: Минскихъ 238 руб. 12½ коп., Слуцкихъ 267 рублей 25 коп. и Пинскихъ 92 руб. 61 коп., Духовная Консисто́рія, и безъ понужденія, тогда же распорядились удовлетвореніемъ требованія депутатовъ училищнаго округа и по опредѣленію своему, состоявшемуся и Его Преосвященствомъ утвержденному 3 февраля выслала въ Правленія духовныхъ училищъ—Минское 238 руб. 12½ коп., Слуцкое 267 руб. 25 коп. и Пинское 92 руб. 61 коп., съ тѣмъ, чтобы деньги сіи, по распоряженію мѣстнаго окружнаго духовенства, употреблены были исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ. По сему Духовная Консисто́рія опредѣляетъ: требованіе депутатовъ Минскаго училищнаго округа, отъ 11 января сего года, считать удовлетвореннымъ и о семъ давъ знать Правленію Минскаго уѣзднаго училища, требовать какъ отъ сего Правленія, такъ и отъ Правленій Слуцкаго и Пинскаго увѣдомленій о полученіи отосланныхъ имъ денегъ.

## Часъ неофициальная.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

Вышла въ свѣтъ вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ книга:

## УЧЕНІЕ ПРАВОСЛАВНО-КАВОЛИЧЕСКОЙ ВѢРЫ,

изложенное въ бесѣдахъ. Томы I, II, III и IV.  
С.-Пб. 1866.

Содержаніе ея слѣдующее:

Томъ I, о Богѣ вообще и о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ.

Томъ II, о Богѣ, какъ Спасителѣ нашемъ.

Томъ III, о Богѣ, какъ Освятителѣ нашемъ.

Томъ IV, о Богѣ, какъ праведномъ Судии всѣхъ и Воздаятелѣ.

О первомъ изданіи этой книги подробно говорили или только кратко упоминали слѣдующіе журналы:



1) **Сынъ Отечества.** Послѣ подробныхъ доказательствъ на ту мысль, что «нашему народу нужно прежде всякихъ другихъ книжекъ простое общепонятное изложене православнонаго вѣроученія и православнонаго нравственности, нужно, такъ сказать, «народное богословіе», и выясненія, въ чемъ именно должно состоять популяризованіе богословія и какъ народъ крайне не любитъ нарочно-поддѣльной рѣчи къ нему,—послѣ всего этого рецензентъ «Сына Отечества» о самой книгѣ говоритъ такъ: «Ученіе православно-каѳолической вѣры, изложенное въ бесѣдахъ», во многомъ отвѣчаетъ высказаннымъ нами требованіямъ. Въ 1-хъ, оно полно.... въ немъ заключается рѣшительно все христіанское богословіе...; изложено оно при этомъ не отрывочно, а въ хорошей системѣ... Въ 2-хъ, написано безъ претензіи на ученость, но очень симпатично и тепло... Въ 3-хъ, оно достаточно просто и популярно, хотя въ немъ и не видно слѣдовъ простонародной рѣчи,—а это особенно важно для нашей цѣли». Послѣ текста изъ самой книги, приведеннаго въ примѣрѣ, рецензентъ пишетъ: «Въ заключеніе укажемъ еще на слѣдующую особенность книги. Она написана вся ровно; въ ней нѣтъ особенно выпуклыхъ мѣстъ, и, приступивъ къ чтенію, сначала не находишь въ ней ничего особеннаго; но чѣмъ больше вчитываешься, тѣмъ больше находишь достоинствъ».... (1862, номеръ 38, воскресный).

2) **Духовная Весѣда.** Здѣсь рассмотрѣна книга также съ точки зрѣнія желаемой книги: «богословіе для народа, народное богословіе». (Церковн. Лѣт. 1862 г., библиограф. свѣд., стр. 39—48).

3) **Руководство для сельскихъ пастырей.** Сначала была только цитована «Руководствомъ» эта книга между книгами для народа (1861. Ш. 80), а потомъ подробно она рассмотрѣна (1862. II. 529—541), и въ заключеніе своего разбора рецензентъ однакожь сказалъ: «кто не имѣетъ подъ руками богословскихъ системъ пресвященнаго Макарія, пресвященнаго Антонія, тотъ можетъ записаться и этими проповѣдями для пособія, при составленіи своихъ проповѣдей».

4) **Православное Обзорѣніе.** Здѣсь авторъ статьи «о воскресныхъ школахъ», указывая на пособія и руководства для объясненія истинъ вѣры въ послѣдовательномъ порядкѣ, сказалъ: «прекраснымъ пособіемъ въ этомъ случаѣ можетъ служить для насъ Ученіе Православно-Каѳолической Вѣры, изложенное въ бесѣдахъ....» (1862 г. янв. Замѣтки, стр. 26).

5) **Духъ Христіанина.** Критико-библиографъ этого журнала, разсматривая русскую духовно-нравственную христоматию, Невскаго, въ разсужденіи втораго догматическаго отдѣленія ея выразилъ такое желаніе: «составитель лучше бы сдѣлалъ, еслибъ, между прочимъ, помѣстилъ въ этомъ отдѣленіи нѣсколько мѣстъ изъ прекрасныхъ катихизическихъ

бесѣдъ объ ученіи православно-каѳолической Вѣры. (Ученіе православно-каѳолической вѣры, изложенное приходскимъ священникомъ въ бесѣдахъ С.-П.); изъ нихъ читатели удобнѣе и легче ознакомились бы съ главными истинами православнонаго вѣроученія» (1 годъ, Критико-библиогр. отд., стр. 151).

и 6) **Странникъ.** Рецензентъ «Странникъ», приступая къ рассмотрѣнію книги: *О православнонаго Вѣры поученія*, (архіепископа Евсевія), сказалъ: «мы считаемъ своею обязанностью обратить вниманіе отечественныхъ пастырей на поученія одного приходскаго священника, изданныя нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Полное заглавіе ихъ таково: Ученіе православно-каѳолической вѣры, изложенное приходскимъ священникомъ въ бесѣдахъ къ своимъ прихожанамъ, томы I—IV, Спб. 1860 г. При благоразумномъ употребленіи отеческихъ изреченій и назидательныхъ повѣствованій, чуждая той сухости, которая такъ нерѣдко встрѣчается въ сочиненіяхъ подобнаго рода, эти бесѣды суть безспорно лучшія поученія о православнонаго вѣроученіи. Пастырь, занятый проповѣданіемъ истинъ вѣры своимъ прихожанамъ, хорошо сдѣлаетъ, если приметъ въ соображеніе, а иногда и въ руководство, похвальный трудъ своего собрата» (1863 г., отд. II, книга 2, стр. 12).

И настоящее изданіе этой книги, не смотря на недавній выпускъ его въ свѣтъ, не осталось незамѣченнымъ въ нашей литературѣ. Въ 72 № «Сына Отечества» за текущій годъ сдѣланъ о немъ довольно значительный отзывъ. Въ этомъ отзывѣ рецензентъ-библиографъ, между прочимъ, говоритъ объ этой книгѣ слѣдующее: «Книга эта (т. е. Ученіе православно-каѳолической вѣры), по своей прекрасной цѣли, оригинальности метода и простотѣ изложенія, заслуживаетъ особеннаго вниманія не только тѣхъ, которые получили специально богословское образованіе, но и всякаго православнонаго христіанина, который интересуется знаніемъ истинъ содержимой имъ вѣры не въ первоначальныхъ только и главныхъ чертахъ, но во всей подробности, въ какой лишь только эти истины могутъ быть доступны для ограниченнаго ума человѣческаго, и какая только можетъ быть допущена со стороны раскрытія ихъ прав. вселенскою Церковію. Потому что книга эта, продолжаетъ онъ далѣе, составляетъ совершенно новое явленіе въ нашей духовной литературѣ, какъ переходъ отъ сухой, безжизненной научной формы учебниковъ къ простому, живому и удобопонятному изложенію истинъ вѣры; она важна для насъ, какъ первый опытъ или, лучше сказать, какъ первая попытка высокія, отвѣченныя истины хр. вѣры сдѣлать доступными для пониманія простаго народа. Съ этою цѣлію авторъ разсматриваемой нами книги старается по возможности изложить высокія истины вѣры въ легкой и простой формѣ бесѣдъ, чтобы дать имъ чрезъ то большую простоту, ясность и удобопонятность. По-



этому, она, можно сказать, составляет у насъ *первый опытъ* общепонятнаго изложенія истинъ вѣры. Затѣмъ, перечисливъ, что ею съ равною пользою могутъ руководствоваться городскіе и сельскіе священники, читая ее съ церковной кафедры своимъ прихожанамъ, вмѣсто поученій, въ дни воскресные и праздничные, равно какъ и сами прихожане, читая ее у себя дома поднимъ праздничнымъ и въ будни, во время досуговъ, а также и воспитанники нашихъ духовныхъ заведеній, находя въ ней необходимое пособіе, при изученіи ими догматовъ вѣры, особенно же законоучители нашихъ гимназій и пансіоновъ, на классахъ закона Божія, занимая своихъ воспитанниковъ въ остающееся отъ уроковъ время чтеніемъ ея прекрасныхъ бесѣдъ объ истинахъ вѣры, какъ равно и сами воспитанники этихъ заведеній, при изученіи ими закона Божія, желая ближе и лучше ознакомиться съ предметами вѣры, и наконецъ всѣ тѣ, которые уже имѣютъ достаточное знакомство со всѣми этими предметами, находя въ ней, какъ пчела на однихъ и тѣхъ же цвѣтахъ, новую пищу для своего ума и пріятное занятіе для сердца, — рецензентъ поставляетъ эту книгу въ сравнительное отношеніе къ существующимъ у насъ доселѣ догматическимъ системамъ и говорить, что она и въ этомъ случаѣ, т. е. и по сравненіи съ извѣстными намъ системами богословія, все таки имѣетъ особенную важность и достоинство; потому что въ ней и нравственному элементу дано довольно значительное мѣсто, и притомъ совсѣмъ не такое, какое онъ занимаетъ въ прежнихъ нашихъ догматическихъ системахъ. Здѣсь онъ изложенъ не отдѣльно, какъ въ послѣднихъ, но входитъ въ самое развитіе извѣстнаго догмата вѣры и потому имѣетъ существенное значеніе въ цѣлой системѣ. А сверхъ того, здѣсь и примѣры изъ житій святыхъ не какъ въ прежнихъ системахъ, берутся очень часто для объясненія той или другой истины вѣры, чтобы такимъ образомъ, на основаніи практическаго ея приложенія къ жизни извѣстными лицами, показать во первыхъ, какъ она должна быть понимаема нами, а во вторыхъ опредѣлить, какимъ образомъ можно приложить ее къ жизни. Вслѣдствіе этихъ двухъ условій, заключаетъ потомъ свой отзывъ рецензентъ, изложеніе этой книги вездѣ почти очень оживлено, такъ что чтеніе ея бесѣдъ можетъ произвести сильное впечатлѣніе на душу даже и такого читателя, которому излагаемые въ нихъ предметы были бы довольно извѣстны съ ранняго дѣтства.

Цѣна первому изданію книги (книгопродавецъ *Овсянникова*) была 3 руб. безъ пересылки. Настоящее изданіе значительно пополнено, и книга оттого вышла больше. Не смотря на то, цѣна ей остается та же, для того, чтобъ сдѣлать ее, какъ можно болѣе, доступною для желающихъ приобрести ее. Но ее можно приобретать и отдѣльными

томами, такъ какъ въ каждомъ томѣ разсматриваются совсѣмъ особые предметы. Цѣна каждому тому 75 коп.; всѣмъ же вмѣстѣ 3 рубля.

Продается въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ товарищества «Общественная Польза», по Милліонной, у Круглаго рынка, № 6; а также и у автора ея, священника Евгенія Попова, въ Перми.

## МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ЦЕРКВИ ВЪ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Инвентарь Лѣщинскому монастырю со всѣмъ его движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, составленный дворяниномъ Михаиломъ Шостовицкимъ, при ввѣдѣ во владѣніе Лѣщинскимъ архимандритствомъ Александра Плетенецкаго. 1595 г.

Видимусъ книгъ крѣдскихъ замку государского повету пинского.

Лета отъ нароженя сына божого тысяча пятьсотъ девятьдесять пятого мѣсяца октября семнадцатога дня.

Пришедши до владу государского замку пинского до мене крыштофа скирмонта судью крѣдского повету пинского в тот часъ будущога на владѣ крѣдскомъ у замку пинскомъ в одѣханію его милости пана Александра ратомского подстаростего пинского до суду головного трибуналекого до менъска на терминъ справъ воеводства берестеского и повету пинского дворянинъ его королевское милости панъ михѣло шостовицкій а возны повету пинского семень козляковскій озоведанье и сознанье учинилъ воллугъ инвентару которы инвентаръ подъ печатми своимъ приложонимъ и подписами рукъ своихъ и подъ двема печатми приложонимъ и зъ двема подписами рукъ стороны вономъ инвентару написанными передомною на владѣ и ку записаню до книгъ крѣдскихъ пинскихъ покладали тот инвентаръ слово отъ слова такъ се въ себе маеть. За росказаньемъ его королевское милости пана нашего милостивого листомъ писаннымъ с кракова подъ датою року тысяча пятсотъ девятьдесять пятого мѣца августа двальцат шестого дня до мене михала шостовицкаго дворянина его королевское милости в которомъ листѣ его королевская милость нашъ милостивы панъ до мене писати росказати рачилъ, абымъ по смерти зешлого велебного отца леонтья пельчицкаго владыки пинского архимандрыта лещенскаго архимандрытство лещенское зо всимъ на все зъ скорбы церковнымъ змонастыромъ и внивъ будованьемъ зъгрунты землями з селы поддаными и ихъ кгрунътами и всякими пожитками и повинностями и зо всимъ на все яко се тое архимандрытство само въ себе и во всѣхъ своихъ пожиткахъ зъ давна мело и тецер маеть воллугъ данныи его королевское милости пану александру плетенецкому которому то его королевская милость тое архимандрытство лещенское зъ ласки своеи дати рачилъ зъра-



мени его королевское милости подалъ якож я захывываючисе в том водлугъ розказана его королевское милости пана нашего милостивого в року теперешнемъ тысяча пятсотъ деведесять пятого мѣца октебра тринадцатого дня кгдамы до пивска приехалъ скарбы церкви монастыря лещенского такъ теже листы и привилы ку тому монастыру належачне и потребныи которые по смерти отца леонтия пелцицкого владыки пивского и архимандрита лещенского пан александр ратомскій подстаростій пивскій а пан микола уша къ кулявковскій писаръ провентовы его милости къняжати юрья корибутовича збараского старосты пивского в заведованье свое были взяли маючи при себе возного повету пивского семена козляковского и шляхту пвана игнатовича рабка а адама шантура отъ нихъ отобравши пану плетенецкому подалъ наперве скарбы церковныи то есть на престольное евангелле на чорномъ аксамите сребромъ опрравленое злотистое защець нетъ хрестъ серебряныи зьлотины камене въ немъ осмь панагна сребраная зьматницею перловою камене въ не два келиховъ серебряныхъ два большихъ миска сребреная и звезда рызь двое одны мухяру бурнатного а другие полотна московского старие обое, патрахели новыхъ два однихъ адамашку блекитного а други зьрукатели третей стары поручи троп же старие завесь адамашковы бурватны стары полиць злотоглавовыхъ не барзо старыхъ две поестъ въ тесме едwabны однихъ воздухъ едwabныхъ шесть чотыре новыхъ а два старыхъ завесь аксамиту чорнаго новы однихъ хуста рабал едwabная старая стыхариковъ подличихъ полотенныхъ старыхъ два привилы и листы на перьгаменти князя ярослава на ниву селецкую привиле на перьгаменти на дворциа сухого привиле о волное воженье дьровъ, привиле на перьгаменти на островъ надболотье и вишихъ ухедовъ боровыхъ при моголи привиле на сошыцко на перьгаменти писаны, привиле на перьгаменти писаны князя ярослава на десятого осетра привиле на перьгаменти писаны на озера мотолские о продуху, привилы на перьгкргмене писаны антоною архимандрите, судовы листъ на перьгкргмене князя ярослава на островы под монастыромъ, листъ на перьгкргмене на дворцие волвицкое монастыру лещенскому, справы у фастыкулехъ завонные, фастыкуль зъ листы на речи розныя на озера боры и на вишыи речи и на перевозъ на реце стыру и въ езде у лесъ и на десятого осетра, фастыкул на дворь сеченски и сеножать, фастыкуль справы овсемеровское, фастыкуль о серебцизну и листы заручныи, фастыкуль квитовъ, поборовыхъ, фастыкуль на домъ сеченскій, реестръ наданья леца буховцу, фастыкуль на сушицко листъ увязчий на монастырь лещивскій, фастыкуль листовъ сполозовою и ордою, реестръ лещенскій, фастыкуль реестровъ и листовъ лещивскихъ и сель того монастыра на-ренды на озера, фастыкуль о озера мотолские и подъ монастыромъ в орлицы въ обрube, фастыкуль листовъ разныхъ заручныхъ, фастыкуль о придуху у моголи, инвентаръ подавья пана пелецкого отцу леонтию, в монастыру въ церкви

евангелие толькованое одно, суботникъ одинъ, охтанковъ два на осмь гласовъ, апостоль петръ одинъ, триодъ цветная одна, уставъ одинъ, прелогъ одинъ марцовый, мивѣя общая, мивея иконовая одна, суботникъ одинъ, псалтырь одна, волтари рызы китанковыи злотоглавомъ обложоныи, стыхаръ полотены одинъ, петрахиль одинъ, белы орарь атласовы, завесь на налоецъ престоль китанкою червоною повлечены не въ весь третее части на немъ нетъ, на престоле крестъ деревяныи, келихъ и миска цыновыи, ложка и звѣзда железныи, образы святое пречистое за престоломъ при стене на полотне на малеваныи, тамъ же у волтару жертвенникъ полотномъ накрывты, двери царскіи полтоксамитомъ завешоны, сиверныи двери полотномъ завешоны, посродъ церкви лихтаръ великй мосовдзовы зъ шестю рурами на лине завешоны, образовъ великихъ наместныхъ пять, надъ тыми образами распяте хрестовое и подьдвема образы святое пречистое и поанна богослова, подьтими образами великими малыхъ образовъ празничныхъ пятнадцатъ при нихъ завесець полотенка сребренаго стремя крыжамы золотомъ нашиваныи, при тыхъ же образехъ завесовъ китанчаныхъ одинъ а полотенныхъ завесовъ чотыри, передъ тими образами свечниковъ малеваныхъ три, въ нихъ рурокъ железныхъ до свечъ семьдесять. вставниковъ походныхъ малеваныхъ деревенныхъ чотыри у то-же церкви у прибытку полотняныхъ образовъ великихъ одинадцатъ, тая вся церковь новозбудована сплтна верхами, кванками новопобыта а середній бѣлымъ желѣзомъ побытъ, на то бани крижъ желѣзныи спуклями позлотиныи ланцугами утвержоны, до тое церкви дверй на завесахъ бѣлымъ желѣзомъ обиты з защецкою з пробоями и з замкомъ внутренимъ, будованье въ монастыру не подалеку тое церкви капличка глиною облеплена двери до нее на завесахъ з защецкою пробоями двема и замокъ округлы въ то каплице нкого нетъ, въ томъ же монастыру неподалеку церкви домъ новозбудованы подъ однимъ кгдахомъ, светлицы две противъ себе, межы ними сени, при одно светлицы комора з восходцами, в тыле тыхъ обудвухъ светлицахъ печи две поливаные. оболонъ у окнахъ семь, столовъ два, въ томъ дому до сене и до светлицы и до коморы двери на завесахъ и тьри замки нутрьныи при тыхъ дверехъ, а вдому нчого нетъ, до того монастыра уездзаччи надъ воротаи звонъ, звонница и на не звонновъ великихъ два, неподалеку тое звонницы стаенъка малая, тамъ же у монастыру при дорозѣ изба чорная з сенями лазня надъ рекою пиною, при томъ монастыру огородъ овощовы за кухнею надъ рекою пиною, въ немъ овощу ньякого нетъ, тотъ монастырь з гаемъ и з садомъ, около одылеваны, противъ того монастыра огороды и селища бокомъ лежать отдороги сухое, которая идетъ подъ монастырь, а другимъ бокомъ отъ реки пины, а концями, однимъ отъ монастыра, а другимъ отъ мещанъ королевскихъ стасевичовъ, противъ того монастыра лещенского тутъ же за дорогою волока земля яко се сами в себе маеть стенами лежить концемъ отъ дороги, которая подъ ма-



настыромъ идетъ, а другимъ концемъ отъ волокъ местскихъ воинскихъ а бокамъ однимъ бокомъ отъ огорода мешанина пинского мильковича, а другимъ отъ поля плавушицкого; другая волока за перетокъ з одного боку земли королевское двора селецкого, а з другого боку отъ местскихъ шуровъ однимъ концемъ отъ стены, которая идетъ на перетокъ, а другимъ концемъ ажъ до границы запольское—при месте пинскомъ недалеко отъ парканы домъ ясенский за пляномъ и садомъ изогороды изсеножатю на вращищу убожора межи плечищи, кустарому тежъ ма настыру округъ увесъ, межи орлицею, пивою и струменемъ, рекамъ, з озерами сеножатни, к тому тежъ манастыру два острова за рекою зъ землею и сеножатни недалеко отъ горного и сеножатъ надъ рокою подлѣ млына пана григоря воины, къ тому тежъ манастыру лещенскому пять озеръ у мотоди, а за мотолемъ и островъ великій больше ста волокъ недалеко поречья скоторого бору даютъ шесть ведеръ меду, именья к тому манастыру здавна на лежащие село овсемеровъ въ которомъ кгрунту земельного зълюдми оселыми дворщица три меновите одно дворщица грыдковое, другое хлпмоновское, третее дворщица суконичъ зо всеми людьми зъ службами и вшелякими ихъ кгрунты, землями, борами, лесами, сеножатями и зовсемъ на вѣсе яко съ тые три дворщица сами въ себе мають—на тыхъ трохъ дворщицахъ у овсемерове людей оселыхъ дымовъ двадцать которыхъ у сихъ повинность дати пять ведеръ меду, овса две колоде, сена возъ двадцать, подани гроше четырнадцать, за две лавицы меду гроше сорокъ, за прогонъ гроше двадцать, здыму по одному селезню яецъ по петнадцать, по бору гроше двадцать, служба два чолвѣки на каждую неделю, а зъ суковичъ дворщица особапно плататъ урокъ по семъдесять гроше—вселе тывровичахъ дворщице званяцкое одно зълюдми, на томъ дворщицу оселыми зъ платы, подачками, съ службами и всякими ихъ повинностями, зъ кгрунты и зъ землею, зъ борами, зъ лесами, ловями, сеножатни и зо всемъ на все яко се тое дворщице, само въ себе зъдавна мело—въ селе волвичахъ дворщице гордовичъ зо всякими кгрунты ку тому дворщицу належачими и сперевозомъ на реце стыру на которомъ люди оселыхъ дымовъ пять которые давати в року копу и петдесять два гроши, видеръ меду три, овса маць осмь, сина возъ десеть, утичь пятеро, а по пятнадцать яецъ, толоки два дни, а на будованье дерева и дровъ плавити—въ селе потаповичахъ тамъ повъдворщица прозываемого моголовничкого на имя новорайского зо всеми кгрунты ему на лежащими, на которомъ людей оселыхъ домовъ осмь, которые повинни давати меду ведеръ чотыри, овса маць осмь, сина возъ пять, поплату гроше копу, здыму по курны, на дело чолвѣкъ одинъ въ каждую недѣлю, толоки два дни зъчимъ кажуть—въ селе сухомъ полъдворщица гордовского на которомъ дыми три, съ тое земли дають въ року по сорокъ гроше, ведро меду, въ томъ же селе тежъ люди держатъ полдворщица новора-

ского съ которого дають меду ведеръ чотыре, служба чолвѣкъ на каждую неделю гроше копа одна овса маць осмь, сина возы пять, здыму по курны, тежъ люди давати зъземли могиленское по чотыри ведре меду в томъ же селѣ сухомъ дворщица сивково подотковича, на которомъ люди оселыхъ дымовъ семъ, на дѣло ходити черезъ недѣлю, топоръ одинъ, за пригонъ гроше пятнадцать, поплату гроше семьдесятъ, овса маць чотыри, сена возъ пять, толоки двѣ, косити поплавы квалтомъ, полъ того дворщица въ пусе лежить, полъ дворщица тельмановского держитъ чолвѣкъ микита на полукопы въ селе сушицку которое отменю пришло отъ пановъ воиновъ где поведаютъ быти пять волокъ на которыхъ волокахъ тые люди седятъ игнать мисевичъ держитъ волокъ полторы, платитъ зъ нихъ в року гроше петдесять, ониско мисевичъ полъволоки держитъ, платитъ зънее гроше петнадцать, овса мацу, сена возъ, въ недѣлю день одинъ робити, иванъ куриловичъ, а евхимъ ошпковичъ держатъ волоку, платитъ зъ нее гроше полкопы, овса две мацы, сина два возы, на дело два дни одинъ чолвѣкъ ходити въ неделю, васко а романецъ сеньковичи держатъ волоку, плататъ зънее полъкопы гроше, овса две мацы, сена воза два, одинъ чолвѣкъ ходитъ въ неделю, кудоросъ полволоки держатъ, платитъ зъ нее пятнадцать гроше, овса даеть мацу, сена возъ одинъ, на дѣло ходитъ одинъ день въ неделю—тые всѣ зъволоки два дни счимъ укажутъ—сѣтымъ всемъ тое арханштество лещинское черезъ мене михала шостовицкого двораниа его королевское милости, его милости пану александру плетенецкому во дугъ данины его королевское милости есть подано, при которомъ по данью моемъ на тотъ часъ были при мне возны повету пинского панъ семень козляковскій, а сторона шляхта земаца повету пинского панъ иванъ рабко, а панъ адамъ шатуръ, якожъ тотъ инвентаръ поданья своего далъ ку записанию до книгъ кгрудскихъ пинскихъ полъ моею печатю и съподписомъ руки возного и шляхты при мне будучое писанъ у пинску року тысяча пятсотъ деведесять пятого мца октебра семнадцатого дня михал шостовицкй двораниа его королевское милости рукою, семень козляковскй возны повету пинского власною рукою подписалъ, иванъ игнатовичъ рабко рукою власною подписалъ, адамъ шатуръ власною рукою подписалъ и тотъ инвентаръ за прозьбою пана александра плетенецкого игумена лещенского пинского у книги кгрудские пинские уписанъ есть в сей видимусъ скнигъ в року теперешнемъ тысяча шестсотъ пиднадцатомъ мца поля тридцатого дня полъ печатю моею миколая елского постаростею пинского и подписомъ руки моею базыла качановского, писара кгрудского пинского стороне потребующей выданъ есть, писанъ у пинску. Корынгвалъ скнигами заетело

Подлинникъ документа хранится въ архивѣ Лещинской церкви. Копія съ подлинника доставлена въ Редакцію М. М. Загоровскимъ

Редакторы: Свандъ Ф. Миткевичъ  
Николай Акоронко.

Цензоръ Архимандритъ Анастасій.

Печатано въ Минской Губернсвой Типографіи.