

агиографовъ, въ третьемъ отдѣлѣ канона. Какъ поэтому, такъ и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній внутренняго свойства, новѣйшая раціоналистическая критика дѣлала неоднократно нападенія на ея подлинность и подвергала сомнѣнію достовѣрность сообщаемыхъ въ ней историческихъ свѣдѣній. Но эти нападенія въ большей своей части уже нашли достаточное опроверженіе въ новѣйшихъ данныхъ ассиріологии, которая, съ каждымъ новымъ открытіемъ все болѣе проливаетъ свѣта на страницы этой замѣчательной книги. Она состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой разсказывается жизнь и судьба самого Д. при вавилонскомъ дворѣ; во второй излагаются бывшія ему видѣнія и высказанныя имъ пророчества, а въ третьей передаются неканоническія исторія — о Сусаннѣ, о жрецахъ Вила или Вела и др. Эти исторія Филаретъ московскій назвалъ въ своей Библии исторіи «сомнительными происшествіями»; новѣйшая ассиріология представила, однако, много данныхъ, подтверждающихъ общій характеръ этихъ разсказовъ. А. Л.

Даниль — препод. переяславскій, чудотворецъ, † 1540 г. Мощи его, открытыя въ 1652 г., почиваютъ въ переяславскомъ Троицкомъ-Даниловомъ м-рѣ. Память празднуется 7 апр. (въ день преставленія), 30 декаб. (въ день открытія мощей его) и 28 іюля (въ день переложения ихъ въ новую раку). Родился ок. 1460 г., отъ благородныхъ родителей, въ Переяславѣ. Въ мірѣ назывался Дмитріемъ. Еще въ дѣтствѣ стремился подражать святымъ подвижникамъ; на 17-мъ году ушелъ въ Пафнугіевъ м-рѣ и здѣсь принялъ постриженіе. Двѣнадцать лѣтъ спустя онъ возвратился въ Переяславль и поселился сначала въ Никитскомъ, а потомъ въ Горницкомъ (Переяславскомъ) м-рѣ. Въ послѣднемъ онъ жилъ около 30 лѣтъ, получилъ священство и былъ настоятелемъ. Нечаянно умерше, убитые разбойниками и брошенные на дорогахъ съ особою заботливостью были имъ разыскиваемы и предаваемы погребенію. На мѣстѣ погребенія несчастныхъ Д. построилъ храмъ во имя Всѣхъ Святыхъ. Многие стали строить здѣсь келіи; основалась обитель, во главѣ которой сталъ Д. Предъ смертію онъ отказался отъ настоятельства, и на мѣсто его, по его просьбѣ, назначенъ былъ настоятелемъ его ученикъ Илларионъ (1539). Житіе его написано тридцать лѣтъ послѣ его смерти, неизвѣстными по имени учениками его. См. Барсуковъ, «Агиографія», стр. 146 и сл.

Даниль — митрополитъ моск. и всея Руси. По свѣдѣтельству Герберштейна, онъ род. въ 1492 г.; судя по прозвищу «рязанца», происходилъ изъ Рязанской области. Образование получилъ, вѣроятно, въ Волоколамскомъ монастырѣ, подъ руководствомъ его игумена Иосифа Волоцкаго, послѣдователемъ котораго Д. явился въ своей дѣятельности. Въ 1515 г. Иосифъ, чувствуя приближеніе смерти, предложилъ братіи монастыря избрать преемника ему; выборъ монаховъ палъ на Д. и былъ утвержденъ Иосифомъ. Въ санѣ игумена Д. дѣятельно заботился о благосостояніи монастыря, расширилъ монастырскую бібліотеку и ревностно поддерживалъ строгую дисциплину, за-

веденную Иосифомъ. Въ это же время началъ онъ и свою литературную дѣятельность. Въ рус. церкви происходила тогда борьба двухъ направлений, извѣстныхъ подъ именемъ іосифлянъ и заволжскихъ старцевъ (см.). Иосифляне (ученики Иосифа Волоцкаго) отождествляли црк. и государство, подчиняя духовную іерархію верховной свѣтскія власти, но требуя отъ нея за то подчиненія церковнымъ интересамъ, въ смыслѣ защиты всѣхъ правъ и привилегій церкви, въ томъ числѣ особенно права монастырей владѣть населенными имѣніями, а также охраны религіи, путемъ преслѣдованія еретиковъ. Послѣдователи Нила Сорскаго, иначе заволжскіе старцы, допускали исправленіе въ церковныхъ обрядахъ и правилахъ и стремились отгородить церковь отъ государства, обезпечивая ея независимость въ духовныхъ дѣлахъ и не допуская ни вмѣшательства іерархіи въ свѣтскія дѣла иначе, какъ во имя защиты религіозно-нравственныхъ принциповъ, ни воздѣйствія на еретиковъ какимъ-либо другимъ оружіемъ, кромѣ духовнаго; во имя тѣхъ же нравственныхъ принциповъ они требовали отнятія у монастырей ихъ населенныхъ имѣній. Первые примыкали къ зарождавшемуся абсолютизму московскихъ государей, вторые — къ старымъ удѣльнымъ и боярскимъ традиціямъ и къ земскому началу. Первый періодъ борьбы былъ законченъ еще при Іоаннѣ III, когда вопросы объ отношеніи къ еретикамъ и о монастырскихъ имѣніяхъ были разрѣшены въ пользу іосифлянъ, благодаря усиліямъ самого Иосифа и архіеп. новгородскаго Геннадія (VIII, 339 — 341). Литературная полемика продолжалась и послѣ соборовъ 1490 и 1503 гг., а съ вокняженіемъ Василія Іоанновича, когда приближенъ былъ ко двору Василіанъ Патрикѣевъ или Косой (V, 627—628) и сдѣлался митрополитомъ приверженецъ заволжскихъ старцевъ Варлаамъ, перевѣсъ склонялся, повидному, на сторону побѣжденной было партіи. Вскорѣ, однако, Варлаамъ своею независимостью въ частыми «печалованіями» за осужденныхъ навлекъ на себя гнѣвъ вел. князя и 17 дек. 1521 г. былъ смѣщенъ съ митрополіи, а на его мѣсто Василій безъ всякаго собора назначилъ (27 февраля 1522) Д., съ мнѣніями и характеромъ котораго успѣлъ ознакомиться. На митрополитѣмъ престолѣ Д. явился типичнымъ іерархомъ-іосифляниномъ, не только не противодѣйствуя, своими «печалованіями», злоупотребленіямъ власти, но не стѣсняясь, ради желаній Василія, поступить своею совѣстью и самыми церковными правилами. Въ 1523 г. вел. князь, возмѣтивъ подозрѣнія на сверскаго князя Василія Ивановича Шемячича (V, 597), вызвалъ его въ Москву, при чемъ Шемячичу, опасавшемуся пріѣхать, были посланы «особыя грамоты» вел. князя и митрополита, въ которыхъ послѣдній бралъ его «на образъ Пречистыя, да на чудотворцевъ, да на свою душу». Тѣмъ не менѣе Шемячичъ черезъ нѣсколько дней по пріѣздѣ былъ схваченъ и посаженъ въ заточеніе, а Д. и не подумавъ за него вступиться. Когда нѣсколько позже Василій Іоанновичъ замыслилъ развестись съ своей супругой Соломоніей, многие и осе-

бенно духовенство, принадлежавшее къ заволжскимъ старцамъ, съ Вассіаномъ Косымъ и Максимомъ Грекомъ. во главѣ, возстали противъ развода, несогласнаго съ ученіемъ церкви. Д. сперва повелъ себя осторожно, посовѣтовавъ обратиться за разрѣшеніемъ развода къ восточнымъ патріархамъ и на аеонскіе монастыри; но когда получился отказъ и отъ патріарховъ, и съ Аеопа, а вел. кн. стоялъ на своемъ, митрополитъ рѣшился исполнить его волю. Соломонія была насильно пострижена въ монахини и отправлена въ м-рь, и затѣмъ Д. самъ обвинялъ вел. кн., при живой жевѣ, съ Еленой Глинской. Подобныя дѣйствія въ глазахъ многихъ современниковъ роняли авторитетъ митрополита: его называли «потаковникомъ», не хотѣли въ немъ видѣть пастыря. «Не вѣдаю де и митрополитъ, не вѣдаю простой чернецъ», говорилъ про него бояринъ Версень: «учительнаго слова отъ него нѣтъ никотораго, а не печалуется ни о комъ, а прежніе святители сидѣли на своихъ мѣстахъ въ манатяхъ и печаловалися государю о всѣхъ людехъ». Это нисколько не уменьшило вліянія Д. въ дѣлахъ государственнхъ и церковнхъ. Послѣ того, какъ вел. князь отнялъ свою поддержку отъ противниковъ іосифлянъ, участь ихъ была рѣшена. Сперва Максимъ Грекъ былъ подвергнутъ суду по обвиненію въ ереси и соборами 1524 и 1531 гг. осужденъ на заточеніе въ монастырь, а за нимъ привлеченъ былъ къ суду и Вассіанъ, въ 1531 г., по такому же обвиненію. Признанный еретикомъ, онъ былъ сосланъ въ Волоколамскій м-рь, гдѣ, по словамъ Курбскаго, его «иноки умориша вскорѣ». При отправленіи въ ссылку и Максиму, и Вассіану воспрещено было писать что бы то ни было. Іосифляне, добившіеся тѣснаго союза съ свѣтскою властью, торжествовали полную побѣду, и какъ бы въ ознаменованіе ея Д. 1 мая 1531 г., еще до втораго собора надъ Максимомъ Грекомъ, торжественно канонизовалъ Пафнутія Боровскаго, учителя Іосифа Волоцкаго. Послѣ смерти Василя Д. по-прежнему ревностно служилъ цѣлямъ и задачамъ правительства. Въ 1534 г. съ его помощью былъ привлеченъ въ Москву кн. Андрей Старицкій. Митрополитъ бралъ его «на свои руки» въ случаѣ пріѣзда и грозилъ церковнымъ отлученіемъ за ослушаніе. Но, подобно Шемяичу, и кн. Андрей попалъ въ темницу. Препимъ значеніемъ, однако, Д. не пользовался и долженъ былъ спокойно сморть, какъ новое правительство, подъ вліяніемъ бояръ, покушалось на матеріальныя права духовенства и на владѣнія монастырей. Въ 1535 г. вышелъ законъ, воспрещавшій монастырямъ покупать и брать въ закладъ вотчинныя земли служилыхъ людей безъ вѣдома и согласія на то правительства. По смерти Елены Д. принялъ сторону кн. Ив. Вѣльскаго противъ Шуйскихъ и, послѣ паденія Вѣльскаго, былъ сведенъ Иваномъ Шуйскимъ съ митрополіа, 2 февр. 1539 г., и сосланъ въ Волоколамскій м-рь, гдѣ † въ 1547 г. На его мѣсто бояре возвели сперва представителя противоположной партіи, игумена Троицкаго м-ря Іоасафа; но строгій охранитель нравственныхъ принци-

повъ оказался неудобнымъ и уже въ 1542 г. былъ замѣненъ іосифляниномъ, архіеп. новг. Макаріемъ. Дѣло Д. не пропало, такимъ образомъ, и послѣ его паденія; этому въ значительной мѣрѣ способствовало и то, что за время своего управленія онъ наполнилъ іерархію людьми своего образа мыслей. Личный характеръ Д. не отличался большими достоинствами: челоуѣкъ практическаго ума, онъ былъ честолюбивъ, мстителенъ и жестокъ, любилъ пышность и великолѣпіе и охотно пользовался благами жизни, противъ которыхъ такъ вооружался въ проповѣдяхъ. В. М.—нз.

Сочиненія Д.: 1) такъ называемый «Сборникъ», содержащій въ себѣ шестнадцать «словъ» Д.; 2) Сборникъ, содержащій въ себѣ четырнадцать общирныхъ посланій; 3) «Окружное посланіе къ паствѣ о согласіи и любви и о соблюденіи прав. вѣры»; 4) отдѣльное «Почуеніе м-та Д. всея Руси»; 5) посланіе къ кн. Юрію Ивановичу; 6) посланіе къ неизвѣстному; 7) наказъ епископу Досіею; 8) отвѣтъ нѣкому христіяну о здравіи; 9) рядъ «посыльныхъ грамотъ по всѣхъ владыкъ»; «грамоты» разнымъ лицамъ; 10) «отреченная грамота». Имъ была составлена не сохранившаяся до насъ «Кормчая». Въ сочин. Д. довольно полно и съ замѣчательною даже и не для его времени эрудиціей изложено догматическое и нравственное ученіе церкви. Особенную цѣну имѣютъ для исторіи сочиненія Д. нраво-обличительныя. Онъ энергично обличал пороки вельможъ, общества, самаго духовенства, оставивъ, такимъ образомъ, всестороннее и яркое изображеніе быта и нравовъ для потомства своей эпохи. Онъ вооружался противъ увеселеній, пьянства и разгула, роскоши, противъ разводовъ, нарушенія цѣломудрія и супружеской вѣрности (любопытнo, что ревнуя о цѣломудріи проповѣдникъ одобряетъ даже оскпленіе, т. е. впаденіе въ ересь), противъ астрологіи, занесенной на Русь нѣмцами, противъ ложныхъ доносовъ и слетлей, противъ поединковъ; касался положенія женщины въ обществѣ и семьѣ, воспитанія дѣтей, положенія рабовъ, угнетенія низшихъ классовъ высшими, несправедливости властей по отношенію къ подвластнымъ; особенно хорошо обрисованы типы тогдашнихъ франта и волокиты. Въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ объ иночествѣ изложена подробная регламентація трехъ видовъ монашеской жизни и нарисованъ идеальный образъ монаха. Особеннымъ уваженіемъ пользуются сочиненія Д. между старобрядцами, такъ какъ въ четвертомъ его словѣ содержится ученіе о двоеперстїи для крестнаго знаменія, заимствованное изъ извѣстнаго подложнаго «Слова Феодоритова». Подробнѣе см. «Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія» изслѣдованіе, В. Жмакина (М. 1881); Вѣляевъ, «Даніилъ митрополитъ Московскій» (Историч. чтенія о языкѣ и словесности въ за-сѣданіяхъ II отд. Имп. Акад. Н., 1856—7 г., 96—118. Извѣстія Имп. Акад. Н. по отдѣленію русск. языка и словесности, т. V, 1856 г., 195—209); Николаевскій, «Русская проповѣдь въ XV и XVI вв.» («Ж. М. Н. Пр.», 1868 г. СXXXVII и СXXXVIII); Преосв. Макарій, «Сочиненія московскаго митрополита Даніила» (Христіан-

ское Чтение, 1872, ч. III) и его же, «Исторія русск. церкви» (т. VI и VII). *Н. Б.*

Даниль—одиннадцатый и послѣдній сербскій архіепископъ (преемникъ его, Иоанникій, принялъ титулъ патріарха), сербскій писатель XIV в.; раньше былъ игуменомъ Хиландарскаго м-ря на Афонѣ. Ум. въ 1338 г. Сочиненіе Д. «Хвальная житія» сербскихъ королей и архіепископовъ важно и какъ историческій источникъ, и какъ литературный памятникъ. Не все здѣсь написано Д.: житія самого Д. и королей, начиная со Стефана Дечанскаго, принадлежатъ неизвѣстному по имени ученику Д. Трудъ Д. страдаетъ всѣми недостатками того времени: авторъ въ описываемыхъ короляхъ видитъ не правителей страны, не полководцевъ, даже не членовъ семьи, а только благочестивыхъ людей, которые, не будучи монахами, стараются однако вести монастырскую жизнь. Издано Даничемъ подъ загл. «Животи Краљева и архіепископа српскихъ» въ 1866 г. *И. Л.*

Даниль—игуменъ, первый русскій паломникъ, оставившій описаніе Св. Земли. «Хожденіе» его относится къ 1106—1107 гг. Д., былъ, по всей вѣроятности, южнорусъ; это заключаютъ на основаніи упоминанія имъ въ концѣ его паломника однихъ южно-русскихъ князей. Весьма вѣроятно предположеніе Карамзина о тождественности игумена Д. съ поставленнымъ въ 1115 г. въ Юрьевѣ (южномъ) еп. Даниломъ, скончавшимся 9 окт. 1122 года.—«Хожденіе» Д. было очень популярно и сохранилось въ большомъ количествѣ списковъ; изъ нихъ древнѣйшій относится къ 1475 г. Оно носитъ разныя заглавія: «Житіе и хожденіе Д., «Русскія земли игумена», «Паломникъ Д. иг.», «Странникъ», «Книга глаголемая Странникъ». Описание Св. Земли носитъ по преимуществу религіозный колоритъ. Путь начинается съ Царяграда. Авторъ весьма мало касается политическаго положенія Палестины и одинъ только разъ случайно упоминаетъ о небольшомъ походѣ Балдуина къ Дамаску. Но зато весьма полно и подробно говоритъ онъ о святыхъ церквяхъ, монастыряхъ и пересказываетъ связанныя съ ними легенды. Точность описанія и обстоятельность наблюденій дѣлаютъ этотъ памятникъ весьма важнымъ при изученіи топографіи Палестины XII в. Д. является большимъ русскимъ патриотомъ и глубоко вѣрующимъ человекомъ. «Хожденіе» издано въ 1837—1839 гг. И. П. Сахаровымъ, въ 1864—А. С. Норовымъ; лучшее изд.—палест. общ. подъ ред. М. А. Веневитинова, СПб. 1885.—Ср. ст. Веневитинова «Хожденіе иг. Д.» въ Св. Землю» въ «Лѣтописи занятій археол. комиссіи», вып. VII, СПб., 1884. Франц. и новогреч. переводы «Хожденія» сдѣланы Норовымъ (СПб. 1864), нѣмец.—Лескинымъ (Лпц. 1884). По поводу послѣдняго см. статью Веневитинова въ «Ж. М. Н. Пр.» 1884, авг. *А. Лященко.*

Даниль Заточникъ—уроженецъ южнаго Переяславля (XII в.). Съ его именемъ связано знаменитое «Слово Д. Заточника», литературный памятникъ XII в., подвергшійся значительнымъ переделкамъ и не дошедшій до насъ въ первоначальномъ видѣ. О Д., какъ историческомъ лицѣ, есть случайная за-

мѣтка въ лѣтописяхъ (1378). Память о немъ сохранилась въ пословицѣ «Какъ Данило безсчастный не заслужилъ ни хлѣба мягкаго, ни слова гладкаго», въ сказкахъ о Данилѣ безсчастномъ, въ былинѣ о Старѣ, иногда называемомъ Даниломъ. Будучи по неизвѣстной намъ причинѣ сосланъ на оз. Лаче (въ нынѣшней Олонецкой губ.), Д. шлетъ просительное посланіе о помилованіи своему князю, «сыну великаго царя Владиміра» (Мономаха). Этими княземъ могъ быть Андрей Владим. Добрый переяславскій (1135—1141), (въ «Словѣ» приводится поговорка этого князя: «Лѣпше бы ми смерть, неже курское княженіе»). На мѣсто Андрея переписчикомъ поставленъ былъ князь Ростиславъ Юрьевичъ переяславскій, потомъ Ярославъ Всеволодовичъ (въ Переяславлѣ 1201—1206), названный «сыномъ великаго царя Всеволода»; въ нѣкоторыхъ же спискахъ является кн. Ярославъ Владиміровичъ новгородскій (1182—1199). Д. былъ досылки близкимъ къ князю лицомъ; быть можетъ, это—бывшій дружинникъ. Онъ—типическій представитель русскаго книжника, черпающаго «сладость словесную и разумъ... аки пчела» изъ разныхъ книгъ, обращавшихся въ его время. «Слово» представляетъ рядъ изреченій изъ книгъ св. Писанія, Премудрости Иисуса сына Сирахова, Притчей Соломона, Псалтири, Пчелы, Слова о злыхъ женахъ. Этими заимствованіямъ соответствуетъ и тонъ «Слова»—поучительный, а положеніе жаждущагося на свою судьбу опальнаго человѣка сообщаетъ «Слову» характеръ сатиры на современное ему положеніе общества. Д. возмущается противъ богачей, княжескихъ тиуновъ и рядовичей, угнетающихъ народъ, дурныхъ совѣтниковъ князя; но самой рѣзкой сатиры подвергаютъ «злыя жены». Въ послѣднемъ случаѣ Д. слѣдовалъ греческимъ поученіямъ, направленнымъ противъ развращенныхъ византійскихъ женщинъ, и, кромѣ того, внесъ въ «Слово» свое личное нерасположеніе къ женщинамъ. Планъ въ «Словѣ» отсутствуетъ. Это—просто подборъ изреченій и пословицъ на различныя темы. Такой гномическій его характеръ много способствовалъ позднѣйшимъ дополненіямъ и искаженіямъ, сдѣлавъ его какъ бы народнымъ протестомъ противъ злоупотребленій намѣстниковъ, монастырскихъ безпорядковъ, безнравственности, оскорбленія слабаго сильнымъ. Позднѣе былъ прибавленъ рассказъ о томъ, какъ Заточникъ бросилъ зощенное свое посланіе въ озеро; его проглотила рыба, поданная къ княжескому столу, и такимъ образомъ посланіе дошло до князя. Несмотря на наслоеніа, «Слово» имѣетъ большой историческій интересъ. Важны приводимыя имъ пословицы и поговорки, какъ зачатки риемы и аллитерации. Составлено ли «Слово» самимъ Д. или кѣмъ-либо другимъ отъ его лица, сказать трудно. Древнѣйшая дошедшая до насъ редакція этого памятника (XII в.) носитъ заглавіе «Слово Д. Заточника», «Слово о Д. Заточн.». Вторая редакція (XIII в.): «Посланіе или моленіе Д. Заточн. къ вел. кн. Ярославу Владиміровичу», сохранила нѣсколько древнихъ чертъ, отсутствующихъ въ 1-й редакціи. Есть и другія