

XXXX-й.

ГОДЪ ИЗД.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1906.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 октября

№ 20.

15 октября

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢИШЕ соизволилъ, въ 16-й день Юня сего года, на награжденіе псаломщика церкви мѣстечка Лахвы, Мозырскаго уѣзда, Кирилла **Родаковского** золстою медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по Епархіальной службѣ.

Псаломщики Любчанской церкви, Новогр. у., Николай **Виторскій** и Щорсовской, того же у., Николай **Бѣлюстинъ** перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого—съ 1 октября.

Священники Жуково-Борской церкви, Минск. у., Александръ **Болонецкій** и Лавришевской церкви, Новогр. у., Петръ **Томашевскій** перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого съ 1 октября.

Священникъ Храмовичской церкви, Рѣч. у., Іосифъ **Лукашевичъ** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни заштатъ съ 1 октября.

Священникъ Плотницкой церкви, Пинск. у., Владиміръ **Кричевскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Боровской церкви, того же у.,—съ 1 октября.

Священникъ Кимбаровской церкви, Моз. у., Владиміръ **Кречетовичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Ящицкой церкви, Игум. у., а къ Кимбаровской церкви перемѣщенъ священникъ Переровской церкви, Моз. у., Тимоѳей **Юхневичъ**—оба съ 1 октября.

Псаломщикъ Столпецкой Аннинской церкви, Минск. у., Александръ **Титовъ** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, заштатъ—съ 1 Октября.

Надзирателю Слуцкаго Д. Училища Василию **Никольскому** предоставлено священническое мѣсто при Переровской церкви, Моз. у.,—1 октября.

И. д. псаломщика Жодинской церкви, Борис. у., Игнатій **Жигалко** утверждёнъ въ занимаемой должности—2 октября.

И. д. псаломщика Начской перкви, Борис. у., Теодоръ **Панько** утверждёнъ въ занимаемой должности—27 Сентября.

Псаломщикъ Выгонощской церкви, Пинск. у., Моисей **Тычино** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Порѣчской церкви, Бобр. у.,—3 октября.

Учитель школы грамоты Іосифъ **Карпашевичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическую должность къ Выгонощской церкви, Пинск. у.,—3 октября.

Губернскому Секретарю Александру **Павловскому** предоставлено священническое мѣсто при Быховской церкви, Пинск. у.,—2 октября.

Крестьянинъ Митрофанъ **Кумець** утверждёнъ въ

должности церковнаго старосты къ Щорсовской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—2 октября.

Крестьянинъ Порфирій **Голдукевичъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Юрьевской церкви, Борис. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—2 октября.

Крестьянинъ Яковъ **Куницкій** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Янушковичской церкви, Борис. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—2 октября.

Крестьянинъ Михаилъ **Шкредъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Косинской церкви, Борис. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—2 октября.

Крестьянинъ Трофимъ **Малаковичъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Зубаревичской, приписной къ Зеленковичской, церкви, Бобр. у., на 5-е 3-хъ лѣтіе—2 октября.

Священникъ Королевско-Слободской церкви, Бобр. у., Константинъ **Родаковскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Гребенской церкви, Игум. у.,—6 октября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Святитской церкви, Новогр. у., Надзиратель Д. Семинаріи Николай **Вѣщезеровъ** рукоположенъ во діакона 24 сентября а во священника 1 октября.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) Клецкой Покровской церкви, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ протоіерей Іоаннъ Тумиловичъ, а членами 14 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Щорсовской—, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Пыжевичъ а членами 4 прихожанина изъ крестьянъ; 3) Косинской—, Борис. у., предсѣдателемъ священникъ Александръ Влагинъ, а членами 12 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Юрьевской—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Минкевичъ, а членами 14 прихожанъ изъ крестьянъ; 5) Янушковичской—, того же у., предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Сулковскій, а членами 6 прихожанъ (изъ какого сословія благочиннымъ Пр. Фалевичемъ не пояснено).

Некрологъ. Умерли: Заштатный псаломщикъ Лука **Загоровскій** 19 сентября и священникъ Доросинской церкви, Слуцк. у., Хрисанфъ **Шпилевскій** 22 Сентября.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

1) Острошицко-Ракшинской и 2) Королево-Слободской, Бобр. у., 3) Судчанской и 4) Плотницкой, Пинск. у., 5) Бѣличанской, Игум. у., 6) Храковичской, Рѣч. у. и 7) Доросинской Слуцк. у.

Б) Псаломщическія:

1) Иаеяславской Преображенской и 2) Столпецкой Аннинской, Минск. у., 3) Песочанской, Игум. у. и 4) Ляховичской, Слуцк. уѣзда.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Церковныхъ и ювелирныхъ вещей
ОТКРЫТА
при магазинѣ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению **древне-русскаго стиля XVI, XVII XVIII вѣковъ**, а также и **новѣйшихъ стилей.**

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, Подоль, Александровская 97.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшая награда.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Пере-
мѣны по епарх. службѣ.—Избраны въ составъ церк.-прих. попечит.—
Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября № 20 1906 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ собратьямъ пастырямъ Минской епархіи.

Редакція считаетъ статью свящ. Писарчика въ высшей степени полезною, нужною, руководственною для предстоящихъ выборовъ; крайне желательно, чтобы статья эта получила самое широкое распространеніе въ народѣ. Для сего статья эта можетъ быть отпечатана отдѣльными оттисками въ какомъ угодно количествѣ экземпляровъ, которые будутъ высланы, согласно заявленію въ Редакцію или типографію, наложеннымъ платежемъ.

Ред.

Приближаются выборы въ Государственную Думу.

По всей Россіи идетъ спѣшно-лихорадочная предвыборная работа. Всѣ сознательные граждане дѣятельно готовятся къ предстоящему великому дѣлу. Нужно думать, что и наше отечественное духовенство вообще и духовенство Минской епархіи въ частности не должно остаться равнодушнымъ зрителемъ переживаемыхъ нами событій.

Къ глубокому сожалѣнію, съ этимъ, видимо, не всѣ согласны. По крайней мѣрѣ, я былъ чрезвычайно удивленъ содержаніемъ статьи о. Арсенія Желѣзняковича въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей. Такого пессимистическаго взгляда на результатъ выборной дѣятельности духовенства, такой

боязни получить „революціонный подарокъ въ видѣ кусочка свинца изъ браунинга“ никакъ нельзя было ожидать отъ почтеннаго автора „Взгляда монархиста“. Первые проповѣдники истины—Христось, Его достойные святые ученики и послѣдователи не страшились за правду идти на самую страшную смерть. А мы, продолжатели ихъ великаго дѣла, мы, вѣрующіе, что и волосъ съ головы нашей не упадетъ безъ воли Божіей,— можемъ-ли и смѣемъ-ли мы страшиться „кусочковъ свинца“?

Не думая и не желая полемизировать съ авторомъ упомянутой статьи, я тѣмъ не менѣе долгомъ своимъ считаю высказать свой взглядъ на ту роль, какую духовенство можетъ, а, слѣдовательно, и должно выполнить въ предстоящей избирательной кампаніи. Предварительно же позволю себѣ, какъ бывшій губернской выборщикъ, прошедшій, такъ сказать, всѣ ступеньки выборной лѣстницы сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ отнеслось духовенство нашей епархіи къ выборамъ въ 1-й составъ Государственной Думы.

Какъ ни печально, но слѣдуетъ признать, что наши пастыри проявили прямо таки постыдное равнодушіе къ указанному событію. Это фактъ—фактъ, засвидѣтельствованный и безпристрастною частью мѣстной прессы, и общимъ голосомъ б. выборщиковъ, какъ русской партіи, такъ и противниковъ нашихъ по выборамъ — представителей польско-еврейскаго блока. Но особенно памятно мнѣ рѣзко и твердо высказанное мнѣніе одного чисто русскаго чловѣка, занимающаго высшій административный постъ въ губерніи. Я вручилъ ему всеподданнѣйшій адресъ Государю отъ лица выборщиковъ. Въ этомъ адресѣ мы, указывая на несовершенства избирательнаго закона, просили Монарха объ измѣненіи этого закона въ болѣе благопріятномъ для насъ смыслѣ. Пробѣжавъ наскоро адресъ, этотъ, повторяю, чисто русскій чловѣкъ сказалъ мнѣ въ присутствіи б. депутата С. И. Гатовича: „считаю неправильнымъ, что въ пораженіи русской партіи на выборахъ вы вините исключительно избирательный законъ; въ этомъ отчасти повинны чиновники (вѣроятно, замѣчу отъ себя, производившіе выборы въ уѣздахъ) отчасти вся интеллигентная часть общества, но прежде всего и болѣе всего—духовенство; духовен-

ство ближе стоитъ къ народу, къ выборщикамъ, и оно, безъ сомнѣнія, могло-бы, если-бы желало, такъ или иначе повліять на благопріятный исходъ выборовъ“.

И мнѣніе это, какъ-ни-какъ, а нужно признать близкимъ къ истинѣ. Большинство б. выборщиковъ, явившись въ Минскъ, открыто и негодующе заявляли, что наши—де батюшки мало, а то и совсѣмъ ничего не говорили ни о выборахъ, ни о значеніи ихъ. Какъ видите, мнѣніе интеллигентнаго человѣка и нашего наивнаго, но чуткаго мужичка совпадаютъ. Да и вообще все русское населеніе губерніи указало на насъ, пастырей, на наше бездѣйствіе, какъ на главную причину неудачи для русскихъ печальной памяти губернскихъ выборовъ.

А вѣдь, гласъ народа—гласъ Божій!...

Быть можетъ, исключительно мы и не виноваты въ томъ, что отъ 2-хъ милліоновъ русскаго населенія губернія имѣла одного представителя, а 400 тысячъ поляковъ и евреевъ—восемь депутатовъ; тѣмъ не менѣе громадная, если не большая часть отвѣтственности за этотъ позоръ, лежитъ на насъ. Въ самомъ дѣлѣ. Ядро избирателей представляетъ собою крестьянство—мелкіе землевладѣльцы. Сила эта громадная, подавляющая, но, къ несчастію, темная, неподготовленная, часто не понимающая ни хода, ни значенія выборовъ. Для того, чтобы крестьяне почувствовали эту силу и утилизировали ее, необходимо было возбудить въ нихъ интересъ къ этой новой для нихъ гражданской обязанности и направить ихъ выборную дѣятельность по благопріятному и для нихъ и для всѣхъ русскихъ пути. Но кому же легче всего и удобнѣе было выполнить это великое дѣло? Нѣтъ сомнѣнія, что духовенству. Никто кромѣ насъ, пастырей, не стоитъ такъ близко къ народу. Никто не пользуется и такимъ авторитетомъ у населенія. Во всякомъ горѣ и радости, во всѣхъ выдающихся событіяхъ своей жизни народъ обращается почти исключительно къ намъ, у насъ онъ ищетъ совѣта, помощи, ободренія.

И вотъ предстала предъ народомъ таинственная Дума. Что за штука? Не подвохъ-ли? Не устроены-ли эти выборы, чтобы тамъ узнать, кто и какихъ убѣжденій держится? Не

улизнуть ли отъ этой новой повинности? „Вѣдь все равно, коли и правду, люди бають, что будутъ выбирать Царя, то и безъ мене выберуть, а коли и старый останется, то и Онъ любъ, лучшаго не треба“. Такъ или почти такъ разсуждала значительная часть крестьянства. А тутъ еще явились и непрошенные благодѣтели, разъяснявшіе, что выборы — дѣло доброй воли, что за отсутствіе на нихъ къ отвѣтственности не привлекутъ. Чего-жъ, въ самомъ дѣлѣ, послѣ этого зря топтаться по весенней грязи 20, 40, а то и цѣлую сотню верстъ?...

Какъ-же поступило духовенство въ эту важную минуту, какъ отнеслись къ указанной растерянности крестьянъ наши пастыри и учителя народа?—Въ большинствѣ случаевъ краснорѣчиво безмолвствовали, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и прямо уклонились даже отъ личнаго участія въ выборахъ—были и такіе факты.

Что-же это, отцы? Неужели для насъ не дорого счастье наше и нашей общей матери-Россіи, неужели мы забыли священный по отношенію къ ней долгъ вѣрныхъ сыновъ ея, неужели мы не вняли призыву Помазанника Божія, Вѣнценоснаго Страдальца и Печальника земли Русской, неужели, наконецъ, не обратили вниманія на указанія, преподанныя намъ сонмомъ Архипастырей въ посланіи Святѣйшаго Синода?...

Не думается, не хочется думать, чтобы это было такъ... Нѣтъ, мы просто не заинтересовались этимъ дѣломъ, не „революціонные подарки“ смущали насъ, а просто мы никакъ не могли предположить, что отъ нашего индифферентнаго отношенія къ дѣлу выборовъ произойдетъ что либо особенное.

А вотъ вышло. Отъ Минской губерніи явились въ Думу представителями поляки и евреи, если не считать обязательнаго по закону представителя отъ крестьянъ. Минская губернія совсѣмъ оказалась Польшей. Ни въ одной губерніи національная русская партія не потерпѣла такого постыднаго пораженія.

Но слава Всевышнему за все! Хвала Ему, Милосердному, и за то, что недолго нежеланные для насъ депутаты кичились званіемъ представителей отъ нашей губерніи,

Снова предстоятъ выборы.

И снова польско-еврейская партія всемѣрно стремится къ тому, чтобы повторить результатъ прежнихъ выборовъ. Уже давно образовался въ Минскѣ центральный комитетъ, а во всѣхъ уѣздныхъ городахъ отдѣленія его для веденія самой широкой предвыборной агитаціи.

Встанемъ же и мы, дорогіе отцы и собратья, на защиту нашего общаго русскаго дѣла. Исправимъ прежнюю ошибку. Вѣдь намъ это возможно; у насъ есть много средствъ къ этому. Наши „оружія сильныя Богомъ“. Въ нашей власти, при добромъ желаніи и соотвѣтствующемъ усердіи, ниспровергнуть „замыслы“ разнаго рода польскихъ націоналистовъ, автономистовъ и прочихъ пасынковъ Россіи.

Но для того, чтобы предстоящій намъ трудъ имѣлъ успѣхъ, намъ необходимо дѣйствовать сообща и по строго обдуманному плану, предвидя всѣ возможные препятствія и козни нашихъ противниковъ. Вѣдь избирательная кампанія есть ничто иное, какъ борьба, борьба, правда, культурная, но жестокая, отчаянная. Въ этой борьбѣ, несомнѣнно, придется считаться съ противникомъ болѣе опытнымъ, болѣе ловкимъ, нерѣдко не брезгающимъ никакими, подчасъ самыми нечистоплотными, средствами для достиженія своихъ цѣлей. Разумѣется, сорганизоваться намъ, какъ справедливо замѣтилъ о. Желѣзняковичъ, трудно. Но это не должно смущать насъ. Каждый изъ насъ, одухотворяемый любовью къ русскому дѣлу, сможетъ найти тотъ вѣрный путь, котораго должно будетъ придерживаться. Но да позволено будетъ и мнѣ, прошедшему всѣ стадіи прежнихъ выборовъ, высказать по этому поводу свой посильный взглядъ на тактику духовенства вполнѣ законную, возможную и удобоисполнимую во время предстоящихъ выборовъ.

1) Прежде всего, по моему мнѣнію, слѣдуетъ широко оповѣстить населеніе каждаго отдѣльнаго прихода о имѣющихъ быть выборахъ, познакомить его и съ самымъ ходомъ ихъ.—Кстати: вѣроятноѣ всего, что выборный законъ останется неизмѣннымъ, и для мелкихъ землевладѣльцевъ, духовенства и крестьянъ выборы будутъ трехъ-степенные, какъ и прежде.—При этомъ очень важно указать на то, что

отъ несоблюденія гражданскаго долга предъ родиною и Царемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ страдаетъ все русское дѣло; слѣдовательно, уклоняться отъ выборовъ преступно и грѣшно. И всѣ эти и подобныя разъясненія народу должно сдѣлать не сухо формально, какъ говорятъ, официально, а употребить на это всѣ силы, энергію, опытъ и знаніе, указать на печальные факты прежнихъ выборовъ и предостеречь отъ повторенія ихъ. Въ этомъ отношеніи прекрасныя руководственныя указанія даетъ „наставленіе для мелкихъ землевладѣльцевъ Минской губерніи“ за подписью Г. Шмида, С. Гатовчица и И. Чигирева, разосланное при № 18 Еп. Вѣдомостей.

2) Далѣе, нужно всѣми силами разъяснить народу всю несостоятельность того мнѣнія, что нежелательными для крестьянства кандидатами въ члены Думы являются „паны да попы“. Этимъ пользуются противники, разбивая и безъ того неорганизованную русскую партію на чисто враждебные кружки. Нужно убѣдить народъ, что ни попъ, ни панъ, ни лапотникъ, ни челоуѣкъ въ сапогахъ не должны быть ни въ коемъ случаѣ забаллотировываемы, разъ только они *русскіе*, неподкупные, честные люди. Никогда, смѣю думать, русскій (истинно русскій) депутатъ въ своей дѣятельности не пойдетъ противъ народа, онъ хотя и защищалъ-бы, допустимъ, свои личные, партійные или классовые интересы, но эти интересы неразрывно связываютъ его и со всей массой русскаго народа. Особенно это нужно сказать о „попахъ“. Благосостояніе духовенства есть, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, точный показатель благосостоянія народа, и, слѣдовательно, защищая народныя чаянія и надежды, поскольку онѣ не противны законамъ правды, мира, любви и порядка, духовенство одновременно защититъ и свои собственные интересы, равно какъ и наоборотъ. А вотъ на прежнихъ выборахъ рядовое крестьянство нерѣдко забаллотировывало священниковъ, учителей и другихъ истинно русскихъ людей только потому, что они не крестьяне. Благодаря этому обезсилена была русская партія и открытъ былъ широкій доступъ въ губернское избирательное собраніе людямъ, для крестьянъ нежелательнымъ, чуждымъ имъ и по вѣрѣ и по политическимъ стремленіямъ.

3) Крайне необходимо заблаговременно узнавать о времени и мѣстѣ выборовъ и оповѣстить объ этомъ всѣхъ избирателей прихода. На прежнихъ выборахъ нерѣдко выходили по этому поводу печальныя недоразумѣнія: ни крестьяне, напримѣръ, ни даже священники не были извѣщаемы, по проискамъ людей заинтересованныхъ, о мѣстѣ выборовъ. Духовенство можетъ, въ виду прежняго опыта, предупредить повтореніе такого безобразія.

4) По избраніи въ уѣздахъ выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе слѣдуетъ уговорить ихъ прибыть въ Минскъ возможно ранѣе, никакъ не позже, какъ за *три* дня до дня выборовъ. Это безусловно необходимо для того, чтобы возможно сѣорганизоваться, склотиться, узнать другъ друга и намѣтить сообща кандидатовъ. На бывшихъ выборахъ — выборщики отъ Пинскаго уѣзда явились только наканунѣ вечеромъ. Можно ли достигнуть какого успѣха въ дѣлѣ организациі, если и всѣ выборщики поступятъ также? Неудивительно, что эти выборщики крестьяне Пинскаго уѣзда на выборахъ вели себя далеко не корректно.

5) Необходимо предупредить выборщиковъ, чтобы они не поддавались никакимъ уловкамъ поляковъ (особенно ксендзовъ) и евреевъ, каковы, напримѣръ, просьбы, угрозы, угощеніе, подкупы и пр. и пр.

и 6) Если Господь кому либо и изъ насъ, пастырей, судить быть избраннымъ въ выборщики и явиться съ этой цѣлью въ Минскъ, то необходимо прятать на себя, совместно съ другими интеллигентными русскими людьми, священныи долгъ руководителя крестьянской партіи. Въ противномъ случаѣ крестьянъ разобьютъ на группы и дѣло пропало.

Словомъ, нужно всѣми законными мѣрами стремиться къ тому, чтобы возможно большее число крестьянъ приняло участіе въ великомъ дѣлѣ выборовъ „богатырей мысли и дѣла“ и чтобы высокая честь стать таковыми выпала на долю людей мудрыхъ, честныхъ и притомъ исключительно русскихъ — хозяевъ своей родной земли. Въ этомъ, по моему, и заключается вся та несложная, но высокая миссія, которую духовенство можетъ, а слѣдовательно, и должно выполнить на предстоящихъ выборахъ.

Воспрянемъ-же, отцы и братіе, духомъ въ переживаемый нами тяжкій моментъ лихолѣтя! Вспомнимъ нашъ долгъ предъ Отечествомъ и Царемъ! Облегчимъ Ему, Вѣнценосному Печальнику Нашему, тяжкое бремя Его державныхъ трудовъ на нашу же пользу содѣйствіемъ въ выборѣ достойныхъ и честныхъ сотрудниковъ. Царь нашъ призываетъ насъ, вѣрныхъ сыновъ Своихъ, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой родины. Не будемъ-же глухи къ Его призыву. Принесемъ посильную жертву на алтарь дорогого отечества и мы, пастыри Минской губерніи. Будемъ защищать свое *русское* дѣло! Смѣло и честно, не теряя минуты, станемъ работать во славу Божію, для величія Царя и нашей Страдалицы—Родины и во благо народа.

Ничѣмъ да не смущается сердце наше: Богъ въ помощь намъ въ семъ святомъ дѣлѣ!

Бывшій выборщикъ, Священникъ
Александръ Писарчикъ.

Гдѣ и въ чемъ наше оружіе?

Помню, я страшно волновался въ прошломъ году по поводу перехода православныхъ въ католичество. Да и какъ въ самомъ дѣлѣ православному священнику не волноваться, какъ не скорбѣть? Слышишь и читаешь не только о единичныхъ, но и о массовыхъ переходахъ въ католичество; а какъ помочь этому горю, какъ остановить это обидное для Православной Церкви движеніе, не знаешь и не находишь никакихъ средствъ. Тяжело, пестерпимо больно видѣть надвигающуюся воинственную рать и не имѣть въ своихъ рукахъ крѣпкаго оружія для того, чтобы остановить это движеніе. Я много бесѣдовалъ съ своимъ сосѣдомъ-священникомъ, въ приходѣ котораго есть также католики, и недалеко живетъ очень безцеремонный, пожалуй, даже нахальный ксендзъ. Мы передавали другъ другу объ оскорбительныхъ и пошлыхъ продѣлкахъ ксендзовъ, направившихъ всю свою энергію и дѣятельность не въ сторону

мира и любви, какъ слѣдовало бы этого ожидать послѣ манифеста 17 апрѣля, а въ сторону вражды и ненависти. Въ ихъ отношеніяхъ къ православной вѣрѣ и ея представителямъ проявлялось и проявляется что-то діавольское...

Передавать о всѣхъ возмутительныхъ фактахъ этихъ нравственныхъ уродовъ, потерявшихъ всякій стыдъ и совѣсть, пѣть никакой надобности. Объ этомъ уже не мало писали. Можно только предложить вопросъ: чѣмъ объяснить эту разгорающуюся со стороны ксендзовъ вражду? Они говорятъ о расплатѣ, о мщени, забывая слова Спасителя: „не знаете, какого вы духа“ (Лук. 9, 55). Ксендзы возбуждаютъ въ своихъ пасомыхъ къ православію и къ православнымъ сатанинскія чувства. Кто живетъ среди смѣшаннаго населенія, тотъ достаточно это видитъ и знаетъ. Ксендзы, забывъ свой долгъ передъ Богомъ и передъ людьми, выливаютъ на православіе цѣлые потоки грязи. Мы негодуемъ и возмущаемся. Однако возмущаясь недостойными выходками ксендзовъ, мы не склонны думать, что переходъ въ католичество есть слѣдствіе ихъ нападокъ на православіе, ихъ стврательной брани и ругани. Если оскорбить челоуѣка въ его святыхъ чувствахъ, то, конечно, онъ не пойдетъ за оскорбителемъ, а отвернется отъ него и даже въ той или иной формѣ выразитъ свой протестъ. Между тѣмъ, православные идутъ къ ксендзамъ и бѣгутъ отъ насъ; значитъ, причины перехода изъ православія въ католичество—болѣе глубокія и серьезныя. О нихъ слѣдовало бы подумать. Покуда онѣ не будутъ устранены, до тѣхъ поръ православіе пойдетъ на убыль..

Утѣшать себя тою мыслию, что перешедшіе были униаты, болѣе чѣмъ наивно. Въдъ присоединеніе униатовъ было въ 1839 году, и уже прошло 17 лѣтъ, какъ мы праздновали пятидесятилѣтіе воссоединенія униатовъ съ православною церковью. Выросло нѣсколько поколѣній и за такое продолжительное время, такъ называемые униаты должны были бы быть съ нами въ тѣсномъ духовномъ единеніи. Если бы это было такъ, тогда никакихъ бы переходовъ не было. Но дѣло обстоитъ иначе и не можетъ не вызвать тревоги. Говорить, что все обстоитъ „благополучно“, это значитъ закрывать

глаза и буквально ничего не видѣть. Это грѣхъ, непрости-
 тельный грѣхъ! Сугубый грѣхъ для тѣхъ, кто въ силу
 своего положенія долженъ былъ бы и могъ бы сдѣлать
 многое, но ничего не дѣлаетъ. Меня раздражаетъ, когда я
 слышу изъ устъ сослуживцевъ слово: „успокойтесь“. Да
 развѣ можно быть спокойнымъ?

Ксендзы, подобно Миржвинскому, о которомъ упоми-
 налъ въ своей статьѣ „Къ вопросу о вѣротерпимости“ о.
 Околовичъ, поняли, что на однихъ хотя бы и „краснорѣчи-
 выхъ“ ругательствахъ далеко не уѣдешь и начали прояв-
 лять свою дѣятельность въ иномъ направленіи. Ихъ фана-
 тическая дѣятельность не только не ослабѣваетъ, а напро-
 тивъ, усиливается, а если они имѣли успѣхъ раньше, поль-
 зуясь недостойными средствами, то что-же говорить о томъ,
 какой успѣхъ ожидаетъ ихъ при свободной, ни къмъ не
 стѣсняемой пропагандѣ, при помощи и содѣйствіи католи-
 ческой интеллигенціи, фанатически настроеннаго простона-
 родья и огромныхъ матеріальныхъ средствахъ! Они могутъ
 представить изъ себя такую силу, съ которой придется счи-
 таться серьезно.

Лучшая часть нашего духовенства выступить, конечно,
 на борьбу смѣло и открыто, и, думаю, не пожалѣетъ силъ,
 и энергіи для того, чтобы своею самоотверженною дѣятель-
 ностью защитить свою вѣру и свою народность. Но вопросъ
 только въ томъ, найдетъ ли духовенство для грядущей
 борьбы необходимое духовное оружіе, необходимыя сред-
 ства, а также содѣйствіе какъ интеллигенціи, такъ и про-
 стого народа?

Ксендзы никѣмъ и ничѣмъ не стѣснены; ихъ дѣятель-
 ность не парализируется; въ своихъ пасомыхъ они встрѣ-
 чаютъ не только сочувствіе, послушаніе и повиновеніе ихъ
 приказаніямъ, но и готовность помочь имъ во всякомъ
 дѣлѣ.

Передъ католическимъ праздникомъ „Тѣла Господня“
 В-мъ ксендзомъ было объявлено, что въ день праздника
 будетъ устроены торжественный крестный ходъ по всему
 мѣстечку. Католики ликовали. Еще задолго до праздника
 говорили вездѣ о предстоящемъ торжествѣ и усиленно при-

готовлялись, стараясь, чтобы крестный ходъ пышностью своей произвелъ неотразимое впечатлѣніе и на православныхъ. Прекрасною внѣшнею обстановкою своихъ крестныхъ ходовъ, воодушевленнымъ, хотя и нестройнымъ общенароднымъ пѣніемъ католики привлекали къ себѣ толпу. Вполнѣ понятно, что простой народъ придаетъ громадное значеніе внѣшней обстановкѣ, цѣнить ее, дорожить ею. Не буду описывать всѣ ихъ приготовленія къ крестному ходу, скажу только, что все было устроено съ такимъ расчетомъ, чтобы показать, смотрите,—вотъ какъ у насъ все хорошо, да великолепно! Вѣдь это своего рода реклама религіи! И реклама для простого народа довольно внушительная! Не думайте, что ксендзъ совершилъ крестный ходъ въ мѣстечкѣ и успокоился. Нѣтъ. Въ августѣ м-цѣ онъ совершилъ такіе же торжественные крестные ходы по всѣмъ деревнямъ прихода. Цѣль ясная, очевидная. Мнѣ могутъ сказать, отчего же и православнымъ не устраивать свои крестные ходы и свои богослуженія также торжественно, какъ устраиваютъ католики? Да, конечно, отвѣчу я, слѣдовало-бы. слѣдовало-бы воодушевленію противопоставить воодушевленіе, красотѣ—красоту, величію—величіе. Но вотъ бѣда, что условія для дѣятельности священника и ксендза очень различны. Для перваго эти условія въ высшей степени неблагоприятны, для втораго все устраивается по первому его желанію. Священникъ дѣйствуетъ одинъ, а у ксендза помощниковъ сколько угодно. Священникъ всегда почти, когда дѣло коснется церковнаго благоустройства, стѣсненъ въ матеріальныхъ средствахъ, а ксендзъ не имѣетъ объ этомъ никакого понятія, и матеріальныя средства у него всегда подъ рукою. Его прихожане—помѣщики ревнуютъ о благоустройствѣ костела. Да и не только помѣщики, но и вся, такъ называемая, деревенская католическая „аристократія“ по первому зову ксендза, готова служить костелу и духовно и матеріально.

У насъ же, если въ приходѣ есть интеллигентный человѣкъ, то онъ въ большинствѣ случаевъ индифферентенъ и къ вѣрѣ и къ дѣламъ церкви. Это до него не касается. Что за причина такой отчужденности нашей интеллигенціи

отъ церкви, я не буду говорить, такъ какъ это не входитъ въ рамки моей статьи. Я только укажу нѣкоторые факты.

Одна православная помѣщица, жена генерала устроила въ своемъ имѣніи „каплицу“ и приглашала ксендза совершать моленія. Это было еще до манифеста 17 апрѣля. Не правда-ли, велика любовь къ Православной вѣрѣ?

Другой фактъ такой: дочь князя Д., русскаго православнаго человѣка, приняла католичество и, будучи на могилѣ матери, похороненной на погостѣ В-ой церкви, при православныхъ сожалѣла, что мать ея покоится на православномъ кладбищѣ. Она же позволила себѣ предъ православными оскорбительно—грубо отзываться о Православной вѣрѣ, такъ что даже ея спутникъ, будущій ксендзъ, наложилъ печать на ея уста. Какъ хотите, а это факты, больно бьющіе по сердцу!

Въ моемъ приходѣ есть одна интеллигентная семья. Покуда мы были въ хорошихъ, пріятельскихъ отношеніяхъ, эта семья усердно посѣщала храмъ Божій и какъ будто-бы интересовалась хозяйственною стороною церкви, но когда мы, вслѣдствіе разногласія во взглядахъ, разошлись, прежніе усердные и аккуратные посѣтители церкви забыли домъ Божій, и мы ихъ теперь никогда не видимъ. Скажите: развѣ возможно что нибудь подобное въ католической церкви?

Тотъ-же самый интеллигентъ первый въ приходѣ и по положенію и по богатству отказалъ церкви въ томъ, въ чемъ не отказалъ послѣдній бѣднякъ моего прихода. Нужно было купить колокола, которые и были приобрѣтены на сумму 800 р., между тѣмъ, я собралъ только 500 руб. При сборѣ денегъ онъ наотрѣзъ отказалъ за неимѣніемъ такихъ. Положительно какая-то насмѣшка! Да если бы подобный случай былъ въ католической церкви, ксендзъ публично бы осрамилъ такого прихожанина, будь онъ даже графъ или князь. У насъ же пикнуть не смѣй. Горькой правды въ глаза нельзя сказать. Польстить—ну это дѣло другое...

Вотъ тутъ и думай, какъ бы изыскать средства на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей церкви, когда

и богатые отказываютъ. Собрать приходскіе сходы и тянуть съ крестьянъ? Что можетъ быть для священника тяжеле этого? Приходится наталкиваться на такія неприятности, о которыхъ лучше и не вспоминать. Всякій священникъ это отлично знаетъ. У всякаго изъ насъ, когда необходимо позаботиться о благоустройствѣ храма, болить сердце, скорбитъ душа. Скорбитъ потому, что священнику въ такихъ случаяхъ часто встрѣчаются непреодолимыя преграды. Повторяю, ксендзы ничего этого не знаютъ. Имъ не приходится изыскивать средства при помощи сходовъ. Имъ даютъ эти средства добровольно, а они только распоряжаются ими. Кромѣ того, кому неизвѣстно, что годовая доходность костеловъ во много разъ превышаетъ доходность церквей? Костелы къ тому же не несутъ такихъ повинностей, какія несутъ церкви. При чрезвычайно-скудной годовой доходности, по крайней мѣрѣ, третья часть ея идетъ не на нужды мѣстной церкви, а на уплату всевозможнаго рода повинностей... Развѣ справедливо, что отъ церквей берутъ на содержаніе параллельныхъ классовъ, а ихъ нѣтъ? Развѣ нормально, что за одинъ листъ для различныхъ книгъ, стоящій въ свободной продажѣ копейку, приходится вносить 5 копеекъ? Консисторія высылаетъ чрезъ благочинныхъ въ каждый приходъ 3-хъ рублевые журналы для записи богослуженій. А какой толкъ въ этихъ записяхъ? Кому онѣ нужны? Какая отъ нихъ польза? Неужели живое дѣло служенія церкви пострадаетъ оттого, что не будетъ богослужебныхъ журналовъ? Можно ничего не дѣлать, рѣдко даже служить, особенно въ захолустьѣ, и преисправно записывать богослуженія и будто-бы произносимыя проповѣди. Говорятъ, журналы нужны для контроля. Самый лучший контроль, самый лучший показатель службы священника—его приходъ. Богослужебныя журналы излишни. Да и мало-ли у насъ всякаго излишняго писанія и траты жалкихъ церковныхъ грошей! А различнаго рода сборы на постороннія нужды! Сами только и можемъ похвалиться убожествомъ, а все равно собирай. Непонятно! Церковь нуждается во многомъ, но совсѣмъ не можетъ удовлетворить своихъ нуждъ за недостаткомъ средствъ. При костелахъ

существуютъ пріюты-богадѣльни, а у насъ это неосуществимая мечта. О какойнибудь благотворительности въ приходѣ не можетъ быть и рѣчи по очень понятной причинѣ.

Я думаю, никто не станетъ оспаривать, что матеріальная сила на сторонѣ католической церкви и въ этомъ ея великое преимущество.

Теперь коснемся другихъ сторонъ церковной жизни. Католики, даже простой классъ, не говоря уже о среднемъ сословіи, усердно пропагандируютъ свою религію всевозможными способами. Пропагандируютъ они чрезъ свои домашне-религіозно-обрядовыя пѣсни. И это—могучее орудіе въ рукахъ католиковъ въ дѣлѣ пропаганды религіи. Такія пѣснопѣнія, составленныя въ поэтической стихотворной формѣ на понятномъ языкѣ, существуютъ на всѣ случаи жизни и на всѣ праздники. Ихъ поютъ и старые и малые. И поютъ, нужно сказать, съ воодушевленіемъ. Развѣ, напр., не обидно для насъ, что православные, когда въ домѣ есть умершій, приглашаютъ католиковъ пѣть, оправдываясь непониманіемъ псалтири? Пѣсня объединяетъ, мало этого, увлекаетъ даже православныхъ, которые жалуется, что у насъ нѣтъ такихъ пѣсенъ, понятныхъ и доступныхъ для нихъ.

Въ сущности же какіе въ нашей церкви есть чудные, могучіе напѣвы, неотразимо дѣйствующіе на душу и сердце человѣка! Но почему же, спрашивается, католическая религіозная пѣсня привилась безъ всякаго усилія со стороны ксендзовъ, а наши церковныя пѣснопѣнія, при великихъ трудахъ и заботахъ со стороны ревнителей Православія, и до сихъ поръ чужды народу? Почему? Потому, что содержаніе нашихъ пѣснопѣній непонятно народу и не удовлетворяетъ его религіозному настроенію. Дайте народу вполне понятную, церковно-обрядовую пѣсню, могущую затронуть его сердечныя струны, и онъ, объятый религіознымъ энтузіазмомъ, запоетъ ее съ великимъ восторгомъ. И польется эта пѣсня могучею волною отъ поколѣнья къ поколѣнью. И возбудитъ она въ народѣ и бодрость, и силу духа, и радость, и скорбь... и стремленіе къ Богу. Нужно же,

въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ нибудь поднять въ народѣ живое религиозное чувство, способное подвинуть его на духовный подвигъ. Нельзя отрицать той горькой правды, что это дѣло въ нашей церкви находится въ самомъ заброшенномъ видѣ, въ самомъ плачевномъ состояніи...

Необходимо, чтобы молитвы и религиозныя пѣсни были составлены на понятномъ языкѣ и даже въ поэтической формѣ. Тогда онѣ сами собою привьются и несомнѣнно поднимутъ народное религиозное настроеніе.

А далеко отъ той мысли, чтобы говорить объ уничтоженіи славянскаго языка въ церковномъ богослуженіи. Этотъ вопросъ хотя неоднократно затрогивался въ печати, но онъ слишкомъ серьезенъ и важенъ, чтобы его можно было рѣшать такимъ путемъ. Однако я могу сказать, на основаніи наблюденій и различныхъ отзывовъ, что церковно-славянскій языкъ для большинства народа недоступенъ и непонятенъ. Это не мое только личное мнѣніе, но и мнѣніе многихъ пастырей и даже архипастырей. Каждому священнику извѣстно, съ какимъ трудомъ дается ученикамъ и ученицамъ изученіе молитвъ. Почему? Потому, что непонятны; заучить какое нибудь стихотвореніе легко, а молитва дается съ трудомъ. Про объясненіе и говорить нечего. Одно и то же приходится повторять буквально десятки разъ. Результатъ всетаки печальный. Многіе учившіеся чрезъ нѣсколько лѣтъ совершенно забываютъ и не могутъ объяснить самыхъ простыхъ выраженій. Нормально-ли это? Я при бракахъ всегда спрашиваю молитвы. Рѣдкіе читаютъ сознательно. Иные читаютъ какую-то невозможную чепуху, доводящую меня до унынія. Если бы я передалъ въ печать отрывки нѣкоторыхъ, записанныхъ мною молитвъ, никто бы не повѣрилъ, что такъ молятся православные христіане.

Тяжело, больно, тоскливо становится на душѣ. А кто виноватъ? Судите сами. Несправедливо обвинять въ этомъ народъ, указывая на его „равнодушіе и апатію“ въ дѣлѣ религіи. Откуда же эта апатія и равнодушіе? Что за причина, что нашъ народъ, какъ пишетъ о. Воеводскій въ своей статьѣ „Впечатлѣнія отъ манифеста 17 апрѣля“, „покрытъ непроницаемой для нашего оружія броней“? Но почему-же эта броня для нашего оружія непроницаема, а для

оружія р.-католическаго проникаема? Или же намѣ оружіе очень слабо, или мы не умѣемъ съ нимъ обращаться, или его вовсе нѣтъ?

Передамъ такой случай изъ своей пастырской практики. Въ день поминовенія усопшихъ говорилъ проповѣдь о смерти. Между прочимъ, произнесъ нѣсколько отрывковъ изъ погребальныхъ пѣснопѣній, переложенныхъ въ стихотворной формѣ на русскій языкъ. Тысячная толпа какъ будто замерла. Я чувствовалъ, что мои слова проникали въ сердце слушателей, иныхъ заставили волноваться, а у иныхъ вызвали слезы. Если же бы я произнесъ эти пѣснопѣнія на славянскомъ языкѣ, то эта самая же толпа осталась бы и „равнодушна, и апатична и непроницаема“. Когда же я прочиталъ въ русскомъ переводѣ эти пѣснопѣнія во время вечерняго народнаго чтенія, то многіе изъ присутствующихъ наперерывъ просили у меня книгу.

Значить, стремленіе удовлетворить своимъ религіознымъ потребностямъ въ народѣ есть, но мы не имѣемъ ни силы, ни возможности дать удовлетвореніе этимъ стремленіямъ. Повторяю, не народъ виноватъ, а что-то другое.

Далѣе, римско-католическая религія будетъ съ великимъ успѣхомъ пропагандироваться при помощи школъ. Мы уже знаемъ, что Даревскій ксендзъ выписалъ изъ Вильны 17 учительницъ, которыя и обучали дѣтей въ его приходѣ. Я думаю, что всѣ эти учительницы воодушевлены одною и тою-же идеей и несомнѣнно были послушнымъ орудіемъ въ рукахъ ксендза. Возможно ли что либо подобное устроить православному священнику? Ни средствъ, ни людей не найдется. А у нихъ все это является какъ пощучьему велѣнью. Разъ будутъ разрѣшены свободныя школы, то въ мѣстностяхъ съ смѣшаннымъ населеніемъ онѣ быстро возникнутъ, а еще быстрее разовьются. У нихъ найдутся и средства, найдутся и люди. Уже и теперь поселяющіеся въ нашей мѣстности помѣщики предлагаютъ и православнымъ обучать ихъ дѣтей на польскомъ языкѣ. Мы и не замѣтимъ, какъ они запутаютъ насъ такими сѣтями, изъ которыхъ трудно будетъ и выпутаться.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ Димитрій Квятковскій.

Къ вопросу о Церковныхъ школахъ.

Минскій губернскій комитетъ по дѣламъ земскаго хозяйства уменьшилъ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ на 18,000 рублей, предназначивъ эту сумму на открытіе земскихъ школъ.

Такое игнорированіе указаннымъ комитетомъ церковно-приходскихъ школъ не только нужно евреямъ и для нихъ весьма полезно, но также весьма нужно и будетъ полезно самимъ хозяевамъ губернскаго комитета по дѣламъ земства, желающимъ ослабленіемъ и даже уничтоженіемъ церковно-приходскихъ школъ передать образованіе православнаго русскаго народа Минской губерніи во власть Поляковъ и солидарныхъ съ ними всѣхъ ревнителей „освободительнаго движенія“, враждебныхъ православію и русской народности, и тѣмъ подавить православно-русское населеніе Минской губерніи, содѣйствуя уменьшеніемъ денежнаго пособія закрытію церковно-приходскихъ школъ, на развалинахъ которыхъ надѣются воздвигнуть массу земскихъ школъ, для пропаганды полонизма, римско-католицизма, сепаратизма, враждебности православію, Самодержавію, русской народности и въ частности всему православному духовенству.

„Освободительное движеніе“ возродило, открыло, подняло энергію всѣхъ народностей, живущихъ въ предѣлахъ Россійскаго царства, одна только коренная, главнѣйшая въ царствѣ русская народность не воспрянула духомъ, чувствуя себя угнетенною и придавленною въ виду измѣны ей громаднаго числа нашей интеллигенціи, служащей подъ флагомъ освободительнаго и революціоннаго движенія всѣмъ иновѣрцамъ и инородцамъ Россійскаго Царства, во главѣ съ чрезмѣрно дѣятельнымъ еврействомъ.

Угнетенность и придавленность русской народности въ въ особенности замѣчается въ нашемъ Сѣверо-Западномъ Краѣ.

Я помню время начала шестидесятыхъ годовъ, когда только одно простонародье говорило на своемъ бѣлорусскомъ нарѣчій, близкомъ къ русскому языку, а все образованное и полуобразованное общество, не исключая и право-

славнаго духовенства, въ подраженіе полякамъ, почти исключительно говорило на польскомъ языкѣ.

Со времени же польскаго возстанія въ 1863-мъ году и блаженной памяти мудраго усмирителя этого возстанія, графа Михаила Николаевича Муравьева, русскій языкъ вошелъ во всеобщее употребленіе, православное духовенство, при-
давленное польскими помѣщиками, воспрянуло духомъ соз-
нало свое значеніе и свою миссію, изгнало изъ своей сре-
ды польскій языкъ и энергично работало къ усилению въ
ополяченномъ краѣ святого православія и русской народ-
ности.

Доброе начало, положенное въ ополяченномъ краѣ не-
забвеннымъ начальникомъ края, графомъ Муравьевымъ, у-
прочено было мѣропріятіями величайшаго изъ русскихъ Ца-
рей, незабвеннаго Царя-Миротворца, Государя Императора,
Александра III-го, насадившаго и распространившаго, при
пособіи вѣрнѣйшаго своего помощника, Оберъ-Прокурора
Святѣйшаго Синода Побѣдоносцева, церковно-приходскія шко-
лы во всѣхъ предѣлахъ своей обширнѣйшей Имперіи.

Тяжкимъ трудомъ для духовенства начиналось великое
дѣло насажденія и развитія церковно-приходскихъ школъ
а теперь, когда школьное дѣло развилось и упрочилось, дос-
тигнувъ значительнаго совершенства, наши земства старают-
ся уничтожить церковно-приходскія школы, насадивъ на ихъ
мѣсто школы безвѣрія и иновѣрія, съ враждебнымъ отноше-
ніемъ къ православію и русской народности.

Примириться съ такимъ постановленіемъ Минскаго гу-
бернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства едва ли
возможно какъ всему православному духовенству съ прихо-
жанами, такъ и Минскому Епархіальному Училищному Совѣту.

Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, отъ имени
всего православнаго духовенства и ихъ прихожанъ, обязанъ
энергично протестовать противъ состоявшагося опредѣленія
Минскаго губернскаго комитета.

Обязательно слѣдуетъ принести жалобу. Св. Синоду,
Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, или даже Министру
Внутреннихъ Дѣлъ. Если же польско-еврейское земство заб-
рало такую силу, что упомянутыми жалобами цѣль не будетъ

достигнута, то, по моему мнѣнію, слѣдуетъ написать слезную челобитную, отъ имени всего православнаго русскаго населенія Минской епархіи, главнѣйшему защитнику и покровителю православной Церкви и русской народности Россійскому Самодержцу, Государю Императору Николаю Александровичу прямому наслѣднику незабвеннаго учредителя и насадителя церковно-приходскихъ школъ Государя Императора Александра III-го. Съ уменьшеніемъ отпуска денежныхъ суммъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, школьныя зданія будутъ разрушаться, а учителя и учительницы получая уменьшенное вознагражденіе за свои труды, вынуждены будутъ оставлять церковно-приходскія школы и переходить на другую службу.

Два истекшихъ учебныхъ года, въ виду ограниченности или уменьшенія денежныхъ средствъ Минскаго Епархіально-Училищнаго Совѣта, отразились неблагоприятно на процвѣтаніи школъ.

Не имѣя близкаго знакомства со всѣми церковно-приходскими школами Минской епархіи, я сошлюсь только на положеніе двухъ церковно-приходскихъ школъ Загорье-Сѣненскаго прихода, находившихся въ моемъ завѣдываніи.

Обѣ школы давно требуютъ капитальнаго ремонта. Весь полъ и нижніе вѣнки стѣнъ школьнаго зданія, зараженнаго грибоккомъ, подверглись гніенію и угрожаютъ разрушеніемъ всего зданія, но за недостаткомъ денежныхъ средствъ Минскаго Епарх. Училищнаго Совѣта, требуемый неотложный ремонтъ по настоящее время не произведенъ.

При отзывѣ отъ 17-го декабря 1904-го года за № 99-мъ мною представлена была смѣта въ Новогрудское Отдѣленіе Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на ремонтъ Осташинской и Купиской школъ, съ ходатайствомъ о возможно скорѣйшемъ отпускѣ на ремонтъ сихъ школъ и устройство при нихъ оградъ, по 410 руб. 74 коп. на школу. О. Предсѣдатель и Наблюдатель Новогрудскаго Отдѣленія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ Теодоръ Вечорко, имѣя въ виду недостатокъ денежныхъ средствъ въ распоряженіи М. Е. Уч. Совѣта, отказалъ мнѣ въ представленіи моего ходатайства и смѣты на благоусмот-

рѣніе Минскаго Епарх. Уч. Совѣта. Желая угодить М. Епарх. Уч. Совѣту, ревниво охраняя его денежный, нѣсколько скудный, казенный сундукъ священникъ Θεодоръ Вечорко возвращалъ мнѣ смѣту съ настойчивымъ требованіемъ уменьшенія смѣты, или же изысканія мѣстныхъ средствъ по составленной смѣтѣ.

Несмотря на то, что въ двукратныхъ своихъ отзывахъ я основательно доказалъ невозможность уменьшенія смѣты и изысканія мѣстныхъ средствъ, такъ какъ обѣ деревни Осташинъ и Купискъ уничтожаемы были, безъ остатка и въ половинѣ своихъ жилищъ, пожарами, а жители деревни Осташина, кромѣ того, пострадали еще отъ градобитія и затратили изъ скудныхъ своихъ средствъ до 400 рублей на ремонтъ своей кладбищенской церкви, священникъ Θεодоръ Вечорко не призналъ возможнымъ входить съ ходатайствомъ на ремонтъ школъ, передавъ мою смѣту новому Наблюдателю О. Лавру Васюковичу, для новаго пересмотра смѣты, или возврата имъ для ея уменьшенія. Хотя новый наблюдатель школъ О. Лавръ Васюковичъ призналъ неотложность ремонта и невозможность сокращенія смѣты; но бывший наблюдатель и Предсѣдатель Отдѣленія священникъ Θεодоръ Вечорко, ревнуя не по разуму въ дѣлѣ охраненія скудныхъ средствъ М. Епарх. Уч. Совѣта, не учинилъ въ Совѣтъ ходатайства объ отпускѣ потребной на ремонтъ школъ суммы, хотя таковая и отпущена была только весною текущаго года, по особому ходатайству О. Наблюдателя Священника Лавра Васюковича.

Въ виду же того, что истекло около двухъ лѣтъ со времени составленія смѣты, что цѣны на матеріаль и рабочихъ возвысились, и что увеличилась за два года порча школьнаго зданія, ни одинъ плотникъ, или подрядчикъ, не согласился произвести ремонтъ по утвержденной смѣтѣ, требуя увеличенія смѣтнаго назначенія до 600 рублей, вмѣсто положенныхъ по смѣтѣ 410 руб. 74 коп.

О. Наблюдатель, священникъ Лавръ Васюковичъ, въ виду невозможности произвести ремонтъ школьныхъ зданій, хотѣлъ было ходатайствовать о закрытіи на наступающей учебный годъ Осташинской школы, какъ болѣе поврежден-

ной грибокѣ, но я отклонилъ О. Лавра Васюковича отъ такового ходатайства, сожалѣя своихъ прихожанъ, сотня дѣтей которыхъ лишена была бы возможности учиться. Если же не послѣдуетъ въ текущемъ году добавочнаго отпуска на ремонтъ Осташиной и Купиской школъ, то объ эти школы будутъ вскорѣ подлежать обязательному закрытію.

Уменьшеніе пособія по содержанію церковно-приходскихъ школъ на 18 тысячъ рублей можетъ послужить поводомъ къ закрытію школьныхъ зданій, требующихъ капитальнаго ремонта. Если объ школы Осташиная и Купиская, которыми я завѣдывалъ, будутъ въ слѣдующемъ году закрыты, то главная виновность въ ихъ закрытіи падетъ не на земство, а на бывшаго Наблюдателя и Предсѣдателя Новогрудскаго Отдѣленія Минскаго Е. Учил. Совѣта, священника Θεодора Вечорко, уклонившагося отъ своевременнаго ходатайства объ отпускѣ потребной суммы на ремонтъ школъ. Уменьшеніе денежнаго пособія отъ земства отразится губительно на числѣ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ какъ многочисленныя школы, въ которыхъ собиралось до ста и болѣе учащихся, должны будутъ значительно сократить количество учениковъ, въ виду того, что М. Е. Уч. Совѣтомъ, за недостаткомъ денежныхъ средствъ, отказано въ назначеніи жалованья, или пособія помощникамъ учителей и учительницъ.

Уплачивать жалованье помощникамъ учителей изъ скудныхъ средствъ самихъ учителей, или учительницъ будетъ крайне несправедливо, а надѣяться на пособіе для этой цѣли отъ крестьянскаго общества, по настоящему смутному времени, едва ли имѣется основаніе.

Религіозно-правственное настроеніе нашихъ прихожанъ крестьянъ за время двухлѣтняго „освободительнаго движенія“ подъ вліяніемъ агитаторовъ, революціонныхъ газетъ, прокламацій, разнаго рода воззваній и зажигательныхъ рѣчей ораторовъ Государственной Думы, значительно понизилось, такъ что крестьяне, въ настоящее время болѣе склонны пользоваться всякаго рода захватами и подачками, нежели отъ себя что либо жертвовать на образованіе своихъ дѣтей, или другія общественныя нужды.

Въ текущемъ году, приговорами сельскихъ сходовъ, почти во всѣхъ приходахъ значительно сокращены ассигновки на потребности народныхъ училищъ, для отопленія, освѣщенія, письменныхъ принадлежностей, книги и наемъ сторожей, а потому надѣяться на какія либо пожертвованія отъ общества на потребности церковно-приходскихъ школъ не имѣется основанія. Денежныя средства, прежде отпускавшіяся на потребности церковно-приходскихъ школъ, слѣдуетъ удерживать не только въ прежней нормѣ, но и значительно увеличить, чтобы и число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ не уменьшалось, а увеличивалось. Въ противномъ случаѣ земскія школы отвлекутъ учащихся изъ церковно-приходскихъ школъ и воспитаютъ ихъ въ доктринахъ „освободительнаго движенія“, направленныхъ противъ православной церкви, самодержавія, русской государственности и народности.

Протоіерей Іосифъ Желѣзняковичъ.

Епархіальная хроника.

— **Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, совершены были слѣд. служенія: 17 сентября Божественная Литургія въ Крестовой церкви Архіер. дома, 24 въ каедр. соборѣ, 30 сентября всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, 1 октября, въ день празднованія Покрова Пресвятой Богородицы, Литургія тамъ-же. Послѣ Литургіи въ 1 ч. 45 м. Его Преосвященство изволилъ прибыть въ каедр. соборъ, откуда совершенъ былъ, при участіи всего городского духовенства и членовъ общества хоругвеносцевъ, крестный ходъ на избранную площадь для торжественной встрѣчи мѣстнотимой Крупецкой Иконы Божіей Матери. Въ крестномъ ходѣ принимала участіе многотысячная толпа молящихся. Шествіе было величественное, торжественное и умиленное. Благодаря распорядительности полиціи, порядокъ былъ образцовый. Святая Икона при-

несена была въ Крест. церковь.—Вечеромъ того-же дня Его Преосвященствомъ совершено всенощное бдѣніе въ Крест. церкви, 2 октября Литургія, 5 октября—въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича—Литургія и молебень съ участіемъ городского духовенства въ каѳ. соборѣ, 7 октября, наканунѣ дня празднованія Аѳонской Иконы Божіей Матери, всенощное бдѣніе и въ самый день праздника Литургія въ каѳедр. соборѣ и молебень съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора.

— **Русскій Предвыборный Комитетъ.** Мин. Отдѣлъ „Союза 17 Окт.“ призналъ необходимымъ учредить особый комитетъ для подготовленія выборовъ въ Г. Думу, выдѣлить его изъ предѣловъ вѣдѣнія Союза, чтобы этотъ комитетъ объединилъ всѣхъ русскихъ людей губерніи. Мысль „Союза 17 окт.“ нашла себѣ живой откликъ въ Минскомъ русскомъ обществѣ, и 8 окт. состоялось въ залѣ Общественнаго Собранія первое собраніе русскихъ людей г. Минска. Послѣ глубоко патріотической рѣчи управляющаго Г. Контролемъ барона Н. А. Тизенгаузена, рѣчей Шмида, управляющаго Гос. Банкомъ А. Н. Бѣляева, состоялись выборы въ означенный комитетъ, причемъ оказались единогласно избранными слѣд. лица: Г. К. Шмидъ, Н. Ф. Акоронко, быв. чл. Гос. Думы С. И. Гатовчиць, І. Я. Павловичъ, И. Ѳ. Мухинъ, Е. Козловъ, И. У. Здановичъ, Д. В. Скрынченко, генераль-лейтенантъ Н. И. Кованько, свящ. Чудиновичъ, свящ. А. Писарчикъ, И. А. Воронцовъ-Вельяминовъ, Касторскій и И. А. Папа-Аѳанасопуло. Въ тѣхъ же цѣляхъ составилъ и дамскій кружокъ подъ предсѣдательствомъ баронессы Е. А. Тизенгаузенъ.

— Делегаты Окраиннаго Виленскаго Русскаго Съѣзда, въ томъ числѣ и Минскіе, отправились въ Петербургъ ходатайствовать **объ отмѣнѣ сенатскаго разъясненія*)**, лишающаго крестьячъ—мелкихъ землевладѣльцевъ права голоса въ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, а также **объ измѣненіи избирательнаго**

*) Отъ 4 октября с. г.

закона введеніемъ пропорціональныхъ по народностямъ выборовъ.

Крайне желательно, чтобы духовенство возможно скорѣе внушило крестьянамъ — мелкимъ землевладѣльцамъ и вообще русскимъ православнымъ людямъ мысль о необходимости въ особыхъ петиціяхъ, за подписями прихожанъ, поддержать указанную депутацію. Петиціи духовенство можетъ присылать въ Минскъ на имя Редактора Епарх. В-ей Д. Скрынченко. Такая дѣятельность духовенства несомнѣнно вызоветъ только одобреніе. Нужно энергично дѣйствовать, иначе русскому дѣлу въ Минской губерніи грозитъ большая опасность.

!Побѣда жизни надъ смертью!

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“

Новое Изданіе С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя“.

Поразительные случаи излеченіе въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочномъ кавернахъ (кровохарьканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей. Брошюра высылается только за 70 коп. почтов. марками.

Адресовать: **С.-Петербургъ**, почтов. ящ. № 86, въ контору „Медицинскаго Указателя“.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Къ братьямъ пастырямъ Минской епархіи.—Гдѣ и въ чемъ наше оружіе?—Къ вопросу о церковныхъ школахъ.—Епархіальная хроника.—Списки лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи.—Объявленіе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскъ, Типографія С. А. Некрасова, Захарьевская ул., д. Павловскихъ
противъ Сельско-Хозяйствен. Синдиката.

СПИСКИ ЛИЦЪ,

служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи.

1) Минская Духовная Семинарія.

Ректоръ Протоіерей Андрей Даниловичъ Юрашкевичъ 51 года, сынъ причетника Минской епархіи, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1879 г.; съ 13 сентября 1879 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Пинскомъ дух. училищѣ; 4 февр. 1884 года священникъ Минскаго кафедральнаго собора; 21 іюня 1886 г. ключарь при томъ же соборѣ; 1 февр. 1893 г. законоучитель Минской гимназіи; 6 мая 1899 протоіерей; 5 мая 1905 г. ректоръ Минской дух. Семинаріи. Преподаеть Свящ. Писаніе въ VI кл. семинаріи. Имѣеть награды: камилавку, наперсный крестъ и ордена Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Владиміра 4 ст.

Инспекторъ статскій совѣтникъ Александръ Михайловичъ Пановъ, 42 лѣтъ, уроженецъ Минской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1889 г.; съ 16 августа 1889 г. преподаватель Свящ. Писанія въ I—IV классахъ Минской духовной Семинаріи; 19 августа 1905 г. инспекторъ той же Семинаріи. Преподаеть Свящ. Писаніе въ V классѣ Семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Преподаватели:

Св. Писанія.—(вакансія).

Русской словесности съ исторіею литературы—коллегійскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ **Никольскій**, 37 лѣтъ, сынъ священника Тульской епархіи, кандидатъ Московской

духовной академіи 1894 г.; 16 января—30 октября 1895 г. надзиратель Тульского духовнаго училища; 28 сентября 1895 г. преподаватель русской словесности съ исторією литературы въ Минской духовной семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ Иванъ Егоровичъ **Звъревъ**, 48 лѣтъ, сынъ причетника г. Москвы, кандидатъ Московской духовной академіи 1882 г.; 21 іюля 1882 г. преподаватель греческаго языка въ Минской духовной семинаріи. Им. орд. св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст.

Латинскаго языка—надворный совѣтникъ Дмитрій Васильевичъ **Скрынченко**, 31 года, сынъ псаломщика Воронежской епархіи; кандидатъ Казанской духовной академіи 1901 г.; 16 августа 1901 года преподаватель латинскаго языка въ Пермской духовной семинаріи; 28 августа 1903 г. учитель ариеметики и географіи въ Старорусскомъ дух. училищѣ; 6 ноября 1903 года преподаватель латинскаго языка въ Минской дух. семинаріи; съ 17 августа 1905 года редакторъ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Физики и математики—коллежскій совѣтникъ Давидъ Яковлевичъ **Рудзитъ**, 39 лѣтъ, уроженецъ Лифляндской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1893 г.; 11 ноября 1893 г. помощникъ инспектора Минской духовной семинаріи; 19 сентября 1902 г. преподаватель физики и математики въ той же семинаріи. Им. орд. св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Гражданской исторіи всеобщей и русской—статскій совѣтникъ Фавстъ Варволомеевичъ **Прокоповичъ**, 64 лѣтъ, сынъ священника Минской епархіи; окончилъ образованіе въ Кіевской духовной академіи 1869 г.; 1872 г. кандидатъ той же академіи; 20 ноября 1869 преподаватель всеобщей и русской исторіи въ Минской духовной семинаріи; съ 1874 года преподаетъ въ семинаріи французскій языкъ. Имѣеть орд. св. Станислава 2 и 3 степени, св. Анны 2 и 3 ст. и св. Владимира 4 степени.

Логики, психологій, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики—Леонидъ Евфимовичъ **Садовскій**, 28 лѣтъ, сынъ свящ. Могилевской епархіи, канди-

дать С.-Петербургской духовной академіи 1905 г.; 22 ноября 1905 г., преподаватель философских наукъ въ Минской духовной семинаріи.

Библейской и церковной исторіи и исторіи русской церкви—статскій совѣтникъ Евгений Михайловичъ **Пахомовъ**, 51 года, сынъ діакона Воронежской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1879 г.; 9 августа 1879 года преподаватель церковной исторіи въ Минской духовной семинаріи. Состоитъ съ 5 декабря 1881 г. секретаремъ Правленія семинаріи и съ 16 августа 1885 г. преподавателемъ нѣмецкаго языка. Имѣетъ орд. св. Стан. 2 и 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Владимира 4 ст.

Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола—Александръ Андреевичъ **Никифоровъ**, 27 лѣтъ, уроженецъ Тверской епархіи, кандидатъ Кіевской Дух. академіи 1905 года; съ 11 августа 1905 г. преподаватель обличительнаго богословія и исторіи и обличенія русскаго раскола и библіотекаръ Минской Дух. Семинаріи.

Гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей— коллежскій совѣтникъ Иванъ Алексѣевичъ **Язвицкій**, 38 лѣтъ, сынъ священника Владимирской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1893 г.; 4 января 1894 г. надзиратель Суздальскаго духовнаго училища, 15 января 1894 г. надзиратель Владимирской духовной семинаріи; 18 августа 1894 г. помощникъ инспектора Калужской духовной семинаріи; 1 марта 1900 г. преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ Минской духовной семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Основнаго догматическаго и нравственнаго богословія— титулярный совѣтникъ Наркиссъ Ивановичъ **Орловъ**, 29 лѣтъ, сынъ священника Владимирской епархіи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1901 г., 11 ноября 1901 года помощникъ инспектора Владимирской духовной семинаріи; 16 августа 1903 года преподаватель богословскихъ предметовъ въ Минской духовной семинаріи.

Преподаватели, служащіе по найму.

Церковнаго пѣнія—Василій Ивановичъ **Кашинъ**; въ настоящей должности съ 30 августа 1904 г.

Гимнастики—отставной полковникъ Митрофанъ Семеновичъ **Нечаевъ**, въ сей должности съ 13 октября 1905 г.

Рисованія и иконописанія —(вакансія).

Музыки—Осипъ **Пикуликъ**, въ настоящей должности съ 1 ноября 1895 года.

Помощники инспектора:

Николай Петровичъ **Кобринъ**, 28 лѣтъ, уроженецъ Люблинской губерніи, дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи 1904 г.; съ 29 января 1905 г. помощникъ инспектора Минской Дух. Семинаріи.

Викторъ Дормидонтовичъ **Чернозатонскій**, 26 лѣтъ, сынъ священника Самарской епархіи, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1906 г.; съ 23 апрѣля 1906 г. сверхштатный помощникъ инспектора Минской духовной семинаріи.

Надзиратель (вакансія).

Прочія должностныя лица:

Духовникъ и священникъ семинарской церкви—Владимиръ Петровичъ **Плышевскій**, 48 лѣтъ, сынъ священника Минской епархіи. Окончилъ курсъ въ Минской духовной семинаріи въ 1882 г.; 9 августа 1882 г. псаломщикъ Синявской церкви Слуцкаго уѣзда; 9 сентября 1882 г. учитель всеобщей и русской исторіи и ариѳметики въ Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; 20 іюля 1883 г. псаломщикъ Ивановской церкви, Слуцкаго уѣзда; 1 декабря 1885 г. священникъ Блужской церкви; 31 августа 1896 г. священникъ Минскаго женскаго Спасо-Преображенскаго монастыря; 22 марта 1900 г. духовникъ Минской духовной семинаріи. Имѣетъ камилавку и наперсный крестъ.

Учитель образцовой начальной школы при семинаріи.—
 діаконъ Игнатій Гавріловичъ **Козакевичъ**, 46 лѣтъ. Окончилъ курсъ Молодеченской учительской семинаріи 1878 г.; 1 августа 1878 года учитель Богинскаго народнаго училища Виленской губерніи; 1 сентября 1880 г. учитель Порѣчицкаго народнаго училища; 1 сентября 1882 г. учитель Злаботишскаго училища; 1 октября 1883 г. учитель Койдановскаго народнаго училища; 16 августа 1888 г. учитель образцовой при Минской духовной семинаріи школы; 1905 г.—діаконъ семинарскаго церкви.

Почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи (вакансія).

Экономъ—(вакансія).

Врачъ, коллежскій совѣтникъ Робертъ Ивановичъ Пилеманъ, 55 лѣтъ, сынъ статскаго совѣтника; окончилъ курсъ Императорскаго Дерптскаго университета со степенью доктора медицины 1876 г.; 17 іюня 1877 г. младшій врачъ 119 пѣхотнаго Коломенскаго полка; 19 іюля 1885 г. младшій ординаторъ Минскаго военнаго госпиталя; 2 апрѣля 1886 г. врачъ Минской духовной семинаріи. Былъ въ походахъ и дѣлахъ противъ турокъ въ войну 1877—1878 г.г. Имѣеть ордена св. Станислава 3 степени съ мечами, св. Анны 3 степени съ мечами, св. Станислава 2 степени, свѣтло-бронзовую медаль въ память войны 1877—1878 г.г. и румынскій желѣзный крестъ за обложеніе Плевны 1877 г.

2. Духовныя училища.

а) Минское мужское.

Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ Иванъ Евфимовичъ Зенькевичъ, сынъ протоіерея Могилевской губерніи, 60 лѣтъ лѣтъ, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1871 г., въ 1872 г. опредѣленъ на должность преподавателя философскихъ наукъ и педагогики въ Волынской Духовной Семинаріи. Въ 1877 г. избранъ и утвержденъ въ должности инспектора той же семинаріи. Съ 26 іюля 1900 г. Инспекторъ Минской Духовной Семинаріи; съ 19 Августа 1905 г.

назначенъ Смотрителемъ Минскаго Духовнаго Училища. Имѣеть ордена: Св. Станислава 3 и 2 ст., Св. Анны 3 и 2 ст. и Св. Владимира 4 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Помощникъ смотрителя училища, Статскій Совѣтникъ **Василій Васильевичъ Перепечинъ**, сынъ священника Минской губерніи 41 года, по окончаніи курсовъ Минской Дух. Семинаріи по 1 разряду съ 16 августа 1886 г. по 31 Авг. 1888 г. состоялъ надзирателемъ за учениками въ Пинскомъ Дух. училищѣ. 13 іюня 1892 г. окончилъ курсъ Кіевской Дух. Академіи со степенью кандидата Богословія; 1 октября 1892 г. назначенъ надзирателемъ Пинскаго Дух. училища; 14 октября 1893 г. учителемъ географіи и ариѳметики того же училища; съ 1 октября 1895 г. одновременно исполнялъ обязанности Надзирателя-репетитора того же училища; 24 Августа 1896 г.—Членомъ Пинскаго отдѣленія Минскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, при чемъ исполнялъ обязанности казначея отдѣленія съ 29 Ноября 1899 г. по 24 мая 1903 г. и дѣлопроизводителя отдѣленія съ 28 февр. 1900 г. по 10 Декабря 1903 г.; съ 24 Марта по 1 іюля 1899 г. преподавалъ географію въ Пинскомъ реальномъ училищѣ; съ 28 ноябля 1903 г. помощникомъ Смотрителя Минскаго Дух. училища. Имѣеть медаль въ память Императора Александра III и орденъ Св. Станислава 3 ст.

Старшій учитель, преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ IV, III и II классахъ, Статскій Совѣтникъ **Андрей Осиповичъ Ширкевичъ**, сынъ священника Витебской губ. 46 лѣтъ, Кандидатъ С.-Петербургской Дух. Академіи 1885 г.; съ 16 августа 1885 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ IV, III и II кл. Имѣеть ордена: Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Преподаватель Ариѳметики и географіи, Коллежскій Совѣтникъ **Иванъ Яковлевичъ Сущинскій**, уроженецъ Минской губ., 38 лѣтъ, кандидатъ С.-Петербургской Дух. Академіи 1893 г.; съ 11 Ноября 1893 г. помощникъ инспектора Минской Дух. Семинаріи, съ 13 февраля 1897 г. преподава-

тель географіи и Ариѣметики Одинецкаго Духов. училища, съ 1 октября 1898 г. преподаватель географіи и Ариѣметики Минскаго Духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Преподаватель Латинскаго языка, Надворный Совѣтникъ, Сергѣй Никитичъ **Середа**, 29 лѣтъ, сынъ священника Минской губ., кандидатъ С.-Петербургской Дух. Академіи 1901 г., 1 сентября 1901 г. помощникъ инспектора Ставропольской Дух. Семинаріи, 8 января 1903 г. преподаватель географіи и Ариѣметики въ параллельныхъ классахъ Екатеринодарскаго Дух. училища, 24 февраля 1905 г. преподаватель Латинскаго яз. въ Минскѣ Дух. училищѣ.

Преподаватель Греческаго яз., неимѣющій чина Теодоръ Крискентовичъ **Левицкій**, уроженецъ Подольской губ., 28 лѣтъ, кандидатъ Кіевской Дух. Академіи 1903 г., 4 сентября 1903 г. помощникъ инспектора Минской Духовной Семинаріи, 29-го января 1905 г. преподаватель греческаго яз. Минскаго Духовнаго училища.

Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 кл. и чистописанія въ I и II кл., Надворный Совѣтникъ Иванъ Алексѣевичъ **Бекаревичъ**, сынъ протоіерея Могилевской губ. 54 лѣтъ, студентъ Могилевской Дух. Семинаріи 1873 г., 2 сент. 1873 г. Надзиратель Оршанск. Дух. училища, 27 авг. 1874 г. учитель приготовит. класса того же училища, 11 октября 1878 г. учитель приготовительнаго кл. Минскаго Дух. училища, 16 августа 1882 г. учитель Ариѣметики 1-го параллельнаго кл. того же училища, 1 марта 1895 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ 1 кл., 1 сентября 1903 г. учитель чистописанія въ I и II кл. того же училища. Имѣеть ордена: Св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Учитель приготовительнаго класса, Надворный Совѣтникъ Георгій Александровичъ **Минкевичъ**, уроженецъ Минской губ., 36 лѣтъ, студентъ Минской Дух. Семинаріи 1892 г.,

10 февраля 1893 г. надзиратель---репетиторъ Минскаго Дух. училища, 9 июня 1895 г. учитель приготовительнаго класса того же училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Учитель церковнаго пѣнія, неимѣющій чина Иванъ Георгіевичъ **Москевичъ**, сынъ псаломщика Виленской губерніи, 25 лѣтъ, студентъ Литовской Дух. Семинаріи 1902 г., 1 октября 1902 г. Надзиратель за учениками Жировицкаго Дух. училища, 7 января 1903 г. Надзиратель Минскаго Дух. училища, 14 сентября 1904 г. учитель церковнаго пѣнія того же училища, 16 августа 1905 г. Экономъ того же училища.

Надзиратель за учениками, неимѣющій чина Николай Ѳомичъ **Тумиловичъ**, сынъ священника Минской губ., 28 лѣтъ, въ 1901 году окончилъ полный курсъ Минской Дух. Семинаріи, 9 февраля 1903 г. надзиратель Пинскаго Дух. училища, 19 апрѣля Надзиратель Пинскаго Дух. училища, 19 апрѣля надзиратель Минскаго Дух. училища.

Надзиратель за учениками. неимѣющій чина Николай Михайловичъ **Ясинскій**, сынъ священника Минской губ., 23 лѣтъ, студентъ Минской Дух. Семинаріи 1905 г., съ 8 декабря 1905 г. въ настоящей должности.

Штатный врачъ училища, Помощникъ Минскаго Губернскаго Врачебнаго Инспектора, Статскій Совѣтникъ Артуръ Эдуардовичъ **Карстенсъ**, на службѣ въ училищѣ съ 19 мар. 1898 г. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. съ мечами, св. Анны 3 ст. съ мечами и св. Анны 2 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Почетный Блюститель по хозяйственной части Минскій Губернскій Ветеринарный Инспекторъ, Статскій Совѣтникъ Степанъ Павловичъ **Варламовъ**, въ должности съ 1905 г.

б) Служкое мужское.

Смотритель училища, священникъ Михаилъ Ивановичъ **Источниковъ**, уроженецъ Тульской губерніи, кандидатъ Московской Духовной Академіи 1883 г.; въ томъ же году назначень преподавателемъ Кишиневской Духов. Семинаріи;

1886 г. Помощникъ Смотрителя Слуцкаго духовн. училища; съ 1894 г. Смотритель и священникъ того же училища; имѣеть камилавку и орденъ св. Стан. 3 степ.

Помощникъ смотрителя училища, надворный совѣтникъ Александръ Васильевичъ **Хвалебновъ**, уроженецъ Калужской губ., кандидатъ С.-Петербургской Дух. Академіи 1896 года; 13 февраля 1897 г. помощникъ инспектора Минской Семинаріи; съ 23 Августа 1903 г. въ настоящей должности, съ 29 октября 1903 г. въ должности учителя церковнаго пѣнія. Имѣеть орденъ Св. Стан. 3 степ.

Преподаватель Латинскаго языка, статскій совѣтникъ, Иванъ Васильевичъ **Поповичъ**, уроженецъ Бессарабской губ., кандидатъ С.-Петербургской Дух. Академіи 1875 г., въ томъ же году назначенъ преподавателемъ Кишиневской Духовн. Семинаріи. 1877 г. Смотритель Кишиневского дух. училища, съ 1885 г. въ настоящей должности, въ 1896 г. утверждень въ званіи старшаго преподавателя. Имѣеть Орд. Св. Стан. 2 и 3 степ. и св. Анны 3 ст.

Преподаватель Греческаго языка, статскій Совѣтникъ, Николай Теофиловичъ **Будзиловичъ**, уроженецъ Минской губерніи, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1885 г., въ томъ же году назначенъ преподавателемъ Кишиневского Духовнаго училища. Съ 1897 г. въ настоящей должности. Имѣеть ордена: Св. Стан. и Св. Анны 3 ст.

Преподаватель ариѳметики и географіи статскій совѣтникъ Митрофанъ Михайловичъ **Журавскій**, уроженецъ Витебской губ., кандидатъ Московской Духовной Академіи 1885 г., въ 1887 г. назначенъ преподавателемъ Слуцкаго духовнаго училища, 1894 г. помощникъ Смотрителя того же училища. Съ 1900 г. въ настоящей должности. Имѣеть орденъ Св. Стан. 3-й степ.

Преподаватель Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ, статскій совѣтникъ, Иванъ Александровичъ **Новицкій**, уроженецъ Минской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1891 г., въ томъ же году назначенъ учителемъ Русскаго языка въ

I классъ Слуцкаго духовнаго училища. Съ 1893 г. въ настоящей должности. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степ.

Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ I классъ, Николай Θεодоровичъ **Альфонскій**, уроженецъ Минской губерніи, студентъ Минской Духовной Семинаріи 1899 г., въ томъ же году назначенъ псаломщикомъ къ Слуцкой Соборной церкви; въ 1904 г. назначенъ учителемъ приготовительнаго класса въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ, а съ 20 сентября 1904 г. въ настоящей должности.

Учитель приготовительнаго класса Лаврентій Ѳаддеевичъ **Герасимовичъ**, уроженецъ Минской губерніи, студентъ Минской Духовной Семинаріи 1903 года; въ томъ же году опредѣленъ на должность учителя II класса Уборковской двухклассной церковно-приходской школы; въ 1904 г. надзиратель Слуцкаго духовнаго училища, а съ 26 апрѣля того же года въ настоящей должности.

Надзиратель училища Василій Алексѣевичъ **Никольскій** уроженецъ Минской губерніи, студентъ Минской Духовной Семинаріи 1904 г., въ томъ же году опредѣленъ на должность псаломщика къ Новогрудской соборной церкви, а съ 19 января 1905 года въ настоящей должности.

Врачъ училища, надворный совѣтникъ Григорій Даниловичъ **Щербовичъ-Вечоръ**; въ сей должности съ 15 октября 1902 года.

в) Минское мужское.

Смотритель училища, коллежскій Совѣтникъ Михаилъ Владимировичъ **Ѳеофиловъ**; кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1892 г.; 7 авг. 1893 г. назначенъ помощникомъ инспектора Екатеринославской духовной Семинаріи, 30 авг. 1896 г. перемѣщенъ на должность преподавателя церковной исторіи въ Таврическую духовную семинарію; 9 авг. 1899 г. согласно прошенію, причисленъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Свят. Синода; съ 14 Августа 1902 года въ настоящей должности.

Помощникъ смотрителя Соломинъ, кандидатъ Московской духовной Академіи 1896 г.; 12 іюля 1896 г. назначенъ надзирателемъ Ливенскаго духовнаго училища; въ этомъ же году назначенъ сверхштатнымъ Помощникомъ Инспектора Орловской духовной семинаріи; 28 сент. 1900 г. назначенъ штатнымъ помощникомъ Инспектора Орловской семинаріи; 6 мая 1904 г. награжденъ орденомъ св. Станислава 3 степ.; съ 25 Авг. 1905 г. въ настоящей должности; состоитъ въ чинѣ надворнаго Совѣтника.

Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшихъ классахъ и чистописанія во II классѣ, Статскій Совѣтникъ Иванъ Алексѣевичъ **Покровскій**, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1885 г.; съ 2 ноября того же года въ настоящей должности; 14 февраля 1886 г. утверждёнъ въ званіи старшаго преподавателя. Имѣеть ордена св. Стан. 3 и св. Анны 3 степ. и св. Стан. 2 ст.

Преподават. Лат. яз. Авксентій Яковлевичъ **Васильевъ**, кандидатъ Казанской духовной Академіи 1905 г.; съ 18 авг. того-же года состоитъ въ настоящей должности.

Преподаватель греч. яз., Надворный Совѣтникъ, Сергій Александровичъ **Соколовъ**, кандидатъ Казанской духовной Академіи 1898 г.; съ 1 сент. того же года учитель церковно-приходской школы въ С.-Петербургѣ; съ 6 мая 1899 г. въ настоящей должности.

Преподаватель географіи и Ариѳметики, Статскій Совѣтникъ, Тихонъ Іосифовичъ **Бекетовъ**, кандидатъ С.-Петербургской, дух. Академіи 1886 г.; съ 12 ноября 1887 г. помощникъ инспектора Черниговской дух. Семинаріи; 15 окт. 1898 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Воронежскую дух. семинарію; 30 мая 1902 г. перемѣщенъ въ Старооскольское дух. училище преподавателемъ географіи и ариѳметики; 11 дек. 1903 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Пинское дух. училищѣ. Имѣеть орденъ св. стан. 3 ст.

Преподаватель русскаго и церковно-славян. яз. и чистописанія въ I классѣ, Надворный Совѣтникъ, Александръ Θεодоровичъ **Черняковскій**, студентъ Минской дух. Семина-

рія 1884 г., 3 окт. 1884 г. учитель приготовит. класса Пинскаго духовнаго училища; 11 ноября 1892 г. въ настоящей должности. Имѣеть ордена св. Стан. и св. Анны 3 ст.

Учитель церковнаго пѣнія Порфирій Адамовичъ **Рубановичъ**, окончившій курсъ Минской духовной Семинаріи въ 1906 г.; съ 8 іюня того же года въ настоящей должности.

Учитель приготов. класса и священникъ училищной церкви Андрей Тимоѣевичъ **Хацкевичъ**, студентъ Минской дух. семинаріи 1892 г.; 15 августа 1892 г. псаломщикъ Волмянской церкви Минскаго уѣзда; 11 февраля 1893 г. надзиратель Минскаго дух. училища; 12 окт. 1893 г. въ настоящей должности. Имѣеть набедренникъ, скуфью и камилавку.

Надзиратель Сергій Деметъевичъ **Лелявскій**, окончившій курсъ Минской дух. семинаріи въ 1902 г.; съ 1 сент. 1903 г. занималъ должность учителя церковно-приходской школы въ селѣ Сварицевичахъ, Пинскаго уѣзда, съ 28 сент. того же года въ настоящей должности.

Надзиратель Поліевктъ Николаевичъ **Лукашевичъ**, окончившій курсъ Литовской дух. Семинаріи; съ 26 Авг. 1905 г. въ настоящей должности.

Почетный блюститель, Коллежскій Ассесоръ, князь Іеронимъ Эдвиковичъ **Друцкій-Любецкій**, дѣйствительный студентъ С.-Петербургскаго университета 1886 г., въ должности съ 25 Марта 1894 года.

Врачъ училища—(вакансія).

Зубной врачъ М. Н. **Найдичъ**, въ должности съ сент. 1902 года.

Минское женское училище духовнаго вѣдомства.

Начальница училища Параскева Васильевна **Барсова**, 52 лѣтъ, дѣвица, окончившая курсъ ученія въ Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1871 году; съ 26 августа 1878 г.—наставница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 1 іюля 1882 г.—наставница Царско-

сельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ настоящей должности съ 6 января 1906 года, преподаеть географію и руководѣліе въ IV—VI кл., имѣеть маринскій знакъ отличія безпорочной службы за XXV лѣтъ.

Инспекторъ классовъ училища (онъ же преподаватель словесности и дидактики въ IV—VI кл.), статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ **Рудинскій**, 45 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1885 г.; 17 марта 1886 г. преподаватель богословскихъ предметовъ въ Минской семинаріи; преподавателемъ въ училищѣ съ 11 сентября 1887 г.; съ 16 августа 1899 г. инспекторъ классовъ училища и преподаватель исторіи и географіи; съ 5 марта 1903 г. преподаватель латинскаго языка въ Минской семинаріи; съ 16 августа 1903 г. преподаватель словесности, дидактики и географіи; въ настоящей должности съ 16 августа 1904 года. Имѣеть орд.: св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Преподаватели и преподавательницы:

Законоучитель протоіерей Василій Стефановичъ **Сѣмашко**, 33 лѣтъ, сынъ псаломщика, окончилъ курсъ наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1896 году (степени кандидата богословія удостоень въ 1900 г.); съ 1 октября 1896 г.—священникъ церкви въ с. Бологое, Новгородской епархіи; съ 1 ноября 1900 г.—священникъ при Гродненскомъ кафедральномъ соборѣ; съ 11 марта 1902 г.—настоятель Слонимскаго собора (въ санѣ протоіерея съ 25 марта 1902 г.); въ настоящей должности съ 26 февраля 1904 года.

Церковно-славянскаго и русскаго языка въ I—III кл. Нина Андреевна **Юрашкевичъ** 20 лѣтъ, дѣвица, дочь ректора семинаріи, окончившая курсъ ученія въ Минской женской гимназіи, вѣдомства Императрицы Маріи въ 1903 году; въ настоящей должности съ 16 августа 1903 года.

Всеобщей и русской гражданской исторіи въ V—VI кл. —Александръ Михайловичъ **Пановъ**, инспекторъ Минской духовной семинаріи; въ должности съ 25 авг. 1902 г.

Всеобщей и гражданской исторіи въ III—IV классахъ—**Дмитрій Васильевичъ Скрынченко**, преподаватель Д. Семинаріи, съ начала 1905—6 уч. года.

Геометріи и физики въ IV—VI кл.—**Иванъ Алексѣевичъ Язвическій**, преподаватель гомилетики и соединенныхъ предметовъ въ Минской семинаріи; на службѣ въ училищѣ съ 25 августа 1902 года.

Ариѳметики въ I—III кл.—**Давидъ Яковлевичъ Рудзитъ**, преподаватель физики и математики въ Минской семинаріи; на службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1903 г., онъ же и. д. смотрителя дома съ 24 сент. 1905 года.

И. д. учителя **церковнаго пѣнія**—**Василій Ивановичъ Кашинъ**; на службѣ при училищѣ съ 6 сент. 1901 года.

Гигіены въ V—VI кл.—врачъ училищнаго лазарета **Иванъ Іустиновичъ Здановичъ**, исправляющій должность старшаго врача Минскихъ богоугодныхъ заведеній; сынъ чиновника, 41 года; окончилъ курсъ въ 1890 году въ Императорскомъ университетѣ св. Владимира со степенью лекаря; на службѣ при училищѣ съ 1 октября 1894 г., преподаетъ гигиену съ сентября 1901 г., имѣетъ орденъ св. Анны 3 степени.

Естествовѣдѣнія—**Ольга Михайловна Добровольская**, учительница того же предмета въ Маріинской женской гимназіи; на службѣ въ училищѣ съ 16 авг. 1903 года.

Рисованія и иконописанія—вакансія.

Воспитательницы:

I класса—**А. М. Покровская**, 25 лѣтъ, дѣвица, дочь священника Тверской губ., въ 1897 г. окончила Царско-сельское училище; съ 10 августа 1905 г. воспитательница.

II класса—**Екатерина Андреевна Залѣсская**, 30 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1893 году курсъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 6 сентября 1894 года по 1 сентября 1898 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 13 декабря 1899 года наставница; преподаетъ чистописаніе въ I и IV кл.

III класса—Варвара Романовна **Тарановичъ**, 26 лѣтъ, дѣвица, дочь священника; окончившая курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1895 г., съ апрѣля 1896 г. по ноябрь 1900 учительница народнаго училища; съ ноября 1900 г. по августъ 1902 года, учительница Минскаго дѣтскаго пріюта Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи; съ 25 августа 1902 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 16 августа 1904 года воспитательница.

IV класса—Марія Авксентьевна **Соколовская**, 39 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1883 г. курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 25 августа 1885 г. помощница классныхъ наставницъ училища, съ 29 іюня 1898 г. наставница; съ того же времени завѣдуетъ училищной библіотеккой; преподаетъ чистописаніе во II классѣ. Имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

V класса—Ольга Викторовна **Вершинская**, 49 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1873 г. курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 1 ноября 1876 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 1 сентября 1886 г. учительница женской смѣны при Новогрудскомъ приходскомъ училищѣ; съ 15 февраля 1897 г. учительница Минскаго женскаго трехкласснаго училища; съ 16 августа 1903 г. воспитательница; преподаетъ чистописаніе въ III классѣ.

VI класса—Екатерина Ивановна **Боде**, 64 лѣтъ, дѣвица, дочь коллежскаго секретаря, окончившая въ 1865 г. курсъ ученія въ С.-Петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ; въ 1865—1882 г. состояла домашнею учительницею въ частныхъ домахъ; въ должности наставницы съ 15 октября 1886 г. Имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

Помощницы воспитательницъ:

Олимпіада Григорьевна **Киркевичъ**, 19 лѣтъ, дѣвица, дочь діакона, окончившая курсъ ученія въ Минскомъ жен-

скомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1903 г.; съ 1 сентября 1903 г. учительница церк.-приходской школы въ м. Нобель, Пинскаго уѣзда; съ 16 августа 1904 г.—помощница воспитательницъ училища.

Антонина Васильевна **Михайловская**, дѣвица, дочь священника Тверской епархіи, окончила курсъ ученія въ Царкосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1903 г.; съ 16 августа 1903 г. учительница кройки, шитья и рукодѣлія въ училищѣ; съ 16 августа 1904 г. въ настоящей должности и учительница рукодѣлія въ I—III классахъ училища.

Вѣра Николаевна **Лебедева**, 16 лѣтъ, дѣвица, дочь діакона Варшавскаго военнаго округа; въ 1905 г. окончила Царкосельское училище; въ настоящей должности съ сентября 1905 года.

Прочія лица, служація при училищѣ:

И. д. Лазаретной надзирательницы Софія Игнатьевна **Ковалевская**. Въ штатной должности съ 16 августа 1903 г.

И. д. наставницы по хозяйственной части—Ольга Теофиловна **Потаповичъ**; на службѣ при училищѣ съ 20 сентября 1905 года.

Учительницы музыки—Сабина Михайловна **Заусцинская** на службѣ при училищѣ съ 1879 года. Амалія Юльевна **Германъ** на службѣ при училищѣ съ 1893 г. Марія Францевна **Михаленко**, на службѣ при училищѣ съ 1902 г.

Учительница начальной школы при училищѣ—вакансія.

Паричское женское училище духовнаго вѣдомства.

Начальница училища, дѣвица, дочь коллежскаго совѣтника Елисавета Евгеніевна **Эксе**. Имѣетъ званіе домашней учительницы; съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы соизволенія назначена начальницей училища 20 января 1903 года.

Инспекторъ классовъ (онъ же преподаватель математики и физики), коллежскій совѣтникъ Василій Ивановичъ

Покровскій, сынъ псаломщика Костромской епархіи, кандидатъ Московской духовной Академіи 1893 г.; 6 октября 1893 г. преподаватель ариѳметики, физики и начальной геометріи въ Паричскомъ женскомъ училищѣ; съ 29 сентября 1897 г. по 15 апрѣля 1904 г. дѣлопроизводитель и секретарь Правленія, съ 15 апрѣля 1904 г. инспекторъ классовъ Паричского женскаго училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Преподаватели и преподавательницы:

Законоучитель и настоятель церкви Паричскаго женскаго училища, священникъ Стефанъ Ивановичъ **Кульчицкій**, сынъ священника Минской епархіи, кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1904 г.; въ настоящей должности съ 10 августа 1904 г.

Теоріи словесности съ исторіей русской литературы и дидактики въ IV—VI классахъ—вакансія.

Гражданской исторіи и географіи—**Поліевкть Ильичъ Якубовскій**, сынъ діакона Полтавской епархіи: окончилъ курсъ въ Московской духовной Академіи въ 1899 г.; съ 7 іюня 1900 г. по 16 августа 1903 года состоялъ законоучителемъ Московской Троице-Кожевнической церковно-приходской школы; кандидатъ Московской духовной Академіи 1900 г.; 16 августа 1903 г. преподаватель словесности и исторіи русской литературы Подольской духовной семинаріи; 16 августа 1903 г. перемѣщенъ на настоящую должность; съ 20 сентября 1903 г. состоитъ членомъ хозяйственнаго комитета Паричскаго женскаго училища.

Естествовѣдѣнія и чистописанія—состоящій въ отставкѣ надворный совѣтникъ Александръ Ѳеодоровичъ **Чистяковъ**; въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I—III кл. Ольга Ивановна **Пѣнкина**, дѣвица, дочь священника Тверской епархіи; окончила курсъ Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1903 г., въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

Исправляющая должность учителя церковнаго пѣнія (она же помощница воспитательницъ) **Лидія Александровна Бирюковичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1894 г.; 3 сентября 1899 г. помощница классныхъ наставницъ; въ настоящей должности съ 1 сентября 1904 года.

Воспитательницы:

VI класса—**Надежда Павловна Епифановичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1882 г.; въ настоящей должности съ 30 августа 1894 г.

V класса—**Ольга Александровна Роздяловская**, дѣвица, дочь діакона Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1900 г.; съ 1 сентября 1900 г. помощница классныхъ наставницъ, а съ 10 сентября 1904 г. воспитательница.

IV класса—**Клавдія Алексѣевна Надеждина**, дѣвица, дочь священника Рязанской епархіи; окончила курсъ въ Царкосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1875 г.; съ 15 мая 1880 г. по 15 октября 1886 г. наставница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 6 сентября 1889 г. наставница Паричскаго женскаго училища, съ 6 сентября 1889 г. по 15 октября 1893 г. состояла учительницею чистописанія. Имѣетъ Маринскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

III класса—**Юлія Андреевна Оппокова**, вдова помощника смотрителя духовнаго училища; образованіе получила въ Кіево-Фундуклеевской ж. гимназіи, изъ коей выбыла изъ 1 (старшаго) класса. Въ теченіе 1889—90 учебнаго года состояла учительницею въ Мозырскомъ частномъ, съ пособіемъ отъ казны, христіанскомъ училищѣ; съ 1 сент. 1890 г. исправляла обязанности классной наставницы Паричскаго женскаго училища; 22 октября 1890 г. классная наставница, съ 16 января 1893 г. завѣдующая библіотекой.

II класса—**Феофанія Титовна Маньковская**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Парич-

скомъ жецкомъ училищѣ въ 1884 г.; 1 октября 1885 г. лазаретная дама; въ настоящей должности съ 1 ноября 1887 года.

I класса—Вѣра Романовна **Москаловичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1887 г.; съ 24 октября 1891 г. помощница классныхъ наставницъ; а съ 1 сент. 1900 г. наставница.

Помощницы воспитательницъ:

Лидія Александровна **Бирюковичъ** (о ней см. выше).

Барвара Александровна **Савичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1898 г.; въ настоящей должности со 2 октября 1899 г.

Капитолина Ивановна **Князева**, дѣвица, окончила курсъ въ Псковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ настоящей должности съ 10 сентября 1904 г.

Исп. об. помощницы воспитательницъ безъ правъ службы, Екатерина Аркадьевна **Сулковская**, дѣвица, дочь отставного подполковника; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1900 г.; въ настоящей должности съ 1 сент. 1905 г.

Прочія лица, служащія при училищѣ:

Смотритель дома—вакансія.

Наставница по хозяйственной части Екатерина Матвѣевна **Лаврентьева**, окончила курсъ въ Нарвскомъ Орловскомъ пріютѣ; въ настоящей должности съ 1 января 1904 года.

Лазаретная надзирательница вдова священника Минской епархіи Юлія Францевна **Чушь**; въ настоящей должности съ 3 сент. 1899 года.

Учительница рукодѣлія Марія Михайловна **Абросимова**.

Учительница музыки **Марія Пареевна Богданова**, дочь надворнаго совѣтника, дѣвица, обучавшаяся въ частномъ женскомъ пансіонѣ и имѣющая званіе учительницы городского приходского училища; на службѣ при училищѣ съ 4 ноября 1880 г.

Учительница музыки, французскаго и нѣмецкаго языковъ **Надежда Олимпіевна Зенкова**, окончившая курсъ въ Каменецъ-Подольской женской гимназій въ 1877 г.; на службѣ при училищѣ съ 1 сентября 1896 г.