

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза
въ мѣсяць 1 и 16
числа. Цѣна за годъ
съ пересылкою
6 руб. 50 коп.

1895 г.

Мая 1 дня

№ 9.

Подписка принима-
ется въ редакціи
Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Якут-
ской духовной семи-
наріи.

Отдѣлъ офіціальный.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Са-
модержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода,**

**Преосвященному Мелетію, Епископу Якут-
скому и Вилюйскому.**

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: 1) отношеніе Вашего Прео-
священства, отъ 23 декабря 1893 г. № 294 объ учрежденіи,
при вновь строящейся въ Вилюйскомъ выселкѣ прокаженныхъ
церкви, во имя Св. Великомученика Пантелеимона, причта изъ
священника и псаломщика и о назначеніи причту содержанія

изъ казны, и 2) два отношенія Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 25 апрѣля 1894 года № 8775. и 24 января сего года № 1797, съ заключеніемъ по сему предмету. Приказали: Обсудивъ настоящее ходатайство Вашего Преосвященства въ связи съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при строящейся въ Виллюйскомъ выселкѣ прокаженныхъ церкви, во имя Св. Великомученина Пантелеимона, учредить причтъ изъ священника и псаломщика и назначить сему причту и церкви содержаніе, съ 1895 г. въ слѣдующемъ размѣрѣ: священнику 1.500 руб., псаломщику 500 руб. просфорнѣ 40 руб., и на церковные потребности 150 руб., а всего по двѣ тысячи сто девяносто рублей въ годъ, съ отнесеніемъ изъ сей суммы восьмисотъ руб. (т. е. суммы, въ размѣрѣ высшаго оклада содержанія для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 Апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1. финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, а остальныхъ 1.390 руб. на счетъ капитала „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода), съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, какая будетъ отпускатся изъ сего источника собственно на жалованье членамъ причта, было ежегодно удерживаемо по 2 процента въ составъ спеціального сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго знанія, невыслужившимъ права на пенсію. Для исполненія сего опредѣленія передать изъ оного выписку въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ. Февраля 18 дня 1895 года. Подлинный подписали:

Оберъ-Секретарь *Ушаковъ* и Секретарь *Ал. Остужкій*.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Са-
модержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода,**

**Преосвященному Мелетію, Епископу Якут-
скому и Вилюйскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 января сего года № 2151, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ измѣненіи нынѣ дѣйствующихъ штатовъ Якутской и Камчатской духовныхъ Консистерій и о новомъ отпускѣ изъ Казны съ 1895 года на содержаніе названныхъ Консистерій по 9200 руб. въ годъ, *мнѣніемъ по-ложилъ*: I Проектъ штатовъ Духовныхъ Консистерій въ городахъ Якутскѣ и Благовѣщенскѣ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. II. Исчисленный по означенному проекту (отд. I) расходъ, въ размѣрѣ всего *тридцати одной тысячи восьмисотъ пятидесяти рублей* въ годъ, вносить, начиная съ 1 января 1895 года, въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты Святѣйшаго Синода, исключивъ, съ того же срока, изъ названной смѣты кредитъ, 18.602 руб., ассигнуемый нынѣ на содержаніе Якутской и Благовѣщенской Консистерій. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемые въ немъ штаты 16-го января 1895 года **ВЫСОЧАЙШЕ утверждены**. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ въ 16-й день января 1895 года мнѣ-

ни Государственнаго Совѣта по проекту штатовъ духовныхъ Консисторій въ городѣ Якутскѣ и Благовѣщенскѣ, дать знате Вашему Преосвященству и Преосвященному Камчатскому ука- зами, съ приложеніемъ копій штатовъ. Февраля 17 дня 1895 года. (Подписали) Оберъ-Секретарь *Утаковъ* и Секретарь *Ал. Остускій*.

Ш Т А Т Ы

духовныхъ Консисторій въ городахъ Якутскѣ и Благовѣщенскѣ.

I Штатъ духовной Конси- сторіи въ г. Якутскѣ.	Число чиновъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.		
		Одному.	Всего.	по долж- ности.	по шитью на мундиръ.	по пенсіи.
		Рубли.				
Членовъ Консисторіи	3.	500	1.500			
Секретарь	1.	2.275	2.275	VII	VII	V
Столоначальниковъ	2.	1.050	2.100	IX	IX	VIII
Казначей (онъ же смотри- тель дома)	1.	900	900	IX	IX	VIII
Архивариусъ	1.	900	900	X	X	IX
Регистраторъ	1.	900	900	X	X	IX
Секретарь при Архіереѣ	1.	1.050	1.050	VIII	VIII	VII
На содержаніе Канцеляр- скихъ чиновниковъ	—	—	3.000			
На Канцелярскія расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч.	—	—	2.000			
Итого	10	—	14.625			

Примѣчаніе: Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жа- лованье, а одна треть столовые деньги.

(Подписали) за Предсѣдателя Государственнаго Совѣта

Д. Сольскій. Съ подлиннымъ вѣрно: Оберъ-Секретарь Ушаковъ.
Свѣрять Секретарь Ал. Осѣцкій.

На подлинныхъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Быть по сему“.

Въ С.-Петербургѣ. 16 января 1895 года.

На семъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „Благодареніе Господу Богу за новую Царскую милость“. 12 апрѣля 1895 г. *Мелетій* Епископъ Якутскій и Вилюйскій.



Отдѣль неоффициальный.

О старокатолицизмѣ. — Отзывъ. — Объявленіе.

О СТАРОКАТОЛИЦИЗМѢ.

(По повсду книги протоіерея Е. К. Смирнова „къ старокатолическому вопросу“).

(Продолженіе).

„*Старокатолицизмъ*“, иначе говоря, современное *католическое движеніе къ реформѣ, есть возвратъ къ истинному католицизму древней, единой и нераздѣльной церкви при помощи устраненія поврежденій, внесенныхъ въ папскую и іезуитскую церковную систему*“. Отождествленіе старокатолицизма съ „истиннымъ католицизмомъ древней, единой и нераздѣльной церкви“, какъ извѣстно, выставлялось старокатоликами и раньше, но не какъ осуществившійся фактъ, а какъ цѣль, къ которой онъ имѣлъ стремиться въ своемъ развитіи. Нынѣ, на Люцернскомъ Конгрессѣ, это отождествленіе въ первый разъ ясно, рѣшительно и категорично выставляется старокатоликами, какъ осуществившійся фактъ, свидѣтельствующій о томъ что цѣль, къ которой стремился старокатолицизмъ, теперь уже достигнута. Люцернскій Конгрессъ является, такимъ образомъ, поворотнымъ пунктомъ въ исторіи старокатолицизма; до него старокатолики только лишь стремились къ истинному старокатолицизму, какъ истинному католицизму древней, единой и нераздѣльной церкви, а теперь, со времени его засѣданій, они уже достигли его и стали истинными старокатоликами, т. е. исповѣдниками истиннаго католицизма древней, единой и нераздѣльной церкви. Прочтя это ясное, рѣшительное и категоричное завѣреніе, спрашивается: чего именно должны мы ожидать отъ

старокатоликовъ? Ничего, кромѣ доказательствъ настолько же ясныхъ, рѣшительныхъ и категорическихъ, на сколько по существу своему является и само ихъ завѣреніе, — доказательствъ, конечно, прежде и болѣе всего касающихся ученія или, выражаясь точнѣе, догматовъ ихъ церкви. И что же? вмѣсто того, чтобы вслѣдъ за этимъ завѣреніемъ, впервые ясно, рѣшительно и категорично высказаннымъ на Люцернскомъ Конгрессѣ, представить тутъ же на Конгрессѣ эти доказательства, старокатолики ясно, рѣшительно и категорично отклоняють отъ себя не только необходимость представленія этихъ доказательствъ, но и самыхъ разсужденій о догматахъ, отклоняють не только на засѣданіяхъ Конгресса, но и въ самой программѣ этихъ засѣданій, какъ бы опасаясь, чтобы къ нимъ на засѣданіяхъ Конгресса не вздумали приступить иноземные делегаты. Въ введеніи къ программѣ сказано ясно: „*Конгрессъ не имѣетъ права и не почитаетъ своего задачею рѣшать догматическіе вопросы и вмѣшиваться во внутреннее положеніе единичныхъ церквей*“. Такимъ образомъ, Конгрессъ считалъ себя въ правѣ только лишь выставлять тезисъ догматическаго характера, а разрѣшать его и доказывать догматически онъ считалъ себя не въ правѣ и потому прямо и рѣшительно слагаетъ съ себя эту важную и существенную задачу.

Уклоненіе старокатоликовъ на Люцернскомъ Интернаціональномъ Конгрессѣ отъ рѣшенія догматическихъ вопросовъ, или отъ представленія доказательствъ догматическаго свойства для подтвержденія догматическаго тезиса объ ихъ возвратѣ къ истинному католицизму древней, единой и нераздѣльной церкви, — что на самомъ дѣлѣ оказывается вполнѣ тождественнымъ одно другому, — объясняется причинами самыми простыми и естественными. Приготовляясь къ Конгрессу, старокатолики же-

лали показать имѣющимъ прибыть на его засѣданія представителямъ отъ различныхъ церквей, что церковь старокатолическая не только достигла внутренней состоятельности и взаимной солидарности, но и стала приобрѣтаетъ среди церквей значеніе центральное и средоточное, т. е. что она привлекаетъ къ себѣ общія симпатіи церквей запада и востока, что она приобрѣтаетъ послѣдователей, а слѣдовательно и твердую почву чуть ли не во всѣхъ государствахъ Европы и даже за предѣлами ея — въ соединенныхъ штатахъ Америки и на островахъ Гаити, — что она завязываетъ самыя дѣятельныя и прочныя связи съ представителями самыхъ разнородныхъ церквей, что въ будущемъ ей открывается самое широкое поприще дѣятельности, и что ей, ей одной предстоитъ стать звеномъ для соединенія и объединенія въ религіозно-церковномъ отношеніи запада съ востокомъ. Имъ хотѣлось предстать предъ делегатами отъ дружки — расположенныхъ церквей въ ореолѣ успѣха, славы и величія. Однимъ изъ главныхъ препятствій для достиженія этой цѣли могли стать на Конгрессѣ не только рѣшенія догматическихъ вопросовъ, но и просто разсужденія о догматахъ, имѣющія въ виду болѣе или менѣе устойчивое и твердое обоснованіе ихъ догматическаго ученія. Малѣйшая попытка этого рода немедленно же рушила бы всѣ ихъ намѣренія и планы. Догматическія разсужденія непременно тутъ же на засѣданіяхъ Конгресса вызвали бы среди нихъ несогласія, споры, ссоры и формальныя дробленія и, такимъ образомъ, тотчасъ же обнаружили бы, съ одной стороны, что въ ихъ средѣ нѣтъ ни взаимной солидарности, ни внутренней состоятельности, ни дѣйствительнаго церковнаго единства и, съ другой, что современный старокатолицизмъ еще слишкомъ далекъ и отъ истиннаго католицизма древней, единой и нераздѣльной церкви и отъ положе-

нія средоточнаго звена для объединенія церквей. Для предотвращения всѣхъ этихъ нежелательныхъ обнаруженій въ ихъ распоряженіи находилось только одно средство, а именно—полное изъятіе изъ предстоящихъ засѣданій Конгресса разсужденій о догматахъ.

Что дѣйствительно между старокатоликами, представители коихъ подписали Утрехтскую декларацию отъ 12 (24) сентября 1889 года, не было и нѣтъ дѣйствительнаго догматическаго единенія, и что утрехтская декларация есть не между—церковный актъ, а только лишь простое соглашеніе, достаточно указать только на слѣдующіе факты.

Старокатолики Германіи и Швейцаріи, какъ извѣстно, изъяснили изъ своего символа вѣры слова „и отъ Сына“. Этотъ въ высшей степени важный въ церковномъ отношеніи актъ они, по установившемуся на западѣ общему представленію, совершили не вслѣдствіе усвоенія ими ученія восточно—православной церкви объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца, а вслѣдствіе только лишь однѣхъ „техническихъ причинъ“, какъ выражаются богословы англиканской церкви, т. е. вслѣдствіе того, что пожелали осуществить въ своей церкви соборное постановленіе относительно неизмѣняемости никеоцареградскаго символа вѣры. По словамъ одного профессора, старокатолики, признавъ догматомъ вѣры ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца, „желали бы удержать у себя нѣчто въ родѣ формально ими отвергнутаго“ взгляда—„удержать въ качествѣ богословскаго, т. е. научнаго, школьнаго мнѣнія. Это свое желаніе они мотивируютъ тѣмъ, что безъ допущенія нѣкотораго участія второй Упостаси Св. Троицы Сына Божія въ вѣчномъ исхожденіи Св. Духа отъ Отца, они ни какъ не могутъ себѣ представить въ своемъ богословскомъ умозрѣніи предвѣчные акты рожденія Сы-

на и исхожденіи Св. Духа!...

Въ то время, какъ старокатолики Германіи и Швейцаріи, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, изъняли „и отъ Сына“ изъ своего символа и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаютъ желаніе сохранить у себя ученіе о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына въ качествѣ богословскаго мнѣнія, старокатолики Голландскіе не выражаютъ ни малѣйшаго желанія очистить свой символъ отъ незаконной прибавки и сохраняютъ его въ томъ же видѣ, въ какомъ унаслѣдовали отъ Рима. Въ первомъ случаѣ сдѣланъ хотя одинъ шагъ для перехода отъ специфически — римскаго ученія къ специфически — восточному ученію по данному пункту, — во второмъ не сдѣлано еще ни одного шага по тому же направленію. Гдѣ же тутъ догматическое единство? — это во первыхъ.

Во вторыхъ; не установивъ полнаго взаимнаго объединенія въ догматахъ, три вѣтви современнаго старокатолицизма при всемъ желаніи не могутъ дойти и до полнаго воссоединенія въ таинствахъ. На Люцернскомъ Конгрессѣ Голландскіе старокатолики, какъ извѣстно, не желали приступать ко взаимному причащенію со старокатоликами Германскими и Швейцарскими... Возникаетъ вопросъ: отчего именно уклонились старокатолики Голландіи отъ взаимопричащенія со старокатоликами Германіи и Швейцаріи?

Ближайшій участникъ Конгресса, одинъ изъ епископовъ англиканской церкви, говоритъ, что Голландскіе старокатолики уклонились отъ взаимопричащенія вслѣдствіе „предубѣжденія, всего болѣе, относительно англиканъ“. Значить, это нерасположеніе ихъ къ англиканамъ настолько сильно, что побуждаетъ ихъ сторониться даже отъ самыхъ старокатоликовъ остальныхъ вѣтвей, установившихъ уже взаимопричащеніе съ англиканами.

Наконецъ, въ третьихъ,—и сама утрехтская декларация ни коимъ образомъ не можетъ служить свидѣтельствомъ и доказательствомъ взаимнаго церковнаго объединенія трехъ вѣтвей современнаго старокатолицизма. Состоя изъ восьми пунктовъ, она вторымъ, третьимъ, четвертымъ и на половину пятымъ и шестымъ пунктами выставляетъ на видъ отрицательныя начала, имѣющія въ виду догматическія, обрядовыя и дисциплинарныя новшества, внесенныя въ теченіи послѣдняго тысячелѣтія въ церковь римско-католическую, а въ седьмомъ и восьмомъ пунктахъ изображаетъ надежды старокатоликовъ, коихъ они думаютъ достигнуть въ ближайшемъ будущемъ,—надежды, выраженныя крайне неопредѣленно и въ духѣ религиозной терпимости, граничащей съ религиознымъ индифферентизмомъ... Относительно положительныхъ началъ составители декларации во второмъ отдѣленіи перваго пункта рѣшили ограничиться только лишь слѣдующимъ общимъ и туманнымъ выраженіемъ: „мы твердо держимся вѣры древней церкви, какъ она выражена во вселенскихъ символахъ и во всеобще признанныхъ догматическихъ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ нераздѣленной церкви перваго тысячелѣтія“. Къ большей ясности и опредѣленности, безусловно необходимой въ семъ дѣлѣ, составители декларации приступить не осмѣлились. Такимъ образомъ, вопросы о томъ: что именно разумѣютъ они подъ „вѣрою древней церкви“? въ какихъ именно „вселенскихъ символахъ она, по ихъ представленію, выражена“? входитъ ли въ эти символы „и отъ Сына“, или не входитъ? относятся ли слова „и отъ Сына“ къ „догматическимъ опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ нераздѣльной церкви перваго тысячелѣтія“, или не относятся? какія именно догматическія опредѣленія вселенскихъ соборовъ признаютъ они? что именно разумѣютъ они подъ выраженіемъ:

всеобще признанныя догматическія опредѣленія вселенскихъ соборовъ? сколько соборовъ признають они въ нераздѣльной церкви перваго тысячелѣтія, и т.д. остаются безъ всякаго отвѣта съ ихъ стороны. Эта неясность и недосказанность, а потому и крайняя шаткость деклараціи объясняется только лишь полною невозможностію ея составителей обосновать взаимное церковное единеніе трехъ вѣтвей современнаго старокатолицизма на болѣе точныхъ и вмѣстѣ прочныхъ положительныхъ основахъ.

Наконецъ, въ первомъ отдѣленіи перваго пункта деклараціи составители ея выставили на видъ одинъ тезисъ положительнаго характера, это приведенное выше положеніе Викентія Лиринаго. При внимательномъ разборѣ его невольно возникаетъ двоякаго рода вопросъ: церковное ли это, или только лишь научно-богословское правило? и надлежитъ ли его относить ко всему объему истиннаго католицизма, или, что тоже, католицизма, или православія, — или только лишь къ отдѣльной его части? Изъ контекста, на сколько можно судить по „Введенію въ православное богословіе“ высокопреосвященнѣйшаго Макарія, узнаемъ, что оно относится только лишь къ свято-отеческимъ твореніямъ, а во все не ко всему объему православія, и что имъ имѣется въ виду установленіе исключительно научно-богословскаго критерія, а во все не правила, или критерія церковнаго... Такимъ образомъ, истинный католицизмъ, по мнѣнію старокатоликовъ, выставившихъ въ утрехтской деклараціи на первый планъ тезисъ Викентія Лиринаго, всецѣло исчерпывается актомъ научно-богословскаго знанія, — все же остальное, что не подлежитъ и не можетъ подлежать знанію, то, очевидно, не можетъ входить въ область истиннаго католицизма. Вслѣдствіе сего, и сама утрехтская декларація превра-

щается въ полномъ смыслѣ слова въ обоснованный на началахъ богословскаго знанія компромиссъ, абсолютно чуждый истинной церковности.

Очевидно, что при такомъ положеніи вещей на Люцернскомъ Конгрессѣ нельзя было ни подъ какимъ видомъ подымать разсужденій о догматахъ, или о представленіи доказательствъ догматическаго свойства для подтвержденія догматическаго тезиса о возвратѣ старокатоликовъ къ истинному католицизму древней, единой и нераздѣльной церкви. Малѣйшая попытка этого рода могла вызвать на его засѣданіяхъ не только среди прибывшихъ отъ различныхъ церквей делегатовъ, но и среди самихъ представителей отъ трехъ вѣтвей старокатолицизма не согласія, споры и раздоры, которые, съ своей стороны, могли повести къ формальному распаденію старокатолицизма на части.

Исходя изъ такихъ призрачныхъ основъ единенія, старокатолики на Люцернскомъ Конгрессѣ выставили старокатолицизмъ ни болѣе, ни менѣе, какъ *центр и средоточіе* не только современной богословской мудрости, но и объединенія всѣхъ вообще церквей запада и востока. Въ этомъ отношеніи они прежде всего выдвинули въ программѣ засѣданій Конгресса тезисъ, коимъ пригласили „протестантовъ всѣхъ деноминацій отказать романистамъ, папистамъ, ультрамонтанамъ въ наименованіи католиковъ, такъ какъ они, не имѣя реального католическаго содержанія, не имѣютъ права и на имя католиковъ“. Мысль въ сущности прекрасная, но въ рукахъ старокатоликовъ, исходящихъ изъ призраковъ единенія и католицизма, она является не болѣе, какъ одной праздною затѣей... Замѣчательно, что свое горделивое предложеніе они направляютъ по адресу „протестантовъ всѣхъ деноминацій“. Здѣсь неволью сказывается ихъ родственная связь по духу съ протестантами; тутъ свои обраща-

ются къ своимъ въ надеждѣ, что свои своимъ и окажутъ поддержку...

(Продолженіе будетъ).

О Т Ъ Ы В Ъ.

Въ редакціи Якутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получень отъ заведенія Графическихъ Искусствъ Э. Маркусъ напечатанный масляными красками портретъ Его Величества Государя Императора Николая II. Портретъ схожъ, исполненъ замѣчательно художественно и отпечатанъ какъ нельзя желать лучше. Нѣтъ сомнѣнія, что эта работа на ряду другихъ портретовъ можетъ занять видное мѣсто.

Цѣна портретамъ: пояскому (18—14 вершк.) 3 р. доколѣнному ($23\frac{1}{4}$ — $16\frac{1}{4}$ в.) 5 р.

Портретъ поясной 18×14 верш. въ весьма изящной рамѣ, ширина багета $2\frac{5}{8}$ верш. съ изящною золоченою короною въ 12 верш., цѣна съ рамою и короною 9 р. 50 к.

Портретъ доколѣнный $23\frac{1}{4} \times 16\frac{1}{4}$ верш. въ такой же рамѣ съ короною цѣна 13 „ — „

Портретъ поясной 18×14 верш. въ изящной золоченой рамѣ ширина багета $1\frac{5}{8}$ верш. съ золоченою короною въ 12 вершковъ цѣна съ рамою и короною 7 „ 50 „

Портретъ доколѣнный $23\frac{1}{4} \times 16\frac{1}{4}$ верш. въ такой же рамѣ съ короною цѣна 10 „ 50 „

Портретъ поясной 18×14 верш. въ золоченой рамѣ ширина багета 1 вершокъ съ золоченою короною въ 6 вершковъ цѣна съ рамою и короною 5 „ 75 „

Портретъ доколѣнный $23\frac{1}{4} \times 16\frac{1}{4}$ верш. въ такой же рамѣ съ короною цѣна 8 „ 75 „

Адресъ: С.-Петербургъ. Васильевскій островъ, 10 линія № 57.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Съ 1-го Января 1895 года,

по УТВЕРЖДЕННОЙ СВЯТЫЙШИМЪ СИНОДОМЪ ПРОГРАММЪ,
будеть издаваться при „Обществѣ распространенія религиозно-нравствен-
наго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“.

„С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“,

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

СЪ ИЗВѢСТІЯМИ ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ.

По благословенію Высокопреосвященнаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго, „Общество распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“, съ 1 Января 1895 года, предпринимаетъ изданіе еженедѣльнаго журнала „С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ“, по утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Программа журнала слѣдующая:

Слова, поученія, бесѣды и статьи богословскаго характера.

Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни, особенно-же по вопросамъ пастырской практики и религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви.

Петербургская хроника, сообщающая свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и общественной жизни народа, о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ С.-Петербургской епархіи, пастырской дѣятельности духовенства въ С. Петербургѣ и его уѣздахъ, о дѣятельности „Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“, о мѣстныхъ праздникахъ, мѣстно-чтимыхъ иконахъ, крестныхъ ходахъ, благочестивыхъ обычаяхъ и т. п.

Церковно-историческія и археологическія сообщенія и вос-
помянія.

Свѣдѣнія о церковной жизни въ другихъ епархіяхъ.

Извѣстія о церковной жизни за границей.

Библиографическія замѣтки.

Корреспонденціи о предметахъ церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Извѣстія по С.-Петербургской епархіи.

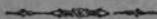
Распоряженія Правительства, касающіяся С.-Петербургской
епархіи.

Распоряженія С.-Петербургскаго Епархіальнаго начальства.

Извлеченія изъ отчетовъ по обзорѣнію церковей С.-Петер-
бургской епархіи.

Отчеты мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений.

Объявленія.



Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 р.,
за границу—6 р. Въ розничной продажѣ 10 к. за №

Журналъ выходитъ по пятницамъ, въ размѣрѣ не менѣе
1½ печатнаго листа каждый №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, уголь Нико-
лаевской и Стремянной ул., д. № 5—21. Редакція для личныхъ
объясненій съ редакторомъ, открыта по средамъ отъ 2 до 4 ч.
дня.

Редакторъ Священникъ *Философъ Орнатскій*.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Стефанъ*.

Печатать дозволяется Якутскъ. Апрѣля 24 дня 1895 года

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи *Стефанъ Парышевъ*.

Печатано въ Якутской Областной Типографіи.