



КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16.

1867. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Августа 15.

I. Козельскаго уѣзда.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны въ благочиніяхъ.

Благочинный, священникъ медынскаго уѣзда, села Кузавовъ, Гавріиль *Архангельскій*, за болѣзнию, уволенъ отъ должности Благочиннаго, состоявшія же въ его вѣдомствѣ села переданы въ вѣдомство Благочиннаго священника медынскаго собора Михаила *Сахарова* съ отчисленіемъ къ нему же изъ вѣдомства Благочиннаго протоіерея Скворцова сель: Гирѣева, Захаровскаго и Грибова; затѣмъ вновь опредѣленъ Благочиннымъ священникъ села Карамышева Дмитрій *Лобимовъ*, вѣдомству коего поручены села, досель состоявшія въ вѣдомствѣ священника Сахарова, съ отчисленіемъ изъ нихъ въ вѣдомство протоіерея Скворцева сель Адамовскаго и Архангельскаго на драги.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1 и 2. Священники—козельскаго уѣзда, села *Коробокъ*, Петръ *Бриллиантовъ*, и лихвинскаго уѣзда, села *Говоренокъ*, Аѳанасій *Протопоповъ*, переведены одинъ на мѣсто другаго,—августа 18.

3. На мѣсто уволеннаго, по старости лѣтъ, за штатъ священника медынскаго уѣзда, села *Орпховни*, *Іоанна Соколова*, опредѣлень студентъ *Іоаннь Георгіевскій*,—августа 25.

4. На священническую вакансію—жиздринскаго уѣзда, въ село *Бояновичи*, опредѣлень окончившій курсъ въ семинаріи ученикъ *Сергій Ставровскій*,—августа 24.

5. На мѣсто уволеннаго, по старости лѣтъ, за штатъ, *діакона*, козельскаго уѣзда, села *Рождествина*, *Михаила Младенцева*, опредѣлень окончившій курсъ въ семинаріи ученикъ *Василій Бархатовъ*,—августа 26.

6. На звонарскую вакансію къ кафедральному Собору опредѣлень уволенный изъ Калужскаго училища ученикъ *Димитрій Низяевъ*,—августа 17.

7. На дьячковскую вакансію—мещовскаго уѣзда, въ село *Васцы*, опредѣлень, исправляющимъ должность, исключенный изъ Мещовскаго училища ученикъ *Михаиль Лазаревскій*,—августа 18.

8. На мѣсто умершаго, 4 сего августа, *дьячка* жиздринскаго уѣзда, села *Улемля*, *Василія Муравьева*, опредѣлень, исправляющимъ должность, исключенный изъ Калужскаго училища ученикъ *Іванъ Муравьевъ*,—августа 19.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются не занятымъ и вакансіи:

1. Священническая—жиздринскаго уѣзда, въ селѣ *Анисовъ Городищъ*, за смертію, 30 іюля, священника *Михаила Смирнова*.

2. Священническая—козельскаго уѣзда въ селѣ *Чернышинъ*, за смертію, 20 августа, священника *Петра Воскресенскаго*.

3. *Пономарская*—жиздринскаго уѣзда, въ селѣ *Вертномъ*, за отрѣшеніемъ отъ мѣста, по неблагоповеденію (августа 19), пономаря *Ильи Скротнова*.

4. *Пономарская*—козельскаго уѣзда, въ селѣ *Прыскажъ*, за отрѣшеніемъ отъ мѣста, по неблагоповеденію (августа 24), пономаря *Федора Лебедева*.

5. *Пономарская*—при градо-козельской *Николаевской* церкви, за отрѣшеніемъ отъ мѣста, по неблагоповеденію (августа 25), пономаря *Ивана Введенскаго*.

О награжденіи набедренникомъ.

За доброхвальное 25 лѣтнее служеніе церкви и попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма, по представленію Консисторіи, награжденъ отъ Его Пресвященства набедренникомъ—тарусскаго уѣзда, села *Пушкина*, священникъ *Борисъ Пидуновскій*,—іюля 16.

Объявленіе благодарности.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

1. Помѣщикамъ перемышльскаго уѣзда: *Михаилу Дмитріевичу* и *Аннѣ Дмитріевнѣ Сельванъ* и *Николаю Дмитріевичу Шульгину*, за пожертвованіе на покупку колокола въ церковь села *Курыничъ* 625 руб.

2. Церковному старостѣ *Малоярославецкой Успенской* церкви купцу *Ивану Федоровичу Калашникову*, съ выдачею похвальнаго листа, за пожертвованіе на благоустроеніе приходскаго храма 300 руб.

4. Купцу *Василію Петровичу Сизову*, за пожертвованіе въ приходскую *мосальскаго уѣзда*, села *Дашина*, церковь, въ церковныхъ вещахъ, 600 руб.

Объявленіе одобренія.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства—священнику перемышльскаго уѣзда, села *Курыничъ*, *Максиму Знаменскому*, за попеченіе о приходскомъ храмѣ.

Привѣтствіе отъ градо-калужскаго духовенства Высокопреосвященнаго Филарета Митрополита Московскаго въ день его юбилея и отвѣтъ на оное.

Телеграмма изъ Калуги отъ 5 августа:

«Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Филарету, Митрополиту Московскому.

«Градо-калужское духовенство, совершивъ соборнѣ молебствіе Господу Богу о здравіи и спасеніи Вашего Высокопреосвященства, честь имѣеть, съ глубочайшимъ уваженіемъ, привѣтствовать Ваше Высокопреосвященство со днемъ юбилея.

«Каедральный протоіерей Потемкинъ.»

Отвѣтное письмо на имя каедральнаго о. протоіерея М. С. Потемкина:

«Честный Отецъ Протоіерей!

«Сверхъ моего чаянія, Божіею милостію даровано мнѣ пройти пятидесятилѣтнее поприще служенія въ епископствѣ, и выше моего чаянія то вниманіе, которое обратили на предѣль сего поприща достойные отцы и братія, общники священноначальственнаго и священнаго служенія престолу Господню.

«Съ утѣшеніемъ вижу въ семь дѣйствующій духъ общенія, единенія, любви, столь вождельный въ словѣхъ, которое Господь опредѣлилъ себѣ въ особенный жребій.

«Чествѣйшій отецъ Протоіерей и чествѣйшіе Священники богоспасаемаго града Калуги!

«Примите за Ваше благое и благожелательное о мнѣ воспоминаніе искреннюю благодарность мою вмѣстѣ съ моимъ истиннымъ въ любви о Господѣ почтеніемъ.

«Филаретъ митрополитъ Московскій.»

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каедральнаго Собора Протоіерей *Матвей Потемкинъ.*

Секретарь *А. Воронцовъ.*

Российская
им. В. И. ЛЕНИНА

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 16.

1867.

Августа 31.

Содержаніе. Слово.—Статья М. В. о Православной Церкви.—
Извѣстія.—Извлеченіе изъ правилъ М. Куп. банка.

С Л О В О

на память праведнаго Лаврентія (*).

*Научитесь отъ мене, яко кротокъ
есмы и смиренъ сердцемъ: и обрящете
покой душамъ вашимъ (Матѳ. 11, 29).*

Слова Спасителя Нашего.

Наставникомъ нашимъ, бр., является нынѣ Господь, самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Это Онъ обращаетъ къ намъ слово чрезъ нынѣ чтенное Евангеліе, говоря: *научитесь отъ Мене*. Можно ли же быть невнимательнымъ къ такому высокому и премудрому Учителю? Можно ли не почестъ весьма важнымъ и весьма нужнымъ Его Божественное наставленіе? И чему Онъ поучаетъ насъ? Поучаетъ тому, какъ обрѣсти покой душамъ нашимъ; поучаетъ, какъ достигнуть того внутренняго спокойствія, того мирнаго, безмятежнаго состоянія, которое составляетъ первое, необходимое условіе къ нашему счастью зем-

(*) Сказанное Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, въ Лаврентіевомъ монастырѣ.

ному и къ блаженству небесному. *Научитесь отъ Мене* говорить Онъ,—и обряцете покой душамъ вашимъ. Наставленіе по истинѣ весьма важное и благодѣтельное, достойное, вполне достойное всего нашего вниманія.

Приклонимъ же, бр., не только уши, но и сердца наши къ принятію Божественнаго наставленія Христова; поучимся со тщаніемъ, какъ обрѣсти покой душамъ нашимъ. *Научитесь отъ Мене*, говорить Господь, *яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ: и обряцете покой душамъ вашимъ.* Значитъ кротость есть то вѣрное средство, коимъ приобрѣтается спокойствіе душевное; значитъ нужно быть кроткими, ежели желаемъ быть спокойными и счастливыми.

И такъ уяснимъ себѣ, что значитъ быть кроткимъ и какимъ образомъ нужно сдѣлаться кроткимъ.

Кроткимъ быть значитъ имѣть такое благое состояніе духа, чтобы ничѣмъ не раздражаться и самому никого не раздражать; значитъ быть равнодушнымъ при всѣхъ непріятныхъ обстоятельствахъ жизни, при всѣхъ оскорбленіяхъ и обидахъ. Посему кротокъ въ отношеніи къ Богу тотъ, кто благодушно переноситъ всѣ и самыя тяжкія перемѣны въ жизни его, всѣ неудачи и лишенія, всѣ бѣды и напасти, уязвляющія сердце его; кто, укрѣпляя себя вѣрою и и сыновнею преданностію Богу, никогда не позволяетъ себѣ не только негодованія и дерзкаго ропота на Его промысль, но даже унынія, даже малѣйшаго сомнѣнія касательно благости Его и премудрости. Кроткій человекъ богобоязливъ и благоговѣинъ; а посему не терпитъ вольнодумства, не допускаетъ кощунства, и самое легкомысліе почитаетъ за грѣхъ тяжкій. Кротокъ въ отношеніи къ ближнимъ тотъ, кто в великодушно встрѣчаетъ всѣ обиды и оскорбленія, ему причиняемыя, не позволяя себѣ не только

гнѣваться и злобно мстить обидчикамъ, но даже питать негодование или досаду на нихъ; онъ укрощаетъ въ себѣ и самую невольную раздражительность сердца, естественно возникающую при огорченіяхъ или нападеніяхъ недоброжелателей. Посему къ высшимъ, особенно къ родителямъ своимъ, онъ почитателенъ и благопокорливъ; къ равнымъ привѣтливъ, дружелобенъ и услужливъ; къ низшимъ снисходителенъ и ласковъ. Нѣтъ у него строптивости и дерзостей, нѣтъ у него суровости и грубости, нѣтъ у него надмѣнія и презрительности; не вдается онъ въ здорные споры и шумныя разглагольствія, не позволяетъ онъ себѣ ни самохвальства, ни тщеславія, ни шутовства, ни злословія, ни колкихъ остротъ и злыхъ насмѣшекъ, оскорбительныхъ для чести ближняго, не позволяетъ себѣ ничего безчиннаго, ничего непристойнаго; не умѣетъ онъ быть низкимъ льстецомъ, и не терпитъ коварной лести. Его взоръ скромнъ, его тѣлодвиженія благопристойны, его одежда неизысканна, непышна, непротивна стыдливости и христіанскому благонравію. Кроткій доброжелателенъ ко всѣмъ, и къ добрымъ и къ недобрымъ. Вотъ качества истинно-христіанской Богоподобной кротости.

Дабы стяжать сіе боголюбезное свойство, для сего необходимо, бр., послѣдовать примѣру и наставленіямъ нашего кроткаго Спасителя и Господа, къ чему и приглашаетъ Онъ словами нынѣ чтеннаго Евангелія: *научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ.* Кто читалъ или слушалъ Евангеліе со вниманіемъ, тотъ знаетъ, какъ много, весьма много злые люди дѣлали ему различныхъ огорченій во время земной жизни Его, многіе озлобляли Его, многіе поносили Его, многіе преслѣдовали Его, наконецъ распяли на крестъ между злодѣями, несмотря на то, что Онъ не только не былъ ни въ чемъ ви-

новень предъ ними, но и благодѣтельствовалъ имъ своими безчисленными чудотвореніями. Но Христось Иисусъ при всѣхъ таковыхъ случаяхъ былъ какъ овча, веденное на закланіе (Ис. 53, 7), какъ агнецъ предъ стригущимъ его безгласенъ, незлобивъ, безъ всякаго раздраженія. Будучи *укоряемъ противу не укоряше, стражда не прещаше* (1 Петр. 2, 23); никогда ни къ кому не питалъ ненависти, никогда никому не мстилъ, никогда никому не платилъ зломъ за зло, ни досажденіемъ за досажденіе (1 Петр. 3, 9). Напротивъ скорбѣлъ и плакалъ о жестокосердіи преслѣдователей своихъ и вися на крестѣ молился за нихъ Отцу своему: *Отче, отпусти имъ: не вѣдять бо, что творять* (Матѣ. 23, 34). Такъ поступалъ, такъ поступать и намъ, бр., заповѣдалъ Господь нашъ для стяжанія истинной кротости. Вотъ слова Его: *Азъ глаголю вамъ не противитися злу* (—5, 39), *непротиводѣйствуйте злomu человеку. Но аще тя кто ударитъ въ десную твою ланиту, обрати ему и другую: и хотящему судитися съ тобою, и ризу твою взяти, отпусти ему и срачицу* (—40). Это значить, что христіанинъ, какъ послѣдователь кроткаго Иисуса, при всѣхъ оскорбленіяхъ, какъ бы дерзки они ни были, при всѣхъ обидахъ, какъ бы тяжкими онѣ ни казались, при всѣхъ клеветахъ, какъ бы черны и злобны онѣ ни были, не долженъ никогда никому платить зломъ за зло (Рим. 12, 17), не долженъ никогда предаваться гнѣву и злобѣ, не долженъ заводить ссорь, вражды и тяжбы, не долженъ и въ сердцѣ своемъ питать ненависть или досаду на своихъ неприятелей. Самое даже естественное огорченіе, невольно возникающее въ сердцѣ при такихъ случаяхъ, долженъ подавлять и истреблять совершенно. Благодушіе и молчаніе, терпѣніе и услуги, благожеланіе и молитва—вотъ тѣ святыя оружія, кои христіанинъ

можетъ и долженъ употреблять противъ своихъ враговъ. *Любите враги ваша* (Матѣ. 5, 44), такъ заповѣдуетъ Господь, *благословите кленущія вы, добротворите ненавидящимъ васъ, и молитесь за творящихъ вамъ напасть, и изгонящихъ вы. Не побѣжденъ бывай отъ зла, но побѣждай благимъ злое* (Рим. 12, 21): такъ учить св. Ап. Павелъ. Вотъ какимъ образомъ можно и должно стяжевать истинную христіанскую кротость.

Нелегко; да, нелегко привести себя въ такое благодатное состояніе, нелегко это особенно для людей, имѣющихъ сердце пылокое, раздражительное, для людей самолюбивыхъ и гордыхъ, для людей грубыхъ и строптивыхъ: но никто изъ насъ, бр., не имѣетъ право сказать, чтобы это было невозможно для него. Ибо возможность такого совершенства оправдана безчисленными примѣрами Угодниковъ Божіихъ. Оправдана Апостолами Христовыми, которые всѣ до единого, во всѣ дни своего служенія, были какъ овцы посреде волковъ; находились въ скорбяхъ, въ бѣдахъ, въ тѣснотахъ, въ ранахъ, въ темницахъ, въ нестроенияхъ (изгнаніяхъ) (2 Кор. 6, 4), въ трудахъ; но во всемъ представляли себе якоже Божіа слуги, въ терпѣніи мнози (—5): *ниединому же зла за зло воздающе, промышляюще добрая предъ всѣми челоувьки* (Рим. 12, 17). Никогда они не огорчались, никогда не сердились на своихъ гонителей, никогда не заводили ссоръ и тяжбъ (1 Кор. 4, 12): но будучи гонимы терпѣли великодушно, будучи укоряемы благословляли, будучи гонимы молились за гонителей (Дьян. 5, 41). Даже радовались, когда за имя Господа *Исуса сподоблялись безчестіе пріяти*, поелику сіе почитали для себя истинною честию и великою славою. Подобные же примѣры кротости явили въ себѣ всѣ мученики и мученицы, пострадавшіе и

умершіе за вѣру Христову, всѣ преподобные подвижники и подвижницы, которые ходили достойно своего высокаго званія—со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ другу любовію (Еф. 4, 2), и съ ненавидящими мира старались быть мирными. А были между ними и такіе благодушные, кои своихъ обидчиковъ почитали даже за благодѣтелей, какъ споспѣшниковъ своему спасенію, всеусердно молили Господа объ исправленіи злонаправныхъ. Кротостію отличался и сей Угодникъ Божій, правед. Лаврентій, коего св. память празднуемъ нынѣ. Юродствуя о Христвѣ, онъ не обращалъ вниманія на тѣ глумленія, на тѣ насмѣшки, какими преслѣдовали его люди, неумѣвшіе понимать его высокої, Боголюбезной простоты.

Кротость Апостоловъ, кротость праведниковъ намъ кажется выотою христіанскаго совершенства, недоступною для насъ. Но почему такъ? Не потому ли, что мы вовсе не хотимъ расположить себя къ подражанію ихъ добродѣтели? Не потому ли, что мы подобны людямъ, кои, стоя у горы благочестія, удивляются только взошедшимъ на оную, величаютъ ихъ подвиги, а сами не рѣшаются и съ мѣста двинуться, не рѣшаются сдѣлать и шагу по стопамъ ихъ, пугая себя воображаемыми трудностями? Въ самомъ дѣлѣ, бр., какого особеннаго труда, или какого пожертвованія требуетъ отъ насъ стяжаніе кротости? Не легчели укрощать гнѣвъ и молчать благодушно, нежели предаваться ярости и выражать свою злобу рными словами и буйственными дѣйствіями? Не выгоднѣе ли избѣгать ссоръ и жить мирно со всѣми, нежели заводить распри и вдаваться въ разорительныя тяжбы? Сами судите, что полезнѣе, прощать обиды и терпѣніемъ побѣждать обидящихъ, или предаваться мстительности и раздражать своихъ недобро-

желателей? Что легче для души нашей—благожелательствовать ближнимъ, или питать ненависть къ нимъ и злопамятство? Премудрый говоритъ: *лучше мужъ долготерпимъ паче крѣпкаго, удержавая же гнѣвъ паче вземмошаго градъ* (Прит. 16, 32).

Мы боимся, чтобы кротостію и добродушіемъ нашимъ не воспользовались враги наши къ униженію нашего достоинства и не уронили въ свѣтъ нашей чести. Напрасная боязнь: это внушеніе нашего тщеславія, нашей суетной гордости. Нѣтъ; не добродѣтель, а порокъ унижаетъ наше истинное достоинство; не кротость, а надмѣніе и строптивость доводятъ человѣка до поступковъ низкихъ, противныхъ чести. *Идѣже аще видеть досажденіе, тамо и безчестіе*, говоритъ древній мудрецъ (Прит. 11, 2). *Идѣже зависишь и рвеніе, ту нестроеніе и всяка зла вещь*: такъ увѣряетъ св. Ап. Іаковъ (3, 16).—«Кротость же, по выраженію св. Іоанна лѣствичника (Сл. 24, 6), есть такое свойство сердца, которое человѣка уподобляетъ Ангелу и дѣлаетъ его достолюбезнымъ и людямъ и Богу.» *На кого воззрю: токмо на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго словесъ моихъ* (Ис. 66, 2): такъ увѣряетъ насъ самъ Господь въ своемъ особенномъ благоволеніи къ кроткимъ. Кроткимъ общалъ Онъ и открытіе своихъ тайнъ и блаженство небесное. *Блаженн кротцыи, яко ти наследуютъ землю* (Матѣ. 5, 5). *Кротцыи*, говоритъ Псалмопѣвецъ, *наслаждаются множествомъ мира* (Псал. 36, 17). Кроткихъ любятъ и уважаютъ всѣ благодѣльные люди. Кроткихъ одобряютъ и самые строптивые. И вы сами, бр., какими желаете видѣть своихъ домашнихъ, своихъ сосѣдей—строптивными ли и злобными, готовыми мстить за всякое неосторожное слово, за всякую ошибку противъ нихъ: или же кроткими и незлобивыми, готовыми великодушно переносить и

прощать даже умышленныя ваши несправедливости противъ нихъ? Конечно послѣдними, а не первыми.

Будемъ же, бр., сами для другихъ такими, каковыми желаемъ видѣть другихъ въ отношеніи къ намъ. Отложимъ, по наставленію Св. Ап. Павла, изгонимъ изъ сердець нашихъ злѣвъ, злобу (Ефес. 4, 31), хуленіе и срамословіе отъ устъ нашихъ (Кол. 3, 9); облекусь же во утробы щедротъ, благодать, смиренномудріе, кротость и долготерпѣніе: пріемлюще другъ друга, и прощающе себѣ (—12), аще кто на кого имать жалобу, якоже и Христосъ простилъ есть намъ (—13). Да миръ Божій водворится въ сердцахъ нашихъ (—15); и мы обрящемъ покой душамъ нашимъ, покой вѣчный, блаженный. Аминь.

Передовая статья „Московских Вѣдомостей“

№ 162, о православной церкви.

Авторъ означенной статьи, ревнуя о благоустройствѣ православной церкви, къ сожалѣнію, не вдумался въ тѣ вопросы, о которыхъ трактуетъ, и видитъ беспорядокъ тамъ, гдѣ его нѣтъ. Мы останавливаемъ вниманіе на означенной статьѣ потому, что она помѣщена въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, авторитетъ которыхъ придаетъ ей особое значеніе. А слышали вы,—говорятъ,—какъ Московскія Вѣдомости трактуютъ православную церковь?

„Православная церковь,—такъ начинаетъ авторъ свои укоризны противъ порядковъ православной церкви,—есть церковь по преимуществу соборная: гдѣ же соборное начало въ нашей церкви?“

Соборное, т. е. синодальное, или коллегіальное, начало въ русской церкви мы видимъ и въ учрежденіи Св. Синода, и въ администраціи епархіальной. Рѣшать вопросъ о расширеніи этого начала, по великости и широтѣ этого вопроса, мы не беремся; тѣмъ же, кои говорятъ объ ограниченіи власти епископской въ пользу клира, укажемъ на правило св. Апостола (39-е): «Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ: ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ.»

„Православная церковь требуетъ себя служителей по призванію: по призванію ли имѣетъ она своихъ служителей у насъ?“

Мы не знаемъ, что разумѣетъ авторъ подъ призваніемъ. Конечно, не чрезвычайное или чудесное избраніе свыше. Отъ ищущаго священства у насъ тре-

бують: должнаго научнаго образованія, свидѣтельства о безукоризненности поведенія и готовности всецѣло посвятить себя на служеніе алтарю. Что еще, съ нравственной стороны, можно прибавить къ сему требованію? Если же при этомъ на церковныхъ кафедрахъ встрѣчаются люди неспособные или недостойные, то устранить это не во власти человѣческой (*). И въ ликъ Апостоловъ былъ недостойный.

„Она (православная церковь) отвергла какъ іудейскій обычай все, что можетъ способствовать образованію потомственнаго духовнаго званія.“

Никогда православная церковь не отвергала, равно какъ и не утверждала того, что можетъ способствовать образованію потомственнаго духовнаго званія. Она только требовала, чтобы приѣмлющіе священство были достойны сего, происходятъ ли они отъ духовнаго званія или отъ мірянъ (**).

„Гдѣ же, какъ не у насъ, въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ, имѣется потомственное духовное званіе?“

Да, у насъ въ Россіи, дѣйствительно образовалось потомственное духовное званіе. Но отъ чего это? Отъ чего свѣтскіе досель не искали и не ищутъ священническаго (о причетническомъ мы уже не говоримъ)

(*) Правила церковныя (Ееод. Александр. 3 и 5-е) предписываютъ „не ставить въ вину епископу, если онъ, по невѣдѣнію, поставитъ въ пресвитера или діакона недостойнаго.“

(**) Шест. вселен. соб. прав. 33. „Понеже мы увѣдали, что въ Армянской странѣ приѣмлются въ клиръ токмо тѣ, кои суть изъ священническаго рода: то полагаемъ, да не будетъ отнынѣ позволено желающимъ возвести нѣкоторыхъ въ клиръ впредь взирати на родъ производимаго, но испытывая, достойны ли они, по избраннымъ въ священныхъ правилахъ опредѣленіямъ, быти сопричисленными къ клиру, да производятъ ихъ въ служители церкви, хотя бы они происходили отъ посвященныхъ предковъ, хотя бы нѣтъ.“

званія? Дверь въ духовное званіе открыта для всѣхъ. Въ Св. Зак. т. IX ст. 269. сказано: «Въ бѣлое духовенство могутъ вступать лица изъ всѣхъ вообще состояній» (*). Или въ свѣтскомъ мірѣ еще нѣтъ призванія къ сему? Не откроется ли это призваніе въ будущемъ, когда, какъ намъ пророчутъ, улучшится внѣшній бытъ духовныхъ?

„Православная церковь требуетъ, чтобы въ выборѣ священниковъ на приходы принимали непосредственное участіе сами прихожане: такъ ли у насъ?“

Гдѣ это авторъ нашелъ правило, чтобы въ выборѣ священниковъ на приходы принимали участіе прихожане? По церковнымъ правиламъ избраніе на степени священства принадлежитъ исключительно областному епископу или священному собору. Міряне могли только свидѣтельствовать, при рукоположеніи, о достоинствѣ избраннаго (аксіось). На этотъ предметъ существуютъ слѣдующія церковныя правила. **Оеофила Александр. 7-е:** «О имѣющихъ рукоположиться сей да будетъ уставъ: весь соборъ священнослужителей да согласится и да избереть, и тогда епископъ да испытаетъ избраннаго, и съ согласіемъ священства (собора священнослужителей) да совершитъ рукоположеніе среди церкви, въ присутствіи народа, и при возгласеніи епископа, аще можетъ и народъ свидѣтельствовать о немъ.» **Лаодик. соб. прав. 13-е:** «Да не будетъ позволено соборищу народа избирати имѣющихъ произвестися въ священство.» **Седм. всел. соб. прав. 3-е:** «Всякое избра-

(*) Тоже сказано въ Уст. Дух. Консист. ст. 80: „Епархіальное начальство можетъ принимать въ духовное званіе изъ другихъ состояній, но не иначе, какъ по удостовѣренію, что поведеніе и образованіе желающихъ поступить въ оное соответствуетъ духовному чину.“

ніе, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ недѣйствительно.»

»Не получались ли у насъ до послѣдняго времени священническія мѣста въ приданое за дѣвцами духовнаго званія?»

Мы не защищаемъ уже отмѣненнаго порядка передачи священническихъ мѣстъ съ невѣстами; приданымъ же, при томъ порядкѣ, на нашъ взглядъ, были не мѣста за невѣстами или къ невѣстамъ, а невѣсты къ мѣстамъ (*).

»Православная Церковь требуетъ, чтобы пастырями ея были люди достаточно зрѣлые, достаточно испытанные жизнью, и поставляетъ правиломъ, чтобы священниками могли быть лица не ранѣе 30 лѣтъ отъ роду: соблюдается ли у насъ это столь важное правило? Не у себя ли мы видимъ двадцатидвухъ-лѣтнихъ пастырей?»

Въ кодексъ церковныхъ правилъ мы нигдѣ не нашли прямаго требованія на то, чтобы поставляемые въ священническій санъ были люди «достаточно зрѣлые и достаточно испытанные жизнью.» Въ правилахъ о поставленіи въ пресвитера не ранѣе 30 лѣтъ отъ роду приводится одно, слѣдующее основаніе: «ибо Господь І. Христосъ въ тридцатое лѣто крестился и началъ учить» (Шест. всел. соб. прав. 14. Неокес. соб. пр. 11). Ранѣе 30 лѣтъ у насъ разрѣшается производить во священники только окончившихъ богословскій курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ.

(*) Кстати: въ Рязанскихъ Епарх. Ведомостяхъ, какъ извѣщается въ Моск. Вѣдом. № 169. по поводу отмѣненія прежняго порядка передачи священническихъ мѣстъ, между прочимъ, заявлено, что указъ по сему предмету „возстановляетъ во всей силѣ церковные каноны о замѣщеніи церковнослужительскихъ должностей.“ Не понимаемъ, какіе это каноны нарушались прежнимъ порядкомъ передачи священническихъ мѣстъ.

Эта уступка, по нашему разсужденію, необходима. Юные богословы, оставаясь по окончаніи курса ученія до 30-лѣтняго возраста безъ дѣла, приюта и надзора, можетъ быть и приобрѣтутъ на распутіяхъ міра нѣкоторую «зрѣлость и опытность въ жизни», но вмѣстѣ съ тѣмъ многіе изъ нихъ конечно утратятъ цѣлость и чистоту сердца и свыкнутся съ пороками, которыхъ безъ того не знали бы. Не полезнѣе ли давать имъ дозрѣвать при благодати, на постахъ священническихъ? Въ защиту ихъ незрѣлости у насъ есть слово Апостола: «никто же о юности ихъ да нерадитъ» (1 Тим. IV. 14). (*)

»Православная церковь допускаетъ въ священство лица, находящіеся въ бракѣ, но не налагая на своихъ служителей обязанности безбрачія, она еще менѣе налагаетъ на нихъ обязанность непременно быть женатыми: такъ ли у насъ? Не установленъ ли у насъ, вопреки смыслу, обычай ставить бракъ условіемъ священства?»

На этотъ предметъ въ православной церкви существуетъ слѣдующее правило,—шест. всел. соб. 6-е: «Понеже речено въ Апостольскихъ правилахъ (въ 25-мъ), яко изъ производимыхъ въ клиръ безбрачныхъ токмо чтецы и пѣвцы могутъ вступать въ бракъ: то и мы, соблюдая сіе, определяемъ: да отнынѣ ни вподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитерь, не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ ними руко-

(*) Говорятъ: пусть воспитанники семинарій, по окончаніи курса ученія, поступаютъ на гражданскую службу и уже затѣмъ, съ гражданской службы, поступаютъ на священническія мѣста. Противъ этого имѣемъ слѣдующее: если отпустить окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ до 30-лѣтняго возраста на гражданскую службу, то, можемъ сказать навѣрное, лучшіе изъ нихъ никогда къ намъ не возвратятся. Хорошимъ людямъ вездѣ рады и вездѣ хорошо. Епархіальному начальству придется принимать прошенія объ опредѣленіи на священническія мѣста только отъ выгнанныхъ изъ службы (разумѣется съ хорошимъ аттестатомъ) или мало-способныхъ чиновниковъ.

положенія, вступати въ брачное сожителство; аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ извержень. Но аще кто изъ поступающихъ въ клиръ восхоцетъ сочетатися съ женою, по закону брака, таковый да творить сіе прежде рукоположенія во вподіакона или во діакона или во пресвитера.» Дѣло въ слѣдующемъ: въ древнія времена, равно какъ и нынѣ въ церкви греческой, въ бѣломъ духовенствѣ, священники и діаконы, были и состоящіе въ бракъ и безбрачные. По выше приведенному соборному правилу, первые должны были вступать въ бракъ непременно до рукоположенія, послѣдніе навсегда оставаться въ безбрачїи. Въ русской церкви, съ первыхъ временъ ея, принято, чтобы въ бѣломъ духовенствѣ священники и діаконы, всѣ непременно, состояли въ бракъ; желающимъ безбрачїя предоставляются монастыри. Есть ли въ этомъ нарушеніе церковныхъ правилъ? Или авторъ думаетъ, что наша церковь будетъ благообразнѣе и чище, если мы поставимъ въ ней, для постоянного, непосредственнаго обращенія съ міромъ,—разумѣемъ обязанности приходскаго священника,—священниковъ въ родѣ латинскихъ ксендзовъ? Поставляя бракъ «условіемъ священства», русская церковь можетъ сказать словами вселенскаго собора (шест. прав. 12, о безбрачїи епископовъ): «Глаголемъ сіе не ко отложенію, или превращенію апостольскаго законоположенія, но прилагая попеченіе о спасенїи и преуспѣянїи людей, на лучшее, и о томъ, да не допустимъ какого либо нареканія на священное званіе: ибо глаголетъ Божественный Апостоль: безпреткновени бывайте удеемъ, и елиномъ, и церкви Божїей» (*).

(*) При патріархѣ Филаретѣ и послѣ до изданія Духов. Регламента (см. Реглам. въ Прибав. о пресв. діак. и причет. ст. 30), у

„Православная церковь чествуетъ иночество какъ высшее духовное призваніе, но не ноставляетъ его въ обязанность и не требуетъ его какъ необходимаго для своихъ учрежденій условія, и потому въ древнія времена православія епископы поставлялись какъ изъ чернаго, такъ и изъ благаго духовенства: такъ ли у насъ?“

Дѣйствительно, въ древнія времена, въ церкви греческой, епископы поставлялись какъ изъ чернаго, такъ и изъ благаго, безбрачнаго (*), духовенства,— преимущественно же изъ чернаго (**). У насъ въ Россіи, за неимѣніемъ въ блгомъ духовенствѣ лицъ безбрачныхъ и также по уваженію въ иночествѣ «высокаго духовнаго призванія,» епископы избираются исключительно изъ лицъ чернаго духовенства. Есть ли въ этомъ нарушеніе церковныхъ правилъ? Нарушается ли законъ, когда мы изъ двухъ, предлагаемыхъ имъ путей, избираемъ для себя только одинъ? И есть ли какой ущербъ для православной церкви въ томъ, что наши епископы съ высокимъ духовнымъ саномъ соединяютъ обѣтъ иночества, носятъ чорный клобукъ, не ѣдятъ съ нами мяса и под.?

„Не обратилось ли у насъ монашество въ средство для стяжанія церковной власти и почестей? Не создаемъ ли мы искусственно такъ называемое ученое монашество?“

насъ запрещались въ священнодѣйствіи при приходскихъ церквахъ и оловѣвшіе священники. Мы не находимъ ничего противозаконнаго и въ этомъ распоряженіи.

(**) Безбрачіе епископовъ окончательно утверждено шестымъ всел. соб. прав. 12.

(***) См. Приб. къ Твор. Св. От. 1862 г. о санѣ епископ. въ отнош. къ монаш.

Автору почему-то не нравится наше ученое монашество (*),—потому ли, что оно ученое, или потому, что только изъ него обыкновенно избираются въ епископы. На нашъ взглядъ нѣтъ ничего достойнаго осужденія ни въ томъ, ни въ другомъ. «Монашество (конечно не для всѣхъ) обратилось въ средство для стяжанія церковной власти и почестей.» По безбрачіе благаго духовенства, котораго желаетъ авторъ, развѣ не можетъ быть обращено въ средство къ тому же? Если же наши ученые монашествующіе только соединяютъ съ монашествомъ нѣкоторую надежду на власть и честь: то въ этомъ еще нѣтъ ничего предосудительнаго. «Аще кто епископства хоцетъ, говоритъ Апостоль, добраго дѣла желаетъ.» Нужно только, чтобы таковой помнилъ, что «епископу подобаетъ быти непорочну, трезвенну, цѣломудру» и проч. (1 Тим. III. 1 и 2). И для церкви конечно полезнѣе дѣлать избраніе на епископскую степень изъ тѣхъ, которые заранѣе, особымъ путемъ, приготовлялись и были приготовляемы къ сему высокому служенію, нежели изъ тѣхъ, которые никогда объ этомъ не думали.

Затѣмъ мы не считаемъ нужнымъ отвѣчать автору на его голословныя обвиненія православной церкви въ томъ, что она яко бы «утратила даръ ученія и проповѣди»,—что «пастыри церкви безъ предварительной цензуры якобы не могутъ молвить живаго слова къ своей паствѣ»,—что она, православная церковь, «превратилась въ какой-то полицейскій институтъ», и «не можетъ достаточно поддерживать своихъ

(*) На западѣ мы видимъ нѣсколько различныхъ монашескихъ орденовъ: Бенедиктинцы, Доминиканы, Францисканы и друг. и не видимъ въ этомъ ничего худаго.

учрежденій),— что «люди изъ дальнихъ странъ (*), ища истины, приходятъ къ намъ за познаніемъ мерцающаго имъ издалека православія, а мы запираемся, и не заботимся, чтобы нашу церковь узнали.» На последнее замѣтимъ: значить свѣтъ нашего православія свѣтитъ ясно и далеко, что къ намъ приходятъ за нимъ изъ-за-моря.

Разсуждая о духовенствѣ какъ объ особомъ «юридически обозначенномъ сословіи», авторъ находитъ въ немъ какія-то «семьи, про запасъ приписанныя къ церкви,» и при всѣхъ церковнослужителяхъ, кромѣ ихъ женъ и дѣтей, какихъ-то ихъ «родственниковъ». Очевидно авторъ заговорился. Никакихъ запасныхъ семей, кромѣ семей священно-церковно-служителей, штатныхъ и уволенныхъ по старости и болѣзнямъ за штатъ, и ихъ вдовъ, у насъ не имѣется; равно никакихъ родственниковъ, кромѣ дѣтей, сыновъ (***) и дочерей, священно-церковно-служительскихъ, въ сказанныхъ семьяхъ не состоитъ. Въ заключеніе всего авторъ, въ видахъ сокращенія духовенства, жалуется всѣмъ священно-церковно-служительскимъ дѣтямъ званіе почетнаго гражданства и отписываетъ ихъ въ иныя «соотвѣтственныя» сословія. Все это тѣмъ болѣе странно, что ни въ одномъ гражданскомъ сословіи,—дворянскомъ, купеческомъ, крестьянскомъ, военномъ и приказно-служительскомъ, мы не видимъ того, чтобы дѣти, доколѣ они не вступятъ въ особую, самостоятельную,

(*) Разумѣются съверо-американцы. См. Епарх. Вѣдом. 1865 г. № 12.

(**) Изъ сыновей достигшіе 17-лѣтняго возраста, но не обучавшіеся въ училищахъ и не поступавшіе на мѣста, по закону, увольняются изъ духовнаго званія.

жизнь, отписывались въ другія, особыя отъ родителей ихъ, званія или сословія.

Повторяемъ: авторъ не вдумался въ свою тему, и, увлекшись частными неосновательными толками о существующихъ порядкахъ православной церкви, слишкомъ поспѣшно осуждаетъ то, что было и есть неукоризненно.

Во—въ.

ИЗВѢСТІЯ.

Введеніе выборнаго начала въ духовенствъ Вологодской епархіи.

Въ минувшемъ мѣсяцѣ Іюнь, сего 1867 года, въ одномъ изъ уѣздовъ вологодской епархіи, совершился, по распоряженію его преосвященства, выборъ самимъ духовенствомъ трехъ благочинныхъ: явленіе, въ здѣшней епархіи совершенно новое, и не во многихъ другихъ епархіяхъ, при томъ съ недавняго времени, существующее (*), Какъ все новое, выходящее изъ обыкновеннаго порядка вещей, такъ безъ сомнѣнія и небывалый доселѣ въ нашей епархіи выборъ благочинныхъ послужить у насъ на первыхъ порахъ предметомъ многихъ и разнообразныхъ сужденій и толковъ; стануть спрашивать: для чего вводится этотъ новый порядокъ, къ чему поведетъ онъ, чего можно ожидать отъ него и чѣмъ онъ лучше прежняго, да и дѣйствительно ли лучше?... На эти и подобные вопросы предполагая въ непродолжительномъ времени сообщить посильные отвѣты и сказать, что можемъ, о важномъ значеніи выборнаго начала въ средѣ духовенства и о преимуществахъ выбора благочинныхъ самимъ духовенствомъ предъ обычнымъ доселѣ *«назначеніемъ»* ихъ на эти должности, теперь ограничиваемся простымъ изложеніемъ совершившагося у насъ факта, а именно: по какому случаю, въ какомъ уѣздѣ и какъ происходилъ упомянутыхъ выборъ благочинныхъ и какія были его послѣдствія.

По смерти (11-го Мая) благочиннаго вологодскаго уѣзда Кубенской Ильинской церкви священника Александра Боголѣпова, его преосвященство на репортѣ о смерти его резолюцію положилъ между прочимъ таковую: „такъ какъ покойный былъ „благочиннымъ надъ 32 церквами, то консисторія раздѣлить „сіе благочиніе на три отдѣльныя благочинія, предварительно „представивъ мнѣ предположеніе свое, изъ какихъ именно „церквей будутъ состоять сіи три благочинія.“ Въ исполненіе этой резолюціи консисторія, принимая во вниманіе мѣстныя

(*) Сколько намъ извѣстно, выборное начало существуетъ въ епархіяхъ кievской, харьковской, смоленской, орловской и пензенской.

удобства сообщенія и разстоянїя между церквами, предположила раздѣлить благочиніе Боголѣпова на три округа такъ, чтобы въ одномъ изъ нихъ состояло 11-ть, въ другомъ—13-ть, въ третьемъ 8-мь церквей. Утвердивъ это раздѣленіе, его преосвященство новою резолюціею (22 Мая) предписалъ: „Въ трехъ новообразованныхъ благочинїяхъ выборъ благочинныхъ предоставляю самому духовенству каждаго изъ сихъ благочинїй, съ тѣмъ, чтобы указы о семъ посланы были на руки — въ первомъ благочинїи священника Отводинской Николаевской церкви Николая Якубова, во второмъ—на руки священника Маслянской Покровской церкви Александра Образцова, а въ третьемъ—священника Бохтюзской Михайло-Архангельской церкви Николая Монастырева,—какъ старшихъ въ сихъ благочинїяхъ и по этому долженствующихъ быть распорядителями при собранїяхъ мѣстнаго духовенства для сихъ выборовъ. Консисторїя составитъ для нихъ по этому случаю должную инструкцію и представитъ мнѣ на утверждѣніе.“

Вслѣдствіе сего консисторїею составлена, его преосвященствомъ исправлена, дополнена и 27 Мая утверждена и на руки трехъ вышеупомянутыхъ въ резолюціи священниковъ-распорядителей при выборахъ немедленно разослана нижеслѣдующая—

И Н С Т Р У К Ц І Я

На случай избранїя новаго благочиннаго.

1.)

Въ благочинные избирается, по желанію священноцерковнослужителей, одинъ изъ достойнѣйшихъ, лучшихъ священниковъ своего округа на шесть лѣтъ.

2.)

Право избранїя принадлежитъ всеѣмъ священноцерковнослужителямъ, состоящимъ въ дѣйствительной службѣ, т. е. штатнымъ и сверхштатнымъ, кромѣ тѣхъ лицъ, которые подвергались тяжкимъ штрафамъ, напримѣръ: монастырской епи-

тимъ и не менѣ двухъ мѣсяцевъ за пороки, обнаруженныя слѣд-
ствиемъ и по приговору формальнаго суда, или которые тако-
вымъ же судомъ низведены были въ низшія церковнослужи-
тельскія должности.

3.)

Каждый священникъ имѣеть одинъ голосъ, два діакона,
какъ штатные, такъ и сверхштатные и викарные, согласные
между собою, имѣють также одинъ голосъ, равный священни-
ческому, а четыре причетническихъ голоса должны равняться
одному священническому.

4.)

Для избранія благочиннаго дѣлается общее собраніе всего
духовенства извѣстнаго округа, при одной изъ церквей того
округа, по предварительной повѣсткѣ и назначенію старшаго
священника, коему поручено отъ епархіальнаго начальства
быть распорядителемъ при этомъ случаѣ; онъ же долженъ на-
блюдать въ это время за благоповеденіемъ избирателей.

5.)

Тѣ изъ священноцерковнослужителей, кои, по служебнымъ
и другимъ уважительнымъ причинамъ, не могутъ явиться
лично въ общее собраніе, могутъ уполномочить для подачи
голоса кого либо изъ лицъ одинаковаго съ ними званія.

6.)

Предъ самымъ выборомъ благочиннаго отправляется мо-
лебствіе въ той церкви, гдѣ будетъ собраніе и произносится
однимъ изъ священниковъ краткое приличное слово или рѣчь
къ избирателямъ, чтобы они не давая мѣста зависти и нена-
висти, родству или дружбѣ или другимъ предосудительнымъ
побужденіямъ, а по чистой совѣсти, по самой справедливости
подавали свои голоса за такихъ священниковъ, которые бы
и по умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, и особенно по
безпристрастію, по распорядительности и по благоразумію сво-
ему, вполне были достойны благочиннической должности.

7.)

Послѣ сего старшій священникъ распорядитель предлагаетъ собранію балотировать въ благочинные одного изъ священниковъ своего округа. При семъ могутъ быть употреблены два способа: *или* выкликается по списку имя всякаго священника и при всякомъ имени-отбираются голоса; *или* всякой избиратель указываетъ на бумажкѣ имя священника, достойнаго, по его мнѣнію, быть благочиннымъ.

8)

Подача голосовъ должна быть тайная. По 1-му способу каждый избиратель долженъ имѣть два билетика или два клочка бумаги, на одномъ написано одно слово „достоинъ“, на другомъ „нѣтъ“; по 2-му способу каждый избиратель имѣетъ одинъ только билетикъ съ именемъ достойнаго благочиннической должности. По тому и другому способу голоса подають особо священники, особо діаконъ и особо причетники и каждый изъ сихъ трехъ отдѣловъ полагають свернутые билетики на 3-хъ различныхъ мѣстахъ.

9.) (*)

За тѣмъ-голоса причетниковъ, при всѣхъ, тутъ же разбираетъ одинъ изъ священниковъ, а распорядитель записываетъ; голоса діаконъ разбираетъ одинъ изъ причетниковъ, а голоса священниковъ-одинъ изъ діаконъ. За кѣмъ изъ священниковъ болѣе всѣхъ (считая голоса-какъ въ 3-мъ пунктѣ сказано) голосовъ, тотъ представляется въ благочиннаго.

10.)

Въ случаѣ если за 2-мя и даже 3-мя лицами окажется равное количество голосовъ; въ такомъ случаѣ-симъ, двумъ или 3-мъ, предоставляется вынимать жребій; чье первое имя вынется, тотъ и долженъ быть представленъ на должность благочиннаго.

(*) Сей § *нѣтъ* измѣненъ: для разбора голосовъ, или всѣмъ собраніемъ или распорядителемъ, отражаются два или три лица—священникъ и діаконъ, или священникъ и причетникъ, или священникъ, діаконъ и причетникъ.

11.) По окончаніи выбора-старшій священникъ распорядитель доноситъ его преосвященству репортомъ, при коемъ представляетъ избирательный листъ съ подробнымъ и вѣрнымъ означеніемъ, кому сколько изъ избираемыхъ положено было голосовъ избирательныхъ отъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ; листъ сей долженъ быть подписанъ всѣми избравшими священноцерковнослужителями.

Выборъ благочинныхъ происходилъ въ первыхъ числахъ Іюня, въ трехъ мѣстахъ, при трехъ церквахъ: въ первомъ благочиніи 6-го Іюня, въ селѣ Кубенскомъ (мѣсто жительства и службы покойнаго благочиннаго Боголѣнова); во второмъ благочиніи 9-го Іюня при Поуровской Маслянской церкви; въ третьемъ благочиніи 7-го Іюня, при Воскресенской Боровецкой церкви. Выборамъ предшествовали, согласно инструкціи, сборныя въ церквахъ молебствія и увѣщательныя къ избирателямъ „рѣчи“. Вотъ какъ описываетъ выборъ благочиннаго въ первомъ округѣ бывший распорядителемъ при семъ выборѣ священникъ Николай Якубовъ (*):

„Іюня 3-го дня послана была мною повѣстка причтамъ одинадцати церквей, приглашавшая ихъ въ село Кубенское къ 10-ти часамъ утра 6-го Іюня. Всѣхъ священноцерковнослужителей, имѣвшихъ участвовать въ выборѣ, долженствовало быть 29. Къ назначенному времени, за исключеніемъ трехъ причетниковъ (двухъ по болѣзни и одного по неизвѣстной причинѣ), всѣ остальные (26) явились азеуратно. Выборы замедлились на одинъ часъ ожиданіемъ конца литургіи и панихиды, совершавшихся по бывшемъ благочинномъ. Въ 11-ть часовъ, предъ началомъ выбора, священноцерковнослужители отслужили соборнѣ Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и преосвященнѣйшему Павлу, епископу вологодскому. По крестномъ цѣлованіи послѣ молебна, священникомъ распорядителемъ произнесена

(*) Отъ прочихъ двухъ священниковъ-распорядителей описанія ихъ выборовъ не получены.

была къ собранію рѣчь и за тѣмъ приступлено было, въ трапезѣ же церковной, къ баллотированію. Инструкціею при выборѣ предлагаются два способа баллотированія. Въ Кубенскомъ выборѣ принятъ былъ второй способъ. Священникомъ-распорядителемъ роздано было присутствовавшимъ 25 бѣлыхъ билетовъ и одинъ взятъ былъ имъ для себя; ихъ надписывали по очереди въ двухъ разныхъ мѣстахъ, въ одномъ-священники и діаконъ, въ другомъ-причетники. Надписанные билеты складывались свернутыми въ три сосуда, особо священническіе, діаконскіе и причетническіе. По возможности было наблюденно, чтобы не было ни соглашеній между присутствовавшими, ни присматриванья другъ за другомъ. Когда всѣ билеты были положены, ихъ пересчитали, и оказалось, какъ и надобно было, 10 священническихъ, 3 діаконскихъ и 13 причетническихъ. Потомъ, на поставленномъ аналогіи сталъ предъ всѣми, лицомъ къ собранію, разбирать священническіе билеты одинъ изъ причетниковъ, громко произнося имена, на нихъ написанныя, а распорядитель, за особымъ столомъ, окруженный прочими священниками и діаконами, записывалъ въ приготовленной таблицѣ поданные голоса. Голоса діаконъ разбиралъ одинъ изъ священниковъ, а голоса причетниковъ одинъ изъ діаконъ (*). По окончаніи разбора всѣхъ билетовъ, оказалось что священникъ-распорядитель (опредѣленный впоследствии въ благочинные), получилъ 5 голосовъ священническихъ, 1 діаконскій и 11-ть причетническихъ, и того $8\frac{1}{4}$ голосовъ; на всѣхъ остальныхъ девяти священниковъ положено было: 5 голосовъ священническихъ, 2 діаконскихъ и 2 причетническихъ, итого $6\frac{1}{2}$ голосовъ (**). Билеты немедленно были уничтожены, чтобы никто и никѣмъ не имѣлъ повода остаться недобвольнымъ.—По окончаніи выбора, священники соборнѣ служили панихиду по бывшемъ благочинномъ и—собраніе было закрыто. Во все время выборовъ всѣ вели себя съ полнымъ

(*) По какой причинѣ распорядителемъ, при назначеніи лицъ для разбора билетовъ, сдѣлано нѣкоторое отступленіе отъ 9 § инструкціи, не знаемъ.

(**) Изъ девяти священниковъ, два получили по одному голосу священническому; одинъ—три голоса священническихъ и одинъ діаконскій ($3\frac{1}{2}$); одинъ—два голоса—діаконскій и причетническій ($\frac{3}{4}$); одинъ—получилъ голосъ одного изъ причетниковъ ($\frac{1}{4}$); четыре священника не получили ни одного голоса.

благоприличіемъ. Описанный выше способъ избранія, по мнѣнію всѣхъ участвовавшихъ въ выборѣ и постороннихъ зрителей (которыхъ было не мало) весьма хорошо отвѣчаетъ своей цѣли: тутъ нѣтъ мѣста угодливости, опасенію заслужить чье-либо неудовольствіе—и подающій голосъ совершенно свободенъ въ своемъ правѣ. Развѣ одного только можно пожелать (*) при этомъ на будущее время: чтобы надписанные билеты разсматривались и провозглашались не однимъ лицомъ, а въ присутствіи другого, чтобы такимъ образомъ объявляющій поданные голоса не могъ безконтрольно нѣкоторые изъ голосовъ сказать по своему произволу въ чью либо пользу.—

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРАВИЛЪ ПО ОПЕРАЦІЯМЪ МОСКОВСКАГО КУПЕЧЕСКАГО БАНКА.

1) Денежные процентные вклады.

Вклады принимаются какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій и духовныхъ вѣдомствъ, безсрочные, т. е. до востребованія, на опредѣленный срокъ, на имя вкладчика, на предъявителя и на особыхъ условіяхъ, какъ-то: на опредѣленный періодъ времени, напримѣръ до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ и т. п. (*).

(*) Это уже принято во вниманіе; и въ слѣдующіе выборы, гдѣ случатся, билеты будутъ выниматься и разбираться не однимъ, а двумя или тремя лицами.

(*) *Примѣчаніе.* Невозможно перечестъ всѣхъ таковыхъ особыхъ условій; главнѣйшія изъ нихъ состоятъ въ приращеніи капитала процентами и въ ежегодной припискѣ къ нему процентовъ на проценты; но кромѣ того могутъ быть и такіе, что вкладчикъ, вложивши извѣстный капиталъ, распредѣляетъ получение процентовъ и части капитала погодно, или однихъ процентовъ въ извѣстные сроки, напр. помѣсячно, или, вкладывая нѣсколько лѣтъ сряду по опредѣленной суммѣ, условливается получить чрезъ извѣстное число лѣтъ весь внесенный имъ капиталъ съ процентами по соглашенію съ Банкомъ и т. п.

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 100 рублей.

Размѣръ процентовъ опредѣляется впредь до измѣненія:

на вклады до востребованія	4%	въ годъ.
„ „ не менѣе 6 мѣсяцевъ	5%	„ „
„ „ не менѣе 10 мѣсяцевъ	5½%	„ „
„ „ на 12 мѣсяцевъ и болѣе	6%	„ „

Капиталъ по вкладамъ до востребованія (безсрочнымъ) возвращается:

до 1000 руб. чрезъ 3 дня по предъявленіи билета; отъ 1000 до 10,000 руб. чрезъ 7 дней; отъ 10,001 до 40,000 чрезъ 15 дней; отъ 50,001 до 100,000 чрезъ мѣсяць; вклады на большую сумму возвращаются по взаимному соглашенію Правленія съ вкладчикомъ.

День предъявленія обозначается на билетѣ.

На текущіе счета принимаются вклады не менѣе 25 рублей и проценты рассчитываются по 3% въ годъ.

Равномѣрно принимаются вклады на храненіе.

2) Учетъ векселей.

Векселя къ учету принимаются или съ двумя подписями, или съ одною подписью подъ безпеченіе процентныхъ бумагъ, товаровъ и недвижимостей. При учетѣ послѣднихъ Банкъ выдаетъ краткосрочныя свои обязательства.

3) Ссуды.

Ссуды производятся подъ залогъ:

- а) государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій промышленныхъ и кредитныхъ обществъ;
- б) подъ коноссаменты и квитанціи транспортныхъ конторъ на отправляемые, неподверженные порябъ, товары;
- в) драгоценныхъ металловъ и ассигновокъ горныхъ правленій;

г) товаровъ, неподверженныхъ порчѣ.

Суды подѣ товары выдаются краткосрочными процентными обязательствами Банка.

4) Приемъ разнаго рода порученій.

Московскій Купеческій Банкъ принимаетъ порученія:

На продажу и покупку процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій и т. п.

Покупку и продажу драгоцѣнныхъ металловъ въ слиткахъ и монетѣ.

Продажу товаровъ.

Покупку векселей внутреннихъ и заграничныхъ.

Полученіе по ассигновкамъ горныхъ правленій.

Полученіе платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ процентнымъ бумагамъ, по дивидендамъ, купонамъ и т. п.

Переводъ денегъ во всѣ мѣста, гдѣ находятся конторы Банка, и

Платежъ по векселямъ, обозначеннымъ: *съ платежемъ въ Банкъ.*

При подобныхъ порученіяхъ требуется предварительно обозначать цѣны покупки или продажи, или же объяснять, что покупка или продажа можетъ быть произведена безъ ограниченія цѣны, по усмотрѣнію Банка, и вообще обозначать всѣ подробности порученія. Во всякомъ случаѣ, дѣлающій порученіе присылаетъ при самомъ порученіи сумму, потребную на покупку, наличными деньгами или переводомъ. При порученіи продажи назначается употребленіе полученной отъ продажи суммы, и въ случаѣ пересылки ея—точный адресъ лица, которому слѣдуетъ ее переслать.

Размѣръ комиссіи Правленіе Банка опредѣляетъ при самомъ принятіи порученія. Всѣ расходы, какъ-то: куртажъ, приемъ, отдача, почтовые и пр. и пр. относятся на счетъ дѣлающаго порученіе.

Комисія по банкирскимъ операціямъ можетъ простира-
ся отъ 1/8% до 1%; по другимъ же порученіямъ она мо-
жетъ возвыситься до 2%, смотря по роду порученія. Во вся-
комъ случаѣ, она будетъ опредѣляться или взаимнымъ со-
глашеніемъ между дающимъ порученіе и Банкомъ, или
его довѣріемъ въ распоряженіямъ Банка. Въ (последнемъ
случаѣ дѣлающей порученіе извѣщаетъ о томъ Банкъ при са-
момъ порученіи.

и Вѣдѣн. дѣлающ. порученіе и извѣщеніе
и т. и. Вѣдѣн. дѣлающ.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія
цензуры.

Продолженіе
Полноты всенароднаго и всенароднаго

Полноты не всенароднаго всенароднаго
Полноты не всенароднаго всенароднаго

Продолженіе всенароднаго всенароднаго
и т. и. Вѣдѣн. дѣлающ.

Handwritten signature or mark at the bottom of the page.