

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
изъ 24-хъ №№, безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5 рублей серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-
альныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1869 года.

№ 21.

Ноября 1.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Кіевской Духовной Академіи.

Кіевская Академія, славная и древностію въ ряду училищъ Россіи, и особенными заслугами для церкви и отечества въ два первые вѣка своей исторической жизни, явилась достойною славы своей и въ послѣдній пятидесятилѣтній періодъ.

Преобразованная въ 1819 году, она воспитала многихъ просвѣщенныхъ пастырей, съ особенною пользою и честію подвизающихся на попришѣ своего высокаго служенія, и многихъ достойнѣйшихъ наставниковъ для учебныхъ заведеній не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. Она можетъ указать своихъ питомцевъ съ честію трудящихся и на разныхъ ступеняхъ гражданской службы, и на поприщѣ литературы. И между-тѣмъ какъ въ стѣнахъ Академіи скромно, но всегда основательно и въ духѣ строгаго православія разрабатывались науки, два переодическія изданія Академіи непрерывно выходящія въ продолженіе многихъ лѣтъ, и нѣкоторыя отдѣльныя изданія ученыхъ и литературныхъ трудовъ ея профессоровъ и воспитанниковъ далеко разливали свѣтъ духовной науки и просвѣщенія въ предѣлахъ отечества и оказывали благодѣтельное вліяніе на религіозное воспитаніе всего русскаго народа.

Въ виду такихъ заслугъ старѣйшей Духовной Академіи въ Россіи, Я призналъ справедливымъ изъяснить ей, въ настоящій торжественный для нея день пятидесятилѣтняго юбилея, Мое совершенное благоволеніе и признательность. Не сомнѣваюсь что осѣняемая молитвеннымъ покровомъ святыхъ угодниковъ Кіевскихъ, одушевляемая сознаниемъ своего славнаго прошедшаго и своего высокаго долга, подѣ руководствомъ просвѣщенныхъ архипастырей Кіевскихъ, Академія не перестанетъ и впредь трудиться со всею ревностію въ своемъ святомъ дѣлѣ, и при новыхъ, лучшихъ условіяхъ,

какія нынѣ даны ей вмѣстѣ съ другими Духовными академіями, начнетъ приносить еще болѣе обильные плоды для церкви православной и дорогаго отечества.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Левадіи
28 Сентября 1869 года.

II. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

I. По вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ Педагогическаго и распорядительнаго Собраній Семинарскаго Правленія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 Января сего года за № 31, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденнымъ правленіемъ одной семинаріи вопросамъ: 1) какъ поступать въ случаѣ возбужденія въ распорядительномъ собраніи сомнѣнія о томъ — Педагогическому или Распорядительному Собранію подлежитъ разсмотрѣніе предложеннаго предсѣдателемъ дѣла; 2) если какое либо дѣло рѣшено въ распорядительномъ Собраніи Правленія, а между тѣмъ, по

мнѣнію половины или большинства членовъ Педагогическаго Собранія, дѣло это, на основаніи §§ 106 и 109 Уст. Семин. должны подлежать разсмотрѣнію сего послѣдняго собранія—какимъ образомъ таковое мнѣніе можетъ быть доведено до свѣдѣнія Вышшаго начальства; и 3) допускается ли § 98 Уст. Сем., обязывающимъ предсѣдателя, по заявленіи половиною членовъ Собранія, о необходимости экстреннаго собранія, созывать таковыя собранія не позже трехъ дней, исключеніе въ томъ случаѣ, если собранія эти требуются, по поводу какого либо опредѣленія, состоявшагося въ Распорядительномъ Собраніи и утвержденнаго Епархіальнымъ Архіереемъ, и когда на этомъ основаніи предсѣдатель считаетъ экстренное Педагогическое Собраніе излишнимъ, или даже не считаетъ себя въ правѣ по сему поводу созывать Собраніе. Приказали: По обсужденіи изложенныхъ вопросовъ и мнѣнія по онымъ Учебнаго Комитета, Св. Синодъ находитъ: 1) На основаніи § 115 Уст. Духовн. Семин. 14 Мая 1867 года „Всѣ бумаги входящія на имя Правленія, поступають къ предсѣдателю онаго и съ его помѣтами распредѣляются, *по принадлежности*, или въ Педагогическія Собранія Правленія или въ Распорядительныя“, принадлежность же сихъ бумагъ тому или другому изъ этихъ Собраній опредѣляется §§ 106 и 109 названнаго устава. Но такъ какъ въ уставѣ, очевидно, нельзя было исчислить всѣ роды бумагъ, которыя могутъ поступать въ Семинарское Правленіе, то въ случаѣ сомнѣнія предсѣда-

теля (Ректора), въ которое изъ Собраній Правленія должна поступить бумага, или если члены того или другаго Собранія не согласятся съ его помѣтою и признають данную бумагу неподлежащею своему обсужденію, какъ собственное сомнѣніе ректора, такъ и не согласіе съ его помѣтою прочихъ членовъ разрѣшаются Епархіальнымъ Архіереемъ, который на основаніи § 14 уст., „какъ „главный начальникъ духовныхъ училищъ своей „епархіи, имѣеть высшее наблюденіе за исполненіемъ въ семинаріи сего устава“. 2) Точно также отъ усмотрѣнія мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго зависитъ разрѣшеніе могущаго возникнуть сомнѣнія одного изъ Семинарскихъ Собраній о правильности принятія другимъ Собраніемъ къ своему рѣшенію того или другаго дѣла; ибо сомнѣніе это, какъ и все вообще допускаемое уставомъ обсужденію въ засѣданіяхъ Собраній, должно быть заносимо въ ихъ журналы, а журналы, согласно § 111 уст., представляются Епархіальному Архіерею, который разумѣется, не оставитъ безъ вниманія и возбужденнаго однимъ Собраніемъ сомнѣнія о правильности принятія другимъ собраніемъ даннаго дѣла. 3) Что же касается третьяго вопроса — объ обязанности ректора созывать допускаемыя § 98-мъ устава экстренныя засѣданія одного изъ собраній, хотя бы они требовались по поводу *утвержденнаго* уже рѣшенія другаго собранія, — тотакъ вопросъ не долженъ бы имѣть и мѣста; ибо уставъ не предоставляетъ ни одному изъ собраній Семинарскаго Правленія пересматривать рѣшенія

другаго собранія, особенно если рѣшенія сіи утверждены Епархіальнымъ Архіереемъ; а потому и обсужденіе въ одномъ собраніи рѣшеній другаго не можетъ быть допущено ни въ обыкновенномъ, ни въ экстренномъ засѣданіи, которое за симъ и созывать для этой цѣли ректоръ не имѣетъ ни права, ни обязанности. Таковыя свои указанія, для руководства Правленій Духовныхъ Семинарій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами. **Юля 26** дня 1869 года.

II. О предоставленіи въ руководство Училищныхъ Правленій правилъ относительно составленія годовичныхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ въ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 29 Мая сего года за № 176, съ изложеніемъ проэктированныхъ Комитетомъ правилъ о порядкѣ составленія смотрителями духовныхъ училищъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ этихъ заведеній. Приказали: составленныя Учебнымъ Комитетомъ правила, по отпечатаніи въ потребномъ, по числу духовныхъ училищъ, количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для передачи въ Правленія училищъ къ надлежащему руководству и исполненію **Августа 24** дня 1869 года.

Наставленія Смотрителямъ духовныхъ училищъ о составленіи годовыхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ училища.

I. О личномъ составѣ училищнаго Правленія и преподавателей.

1. Наличный составъ Правленія и преподавателей училища, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіи года перемѣнъ.

2. Отношеніе Членовъ Правленія духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: въ чемъ именно проявлялась ихъ заботливость объ училищѣ.

II. По учебной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

2. Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей, какъ то: въ хожденіи въ классъ и въ представленіи, по § 71 Устава духовныхъ училищъ, срочныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и мѣры принятыя училищнымъ начальствомъ, къ устраненію замѣченныхъ неисправностей.

3. Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету.

4. Приемы употребляемые наставниками при преподаваніи всѣхъ предметовъ.

5. Учебники и учебныя пособія по тѣмъ пред-

метамъ, по которымъ не указано тѣхъ и другихъ Св. Синодомъ, съ обозначеніемъ если таковыя по § 28 Уст. Духов. Семин., указаны были Семинарскимъ Правленіемъ.

6. Неудобства, какія могли бы быть замѣчены въ выполненіи программъ и употребленіи принятыхъ учебниковъ.

Примѣчаніе: Въ отчетъ представляемый Св. Синоду, замѣчанія по этому предмету должны быть вносимы не иначе, какъ съ заключеніемъ Семинарскаго Правленія.

7. Посѣщеніе классовъ смотрителемъ училища.

8. Параллельные классы. Число ихъ и состояніе обученія въ нихъ.

9. Порядокъ производства экзаменовъ и составленія экзаменскихъ актовъ. Недоразумѣнія, какія могли бы возникнуть или были заявлены по этому предмету.

10. Возбужденные въ училищномъ Правленіи наставниками вопросы объ улучшеніи учебной части въ училищѣ (въ соотвѣтствіе § 37 Устава) и утвержденныя по нимъ заключенія.

11. Вопросы и предметы, по которымъ дѣлаемы были представленія отъ Училищнаго Правленія въ Семинарское и утвержденныя по нимъ заключенія.

12. Ревизія училища (если она была въ этомъ году) Членомъ Семинарскаго Правленія и ея послѣдствія.

13. Состояніе учебной и фундаментальной училищныхъ бібліотекъ. Достаточность или скудность въ нихъ учебниковъ, пособій и полезныхъ книгъ

для чтенія учениковъ и предположенія о способахъ устраненія замѣченныхъ недостатковъ.

14. Порядокъ выдачи книгъ ученикамъ для чтенія.

III. По религіозно-нравственной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи религіозно-нравственной части въ училищѣ и нравственно-воспитательнаго руководства учениковъ.

2. Мѣры изысканныя и принятыя училищнымъ начальствомъ (въ соотвѣтствіе съ § 41 ст. 6 Уст.) къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учениками.

3. Заботливость наставниковъ о содѣйствіи училищному начальству въ общемъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія учениковъ, или уклоненія наставниковъ отъ исполненія этой обязанности.

4. Баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

5. Проступки и пороки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Мѣры употребленныхъ зато взысканій и способы предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

6. Способы надзора за поведеніемъ учениковъ, живущихъ въ училищныхъ зданіяхъ или въ общежитіяхъ, если таковыя есть.

7. Посѣщенія помощникомъ смотрителя ученическихъ квартиръ. Распоряженія, какія дѣлались имъ въ случаѣ замѣченныхъ безпорядковъ отъ квартирныхъ хозяевъ.

8. Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости наружной и опрятности.

9. Сравнительное состояніе квартирныхъ учениковъ и училищныхъ пансіонеровъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, если бы было замѣчено между ними какое различіе съ этой стороны.

10. Замѣчанія о нравственномъ состояніи учениковъ вновь поступившихъ въ училище, о дурныхъ наклонностяхъ и порокахъ, если бы таковыя могли быть замѣчены и оспособахъ къ исправленію ихъ и отвращенію вреда отъ нихъ для ихъ товарищей.

IV. Объ учащихся.

1. Общее число учениковъ въ училищѣ и сколько изъ какого сословія, съ обозначеніемъ, какъ они распредѣляются по успѣхамъ и поведенію.

2. Число учениковъ по классамъ; съ тѣмъ вмѣстѣ число вновь поступившихъ въ училище, перешедшихъ изъ одного класса въ другой, оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, исключенныхъ въ теченіи года, перешедшихъ по окончаніи училищнаго курса въ семинарію и выбывшихъ для поступленія въ другія мѣста.

3. Число отличныхъ учениковъ по успѣхамъ и прилежанію и общее число учениковъ въ каждомъ классѣ по разрядамъ успѣховъ и прилежанія ихъ.

4. Число малоуспѣвшихъ учениковъ по классамъ и по каждому предмету въ частности, причины ихъ

безуспѣшности и мѣры принятыя для ея отвращенія.

5. Число больныхъ учениковъ въ теченіи года; причины преобладающихъ болѣзней, мѣры принятыя къ устраненію ихъ.

6. Число умершихъ учениковъ.

Примѣчаніе: Преосвященный можетъ требовать отъ Училищныхъ Правленій и другихъ, сверхъ поименованныхъ, свѣдѣній если признаетъ ихъ необходимыми для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ учебной и воспитательной части въ училищѣ.

КОПИЯ СЪ ЖУРНАЛА ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА

Отъ 28 Марта, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 16 Апрѣля 1869 года.

Въ засѣданіи Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства 28 Марта 1869 года разсматривались предположенія Преосвященныхъ и составленныхъ ими изъ духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства комитетовъ о возвышеніи положенія бѣлаго духовенства по службѣ.

Означенныя предположенія, истребованныя отъ Преосвященныхъ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ Присутствія 17 Января и 21 Февраля 1863 г., относятся къ четыремъ главнымъ вопросамъ: I., о составѣ церковныхъ причтовъ, II., объ

условіяхъ опредѣленія на священно и церковнослужителескія мѣста, III., о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковнослужителей и IV., о правахъ и преимуществахъ духовенства по духовной службѣ.

По внимательномъ обсужденіи этаго дѣла Присутствіе пришло, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. ПО ВОПРОСУ О СОСТАВѢ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРИЧТОВЪ.

По связи съ симъ вопросомъ, по многимъ епархіямъ выражено предположеній объ измѣненіи состава самыхъ приходовъ, посредствомъ соединенія малолюдныхъ приходовъ въ одинъ приходъ (*).

Изъ имѣющихся въ виду присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства свѣдѣній по Западнымъ епархіямъ видно, что въ этомъ краѣ большинство приходовъ принадлежитъ къ разряду не многолюдныхъ, а весьма значительное число и во все къ малолюднымъ, и что болѣе половины сельскихъ церквей имѣютъ приходы на протяженіи въ длину не болѣе пяти верстъ и находятся отъ другихъ сельскихъ приходскихъ церквей на разстояніи отъ одной до четырехъ верстъ.

По прочимъ епархіямъ Европейской Россіи нѣтъ въ виду Присутствія столь же подробныхъ свѣдѣ-

(*) Нѣкоторыми изъ Преосвященныхъ сообщены Присутствію и примѣрныя росписанія приходовъ, составленныя Консисторіями.

вій. Но и тѣ давныя, какія были истребованы и приняты Святѣйшимъ Синодомъ въ основаніе при составленіи штатовъ сельскихъ церквей (1843—1860 г.),—уже достаточно показываютъ, что и въ другихъ епархіяхъ состоитъ приходовъ болѣе малолюдныхъ, чѣмъ съ значительнымъ населеніемъ; а изъ соображенія этихъ свѣдѣній съ пространствомъ и населенностію разныхъ губерній оказывается, что большинство малолюдныхъ приходовъ принадлежитъ къ губерніямъ незначительнымъ по пространству, но съ густымъ населеніемъ, гдѣ слѣдуетъ предполагать и большую близость церквей отъ своихъ приходскихъ деревень, и большее удобство въ путяхъ сообщенія.

По отзывамъ мѣстныхъ комитетовъ, уменьшеніе числа приходовъ, въ соединеніи съ сокращеніемъ состава причтовъ, независимо отъ другихъ мѣръ, какія могутъ быть приняты правительствомъ, уже имѣло бы послѣдствіемъ улучшеніе матеріальнаго положенія и возвышеніе нравственнаго достоинства приходскаго духовенства.

Но съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что самое существованіе церквей уже предполагаетъ усердіе къ нимъ прихожанъ, что въ малолюдныхъ приходахъ самыя зданія храмовъ часто бывають малопомѣстительны, что и близости разстояній между церквами могутъ существовать важныя неудобства въ путяхъ сообщенія, и что, наконецъ, при всѣхъ другихъ благопріятныхъ условіяхъ, могутъ быть мѣстныя нравственныя при-

чины, которыя дѣлають существованіе самостоятельной церкви въ малолюдномъ приходѣ необходимымъ.

По этому, по мнѣнію Присутствія, для соединенія малолюдныхъ приходовъ, нельзя предначертать какихъ либо общихъ правилъ, ни на основаніи густоты населенія, ни на основаніи разстояній между церквами, или другихъ тому подобныхъ условій.

Сверхъ того, самая приписка церквей къ другимъ церквамъ, по существующимъ постановленіямъ (Уст. Дух. Конс. ст. 46, 56, 61—64:) и по принятымъ обычаямъ допускается, при разныхъ мѣстныхъ условіяхъ, на различныхъ основаніяхъ. Но очевидно, что правильно опредѣлить, на какихъ основаніяхъ какая церковь можетъ быть приписана, не иначе возможно, какъ по ближайшемъ соображеніи особыхъ по каждому приходу мѣстныхъ условій.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ болѣе правильнымъ обратиться къ предлагаемому нѣкоторыми епархіальными комитетами способу, именно возложить составленіе новаго росписанія приходовъ, основаннаго на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, на губернскаія присутствія по обезпеченію духовенства.

За симъ, что касается до предположеній объ измѣненіи состава причтовъ, то нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и учрежденныхъ ими изъ духовныхъ лицъ комитетовъ полагають:

а) уменьшить число священниковъ.

б) Сократить или вообще упразднить штатныя діаконскія вакансіи, оставивъ только діаконовъ при городскихъ соборныхъ церквахъ.

в) Упразднить классъ штатныхъ церковнослужителей, принадлежащихъ къ духовному званію, замѣнивъ ихъ вольнонаемными, или же уменьшить ихъ число и возвысить ихъ положеніе.

г) Упразднить мѣста штатныхъ просфирень, предоставивъ заготовленіе просфоръ распоряженію священника.

При опредѣленіи числа священниковъ, равно какъ и прочихъ членовъ церковнаго причта, съ перваго введенія у насъ штатнаго начала 10 Августа 1720 года и при всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ штатовъ, постоянно принималось за основаніе единственно число состоящихъ въ приходѣ душъ мужскаго пола. Между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что приходъ многочисленный, но сосредоточенный въ одномъ селеніи, или хотя съ деревнями но расположенными вблизи отъ центральнаго селенія, требуетъ собственно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей населенія, меньшаго числа священниковъ, нежели приходъ, не столь многочисленный, но состоящій изъ деревень, находящихся одна отъ другой на значительныхъ разстояніяхъ, кромѣ другихъ мѣстныхъ условій, которыя также могутъ требовать увеличенія или уменьшенія въ извѣстной мѣстности числа священниковъ. По этому и въ виду потыва самихъ духовныхъ комитетовъ, что есть много священниковъ, не су-

шественно нужныхъ для прихожанъ, Высочайше учрежденное Присутствіе, по дѣламъ Православнаго Духовенства признаеть полезнымъ поручить Губернскимъ Присутствіямъ по обезпеченію духовенства, вмѣстѣ съ росписаніемъ самостоятельныхъ и подлежащихъ соединенію приходовъ, составить также росписаніе числа священниковъ при каждой самостоятельной церкви, по точному соображенію духовныхъ потребностей прихожанъ.

При опредѣленіи штатнаго состава священниковъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что служащіе при одной церкви священники, имѣя одинъ предъ другимъ старѣйшинство только въ предстояніи при соборныхъ служеніяхъ, всѣ пользуются у насъ по церкви и приходу, съ самаго своего рукоположенія, одинаковыми правами. Это положеніе имѣеть ту невыгодную сторону, что не можетъ быть единства въ дѣйствіяхъ священниковъ, что вновь рукоположенные священники могутъ по молодости и неопытности впадать въ важные ошибки и что заслуженные священники лишены возможности, съ умноженіемъ семейства, улучшить свое положеніе чрезъ повышеніе, безъ перемѣщенія въ другой приходъ. Посему признаеться полезнымъ принять предлагаемую нѣкоторыми Преосвященными и епархіальными комитетами мѣру, именно при каждой самостоятельной приходской церкви, въ какомъ бы приходъ ея ни былъ составъ, имѣть одного священника, съ званіемъ настоятеля, въ которомъ и сосредоточить права по управленію церковію и приходомъ, а въ помощь ему, гдѣ приз-

нано будетъ необходимымъ по обширности и многолюдству прихода, назначить помощниковъ изъ вновь рукополагаемыхъ священниковъ, которые отправляли бы богослуженіе и исполняли приходскія требы подъ руководствомъ настоятеля. Помощники настоятеля въ тѣхъ приходахъ, въ коихъ, кромѣ самостоятельной приходской церкви, будутъ приписныя, могли бы, въ видѣ переходной мѣры къ окончательному слянію приходоѡ, имѣть при церквахъ приписныхъ постоянное жительство по мѣстному удобству, особенно же если будетъ при чакѡй церкви готовое помѣщеніе.

Штатное число *діаконовъ*, въ разныхъ епархіяхъ, обращаетъ на себя вниманіе своимъ крайнимъ разнообразіемъ. Такимъ образомъ, въ Подольской епархіи, при 1410 священникахъ полагается только 29 діаконовъ, или менѣе одного діакона на 48 священниковъ, напротивъ же того, въ Рязанской епархіи на 1051 священника положено имѣть 555 діаконовъ, въ Курской на 1235 священниковъ 664 діакона, или въ той и другой епархіи болѣе одного діакона на двухъ священниковъ. Такое разнообразіе штатовъ уже само по себѣ убѣждаетъ въ правильности замѣчанія нѣкоторыхъ епархіальныхъ комитетовъ, что діаконы всѣ вообще не существенно нужны въ причтѣ. Если, кромѣ того, принять въ соображеніе, что діаконы, по существующему обычаю, ограничиваясь только участіемъ въ церковныхъ службахъ, не имѣютъ по церкви и приходу никакихъ другихъ обязанностей и весьма рѣдко участвуютъ съ священникомъ въ исполненіи ду-

ховныхъ требъ въ приходѣ, то должно согласиться съ заключеніемъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возможности, безъ разстройства по церкви и приходу, вовсе исключить изъ штатовъ мѣста діаконовъ, какъ при сельскихъ, такъ и городскихъ церквахъ, не воспрещая, однако же, имѣть, при тѣхъ и другихъ церквахъ, лицъ діаконскаго сана на причетническихъ вакансіяхъ или на счетъ особо назначеннаго отъ прихожанъ содержанія.

Предположеніе нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и епархіальныхъ комитетовъ о замѣнѣ штатныхъ *церковнослужителей*, вольнонаемными, могло бы, въ примѣненіи ко многимъ мѣстностямъ, встрѣтить весьма важныя затрудненія въ пріисканіи людей, достаточно знающихъ чинъ православнаго богослуженія. Сверхъ того, по 14 правилу VІІ вселенскаго собора, воспрещено мірянину, неимѣющему архіерейскаго рукоположенія, читать въ церковномъ собраніи съ амвона. Есть по церкви и другія обязанности причетническаго званія, которыя приличнѣе и безопаснѣе возложить на лице штатно-должностное и посвященное, чѣмъ на вольнонаемное. Наконецъ прохожденіе нѣкоторое время низшихъ должностей въ клирѣ издревле составляло одинъ изъ способовъ подготовленія къ пастырскому служенію и, для блага церкви, желательно, чтобы это значеніе сохранилось за сими должностями и на будущее время. По этимъ причинамъ и въ виду, съ другой стороны, выраженнаго духовенствомъ и самими Преосвященными по многимъ епархіямъ мнѣнія, что многочисленный классъ нынѣ принадлежа-

щихъ къ церковному клиру штатныхъ причетниковъ, вообще бѣдныхъ и большею частію малообразованныхъ, составляетъ одно изъ существенныхъ препятствій къ возвышенію нравственнаго и улучшенію матеріальнаго положенія нашего приходскаго духовенства, представляется болѣе правильнымъ остановиться на томъ предположеніи нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, чтобы, не упраздняя вовсе штатныхъ причетническихъ вакансій, сократить число ихъ и замѣщать ихъ кандидатами священства, а въ помощь имъ предоставить настоятелю церкви съ старостою и прихожанами, если они признаютъ нужнымъ и будутъ указаны мѣстные средства, содержать вольнонаемныхъ. При тѣхъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ причетника, одинъ изъ нихъ можетъ быть, по усмотрѣнію Преосвященнаго, возводимъ лично въ санъ діакона. Тоже можетъ быть допускаемо и при тѣхъ церквахъ, гдѣ хотя и одинъ псаломщикъ, но въ помощь ему будетъ прихожанами съ настоятелемъ принять церковникъ вольнонаемный или самъ псаломщикъ достаточно приготовить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію и возбудить въ нихъ ревность къ исполненію сихъ обязанностей. Последнее обстоятельство имѣетъ то важное значеніе, что участіе прихожанъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи особенно содѣйствуетъ ихъ религіозному образованію и возбужденію въ нихъ усердія къ посѣщенію богослуженій. Однако же, и въ случаѣ возведенія штатнаго псаломщика въ діаконскій санъ, на немъ неотмѣнно должны оста-

ваться всѣ существенныя обязанности псаломщика, состояція въ завѣдываніи клироснымъ чтеніемъ и пѣніемъ, веденіи письменной части по церкви и приходу и сопутствованіи священнику въ приходѣ для исполненія духовныхъ требъ.

Штатныя *просфирни* полагаются только въ 16 епархіяхъ, но и тамъ при церквахъ только пяти первыхъ классовъ; по штатамъ же прочихъ епархій этой должности вовсе не назначено. По дѣламъ Святѣйшаго Синода видно, что по упомянутымъ 16-ти епархіямъ просфирни введены были въ штаты, между прочимъ, въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ женскаго пола духовнаго званія. Но положеніе подобныхъ лицъ нынѣ уже значительно улучшено назначеніемъ священническимъ вдовамъ пенсій. При томъ сохранять не нужныя должности только для предоставленія способовъ содержанія занимающимъ ихъ лицамъ было бы едва ли правильно. По этому къ исключенію должности и просфирень изъ штата вообще по всѣмъ епархіямъ не предоставляется препятствія.

Такимъ образомъ штатный комплектъ причта каждой самостоятельной городской или сельской приходской церкви будетъ состоять: а) изъ священника настоятеля церкви, который, смотря по нуждамъ прихода, можетъ имѣть помощниковъ изъ вновь рукоположенныхъ священниковъ, и б) изъ одного и не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ, въ званіи псаломщика или въ санѣ діакона, въ помощь которымъ можетъ быть дозволено настояте-

лю церкви съ старостою и прихожанами содержать столько вольнонаемныхъ церковнослужителей, сколько пожелаютъ.

II. ПО ВОПРОСУ ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ЛИЦЪ ВЪ СОСТАВЪ ПРИЧТОВЪ И О ВОЗВЕДЕНІИ ВЪ ДУХОВНЫЯ СТЕПЕНИ.

Въ этомъ отношеніи нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и духовныхъ комитетовъ предполагаютъ:

а) Опредѣлять на всѣ мѣста въ причтѣ, какъ священно такъ и церковнослужительскія, только людей, получившихъ полное богословское образованіе, и возводить на высшія церковныя степени по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ должностяхъ, не моложе, однако, во діакона 25, а во священника 30 лѣтъ отъ роду.

и б) Везбрачной жизни и вдовства послѣ перваго брака не поставятъ препятствіемъ къ рукоположенію въ санъ діакона и священника.

Нельзя, конечно, не желать исполненія предположенія, чтобы на всѣ мѣста въ церковныхъ причтахъ опредѣляемы были только лица, имѣющія полное богословское образованіе, и чтобы на высшія духовныя степени они возводимы были по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ и не моложе установленныхъ церковными правилами лѣтъ отъ рожденія. Но возможность замѣщенія вакансій такими или иными лицами всегда зависитъ отъ отношенія кандидатовъ къ числу свободныхъ мѣстъ.

По этому нынѣ, при предполагаемомъ сокращеніи числа причетниковъ и упраздненіи штатныхъ діаконовъ, представляется полезнымъ, постановивъ въ общимъ правиломъ, чтобы на штатныя причетническія мѣста опредѣляемы были люди получившіе полное богословское образованіе и достойные возведенія современемъ въ санъ священника, допустить, въ видѣ изыятія, въ случаѣ недостатка кандидатовъ, опредѣленіе и некончившихъ курса исправляющими должность псаломщика, съ тѣмъ чтобы во діакона, на причетническую вакансію, никто не былъ рукополагаемъ моложе 25 лѣтъ, а во священника на штатное мѣсто посвящаемы были по возможности, не моложе 30 лѣтъ.

Прямого воспрещенія возводить въ священный санъ людей не женатыхъ или вдовыхъ послѣ перваго брака, какъ справедливо замѣчаютъ нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и духовныхъ комитетовъ, нѣтъ ни къ каноническимъ правиламъ, ни въ постановленіяхъ нашей отечественной церкви. Въ Греческой церкви даже принято было особое правило къ сателю рукоположенія не женатыхъ, вошедшее въ нашу кормчую книгу и заключающееся въ требованіи, чтобы подобныя лица давали предъ рукоположеніемъ обѣтъ цѣломудрія на всю жизнь (*).

На православномъ востокѣ, какъ извѣстно, не женатые и вдовые и нынѣ допускаются къ воспріятію

(*) Ч. II отъ Свѣт. Нов. Зав. Гл. 42, п. 45, 46 и 48.

тію священнаго сана. Слѣдуя этому примѣру и принимая во вниманіе, что и у насъ во многихъ епархіяхъ есть въ числѣ пожилыхъ не женатыхъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній люди, которые съ готовностію посвятили бы остатокъ жизни на служеніе церкви, но безъ произнесенія обѣтовъ иноческаго званія, и которые, по степени своего образованія и житейской опытности, могли бы быть примѣромъ пастырей, и во всѣхъ епархіяхъ есть между подвергшимися вдовству діаконами люди, во всѣхъ отношеніяхъ достойные быть священниками, Присутствіе признаетъ возможнымъ не устранять болѣе не женатыхъ и вдовыхъ отъ рукоположенія во священника и діакона. Но чтобы установить, касательно рукоположенія не женатыхъ и вдовыхъ необходимыя правила предосторожности, признается полезнымъ присовокупить, къ вышеизложеннымъ предположеніямъ о порядкѣ опредѣленія священно и церковнослужителей, правило, что изъ неженатыхъ и вдовыхъ могутъ быть въ бѣломъ духовенствѣ возводимы въ священный санъ только лица, имѣющія при другихъ необходимыхъ условіяхъ не менѣе 40 лѣтъ отъ роду и совершенно извѣстная епархіальному начальству своею безукоризненною жизнію.

III. ПО ВОПРОСУ О ПЕРЕМѢЩЕНІИ И УВОЛНЕНІИ СВЯЩЕННО И ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

1) О перемѣщеніи священно и церковнослужителей.

При обсужденіи вопроса о перемѣщеніяхъ въ

приходскомъ духовенствѣ представляются иныя со-
ображенія въ отношеніи священниковъ и иныя въ
отношеніи прочихъ членовъ причта.

Касательно первыхъ нельзя не согласиться съ
замѣчаніемъ нѣкоторыхъ духовныхъ комитетовъ,
что перемѣщенія ихъ, кромѣ разстройства ихъ бы-
та, сопровождаются немаловажнымъ ущербомъ и въ
духовныхъ интересахъ церкви. При частыхъ пе-
ремѣнахъ священниковъ прихожане могутъ въ нихъ
имѣть и пріучаются видѣть только исполнителей
обрядовой части церковнаго служенія, а не духов-
ныхъ пастырей и руководителей въ религіозной
жизни, для чего необходимо со стороны священни-
ка изученіе нравственнаго состоянія прихожанъ, а
со стороны послѣднихъ довѣріе и уваженіе къ свя-
щеннику, т. е. необходимо взаимное сближеніе, прі-
обрѣтаемое болѣе или менѣе продолжительнымъ
обращеніемъ. Конечно по этой, между прочимъ,
причинѣ, древнія правила предписывали Епископу
ввухать новопосвященному іерею, чтобы онъ не
оставлялъ той церкви, къ которой рукоположенъ
во вся дни живота своего (*). Но съ другой сто-
роны, могутъ быть случаи, въ которыхъ удаленіе
священника изъ прихода представляется необхо-
димымъ и которые, однако же, нельзя ни предви-
дѣть, ни опредѣлить какими либо правилами. По
этому Присутствіе по дѣламъ Православнаго Ду-

(*) Номокан. гл. 52 Наставленіе Епископа новопо-
ставленному іерею.

ховенства признаеть соответственнымъ постановить только общее правило, въ томъ смыслѣ, чтобы епархіальныя начальства, кромѣ случаевъ перемѣщенія, указанныхъ въ уставѣ Духовныхъ Консисторій, обращались къ этой мѣрѣ въ отношеніи священниковъ, безъ собственнаго ихъ о томъ прошенія, въ видахъ административныхъ, только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости и чтобы о числѣ перемѣщенныхъ безъ прошеній священниковъ объясняемо было въ годовыхъ отчетахъ о состояніи епархіи.

Какъ прочіе члены причта, по вновь предполагаемому составу, т. е. псаломщики или діаконы на вакансіяхъ псаломщиковъ, будутъ имѣть назначеніемъ, кромѣ участія съ священникомъ въ управленіи церковныхъ службъ и исполненіи приходскихъ требъ, приготовленіе себя на этихъ должностяхъ къ служенію въ санѣ священника, то въ перемѣщеніи ихъ не представляется такихъ же затрудненій.

2) *Объ увольненіи за штатъ.*

По существующему порядку (Уст. Дух. Консис. ст. 82), увольненіе священно и церковнослужителей, по ихъ просьбамъ, отъ службы за штатъ допускается: по старости не моложе 60 лѣтъ, или по болѣзни, засвидѣтельствованной врачомъ и благочиннымъ. Правило это принято по Духовному вѣдомству подъ вліяніемъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Со времени введенія, въ первой четвер-

ти прошлаго столѣтія, подушной системы и учрежденія тогда же народныхъ переписей, принято было въ отношеніи духовенства правиломъ, прикаждою изъ первыхъ четырехъ ревизій, оставлять при церквахъ только опредѣленное нормальнымъ штатомъ 1722 г. число священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ, всѣхъ же излишнихъ для укомплектованія причтовъ возрастныхъ дѣтей, а причетниковъ, въ случаѣ излишества, и самихъ обращать, по ихъ желаніямъ и способностямъ, въ гражданскую службу, или въ податное городское или сельское состояніе, а тѣхъ изъ нихъ, которые сами, въ опредѣленный срокъ не изберуть для себя состоянія и не испросятъ на свою приписку согласія общества, отдавать годныхъ въ солдаты а не годныхъ въ вѣчную крѣпость помѣщикамъ или заводчикамъ. Въ послѣдствіи замѣчено было, что нѣкоторые изъ священно и церковнослужителей для предохраненія своихъ дѣтей и родственниковъ отъ дѣйствія означенной мѣры, уступали имъ собственныя мѣста. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, во время четвертой ревизіи, по соглашенію Синода съ Сенатомъ, предписано было указомъ отъ 16 Апрѣля 1784 г., наблюдать, чтобы изъ священно и церковнослужителей, кромѣ самыхъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ, и потому, никакого служенія отправлять не могущихъ, никого праздными, ни подъ какими видами, не оставалось, а чтобы подъ видомъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ (долженствовавшихъ оставаться на попеченіи дѣтей и родственниковъ) не были оставляемы и отъ службы и отъ платежа податей

увольняемы могущіе работать, то престарѣлыми считать не менѣе 60 лѣтъ, а увѣчными по достовѣрному съ духовной стороны обще съ свѣтскими командами свидѣтельству, а гдѣ есть и лекарей. Въ послѣдствіи, хотя обстоятельства измѣнились, однако же означенное правило, и до нынѣ оставаясь въ силѣ, имѣло свое примѣненіе къ тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которыя, на основаніи положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія 12 Августа 1823 года, желали передать свои мѣста сыновьямъ, зятьямъ или другимъ родственникамъ. Но этотъ способъ призрѣнія въ духовенствѣ уже отмѣненъ Высочайше утвержденнымъ 22 Мая 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Имѣя въ виду, что такимъ образомъ причины, побуждавшія ограничивать свободный выходъ духовныхъ лицъ за штатъ, прекратились Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства не усматриваетъ нынѣ препятствія удовлетворить желаніе духовенства, отмѣнивъ стѣсняющее свободный выходъ за штатъ правило, съ тѣмъ однакоже, чтобы выходящіе по просьбамъ за штатъ не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію, не имѣли права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства постановлено заключеніе, удостоенное въ 16 день Апрѣля 1869 г. Высочайшаго утвержденія и потомъ препровожденное, въ выпискѣ журнала, къ Епар-

хіальнымъ Преосвященнымъ, при отношеніи Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 3 Мая 1869 года.

Управляющій дѣлами Присутствія *И. Терсинскій.*

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Учитель Лубенскаго Духовнаго Училища и членъ Училищнаго Правленія, Даміанъ Мильгевскій, 27 Сентября утвержденъ помощникомъ Смотрителя того же училища.

Рукоположенъ въ санъ священника: 23 Сентября студентъ Кіевской Семинаріи Алексѣй Ильинъ, къ Михайловской церкви с. Великой Старицы Переяславскаго уѣзда.

Посвящены въ стихарь дьячки: 7 Октября Крестовоздвиженской церкви с. Дѣвичекъ Переяславскаго уѣзда, Макарій Тарасенко. 13 Октября Воскресенской церкви м. Пыщаной Золотоношскаго уѣзда Василій Михновскій. 14 Октября Михайловской церкви с. Демокъ того же уѣзда Иванъ Гайдакинъ. Троицкой церкви м. Ирклѣва того же уѣзда Стефанъ Орда. Покровской церкви с. Чеховки того же уѣзда Григорій Базилевичъ.

Перемѣнены священники: 7 Октября Николаевской церкви с. Николаевки Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Базилевичъ, на штатное священническое мѣсто къ Успенской церкви с. Пѣсокъ Кременчугскаго уѣзда. 10 Октября Соборной Свято-Духовской церкви г. Ромна Даниль Италинскій, къ Николаевской церкви на вакансію приходскаго священника. Воскресенской церкви м. Свѣтина Лубенскаго уѣзда Стефанъ Богдановичъ, на штатную священническую вакансію, къ Михайловской церкви с. Зуевецъ Миргородскаго уѣзда, состоящій при Николаевской больничной церкви г. Лубенъ Николай Ураловъ на штатное священническое мѣсто къ Покровской церкви м. Решетилówki Полтавскаго уѣзда.

Опредѣлены: 7 Октября безмѣстный дьячекъ Василій Грицаченко, дьячкомъ къ Вознесенской церкви с. Богдановъ Золотоношскаго уѣзда. 10 Октября внѣштатный священникъ Покровской церкви с. Бѣляковъ Хорольскаго уѣзда, Кодрать Ярещенко, наблюдающимъ приходъ къ Воскресенской церкви м. Свѣтина Лубенскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ: 7 Октября священникъ Успенской церкви с. Пѣсокъ Кременчугскаго уѣзда, Петръ Базилевичъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 19 Сентября заштатный священникъ Срѣтенской церкви с. Скородистика Золотоношскаго уѣзда, пенсіонеръ Петръ Комарецкій. Дьячекъ Архангело-Михайловской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ Кобелякскаго уѣзда Максимъ Прихожій. 1 Сентября Пономарь Покровской

церкви с. Покровскаго Зеньковскаго уѣзда Василій Клименко.

Покровская церковь с. Гавриловки Роменскаго уѣзда 5 Октября перечислена изъ вѣдомства Благочиннаго священника Никифора Галковскаго, въ такое—Василія Скитскаго.

IV.

ЖУРНАЛЪ

ПОЛТАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

6 СЕНТЯБРЯ 1869 ГОДА.

Слушали: I. Отношеніе г. Полтавскаго Губернатора, отъ 12 Апрѣля сего года за № 3798, съ препровожденіемъ копии указа Правительствующаго Сената отъ 3 Апрѣля сего года за № 24262, коимъ отмѣняется состоявшееся 3 Августа 1867 года постановленіе Полтавскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта по дѣлу объ училищѣ въ с. Денисовѣ и предписывается сдѣлать распоряженіе о допущеніи крестьянина Безуглаго къ преподаванію въ ономъ.

О п р е д ѣ л и л и: сообщить объ этомъ Лубенскому Училищному Совѣту для исполненія, съ препровожденіемъ копии указа, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить имѣть строгое

наблюденіе, дабы въ Денисовскомъ училищѣ немедленно были опредѣлены законнымъ образомъ законоучитель и малороссійскія книги, находившіяся въ училищѣ, не были употребляемы впредь ни при обученіи, ни для чтенія учениковъ, и даже были устранены изъ училища, если это еще не сдѣлано, о чемъ Губернскій Совѣтъ будетъ ожидать увѣдомленія.

II. Увѣдомленіе Миргородскаго Училищнаго Совѣта отъ 12 Апрѣля за № 26 объ отсылкѣ имъ 2 руб. для вспомогательной кассы начальныхъ учителей.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

III. Журналы Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ: Гадячскаго отъ 16 Апрѣля за № 50, Константиноградскаго 17 Мая за № 49, Зеньковскаго 28 Мая, за № 53, Миргородскаго отъ 12 Мая за № 41 и Кобелякскаго отъ 20 Іюня за № 151.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

IV. Увѣдомленіе Полтавской Губернской Земской Управы отъ 28 Апрѣля за № 2666 о томъ, что она выслала, черезъ Гадячскій Училищный Совѣтъ, вдовѣ наставника Русановскаго училища Ольгѣ Залѣсской въ единовременное пособіе 25 руб. изъ кассы народныхъ учителей.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

V. Отношеніе Училищныхъ Совѣтовъ: Зеньковскаго отъ 7 Мая за № 50, Гадячскаго 6 Мая за № 52, Миргородскаго 12 Мая за № 33 и Полтавскаго отъ 2 Іюня за № 27 со списками участниковъ вспомогательной кассы начальныхъ народныхъ учителей.

О п р е д ѣ л и л и: покорнѣйше просить Полтавскую Губернскую Земскую Управу о сообщеніи свѣдѣній а)

сколько состоит нынѣ суммы вспомогательной кассы въ процентныхъ бумагахъ и наличными, и б) получены ли проценты на принадлежащіе кассѣ билеты и бумаги?

VI. Отношенія Училищныхъ Совѣтовъ: Миргородскаго отъ 12 Мая за № 12 и Кременчугскаго отъ 17 Юня за № 48 и 49 о назначеніи наградъ отличившимся особеннымъ усердіемъ къ преподаванію въ начальныхъ училищахъ лицамъ, именно: священнику Зубковскому, учителю Зайцеву и священникамъ: Павлу Иванову, Кирьяковичу, Прихожему, Бутовичу, Сагардѣ, учителю Нестеренку. Въстѣсь съ тѣмъ Кременчугскій Совѣтъ проситъ выразить благодарность Предсѣдателю Крюковскаго церковнаго попечительства, Коллежскому Ассессору Ровинскому за его усердную заботливость и попеченіе о Крюковскомъ училищѣ, обязанномъ ему своимъ существованіемъ.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить, что Губернскій Совѣтъ въ настоящее время не имѣетъ средствъ для выдачи наградъ, но поименованныхъ лицъ будетъ имѣть въ виду на будущее время; г. Ровинскому же объявить признательность Совѣта.

VII. Отношеніе Кременчугскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 17 Юня за № 47 объ исходатайствованіи Законоучителю Недогарскаго начальнаго народнаго училища, священнику Георгію Квитницкому, за отлично-усердную службу по училищу, награжденія орденомъ св. Анны 3 ст.

О п р е д ѣ л и л и: просить прислать представленіе съ формулярнымъ о службѣ спискомъ и вѣдомость объ испрашиваемой наградѣ.

VIII. Отношеніе г. Полтавскаго Губернатора отъ

18 Июня за № 5970 о томъ, что по прошенію г. Орѣховскаго, уволивъ его отъ званія члена Золотоношскаго Училищнаго Совѣта отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на его мѣсто предѣлитель Мироваго Посредника П. Н. Максимовича.

Предѣлили: сообщить объ этомъ Золотоношскому Совѣту, а такъ какъ г. Орѣховскій состоялъ Предсѣдателемъ онаго, то предложить избрать изъ среды себя Предсѣдателя.

IX. Отношеніе г. Полтавскаго Губернатора отъ 24 Июня за № 6179 о томъ, что Зеньковское Земское Собраніе ходатайствуетъ объ увеличеніи числа членовъ отъ земства въ мѣстномъ училищномъ Совѣтѣ.

Предѣлили: отвѣчать, что такъ какъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 14 Іюля 1864 г. положенія о народныхъ училищахъ, назначено имѣть въ каждомъ Училищномъ Совѣтѣ по два члена отъ Земства, то это число не можетъ быть увеличено безъ испрошенія разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ.

X. Отношеніе Полтавской Губернской Земской Управы отъ 23 Іюня за № 4207 о доставленіи, для представленія Земскому Собранію, свѣдѣній о народныхъ училищахъ.

Свѣдѣнія эти Управѣ доставлены.

Предѣлили: принять въ свѣдѣнію.

XI. Счетъ типографіи Пигуренко отъ 27 Мая объ уплатѣ за работы для Совѣта и за бумагу 42 р. 90 копеекъ, счетъ лавки Михеева на 18 р. 25 коп.

Предѣлили: отнестись въ Губернскую Земскую Управу объ уплатѣ тѣхъ денегъ изъ ассигнованной на то суммы.

XII. Отношеніе Лохвицкаго Училищнаго Совѣта отъ 21 Юля за № 43 о томъ, что на мѣсто А. П. Гамалѣя, отказавшагося отъ званія Предсѣдателя онаго, избранъ Предсѣдателемъ Предводитель Дворянства Н. Ю. Ходолей.

О п р е д ѣ л и л и: утвердить г. Ходолея Предсѣдателемъ, Лохвицкаго Училищнаго Совѣта, на два года.

XIII. Отношеніе Полтавской Уѣздной Земской Управы отъ 22 Юля за № 2237 съ препровожденіемъ 1 экз. журналовъ Полтавскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1869 г.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

XIV. Отношеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 22 Юля за № 3784 о томъ, что «на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 29 день Мал. с. г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, для наблюденія за народными училищами, учреждаются должности Инспекторовъ сихъ училищъ по одной въ каждой изъ губерній, на которыя распространено дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 1 Января 1864 г. положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Съ должностію Инспектора народныхъ училищъ соединяется званіе Непременнаго Члена мѣстнаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, которому Инспекторъ обязанъ всѣми средствами содѣйствовать въ устроеніи и распространеніи начального народнаго образованія».

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

XV. Отношеніе Лубенской Уѣздной Земской Управы отъ 17 Юля за № 2560 о томъ, что по случаю отказа Томасныхъ Косюры и Кирьякова отъ званія членовъ Училищнаго Совѣта отъ земства, въ это званіе избраны

Штабсь Ротмистръ В. К. Величко и Губернскій Секретарь Н. Ф. Чернышь.

О п р е д ѣ л и л и: принявъ къ свѣдѣнію сообщитъ объ этомъ Лубенскому Училищному Совѣту.

XVI. Отношеніе Лубенскаго Училищнаго Совѣта, отъ 23 Августа за № 12, о томъ, что Предсѣдателемъ избранъ Надвор. Совѣтникъ Андреевъ.

О п р е д ѣ л и л и: утвердить г. Андреева въ семь званіи на два года.

XVII. Отношеніе Кобелякскаго Училищнаго Совѣта, отъ 20 Августа за № 186, о томъ, чтобы предложить окончившимъ курсъ Семинаріи занять мѣсто учителей въ сельскихъ училищахъ.

О п р е д ѣ л и л и: просить Кобеляксій Совѣтъ доставить, въ дополненіе къ своему ходатайству, свѣдѣніе о томъ, сколько можетъ быть предложено вакансій сельскихъ учителей и какое имъ назначено содержаніе.

XVIII. Отношеніе Полтавской Духовной Консисторіи отъ 21 Августа за № 16423, о томъ, на мѣсто Свящ. Терлецакаго членомъ отъ Духовнаго вѣдомства въ Роменскій Училищный Совѣтъ назначень Свящ. Василій Скитскій.

О п р е д ѣ л и л и сообщить Роменскому Совѣту.

V.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОД. ПОЩЕЧИТЕЛЬСТВА.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ

*Прихожанъ Рождество-Богородичной церкви сел.
Фошовки Хорольскаго уѣзда.*

1869 года Іюня 22 дня, мы нижеподписавшіеся,

жители Полтавской губернии Хорольскаго уѣзда, Еньковской Волости, села Фоцовки, деревень: Еньковской Каплицы и Олеміадовки и хутора Петракеевки, прихожане Фоцовской Рождество-Вогородичной церкви, внявъ убѣжденіямъ нашего приходскаго священника, для блага нашей приходской общины, открытъ при нашей церкви попечительство на основаніи Высочайше утвержденного положенія 1864 года Августа 2 дня, призвавъ на помощь Божіе благословеніе, единодушно рѣшились послѣдовать пастырскому его совѣту, для чего, согласно положенію, избираемъ: предсѣдателемъ попечительства крестьянина собственника Григорія Григоріева Первака. *Непремѣнными членами:* приходскаго священника Петра Лукьянова, церковнаго старосту Димитрія Терентіева Гриненка и волостнаго старшину Федора Макаріева Кузуба. *Временными членами:* дворянина Аванасія Моисеева Жукова, мѣщанина Николая Трофимова Вечерку, крестьянъ собственниковъ: Леонтія Романова Понежу, Парфентія Василіева Бровка, Григорія Игнатіева Волочая, Порфирія Павлова Снигиря, Павла Андреева Зайку, Марка Трофимова Базира, Моисея Митрофанова Верещаку, Моисея Максимова Пилипенка, Василія Григоріева Первака и Исидора Григоріева Московченка.

Срокъ службы, какъ предсѣдателю такъ и избраннымъ нами членамъ опредѣляемъ двухлѣтній, въ теченіи котораго и предоставляемъ имъ полное

право дѣйствовать согласно Высочайше утвержденному положенію о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

(Подлинный сей нашъ приговоръ просимъ мѣстнаго благочиннаго представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, а копію съ оного хранить при церкви.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 40 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства, на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: „Утверждается. Божіе благословеніе призываю на попечительство и прихожанъ, да будетъ попечительская дѣятельность благоуспѣшна на пользу общую“.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СУНОДѢ.

О новой иконѣ святыхъ Кирилла и Меодія, изданной слѣпцомъ Г. И. Ширяевымъ.

Св. Синодъ, одобревъ къ изданію представленной Одесскимъ гражданиномъ Ширяевымъ образецъ иконы св. Кирилла и Меодія, опредѣленіемъ 18 Іюня (23 Іюля) сего года, между прочимъ, постановилъ: о выходѣ сей иконы объявить въ духовныхъ журналахъ.

Вслѣдствіе сего, хозяйственное управленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить редакцію журнала „Ду-

ховная Бесѣда" напечатать въ издаваемомъ ею журналѣ прилагаемое при семъ объявленіе, которое составлено самимъ г. Ширяевымъ, и вслѣдъ за этимъ объявленіемъ помѣстить такое *Примѣчаніе*: На основаніи опредѣленія Св. Синода, 18 Іюня (23 Іюля) 1869 года, всѣ редакціи духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей обязываются напечатать вышеизложенное объявленіе въ ближайшихъ номерахъ издаваемыхъ ими журналовъ и вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Желая объяснить православному русскому народу, наиболее вразумительнымъ, нагляднымъ способомъ; кому именно мы обязаны слушаніемъ слова Божія и богослуженіемъ на родномъ языкѣ, кто изобрѣлъ азбуку, которая увѣковѣчила языкъ нашъ, и на какомъ священномъ основаніи положено начало нашей грамотности, слѣпецъ Ширяевъ приступилъ къ зрѣло обдуманному во всѣхъ отношеніяхъ изданію иконъ св. Кирилла и Меѳодія, все-славянскихъ просвѣтителей, съ тѣмъ, чтобы иконы сихъ святыхъ, трудамъ которыхъ Россія, стоящая нынѣ во главѣ славянской семьи, въ особенности обязана началомъ просвѣщенія, преуспѣваніемъ въ вѣрѣ и непоколебимымъ утвержденіемъ въ православіи — могли быть, во время праздничнаго всеобщаго блѣвнн, вынесены на величаніи для всенароднаго чествованія. Иконы эти, хромолитографическимъ способомъ, по рисунку академика Солнцева, печатаемыя на холстѣ красками и за тѣмъ на доски искусно наклеиваемыя, въ настоящее время заготавливаются уже въ большомъ количествѣ, по образцу, Св. Синодомъ одобренному. Мѣра иконы, приспособленной для церковныхъ аналогіевъ, 7 вершковъ ширины и 9 длины. Самая же икона изображаетъ св. Кирилла держа-

щими въ шуйцѣ хартію, съ начертанными на ней
 -буквами славянской азбуки, имъ изобрѣтенной и из-
 -вѣстной у насъ подъ названіемъ *Кириллицы*, загла-
 -віе которой: „Начало премудрости страхъ Госпо-
 -день“, указываетъ на высшую и истинную премуд-
 -рость, состоящую въ уразумѣніи закона Господня
 а въ десницѣ св. крестъ, который напоминаетъ со-
 -бою о высшей цѣли изобрѣтенія письменъ — просла-
 -вленіи имени распятаго Спасителя. Св. Меодій
 -держитъ на персяхъ раскрытое Евангеліе отъ Иоан-
 -на: „Искони бѣ Слово“, которымъ такъ дивно объ-
 -ясняется (правильное чествованіе православною во-
 -сточною Церковію единого Бога, истинно въ Тро-
 -ицѣ покланяемаго, и съ котораго ревностные добор-
 -ники православія, Богомудрые первоначальники на-
 -ши, въ огражденіе славянъ отъ возникавшихъ уже
 въ девятомъ вѣкѣ лжеученій въ западной Церкви,
 начали переложеніе священнаго Писанія съ грече-
 -скаго языка на славянскій; до того времени, во мно-
 -гихъ земляхъ славянскихъ, оно было проповѣдуемо
 на не понятномъ для народа языкѣ латинскими епи-
 -скопами. Надъ благодатными просвѣтителями на-
 -шими изображенъ, въ видѣ явленія, Спаситель мі-
 -ра, единый Глава единой православной соборной
 и Апостольской Церкви, благословляющій вѣрныхъ
 учениковъ Своихъ на предпринятый во спасеніе
 славянъ апостольскій подвигъ, что поясняется из-
 реченіемъ изъ Псалтири: „Избраніи мои не имутъ
 трудиться вотще“.

Наконецъ, составленная по золотому фону, изъ об-
 -щихъ всѣмъ славянамъ народныхъ цвѣтовъ, бѣло-
 -голубокрасноцвѣтная рамка, окаймляющая образъ,
 знаменуетъ единство славянъ въ лицѣ общихъ всѣмъ
 намъ отцевъ просвѣтителей, а украшающія рамку
 хартіи съ текстами изъ св. Писанія, какъ бы уста-
 -ми ихъ, возвѣщаютъ всѣмъ учащимъ и учащимся,
 что внѣ свѣта Христова и истиннаго познанія сло-
 -ва Божія нѣтъ истиннаго просвѣщенія. Въ верху

образа надпись: „просвѣтителі славянъ“, а внизу: „они намъ дали слово Божіе и богослуженіе на родномъ языкѣ. Они во славу Божию положили начало славянской грамотности“. Кромѣ того, на рамкѣ обозначены и дни, въ которые св. православная Церковь чествуетъ память великихъ всеславянскихъ Апостоловъ, а именно 14 Февраля и 11 Мая.

Цѣна означенной иконы, рекомендуемой всеѣмъ церковнымъ настоятелямъ, на ольховой доскѣ, *четыре руб. сер.* безъ пересылки. За пересылку же и упаковку, на основаніи почтовой таксы, платящіе за фунтъ (по разстоянію отъ С.-Петербурга).

по 10 к.	прилагаютъ еще, кромѣ четырехъ р.	1 р. 20 к.
« 15 «	«	1 « 60 «
« 20 «	«	2 «
« 25 «	«	2 « 40 «
« 30 «	«	2 « 80 «

безъ всякаго притомъ вычета за доставку денегъ которые должны быть высылаемы при требованіи иконъ. Съ требованіемъ относится къ самому издателю слѣдцу Григорію Ивановичу Ширяеву, въ С.-Петербургѣ, на углу Сергіевской и Таврической улицъ, въ домѣ № 81.

Редакторъ Архимандритъ Полевѣтъ.

Изд. дозволяется 1869 г. Ноября 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Цигуринко.

въ себѣ пространства въ окружности болѣе 50 трех-аршинныхъ саженой, насыпанномъ преимущественно изъ грузу. *) Народная молва гласить, что на холмѣ этомъ во времена дохристіанскія стоялъ какой—то языческій идоль. **)

По преданію народному, Церковь въ память Воскресенія Христова на этомъ мѣстѣ существовала съ незапамятныхъ временъ. Построеніе же существовавшей въ послѣдней четверти XVIII столѣтія Церкви тоже преданіе относитъ къ половинѣ XVI вѣка. А что эта Церковь существовала въ первомъ году XVII столѣтія это извѣстно уже документально, именно видно это изъ надписи на рукописномъ Евангеліи, пожертвованномъ запорожскими козаками въ сію Церковь 1600 года. Церковь эта была деревянная съ тремя куполами, о семи престолахъ—пять внизу, а два вверху на хорахъ, огромной величины, занимавшая почти все пространство насыпнаго холма, какъ это видно изъ оставшихся по мѣстамъ камней, на коихъ она была основана. Обширность этой Церкви нужна была въ то время для того, чтобы въ ней могли помѣщаться не только коренные

*) Въ холмѣ этомъ, какъ оказалось при рытіи въ 1861 году рва для фундамента подъ колокольню и коридоръ, были погребаемы покойники, коихъ истлѣвшіе гробы и разныя кости встрѣчались во множествѣ, и въ одномъ полуистлѣвшемъ гробѣ найдены очень длинныя волосы. Замѣчена при этомъ еще та особенность, что покойники погребены въ трехъ слояхъ, или линіяхъ, на разной глубинѣ земли. Такъ: по прорытіи въ глубь аршина полтора найденъ одинъ шаръ покойниковъ; по прорытіи еще пол-аршина въ глубь оказался другой шаръ покойниковъ, и на трех-аршинной глубинѣ третій шаръ ихъ; затѣмъ уже слѣдовалъ грунтъ земли не тронутой.—*Изъ замѣтки приходскаго священника.*

**) Запис. г. Арендар. о Полтав. губер. Ч. III. стр. 425.

прихожане, но и чины Переяславскаго полка, *) исполнявшіе въ ней христіанскія обязанности. — Кто именно былъ строителемъ Воскресенской Церкви неизвѣстно, но несомнѣнно полагать можно, что она должно быть сооружена однимъ изъ полковниковъ Переяславскаго полка, при участіи, быть можетъ, и прочихъ полковыхъ чиновъ. Такъ предполагать можно на томъ основаніи, что въ прежнія времена, какъ извѣстно, отличались усердіемъ въ созданію храмовъ войсковые начальники. Въ городѣ напр. Переяславѣ построены: нынѣшняя Вознесенская Церковь гетманомъ Мазепою, нынѣшняя Покровская Переяславскимъ полковникомъ Мировичемъ, прежняя Михайловская полковникомъ Лободою, прежняя Троицкая полковникомъ Войцею. — Если же эти Церкви — не полковыя — были построены войсковыми начальниками, то съ полною вѣроятностію полагать можно, что Воскресенская Церковь была сооружена войсковыми чинами, такъ какъ она издревле — вѣроятно современіи учрежденія городскихъ малороссійскихъ полковъ, — называлась войсковою или полковою, и была приходскою войсковыхъ чиновъ Переяславскаго полка, и слѣдовательно

*) Полкъ козацкій малороссійскій составлялъ цѣлую область или провинцію, назывался по главному своему городу или мѣстечку, и, кромѣ нѣсколькихъ мѣстечекъ, состоялъ изъ множества сель и деревень. Въ полковомъ городѣ имѣли пребываніе: полковникъ, старшины и канцелярія того полка. Каждый полкъ дѣлился на сотни, коихъ число было неравное. — Въ числѣ сотенъ Переяславскаго полка находились, кромѣ сель, мѣстечки: Золотоноша, Крапивна, Каневъ и Терехтемировъ. *Истор. Малор. Бантыш. — Камен. Ч. III. стр. 210 217. изд. 3.*

Полкъ Переяславскій состоялъ изъ трехъ сотенъ. Въ первой сотнѣ считалось разнаго званія людей 5526, во второй 5815, въ третьей 2937. — *Зап. Архив. Ч. III. стр. 402.*

преимущественно была нужна для сихъ чиновъ. Церковь эта называлась еще въ прежнихъ времена протопопскою, потому что при ней тогда были настоятели окружные протопопы, въ послѣдствіи именовавшіеся поветовыми. Эта Церковь въ томъ огромномъ размѣрѣ, въ какомъ она первоначально построена была, существовала до 1794 года, а въ семь году по обветшалости разобрана. *) 1796 года, по распоряженію бывшаго въ то время настоятеля всей Церкви протоіерея Стефана Гречки; изъ матеріала разобранной Церкви на прежнемъ мѣстѣ построена другая въ очень уменьшенномъ видѣ, **) съ однимъ куполомъ, о двухъ престолахъ —

*) Опись Церк. 1827 года.

**) Рассказываютъ, что протоіерей Гречка изъ разобранной большой Церкви построилъ маленькую самоправно. На неоднократную просьбу его о дозволеніи построить Церковь въ небольшомъ видѣ бывший въ то время на Переяславской паствѣ Преосвященный Амфилохій всегда отказывалъ ему, и выражалъ желаніе, чтобы Церковь была сооружена въ такомъ видѣ, въ какомъ она сначала была построена; но протоіерей Гречка, воспользовавшись продолжительнымъ отсутствіемъ Владыки для обозрѣвія Епархіи, исполнилъ въ это время сво намѣренія. Преосвященный возвратившись по обозрѣніи Епархіи въ Переяславъ, былъ изумленъ и оскорбленъ самоволіемъ протоіерея Гречки, но изъ уваженія къ заслугамъ и учености его ограничился только строгимъ замѣчаніемъ ему. — Къ постройкѣ Церкви въ небольшомъ размѣрѣ побудило протоіерея Гречку то, что онъ, имѣя слабый — женственный — голосъ, тяготился служить въ большой Церкви, и притомъ, по малочисленности въ то время воскресенскихъ прихожанъ, не видѣлъ надобности въ огромной Церкви. — Рассказъ этотъ приводилось слышать пишущему эти строки и отъ бывшаго прихожанина своего, недавно умершаго, Титулярнаго совѣтника Александра Домонтовича, отецъ коего бывший Каѳедральный протоіерей и ректоръ семинаріи Θεодоръ Домонтовичъ, современникъ протоіерея Гречки, былъ очевидцемъ постройки Гречкою сей Церкви.

одинъ главный въ память Воскресенія Христова, а другой съ правой стороны во имя трехъ Святителей (30 генваря), въ честь коихъ онъ существовалъ и въ прежней Церкви, въ числѣ семи Престоловъ.—Въ 1814 году пристроены къ Олтарю сей Церкви притворы—съ правой стороны для пономарни, а съ лѣвой для ризницы. Въ 1845 году боковой трехсвятительскій престолъ въ сей Церкви упраздненъ по тѣснотѣ и неимѣнью въ немъ особой надобности; а св. Антиминсъ, оттиснутый на холстѣ, бывшій на семъ престолѣ, выданный въ 1735 году и подписанный Преосвященнымъ Арсеніемъ Берло, хранится и доселѣ въ этой Церкви на престолѣ подъ облаченіемъ въ совершенной цѣлости и чистотѣ.—Въ томъ же 1845 году отброшены не благовидные, такъ называемые, бабинцы, пристроенные по правую и лѣвую сторону Церкви, и передѣланъ на Церкви куполь. Въ 1861 году пространство сей Церкви въ длину значительно увеличено пристройкою къ ней съ западной стороны деревянной колокольни, соединенной съ Церковью крытымъ коридоромъ.—Зданіе нынѣшней Церкви деревянное, расположенное крестообразно, съ однимъ куполомъ греческаго стиля, заключаетъ въ себѣ пространства въ длину съ Олтаремъ и въ ширину по 6 трехаршинныхъ сажень, а пристроенный къ Церкви коридоръ пространствомъ въ длину $3\frac{1}{2}$, въ ширину 2 сажня; высота же Церкви съ крестомъ $8\frac{1}{2}$ сажень, а осмерикъ ея въ окружности 5 сажень; высота колокольни съ шницемъ и крестомъ $10\frac{1}{2}$ сажень; куполь колокольни въ объемъ $6\frac{1}{2}$ сажень, а ширина и длина его по 2 сажня. Подъ колоколнею устроенъ со сводомъ каменный погребъ—въ длину и ширину по $2\frac{1}{2}$ сажня, и въ вышину $1\frac{1}{2}$ сажня.

Настоятели сей Церкви.

О настоятелях сей Церкви до 1734 года свѣдѣній не отыскано, съ помянутаго же года были въ ней настоятелями:

Протопопъ Іоаннъ Кисилевскій. *) Гдѣ былъ онъ на приходѣ до поступления къ Переяславской Воскресенской Церкви неизвѣстно. Извѣстно только изъ архивныхъ бумагъ Переяславской Успенской Церкви, что онъ состоялъ окружнымъ протопопомъ Барышевскимъ **) съ 1728 по 1740 годъ, а съ 1740 до 1744 года былъ таковымъ же Переяславскимъ ***) Протопопомъ. — Изъ дѣлъ того же архива видно еще, что онъ былъ Переяславской Епископской Консисторіи, по тогдашнему на-

*) Опись сей Церкви 1827 г. и Метр. сей же Церкви съ 1734 года.

**) Округъ протопопіи Барышевской состоялъ, кромѣ Церквей мѣстечка Барышевки, изъ Церквей сель: 1., Борщева, 2., Сулимовки, 3., Селища, 4., Остролучья 5., Ядловки, 6., Рудицѣаго, 7., Лукьяновки, 8., Лукашевки, 9., Березани, 10., Паришкова, 11., Корнѣевки, 12., Лехновки, 13., Войтовецъ, 14., Яготина, 15., Лѣсняковъ, 16., Ничипоровки, 17., Памфиль, и 18., Семеновки. — *Арх. Пер. Успен. Церкви.*

***) Къ округу Переяславской протопопіи принадлежали, сверхъ Церквей города Переяслава, Церкви сель: 1., Демянецъ, 2., Пристромъ, 3., Волчеква, 4., Козлова, 5., Студениковъ, 6., Помокель, 7., Строковы, 8., Великой Каратули, 9., Малой Каратули, 10., Выползокъ, 11., Лецекъ, 12., Войнинецъ, 13., Пологъ-Япенокъ, 14., Цыбель, 15., Вьюнищъ, 16., Козинецъ, 17., Андрушей, 18., Годуповки, 19., Подставокъ, 20., Безпальчаго, 21., Богдановъ, 22., Чопилокъ, 23., Жерноклѣвъ, 24., Нехаекъ, 25., Коломіецъ, 26., Капустинецъ, 27., Положаевъ, 28., Денись, 29., Сосновы, 30., Келеберды, 31., Комаровки, 32., Хоцекъ, 33., Калениковъ, 34., Гелмизова и 35., Плешканей. — *Тамъ же.*

именованію, Консистористою, т. е. членомъ Консисторіи, по смерть свою.—Умеръ на приходѣ Переяславской Воскресенской Церкви 1744 года февраля 1 дня на 55 году отъ рожденія. *)

Во время его настоятельства въ сей Церкви были при немъ Викаріями священники: Василій Константиновъ и Савва Ивановъ. **)

Кто былъ, и былъ ли кто, настоятелемъ въ сей Церкви со времени смерти протопопа Іоанна Кисилевскаго по 1751 годъ, неизвѣстно. Въ промежутокъ же этого времени упоминаются въ метрикахъ сей Церкви викарные священники: вышепоименованный Василій Константиновъ, Іоаннъ Василіевъ, — умершій на семь приходѣ 1747 года октября 26 дня, Даниилъ Пашкевичъ и Тимоѳей по фамиліи неизвѣстный.

Съ 1751 года былъ сдѣсь настоятелемъ священникъ Ѳеодоръ Гречка, который въ 1764 году поступилъ въ монашество въ число братіи Переяславскаго Вознесенскаго Монастыря съ наименованіемъ Ѳеофилактомъ, и умеръ въ семь монастырѣ 1780 года. ***) Викаріемъ

*) Метрики Переясл. Воскр. Церкви.

**) Опись сей Церкви 1827 года и метр. сей же Церкви.

***) Въ запискахъ сына его протоіерея Стефана Гречки, писанныхъ симъ послѣднимъ на Латинскомъ языкѣ, хранящихся у правнука его — инышняго настоятеля Переяславской Петропавловской Церкви священника Стефана Евсевскаго, говорится: 1780 года 1 марта родитель мой Іеромонахъ Ѳеофилактъ Гречка умеръ предъ заходомъ солнца, т. е. въ 6 часу — въ Каодральномъ Переяславскомъ (Епископскомъ) монастырѣ 80 лѣтъ. Умеръ на канунѣ воскреснаго дня, въ который православные заговляютъ на сырѣ и масло. На другой день, т. е. въ первой день великой четьредесятницы и поста, погребенъ былъ за оградю, на мѣстѣ опредѣленномъ для погребенія тѣлъ. Мары (feretrum) несены были мо-

его на Воскресенскомъ приходѣ былъ вышепоименован-
ный священникъ Даниль Пашкевичъ. *)

Съ 1764 по 1804 годъ былъ тутъ настоятелемъ сынъ
вышепомянутаго настоятеля Θεодора Гречки протоіерей
Стефанъ Гречка—онъ же и Гречина, **) родившійся
1738 года, ***) мужъ по тогдашнему времени очень у-
ченый, и особливо замѣчательный по своимъ свѣдѣніямъ
въ Латинскомъ языкѣ. Онъ учился въ Кіевской акаде-
міи, и, поокончаніи тамъ курса наукъ, для усовершен-
ствованія въ Латинской словесности, ѣздилъ, говорятъ,
въ Римъ, и слушалъ тамъ богословскія лекціи, отъ че-
го современники называли его Римскимъ богословомъ.
****) Онъ же, въ 1766 году, въ санѣ еще священника,
былъ посылаемъ, вмѣстѣ съ Переяславскимъ священни-
комъ Александромъ Потаповичемъ, съ письмомъ отъ
Преосвященнаго Гервасія и съ промеморіею отъ имени
Переяславской консисторіи къ Региментарю Украинской
партіи Игнатію Вороничу о незаконныхъ дѣйствіяхъ

нахами попеременно съ учениками семинаріи; прочіе
семинаристы шли впереди по порядку въ двѣ линіи и
пѣли. Три Іеромонаха предшествовали гробу, изъ кото-
рыхъ старшій, совершавшій погребеніе, былъ префектъ
семинаріи Переяславскій Іеромонахъ Варлаамъ Шишац-
кій.

*) Метр. Воскр. Церкви.

**) Тамъ же и опись Церк. 1827 г.

***) Истор. Кіев. акад. г. Аскоченскаго, примѣч.
подъ числомъ 384. Ч. II. стр. 542.

****) Его любовь къ Латин. языку и свѣдѣнія въ немъ
видны изъ множества надписей и замѣтокъ въ Церк.
книгахъ на Латин. языкѣ. Такъ въ слѣдов. псалтирѣ
всѣ почти псалмы 1-й каѳизмы написаны имъ на по-
ляхъ на Латин. языкѣ, и въ Четвыняхъ на поляхъ же
встрѣчается много назидательныхъ мыслей и остроум-
ныхъ замѣтокъ на томъ же языкѣ.

официала Уніатскаго Митрополита Григорія Мокрицкаго, о жестокихъ обидахъ и притѣсненіяхъ, дѣлаемыхъ Уніатами Православнымъ; и былъ очевидцемъ вѣроломнаго поступка враговъ православія съ игуменомъ Мелхиседекомъ, отправлявшимся изъ Переяслава отъ преосвященнаго Гервасія въ свой Мотреницкій монастырь, которые, при помощи своихъ вооруженныхъ козаковъ, схвативъ Мелхиседека, издѣвались надъ нимъ, подвергали разнымъ жестокимъ мукамъ и истязаніямъ, и долго томили его въ темницѣ закованнаго въ кандалы. — Священникъ Гречка, посланный къ Вороничу, не добился впрочемъ отъ него никакого отраднаго отвѣта. Единственный результатъ поѣздки его съ Потаповичемъ былъ тотъ только, что они привезли въ Мотреницкій монастырь, такъ называемую, Царскую казну, и вмѣстѣ съ нею печальную для монастыря вѣсть о плѣненіи игумена его Мелхиседека. *) Протоіерей Гречка, какъ видно изъ подписовъ его на указахъ, и изъ указовъ на имя его послѣдовавшихъ, былъ Концистористою, т. е. членомъ духовной Епископской Переяславской консисторіи, **) былъ крестовымъ намѣстникомъ и Переяславскаго повѣта благочиннымъ. ***) Онъ пользовался особенною любовію Преосвященнаго Сильвестра, который, для бесѣдованія съ нимъ, часто призывалъ его къ себѣ, и бесѣда ихъ происходила преимущественно на латинскомъ языкѣ. — Въ 1803 году, по слабости здоровья, вслѣдствіе прошенія своего, уволенъ онъ за штатъ, а приходъ его отданъ зятю его священнику въ послѣдствіи протоіерею — Павлу Григоровичу. — Умеръ въ 1812 году генваря 21 дня на 76 году отъ рожденія. ****)

*) Смотр. брошюр. Теофана Лебединцева стр. 35 и 68.

**) Арх. Переясл. Успен. Церкви.

***) Арх. Переясл. Воскр. Церкви.

****) Метрик. сей же Церкви.

Въ бытность его настоятелемъ сей Церкви были при немъ Викаріями священники: Корнилій Бутовскій, Григорій Евдокимовъ—умершій на семь приходѣ 1774 года апрѣля 3 дня, Василій по фамиліи неизвѣстный—умершій здѣсь 1779 года генваря 2 дня и Теодоръ Чемерь—умершій здѣсь же 1790 года мая 23 дня. *)

Протоіерей Павелъ Даниловъ Григоровичъ. По окончаніи въ 1803 году курса наукъ въ Полтавской семинаріи въ томъ же году рукоположенъ во священника къ сей Церкви. Съ означеннаго 1803 года по 1809 годъ былъ въ городѣ Переяславѣ увѣщателемъ преступниковъ по дѣламъ уголовнымъ. Съ 1806 по 1814 годъ былъ членомъ Полтавской духовной консисторіи. 1806 года, по тогдашнему обычаю, отличенъ саномъ священнонаѣстника, съ наградю набедренникомъ. Съ 1809 по 1814 годъ состоялъ Переяславскаго уѣзда сельскимъ благочиннымъ, и въ тотъ же періодъ времени былъ по городу Переяславу депутатомъ для духовенства. 1809 года посвященъ въ санъ протоіерея. 1811 года награжденъ скуфьею. 1814 года переведенъ въ Гадячскій градской соборъ на протоіерейское мѣсто съ присвоеніемъ ему званія повѣтоваго протоіерея, и въ то же время назначенъ тамошняго духовнаго правленія первоприсутствующимъ, градскимъ благочиннымъ и членомъ оспеннаго комтета. 1815 года награжденъ комилавкою. 1817 года опредѣленъ цензоромъ проповѣдей по Гадячскому уѣзду. 1821 года удостоенъ палицы. 1823 года назначенъ попечителемъ Полтавскаго духовнаго попечительства. 1839 года награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ и имѣлъ бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1812 года. Въ 1843 году, по разстроеному здо-

*) Метр. Цер. Воскр. Церкви, и опись Церк. 1827 г.

ровью, уволенъ за штатъ. *) Умеръ 1852 года августа 19 дня на 74 году отъ рожденія. **)

Викарныхъ священниковъ у протоіерей Григоровича и у его преемниковъ уже не было.

Протоіерей Михаилъ Каллиниковъ Рекало. Учился въ Полтавской семинаріи. По окончаніи курса рукоположенъ во священника къ сей Церкви 1814 года августа 30 дня. 1820 года опредѣленъ градскимъ депутатомъ. 1822 года награжденъ набедренникомъ, 1824 года назначенъ сотрудиномъ въ духовное попечительство. 1826 года опредѣленъ законоучителемъ въ Переяславское уѣздное училище, и въ томъ же году утвержденъ Переяславскимъ градскимъ благочиннымъ, а въ 1827 году сверхъ градскаго благочиннаго сдѣланъ и сельскимъ. 1828 года произведенъ въ санъ протоіерей, и того же года опредѣленъ членомъ въ Полтавскую духовную консисторію. 1831 года награжденъ скуфьею. 1834 года назначенъ законоучителемъ, сверхъ уѣзднаго, и въ приходское Переяславское училище. ***) 1848 года іюня 21 умеръ отъ холеры на 52 году отъ рожденія. ****)

Нынѣшній настоятель сей Церкви сынъ предшественника протоіерей Михаила Рекала священникъ Лука Рекало. Поокончаніи въ 1847 году курса семинарскихъ наукъ въ Полтавской семинаріи со степенью студента, въ томъ же году былъ опредѣленъ учителемъ въ Переяславское духовное училище. 1850 г. рукоположенъ во священника къ сей Церкви. 1857 года утвержденъ директоромъ Переяславскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета, 1858 года награжденъ набедренникомъ. 1859

*) Клер. вѣдом. Соборно-Усп. Гадяч. Церкви.

**) Метр. той же Церкви.

***) Клер. вѣдом. сей Цер. 1847 года.

****) Метр. сей Церкви.

г. получилъ бронзовый крестъ съ таковою же медалью въ память крымской войны 1853—1856 годовъ. 1860 года назначень депутатомъ со стороны духовной въ Переяславскій уѣздный комитетъ о земскихъ повинностяхъ по размежеванію земель Переяславскаго уѣзда. 1863 г. награждень скуфьею. 1864 года сдѣланъ благочиннымъ и сотрудникомъ духовнаго попечительства, и въ томъ же году назначень законоучителемъ въ Переяславское уѣздное народное училище. Въ 1867 году избранъ въ члены правленія Переяславскаго духовнаго уѣзднаго училища. *)

Замѣчательныя вещи сей Церкви.

Весьма замѣчательная рѣдкость въ сей Церкви—хранящееся въ ней рукописное Евангеліе, пожертвованное Запорожскими козаками 1600 года, обтянутое кожей, писанное очень крупными уставными буквами на Александрійской бумагѣ въ большой листъ, съ киноварью, съ разными золочеными виньетками и таковыми же первыми огромными буквами въ началѣ каждаго Евангелиста, съ слѣдующею длиною надписью, растянутою на 44-хъ первоначальныхъ листахъ: «Року тысяча шестисотнаго, мѣс. сентября 14 дня на память всемірнаго воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня—Свята Руского: Я рабъ Божій Онофрій Онищенко, козакъ войска Запорозкого изъ товарищами своими наперве именемъ Петромъ и Андреемъ Маркевичомъ и Корніемъ Олексеномъ Севериномъ Федоровичомъ Лазаремъ Конономъ Ивановичемъ, Хокою Цилипомъ Лукашевичомъ

*) Клир. вѣд. сей Церкви за 1868 годъ. (****)

Федоромъ Омельченкомъ, Андріемъ Худяченкомъ, падали есмо сію нашу книгу зовомую Иевангеліе на престольное теперь писанное у цалую десть макевделомъ писанную и срѣбромъ оправную злотитую по обудвухъ сторонахъ ку Церкви и храму тридневнаго воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа у мѣсти Церейславли култѣ и хвала Богу сотворителю и имени Его святому, которую книгу зовомую Иевангеліе Тетръ за милостію Бога сотворителя и за помощію Его святою и за стараньемъ Его милости Государя короля Жингимонда и усей речи посполитою і папа Замоского Канслера Полского а гетмана коронного и за працею Коза Ридерскаго войска Запорозского а за гетмана на той часъ будучого подъ войскомъ Запорозскимъ Гаврила Кортневича у земли Мулгилнской і которая книга нарицаемая Иевангеліе теперь вышеписанная вѣчно а непоручене не маеть быть отдалена отъ Церкви святаго Воскресенія Христова вѣчнымъ окромъ речи военной а воли тежъ ономъ часъ, а хто былъ мель таковый быти злый ни помнившій воли своей и препомнившій боязнь Божию и срамости караня Его святои милости сію нашу книгу рекомую Иевангеліе украсти албо такъ якимъ же бы колвекъ обычаемъ ведлугъ злого умыслу своего ее отдалилъ отъ той святои Церкви вышеименованной Воскресенія Христова, тогда на такомъ нехай да будетъ клятва святыхъ апостоль 131 а верховныхъ апостоль Петра и Павла и богоносныхъ святыхъ отецъ триста и восмьнадесята великого вселенского седмаго собора *) апаеама нехай да будетъ и маранаеа и въ тартаре великой муце нехай да пребываетъ а съ клятвою тоєю што есть

*) Вѣроятно описа: 318 св. отецъ, какъ извѣстно, было на первомъ Вселенскомъ соборѣ, а на седмомъ было 367.

первое названо и предано на него и со Иудею нехай да пребываетъ Искаріотскимъ еже есть и предатель и со Иудеи то есть жидами которіи возопиша на Христа возми возми и распни Его и кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ, а по смерти нашей разсудится зъ нами на страшномъ и второмъ и грозномъ и трепетномъ суда Христова и пришествія Его страшнаго предъ милостивымъ Господомъ Богомъ и спасомъ нашимъ Иисусъ Христомъ, которому нехай да будетъ звыше честь и хвала, слава и держава во безконечныя вѣка вѣковъ аминь. А къ тому тежь намъ христіаномъ по имени нашемъ, которіи сію книгу нашу рекомую Евангеліе надали на Церковь Воскресенія Христова нехай да будетъ телесемъ на здравіе и душамъ нашимъ на спасеніе и на отпущеніе грѣхомъ, а родителямъ нашимъ на отпущеніе грѣхомъ у царствію небесному наслѣдницамъ быти еже отъ века добре угодившимъ Христу Богу и спасу Иисусу Христу аминь.

Серебряной впрочемъ оправы на семь Евангеліи, упоминаемой въ надписи, не имѣется, — видны только слѣды, гдѣ она была, — и въ описи сей Церкви 1861 года въ графѣ противъ Евангелія сего отмѣчено такъ: «серебряная оправка неизвѣстно когда и кѣмъ сорвана.» — На заглавномъ листѣ этого Евангелія, какъ видно изъ записокъ г. Арендаренко о Полтавской губерніи, *) была слѣдующая надпись: «Гетманъ Петръ Конашевичъ Сагайдачный, родомъ изъ Подгорья Чернорусскаго, сынъ Самборскаго Шлахтича Конона или Коноша Сагайдачнаго.» — но этой надписи теперь нѣтъ, потому что два первоначальныхъ листа, на одномъ изъ коихъ была, вѣроятно, помянутая надпись, вырѣзаны, остались только небольшіе обрѣзки.

*) См. зап. Аренд. Ч. III. стр. 125.

Другое рукописное Евангеліе меньшее и меньшими буквами писанное, наданное 1658 года съ тремя надписями по листамъ внизу, изъ коихъ видно, что оно не въ эту Церковь пожертвовано. Двѣ первыя надписи зачеркнуты, но разобрать впрочемъ можно было, что Евангеліе это, по первой надписи, пожертвовано рабомъ Божиимъ Семеномъ Крамаремъ съ женою его до какого то храма Воздвиженія честнаго креста; по надписи второй—оно надано Саввою съ подружіемъ своимъ въ какой—то храмъ соборный святаго Архистратига Михаила (вѣроятно Переяславскій); а третья надпись незачеркнутая слѣдующаго содержанія:—«во Имя Отца и Сына и святаго Духа, аминь. Купила Громада сію книгу глаголемую Евангеліе на престольное села на великую Каратулю за свое отпущеніе грѣховъ отдала до храму Божого Пресвятыя Богородицы, чтобы малъ сію книгу глаголемую Евангеліе отъ того храму отдалити будетъ мати судъ на страшномъ судѣ предъ нелицемѣрнымъ Судією, за титорства Кондрата Яковича полку Переяславскаго.»

Евангеліе въ листъ печатанное въ Москвѣ 1681 года съ слѣдующею по листамъ надписью: «Во Имя Отца и Сына и св. Духа Троицѣ нераздѣлимой. Я рабъ Божій Дмитрій Діонисіевъ Дивицкій отмѣвилъ сію Евангелію на престольную за золотыхъ шестьдесятъ Литвъ Литовской и даю въ вѣчность до Храму Живоносного Воскресенія Христова въ города Переяславля Стверскаго за отца Василя Лѣщинского, въ тотъ часъ достающого въ прошломъ намененномъ хелтѣ, дабы сіе Евангеліе не отдалено было отъ предреченного храму святыхъ отецъ соборомъ заклиная. Аминь.»

Евангеліе въ листъ печатанное въ Москвѣ 1794 года, съ надписью по листамъ: «Книга сія священное

Евангеліе Господа Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа поднесено въ даръ всемилостивому Богу отъ всеподданнѣйшей Его рабы Ирины Стефановой дочери Андріевской въ знакъ благодаренія за неизреченныя Его собывшіяся съ нею и продолжающіяся благодѣянія, и надала оную въ Церковь Воскресенскую Переяславскую за настоятеля той же Церкви Переяславскаго благочиннаго протоіерея Стефана Гречины 1797 года іюня 12 дня.»

Минеи генварь и сентябрь мѣсяцы печатанныя въ Москвѣ—первая 1705 г., а вторая 1704 года съ надписью на той и другой: «сію книгу купилъ Корнѣй Чутковъ до храма Воскресенія Господня, которая называется войсковая Переяславская.»

Минеи: февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь, іюль, октябрь, ноябрь и декабрь—Московской печати 1705 года съ надписью на каждой такою: «Року тысяча семсотъ осмнадцатого, бывше въ Москвѣ Дамаскинъ іюля двадцатого, Божиимъ поспѣшествомъ, а иждивеніемъ своимъ же, повудиси со всякимъ тщаніемъ дванадесять устроити мѣней въ обитель Михайловску, онъ же бысть игумень *) и строитель, съ тѣхъ книгъ присно да будетъ Богу хваленіе, строителю же въ небѣ мздовозданіе.»

Тріодъ постная печатанная въ Кіевѣ 1761 года, съ надписью по листамъ: «сія книга именуемая Тріодъ пост-

*) Въ моемъ описаніи Переясл. Михайл. Церкви, на основаніи подписовъ игумена Дамаскина на указахъ и указовъ послѣдовавшихъ на имя его, отысканныхъ въ архивѣ Переяславской Успенской Церкви, сказано, что Дамаскинъ именуется игуменомъ вышепомянутой Михайловской Церкви съ 1728 года; но изъ надписи сей оказывается что Дамаскинъ былъ уже игуменомъ въ оной Церкви въ 1718 году.»

ная надана въ Церковь градскую Воскресенскую Переяславскую ради употребленія вѣчно отъ Его Высокопреподобія г-на отца игумена Михайловскаго Переяславскаго Гварнизоннаго монастыря Иеромонаха Германа Когутовича 1775 года мая 6 дня. Которому да будетъ вѣчная память аминь. Наданажь во время настоятельства при той Церкви Иерея Стефана Гречки.

Триодъ постная совмѣстно съ цвѣтною до праздника Пасхи, Московской печати 1763 года съ киноварью и съ надписью по листамъ: «сія книга постная триодъ именуемая присовокуплена въ число книгъ Церкви Воскресенской Переяславской 1770 года мѣсяца декабря 12 числа на употребленіе всегдашнее во время свое при той Церкви, за настоятеля при оной же Церкви Иерея Стефана Θεодорова сына Гречки, и для того до самого крайняго своего обветшанія неотлучно должна при помянутой Церкви быть.»

Триодъ цвѣтная Кіевской печати 1747 года съ надписью по листамъ: «1747 года августа 23 дня сію книгу триодъ цвѣтную купилъ до Церкви Преображенія Господня села Канивецъ вдовствующій пресвитеръ оной же Церкви Канивецкой Герасимъ Зорницкій за отпущеніе грѣховъ жены своей Марины убиенной глиною въ 35 лѣтъ отъ рожденія ея.» *)

Слѣдованная псалтирь съ киноварью, печатанная въ черниговѣ 1763 года, съ надписью по листамъ: «сію слѣдованную псалтирь отдаю въ Церковь градскую Переяславскую Воскресенія Христова за преставшихся родителей моихъ Іоанна и Татіаны, Петра, Домникии и Марины, на что и подписую рукою своею, монастыря

*) Книги, не принадлежащія по надписямъ сей Церкви, неизвѣстно когда, кѣмъ и по какому случаю внесены въ эту Церковь.

Михайловскаго Переяславскаго пугмөнъ Германъ Кугутовичъ. 1780 года августа 21 дня.

Евангеліе, неизвѣстно кѣмъ наданное, Московской печати 1779 года, въ сребропозлащенной оправѣ, въсу въ коей 5 ф. 20 золот., пробы 10.

Потиръ серебрянный вызолоченный въсомъ въ 1 ф. 81 зол., пробы 84.

Дискосъ къ нему сребропозлащенный въсу 48 золот., пробы 84.

Крестъ серебрянный съ пьедесталомъ, въсу въ немъ 4 фун. пробы 10.

Ризы на мѣстныхъ иконахъ серебрянная вызолоченная, въ коихъ въсу: на иконѣ Спасителя 2 ф. 25 зол., на иконѣ Богоматери 2 ф. 23 зол.,—безъ означенія пробы.

Риза на иконѣ Божіей матери Иверской въ котѣ сребропозлащенная, въ коей въсу 3 ф. 90 зол., безъ означенія пробы.

Лампады предъ мѣстными иконами Спасителя и Богоматери серебрянныя, въсу въ первой 1 ф. 28 зол., во второй 1 ф. 34 зол., пробы 12.

Два серебрянныхъ подсвѣчника одинаковой фигуры и величины, въ коихъ въсу 2 ф. 72 зол., безъ означенія пробы.

Фелонь очень древній, но еще совершенно цѣлый, сребропозлащенной парчи съ разводами, оплечье со звѣздами, подолъ съ цвѣтами, обложенъ серебряннымъ позументомъ.

Плащаница шитая золотомъ и серебромъ по темномалиновому бархату съ золотою бахромою. Длина ея 2 ар. 2 вер., ширина 1 ар. 5 вер.—На оборотѣ Плащаницы надпись: «пожертвована въ Переяславскую Воскресенскую Церковь помощникомъ Церковнаго старосты ва-

зненнымъ крестьяниномъ Даміаномъ Даниловичемъ Бойко.

Куплена лично имъ отъ свсихъ трудовъ въ г. Кіевѣ за 120 р. серебромъ—1869 года апрѣля 15 дня за здравіе живыхъ и за упокой умершихъ. *)

Колоколь въ 30 пудовъ, наданный въ 1697 году Переяславскимъ полковникомъ Мировичемъ, отлить 1696 года.—На немъ вылито съ одной стороны Воскресеніе Христово, съ другой Успеніе Божіей Матери, съ третьей сердце, воеругъ коего буквы: И. П. В. П. І. О. Ц. В. З. П. М., а съ четвертой слѣдующая надпись: «Въ славу и честь Божию здѣланъ звонъ сей за державы Пресвѣтлаго и великодержавнаго государа цара и великаго князя Петра Алексіевича всея великія и малыя и облыя Россіи самодержца за тетманства Его милости г-на Іоанна Степановича Мазепы, коштомъ его милости пана»

*) По отзыву настоятеля сей Церкви жертвователь этой Плащаницы человекъ очень ограниченнаго состоянія; но болѣе всѣхъ прихожанъ отличается усердіемъ къ Церкви Божіей. Онъ, живи за рѣкою Трубежомъ около 2½ верствъ отъ Церкви, не пропускаетъ ни одного воскреснаго и праздничнаго богослуженія не только литургійнаго но ни утреннаго ни вечерняго, и современни поступленія въ должность помощника Церковнаго старосты—съ 1863 года—каждогодно дѣлаетъ пожертвованія въ Церковь вещами стоящими отъ 10—50 р.— Съ прошлаго года, задумавъ купить для Церкви приличную Плащаницу, онъ началъ хозяйственнымъ образомъ собирать на этотъ предметъ деньги, и до истекшей четьредесятницы собравъ 100 р. сереб. поѣхалъ въ Кіевъ за покупкой Плащаницы. Ему понравилась Плащаница, за которую просили 120 р. сер., и онъ, возвратясь домой, занявъ недостающее количество денегъ, и другой разъ поѣхавши въ Кіевъ, купилъ понравившуюся ему Плащаницу. Для Плащаницы этой, по приѣздѣ съ Кіева, купилъ онъ ленты и соорудилъ ящикъ подъ стекломъ для храненія ея.—что стоило ему еще 10 р. серебромъ.

Иоанна Мировича полковника Перелславскаго до храму Воскресенія Христова въ городъ Перелславъ.» Вверху сей надписи слова: Дѣлалъ Аѳанасій Петр...— На вышемъ пояскѣ къ уху колокола значится такъ: Року 1696 мѣсяца октоврїя к.

Земли Церковныя и ружныя.

Погостъ Церковный съ небольшимъ фруктовымъ садомъ, заключающій въ себѣ пространства 702 квадрат. сажня.

Жилой грунтъ отдаваемый въ наемъ въ пользу Церкви смѣжный съ Церковнымъ погостомъ, въ длину 13, въ ширину 24 трех-аршинныхъ саженей.

Другой грунтъ, также отдаваемый въ наемъ въ пользу Церкви, имѣющій положеніе близъ рѣки Трубежа, мѣрою 684 квадратныхъ саженей.

Ружная сѣнокосная и пахатная земля, неизвѣстно когда и кѣмъ для причта иаданная, въ количествѣ 28 десятинъ. Земля эта впрочемъ не вся доброкачественна.

Зданій Церковныхъ и денежныхъ капиталовъ въ билетахъ при сей Церкви нѣтъ.

ТАБЛИЦА

населенности Переяславскаго Воскресенскаго прихода, вораженная въ среднихъ числахъ за десятилѣтніе періоды, съ указаніемъ наибольшаго и наименьшаго числа жителей въ годы, соотвѣтствующіе каждому десятилѣтію.

ДЕСЯТИЛѢТНИЕ ПЕРІОДЫ.	Среднее годичное число жителей въ теченіе каждаго десятилѣтія.	Maximum.	Въ какомъ году.	Minimum.	Въ какомъ году.
1826 *) — 1835 —	605,1	649	1828	522	1831
1836 — 1845 —	580,9	617	1843	550	1836
1846 — 1855 —	527,6	589	1846	491	1851
1856 — 1865 —	575,7	633	1865	510	1856

Примѣч. Въ слѣдующемъ четырехлѣтіи числилось прихожанъ: 1866 г. муж. 282 жен. 315;—1867 г. муж. 289 жен. 307;—1868 г. муж. 291 жен. 319;—1869 г. муж. 281 жен. 306.

*) Архивъ сей Церкви чрезвычайно скуденъ. Указы имѣются въ ней только съ XVIII столѣтія и то въ самомъ ограниченномъ количествѣ; метрики есть съ 1734 года, а клировыя и исповѣдныя вѣдомости оказались только съ 1826 г.—Документы прежнихъ годовъ, какъ видно изъ письменныхъ замѣтокъ нынѣшняго настоятеля сей Церкви, растрчены во первыхъ по смерти отца его, бывшаго настоятеля сей Церкви, во время двухлѣтняго наблюденія прихода этого разными сторонними сельскими заштатными священниками, изъ коихъ одинъ былъ такъ неблагоразуменъ и неблагороденъ, что продавалъ лавочникамъ церковныя документы связками на обертки;—во вторыхъ во время бывшаго въ 1856 году сильнаго въ городѣ Переяславѣ пожара, истребившаго

Нынѣшній составъ прихода.

Приходъ сей Церкви нынѣ состоитъ: а) изъ военныхъ, б) статскихъ, в) купцовъ и мѣщанъ, г) козаковъ и казенныхъ крестьянъ и д) временно обязанныхъ крестьянъ. — По клировой вѣдомости за 1868 годъ числится въ немъ: первыхъ 14 лицъ мужескаго пола и 20 женскаго, вторыхъ 14 мужеска и 15 жен., третьихъ 73 муж. и 70 жен., четвертыхъ 78 муж. и 80 жен., пятыхъ 104 муж. и 121 женска. — Третья часть прихожанъ имѣетъ жительство въ самомъ городѣ близъ Церкви, а двѣ части за рѣкою Трубежомъ не въ дальнемъ впрочемъ разстоянн отъ Церкви. Всѣхъ этихъ сословій прихожане состоянн довольно ограниченнаго, и подаенн отъ нихъ въ пользу причта небогатае: состоянн членовъ причта на семь приходѣ, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей, очень посредственнае.

Попечительство въ семъ приходѣ еще не открыто.

весь почти кварталъ города, при чемъ угрожала Воскресенской Церкви чрезвычайная опасность, такъ что волоколья оной трижды загоралась, и хотя усилнми причта и церковнаго старосты и распорядительностню пожарной команды зданн Церковнн спасены; но при выносѣ изъ Церкви разными лицами всѣхъ ея вещей, въ томъ числѣ библіотеки и архивныхъ документовъ, выносившіе и переносившіе съ мѣста на мѣсто люди простые бросали все безъ разбора какъ и куда попало, въ слѣдствіе чего многіе бумаги, которыя были или несвязаны или случайно развязаны, растерялись, и отыскать ихъ послѣ пожара небыло никакой возможности. — даже древнее рукописное Евангеліе, важнѣйшая драгоценность Церкви, было случайно отыскано настоятелемъ Церкви въ саду Церковномъ уже на третнй день послѣ пожара.

Достопримѣчательныя событія, въ сей Церкви бывшія.

Важнѣйшее событіе бывшее въ сей Церкви есть то, что въ ней около 26 лѣтъ находились мощи святаго преподобномученика Макарія Архимандрита Овручскаго. Сіи святые мощи покоились прежде въ обители Каневской, Кіевской губерніи, въ 40 верстахъ отъ города Переяслава. Но такъ какъ враги православной вѣры часто нападали на Каневскую обитель, то для безопасности мощи сіи изъ обители той перенесены были въ городъ Переяславъ 1688 года марта 13 дня, и положены здѣсь въ Церкви Воскресенія Христова въ олтарѣ подъ жертвенникомъ, гдѣ и почивали до 1713 года ноября 8 дня, а въ этотъ день, по соизволенію Императора Петра Великаго, торжественно перенесены бывшимъ Переяславскимъ Епископомъ Захаріею Корниловичемъ въ нововозстановленный симъ Епископомъ Переяславскій Михайловскій монастырь, а отсюда, по упраздненіи этого монастыря, въ 1786 году августа 4 дня, перенесены въ Переяславскій вознесенскій монастырь бывшимъ Архимандритомъ сего монастыря Іоилемъ, гдѣ и нынѣ нетлѣнно почиваютъ, благодать цѣлѣбы изливая всѣмъ съ вѣрою притекающимъ къ нимъ.

Въ Церкви сей есть еще замѣчательная икона Иверской Божіей Матери въ кіотѣ подъ серебряною ризою. *) Въ книжицѣ, въ которой превосходною рукописью уставными буквами списана служба Божіей Матери съ акаѣистомъ, помѣщено сказаніе о помянутой иконѣ таковое: «Явленіе иконы Иверской Богоматери въ горѣ Аеон-

*) Риза описана въ статьѣ о замѣчательныхъ вещахъ сей Церкви.

ской послѣдовало 7162 года генваря, 12 дня, изъ коей описанное изображение принесено въ Москву въ царствованіе всея Россіи самодержца Царя и Великаго князя Алексія Михайловича, при святѣйшемъ Никонѣ Патріархѣ Московскомъ. Потомъ сего Пресвятаго образа изображенная икона принесена Димитріемъ Дѣвицкимъ въ Переяславскую войсковую Протопопскую Воскресенскую Церковь 1700 года: и пребысть доселѣ въ кіотѣ тогда для нея сооруженномъ. Сего же 1834 года ноября 25 дня съ достоудленнымъ моленіемъ поставлена въ кіотѣ вновь сооруженный Переяславскаго уѣзда предводителемъ Николаемъ Иваненкомъ, въ бытность настоятелемъ оной Церкви протоіереемъ Михаиломъ Рекало.

Вышеписанное явленіе иконы Иверскія Богоматере начато празднуемо бытъ въ Переяславской Воскресенской Церкви 1817 года генваря 12 дня, и донынѣ ежегодно празднуется оное съ подобающею честию.

На сей иконѣ древняя надпись была: 7205 лѣта. При державѣ Царства великихъ Государей нашихъ Царей и великихъ князей Іоанна Алексіевича и Петра Алексіевича, всея великія, малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ; благословеніемъ же въ духовномъ чинѣ Отца ихъ и богомольца великаго господина Святѣйшаго Кирь Андріана Патріарха Московскаго и всея Россіи, сія икона Пресвятыя Богородицы Иверской списася въ Царствующемъ градѣ Москвѣ, тшаніемъ Димитрія Діонисіевича Дѣвицкаго по обѣщанію своему до города Переяслава до Церкви Живоноснаго Воскресенія Христова, за преставшихся родителей, и за здравіе Димитрія, Θεодосія и Анны.»

Икона эта въ длину 1 аршинъ и 2 вершка, въ ширину $\frac{3}{4}$ аршина.

На иконѣ сей привѣшенъ небольшой наперсный сребро-

позлащенный крестикъ съ частицами мощей св. Апостола Ананіи, св. Іоанна Златоустаго, св. великомученика Θεодора Тирона, св. великомученицы Евфиміи и другихъ святыхъ безъ надписей.

Въ день празднованія этой иконѣ бываетъ большое стеченіе народа со всѣхъ городскихъ Переяславскихъ и ближайшихъ къ городу Переяславу приходовъ.

Житель города Переяслава.

ОТЧЕТЪ

о занятіяхъ по Воскресной школѣ Полтавской духовной семинаріи.

22-го марта настоящаго года я началъ свои занятія съ учениками Воскресной школы Василиемъ Г-во, Николаемъ Т-комъ, Митрофаномъ К-го и Никитою Т-ка съ цѣлью научить ихъ чтенію и письму. Кто пробовалъ добросовѣстно заниматься этимъ дѣломъ, тотъ, естественно, задавался вопросомъ: какія условія требуются для надлежащаго успѣха въ обученіи? Большой или меньшій успѣхъ обученія опредѣляется сколько его методичностію, сколько же главнымъ образомъ и тѣмъ, насколько жамо обученіе соотвѣтствуетъ данному развитію умственныхъ силъ учащагося, чтобы оно было, такъ сказать, вѣрнымъ отвѣтомъ на внутренній запросъ дитяти. Въ противномъ случаѣ обученіе или будетъ превышать силы воспитанника, и тогда явится механическое усвоеніе, чѣмъ, конечно, парализуется возможность развитія въ

дитяти самодѣтельности, которую педагогика всегда преслѣдуетъ;— или занятія будутъ слишкомъ обыденны и очень знакомы, и тогда они потеряютъ свою занимательность для него, будутъ слишкомъ вялы и безжизненны, потому что дитя не получаетъ отъ обученія ничего новаго, ничего вызывающаго его на дѣятельность. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ можно опасаться за самую успѣшность въ дѣлѣ обученія. По этому-то знакомство съ дошкольною жизнью дитяти, какъ съ вѣрнымъ зеркаломъ даннаго состоянія его умственныхъ силъ, знакомство это, говорю, по меньшей мѣрѣ, есть дѣло первой необходимости для большей или меньшей успѣшности въ дѣлѣ обученія. Сознывая важность подобнаго требованія, я никогда не упускалъ изъ виду случая поближе познакомиться съ развитіемъ моихъ учениковъ, чтобы пользоваться добытымъ матеріаломъ какъ извѣстнымъ для уясненія неизвѣстнаго при самомъ обученіи. Поэтому то и мое знакомство съ дошкольною жизнью учениковъ я всегда ставилъ въ естественную и живую связь съ своими занятіями; иногда, впрочемъ, я заводилъ разговоры, вмѣсто отдыха съ своими учениками, не забывая при этомъ все таки своей цѣли—извлекать изъ этихъ разговоровъ необходимыя свѣдѣнія для моей педагогической практики.

На первыхъ порахъ моихъ занятій я не нуждался въ подробномъ и близкомъ знакомствѣ съ суммою умственныхъ и нравственныхъ силъ моихъ учениковъ: для меня пока достаточно было и того представленія о моихъ пациентахъ, какое я могъ составить о нихъ, какъ о простыхъ малороссійскихъ мальчикахъ,—а потому и все мое знакомство пока состояло въ томъ, что я узналъ ихъ имена и фамиліи.

Въ ту пору, когда я обанчивалъ свое формальное зна-

комство, одинъ изъ моихъ учениковъ, Николай Т-къ, вѣроятно смѣлѣе прочихъ, взялъ одну изъ карточекъ лежавшей на партѣ подвижной азбуки, изображавшую з и, указывая на нее, сказалъ полупопотомъ сидѣвшему возлѣ него мальчику:

Смотри сюда: это на пчолку похоже, и въ тоже время боязливо посматривалъ на меня, какъ-будто боялся выдать мнѣ свой секретъ.

Я воспользовался случаемъ, чтобы поставить своихъ учениковъ въ болѣе смѣлыя отношенія къ себѣ.

— А что тамъ такое? ласково спросилъ я.

— Да то онъ говорить, что это на пчолку походить, отвѣчалъ другой мальчикъ, указывая на карточку, изображавшую букву з.

Не смотря на несходство сравненія, я все-таки на первый разъ долженъ былъ отвѣчать если не одобреніемъ, то во всякомъ случаѣ утвердительно.

— Да, да, отвѣчалъ я. А ты видѣлъ пчелку?

— А вѣжъ (ну-да)!

— А гдѣжъ ты еѣ видѣлъ?

— Да тамъ у насъ, значить, есть така клуна у па на не покрыта, тилько кроквы стоятъ, тильки де-не-де куликъ соломы стричить. Такъ ихъ тамъ, у тыхъ куликахъ багато, багато! смѣло говорилъ Николай.

— То не пчелы, смѣясь, отвѣчали другіе мальчики, — то осы!

— А пчелы же гдѣ живутъ? спросилъ я.

— У вулыкахъ, отвѣчали мальчики.

— Чтожъ вы слышали, какъ пчолка жужить? обратился я къ ученикамъ.

— Ззз!... громко отвѣчали они.

Такимъ образомъ, ученики познакомились съ звукомъ з, который имъ слѣдовало отыскать въ извѣстномъ сло-

въ для того, чтобы они сознательно и, въ тоже время, самостоятельно дошли до понятія о значеніи этого и подобныхъ ему звуковъ въ словахъ, составляющихъ нашу рѣчь. Но для этого нужно было познакомить дѣтей хоть съ однимъ еще звукомъ, чтобы они при разложеніи словъ на составляющіе ихъ звуки скорѣе и легче при помощи извѣстныхъ могли бы находить неизвѣстные звуки, и чтобы, такимъ образомъ, въ самомъ обученіи идти отъ легкаго къ болѣе трудному, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному. Для большаго успѣха въ дальнѣйшихъ моихъ занятіяхъ я долженъ былъ посредствомъ различныхъ сравненій укрѣпить въ памяти учениковъ первый приобрѣтенный ими звукъ з, и тогда уже переходить къ знакомству ихъ съ другими, а потому, обращаясь къ дѣтямъ, я продолжалъ:

— А кто еще кричитъ какъ пчолка?

— Оса, отвѣчали 3 ученика, а Николай громче всѣхъ закричалъ: жуукъ!

Всѣ, конечно, засмѣялись, а онъ, видимо сконфуженный, глядѣлъ въ землю и терпѣливо ожидалъ моего суда. Я между прочимъ ласково обратился къ нему и сказалъ;

— Скажи же, Николай, какъ кричитъ жуукъ?

Онъ не рѣшительно прожужжалъ: жжж....

— А что, правду онъ сказалъ? обратился я къ остальнымъ мальчикамъ.

— Правду.

Николай ободрился и весело взглянулъ на меня.

— А повторите же вы, какъ жуукъ кричитъ!

— Жжж..... отчетливо произнесли они.

— Николай, такъ ли и пчолка жужжитъ или не такъ?

— Нѣтъ! пчолка: ззз...., а жуукъ: жжж.... отвѣчалъ онъ.

Всѣ ученики послѣ этого вмѣстѣ сдѣлали тоже, т. е. сначала произнесли ззз..., а потомъ жжж...

Конечно, съ моей стороны довольно непрактично было знакомить учениковъ съ двумя сходными звуками, баковы з и ж; но это было дѣломъ случайнымъ, насколько не зависѣвшимъ отъ меня. Мы видѣли, впрочемъ, что мальчики хорошо отличали ж и з; дѣйствительно и потомъ они ясно и отчетливо сознавали, что з и ж совершенно отличные одинъ отъ другаго звуки, чего только и нужно было. Послѣ этого я занялся съ учениками разложеніемъ словъ на составляющіе ихъ звуки, чтобы они практически познакомились съ новыми звуками, узнали бы, что изъ нихъ составляются цѣлыя слова и такимъ образомъ получили бы наглядное представленіе объ ихъ значеніи, которое потомъ уже я постарался объяснить имъ. При разложеніи словъ я выбиралъ, самыя несложныя и при томъ такія, въ которыхъ извѣстные ученикамъ звуки были бы очень явственны, чтобы ихъ, не затрудняясь, можно было отличить отъ другихъ извѣстныхъ имъ.

— А скажите мнѣ, обратился я къ ученикамъ, когда вы говорите жаба (пря этомъ я особенно ударилъ на звукъ ж) не слышите ли тутъ чего-нибудь похожаго на жжж...?

Ученики тихонько повторяли жаба, жаба..., нерѣшительно поглядывая на меня. Но потомъ Василій Г-ко смѣло отвѣчалъ:

— Есть! и повторилъ слово, ударяя на ж, такъ что у него вышло жжж-аба.

— Ну чтожъ, только одно жжж...? или еще что-нибудь кромѣ ж?

— Всѣ громко произнесли: жа—ба.

— Развѣ вы забыли, какъ жужь жужить? спросилъ я.

— Жж..... отвѣчали ученики.

— А вы же говорили что здѣсь *жа*; значить тутъ есть еще что-нибудь кромѣ ж?

Ученики, не затрудняясь, отличили *ж* отъ *з*, а такъ же *б* и *а*. Тутъ указаль звукъ *з* въ какомъ—нибудь словѣ. Для этого я предложилъ ученикамъ слово *зубъ* и они какъ на извѣстные легко указали на *з* и *б*, но присутствія въ словѣ звука *у* долго не могли подмѣтить, пока наконецъ забавный Николай не разгадалъ секрета.

— Тутъ есть еще *у*, съ достоинствомъ сказала онъ.

Послѣ сего я далъ ученикамъ понятіе о звукѣ. Въ этомъ разѣ я, конечно, приводилъ въ ихъ сознаніе то, что они только начинали понимать, но еще не поняли.

И такъ, дѣти, при помощи двухъ извѣстныхъ имъ звуковъ, разложили нѣсколько словъ, познакомились съ новыми звуками, получили понятіе о звукѣ и теперь требовалось упрочить за ними ихъ успѣхи въ обученіи, чтобы такимъ образомъ они готовы были перейти къ различнымъ сочетаніямъ отдѣльныхъ звуковъ въ цѣлыя слова. Съ этою цѣлю я началъ заниматься съ учениками письмомъ, первоначально какъ средствомъ облегчить имъ запоминаніе вновь приобретенныхъ ими звуковъ, а потомъ какъ самостоятельнымъ занятіемъ. Переходя отъ простаго къ сложному, отъ легкаго къ болѣе трудному, я расположилъ занятія письмомъ такъ, чтобы изъ всѣхъ извѣстныхъ ученикамъ звуковъ они писали самы простѣйшіе по своей формѣ и именно въ слѣдующемъ порядкѣ: А, У, Р, Б, К, З, Ж. Шрифтъ писанія буквъ былъ печатный, потому что изображеніе формы звуковыхъ значковъ печатное представляетъ комбинаціи прямыхъ линій, писаніе которыхъ несравнено легче, чѣмъ—овальныхъ линій, составляющихъ главнымъ образомъ рукописныя буквы. При этомъ я старался по воз-

возможности не удаляться от наглядного обучения, чтобы в памяти детей как можно тверже и рельефнее запечатлывался как значекъ, так и самый звукъ, обозначаемый известнымъ значкомъ.

— Ты вотъ не давно говорилъ мнѣ, Николай, что видѣлъ багато осы въ куликахъ на кроквахъ; значитъ, ты можешь мнѣ рассказать, какая это кроква? спросилъ я.

— Вотъ какая! и онъ угломъ сложилъ два указательныхъ пальца обѣихъ рукъ, обѣ стороны представленнаго такимъ образомъ угла какъ-разъ посрединѣ пересѣкъ большимъ пальцемъ и у него вышелъ значекъ совершенно походившій на А.

— А что, такая кроква? обратился я къ остальнымъ ученикамъ.

— Да, такая.

Я раздалъ имъ мѣлъ и они отчетливо написали букву А. Потомъ они эту букву отыскивали въ экземплярѣ подвижной азбуки, сравнили написанную мѣломъ съ изображенною на карточкѣ, и наконецъ я познакомилъ ихъ съ самымъ звукомъ а. Ученики громко и отчетливо произнесли а. Я предложилъ имъ еще нѣсколько разъ начертить ту же букву, что они охотно сдѣлали, потому что ихъ интересовала новость и разнообразіе занятій, потому что дѣти рисовали вилы рукояткою внизъ, отыскивали подобный этому изображенію значекъ у въ подвижной азбукѣ; я назвалъ имъ звукъ значка, и они громко повторяли. Далѣе они познакомились съ значкомъ р. Ученики такимъ образомъ достаточно навывкли уже писать прямолинейные значки, чтобы можно было перейти къ писанію и такихъ, которые отличались болѣе затѣливою формою, какъ Б, К, Э, Ж. Когда ученики отыскивали въ подвижной азбукѣ значки Б и К, Николай у-

спѣль при этомъ найти и свою пчолку и, окончивъ писаніе *ж*, онъ съ особеннымъ любопытствомъ разсматриваль и видимо желаль нарисовать эту пчолку.

— А что ты держишь, малютка,? спросилъ я.

— Ззз... Отвѣчалъ онъ.

— Кто-жь тебѣ сказалъ, что это ззз...?

— А тотъ-же пчолка помалёвала, отвѣчалъ онъ, а она вотъ—какъ...ззз...

— А можетъ ты нарисуешь её? сказалъ я ему.

Онъ принялся копировать значекъ *з* и, нужно сказать, довольно удачно. Остальные *З*-ри ученика, ободряемые его утѣхомъ, и оба написали тоже.

— А какъ вы думаете, обратился я къ ученикамъ, походить ли на пчолку то, что вы нарисовали?

— Да, походить съ увѣренностію отвѣчали они.

— Чѣмъ же? спросилъ я.

Николай, указывая на нижнее полушаріе буквы *з*, говорилъ:

— Вотъ это—пузко, а вотъ то—*рудий*, указаль онъ на верхнее полушаріе *з*.

— Чтожь, у пчолки, кромѣ этого, больше ничего нѣтъ? спросилъ я.

Тутъ уже всѣ мальчики приняли участіе и каждый припоминаль то головку, то крылушки, ножки, жало, усики и сравнивъ букву *з* съ собственнымъ представленіемъ пчолки, они рѣшительно отвѣчали, что *з* ни сколько не походить на пчолку.

Вызывая учениковъ на подобную работу, я, кромѣ второстепенныхъ цѣлей, имѣль въ виду главнымъ образомъ дѣйствовать на развитіе ихъ разсудочной стороты, чтобы посредствомъ различныхъ сравненій, сличеній, исключеній помочь усовершенствованію дѣтской наблюдательности, дѣтскаго анализа, не совершенство

котораго, какъ видно изъ предыдущаго (что ученики з называли пчолкою), было слишкомъ осязательно, чтобы не обратить на него должнаго вниманія. И я вполне увѣренъ, что рядъ подобныхъ занятій, т. е. болѣе или менѣе частое повтореніе такихъ сравненій, сличеній... при обученіи принесетъ очевидную пользу въ томъ отношеніи, что дѣти научатся отличать предметы одинъ отъ другаго не по случайнымъ и внѣшнимъ, а по внутреннимъ и характеристическимъ ихъ признакамъ,—что составляетъ главнѣйшую цѣль при развитіи въ дѣтяхъ сознательнаго отношенія ко всему, ихъ окружающему, цѣль, настойчиво преслѣдуемую вообще воспитаніемъ. А потому, не забывая важности этой цѣли, я по возможности чаще старался повторять въ моей педагогической практикѣ подобнаго рода упражненія

Далѣе ученики писали *к* и *ж*.

И такъ, мальчики въ состояніи были прочитать и написать слѣдующіе буквы: *а, у, р, б, к, з* и *ж*. Съ такимъ запасомъ звуковъ можно было перейти къ составленію цѣлыхъ словъ, что я и сдѣлалъ. Съ этою цѣлью я показаль имъ значекъ *у*; они назвали его. Потомъ съ правой стороны я приставилъ *ж* и сказалъ имъ, чтобы они произнесли оба звука вмѣстѣ и они выразно прочитали: *ужъ*.

Нечего и говорить, что успѣхъ въ какомъ бы то ни было занятіи очень много зависитъ отъ того, насколько оно занимательно, интересно, тѣмъ болѣе отъ этого зависитъ успѣхъ въ обученіи. Мальчикъ тогда только добросовѣстно и усердно занимается и легко усваиваетъ, когда для него понятно и занимательно то, что онъ читаетъ. Поэтому—то, на первомъ словѣ *ужъ*, которое ученики сложили, я остановилъ ихъ, чтобы они поняли смыслъ слова и не подумали бы, что это пустое безсодержатель-

ное стеченіе звуковъ. Дѣти сказали мнѣ, что такое ужь и при этомъ передали множество басень объ этомъ животномъ. Я не останавливалъ ихъ, потому что, не смотря на разнообразіе и занимательность своей работы, они порядочно устали и разсѣяніе необходимо было для ихъ освѣженія. Николоай Т—къ разсказалъ между прочимъ, что и у своего пана онъ видѣлъ ужа. Я спросилъ его:

— Ктожь твой панъ?

— Німецъ, отвѣчалъ онъ.

— Какъ же ты попалъ къ нему?

— А такъ. Татко мій у нихъ лѣсъ стерегутъ вотъ—тутъ возлѣ Полтавы. Вотъ они повидѣли меня у татка да и кажутъ:—дай міні своего сына, а я его ремеслу научу.

— Развѣ панъ твой ремесломъ занимается? спросилъ я.

— Вінъ сукна робить, отвѣчалъ онъ.

— Чегожь ты съ таткомъ былъ? Развѣ у тебя мамы нѣтъ?

— Нима!

— Какъ же ты попалъ въ нашу школу, когда у тебя здѣсь татка нѣтъ?

— Я почувъ, що тутъ есть добрі люди, що даромъ вчать тай ни бьютъ, такъ я й пішовъ. Всежь таки, думаю собі, може й зъ мене дурня що небудь добре выйде.

— Да, у насъ, если ты захочешъ, научать тебя и Богу молиться, и читать будешъ въ церкви и писать хорошо будешъ.

— Я думаю, паньчу, научиться такъ чтобы никто не зналъ, что я грамотный, а потомъ пойти до татка,—а вы міні книжичку дасте—да и прочитаю ему!

Конечно нельзя же было противорѣчить его задушевной цѣли и доказывать, что она слишкомъ мелочна,

чтобъ изъ—за нее одной слѣдовало бы учиться. Если онъ достаточно и пока глубоко былъ убѣжденъ въ важности своей цѣли, то и это служило для меня лучшимъ ручательствомъ за его усердіе и успѣхъ въ обученіи.

— А напишите мнѣ, обратился я къ ученикамъ, что вы прочитали?

Они охотно согласились. Впослѣдствіи каждое вновь приобретенное слово тутъ же писалось учениками, чтобы черезъ это самое они сознательнѣе могли бы пользоваться сочетаніемъ звуковъ въ цѣлое слово.

— А скажите мнѣ что вы написали?

Они громко отвѣчали: ужъ!

— А если я прибавлю сюда вотъ этотъ значекъ, то какъ вы читаете? спросилъ я указывая на букву а.

— Уж—а, отвѣчали мальчишки. При этомъ они уже слишкѣмъ отдѣляли *уж* отъ *а*, такъ что здѣсь и тѣни не было слога *жа*.

— А нуте скорѣй прочитайте! сказала я.

Они все таки не сливали *ж* съ *а*, хотя и не такъ рѣзко, какъ въ первый разъ.

— Еще скорѣй!

Вышло нѣсколько лучше.

— А еще скорѣй!

И они отчетливо произнесли: *ужа*.

— А если я отниму отсюда у, то что у васъ останется?

— Жа, отвѣчали ученики.

Я прибавилъ съ правой стороны букву *р* и заставилъ ихъ прочитать. Ученики, не затрудняясь, отвѣчали: *жаръ* потому они объяснили значеніе этого слова, написали его и опять слагали новыя слова.

Къ концу перваго моего занятія въ продолженіи двухъ часовъ ученики были уже въ состояніи прочитать

и написать слѣдующія слова: *ужь, жарь, жаба, баба, зубь, звукъ, кубь, буракъ, ракъ, рука*. Ученики до того рады были своимъ успѣхамъ, что, выходя изъ школы, они разъ-за-разомъ спрашивали меня:

— Скоро ли еще можно прийти въ школу? — Можно ли на *Благовѣщенія* явиться въ школу? и т. п.

— Можно, можно, отвѣчалъ я.

— А скоро мы будемъ книжки читать? спрашивали дѣти. — Можетъ быть, и теперь уже можно?

Я отвѣчалъ имъ, что, если еще раза два придете въ школу да поучитесь также какъ сегодня, тогда и по книжкѣ будемъ читать.

И мальчики, веселые и довольные своимъ новымъ занятіемъ, поблагодарили меня и, уходя, обѣщали на *Благовѣщеніе* по раньше явиться въ школу.

— Вы—жь будете, дядинька, у середу на *Благовѣщенія* въ школу? Якъ будете, такъ мы раненько придемъ, говорили мальчики.

— Приходите, приходите! я васъ буду ожидать, сказалъ я уходившимъ ученикамъ.

На слѣдующій же урокъ я досталъ книжку и когда ученики приобрѣтали новые звуки, то я показывалъ имъ значки этихъ звуковъ, иногда же они сами отыскивали и даже читали такіе слова, какъ *мама, баба, хата, жаба* и т. п. Въ 4-ре урока мальчики умѣли уже читать и написать большую часть и почти всю азбуку, а также—множество словъ, которые тутъ же отыскивались ими въ книжкѣ и читались.

Думаю, что такое постепенное знакомство учениковъ съ книжкою не лишено своей важности при обученіи; она уничтожаетъ тотъ рѣзкій переходъ отъ одного занятія къ другому, который составляетъ обыкновенное явленіе въ нашихъ народныхъ школахъ. Вредность этого

очевидна; рѣзкость, быстрота перехода отъ одного занятія къ другому не позволяетъ дитяти собраться съ силами, опомниться, не позволяетъ ему составить представленія о взаимной связи между предыдущимъ и настоящимъ занятіемъ, — затрудняетъ легкость усвоенія, а самыя знанія, приобрѣтенныя такимъ путемъ, какъ ничемъ не связанныя съ предшествовавшими, будутъ стоять у него въ головѣ безъ всякой связи и порядка, что, безъ сомнѣнія, въ высшей степени вредно для умственнаго развитія дѣтей. Нечего и говорить, что занятія съ такимъ характеромъ будутъ вялы, сухи, безжизненны и, конечно, не производительны.

Постепенно знакомя дѣтей съ книжкою, я сблизилъ, такимъ образомъ, настоящее занятіе съ послѣдующимъ, уничтожилъ рѣзкій переходъ къ нему, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и не выгодныя послѣдствія этого перехода. Кромѣ того, ученики теперь ясно видѣли, что ихъ настоящее занятіе — прямая подготовка къ чтенію по книжкѣ и слѣдовательно понимали существенную и необходимую связь послѣдняго съ первымъ.

При обученіи чтенію и письму, не забывалось и умственное образованіе дѣтей, которое всегда имѣло религіозно-нравственный характеръ. Такъ, дѣтямъ уже на третій урокъ объяснено было воскресное чтеніе Евангелія, которое они пересказали, по — малороссійски. Въ праздничные дни я рассказывалъ имъ воспоминаемое событіе. Кромѣ того, я не упустилъ ни одного случая, чтобы пользоваться имъ какъ матеріаломъ или побужденіемъ для нравственнаго образованія моихъ питомцевъ, особенно, когда они въ своихъ разговорахъ отрывали мнѣ нравственное положеніе своей семьи или окружающей ихъ среды. Приведу одинъ изъ такихъ случаевъ. Разъ какъ — то въ школу явились только три у-

ченика, а Николая не было. Такъ какъ они жили въ разныхъ частяхъ города, то никто не зналъ и слѣдовательно никто не объяснилъ мнѣ, почему не явился въ школу Николай. Я уже началъ записаться, какъ онъ приходитъ довольно веселый.

— Здравствуйте, паньчу!

— Здравствуй, маленькій, здравствуй!

Я былъ очень радъ, что онъ явился въ пору и мы, конечно, всѣ вмѣстѣ занялись своимъ дѣломъ. Николай былъ особенно веселымъ и развязнымъ: онъ, совсѣмъ не разсуждая, быстро отвѣчалъ на мои вопросы и иногда къ дѣлу, а иногда совершенно не къ дѣлу. Потомъ, когда мальчишки устали и я позволилъ имъ нѣсколько отдохнуть, Николай завязалъ со мною разговоръ.

— Я опоздалъ, паньчу! Я теперь пораньше буду ходить.

— Ничего, ничего! Чтожь, можетъ тебя нужда какая задержала?

— *Ні!* сегодня имыныны нашего *Нимця*, отвѣчалъ онъ краснѣя.

— Такъ чтожь?

— Такъ я сѣгодня... я... я... выпывъ чарочку горілки, сказалъ онъ, смотря внизъ.

Нужно сказать, что мальчику было не больше 10-ти лѣтъ. Этою откровенностію ученика я поставленъ былъ въ довольно затруднительное положеніе, что и какъ ему отвѣчать. Нужно было дѣйствовать такъ, чтобы само дитя сознало всю нескромность и вредъ своего поступка, и чтобы такимъ образомъ вызвать рѣшимость съ его стороны избѣгать и даже совсѣмъ отвращать подобные случаи въ его жизни;—иначе, нужно было наглядно показать ему результаты подобныхъ, съ-измала вкореняющихся дурныхъ привычекъ. Я ласково заговорилъ съ

Николаемъ о его поступкѣ, и онъ довѣрчиво глядѣлъ на меня, терпѣливо ожидая моего рѣшенія. Остальные три ученика видимо заинтересованы были поступкомъ своего товарища и внимательно слушали мой судъ надъ нимъ. Нечего было заходить далеко за примѣрами пьянства, которое, начинаясь съ одной рюмочки, доводитъ иногда человѣка до ужасныхъ послѣдствій; говорю, нечего было далеко заходить —, потому что жизнь нашего простаго народа богата подобнаго рода примѣрами. Николай простодушно и рѣшительно общалъ мнѣ изъяснять подобныхъ случаевъ и между прочимъ присовокупилъ:

— Я-бъ и теперъ, паньчу, ни пиво, такъ рабочі сміютця зъ мене да и кажутъ: «пий, дурню! воно солодке.» Такъ я и выпывъ.

Съ моей стороны, конечно, оставалось только жалѣть, что этому бѣдному дитяти пришлось испытать на себѣ всю испорченность фабричной жизни въ нравственномъ отношеніи; говорю, оставалось жалѣть, ибо что я могъ сдѣлать для него, когда имѣлъ возможность видѣться съ нимъ въ недѣлю разъ и, притомъ, всего только на два часа? Нужно сказать, впрочемъ, что послѣ этого случая откровенность моихъ учениковъ удвоилась, и въ особенности я замѣтилъ эту перемену за Николаемъ. Со всего этого я, естественно, заключилъ, что мои наставленія имѣли свой благодѣтельный успѣхъ, а потому продолжалъ силою своего авторитета вліять по возможности на нравственное образованіе дѣтей.

На 7-мой урокъ ученики исключительно занимались по книжкѣ. Они пока читали отдѣльные слова. При этомъ, кромѣ упражненія моихъ учениковъ въ механизмъ чтенія, я имѣлъ въ виду главнымъ образомъ развить въ нихъ умѣнье сознательно пользоваться прочитаннымъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что являющаяся при такой постановкѣ дѣла, занимательность очень много поможетъ самому развитію механизма въ чтеніи, кромѣ того, самое занятіе не будетъ имѣть той сухости, въ силу которой дѣтямъ вообще очень скоро надоѣдаетъ чтеніе; и наконецъ, осмысливая прочитанное, ученикъ самъ начинаетъ понимать, что напечатанное не есть что—нибудь искусственное, совершенно стороннее по отношенію къ нашей рѣчи, а что, напротивъ, оно есть выраженіе живой мысли, есть какъ бы наша другая рѣчь, нашъ языкъ,— что, конечно, очень важно какъ для цѣли обученія, такъ равнымъ образомъ и для успѣха въ достиженіи этой цѣли. На этомъ основаніи значеніе каждаго вновь прочитаннаго слова тутъ же объяснялось учениками, если оно было извѣстно имъ, а непонятное я разъяснял имъ. Если дѣти читали названія вещей очень извѣстныхъ имъ, какъ напр. изъ хозяйственныхъ или ремесленныхъ орудій, то я, обыкновенно, спрашивалъ объ употребленіи извѣстной вещи, ея пользѣ, необходимости въ хозяйствѣ или въ чемъ другомъ, а иногда—изъ какого она дѣлается матеріала. Все это имѣетъ, кромѣ всякаго другаго, свое діалектическое значеніе и служитъ главнымъ образомъ лучшимъ матеріаломъ для моихъ педагогическихъ наблюденій. Если вещь, названіе которой ученики читали, не была затѣйлива по своей формѣ, то ученики обыкновенно рисовали её и внизу надписывали соответствующее названіе, что еще больше развивало сознательность въ чтеніи и имѣло свое важное значеніе въ развитіи дѣтскаго анализа.

— А что вы читали? одинъ разъ спросилъ я своихъ учениковъ.

— Рожень, вилы, грабли, коса....

— Вы, конечно, знаете, что это такое: грабли, вилы, роженъ..?

Ученики рассказали мнѣ объ употребленіи и пользѣ этихъ хозяйственныхъ орудій.

— А изъ чего они дѣлаются? спросилъ я.

Тотъ отвѣчалъ—изъ дуба, другой—изъ клѣна. Николай громче всѣхъ кричалъ:—изъ вербы... и между нами завязался своего рода диспутъ о томъ, какое дерево прочнѣе или крѣпче другихъ, какое пригоднѣе для той или другой вещи и т. п. Когда у нихъ окончился споръ, я каждому далъ нарисовать одинъ изъ прочитанныхъ предметовъ: одинъ нарисовалъ роженъ, другой вилы, третій грабли, а Николаю выпала на долю коса. Подъ каждымъ изъ нарисованныхъ предметовъ написано было соотвѣтствующее названіе.

Естественно, что этимъ способомъ у дѣтей развивается самодѣятельность, потому что у каждого изъ нихъ отнята возможность списывать у другого, засматривать и т. п. Но, главнымъ образомъ, у нихъ черезъ это самое развивается увѣренность въ собственныхъ силахъ,—это необходимое условіе для большей или меньшей рѣшимости къ самостоятельному труду, или—иначе, къ самодѣятельности.

Развивая въ ученикахъ пониманіе прочитанныхъ ими словъ, я такимъ образомъ подготовилъ ихъ къ дальнѣйшему занятію,—къ чтенію простыхъ предложеній; потому что, если они хорошо научились съ отдѣльнымъ словомъ связывать извѣстный смыслъ, естественно, для нихъ не составитъ никакой трудности указать уже въ простомъ предложеніи главный предметъ и то, что о немъ говорится,—въ болѣе сложномъ—его качества или свой-

ства, а также—обстоятельство его дѣйствія или состоянiя и т. д. Иначе сказать, если ученики въ состоянiи—вести разборъ вещественный, то естественно они уже подготовлены и къ веденiю разбора логическаго. Вообще же при чтенiи я по возможности придерживался методы Ушинскаго *), которая, какъ нельзя лучше, приспособлена къ постепенному переходу отъ чтенiя отдѣльныхъ словъ къ чтенiю цѣлыхъ предложенiй и фразъ. Успѣхъ въ этомъ новомъ занятiи, естественно, обуславливалъ возможность перехода къ занятiямъ болѣе сложнымъ, какъ чтенiе пословиць, поговорокъ, сказокъ и др. но я пока долженъ былъ остановиться, чтобы упрочить за учениками знанiя, прiобрѣтенныя ими до этого времени, потому что подступали каникулы, въ продолженiи которыхъ ученики, оставаясь безъ учителя, очень многое утратили бы изъ вновь прiобрѣтеннаго. На этомъ пока и остановились мои занятiя. Послѣ каникулъ я надѣюсь продолжать мои занятiя въ непосредственной и живой связи съ предыдущими.

Теперь-же ученики занимались чтенiемъ простыхъ предложенiй съ логическимъ разборомъ и мало—по малу я прiучалъ ихъ къ изустной передачѣ какого нибудь событiя изъ священной исторiи, которое предварительно было рассказано имъ. Поводомъ къ разсказу того или другаго священнаго событiя служилъ какой нибудь праздникъ напр. Вознесенiя I. Христа, сошествiя Св. Духа и др. Въ уровень съ этими занятiями шли и упражненiя учениковъ въ письмѣ. Они могли уже писать самыя простыя предложенiя, какъ *баба любитъ маму*, или

*) «Родное слово» для дѣтей младшаго возраста. Соч. Ушинскаго.

дѣти гуляютъ. Ученики все еще писали шрифтомъ печатнымъ, но къ концу занятій я подготовлялъ ихъ мало-по-малу къ рукописному изображенію значковъ. Эта подготовка состояла первоначально изъ того, что они писали палочки по линейной сѣткѣ. На этомъ я остановился въ занятіяхъ съ моими учениками.

Такимъ образомъ, въ 13-ть уроковъ дѣти научились читать, понимать прочитанное, не затруднялись писать простыя предложенія, умѣли на своемъ родномъ нарѣчій (малороссійскомъ) рассказывать нѣкоторыя событія изъ священной исторіи,—словомъ, были достаточно подготовлены къ преподаванію имъ роднаго языка.

В. П. С. Трофимъ Бѣленскій.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

КІЕВСКІЙ

„НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“

ИЗДАННЫЙ ПРИ КІЕВСКОЙ 1 ГИМНАЗИИ

НА 1870 Г.

(ГОДЪ ШЕСТОЙ.)

Въ составъ его входятъ: указатель замѣчательнѣйшихъ событій изъ всеобщей и русской исторіи; церковное счисленіе православное и римско-католическое; еврейскіе праздники; магометанскіе праздники; времена года; сравнительный указатель чиселъ юліанскаго, еврейскаго и магометанскаго календаря; солнечныя затмѣнія: святы;

алфавитная роспись святыхъ съ объясненіемъ значенія ихъ; указатель церковныхъ служеній, чтеній евангелій и апостола на 1870 г.; путеводитель по святымъ мѣстамъ г. Кіева и окрестностей; указаніе русскихъ храмовъ и обителей, въ которыхъ почиваютъ мощи святыхъ; историческая таблица русскихъ государей съ объясненіемъ времени рожденія, царствованія и кончины ихъ; російскій Императорскій домъ; указатель главнѣйшихъ государствъ, съ показаніемъ царствующихъ въ нихъ государей, числа жителей, пространства, расходовъ, войска, флота и главнѣйшихъ городовъ; народонаселеніе главнѣйшихъ государствъ по исповѣданіямъ; славянское племя; рассказы изъ Русской Исторіи отъ кончины Владимира св. до Ярослава мудраго: ярмарка (рассказъ изъ народнаго быта); замѣтки доктора, о нѣкоторыхъ болѣзняхъ; списокъ лекарственныхъ растений съ означеніемъ времени собиранія и употребленія; наставленіе о собираніи, сушеніи и храненіи лекарственныхъ растений; свѣдѣнія о кіевскихъ больницахъ и кіевскихъ докторахъ; замѣчательныя изрѣченія; о сохраненіи человѣческой жизни; календарь огородничества; свѣдѣнія относящіяся къ домашнему хозяйству; время беременности домашнихъ животныхъ, время для вывода домашней птицы, наставленіе о лѣченіи лошадей, разсортровка говядины; новыя судебныя установленія и порядоки гласнаго судопроизводства; извлеченіе изъ торговаго устава съ росписями товаровъ, которыми можно торговать безъ записки въ гильдію; росписаніе разборовъ гербовой бу маги; формы заемныхъ писемъ; таблица вычисленія процентовъ; почтовые свѣдѣнія; русскія желѣзныя дороги съ показаніемъ числа верстъ и платы на каждой стан-

ціи; Кієво-балтской дороги; о параходствѣ по Днѣпру и плата за проѣздъ; русскія и иностранныя мѣры; цѣнность русскаго рубля со всѣми иностранными деньгами; разстояніе Кієва отъ другихъ губернскихъ городовъ и плата за телеграммы; списокъ ярмарокъ Кієвской, Подольской, Черниговской, Волынской и Полтавской губерній по новымъ свѣдѣніямъ: списокъ кієвскихъ улицъ; предсказаніе погоды на 1870 г. по Брюсову Календарю.

Цѣна календаря прежня 15 коп. безъ пересылки и 20 коп. съ пересылкою во всѣ мѣста; на лучшей бѣлой бумагѣ 20 коп. съ пересылкою 25 к., на виленевой бумагѣ 40 коп. съ пересылкою 50 коп. Покупающіе разомъ не менѣе ста экземпляровъ Календаря пользуются уступкою двадцати процентовъ. Съ требованіями обращаться въ Кієвъ, въ редакцію Народнаго Календаря и газеты «Другъ народа» при Кієвской 1 гимназіи.— Редакція «Кієвскаго Народнаго Календаря» покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ не смѣшивать ея изданія съ «Кієвскимъ Календаремъ» изданія газеты «Паровозъ» г. Семеновскаго, который издавалъ «Кієвскій Хозяйственный Календарь» по образцу Бердичевскаго по 10 коп., а нынѣ предпринимаетъ уже изданіе «Кієвскаго Календаря» по той-же цѣнѣ, какъ «Кієвскій Народный Календарь.»

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ РЕДАКЦІИ

КІЕВСКАГО НАРОДНАГО КАЛЕНДАРЯ

МОЖНО ПРИОБРѢТАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГЫ:

Цѣна съ
пересылк.
РУБ. коп.

Молитвословъ гражданской печати въ 24 додѣ.	» 12
Начатки христіанскаго ученія	» 12
Переводъ молитвъ съ объясненіемъ ихъ свящ.	
Чемены	» 20
Руководство къ пониманію богослуженія свящ.	
Лебедева	» 75
Чтеніе изъ книгъ Ветхаго Завѣта.	» 15
Чтеніе изъ 4-хъ Евангелистовъ и Дѣяній апо- стольскихъ на славянскомъ языкѣ	» 30
Псалтырь въ кожанномъ переплетѣ на славян- языкѣ	» 75
Псалтырь на русск. языкѣ въ кож. переплетѣ	» 25
Учебный часословъ	» 45
Часословъ на бѣлой бумагѣ въ кож. переплетѣ.	» 50
Краткая священная исторія	» 3
Пространный катихизисъ	» 20
Евангеліе гражданской печати	» 10
Новый завѣтъ на русскомъ языкѣ	» 25
Новый завѣтъ на русскомъ языкѣ въ кожан- номъ переплетѣ	» 35
Библия на русскомъ языкѣ часть первая	» 50
Библия на русскомъ языкѣ часть вторая	» 70
Новый завѣтъ на славянск. языкѣ въ клеенкѣ	» 45
Новый завѣтъ на славянскомъ яз. въ колен- корѣ и футлярѣ	» 55
Руководство къ изученію русской грамоты въ 4-хъ отдѣлахъ Главинскаго:	
Первый отдѣлъ: обученіе грамотѣ	» 12
Второй отдѣлъ: упражненіе въ чтеніи книгъ	» 25
Третій отд.: правила о счисленіи на счетахъ	» 12
Русско-Славян. букварь, составлен. по звуко- вой методѣ	» 5
Русская азбука, руководство для учащихся Свидницкаго.	» 6

Русск. азб. Руководство для учителей его же . . .	» 12
Славянскій букварь, изданія Кіево-печ. лавры въ переплетѣ	» 15
Русская азбука для еврейскихъ и нѣмецкихъ школъ	» 20
Разрѣзная азбука большаго формата	» 2
Разрѣзная азбука наклеенная на кардонѣ	» 15
Прописи Министерства Народн. Просвѣщенія	» 12
Русская грамматика Востокова	» 6
Руководство къ обученію грамотѣ Корфа	» 25
Книга для чтенія и упражненія въ русскомъ языкѣ Паульсона	» 50
Первая учебная книжка, классное пособіе при обученіи чтенію и письму роднаго яз. Пульсона	» 25
Изборникъ какъ пособіе при практическомъ изученіи русскаго языка Грушецкаго	» 65
Родное слово Ушинскаго часть 1-я	» 40
Родное слово Ушинскаго часть 2-я	» 40
Книга для первоначальнаго чтенія, часть 1-я, молитвы объясненія праздниковъ и рассказы изъ священной исторіи	» 20
Книга для первоначальнаго чтенія, часть 2-я, статьи для объяснительнаго чтенія, рассказы изъ естественной исторіи, географіи и русской исто- ріи, басни Крылова и разныя стихотворенія	» 20
Ариѳметика для начальныхъ народн. учил. Лева	» 12
Ариѳметика Буссе	» 5
Ариѳметическія задачи для приходскихъ и на- родныхъ училищъ	» 20
Ариѳметика Домбровскаго	» 6
Географія Семенова, обзоръ частей свѣта	» 50
Всеобщая исторія Иловайскаго древняя	» 70
» » » средняя	» 70
» » » новая	» 70
Учебникъ всеобщ. ист. Овсянникова курсъ 1-й	» 70
Учебникъ всеобщ. ист. Овсянникова курсъ 2-й	» 1
Сборникъ статей для народнаго чтенія 1868 г. въ 2-хъ выпускахъ (412 стр.)	» 8
Другъ народа за 1867 годъ (718 стр.)	» 1
Другъ народа за 1868 годъ	» 1
Записки украинца съ двумя портрет. волости. старшинъ	» 3

О томъ, какъ Богданъ Хмѣльницкій освободилъ Украину отъ польской неволи	> 15
Кіевская пчелка или замѣтки о пчеловодствѣ практическаго пчеловода	> 6
Три сказки и одна побасенка Максимовича	> 6
Село Олешинъ (этнографическій очеркъ)	> 6
О чудесномъ избавленіи Государя отъ опасности 4 Апрѣля 1869 г.	> 3
О шелководствѣ	> 6

Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ книжный магазинъ редакціи Кіевского Народнаго Календаря, при Кіевской 1-й гимназіи.



Содержаніе: I. Описаніе Переяславской Воскресенской Церкви. II. Отчетъ о занятіяхъ по Воскресной школѣ Полтавской духовной семинаріи. III. Кіевскій Народный Календарь.

Редакторъ Архимандритъ Поліевктъ.

Печатать дозволяется 1869 года Ноября 1 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.