

Уфимскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1—15 Марта. © № 5—6. © Годъ XXXIX.

1917 г.

У Ф А.
Электрическая губернская типографія.
1917.

УФИМСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Редакціи Вѣдомостей
въ г. УФѢ.

ГОДЪ
XXXIX.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
5 руб. 50 коп.

№ 5—6.

1917.

1—15 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемая въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ они касаются.

Манифестъ объ отреченіи Государя отъ Престола.

МАНИФЕСТЪ

Божіей милостью Мы, Николай Второй, Императоръ Всероссійскій,
Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ, что въ дни великой борьбы съ вѣшнимъ врагомъ, стремящимся почти три года поработить нашу родину, Господу Богу угодно было ниспослать Россіи новое тяжкое испытаніе.

Начавшіяся внутреннія народныя волненія грозятъ бѣдственно отразиться на дальнѣйшемъ веденіи упорной войны. Судьба Родины, честь геройской нашей арміи, благо народа и все будущее дорогого нашего отечества требуютъ доведенія войны во чтобы то ни стало до побѣднаго конца.

Жестокій врагъ напрягаетъ послѣднія силы и уже близокъ часъ, когда доблестная армія наша, совмѣстно съ славными союзниками Нашими, можетъ окончательно сломить врага и въ эти рѣшительные дни въ жизни Россіи почли Мы долгомъ совѣсти облегчить народу нашему тѣсное единеніе и сплоченіе всѣхъ силъ народныхъ для скорѣйшаго достиженія побѣды и въ согласіи съ Государственной Думой признали Мы за благо отречься отъ Престола государства Россійскаго и сложить съ себя Верховную власть.

Не желая разстаться съ любимымъ сыномъ Нашимъ, Мы передаемъ наслѣдіе Наше брату Нашему Великому Князю Михаилу Александровичу, благословляя Его на вступленіе на Престоль государства Россійскаго, заповѣдываемъ брату Нашему править дѣлами государственными въ полномъ и ненарушимомъ единеніи съ представителями народа въ законодательныхъ учрежденіяхъ на тѣхъ началахъ, кои будутъ ими установлены. Принеся въ томъ ненарушимую присягу, во имя горячо любимой родины, призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества къ исполненію своего святого долга передъ нимъ съ повинновеніемъ Царю въ тяжелую минуту всенародныхъ испытаній и помочь ему вмѣстѣ съ представителями народа вывести государство Россійское на путь побѣды, благоденствія и славы. Да поможетъ Господь Богъ Россіи.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Николай.

2 марта 15 ч. 1917 г. Городъ Псковъ. Скрѣпилъ министръ Императорскаго Двора генераль-адъютантъ графъ Фредериксъ.

ПЕТРОГРАДЪ, 3 марта. Тяжкое бремя возложено на Меня волею Брата Моего, передавшаго Мнѣ Императорскій Всероссійскій Престоль въ годину непримѣрной войны и волненій народа. Воодушевленный единой со всѣмъ народомъ мыслью, что выше всего-благо Родины нашей, принялъ Я твердое рѣшеніе въ томъ лишь случаѣ воспринять Верховную власть, если такова будетъ воля великаго народа нашего, которому и надлежитъ всенароднымъ голосованіемъ черезъ представителей своихъ въ учредительномъ собраніи установить образъ правленія и новые основные законы государства Россійскаго. Посему, призывая благословеніе Божіе, прошу всѣхъ гражданъ державы Россійской подчиниться временному правительству, по почину Государственной Думы возникшему и облеченному всей полнотою власти, впредь до того, какъ созванное въ возможно кратчайшій срокъ, на основѣ всеобщаго прямого, равнаго и тайнаго голосованія учредительное собраніе своимъ рѣшеніемъ объ образѣ правленія выразитъ волю народа.

На подлинномъ подписано: **МИХАИЛЬ.**

3 марта 1917 года.

РАСПОРЯЖЕНІЕ *)

Его Преосвященства, Андрея Епископа Уфимскаго, духовенству епархіи и всей паствѣ Уфимской.

Прошу духовенство Епархіи и благословляю всѣхъ впредь до особаго моего распоряженія или до очевидной необходимости отмѣнить настоящее мое распоряженіе пѣть тропарь „Спаси, Господи, люди Твоя“ такъ: „Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое, победы благовѣрному, христіюлюбивому воинству нашему на сопротивныя даруя“ и пр. Прошенія на эктеніяхъ о царѣ пропускать, а на отпустѣ вмѣсто „Благочестивѣйшаго“ пѣть только трижды „Господи, помилуй“. Настоящее распоряженіе дѣлается вслѣдствіе отреченія отъ Престола Императора Николая.

Прошу и умоляю еще разъ меня слушаться безпрекословно и вѣрить моимъ словамъ.

4 марта 1917 г.

Андрей, Епископъ Уфимскій.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Святѣйшій Правительствующій Синодъ

вѣрнымъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

Благодать вамъ и миръ да умножится (2 Петр 1, 2).

Свершилась воля Божія. Россія вступила на путь новой государственной жизни. Да благословитъ Господь нашу великую Родину счастьемъ и славой на ея новомъ пути.

Возлюбленныя чада Святой Православной Церкви.

Временное Правительство вступило въ управленіе страной въ тяжкую историческую минуту. Врагъ еще стоитъ на нашей землѣ и славной нашей арміи предстоятъ въ ближайшемъ будущемъ великія усилія. Въ такое время всѣ вѣрные сыны Родины должны проникнуться общимъ воодушевленіемъ.

Ради миллионныхъ лучшихъ жизней, сложенныхъ на полѣ брани, ради безчисленныхъ денежныхъ средствъ, затраченныхъ Родиною на защиту отъ врага, ради многихъ жертвъ, принесенныхъ для завоеванія гражданской свободы, ради спасенія

*) Разослано по почтѣ 4 марта во всѣ приходы епархіи. Въ виду послѣдовавшаго указа Святѣйшаго Синода отъ 9 марта 1917 г. за № 4, напечатаннаго ниже, настоящее распоряженіе Его Преосвященства слѣдуетъ считать отмѣненнымъ.

вашихъ собственныхъ семействъ, ради счастья Родины оставьте въ это великое историческое время всякія распри и несогласія, объединитесь въ братской любви на благо Россіи, доверьтесь Временному Правительству, всё вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности приложите всё усилія, чтобы трудами и подвигами, молитвою и повиновеніемъ облегчить ему великое дѣло водворенія новыхъ началъ государственной жизни и общимъ разумомъ вывести Россію на путь истинной свободы, счастья и славы.

Святѣйшій Сѹнодь усердно молить Всемогушаго Господа, да благословитъ Онъ труды и начинанія Временнаго Россійскаго Правительства, да дастъ ему силу, крѣпость и мудрость, а подчиненныхъ ему сыновъ Великой Россійской Державы да управитъ на путь братской любви, славной защиты Родины отъ врага и безмятежнаго мирнаго ея устроенія.

Смиранный Владимиръ—Митрополитъ Кіевскій. Смиранный Макарій—Митрополитъ Московскій. Смиранный Сергій—Архіепископъ Финляндскій. Смиранный Тихонъ—Архіепископъ Литовскій. Смиранный Арсеній—Архіепископъ Новгородскій. Смиранный Михайль—Архіепископъ Гродненскій. Смиранный Іоакимъ—Архіепископъ Нижегородскій. Смиранный Василій—Архіепископъ Черниговскій. Протопресвитеръ Александръ Дерновъ.

Сіе посланіе прочеть въ первый праздничный или воскресный день по полученіи его.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода.

Преосвященному Андрею, Епископу Уфимскому и Мензелинскому.

Святѣйшій Правительствующій Сѹнодь Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе объ обращеніи къ чадамъ Православной Россійской Церкви, по поводу переживаемыхъ нынѣ событий, съ посланіемъ соотвѣтствующаго содержания. **ПРИКАЗАЛИ:** одобревъ прилагаемый проектъ этого посланія, препроводить его, при циркулярномъ указѣ, къ Вашему Преосвященству, съ порученіемъ сдѣлать распоряженіе о прочтеніи его въ церквахъ одновременно съ актами объ отреченіи бывшаго Императора Николая II за себя и за сына отъ Престола Государства Россійскаго и объ отказѣ Великаго Князя Михаила Александровича отъ воспріятія Верховной власти впредь до установленія въ Учредительномъ Собраніи образа правленія и новыхъ основныхъ законовъ Государства Россійскаго. Марта 9 дня 1917 г. № 3.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Улазъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Андрею, Епископу Уфимскому и Мензелинскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе объ измѣненіяхъ въ церковномъ богослуженіи, въ связи съ прекращеніемъ поминовенія царствовавшаго дома. **ПРИКАЗАЛИ:** На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: во всѣхъ случаяхъ за богослуженіями, вмѣсто поминовенія царствовавшаго дома, возносить моленіе „о Богохранимѣй Державѣ Россійстѣй и благовѣрномъ Временномъ Правительствѣ ея“; въ частности, на великой ектеніи послѣ прошенія о Синодѣ слѣдуетъ прошеніе „о Богохранимѣй... ея, о всей палатѣ и воинствѣ ихъ“; на сугубой-послѣ „Помилуй насъ Боже“— „Еще молимся о Святѣйшемъ...“ и за нимъ „Еще молимся о Богохранимѣй... ея и о всѣмъ христіанскому воинствѣ“; на великомъ входѣ діаконовъ начинается: „Святѣйшій Правительствующій...“, священникъ: „Богохранимую Державу ея...“ христіанское воинство и всѣхъ васъ православныхъ...“ При Архіерейскомъ служеніи Архіерей на великомъ входѣ, принимая дискосъ, говоритъ: „Святѣйшій Правительствующій.. Преосвященные Митрополиты...“, — потиръ: „Богохранимую... благовѣрное Временное Правительство ея, благовѣрныхъ правительствующій синклитъ, военачальники и пр...“, протодіаконовъ, послѣ „Въ первыхъ...“, говоритъ „Святѣйшій... о спасеніи Богохранимыхъ Державы Россійскія и благовѣрнаго... ея, о всей палатѣ и воинствѣ ихъ“. Въ концѣ Богослуженій-многолѣтіе: „Святѣйшій.. и господина.. Богохранимую... ея, христіанское воинство и вся православныя христіаны, Господи, сохрани..“ „Утверди, Боже, Святую православную вѣру, православныхъ христіанъ во вѣкъ вѣка“. Въ концѣ молебновъ, когда полагается одно многолѣтіе, говорится: „Благоденственное и мирное... подаждь Господи, Богохранимѣй... ея и всероссійскому, христіанскому побѣдоносному воинству и сохрани ихъ на многая лѣта“; когда полагается три, говорится первое: „Благоденственное... Богохранимѣй... ея и сохрани ихъ...“; второе: „Святѣйшему и пр...“, третье; „Всероссійскому христіанскому... и всѣмъ православнымъ христіанамъ“ и пр. За всеобщимъ бдѣніемъ на литіи второе прошеніе, какъ на сугубой ектеніи: „Еще молимся о богохранимѣй... ея и о всѣмъ христіанскому воинствѣ“. Тропарь: „Спаси, Господи... побѣды христіанскому воинству нашему на сопротивныя“... Кондакъ: „Вознеси на крестъ... возвесели христіанское воинство наше, побѣды дая ему“... Въ началѣ утрени богородичень: „Предстательство страшное и непостыдное..., спаси

благовѣрное Временное Правительство наше, ему же повелѣла еси правити“...; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру Александру Дернову и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркуляные указы и напечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“. Марта 9 дня 1917 г. № 4.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Уфимской Духовной Консistoriи *Викторъ Брянцевъ*.

* * *

Указомъ Св. Синода, отъ 18 января с. г. за № 709, при церкви дер. Петряевой, Уфимскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ содержаніемъ сего причта на мѣстныя средства.

Указомъ св. Синода, отъ 18 января с. г. за № 710, при Покровской церкви с. Георгіевки, Белебеевскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ содержаніемъ сего причта на мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 января с. г. за № 749, при Никольской церкви въ пос. при ст. Шингакъ-Куль, Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ содержаніемъ сего причта на мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 января с. г. за № 733, 1) при церкви с. Бурдовъ, Мензелинскаго уѣзда, закрыта штатная діако́нская вакансія, 2) при церквахъ деревни Черниговки, Уфимскаго уѣзда, станціи Улу-Телякъ, Сам. Злат. жел. дор., того же уѣзда, сельца Ахметьева, Мензелинскаго уѣзда, сельца Загорная-Клатья, Белебеевскаго уѣзда, с. Алешкина и Златоустовка, того же уѣзда, открыты самостоятельные приходы, съ причтами въ составѣ священника и псаломщика и 3) освободившійся по закрытой діако́нской вакансіи при церкви с. Бурдовъ окладъ казеннаго жалованія, въ суммѣ 200 р. обращенъ на содержаніе причта церкви с. Ахметева, съ назначеніемъ изъ этой суммы священнику 150 руб. и псаломщику 50 руб. въ годъ.

Указомъ св. Синода, отъ 17 февраля с. г. за № 1722, при вновь строящейся церкви въ Бакальскомъ желѣзномъ рудникѣ, Златоустовскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ назначеніемъ сему причту жалованія изъ казны: священнику 600 руб. и псаломщику 200 руб. въ годъ.

Отъ Уфимскій Духовной Консисто́ріи.

Уфимская Духовная Консисто́рія симъ даетъ знать всѣмъ о.о. благочиннымъ къ точному исполненію, что въ случаѣ, если кто либо изъ духовенства въ настоящее время переведенъ въ другое мѣсто служенія, то назначенное оному лицу пособіе по случаю дороговизны о.о. благочинные должны непосредственно переслать по мѣсту его жительства.

* * * Съ начала нынѣшней войны Уфимское Епархіальное Управление сдѣлало распоряженіе, чтобы семьи псаломщиковъ, взятыхъ въ дѣйствующую армію въ общемъ порядкѣ, получали полностью содержаніе ушедшихъ на войну главъ семействъ. Между тѣмъ въ №№ 248 и 257 газеты „Приходскій Листокъ“ за 1916 годъ, на поступившіе въ Редакцію запросы относительно удовлетворенія содержаніемъ указанныхъ семей, даны отвѣты такого содержанія: „должности по Епархіальной службѣ съ присвоеннымъ содержаніемъ сохраняются за священнослужителями, командируемыми по мобилизаціонному расписанію или по особымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода; это положеніе не распространяется на священниковъ и диаконовъ, перешедшихъ въ дѣйствующую армію добровольно, хотя бы съ разрѣшенія начальства (Церк. Вѣд. 1916 г. № 42). Означенныя должности и содержаніе сохраняются за псаломщиками, призванными на военную службу въ общемъ порядкѣ; псаломщики, поступившіе добровольно въ ряды арміи, или въ военныя училища и школы прапорщиковъ, содержанія и мѣсть не сохраняютъ. Подъ понятіемъ содержанія, сохраняемаго за назначенными или призванными въ армію лицами, слѣдуетъ разумѣть: казенное жалованье, проценты съ капиталовъ, доходы съ оброчныхъ статей, выгоды отъ земли и квартиры въ натурѣ. Кружечные доходы и вознагражденіе за требы представляются временнымъ замѣстителемъ, дополнительное вознагражденіе которымъ изыскивается епархіальнымъ начальствомъ изъ мѣстныхъ средствъ“. „Мать имѣетъ право на пользованіе всѣми средствами содержанія сына, кромѣ кружечнаго дохода, съ согласія сына, независимо отъ того, содержалась ли она трудомъ призваннаго и нуждается ли въ призрѣніи“. Нѣкоторые изъ приходскихъ настоятелей, руководствуясь означенными отвѣтами, перестали выдавать семьямъ ушедшихъ на войну псаломщиковъ причитающіеся имъ кружечные доходы, что повело къ разнаго рода недоразумѣніямъ. Духовной Консисто́ріей по этому поводу 31 Января с. г. за № 1179, былъ сдѣланъ запросъ въ Хозяйственное Управление при святѣйшемъ Синодѣ, на что Хозяйственное Управление отношеніемъ отъ 15 Февраля с. г. за № 4118, разъяснило, что согласно опредѣленію

Святѣйшаго Синода, отъ 4-18 Августа 1904 г. за № 4033, опубликованному въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ, призванные изъ запаса на дѣйствительную военную службу псаломщики во время состоянія на военной службѣ пользуются всѣмъ присвоеннымъ по псаломщическимъ должностямъ содержаніемъ. Объ изложенномъ Духовная Консисторія симъ даетъ знать духовенству Уфимской епархіи къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію.

Архип стырскія благословеніе и благодарность Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Андрея Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

На рапортѣ священника ц. с. Мало-Усть-Икинскаго, Златоустовскаго у., о пожертвованіяхъ сдѣланныхъ въ мѣстную церковь крестьяниномъ Іоанномъ Худяковымъ, Матвѣемъ Худяковымъ, Маріей Ладыгиной, Николаемъ Рѣдькинымъ, Таисіей Петровой, Стефаномъ Чабыкинымъ, Пелагіей Ладыгиной и солдатскими женами, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Призываю на всѣхъ жертвователей Божіе благословеніе, благодарю ихъ“.

На рапортѣ священника ц. с. Тепляковъ, Бирск. у. о пожертвованіяхъ въ мѣстную церковь на икону Божія Матери крестьянами дер. Александровки: Даниломъ Бруневымъ, Исидромъ Бѣгуновымъ, Иваномъ Загородскихъ, дер. Каменнаго-Ключа, Евдокіей Калабиной, с. Тепляковъ—Евлампіей Чертыковой, того же села Марѳою Лихачевой, мѣщанкой г. Уфы Александрой Королевой, крес. дер. Залѣсовки, Ксеніей Смышлявой, дер. Александровки Евфросиніей Бѣгуновой, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Призываю Божіе благословеніе на добрыхъ жертвователей“.

На рапортѣ священника с. Каирова, Бирскаго уѣзда съ донесеніемъ о пожертвованіяхъ въ мѣстную церковь крестьянами: Николаемъ Луніановымъ, Павломъ Стародубовымъ, Ильей Рѣпинымъ, Семеномъ Шаховымъ, Варварой Бабкиной, Анной Матвѣевой, Θεодоромъ Саленниковымъ, Константиномъ Авдокушинымъ, Домной Корневой, Анной Мамыкиной, Стефанидой Порозовой, Сергіемъ Авдокушинымъ, Никифоромъ Матвѣевымъ и Варварой Перуевой и другими прихожанами, крестьяниномъ прихода села Байковъ—Александромъ Евгеньевымъ Никулинымъ, дер. Курбатовой—Татьяной Глумовой, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Всѣхъ благодарю и на всѣхъ призываю Божіе благословеніе“.

На рапортъ священника ц. с. Тепляковъ, Бирскаго уѣзда, о сдѣланномъ пожертвованіи мѣщанкой г. Мензелинска Татъяной Андреевой **Курносовой**, въ мѣстную церковь Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Призываю на жертвователъницу Божіе благословеніе“.

На рапортъ священника ц. с. Енгальша, Уфимскаго у. о пожертвованіяхъ въ мѣстную церковь крестьянками деревни Лентовки, Агапіей Іаковлевой **Кочетковой**, Анной Іоанновой **Григорьевой**, деревни Семеновки Николаемъ **Симсоновымъ**, деревни Нагорки, Екатериной Павловой **Павловой** и Меланіей **Стуколкиной** Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Всѣхъ жертвователей благодарю, призываю на нихъ Божіе благословеніе“.

На рапортъ священника Михаило—Архангельской ц. с. Семендяева, Стерлитамакскаго уѣзда, о пожертвованіи въ мѣстную церковь крестьяниномъ д. Самородовки, Стерлитамакскаго у. Тимофеемъ **Поповымъ** Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Призываю Божіе благословеніе на жертвователя“.

На рапортъ Настоятеля Алексѣевского мужского монастыря Іеромонаха Пахомія о пожертвованіи въ названный монастырь—крестьяниномъ дер. Селезневки Иваномъ **Селезевымъ**, дер. Нижнихъ-Кармаловъ Николаемъ **Чибизовымъ**, мѣщанкой г. Стерлитамака Ксеніей **Григорьевой**, крестьяниномъ дер. Тимофеевки Васильемъ **Денисовымъ**, мѣщанкой г. Стерлитамака Феодорой **Михайловой** Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Всѣхъ жертвователей благодарю, призываю на нихъ Божіе благословеніе“.

На рапортъ священника ц. с. Айдоса, Бирскаго уѣзда о пожертвованіяхъ въ мѣстную ц. бирскимъ купцомъ Васи́ліемъ **Матвѣевымъ**, крестьянкой Анастасіей Стефановой **Ширяевой**, женой священника Пульхеріей **Никитской** Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Всѣхъ жертвователей благодарю“.

На рапортъ благочиннаго, священника Михаила **Никитскаго** о пожертвованіяхъ въ ц. с. Мелеуза, Стерлитамакскаго уѣзда, предсѣдателемъ попечительства Герасимомъ Андреевымъ **Поповымъ**, женою его Екатериной Матвѣевой, церковнымъ старостой Матвѣемъ **М кроусовымъ**, женщиной пожелавшей остаться въ неизвѣстности, Георгіемъ **Брыноновымъ**, женой священника Маріей **Никитской**, Александромъ **Пуховымъ**, Александромъ **Недоспасовымъ**, Іаковомъ **Рѣдкинымъ**, Михаиломъ **Синицинымъ**, Митрофаномъ **Рѣдинымъ**, Сергіемъ **Михайлушка**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Всѣхъ жертвователей искренне благодарю“.

На рапортъ священника ц. с. Кондауровки, Стерлитамакскаго у. о пожертвованіяхъ въ мѣстную ц. крестьянами дер.

Логвиновки: Феодоромъ Николаевымъ **Гвсевіевымъ**, Іосифомъ **Феодоровымъ**, солдатскими женами: Маріей **Кондауровой**, Елисаветой **Филипповскихъ**, Анной **Веревкиной**, крестьянами дер. Старо-Кандауровки: Николаемъ **Канировымъ**, Терентіемъ **Силихинымъ**, крестьянкой Татьяной **Бѣляевой**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Всѣхъ жертвователей благодарю“.

На рапортѣ священника ц. с. Крещенки, Бирскаго уѣзда, о пожертвованіяхъ въ мѣстную ц. дворянкою Еленю Львовной **Моллесонъ**, крестьяниномъ с. Крещенки, Николаемъ Софроновымъ **Вергузовымъ**, учениками мѣстной церковно приходской школы. Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Благодарю жертвователей“.

На рапортѣ вр. ис. об. благочиннаго, священника Владимира **Рысь**, о пожертвованіяхъ въ ц. с. Сергіевки, Белебеевскаго уѣзда, крестьянкой дѣвицей дер. Липовки, Евдокіей **Первушкиной**, заштатнымъ священникомъ Іоанномъ **Жолобовымъ**, крестьяниномъ дер. Нижней Троицкой Андреемъ **Туриловымъ**, учителемъ с. Сергіевки Стефаномъ **Костореченко**, начальникомъ Буздякскаго почтоваго отдѣленія Владимиромъ **Зейманъ**, прихожанами ц. с. Сергіевки, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Всѣхъ жертвователей благодарю“.

На рапортѣ священника села Суккулова, Белеб. уѣзда о пожертвованіяхъ въ мѣстную церковь—крестьянами дер. Михайловки Василиемъ Андреевымъ **Султановымъ**, крестьянской женой Іуліаніей Алексѣевой **Михайловой**, псаломщикомъ с. Ермолкина Михаиломъ **Ивановымъ**, крестьяниномъ с. Суккулова В. И. **Сухоруковымъ**, жителями дер. Михайловки, с. Суккулова, солдатскими женами, священниками Николаемъ **Боголюбовымъ**, Александромъ **Никаноровымъ** и Григоріемъ **Николаевымъ**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Всѣмъ жертвователямъ объявляю свою благодарность“.

На рапортѣ состоящаго на діаконской вакансіи при ц. с. Ново-Петропавловскаго Карантрава, священника Василия **Смыкова**, о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ въ церковь дер. Сосновки: Стефаномъ **Швецовымъ**, Ильей **Швецовымъ**, Григоріемъ **Новиковымъ**, Николаемъ **Деменевымъ**, Спиридономъ **Гуляевымъ**, Матвѣемъ **Ситниковымъ**, кромѣ того Александромъ **Нечаевымъ**, Корниліемъ **Крючковымъ**, Татіаной **Полковой**, Трофимомъ **Санниковымъ**, Георгіемъ **Носковымъ**, Параскевой **Швецовой**, Іосифомъ **Шулаковымъ**, наставникомъ мѣстныхъ старобрядцевъ безпоповцевъ Алексѣемъ Александровымъ **Симоновымъ**, Михаиломъ **Симоновымъ**, Лазаремъ **Гладышевымъ**, Кирилломъ **Потаповымъ**, Григоріемъ **Шулаковымъ**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Всѣхъ жертвователей искренне благодарю“.

На рапортъ настоятеля Покровской церкви села Маядыка Бирскаго уѣзда о пожертвованіяхъ въ мѣстную церковь крестьянами: Филиппомъ Михайловымъ **Правоторовымъ**, Іоанномъ Фроловымъ **Сарыгинымъ** и другими, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Благодарю жертвователей“.

На рапортъ священника села Кажай-Максимова, Косьмо-Доміанской церкви, Белебеевскаго уѣзда, о пожертвованіяхъ въ мѣстную церковь прихожанами Макаріемъ Ильинымъ **Бондыревымъ**, учительницей Кожай-Максимовской земской школы Валентиной Яковлевой **Денисовой** и Іаковомъ Климентьевымъ **Морозъ**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Благодарю жертвователей“.

На рапортъ благочиннаго священника Гавріила **Тихон** ва, о сдѣланномъ пожертвованіи въ церковь села Нижней-Курмызы-Петровки, Белебеевскаго уѣзда, крестьяниномъ Авксентіемъ Григорьевымъ **Черновымъ**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Благодарю жертвователя“.

* * * Его Преосвященствомъ дочери священника с. Волкова, Уфимскаго уѣзда, Лидіи Сергѣевой **Таддеевой**, за организацію церковнаго хора и прекрасную постановку церковнаго пѣнія выражена Архипастырская благодарность съ выдачею грамоты.

Резолюція Его Преосвященства.

На рапортъ председателя Комитета Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода священника Іоанна Рѣдникава, отъ 10 февраля с. г. за № 40 съ донесеніемъ, что нѣкоторые церковные старосты г. Уфы, весь излишекъ свѣчнаго огара стали продавать по повышенной цѣнѣ въ частныя руки. Его Преосвященствомъ отъ 14 февраля с. г. за № 509, положена резолюція: „Я глубоко поражаюсь и скорблю, узнавъ изложенное въ этомъ рапортѣ. Неужели же церковные старосты могутъ до такой степени не понимать церковныхъ нуждъ? Неужели они такъ далеки отъ церковной жизни? Неужели въ церковномъ дѣлѣ можно быть только жалкими торгашами? Неужели можно за лишніе рубли осквернять церковный воскъ продажею его въ руки нечестныхъ людей и, кромѣ того, разстраивать церковно-епархіальное хозяйство. Какъ назвать эти поступки? Прошу церковныхъ старостъ епархіи быть осторожными и не допускать въ своей дѣятельности чего-либо вреднаго для церковнаго дѣла, — иначе я буду вынужденъ виновныхъ устранять отъ этого дѣла. О. о. настоятелей храмовъ прошу слѣдить, чтобы церковный воскъ не попадалъ въ руки торгашей — спекулянтовъ и чтобы дѣло церковное не черпало ущерба“.

Е. А.

Награжденія.

Священникъ с. Тепляковъ Бирскаго уѣзда **Петръ Конфеткинъ** за полезную пастырскую службу награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ. Священники: с. Загорной Кльти, Белеб. уѣзда, **Іоаннъ Юдинъ** и с. Никольскаго Писарева Белебеевскаго уѣзда, **Владимиръ Мамаринъ** Его Преосвященствомъ награждены набедренниками. Священникъ Крестовоздвиженской церкви с. Воздвиженскаго, Белеб. уѣзда, **Григорій Ефимовъ**, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей въ дѣлѣ веденія бесѣдъ на религіозно—нравственныя темы съ жителями д. Улкановой и совершенія службъ у нихъ на чувашскомъ языкѣ, Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Поправка. Въ № 1-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1917 годъ въ спискѣ награжденныхъ напечатано: Священникъ села Маядыка **Владимиръ Барецкій** награжденъ набедренникомъ, курсивъ слѣдуетъ читать *награжденъ скуфьею.*

* * * Состоящій на діаконской вакансіи градо-Уфимской Покровско Ильинской церкви священникъ **Петръ Сизовъ** назначенъ на должность столоначальника консисторіи, согласно протокольному постановленію Консисторіи, отъ 18 февраля с. г. за № 8 утвержденному Его Преосвященствомъ, на освободившуюся вакансію, вслѣдствіе перехода бывшаго столоначальника тит. сов. **Бориса Ильина** на службу по министерству финансовъ съ 1 февраля 1917 г.

Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи.

* * * Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 февраля 1917 года за № 485, временно присутствующій членъ Уфимской Духовной Консисторіи священникъ градо-Уфимской Покровской церкви **Александръ Куничевъ**, вслѣдствіе переобремененности пастырскими обязанностями по приходу, освобожденъ отъ обязанностей члена Уфимской Духовной Консисторіи и вмѣсто него опредѣленъ священникъ градо-Уфимской Семеоновской церкви **Александръ Островскій**.

* * * На прошеніи Предсѣдателя Уфимской Предсѣздной Комиссіи, свящ. **А. Кулясова**, отъ 27 февраля 1917 г. о томъ, что членъ Комиссіи о. Воздвиженскій выбылъ изъ епархіи, при чрезвычайности переживаетъ ихъ событій и крайней затруднительности положенія духовенства, весьма необходимо восполненіе Комиссіи. 3 марта сего года послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго **Андрея, Епископа Уфимскаго**, такая: „*Священникъ Виноградовъ назначается предсѣдателемъ предсѣздной Комиссіи при секретарь священникъ Кулясовъ*“ **Е. А.**

** Резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 февраля с. г. за № 452 священникъ села Михайловскаго, Златоустовскаго уѣзда Тимоѳей **Стрѣлковъ** назначень на должность благочиннаго по 4 ок. Златоустовскаго у.

** Резолюціей Его Преосвященства священникъ Свято-Троицкой церкви Саткинскаго завода Александръ **Соколовъ** назначень благочиннымъ 3-го округа Златоустовскаго уѣзда.

** Резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 февраля с. г. за № 545, священникъ с. Хрипуновскихъ-хуторовъ, Белебеевскаго уѣзда, Кассіанъ **Орель** назначень помощникомъ благочиннаго по 4-му округу, Белебеевскаго уѣзда.

Рукоположены: Діаконъ с. Лемазовъ, Злат. у., Павелъ **Жакинъ** во священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ. Псаломщикъ с. Буруновки, Стерлит. у., Михаилъ **Чистоѳодовъ**, въ санъ діакона. Псаломщикъ села Простей, Менз. у., Іаковъ **Тишинъ**, въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ. Псаломщикъ села Тюрюшлей, Стерлит. у., Алексѣй **Милицинъ**, въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Опредѣлены: Священникъ с. Сурончага, Мен. у. Іаковъ **Летучевъ**, на священническое мѣсто къ церкви с. Улу-Телякъ, Уфим. у. Сверхштатный священникъ Белеб. Собора, Алексѣй **Гурьевъ**, назначень на вакансію штатнаго священника при церкви ст. Шингакъ-Куль Бел. у. Псаломщикъ-діаконъ градо-Уфимской Пророко-Ильинской церкви, Іоаннъ **Контраковъ**, на штатное діаконское мѣсто къ Михаило-Архангельскому женскому монастырю, по прошенію. Заштатный псаломщикъ села Шитаева Белеб. у. Андрей **Дюпинъ**, назначень на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Шингакъ Куль Белеб. у. И. д. псаломщика с. Енгальша Уфим. у. Іоаннъ **Важдаевъ**, утверждень въ занимаемой должности псаломщика. Бывшій церковникъ Бирскаго Свято-Троицкаго Собора Θεодосій **Тимоѳеевъ**, вр. испр. обязанност. псаломщика къ церкви села Рождественскаго, Уфим. у. по прошенію.

Перемѣщены: Священникъ 1 штата Свято-Троицкой церкви Саткинскаго завода, Златоустовскаго у. Константинъ **Виноградовъ**, настоятелемъ Александро-Невской церкви гор. Уфы, по прошенію. Священникъ, состоящій на діаконской вакансіи Ильинской церкви гор. Уфы, Θεодоръ **Гасиловъ**, на священническое мѣсто 2 штата къ Кресто-Воздвиженской церкви

гор. Уфы, по прошенію. Священникъ с. Вознесенскаго Злат. у Александръ **Соколовъ**, на священническое мѣсто 1 штата къ Свято-Троицкой церкви Саткинскаго завода, того же уѣзда, по прошенію. Священникъ с. Медвѣдева, Златоустовскаго уѣзда, Михаилъ **Селяиновъ**, на священническое мѣсто къ ц. с. Медвѣдерово Уфим. уѣз., а на его мѣсто въ с. Медвѣдево священникъ Михаило Архангельской церкви с. Шугана Андрей **Галкинъ**. Священникъ Камско-Березовскаго монастыря, Бир. у. Евѣиміи **Ивановъ** на священническое мѣсто въ с. Георгіевку, Белеб. у. Священникъ с. Медвѣдерова, Уфимскаго уѣзда, Василій **Левицкій** на 2 шт. въ Свято-Троицкую церковь завода Саткин. Злат. уѣзда. Священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при церкви с. Городецкаго, Белеб. у. Константинъ **Некрасъ** въ, на священническое мѣсто въ с. Чесноковку, Уфимскаго у., по прошенію. Священникъ с. Андреевки-Шмитова, Стерлит. у. Петръ **Сизовъ** на діаконское мѣсто къ Ильинской церкви гор. Уфы, по прошенію. Діаконъ с. Черкасовъ, Уфим. уѣз. Іоаннъ **Туберозовъ** на таковое же мѣсто къ Іоанно-Предтеченской ц. г. Златоуста, съ рукоположеніемъ во священника по прошенію. Псаломщикъ-діаконъ 1 штата Симеоновской церкви г. Златоуста Пахомій **Перетуриный** на псаломщическое мѣсто въ с. Веселовку, Злат. у., по прошенію. Псаломщикъ-діаконъ с. Богородскаго, Уфим. у. Іоаннъ **Козловскій** на псаломщическое мѣсто къ градо-Уфимской Пророко-Ильинской церкви. Псаломщики с. Ново-Покровки, Стерлит. у. Николай **Громогласовъ** и с. Николаевки того же уѣзда, Іоаннъ **Колотилловъ** одинъ на мѣсто другого. Штатный Діаконъ Іоанно-Предтеченской ц. г. Златоуста Павелъ **Милицинъ** на штатное діаконское мѣсто къ Петропавловской церкви г. Златоуста. Псаломщикъ-діаконъ села Чераула, Бирскаго уѣзда Стефанъ **Головинъ**, на псаломщическое мѣсто 1-го штата къ Бирскому Свято-Троицкому Собору. Псаломщикъ-діаконъ села Сергѣевки Уфимскаго уѣзда Валентинъ **Скворцовъ** къ Николаевской церкви с. Ярославки Злат. у. по прошенію.

Уволенъ: Псаломщикъ с. Рождественскаго, Уфимскаго уѣзда Андрей **Троицкій**, уволенъ отъ занимаемой должности.

******* Умершій 3 марта 1917 года псаломщикъ села Ново-Георгіевки Стерлит. уѣзда, Іоаннъ **Лукояновъ** состоялъ участникомъ похоронной кассы.

Отъ Правленія Общества вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Уфимской епархіи.

Въ г. Уфѣ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Андрея, открыто общество вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ епархіи. Правленіе Общества обращается къ о. о. завѣдывающимъ и учащимъ церковныхъ школъ епархіи, духовенству епархіи и всѣмъ ревнителямъ церковно-школьнаго просвѣщенія съ просьбою прійти на помощь вновь открытому Обществу. Ниже печатается уставъ Общества.

Адресъ Правленія—Уфа. Епархіальному Наблюдателю.

П РА В И Л А

производства испытаній на полученіе должности псаломщика или діаконскаго и священническаго сана для лицъ, не учившихся и не окончившихъ курса въ духов. семинаріяхъ, утвержденныя Преосвященнымъ Христофоромъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, 22 сентября 1906 года.

1. Лица, не получившія богословскаго образованія, но желающія получить въ Уфимской епархіи должность псаломщика или діаконскій и священническій санъ, подвергаются испытаніямъ въ особой, назначенной Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Комиссіи при Уфимской Духовной Семинаріи.

2. Всѣ таковыя лица подвергаются испытаніямъ по резолюціямъ Епархіальнаго Преосвященнаго.

3. Къ испытаніямъ допускаются лица безупречнаго поведения, о чемъ должны быть представляемы свидѣтельства отъ подлежащаго начальства, въ возрастѣ не ниже 17 лѣтъ для полученія должности псаломщика, 22 лѣтъ сана діакона и 25 лѣтъ сана священника.

4. Всѣ таковыя лица должны имѣть удовлетворительный голосъ и отчетливое произношеніе,—желающіе же получить должность псаломщика должны имѣть голосъ ясный, развитый и достаточно сильный: неудобны для исполненія этой должности разстроенные здоровьемъ вообще, особенно слабогрудые, слабые зрѣніемъ, страдающіе глухотою, имѣющіе дикій, неправильный голосъ, обладающіе невѣрнымъ слухомъ, престарѣлые.

5. Ищущіе діаконскаго и священническаго сана, сверхъ того, должны имѣть установленное свидѣтельство на званіе учителя начальной школы.

6. Временемъ для производства означенныхъ испытаній назначены *первые четыре дня*, за исключеніемъ праздничныхъ, мѣсяцевъ: *сентября, ноября, февраля, марта и мая, съ 6 часовъ вечера.*

7. Не выдержавшіе *испытаній въ первый разъ* допускаются къ таковымъ *вторично по новымъ* резолюціямъ Преосвященнаго, *но не ранѣе, какъ черезъ 6 мѣсяцевъ.*

Не выдержавшіе вторичныхъ испытаній могутъ быть допущены къ таковымъ въ третій разъ, но не ранѣе, *какъ черезъ годъ.*

Не выдержавшіе испытаній въ третій разъ болѣе къ испытаніямъ не допускаются.

8. Составъ экзаменаціонной комиссіи: Предсѣдателемъ Ректоръ Семинаріи, членами: Ключарь Собора, секретарь Консисторіи и преподаватели семинаріи по предметамъ: Богословія, Гомелетики съ Практическимъ руководствомъ, Церковной Исторіи, Исторіи и обличенія раскола и Церковнаго Пѣнія.

9. Испытанія Комиссія имѣетъ производить по возможности въ полномъ составѣ и по установленнымъ программамъ.

10. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя его мѣсто занимаетъ одинъ изъ членовъ Комиссіи.

11. Желаящіе экзаменоваться должны наканунѣ дня экзамена заявить Предсѣдателю Комиссію о своемъ желаніи и готовности подвергнуться испытанію, при чемъ должны предъявлять свой документъ, удостоверяющій личность и право на экзаменъ.

12. О результатахъ испытаній Экзаменаціонная Комиссія сообщаетъ Консисторіи особыми вѣдомостями, въ коихъ обозначаются познанія державшихъ испытанія.

ПРОГРАММЫ

испытаній для полученія должности псаломщика, сана діакона и сана священника.

I.

Желаящій исполнять должность *псаломщика* обязанъ имѣть во 1-хъ, хорошія познанія въ начальномъ курсѣ Закона Божія, во 2-хъ, ясно и подробно знать обстановку, порядокъ и смыслъ Богослуженія, въ 3-хъ, обстоятельно знать обиходное пѣніе, въ 4-хъ, умѣть хорошо читать по церковному, въ 5-хъ, имѣть свѣдѣнія о церковномъ письмоводствѣ и въ 6-хъ, на практикѣ показать способность и подготовленность къ исполненію обязанностей псаломщика.

Въ частности *по Закону Божію:*

1. Молитвы наиболѣе употребительныя, знаніе коихъ требуется не механическое только, но съ пониманіемъ словъ и выраженій,

2. Краткій Катихизисъ.

3. Твердое и отчетливое знаніе священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта по учебникамъ Дмитрія Соколова или Попова.

По *Изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ*:

1. Ученіе о святомъ храмѣ и его принадлежностяхъ съ объясненіемъ значенія каждаго предмета.

2. Знакомство со всѣми богослужебными книгами, при чемъ требуется знать содержаніе каждой книги и умѣть пользоваться ею при отправленіи богослуженія.

3. Знаніе состава, отправленія и смысла всѣхъ службъ церковныхъ (по типикону и проч. книгамъ).

Для этого рекомендуются учебники Николаевского или Свирѣлина.

Обиходное пѣніе.

Желающій быть псаломщикомъ долженъ, при хорошемъ знакомствѣ съ церковной нотой, умѣть употребительными распѣвами пѣть на память постоянно употребляемыя церковныя пѣсни, а другія пѣснопѣнія по нотамъ.

Чтеніе.

Необходимо умѣть читать всякую Церковную книгу, читать правильно, твердо, раздѣльно, отчетливо, осмысленно, громко и внятно, неспѣшно и немедленно, по церковному, съ надлежащимъ благоговѣніемъ.

Письмоводство.

Желающій исполнять обязанности псаломщика долженъ имѣть знакомство съ составомъ и способомъ веденія; а) клировыхъ вѣдомостей, б) метрикъ, в) исповѣдныхъ росписей, г) обысковъ, д) приходо-расходныхъ книгъ и е) срочныхъ свѣдѣній и донесеній разнаго рода. Слѣдуетъ умѣть писать правильно, четко, красиво.

II.

Отъ ищущихъ *діаконскаго сана* требуется то же, что и отъ кандидатовъ на псаломщика, и сверхъ того знанія: 1) страннаго Катихизиса М. Филарета, 2) церковной исторіи общей и русской (по учеб. свящ. Ал. Лебедева или прот. П. Смирнова и 3) кратксіи исторіи раскола (по книгѣ К. Плотникова); а также умѣть учить пѣнію.

III.

Отъ ищущихъ *священническаго сана* требуется то же, что и отъ ищущихъ діаконскаго сана, и сверхъ того обстоятельное

знакомство: съ Священнымъ Писаніемъ Новаго Завѣта (по учебникамъ для V и VI кл. дух. семинарій А. Ивавова);

2. Практическимъ руководствомъ для пастырей (по учеб. П. Нечаева, 1 и 2 вып.);

3. Исторіей и обличеніемъ русскаго раскола и сектантства (по учеб. Н. Ивановскаго и К. Плотникова);

4. Догматическимъ богословіемъ по учебнику митрополита Макарія.

Независимо отъ сего испытываемый долженъ написать на данную тему проповѣдь и умѣть произносить ее по рукописи.

СПИСОКЪ

**праздныхъ священно-церковно—служительскихъ мѣстъ
Уфимской епархіи.**

Священническія:

1) 2 штатъ Казанско-Богородицкаго Собора гор. Стерлитамака, душъ об. п. 5133, земли на причтъ нѣтъ, казен. жал. священ. нѣтъ, кружеч. за годъ 900 руб.

2) с. Шуганъ, Мензелин. у., единовѣрч. пер., душъ об. п. 1078, земли нѣтъ казен. жал. священ. 400 р. въ годъ, кружеч. за годъ 108 руб. на причтъ.

3) Казанско - Богородицкая церковь Кусинскаго завода, Златоуст. у., душъ об. п. 3827, земли на причтъ 480 кв. саж., казен. жал. священ. 225 руб. въ годъ, кружеч. 650 руб. въ годъ,

4) Феодоровка, Стерлит. у. 1 шт., душъ об. пола 4568, земли на причтъ 55 дес., жал. 300 р., кружеч. дох. на причтъ 500 руб.

5) Бакальскій рудникъ, Злат. у., приходъ открытъ вновь, казен. жал. свящ. 600 руб.

6) сельцо Раевка, Белеб. у. (не станція) душъ об. пола 623, земли 55 дес., жал. свящ. 300 р., кружеч. дох. на причтъ 414 р. 27 к.

7) с. Черниговка, Уфим. у., приходъ открытъ вновь на мѣстныя средства.

8) с. Златоустовка Стерлит. у., приходъ открытъ вновь на мѣстныя средства.

9) с. Базылькъ-Васильевка, Белеб. у., приходъ чувашскій, душъ об. пола 3168, земли 33 дес., каз. жал. свящ. 375 р., кружеч. дох. 204 руб. на причтъ.

10) с. Бугуруслановка, Стерлит. уѣз., душъ об. п. 1331, земли 33 дес., казен. жал. священ. 300 руб., брат. доходъ 180 р. на причтъ.

11) с. Діашево, Белеб. у., душъ об. п. 2571, земли 33 д., казен. жал. священ. 30 руб. кружеч. дох. на причтъ 163 руб. 78 коп.

Діаконскія:

1) с. Надеждино, Бир. у., нуженъ священникъ; душъ об. п. 2963; земли 92 дес., каз. жал. нѣтъ, круж. всего 500 р. Съ 12 сент. 1916 г.

2) Черауль, Бирск. у., душъ об. п. 2358, земли на причтъ 24 дес. 1164 кв. саж., каз. жал. діакону 160 руб. въ годъ, кружеч. въ годъ на причтъ получено 480 рублей. Съ 2 января 1917 г.

3) с. Черкасы, Уф. у., душъ об. пола 3128, земли нѣтъ, жал. діак. отъ прихода 150 р, круж дох. на причтъ 870 р.

Псаломщическія:

1) С. Шестаево, Белебеев. у., душъ об. п. 1710, земли на причтъ казен. жал. псалом. 150 руб. кружеч. доход. за годъ 400 руб.

2) с. Шуганъ, Менз. у., (единовѣр. ц.), душъ об. п. 1031; земли нѣтъ, казен. жал. 125 р., круж. дох. 140 р., руги на 40 р. Съ 25 нояб. 1914 г.

3) с. Верхне-Троицкое, Белеб. у. (единовѣрч. ц.) душъ об. п. 380; земли 99 д., казен. жал. 125 р., круж. 77 р. 85 к., общ. жал. или руги нѣтъ. Съ 4 нояб. 1915 г.

4) с. Александровка, Златоуст. у., (единовѣрч. ц.) душъ об. п. 411; земли нѣтъ, казен. жал. 150 р., круж. 135 р., общ. жал. или руги нѣтъ. Съ 9 нояб. 1915 г.

5) с. Константиновка, Бирскаго уѣзда, (приходъ вновь открытый). Съ 17 авгус. 1916 г.

6) с. Парасковьяно, Стерлит. у., душъ об. п. 3849; земли 66 десят., каз. жал. псаломщику 47 руб. 08 коп., круж. 600 р. Съ 7 сент. 1916 г.

7) Никольская единовѣрческая церковь Кусинскаго завода, Златоуст. у., душъ об. п. 710; земли нѣтъ, каз. жал. псаломщику 125 руб., кружеч. всего 228 руб. 60 коп. Съ 9 сент. 1916 г.

8) с. Николаевка 4 округа, Бирск. у., душъ об. п. 1166, земли 32 д., каз. жал. псаломщику 150 р. круж. всего 200 руб. 60 к., жалованья отъ прихожанъ на причтъ 300 руб. Съ 19 сент. 1916 г.

9) с. Красный Холмъ, Бир. у., душъ об. п. 1689, земли 33 дес., каз. жал. псаломщику 120 р. 64 к., круж. всего 640 р. 32 к. Съ 12 авгус. 1916 г.

10) с. Матвѣевка, Менз. у., 2 штата, душъ об. п. 3143, земли 43 десят., каз. жал. псаломщику 23 руб. 52 коп., круж. всего 800 руб. Съ 30 сент. 1916 г.

11) с. Князево, Менз. у., душъ об. п. 1230, земли 33 дес., каз. жал. псаломщику 125 р., кружечн. всего до 560 руб. въ годъ. Съ 30 сент. 1916 г.

12) Князе-Илга, Бир. у., душъ об. п. 1532, земли 33 дес., каз. жал. псаломщику 100 руб., кружеч. всего 330 р. Съ 13 окт. 1916 г.

13) с. Метели, Златоуст. у., душъ об. п. 3416, земли 52 десят., каз. жал. псаломщику 100 руб., круж. всего 500 руб. Съ 25 окт. 1916 г.

14) с. Карамала-Александровка, Мензел. у., душъ об. п. 1907, земли 33 десятины, каз. жал. псаломщику 100 руб., круж. всего 287 руб. 46 к. Съ 29 окт. 1916 г.

15) с. Кизильяръ, Златоуст. у., 1 и 2 штата, душъ об. п. 4792, земли 33 десят., каз. жал. псал. 100 руб., круж. всего 976 руб. Съ 3 нояб. 1916 г.

16) 2 штатъ Минскаго завода, Злат. у., душъ об. п. 3769, земли 33 дес., каз. жал. псаломщику 100 руб., круж. всего 402 руб. 08 коп. Съ 15 нояб. 1916 г.

17) с. Бишево, Менз. у., (крещено-татарскій) душъ об. п. 1028, земли 33 десят., каз. жал. псаломщику 200 руб., круж. всего 395 руб. 45 коп. Съ 5 нояб. 1916 г.

18) Свято-Троицкая единовѣрческая церковь г. Златоуста, душъ об. п. 1283, земли на причтъ нѣтъ, казен. жал. псаломщику 50 руб. въ годъ, кружеч. на причтъ въ годъ 514 руб. 89 коп.

19) Симеоновская церковь г. Уфы, 2 штатъ душъ об. п. 1168, казен. жал. псаломщику нѣтъ, кружеч. на причтъ въ годъ получено 2400 руб.

20) Всѣхсвятская церковь г. Уфы, душъ об. п. 1704, каз. жал. псаломщику 150 руб. въ годъ, кружеч. 815 руб. 40 коп. на причтъ.

21) с. Алаторка, Уфим. у., душъ об. п. 1065, земли на причтъ 36 дес., каз. жал. псаломщику въ годъ 150 руб., кружеч. на причтъ въ годъ получено до 160 руб.

22) с. Бедярышъ, Уфим. у., душъ об. п. 1368, земли на причтъ 33 дес., каз. жал. псаломщику 150 руб. въ годъ, кружеч. въ годъ на причтъ получено 212 руб.

23) ст. Бердяушъ, Самаро-Златоустовской ж. д., приходъ вновь открытый.

24) с. Екатериновка-Ляхово, Белеб. у., душъ об. п. 886, земли на причтъ 33 дес., каз. жал. псаломщику 375 руб. въ годъ, кружеч. до 200 руб. въ годъ на причтъ.

25) с. Курьятмась, Белеб. у., душъ об. п. 2493, земли на причтъ 33 дес., каз. жал. псаломщику 100 руб. въ годъ, кружечъ въ годъ на причтъ получено около 300 руб.

26) с. Маты, Белеб. у., душъ об. п. 2953, земли на причтъ 33 дес., каз. жал. псаломщику въ годъ 100 руб., кружеч. 548 руб. 95 коп. въ годъ на причтъ.

27) с. Старый Пьяный Боръ, Мензел. у., душъ об. п. 3769, земли на причтъ 38 д. 1129 к. с. каз. жал. псаломщику 17 руб. 64 к., круж. на причтъ въ годъ получено 1050 руб. 18 к. Съ 10 января 1917 г.

28) с. Стефановка, Белеб. у., душъ об. п. 2113, земли на причтъ 33 дес. 1075 кв. с., каз. жал. псаломщику 125 руб. въ годъ, круж. доходовъ за годъ на причтъ получено 124 руб. 60 к. Съ 7 января 1917 г.

29) с. Гордали, Мензел. у., душъ об. п. 1301, земли на причтъ 33 дес., каз. жал. псаломщику 150 руб. въ годъ, круж. въ годъ на причтъ получено 164 руб. 20 к. Съ 9 января 1917 г.

30) Воскресенскій заводъ, Стерлит. у., душъ об. п. 5334, земли на причтъ 50 дес., каз., жал. псаломщику въ годъ 97 руб. 56 к., круж. за годъ на причтъ получено до 900 руб. Съ 17 января 1917 г.

31) с. Помряскино, Стерлит. у., 2 штатъ, душъ об. п. 2644, земли на причтъ 20 дес. каз., жал. псаломщику 100 руб., круж. за годъ на причтъ получено 610 руб. 39 к. Съ 1 іюля 1916. г.

32) с. Анастасіевка Бир. у., чис. душ. об. пол. 3096 кружеч. доход. 621 руб., жалов. свящ. 300 руб., псалом. 100 руб., колич. земли 47 дес. 400 кв. саж.

33) с. Бакальскій рудникъ, Злат. уѣз., приходъ вновь открытъ, жалов. отъ казн. псалом. 200 р.

34) с. Сергѣевка, Уф. уѣз., круж. дох. 500 руб., чис. душ. об. пол. 3109, жалов. причту 188 руб. 16 коп., колич. земли 67 дес. 1732 кв. саж.

35) г. Златоустъ 1 шт. Собора, чис. душ. об. пол. 4877. Каз. жал. настоят. 400 руб. свящ. 300 руб. псал. 93 руб. діак. 150 руб. и просф. 24 руб. кружечн. дох. 3200 руб.

36) с. Старо-Петрово, Бир. уѣз., казен. жалов. священ. 300 руб., діакону 150 руб. и псал. 100 руб., кр. дох. 425 руб. 35 к., колич. зем. 31 дес., чис. д. об. пол. 2615 ч.

37) с. Златоустовка, Стер. у., приходъ вновь открытъ.

38) с. Алешкино, Стер. у., приходъ вновь открытъ.

39) с. Загорная клѣтъ, Белеб. у., приходъ вновь открытъ.

40) с. Ахметево, Мен. у., приходъ вновь открытъ.

41) ст. Улу-Телякъ, Сам. Зл. ж. д. приходъ вновь открытъ.

42) с. Черниговка, Уф. у., приходъ вновь открытъ.

- 43) с. Георгіевка, Бел. у., приходъ вновь открытъ.
- 44) с. Петряево, Уф. у., приходъ вновь открытъ.
- 45) с. Бижбулякъ, Белеб. уѣз., казен. жал. полож. свящ. 400 руб., діакон. 200 руб., псалом. 150 руб., круж. дох. 122 р. 78 к., колич. земли 35 дес. 896 кв. саж., колич. д. об. п. 2489.
- 46) Златоустъ Симеоновская ц. 1 шт., казен. жалов. свящ. по 150 руб. и псалом. по 50 руб., круж. доход. 2048 р. 80 к. колич. земли усад. 620 кв. саж.,— колич. душ. об. пол. 4004 ч.
- 47) с. Бурды, Мен. у., казен. жал. псалом. 100 руб., кр. дох. 306 руб., колич. зем. 71¹/₂ дес., кол. д. об. пол. 3956 ч.
- 48) с. Языково, Мен. у., казен. жалов. свящ. 300 р., псал. 1500 руб., просф. 24 р., кр. дох. 323 р., колич. зем. 3 дес., кол. д. об. пол. 1346 ч.
- 49) с. Игимъ, Менз. у., жалованія получ. псаломш. 150 р., земли 2 дес. 30 кв. саж. круж. дох. 226 руб. 96 к.
- 50) с. Ново-Георгіевка, Стер. у., каз. жал. псал. 100 руб. колич. земли 15 дес. 600 кв. саж., кр. дох. 300 р., колич. д. об. пол. 1950 ч.
- 51) с. Масляный мысъ, Бир. у., казен. жал. свящ. 450 р., псалом. 150 р., кр. доход. 311 руб. 17 коп., колич. земли 1 дес., колич. д. об. пол. 1234 ч.
- 52) с. Богородское 1 шт., Уф. у., каз. ж. на причтъ 351 р., круж. дох. 1600 руб., колич. земли 52 дес. 1200 кв. саж., колич. д. об. пол. 4237.
- 53) с. Ира, Стер. у., каз. ж. 200 руб. на причтъ, круж. дох. 260 р. 66 коп., колич. зем. 33 дес., кол. д. об. пол. 1582. ч.

Содержаніе официальнаго отдѣла: Манифестъ объ отреченіи Гусударя отъ Престола. Распоряженіе. Божією Милостію Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣрнымъ чадамъ Православной Россійской Церкви. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Отъ Уфимской Духовной Консисторіи. Архипастырскія благословеніе и благодарность. Резолюція Его Преосвященства. Награжденія. Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи. Рукоположены. Определены. Перемѣщены. Увольненъ. Отъ Правленія Общества вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Уфимской епархіи. Правила. Программы. Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфимской епархіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Моей Уфимской паствѣ.

Дорогіе мои, возлюбленныя о Господѣ чада!

Срочно вызванный Правительствомъ въ Петроградъ, я вынужденъ немедленно выѣхать. Но повѣрьте, мои братія, что всѣмъ помышленіемъ остаюсь съ вами. Прошу вашихъ святыхъ молитвъ предъ Господомъ, чтобы Онъ укрѣпилъ меня, если наша родина потребуетъ моего служенія ей. Обѣщаю вамъ непремѣнно скоро вернуться, если будетъ малѣйшая возможность. Еще разъ умоляю васъ сохранять самое полное спокойствіе, какъ подобаетъ добрымъ христіанамъ, но это для насъ необходимо сейчасъ и какъ для добрыхъ гражданъ. Наше мнѣніе, когда нужно будетъ, спросятъ; тогда мы это мнѣніе и скажемъ, а никакими другими средствами намъ ничего не добиться. Да и добиваться то нечего,—по правдѣ говоря,—послѣ благоразумнаго, прекраснаго поступка Вел. Князя Михаила Александровича. Этотъ шагъ его предоставленіе народу права его переизбрать—его историческій подвигъ и великая его заслуга. Сейчасъ писать мнѣ объ этомъ некогда, но повѣрьте, что это такъ. Да хранить же васъ всѣхъ Господь. Главное: только дайте себѣ твердое обѣщаніе не дѣлать никому зла, даже словомъ никого не оскорбить. Это лучшее средство для исправленія нашей жизни. Простите же меня и усердно помолитесь обо мнѣ.

Андрей, Епископъ Уфимскій.

7 марта 1917 г.

Къ русскому духовенству.

Обращаюсь къ редакціи «Новаго Времени» съ покорнѣйшею просьбою напечатать нижеслѣдующія строки. Это дѣлаю потому, что старыя «Церковныя Вѣдомости» нынѣ временно прекратили свое печальное и вредное существованіе (это я могу говорить потому, что этого никогда не скрывалъ). Но и «Новое Время» не доступно духовенству или, по крайней мѣрѣ, мало доступно.

Поэтому усердно прошу всѣхъ, кто будетъ читать настоящую мою замѣтку, переслать ее знакомому сельскому священнику.

Обращаюсь къ духовенству изъ Петрограда, гдѣ только что изучилъ, хотя и поверхностно, все совершившееся за послѣднее время.

А случилось то, что я предвидѣлъ и о чемъ я духовенство предупреждалъ уже въ теченіе двѣнадцати лѣтъ. Всѣ мои газетныя статьи о необходимости организовать церковно-приходскую жизнь были всегда воплемъ отчаянія! Я видѣлъ, что петроградское правительство наше ничего не видитъ и не понимаетъ, что, видя безпринципное распадающееся правительство, всѣ приступили къ организаціи взаимопомощи или въ своихъ религіозныхъ общинахъ (напримѣръ. евреи), или въ національныхъ (какъ татары). Я взывалъ о необходимости насущнѣйшей, необходимости организовать «приходъ». Но въ это время «Церковныя Вѣдомости», нашъ, официальный органъ издѣвались надъ моими мыслями и увѣряли несчастное сельское духовенство, что оно по прежнему должно только ограничиваться требоисправленіемъ и не вмѣшиваться въ организацію приходской народной жизни. Духовенство, конечно, вѣрило своему «начальству», а теперь осталось вполнѣ, безпомощнымъ. Подъ большимъ сомнѣніемъ остается не только вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, но даже и тѣ гроши, которые получаетъ духовенство въ настоящее время, едва ли останутся въ его рукахъ. Что касается пенсій, то дѣло нужно поставить сейчасъ такъ, чтобы всякая пенсія была наградой духовенству со стороны церковнаго народа за труды пастырей на его пользу.

На наше счастье, т. е. на счастье духовенства и церкви, кто-то не успѣлъ провести по какой-то незаконной статьѣ жалованіе духовенству, которое такъ смаковали «Церковныя Вѣдомости» и нашъ „Всероссійскій Вѣстникъ“ церковной бездѣтельности... Если бы эти 126 милліоновъ прежнее правительство успѣло дать духовенству въ порядкѣ обычнаго насилія надъ закономъ, то духовенство въ конецъ было бы оскандалено, а денегъ все равно не получило бы.

Итакъ насталь послѣдній часъ, когда духовенство, столкнувшееся съ дѣйствительною жизнью, и не загипнотизированное своими близорукими руководителями, можетъ настроить приходскую жизнь,—вѣрнѣе: удержать народъ въ церковной оградѣ для пользы самого же народа.

Духовенство должно дать себѣ клятву: ни въ какую политику не лѣзть, никакихъ политическихъ рѣчей не произносить, а только дѣлать свое великое церковное дѣло организа-

ціи народа вокругъ церкви. Это совѣтъ не значитъ, что духовенство должно снова чего-то испугаться и не отвѣчать на запросы смущенной народной совѣсти и пытливаго народного ума! Нѣтъ! Совѣтъ нѣтъ! Духовенство не должно принимать участія въ митингахъ, уважая свою церковную каеедру; оно не должно унижать себя до политики, но всегда должно заниматься культурой народнаго духа, народнаго самообладанія. Это будетъ его заслуга передъ народомъ, тогда народъ пойдетъ за своими пастырями во всѣхъ отношеніяхъ. Иначе... иначе нашею паствою овладѣютъ чужіе пастухи.

Никакихъ запросовъ по начальству для организаціи приходскихъ братствъ, церковно-приходскихъ совѣтовъ, церковныхъ попечительствъ, богадѣленъ и пр.,—никакихъ запросовъ нынѣ не нужно. Разумѣется, всякій архіерей благословитъ доброе начинаніе! Поэтому никакой перепиской не нужно въ настоящее время тормозить дѣло. Нужно только всякое доброе дѣло немедленно начинать, кто какъ можетъ. Паши сельскіе батюшки должны умолить сельскую интеллигенцію помочь имъ, научить ихъ приспособиться къ жизни и къ ея новымъ формамъ. И дѣло пойдетъ тогда на ладъ. Мы должны въ своей дѣятельности уподобиться тѣмъ социалистамъ, въ руки которыхъ, повидимому, всецѣло попала наша жизнь. Но социалисты заботятся о народной сытости и вообще о народномъ благополучіи, а мы, клиръ церковный, должны позаботиться не только о сытости, но и о народной совѣсти. Повторяю: мы должны позаботиться и о сытости, и о совѣсти, какъ это дѣлала первая христіанская община.

Въ Петроградѣ уже получено извѣстіе, что екатеринославское епархіальное начальство превосходно учло потребности настоящаго момента русской народной жизни и въ нѣсколькихъ дней организовало въ епархіи церковно-приходскія учрежденія, забравъ для этого всѣ мѣстныя интеллигентныя силы. Вотъ это великолѣпно! Въ добрый часъ! Но пусть то, что сдѣлано въ Екатеринославѣ будетъ сдѣлано по всему лицу великой Русской земли.

Итакъ—насталъ новая пора русской жизни вообще и церковной жизни—въ частности. Духовенство должно все понять, все оцѣнить и, не теряя ни минуты, начинать свое великое дѣло.

Всѣ иллюзіи теперь разсѣялись. Всѣ обманы, сознательные и бессознательные, вполне обнаружены. Падѣться намъ, духовенству, не на кого. Мы должны и можемъ надѣяться только на Бога, на Его помощь и на себя.

Прошу духовенство имѣть въ виду, что всѣ церковныя братства по закону имѣютъ права юридическаго лица. Поэтому

му, пока можно пользоваться уставами старыхъ братствъ для организаціи новыхъ,—организуйте же поскорѣе эти братства!

Андрей, Епископъ Уфимскій.

Нравственный смыслъ современныхъ великихъ событій.

Разумѣется, съ очень тяжелымъ сердцемъ начинаю рѣчь свою объ этихъ событіяхъ послѣднихъ дней. Всѣ иллюзіи, которыми жили люди еще такъ недавно, — всѣ они разлетѣлись въ прахъ; все то, чѣмъ жили отцы и дѣды наши, всѣ идеи, которымъ они служили съ такимъ иногда самопожертвованіемъ, весь тотъ строй русской жизни, которымъ жила Россія двѣсти лѣтъ, вдругъ разлетѣлся, какъ карточный домикъ, въ три дня! Просто случилось нѣчто умо-помрачительное! Нѣчто совсѣмъ невѣроятное еще недѣлю тому назадъ сдѣлалось дѣйствительностью.

Какъ ко всему этому можетъ и должна относиться всякая вѣрующая христіанская душа? Я знаю, что совѣсть многихъ смущена, что многія души ждуть ясныхъ указаній того, въ правѣ ли они отречься отъ прежняго строя. Не измѣнять ли они „присягѣ“ признавъ новое правительство Государственной Думы? По этому поводу для успокоенія смущенныхъ совѣстей я и хочу сказать нѣсколько словъ.

Прежде всего долженъ сказать, что ни о какой „присягѣ“ не можетъ быть рѣчи. Отреченіе отъ престола императора Николая II освобождаетъ его бывшихъ подданныхъ отъ присяги ему. Но кромѣ того всякій православный христіанинъ долженъ помнить слова одного церковнаго пѣснопѣвнѣ, что „если ты клялся, но не о добрѣ клялся, то лучше тебѣ нарушить клятву“, чѣмъ сотворить зло (изъ службы на день Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи). Объ этомъ я писалъ въ „Размышленіи на 9 февраля 1916 года“, когда указывалъ на великій церковно-гражданскій подвигъ митрополита, святителя московскаго Филиппа, въ своей совѣсти нашедшаго опору для обличенія беззаконія Грознаго. Итакъ, вопросъ о присягѣ для смущенныхъ и немощныхъ совѣстей вполне отпадаетъ.

Теперь хочу сказать о той трагической катастрофѣ, которая постигла только что отошедшій въ область исторіи режимъ. Какъ могло это случиться? Что за причина, что Богъ попустилъ сему быть?

Мое мнѣніе таково: это случилось потому, что режимъ этотъ былъ въ послѣднее время безпринципный, грѣшный, безнравственный. Самодержавіе русскихъ царей выродилось сначала въ самовластіе, а потомъ въ явное своевластіе, превосходившее

всѣ вѣроятія. Противъ этого востали въ свое время тѣ прекрасные, чистѣйшіе въ нравственномъ отношеніи философы-христиане, которые извѣстны подъ именемъ славянофиловъ. Они напоминали русскимъ царямъ, что ихъ самодержавіе есть либеральнѣйшая власть, немыслимая безъ гарантіи личности, безъ свободы вѣроисповѣданія и свободы слова. Но заткнутыя самомяніемъ уши остались глухи для слушанія хорошихъ словъ. Все оставалось по-старому, и вмѣсто того, чтобы заботиться о совѣсти (православіи) заботились только о грубой силѣ (самодержавіи). Подъ видомъ заботы о церкви на нее было воздвигнуто тайно и тѣмъ болѣе опасное гоненіе. Объ этомъ я говорилъ въ напечатанной проповѣди на 14-е мая 1916 года. Самодержавіе не охраняло чистоты православія и народной совѣсти, а держало св. церковь на положеніи наемнаго слуги. Церковь обратилась сначала въ вѣдомство православнаго исповѣданія, а потомъ просто въ побѣдоносцевское вѣдомство. Это доставляло тяжкую скорбь людямъ серьезнымъ и вѣрующимъ, а легкомысленнымъ скалозубамъ давало много пищи для издѣвательства надъ святостью церкви.

Но вмѣстѣ съ такимъ гоненіемъ на свободу церкви воздвигнуто было гоненіе и на ея соборность, какъ и вообще на всю общественность, на всю земскую жизнь. Самая мысль о соборѣ стала признаваться абсурдомъ; писать о свободѣ почиталось просто почти преступленіемъ.

На этой почвѣ совершенно отъединилось отъ православной церкви старообрядчество и развились сектанство и социализмъ. Всѣ эти явленія, до крайности обидныя, явились слѣдствіемъ задавленности церкви и потери въ ней церковнаго самосознанія и соборной жизни.

Но за послѣдніе три года церковь подверглась явному глумленію. Она была почи оффиціально замѣнена разными пройдохами, ханжами, старцами пантажистами и т. п. Съ голосомъ церкви не только не считались, но явно имъ пренебрегали. Этого мало: была сдѣлана попытка ввести въ іерархію лицъ опредѣленно предосудительнаго поведенія.

И вотъ рухнула власть, отвернувшаяся отъ церкви... Совершился судъ Божій. Теперь мы стоимъ лицомъ къ лицу съ величайшими возможностями въ исторіи Россіи и въ исторіи русской церкви. Но для осуществленія этихъ возможностей необходима прежде всего великая милость Божія; душа замираетъ отъ радости при одной только мысли объ осуществленіи этихъ возможностей! Я говорю о воссоединеніи старообрядческой церкви съ православною... Сейчасъ меня слезы душатъ отъ радости, что я могу твердо надѣяться на полную возможность этого воссоединенія. Для этого нѣтъ препятствій; вѣрнѣе, всѣ

препятствія легко устранимы. Нужна только любовь, нужно всепрощеніе съ обѣихъ сторонъ. Кому не извѣстно, что старообрядчество создано самодурствомъ императора Петра. Патріархъ Никонъ надѣлалъ ошибокъ, но онъ заблуждался честно въ своей ревности о церкви и ея славѣ, а Петръ Великій своею неслыханною жестокостью окончательно оттолкнулъ старообрядцевъ отъ церкви. Нынѣ настала пора исправить историческую ошибку, двухвѣковой грѣхъ. И прежде всего православная іерархія должна сознать свой грѣхъ; она должна сказать: простите насъ, боголюбивые, богобоязненные братья-старообрядцы, простите за молодуще, за то, что не рѣшились принять подвигъ мученическій, что исполняли заповѣдь апостола Павла (чтобы всякая душа властямъ предержавшимъ повиновалась) въ неразумномъ ея толкованіи. Но старообрядцы должны въ отвѣтъ на это собрать все возможное для нихъ великодушіе и сказать слово любви, святое слово всепрощенія, — Самъ Христосъ да утвердитъ ихъ въ этой мысли и да возрадуется Онъ этимъ.

Скажу два слова о нашихъ горе—соціалистахъ...

Полтора года тому назадъ горнозаводское начальство пригласило меня въ г. Златоустъ помолиться на заводскомъ праздникѣ. Я слушалъ молебенъ среди рабочихъ, которые почти поголовно не крестились и стояли въ качествѣ праздныхъ наблюдателей. Они изображали соціалистовъ... Особейно меня поразили рабочій, стоявшій впереди, облокотившись подбородкомъ на высокія перила. Его прекрасные черные, какіе-то скорбные глаза, не мигая, смотрѣли на меня. Онъ за весь молебенъ ни разу не перекрестился. Когда кончился молебенъ, я, протолкавшись черезъ толпу, подошелъ къ этому молодому человѣку и спросилъ, что съ нимъ: Нѣтъ ли на душѣ чего-нибудь тяжелаго, какого-нибудь горя? Рабочій смутился и отвѣтилъ: „Ничего, спасибо вамъ, я—ничего, только такъ“...

На другой день, въ 7 часовъ утра, было назначено мое посѣщеніе окраинной городской церкви. Это — для горожанъ, — очень рано, и меня встрѣтили человѣкъ десять, — не болѣе; но въ числѣ ихъ былъ мой вчерашній знакомецъ, — социаль-демократъ... Онъ привѣтливо поздоровался со мною, простоялъ обѣдню, а когда я пригласилъ его къ себѣ, онъ отвѣтилъ, что ему некогда, что онъ уже опоздалъ на заводскія работы.

Я хочу сказать, что всѣ наши соціалисты въ глубинѣ души — искренніе христіане, честнѣйшія натуры, ищущія истины, но еще не нашедшія ея. Это — алчущіе и жаждущіе правды жизни: отчасти они нашли ее, но радости небесной жизни они еще не постигли, потому что не знаютъ жизни церковной. Они вмѣсто церкви знаютъ только „побѣдоносцевское вѣдомство“;

а это похоже на церковь не болѣе, чѣмъ самъ Побѣдоносцевъ былъ похожъ на Святителя Николая Мирликійскаго.

Черезъ три недѣли Пасха святая Христова будетъ. Всѣ русскіе люди услышатъ привычныя слова и звуки: „другъ-друга объимемъ, простимъ вся воскресеніемъ и тако возоіемъ: Христось воскресе!“.

Пусть же старообрядцы, до которыхъ дойдетъ это моя статейка, въ любви и всепрощеніи воспоютъ эту святую пѣснь. Пусть ради Христа воскресшаго придуть въ московскій Успенскій соборъ и хоть поХристосуются съ великими святителями московскими.

Пусть и всѣ русскіе соціалистическіе кружки встрѣтятъ наступающую св. Пасху съ умиrotворенною душою и всею русскою мощною грудью пропоютъ: „Простимъ вся воскресеніемъ,—Христось Воскресе!“ И пусть эти соціалисты превратятся въ христіанскія братства любви, ни съ кѣмъ не враждующія за полнымъ отсутствіемъ объекта этой вражды.

Вотъ нравственный смыслъ великихъ событій, передъ нами только что совершившихся. Онъ заключается въ обновленіи церковной жизни, въ осуществленіи нравственныхъ принциповъ во всей государственной и общественной жизни Россіи и въ объединеніи святой Руси въ освобожденной отъ гнета государства Христовой соборной церкви.

Андрей, Епископъ Уфимскій.

Святительскій призывъ къ старообрядцамъ.

Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Уфимскій, 30-го января служилъ литургію въ Саткинской единовѣрческой церкви. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ приблизительно слѣдующее слово (возстановляемъ по памяти): „Въ день памяти Великихъ Святителей Господь судилъ мнѣ помолиться въ Святѣмъ вашемъ старообрядческомъ храмѣ. Въ этомъ вижу указаніе мнѣ, чѣмъ я долженъ быть и каковъ я на самомъ дѣлѣ. Но если я и недостойнѣйшій изъ всѣхъ старшихъ и младшихъ братьевъ моихъ, то всетаки, есмь еже есмь и долженъ подражать великимъ Святителямъ по крайней мѣрѣ въ послушаніи Св. Церкви и несеніи трудовъ на ея прославленіе. Исполняя это послушаніе я и ѣздилъ по вашимъ горамъ и лѣсамъ, чтобы помолиться со всѣми добрыми христіанами, кто хотѣлъ этой молитвы и слова назиданія. Съ радостью я молился среди старообрядцевъ, радовался ихъ уставности, чинности и ревности о спасеніи.“

Воистину, это люди убѣжденія, люди чистой совѣсти и строгихъ жизненныхъ правилъ. Они выносили свои убѣжденія, выстрадали ихъ и, среди житейскихъ тревоженій, донесли древній строй жизни чрезъ 300 лѣтъ до нашихъ дней. И замѣчательно: гдѣ „православные“ живутъ среди старообрядцевъ, тамъ и у нихъ болѣе уваженія къ Церкви, тамъ даже въ храмѣ дѣти стоятъ скромнѣе, тамъ болѣе церковнаго порядка.

Но моя мысль невольно останавливается на старообрядцахъ еще неприналежащихъ къ Церкви.

Ахъ, какъ мнѣ жаль ихъ, какъ шемить сердце при сознаніи, что они близки къ Церкви и ради грѣховъ нашихъ (и моихъ и моего нерадѣнія), не подходятъ къ оградѣ церковной; —они несомнѣно любятъ, хоть и безсознательно Церковь Святую, Святыи градъ церковный. Они не любятъ только насъ и считаютъ насъ грѣшниками. Много причинъ ихъ не любви и во многомъ они правы; во многомъ и я не правъ: вотъ не могу выбрать и найти въ себѣ силъ, чтобы итти къ этимъ сынамъ дома Израилева, ушедшимъ на страну далечѣ. Недавно мои лошади сбились и повезли меня къ нимъ, въ ихъ скиты, а я, все таки, не поѣхалъ туда, куда меня можетъ быть Господь посылалъ. Но исповѣдую вамъ мою любовь къ нимъ. Тамъ вѣра, тамъ твердое сознаніе того, во что и какъ нужно вѣровать и почему нужно жить такъ или иначе. Тамъ держать преданіе и любятъ его, и защищаютъ его. Поэтому молю Господа, чтобы Онъ, по милости своей, даровалъ радость намъ видѣть ихъ, братьевъ нашихъ, сильными духомъ, не только словомъ, но и чувствомъ, любви къ братіи, хотя и согрѣшающей. Къ сожалѣнію, къ великому общему несчастію, *любовь у нихъ оскудѣла*. Вотъ это горе страшное! Они помнятъ несчастія отцовъ, помнятъ всѣ страшныя неправды и тяжелые гоненія, которыя претерпѣли ихъ отцы за свою вѣру и за свою совѣсть. Это они помнятъ и, къ общему нашему несчастію, не могутъ забыть и не хотятъ забыть. Но они забыли, что и православная іерархія имѣла не менѣе ихъ обидъ и искушеній отъ общаго врага рода человѣческаго (стоитъ только вспомнить Арсенія Мацѣевича, святителя Ростовскаго). И теперь эти обиды, эти гоненія еще болѣе усилились, хотя и перемѣнили свой внѣшній обликъ.

И теперь мы, всѣ православные христіане, должны бы почувствовать себя братьями, а мы . . . всѣ разошлись въ разныя стороны и *всѣ по своему заблудились*. Только стоитъ Святая Соборная Церковь и всѣхъ зоветъ: „Покайтесь“. И православная іерархія, въ лицѣ одного своего великаго іерарха, предлагала старообрядцамъ слово примиренія и любви; этотъ іерархъ сдѣлалъ попытку возстановить общеніе любви

среди русской Церкви. Но получилъ въ отвѣтъ только горделивыя насмѣшки. Это грѣхъ старообрядческой іерархіи; *это ея страшный грѣхъ предъ Богомъ*, предъ Св. Церковью. Изъ за этого грѣха горделивой іерархіи будутъ голько погибать внѣ церковнаго общенія самыя ревностныя сердца.

Но не хочу никого судить. Я не призванъ къ тому. А призванъ васъ, дорогую мою братію, просить и молить: любите другъ друга; помогайте, поддерживайте другъ друга, любите все братство свое. Но любите и братій вашихъ, предъ вами согрѣшающихъ и непринимающихъ вашей любви. И о нихъ молитесь, и ихъ зовите въ домъ Отчій. Въ частности передайте имъ отъ меня привѣтъ по заповѣди Божіей, скажите имъ, что вашъ Епископъ, хотя и грѣшный, но молится объ ихъ душевномъ спасеніи и ждетъ отъ Господа милости, когда всѣ единымъ сердцемъ и едиными усты прославимъ Святую Нераздѣлимую Троицу на полное посрамленіе врага нашего спасенія, который всегда только мѣшаетъ братскому чувству и сѣетъ разногласіе“.

Владыка едва могъ окончить это слово, такъ какъ слезы душили его; всѣ богомольцы тоже плакали и рыдали. Невольно вспоминалось, какъ нѣкогда одинъ богодухновенный мужъ сказалъ своимъ ученикамъ: „Братіе, давайте плакать!“ и всѣ пролили слезы. Но только разница въ томъ, что тогда плакали каждый о грѣхахъ своихъ, а теперь всѣ плакали о грѣхахъ праотцевъ и горькой 250-лѣтней разлукѣ въ церковномъ общеніи со старообрядцами, еще не принадлежащими къ Церкви

(Заволж. Лѣтоп.).

О Святомъ Причащеніи Христовыхъ Таинъ.

(Внѣбогослужебное чтеніе).

Вмѣсто предисловія.

Въ іюль 1916 года мнѣ пришлось бесѣдовать довольно долго съ однимъ старообрядцемъ—безпоповцемъ, который убѣдился уже, что безъ св. Приобщенія челоуѣкъ спастись не можетъ и поэтому искалъ, гдѣ онъ можетъ получить спасеніе: въ старообрядческой ли іерархіи (такъ наз. „австрійской“), или въ православной Церкви—у православной („господствующей“) іерархіи. Почтенный старецъ—мой собесѣдникъ зналъ уже всѣ доводы за и противъ австрійской-старообрядческой іерархіи, его умъ подсказывалъ ему, что „тутъ не все чисто“, что самая

австрійская іерархія болѣе, чѣмъ сомнительнаго происхожденія, что она получила начало не столько отъ Спасителя, сколько отъ греческаго митр. Амвросія и его невѣжества.. Однако, продолжалъ мой собесѣдникъ,—„у нихъ“ больше благочестія и больше порядка, а „у васъ“—(т. е. въ православной Церкви—и устава очень мало соблюдаютъ и всякія слабости себѣ позволяютъ: и табакъ курятъ и въ службѣхъ небрежничаютъ...

Я, сколько могъ, говорилъ моему собесѣднику о Церкви святой, Христомъ основанной, о томъ, что насъ спасаетъ сердечная принадлежность къ этому Христовому церковному обществу и благодать въ этомъ обществѣ обитающая; а что всякое, иное самочинное общество, основанное хоть бы и архіереемъ, но не во имя Христово и не во имя св. Церкви, а во имя отдѣленія отъ Христовой Церкви,—такое общество не имѣетъ благодати Христовой и не должно носить Его святого имени и не имѣетъ, не можетъ имѣть и святыхъ Христовыхъ Таинъ, хотя бы лже-іерархи и лже-священники очень „истово“ совершали все обряды церковные.—Несмотря на мои убѣжденія и на соображенія собственнаго ума,—мой собесѣдникъ явно боялся согласиться со мною.—его симпатіи сердечныя были на сторонѣ раскольнической—„истовой“ (въ соблюденіи обрядовъ) іерархіи. Его притягивала красивая видимость обряда, а не благодатная сущность святой Евхаристіи, какъ пріобщенія новой жизни во Христѣ; мало развитая въ духовной жизни душа этого старообрядца цѣплялась за опредѣленные рамки обряда, но еще не имѣла потребности проникнуть и усвоить всю глубину благодатныхъ чувствъ, которыми живетъ св. Церковь. Подъ вліяніемъ этого разговора я написалъ небольшую статью въ Уфимскихъ Епарх. Вѣд. „о терминахъ преложеніе и пресуществленіе“ (1916 г., № 14). Эта статейка дала поводъ двумъ бывшимъ профессорамъ богословія нынѣ пишущимъ фельетоны въ „Приходскомъ Листкѣ“ и „Церковномъ Вѣстникѣ“ (г. г. Остроумовъ - Михайль и Бронзовъ), написать двѣ недобрыя раздраженныя критическія статьи въ указанныхъ газетахъ, направленные противъ меня. Я печатно обѣщалъ своей смущенной и оскорбленной за меня паствѣ дать отвѣтъ этимъ богословамъ—фельетонистамъ и собрался уже писать его, но.. Но вдругъ почувствовалъ непреодолимое отвращеніе къ злему—нигилистическому тону статей г. г. профессоровъ (см. Приходскій Листокъ—1916 г. № 164 и Церк. Вѣст. № 32) и рѣшилъ писать только „О причащеніи св. Таинъ Христовыхъ“, излагая положительное ученіе Церкви (и касаясь профессорскихъ статей только въ примѣчаніяхъ)—*Я буду говорить о моей вѣрѣ* въ св. Таинство Причащенія, насколько

я это Таинство самъ пережилъ и насколько мнѣ приходилось встрѣчаться съ ошибочными о немъ представленіями ¹⁾

1. Недоумѣнія вѣрующихъ христіанъ.

Въ моей пастырской практикѣ было много случаевъ крайняго смущенія вѣрующихъ людей относительно святыхъ Тѣла и Крови Христовыхъ,—о чемъ они передавали мнѣ на исповѣди. Кроме того, мнѣ приходилось слышать о святой Евхаристіи явныя несообразности отъ людей, призванныхъ даже къ церковному учительству.

Вспоминаю между прочими одну курсистку, которая долго не говѣла и, принадлежа по воспитанію къ вѣрующей семьѣ, мучилась этимъ. Она пришла ко мнѣ со словами: „или приведите меня ко Христу и къ чашѣ Христовой, или я никогда не буду приобщаться и, вѣроятно, вовсе уйду изъ Церкви“.—Я спросилъ ее, что ей непонятно въ таинствѣ святого Приобщенія и что ее такъ мучить. И услышалъ отвѣтъ: „я выучила катихизисъ, но я тамъ ничего не поняла! Зачѣмъ это „пресуществленіе“ хлѣба и вина въ тѣло и кровь? Зачѣмъ мнѣ ѣсть этотъ кусочекъ тѣла? Какой смыслъ этого? Но если вы (т. е. я) вѣрите, что это тѣло, то я вѣрю Вамъ и не буду ѣсть этого тѣла, потому что органически не способна къ этому. Но если вы говорите, что приобщеніе происходитъ только *подъ видомъ* хлѣба и вина, то получается какая—то игра въ слова: пресуществленіе на словахъ безъ пресуществленія на дѣлѣ“.

Это говорила очень строгая къ себѣ душа и въ глубинѣ души вѣрующая, стремящаяся къ вѣрѣ, какъ нѣкогда св. ап. Тома искалъ, радостной вѣры въ Господа.—Теперь эта раба Божія—искренняя, преданная св. Церкви христіанка послѣ мучительныхъ нѣсколькихъ лѣтъ, проведенныхъ безъ св. Причастія.

Второе недоумѣніе, особенно врѣзавшееся мнѣ въ память, было такого содержанія: „вотъ Церковь учитъ, что мы должны приносить жертву Богу и что ее дѣйствительно приносимъ—за обѣдню; но скажите же: гдѣ эта жертва? Въ чемъ она заключается? Я не вижу никакой жертвы, никакого намека на самопожертвованіе, все ограничивается только малымъ количествомъ хлѣба и вина.—Развѣ это „жертва“? Я знаю, что эти хлѣбъ и вино „дѣлаются“ ²⁾ тѣломъ и кровію Христовыми, но

¹⁾ Долженъ замѣтить при этомъ, что всѣ авторитеты, приведенные Бронзовымъ, какъ Червяковскій, Никитскій, Лейбницъ и подобные, въ ученіи о св. Причащеніи для меня абсолютно не авторитеты, а предположеніе Остроумова, что меня «смущаютъ сомнѣнія»,—просто безсовѣстно...

²⁾ Замѣчательно, что этотъ грубый терминъ «дѣлаются» въ отношеніи даровъ св. Евхаристіи употребляется въ учебникахъ для народныхъ школъ.—Вотъ что значитъ потерять почву свящ. Преданія!

отъ этого жертва присутствующихъ нисколько не дѣлается болѣе“.

Такъ говорилъ человѣкъ съ очень сильнымъ умомъ и съ сердцемъ, тоже ищущимъ вѣры и не получившимъ ея въ школѣ.

Но вотъ рядъ другихъ недоразумѣній, совсѣмъ иного характера; основа ихъ однако почти одна и та же, что и въ выше указанныхъ случаяхъ.

Мнѣ пришлось слышать содержаніе проповѣди одного священника, который своимъ слушателямъ хотѣлъ втолковать, какъ І. Христосъ и въ настоящее время приносить себя въ жертву. Проповѣдникъ говорилъ, что хлѣбъ и вино истинно „пресуществляются“ въ тѣло и кровь Христовы, являются самымъ истиннымъ Тѣломъ и Кровію Спасителя. И вотъ когда мы вкушаемъ это Тѣло Христово, то Онъ отъ насъ терпитъ такія же мученія, какія Онъ претерпѣлъ на Крестѣ, мы Его такъ же терзаемъ своими зубами, какъ разбойники—евреи терзали своими гвоздями и копіемъ“¹⁾

—„Такова любовь къ намъ Господа“, патетически закончилъ проповѣдникъ...

Я не дослушалъ, какіе нравственные выводы сдѣлалъ батюшка изъ своего удивительнаго представленія о св. Дарахъ; но можно утверждать, что логически всѣ его выводы изъ ходячаго схоластическаго представленія о таинствѣ св. Причащенія сдѣланы безукоризненно.

По этому поводу невольно вспоминаются слова одной академической диссертациі. Въ ней читаемъ: „что касается до ученія объ Евхаристіи, то... „Большой катихизисъ“ Лаврентія Зизанія поражаетъ—грубымъ буквализмомъ. Прежде всего поражаетъ ученіе объ Евхаристіи, какъ о жертвѣ, удовлетворяющей Бога... Является страннымъ, зачѣмъ Богъ, однажды безконечно удовлетворившійся, удовлетворяется каждымъ новымъ приношеніемъ крови и плоти Сына Его. Мало того, въ Евхаристіи кровавыя страданія Христа далеко переходятъ за предѣлы Галгоескихъ; даже того незначительнаго облегченія которае оказали умершему Христу обстоятельства и римскіе воины, не захотѣли Ему явить грубые схоласты. „На крестѣ же не къ тому, но и сопротивное сему,--кость бо его, рече не сокрушится но еже не пострада на крестѣ, сіе страдаетъ въ просфирѣ, сирѣчь въ приношеніи Тебѣ ради и терпитъ „ломимъ сый, да всѣхъ исполнить“. Послѣднее выраженіе показываетъ, какимъ грубымъ и чувственнымъ характеромъ отличаются возрѣнія кіевскихъ богослововъ на Евхаристію“.

¹⁾ Вся эта нелѣпость, конечно, является плодомъ самаго неудачнаго рабскаго изученія соотвѣствующихъ учебниковъ: логикою этого проповѣдника можетъ восхищаться только тотъ, кто съ талантомъ добраго протоколита можетъ оперировать лишь со словами, но не съ нравственными идеями.

Таковы бываютъ „катихизисы“ богослововъ, — можетъ быть, очень ученыхъ, но совсѣмъ чуждыхъ духовной жизни. — Весьма возможно, что тотъ батюшка-священникъ, нелѣпая проповѣдь котораго изложена выше, — просто повторялъ эти слова „Большого Катихизиса“¹⁾. Очевидно, въ какой мѣрѣ нуждаются наши катихизисы въ поясненіяхъ; ясно, что эти объясненія совершенно необходимы!

Перехожу теперь къ тому старообрядцу, о которомъ уже я говорилъ. Ему предстоитъ рѣшить вопросъ, гдѣ, въ которой Церкви истина Христова и истина Христовыхъ Тайнъ. И въ православной — „господствующей“ Церкви и въ „древне-православной“ — старообрядческой учать объ Евхаристіи съ одинаковой силой; но у „старообрядцевъ“ истовое богослуженіе, а у православныхъ съ послабленіемъ... Куда идти? Я отвѣтилъ на его недоумѣнія: „иди туда, гдѣ болѣе любви, всепрощенія, гдѣ менѣе злобы и памятозлобія. Гдѣ больше любви, тамъ ближе ко Христу. Помни слова Христовы: „Духъ животворитъ, плоть не пользуетъ ни мало“. (Іо. 6, 63). А старообрядецъ увлеченъ обрядомъ, красотою внѣшняго богопочтенія, *преданностию каждой буквѣ устава* и не хочетъ и не можетъ разсмотрѣть всей духовной красоты церковнаго ученія объ Евхаристіи. Несчастный старообрядецъ цѣпляется за слова и въ вѣрности формулъ хочетъ видѣть все свое правовѣріе. Слова о духовной жизни вполнѣ чужды ему и сердцу человѣка, воспитаннаго только на буквѣ обряда и на мысли о безусловной необходимости его исполненія для спасенія.

Совершенно такой же ошибокѣ подвержены и наши академическіе и семинарскіе богословы, которые воображаютъ, что изученіе всякихъ толстыхъ богословій дѣлаетъ ихъ способными возвѣщать истину Христову. Напрасно! Ихъ лекціи, скучныя

1) Чтобы закончить съ «авторитетами» г. проф. Бронзова, повторяю, что его попытка убѣдить меня авторитетами никому невѣдомыхъ Червяковскаго, Никитскаго, — просто нелѣпа! Но не во всѣхъ вопросахъ для меня авторитетенъ и митрополитъ Петръ Могила, ибо и онъ не избѣгъ грѣховъ кievской академической схоластики и всю теорію искупленія человѣческаго Господомъ построилъ на юридическомъ принципѣ удовлетворенія оскорбленной правдѣ Божіей. Эта ошибка заключается въ его «Православномъ исповѣданіи». На эту ошибку указалъ въ печати харьковскій архіепископъ Антоній рукою одного изъ своихъ учениковъ. Что касается «Православнаго Катихизиса» митр. Филарета, то въ немъ кромѣ общей удивительной ошибки, — оторванности его отъ духовной жизни — заключаются и нѣсколько частныхъ ошибокъ: о трехъ служеніяхъ Спасителя (Царское, первосвященническое и пророческое), объ удовлетвореніи правосудію Божію невинными страданіями Христа (хорошо правосудіе!) и пр... Я эти ошибки знаю! Я знаю ихъ не теоретически, а по духовной жизни моихъ духовныхъ чадъ (по преимуществу учащагося юношества), которыя иногда схоластическимъ богословіемъ прямо сбиваются съ толку. — Итакъ, авторитеты для меня авторитетны только до тѣхъ поръ, пока они церковны, пока они опираются на свято-отеческое ученіе; а иначе — даже самъ г. Червяковскій, при всемъ уваженіи къ нему проф. Бронзова, — для меня не авторитетъ... Замѣчательно, что Бронзовъ утверждаетъ даже авторитетъ Петра Могилы на Червяковскомъ...

по своей схоластичности и полной безжизненности, только отталкиваютъ отъ служенія св. Церкви наиболѣе пылкихъ и честныхъ юношей.

Слова этихъ богослововъ очень духовны, очень святы, но въ словахъ нѣтъ жизни, нѣтъ убѣжденности, совершенно нѣтъ личнаго духовнаго опыта. ¹⁾

Поэтому для нихъ не понятно и не цѣнно настроеніе чье-либо, а имъ нужна только точность формулы, ея буква, а не духъ. Такова ошибка всѣхъ схоластовъ и вообще людей духовно-недоразвитыхъ, у которыхъ логическій формальный умъ опередилъ развитіе чувства, сердечной дѣятельности.

2. Источникъ всѣхъ ошибокъ.

Если мы обратимъ вниманіе на всѣ перечисленные случаи сомнѣній, начиная съ курсистки и кончая г. г. схоластами, то при всемъ ихъ видимомъ разнообразіи замѣтимъ, что въ существѣ дѣла у всѣхъ одна и та же ошибка,—это признаніе всей силы христіанскаго ученія во внѣшней формулѣ.

Курсистка думала, что человекъ спасаетъ тѣло Христово и его „пресуществленіе“ и вкушеніе. Между тѣмъ спасаетъ насъ Самъ Христосъ и благодать Духа, въ мѣру нашей любви къ Нему—въ мѣру нашей вѣры въ Него.

Слѣдующій посѣтителъ мой смущался словомъ „жертва“ и не понимая любви, какъ жертвы, не понимая самоотреченія христіанина ради Христа и „отрѣзаніе своей воли“, чтобы исполнить волю Божию, думалъ онъ, что вся жертва Евхаристій приносится только въ видѣ содержамаго на дискосѣ и въ потирѣ.

Далѣе всѣ недоумѣнія заключаются въ томъ, что и г. г. схоласты—профессора и раскольникъ, не понимающій духа св. Церкви, всѣ они обращаютъ вниманіе на внѣшніе авторитеты и на слова, а не на вѣрность Христову Духу, живущему въ святой Церкви. Для нихъ весь смыслъ церковнаго ученія только въ формулѣ.

Они забываютъ, что насъ спасаетъ Господь въ Церкви Своей, что для нашего спасенія мы должны принадлежать своимъ сердцемъ ко св. Церкви, любить ее, слѣдовать за ея ученіемъ, не оскорблять ее своими грѣхами. Разумѣется, мы никогда не въ состояніи будемъ постигнуть глубины церковнаго ученія! Это ученіе есть глубина премудрости Божіей, это величайшая тайна... Но мы можемъ постепенно проникать въ эту тайну по мѣрѣ очищенія нашего отъ грѣховъ.

¹⁾ Прочитайте, напримѣръ, статьи проф. Остроумова и Бронзова «о преложеніи и пресуществленіи». Развѣ это явленіе христіанскаго духа и христіанской илы убѣжденія? О, нѣтъ! Это лишь слова (даже чужія!) ученыхъ компиляторовъ!

Наши теоретическія ошибки и недоумѣнія и даже сомнѣнія—они неизбѣжны при духовномъ ростѣ христіанина. Это проявленіе ограниченности природы нашей, но это даже не грѣхи! Только не грѣши, не оскверняй только себя грѣхомъ, и тебя Господь не отринетъ отъ святой Церкви Своей. А если ты не знаешь формуль церковнаго ученія, если ты даже неправильно или не точно будешь о нихъ мыслить,—это не имѣетъ въ дѣлѣ спасенія особаго значенія. Повторяю: для спасенія необходимо чувствомъ своимъ, чистымъ сердцемъ принадлежать къ Церкви, къ этому обществу святыхъ, и любить ее, а умомъ своимъ только не расходиться съ ея ученіемъ и заповѣдями.—Что же касается формуль, то св. отцы на нихъ почти не обращали вниманія.

Въ частности и великое таинство св. Причащенія спасительно для насъ только тогда, когда мы во всемъ и неизмѣнно, всею жизнію своею, принадлежимъ ко св. Церкви; и оно же, это таинство, будетъ намъ въ судъ и осужденіе, если мы будемъ пріобщаться св. Таинъ, а во всемъ остальномъ будемъ далеки отъ церковной, святой жизни.

Припоминаю мой разговоръ съ моимъ духовнымъ руководителемъ въ первые дни моего священства, знаменитымъ миссіонеромъ казанскимъ архіеп. Владиміромъ. Наканунѣ моего посвященія во іеромонахи онъ спросилъ меня: „а какъ вы думаете о догматахъ церковныхъ, всѣ ли изъ нихъ признаете?“ Я, забывъ всю обстановку нашего разговора, сказалъ; „я вѣрю во всеблагую волю Бога—Вседержителя, Отца нашего, и въ безграничную спасающую любовь Сына Божія, но еще не понимаю всего церковнаго ученія о св. Духѣ“.

Старець—архіепископъ возразилъ: „да, какъ ложкою нельзя вычерпать море, такъ и мы всѣ далеки отъ полнаго познанія божественной жизни; но если вы такъ говорите, то только по милости Божьей и по благодати св. Духа, только вы еще не успѣли отчетливо выразить ихъ себѣ въ словахъ“. Такъ говорилъ мнѣ старецъ—архіепископъ высокаго духовнаго настроенія наканунѣ начала моего служенія св. Церкви.

Но такъ же, чрезвычайно терпимо относились ко всякой словесной формулировкѣ всѣ св. отцы православной Церкви, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они обличали еретиковъ, своимъ нечестіемъ и лжемудрованіемъ разрушавшихъ св. догматы Церкви. Дѣло спасенія не въ словахъ и не въ формулахъ, а только въ общемъ настроеніи, спасающагося христіанина, въ степени его приближенія къ благодатному Царству Христову. Между тѣмъ наше школьное богословіе, почти всецѣло чуждое жизни духовной и составленное не по свято-отеческимъ источникамъ, оно учитъ формуламъ и словамъ, нисколько не

влагая въ нихъ не только возвышеннаго христіанскаго настроенія, но даже не давая ученикамъ и общаго христіанскаго міровоззрѣнія. Каждый богословскій трактатъ для ученика нашихъ богослововъ является совершенно отдѣльнымъ разсужденіемъ, а все богословіе—это какой-то рядъ отдѣльныхъ колебъ, вколоченныхъ въ мозги ученика и не имѣющихъ между собою ничего общаго, кромѣ однородныхъ звуковъ. Эти звуки разныхъ формулъ и усваиваютъ ученики нашихъ семинарій, и почти вовсе не получаютъ того благодатнаго настроенія, которымъ должны жить всѣ живые члены святой Церкви, чувствующіе на себѣ ея материнскую любовь. вмѣсто любви они знаютъ только рядъ текстовъ, одни только слова...

И такъ св. Православная Церковь цѣнила и цѣнить не столько слова и формулы (не для *operatum*), сколько настроеніе людей. Поэтому богомудрые отцы и учителя св. Церкви выбирали и термины для выраженія православнаго ученія наиболѣе легкіе, доступные для воспріятія ихъ вѣрующимъ сердцемъ. Въ частности,—по отношенію ко св. Евхаристіи они приняли терминъ „преложенія“ хлѣба и вина въ святѣйшія Тѣло и Кровь Христовы.

Очень сильно задуматься надъ этимъ словомъ меня заставили переводчики богослужебныхъ книгъ на абхазскій языкъ. Дѣло въ томъ, что во многихъ кавказскихъ языкахъ нѣтъ слова *Тѣло*, а имѣются только слова: трупъ и мясо. Когда мы говоримъ тѣло (безъ прилагательнаго), то разумѣемъ непременно живое тѣло. Теперь подумайте, что получается въ переводѣ на нѣкоторые кавказскіе языки изъ словъ Спасителя, установившихъ св. таинство Евхаристіи?—Получается нѣчто невозможное. Кромѣ того, въ абхазскомъ языкѣ въ выраженіи „пить кровь“ нѣчто близкое къ русскому понятію „кровопійца“; пить кровь чью-либо значитъ ненавидѣть кого-нибудь до рѣшенія пролить кровь своего врага.

Представьте теперь всю самую крайнюю затруднительность передать на нѣкоторыхъ языкахъ всю божественную духовность текста св. Литургіи. Только послѣ великаго напряженія мысли и при пламенной молитвѣ можно подыскать такое сочетаніе словъ, такой оттѣнокъ мысли, чтобы новый переводъ давалъ читателю или богомольцу новыя святыя чувства и общалъ хотя бы начатки новаго міровоззрѣнія.

Въ этомъ отношеніи слово „преложеніе“ можно назвать прямо богодухновеннымъ, нѣкіимъ божественнымъ даромъ. Это слово такъ духовно, такъ въ своемъ пониманіи эластично и въ то же время такъ опредѣленно, что ничѣмъ его замѣнить нельзя,—никакое другое слово не можетъ выразить всей со-

вокушности церковныхъ мыслей, которыя вложены въ святое таинство Евхаристіи.

Если же словамъ „преложіе, преложивъ“ дать хоть сколько—нибудь уклонъ мысли въ сторону „пресуществивъ“, то на многихъ бѣдныхъ языкахъ, слова нашего служебника, устанавливающія таинство св. Причащенія будутъ почти не переводимы, а на русскомъ языкѣ будутъ вызывать тѣ недоумѣнія, которыя выше изложены.—Слово „преложіе“—воистину на все полезно: и для переводовъ на иные языки словъ Евхаристіи и для безукоризненно правильнаго пониманія ея на русскомъ языкѣ. Оно само по себѣ даетъ Божественной литургіи истинно духовный смыслъ и предохраняетъ отъ ошибокъ вышеуказаннаго характера. И такъ—терминъ „преложіе“ имѣется въ нашемъ служебникѣ и другого термина въ служебникѣ нѣтъ. Лично для меня этотъ терминъ дорогъ.

1) какъ даръ свящ. Преданія древнѣйшихъ временъ церковной жизни (временъ св. Василія В. и св. Златоуста);

2) какъ наиболѣе точно выражающій мысль о дарахъ св. Духа, живущихъ въ Церкви и освящающій дары церковные во св. Таинствахъ.

Всякое уклоненіе отъ мысли церковной и намѣреній св. Церкви имѣетъ для членовъ Церкви гибельныя послѣдствія, въ видѣ уклоненій отъ истины Божіей и мученій совѣсти, ими вызванныхъ.

Зная всю немощь человѣческой мысли и бѣдность человѣческаго слова, св. Церковь и учитъ о св. Причащеніи съ самою величайшею осторожностію и наибольшею назидательностію. Посмотримъ это ученіе св. Церкви о св. таинствѣ Евхаристіи.

3. Ученіе св. Церкви о таинствѣ Евхаристіи.

Ученіе о св. Евхаристіи наиболѣе церковно и одухотворенно изложено нашимъ отечественнымъ богословомъ—благочестивымъ міряниномъ А. С. Хомяковымъ въ его извѣстныхъ безсмертныхъ богословскихъ трудахъ, направленныхъ въ обличеніе католичества и протестантства. Этотъ (второй) томъ сочиненій Хомякова—лучшая богословская книга въ русской литературѣ ¹⁾.

¹⁾ Проф. Бронзовъ въ Церк. Вѣстн. № 35 меня упрекаетъ, что я нахожусь подъ вліяніемъ Хомякова, который де былъ „чуждъ богословскаго, образованія“. Отмѣчая эту неудачную выходку Бронзова противъ гиганта русской богословской мысли, который дѣйствительно не имѣлъ ни семинарскаго диплома, ни схоластической ограниченности, удостовѣряю, что свою статью „о пресуществленіи“ я писалъ не имѣя въ рукахъ ни одной книжки, а только подъ вліяніемъ разговора со старообрядцемъ объ Евхаристіи. Если угодно, и въ этомъ вопросѣ, какъ и во многихъ другихъ, я нахожусь подъ вліяніемъ моего учителя, харьковскаго архіеп. Антонія, хотя во взглядахъ на церковную жизнь я не согласенъ съ нимъ и не понимаю его рѣшенія дѣлать видъ, что его ничто не касается.

Ученіе объ Евхаристіи Хомякова ни на одинъ мигъ не отдѣляетъ отъ ученія о Церкви и жизни церковной. Евхаристія святая, по Хомякову, не мыслима внѣ общенія церковной любви; въ свою очередь вся церковная жизнь имѣетъ это св. таинство центральнымъ, главнѣйшимъ мометомъ своего выраженія. И вотъ что пишетъ объ этомъ таинствѣ А. Ст. Хомяковъ.

„Ученіе Церкви объ Евхаристіи, хранимое преданіемъ, оставалось всегда неизмѣннымъ, и оно просто при всей своей удивительной глубинѣ.

Настало время Сынъ Человѣческой возвращается въ Иерусалимъ на крестную смерть. Но прежде смерти пламенно желаетъ Онъ вкусить въ послѣдній разъ символическую пасху со Своими учениками, ибо любить ихъ безконечною любовію. Во образъ странствующаго человѣка Моисей установилъ Пасху, которую надлежало вкушать стоя, со странническою обувью на ногахъ и странническимъ посохомъ въ рукѣ. — Странствованіе человѣчества кончено; ученики отлагаютъ свои жезлы, гостепріимный домовладыка, предсѣдѣющій на вечерѣ, умываетъ ноги, утомленные и запыленные въ пути. Да возлягутъ они вокругъ трапезы и отдохнутъ. Вечеря началась. Господь говоритъ имъ о предстоящей Ему страсти. Не желая вѣрять, но исполняясь неопредѣленной скорби, они по обыкновенію человѣковъ живѣе, чѣмъ когда либо чувствуютъ теперь, сколь дорогъ имъ Тотъ, Кого они скоро должны лишиться. Ихъ человѣческая любовь отзывается въ эту минуту на Его Божественную любовь; и тогда, окончивъ вечерю, Праведный вѣнчаетъ ихъ любовь и свою предсмертную вечерю учрежденіемъ дѣйствительной Пасхи. Раздѣливъ послѣднюю, прощальную чашу, Онъ преломляетъ хлѣбъ и предлагаетъ имъ вино, говоря, что это Его Тѣло и Его Кровь. И Церковь въ смиренной радости принимая новую пасху, завѣтъ своего Спасаителя, не сомнѣвалась никогда въ дѣйствительности этого имъ установленнаго, тѣлеснаго общенія. Но Церковь и не ставила никогда вопроса о томъ, какое отношеніе въ Евхаристіи между тѣломъ Господнимъ и земными стихіями, ибо знаетъ, что дѣйствіе Божіе въ таинствахъ не останавливается на стихіяхъ, а употребляетъ ихъ на посредство между Христомъ и Церковію вѣрою, которою осуществляетъ таинство...

...Знаютъ ли люди, что такое тѣло по отношенію къ разуму? Невѣжды и слѣпцы и однако гордые въ своемъ невѣжествѣ и ослѣпленіи, какъ будто бы они обладаютъ вѣдѣніемъ и прозорливостію, — ужели думаютъ они, что такъ какъ они сами рабствуютъ своей плоти, то и Христу нельзя не

быть рабомъ вещественныхъ стихій? Тотъ, Кому вся предана суть Отцомъ Его, Тотъ, Кто есть Господь всяческихъ,—не есть ли Господь и Своего Тѣла? И не силенъ ли Онъ сотворить, что всякая вещь не измѣняя нисколько своей субстанціи, станетъ этимъ тѣломъ, тѣмъ самымъ, которое за насъ страдало и пролило кровь свою на Крестѣ? Никогда законы міра вещественнаго, или говоря точнѣе, наши жалкія познанія объ этихъ законахъ, или о томъ, что мы принимаемъ за законы, не прилагались съ такимъ дерзкимъ кощунствомъ къ явленіямъ другого (духовнаго) міра, какъ мѣрила могущества Божія (что дѣлается въ католичествѣ и протестанствѣ).

Такимъ образомъ Церковь, радостная и признательная, знаетъ, что Спаситель ея даровалъ ей не только общеніе Духа, но и общеніе проявленія, и челоуѣкъ, рабъ плоти, вещественнымъ дѣйствіемъ претворяетъ себѣ вещество, которымъ облекается Христосъ силою дѣйствія духовнаго. О, глубина Божественной любви и безконечнаго милосердія! О, слава, небесная, намъ дарованная въ самомъ рабствѣ земномъ! Таково отъ начала ученіе Церкви; а тотъ, кто видитъ въ Евхаристіи одно лишь воспоминаніе, равно какъ и тотъ, кто настаиваетъ на словѣ пресуществленіе,—другими словами—и тотъ кто, такъ сказать, выпариваетъ таинство и тотъ кто, обращаетъ его въ чудо чисто вещественное одинаково безчестятъ святую вечерю, приступая къ ней съ вопросами атомистической химіи.— Въ другомъ мѣстѣ Хомяковъ заканчиваетъ свои мысли такъ:

„О таинствѣ Евхаристіи учитъ св. Церковь, что въ немъ совершается воистину преложеніе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову. Не отвергаетъ она и слова пресуществленіе, но не приписываетъ ему того вещественнаго смысла, который приписанъ ему учителями отпадшихъ церквей (т. е. католичествомъ и всѣми отраслями протестантства). Преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову совершается въ Церкви и для Церкви. Таинство сіе въ Церкви и для Церкви, а не для внѣшняго міра, не для огня¹⁾, не для, неразумнаго животнаго²⁾ не для тлѣнія³⁾ и не для челоуѣка, не слыхавшаго закона Христова. Въ Церкви же самой (говоримъ о Церкви видимой)—для избранныхъ и отверженныхъ святая Евхаристія не простое воспоминаніе о таинствѣ искупленія, не присутствіе духовныхъ даровъ въ хлѣбѣ и винѣ, не духовное только воспріятіе тѣла и крови Христовой, но истинное Тѣло и Кровь. Не духомъ

¹⁾ Ибо св. Дары Евхаристіи могутъ погибнуть въ огнѣ, оставаясь Тѣломъ и Кровію Христовыми.

²⁾ Отъ котораго, вслѣдствіе смертнаго грѣха— небрежности іерея, тоже могутъ пострадать св. Дары.

³⁾ Ибо св. Дары, сообщая челоуѣку нетлѣнную жизнь, сами способны подлечь законамъ вещества.

однимъ угодно было Христу соединиться съ вѣрующимъ, но и Тѣломъ и Кровью, дабы единеніе было полное и не только духовное, но и тѣлесное. Равно противны Церкви и безсмысленны толкованія объ отношеніяхъ св. таинства къ стихіяхъ и тварямъ неразумнымъ (когда таинство утверждено только для Церкви), и духовная гордость презирающая тѣло и кровь и отвергающая тѣлесное соединеніе со Христомъ“.

Таковъ огромный нравственный смыслъ святаго таинства Тѣла и Крови Христовыхъ. Такова безмѣрная мудрость Божія въ дѣлѣ воссоединенія падшаго человѣка съ Божественною жизнью. Въ этомъ ученіи нѣтъ и отдаленнаго намека на матеріализацію духовной жизни человѣка, какъ это утверждаютъ наши сектанты, извращая церковное ученіе о таинствѣ Евхаристіи и вовсе не понимая его. Здѣсь нѣтъ и какой либо, хотя бы малой, тенденціи, хотя бы малѣйшей попытки изъ чисто духовнаго таинства сдѣлать нѣчто, подчиненное земнымъ законамъ природы, въ какой-либо мѣрѣ отъ нихъ зависящее. — Ученіе Церкви воистину богодухновенно! Каждое слово молитвъ церковныхъ это даръ небесный, даръ Божіей благодати, изливающейся на души молящіяся. И вѣрую я, что терминъ „преложивъ“, (и преложеніе) это тоже даръ озаренія свыше составителямъ Божественной службы; всякое другое слово въ данномъ мѣстѣ давало бы другой оттѣнокъ мысли для великаго церковнаго ученія ¹⁾. Въ этомъ таинствѣ есть великое чудо милости Божіей къ грѣшному человѣку, чудо непрестающей „безсмертной трапезы“, „Господней вечери“, на которую приглашены Господомъ всѣ вѣрующіе сыны Церкви. Вспоминаю, какъ однажды приснопамятный отецъ Іоаннъ Кронштадскій, пріобщая нѣсколько тысячъ причастниковъ, въ священномъ восторгѣ вдругъ воскликнулъ обращаясь къ нимъ: „помните, что весь Христосъ предъ вами, Живый и всѣмъ жизнь дающій; Тѣло Христово примите, Источника безсмертнаго вкусите“.

Замѣчательное дополненіе къ церковному ученію о веществѣ Божественной Евхаристіи даетъ намъ Служебникъ въ той части, которая называется *Учительнымъ извѣстіемъ*. Необходимо обратить вниманіе съ какою величайшею осторожностію *Учительное извѣстіе* относится къ ограниченному разуму человѣка даже и при всей чистотѣ его вѣры. — И это Учительное извѣстіе отнюдь не привязываетъ ученіе о таинствѣ къ какому-нибудь слову или опредѣленной формулѣ. Нѣтъ! — оно только стремится воспитать въ христіанской душѣ чувство благоцарности и благоговѣйной любви и всецѣлой преданности

¹⁾ Мы знаемъ критику свящ. Флоренскаго на Хомяковское изложеніе церковнаго ученія о таинствѣ Евхаристіи въ „Богословск. Вѣстникъ“ (1916, июль) и вовсе съ этою критикою не согласны.

Господу,—Благоволившему преподать во св. Тайнахъ общеніе Духа Святаго и наслѣдіе Царства Небеснаго, *чтобы мы вървали больше словамъ и силъ Его, нежели собственнымъ нашимъ* (внѣшнимъ) *чувствамъ* ¹⁾. Прекрасны эти слова—о безусловной вѣрѣ христіанина каждому слову Господа! Вотъ вѣру въ всемогущество любви Христовой, непрестанно дѣйствующей въ Церкви и прелагающей хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь Христову, я и признаю самымъ непремѣннымъ условіемъ вѣры во св. Тайны во Евхаристіи.—А вотъ какъ это чувство воспитывается *Учительнымъ извѣстіемъ*.

Читаемъ: аще по освященіи хлѣба или вина покажется чудо, сіестъ, видъ хлѣба въ видѣ плоти или отрочате, вино же въ видѣ крове, и аще вкратцѣ не премѣнится сей видъ, сіестъ аще не паки явится видъ хлѣба и вина, но сиче не премѣнно пребудеть *никакоже іерей да причастится: ибо не суть сія Тѣло и Кровь Христова, но точію чудо отъ Бога*, невѣрства или иныя ради вины явлено: да возьметъ же іерей иную просфору (аще точію видъ хлѣба премѣнится), и якоже предуказася, проскомидійная надъ агнцемъ да творить и глаголетъ и да возьметъ св. Агнецъ и отложить въ чудо претворенный и честно сотворивъ, да начнетъ отъ молитвы „Съ сими и мы блаженными силами“ и вся по ряду да совершить, надъ чашею же ничто же да повторяетъ. Аще же и въ наши винный видъ въ кровь премѣнится—во иную честную чашу, или въ сосудъ изліявъ, да вліяетъ паки вино, проскомидійная надъ нимъ глаголя и тако обычно по ряду и сіе да освятитъ и во время причащенія да причастится обычно и службу да совершить...

Аще вскорѣ паки, иже показася мясомъ или отрочатемъ, видъ хлѣбный зримъ будетъ или въ чаши иже зримъ бысть кровію, абіе паки винный покажется да не закаляетъ инаго Агнца, ниже инаго вина въ чашу вліетъ, но сими да причастится и службу да совершить: ибо истиннымъ Тѣломъ и Кровію Христовою суть ¹⁾.

¹⁾ Проф. Бронзовъ по непонятной причинѣ хочетъ мнѣ доказать то, въ чемъ я никогда не сомнѣвался, дѣлаетъ видъ, что онъ меня обращаетъ въ православіе и поучаетъ православной истинѣ. Что это,—намѣренная клевета? Или желаніе напечатать лишнюю статью въ „Церковномъ Вѣстникѣ“? Или стремленіе доказать свою полезность въ Миссіонерскомъ Совѣтѣ? Меня это оскорбляетъ не лично,—я оскорбляюсь за „Церковный Вѣстникъ“... Что за удивительную „миссію“ онъ исполняетъ?! Повидимому, образовалось какое то товарищество на паяхъ и, подъ предлогомъ миссіи, просто обслуживаетъ собственныя дѣлишки по распредѣленію очередныхъ субсидій...

¹⁾ Прсф. Бронзовъ заканчиваетъ свою статью словами увѣренія, что онъ разсмотрѣлъ „рѣшительно все, что хоть сколько-нибудь имѣло отношеніе къ вопросу о терминахъ преложеніе и пресуществленіе“. „Рѣшительно все“—это звучитъ гордо! Но это не правда!.. Бронзовъ не процитировалъ этого мѣста изъ „Службника“, которое противорѣчитъ его построенію ученія объ Евхаристіи и намѣренно его скрылъ, ибо процитировалъ изъ него только двѣ строчки. А еще упрекаетъ меня въ „богословской неосвѣдомленности“! Да гдѣ же мнѣ спорить съ Брон-

Такъ читаемъ въ „Учительномъ извѣстіи“; такова и лично моя вѣра совершенно не нуждающаяся ни въ какихъ рѣчахъ о видѣ и вкусѣ вещества, необходимаго для этого таинства. Всякія поясненія въ этомъ таинствѣ о его „существѣ“ только затемняютъ его ученіе и только вредны. Всякое „существо“—для человѣка одинаково не понятно и не извѣстно—значить, не нужно и говорить объ этомъ. Это и бесполезно: „вещь въ себѣ“ останется навсегда тайною для человѣка. Я вѣрю каждому слову Спасителя моего и вѣрю, яко сіе есть самое Пречистое Тѣло Его и сія есть самая честная Кровь Его“. Все остальное для меня не существенно (и субстанція и акциденція!—Это праздныя рѣчи маловѣрія и невѣрія);—для меня и важно только каждое слово заповѣди Христовой!..

4. О терминахъ „преложеніе“ и „пресуществленіе“

Переходимъ къ отдѣлу о терминахъ и словахъ, отдѣлу наименѣе содержательному; но по обстоятельствамъ—наиболѣе важному (ибо г. г. профессоровъ Бронзова и Остроумова смутило именно мое мнѣніе о словахъ).

Чтобы быть опредѣленнѣе, буду говорить по пунктамъ.

1. Слово—терминъ „преложеніе“ по отношеніи къ св. Евхаристіи („преложивъ“) имѣется въ Служебникѣ, какъ терминъ, очевидно, признанный св. отцами Церкви наиболѣе удачно выражающимъ церковное ученіе.

2. Термина „пресуществленіе“ („пресуществивъ“) ни въ богослужебныхъ книгахъ, ни у кого изъ св. отцовъ древней Церкви нигдѣ нѣтъ; очевидно, св. отцы не сочли его необходимымъ для передачи положительнаго ученія Церкви.

3. Терминъ „пресуществленіе“ впервые появился въ богословской литературѣ Запада у Анзельма въ XI вѣкѣ; а въ греческой литературѣ появился только въ XVI вѣкѣ въ писаніяхъ Мелетія Пигаса, патріарха Александрійскаго.

4. Этотъ терминъ въ XVII вѣкѣ введенъ въ цѣляхъ только полемическихъ въ борьбѣ съ протестантствомъ, вовсе отвергающимъ таинство св. Евхаристіи. Мысль православныхъ богослововъ такова: „скорѣе можно допустить терминъ пресуществленіе, чѣмъ сводить таинство Причащенія на степень поминокъ“.

5. Поэтому св. Церковь не замѣняетъ (и эта замѣна ни для кого не допустима) слова „преложеніе“ словомъ „пресуществленіе“ (съ этимъ согласенъ и проф. Остроумовъ).

зовымъ въ его талантѣ, отовсюду списывать чужія мнѣнія и готовить изъ сотни мнѣній этакій профессорскій винигретъ. рѣшительно не объединенный никакой идеей и совершенно неизвѣстно для чего написанный. Въ этомъ очень часто и заключается „богословская освѣдомленность“ нашихъ ученыхъ, среди которыхъ Бронзовъ и Остроумовъ занимаютъ видныя мѣста.

6 „Посланіе Восточныхъ патріарховъ“, *написанное въ полемическихъ цѣляхъ* противъ протестантизма и англиканства, объясняя терминъ „преложеніе“, допускаетъ четыре объяснительныхъ слова и говоритъ, что св. хлѣбъ Евхаристіи „пресуществляется, претворяется, преобразуется, премѣняется“ въ тѣло Христово.

7. Сами Восточные патріархи, употребивъ слово „пресуществляется“, нашли необходимымъ немедленно объяснить его, дать ему духовный смыслъ; они пишутъ: словомъ пресуществленіе не объясняется образъ, которымъ хлѣбъ и вино претворяются въ тѣло и Кровь Господни..., но показывается только, что истинно, дѣйствительно и существенно хлѣбъ бываетъ истиннымъ тѣломъ Господнимъ, а вино—самою кровію Господнею“.

8. Два вопросо-отвѣта въ катехизисѣ митр. Филарета о преложеніи и пресуществленіи изложены безукоризненно; можно признать терминъ „пресуществленіе“ *допустимымъ въ видѣ объясненія* къ термину „преложеніе“ но ни въ какомъ случаѣ не самостоятельнымъ, ибо самъ терминъ „пресуществленіе“ требуетъ серьезнаго объясненія, которое признали нужнымъ Восточные патріархи, объясняя его тѣмъ же терминомъ „преложеніе“.

9. Противопологать эти два термина, *какъ это дѣлаютъ наши школьные учебники*,—совершенно преступно и съ догматической и съ нравственной точки зрѣнія; *въ такомъ случаѣ, т. е. въ случаѣ противоположенія этихъ терминовъ*, внутреннее содержаніе того и другого термина дѣлается различнымъ до противоположности (противъ этого я и протестую!), и въ терминѣ „пресуществленіе“ уклонъ мысли дѣлается совсѣмъ не православный, чисто католическій, нецерковный.

10. Наши школьные учебники (очень многіе) вовсе выбросили церковно-богослужебный терминъ „преложеніе“ и замѣнили его словомъ „пресуществленіе“, (какъ будто сдѣлавъ послѣднему предпочтеніе передъ первымъ) на что они не имѣли никакого права, и тѣмъ допустили недопустимую ошибку, давъ поводъ школьникамъ и вообще людямъ оглашеннымъ придавать слову „пресуществленіе“ кощунственный смыслъ и задавать вопросы такіе:

„Какая часть тѣла Христова преподается въ приобщеніе людямъ“ или „въ какой степени тѣлесной близости (родства) становится къ Божіей Матери всякій приобщающійся тѣла Христова“ и т. п.

11. Противъ этого самочиннаго употребленія слова „пресуществленіе“ и связанныхъ съ этою ошибкою кощунственныхъ недоумѣній, я горячо протестую.

12. За послѣднее время школьные учебники, составленные очень часто людьми не церковными, выбросили даже и слово „пресуществленіе“ и замѣнили его вульгарными словами: хлѣбъ и вино „дѣлаются, становятся“ тѣломъ и кровію Христовыми.—На такихъ „учебникахъ“ православные ученики и получаютъ возможность или кошунствовать, или вольно мыслить и вольно выражаться о св. вещахъ, не считаясь съ ученіемъ св. Церкви и на своихъ учебникахъ нисколько не приучаясь къ благочестію.—О благочестіи школьники никогда и не слышать!

Вотъ, все, что я хотѣлъ сказать кратко въ моей первой статьѣ о „преложеніи и пресуществленіи“ и что прекрасно поняли многіе педагоги, имѣющіе дѣло съ учебниками и учениками.

Но утаилась сія премудрость отъ г. г. профессоровъ, которые менѣе всего заботятся о благочестіи ¹⁾ и которые не постѣснились внести соблазнъ, написавъ свои грубыя статьи въ оффиціальныхъ органахъ, приписывая мнѣ епископу, самыя несуразныя мысли и настроенія. Да будетъ стыдно клеветникамъ и да избавятся отъ нихъ синодскіе оффиціальныя органы, нынѣ ими плѣненныя.—

Закончу этотъ отдѣлъ строками, для меня очень тяжелыми.—Я вынужденъ сказать, что святитель Димитрій Ростовскій употребляетъ въ своихъ сочиненіяхъ терминъ „пресуществленіе“, а не „преложеніе“.—Чѣмъ это объяснить?

По моему мнѣнію, это объясняется прежде всего тѣмъ, что свят. Дмитрію приходилось все время защищать православіе и жить въ эпоху перваго натиска на Русь со стороны протестантизма. Но весьма возможна и вторая еще причина—болѣе сложная,—кроющаяся въ источникахъ богословствованія свят. Дмитрія. Какъ извѣстно, святитель подвергся и другой, болѣе серьезной ошибкѣ. „Когда святитель Дмитрій Ростовскій представилъ въ Москву свои Четы—Минеи, то въ нихъ отыскали нѣчто латинское, что святитель потомъ исправилъ. Какъ объяснить это раздвоеніе между жизнію, проповѣдями, вообще тѣмъ, въ чемъ проявляется душа Святителя и дѣйствительный образъ его мыслей, съ одной стороны, и его учеными трудами съ другой? Объясняется это просто тѣмъ, что послѣдніе были отзвукомъ того школьнаго латинскаго (въ кievской академіи) образованія, которое получилъ святитель, и которое было чуждо

¹⁾ Проф. Бронзовъ такъ и пишетъ обо мнѣ: епископъ Андрей пускается въ совершенно безсодержательныя, общія и ничего не говорящія изліянія чувствъ о „Тайнѣ благочестія, благочестивой жизни, тайнѣ сердца“ и т. п. Очевидно раздраженный старикъ—профессоръ забылъ въ припадкѣ полемическаго задора что слова „Тайна благочестія“ принадлежитъ не мнѣ, а самому ап. Павлу—1 Тим. 3. 16. когда апостоль говорилъ о воплощеніи Бога—Слова.

его православной душѣ и прорывалось только въ видѣ неожиданныхъ, невольныхъ ошибокъ и неточностей, да и то только тамъ, гдѣ святитель становился на навѣянную ему школой, такъ называемую, научную почву. Этотъ примѣръ, думаю, убѣдительно всѣхъ разсужденій доказываетъ, какъ чужда православію насильно навязанная и навязываемая ему латинская наука со всѣми ея принятыми аксіомами-суевѣріями, какъ она не умѣстна въ немъ и какъ опасна“ (слова архіепа. Финляндскаго Сергія.)

Тотъ же грѣхъ нашей духовной школы сдѣлалъ изъ г. Бронзова такого легкомысленнаго богословскаго мыслителя, что онъ мои слова объ Евхаристіи, какъ великой тайнѣ благочестія христіанскаго, благочестивой жизни, объ Евхаристіи, какъ тайнѣ сердца, приносящаго себя Господу въ жертву любви и благодарности,—эти слова мои проф. Бронзовъ называетъ „совершенно безсодержательными и ничего не говорящими изліяніями чувствъ“.— Видите ли: школа приучила профессора богословія пренебрегать чувствами и цѣнить только слова и формулы.—

Такова наша семинарія и очень часто и наша Духовная Академія.—Остается спросить профессора, что же такое святая Евхаристія въ „изліяніи чувствъ“ любви и благодарности?— Это ужъ несомнѣнно тайна профессорской головы, а не любящаго сердца...

5. Цѣль святаго таинства Евхаристіи.

На эту тему такъ много писано всякихъ разсужденій и поученій, что на этотъ разъ я не буду къ написанному ничего прибавлять, а ограничусь только выпиской изъ двухъ—трехъ величественныхъ молитвъ, относящихся ко св. Таинству. По этимъ молитвамъ, по глубинѣ святыхъ чувствъ, въ нихъ вложенныхъ, можно судить, какую въ своей душевной жизни перемѣну святые составители этихъ молитвъ пережили въ таинствѣ св. Приобщенія и о чемъ они научили насъ молиться, когда мы готовимся къ участию въ трапезѣ Господней.

Вотъ часть молитвы святителя Амвросія Медиоланскаго пресвитерамъ, готовящимся къ служенію литургіи.

„Архіерею истинный, Иисусе Христе, Царю силъ, чистоты и цѣломудрія любителю, Боже, росой свыше благословенія Твоего, погаси въ плоти моей весь пламень страстный, яко да живетъ во мнѣ всецѣлая души и тѣла чистота, съ прочими дарованіями Твоими Тебѣ въ правдѣ пріятными: да тѣломъ несквернымъ и сердцемъ чистымъ возмогу Тебѣ привести жертвы хваленія, съ коликимъ сердца сокрушеніемъ, слезъ изліяніемъ, съ какою почестію и страхомъ, въ коликой плоти и духа чистотѣ сіе пренебесное Божественное должно есть

совершатися приношеніе, идѣже Тѣло Свое существеннѣ ятся и Кровь Твоя существеннѣ пьется, идѣже горячая дольнимъ совокупляются, идѣже самоличнѣ предстоятъ Ангели, идѣже Перей и Жертва чудеснѣ и неизреченѣ ты Самъ предложенный. . Благоволи мнѣ грѣшному небесную сію Жертву со страхомъ и трепетомъ, чистою совѣстію, въ радости духовной и веселіи Божественномъ приносить: да ощутишь умъ мой блаженную пришествія Твоего сладость и ополченіе святыхъ ангель Твоихъ окрестъ мене...

Молю, Господи, Благодать Твою: да приидеть на хлѣбъ и чашу сію исполненіе Божества Твоего, да свидѣтъ такожде, Господи, святаго Твоего Духа образъ невидимый и непостижимая сила, якоже прежде на жертвы отцовъ схождаше, иже и приношенія сія наша да сотворитъ Тѣло и Кровь Твою и мене недостойнаго служителя Твоего толикое совершати научитъ таинство, яко да благопріятнѣ и милостивнѣ примешь отъ рукъ моихъ жертву во спасеніе всѣхъ живыхъ и мертвыхъ. Молю Тя, Господи, самаго ради святыхъ Тѣла и Крове Твоея таинства иміже всегда въ храмъ Твоемъ питаемы и напоемы, очищаемы, освящаемы и обожаемы бываемъ, да силою Твоею укрѣпленъ, благою совѣстію ко Алтарю Твоему приходя, сія небесныя таинства имѣю въ себѣ въ животъ и спасеніе по словеси святому Твоему: хлѣбъ Его же Азъ дамъ плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра, ядый Мя и той живъ будетъ Мене ради.

— Хлѣбе сладчайшій, уврачуи устнѣ сердца моего, да чувствую во мнѣ любви Твоея сладость, исцѣли всякъ недугъ, да кромѣ Тебе, никоеяже пожелаю красоты. Хлѣбе чистѣйшій, всякія радости и благовонія преисполненне, вниди въ сердце мое, и сладостію благовонія Твоего наполни внутренняя души моя. Тобою питаются ангели на небеси приизобильно: да насытится по силѣ своей Тобою и пришлецъ челоуѣкъ на земли. Хлѣбе Святыи, Хлѣбе живыи, Хлѣбе возжелѣнне, сходяи съ небесе и даи животъ мірови, вниди въ сердце мое, и очисти мя отъ всякія скверны плоти и духа, вниди въ душу мою... буди моеи храненіе всегдашнее души и тѣла здравіе“.

Такимъ образомъ—цѣлью святой Евхаристіи, судя по этой молитвѣ святителя Амвросія, является не только исправленіе внѣшней жизни христіанина, но полное перерожденіе его природы.—Христіанинъ на дѣлѣ, въ собственной природѣ переживаетъ справедливость словъ ап. Павла: „аще кто во Христѣ,—нова тварь“ (2 Кор. 5, 17).

Еще болѣе опредѣленно проводится эта мысль въ одной изъ благодарственныхъ молитвъ послѣ св. Причащенія. Въ ней читаемъ: „Давый пищу мнѣ плоть Твою велею, ... пройди

во вся составы, во утробу, въ сердце.. Чувствъ просвѣти простую пятерицу. Всего мя сиривозди страху Твоему. Покажи мя Твое селеніе единаго Духа и не ктому селеніе грѣха“.—

Да даруетъ же Господь всѣмъ православнымъ христіанамъ силы благодатныя чрезъ св. Тайны Тѣла и Крови Христовыхъ быть новою тварію во Христвѣ, имѣть сердце чистое и духъ правый и не желать и не знать на землѣ никакой другой радости, никакой другой красоты и счастія, кромѣ сознанія, что Господь Спаситель не оставилъ грѣшнаго міра, а всегда жизненно пребываетъ во св. Таинахъ со всѣми, Его возлюбившими и по заповѣди Его вкушающими Его св. Тѣло и Кровь.

Андрей, Епископъ Уфимскій.

О газетѣ на чувашскомъ языкѣ.

Я получилъ письмо отъ одного чувашенина, въ которомъ онъ пишетъ:

„Чувашка дер. Курмей Бугурусланскаго уѣзда показала мнѣ письмо убитаго сына. Мать, зная, что сына ничѣмъ не обрадуешь такъ, какъ посылкой чувашской книжки, достала книжку и послала въ окопы сыну, и сынъ пишетъ: „Вчера получилъ чувашскую книжку. Это для насъ праздникъ! Собрались ко мнѣ съ сосѣднихъ окоповъ чувашаи, имъ читалъ житіе мученика Пантелеймона по чувашски, и всѣ плакали и просятъ выслать книжекъ на чувашскомъ языкѣ“. На другой день сынъ былъ убитъ. Правда, воиновъ—чувашъ болѣе 100 тысячъ, а имъ не плюютъ не только газеты, но и евангелій нѣтъ. Что дѣлаетъ русское библейское общество?

Горько и обидно! У французовъ издаются газеты на зулусскомъ и аннамскомъ языкѣ для черныхъ воиновъ, а у насъ —евангелій нѣтъ.

Владыко! Поднимите свой голосъ въ Восточно-русскомъ Обществѣ въ пользу чувашъ; привлечите въ члены Общества всѣхъ саященниковъ и учителей—чувашъ. Кликните кличъ, и мы откликнемся, довольно намъ спать!“

Я получилъ это письмо и немедленно на него откликаюсь: Чуваши грамотныя! Пора бросить вашу спячку, пора позаботиться хотя бы о малой помощи вашимъ братьямъ, живущимъ среди ужасающей грязи, трахомы, во всякихъ наложныхъ болѣзняхъ, въ полной безпросвѣтной тьмѣ!—Я готовъ служить этому дѣлу и въ качествѣ вашего епископа, и по званію предсѣдателя Восточно-русскаго Общества. Просвѣщеніе чувашъ и помощь имъ—это моя мечта, даже тогда, когда я былъ далеко отъ чувашъ, на Кавказѣ.

Я готовъ начать немедленно и изданіе чувашской газеты, — во средствѣ у меня на это не имѣется, не могу указать и источниковъ, откуда могла бы поступить помощь на это дѣло. Сейчасъ на Восточно-русскомъ Обществѣ лежитъ забота издавать татарскую газету „Дус“. На это Восточно-русское Общество затрачиваетъ свои средства. Правда даже мусульмане выписываютъ эту маленькую газетку (несмотря на клеветы г.г. Мустафиныхъ и другихъ руссофобовъ), и она имѣетъ успѣхъ, на который трудно было и рассчитывать; но всетаки она себя еще не окупаетъ, а Восточно-русское Общество еще слишкомъ слабо, чтобы рисковать своими малыми средствами и предпринимать новое дѣло.

Поэтому исполняю просьбу и спѣшу „кликнуть-кликъ“: Чуваша священники и чуваша—народные учителя, если угодно вамъ, я готовъ трудиться на пользу вашу и вашихъ единоплеменниковъ; вступайте въ члены Восточно-русскаго Общества, собирайте въ пользу чувашскихъ изданій пожертвованія, присылайте ихъ ко мнѣ (конечно, если мнѣ вѣрите); если будетъ возможность, я немедленно начну изданіе чувашской газеты при Восточно-русскомъ Обществѣ, и приму всѣ усилія къ развитію чувашскаго книгоиздательства. Но повторяю: средства нашего Общества почти ничтожны, помощи мы не имѣемъ ниоткуда. Между тѣмъ изданіе народной газеты и вообще народныхъ изданій на чувашскомъ языкѣ это входитъ въ обще-просвѣтительное народное дѣло, въ сферу такъ называемаго внѣшкольнаго образованія. Однако на это внѣшкольное образованіе чувашъ министръ инородческаго просвѣщенія по Уфимской губ. г. Терегуловъ и его помощники средствъ не даютъ, думая, что это выдумка миссіонеровъ, совсѣмъ ненужная для мусульманъ; поэтому одновременно съ организацией при Восточно-русскомъ Обществѣ особаго просвѣтительнаго фонда для чувашскихъ изданій, начиная съ газеты, прошу чувашъ (особенно священниковъ изъ чувашъ) обращаться къ Уфимскому Губернскому Земству съ просьбами: и чувашъ не обдѣлять внѣшкольнымъ просвѣщеніемъ.

По полученіи этихъ строкъ прошу всѣхъ чувашъ, путемъ частной переписки, распространить мои мысли и хотя бы мало-по-малу начать дѣло изданія чувашской газеты. Всѣ денежные пожертвованія на это дѣло съ особою помѣткою: „на чувашскій фондъ“, и членскіе взносы прошу присылать по общему адресу: въ совѣтъ Восточно-русскаго Общества. Каждая копѣйка будетъ сохранена и употреблена въ дѣло.

(Заволж. Лѣтов.)

Андрей, Епископъ Уфимскій.

Бесѣды по пчеловодству *)

Разгнѣванная упорствомъ пчель молодая матка сгоряча выскакиваетъ изъ улья во всякое время дня и въ какую-угодно погоду; за ней иной разъ летятъ трутни, и она улетаеъ далеко; пчелы тоже не въ духѣ, такой роекъ почти всегда прививается очень высоко; часто за ними приходится лазить на деревья саженъ 5-10; разсерженный пороекъ жестоко жалится. Во избѣжаніе такой непріятности я пѣвчія семьи дѣлилъ: бралъ пустой улей, похожій на тотъ, изъ котораго предполагалъ отвести поройка, отыскивалъ раму, на которой бѣгаетъ молодая матка и переставлялъ эту рамку въ новый улей съ нѣсколькими другими безъ пчель и старый улей съ невышедшими матками относилъ на новое мѣсто; при этомъ нуженъ лишь навыкъ, чтобы урегулировать число рамокъ сообразно количеству силы въ томъ и другомъ ульѣ; опасность застуженія дѣтвы уже ничтожна, потому что она уже вся запечатана. Для борьбы съ роеніемъ американцы обрѣзываютъ маткамъ крылышки и употребляютъ ганнемановскую рѣшетку. Намъ же здѣсь надо восполнить гибель пчель за послѣдніе годы.

Старинные пасѣчники считаютъ среднимъ роеніемъ время около Тихонова дня (16 іюня).

Обзаводиться пчелами надежнѣе всего во время роенія. Въ это же время приходится и выбирать мѣсто подъ посѣвку. Нѣсколько ульевъ можно держать при домѣ священника, при школѣ, въ садикѣ, на огородѣ, особенно если эти мѣста защищены строеніями, горой, деревьями отъ пронизывающихъ сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ. При деликатномъ обращеніи можно держать въ селеніи даже 20 30 семей. Но когда будетъ около 40 50-то благоразумнѣе во избѣжаніе непріятностей съ сосѣдями выбратся изъ селенія. Массовая гибель пчель отъ пади въ липовыхъ лѣсахъ заставляетъ искать такой пунктъ, гдѣ есть лѣсной, луговой и полевой взятокъ, причемъ должны быть поблизости всѣ три поля (яровое, озимовое и паровое). Во избѣжаніе растери пчель изъ за внезапнаго ненастья нужно имѣть ходы къ пчельнику по перелѣскамъ и долинамъ, спасающимъ отъ бурь. Для удовлетворенія эстетическихъ чувствъ слѣдуетъ приискать подъ пасѣвку живописное мѣстечко.

Уже было сказано, что во время роенія бываютъ лишнія молодыя матки. Если онѣ воспитались въ хорошей работоспособной семьѣ, то плохихъ матокъ, особенно въ гнильцовыхъ ульяхъ, можно отобрать, а на другой день слѣдуетъ подставить изъ той семьи, гдѣ пчелы предполагаютъ выйти поройкомъ, рамку со зрѣлымъ маточникомъ. Замѣчательно хорошо

поднимаетъ упавшій духъ въ плохомъ ульѣ подсаженный въ него небольшой шустрый пороекъ. На улучшеніе пчелиныхъ породъ обращалъ вниманіе еще отецъ русскаго рамочнаго пчеловодства А. М. Бутлеровъ.

Во время роенія и медосбора въ іюнѣ и іюлѣ приходится знакомиться и съ волнующимъ теперь все духовное вѣдомство и отчасти даже бюджетную комиссію Госуд. Думы по смѣтѣ Св. Синода восковымъ вопросомъ. Мнѣ пришлось обращаться на него вниманіе еще во время Казанской Международной выставки, на областномъ съѣздѣ пчеловодовъ, въ докладѣ „Современныя задачи пчеловодства“, подъ вліяніемъ злоупотребленій безакцизнымъ сахаромъ и фальсификаціи меда. Но тогда этотъ вопросъ былъ непопуляренъ, и его сдали на разработку въ Казанское общество пчеловодства, откуда его извлекла настоящая война и заставила прежняго противника перехода отъ медового къ медово-восковому хозяйству А. С. Буткевича помѣстить въ „журналъ Казанскаго общества пчеловодства“ за 1916 г. рядъ солидныхъ статей: „опытъ опредѣленія относительной доходности воскового хозяйства“. Пройдетъ увлеченіе восковымъ вопросомъ разныхъ дилеттантовъ, а эти опыты сохраняютъ свою цѣну. Какъ мои, такъ и опыты А. С. показали, что насколько невыгодно несвоевременное принужденіе пчелокъ выпаривать воскъ, настолько же выдѣленіе его въ *тепловлажную* погоду главнаго взятка, особенно съ гречи, при обильномъ питаніи, является естественной потребностью пчелъ и, въ зависимости отъ силы семьи, погоды и взятка въ среднемъ можно получить около 1½ ф. съ cadaго улья. Особенно много даетъ безъ поврежденія сотовъ тщательное оскабливанье его тупымъ ножомъ съ боковыхъ сторонъ верхнихъ брусковъ несмыкающихся рамъ въ Дадановскихъ ульяхъ. Но я весьма опасуюсь разочарованія тѣхъ, кто возлагаетъ теперь большія надежды на епархіальныя пасѣки въ ожиданіи немедленнаго удовлетворенія воскового голода, потому что при увеличеніи числа семей на пасѣкахъ весь воскъ на нихъ будетъ уходить на постройку гнѣздъ въ новыхъ ульяхъ. Но у насъ есть еще другой противоположный взглядъ будто бы рамочное пчеловодство никогда не будетъ давать воска. Въ этомъ отношеніи интересны слѣдующія сопоставленія. По „Ежегоднику Россіи“ за 1910 г. у насъ (кромѣ Финляндіи) было 6.115.900 колодныхъ и 1.193.143 рамочныхъ ульевъ, ¹⁾ продано изъ нихъ 1.987.451 п. меда на

*) По этимъ свѣдѣніямъ Уфимск. г. занимаетъ четвертое мѣсто; кстати интересно сопоставить количество колодныхъ и рамочныхъ ульевъ на востокѣ и западѣ Россіи: въ Т. мск. г. 503.748 колодныхъ и 20.404 рамочныхъ, Курск.—303.438 и 44.362, Кубанск.—227.622 и 97.944, Уфимск.—292.638 и 28.861. Казанская—112.811 и 41.755... Люблинск.—25.709 и 32.463, Московская 26.202 и 14.194 и Лифляндская—7.935 и 21.862.

14.172.824 р. и 234.517 п. воска на 4.362.636 р. Тогда какъ по сообщенію ученика знаменитаго проф. и пчеловода А. М. Бутлерова—проф. И. А. Каблукова, автора изслѣдованія „пчелиный воскъ“ въ Сѣв. Америкѣ съ 3.462.520 ульевъ въ томъ же году получено меда на 40 милл. и воска—на 4 милліона руб. Значеніе енарх. пасѣкъ таково: пока свѣчные заводы получаютъ воскъ съ гибнущихъ колодныхъ пасѣкъ въ это время нужно довести количество рамочныхъ ульевъ до такого количества, больше котораго уже будетъ невыгодно изъ за недостатка площади медосбора и тогда вся годовая прибыль воска пойдетъ на рынокъ.

Въ концѣ іюня нужно особенно внимательно слѣдить за началомъ главнаго взятка, потому что теперь тепло—влажныхъ дней при сокращеніи площади лѣсовъ бываетъ немного, во съ липы сильная семья можетъ набрать до полпуда меда; такой взятокъ бываетъ два три и много четыре дня; прозѣваешь ихъ, не подставишь пчеламъ пустыхъ сотовъ, не опорожнишь заполненные—и меда едва хватить самимъ труженицамъ. Липовый и другіе свѣтлые меда нужно выкачивать больше, оставляя лишь тѣ рамки, гдѣ много дѣтки; гречневый и другіе темные, а потому и дешевые сорта меда оставляются пчелкамъ на зиму; гречневый медъ считается полезнымъ для нихъ противъ гнильца; равно при главномъ взяткѣ съ гречи получается лучшій и вмѣстѣ съ тѣмъ дешевый воскъ. Къ главному взятку готовятся не только сушь въ рамкахъ, но и магазины.

За приближеніемъ главнаго взятка слѣдится по состоянію цвѣтовъ; а на выдѣленіе нектара особенно благоприятно вліяютъ *тепло—паркія* ночи. Горожане тяготеютъ такими душными ночами, а для сельскаго хозяйства, особенно для пчеловодства онѣ—спасеніе. Радостно бьется сердце коренного сельскаго хозяина въ такую тепло-влажную погоду. Никто такъ не осуществляетъ „Куй желѣзо, пока горячо“, какъ золотыя работницы—пчелки. Стремительно летятъ онѣ на медоносы, стараюсь схватить медку на долгую—предолгую холодную зиму. Хлопотъ пчелкамъ днемъ и ночью: сѣшно натасканный нектаръ и кое-какъ сложенный, онѣ распредѣляютъ ночью какъ слѣдуетъ, испаряютъ, сгущаютъ у себя въ зобикахъ. Часть пчелокъ обильно упитавшихся медомъ сѣпляется нитями, гирляндами, бородой и въ паркомъ воздухѣ улья изъ нихъ выпрѣваетъ на брюшкахъ бѣлыя пластинки „жира“ (воска). Въ сгустившійся медъ пчелки опускаютъ по капелькѣ яда, такой медъ уже не закисаетъ и называется зрѣлымъ, его труженицы запечатываютъ герметически непрopusкающими воздухъ свѣтлыми чисто восковыми крышечками. Такую блестящую крышку

легко отличить отъ мягкой воздухопроницаемой свѣтло-шоколаднаго цвѣта крышки дѣтвы. Выкачанный на медогонкѣ незрѣлый медъ, во избѣжаніе закисанія, ставится въ сухое легко провѣтриваемое помѣщеніе.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Священникъ о. Владимиръ Красносельцевъ

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ городѣ Стерлитамакѣ, 26 января сего года въ 11 час. дня, большой соборный колоколь въ неурочный часъ скорбно и грустно ударилъ 12 разъ. Этотъ печальный звонъ оплакалъ и далъ знать прихожанамъ гралскихъ церквей о кончинѣ всеми уважаемаго, любимаго и добраго пастыря священника Казанско-Богородицкаго Собора о. Владимира Красносельцева.

Свершился путь земной жизни, путь добраго труда и служенія ближнему, указанный Промысломъ Божиимъ о. Владимиру.

Покойный пастырь о. Владимиръ сынъ священника с. Петровскаго о. Оомы Красносельцева. Род. 1864 г. 13 ноября. Благочестивые родители постарались дать своему сыну истинно христіанское воспитаніе, внушить ему крѣпкую любовь и вѣру въ Бога, поставить его на путь самоотверженнаго служенія родному народу. Доброе сѣмя на прекрасной дѣтской почвѣ выросло и дало плодъ добрый.

Свое дальнѣйшее образованіе о. Владимиръ получилъ въ Уфимскомъ Духовномъ училищѣ и въ Уфимской Духовной Семинаріи, гдѣ былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ; окончилъ курсъ съ званіемъ студента въ 1886 г.

Въ томъ же году посвященъ священникомъ къ церкви с. Зирганъ Стерлигамакскаго уѣзда, гдѣ и прослужилъ до 1902 г. О. Владимиръ отдалъ лучшія силы своей молодости, свои знанія, всего себя на служеніе меньшому брату, онъ жизнь свою былъ радъ отдать за други своя.

Словомъ и жизнью о. Владимиръ училъ своихъ духовныхъ дѣтей великимъ Евангельскимъ истинамъ. Храмъ и школа — его любимыя мѣстопребыванія.

Любовью, добрымъ словомъ и дѣломъ о. Владимиръ пріобрѣлъ себѣ общее расположеніе прихожанъ с. Зиргана; многимъ они ему обязаны. О. Владимиромъ основано въ с. Зирганѣ общество трезвости. Велись религіозно-просвѣтительныя чтенія и собесѣдованія.

А сколько заботъ, трудовъ и хлопотъ понесъ о. Владимиръ по постройкѣ каменнаго храма въ с. Зирганѣ, на мѣстѣ сгорѣвшаго въ 1900 году. Большое дѣло онъ совершилъ въ смиреніи—особо отличительная черта характера покойнаго.—Этотъ храмъ будетъ ему памятникомъ на долгое время.

Помнятъ зиргановцы донинѣ геройскій подвигъ покойнаго, совершенный имъ во время пожара старой деревянной церкви. Самоотверженный батюшка бросается въ объятый пламенемъ храмъ и выносить Святой Антиминсъ и Священные сосуды.

При ближайшемъ участіи о. Владимира построена въ с. Зирганѣ 2-хъ классная школа, за что ему объявлена особая благодарность Почетителемъ Оренбургскаго Учебнаго Округа.

Во время эпидеміи брюшнаго тифа, навѣщая больныхъ со Святыми Дарами, о. Владимиръ заразился этой страшной болѣзнію и только волею промысла Божія былъ воздвигнутъ отъ одра болѣзни, чтобы съ новой энергіей исполнять свой великій долгъ.

Доброй памятью вспоминаютъ въ Зирганѣ любимаго пастыря.

Плодотворная и полезная дѣятельность о. Владимира была замѣчена, Преосвященнымъ Діонисіемъ, бывшимъ Епископомъ Уфимскимъ; о. Владимиръ утверждёнъ въ 1896 году 24 апрѣля наблюдателемъ церковныхъ школъ Стерлитамакскаго уѣзда, каковую должность онъ и проходилъ до своей смерти. Много-горячей любви, тяжелаго труда и здоровья вложилъ о. Владимиръ въ прекрасное святое дѣло народнаго просвѣщенія, въ продолженіи 20 лѣтней службы. Какъ Наблюдатель онъ былъ очень популяренъ среди дѣятелей школы. „Сердечное спасибо“ и „вѣчную память“ скажетъ покойному церковная школа Стерлитамакскаго уѣзда.

Въ 1902 г. 10 августа изъ с. Зиргана о. Владимиръ переводится въ г. Стерлитамакъ въ Тихвинскій приходъ, гдѣ онъ былъ однимъ изъ дѣятельныхъ строителей Тихвинско-Богородицкой церкви. Въ 1907 году 26 января переведенъ на 3-й штатъ къ Казанско-Богородицкому Собору. Сохранивъ юношескую энергію, о. Владимиръ и на новыхъ мѣстахъ своего служенія продолжалъ быть стойкимъ, убѣжденнымъ, вѣрнымъ служителемъ Алтаря. Съ ранняго утра до поздняго вечера, а часто и глубокой ночью, безъ отдыха онъ трудился. Отъ одного дѣла—къ другому, какъ трудолюбивая пчела—отъ цвѣтка къ цвѣтку. День за днемъ, годъ за годомъ—до смерти. Общюю любовію, привязанностію, глубокимъ уваженіемъ вездѣ встрѣчаютъ его, удивляются его трудоспособности, ставятъ себѣ примѣромъ.

Въ 1903 году въ г. Стерлитамакъ были мѣсячные педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ

уѣзда. Инициаторомъ, руководителемъ и лекторомъ курсовъ былъ о. Владимиръ.

Кромѣ приходской службы и наблюдательства, покойный преподавалъ Законъ Божій въ 1-мъ, 5-мъ, 6-мъ городскихъ начальныхъ училищахъ, въ мѣстной воинской командѣ, въ школѣ для дѣтей бѣженцевъ, а послѣдній годъ и во вновь открытой учительской семинаріи. Какъ законоучитель онъ обладалъ всѣми качествами, дѣлающими связь между педагогомъ и ученикомъ крѣпкой и ведущей къ помѣченной цѣли. Дѣти любили его, любили соотрѣдники—учителя.

Былъ представителемъ отъ духовенства въ земскихъ уѣздныхъ собраніяхъ.

Былъ членомъ благотворительныхъ учрежденій, возникшихъ въ связи съ войной.

За свои труды о. Владимиръ имѣлъ награды отъ Епархіальнаго Начальства включительно до наперснаго золотого креста и Анны 3-й ст. 30 лѣтнее служеніе Святой Церкви и Отечеству исполнилось ему въ 1916 году. Наружно о. Владим. казался бодрымъ и здоровымъ, но внутренняя сердечная болѣзнь свершила свое дѣло.

Была очередная седмица церковной службы о. Владимира. 26 января въ четвергъ онъ самъ совершалъ литургію, а потомъ отѣтилъ и выносъ своей тещи, вдовы умершаго соборнаго о. Протоіерея Андреева. Проводивъ на кладбище прахъ умершей, онъ тутъ же скончался отъ разрыва сердца. Какъ добрый воинъ Христовъ—на своемъ посту!

Вѣсть о смерти быстро разнеслась по городу, опечалила и поразила всѣхъ своей неожиданностью. Горе же и скорбь осиротѣлой многочисленной семьи, лишившейся горячо-любящаго и любимаго отца и супруга, трудно себѣ представить.

27 января въ 5 ч. вечера гробъ съ прахомъ почившаго былъ перенесенъ, при громадномъ стеченіи народа, въ соборъ, гдѣ городскимъ и пріѣзжимъ изъ ближайшихъ сель духовенствомъ было отслужено заупокойное Богослуженіе. 28 января заупокойную литургію совершалъ о. протоіерей Кречетовъ въ сослуженіи собравшагося духовенства. Соборъ наполнился молящимися. Прихожане, земскіе и городскіе дѣятели, учащіе и учащіеся 1-го, 5-го и 6-го приходскихъ училищъ, учительской Семинаріи и церковной школы, солдаты мѣстной команды, всѣ пришли проститься съ умершимъ. Возложили на гробъ вѣнки. Чувствовалось особое настроеніе. Всѣхъ соединила любовь къ почившему и искреннее желаніе помолиться. За литургіей о. протоіереемъ Кречетовымъ было сказано слово, посвященное памяти усопшаго. Прослезился проповѣдникъ, плакали слушатели.

Кончилась литургія. Сонмъ духовенства въ бѣлыхъ ризахъ окружаетъ гробъ умершаго. Начался торжественный обрядъ священническаго отпѣванія. Въ началѣ отпѣванія говорилъ поученіе о. протоіерей Малышевъ а въ концѣ—законоучитель реального училища о. А. Гумилевскій. Въ словахъ проповѣдниковъ былъ ярко обрисованъ о. Владимиръ и его дѣятельность. Между прочимъ о. Гумилевскій говорилъ: „Много трудился, о многомъ думалъ, о многомъ заботился покойный о. Владимиръ, но меньше всего о себѣ и своей семьѣ. И вотъ, осиротѣвшая многочисленная семья почившаго осталась безъ всякихъ средствъ. Не безъ добрыхъ душъ на свѣтѣ. Найдутся добрые люди и, надѣюсь, окажутъ семьѣ о. Владимира нравственную и матеріальную помощь“. Во время отпѣтія и поученій много было пролито слезъ, возносилась слезная усердная молитва къ творцу—Жизнодавцу.

Кончилось отпѣтіе. Торжественный крестный ходъ идетъ кругомъ собора. Священнослужители несутъ гробъ. Слышится пѣніе великаго канона „Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе“. Вотъ раскрытая могила. Опускается гробъ. Склоняются хоругви. Къ небу несется стройное пѣніе всѣхъ:

„Вѣчная память“.

Свящ. М. С.

Епархіальная хроника.

17 Февраля Его Преосвященство служилъ въ кафедральномъ Соборѣ пассію.

18 Февраля всенощное бдѣніе и 19 литургію и чинъ торжества Православія Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи о.о. Архимандритовъ—Артемія, Мартиніана, и Николая и Соборнаго духовенства. На чинъ торжества Православія являлось городское духовенство.

24 Февраля Владыка служилъ въ кафедральномъ соборѣ пассію.

25 Февраля всенощное бдѣніе и 26 литургію Его Преосвященство совершилъ въ церкви села Касимова, Уфимскаго уѣзда, куда выѣзжалъ въ сопровожденіи Ключаря Собора, священника Н. Индолева и вподіаконовъ Михайлова и Копцева. Въ тотъ же день, 26 февраля, Владыка возвратился въ Уфу.

1 Марта прибыли въ Уфу и были встрѣчены на вокзалѣ, Преосвященные—Серафимъ, Епископъ Челябинскій и Меѳодій, Епископъ Петропавловскій.

3 Марта Преосвященный Андрей, Епископъ Уфимскій служилъ въ кафедральномъ Соборѣ пассію.

4 Марта Его Преосвященство Андрей, Епископъ Уфимскій служилъ всеобщное бдѣніе въ кафедральномъ Соборѣ и послѣ оной отбылъ въ Петроградъ по вызову Оберъ-Прокурора Св. Синода—Львова. вмѣстѣ съ Владыкой уѣхалъ въ Петроградъ и Архимандритъ Николай.

4 Марта всеобщное бдѣніе въ церкви Благовѣщенскаго женскаго монастыря служилъ Преосвященный Меодій, Епископъ Петропавловскій, и 5 Марта онъ же совершилъ литургію и молебень, объ утишеніи страстей, въ кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи о. Ректора Семинаріи Архимандрита Артемія и Соборнаго духовенства.

7 Марта въ 3 часа дня состоялся крестный ходъ, Соборнаго и городского духовенства во главѣ съ о. Ректоромъ дух. Семинаріи, Архимандритомъ Артеміемъ—изъ градо-Уфимской Александро-Невской церкви на Ивановскую площадь, гдѣ былъ отслуженъ торжественный молебень съ провозглашеніемъ многолѣтній Временному Правительству, Святѣйшему Синоду, Преосвященнымъ епископамъ Андрею и Меодию и Христолюбивому Россійскому воинству въ присутствіи членовъ Комитета общественныхъ организацій, всѣхъ частей войскъ находящихся въ Уфѣ, учащихся среднихъ учебныхъ завѣдѣній и громадной массы народа. На молебнѣ присутствовалъ Преосвященный Меодій, епископъ Петропавловскій.

8, 10 и 11 марта литургіи Владыка Меодій совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

10 Марта Преосвященный Меодій служилъ въ кафедральномъ Соборѣ пассію.

11 Марта всеобщное бдѣніе и 12 литургію и молебень Пресвятой Богородицѣ съ присоединеніемъ прошеній объ умноженіи любви, Преосвященный Меодій совершалъ въ кафедральномъ Соборѣ.

15 Марта стязаніе Преподобныя Маріи Египетской и

17 Марта акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, Владыка Меодій служилъ въ кафедральномъ Соборѣ.

Обращеніе къ добрымъ отзывчивымъ дѣтямъ.

Милыя дѣти, вамъ не чуждо тяжелое время.

Счастливы тѣ изъ васъ, которыя окружены лаской, нѣжной заботой своихъ родителей, но вѣдь много теперь дѣтей осиротѣвшихъ.

Вы, добрыя дѣти, можете помочь, если каждый изъ васъ захочетъ, а въ особенности учащіяся. У васъ много исписанныхъ тетрадей, которыя бросаются вами, какъ мусоръ, между прочимъ теперь бумага очень дорога. Всякую ненужную испи-

санную тетрадь, каждому изъ васъ не слѣдуетъ бросать въ мусорную корзину. Дѣти, находящіяся въ открытомъ Пресвященнымъ Владыкою Андреемъ Пріютѣ, будутъ изъ нея склеивать пакеты, чтобы продавать общей массой торговцамъ и вырученныя деньги пойдутъ на пріютъ же. Всѣ старыя тетради и всякую бумагу жертвуйте и присылайте по слѣдующему адресу: г. Уфа, Спасская ул., д. № 6, Ев. Ив. Брянцевой.

Отъ Казанскаго Общества воздухоплаванія.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1914 года былъ утвержденъ Уставъ Казанскаго Общества воздухоплаванія, и Общество начало организоваться, но въ іюлѣ вспыхнула война, остановившая дѣятельность Общества. Нынѣ явилась возможность снова призвать Общество къ активной его дѣятельности.

У нашихъ враговъ авіація стоитъ на высокой степени развитія, при этомъ нужно отмѣтить, что не одними трудами военныхъ министерствъ достигнуты эти блестящіе результаты, для развитія въ странѣ авіаціи много потрудилося Общество. Достаточно вспомнить исторію постройки цеппелиновъ: Графъ Цеппелинъ проектируетъ и начинаетъ строить воздушный корабль на свои собственные средства. Первые его попытки были неудачны—корабль пущенный въ плаваніе, потерпѣлъ крушеніе и былъ разбитъ. Вся Германія оплакивала гибель корабля, но и вся Германія откликнулась, собравъ средства для постройки новыхъ воздушныхъ кораблей.

Нынѣ наша отечественная авіація получила настолько большое развитіе, что наши беззавѣтные храбрые летчики успѣшно вступаютъ въ борьбу съ германскими и австрійскими летчиками и уничтожаютъ ихъ. Этими успѣхами однако не слѣдуетъ довольствоваться, война требуетъ новыхъ силъ, нужна подготовка молодежи для работы на летательныхъ аппаратахъ. Дѣло авіаціи трудное, кромѣ беззавѣтной храбрости и самообладанія нужна техническая подготовка, нужно умѣть управлять летательными аппаратами. Достигнуть этого можно лишь въ создаваемыхъ авіаціонныхъ школахъ. Для созданія школы нужны прежде всего средства. Сборами послѣднихъ озабочены нынѣ члены Казанскаго Общества воздухоплаванія.

По имѣющимъ свѣдѣніямъ, нѣмецкій генеральный штабъ готовится къ веснѣ громаднаго воздушнаго флотилии. Приходится думать, что весной произойдутъ грандіозныя сраженія въ воздухѣ. Окончательная побѣда останется на сторонѣ той коалиціи, которая будетъ располагать наиболѣе сильными средствами борьбы. Для успѣха воздушной бомбардировки необходимо большое количество аэроплановъ и летчиковъ, которые

должны сбросить наибольшее количество тоннъ взрывчатыхъ веществъ.

Важность и срочность цѣлей преслѣдуемыхъ Казанскимъ Обществомъ воздухоплаванія заставляеть надѣяться, что населеніе откликнется на призывъ и дастъ средства на развитіе дѣла воздухоплаванія.

Одной изъ первыхъ задачъ Общества—это подготовка летчиковъ, но подготовку эту можно будетъ выполнить лишь въ школѣ, собранныя средства поэтому прежде всего будутъ обращены на открытіе авіаціонной школы и на оборудованіе ея необходимыми учебными пособиями и аэропланами, какъ для учебной авіаціи, какъ и для боевой подготовки. Время не ждетъ.

Пожертвованіе и членскіе взносы можно вносить почетному члену Общества Командующему войсками Казанскаго военного округа и Начальнику Штаба Округа.

Дѣло авіаціи большое, требующее отъ организаторовъ энергіи, опытности и знаній. Нынѣ Штабомъ Казанскаго военного округа получено „Положеніе о школахъ авіаціи военного времени“ Это правительственное распоряженіе указываетъ на участіе общественной инициативы и ту помощь, которую можетъ оказать дѣлу созданія школы авіаціи. Управление военного воздушнаго флота нашего Военнаго Министерства.

„По положенію“ школы авіаціи для надобностей Военнаго Вѣдомства въ военное время могутъ устраиваться частными лицами, учрежденіями или общественнымъ отдѣльнымъ каждый разъ разрѣшенія Военнаго Министра, по представленіямъ Управления военного воздушнаго флота. Размѣры единовременнаго расхода на постройку и оборудованіе школы, а также постояннаго расхода на содержаніе школы исчисляется управленіемъ военного воздушнаго флота, при участіи устроителя школы. Участіе устроителя въ расходахъ можетъ выражаться:

а) принятіемъ на себя условленной доли расходовъ единовременныхъ или постоянныхъ, или тѣхъ и другихъ и

б) представленіемъ въ пользованіе школы территоріи, зданій, оборудованія и прч.

Военное Вѣдомство отпускаетъ аппараты, котторы и запасныя части къ нимъ и другое специальное имущество, необходимое для обученія учениковъ школы, причемъ устроитель школы приходящуюся на него долю расходовъ вносить чрезъ управленіе Военнаго воздушнаго флота въ доходъ казны. Школы носятъ названія обществъ ихъ учредившихъ, такъ школа открытая въ Казани будетъ именоваться „школа авіацій военного времени Казанскаго общества воздухоплаванія“ школа будетъ имѣть назначеніемъ готовить для нуждъ военного

вѣдомства летчиковъ и мотористовъ. Школа будетъ состоять въ вѣдѣніи Управленія военнаго воздушнаго флота и непосредственно подчиняться Начальнику Штаба Казанскаго военнаго округа. Начальникъ школы будетъ избираться и назначаться Начальникъ Управленія Военнаго воздушнаго флота, изъ числа офицеровъ, имѣющихъ званіе военнаго летчика. Для практическихъ занятій по радіотелеграфіи, аэрологіи и фотографіи при школѣ будутъ состоять: радіотелеграфная и метеорологическая станція, аэродинамическій и фотографическій кабинеты а для обученія полетамъ аэродромъ школы. Представители Казанскаго общества воздухоплаванія, какъ устроители, будутъ принимать участіе въ учебномъ комитетѣ школы съ правомъ рѣшающаго голоса, будутъ присутствовать на испытаніяхъ, производимыхъ въ школѣ, а также входятъ въ составъ экзаменационной комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса.

Изъ изложеннаго можно видѣть, что вопросъ устройства авіаціонной школы нынѣ поставленъ на твердую почву. Теперь у жертвователей не можетъ явиться вопроса да цѣлесообразно ли будутъ использованы собранныя средства не расплытятся ли эти средства вслѣдствіе ошибокъ Совѣта Казанскаго Общества воздухоплаванія. Какъ извѣстно Казанское общество воздухоплаванія возникло въ мартѣ 1914 года объявленная война задержала развитіе общества, полтора мѣсяца тому назадъ Совѣтъ Общества принялъ капиталы, выразившіеся скромной цифрой 2573 руб. но въ короткій срокъ капиталъ возросъ до 33,000 р. Такая отзывчивость жертвователей показываетъ, что населеніе сознаетъ значеніе этого большого дѣла, на которое его призываютъ, Казанское Общество воздухоплаванія надѣется, что притокъ пожертвованій, достигшій въ короткій срокъ, благодаря щедрости Казанскихъ гражданъ, К. М. Сапожникова (15,000 р.) Н. В. Щетинкина (10,000 р.) бр. Александровыхъ (1,000 р.) не прекратится, что собранные средства дадутъ возможность возбудить ходатайство предъ Управленіемъ Военнаго воздушнаго флота объ открытіи школы авіаціи военнаго времени Казанскаго Общества воздухоплаванія.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Книги Свящ. А. Кулясова.

1) Жизнь Божьяго міра. VIII+300 стран. съ 196 рис. Во второмъ земскомъ изданіи Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. книга внесена въ списокъ сочиненій заслуживающихъ вниманія при пополненіи бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библио-

текъ. Въ изданіи Сытина вторично удостоена того же. Цѣна 70 к. Москва. 1913 г. Отзывы см. въ ж. „Народное Образованіе“ за сентябрь 1914 г. и нѣк. др.

2) Казанскіе епархіальные съезды за 50 л. 308 стран. съ портретами. Казань.

3) Приходъ с. Алатъ, Казанск. у. Отдѣльные оттиски изъ историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Казанской епар. Съ рисунками. Казань. 1916 г.

4) На пользу душъ и тѣлу. Часть 1-я. Начатки народной агрономіи. 72 стран. съ рисунками.

5) Епархіальные съезды за 50 л. (1867—1917). Отд. от. изъ Уфим. Еп. Вѣд. 1916 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Самарская Церковно-учительская школа

г. Самара, 5 часть на монастырскомъ участкѣ, за молоканскимъ садомъ, противъ артиллерійскихъ казармъ, (собственное зданіе).

Условія поступленія въ школу на 19¹⁷/₁₈ годъ.

1) Къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ церковно-учительской школы будутъ допущены окончившіе курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ. окончившіе курсъ второклассныхъ школъ подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному, въ объемъ курса второклассныхъ школъ.

2) Уволенные изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ церковно-учительскую школу не принимаются.

3) Предѣльный возрастъ для поступленія въ школу—**не меньше 15 и не старше 17 лѣтъ.**

4) Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ экзаменамъ подаются въ Совѣтъ школы не позже 10 августа, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрической выписи, о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства объ образованіи. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя.

Примѣчаніе. Подавшіе прошенія безъ выше указанныхъ документовъ или надлежаще удостоверенныхъ копій съ оныхъ къ экзамену не будутъ допущены.

5) Въ первый классъ можетъ быть принято 30 человѣкъ.

6) Для зачисленія на казенное содержаніе должно быть подано прошеніе въ Совѣтъ школы до начала экзаменовъ, съ

удостовереніемъ объ имущественномъ положеніи родителей просителя.

Примѣчаніе. Казеннокопитные ученики, въ случаѣ оставленія ими по собственному желанію, какъ школы до окончанія курса, такъ и обязательной за стипендію службы въ церковныхъ школахъ до истеченія пяти лѣтъ, обязаны при прошеніи объ увольненіи представить сполна всю затраченную на нихъ сумму. (Опредѣленіе Св. Синода отъ 3—17 дек. 1903 г. за №5961).

7) Въ общежитіи ученики будутъ имѣть столъ, постель, учебники и учебныя пособія, баню и медицинскую помощь въ общежитіи. Вновь поступающіе ученики должны имѣть собственные пальто, два костюма (будничныи и праздничныи), бѣлье (не меньше трехъ паръ) и сапоги съ галопами. **Не запасшіеся указанными вещами могутъ быть не приняты въ школу.**

8) Всѣ явившіеся къ приѣмнымъ экзаменамъ, предварительно будутъ подвергнуты медицинскому осмотру, и къ экзамену будутъ допущены только здоровые.

9) Приѣмные экзамены начнутся 23 августа. Они будутъ состоять изъ письменныхъ и устныхъ экзаменовъ.

Примѣчаніе: Плохо исполнившіе письменныя работы по русскому языку (сочиненіе на тему и диктовку) и ариѳметикѣ (рѣшеніе задачи съ объясненіемъ) не будутъ допущены къ устнымъ экзаменамъ.

10) Повѣрочныя испытанія будутъ произведены по программамъ второклассныхъ школъ изъ слѣдующихъ предметовъ:

а) По Закону Божію: знаніе полной Священной и краткой церковной исторіи въ объемъ курса второклассныхъ школъ, а также катихизиса и ученія о Богослуженіи Православной Церкви.

б) По славянскому языку: практическое знакомство съ простѣйшими этимологическими формами церковно-славянскаго языка, а также чтеніе часослова, псалтири и переводъ пѣснопѣній изъ учебнаго октоиха; знаніе наизусть употребительнѣйшихъ пѣснопѣній (тропарей, кондактовъ, догматиковъ).

в) По русскому языку — обстоятельное знаніе полного курса этимологіи и синтаксиса и умѣнье сознательно разбирать этимологически и синтаксически русскую рѣчь. Выразительное чтеніе по книгѣ и знаніе наизусть нѣсколькихъ стихотвореній.

г) По математикѣ — знаніе полного курса ариѳметики (учебникъ Киселева или Малинина и Буренина), умѣнье рѣшать задачи.

д) По пѣнію—1) По теоріи — понятіе о музыкальномъ звукѣ и его свойствахъ, о нотахъ и ключахъ (цефалномъ и скрипичномъ), объ интервалахъ, о гаммахъ мажорныхъ, минорныхъ, гармоническихъ и мелодическихъ; 2) практической отдѣлъ: пѣніе обычныхъ гласовыхъ распѣвовъ 8 гласовъ и пѣніе по обиходу.

11) Полные экзамены будутъ произведены по всѣмъ предметамъ курса второклассныхъ школъ.

12) Необходимымъ условіемъ для поступления въ школу является обладаніе голосомъ и музыкальнымъ слухомъ.

13) По географіи требуется знаніе полного курса второклассныхъ школъ.

Примѣчаніе I-е. Руководствомъ для подготовки по всѣмъ предметамъ могутъ служить учебники, принятыя въ той или иной второклассной школѣ.

Примѣчаніе II-е. Въ настоящее время зданіе школы занято солдатами. Ученики живутъ на частныхъ квартирахъ. Содержаніе каждому ученику обходится не менѣе 20 руб. въ мѣсяць. Стипендіаты получаютъ пособіе. Полная стипендія выдается въ 20 руб. въ мѣсяць. Школа освободится отъ военного постоя, по всей вѣроятности, только по окончаніи войны.

Въ случаѣ открытія общежитія, въ виду дороговизны жизни, выяснится и плата за содержаніе въ общежитіи.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Моей Уфимской паствѣ. Къ русскому духовенству. Нравственный смыслъ современныхъ великихъ событій. Святительскій призывъ къ старообрядцамъ. О Святомъ Причащеніи Христовыхъ Тайнъ. О газетѣ на чувашскомъ языкѣ. Бесѣды по пчеловодству. Священникъ о. Владиміръ Красносельцевъ Епархіальная хроника. Отъ Казанскаго Общества воздухоплаванія. Библиографія книги Свящ. Кулясова. Объявленія.

Редакторъ В. Брянцевъ.

Печатать дозволено, Цензоръ Каеедральный Протоіерей Е. Еварестовъ.

Уфимская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита.

Уфа, Ильинская ул., д. Губернскаго Земства.

БАЛАНСЪ

на 1-е Января 1917 года.

А К Т И В Ъ.

Касса	2556.08
Суммы въ кредитныхъ учрежденіяхъ	971688.07
Процентныя бумаги	544000.—
Ссуды с.-х. орудіями и на оборотныя средства	289353.78
Ссуды подъ залогъ хлѣба въ зернѣ	537.89
Ссуды за счетъ специальныхъ капиталовъ	100246.95
Спеціальныя текущіе счета	509964.49
Переходящія суммы	8597.46
Приобрѣтенныя товары	3322.88
Имущество { движимое	1449.92
{ недвижимое	6300.—
Авансы и подотчетныя суммы	899.88
Расходы и { текущего года	3317.10
проценты { будущаго года	— —
<hr/>	
Итого	2442234.50

П А С С И В Ъ.

Основной капиталъ	152500.—
Запасный капиталъ	12000.—
Спеціальныя капиталы	215209.15
Вклады { срочныя	230466.81
{ безсрочныя	263266.97
Текущіе счета { условныя	1246625.66
{ простыя	301143.74
Займы-спеціальныя текущіе счета	249.70
Переходящія и другія суммы	1095.17
Проценты, не востребоваанныя по вкладамъ	6562.54
Суммы на покрытие расходовъ по приему хлѣбныхъ залоговъ	32.94
Прибыль 1916 года	491.63
Прибыли и { текущего года	12590.19
проценты { будущаго года	— —
<hr/>	
Итого	2442234.50

Кредитъ въ Уфимскомъ Отдѣленіи Государств. Б-ка 1000000.—

КАССА ПЛАТИТЪ:

1) По условному текущему счету	5 ⁰ / ₀
2) „ простому „ „	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
3) „ вкладамъ безсрочнымъ	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
4) „ „ до 3-хъ лѣтъ	5 ⁰ / ₀
5) „ „ свыше 3-хъ лѣтъ	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀

5⁰/₀ государ. налогъ и гербов. сборъ по вкладамъ Касса не взымаетъ.
Завѣщанныя вклады въ размѣрѣ до 1000 р. при переходѣ ихъ къ наследникамъ не подлежатъ оплатѣ наследственной пошлиною.

Всѣ обязательства Кассы по принятымъ ею вкладамъ и сдѣланнымъ займамъ обезпечиваются отвѣтственностью Уфимскаго Губернскаго Земства (§ 10 Устава Кассы).

Правленіе