

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать первый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

16-го Января 1883 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1883 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 3.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— № 2581. Отъ 1-го—12-го декабря 1882 года.

Объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ доверителей. Св. Правит. Синодъ слушал: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 сентября 1882 г., за № 4734, журналъ консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27 апрѣля 1882 г. за № 1937, по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ доверителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ доверителей, по одной общей доверенности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодального Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ доверителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ доверителей, по одной общей доверенности, на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ специальной доверенности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причѣмъ дѣйствіе ст. 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были разсмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1)

частные повѣренные, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ ихъ доверителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во-первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, простирается далеко не на все роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбы. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіального *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжбы и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежація разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденного 16 января 1867 г. мѣншія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учреждений) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образцѣ*, и безирепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мѣншіи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить во всемъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частные повѣренные будутъ про-

силь о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 16 января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта. 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установленій справки, копии, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, пѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой, специальной довѣренности на получение справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ метрическихъ документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравняемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копии. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные спрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ такихъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе именно метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчающимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Св. зак. по изданію 1876 г. (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражд. судопр. и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. При семъ нельзя не замѣтить, что въ тоже изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспрещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усволяетъ метрическимъ доку-

ментамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту повгородскому и с.-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Св. Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— № 115. Отъ 19-го ноября—8 декабря 1882 г. О Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи съ пользу монастыря Быгоръ въ Албаніи. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 6-й день ноября, на разрѣшеніе прибыть въ Россію отъ дибрскаго монастыря Быгоръ въ Албаніи іеромонаху Арсенію и монаху Гавріилу для производства по всей Имперіи въ теченіе одного года, сбора пожертвованій въ пользу названной общины на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ.

Мѣстныя Распоряженія.

(Къ свѣдѣнію).

По вопросу о перенесеніи базаровъ съ праздничныхъ дней на будни. Гродненскій губернаторъ, на отношеніе Его Высокопреосвященства о переносѣ торговыхъ и базарныхъ дней съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на буднишніе, 29 декабря 1882 г. за № 6214, сообщилъ Высокопреосвященнѣйшему, что на основаніи 558 ст. т. II изд. 1876 г. переводъ базарныхъ дней съ одного срока на другой разрѣшается губернскимъ правленіемъ лишь вслѣдствіе ходатайства мѣстныхъ сельскихъ и городскихъ общественныхъ учреждений, и поэтому онъ не находитъ возможнымъ дѣлать общее по губерніи распоряженіе по перенесенію въ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ ввѣренной ему губерніи торговъ, ярмарокъ и базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будни, безъ заявленія о томъ ходатайствъ со стороны городскихъ и сельскихъ общественныхъ учреждений, и что если подобныя ходатайства къ нему поступятъ, то немедленно будутъ сдѣланы соотвѣтственныя распоряженія.

— **Перемѣщенія.** 11 января, на вакантное мѣсто настоятеля къ Узмонской церкви, Дисненскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, помощникъ настоятеля Голомысльской церкви, тогоже уѣзда, священникъ *Стефанъ Косецкій*, а на его мѣсто 12 января перемѣщенъ, по прошенію же, настоятель Дисненской Николаевской церкви, священникъ *Василій Никольскій*.

Мѣстныя Извѣстія.

— **Награда.** Священникъ Виленскаго кафедральнаго собора *Михаилъ Голенкевичъ*, за усердное и честное служеніе и ревностное исполненіе возлагаемыхъ на него обязанностей 1 сего января Его Высокопреосвященствомъ благодисловенъ набедренникомъ.

— **Пожертванія.** З сего января инженеромъ Либаво-Роменской желѣзной дороги Александромъ Александровичемъ Ивановымъ и его семействомъ пожертвовано въ Кейданскую Преображенскую церковь 150 руб. на приобретение церковной утвари, взаимъ похищенной съ 3 на 4 декабря 1882 года; церковнымъ же старостою Валентиномъ Бѣлугинымъ пожертвовано въ ту же церковь: панихидное блюдо въ 15 р., сборное блюдо въ 10 р. и купель для совершения таинства крещения, въсомъ 31 ф., изъ мѣди, стоимостью 17 р.

— **Объявленіе.** Въ Гродненскомъ губернскомъ особомъ объ обеспеченіи быта православнаго духовенства присутствіи будутъ производиться 24 февраля сего года изуемые и посредствомъ запечатанныхъ объявленій торги съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою на отдачу въ подрядъ постройки и исправленія причтовыхъ зданій въ православныхъ приходяхъ. Чарнавчицкомъ, Брестскаго уѣзда, за сумму 947 р. и Миронимскомъ, Слонимскаго уѣзда, за 1669 р. Желающіе принять на себя подрядъ должны представить въ присутствіе узаконенные залогомъ, равняющіеся $\frac{1}{10}$ части годовой договоренной суммы наличными деньгами или процентными бумагами, гарантированными правительствомъ, а $\frac{1}{3}$ ч. свидѣтельствами на дома и другія недвижимыя имущества.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ г. Диснѣ—при Николаевской ц., въ с. Городечино—Пружанскаго уѣзда, въ с. Барщевѣ—Брестскаго уѣзда, въ с. Ялосвицахъ—Слонимскаго уѣзда. Священника: въ с. Смоляницѣ—Рудникскаго прихода, Пружанскаго уѣзда. Псаломщика: при Ковенскомъ соборѣ, въ с. Оникштахъ—Вилкомирскаго уѣзда, въ с. Сынковичахъ—Слонимскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣль.

— **9-го января въ Вильнѣ.** Въ воскресенье, 9-го января, въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ, преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, епископомъ Ковенскимъ, въ сослуженіи высшаго городского духовенства, совершена была божественная литургія. Въ концѣ литургіи, послѣ „Буди имя Господне“, преосвященный Сергій произнесъ рѣчь, предметомъ которой было воспоминаніе дѣятельности извѣстнаго московскаго архипастыря митрополита Филарета. Указавъ на то, что въ настоящій день первопрестольная столица Москва торжественнымъ образомъ празднуетъ столѣтній юбилей со дня рожденія своего знаменитаго архипастыря, проповѣдникъ обратилъ вниманіе на то, что заслуги покойнаго архипастыря имѣли не мѣстное только значеніе, но всеобщее, для всей русской церкви. Покойный святитель былъ великимъ проповѣдникомъ и учителемъ и въ своихъ сочиненіяхъ подробно и основательно разъяснилъ всѣ истины христіанскаго ученія въ назиданіе и взрослымъ людямъ и юношамъ. При необыкновенно проницательномъ умѣ и твердой волѣ, онъ имѣлъ любвеобильное сердце, увлекавшее его къ ревностному служенію на благо ближнихъ, вслѣдствіе чего его обыденная жизнь представляла одинъ непрерывный и безустанный подвигъ служенія ближнему и была посвящена молитвѣ, дѣламъ церковнаго управленія и руководительству духовною жизнію частныхъ лицъ, такъ какъ къ покойному владыкѣ чрезвычайно многіе обращались за совѣтами. Особеннымъ предметомъ пастырскаго попеченія были лица духовнаго званія, совѣты и наставленія которымъ обильно расточались владыкою. Имущество свое владыка употреблялъ

на дѣла благотворительности, явныя и тайныя. Въ послѣдніе десять лѣтъ служенія, т. е. въ концѣ пѣтидесятыхъ и въ шестидесятыхъ годахъ, владыку возмущало и глубоко огорчало распространеніе въ нашемъ отечествѣ духа невѣрія и превратныхъ ученій.

Ораторъ, во время пребыванія своего въ Москвѣ, лично слышалъ отъ знавшихъ близко владыку лицъ, свидѣтельства которыхъ заслуживаютъ полной вѣры, что покойный архипастырь въ послѣдніе годы своей жизни отличался прозорливостію, болѣе чѣмъ обыкновенною. Но, сказавъ въ заключеніе своей рѣчи ораторъ, нѣтъ человѣка, который бы жилъ и не согрѣшилъ. И великій законодатель ветхаго завета Моисей за свой проступокъ лишился великой милости божественной—вступить и ввести народъ Божій въ землю обѣтованную. И славный первоверховный апостолъ Петръ нѣкогда троекратно отрекся отъ Христа. Поэтому и почившій святитель нуждается теперь не въ словѣ похвалы нашей, а въ нашей молитвѣ за него предъ Богомъ, вознести каковую проповѣдникъ и пригласилъ своихъ слушателей. По окончаніи литургіи состоялась таковая молитва, т. е. совершена была торжественнымъ образомъ панихида по усопшемъ святителѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Александромъ съ Преосвященнымъ Сергіемъ и духовенствомъ.—На панихидѣ присутствовалъ и г. генералъ-губернаторъ. (Вил. вѣст.).

Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника.*)

Заботой объ улучшеніи религіозно-нравственной жизни народа священникъ не можетъ ограничить своей дѣятельности: это его главная и преимущественная обязанность; но не послѣдняя и исключительная.

Какъ бы ни былъ ревностенъ и аккуратенъ священникъ въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, какъ бы энергично ни стремился онъ къ достиженію начертанныхъ нами задачъ дѣятельности, онъ никогда не достигнетъ цѣли—если ограничить свою дѣятельность только заботою объ улучшеніи религіозно-нравственной жизни народа. Народный организмъ, подобно организму всякаго отдѣльнаго лица, живетъ двоякою жизнію: духовною и тѣлесною. Для поддержанія первой необходима духовная пища, для второй нужна пища матеріальная. Правильная, гармоническая жизнь возможна только подъ условіемъ соответственнаго удовлетворенія обѣихъ потребностей человѣческаго существа. Перевѣсь въ одномъ отношеніи влечетъ за собою уродство въ другомъ, а такая односторонность при самыхъ добрыхъ стремленіяхъ влечетъ за собою неблагоприятные результаты. Этой стороны дѣла не долженъ опускать изъ виду священникъ, если желаетъ съ пользою трудиться на своей нивѣ; въ противномъ случаѣ его оплошностью воспользуются другіе и поведутъ народъ совсѣмъ другой колеей. Лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить общеизвѣстный фактъ успѣшнаго распространенія нѣкоторыхъ раскольническихъ сектъ. Извѣстно, что многіе сектаторы приобретаютъ массу послѣдователей неубѣдительностію своихъ доктринъ, а улучшеніемъ общественныхъ отношеній или экономическаго благосостоянія. Большинство послѣдователей нашихъ многочисленныхъ сектъ большою частію не имѣетъ никакого представленія о тѣхъ теоретическихъ взглядахъ, какіе вызвали появленіе сектъ; а между тѣмъ не поддается никакимъ убѣжденіямъ оставить секту по чисто житейскимъ соображеніямъ.

*) Смолр. №№ 19, 21, 22, 23, 24, 25, 30, 33, 42, 44.

Однѣ секты привлекаютъ послѣдователей главнымъ образомъ тѣмъ, что требуютъ безусловной трезвости отъ всѣхъ своихъ членовъ. Народъ и льнетъ къ нимъ, нисколько не думая о разности вѣроученія, потому что благо свое полагаетъ въ трезвой жизни. Другіе привлекаются сравнительно лучшимъ матеріальнымъ благосостояніемъ сектаторовъ; инымъ правится гуманныя отношенія въ семейной жизни, образовавшая честность и правдивость, крѣпкая солидарность, взаимная поддержка другъ друга, отличающія нѣкоторыя изъ нашихъ сектъ. Замѣчательно, что тѣ изъ нашихъ сектъ болѣе и успѣшнѣе распространяются, которые выработали оптимистическій взглядъ на жизнь. Кто обжить въ лѣсъ, проповѣдую отроченіе отъ жизни и ея благъ, тотъ ограничивается единицами послѣдователей. Напротивъ, кто не чуждается жизни, но старается улучшить жизнь, вѣруя въ возможность ея улучшения, тотъ пріобрѣтаетъ сотни и тысячи послѣдователей. При разныхъ взглядахъ на недавно-появившуюся секту штундистовъ многіе наблюдатели согласны, однако, въ томъ, что она распространилась и распространяется съ такимъ успѣхомъ именно благодаря лучшимъ жизненнымъ условіямъ, отличающимъ штундистовъ отъ православнаго населенія *). Факты эти будутъ весьма понятны, если мы выставимъ на видъ особенность въ характерѣ русскаго человѣка. Въ противоположность натурамъ теоретическимъ, способнымъ увлекаться спорами о единосущи и подобосущи и забывать во время такихъ споровъ о хлѣбѣ и водѣ, русскій человѣкъ характера практическаго: его привлекаетъ только практическая жизнь съ ея насущными потребностями, а не отвлеченные споры, теоретическіе дебаты. Наши сектаторы, выходящіе изъ среды самаго народа, обнаруживаютъ эту особенность характера русскаго человѣка и потому миссія ихъ успѣшна. Хороша ли эта черта, или нѣтъ—это другой вопросъ. Но священникъ не можетъ задаваться цѣлю измѣнить характерную особенность народа въ виду своихъ религіозно-нравственныхъ цѣлей, а потому и не долженъ ограничить своей дѣятельности областью чистой морали. Въ силу такихъ обстоятельствъ, священникъ, являясь въ своемъ приходѣ служителемъ церкви, раздателемъ духовныхъ благъ, въ тоже время долженъ быть и общественнымъ дѣятелемъ. Ни одно явленіе въ жизни общества чисто мірскаго характера не должно ускользать отъ его вниманія. Матеріальное благосостояніе прихода, правильныя общественныя отношенія членовъ общины также должны побуждать священника къ извѣстнаго рода дѣятельности, тѣмъ болѣе, что только при такомъ условіи возможно близкое единеніе пастыря съ пасомыми, возможно осуществленіе въ дѣйствительности „вѣры, жизни и любви“, въ силу которой извѣстные нравственные принципы должны проникать жизнь, и слово не должно расходиться съ дѣломъ.

Но при такихъ широкихъ задачахъ дѣятельности естественно возможно сбиться съ настоящей дороги. Если нѣтъ вѣрнаго критерія для оцѣнки преимуществъ извѣстныхъ сторонъ народной жизни, если отсутствуетъ правильный взглядъ на всѣ стороны народной жизни, то легко можетъ случиться, что священникъ всякому явленію изъ жизни станетъ придавать одинаковую важность и значеніе, хотя съ точки зрѣнія нравственнаго идеала эти явленія различнаго достоинства. Въ виду этого является необходимость обсудить, какія стороны народной жизни требуютъ большаго вниманія со стороны священника для болѣе успѣшнаго осуществленія религіозно-нравственныхъ цѣлей.

Семейная жизнь находится въ самой тѣсной связи съ религіозно-нравственными воззрѣніями человѣка, вполне опредѣляется и обуславливается ими. Извѣстно, что съ ослабленіемъ религіознаго направленія въ народѣ, съ упадкомъ нравственности расшатываются и ослабляются семейныя основы. Сила этого факта распространяется не только на образованный классъ, но и на простой народъ. Доказательствомъ служатъ тѣже рационалистическія секты, которыми такъ изобилуетъ наша православная Русь. Каждый толкъ, всякое направленіе раскола, проповѣдуя извѣстныя начала религіи и нравственности, налагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ свою руку на семейную жизнь, передѣлываетъ и видоизмѣняетъ ее соотвѣтственно своимъ взглядамъ. Хотя подчасъ эти новшества бывають чрезвычайно нелѣпы, странны и уродливы, однако онѣ привлекаютъ массу прозелитовъ. Что можетъ быть безнравственнѣе вечернихъ оргій молоканъ, уродливѣе скопчества? Тѣмъ не менѣе эти секты просачиваются въ жизнь народа, не смотря на причисленіе ихъ къ разряду „особенно вредныхъ“, не смотря на строгія преслѣдованія духовной и свѣтской власти. Кто знаетъ: быть можетъ именно эта безнравственность, ниспровергнувшая всякую возможность семейной жизни, угождающая чувственной потребности, разгуздавшая грубую похоть, и служить привлекательнымъ средствомъ для темнаго невѣжественнаго люда. Это предположеніе, имѣющее за себя много данныхъ, можетъ вызвать сильныя возраженія со стороны наблюдателей народной жизни. Общераспространенное мнѣніе таково, что народъ крѣпко держится старыхъ традицій обычаевъ, поддерживающихъ семейную жизнь, ревниво охраняющихъ ее отъ вторженія чуждыхъ элементовъ. Справедливость этого замѣчанія неоспорима, если рѣчь идетъ о нетронутыхъ современною культурою уголкахъ нашего отечества, гдѣ вполне сохранилась первобытная чистота и непорочность нравовъ. Но въ иномъ видѣ представляется дѣло, когда обратимъ вниманіе на жизнь и нравы простаго народа въ центрахъ промышленныхъ и фабричныхъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ развита мануфактурная и торговая дѣятельность, вниманіе наблюдателя поражается нарушеніемъ вѣковыхъ традицій, ослабленіемъ семейныхъ началъ, низкимъ уровнемъ нравственности. Здѣсь то и нужна борьба священника съ тѣмъ зломъ, какое, шествуя по пятамъ культуры, подрываетъ основы семьи. Борьба эта не легка особенно потому, что направляется противъ такихъ условій, измѣненіе которыхъ не зависитъ отъ чисто моральныхъ средствъ священника. Съ другой стороны трудно совладать съ порокомъ и потому, что въ большинствѣ случаевъ здѣсь не возможны предупредительныя мѣры. Съ порокомъ приходится имѣть дѣло какъ съ совершившимся реальнымъ фактомъ. Наконецъ при той постоянной смѣнѣ населенія, какая замѣчается въ промышленныхъ центрахъ, священнику невозможно бываетъ вполне ознакомиться съ своими пасомыми, что также препятствуетъ успѣху въ дѣятельности. Всѣ эти обстоятельства требуютъ особеннаго вниманія, особенной энергіи со стороны священника. При чемъ желательно, чтобы его дѣятельность обнаруживалась не въ порицаніи и обличеніи зараженныхъ порокомъ, а главнымъ образомъ въ отвлеченіи отъ порока путемъ разумныхъ педагогическихъ мѣръ. Здѣсь вполне умѣстно припомнить то, что сказано нами при рѣчи о пьянствѣ среди народа. Въ обыкновенные рабочіе дни деревенскіе шинки бывають пусты. За то въ праздничные дни они биткомъ набиты празднымъ людомъ, собирающимся сюда и для свиданія, и для дѣловыхъ разговоровъ, и для веселья.

*) См. Порядокъ, № 33, 1881 г., ст. «наши сектанты».

Шинокъ, стало быть, для крестьянина имѣть такое же значеніе, какое клубъ для образованнаго человѣка. Это своего рода деревенскій клубъ, посѣщаемый аккуратно каждымъ въ свободное время. Мы уже говорили о томъ, какимъ способомъ возможно отвлечь народъ отъ посѣщенія этого клуба въ праздничные дни. Тѣмъ болѣе умѣстны указанныя мѣры въ фабричныхъ и промышленныхъ центрахъ, гдѣ бываетъ значительное скопленіе прошлаго элемента. Если крестьянинъ, не оторванный отъ семьи, находитъ болѣе пріятнымъ провести свободное время внѣ ея сферы, и для этой цѣли идетъ въ кабакъ, то что сказать о фабричныхъ рабочихъ, которые большую часть времени проводятъ вдали отъ своей семьи, лишены ея благотворнаго вліянія, ея радостей, интересовъ. Эта разобщенность фабричнаго человѣка отъ роднаго уголка побуждаетъ его проводить свободное время въ кругу веселой компаніи, подобно тому, какъ наша интеллигентная молодежь убиваетъ свободное время по ресторанамъ и всякаго рода увеселительнымъ заведеніямъ. Одинаковое положеніе возбуждаетъ одинаковыя наклонности, привычки. Съ теченіемъ времени эти привычки укореняются въ человѣкѣ и развиваютъ въ немъ нелюбовь къ уютному семейному уголку. Возвращаясь въ домъ, человѣкъ вноситъ эти привычки въ свою семью и при всякомъ случаѣ тащить за собою другого туда, гдѣ онъ привыкъ заглушать горе и печаль, проникаться радостію, забывать о невзгодахъ. Если принять во вниманіе, какая значительная часть нашего населенія занимается отхожимъ промысломъ въ разлукѣ съ семьей, то нельзя не задуматься надъ тѣмъ, какъ велико вліяніе этой причины, ослабляющей семейныя основы. Священнику, какъ блюстителю добрыхъ и нравственныхъ навыковъ, необходимо въ виду этого, отвлечь вниманіе своей паствы отъ тѣхъ пунктовъ, въ которыхъ онъ ищетъ радости и находитъ гибель. А эта цѣль можетъ быть достигнута только такимъ способомъ, если въ приходѣ удастся устроить и правильно повести воскресныя собесѣдованія. Желательно, чтобы въ этихъ собесѣдованіяхъ пріятное соединилось съ полезнымъ. Только при такомъ условіи онъ способенъ привлечь массу народа.

Въ тѣсной связи съ развитіемъ отхожаго промысла среди народа находится замѣчаемое въ послѣднее время порча чистоты семейныхъ отношеній. Преступная связь, вѣнчанное сожителство, не смотря на ревниво-строгое отношеніе къ этимъ порокамъ, самого общества, замѣтно увеличиваются, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ получаютъ даже право гражданства. Часто бываетъ, что молодой парень уходитъ въ солдаты или на оброкъ въ дальнюю сторону, а его жена рождаетъ каждый годъ безъ него; а онъ, получая отъ нея пидулку о рожденіи и крещеніи ребенка, напивается пьянъ съ радости, что ему Богъ послалъ работника. Въ деревняхъ Самарской губерніи, пишетъ одинъ наблюдатель, я встрѣтилъ нѣсколькихъ солдатокъ и крестьянокъ, имѣвшихъ дѣтей, въ рожденіи которыхъ ихъ мужья не принимали никакого участія. И эти матери нисколько не беспокоились за свое поведеніе, нисколько не боялись ни ревности мужей, ни общественнаго мнѣнія крестьянъ, совершенно равнодушныхъ къ этому. Въ западной Сибири и въ Енисейской губерніи, гдѣ царитъ сильный развратъ, крестьянинъ при рожденіи незаконнаго ребенка его дочерью, часто даже женою, радуется ему точно также, какъ законному *). Что эти явленія не исключительныя, свойственныя только из-

вѣстной мѣстности, а составляютъ повсюду распространенное зло, достаточно указать на метрическія записи о рожденіи, въ которыхъ число незаконнорожденныхъ составляетъ довольно значительный процентъ въ общей суммѣ рожденныхъ. Особенно это пужно сказать о мѣстечкахъ, городахъ и вообще мѣстахъ торговыхъ и промышленныхъ. Такимъ образомъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, что этотъ порокъ постепенно въѣдается въ народный организмъ, не взирая на строгое порицаніе самаго общества. Мало того: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ само общество къ нему привыкаетъ, и если не потворствуетъ его распространенію, то относится къ нему довольно равнодушно. Понятно, что бороться съ этимъ порокомъ не трудно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ самъ народъ вооружается противъ него. Но борьба бываетъ гораздо труднѣе, если она усложняется равнодушіемъ къ пороку общества. Въ этомъ случаѣ, кромѣ чисто моральнаго вліянія священника на пасомыхъ, кромѣ возбужденія ненависти къ пороку, необходимо пустить въ ходъ особенныя мѣры. Вопросъ сводится къ тому, какими мѣрами возможно укрѣпить семейную связь, такъ чтобы она представляла нѣчто органически цѣлое, а не случайную группу разныхъ индивидуумовъ. Доброе старое время, когда въ семьѣ крестьянъ господствовала почтенная патриархальность, связывавшая во едино нѣсколько родовъ несокрушимымъ вліяніемъ главы семьи, прошло безвозвратно. Только въ отдаленныхъ глухихъ уголкахъ держится кой гдѣ это золотое достояніе сѣдой старины. Въ настоящее время почти всюду мы замѣчаемъ страсть къ дробленію семьи. Не уснѣетъ сынъ обзавестись подругой жизни, какъ всѣ помыслы его направляются къ тому, чтобы выдѣлиться изъ отцовскаго дома, жить своей волей, работать исключительно для себя. Упрямство стариковъ, несогласяющихся обыкновенно уступить желанію молодой семьи жить особо, побуждается всегда настойчивостію молодого поколѣнія. Но не къ добру приводитъ это распаденіе семьи. На дѣлѣ выходитъ, что самостоятельно жить гораздо труднѣе, чѣмъ сообща. Прорѣха за прорѣхой появляется въ новомъ домѣ, оттого ли, что при выдѣленіи не было возможности снабдить всѣмъ необходимымъ для новаго хозяйства, или оттого, что не привыкли еще непрерывшіеся птенчики летать на волюшкѣ. Обыкновенно въ большей части отдѣлившихся семействъ довольно скоро послѣ хозяйственной неурядицы начинается семейный разладъ, съ каждымъ днемъ увеличивающійся. Мужъ и жена живутъ, какъ кошка съ собакой. Начинается растаскиваніе изъ дому хозяйственнаго добра, скопленнаго долготѣтными усиліями стариковъ, болѣе частое посѣщеніе сельскаго клуба и заглушеніе семейнаго горя искусственными средствами. Возникновенію и развитію семейной неурядицы значительно способствуетъ еще то обстоятельство, что въ крестьянской средѣ браки устроятся по большей части не по взаимной склонности молодой четы, а по желанію ихъ родителей. Нѣтъ надобности думать, что устройство браковъ по расчету принадлежитъ исключительно къ высшему сословію. Среди крестьянъ расчетъ экономической или партіозный также господствуетъ и едва ли не въ большемъ размѣрѣ. Богатство родителей жениха и невесты, значеніе и власть ихъ въ общинѣ, способность того и другаго къ работѣ, наконецъ отношенія родителей другъ къ другу играютъ гораздо болѣе важную роль въ дѣлѣ браковъ, нежели моральныя качества сочтываемыхъ и ихъ симпатіи. Послѣднія до того игнорируются въ дѣлѣ брака, что очень часто сватовство совершается безъ вѣдома молодыхъ стариками въ дружеской пи-

*) Историч. судьбы женщины. Шапковъ. 1872 г. стр. 399.

рушкѣ, иногда въ пьяномъ видѣ, нерѣдко задолго до совершеннѣтїа тѣхъ, судьба которыхъ рѣшается здѣсь безповоротнѣ. Такимъ образомъ, къ экономическимъ причинамъ, ослабляющимъ семейную связь, заставляющимъ искать спасенїя вдали отъ семьи въ отхожихъ промыслахъ, присоединяются еще условїя моральныя. Не чувствуя влеченїя другъ къ другу, соединенныя чисто случайнымъ способомъ, члены семьи живутъ совершенно особнякомъ, если на помощь къ единенїю не присоединится случайно духовное родство или общность интересовъ. Эти ненормальныя семейныя отношенїя не представляютъ особеннаго труда для успѣшной борьбы съ ними. Если священникъ живетъ въ непосредственномъ, близкомъ общенїи съ своей паствой, проникаясь радостями и печальми, нуждами и интересами каждаго отдѣльнаго члена, онъ имѣетъ возможность каждый случай узнать и оцѣнить по достоинству. Священнику наиболѣе удобно убѣдиться въ томъ, дѣйствительно-ли по добровольному согласїю и взаимной симпатїи молодые вступаютъ въ бракъ не во время самаго вопроса при бракосочетанїи въ церкви, а задолго передъ бракомъ. Во время самаго вѣнчанїя едвали у самаго смѣлаго человѣка хватить рѣшимости въ присутствїи такой массы народа заявить о своемъ нежеланїи. Посему, несмотря на то, что ни одно бракосочетанїе не обходится безъ допроса священника о благомъ и непринужденномъ желанїи, на самомъ дѣлѣ бываетъ масса случаевъ вынужденнаго насильнаго союза, патуба котораго обнаруживается очень скоро. Гораздо лучше, если священникъ, отложивъ въ сторону формальность, воспользуется, умѣючи, предбрачнымъ поученїемъ жениха и невѣсты. Мы указывали уже на прекрасный обычай, введенной нѣкоторыми священниками, учить молодую чету общеупотребительнымъ молитвамъ и правиламъ нравственной христіанской жизни. Со дня перваго оглашенїя священникъ въ свободное время приглашаетъ къ себѣ на домъ или въ школу жениха и невѣсту. Въ это время онъ можетъ воочїю убѣдиться, насколько въ устрояющемся союзѣ оказывается давленїе главы дома. Эта мѣра во многихъ отношенїяхъ лучше того послушанїя, которое изстари введено нѣкоторыми священниками въ формѣ крѣпостнической барщины. Понятно, что и при такомъ условїи возможно не добратся до истины, возможны неудачные союзы. На нихъ то и должно быть сосредоточено особенное вниманїе. Это тоже, что дурные ученики въ школѣ: какъ эти требуютъ постоянного надзора и попеченїя, такъ и эту неудачную семью священникъ долженъ почаще навѣщать и неоставлять безъ своего руководства. И сколько случаевъ безнравственности, преступленїй было бы предупреждено, если бы душа каждаго священника была открыта для каждаго, если бы во время была оказываема эта моральная помощь? Трудно и невозможно, скажутъ, одному всюду посѣтить. Согласны. Но никто не совѣтуетъ одному разрываться на части. Ниже мы подробнѣе разяснимъ, гдѣ и какъ священникъ можетъ отыскать себѣ помощниковъ. При невозможности самому управиться съ своими сложными обязанностями священнику слѣдовало бы организовать общества помощниковъ изъ прихожанъ. При такомъ условїи то, что является не по силамъ одному, было бы вполне достижимымъ при дружномъ содѣйствїи многихъ.

(Продолженїе впереди).

Изъ исторїи сношенїй Западно-Русской церкви съ свѣтѣйшимъ Всероссійскимъ синодомъ въ XVIII столѣтїи *).

2) Разрѣшенїе сбора милостыни въ Россїи въ пользу Буйницкаго Могилевскаго монастыря въ 1726 г. Города Могилева Буйницкаго монастыря игумень Самуиль Дуровъ, прибывъ въ С.-Петербургъ, подалъ 9 февраля 1726 года Св. Синоду доношенїе, въ которомъ объяснялъ, что въ 1708 г. Шведскїй король, прїѣхавъ въ Буйницкую обитель, обѣ церкви, каменную и деревянную, и въ нихъ всю утварь, образа и иконостасы разорилъ безъ остатка и церковныя вещи побралъ безъ остатка же. Имѣя, вѣлѣдствїе этого, въ священнослуженїи велию нужду и не находя у себя средствъ для возстановленїя храмовъ, такъ какъ вотчины у нихъ монастыря весьма мало, а доходовъ никакихъ, игумень съ благословенною грамотою Вѣлорусскаго епископа Сильвестра отправился въ С.-Петербургъ, чтобы какъ здѣсь, такъ и въ другихъ великороссійскихъ и малороссійскихъ городахъ испросить у правовѣрныхъ милостыню. При немъ находились: іеродїаконъ Герасимъ Збродовскїй и монахъ Левъ. Св. Синодъ 7 марта опредѣлилъ: для сбора милостыни, благочинно и безъ наглости, означеннымъ лицамъ дать позволительный указъ, съ обязательствомъ все сборы записывать въ книгу. 10 іюня игумень Самуиль обратился въ Св. Синодъ съ прошенїемъ о дачѣ ему на обратный путь жалованья и до польскаго рубежа трѣхъ подводъ и ямскихъ прогоновъ. Св. Синодъ тогоже 10 числа опредѣлилъ о прошенїи игумена разсмотрѣнїе и рѣшенїе учинить въ коллегїи иностранныхъ дѣлъ, о чемъ въ ту коллегїю и послалъ указъ. Коллегїя иностр. дѣлъ отвѣчала, что требуемой Синодомъ дачи игумену ей произвести не изъ чего, такъ какъ на такія дачи денегъ въ коллегїи иностр. дѣлъ ни откуда не отпускается и она съ своей стороны можетъ выдать просителю лишь паспортъ. Въ своемъ доношенїи коллегїя, между прочимъ, исчисляетъ прїѣзды въ Россїю духовныхъ лицъ изъ Вѣлоруссїи и бывшія имъ дачи: въ 1722 г. прїѣзжалъ епископъ Могилевскїй, князь Сильвестръ Четвертинскїй, на содержанїе ему и на покушку конскаго корму дано ему 50 р., на проѣздъ отъ Москвы до Смоленска и Литовскаго рубежа ему-жѣ дано десять подводъ ямскихъ; кромѣ того ему дана грамота за оттворчатою печатью о пропускѣ изъ-за литовскаго рубежа его самого или посланныхъ отъ него и о дачѣ имъ подводъ, когда онъ самъ ѣхать или кого послать пожелаетъ. Послѣ того имъ, Сильвестромъ, были присланы: въ 1723 г. игумень Мелентїй Чайковскїй для петербургскаго житїя, на прогоны и на издержки ему дано 30 р., да подводъ отъ С.-Петербурга до польской границы двѣ лошади и прогонныя деньги по указу. Въ 1725 г. прїѣзжалъ намѣстникъ іеромонахъ Іоасафъ Ледвевичъ, ему давано по 10 коп. на день и на отпускъ 30 р., двѣ подводы до польскаго рубежа, съ прогонами. Все эти выдачи производились изъ положенныхъ по табели на прїѣзжихъ изъ Палестины 2000 р. Такъ какъ на докладномъ пунктѣ, поданномъ Императору Петру I резолюціей Его Величества духовнымъ персонамъ окладами вѣлно быть вѣдомыми въ Синодѣ, то коллегїя разсмотрѣнїе по прошенїю иг. Самуила просить учинить въ Св. Синодѣ. Св. Синодъ 22 іюня опредѣлилъ: на три подводы до Смоленска прогоны выдать о. Самуилу изъ синодальной наличной казны на счетъ синодальной каморъ-конторы. Поверстныя деньги исчислены слѣд. образомъ: отъ С.-Петербурга до Нарвы, отъ Гдова до Пскова—по 4 алт., отъ Пскова до Смолен-

*) См. 49 № Литов. еп. вѣд. 1882 года.

ска по 2 алт. на лошадь. Дѣло оканчивается доношеніемъ синодальной каморь-конторы, полученномъ въ Синодѣ 21 сентября о томъ, что деньги игумену Самуилу, назначенныя указомъ Синода, въ количествѣ 21 р. 26 к. отосланы въ Московскую синодальную канцелярію.

Сообщилъ проф. *Н. И. Барсовъ*.

— Изъ Львова телеграфъ сообщилъ объ открытомъ присоединеніи къ православію извѣстнаго галицкаго депутата, о. Наумовича, того самаго, который судился прошлымъ лѣтомъ въ числѣ другихъ галичанъ по обвиненію въ государственной измѣнѣ. Обвиненіе это относительно о. Наумовича было построено главнымъ образомъ на предположеніи, будто онъ возбудилъ населеніе Гниличскаго прихода къ переходу изъ уни въ православіе, и хотя обвиненіе не было доказано, но тѣмъ не менѣе „зловредный агитаторъ“ понесъ кару закона. Самъ по себѣ фактъ открытаго присоединенія къ православію не представлялъ бы ничего особеннаго, даже принимая во вниманіе популярность о. Наумовича въ Галиціи. По австрійской конституціи всякій гражданинъ можетъ исповѣдывать какое угодно вѣроученіе. Но православіе совсѣмъ на особомъ счету въ Австріи, или вѣрнѣе сказать—въ Галиціи. Это доказалъ и львовскій процессъ, и еще раньше—крайнее раздраженіе галиційскихъ правящихъ сферъ по поводу заявленнаго Гниличскимъ приходомъ намѣренія перейти въ православіе, и масса другихъ фактовъ того же рода. Православіе—это „вѣра московитовъ“, вотъ почему переходъ въ православіе съ австрійско-польской точки зрѣнія равносильнъ „измѣнѣ“, а въ каждомъ православномъ чудится естественный врагъ—чего или кого? Говорятъ—государственной цѣлости Австріи, но это иносказаніе, смыслъ котораго ни для кого не составляетъ загадки. Православіе, дѣйствительно, представляетъ если не угрозу, то помѣху „польскому дѣлу“, которое издавна связано неразрывными узами съ католичествомъ: православіе въ Галиціи, въ этой странѣ формальной свободы и необузданнаго деспотизма польскихъ магнатовъ, является знаменемъ гонимой русской народности, какъ являлось оно тѣмъ же для Малороссіи во времена польскаго владычества. Православіе здѣсь естественный врагъ полонизма. Это вѣрно и въ этомъ смыслѣ такіе факты, какъ переходъ въ православіе цѣлыхъ ли общинъ, отдѣльныхъ ли лицъ, несомнѣнно представляетъ культурное и политическое значеніе. Добившись властнаго положенія въ Галиціи, поляки не замедлили открыть походъ противъ русской народности и прежде всего озаботились надежной организаціей латинской пропаганды среди русскихъ, для чего во Львовѣ былъ призванъ отпрыскъ новѣйшаго, спеціально-польскаго іезуитизма, такъ называемый орденъ „смартвухвстанцевъ“, которому предоставлены были всевозможныя средства и пособія, между прочимъ, на счетъ русскихъ монастырей, превращенныхъ въ польскіе еяиторы. Рядомъ съ пропагандой іезуитской были пущены въ ходъ угрозы арестами, тюрьмой, и насилія жандармовъ, которые во всеоружіи врывались въ церкви во время богослуженія, производя здѣсь возмутительныя безобразія. Но руководители „польскаго дѣла“, по обыкновенію, зарвались и въ короткій срокъ успѣли вызвать среди русиновъ, державшихся уни, реакцію въ противоположномъ направленіи—въ смыслѣ тяготѣнія къ православію. Присоединеніе къ „вѣрѣ отцовъ“ популярнаго среди русиновъ Наумовича представляетъ крупный эпизодъ въ этой борьбѣ—за сохраненіе своей

народности для одной стороны, за поглощеніе той же народности полонизмомъ—для другой, и надо думать, не останется безъ вліянія на дальнѣйшій характеръ этой культурной борьбы.
(Нов. Вр.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатана новая книга

ЦЕРКОВНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО.

Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики.

Выражая собою дѣйствующее церковное право, „распоряженія по духовному вѣдомству“ раскрываютъ его преимущественно со стороны практической—общія законоположенія о церкви и духовенствѣ въ нихъ подтверждаются, восполняются и разъясняются по вызову обстоятельствъ, согласно требованіямъ жизни и указаніямъ опыта. Въ виду безспорно важнаго, руководственнаго значенія, какое имѣютъ въ практическомъ отношеніи „распоряженія по духовному вѣдомству“, мы и составили предлагаемый сборникъ, расположивъ собранный нами матеріалъ въ системѣ, по семи отдѣламъ. Нелишнимъ считаетъ указать вкратцѣ содержаніе каждого отдѣла.

1) **Объ опредѣленіе на священно-церковно-служительскія мѣста, назначеніяхъ, перемѣщеніяхъ.** Устраненіе при этомъ незаконнаго вмѣшательства прихожанъ и о значеніи мірскихъ приговоровъ. Объ отлучкахъ дух. лицъ. Гражданскія права священно-церковно-служительскихъ дѣтей и о полученіи ими видовъ на свободное прожизваніе. Права заштатныхъ: Порядокъ и сроки представленія дух. лицъ къ наградамъ и т. п.

2) **Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ.** Узаконенія о кладбищахъ. Мѣры противъ распространенія неправильно писанныхъ иконъ;—противъ нарушенія благочинія въ церквахъ. О церковномъ проповѣдничествѣ. О наблюденіи за препод. Закона Божія. Порядокъ открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ. Порядокъ опредѣленія на должность законоучителей и увольненія отъ оной. Правила объ экзаменахъ по Зак. Божію въ начальныхъ училищахъ и т. п.

3) **Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церк. доходовъ.** О личномъ вознагражденіи. Касательно выдачи жалованья и доходовъ при перемѣщеніяхъ. Установленіе таксы за требоисправленія. Вознагражденіе изъ земскихъ суммъ. О крестьянскихъ приговорахъ касательно обезпеченія причтовъ и т. п.

4) **О призрѣніи бѣдныхъ дух. зв. Единоврем. поссбія.** Надѣлъ сиротъ землею. Пенсіи. Сборы и штрафы въ пользу попечительствъ. Правила для окружныхъ благочин. попечительствъ. *Опека надъ сиротами.* Составленіе и формы описей имущества;—опекунскихъ отчетовъ. Дух. завѣщанія...

5) **Церковное управленіе.** О формахъ прошеній подаваемыхъ въ Дух. Консисторіи. Надзоръ за нравств. жизнью духовенства. Благочинич. Совѣты,—сѣзды. Правила опредѣл. обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причта. Объ участіи духовенства въ дѣлахъ земства. Порядокъ производства слѣдствій о проступкахъ дух. лицъ;—по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей въ метрич. книгахъ. По вопросамъ о подсудности дух. лицъ мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ...

6) **О церковномъ имуществѣ.** Порядокъ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ;—по давности, безъ письмен. документовъ. Охраненіе церк. земель. Отдача ихъ въ аренду. О лѣсныхъ дачахъ и пользованіи ими. О постройкѣ церквей и церк. почивкахъ. Приобрѣтеніе на церк. счетъ и ремонтъ церк. домовъ для причта. Противъ злоупотребленій по производству церк. сборовъ. Гасительно помѣщенія церк. суммъ въ кредитныя учрежденія. Храненіе церк. суммъ. Выборы ц. старостъ, и по вопросу о приводѣ ихъ въ присягѣ.

7) **О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ и книгъ.** Кліровыя вѣдомости. Метрическія книги. Исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрич. справокъ. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей. О взиманіи гербового сбора и т. п.

Цѣна 1 р. 75 к., съ пер. 2 рубля.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ* преподавателю Семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣд. книги:

1) *Святель.* Сборникъ проповѣдей приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. шестое ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

2) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничныя. Ц. 1 р. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к.

3) Избранныя поученія на разные случаи. Изд. второе. Ц. 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 60 к.

4) Сводъ Указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. четвертое. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 руб. 50 коп.

5) Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Печатается вторымъ изданіемъ. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 40 к.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ въ 1883 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учебно-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выводитъ ежене-мѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви *Евдокии Студита*, у Никитскихъ воротъ, *П. Преображенскаго*. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ „Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ“ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. *П. А. Преображенскаго*. Цѣна съ перес. 2 р. Кромѣ того:

1) Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный *П. А. Ефремовымъ*. Цѣна Указателя 75 к., съ перес. 1 р.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ *Амвросія архіепископа Московскаго*. Москва 1878 г. Цѣна 50 к.

3) Сочиненія св. *Густина* философа и мученика, изданныя въ русскомъ переводѣ, со введеніями и примѣчаніями, свящ. *П. Преображенскаго*. Цѣна 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: *Татианы*, *Авинатора*, *Феофила Антиохійскаго*, *Ермія Философа*. *Мелитона Сардійскаго*, и *Минуція Феликса*. Изданіе его же, Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

5) Сочиненія св. *Ирины Лионскаго*. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) *Христовъ*. Публичныя чтенія *Эрнеста Навиля*. Москва, 1881 года. Цѣна 75 к. съ перес.

7) Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе *Юрія Арнольда*. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ перес.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библиотекъ и библиотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для коихъ „Православное Обозрѣніе“ рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція „Православнаго Обозрѣнія“ находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: для выписывающихъ его за одинъ какой либо годъ—пять руб., за два года—семь руб., за три—десять руб., за четыре—тринадцать руб., за пять лѣтъ—пятнадцать р. съ пересылкою.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Основной сполна оплоченный капиталъ 4.000.000 р. с.

Страховое общество „Россия“ сямъ честь имѣетъ довести до свѣдѣнія, что оно въ числѣ производимаго имъ страхованія отъ огня разнаго рода имуществъ, производитъ также и страхованія отъ огня церквей и церковныхъ имуществъ, равно страхованіе жизни и капиталовъ, на весьма выгодныхъ условіяхъ и по умѣренной преміи.

Отдѣленіе страхового общества Россия для Сѣверо-Западнаго края находится въ г. *Вильнѣ*, контора помѣщается на Трокской улицѣ въ д. *Попова*, кромѣ того всѣ свѣдѣнія гг. страхователямъ охотно сообщаются мѣстными агентами во всѣхъ городахъ.

Начальникъ отдѣленія общества „Россия“ для Сѣверо-Западнаго края, главный инспекторъ *Е. О. Павловичъ*.

Содержаніе № 3.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Консисторіи. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Награда. Пожертвованія. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. 9 января въ Вильнѣ. Практическія задачи. Изъ исторіи Западно-Русской церкви. Объявленія.

Предыдущій № сланъ на почту 9-го Января.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.