

Годъ **XLVIII**-й.

17-го марта 1912 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 11-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста:**—священническія:—въ селахъ: Вешкахъ, Меленковского уѣзда и Пестовѣ, Юрьевского уѣзда.

**Діаконскія:**—при Суздальскомъ соборѣ; при Переславскомъ соборѣ и въ селѣ Синжанахъ, Меленковского уѣзда.

**Псаломщическія:**—въ селахъ: Дьяковѣ, Муромскаго уѣзда; погостѣ Индрусъ, Гороховецкаго уѣзда и Ярышевѣ, Суздальскаго уѣзда.

Священникъ села Пестова, Юрьевского уѣзда, Николай Невскій, 3 марта, перемѣщенъ въ село Матвѣищево, того же уѣзда.

Священникъ села Даниловскаго, Юрьевского уѣзда, Александръ Глоріозовъ, 5 марта, перемѣщенъ въ село Беречино, Покровскаго уѣзда.

Учитель церковно-приходской школы Андрей Сучковъ, 5 марта, опредѣленъ во діакона въ село Казаково, Муромскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Ярышева, Суздальскаго уѣзда, Александръ Ястребовъ, 7 марта, уволенъ заштатъ.

Псаломщикъ села Даниловскаго, Юрьевского уѣзда, Николай Назаретскій, 8 марта, опредѣленъ въ то же село на священническое мѣсто.

### Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.

На устройство, внутреннюю отдѣлку и украшеніе Введенскаго храма при Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ Совѣтъ училища поступили пожертвованія:

- |   |            |
|---|------------|
| 15. Черезъ благочиннаго города Иваново-Вознесенска, протоіерея Дмитрія Сперанскаго по подписнымъ листамъ за №№ 505, 506, 509, 511, 512, 514, 516, и 517 . . . . . | 40 р. — к. |
| 16. Черезъ благочиннаго 2 округа Юрьевского уѣзда, протоіерея Василя Святухина, по подписнымъ листамъ за №№ 726—743 . . . . .                                     | 14 „ — „   |
| 17. Черезъ благочиннаго 1 округа Вязниковскаго уѣзда, протоіерея Василя Орлова, по подписнымъ листамъ за №№ 341, 347, 353 и 358 . . . . .                         | 18 „ 95 „  |
| 18. Черезъ благочиннаго 4 округа Суздальскаго уѣзда, протоіерея Евгенія Акциденскаго, по подписнымъ листамъ за №№ 654—665, 668—671, 673—674 . . . . .             | 10 „ 70 „  |
| 19. Отъ причта села Александрова, Муромскаго уѣзда, по подписному листу за № 269 . . . . .  | 1 „ 90 „   |
| 20. Отъ причта села Борисоглѣбскаго, Покровскаго уѣзда, по подписному листу за № 1055 . . . . .   | 4 „ — „    |
| 21. Черезъ благочиннаго города Шуи, протоіерея Павла Свѣтозарова, по подписнымъ листамъ за №№ 473—476 . . . . .   | 35 „ — „   |
| 22. Черезъ благочиннаго города Меленокъ, протоіерея Василя Филадельфина, по подписнымъ листамъ за №№ 161—163 . . . . .  | 15 „ 25 „  |

И т о г о . . . . . 139 р. 80 к.

Всего къ 10 марта 1912 года пожертвованій состояло. . . . . 598 р. 92 к.

Выражая благодарность лицамъ, представившимъ на имя Его Высокопреосвященства свои пожертвованія на устройство, внутреннюю

отдѣлку и украшеніе храма, Совѣтъ училища, руководствуясь и мнѣніемъ Его Высокопреосвященства, покорнѣйше просить не представившихъ сборовъ о.о. благочинныхъ и церковные причты имѣть въ виду, что присланные членамъ причта подписные листы назначены не только для записи ими своихъ пожертвованій, но и для сбора таковыхъ среди благотворителей въ приходѣ и бывшихъ воспитанницъ училища. Для духовенства епархіи имѣется достаточно времени внести свой трудъ въ дѣло собиранія пожертвованій на нужды училищнаго храма, а потому спѣшить представленіемъ сборовъ нѣтъ необходимости.

### **Отъ Владимірской Епархіальной предсѣздной Комиссіи.**

Комиссія убѣдительно просить о.о. благочинныхъ, еще не выславшихъ пожертвованій, по выданнымъ имъ изъ Дух. Консistorіи подписнымъ листамъ, въ пользу недостаточныхъ учащихся въ духовныхъ заведеніяхъ епархіи, выслать таковыя въ Комиссію, если возможно, съ первой же отходящей почтой, немедленно по прочтеніи настоящаго объявленія, и увѣдомить Комиссію о предполагаемой ими суммѣ пожертвованій, въ томъ случаѣ, если сборъ еще не производился и не будетъ высланъ раньше 1-го апрѣля. (Адресъ—см. № 6 Епарх. Вѣд. 1912 г.).

## ЖУРНАЛЪ

очередного съѣзда о.о. уполномоченныхъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 19 января 1912 года.

1912 года, января 19 дня, уполномоченные депутаты Шуйскаго духовно-училищнаго округа явились въ зданіе духовнаго училища къ 10 часамъ утра и занесли свои имена въ особый списокъ. Прибывшихъ оказалось одиннадцать человекъ; не явился на съѣздъ священникъ села Усолья Александръ Смирновъ, приславшій на имя предсѣдателя извѣщеніе телеграммой о невозможности прибыть по неотложнымъ дѣламъ.

Принеся молитву Господу Богу, о.о. уполномоченные приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя. Собраніе единогласно избрало предсѣдателемъ священника села Тейкова Іоанна Невскаго, а дѣлопроизводителемъ—священника Преображенской, города Иваново-Вознесенска, церкви Іоанна Орлова.

### *Утреннее засѣданіе.*

1) Выслушанъ былъ журналъ засѣданій очереднаго съѣзда, бывшаго 20 января 1911 года, съ помѣтами въ немъ Его Высокопреосвященства по отдѣльнымъ его пунктамъ и съ резолюціей по общему его содержанію. Съѣздъ остановилъ при этомъ свое вниманіе на замѣчаніи относительно постановленія о нормѣ обложенія церквей въ пользу церковно-приходскихъ школъ, независимо отъ существовавшихъ доселѣ обложеній на этотъ предметъ; предлагалось Съѣзду составить постановленіе, болѣе соотвѣтствующее нуждамъ школъ, чѣмъ это было сдѣлано Съѣздомъ 1911 года, когда къ прежнему обложенію присоединялась только десятая часть существующаго 5% сбора. Съѣздъ, пересмотрѣвъ этотъ пунктъ, постановилъ прибавить къ этому 5% обложенію еще шестой процентъ.

Разсмотрѣніе прочихъ вопросовъ, относительно коихъ были сдѣланы замѣчанія, Съѣздъ оставилъ до подробнаго разсмотрѣнія общей смѣты, когда опредѣленно выяснится балансъ прихода и расхода суммъ въ 1912 году.

2) Обычный главный предметъ занятій очереднаго Съѣзда,—разсмотрѣніе смѣты на начавшійся 1912 годъ, и въ настоящій разъ остановилъ на себѣ особенное вниманіе о.о. уполномоченныхъ. Правленіе училища въ своемъ объяснительномъ отношеніи къ смѣтѣ отъ 19 января 1912 года за № 27 указываетъ, что балансъ въ смѣтѣ сведенъ съ дефицитомъ въ 290 руб. 53 коп., не смотря на добавочное обложеніе за содержаніе въ общежитіи \*) и увеличеніе платы съ иносословныхъ за обученіе въ училищѣ до 40 руб. Этотъ дефицитъ былъ вызванъ не-

\*) Плата за содержаніе въ общежитіи увеличена до 70 руб. въ годъ.



предвидѣннымъ ремонтомъ бани и покраской крышъ на зданіяхъ общежитія, больницы, сарая, бани и погребовъ, о чемъ было доложено Его Высокопреосвященству представлениемъ отъ 20 іюня 1911 г. за № 360, почему къ 1912 году получился остатокъ только въ 83 руб. 74 коп., тогда какъ остатокъ къ 1911 году выразился суммой 329 руб. 98 коп. Совмѣстно съ членами Правленія Съѣздъ большую часть утренняго засѣданія посвятилъ ознакомленію со всѣми статьями прихода и расхода суммъ, имѣющихъ поступить на содержаніе училища въ 1912 г. изъ мѣстныхъ средствъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа. Это постановленіе должно было уяснить, какъ сбалансированы статьи прихода и расхода, чтобы, при подробномъ обсужденіи предъявленныхъ статей расхода по ремонту училищнаго зданія и общежитія, у Съѣзда могли быть опредѣленныя соображенія. Остатокъ утренняго засѣданія былъ посвященъ осмотру зданій и предметовъ, подлежащихъ ремонту.

#### *Вечернее засѣданіе.*

3) Смѣтная количества суммъ, имѣющихъ поступить на содержаніе училища и общежитія въ 1912 году, не встрѣтили возраженій со стороны Съѣзда и были имъ приняты. При разсмотрѣніи отдѣльныхъ пунктовъ въ статьяхъ расхода, Съѣздъ, принимая во вниманіе помѣту Его Высокопреосвященства на прошлогоднемъ журналѣ, остановилъ опять свое вниманіе на 1 и 2-мъ пунктахъ II статьи расхода, коими предлагается ассигновать добавочное вознагражденіе учителю приготовительнаго класса за одинъ добавочный урокъ и три урока чистописанія въ количествѣ 115 рублей и учителю пѣнія въ томъ же классѣ—40 рублей. Въ виду того, что съ каждымъ годомъ Правленіемъ училища испрашиваются у округа значительныя суммы на поддержаніе въ должномъ порядкѣ училищныхъ зданій, а долгъ, лежащій на училищномъ округѣ, погашаясь незначительными частями, требуетъ еще большихъ суммъ по уплатѣ процентовъ,—Съѣздъ вынуждается крайней необходимостью отказать въ удовлетвореніи этихъ пунктовъ смѣтнаго расхода и усерднѣйше ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ оставленіи открытымъ вопроса о дополнительномъ вознагражденіи персонала преподавателей приготовительнаго класса до окончательной уплаты округомъ своего долга \*). Эта же крайняя напряженность средствъ округа лишаетъ возможности и ассигнованія суммы на вознагражденіе классныхъ воспитателей изъ преподавателей училища, что уже въ третій разъ предлагается Правленіемъ отношеніемъ его отъ 19 января 1912 года за № 28.

\*) *Признаю невозможнымъ на столь долгое время отлагать удовлетвореніе ходатайства Правленія училища. Ходатайство это имѣетъ въ своемъ основаніи опредѣленіе Святейшаго Правительствующаго Синода. Архіепископъ Николай.*

4) При разсмотрѣніи прочихъ статей расхода, Съездъ нашелъ возможнымъ сдѣлать замѣчанія и сокращенія по слѣдующимъ статьямъ и пунктамъ смѣты Правленія училища:

по пункту 22 статьи IV на испрашиваемую сумму въ 171 р. произвести работу по окраскѣ и починкѣ крышъ на зданіяхъ училища, сторожки и трехъ погребовъ хозяйственнымъ способомъ, включивъ въ эту же сумму и устройство новой, болѣе широкой, водосточной трубы, что требуется отдѣльнымъ 30 пунктомъ этой же статьи;

по пункту 23 статьи IV окраску известью наружныхъ стѣнъ училища съ ремонтомъ штукатурки на деревянной къ нему пристройкѣ—отложить до слѣдующаго года, отъ чего освобождается сумма въ 72 р.

по пункту 25 статьи IV ремонтъ погребовъ отложить до слѣдующаго года и просить Правленіе составить смѣту на устройство каменныхъ погребовъ; по этому пункту освобождается сумма въ 171 р. 50 к.;

по пункту 30 статьи IV устройствомъ желѣзныхъ покрышекъ на подоконники повременить; на будущей годъ составить смѣту на устройство цементныхъ подоконниковъ и произвести работы одновременно съ обѣлкой наружныхъ стѣнъ зданія училища; освобождается сумма въ 29 руб. 70 коп.;

по пункту 31 статьи IV—суммы въ 29 руб. на устройство бака для керосину не отпускать;

по пункту 1 статьи VI окладъ жалованья дѣлопроизводителю Правленія училища оставить прежній, въ размѣрѣ 120 руб., выдавъ ему въ награду 30 руб., отъ чего округъ имѣетъ экономіи въ 30 руб.

По всѣмъ пунктамъ смѣты расхода Съездъ ожидаетъ экономіи въ 487 р. 20 к.; изъ этой суммы и покрывается дефицитъ въ сведеніи смѣтнаго баланса въ количествѣ 290 руб. 53 коп.

5) Разсматривая дополненіе къ смѣтѣ расходовъ на 1912 годъ, Съездъ нашелъ возможнымъ удовлетворить требованіе первымъ ея пунктомъ—произвести ремонтъ двухъ каменныхъ лѣстницъ въ зданіи общежитія, на что потребна сумма въ 162 руб. 60 коп. Этотъ ремонтъ былъ предвидѣнъ Съездомъ въ прошедшемъ 1911 году, когда имъ обращена была просьба къ Правленію поставить въ ассигновку на 1912 годъ сумму, потребную для капитальнаго ремонта лѣстницъ.

За покрытіемъ этого послѣдняго расхода остается въ экономіи сумма въ 34 руб. 7 коп.; эту сумму Съездъ проситъ Правленіе израсходовать на временный ремонтъ погребовъ и на удовлетвореніе другихъ хозяйственныхъ нуждъ.

6) Правленіе училища отношеніемъ своимъ отъ 19 января 1912 г. за № 31 увѣдомило Съездъ объ окончаніи срока службы членовъ Правленія училища отъ духовенства,—священника Троицкой Шуйской церкви о. Іоанна Лаврова, священника Вознесенской церкви о. Ѳеодора Казанскаго и священника Воскресенскаго собора о. Петра Разумовскаго, перваго 28 сентября, а двоихъ послѣднихъ 23 января настоящаго 1912 г. Съездъ, выразивъ за понесенные труды свою благодарность вышеозна-

ченнымъ членамъ Правленія, единогласно избралъ ихъ на новое трехлѣтіе, а кандидатами къ нимъ, на случай выбытія до истеченія срока, священника Шуйской Покровской церкви Николая Якиманскаго и Васильевской, при больницѣ, церкви священника Николая Алѣева.

*Утверждаются согласно избранію. Архіепископъ Николай.*

7) Слушали журналы (№ № 1, 2 и 3) членовъ Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ экономическаго отчета Шуйскаго духовнаго училища за 1910 годъ, отчета по расходованію суммъ, ассигнованныхъ Съѣздомъ о.о. уполномоченныхъ Шуйскаго округа на пособіе сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ, шнуровой прихода-расходной книги. Съѣздъ постановилъ благодарить членовъ Комитета: священника Николая Широкого, священника Алексія Руберовскаго и священника Алексія Доброгохотова за понесенные труды и просить не отказать округу въ такихъ и на будущій годъ.

8) Слушали прошеніе священника села Спасъ-Шелутина, Вязниковскаго уѣзда, Сергія Казакова о возвратѣ ему излишне внесенной до пасхальныхъ каникулъ платы за довольствіе въ общежитіи сына его Николая, уволеннаго изъ училища Правленіемъ 28 января 1911 года и прожившаго въ общежитіи до 15 февраля. Съѣздъ постановилъ платы священнику о. Казакову не возвращать.

9) Слушали заявленіе уполномоченнаго о. Николая Широкого объ исполненіи имъ словеснаго порученія Съѣзда обратиться съ просьбой о пожертвованіи на нужды округа къ нѣкоторымъ состоятельнымъ лицамъ города Шуи. На призывъ его откликнулся только потомственный почетный гражданинъ Александръ Балинъ жертвою въ 25 рублей, каковая сумма и передана Правленію училища.

10) Въ 3 пунктѣ дополнительной смѣты Правленіемъ поставленъ расходъ на устройство забора въ училищномъ саду на разстояніи 41 сажени. Не имѣя уже никакихъ средствъ на покрытіе этого расхода въ настоящемъ году, да и слѣдующихъ статей этой смѣты на приблизительную сумму въ 725 руб., Съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, не окажется ли возможнымъ предложить \*) Воскресенско-Феодоровскому женскому монастырю, какъ имѣющему смежныя владѣнія съ училищемъ, построить этотъ заборъ на его монастырскія средства и тѣмъ оказать помощь округу, равно \*) привлечь монастыри Шуйскаго училищнаго округа, какъ-то Флорищеву пустынь, Воскресенскій Феодоровскій женскій монастырь и другіе монастыри къ ежегодному опредѣленному пожертвованію на нужды округа по примѣру монастырей Шуйскаго Всѣхсвятскаго и Николо-Шартомскаго; привлечь вмѣстѣ и духовенство женскихъ монастырей къ участию во взносахъ на нужды округа.

*\*\*\*) Выписку этого пункта сообщить Духовной Консистоіи—для соотвѣтственнаго обращенія къ Начальствующимъ въ обителяхъ. Архіепископъ Николай.*

Не имѣя больше вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, постановлено: считать Съѣздъ закрытымъ, счесть своимъ долгомъ выразить благодарность г. Смотрителю училища за особые труды его по благоустройству училища и готовность понести вновь таковые по ремонту хозяйственнымъ способомъ зданій училища въ семъ 1912 году; будующій очередной Съѣздъ назначить на 22 января будущаго 1913 г., просить Правленіе училища объявить о срокѣ его черезъ напечатаніе во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 7 февраля 1912 г. за № 204 послѣдовала таковая: „*Утверждается, съ тѣмъ, чтобы приняты были во вниманіе и особыя помъты при текстѣ постановленій*“.



# С М Ъ Т А

суммъ, имѣющихъ поступить въ 1912 году (на приходъ и въ расходъ) по содержанию Шуйскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа.

Статьи прихода.	Сумма.	
	РУБ.	К.
I.		
<b>Осталось отъ содержанія училища и общежитія въ 1911 г.</b>		
1. Наличными деньгами . . . . .	27	13
2. Въ сѣстныхъ припасахъ и разнаго рода потребностяхъ.	47	46
3. Въ книгахъ продажной библиотеки . . . . .	9	15
Итого . . . . .	83	74
II.		
<b>Имѣеть поступить на содержаніе училища и общежитія въ 1912 году:</b>		
1. 3% сбора съ доходовъ церквей и причтовъ Шуйскаго духовно училищнаго округа. . . . .	6635	15
2. 1% дополнительнаго сбора съ церквей и причтовъ округа на погашеніе долга по постройкѣ зданія училищнаго общежитія . . . . .	2207	29
3. Вънчиковой суммы по 3-хъ лѣтней сложности поступления ея изъ Владимірской духовной консисторіи . . . . .	950	—
4. Остаточныхъ суммъ отъ содержанія параллельныхъ классовъ семинаріи изъ Правленія Владимірскаго епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	436	89
5. Взносовъ отъ инословныхъ воспитанниковъ за право обученія въ училищѣ . . . . .	440	—
6. Взносовъ отъ 72 своекоштныхъ воспитанниковъ за полупархіальное содержаніе въ общежитіи (квартирою и столомъ, по 70 руб. съ cadaго). . . . .	5040	—
7. Взносовъ отъ своекоштныхъ воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, за пользованіе кроватями и постельными принадлежностями, полагая въ учебный годъ съ cadaго ученика пригтовительнаго класса по 2 руб., а съ cadaго ученика прочихъ классовъ по 3—4 руб. . . . .	100	—
8. Процентовъ со стипендіатскихъ капиталовъ: а) имени Высокопреосвященнаго Саввы (1050 р.), б) имени протоіерея А. Н. Соколова (1200 р.), в) имени протоіерея Владиміра и Екатерины Цвѣтаевыхъ (2000 р.) и г) имени благочиннаго протоіерея В. Т. Никольскаго (260 р.) . . . . .	170	34
9. Процентовъ по книжкамъ сберегательной кассы Государственнаго Банка. . . . .	100	—
10. Случайныхъ поступленій: отъ продажи свиныхъ тушъ, сухарей, сушеной каши, мѣшковъ и т. п. (приблизительно). . . . .	175	—
Итого . . . . .	16254	67
Всего . . . . .	16338	41

Статьи расхода.	Сумма.	
	Руб.	К.
I.		
По содержанию училищной церкви (на жалование священнику) . . . . .	100	
II.		
По содержанию личного состава служащих при училищѣ (учителей приготовит. класса, надзирателей, эконома и кастелянши). . . . .	1604	
III.		
По содержанию учениковъ . . . . .	6583	89
IV.		
По содержанию училищныхъ зданій и жилыхъ помѣщений въ нихъ (со включеніемъ суммы въ 2207 р. 29 к. на погашеніе училищнаго долга и 665 р. 28 к. на уплату процентовъ по долгу). . . . .	6841	45
V.		
По содержанию училищныхъ библиотекъ. . . . .	350	
VI.		
По содержанию канцеляріи Правленія. . . . .	395	
VII.		
По содержанию больницы . . . . .	340	
VIII.		
На мелочные и экстраординарные расходы . . . . .	60	
IX.		
Единовременнаго вознагражденія дѣлопроизводителю Правленія . . . . .	30	
X.		
На починку 3-хъ погребовъ и др. мелочные расходы по хозяйству . . . . .	34	7
Итого . . . . .	16338	41

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

17-го марта

№ 11.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Завѣты Христа и наши отношенія къ нимъ.

*(Внѣбогослужбное чтеніе въ день Входа Господня во Іерусалимъ \*).*

Исторія Еврейскаго народа не представляетъ намъ ни одного событія, которое сопровождалось бы такимъ всенароднымъ ликованіемъ и религиознымъ энтузіазмомъ, какъ событіе празднуемаго нынѣ дня Входа Господня въ Іерусалимъ...

Прошло 33 года жизни Спасителя на землѣ. Приближалось время, когда Ему, какъ Агнцу, вземлющему грѣхи міра, надлежало принести себя въ жертву искупленія за грѣхи людей. И вотъ, за пять дней до своихъ крестныхъ страданій, Онъ восхотѣлъ совершить свое послѣднее царственное вшествіе въ священную столицу народа Божія, во градъ Давидовъ. Не первый разъ Господь намѣревался идти сюда, но всѣ бывшія доселѣ путешествія Его совершаемы были просто,—безъ всякой внѣшней торжественности. Каждый разъ Онъ ходилъ въ этотъ городъ, какъ и всюду, пѣшкомъ, обычно окружаемый небольшимъ числомъ близкихъ Ему лицъ. Не такъ намѣренъ былъ Господь вступить сюда теперь. Въ виду наступавшихъ событій Онъ пожелалъ показать и своимъ послѣдователямъ, и своимъ ожесточеннымъ врагамъ, что Онъ есть именно тотъ, о Комъ сказалъ нѣкогда пророкъ *„рицте дщери Сіоновой: се Царь Твой грядетъ тебѣ кротокъ, сѣдя на жребяти осли“* (Зах. 9 гл. 9 ст.).

Съ другой стороны, и самый народъ готовился встрѣтить теперь Господа въ своей царственной столицѣ съ особой торжественностью,—какъ побѣдителя смерти. Необыкновенное чудо воскрешенія Лазаря, со-

\*) Произнесено въ городѣ Муромѣ на богословскихъ чтеніяхъ, въ присутствіи Преосвященнаго Евгенія, Епископа Муромскаго, при большомъ стеченіи народа.

вершенное Имъ незадолго предъ тѣмъ, въ близъ лежащемъ къ Іерусалиму селеніи Виѳаніи, вскорѣ же сдѣлалось извѣстнымъ и во святомъ градѣ, а онъ въ то время былъ особенно многолюденъ. По случаю наступаващаго праздника еврейской пасхи, сюда уже успѣли сойтись несмѣтныя толпы пришельцевъ изъ всѣхъ странъ. Естественно, что всѣхъ и cadaго влекло теперъ невольное любопытство посмотрѣть не только на великаго чудотворца, но и на воскресеннаго Имъ чегырехдневнаго мертвеца, тѣмъ болѣе, что и самая близость мѣста, гдѣ совершено было чудо, не представляла къ тому никакого затрудненія. Поэтому не малыя толпы народа еще съ вечера потянулись изъ Іерусалима по дорогѣ въ Виѳанію. Между тѣмъ вскорѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что и Самъ Господь намѣренъ придти на праздникъ во Святой Градъ. Такимъ образомъ, представляющаяся каждому возможность совершить обратный путь изъ Виѳаніи вмѣстѣ съ Великимъ пророкомъ и Чудотворцемъ еще съ большею силою влекла туда народную толпу... Многіе могли даже думать при этомъ: „не въ сіе ли лѣто Господь хочетъ устроить Царство Израилево“ (Дѣян. 1 гл. 6 ст.).

Все это вмѣстѣ взятое не могло не обѣщать, что такое шествіе приметъ характеръ особой торжественности и религіознаго одушевленія. И вотъ почему толпы народа одна за другой, все больше и больше заполняли собой путь, ведущій изъ Іерусалима въ Виѳанію, такъ что на другой день утромъ, когда Господь только что выходилъ изъ селенія этого, мы видимъ Его уже окруженнымъ великимъ множествомъ сопутствующаго Ему народа.

Прошедши нѣкоторое разстояніе, Господь остановился и послалъ своихъ двоихъ учениковъ въ близъ лежащее селеніе Виѳсагію, чтобы тѣ привели Ему оттуда ослицу съ молодымъ осленкомъ. Когда это было исполнено, Господь возсѣлъ на молодого осла и продолжалъ свое шествіе дальше. Въ такомъ положеніи Онъ оставался для всѣхъ видимъ и это еще болѣе усилило народный восторгъ. Одни изъ сопутствующихъ Ему снимали верхнія одежды и постилали по пути, другіе срѣзали пальмовыя вѣтви и, потрясая ими въ рукахъ, громко оглашали воздухъ торжественнымъ восклицаніемъ: „Осанна Сыну Давидову. Благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израилевъ“. Господь, хотя и зналъ, что всѣ эти оказываемыя Ему почести вытекаютъ изъ грубо-ошибочнаго представленія окружающей Его народной толпы, желавшей видѣть въ Его Божественномъ Лицѣ своего земного Царя, во всемъ величій мірскаго царствованія, однако не хотѣлъ препятствовать этому народному ликованію...

Чѣмъ больше сокращался путь шествія, тѣмъ громче и громче становились народныя привѣтствія шествующему Мессіи... И могъ ли кто думать тогда, что въ мѣру народнаго восторга наполнялась мѣра душевной скорби Того, о Комъ такъ ликовало народное чувство. А между тѣмъ это было такъ.



„На послѣднемъ спускѣ Елеонской горы, откуда ясно открывалась взору путника величественная панорама града Давидова, съ его золото-верхимъ храмомъ, Господь остановился На Божественномъ Лицѣ Его, дотолѣ ясномъ, обнаружилась глубокая скорбь. Въ безмолвіи взираль Онъ на Іерусалимъ, какъ бы ища въ немъ признаковъ жизни духовной... Обильныя струи слезъ показали, что искомага не нашлось“.  
(Иннокент. Послѣдн. дни жизни Спасит.).

„О, если бы ты хотя въ сей день узналъ, что служитъ къ миру твоему“, взываль Онъ съ плачемъ къ Іерусалиму,—„но это сокрыто отъ глазъ твоихъ, ибо придутъ на тебя дни, когда враги твои обложатъ тебя окопами, и окружаютъ тебя, и стѣснятъ тебя отовсюду, и разорятъ тебя, и побьютъ дѣтей твоихъ въ тебѣ, и не оставятъ въ тебѣ камня на камень, за то, что ты не узналъ времени посѣщенія твоего. (Лук. 19 гл. 42—44 ст.).

Такъ оплакивалъ Господь въ послѣдній разъ городъ своей земной отчизны и своего народа,—ту величественную столицу царей Израилевыхъ, въ стѣнахъ которой такъ много было пролито крови народомъ еврейскимъ за имя Бога Іаковля и за свою гражданскую и религіозную независимость, между тѣмъ какъ теперь этотъ священный градъ былъ осужденъ на неизбѣжную погибель. Наконецъ, могъ ли Господь не плакать, когда Онъ предвидѣлъ, что и этотъ самый народъ, предъ которымъ нынѣ такъ ясно открывается день спасенія, вмѣсто радостнаго и торжественнаго: „Осанна Сыну Давидову“ вскорѣ будутъ неистово кричать: „Распни, распни Его“...

Шествіе между тѣмъ продолжалось. Съ тѣми же восторженными криками, какіе слышались и раньше, Господь вступилъ въ Іерусалимъ и направилъ свое шествіе прямо къ храму. Здѣсь къ взрослымъ присоединили свои радостныя привѣтствія Сыну Давидову и дѣти. Всѣмъ было радостно, однимъ лишь врагамъ Спасителя было больно, и они не могли больше удержать своей злобы; обращаясь къ Господу и указывая на дѣтей, начальники храма грубо потребовали, чтобы Онъ по крайней мѣрѣ унялъ ихъ несмысленные крики.. „А я думаю—какъ бы такъ отвѣчалъ Господь,—что и вамъ не мѣшало бы прислушаться къ этимъ отголоскамъ чистаго дѣтскаго сердца. Вы обыкновенно любите хвалиться знаніемъ писанія, какъ же вы не помните написаннаго въ псалмѣ: „изъ устъ младенецъ и ссущихъ совершилъ еси хвалу“ (псал. 8 ст. 3). Если сихъ заставлю умолкнуть, то каменіе возопіютъ“...

Въ храмѣ Господь нашель тѣ же безпорядки, какъ и прежде,—тѣхъ же продавцовъ, тотъ же шумъ и обманы, и снова очистилъ домъ Божій, домъ молитвы отъ этихъ оскорбителей святыни. Въ то же время всѣмъ, кто нуждался въ Его благодатной помощи, Онъ подалъ исцѣленіе,—и къ вечеру того дня удалился изъ города...

Вотъ исторія нынѣ воспоминаемыхъ нами событій. Сколько представляетъ она для христіанина поводовъ къ самымъ глубокимъ размышленіямъ. Вотъ Господь все сдѣлалъ для насъ... Чтобы возвратить

намъ потерянное блаженство, Онъ добровольно сошелъ на землю, принялъ отъ непорочной Дѣвы человѣческую плоть со всѣми ея немощами, кромѣ грѣха, тридцать три года жилъ среди людей, какъ послѣдній изъ рабовъ, „не имый гдѣ главы поклонити“ (Мѡ., гл. 8, ст. 20) отовсюду встрѣчалъ противодѣйствіе своему Божественному ученію, терпѣлъ всякія поношенія и муки... Наконецъ сдѣлалъ то, больше чего и сдѣлать нельзя—умеръ за людей... и какую смертію? Смертію распятаго на крестѣ злодѣя... Вотъ что совершилъ ради нашего спасенія воплотившійся отъ Дѣвы Маріи Господь. Но посмотрите, какую цѣну дали всѣмъ этимъ безцѣннымъ заслугамъ Спасителя Его современники. вмѣсто царственнаго вѣнца, они возложили на Его голову вѣнецъ отъ тернія, оплевавъ заранѣе тѣ уста, которыя только и вѣщали одни слова любви и утѣшенія; вмѣсто престола возвели на позорный крестъ, охотно согласившись дать освобожденіе, ради праздника, приговоренному къ той же казни нѣкому Вараввѣ—всѣмъ извѣстному разбойнику... Вотъ чѣмъ воздалъ неблагодарный народъ своему Мессіи за всѣ Его благодѣянія!

Правда, во время послѣдняго торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ, евреи, повидимому, готовы были сдѣлать все для великаго потомка Давидова и облечь его въ царскую порфиру и утвердить царскій скипетръ въ Его десницѣ; готовы были даже поднять во имя Его знамя народнаго возстанія, не только противъ враждебнаго къ Нему синедріона, но и противъ владычества самого Кесаря,— и все это конечно евреи сдѣлали бы, если бы только Господь согласился принять на себя власть и силу земного царствованія, если бы обѣщаль возстановить для народа его прежнее мірское величіе и славу временъ Давида и Соломона со всѣми земными радостями и утѣхами. Но какъ только Господь объявилъ, что царство Его нѣсть отъ міра сего, тотчасъ же исчезло въ народѣ всякое обаяніе, какъ отъ личности такого Царя, такъ и его Царства и таже народная толпа вмѣсто радостнаго: „Осанна“ неистово и яростно закричала: „распи, распи Его. Не нуженъ намъ такой Царь, не хотимъ мы такого Царя“...

Когда мы читаемъ или слушаемъ объ этой коварной измѣнѣ народа еврейскаго своему Мессіи—Христу, мы обыкновенно думаемъ тогда, что давно минувшее историческое событіе не можетъ быть для насъ ничѣмъ инымъ, какъ только однимъ тяжелымъ воспоминаніемъ о роковомъ заблужденіи народа еврейскаго. Однако такъ ли это?

Цѣль моего настоящаго чтенія собственно и заключается въ томъ, чтобы остановить ваше вниманіе на этомъ вопросѣ. Итакъ хочу спросить васъ: пытались ли вы когда безпристрастно, съ полной серьезностью проанализировать свои душевныя чувства и образъ своихъ дѣйствій, съ цѣлью опредѣлить—не допускаемъ ли и мы, подобно Іудеямъ, того же коварства и предательской измѣны по отношенію къ своему Спасителю, не наблюдается ли и въ нашей душѣ, судя по обстоятельствамъ, такой же рѣзкой смѣны чувствъ съ криками: „Осанна Сыну Давидову“ и—„распи, распи Его“?

Думаю, кто повѣрялъ такъ себя, тотъ не можетъ не согласиться, что и для насъ оказывается мало удобоприемлемой проповѣдь Спасителя о Его царствѣ не отъ міра сего... Было бы несправедливо сказать, что мы не любимъ Господа и не ищемъ благодатнаго общенія съ нимъ. Мы любимъ Его, но какъ? Преимущественно, какъ люди плоти и крови... Любимъ, когда Онъ щедръ къ намъ только на мірскія блага, когда милостивъ въ ниспосланіи намъ только земныхъ радостей,—когда награждаетъ нашу жизнь только здѣшнимъ благополучіемъ. Словомъ, мы тогда только охотно и благодарно признаемъ надъ собою владычество Господа, когда въ Его лицѣ царствуетъ надъ нами: благодать, кротость, милосердіе, не отнимающія отъ насъ никакихъ излюбленныхъ нами земныхъ привязанностей. Короче сказать, мы хотѣли бы видѣть, въ своемъ Спасителѣ и Господѣ, какъ и евреи, только мірскаго Царя, подъ державнымъ управленіемъ котораго въ долготу дней мирно и счастливо текла бы наша земная жизнь со всѣми ея радостями и наслажденіями...

При такомъ условіи неизмѣнно милостиваго отношенія къ намъ Господа, мы, безъ всякаго сомнѣнія, были бы согласны немолчно воспринимать радостное: „Осанна... *Благословенъ Царь Израилевъ*“... Но какая моментальная смѣна жизнерадостныхъ чувствъ на душевную тугу и явное недовольство возникаетъ въ нашемъ грѣхолюбивомъ сердцѣ къ Тому же Господу, когда мы встрѣчаемся въ его ученіи съ требованіемъ „*Аще кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себѣ и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ*“. Или когда Онъ возвѣщаетъ намъ, что Его благодатное Царство, Царство свободы, мира и любви, ничего не имѣетъ общаго съ нашимъ мірскимъ извращеннымъ понятіемъ этихъ святыхъ истинъ, что оно состоитъ въ полномъ безстрастіи сердца, въ свободѣ отъ грѣха, во владычествѣ нашемъ надъ своими злыми привычками, въ отрѣшеніи отъ всякихъ привязанностей къ міру... О, какъ яростно возстаемъ мы тогда противъ Бога. Какъ сильно протестуемъ за свои привилегіи земныхъ владыкъ, не желающихъ ни въ чемъ себѣ имѣть стѣсненія. „Неужели у насъ нѣтъ права свободно наслаждаться жизнью? съ раздраженіемъ мы говоримъ тогда... Неужели наряду съ тѣми бѣдствіями, какія повсюду преслѣдуютъ насъ на землѣ, мы еще сами должны строить себѣ произвольный крестъ скорбей и безропотно нести его на себѣ? Нѣтъ, если таково ученіе Христа, то мы отвергаемъ его... Такъ обыкновенно каждый разъ ожесточается наше сердце при одномъ напомниманіи намъ Евангелія о тѣсномъ и скорбномъ пути, какимъ неизбѣжно долженъ идти каждый изъ насъ вслѣдъ за Господомъ, если желаетъ быть истиннымъ Его послѣдователемъ.“

Затѣмъ, что изъ Евангельскаго ученія доставляетъ намъ наибольшую отраду? Конечно, всепрощающая любовь къ мытарямъ, блудницамъ, самымъ разбойникамъ кающимся. Кого не трогаютъ и изъ насъ до умиленія, до слезъ эти дивныя, дышашія безпримѣрной любовію и всепрощенія, слова страждущаго на крестѣ Господа, въ послѣднюю земную мольбу къ Небесному Отцу за своихъ распинателей: „*Отче,*



*отпусти имъ, не видятъ бо что творятъ*“. Когда же въ мѣру своего милосердія, Господь и отъ насъ требуетъ такого же всепрощенія къ нашему ближнему, говоря: „любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, добро творите ненавидящимъ васъ“ (Мѡ. 5 г. 44 ст.), то какой опять взрывъ недовольства и всякихъ пререканій поднимается въ нашей душѣ на того же любвеобильнаго Христа!.. И въ комъ теперь найдешь подражателей старцу Серафиму, который не только простилъ смиренно разъ изувѣчившихъ его до уродства какихъ то злодѣевъ, но и пригрозилъ мірскимъ властямъ немедленно покинуть Саровъ, если бы тѣ вздумали разыскивать его обидчиковъ съ цѣлью предать суду. Прощать врагамъ, творить добро нашимъ недоброжелателямъ, тому, кто разъ ударилъ насъ, подставляя лицо подъ новый ударъ,—возможно ли все это, говоримъ обыкновенно мы. Кто позволить себѣ такъ самоунижаться? Кто согласится на такое странное требованіе? И вотъ, взамѣнъ требуемаго отъ насъ христіанскаго всепрощенія обидъ,—мы, мало того, что каждый разъ въ случаѣ нанесеннаго намъ личнаго оскорбленія прибѣгаемъ къ дозволенной намъ закономъ защитѣ своихъ правъ, но придумали еще рядъ противозаконныхъ способовъ къ возможно большому отмщенію своему обидчику. Такъ до болѣзненности чуткій къ малѣйшему оскорбленію своего самолюбія, современный интеллигентъ вмѣняетъ себѣ чуть не въ нравственную обязанность пригласить своего оскорбителя съ обычною утонченною вѣжливостью къ барьеру, чтобы здѣсь рѣшить дѣло чести кровавымъ поединкомъ. Болѣе грубаго нрава человѣкъ расправляется со своимъ недругомъ личнымъ беспощаднымъ „самосудомъ“, со всѣми сопровождающими его ужасами и жестокостями, или же прибѣгаетъ къ другой не менѣ злобной мѣрѣ мщенія, такъ называемаго, „краснаго пѣтуха“ и т. д. безъ конца. Можетъ ли быть нанесено еще большее поруганіе Христу, какое наносится Ему здѣсь, какъ проповѣднику любви и всепрощенія.

Наконецъ, наши повседневныя молитвы о чемъ преимущественно возносятся? Не о томъ ли, чтобы отъ щедротъ Милосердаго Владыки намъ преподано было какъ можно болѣе только земного счастья, земныхъ благъ, земного довольства, до желанія многотысячныхъ выигрышей и всего чаще такими людьми, у которыхъ и безъ того некуда дѣвать накопленныхъ скупостью всякихъ земныхъ стяжаній... Изъ всѣхъ прошеній молитвы Господней не самое ли отрадное для насъ четвертое— „хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь“, въ самомъ широкомъ толкованіи этихъ словъ. Между тѣмъ, какъ самое то главное, къ достиженію чего мы должны стремиться, по словамъ Господа: „ищите прежде всего Царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ“ (Мѡ. 6 г. 33 ст.)—если когда и приходитъ намъ на память, то упоминается только развѣ въ дерзкомъ суесловіи. Искать правды, съ иронической усмѣшкой говорить современный человѣкъ... да кто же по этой правдѣ нынѣ живеть? Да и тѣ ли нынѣшнія времена, чтобы правду ставить руководящимъ началомъ жизни. Нѣтъ, хороша правда только въ свя-



тыхъ книгахъ, а не въ нашей мірской жизни. Неужели и это не дерзкая хула на Того, Кто приходилъ на землю, чтобы свидѣтельствовать о истинѣ (Іоан. 18 гл. 37 ст.) и не новое ли это доказательство того, какъ мы на каждомъ шагу готовы возставать противъ Бога,—и въ словѣ и дѣлѣ попираетъ Его святую волю, потому что она мало согласуется съ нашей жизнію по плоти?...

Я показалъ здѣсь только одну отрицательную сторону нашихъ отношеній къ высшимъ идеаламъ христіанской жизни, предъявляемымъ намъ словомъ Божиимъ. Но вѣдь однимъ отрицаніемъ жить нельзя. Во всякомъ случаѣ у cadaго человѣка должны быть въ обиходѣ жизни и какіе нибудь положительные принципы, которыми бы онъ руководился. Нѣтъ высокихъ—истинно-христіанскихъ идеаловъ, то какой нибудь есть имъ подмѣнъ, есть какая нибудь система житейской морали... Высокая цѣнность и недоступность для многихъ чистаго золота заставила же людей изобрѣсти позолоту, чтобы этимъ путемъ придавать предметамъ и низшаго достоинства видъ золотыхъ. Такую изобрѣтательность, въ примѣненіи къ безцѣнному ученію Христа, показали и мы. Вступивши въ общество спасаемыхъ, чрезъ благодатную дверь крещенія, записавшись въ церковныя книги подъ христіанскими именами, не переродившись духовно, не сдѣлавшись въ Христѣ новою тварію, мы, говоря образно, положили на свой обликъ какъ бы нѣкоторую христіанскую позолоту, а вѣрнѣе, пожалуй, и не позолоту, а скорѣе грунтовую окраску, какъ это дѣлаютъ живописцы, заготовляя полотно для изображенія на немъ художественной картины. Но къ сожалѣнію, мы дальше этой грунтовой работы не пошли. Высшихъ началъ религіозной жизни: любви, правды и добра въ себѣ не отразили, а взяли отъ христіанства въ обиходъ своей жизни только внѣшній видъ благочестія, одну обрядовую сторону религіи и на этомъ успокоились наивно, чисто по дѣтски, убѣдивши себя, что и мы не безъ заслугъ предъ Господомъ.

И стали мыслиться нами нравственный христіанскій законъ, не какъ единый законъ любви, а какъ кодексъ легкой условной праведности, которая при этомъ должна специализироваться, примѣнительно къ рангамъ и классамъ людей. „Такъ у насъ придумана особая нравственность для лицъ духовныхъ, особая для мірянъ. Правила высшаго благочестія міряне отчислили къ духовному вѣдомству, наблюдая при этомъ, такъ ли духовныя ведутъ себя, какъ подобаешь, а для себя поставили такое легкое правило „живи, какъ принято, какъ ведется,—въ мірѣ жить мірское и творить“. Есть у насъ особая нравственность для господъ съ разными привилегіями на свободу плоти: не соблюдаютъ постовъ, посѣщаютъ богослуженія только въ высокаторжественные и парадные дни, и у себя дома и въ церкви обходятся безъ крестнаго знаменія и т. д. Есть нравственность для простолюдія, въ которой главная заповѣдь „работай и ѣшь свой хлѣбъ, а на чужой не надѣйся, все же прочее, какъ случится простому человѣку, и Богъ проститъ“. Есть нрав.

ственность для военныхъ, въ которой храбрость считается верхомъ всѣхъ добродѣтелей и даетъ право на то, что для невоенныхъ считается неприличнымъ и непростительнымъ, какъ напримѣръ, дуэли, поединки. Есть еще у насъ нравственность праздничная, будничная и постная: на масляницѣ гуляй, какъ угодно, а въ посту смиришь. Есть даже такая нравственность, по которой вмѣняется человѣку въ заслугу и то, что онъ подъ судомъ не состоялъ и въ острогѣ за преступленіе не сидѣлъ. (Проп. архим. Анастасія).

И вотъ такими то кодексами и чисто внѣшней регламентаціей въ области религіи мы совсѣмъ упразднили въ себѣ душу живую и угасили тотъ Божественный огонь любви христіанской, о которомъ Господь нѣкогда сказалъ: „*Огонь принесъ Я на землю, и какъ бы желалъ, чтобы онъ скорѣе разгорѣлся*“. Преступно равнодушное нежеланіе борьбы и подвиговъ и боязнь жертвъ приучило насъ шесть дней въ недѣлѣ жить низменными мірскими завѣтами и лишь въ седьмой,—и то слегка,—вспомнить о Богѣ и сходить въ церковь. Но и сюда влечетъ насъ собственно не духовная жажда общенія съ Богомъ,—а большею частію внѣшній блескъ храма, да желаніе испытать нѣкоторую сладость чисто нервныхъ ощущеній отъ гармонической мелодіи священныхъ пѣснопѣній. Но отъ такого внѣшняго, допустимъ даже отраднago,—но все же мимолетнаго впечатлѣнія, у насъ не остается въ душѣ почти никакого слѣда, а тѣмъ болѣе никакого благотворнаго вліянія на жизнь. Послѣдняя продолжаетъ течь по прежнему, обыденному, грубо-матеріальному руслу. Изъ храма приходимъ мы домой съ такой же пустотой въ сердцѣ, съ какой и шли сюда. Если въ этотъ день бываетъ у насъ въ рукахъ золотая книга жизни—Святое Евангеліе, то къ вечеру мы снова кладемъ его на божницу съ мыслию—пусть полежитъ до слѣдующаго воскресенія.

Такъ продолжая жить нерадиво и безопасно, безъ докучливыхъ мыслей о Богѣ, о вѣчности,—въ конецъ разслабленные волей, вслѣдствіе преувеличенной надежды на Божественную любовь и всепрощеніе, мы только подъ старость, а нерѣдко предъ самою смертію, какъ будто приходимъ въ себя и начинаемъ жалобно стучать въ двери милосердія Божія... До этой роковой развязки съ жизнію намъ и на умъ не приходитъ, что возлагать все на одно Божественное милосердіе и всепрощеніе,—значить унижать христіанство. Правда, мы имѣемъ религію кроткаго, спасающаго Христа и духовно возрождающую силу благодати Божіей. Но тотъ же спасающій насъ Христосъ говоритъ, что Царствіе Божіе нудится, а слѣдовательно и достигаться нами должно путѣмъ самоотверженія, добровольнаго личнаго подвига и жертвъ. „*Аще кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себѣ*“. Таково требованіе отъ насъ Самого Господа.

Закончу настоящее чтеніе краткимъ, общимъ выводомъ изъ сказаннаго мною. Не одни Евреи, мечтавшіе объ устроеніи на землѣ Царства Мессіи, пришли въ ожесточеніе отъ словъ Спасителя, что „*Царство Его нѣсть отъ міра сего*“. И для насъ, тяготящихся болѣе къ

землѣ и всякимъ мірскимъ приманкамъ, призывъ къ такому благодатному Царству мало удобопріемлемъ. Хотя мы и не отказались, какъ Евреи, быть избранными на званомъ пиру Христовой вечери, но подобно Евангельской смоковницѣ, не можемъ порадовать взора Спасителя, ищущаго отъ насъ плода, такъ какъ доселѣ гонимъ изъ себя только одну зеленѣющую «листву». Аминь.

Протоіерей *Алексій Бобровъ.*

## О привлеченіи въ единовѣріе старообрядцевъ.

(По поводу приглашенія на единовѣрческій съѣздъ бѣглоповцевъ).

Свобода перехода изъ православія въ единовѣріе и переименованіе единовѣрцевъ въ православныхъ старообрядцевъ расширяють дѣятельность единовѣрія и возвышаютъ его авторитетъ. То и другое необходимо единовѣрцію для выполненія имъ своей задачи — привлечь въ лоно православной церкви всѣхъ старообрядцевъ-раскольниковъ. Различное положеніе послѣднихъ въ отношеніи къ вопросу объ іерархіи даетъ различныя основанія для надежды на такое привлеченіе.

Старообрядцы-австрійцы имѣють собственную іерархію отъ м—та Амвросія. Вопросъ о законности и благодатности ея считаютъ рѣшеннымъ въ смыслѣ положительномъ. И то обстоятельство, что австрійская іерархія вошла, такъ сказать, въ жизнь старообрядцевъ, направляетъ дѣятельность австрійцевъ на достиженіе другой цѣли — объединить подъ собою всѣхъ старообрядцевъ и стать на равномъ положеніи съ церковью православной. Понятно, что единовѣріе съ его признаніемъ православной іерархіи австрійцамъ мѣшаетъ. Поэтому въ единовѣріе, зависимое отъ православнаго Синода, австрійцы не пойдуть. Но австрійцы весьма желаютъ признанія своей іерархіи со стороны Синода и часто заявляютъ, особенно на бесѣдахъ, что при обращеніи ихъ въ церковь Синодъ принялъ бы и ихъ іерархію въ сущемъ санѣ. На такія заявленія можно смотрѣть и какъ на полемическій пріемъ апологетовъ австрійства для доказательства истинности своего священства, но въ нихъ слышится и скрытое сознаніе необходимости такого признанія для упроченія своего положенія въ старообрядческомъ мірѣ. Если бы это признаніе случилось, то австрійцы вполне могли-бы надѣяться занять для единовѣрцевъ мѣсто церкви православной. Отсюда и ненависть австрійщины къ единовѣрцію, не признающему ея іерархіи, и желаніе унизить единовѣріе и ослабить его значеніе. Возвышая единовѣріе, единовѣрческій съѣздъ противопоставилъ его австрійскому толку, какъ равную ему силу, имѣющую за собой преимущество сознанія законности и благодатности своего состоянія. Такимъ образомъ, теперь единовѣріе можно считать отъ вліянія австрійскаго толка огражденнымъ, а его собственное вліяніе на австрійство, по крайней мѣрѣ, на болѣе искреннихъ его послѣдователей, можно считать весьма и весьма возможнымъ.



Другое положеніе занимаетъ единовѣріе по отношенію къ бѣглопоповщинѣ. Во первыхъ, бѣглопоповщина ближе австрійства къ церкви православной, ибо отъ нея принимаетъ къ себѣ священниковъ. Во вторыхъ, у бѣглопоповщины нѣтъ собственной іерархіи, какъ у австрійцевъ, слѣд., у нея не можетъ быть такихъ замысловъ и стремленій, какими полна австрійщина—объединить подъ собою все старообрядчество. Естественно отсюда ожидать, что на призывъ единовѣрцевъ къ себѣ бѣглопоповщина будетъ податливѣе. Случилось обратное: на приглашеніе совѣта единовѣрческаго братства въ Петербургѣ совѣтъ всероссійскаго старообрядческаго, во имя святителя Николы, братства отвѣтилъ отказомъ, въ которомъ сообщаетъ, что бѣглопоповцы соединиться съ единовѣрцами не могутъ. Основанія для отказа указаны въ отвѣтѣ слѣдующія: 1) подчиненіе единовѣрцевъ Синоду, учрежденію противоканоническому; 2) нарушеніе единовѣрцами чрезъ подчиненіе синодальной церкви всѣхъ тѣхъ древнихъ преданій и обрядовъ, которыхъ бѣглопоповцы строго держатся и которыми дорожатъ; 3) признаніе единовѣрцами чрезъ свое общеніе съ синодальною церковью ереси „человѣконенавистничества“; 4) подпаденіе единовѣрцевъ, соединившихся съ синодальною церковью, подъ клятвы, наложенныя въ 1666—7 году; 5) желаніе единовѣрцевъ имѣть подчиненнаго Синоду епископа, котораго они, бѣглопоповцы, могутъ принять только вторымъ чиномъ; 6) нарушеніе стараго обряда во многихъ единовѣрческихъ церквахъ и монастыряхъ. Какъ видно изъ приведенныхъ основаній бѣглопоповцевъ, всѣ они сводятся къ одному главному—общенію единовѣрцевъ съ синодальною церковью, и въ самомъ отвѣтѣ прямо выражено, что бѣглопоповцы по дѣламъ церкви не желаютъ вступать ни въ какія сношенія съ Синодомъ, какъ учрежденіемъ неканоническимъ; подпаденіе единовѣрцевъ клятвамъ соборнымъ и признаніе ими человѣконенавистнической ереси являются уже связанными съ подчиненіемъ единовѣрцевъ синодальной церкви. Короче говоря, бѣглопоповцы не хотятъ подчиниться той церкви, отъ которой много претерпѣли ихъ предки старообрядцы и устройство которой они считали неканоничнымъ. Здѣсь дѣйствуетъ, слѣд., накопившееся въ kami чувство личнаго нерасположенія отвѣтчиковъ бѣглопоповщины къ представителямъ церкви православной—Св. Синоду. Тамъ, гдѣ замѣшано чувство, не можетъ быть безпристрастія въ сужденіи. Вотъ почему и приведенный отвѣтъ бѣглопоповцевъ долженъ быть разсматриваемъ не какъ голосъ всей бѣглопоповщины, а какъ выраженіе личнаго чувства людей, приславшихъ отвѣтъ. И на самомъ дѣлѣ, если взять во вниманіе самое приглашеніе бѣглопоповцевъ на съѣздъ и прослѣдить исторію отношеній православной церкви къ старообрядчеству, хотя-бы со времени такъ ненавистнаго бѣглопоповцамъ Синода, въ чемъ найдемъ мы здѣсь человѣконенавистничество? Не скорѣе ли противоположное чувство—любовь—опредѣляетъ всѣ отношенія Синода къ расколу. Припомнимъ увѣщанія Синода къ расколу на первыхъ порахъ синодальной формы правленія, характеръ инструкцій, данной Синодомъ іеромонаху Неофиту относительно веденія собесѣдованій съ выгорѣцкими раскольниками; любвеобильное увѣщаніе м—та Платона, готовность православной церкви поступиться въ пользу старообрядцевъ излюбленными ими старыми



книгами и обрядами; „изъясненіе“ смысла клятвъ и порицаній въ желательномъ для старообрядцевъ пониманіи. Все это свидѣтельствуесть, какъ далеко отстоитъ прав. церковь отъ человѣконенавистничества, такъ усердно присвоемаго ей бѣглопоповцами, какъ сама она не считаетъ единовѣрцевъ подпадающими подъ какія-либо клятвы, ибо не могла-бы, не противорѣча себѣ, дозволить единовѣрцамъ то, что прокляла на соборѣ. Что касается противоканоничности православнаго Синода, то и здѣсь представители бѣглопоповщины неправы. Синодъ канониченъ не менѣе патріарха, а отношенія его къ свѣтской власти не болѣе зависимы, чѣмъ отношенія древнихъ русскихъ митрополитовъ и патріарховъ къ русскимъ великимъ князьямъ и царямъ. Слѣд., весь отказъ бѣглопоповцевъ отъ сообщенія съ единовѣрцами не имѣетъ достаточно убѣдительною и доказательною мотивировки. Слѣд., и по отношенію къ бѣглопоповщинѣ есть основанія надѣяться, что болѣе искренніе изъ бѣглопоповцевъ, увидѣвъ занятое единовѣріемъ болѣе свободное и авторитетное положеніе въ церкви православной, будутъ имѣть въ этомъ сильное побужденіе войти въ составъ болѣе благоустроеннаго общества, имѣющаго собственную іерархію въ лицѣ православныхъ архипастырей, а не ставящаго существованіе своего священства въ зависимость отъ случайныхъ обстоятельствъ.

Изъ другихъ толковъ старообрядчества съѣздъ обратилъ свое вниманіе на спасовцевъ. Депутатъ изъ нижегородской епархіи, свящ. Серебровскій, поднимаетъ вопросъ о привлеченіи въ единовѣріе безпоповцевъ спасовцевъ. Жизнь ихъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи очень разбита, по заявленію докладчика. Спасовцы нынѣ тяготеютъ къ бѣглопоповцамъ, но теперь на нихъ напали разные пропагандисты, и спасовцы давно уже стучатся къ единовѣрцамъ, но „спасово согласіе“ или „нѣтовщина“ обыкновенно числятся православными, такъ какъ они крестятся и вѣнчаются въ церкви, а единовѣрцы, по закону, не имѣютъ права привлекать изъ прихожанъ православной церкви въ единовѣріе. Такое заявленіе представителя отъ нижегородской епархіи особо важное значеніе имѣетъ для нашей Владимірской епархіи, въ которой нѣтовцевъ числится на половину всѣхъ существующихъ въ епархіи старообрядцевъ, въ количествѣ болѣе 30-ти тысячъ. Привлеченіе ихъ въ доно православія на правахъ единовѣрія имѣетъ большое значеніе для церкви. И хотя спасовцы, какъ безпоповцы, совершенно отвергающіе существованіе истинной и благодатной іерархіи на землѣ и признающіе, что въ настоящее, антихристово, время благодать на небѣ, гораздо дальше отстоятъ отъ православія въ сравненіи съ бѣглопоповцами, но съ другой стороны постоянное обращеніе ихъ за таинства крещенія и брака въ церковь православную сближаетъ ихъ все таки съ нею, главное-же — укрѣпляетъ въ ихъ душѣ сознаніе, что священство въ церкви Христовой необходимо. Самый отвѣтъ спасовцевъ на замѣчаніе: зачѣмъ же они обращаются къ православнымъ священникамъ, если отрицаютъ существованіе истиннаго священства на землѣ, — „ужъ какой-бы онъ ни былъ, но все таки попъ, въ ризахъ, дорого три погруженія“ — самыя эти слова, обнаруживая всю религіозную безотрадность спасовцевъ, показываютъ, какъ неистребима въ православномъ русскомъ чело-вѣкѣ потребность освящать себя таинствами въ церкви православной. Эта

потребность и может служить твердым залогом того, что она побѣдитъ пессимизмъ спасовцевъ, заставитъ ихъ оставить сглаживающееся подъ вліяніемъ времени свое ученіе объ антихристѣ и приведетъ ихъ въ ограду церкви Христовой. Единовѣріе является весьма удобными дверями для такого вхожденія спасовцевъ въ православіе, ибо здѣсь они получаютъ свой любимый обрядъ, а къ священству они издавна уже привыкли. Нужно только, чтобы православная церковь своими правилами не стѣсняла дѣятельности единовѣрцевъ, и потому предоставленіе свободы перехода въ единовѣріе изъ православія является своевременнымъ: оно даетъ единовѣрцамъ полное право принимать въ свои приходы и спасовцевъ.

Такъ расширилась задача единовѣрія съ измѣненіемъ его правового положенія. Теперь единовѣріе—главный помощникъ и дѣятель въ церкви православной по привлеченію въ лоно ея отторгшихся и заблудшихъ чадъ. Задача огромная и очень важная. Выполнить ее нужны сила и подготовка. Единовѣрцы сознаютъ величіе и трудность предстоящей имъ задачи и обращаются къ съѣзду съ многими просьбами. Тутъ и неизбѣжный вопросъ о клятвахъ и епископѣ, вопросъ объ организаціи и просвѣщеніи, благоустроеніи богослуженія, пѣнія, устройства церковей, школъ, матеріальномъ обезпеченіи и проч. и проч. Какъ бы въ отвѣтъ на вопросъ о средствахъ и способахъ привлеченія въ православіе чрезъ единовѣріе съѣздъ и разсматриваетъ по мѣрѣ возможности всѣ указаннаго рода вопросы. Цѣль такова: опредѣливъ правовое положеніе единовѣрія и поставивъ задачей—привлеченіе посредствомъ единовѣрія заблудшихъ своихъ чадъ, церковь православная, въ лицѣ присутствовавшихъ на единовѣрческомъ съѣздѣ своихъ представителей—главнымъ образомъ архипастырей церкви,—должна была дать единовѣрцамъ и нужныя средства для успѣшнаго выполненія предстоящей имъ великой и нелегкой задачи. Насколько съѣздъ эти средства единовѣрцамъ далъ, увидимъ изъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣятельности и постановленій самого съѣзда.

*С. Троицкій.*

## Епархіальная хроника.

— Высокопреосвященный Николай читалъ на утрени на 8 марта покаянный канонъ Андрея Критскаго и на 10 акаѳистъ Божіей Матери въ Крестовой церкви; 11 марта совершилъ литургію тамъ же.

Преосвященный Александръ 11 марта совершилъ литургію въ Боголюбовѣ монастырѣ.

— 4 марта сего года Преосвященный Александръ совершилъ литургію въ Боголюбовѣ монастырѣ. Отдохнувъ нѣсколько послѣ служенія, Владыка пришелъ въ келлію умершаго въ субботу (3-го) духовника монастыря, іеромонаха Амфилохія и здѣсь молился объ упокоеніи новопреставленнаго за панихидой, совершенной о. казначеемъ Исаакомъ.

Въ тотъ же день, по распоряженію монастырской администраціи, гробъ съ останками почившаго, послѣ вечерни, на рукахъ близкихъ его родственниковъ былъ вынесенъ въ холодный храмъ Рождества Богородицы. 5-го, во время звона къ часамъ, прахъ іеромонаха Амфилохія перенесенъ былъ въ соборъ, гдѣ совершена была литургія Преждеосвященныхъ Св. Даровъ соборнѣ во главѣ съ о. игуменомъ Исаакомъ, при участіи двухъ священниковъ—сыновей почившаго и двоихъ іеромонаховъ. Чинъ погребенія надъ о. Амфилохіемъ совершенъ былъ самимъ Настоятелемъ монастыря Преосвященнымъ Александромъ, нарочито прибывшимъ для сего изъ Владиміра 5-го на утреннемъ поѣздѣ. Въ совершеніи погребенія участвовали: о. протоіер. Троицкой гор. Владиміра церкви А. В. Бѣляевъ (духовникъ о. Амфилохія), пять іеромонаховъ и двое вышеупомянутыхъ священниковъ—сыновей.

Покойный, въ мірѣ Александръ Ѳеодоровичъ Забѣлинъ, около 35 лѣтъ служилъ діакономъ въ погостѣ Георгіевскомъ, что въ Славцевѣ, Судогодскаго уѣзда. По увольненіи въ заштатъ въ 1901 г., онъ поступилъ въ Боголюбовъ монастырь, принялъ монашество и посвященъ былъ покойнымъ Преосвященнымъ Платономъ въ санъ іеромонаха. Здѣсь онъ проходилъ должности: расходчика, благочиннаго и духовника, неся вмѣстѣ съ тѣмъ и послушаніе хожденія по градамъ и весямъ нашей и частію Тамбовской и Рязанской епархій съ Чудотворной иконою Боголюбскою Божіей Матери. Послѣднее послушаніе умершей считалъ самымъ труднымъ, какъ въ отношеніи сохраненія здоровья, такъ по формальной и, главнымъ образомъ, религіозно-нравственной отвѣтственности.

Хотя покойный въ послѣднія десять лѣтъ и отрекся отъ міра, но нѣкоторое время (во время ходовъ) былъ въ мірѣ и входилъ въ соприкосновеніе съ разными сословіями и какъ челоуѣкъ, „плоть носяя“, грѣшилъ противъ ближнихъ, а посему отъ имени почившаго іеромонаха Боголюбова монастыря Амфилохія прошу всѣхъ знаемыхъ его и сродниковъ простить ему во всѣхъ словахъ и дѣлахъ и—помолиться объ оставленіи грѣховъ и упокоеніи души его, „идѣже вси праведніи пребываютъ“, чего особенно желалъ почившій о Господѣ не задолго предъ своей кончиной.

Сынъ почившаго, іерей *Алексій*.

*Засѣданіе Владимірской Ученой Архивной Комиссіи* состоялось 11 марта подъ предсѣдательствомъ Владимірскаго Губернатора И. Н. Сазонова. Засѣданіе открылось чтеніемъ доклада М. И. Смирнова: «Переславскіе соколы помытчики». «Соколы помытчики» составляли группу населенія въ гор. Переславлѣ, которая несла спеціальную государственную службу, упраздненную лишь въ началѣ XIX вѣка. Эта группа Переславскаго населенія долѣе другихъ связывала гор. Переславль съ Императорскимъ дворомъ. Въ качествѣ княжескихъ слугъ, доставлявшихъ соколовъ для княжеской охоты, Переславскіе соколы помытчики

упоминаются еще въ древнѣйшихъ русскихъ документахъ. Сохранилась грамота князя Василия III, касающаяся Переславскихъ соколыхъ помытчиковъ. Начиная съ этого времени, докладчикъ прослѣдилъ постепенно историческое положеніе этого класса Переславскаго населенія, обрисовалъ его права и обязанности до самаго времени уничтоженія, т. е. до начала XIX вѣка. Въ настоящее время рядомъ съ Переславлемъ есть деревня Соколка. По мнѣнію докладчика, здѣсь, вѣроятно, поселены были помытчики, послѣ того какъ этотъ классъ населенія потерялъ свое прежнее государственное значеніе. Докладъ М. И. Смирнова постановлено напечатать въ «Трудахъ Владимірской Ученой Архивной Комиссіи».—Послѣ доклада М. И. Смирнова Правителемъ дѣлъ Комиссіи А. В. Смирновымъ доложенъ былъ отчетъ о дѣятельности Комиссіи за 1911 годъ и Казначеемъ М. И. Трегубовымъ денежный отчетъ за то же время. Въ отчетномъ году Комиссія лишилась за смертію 9 членовъ, нѣкоторые изъ которыхъ, какъ напр. покойный Ѡ. К. Сахаровъ, оказывали ей существенную поддержку своими трудами, а другіе матеріальною помощью. Къ концу отчетнаго года Комиссія числила въ своемъ составѣ 241 человекъ. Изъ трудовъ, написанныхъ въ отчетномъ году на основаніи работъ въ мѣстныхъ архивахъ, въ докладѣ отмѣчены были: 1) трудъ В. Г. Добронравова «Суздальскія достопамятности»; для составленія этого труда автору пришлось поработать въ архивѣ Суздальскаго Спасо-Евѡиміева монастыря; въ ближайшее время эта книга-альбомъ имѣетъ выйти въ свѣтъ и 2) трудъ Н. В. Малицкаго «Исторія Переславской епархіи», составленный исключительно почти на основаніи архивныхъ матеріаловъ Переславской духовной консисторіи; къ печатанію перваго выпуска этого историческаго изслѣдованія Архивная Комиссія въ настоящее время уже приступила. Денежныхъ поступленій въ Комиссію въ текущемъ году было 1861 р. 71 к. и кромѣ того 1380 руб. спеціально на печатаніе изданій Комиссіи. Издержано въ отчетномъ году 1343 р. 39 к. Къ началу новаго 1911—1912 года въ распоряженіи Комиссіи состояло 1900 р. билетами 4% ренты и 1040 р. 73 к. наличными.—Въ концѣ засѣданія обсуждался поднятый давно уже вопросъ о реставраціи Золотыхъ воротъ въ гор. Владимірѣ. Постановлено оставить пока вопросъ открытымъ, въ виду, во первыхъ, того, что архитекторъ И. О. Карабутовъ въ теченіе настоящаго зимняго времени не нашелъ возможнымъ вполне основательно обслѣдовать современное зданіе Золотыхъ воротъ, а главное—вслѣдствіе трудности возстановить первоначальный архитектурный типъ этого древнѣйшаго памятника русскаго церковнаго зодчества, обусловливаемой скудостью лѣтописныхъ сообщеній о немъ. Положено пока ограничиться побѣлкой и возобновленіемъ штукатурки въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это окажется нужнымъ.

На собраніи Архивной Комиссіи присутствовалъ Преосвященный Александръ, Епископъ Юрьевскій.



*Изъ Мурома.* Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій, марта 6-го, по случаю престольнаго праздника въ честь свв. семи епископовъ священномучениковъ Херсонскихъ, совершилъ при сослуженіи монашескую братію всенощное бдѣніе въ своей домово́й церкви, читалъ акаѳистъ свв. священномученикамъ и всѣхъ богомольцевъ помазалъ свящ. елеемъ; 7-го—въ день праздника—совершилъ здѣсь же литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и при участіи градскаго духовенства, собравшагося помолиться съ своимъ Архипастыремъ и принести поздравленія ему со днемъ Ангела, совершилъ молебень священномученикамъ, закончившійся обычными многолѣтіями. За литургіей было произнесено поученіе о самоотверженіи свящ. Л. Бѣлоцвѣтовымъ; вечеромъ 7 числа Владыка слушалъ въ соборѣ утреню четверга 5-й недѣли и самъ читалъ умиленный канонъ св. Андрея Критскаго; 9-го читалъ въ Спасскомъ монастырѣ акаѳистъ въ Похвалу Пресвятыя Богородицы за утреней, совершаемой, по обычаю, съ вечера; 11-го совершилъ литургію въ соборѣ, при участіи мѣстнаго причта; вечеромъ присутствовалъ на Богословскомъ чтеніи. Читали: протоіер. А. Н. Нардовъ на тему: „Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству“ и преподав. дух. уч. И. М. Богословскій на тему: „Библия и Вавилонъ“. Въ антрактѣ и послѣ чтенія соборный хоръ исполнилъ канонъ „къ Тебѣ утреннюю“ муз. Панченко и „Разбойника благоразумнаго“ муз. Воротникова.

Свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ.

*Общее собраніе воспитанниковъ Исторической группы Владимірской духовной семинаріи.* Историческая группа при Владимірской духовной семинаріи основана была еще въ февралѣ мѣсяцѣ 1910 года. Главная задача, которою опредѣлялось ея основаніе, это—тщательное изученіе входящими въ составъ ея учениками по преимуществу мѣстной исторіи и живой церковной старины.—11-го марта, послѣ литургіи, въ 11<sup>1/2</sup> часовъ дня, въ зданіи семинаріи состоялось очередное собраніе этой группы. На собраніи, кромѣ членовъ группы и другихъ воспитанниковъ, интересующихся исторіей мѣстнаго края, присутствовали о. Ректоръ семинаріи прот. П. П. Борисовскій, Инспекторъ А. Ѳ. Скворцовъ, отвѣтственные руководители группы—преподаватели Н. В. Малицкій, С. К. Молчановъ, и преподаватель И. Г. Левкоевъ.

На собраніи доложены были слѣдующіе рефераты.—Воспитаникъ V класса 2 отд. С. Fortunатовъ прочиталъ докладъ „Владимірскій край въ смутное время“. Докладчикъ въ сжатой формѣ далъ картинный очеркъ исторіи Владимірскаго края въ періодъ „лихолѣтія“, главнымъ образомъ въ періодъ смуты, создавшихся вслѣдствіе враждебныхъ наступленій на нашу область отрядовъ Тушинскаго вора и поляковъ. Докладъ С. Fortunатова воспроизвелъ предъ слушателями печальную картину того государственнаго разложенія, тѣхъ кровавыхъ междоусобій, жертвою которыхъ стали области нашей родной губерніи назадъ

тому 300 лѣтъ. Докладъ составленъ былъ С. Фортунатовымъ примѣнительно и въ виду воспоминаемыхъ въ текущемъ году событій, связанныхъ съ мученическою кончиною патріарха Гермогена.—Второй докладъ прочитанъ былъ воспитанникомъ VI класса I отд. Н. Лебедевымъ и посвященъ исторіи Знаменской гор. Суздаля церкви. Церковь эта построена на мѣстѣ упраздненнаго Введенскаго женскаго монастыря. Докладчикъ внимательно собралъ тѣ немногочисленные свѣдѣнія, какія сохранились въ исторической литературѣ объ этой древнѣйшей и сильно пострадавшей въ монгольское нашествіе женской обители, и далъ кромѣ того довольно обстоятельный очеркъ исторіи нынѣшняго Знаменскаго храма и болѣе древнихъ его святынь.—Третій докладъ былъ предложенъ воспитанникомъ VI кл. 2 отд. Н. Рождественскимъ и носилъ заглавіе: „Село Мстера, Вязниковскаго уѣзда. Церковно-историческій очеркъ“. Для своего доклада Н. Рождественскій, кромѣ печатнаго матеріала, воспользовался нѣсколькими архивными документами, хранящимися при Богоявленской церкви с. Мстеры и въ Суздальскомъ архивѣ. Возстановивъ исторію храмовъ с. Мстеры съ древнѣйшаго времени, докладчикъ кромѣ этого сообщилъ нѣкоторые бытовые черты изъ жизни Мстерскаго духовенства конца XVIII вѣка.

По окончаніи каждаго доклада краткое резюме прочитаннаго съ необходимыми поясненіями и оцѣнкой сообщеннаго матеріала давалъ учащимся одинъ изъ отвѣтственныхъ руководителей группы преподаватель Н. В. Малицкій. Въ концѣ собранія о. Ректоръ семинаріи обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью, въ которой, похваливъ первые опыты начинающихъ тружениковъ пера, указалъ на важность работъ подобнаго рода, особенно относящихся къ исторіи мѣстнаго края, долгъ разработки которой лежитъ прежде всего на насъ уроженцахъ его,— и въ заключеніе, выразивъ благодарность отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ наставникамъ руководителямъ кружка, приглашалъ воспитанниковъ не прерывать этихъ полезныхъ въ образовательномъ отношеніи занятій и въ послѣдующее время.

Собраніе закончилось около часу дня.

## Нѣсколько словъ объ исповѣди малолѣтнихъ.

„Исповѣдь нынѣшняго поколѣнія, особенно молодежи, — прямо таки нравственная пытка для насъ: такъ и видишь, что пришелъ человѣкъ безъ всякой подготовки, безъ всякаго обдумыванія своихъ грѣховъ и желанія въ нихъ покаяться и не дѣлать больше, а — просто потому, что надо идти — такъ принято: наступилъ великій постъ — неси грѣхи къ священнику. А начни дѣлать увѣщанія, укору, такъ еще и грубость услышишь предъ св. крестомъ и евангеліемъ“.

Такія слова нынѣ нерѣдко приходится слышать отъ современнаго духовенства.

Дѣйствительно, постепенно все развивающійся и развивающійся индифферентизмъ къ религіи и вѣрѣ прежде всего и обнаруживается на отношеніи къ исповѣди. Теперь громаднѣе % православныхъ христіанъ идетъ на исповѣдь только по обязанности, безъ всякаго искренняго сознанія ея необходимости, желанія раскрыть свою душу предъ священникомъ и исправиться на будущее время. Естественно, что у такихъ и отношеніе къ такимъ великимъ таинствамъ, какъ покаяніе и причащеніе, дающимъ возможность грѣшному человѣку войти въ тѣснѣйшее общеніе съ Самимъ Іисусомъ Христомъ, болѣе чѣмъ легкомысленное.

Между тѣмъ такая исповѣдь не столько приноситъ пользы, сколько вреда: погубляетъ человѣка, — говоритъ Св. Тихонъ Задонскій, — не множество грѣховъ, а нераскаянное и ожесточенное сердце.

Гдѣ же причина такого отношенія къ исповѣди?

Конечно, общій упадокъ вѣры, охлажденіе къ таинствамъ и обрядамъ церковнымъ играетъ здѣсь громадную роль, но не маловажное значеніе въ этомъ имѣетъ, какъ намъ кажется, и отношеніе самого духовенства къ исповѣди малолѣтнихъ. Сейчасъ сплошь да и рядомъ приходится наблюдать, когда священники исповѣдуютъ школьничковъ по 3—5-ть, а то и больше человѣкъ одновременно.

„Какіе еще у нихъ грѣхи?“ говорятъ обычно такіе священники въ свое оправданіе.

Правда грѣхи то у нихъ могутъ быть еще и очень невелики, но если посмотрѣть на это дѣло съ другой стороны, то такой взглядъ на исповѣдь малолѣтнихъ окажется болѣе чѣмъ одностороненъ. „Первое впечатлѣніе всегда, говорятъ, сильнѣе другихъ“; „привычка — вторая натура“; „начало всякаго дѣла имѣетъ рѣшающее значеніе“; — вотъ правила, выведенныя житейскою мудростію изъ наблюденій надъ психикой человѣка. При групповой же исповѣди все идетъ какъ разъ вразрѣзъ съ этими правилами. Можетъ ли при групповой исповѣди первое впечатлѣніе быть въ пользу важности таинства? Едва-ли. Здѣсь ребенокъ подходитъ ко Св. Кресту и Евангелію со своими товарищами, иногда даже съ перешептываніемъ и улыбками (конечно, далеко не у всѣхъ священничковъ это возможно, но бываютъ такіе факты) и, разу-

мѣтся, уже не испытываетъ того внутренняго страха, того особаго чувства, какое должно было быть у него.

Скажутъ, у о. І. Кронштадтскаго и для взрослыхъ практиковалась общая исповѣдь. Да! Но тамъ одно присутствіе великаго молитвенника земли русской приводило всѣхъ собравшихся въ возвышенно-религіозное настроеніе, при которомъ не было мѣста ни разговорамъ и шуткамъ, ни подслушиванію чужихъ грѣховъ, что въ нашихъ храмахъ тоже иногда наблюдается. Отнесшись первый разъ не съ должной строгостію и благоговѣніемъ къ исповѣди, такой и дальше постепенно привыкаетъ относиться къ ней также.

Наоборотъ, внимательная тайная исповѣдь священника, когда послѣдній постарается разъяснить ребенку важность и сущность таинства, сразу внушитъ ему, что это что-то особенное, къ чему и относиться надо особенно.

Конечно, такая исповѣдь потребуетъ больше трудовъ отъ священниковъ, во вѣдь, что дается безъ труда?...

Тогда можетъ быть меньше было бы поводовъ жаловаться и на легкомысленное отношеніе прихожанъ къ исповѣди. („Новгор. Еп. Вѣд.“, № 7).

---

## Иноепархіальныя извѣстія.

— Касаясь вопроса о современныхъ нуждахъ духовной школы, „Киншиневскія Епархіальныя Вѣдомости“ отмѣчаютъ, что въ прежнее время духовная школа стояла выше.

„Въ старой духовной школѣ каждый „профессоръ“ представлялъ самостоятельную величину и требовалъ отъ учениковъ знанія того, что онъ преподавалъ: было ли все это въ книгѣ (учебникѣ, пособіи), или же это нужно было бы записывать, или списать съ профессорской лекціи,—ученикъ обязанъ былъ знать, и оправданій имѣть ему не полагалось. И ученики знали: они сами работали, добывали знанія, списывали лекціи, вели записи объясненій учителя. Въ новой духовной школѣ все готовенькое, никто ничѣмъ себя не утруждаетъ, никто ничего не считаетъ для себя обязательнымъ, непониманіе и незнаніе урока есть, молъ, результатъ плохого преподаванія, а совсѣмъ не личнаго недоразвитія или положительной глупости и нежеланія серьезно заняться дѣломъ. И что же выходитъ? Классы полны слаборазвитыхъ дѣтей, учителя мучатся, ученики балуются... Но духовная школа имѣетъ еще и другой недугъ: она сдѣлалась убоженькой школой. Мы разумѣемъ, прежде всего, матеріальное убожество... Убоженькою духовная школа стала и въ другомъ отношеніи. Наука идетъ впередъ. Появляются прекрасныя изданія авторовъ, выдумываются новыя физическія приборы, появляются усовершенствованныя методики и пособія, а духовная школа отпускаетъ на всѣ 20 предметовъ духовно-учебнаго заведенія—400 рублей въ годъ. Вотъ тутъ и мудри, какъ на эту сумму книги переплести, журналы выписать, физическій кабинетъ увеличить, пособія приобрести, классиковъ купить... Но надѣяться на духовенство едва ли можно и въ будущемъ. Вотъ почему корпо-



раціи духовно-учебныхъ заведеній должны съ неизбежною придти къ сознанию о необходимости ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о введеніи платы за право ученія со всѣхъ дѣтей, кои учатся въ духовной школѣ не на казенный счетъ. Если при духовной школѣ станутъ образовываться учебные капиталы, духовно-учебныя заведенія сразу станутъ выше того уровня, на какомъ они находятся. Будутъ проходиться тѣ же предметы, но ихъ постановка будетъ нормальнѣе, и учителя не будутъ свои немногіе гроши тратить на выписку пособій для себя и учениковъ, чтобы не отставать отъ науки“.

Приводя это извлеченіе, журналъ „Церк. Вѣстникъ, (№ 9) пишетъ:

„Журналъ справедливо указываетъ на убожество духовной школы,—на необезпеченность преподавателей, недостаточность матеріальныхъ средствъ для библиотекъ, научныхъ пособій и т. п. Но дѣлу едва ли поможетъ плата за обученіе тѣхъ дѣтей, которыя не пользуются казеннымъ содержаніемъ. Во-первыхъ, такихъ учениковъ—небольшой процентъ, во-вторыхъ, это—тѣ же бѣдняки, которые по семейному положенію или другимъ причинамъ, нерѣдко отъ нихъ не зависящимъ, не имѣютъ возможности обучаться на казенный счетъ; затѣмъ, въ интересахъ духовнаго просвѣщенія нужно не преграждать обученіе хотя бы путемъ введенія платы, а всячески устранять какія бы то ни были препятствія. Поэтому, будетъ болѣе цѣлесообразно добиваться правительственнаго обезпеченія духовныхъ школъ, которыя служатъ не только Церкви, но и государству и несутъ предъ послѣднимъ важную и отвѣтственную миссію. Обезпеченіе преподавателей духовныхъ школъ также должно исходить отъ правительства. Это—старый вопросъ, который давно бы слѣдовало рѣшить въ пользу мало обезпеченныхъ дѣятелей духовной школы. Если послѣдніе иногда получаютъ нѣкоторую помощь и отъ епархіальнаго духовенства, то это возможно лишь тамъ, гдѣ духовенство достаточно обезпечено. Главная же надежда ихъ и упованія должны возлагаться на правительство“.

— На рапортѣ одного изъ благочинныхъ Псковской епархіи о послѣдствіяхъ ревизіи церковей вѣреннаго ему округа за вторую половину минувшаго 1911 г. Архипастырская резолюція отъ 16 января 1912 г. за № 311 послѣдовала: „Богослужебные журналы предлагаю вести во всѣхъ приходсахъ, какъ это требуется распоряженіями Епархіальной власти. Прошу усилить проповѣдническую дѣятельность пастырства, за чѣмъ о.о. благочинные должны зорко слѣдить. Обученіе пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ должны вести способные учителя и учительницы и псаломщики и вообще члены клира“. („Псков. Епарх. Вѣдом.“, № 4).

— *Предложеніе Преосвященнаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, Рязанской Духовной Консисторіи, отъ 13 февраля 1912 года.*

„До моего слуха дошло печальное извѣстіе, которое меня ошеломило и привело въ ужасъ: будто-бы одинъ изъ іеромонаховъ Рязанскаго Архіерейскаго Дома, къ которому посылаются на исповѣдь ставленники, требуетъ настойчиво, грубо, съ бранью и крикомъ, съ cadaго изъ нихъ за исповѣдь не менѣе

3 р., а съ иныхъ даже и больше,—будто-бы онъ одного изъ ставленниковъ сильно взволноваль, бросивъ на полъ полученную трехрублевку, которой ему показалось мало,—будто-бы  $\frac{1}{3}$  часть этихъ денегъ онъ даетъ въ общую кружку въ раздѣлъ братіи, а остальное беретъ себѣ и, наконецъ, будто-бы ставленникамъ объявляется, что такіе поборы узаконены и установлены самими архіереями. Въ виду всего вышеизложеннаго, предлагаю Консисторіи объявить циркулярно всему духовенству Рязанской епархіи къ свѣдѣнію и руководству, что подобныя поборы со ставленниковъ незаконны, что я запрещаю братіи Архіерейскаго Дома и причту Каѳедральнаго собора и пѣвчимъ предъявлять какія бы то ни было требованія относительно платы и вознагражденія за труды. Никто изъ ставленниковъ ничего не обязанъ платить никому: ни духовнику за исповѣдь, ни протоіакону, ни иподіаконамъ, ни пѣвчимъ, никому изъ братіи Архіерейскаго Дома и изъ причта Каѳедральнаго собора. Только установленная плата за ставленническія грамоты остается по прежнему обязательною, ибо эти грамоты пріобрѣтаются изъ Синодальной типографіи тоже не даромъ, а за извѣстную сумму денегъ. Объявить сіе мое предложеніе не только духовенству епархіи, но и соборному причту и особенно братіи Архіерейскаго Дома къ строжайшему и неуклонному исполненію подъ страхомъ отвѣтственности предо мною“. («Ряз. Еп. Вѣд.», № 5).

— *Кіевскій Миссіонерскій съѣздъ*. Недавно закончились засѣданія миссіон. благочин. съѣзда. Кромѣ обсужденія вопросовъ миссіонерской практики, выдвинутыхъ развитіемъ сектантства въ епархіи, былъ обсужденъ докладъ о необходимости возбудить ходатайство предъ Синодомъ о дарованіи Кіевской епархіи «страховой автономіи», такъ какъ, по сообщенію прибывшаго на съѣздъ члена Госуд. Совѣта прот. С. Трегубова— есть полное основаніе надѣяться на возможность возвратиться въ дѣлѣ страхованія церковно-приход. строеній къ прежнему положенію, когда Кіевская епархія обслуживалась своимъ пожарнымъ комитетомъ. За такой возвратъ говорить выяснившаяся дороговизна синодальнаго тарифа, увеличившаго преміи до 150%, что для бѣднѣйшихъ церквей является непосильнымъ. Съѣздъ въ полномъ составѣ подписалъ ходатайство въ этомъ смыслѣ. Другимъ важнымъ вопросомъ на съѣздѣ было обсужденіе роли духовенства въ приближающихся выборахъ въ Госуд. Думу. При обсужденіи этого вопроса среди о.о. благочинныхъ преобладало направленіе о необходимости для духовенства дѣйствовать «въ духѣ націонализма». Депутатами приняты къ свѣдѣнію и руководству указанія, какія были даны прот. Трегубовымъ, и какія о.о. депутаты, какъ благочинные, должны будутъ проводить среди подвѣдомаго имъ духовенства на мѣстахъ, по округамъ. При обмѣнѣ мнѣній во время съѣзда депутаты были ознакомлены съ состоявшимся въ 3 округѣ г. Кіева предвыборнымъ шагомъ: духовенство здѣсь обсуждало вопросъ о „предвыборныхъ проповѣдяхъ“ съ церковной каѳедры, но предложеніе оглашать и самыя имена желающихъ кандидатовъ не встрѣтило всеобщаго сочувствія. (Кіевская Мысль, № 28).

**Поступило въ Редацію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ пользу голодающихъ:**

1. Отъ учениковъ и учителей Бутылицкой церк.-приходской школы и Кузьминской земской школы, Меленковского у. . . 8 р. 38 к.
2. Отъ прихожанъ с. Буланова, Влад. у. . . . . 8 „ — „
3. Отъ учащихся и учащихся Ундольской церк.-приходской школы, Влад. у. . . . . 7 „ — „

Всего поступило двадцать три рубля тридцать восемь копеекъ (23 р. 38 к.).

Означенныя деньги отосланы 13 марта въ г. Уфу на имя помощника предсѣдателя Комитета помощи пострадавшимъ отъ неурожая, Ректора семинаріи архимандрита Меѳодія, въ чемъ имѣется почтовая квитанція за № 1766.

А всего съ прежними—111 р. 45 к.—въ пользу голодающихъ поступило сто тридцать четыре рубля 83 коп. (134 р. 83 к.).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу слѣдующія книги:**

1. Соколовъ К. Какая обработка земли дастъ большій урожай. Цѣна 3 к.
2. Граціановъ П. К. Какъ удобрять землю въ садахъ. Ц. 4 к.
3. Дмитріевъ Ѳ. А. Кооперации въ Италіи. Ц. 10 к.
4. Зубрилинъ А. А. Какъ кормить скотъ, чтобы имѣть большой доходъ. Ц. 5 к.
5. Его же. Улучшенная обработка земли и избытокъ зеленого корма. Ц. 7 к.
6. Кулыжный А. Е. Гдѣ крестьянину достать за небольшой процентъ денегъ для улучшеній и оборота въ хозяйствѣ? Ц. 5 к.
7. Ромеръ. О хорошемъ уходѣ за курами. Ц. 5 к.
8. Соколовъ К. Какъ и чѣмъ удобрять землю, чтобы крестьянину быть сытѣе. Цѣна 3 коп.
9. Зубрилинъ А. А. Стремитесь къ объединенію! Кредитное товарищество и его польза. Цѣна 5 коп.
10. Полуэктовъ В. Луженіе, паяніе и покрываніе металловъ (никкелированіе). Цѣна 25 коп.
11. Костычевъ П. Общедоступное руководство къ земледѣлію. Ц. 50 к.

Всѣ вышепоименованныя книги продаются въ книжномъ магазинѣ „Посредникъ“. (Москва, Петровскія линіи). Выписывающихъ просятъ направлять заказы въ главный складъ издательства „Деревенское хозяйство“. Москва, Арбатъ, домъ Тѣстовыхъ, И. И. Горбунову.

**МАГАЗИНЪ**  
— **КУСТАРНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ** —  
**В. Т. ШЕПОВАЛОВА.**

Полученъ большой выборъ: фейерверки, разныя римскія свѣчи, кресты, сіяніе, бураки, фонтаны, факелы, колеса, мельницы и бомбы съ сильнымъ выстрѣломъ. Имѣется также большой выборъ дѣтскихъ игрушекъ, пасхальныхъ яицъ и поздравительныхъ карточекъ.

Цѣны назначены самыя крайнія.

Адресъ: Владиміръ губ., Большая ул., д. Лазарева.

**ПОЛЫ**  
**ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ**

**КОНТОРА**

**Леонида Александровича ОСТРОУМОВА**

**ПРЕЕМНИЦА**

**МАРІЯ НИКОЛАЕВНА ОСТРОУМОВА.**

Рекомендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ половъ, настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисунковъ отъ 15 рублей и дороже за квадратную сажень, съ доставкою на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣна по согласію.

Г. Иваново-Вознесенскъ.

Телефонъ 64.

