

ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 17

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

25 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1909 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 27-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе Рождественской второклассной школы, Боровскаго уѣзда, Калужской епархіи, подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и на присвоеніе этой школѣ наименованія по Августѣйшему имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, въ 18-й день апрѣля 1909 г., Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать протоіерею церкви лейбъ-гвардіи Уланскаго Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны полка Іоанну Смоленскому, къ 23 апрѣля сего года, высокотождественному дню тезоименства, Ея Императорскаго Величества, *мѣтру*.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода.

I. Отъ 5 — 17 марта 1909 года за № 1671, разрѣшены, по напечатаніи, къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ, нотныя рукописи *А. Губарева*, заключающія въ себѣ: а) выпускъ V-й, книга 2-я. Службы великимъ праздникамъ: 1) Обрѣзанію Господню. 2) Богоявленію Господню. 3) Срѣтенію Господню. 4) Благовѣщенію Пресвятой Богородицы. 5) На входъ Господень въ Іерусалимъ. 6) выпускъ V-й, книга 3-я: 1) Преображенію Господню. 2) Успенію Пресвятой Богородицы. 3) Рождеству Пресвятой Богородицы. 4) Воздвиженію Креста Господня. 5) На входъ во храмъ Пресвятыя Богородицы и в) выпускъ X-й. Службы изъ Цвѣтной тріоды: 1) Въ недѣлю святаго апостола Ѳомы. 2) Преполовенію Пятидесятницы. 3) Постѣдованію малаго освященія воды. 4) Вознесенію Господню. 5) Въ недѣлю Святыя Пятидесятницы.

II. Отъ 19 марта — 3 апрѣля 1909 г. за № 2391, постановлено: единогласно избранную сестрами Цивильскаго

Тихвинскаго женскаго общежительнаго монастыря, Казанской епархіи, на должность настоятельницы обители, монахиню сего монастыря Асенефу утвердить въ означенной должности.

III. Отъ 10—19 марта 1909 г. за № 1853, постановлено: 1) Инсарское подворье Пайгармскаго Параскево-Вознесенскаго женскаго монастыря, Пензенской епархіи, обратить въ самостоятельный женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Инсарскимъ Свято-Ольгинскимъ», съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства; и 2) монахиню Параскево-Вознесенскаго монастыря Клавдію назначить настоятельницею Инсарскаго Свято-Ольгинскаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 14—19 марта 1909 г. за № 2012, постановлено: Супральный Благовѣщенскій мужской необщежительный монастырь обратить въ общежительный того же наименованія съ сохраненіемъ получаемого имъ изъ казны содержанія въ размѣрѣ *четырехъ тысячъ восьмидесяти пяти рублей* въ годъ.

V. Отъ 16 апрѣля 1909 года за № 3153, постановлено: ректоровъ духовныхъ семинарій Донской—протоіерея Александра Замятина и Подольской—архимандрита Себастьяна (Вести) перевѣстить одного на мѣсто другого.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святышаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святышаго Синода, отъ 7 апрѣля 1909 года за № 6, опредѣляется: кандидатъ С.-Петербургской ду-

ховной академіи Олейниковъ на должность преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Новгородскую духовную семинарію (съ 24 февраля 1909 г.).

Назначаются: учитель Могилевскаго духовнаго училища Постниковъ на должность смотрителя въ Мстиславское духовное училище и причисленный въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святышаго Синода, кандидатъ богословія Гусевъ на должность смотрителя въ Ефремовское духовное училище (Постниковъ съ 24 февраля и Гусевъ съ 14 марта 1909 года, оба по опредѣленію Святышаго Синода).

Перемѣщаются: помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Саратовской: **Пятикрестовскій** и Новгородской — **Андріевскій** на должности: первый — помощника смотрителя въ Пермское духовное училище, и второй — помощника смотрителя въ Варшавское духовное училище; учителя духовныхъ училищъ: Горійскаго — **Орловъ**, Харьбовскаго — **Пискаревъ** и Кирилловскаго — **Шогузовичъ** на должности: первый — учителя латинскаго языка въ Кинешемское духовное училище, второй — учителя греческаго языка въ Бѣлозерское духовное училище и третій — учителя греческаго языка въ Могилевское духовное училище и преподаватель Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища **Ершовъ** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тифлисскую духовную семинарію (Пятикрестовскій (по опредѣленію Святышаго Синода) съ 31 января, Ершовъ, Орловъ, Пискаревъ, Шогузовичъ съ 24 и Андріевскій (по опредѣленію Святышаго Синода) съ 26 февраля 1909 г.).

Переводится: канцелярскій чиновникъ Витебскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, коллежскій регистраторъ **Громовъ** на должность смотрителя дома Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства (съ 21 февраля 1909 г.).

Увольняется отъ службы: согласно прошенію по болѣзни: смотритель Мстиславскаго духовнаго училища **Лукинъ**, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ, и учитель Читинскаго духовнаго училища **Злобинъ**.

За неявкой къ мѣсту службы: учитель Петровскаго духовнаго училища **Стемпковскій** (Стемпковскій съ 13 сентября 1908 г., Злобинъ съ 15 и Дувинъ (по опредѣленію Святышаго Синода) съ 31 января 1909 г.).



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 17

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

25 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ПРИХОДА.

I.

Трудно убѣждать людей, когда они не желаютъ быть искренними; мудрено разъяснять недоразумѣніе, которое соткано изъ злой воли и благородныхъ фразъ, которое нарочно запутывается какими-нибудь червонными валетами, кормящимися въ редакціяхъ около печатной бумаги съ тѣми же приемами, какъ ихъ сотоварищи по профессіи работаютъ поддѣльными паспортами и подобранными ключами.

Иначе обстоитъ дѣло съ пресловутымъ возстановленіемъ никогда не упразднявшагося прихода. Здѣсь говорятъ несообразности люди, нерѣдко вполне искренніе; здѣсь и благонамѣренные христіане находятъ панацею отъ всѣхъ нравственныхъ недуговъ народа—въ учрежденіи, которое только окончательно разстроитъ и религіозную и нравственную жизнь крестьянства; говорю—крестьянства, потому что привелигированнымъ сословіямъ въ цѣломъ нѣтъ никакого дѣла до Церкви и прихода. Мы не предсказываемъ будущее: мы говоримъ о томъ, что совершается на нашихъ глазахъ. Я получилъ изъ разныхъ епархій, начиная

со своей Волынской, десятки священническихъ писемъ, писанныхъ слезами и кровью, въ коихъ батюшки просятъ совѣта, что имъ дѣлать. Сами они учредили въ своемъ приходѣ собраніе, сами составили приходскій совѣтъ, и что же? Первымъ и единственнымъ дѣломъ новоучрежденнаго приходскаго парламента было требованіе смѣны причта и замѣна его выборными изъ своей же крестьянской среды, причемъ иногда намѣчались уже и кандидаты—ловкіе проходимцы изъ мелкихъ торговцевъ, никогда не занимавшіеся религіей и не умѣвшие даже «Господи, помилуй» пропѣть.

Такой афронтъ наивныхъ батюшекъ—учредителей приходскихъ собраній до того ошеломилъ ихъ, что одинъ изъ нихъ, безупречный и безкорыстный настоятель мало-російскаго прихода въ Кременецкомъ уѣздѣ, умолялъ избавить его отъ всякаго прихода и поступилъ въ уѣздные наблюдателищколь въ сосѣдній округъ на самое скромное содержаніе съ обязательствомъ разъяснять весь годъ по гатамъ и болотамъ нашего Полѣсья, лишь бы не возиться съ

приходскими горлопанами. Иныхъ учредителей приходскихъ собраний въ Волынской епархіи я не знаю, но кромѣ упомянутыхъ многочисленныхъ корреспондентовъ въ цѣлой Россіи, о томъ же самомъ заявляли мнѣ члены Киевскаго миссіонерскаго съѣзда, и когда на одномъ засѣданіи начались горькія сѣтованія бѣдныхъ оскорбленныхъ священниковъ на новое положеніе дѣла, то ни одного голоса не поднялось въ защиту приходскихъ совѣтовъ и собраний. Содержаніе же сѣтованій заключалось въ томъ, что съ учрежденіемъ приходскаго парламента священникъ перестаетъ быть духовнымъ отцомъ и пастыремъ прихожанъ, а обращается въ общественнаго приказчика, которому прихожанамъ «поручаетъ» исполнить потребу, а приходское собраніе и приходскій совѣтъ его муштруетъ, учитываетъ, отчитываетъ и по-хозяйски грозитъ расчетомъ, т. е. изгнашемъ.

Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1908-й годъ помѣщенъ былъ рефератъ двухъ орловскихъ священниковъ о благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ приходскаго совѣта. Не имѣемъ основанія сомнѣваться въ искренности референтовъ и рефератовъ, но изъ послѣднихъ-то и видно, что всѣ добрыя начинанія въ приходѣ были личнымъ дѣломъ священника, а приходскіе совѣты здѣсь были не при чемъ.

Такъ у одного бабы безмездно мыли полы въ церкви, чистили утварь, жертвовали разныя вещи. Что же? развѣ онъ это исполняли по постановленію совѣта?—Затѣмъ священникъ началъ борьбу съ пьянствомъ. Попробовалъ онъ привлечь приходскій совѣтъ, но «изъ этого ничего не вышло». Вѣроятно, и въ совѣтъ были г.г. Запихихины: развѣ въ Россіи можетъ собраться 12 человекъ безъ того, чтобы въ воздухѣ не потягивало сивухой? Впрочемъ, допустимъ, что тотъ совѣтъ былъ весь трезвый. Во всякомъ случаѣ, священникъ «увидѣлъ», что здѣсь нужны его «личныя усилія»,—и началъ святое дѣло, конечно, самъ. И не мудрено: ну какими постано-

вленіями совѣтскихъ журналовъ съ большинствомъ голосовъ и отдѣльными мнѣніями можете вы сдѣлать трезвымъ пьяницу?

Эта трудная и рѣдко удающаяся борьба должна исходить изъ пламенѣющаго Божіею ревностью и братскимъ состраданіемъ облагодѣствованнаго духа Христова слугителя. То же должно сказать и о другихъ явленіяхъ пастырскаго вліянія.

Во всякомъ случаѣ, мы признаемъ автора священника счастливымъ уже за то, что его совѣтъ явился блестящимъ исключеніемъ между подобными учрежденіями въ томъ отношеніи, что повидимому еще не постановлялъ о смѣнѣ причта и о выборѣ другого; увидимъ, на долго ли.

Что же? вы представляете нашу идею враждебною для Церкви, для религіи, а насъ крамольниками противъ нея?—спросить меня поборники возстановленія прихода. Если бы я представлялъ такъ, то не сталъ бы и писать объ этомъ предметѣ. Нѣтъ, я считаю идею вашу только добросовѣстною ошибкой, а потому и не теряю надежды на то, что вы примете къ сердцу мои разъясненія и сообщенія.

Къ чему сводится приходская реформа? Къ внесенію въ жизнь прихода того начала, которое введено у насъ въ высшее государственное управленіе—начала чисто-парламентскаго, правового. Не будемъ здѣсь говорить о томъ, насколько оно явилось полезнымъ или вреднымъ для государственнаго управленія вообще и для нашего отечества въ частности. Но надѣмся, что ни одинъ добросовѣстный человекъ не будетъ отрицать того, что парламентаризмъ есть замѣна патріархальнаго начала послушанія и довѣрія инымъ началомъ—контроля и ограниченія, что парламентаризмъ замѣняетъ этическое начало правовымъ, вызывая личные и классовые интересы, интересы, слѣдовательно, эгоистическіе, утилитарные, а не моральные, на борьбу съ возможными злоупотребленіями и произволомъ правительства. Здѣсь предоставляется населенію чрезъ

выборъ соответствующихъ лицъ въ полномочные депутаты отстаивать свои интересы сословные, мѣстные, наконецъ, личные, въ ихъ борьбѣ съ противоположными интересами другихъ сословій, мѣстностей, лицъ и, наконецъ, самого правительства.

Естественно, что такой строй государственной жизни сильно выпящаетъ энергію сословій и лицъ къ борьбѣ и неизбежно пробуждаетъ враждебное настроеніе между ними и вообще постепенно превращаетъ общественную жизнь въ непрестанную борьбу. Допустимъ, на сей разъ, что при всемъ томъ это порядокъ разумный, культурный, пусть—даже самый лучший изъ возможныхъ порядковъ государственной жизни, которая, какъ основанная всегда на началахъ насильственныхъ—на войскѣ и войнѣ, на судахъ и карахъ, на деньгахъ и на честолюбіяхъ,—не можетъ обойтись безъ борьбы и самозащиты. Не будемъ на сей разъ доказывать, что и государственная жизнь могла бы давать болѣе мѣста началамъ противоположнымъ моральнымъ, но спросимъ: разумно ли, возможно ли, не преступно ли, наконецъ, переносить такой строй себялюбивой борьбы въ жизнь Церкви, въ жизнь прихода, въ ту жизнь, которая основана на самоотверженіи, на послушаніи, на духовномъ авторитетѣ? Исполнительное правительство при контролирующемъ и направляющемъ его собраніи народныхъ представителей—это явленіе вполнѣ реальное и во Франціи и въ Америкѣ, но поставленный въ положеніе первого мой духовный отецъ, которому я сообщаю на исповѣди все мои тайные грѣхи и даже грѣховные помыслы, который клятвенно обязался учить и обличать меня, оставивъ всякое человекоугодіе и заботясь только о моемъ спасеніи, о моей душѣ,—мой духовный отецъ, которому выборы прихода предъявляютъ запросы, котораго тянутъ къ отвѣту, которому даютъ порученія, который является въ собраніе, какъ звѣрь на травлю,—извините, напоминаетъ религію самоѣдовъ, либо вымазы-

вающихъ своимъ божкамъ ротъ сметаной, либо сѣвущихъ ихъ розгами.

«А какъ же просвѣщеннѣйшая форма христіанства, т. е. лютеранское вѣроисповѣданіе, имѣетъ такіе порядки? Вѣдь мы съ нихъ же и хотимъ перенять нашъ приходскій строй», неожиданно для себя проговариваются возстановленцы. «Вотъ бы вы и шли себѣ въ лютеране», хочется имъ отвѣтить: «а насъ оставьте съ нашимъ вселенскимъ православіемъ». Но это былъ бы голосъ досады, а не настоящей правды. Мы не теряемъ надежды, что сговоримся со своими оппонентами. Други мои! Да развѣ у лютеранъ имѣются духовные отцы? Вѣдь они не имѣютъ права называть своихъ пасторовъ отцами; развѣ есть у нихъ исповѣдь? Развѣ есть у нихъ подвижничество христіанъ въ благочестіи? Вѣдь это воспрещено ученіемъ о спасающей благодати. Кто такой лютеранскій пасторъ? Это нанятый проповѣдникъ, т. е. преподаватель Закона Божія для взрослыхъ во время ихъ литургии (*sit venia verbo!*), а для дѣтей—во время уроковъ—въ томъ же зданіи, которое они именуютъ церковью.

О чемъ имъ спорить съ пасторомъ? Чѣмъ они могутъ его разстроить? Какъ могутъ ему препятствовать вести свое дѣло?—Другое дѣло у насъ. Главная отрасль приходской жизни у насъ—богослуженіе; главный расходъ и доходъ—опять богослуженіе и благолѣпіе храма. Вѣдь у нихъ ничего этого нѣтъ? У нихъ сборы идутъ на дѣла человѣческія, на школу, на приюты, а если на кирку, то опять же на что? на дрова, на рамы, на вентиляцію. О чемъ тутъ спорить? И не все ли равно пастору: покупать ли его приходскіе совѣтники березовыхъ дровъ или еловыхъ, дубовыхъ скамеекъ или орѣховыхъ?

Это не то, какъ если у насъ приходскій совѣтъ «большинствомъ голосовъ постановить» нанять пьяницу регента, которому «поручить» пѣть «птичку», «богогласникъ», а то и на площади или на свадьбѣ «комаринскую», да «ассигнуеть» на это деньги,

поддежанія причту или на украшеніе святой плащаницы. Не говоримъ уже о томъ, что священнику фабричному или городскому не удержатъ будетъ своего совѣта, куда, конечно, всего настойчивѣе будутъ пролѣзать «товарищи» (выборъ въ члены совѣта не ограниченъ никакимъ нравственнымъ уровнемъ или минимумомъ), отъ «выраженія сочувствія» Саттаръ-хану или младотуркамъ отъ имени такого-то прихода, а равно и «порицанія» отъ имени того же прихода Святейшему Синоду за осужденіе революціи, или о. Иоанну Кронштадтскому за рѣзкій отзывъ о Л. Толстомъ, или населенію г. Бѣлгорода за ходатайство о прославленіи святителя Іоасафа Горленки, какъ «извѣстнаго реакціонера, враждебнаго освободительному крайнофильству». Помилуйте! вы допускаете утробку,—возразятъ мнѣ: рѣчь идетъ о самыхъ скромныхъ полномочіяхъ приходскаго собранія и совѣта: контролировать церковныя суммы и учреждать благотворительныя фонды. Но, ради Бога, вѣдь это все давно дѣлается: съ 1892 года учреждены выборныя уполномоченныя, которые ежемѣсячно съ выборнымъ старостою пересчитываютъ церковную казну и даютъ отчетъ приходскому сходоу. Это учредило «поборникъ застоя, реакціи, абсолютизма» К. П. Побѣдоносцевъ, проведя сіе установленіе законодательнымъ порядкомъ.

II.

Господа, будьте искренни, виновать, будьте сколько нибудь серьезны въ серьезномъ дѣлѣ. Если вы хотите представить значеніе приходскаго совѣта и собранія, какъ весьма скромное, формальное, то зачѣмъ вы возлагаете надежду на его нравственно возвышающее, даже всеисцѣляющее значеніе? Ну неужели у насъ исправятся нравы, отрезвятся и просвѣтятся народъ, исчезнетъ безвѣріе и безнравственность, если церковныя гроши будутъ пересчитывать не 3 уполномоченныхъ, какъ теперь, а двѣнадцать?

«Но помилуйте: приходская единица! юридическое лицо! юридическое лицо! юридическое лицо!» Да будь у насъ не только юридическое лицо, но и юридическій затылокъ, но для спасенія-то, для нравственнаго совершенства-то—какая тутъ польза; какая связь между тѣмъ и другимъ? Есть связь—отрицательная: гдѣ право, тамъ нѣтъ нравственнаго единенія; гдѣ борьба, тамъ конецъ духовному руководству и представленію.

Видѣли ли вы семью, связанную общесовѣтскими постановленіями? видѣли ли вы родителей въ качествѣ временнаго и выборнаго правительства семьи, избраннаго ея младшими членами? А вѣдь приходъ и есть духовная семья: міряне это—«братство наше», «братія святаго храма сего», а іерей—духовные отцы, которымъ передано Божественное завѣщаніе: «имже отпустите грѣхи, отпустятся; и имже держите, держатся».

«Слѣдовательно вы за клерикализмъ, за ультрамонтанство, за инквизицію?» При последнемъ словѣ у русскаго интеллигента глаза начинаютъ блестять особенно ярко: онъ добрѣлъ до знакомаго слова. Вы не замѣчали, читатель, что если въ свѣтскомъ обществѣ заговорятъ о духовенствѣ, о богословіи, о религіи, о богослуженіи, объ аскетизмѣ, то не пройдетъ и 10 минутъ, какъ раздастся слово—инквизиція. Я давалъ обѣщаніе жертвовать 5 рублей въ пользу Пріюта Царицы Небесной, если въ продолженіе 15 минутъ не услышу этого слова, и мнѣ этого не удавалось ни разу въ подобныхъ случаяхъ: болно ужъ у насъ боятся инквизиціи: не даромъ сказано: «знаешь кошка, чье мясо съѣла».

Итакъ, никто не думаетъ объ ультрамонтанствѣ: вѣдь у насъ и горь-то нѣтъ, какъ заявилъ одинъ изъ типовъ Достоевскаго,—а слова Христовы неужели грѣшно вспомнить? Вотъ то-то и обидно, что наши читатели не хотятъ никогда вникнуть въ прямой смыслъ написаннаго или сказаннаго, а все смотрятъ, куда «гнетъ» авторъ.

На это жаловался еще Е. Марковъ 30 лѣтъ тому назадъ въ прекрасной статьѣ по поводу «Братьевъ Карамазовыхъ». Я же въ частности никогда эзоповскимъ языкомъ не говорю и не пишу, потому что вовсе не боюсь сказать прямо то, что мнѣ надо, и слѣдовательно въ метафорахъ не нуждаюсь. Но къ дѣлу.—

Насъ спросятъ: «если такъ, то какое же дѣятельное участіе оставите вы церковному народу въ приходской жизни? Мы согласны чтить пастыря, повиноваться ему, исповѣдываться, но желали бы работать въ церковномъ братствѣ, быть его дѣятельными членами, а не участниками только въ молитвахъ церковныхъ и въ пожертвованіяхъ, хотя и это участіе мы высоко цѣнимъ». Вотъ съ такими-то добрыми христианами побесѣдовать и на такой вопросъ отвѣтить мы были бы очень рады. Только прежде спросимъ и вотъ о чемъ: найдеть ли ваша душа удовлетвореніе въ такомъ желаніи, когда вамъ предоставятъ выбирать членовъ приходскаго совѣта на 3 года, и дважды въ годъ, въ общемъ приходскомъ собраніи, обсуждать церковную смѣту? Стали ли бы вы себя тогда чувствовать дѣятельными членами церковнаго братства, совмѣстно служащаго Христу и нашему взаимному созиданію по апостольскому слову? (Римл. 15, 2). Не показалось ли бы вамъ это участіе слишкомъ скуднымъ, слишкомъ холоднымъ, слишкомъ свѣтскимъ? Не показался ли бы вамъ приходскій совѣтъ стѣной между вами и Церковью, между вами и пастырями, между вами и приходомъ? «Батюшка, я желала бы собирать на ризу мѣстному образу». Подождите, я доложу совѣту. «А скоро?» Засѣданіе чрезъ 3 недѣли. «Да я тогда уѣхать должна въ городъ». Ну что дѣлать? Да вѣдь совѣтъ большинствомъ голосовъ все равно откажетъ, а предложить собирать на всеобщее обученіе.—«Батюшка, сосѣди просятъ устроить моленіе по случаю бездождя съ крестнымъ ходомъ». Вотъ доложу совѣту, а чрезъ двѣ недѣли отвѣтимъ.

«Да вѣдь чрезъ двѣ недѣли все высохнетъ въ конецъ». Что дѣлать? Я не могу безъ совѣта. «Батюшка, да прогоните сторожа, отъ него до обѣдни и водкой и табакомъ несеть». Совѣтъ не согласенъ: говорятъ—сами пьемъ и куримъ. «Батюшка, скажите поученіе, чтобъ подъ праздникъ въ школъ представленій не дѣлали»,—молитъ учитель пѣнія, онъ же и регентъ. «Не могу, совѣтъ постановилъ такъ: это единственный свободный вечеръ».

Любо ли вамъ будетъ такое «участіе» въ церковной жизни, добрые христиане?—Права вамъ дадутъ, а жизнь-то этимъ и убьютъ. Наша церковная жизнь не правая; она не въ полномочіяхъ состоитъ, а въ подвигахъ; не въ дарованіи намъ правъ и власти, а въ исполненіи богоугоднаго труда и послушанія. Вотъ отсюда-то и должно начаться не «возрожденіе» приходской жизни, ибо она не вымирала, а «укрѣпленіе, процвѣтаніе, украшеніе». Если, паче чаянія, гдѣ-либо недобрый причтъ будетъ сему препятствовать, то вотъ такіе-то «союзы ревнителей благочестія» надо оградить извѣстными узаконеніями и объ этомъ поведемъ когда-нибудь рѣчь, если пожелаете слушать.

А какъ же было въ древне-русскомъ приходѣ? Возстановить его вамъ, господа, такъ же мудрено, какъ Думу Алексѣя Михайловича и какъ «Вѣче Новгородское». Во всѣхъ этихъ трехъ учрежденіяхъ было непоколебимо одно начало—церковный законодательный кодексъ, т. е. Кормчая Книга, которая для васъ и мало авторитетна и мало извѣстна. Лѣтъ 10 тому назадъ я читала рѣчь новаго французскаго президента; онъ говорилъ: «во Франціи есть самодержавный государь—это законъ». Хорошъ государь, подумалъ я, котораго можно перемѣнять каждую недѣлю.. Но въ древней-русской жизни вся толстая Кормчая, т. е. не только 85 правилъ свв. Апостола, о коихъ вы ничего и не слышали, но и постановленія 7 Вселенскихъ и 9 Помѣстныхъ соборовъ и каноническія

послания отцовъ, а равно и «градскіе законы» императоровъ—все это было аксіомой общественной жизни, отъ которой отступать не могли ни приходы, ни попы, ни думы боярскія, ни вѣча, ни цари. Тогда нечего было опасаться, что въ приходѣ получить силу горланъ—безбожннкъ, или блудникъ, или кощунникъ: ихъ не было на русской землѣ; такимъ типамъ приходилось бѣжать за Волгу и объединяться въ разбойничьи шайки; впрочемъ, думаю, что и въ послѣднихъ церковные каноны уважались болѣе, чѣмъ у насъ. А съ канонами разговоръ короткій: покушалъ прихожанинъ молочка въ среду,— два года безъ причастія, нарушилъ цѣломудріе паренъ—семь лѣтъ безъ причастія, измѣнилъ прихожанинъ своей женѣ—15 лѣтъ безъ причастія. Тутъ нечего было трепетать за авторитетъ священника, когда дѣйствовало со всею силою и 121 правило Номоканона, въ коемъ сказано, что мірянинъ, нагрубившій священнику, долженъ быть отлученъ отъ Пресвятой Троицы, преданъ проклятію и отойти во Іудино мѣсто. Ну, а теперь приходскіе совѣтники своему батюшкѣ церковь запрашиваютъ передъ носомъ, или выводить его вонъ изъ церкви, забираютъ у него дрова изъ церковнаго лѣса и продаютъ ихъ въ пользу общества, насильно снимаютъ надѣтое іереемъ облачение и предлагаютъ одѣть старое, а всего чаще вотъ что придумываютъ: приказываютъ заказчикамъ требъ отдавать деньги не батюшкѣ, а уполномоченнымъ и отбираютъ ихъ на церковь, а священнику предлагаютъ питаться воздухомъ.

Такъ вотъ, добрые христіане, если желаете, чтобы и у насъ въ приходѣ такъ было, то крѣпче настаивайте на скорѣйшемъ «возстановленіи и возрожденіи прихода», — а если желаете участвовать въ жизни послѣдняго безъ подобныхъ крайностей, то прежде подумайте, а потомъ уже требуйте чего-нибудь. Кстати, и о томъ подумайте, гдѣ вамъ батюшекъ найти. Теперь уже десятка два семинарій насчитаете, изъ которыхъ за послѣдніе

четыре освобожденческихъ года ни одинъ ученикъ не пожелалъ идти въ священники — на позоръ и поношеніе отъ хулигановъ.

Есть иной путь оживленія прихода, есть иное участіе въ приходской жизни — участіе подвигомъ, трудомъ, послушаніемъ, молитвой, дѣлами состраданія и взаимнаго нравственнаго наученія, гдѣ нѣтъ борьбы честолюбій и корыстолюбій. Если пожелаете, то побесѣдуемъ объ этомъ въ другой разъ.

Архіепископъ **Антоній**.

Обсужденіе смѣты Святыяго Синода въ Государственной Думѣ.

Предлагаемый ниже стенографическій отчетъ о засѣданіяхъ Государственной Думы, 14 и 16 апрѣля, посвященныхъ обсужденію смѣты Святыяго Синода, даетъ читателю возможность сдѣлать нѣкоторыя наблюденія и вызываетъ на нѣкоторыя размышленія.

Во-первыхъ, въ «пожеланіяхъ» бюджетной комиссіи Государственная Дума обнаруживаетъ тенденцію оказывать существенное вліяніе на существующее церковное управленіе, ибо въ нихъ она ставитъ «вѣдомству» православнаго иновѣданія, между прочимъ, на видъ то, что оно не исполнило всѣхъ прошлогоднихъ пожеланій, высказанныхъ въ докладѣ прошлогодней бюджетной комиссіи. Если принять во вниманіе, что пожеланія эти вторгаются въ сферу церковнаго управленія по существу и касаются даже самаго устройства церкви, какъ, напримѣръ, проектируемаго устройства прихода или задачъ и характера іерархіи церковной, то въ этой тенденціи нельзя не видѣть сознательно и систематически проводимаго желанія Государственной Думы не просто повліять на церковное управленіе, но прямо «подчинить» его себѣ. Правда, Государственная

Дума обнаруживает попытки подчинить себя не одно только церковное управление, но и всё «управления», всё «вѣдомства», не исключая военного, морского и иностранныхъ дѣлъ, но это обстоятельство только подтверждаетъ высказанное нами положеніе. Очевидно законодобрительная функция,—если не прямо, то косвенно,—стремится подчинить себя правительственную, или, говоря языкомъ Монтеке, законодательной власти — подчинить власть исполнительную. Слѣдовательно, наша Государственная Дума стремится осуществить тотъ «парламентарный идеалъ», который неминуемо ведетъ къ подчиненію правительственной власти—власти законодательной, при чемъ судебная власть при назначеніи на судейскія должности оказывается въ зависимости отъ правительственной (Министерства Юстиціи). Вопреки конституціонному догмату о раздѣленіи и равновѣсїи властей, въ результатъ можетъ получиться коллективная диктатура большинства съ идущими навстрѣчу его желаніямъ министрами. Насъ, впрочемъ, интересуетъ не это противорѣчіе въ современномъ парламентаризмѣ, на которое теперь указываютъ многіе государствовѣды (вопреки теоріи Бенжамена Констана), но то, что такое стремленіе разнорѣчной Думы поставить въ зависимость отъ себя «церковное» управленіе можетъ оказаться для церкви гораздо болѣе тяжкимъ, чѣмъ власть тѣхъ оберъ-прокуроровъ, о которыхъ упоминали нѣкоторые ораторы съ думской трибуны. Чтò бы ни возражалъ г. профессоръ Капустинъ пресвященному Евлогію, послѣдній по существу правъ.

Во-вторыхъ, нижеприведенныя пренія для всѣхъ, хорошо знакомыхъ съ дѣломъ, показываютъ, что критическія замѣчанія, адресованныя «опозиціей» «церковному управленію», отличались совершеннѣйшимъ диллетантизмомъ, случайностію и поверхностностію. Не смотря на цифры и факты, указывавшіеся оппозиціей, не смотря на митинговый апломбъ нѣкоторыхъ ораторовъ, не смотря на афишированіе своей принадлеж-

ности къ православной церкви, совершенно очевидно, что оппозиціонные ораторы не имѣютъ подлиннаго, полнаго и основательнаго знакомства съ дѣлами духовнаго вѣдомства, а тѣмъ паче съ устройствомъ, задачами, дѣломъ и существомъ церкви православной, о которой они судили, какъ слѣпой о цвѣтахъ. Каждый ораторъ представлялъ себя церковь по своему и по своему разумѣлъ ея задачи. Выступали болѣе «искатели», которые еще не обрѣли искомаго. Впрочемъ, неосвѣдомленность видна не только въ отношеніи къ православной церкви, но и къ «вѣдомству», которое нѣкоторые ораторы противопоставляли церкви. Если сопоставить докладъ бюджетной комиссіи и рѣчь оберъ-прокурора, то едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, чему нужно отдать предпочтеніе. Это и естественно, потому что «вѣдомство», правительственная власть, несомнѣнно знаетъ лучше нужды и потребности своего управленія, чѣмъ та власть или, правильнѣе, служеніе, специальною задачею коей служить обсужденіе и одобреніе законопроектовъ. Въ нашей Государственной Думѣ мало найдется специалистовъ, которые могли бы подать авторитетный голосъ, основанный на непосредственномъ знакомствѣ съ вѣдомствомъ. Не даромъ Государственная Дума всегда требуетъ доставленія ей «свѣдѣній» отъ «вѣдомствъ». Безъ этихъ свѣдѣній въ большинствѣ случаевъ ея ораторы могутъ только блистать своимъ диллетантизмомъ, а это поведетъ къ тому, что рѣшеніе большинства будетъ основываться не на изученіи дѣла, а такомъ или иномъ впечатлѣніи и настроеніи.

Въ-третьихъ, именно настроеніе оппозиціи особенно бросается въ глаза. Не много нужно проникательности, чтобы увидѣть и ощутить, что въ рѣчахъ нѣкоторыхъ оппозиціонныхъ ораторовъ сквозитъ не «опозиціонное» настроеніе въ собственномъ смыслѣ, а прямо «враждебное», направленное не къ тому, чтобы своею критикою «церковнаго управленія» указать

его недостатки для ихъ исправленія, а къ тому чтобы унизить и подорвать авторитетъ церковнаго правительства. Два дня именующіе себя сынами православной церкви учили своихъ законныхъ учителей, какъ надо управлять церковью и старались показать себя болѣе православными, чѣмъ даже сама православная іерархія. Иногда это звучало чѣмъ-то весьма близкимъ прямо къ издѣвательству. Если принять во вниманіе, что сами ораторы не ясно различали «вѣдомство» и церковную іерархію, безъ которой, по ученію нашей церкви, не можетъ быть церковной организаціи, то понятно будетъ то тяжелое чувство, которое возникаетъ при мысли, что подобныя непріязненные рѣчи раздавались въ одномъ изъ высшихъ государственныхъ учрежденій нашего отечества и что подобное настроеніе извѣстной части Государственной Думы не осталось безъ вліянія на окончательное рѣшеніе.

Наконецъ, въ-четвертыхъ, нельзя не выразить искренняго сожалѣнія, что правые члены Думы не особенно энергично защищали авторитетъ церковнаго управленія отъ нападокъ оппозиціи и многіе даже не явились въ засѣданіе, посвященное вопросамъ столь первостепенной важности. Особенно слѣдуетъ это сказать о членахъ Думы духовнаго сана. Прямая задача членовъ-священниковъ защищать церковныя интересы, а между тѣмъ многіе изъ нихъ не только не приложили заботы и старанія, чтобы отвѣтить на всѣ упреки и неправильное освѣщеніе фактовъ, но даже и совсѣмъ не явились въ Думу, блистая не рвеніемъ въ исполненіи своей обязанности, а совершенно не дозволительнымъ своимъ отсутствіемъ¹⁾. Фактъ совершенно не понятный. Нельзя же предположить, что эти священники ожидали какого-нибудь особаго къ тому побужденія или особыхъ инструкцій и наставленій. Вѣдь нельзя за каждымъ

членомъ Думы поставить инструктора (въ видѣ напр., вѣдомственнаго чиновника). Обязанность члена Думы можетъ быть и должна быть выполнена не посторонними, а собственными усиліями и трудомъ каждаго члена (за то и жалованье). Если нельзя нападать на своихъ, то нельзя и выдавать своихъ. *Sapienti sat!*

Засѣданіе отърывается въ 11 часовъ 12 мин. подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя князя Волконскаго.

На очереди смѣта расходовъ Святѣйшаго Синода. Докладчики: отъ бюджетной комиссіи — членъ Государственной Думы Ковалевскій и отъ комиссіи по дѣламъ православной Церкви — членъ Государственной Думы Львовъ 2-й.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Приступая къ разсмотрѣнію смѣты Св. Синода на 1909 годъ, бюджетная комиссія прежде всего обратила вниманіе, поскольку отразились на этой смѣтѣ, какъ въ ея полномъ составѣ, такъ и въ ея отдѣльныхъ частяхъ тѣ пожеланія, которыя были высказаны въ прошломъ году Государственной Думой по поводу этой смѣты. Несмотря на выраженную на засѣданіи 25 февраля 1908 года Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода готовность идти по мѣрѣ возможности навстрѣчу пожеланіямъ какъ бюджетной комиссіи, такъ, затѣмъ и Государственной Думы, тѣ пожеланія, которыя требовали измѣненія закона, остались безъ исполненія. Незамѣтно никакихъ мѣръ къ упорядоченію и установленію лучшей отчетности вѣдомства, о чемъ высказано было пожеланіе въ прошломъ году. Ничего не сдѣлано тоже по другому пожеланію Государственной Думы относительно обращенія остатковъ по вѣдомству въ общіе ресурсы Государственнаго Казначейства. Оба эти недостатка финансоваго хозяйства вѣдомства остались въ полной силѣ, но зато одно пожеланіе, которое было высказано въ прошломъ году, а именно о доставленіи свѣдѣній о специальныхъ средствахъ и капиталахъ по вѣдомству, было выполнено, и къ смѣтѣ 1909 года приложена особая смѣта специальныхъ средствъ и даны свѣдѣнія о капиталахъ, которые имѣются у вѣдомства и о тѣхъ доходахъ, которые они получаютъ; не имѣется свѣдѣній о капиталахъ и доходахъ монастырей, церквей. Эта особая смѣта специальныхъ средствъ была очень полезна для бюджетной комиссіи, такъ какъ помогла намъ ознакомиться со многими сторонами хозяйства вѣдомства, которыя были въ прошломъ году для насъ неясны. Нельзя поэтому не выразить большой признательности бывшему Оберъ-Прокурору Святѣйшаго

¹⁾ Всѣхъ членовъ въ моментъ голосованія оказалось 172 (изъ 420); изъ нихъ только 75 были за.

Синода за доставленіе таковыхъ свѣдѣній. Мы можемъ ихъ разсматривать, какъ первый шагъ къ нашей общей задачѣ упорядоченія и благоустройства матеріальной стороны православной Церкви. Мы надѣемся, что съ помощью новаго состава гражданскихъ правителей этихъ матеріальныхъ благъ, намъ удастся достигнуть желаемого улучшенія и въ этомъ сложномъ и историческими условіями нѣсколько залутанномъ хозяйствѣ. Ниже я постараюсь въ краткихъ чертахъ привести намѣченный бюджетной комиссіей въ этомъ смыслѣ путь. Общая сумма расходовъ на 1909 г. нѣсколько превысила назначеніе 1908 г. почти на 2.000.000. Въ нынѣшнемъ году она равняется — 31.681.911 р., въ предыдущую сессію было назначено 29.590.339 рублей. Исключена изъ смѣты небольшая сумма по § 3 въ размѣрѣ—18.467 р. Неудовлетворительной попрежнему осталась объяснительная записка при смѣтѣ, которая не помогла вовсе разбираться въ отдѣльныхъ параграфахъ смѣты. Она заключалась, какъ и прежде, въ двухъ страничкахъ. Между тѣмъ, при разсмотрѣніи смѣты все время чувствовался большой недостатокъ матеріаловъ. Тотъ путь, который могъ бы восполнить недостатокъ объяснительной записки—всеподробнѣйшіе отчеты—былъ для насъ неподходящимъ, ибо отчеты эти по вѣдомству, хотя они печатаются и продаются, такъ что ихъ легко достать, запаздываютъ на 5—6 лѣтъ, такъ, послѣдній отчетъ, который мы имѣемъ, былъ за 1902 г. Не повторая разбора отдѣльныхъ параграфовъ смѣты, разбора, который сдѣланъ въ докладѣ бюджетной комиссіи, и съ которымъ, конечно, члены Государственной Думы уже ознакомились, я сдѣлаю только главнѣйшія замѣчанія по тѣмъ параграфамъ, которые обратили особое вниманіе бюджетной комиссіи. Изъ этихъ замѣчаній намѣчаются вѣхи, по которымъ вѣдомство могло бы пойти по пути своихъ преобразованій. Въ § 1 смѣты мы остановились на двухъ учрежденіяхъ—Синодальной Конторѣ и издательской комиссіи при Училищномъ Совѣтѣ. Ассигнованіе на первое—Синодальную Контору—сравнительно невелико—10.000 р., хотя въ дѣйствительности оно нѣсколько больше, ибо добавляется еще изъ специальныхъ средствъ 2.000 р. и затѣмъ въ распоряженіи Конторы находится 30.830 р., идущіе на Успенскій соборъ. Возникла Синодальная Контора въ царствованіе Петра I, одновременно съ сенатской конторой въ моментъ колебанія выбора столицы между Петербургомъ и Москвою. Штаты ея по этому архаическіе. И являясь съ одной стороны мѣстнымъ учрежденіемъ, она въ то же время представляетъ изъ себя придатокъ къ центральнымъ учрежденіямъ. Въ завѣдываніи Конторы находится рядъ монастырей, между прочимъ, Соловецкій и причисленные къ Соловецкому, которые ближе къ Петербургу, чѣмъ къ Москвѣ. Затѣмъ рядъ функций, которыя указаны въ докладѣ и которыя приурочены къ Сино-

дальной Конторѣ случайно, и наконецъ, завѣдываніе библіотекой и патриаршими ризницами. Казалось бы, что послѣднее должно быть возложено скорѣе на спеціального бібліотекаря или архиваріуса, чѣмъ на административное учрежденіе, какимъ является контора. Учрежденная гражданскою властью Контора эта образовывалась или видоизмѣнялась гражданской же властью при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, Екаторинѣ II и при Александрѣ I. Казалось бы, что Контора эта безъ ущерба для церковнаго управленія могла бы быть кореннымъ образомъ преобразована или упразднена за ненужностью. Бюджетная комиссія не могла согласиться, что рѣшеніе этого вопроса нужно было непременно отлагать до церковнаго собора. Издательская комиссія при Училищномъ Совѣтѣ есть учрежденіе очень полезное, проявившее широкую издательскую дѣятельность. Она распространила въ большомъ количествѣ очень дешевые и прекрасно изданные учебники для начальныхъ школъ; она же издаетъ соотвѣствующія для церковно-приходскихъ школъ журналы. Обороты ея довольно значительны, они достигаютъ 900.000 рублей въ годъ, причѣмъ въ результатѣ ея дѣятельности въ комиссіи накопился уже извѣстный капиталъ. Но интересно и въ то же время съ бюджетной точки зрѣнія вызывающею нѣкоторое сомнѣніе подробностью является то, что обороты издательской комиссіи слагаются изъ поступленій съ учебниковъ, а на приобрѣтеніе учебниковъ ассигнуется изъ казны 770.000 р. Изъ нихъ не всѣ, правда, а нѣкоторая часть, по утвержденію бывшаго Оберъ-Прокурора около двухъ пятыхъ поступаютъ въ издательскую комиссію. Такимъ образомъ, тѣ остатки, которые образуются у этой комиссіи, въ сущности говоря являются остатками отъ поступленій изъ Государственного Казначейства и, такимъ образомъ, казенное ассигнованіе переводится потомъ въ капиталъ или въ спеціальныя средства, имѣющія какъ бы частный для даннаго учрежденія характеръ. 2 § смѣты вызвалъ тоже у насъ обширныя сомнѣнія. Онъ касается духовныхъ консисторій. На нихъ ассигнуется изъ казны 760.837 р. Дѣятельность ихъ въ связи съ чрезвычайно устарѣвшими штатами вызываетъ очень много нареканій. Совершенно естественно, что секретарь консисторій, который живетъ въ губернскомъ городѣ и представляетъ изъ себя агента государства, консисторіи, не можетъ довольствоваться тѣми 1500 руб. жалованья, которыя ему назначаются по штату. Заинтересованная этимъ вопросомъ бюджетная комиссія обратилась къ вѣдомству за справкой и просила свѣдѣнія о томъ, не получаетъ ли секретарь консисторіи какихъ-либо добавочныхъ средствъ изъ специальныхъ суммъ. Свѣдѣнія эти были доставлены, но за 1905 годъ, причѣмъ оказалось, что по нѣкоторымъ консисторіямъ свѣдѣнія доставить было нельзя и они въ центральномъ вѣдомствѣ вовсе

не имѣлись; въ отношеніи къ нѣкоторымъ консисторіямъ, по которымъ свѣдѣнія были, центральное вѣдомство не могло утвердительно сказать, каковы они въ дѣйствительности, ибо они могутъ мѣняться ежегодно. При такой несвѣдомленности центрального вѣдомства относительно подвѣдомственныхъ ему учреждений возникаетъ даже сомнѣніе въ полезности такого учреждения. Какъ оказывается, штаты по утвержденію Синода, дѣйствительно исполнѣ устарѣли, но, кромѣ того, Оберъ-Прокуроръ подтверждалъ и это было принято и бюджетной комиссіей, что консисторія нуждается въ реорганизации, какъ учрежденіе устарѣвшее и не удовлетворяющее своему назначенію. Бюджетная комиссія высказала, однако, сомнѣніе въ томъ, чтобы реорганизация консисторіи непременно была связана съ созывомъ какого-нибудь собора духовнаго; Святѣйшій Синодъ въ порядкѣ церковнаго управленія въ соединеніи съ законодательнымъ учрежденіемъ могъ бы, можетъ быть, разрѣшить эту задачу самостоятельно. § 3, это разные расходы администраціи, вызвалъ два сокращенія; тамъ двѣ суммы отмѣнены бюджетной комиссіей: 14.500 р. по ст. 2 и 3.967 р. по ст. 4-й. Обѣ эти суммы не имѣютъ законнаго титула; ссылка въ смѣтѣ сдѣлана на Высочайше утвержденный 2 января 1882 г. Журналъ Департамента Государственнаго Совѣта, и соответствующая ссылка сдѣлана на полное собраніе Законовъ № 589. Между тѣмъ, подъ этимъ № за 1882 г. оказывается только Высочайше утвержденная роспись доходовъ и расходовъ за этотъ годъ, т. е. документъ, имѣющій годовое дѣйствіе, а не длительное, и поэтому законнымъ титуломъ для 1909 г. это, конечно, служить не можетъ. Дальнѣйшая справка, какъ оставленная вѣдомствомъ, такъ и сдѣланная непосредственно бюджетной комиссіей, убѣдила бюджетную комиссію въ томъ, что едва ли она имѣетъ право сохранять въ смѣтѣ эти суммы. Сумма въ 14.500 р. назначена на изготовленіе и рассылку брилліантовыхъ и нѣкоторыхъ другихъ знаковъ отличія по Святѣйшему Синоду; между тѣмъ, расходы на такія награды должны относиться по Высочайшему указу, изданному въ 1865 г., на остатки каждаго вѣдомства, изъ суммъ, назначенныхъ на личное содержаніе и на личный составъ, или на канцелярскія прибавки. Сумма въ 3.967 р., исключенная бюджетной комиссіей, опредѣлена на содержаніе вызываемыхъ на чреду служенія архимандритовъ, на содержаніе духовныхъ лицъ, посылаемыхъ въ Спасо-Евѣмпіевъ монастырь, а также на нѣкоторые другіе мелочные расходы. Такъ какъ ссылка въ Суздальскій монастырь съ 1903 года не дѣлается, на содержаніе архимандритовъ, вызываемыхъ изъ Петербурга расходовалось ежегодно всего по 300 р., то эта сумма не только за отсутствіемъ законнаго титула, но и за ея бездѣльностью тоже исключена. Серьезное вниманіе со стороны бюджетной комиссіи

вызвалъ § 5, который устанавливаетъ ассигнованіе на архіерейскіе дома и кафедральные соборы. Содержаніе архіерейскихъ домовъ по общимъ титуламъ распадается на таковыя и на содержаніе архіереевъ. Этотъ параграфъ затрагиваетъ одинъ изъ большихъ и большихъ вопросовъ церковнаго хозяйства, испрашивается по смѣтѣ около полумилліона рублей на содержаніе архіереевъ, а именно—465.528 р.; изъ нихъ въ частности на жалованье идетъ—200.768 р., къ этимъ 200.000 р. надо добавить еще получаемые по Синодальной Московской Конторѣ 1.144 р. Московскому митрополиту и суммы, назначаемыя архіереймъ, присутствующимъ въ Синодѣ—7.148 р. Въ итогѣ мы получимъ общую сумму, назначаемую на содержаніе архіереевъ въ 226.000 р. Если распределить эти суммы на 75 особъ, на которыхъ это содержаніе назначено, то мы получимъ въ среднемъ содержаніе 3.000 р. Ясно, что для лица, состоящаго во главѣ епархіи, такое вознагражденіе не можетъ быть достаточнымъ. Въ дѣйствительности оно понижается еще болѣе, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ доходитъ до 1.500 р., 1.000 и даже 400 р. Точно также пособіе на содержаніе собственно архіерейскаго дома, т. е. хозяйственнаго учрежденія, обезпечивающаго матеріальную жизнь епископа, крайне ограничено. При своемъ возникновеніи они были обезпечены земельными угодьями, провизіей, отопленіемъ, большимъ количествомъ служащихъ и по штатамъ 1764 г., которые приложены къ докладу, можно видѣть, что всѣ мельчайшія потребности архіерея въ этихъ штатахъ предусматривались, и при такихъ условіяхъ архіерей могутъ жить въ полномъ обезпеченіи. Но постепенно, съ переходомъ отъ натурального хозяйства къ денежному, натуральные доходы потеряли свое значеніе, а денежные поступления не восполнялись. Такимъ образомъ, теперь можно сказать, что штаты какъ архіереевъ, такъ и архіерейскихъ домовъ совершенно уже устарѣли и настоящее обезпеченіе уже черпаютъ не изъ этихъ средствъ, не изъ земель, и не изъ казенныхъ доходовъ, а изъ специальныхъ поступленій отъ оброчныхъ статей, отъ подворій, которыя существуютъ при нѣкоторыхъ большихъ городахъ, изъ отчисленій монастырскихъ и братскихъ доходовъ и изъ процентовъ отъ суммъ, пожертвованныхъ на поминаніе и нѣкоторыхъ другихъ мелкихъ. Вслѣдствіе случайнаго распределенія этихъ суммъ, епархіи раздѣлились на богатія и бѣдныя, при чемъ въ однѣхъ получаютъ больше излишки доходовъ, въ другихъ ихъ полный недостатокъ. Впрочемъ, истинное положеніе этихъ специальныхъ средствъ остается и понынѣ неизвѣстнымъ законодательной власти, и потому нельзя даже приблизительно опредѣлить, какихъ видоизмѣненій штаты эти могли бы потребовать въ случаѣ, если бы объ этомъ возникъ вопросъ. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, представляется

правильнымъ установить въ содержаніи архіереевъ извѣстную равномерность съ тѣмъ, чтобы поставить ихъ внѣ матеріальной зависимости отъ случайныхъ причинъ въ той или другой епархіи. Но, конечно, при этомъ епископъ долженъ оставаться распорядителемъ средствъ въ своей епархіи, при чемъ они должны идти или на благотворительныя или на просвѣтительныя нужды епархіи. Считаю, сверхъ того, неосвѣдомленность центрального вѣдомства по отношенію къ этимъ спеціальнымъ средствамъ извѣстнымъ тормазомъ для обсужденія этихъ вопросовъ, бюджетная коммиссія высказала пожеланіе, чтобы эти свѣдѣнія были собраны Синодомъ, и Оберъ-Прокуроръ засвидѣтельствовалъ, что эта работа уже начата въ Синодѣ. Едва ли можно опасаться, что она будетъ неисполнима; на нѣкоторую трудность этой работы указывалось, но такъ какъ въ каждой консисторіи и при каждомъ архіерейскомъ домѣ есть официальное лицо—экономъ, который долженъ за всѣмъ счетоводствомъ наблюдать, то, казалось бы, что особыхъ трудностей къ выполненію этой задачи не представится. Между тѣмъ, пересмотръ штатовъ для епископовъ и назначеніе имъ опредѣленнаго содержанія не затронетъ вовсе ихъ достоинства, или власть епископовъ, а создастъ имъ приличное ихъ сану прочное матеріальное положеніе. § 7 смѣты затрагиваетъ очень серьезный вопросъ въ жизни нашей Церкви, — а именно обезпеченіе приходскаго духовенства. Въ нынѣшнемъ году, такъ же, какъ и въ прошломъ, предвидится увеличеніе въ 500.000 р. Отнынѣ на этотъ предметъ будетъ ассигноваться, если этотъ условный кредитъ будетъ утвержденъ, — 13.017.898 р., при этомъ бюджетная коммиссія высказала пожеланіе, чтобы распредѣленіе этой суммы дѣлалось по новымъ спискамъ, составляемымъ на епархіальныхъ съѣздахъ, которые, въ свою очередь, должны руководствоваться заключеніями благочинническихъ съѣздовъ. Затѣмъ бюджетная коммиссія находила, что остатки отъ ассигнованій по этому параграфу не должны, какъ нынѣ, поступать на различныя потребности, которые въ дѣломъ списокѣ перечислены и не всегда имѣютъ тѣсную связь съ содержаніемъ духовенства, т. е. этимъ путемъ образуются такъ называемые бронированные остатки, которые неудобны въ томъ смыслѣ, что они измѣняютъ назначеніе всего кредита. По § 8 большія измѣненія опять вызвали расходы Святѣйшаго Синода на заграничныя духовныя учрежденія. Случайность возникновенія церквей въ разныхъ мѣстностяхъ внѣ Россіи, и при бѣгомъ просмотрѣ списка этихъ учрежденій бросается въ глаза. Такова, напримѣръ, церковь въ Каннѣ и Ментонѣ. Затѣмъ, по объясненіямъ Оберъ-Прокурора назначеніе на эти учрежденія кредитовъ по двумъ вѣдомствамъ — по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ и Святѣйшему Синоду вызывается тѣмъ, что одни имѣютъ политическое значеніе, другіе нѣтъ; тогда казалось бы, что такія миссіи, какъ Японская, Селульская, которыя могли бы имѣть политическое значеніе, должны были бы скорѣе быть

отнесены къ Министерству Иностранныхъ Дѣлъ. Съ другой стороны, если считать, что назначеніе на церкви при иностранныхъ посольствахъ является ассигнованіемъ какъ бы церквямъ домовымъ, то тогда является непонятнымъ назначеніе одному священнику по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, другому священнику въ Вѣнѣ — по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. Затѣмъ существуетъ среди этихъ же учреждений цѣлый рядъ расходовъ на миссіи, которыя никакого ни государственнаго, ни политическаго значенія не имѣютъ. Поэтому бюджетной коммиссіи пришлось повторить свое пожеланіе, которое было высказано по смѣтѣ 1908 г. о томъ, чтобы Святѣйшимъ Синодомъ были сдѣланы пересмотръ расходовъ на содержаніе церквей за границей, и тѣ, которые не вызываются необходимостью, были бы сокращены. Вообще, расходваніе довольно значительныхъ суммъ на поддержку якобы православія за-границей рѣдко приводило пока къ желательнымъ результатамъ, чему яркими примѣрами могутъ служить расходы на Бессарабскія имѣнія, о которыхъ я скажу позднѣе. Серьезное значеніе для будущихъ лучшихъ преобразовательныхъ работъ по вѣдомству могутъ имѣть также замѣчанія бюджетной коммиссіи, которыя были вызваны § 9 — духовныя учебныя заведенія. На эти учебныя заведенія испрашивается 300.000 р.—на 240.000 р. болѣе, по сравненію съ прошлымъ годомъ; всего же на эти заведенія расходуются около 7.000.000 р., при чемъ остальная часть падаетъ, главнымъ образомъ, на отчисления отъ сборовъ церковныхъ — кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго. Затѣмъ сюда же идутъ проценты съ духовныхъ капиталовъ и плата за ученіе. 4 духовныя академіи и 55 семинарій, которыя содержатся на эти средства, являются съ одной стороны спеціальными учебными заведеніями, но съ другой стороны и благочинными. Процентъ окалчивающихъ семинарій за послѣдніе годы сравнительно невеликъ и во многихъ уже епархіяхъ, за недостаткомъ священниковъ и семинаристовъ, приходилось посвящать въ священники окончившихъ церковныя учительскія школы. Такимъ образомъ, 3.000.000 р. казенныхъ средствъ, 2.000.000 р. сборовъ изъ добротныхъ даяній прихожанъ, которые жертвуютъ въ пользу Церкви или во славу Божию свои копейки, расходуются на подготовку не священнослужителей цѣликомъ, а въ извѣстной мѣрѣ, и для доставленія юношеству духовнаго званія образованія, при чемъ часть этого юношества стремится изъ этого сословія выйти. Очевидно, что въ постановкѣ дѣла приготовленія служителей алтара есть такіе же недочеты. Въ первомъ изъ нихъ является неправильная организація семинарій, которыя представляютъ собой сравнительно мало доступныя учрежденія для лицъ, не принадлежащихъ къ духовенству; онѣ являются поэтому сословными. Затѣмъ, вторымъ недостаткомъ является обращеніе, какъ я уже сказалъ, на содержаніе этихъ учебныхъ заведеній церковныхъ суммъ, которыя должны быть оста-

влены для прихода. Поэтому изъ замѣчаній, которыя дѣлаютъ по отношенію къ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ, возникаетъ рядъ вопросовъ, во-первыхъ, — о желательности преобразования семинарій во всесословныя спеціальныя учебныя заведенія, во-вторыхъ, о томъ, чтобы церковныя мѣстные сборы обращались, по возможности, на приходскія нужды и, наконецъ, въ-третьихъ, для того, чтобы эти средства могли надлежащимъ образомъ быть использованы на поднятіе нравственнаго значенія прихода, на такую его организацію, которая бы дала возможность этому приходу осуществлять свои права. Представитель вѣдомства въ бюджетной комисиіи при обсужденіи этого вопроса указалъ, что въ Синодѣ вопросъ о приходѣ поднятъ и разрабатывается. Такимъ образомъ, изъ доклада можно извлечь рядъ указаній, какъ общаго характера, такъ и финансоваго. Нѣкоторые изъ нихъ могли быть, быть можетъ, осуществлены Синодомъ въ порядкѣ церковнаго законодательства, въ единеніи по части финансовыхъ законодательныхъ постановленій, не дожидаясь церковнаго собора. Смета 1909 г. была нами рассмотрѣна и въ смыслѣ гораздо большей тщательности и въ глубь и въ ширь. Причина этого — доставленіе тѣхъ дополни-тельныхъ материаловъ, о которыхъ я упомянулъ рѣше. Они дали возможность выяснитъ нѣкоторыя недомолвки официальной сметы, которыя иначе были бы для насъ неясны. Главнымъ источникомъ свѣдѣній этихъ была та смета спеціальныхъ средствъ, которая приложена къ главной сметѣ. Изъ нея мы узнали о томъ, какъ распределяются спеціальныя средства по вѣдомству. Въ составъ ихъ входятъ 6 группъ источниковъ: 1) всѣ остатки отъ казенныхъ ассигнованій, суммы, которыя даются казною въ возмѣщеніе потерь по 5% налогу, наконецъ, проценты по казенному капиталу, который переданъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства, 2) поступления изъ мѣстныхъ источниковъ: отъ земствъ, городовъ, сельскихъ обществъ и другихъ, 3) группа доходовъ отъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій, отъ печатанія и продажи книгъ, сдачи въ наемъ лавокъ, рядовъ, домовъ и т. д., 4) поступления отъ земельныхъ и лѣсныхъ урочищъ, которыя принадлежатъ церквамъ и монастырямъ, 5) доходъ отъ капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленные цѣли и, наконецъ, тѣ церковныя сборы, которые составляютъ уже не спеціальныя средства вѣдомства, а узко-церковные доходы. При рассмотрѣніи этихъ материаловъ мы могли выяснитъ себѣ дѣйствительную стоимость различныхъ учреждений. Такъ, выяснилось, что общее количество такихъ доходовъ спеціальныхъ средствъ Синода достигаетъ около 10.000.000 р., а капиталы приблизительно 41.500.000 р. Въ сумму 10.000.000 р., или точнѣе 9.872.000 р. не входитъ дѣльный рядъ суммъ, а именно, мѣстные сборы на церковно-приходскія школы около 6.500.000 р., затѣмъ остатки отъ школьныхъ кредитовъ около 600.000 р. въ годъ, спеціальныя издательскія средства около 1.000.000 р. въ видѣ капитала, и капиталы, пожертвованныя на особія цѣли. Поступленія по Бессарабскимъ имѣніямъ и по фонду Императора Александра III показаны только въ капитальной суммѣ. Свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ и капиталахъ, принадлежащихъ архіерейскимъ

домамъ и монастырямъ, какъ я уже сказалъ, въ сметѣ не имѣется. Всѣ эти дополнительные свѣдѣнія, какъ я уже сказалъ, дадутъ намъ настоящую стоимость нѣкоторыхъ учреждений, а именно: Контроль Святейшаго Синода, который приведенъ въ сметѣ въ 45.622 р., слагается въ дѣйствительности изъ 15.500 р. казенныхъ и 26.312 р. проводимыхъ въ сметѣ спеціальныхъ средствъ. Но кромѣ того, есть еще расходы, не показанные ни въ той, ни въ другой рубрикѣ, а въ спеціальныхъ средствахъ, это расходы по Контролю же на квартирныя и на наградныя служащимъ контроля. Точно такъ же — 10.000 р. на Московскую Синодальную Контору, но сверхъ того изъ спеціальныхъ средствъ 2.160 р. на Провурора и вознагражденіе завѣдующаго Синодальной библиотекой, который содержится на средства Синодальнаго фонда. По училищному составу получаютъ слѣдующія суммы: по штату предсѣдатель Училищнаго Совѣта не получаетъ наградныхъ, изъ спеціальныхъ средствъ ему вмѣстѣ съ 2 другими членами дается 9.000 р. Кромѣ того, изъ спеціальныхъ средствъ на издательскую комисию расходуются 49.863 р. На содержаніе электрической станціи дома и, наконецъ, на находящейся при Совѣтѣ кабинетъ учебныхъ пособій 1.600 р.; такимъ образомъ, совокупность составляетъ 50.000 р.; всего же на Училищный Совѣтъ съ тѣмъ, что ассигнуется изъ казны, расходуются свыше 157.000 р. Если взять совокупность расходовъ на центральный вѣдомство изъ того, что дается казною и изъ спеціальныхъ средствъ, то получится, что всего расходуются около 740.000 р., изъ казны 380.000 р. Свѣдѣнія эти были очень полезны при обсужденіи сметы, такъ какъ выяснилась, съ одной стороны, общая стоимость этихъ учреждений, а съ другой стороны, необходимость нѣкотораго дополнительнаго казеннаго ассигнованія и желательность преобразования такихъ учреждений, которыя устарѣли и которыя не отвѣчаютъ затраченнымъ на нихъ средствамъ. Послѣднюю группу суммъ, проходящихъ черезъ эту смету или не упоминаемыхъ въ ней, составляетъ капиталъ Бессарабскихъ имѣній. Подробныя свѣдѣнія объ ихъ возникновеніи и данныя о нихъ имѣются въ докладѣ. Онѣ получаютъ, какъ извѣстно лицамъ, которые прочли докладъ, изъ дохода съ 200.000 дес. земли, которая перешла къ Россіи при присоединеніи Бессарабіи въ 1812 г. Монастыри эти приключились, съ одной стороны, къ духовнымъ обителямъ, а съ другой стороны, къ молдаванскимъ монастырямъ, и затѣмъ, по мѣрѣ упраздненія этихъ монастырей, послѣ перехода Бессарабіи къ Россіи, эти суммы, поступающія отъ Бессарабскихъ имѣній, распределяются такимъ образомъ: двѣ пятыхъ доходовъ поступаетъ за-границу, а три пятыхъ остается въ Россіи, изъ нихъ; одна пятая идетъ въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ на расходы, а двѣ пятыхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на дѣла благотворительности. Для бюджетной комисиіи представлялось интереснымъ получить свѣдѣнія о томъ, какимъ образомъ, изъ какихъ суммъ они слагаются и какимъ образомъ они расходуются. Поэтому бюджетная комисиія и включила въ свои пожеланія рядъ вопросовъ, касающихся подробностей поступле-

нія и расходования этихъ суммъ. По разсмотрѣніи всѣхъ этихъ матеріаловъ она высказала свои мнѣнія въ десяти пунктахъ, которые вытекаютъ изъ изложенныхъ мною соображеній, но при этомъ одинъ пунктъ требуетъ особаго объясненія; онъ касается подчиненія суммъ Святейшаго Синода Государственному Контролю. Въ прошломъ году Государственная Дума не согласилась съ бюджетной комиссіей въ этомъ пунктѣ и полагала, что слѣдуетъ только установить общую отчетность болѣе правильно по специальнымъ средствамъ Святейшаго Синода. Въ нынѣшнемъ году бюджетная комиссія вновь подтвердила свое прошлогоднее пожеланіе. Оно формулируется такимъ образомъ, чтобы на денежные обороты вѣдомства были распространены общія правила отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей; остальные пункты не требуютъ дополнительныхъ объясненій съ моей стороны, такъ какъ они вытекаютъ изъ доклада.

Предсѣдательствующій. Внесено предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ; записано, кромѣ докладчика, уже 30 человекъ (Валлодировка). Принято.

Львовъ 2-й (Самарская губ.). По порученію комиссіи по дѣламъ православной Церкви мѣтъ поручено представить Государственной Думѣ формулу перехода къ постоянной члену по смѣтѣ Святейшаго Синода. Эта формула имѣетъ два пункта. Первый пунктъ касается остатковъ по содержанию городского и сельскаго духовенства, а второй пунктъ касается средствъ издательской комиссіи. Что касается до остатковъ отъ содержанія городского и сельскаго духовенства, то комиссія по дѣламъ православной Церкви обратила свое вниманіе на двѣ цифры въ расходованіи этихъ остатковъ. Эти цифры носятъ названіе «позаимствованій» — первая въ количествѣ 102.597 и вторая — 46.245, при чемъ первая цифра, носящая названіе позаимствованій, даже не показана, на какія дѣли расходуются, вторая цифра носитъ названіе «расходование по предмету знаковъ отличія, путевыхъ надобностей и т. д.». Комиссія по дѣламъ православной Церкви, соглашаясь съ тѣмъ, что остальные расходы по остаткамъ имѣютъ все-таки предметъ церковные, хотя и не изъ смѣтныхъ назначеній, но все-таки на ближайшія церковныя надобности, какъ-то: на каедральные соборы, на миссіи и на миссіонеровъ, и по этому случаю, хотя желательнымъ было бы, чтобы остатки отъ содержанія городского и сельскаго духовенства расходовались на предметы той же статьи, но такъ какъ эти расходы имѣютъ своимъ предметомъ тоже церковныя надобности, то комиссія по дѣламъ православной Церкви приняла это во вниманіе, но она не могла не усмотрѣть въ расходованіи двухъ цифръ, носящихъ названіе «временныя позаимствованія», все-таки извѣстное произвольное расходование, и по этому случаю вошла въ соглашеніе съ представителями вѣдомства, чтобы впредь такихъ позаимствованій отъ остатковъ на содержаніе церковнаго и сельскаго духовенства не было бы, на что представители Святейшаго Синода изъявили свое согласіе. Что касается до средствъ издательской комиссіи, то и здѣсь комиссія по дѣламъ православ-

ной Церкви обратила свое вниманіе на то, что я указывалъ еще въ прошломъ году, на чистую прибыль, получаемую отъ издательской комиссіи. Надо сказать, что въ прошломъ году мы были совершенно въ недоумѣніи, какова дѣятельность издательской комиссіи, потому что не имѣли никакого отчета; въ нынѣшнемъ году намъ представленъ отчетъ Святейшимъ Синодомъ, и изъ этого отчета видно, какова эта прибыль и куда она расходуеться; она состоитъ изъ двухъ цифръ: 150.000 руб., а другая — 170.000 руб. Первая заносится въ расходъ на покупку процентныхъ бумагъ, а вторая цифра 170.000 руб. не значится въ расходѣ, а значится въ доходѣ по остаткамъ. Прежде всего, я обращаю вниманіе на первую цифру, — откуда она получается. Она получается изъ продажъ изданій издательской комиссіи. По отчету усматривается, что на изданіе учебныхъ пособій и книгъ для церковно-приходскихъ школъ издательская комиссія тратитъ 500.000 руб., а выручаетъ за нихъ 700.000 руб. съ лишкомъ; такимъ образомъ, получается чистая прибыль. Такъ какъ по Высочайше утвержденнымъ штатамъ 1884 г. издательская комиссія должна существовать на свои собственные средства, то въ этомъ случаѣ часть чистой прибыли относится на операціонные и эксплуатаціонные расходы, на содержаніе штатовъ издательской комиссіи; за вычетомъ такихъ расходовъ остается чистая прибыль, которая тратится и значится въ расходѣ на покупку процентныхъ бумагъ. Комиссія по дѣламъ православной Церкви не могла не усмотрѣть въ этомъ, все-таки, въ извѣстной мѣрѣ произвольной тратѣ средствъ изъ Государственнаго Казначейства и, такимъ образомъ, не пожелать, чтобы такой чистой прибылью на покупку процентныхъ бумагъ не было, а чтобы она уменьшалась и, наконецъ, окончательно бы исчезла, въ соотвѣтствіи съ удешевленіемъ учебниковъ и книгъ для церковно-приходскихъ школъ, на что представители вѣдомства изъявили свое согласіе. Но я обращаю ваше вниманіе на другую цифру, въ 170.000 руб., которая значится по отчету издательской комиссіи въ статьѣ доходовъ и прямо значится процентными бумагами. Эта цифра обратила мое вниманіе, откуда она взялась. Вѣдь издательская комиссія своихъ собственныхъ средствъ не имѣетъ; въ издательскую комиссію стекаются средства изъ Государственнаго Казначейства, которыя ассигнованы на покупку учебниковъ и книгъ для церковно-приходскихъ школъ. Если вы сравните тѣ средства, которыя по статьѣ доходовъ издательской комиссіи фигурируютъ, съ тѣми средствами, которыя по смѣтѣ Святейшаго Синода ассигнуются на покупку книгъ для церковно-приходскихъ школъ, то вы увидите, что эти цифры вполне совпадаютъ, т. е. цифры, которыя ассигнуются на покупку учебниковъ для церковно-приходскихъ школъ, стекаются все въ издательскую комиссію. Нужно сказать, откуда же берутся эти 170.000 руб. Средства, которыя ассигнуются на покупку учебниковъ для церковно-приходскихъ школъ, состоятъ изъ кредита, ассигнуемаго по смѣтѣ Святейшаго Синода на покупку этихъ учебниковъ въ количествѣ 500 съ лишкомъ тысячъ рублей на библиотеки, на читальни въ количествѣ 180.000 р. и на средства

для пересылки учебниковъ по церковно-приходскимъ школамъ въ количествѣ 40.000 съ лишнимъ рублей. Это составляетъ съ лишнимъ 700.000 руб., тогда какъ по отчету издательской комиссіи доходу она получаетъ около 1.000.000 рублей. Откуда же она получаетъ остальной доходъ? Вотъ этотъ остальной доходъ, это есть 170.000 руб., который по отчету издательской комиссіи значится, какъ доходъ процентными бумагами. Я спрашиваю васъ, откуда доходъ процентныхъ бумагъ. Развѣ кто-нибудь пожертвовалъ издательской комиссіи, или же откуда она получила. Она получила изъ тѣхъ же средствъ Государственнаго Казначейства, но откуда? Какъ я вамъ уже говорилъ, что прямой кредитъ на покупку учебниковъ составляетъ 700.000 руб. слишкомъ. На что же падаютъ вотъ эти 170.000 руб.? А это падаютъ на остатки отъ ассигнованія для школъ грамоты. Нужно сказать, этотъ остатокъ на школы грамоты составляетъ ежегодно большую сумму въ количествѣ 400.000 съ лишнимъ рублей. Изъ нихъ большая половина ассигнуется также на покупку учебниковъ и книгъ для церковно-приходскихъ школъ. Затѣмъ, изъ остатка по кредиту на строительныя надобности, тоже часть отчисляется на покупку учебниковъ и книгъ для церковно-приходскихъ школъ. Такимъ образомъ, вы видите, господа, что потребность въ книгахъ, въ учебныхъ пособияхъ въ церковно-приходскихъ школахъ по отчету издательской комиссіи по смѣтѣ Святейшаго Синода является огромной. Вѣдь для этого отчисляются даже остатки на постройку и содержаніе школъ грамоты, остатки отъ строительныхъ кредитовъ и т. д., а между тѣмъ цифра, которая получается отъ продажи этихъ учебниковъ и которая должна была равняться вполнѣ той цифрѣ, которая ассигнуется по смѣтѣ Святейшаго Синода, не сходитя; по смѣтѣ Святейшаго Синода ассигнуется кредитъ больше, нежели значится отъ продажи учебниковъ и книгъ по отчету издательской комиссіи. Что это значитъ, эта разница около 170.000 руб., которые прямо отчислены по отчету издательской комиссіи въ видѣ процентныхъ бумагъ. Это значитъ, что остатки отъ кредитовъ, ассигнованныхъ на школу грамоты, которые по смѣтѣ Святейшаго Синода и по отчету Училищнаго Совѣта ассигнованы на крайнія надобности по покупке учебниковъ для церковно-приходскихъ школъ, перечисляются издательской комиссіей не въ видѣ изданія учебниковъ, а въ видѣ процентныхъ бумагъ. Я долженъ обратить на это вниманіе потому, что насколько первая цифра чистой прибыли еще имѣетъ нѣкоторое основаніе въ видѣ компенсации за изданіе учебниковъ въ издательской комиссіи, вторая цифра никакого такого оправданія собственно не имѣетъ, такъ какъ на эту цифру никакихъ учебниковъ не издается, а она поступаетъ прямо на покупку процентныхъ бумагъ и обозначена въ расходѣ, какъ процентныя бумаги, а въ расходѣ въ видѣ остатковъ, что безъ сомнѣнія значитъ, что часть кредитовъ, ассигнованныхъ на учебныя пособия, не идетъ на учебныя пособия, а въ издательской комиссіи централизуется въ видѣ процентныхъ бумагъ. Это безусловно произвольное расходование, произвольная централизація средствъ Государственнаго Казначейства издательской ко-

миссіей. Такимъ образомъ, комиссія по дѣламъ православной Церкви, обративши вниманіе на средства издательской комиссіи, пришла къ соглашенію съ представителями вѣдомства о томъ, что чистая прибыль постепенно уменьшалась бы и сводилась бы на нѣтъ, а эти 170.000 руб., которые значатся въ видѣ процентныхъ бумагъ, отыгнѣ совершенно въ отчетѣ издательской комиссіи не имѣлись бы. Такимъ образомъ, предлагаю Государственной Думѣ принять слѣдующій переходъ къ поstateйному чтенію по смѣтамъ Святейшаго Синода отъ имени комиссіи по дѣламъ православной Церкви: «Признавая желательнымъ: 1) чтобы остатки отъ содержанія городского и сельскаго духовенства обрашались исключительно на надобности по той же статьѣ смѣты съ устраненіемъ позимствованія изъ этихъ остатковъ на какия-либо иныя надобности и 2) чтобы, несмотря на достигнутое удешевленіе издаваемыхъ издательской комиссіей при Училищномъ Совѣтѣ учебныхъ книгъ и пособій, названная комиссія стремилась къ дальнѣйшему ихъ удешевленію, съ обращеніемъ на этотъ предметъ той части чистой прибыли, каковую окажется возможнымъ употребить послѣ покрятія операционныхъ и иныхъ расходовъ,—Государственная Дума переходить къ поstateйному чтенію смѣты Святейшаго Синода».

Затѣмъ, какъ предѣдатель комиссіи по дѣламъ православной Церкви, я желалъ бы обратить вниманіе Государственной Думы на нѣсколько статей смѣты Святейшаго Синода. Во-первыхъ, обращаетъ на себя вниманіе съ чисто церковной точки зрѣнія тотъ взаимообразно переданный запасный строительный капиталъ въ Государственное Казначейство. Что это за запасно-строительный капиталъ? Этотъ запасно-строительный капиталъ составляется изъ отчислений содержанія городского и сельскаго духовенства въ Западномъ графѣ. Слѣдовательно, этотъ запасно-строительный капиталъ составляетъ полную собственность духовенства и онъ имѣлся въ количествѣ 4.324.800 руб. По § 13 ст. 3 смѣты Святейшаго Синода значитъ 164.619 руб. процентовъ на этотъ капиталъ, которые платитъ Государственное Казначейство Святейшему Синоду. Этотъ капиталъ въ 1906 г. былъ переданъ въ Государственное Казначейство, но переданъ какъ? Мнѣ казалось бы, что разъ этотъ капиталъ составляется изъ крохъ, которыя отпускаются на содержаніе сельскаго духовенства и вполнѣ ему, слѣдовательно, принадлежатъ, то по крайней мѣрѣ, если не желали спросить согласія духовенства, то по крайней мѣрѣ, нуждались въ согласіи Святейшаго Синода. Но ни того, ни другого не было сдѣлано. По желанію Министра Финансовъ, по опредѣленію Государственнаго Совѣта, этотъ капиталъ былъ переданъ Оберъ-Прокуроромъ въ распоряженіе Государственнаго Казначейства, а проценты, которые получало духовенство съ этого капитала для своихъ строительныхъ надобностей, зачислены по смѣтѣ Святейшаго Синода. Мнѣ казалось бы, что тотъ Оберъ-Прокуроръ, который передаетъ этотъ капиталъ, не спрося Святейшаго Синода, не зная желаній и не спрося мнѣнія духовенства, не думалъ о благѣ, ни о пользѣ православной Церкви. Затѣмъ коснусь въ докладѣ по смѣтѣ

Святѣйшаго Синода того замѣчанія, которое тамъ сдѣлано относительно духовныхъ правленій. Тамъ было сдѣлано замѣчаніе о томъ, что духовныя правленія излишни, такъ какъ ихъ всего два въ православной Церкви: Великоустюжское и Саратовское. Но я долженъ сказать, что это совершенно не согласуется съ дѣйствительными потребностями православной русской Церкви. Не только что нежелательно уничтоженіе духовныхъ правленій, но тотъ, кто знаетъ, что одинъ изъ нашихъ недостатковъ административнаго устройства православно-русской Церкви заключается въ томъ, что епископаты слишкомъ обширны, что епархіи слишкомъ обширны, а епископовъ слишкомъ мало, какъ это ихъ удаляетъ отъ ихъ паствы, то желательно ихъ приближеніе къ паствѣ и духовныя правленія показываютъ именно такое приближеніе епископа къ паствѣ, потому что это есть уѣздный органъ епископской власти. Въ Предсоборномъ Присутствіи было высказано горячее пожеланіе о томъ, чтобы по возможности въ каждомъ уѣздномъ городѣ былъ епископъ, а органъ епископской власти есть духовное правленіе, слѣдовательно, о какомъ-либо уничтоженіи духовныхъ правленій съ точки зрѣнія церковныхъ интересовъ, не можетъ быть и рѣчи не только объ ихъ уничтоженіи, но желательно, чтобы въ каждомъ уѣздномъ городѣ было духовное правленіе, потому что этимъ самымъ показывалось бы, что въ каждомъ уѣздномъ городѣ есть епископъ, и что епископъ приближенъ къ своей паствѣ. Затѣмъ коснусь я формулы бюджетной комиссіи. Соглашаясь со многими изъ пунктовъ этой формулы, я никакъ не могу согласиться съ пп. 1, 3 и 4. П. 1 гласитъ слѣдующее: «Признавая необходимымъ распространеніе на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей». А о какихъ денежныхъ оборотахъ здѣсь говорится, о какой отчетности? Если здѣсь говорится объ отчетности тѣхъ средствъ, которыя отпускаются Святѣйшему Синоду изъ Государственнаго Казначейства, то вѣдь это же существуетъ уже на дѣлѣ. Святѣйшій Синодъ въ тѣхъ средствахъ, которыя получаетъ изъ Государственнаго Казначейства, даетъ отчетъ Государственному Контролю, слѣдовательно, бюджетная комиссія имѣла здѣсь въ виду только тѣ средства и тѣ денежные обороты, которые принадлежатъ Святѣйшему Синоду, какъ верховному органу Церкви. Но я долженъ сказать, отчего же дѣлаетъ бюджетная комиссія исключеніе по отчетности доходовъ и расходовъ церквей и монастырей, а не дѣлаетъ исключенія по доходамъ съ благотворительныхъ капиталовъ, съ тѣхъ церковныхъ суммъ, которыя принадлежатъ вполнѣ Церкви и которыя не могутъ быть у нея отняты и надъ которыми контроль не принадлежитъ государству. Вѣдь развѣ дѣлается исключеніе для денежныхъ суммъ церквей и монастырей, — я подразумеваю, что дѣлается исключеніе именно какъ церковныхъ суммъ, — то тѣмъ самымъ должно бы дѣлаться исключеніе и для остальныхъ суммъ церковныхъ, въ видѣ капиталовъ. Ни въ какой другой церкви, ни въ армяно-грегоріанской, ни въ католической, не отдають отчетъ для частныхъ

капиталовъ передъ Государственнымъ Контролемъ... (Голоса справа: вѣрно)... Зачѣмъ же православная русская Церковь должна быть умалена въ своихъ правахъ по отношенію къ католической и армяно-грегоріанской... (Голоса справа: вѣрно; рукоплесканія)... По этому случаю я предложилъ бы Государственной Думѣ п. 1 исключить. Затѣмъ, что касается до п. 3 и п. 4, то я не спорю съ ними по существу, но я долженъ возражать противъ нихъ, потому что они недостаточно опредѣлены и недостаточно конкретизированы. Это происходитъ отъ того, что, собственно говоря, пп. 3 и 4, которые гласятъ слѣдующее п. 3—«преобразование Московской Синодальной Конторы и духовныхъ консисторій» и п. 4—«установленіе въ окладахъ архіереевъ пзвѣстной равномерности съ тѣмъ, чтобы доходы по епархіи, сосредоточенные въ управленіи архіерея и выходящіе за предѣлы назначеннаго ему общаго содержания, расходовались на благотворительныя или просвѣтительныя нужды епархіи, ея духовенства и паствы», эти пункты недостаточно опредѣлены и конкретизированы, потому что, собственно говоря, это не входитъ совершенно въ вѣдѣніе государственныхъ учреждений. Это касается чисто церковнаго управленія и содержаніе этихъ пунктовъ можетъ быть вполнѣ опредѣлено только на церковномъ Соборѣ, потому что, я спрошу васъ, что значитъ преобразование Московской Синодальной Конторы или духовной консисторіи? По мнѣнію многихъ православныхъ людей, консисторіи должны быть уничтожены вовсе такъ же, какъ и Московская Синодальная Контора. Слѣдовательно, если мы становимся на эту почву, то мы выходимъ изъ предѣловъ государственнаго вопроса и вступаемъ въ область споровъ и вопросовъ церковныхъ. Предоставьте разрѣшить церковному Собору, нужно ли преобразовывать церковныя учрежденія, или же ихъ нужно вовсе уничтожить и замѣнить новыми, согласно съ духомъ Церкви (Голоса справа: вѣрно), а намъ касается этого вопроса, значитъ, по моему, туманно и отвлеченно выражать какія-то пожеланія; собственно говоря, отъ чего же ихъ и не выразить, но мнѣ кажется, что было бы гораздо лучше ихъ исключить, потому что это недостаточно опредѣленно и вѣско по своему содержанию. (Голоса справа: вѣрно). Опять-таки останавливаюсь на п. 4—оклады архіереевъ. О какихъ окладахъ идетъ рѣчь? Эти архіереи почти не живутъ на средства изъ Государственнаго Казначейства, которыя имъ отпускаются, потому что, какъ самъ довлдчикъ бюджетной комиссіи сказалъ, это крохи. Чѣмъ же живутъ епархіальные архіереи? Они, какъ архимандритъ, настоятель извѣстнаго монастыря, получаютъ одну треть тѣхъ доходовъ, которые имъ отпускаетъ монастырь. Такъ какъ монастыри въ Россіи различны по своему богатству — есть монастыри бѣдные и есть богатые, и — есть епархіи, гдѣ вовсе нѣтъ монастырей, отъ этого и получается неравномѣрность окладовъ, о которой говорить докладъ бюджетной комиссіи. Опять-таки и если бы мы пожелали опредѣленно сказать, чего мы желаемъ, то это ввело бы насъ на путь церковныхъ вопросовъ, потому что этотъ пересмотръ окладовъ связанъ съ пересмотромъ монастырскихъ штатовъ, а это свя-

зано съ тѣми временными доходами, которые имѣеть каждый монастырь, одинъ разъ больше, другой меньше, слѣдовательно, это насъ завело бы на путь опять-таки церковныхъ вопросовъ. Мы опредѣленно и конкретно бюджетной комиссіей по пп. 3 и 4, не можемъ, не вдаваясь въ сущность вопросовъ, которые принадлежатъ только Церкви, и, собственно говоря, не предѣлая тѣмъ самымъ функций, которыя принадлежатъ только церковному Собору. Вотъ почему я желаю бы, чтобы пп. 3 и 4-й не по существу, но потому, что они недостаточно опредѣленны, были бы исключены изъ пожеланій бюджетной комиссіи, потому что мнѣ казалось бы, что мы должны принимать только тѣ пожеланія, которыя достаточно опредѣленны, а не туманныя и не отвлеченныя, а тѣмъ болѣе мы не должны вдаваться въ разрѣшеніе вопросовъ, которые не принадлежатъ государственному учрежденію, а только церковному Собору. Наконецъ, въ заключеніе коснусь § 1 ст. I смѣты Святышаго Синода, который носитъ слѣдующее названіе: «Члены и присутствующіе Святышаго Синода». Это названіе могло бы дать намъ поводъ подумать, что въ Святышемъ Синодѣ есть постоянный составъ, такъ какъ подъ словами «члены присутствующіе» подразумѣвается, что они присутствуютъ постоянно въ видѣ членовъ Святышаго Синода, а другіе присутствуютъ временно, такъ какъ они носятъ названіе «присутствующихъ». Но если бы мы думали, что въ Святышемъ Синодѣ есть постоянный составъ, то мы глубоко ошиблись бы: Святышій Синодъ постоянного состава не имѣеть. Въ прошломъ году я коснулся того вопроса, что, собственно говоря, во главѣ всѣхъ отраслей управленія центральныхъ учреждений при Святышемъ Синодѣ стоитъ не Святышій Синодъ, а Оберъ-Прокуроръ Святышаго Синода, какъ-то или непосредственно или посредственно. Непосредственно Оберъ-Прокуроръ завѣдуетъ канцеляріей Святышаго Синода, канцеляріей Оберъ-Прокурора Святышаго Синода, Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святышемъ Синодѣ и Контр-роля при Святышемъ Синодѣ, посредственно — черезъ лицъ, которыя въ другихъ учрежденіяхъ церковныхъ находятся, или посредствомъ своего вліянія. Оберъ-Прокуроръ начальствуетъ въ Училищномъ Совѣтѣ, гдѣ журналы утверждаются Оберъ-Прокурорскою властью и гдѣ прежде бывало, подчасъ, они недѣлями залеживались въ кабинетѣ Оберъ-Прокурора, и гдѣ есть такое лицо, какъ наблюдатель церковно-приходскихъ школъ. Это въ Училищномъ Совѣтѣ Оберъ-Прокурора, который представляетъ въ своемъ лицѣ все знаніе церковно-приходскаго управленія, и въ духовной консисторіи у Оберъ-Прокурора есть секретари, которые назначаются имъ и обязаны докладывать ему и наблюдать за поведеніемъ архіереевъ. Я не знаю, насколько такая обязанность совмѣстима съ тѣмъ уваженіемъ, которое надлежитъ имѣть сыну православной Церкви къ его духовному отцу епископу (голоса справа: вѣрно). Вспомните Юстиніана, когда онъ передавалъ часть государственныхъ полномочій епископской власти, онъ не ставилъ около него государственнаго наблюдателя, потому что разъ мы доверяемъ государственныя полномочія епископу, то странно вмѣстѣ съ

тѣмъ наблюдать за его поведеніемъ; у насъ подчасъ случалось, что не только наблюдалось за поведеніемъ епископовъ въ умаленіе ихъ авторитета, но при оберъ-прокурорѣ Нечаевѣ всѣ епископы были заподозрѣны въ неблагонадежности и отданы подъ негласный надзоръ полиціи, а въ покояхъ митрополита Филарета былъ сдѣланъ обыскъ. Эти печальные примѣры изъ прошлаго русской исторіи да послужатъ тѣмъ убѣдительнымъ доказательствомъ для государственной власти, что только на авторитетѣ церковномъ, на уваженіи къ епископской власти можетъ прочно покоиться и авторитетъ государственной власти (голоса: вѣрно)! Но, какъ я вамъ говорилъ, хотя Оберъ-Прокуроръ и является главнымъ начальникомъ всѣхъ отраслей управленія, центральныхъ учреждений при Святышемъ Синодѣ, но, казалось бы, что можетъ быть самъ являясь исполнительнымъ органомъ Святышаго Синода, и, въ качествѣ исполнительнаго органа, исполняетъ и функции Святышаго Синода церковнаго управленія. Но это совершенно не такъ; наоборотъ, Святышій Синодъ является вполне послушнымъ орудіемъ въ рукахъ Оберъ-Прокурорской власти. Какъ это можетъ быть? Вамъ извѣстно, что духовный регламентъ — этотъ основной учредительный актъ русской Церкви, въ которомъ опредѣлены права русской Церкви, предоставляетъ всю власть управленія Святышему Синоду, а Оберъ-Прокурору отводитъ весьма и весьма ограниченное мѣсто, вплоть до предоставленія права Святышему Синоду смѣны Оберъ-Прокурора. Все это такъ по закону, но Оберъ-Прокуроръ имѣеть такіа права, которыя въ концѣ концовъ сводятъ на нѣтъ права Святышаго Синода. Эти права слѣдующія: во-первыхъ, право предлагать дѣла на обсужденіе Святышему Синоду. Этихъ правъ не имѣеть ни первоприсутствующій, ни члены Святышаго Синода. Еще недавно появились о томъ, какія дѣла будутъ слушаться въ Святышемъ Синодѣ, не разсылались на домъ членамъ Святышаго Синода и даже первоприсутствующему, а члены Святышаго Синода узнавали, о чемъ будетъ идти рѣчь, только входя въ засѣданіе Святышаго Синода. Такимъ образомъ, первоприсутствующій не имѣеть права докладывать дѣлъ въ Святышемъ Синодѣ, слѣдовательно, его права такіа же, какъ права другихъ членовъ Святышаго Синода, а члены Святышаго Синода не имѣють права доклада, потому что это право принадлежитъ Оберъ-Прокурору. Значитъ, хотя юридически это не такъ, но въ дѣйствительности предѣлательствующимъ Святышаго Синода является Оберъ-Прокуроръ. Но представимъ себѣ, что Оберъ-Прокуроръ дѣлаеть представленіе, а Святышій Синодъ не согласенъ съ его мнѣніемъ; тогда онъ можетъ воспользоваться вторымъ своимъ правомъ, это право: Оберъ-Прокуроръ имѣеть право накладывать «veto» на опредѣленіе и рѣшеніе Святышаго Синода; слѣдовательно, разъ Святышій Синодъ не согласенъ съ Оберъ-Прокуроромъ, то оберъ-прокурорская власть вольна кассировать это опредѣленіе. Случалось, и очень часто, что если опредѣленіе Святышаго Синода не было согласно съ мнѣніемъ Оберъ-Прокурора, то прибѣгаи къ такому рода явленію: опредѣленіе заранее составлялось въ канцелярїи и затѣмъ разсматривалось на дома чле-

намъ Святѣйшаго Синода; такимъ образомъ сплоченные вмѣстѣ епископы еще могли не соглашаться, а въ одиночку, когда имъ представляли опредѣленіе, уже готовое, то очень многие изъ нихъ уступали, подписывали, и такимъ образомъ составлялось опредѣленіе на дому. (Голоса слѣва: а еще уваженія требуютъ!). Если же, наконецъ, и это не помогаетъ, и Оберъ-Прокуроръ хочетъ настоять на своемъ мнѣніи, если составъ Святѣйшаго Синода все-таки является столь упорнымъ, чтобы не соглашался со взглядами Оберъ-Прокурора, то въ рукахъ Оберъ-Прокурора смѣнить весь составъ Святѣйшаго Синода. Вѣдь, какъ я говорю, Святѣйшій Синодъ не имѣетъ постоянного состава, всякій годъ весь составъ Святѣйшаго Синода присутствуетъ по назначенію; слѣдовательно, въ рукахъ Оберъ-Прокурора повліять, и весь составъ Святѣйшаго Синода вплоть до первоприсутствующаго можетъ быть иной: вѣдь даже первоприсутствующій не имѣетъ постоянного характера. Вѣдь это не есть непременно митрополитъ С. Петербургскій; вѣдь очень недавно первоприсутствующимъ былъ митрополитъ Кіевскій Іоанникій. Слѣдовательно, разъ Святѣйшій Синодъ не имѣетъ даже постоянного состава, то вся власть даже и управление надъ Церковью, въ сущности, сосредоточена въ рукахъ Оберъ-Прокурора. Въ его рукахъ и право смѣны состава, въ его рукахъ и право доклада, въ его рукахъ и право предлагать дѣла на обсужденіе Святѣйшаго Синода, наконецъ, въ его рукахъ и право «вето» надъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода. Что же изъ этого выходитъ? А выходитъ то, что Оберъ-Прокуроръ является фактически управителемъ Церкви. Но я спрашиваю васъ: можетъ быть, личности Оберъ-Прокурора, ихъ энергія, ихъ личная дѣятельность въ пользу Церкви, ихъ благочестіе, наконецъ, искупали, можетъ быть, тотъ грѣхъ административнаго положенія, въ которомъ они находились. Но, въ социальную, историческіе примѣры намъ этого не доказываютъ. Вотъ вамъ они: Оберъ-Прокуроръ Меленко предлагалъ, какъ излишніе и какъ предметы оуетврія, уничтожить мощи, посты и чудотворныя иконы. Оберъ-прокуроръ Чебышевъ предлагалъ Святѣйшему Синоду распространять вольтерьянство. Оберъ-прокуроръ князь Голицынъ предлагалъ «старичкамъ»,—какъ онъ называлъ Святѣйшій Синодъ,—научиться относиться ко всемъ христіанскимъ религіямъ безразлично. Наконецъ, оберъ-прокуроръ Печасьевъ,—какъ я уже вамъ говорилъ,—отдалъ всѣхъ епископовъ подъ надзоръ полиціи, считая ихъ неблагонадежными. Оберъ-прокуроръ Протасовъ трехъ величайшихъ іерарховъ, трехъ Фидаретовъ, изгналъ изъ Святѣйшаго Синода, потому что считалъ только свои взгляды истинно-православными. Эти примѣры печальнаго прошлаго,—пропущу уже примѣры новѣйшіе,—я ихъ касаться не буду,—но это примѣры печальнаго прошлаго даютъ намъ право спросить: можетъ ли Церковь спокойно преодолѣть свою выю подъ это оберъ-прокурорской власти? Въ комиссіи Оберъ-Прокуроръ намъ говорилъ, что онъ призванъ защищать Церковь; если это было такъ, то я спрошу на какомъ основаніи съ авторитетомъ церковнаго священноначалія отъ лица соборнаго говорилъ

намъ Оберъ-Прокуроръ? Когда онъ намъ говоритъ, онъ говоритъ отъ лица своего, прикрытаясь именемъ Святѣйшаго Синода. Я взываю вновь и вновь,—когда же наконецъ будетъ созванъ Всероссійскій Помѣстный Соборъ, который отмежуетъ оберъ-прокурорскую власть, мѣсто ограничить въ церковномъ управленіи, передавши всю власть въ церковномъ управленіи въ руки іерархіи, и только тогда снабженный полномочіями Церкви съ благословленія іерарховъ голосъ его будетъ звучать со всемъ авторитетомъ соборнаго каноническаго управленія, а до тѣхъ поръ да будетъ вѣдомо оберъ-прокурорской власти, что съ этой касседы мы будемъ защищать не политику оберъ-прокурора, которая всегда хромала, а достоинство православной Церкви въ лицѣ Святѣйшаго Помѣстнаго Собора, и нынѣ въ лицѣ Святѣйшаго Синода, который волею Верховной Власти поставленъ быть духовнымъ правительствомъ въ Россіи! (*Рукописная справа и центра*).

Предсѣдательствующій. Слово принадлежать преосвященнѣйшему епископу Евлогію.

Еп. Евлогій (отъ православнаго наседенія Люблинской и Сѣдлецкой губерній). Гг. члены Государственной Думы. Докладъ бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи смѣты Святѣйшаго Синода, какъ уже вы убѣдились изъ рѣчи докладчика и изъ самаго чтенія этого доклада, не укладывается въ тѣсныя рамки чисто-хозяйственныя, строго-бюджетнаго характера. Уже на самой первой страницѣ этого доклада высказывается упрекъ духовному вѣдомству, или, точнѣе, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ томъ, что его объяснительная записка къ этой смѣтѣ на отличается полнотой, что тамъ недостаточно выясняются взгляды вѣдомства на различныя отрасли церковнаго управленія, какъ это принято въ другихъ вѣдомствахъ, и что этотъ пробѣлъ, по словамъ доклада, не можетъ быть восполненъ всеподданнѣйшими отчетами Оберъ-Прокурора, вслѣдствіе запоздалаго ихъ появленія въ свѣтъ. Этими замѣчаніями довольно ясно и опредѣленно высказываются требованія или пожеланія, чтобы здѣсь на судъ народныхъ представителей Государственной Думы была представлена полная картина состоянія и характера современнаго церковнаго управленія. Какъ бы восполняя этотъ пробѣлъ, самъ докладъ касается очень многихъ сторонъ церковнаго

управленія,—входитъ въ критику различныхъ церковныхъ организацій. Онъ говорить, напримѣръ, о неудовлетворительномъ состояніи духовныхъ семинарій, объ уничтоженіи духовныхъ правленій въ Великомъ Устюгѣ и Сарапулѣ, говоритъ о неудовлетворительной постановкѣ духовныхъ консисторій, даже сомнѣвается въ самой необходимости ихъ существованія,—говоритъ о заграничныхъ церквахъ и т. д. и т. д. Я ниже коснусь нѣкоторыхъ изъ этихъ предметовъ въ отдѣльности, теперь же замѣчу вообще, что читая этотъ докладъ, забываешь, что онъ принадлежитъ бюджетной комиссіи, а не какому-нибудь органу съ чисто-церковнымъ управленіемъ, какъ, напримѣръ, Соборному Присутствію. Конечно, такая принципиальная критика управленія въ широкихъ размѣрахъ допускается и въ отношеніи къ другимъ вѣдомствамъ.

Но въ томъ-то и заключается, главнѣйшая неправильность этого доклада, что здѣсь не проводится ясной и опредѣленной грани между управленіемъ церковнымъ и государственнымъ или гражданскимъ, что здѣсь недостаточно выясняется природа Церкви, специальная природа церковнаго института, который совершенно приравнивается и къ другимъ гражданскимъ вѣдомствамъ, къ любому, напримѣръ, департаменту. Слишкомъ хорошо намъ извѣстны, и это стало даже общими мѣстамъ жалобы на излишнюю бюрократизацію нашей Церкви, нашего церковнаго управленія, на привнесеніе въ область внутренняго церковнаго правленія несродныхъ и чуждыхъ ей началъ государственности. И въ этихъ жалобахъ, въ этихъ упрекахъ заключается много жизненной правды. Дѣйствительно, бюрократизмъ искажаетъ природу Церкви, и постольку ослабляетъ силу ея вліянія и ея авторитета. Но зачѣмъ же, въ такомъ случаѣ, идти еще дальше, еще дальше простираетъ это посягательство государства на автономію, такъ сказать, Церкви, на область ея внутренняго управленія, ея самостоя-

тельности, самостоятельности и зависимости? Роль государства по отношенію Церкви, по моему крайнему разумѣнію, должна заключаться въ предоставленіи ей самой широкой возможности осуществлять ея высочайшія задачи, предоставлять ей помогать своими средствами исполнять свою высокую миссію, которая имѣетъ не только церковное, но, несомнѣнно, и огромное государственное значеніе. Реформировать же Церковь, преобразовывать ея различные учрежденія, ея различные стороны, ея жизнь, должна только сама Церковь, на основѣ своего особеннаго, чисто-церковнаго каноническаго законодательства. Я не сомнѣваюсь въ благожелательности этихъ пожеланій бюджетной комиссіи, когда она требуетъ различныхъ преобразованій, можетъ быть, совершенно необходимыхъ, особенно по нынѣшнимъ, рѣзко измѣнившимся условіямъ общественной и государственной жизни и составляетъ горячее желаніе всѣхъ истинныхъ сыновъ православной Церкви. Я только говорю, что инициативы этихъ преобразованій должны исходить изнутри Церкви, а не извнѣ, не со стороны государства, и, конечно, не со стороны бюджетной комиссіи. Вѣдь, Церковь есть учрежденіе Божественное и вѣчное, ея законы непреложны и неизмѣнны, а идеалы жизни государственные, какъ извѣстно, подвергаются постояннымъ измѣненіямъ. Въ настоящій разъ бюджетная комиссія высказываетъ извѣстныя пожеланія, въ направленіи которыхъ должна реформировать себя Церковь. Но мы не можемъ ручаться, что бюджетная комиссія слѣдующей сессіею, или, по крайней мѣрѣ, въ слѣдующій созывъ Государственной Думы не выскажетъ совершенно другія пожеланія, быть можетъ, различные даже до противоположности. Во что же обратится, г. г., Церковь, если она, идя навстрѣчу этимъ пожеланіямъ, вызваннымъ настоятельными, измѣнчивыми условіями даннаго политическаго момента, будетъ въ угоду имъ ломать свои учрежденія, не считаясь со

своими вѣковѣчными принципами, лежащими въ основѣ ея жизни, ея учреждений... (Голоса справа: «вѣрно; совершенно вѣрно»). Вотъ, со всѣми этими соображеніями, по моему мнѣнію, нельзя было не считаться бюджетной комиссіи при выраженіи этихъ пожеланій и въ отношеніи которыхъ должна быть, поэтому, особливая осторожность и вниманіе къ специальному исконному каноническому строю церковнаго управленія.

Перехожу отъ этихъ общихъ соображеній къ частнымъ пожеланіямъ, выраженнымъ бюджетной комиссіей. Первое изъ этихъ пожеланій признаетъ необходимымъ распространеніе на денежные обороты вѣдомствъ общихъ правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ церквей и монастырей. Конечно, какъ уже высказалъ членъ Государственной Думы В. Н. Львовъ, рѣчь идетъ не о суммахъ, поступающихъ изъ Государственнаго Казначейства, а о специальныхъ средствахъ или суммахъ Святышаго Синода. Какъ на основаніе или на предпосылку этого пожеланія, указывается на неправильность этого хозяйства, на неправильность устройства специального Синодскаго контрольнаго аппарата. Хотя въ докладѣ и не указывается, въ чемъ заключается эта неправильность, но я въ данномъ случаѣ оставлю этотъ вопросъ въ сторонѣ. Я не беру на себя задачи защищать Синодальный Контроль, который можетъ быть, нуждается въ какомъ-нибудь переустройствѣ. Меня смущаетъ самая мысль о подчиненіи этихъ специальныхъ суммъ Святышаго Синода Государственному Контролю. Я спрашиваю себя: въ какомъ видѣ этотъ Контроль будетъ простирать свою власть надъ этимъ чисто-церковнымъ имуществомъ? Если его роль будетъ сведена къ простой статистической освѣдомленности, простой арифметической провѣркѣ цифръ и назначеній, то противъ этого нельзя было бы ничего возразить, но тогда законодальному учрежде-

нію едва ли нужно было бы высказывать какія-нибудь пожеланія. Это могло бы быть сдѣлано путемъ простыхъ между-вѣдомственныхъ сношеній. Но я думаю, что Государственный Контроль, если ему будутъ подчинены эти суммы закономъ, не ограничится этой скромной ролью, а будетъ въ правѣ и даже будетъ обязанъ примѣнить къ этимъ средствамъ всю полноту своихъ функций. Онъ долженъ будетъ входить, такъ сказать, въ критику самаго хозяйства, самыхъ назначеній, т. е. опять будетъ вторгаться въ область внутренняго церковнаго управленія. Нужно ли это, желательно ли это въ интересахъ не только церкви, но и самого государства—я очень сомнѣваюсь. И мнѣ невольно здѣсь вспоминается нѣкоторая тревожная историческая параллель: при Императрицѣ Екатеринѣ II, какъ извѣстно, совершилась секуляризація церковныхъ имуществъ, но было бы несправедливо всецѣло этотъ актъ приписывать Императрицѣ Екатеринѣ II. Ея распоряженіе явилось завершеніемъ цѣлаго историческаго процесса предыдущаго времени, и первый шагъ въ этомъ направленіи именно былъ сдѣланъ тогда, когда церковныя имущества изъ вѣдѣнія специально-церковныхъ органовъ переданы были въ завѣдываніе органовъ гражданскаго характера. Это было при Петрѣ I, когда былъ учрежденъ сначала монастырскій приказъ, затѣмъ камеръ-контора и collegія экономіи. Такимъ образомъ, секуляризація церковныхъ имуществъ явилась лишь неизбежнымъ послѣдствіемъ, какъ бы секуляризаціей самого церковнаго управленія, явилась результатомъ утраты этими специальными церковными имуществами своего специального церковнаго характера и смѣшенія ихъ съ обще-государственными средствами. Конечно, сравненіе, говорятъ, не есть доказательство, но во всякомъ случаѣ нашъ долгъ во время отнѣтитъ начало этого процесса, который въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи можетъ развиваться съ неизбежной послѣдователь-

ностью, и кто может поручиться за то, что въ настоящемъ году бюджетная коммиссія, выразивъ пожеланіе подчинить ихъ Государственному Контролю, въ слѣдующемъ году, не выскажетъ пожеланія переложить ихъ въ Обще-Государственное Казначейство, а затѣмъ и совсѣмъ завѣдываніе ихъ перейдетъ изъ власти церковной къ власти гражданской и государственной. (Голосъ слѣва: «И правильно»). Нѣтъ, я думаю, что это совершенно неправильно. Даже если отрѣшиться отъ этой тревожной исторической параллели, по самому существу это неправильно, это вызываетъ весьма серьезныя затрудненія. Судить о правильности и цѣлесообразности извѣстныхъ денежныхъ оборотовъ въ отношеніи церковныхъ имуществъ можетъ только тотъ, кто самъ близко живетъ къ Церкви, кто въ себѣ самомъ переживаетъ процессъ живого общенія съ цифрами, кому дороги, больны и близки интересы церковные. Можно ли это сказать относительно чиновъ Государственнаго Контроля, какъ и всякаго другого вѣдомства, среди котораго будутъ совершенно далекіе отъ Церкви, совершенно чуждые, равнодушные, индифферентные, или даже люди, принадлежаніе къ другимъ вѣроисповѣданіямъ; даже болѣе того, всякая принципиальная точка зрѣнія государственная въ данномъ случаѣ рѣзко отличается отъ точки зрѣнія чисто-церковной. Точка зрѣнія государственная всегда въ широкомъ смыслѣ утилитарная, государство имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, интересы пользы въ широкомъ смыслѣ, церковная точка зрѣнія—интересы высоко духовные, нравственные, чисто-религіозные. И вотъ, можетъ быть, то, что съ точки зрѣнія церковной представляется неотложной вошющей нуждой, то съ точки зрѣнія государственной представляется мало необходимымъ, даже роскошью. Напримѣръ, я скажу вамъ, возьмемъ вопросъ о благоукрашеніи Божьяго храма, о благоустроеніи церковномъ. Этотъ предметъ требуетъ боль-

шихъ затратъ и средствъ отъ Церкви и съ точки зрѣнія церкви совершенно законный, оправдываемый, а съ точки зрѣнія государственной могутъ возникнуть сомнѣнія, недоумѣнія, которыя нѣкогда возникли у учениковъ Христовыхъ, когда они увидѣли, что женщина возмываетъ драгоценное миро на ноги Христа Спасителя, когда они недоумѣвающіе спрашивали: къ чему такая трата, отчего миро не продали, а деньги не роздали нищимъ? Развѣ не слышимъ мы и теперь подобныя упреки: затѣмъ колокола, затѣмъ воздвигать драгоценныя иконостасы, имѣть дорогія облаченія, когда кругомъ столько нищихъ, столько бѣдности? Развѣ теперь не посылаются упрековъ Церкви, что она относится недостаточно внимательно и чутко къ нуждамъ общественной, государственной жизни.. Это говорятъ люди, совершенно иногда далекіе отъ Церкви, и для которыхъ нужды чисто-церковныя совершенно непонятны по ихъ неосвѣдомленности. Что же будетъ, если руководственное управление вотъ этими церковными оборотами и суммами перейдетъ въ руки людей, можетъ быть, расположенныхъ къ Церкви, но далеко стоящихъ къ ея жизни, не живущихъ полнотой ея жизни. Я хочу быть правильно понятымъ. Я не противъ какого-нибудь контроля; пусть контроль будетъ строгій, и пусть освѣдомленность будетъ самая широкая, но пусть контроль этотъ будетъ все же изъ лицъ, которыя живутъ Церковью и которыя проникнуты духомъ церковнымъ. И церковное правило намъ указываетъ начало для такой организаціи, которая должна быть подъ отвѣственнымъ руководствомъ епископа, которое говоритъ, что если вѣрены епископу души христіанъ, то тѣмъ болѣе должны быть вѣрены церковныя имущества. Вотъ почему я просилъ бы Государственную Думу воздержаться отъ выраженія этого пожеланія. Перехожу къ слѣдующему пожеланію. Второе пожеланіе состоитъ въ томъ, чтобы остатки отъ кредитовъ, по-

ступающіе въ спеціальныя средства, должны быть обращены въ ресурсы Государственнаго Казначейства на общемъ основаніи. Противъ этого пожеланія трудно возражать, потому что оно покоится на строго законномъ основаніи. Я не хочу молчать относительно затрудненій, которыя встрѣтятся при осуществленіи этого пожеланія. На что же расходуются эти остатки? Они расходуются вотъ на что, они расходуются прежде всего на содержаніе миссіонерскихъ станомъ въ отдаленной Сибири; они расходуются на отдѣльныя пособія вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства. Вы знаете, какъ мало обезпечено духовенство, а въ отношеніи пенсій вы знаете, что пенсія священнику полагается за 35 лѣтъ, и пенсія эта только недавно достигла скромной цифры въ 300 р., а еще недавно она равнялась 130 руб. за 35 лѣтъ; низшіе же члены клира, диаконы, псаломщики, совершенно лишены были пенсій, и можете отсюда подумать, въ какомъ безвыходномъ тяжеломъ положеніи оказываются вдовы, сироты и инвалиды духовнаго вѣдомства, при такихъ тяжелыхъ пенсионныхъ условіяхъ. И вотъ эти крохи, которыя оставались отъ этихъ назначеній, отдавались этимъ несчастнымъ вдовамъ и сиротамъ и шли на удовлетвореніе ихъ дѣйствительно уже вопіющихъ нуждъ и потребностей. Я, конечно, ничего не имѣю противъ того, чтобы эти остатки возвращались опять-таки въ ресурсы Государственнаго Казначейства, но я думаю, что вѣдомство должно будетъ въ возмѣщеніе этого озаботиться удовлетвореніемъ этихъ вопіющихъ и неотложныхъ нуждъ. Далѣе, бюджетная коммиссія высказывается за необходимость преобразованія Московской Синодальной Конторы и духовной консисторіи. Въ этомъ отношеніи я совершенно раздѣляю тотъ взглядъ, который высказалъ В. И. Львовъ, и поэтому повторять не буду. Равнымъ образомъ, въ отношеніи п. 4 этихъ пожеланій, я не буду также возражать и противъ проектированнаго въ § 3 смѣты исключенія изъ смѣты

14.500 рублей, на изготовленіе и разсылку брилліантовыхъ знаковъ. Меня только смущали нѣсколько нѣкоторыя выраженія въ мотивировкѣ этого пожеланія. Между прочимъ, здѣсь сказано, что бѣлое духовенство до такихъ степеней наградъ доходить въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ; лица же монашествующія по самому роду своей жизни, избранному ими, такіе знаки получаютъ едва ли могутъ быть склонны. Я думаю, что авторъ этихъ строкъ долженъ бы знать, что духовенство русское, какъ бѣлое, такъ и монашествующее,—главнымъ образомъ, тутъ, конечно, разумѣются архіереи, потому, что низшее духовенство такихъ наградъ, развѣ въ исключительныхъ случаяхъ, не получаетъ,—никогда не домогалось этихъ наградъ. Ему, можетъ быть, извѣстенъ историческій фактъ горячаго протеста митрополита Московскаго Платона при Императорѣ Павлѣ I, когда появились эти награды. Онъ говорилъ: «лучше я умру архіереемъ, чѣмъ кавалеромъ». Такъ что духовенство до настоящаго времени изъ этихъ наградъ не дѣлаетъ никакого вопроса, а если и носитъ ихъ, то только потому, что видитъ въ нихъ знаки Монаршаго благоволенія,—конечно, для всякаго вѣрноподданнаго чрезвычайно драгоцѣннаго. (Голоса справа: вѣрно... браво)... Я совершенно согласенъ съ тѣмъ, чтобы эта ассигновка была исключена и чтобы получающіе эти брилліантовые знаки на свои средства сами бы ихъ приобрѣтали. Но при этомъ я еще вспоминаю, что на эти средства даются бѣдному сельскому духовенству, такъ называемые, наперсные кресты, которые оно получаетъ черезъ 30—40 лѣтъ своей службы. И, можетъ быть, они этой продолжительной службой заслужили, чтобы эти кресты давали имъ безвозмездно. Равнымъ образомъ, я не возражаю противъ исключенія 3.967 рублей на отправленіе лицъ въ Суздальскій монастырь, куда никакихъ лицъ теперь не высылаютъ, а также не возражаю ничего противъ средствъ на вызовъ архимандритовъ. Я

думаю, что вѣдомство наше, если окажется, что эта ассигновка нелегальна, то оно должно сдѣлать соответствующее представленіе о томъ, чтобы эти расходы все-таки производились, потому что они удовлетворяют все-таки извѣстную нужду Церкви. Мнѣ остается сказать еще по § 9 нѣсколько словъ относительно нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеній. Вотъ на стр. 27 этого доклада есть довольно рѣзкая и строгая критика нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеній; говорится, что они удовлетворяютъ своему назначенію лишь отчасти, говорится о томъ, что оканчиваетъ слишкомъ малый процентъ, что лучшія силы идутъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, и предлагается даже проектъ реформы духовныхъ семинарій. Къ сожалѣнію, я долженъ признаться, что мы не можемъ дѣйствительно въ настоящее время похвалиться какимъ-либо блестящимъ состояніемъ своихъ духовныхъ учебныхъ заведеній; ихъ реформа является серьезной заботой нашей церковной власти. Но, господи, я думаю, надо быть справедливымъ; развѣ наши духовныя семинаріи представляютъ въ этомъ отношеніи исключеніе среди другихъ учебныхъ заведеній разныхъ видовъ, вѣдомствъ и наименованій, развѣ распадъ школы коснулся однихъ семинарій, развѣ наши университеты, наши гимназіи въ настоящее время находятся въ блестящемъ состояніи, развѣ они всецѣло выполняютъ свое назначеніе? Развѣ они не составляютъ горе и слезы родителей и общества и своего непосредственнаго начальства? Я думаю, можно ли удивляться послѣ этого, что наши духовныя семинаріи также отдали дань нашему печальному времени. Тутъ только я не совсемъ понимаю, что это значитъ, что оканчиваетъ слишкомъ малый процентъ въ духовныхъ нашихъ семинаріяхъ,—я не знаю, на чемъ основано это утверженіе. Мнѣ кажется, что процентъ нисколько не понизился по сравненію съ тѣмъ, каковъ онъ былъ раньше. Два года назадъ дѣйствитель-

но, когда изъ IV класса семинарій открылся доступъ въ высшія учебныя заведенія, процентъ колебался, понизился, потомъ опять повысился и является нормальнымъ. Это—другое дѣло, на которое указываетъ также бюджетная коммиссія, что лучшія силы семинарій у насъ идутъ въ свѣтскія учебныя заведенія. Это дѣйствительно горькая правда, но это печальное явленіе имѣетъ за собой глубокія, сложныя причины, и главная изъ этихъ причинъ, господа, заключается въ чрезвычайно тяжеломъ положеніи нашего сельскаго духовенства, которое по экономическимъ и моральнымъ условіямъ въ послѣднее время является дѣйствительно крестonosнымъ подвигомъ и, естественно, отпугиваетъ нѣкоторыя малодушныя юныя силы. Есть, конечно, нѣкоторыя причины, можетъ быть, и въ строѣ духовныхъ учебныхъ заведеній, но я говорилъ уже, что въ настоящее время у церковной власти есть серьезная работа относительно преобразованія нашихъ духовныхъ семинарій и академій. Затѣмъ, этотъ параграфъ затрогиваетъ очень серьезный вопросъ, который нашелъ себѣ выраженіе въ шестомъ пожеланіи бюджетной коммисіи, гдѣ именно говорится объ обращеніи мѣстныхъ церковныхъ сборовъ свѣчныхъ, кошелековыхъ и кружечныхъ, преимущественно не на нужды церковныя, а на дѣла, носящія благотворительный характеръ. Подъ этими дѣлами, носящими сословно-благотворительный характеръ, разумѣются, прежде всего, наши духовныя учебныя заведенія. Я долженъ оговориться, что принципиально это пожеланіе чрезвычайно симпатично и его можно только привѣтствовать, но въ фактическомъ своемъ осуществленіи оно встрѣчаетъ весьма серьезныя затрудненія. Больше всего идетъ этихъ средствъ на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, но можно ли назвать эту трату имѣющей сословно-благотворительный характеръ, особенно въ послѣднее время, когда семинаріи сдѣлались всесословными, когда Святейшій Синодъ открылъ самый широкій просторъ для

доступа всѣхъ сословій труда. Какой же это будетъ сословный благотворительный характеръ? Обеспеченіе подготовленія пастырей Церкви является, по моему мнѣнію, нуждой совершенно несословной, какъ настолько же обще-церковной, какъ и нуждой приходской. Да и съ другой стороны, въ какое безвыходное положеніе поставлены наши духовно-учебныя заведенія, если бы они были лишены этихъ ресурсовъ? Тогда, что же? они должны будутъ или закрыться, или потребуютъ изъ Государственнаго Казначейства весьма крупную сумму до 5.000.000 рублей. Затѣмъ, такое ужъ безусловное проведеніе этого требованія, чтобы приходскія церковныя средства оставались въ приходѣ, а не шли бы на удовлетвореніе общихъ церковныхъ нуждъ, было бы выгодно только для богатыхъ приходоѡ, у которыхъ и потребностей, собственно говоря, мало. Напримѣръ, богатый приходъ Казанскаго собора въ Петербургѣ своихъ приходскихъ надобностей имѣетъ весьма мало, они всѣ обеспечены, тутъ есть и учебныя заведенія и все. А возьмите какой-нибудь бѣдный, сельскій приходъ, напримѣръ, Архангельской или Олонецкой губерніи, что они будутъ дѣлать на свои жалкіе гроши? При теперешнемъ положеніи возможно, что избытками средствъ богатаго прихода закрывается такая наружу рвущаяся, вопіющая нужда этихъ бѣдныхъ приходоѡ, и осуществляются слова св. апостола, который говоритъ: «Другъ друга тяготы носите, и тѣмъ исполните законъ Христа». Я думаю, что это положеніе если и нужно высказать, то высказать съ оговоркой, что осуществленіе его представляется пока только въ отдаленномъ будущемъ. Вотъ этими соображеніями я и закончу свою рѣчь. Я хочу сказать лишь одно свое послѣднее слово, обращенное къ православнымъ членамъ русской Государственной Думы. Передъ вами, господа, сѣмта Святѣйшаго Синода. За этими цифрами, за этими мертвыми и пестрыми параграфами скрывается живая жизнь,

стоитъ ваша великая народная святыня, ваша духовная мать, святая православная Церковь, воспитавшая духовно великій русскій народъ, закрѣпившая устои могучаго русскаго царства. Я не обращаюсь къ тѣмъ, относительно которыхъ сказано: кому Церковь не Мать, тому Богъ не Отецъ. Я обращаюсь къ тѣмъ, у которыхъ живо чувство этого сыновства въ отношеніи къ духовной нашей Матери-Церкви. Можетъ быть, въ нѣкоторыхъ изъ насъ накопилось чувство личнаго недовольства, чувство нѣкотораго раздраженія по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ или учрежденіямъ церковнымъ. Я бы хотѣлъ, чтобы эти личныя чувства не заслоняли отъ васъ чистѣйшаго и святѣйшаго облика вашей духовной матери—православной Церкви, которая въ послѣднее время переживаетъ такіа тяжкіа скорби и великіа испытанія. Я хотѣлъ бы, чтобы эти личныя чувства не заглушали бы и не ослабляли бы въ васъ чувства глубокаго благоговѣнія и сыновней любви и преданности къ святой Церкви. И эти святыя чувства, чувства глубокаго благоговѣнія и сыновней преданности, я увѣренъ, я надѣюсь, господа, подскажутъ вамъ правильныи вѣрный путь, правильное и вѣрное отношеніе къ тѣмъ запросамъ и нуждамъ, съ которыми нынѣ предстоитъ передъ вами святая православная Церковь, не только какъ передъ народными представителями, но и какъ передъ своими духовными дѣтьми. (*Голосъ справа: bravo; рукоплесканія*).

Предсѣдательствующій. Послѣ перерыва слово принадлежитъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Объявляю перерывъ до 2 часовъ.

Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Гг. члены Государственной Думы. Тщательно ознакомившись съ докладомъ бюджетной комиссіи Государственной Думы по смѣтѣ расходовъ Св. Синода на 1909 годъ, а также и съ заключеніемъ комиссіи по дѣламъ Православной церкви, я рѣшаюсь представить вамъ довольно

пространныя объясненія въ надеждѣ, что вы не постыгнете на меня за нѣкоторое обиліе подробностей, хотя бы уже потому, что это есть ближайшій для меня способъ засвидѣтельствовать о моемъ внимательномъ отношеніи къ трудамъ названныхъ комиссій.

Свои объясненія я предполагаю сгруппировать въ 3 отдѣла, не равные по объему и внутреннему значенію, но одинаково, какъ мнѣ кажется, нужные въ видахъ опредѣленія моего отношенія къ соображеніямъ комиссій. Во-первыхъ, я хотѣлъ бы остановиться на замѣчаніяхъ, высказываемыхъ бюджетной комиссіей относительно объяснительной записки къ смѣтѣ на 1909 годъ; во-вторыхъ, я считаю себя обязаннымъ отозваться на пожеланія, выраженные какъ въ перечнѣ предположений, включенномъ въ докладъ бюджетной комиссіи, такъ и въ формулахъ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи, составленныхъ бюджетной комиссіей и комиссіей по дѣламъ Православной церкви; въ третьихъ, мнѣ кажется полезнымъ сказать нѣсколько словъ относительно условныхъ кредитовъ и исключаемыхъ изъ смѣты кредитовъ. Бюджетная комиссія замѣчаетъ, что объяснительная записка къ смѣтѣ на 1909 годъ по содержанию и краткости изложенія такая же, какъ и приложенная къ смѣтѣ на 1908 годъ. Далѣе, комиссія перечисляетъ различные частныя недостатки записки и устанавливаетъ желательную точку зрѣнія на обсуждаемое введеніе къ смѣтѣ.

Уже моимъ предмѣстникомъ было удостоено, что замѣчанія бюджетной комиссіи на счетъ объяснительной записки къ смѣтѣ будутъ приняты во вниманіе при составленіи слѣдующихъ смѣтъ. Съ своей стороны, я могу только присоединиться къ этому заявленію. Здѣсь я имѣю въ виду, главнымъ образомъ, мотивировку измѣненій въ смѣтѣ, а также и объясненія по части пожеланій, выраженныхъ Государственной Думой. Большія затруд-

ненія могутъ встрѣтиться, какъ мнѣ кажется, при осуществленіи другихъ указаний бюджетной комиссіи. Считаю необходимымъ оговорить въ особенности два обстоятельства. Во-первыхъ, выясненіе взглядовъ даннаго учрежденія на различныя отрасли управленія умѣстно въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ лишь постольку, поскольку эти взгляды находятъ себѣ отраженіе въ тѣхъ или другихъ смѣтныхъ назначеніяхъ. Во-вторыхъ, установленіе извѣстной планомѣрности дѣйствій предполагаетъ зачастую обзорніе значительныхъ промежутковъ времени и не легко приурочивается къ одному году. Конечно, я не желаю этимъ сказать, что и въ разсматриваемыхъ отношеніяхъ вѣдомство не пойдетъ на встрѣчу намѣреніямъ бюджетной комиссіи; мнѣ хотѣлось только отмѣтить теперь же, съ какими особенными трудностями мы можемъ встрѣтиться на этомъ пути.

Обсуждая объяснительную записку къ смѣтѣ, бюджетная комиссія попутно высказываетъ сожалѣніе, что всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора Св. Синода запаздываютъ опубликованіемъ и страдаютъ неполнотою и недостаточностью статистическихъ свѣдѣній. По этому поводу моимъ предмѣстникомъ было уже заявлено, что къ болѣе своевременному изданію отчетовъ вѣдомствомъ будутъ приняты мѣры. И дѣйствительно, работу по печатанію отчетныхъ данныхъ за 1903—1904 г.г. я засталъ въ полномъ ходу, работа эта будетъ доведена до конца по тому плану, который былъ установленъ еще до моего вступленія въ должность. Предлагаются также всѣ старанія къ тому, чтобы не замедлили выходомъ въ свѣтъ отчеты и за послѣдующіе годы. Признавая, съ своей стороны, это дѣло существенно важнымъ, я просилъ моего товарища принять это дѣло подъ свое ближайшее наблюденіе. Были бы желательны, безъ сомнѣнія, нѣкоторыя измѣненія въ самой программѣ, по которой составляются

отчеты, но эта задача не столь простая, какъ можетъ казаться на первый взглядъ. Я это говорю потому, что въ свое время имѣлъ честь принимать участіе въ работѣ новой программы для составленія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Между прочимъ, измѣненія программы, недостаточно хорошо соображенныя, легко могутъ нарушить удобосравнимость отчетныхъ данныхъ за рядъ лѣтъ. Всего болѣе меня озабочиваетъ указаніе бюджетной комиссіи на неполноту и недостаточность статистическихъ свѣдѣній. Вѣдомство не оспариваетъ вѣрности этихъ указаній и въ свое оправданіе должно сослаться лишь на отсутствіе особой самостоятельной статистической части въ составѣ вѣдомства. Но, конечно, отъ этого не легче. Я намѣренъ подготовивъ относящіеся къ этому предмету соображенія и надѣюсь, при первой же возможности, войти съ соотвѣствующимъ предложеніемъ въ Св. Синодъ. Нѣтъ нужды прибавлять, что главной помѣхой и здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, можетъ явиться не столько недостатокъ доброй воли, сколько недостатокъ рабочихъ силъ и денежныхъ средствъ. Впрочемъ, спѣшу прибавить, что небольшое улучшеніе статистической части въ области дѣятельности Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ осуществляется уже въ настоящее время.

Цѣлесообразное составленіе объяснительной записки къ смѣтѣ имѣетъ своей основной задачей облегченіе работы законодательныхъ учреждений по разсмотрѣнію смѣты. Этой же цѣли предназначено служить и изданіе сборника легальныхъ титуловъ, а также изданіе и другихъ справочныхъ сборниковъ. Мнѣ пріятно засвидѣтельствовать передъ Государственной Думой, что работа по составленію сборника легальныхъ титуловъ значительно подвинулась впередъ. Чтобы обезпечить возможно совершенное выполненіе этой работы, мною образована осо-

бая небольшая комиссія, которая и будетъ провѣрять, и уже провѣряетъ подготавливаемые къ печати матеріалы. По всѣмъ вѣроятіямъ, извѣстная часть сборника выйдетъ изъ печати къ ближайшей осени.

Обязуюсь здѣсь же довести до свѣдѣнія Государственной Думы, что Св. Синоду угодно было согласиться съ моимъ предложеніемъ оформить нынѣ же собраніе данныхъ о капиталахъ, доходахъ и расходахъ лавръ, архіерейскихъ домовъ и монастырей, не исключая и ставропигіальныхъ. Соотвѣствующее опредѣленіе Св. Синода послѣдовало 19-го минувшаго марта и такимъ образомъ получилось принципиальное, какъ вы сами, конечно, изволите легко усмотрѣть, весьма важное оправданіе къ словамъ моего предмѣстника о приступѣ вѣдомства къ собранію указанныхъ данныхъ, на отсутствіе и важное значеніе которыхъ неоднократно уже указывалось съ высоты этой каеедры и не далѣе, какъ сегодня.

Ограничиваясь сказаннымъ по отношенію къ объяснительной запискѣ и подтверждая еще разъ, что въ предѣлахъ достижимаго въ короткій срокъ вѣдомство озаботится о сопровожденіи смѣты на 1910 годъ болѣе подробными объясненіями, я перехожу ко второму отдѣлу моей рѣчи, посвященному пожеланіямъ бюджетной комиссіи и комиссіи по дѣламъ Православной церкви. Ссылаясь на соображенія, изложенныя въ докладѣ, бюджетная комиссія признаетъ, во-первыхъ, необходимымъ распространеніе на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церкви и монастырей. Напомню, что 22 марта прошлаго года Государственной Думѣ угодно было признать необходимымъ, чтобы для денежныхъ оборотовъ вѣдомства Православнаго исповѣданія была установлена правильная отчетность. Нынѣ, какъ сказано въ докладѣ бюджетной комиссіи, только что назван-

ному пожеланію, въ виду представленныхъ вѣдомствомъ объясненій, придается «болѣе конкретный характеръ».

Весьма утѣшительно, конечно, что старанія представителей вѣдомства выяснитъ положеніе вещей остались не безплодными. Смыслю, однако же, думать, что необходимо было бы сдѣлать еще нѣсколько шаговъ въ томъ же направленіи. Къ чему сводится, въ сущности, первое пожеланіе бюджетной комиссіи? Ясно, во-первыхъ, что бюджетная комиссія признала возможнымъ оставить въ сторонѣ доходы и расходы церкви и монастырей, какъ не подлежащіе отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, вслѣдствіе особливаго характера относящихся сюда ресурсовъ; ясно, во-вторыхъ, что, по мнѣнію бюджетной комиссіи, всѣ прочіе денежные обороты вѣдомства должны быть подчинены общимъ правиламъ отчетности передъ Государственнымъ контролемъ, притомъ, именно, вслѣдствіе того, что разумѣемые здѣсь ресурсы никакимъ особливимъ характеромъ не запечатлѣны. Что же мы имѣемъ передъ собой на самомъ дѣлѣ? Денежные средства, надъ которыми оперируетъ вѣдомство Православнаго исповѣданія, получаются изъ двухъ источниковъ: съ одной стороны—это средства, ассигнуемые государствомъ, а съ другой—средства, жертвуемые православными—иногда, впрочемъ, и инославными и даже иновѣрными—русскими людьми. Первые средства—даръ государства церкви, вторыя—даръ частныхъ лицъ и частныхъ учреждений той же церкви.

Государство, конечно, въ правѣ требовать, чтобы ассигнуемыя имъ средства оставались подъ тѣмъ или другимъ ревизіоннымъ наблюденіемъ со стороны органовъ государственной власти. Государство можетъ не настаивать на осуществленіи своего права, но церковь вовсе и не домогается такой уступчивости. Сообразно съ симъ и сложился тотъ порядокъ, который дѣйствуетъ въ настоящее время. Не слѣдуетъ упус-

кать изъ вида, что средства, ассигнуемыя духовному вѣдомству изъ Государственнаго Казначейства, и нынѣ ревизуются на основаніи Государственнымъ Контролемъ и при томъ въ значительнѣйшей своей части. Изъ суммъ свыше 30 мил. руб., ассигнуемыхъ за послѣдніе годы изъ казны духовному вѣдомству, лишь часть, въ размѣрѣ около 2.700.000 рублей, отпускаемыхъ казной на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ качествѣ пособія къ главнымъ средствамъ, расходующимъ духовнымъ вѣдомствомъ изъ церковныхъ доходовъ, предоставлена закономъ ревизіи синодальнаго контроля. Если бы признано было необходимымъ подчинить отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ и эту сравнительно малую часть, то принципиальныхъ возраженій противъ этого могло бы и не встрѣтиться. Подчиненіе этой суммы отчетности передъ вѣдомственнымъ контролемъ обусловливается соображеніями практической цѣлесообразности, такъ какъ, повторяю, упоминаемая сумма отпускается казной лишь въ качествѣ дополнительнаго пособія къ тѣмъ главнымъ средствамъ, которыя расходуются духовнымъ вѣдомствомъ изъ церковныхъ доходовъ, и сливается въ одно общее цѣлое съ этими средствами. Но справедливо ли требовать, чтобы само духовное вѣдомство приняло мѣры, идущія въ разрѣзъ съ соображеніями практической цѣлесообразности? Приходится заключить, что поскольку дѣло касается средствъ первой категоріи, т. е. средствъ, ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства, пожеланія бюджетной комиссіи совпадаютъ въ существенномъ съ наличной дѣйствительностью. Что же можно сказать относительно средствъ второй категоріи?

За исходный пунктъ дальнѣйшихъ разсужденій я принимаю взглядъ самой бюджетной комиссіи, которая, какъ извѣстно, признаетъ, что отчетность по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей не входитъ въ компетенцію Государственнаго Контроля. Оговорюсь также, что замѣчанія

мой, конечно, нисколько не имѣютъ въ виду бесполезной защиты неправильной отчетности. Если бы выяснилось дѣйствительно, что въ томъ или другомъ случаѣ отчетность ведется неправильно, то на обязанности вѣдомства лежало бы устраненіе допущенныхъ промаховъ. Но существо дѣла не въ этомъ. Рѣчь идетъ о подчиненіи извѣстныхъ денежныхъ оборотовъ вѣдомства общимъ правиламъ отчетности передъ государственнымъ контролемъ.

Такъ какъ изъ предыдущаго ясно, что здѣсь разумѣются денежные обороты, по такъ называемымъ специальнымъ средствамъ Св. Синода, то на этой сторонѣ дѣла и приходится остановить вниманіе. Только что названныя средства представляются, повидимому, бюджетной комиссіи лишенными того особаго характера, вслѣдствіе наличности котораго было допущено комиссіей изъятіе для церковныхъ и монастырскихъ средствъ. Едва ли такой взглядъ можетъ считаться безспорнымъ. Еще въ 1859 г., съ введеніемъ новыхъ основныхъ началъ государственной отчетности, Св. Синоду довелось имѣть сужденіе по вопросу о природѣ церковныхъ имуществъ. Тогда былъ запрошенъ Московскій митрополитъ Филаретъ, и вотъ, что говорить онъ въ своемъ отзывѣ: «Есть въ виду соображеніе, которое, признавая значеніе церковной собственности въ ея началѣ, ищетъ лишить ее значенія въ ея движеніи. Оно выражается такъ: монастырскіе и церковные капиталы имѣютъ частный характеръ, пока состоятъ въ монастыряхъ и церквахъ подъ надзоромъ мѣстныхъ блюстителей; при сосредоточеніи же ихъ въ Св. Синодѣ, они теряютъ такое значеніе... Что касается до этого соображенія, — продолжаетъ митрополитъ Филаретъ, — то не представляется основанія, на которомъ оно было бы утверждено. Рубль свѣчнаго дохода, лежитъ ли въ церковномъ хранилищѣ, переходитъ ли въ концѣ года въ консисторію, поступаетъ ли въ началѣ слѣдующаго года въ епархіаль-

ное училище на его содержаніе, пересылается ли въ хозяйственное управление при Св. Синодѣ, — во всѣхъ сихъ случаяхъ онъ есть церковная собственность и не превращается черезъ сіе движеніе въ собственность государства; а перестанетъ быть собственностью церкви только тогда, когда его употребятъ въ расходъ на нужду церковную или церковно-училищную». Полагаю, что эта аргументація проникательнаго и высоко-просвѣщеннаго Московскаго святителя достойна полнаго вниманія и въ настоящее время. (Голоса справа: «Браво!»).

Необходимо признать, что по отношенію къ собственному своему достоянію, русская Православная церковь, опирающаяся въ дѣлѣ распоряженія этимъ достояніемъ на каноническія постановленія, не можетъ быть лишена права вѣдать свои имущественныя дѣла такъ, какъ она находитъ наиболее правильнымъ. И если уже допущено, что доходы и расходы церкви и монастырей не подлежатъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, то при неоспоримости того положенія, что «движеніе», о которомъ говорится въ отзывѣ Московскаго митрополита Филарета, само по себѣ не измѣняетъ природу соответствующихъ средствъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что обсуждаемыя средства Св. Синода должны быть свободны отъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, какъ это и устанавливается нынѣ дѣйствующимъ порядкомъ.

Весьма характерно, что не одна Православная церковь отстаиваетъ такой взглядъ на свое достояніе, на свои собственные церковныя средства, и не одну только Православную церковь ограждаетъ съ этой точки зрѣнія наше законодательство. Точно въ такомъ же положеніи въ отношеніи своихъ матеріальныхъ средствъ находятся, наряду съ Православной церковью, и другія христіанскія церкви, а также и всѣ иновѣрныя организаціи. Имущества всѣхъ этихъ установленій точно такъ же, какъ и имущества Православной церкви, признаются дѣй-

ствующимъ закономъ за частную собственность, а потому ревизія Государственного Контроля не подлежатъ. Дѣлать исключеніе для русской Православной церкви, которая не заимлетъ о своемъ желаніи быть выдѣленной изъ общаго порядка, едва ли имѣются достаточныя основанія, какими бы добрыми побужденіями ни руководствовались тѣ, кто стремится переубѣдить церковное управленіе. Со стороны Св. Синода не возбуждается ни малѣйшихъ сомнѣній относительно подчиненія Государственному Контролю отчетности въ расходованіи тѣхъ суммъ, которыя являютъ ся даромъ церкви со стороны государства, какъ такового. Было бы желательнѣе для поддержанія мира въ церковной жизни, чтобы не возбуждалось сомнѣній и въ отношеніи правъ русской Православной церкви, организовать обсуждаемую область такъ, какъ она признаетъ это необходимымъ. Собственно, церковныя средства, по самой природѣ своей и въ какомъ бы моментѣ «движенія» мы ихъ ни брали, не составляютъ собственности государственной и по отношенію къ Государственному Контролю должны раздѣлять судьбу другихъ негосударственныхъ средствъ. То, что эти средства оказываются сравнительно немалыми (хотя, безъ сомнѣнія, далеко не столь значительными, какъ это иные думаютъ и какъ это было бы желательнѣе для достоинства и дальнѣйшихъ успѣховъ нашей церковной жизни), не измѣняетъ по понятнымъ причинамъ подлинную природу этихъ средствъ. Для государства возникалъ бы вопросъ о подчиненіи этихъ средствъ отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ лишь въ томъ случаѣ, если бы доказано было, что въ пользованіи своимъ состояніемъ церковь преслѣдуетъ противобщественныя или противогосударственныя цѣли (Голоса справа: «Враво!»). Но въдъ о такихъ уморизнахъ ничего, по милости Божией, не слышно и, наоборотъ, вся тысячелѣтняя русская исторія свидѣтельствуетъ о томъ, что церковь наша ни-

когда не становилась въ сознательную, принципиальную и послѣдовательную оппозицію къ русскому государству (Голоса: «Вѣрно!»). По чувству и вѣрѣ громаднаго большинства русскихъ людей, насколько эти чувство и вѣра выразились въ историческихъ фактахъ, церковь и государство должны у насъ и впредь пребывать въ союзѣ, какъ установленія, не подлежащая слиянію и смѣшенію, но не подлежащая также и раздѣленію, и, Богъ дастъ, эти чувства и вѣра не посрамятъ насъ и въ будущемъ (Голоса справа: «Вѣрно! Враво!»).

Помимо только что представленныхъ основаній, въ ту же сторону склоняетъ меня и то, что, съ точки зрѣнія собственно бюджетныхъ соображеній, можно бы вполне удовлетвориться нынѣ дѣйствующимъ порядкомъ.

При обсужденіи различныхъ ассигнованій изъ Государственного Казначейства, въ особенности при испрошеніи новыхъ кредитовъ, законодательныя учрежденія должны, конечно, входить въ соображеніе того, насколько тѣ или другія потребности уважительны, и насколько собственно церковныя средства недостаточны для покрытія соответствующихъ расходовъ. Но что же для этого требуется? Очевидно, требуется только знать, каковы разумѣемія средства, и что дѣлается для надлежащаго ихъ учета. Чтобы удовлетворить первой потребности, Св. Синодъ еще въ концѣ прошлаго года (13—15 ноября 1908 г.) опредѣлилъ: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода право сообщать по запросамъ Государственной Думы и ея комиссій свѣдѣнія, касающіяся специальныхъ средствъ Св. Синода. По отношенію ко второму условію все сводится, очевидно, къ тому, насколько удовлетворительно организована та отрасль синодальнаго управленія, которая дѣйствуетъ подъ именемъ Контроля при Св. Синодѣ, представляя собой весьма сложный аппаратъ. Считаю не лишнимъ пояснить,

что Контроль при Св. Синодѣ состоитъ не въ чемъ-либо единоличномъ распоряженіи, а подчиненъ въ своей дѣятельности такой высокой и авторитетной коллегіи, какъ Св. Синодъ. Какихъ-либо существенныхъ упрековъ по адресу вѣдомственнаго контроля не имѣется, и если еще принять въ добавокъ въ соображеніе, что число подотчетныхъ мѣстъ и учреждений, состоящихъ въ вѣдѣніи Контроля при Св. Синодѣ, простирается до 46.000, то нельзя не отмѣтить этого факта съ чувствомъ особаго удовлетворенія. Понятно, впрочемъ, что я далеко отъ мысли считать нынѣ дѣйствующій порядокъ безусловно совершеннымъ и во всѣхъ отношеніяхъ безупречнымъ, но вѣдъ совершенствовать можно не одинъ Контроль при Св. Синодѣ.

Подводя итогъ всему вышесказанному, относительно перваго пожеланія бюджетной комиссіи, я позволю себѣ усердно ходатайствовать передъ Государственной Думой не настаивать на осуществленіи этого пожеланія

Второе пожеланіе касается обращенія въ ресурсы Государственнаго Казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Св. Синода. Тождественное пожеланіе было уже принято Государственной Думой въ засѣданіи 22-го марта прошлаго года при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Въ виду повторности пожеланія, я позволю себѣ на этомъ пунктѣ задержаться подольше.

Слѣдуетъ различать между остатками, обращающимися въ спеціальныя средства Св. Синода, и остатками, предоставляемыми въ распоряженіе духовнаго вѣдомства, безъ обращенія въ спеціальныя средства Св. Синода. Къ первымъ остаткамъ, которые только и имѣются въ виду бюджетной комиссіей, относятся остатки отъ кредитовъ: 1) на содержаніе духовенства, миссій и миссіонеровъ и 2) на церковныя школы. Къ

остаткамъ второго рода, расходующимъ подлежащими мѣстными учреждениями, принадлежатъ остатки четырехъ категорій: во-первыхъ, остатки отъ содержанія архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ; во-вторыхъ, остатки отъ содержанія монастырей; въ-третьихъ, остатки отъ содержанія нѣкоторыхъ заграничныхъ духовныхъ миссій и, въ-четвертыхъ, остатки отъ вознагражденія за отошедшія въ казну имущества. Само собою понятно, что во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ тотъ или другой способъ пользованія остатками опирается на соотвѣтствующій законъ, и бюджетной комиссіей, съ точки зрѣнія законности соотвѣтствующихъ дѣйствій, духовное вѣдомство не опорочивается.

Приведенное выше различеніе проливаетъ нѣкоторый своеобразный свѣтъ на самое содержаніе второго пожеланія. Противъ чего оно направлено? Противъ того ли, чтобы вѣдомство въ извѣстныхъ случаяхъ пользовалось остатками, или противъ того, чтобы остатки причислялись къ спеціальнымъ средствамъ Св. Синода? Повидимому, лишь противъ этого послѣдняго обстоятельства. Иначе, было бы неясно, почему во второмъ пожеланіи упоминается объ остаткахъ одной категоріи и не упоминается объ остаткахъ другой категоріи.

А если это такъ, то почему можно предоставить безпрепятственно нѣкоторое, скажемъ, даже принципиальное исключеніе изъ общаго правила для мѣстныхъ учреждений, и нельзя предоставить подобнаго же исключенія для самого Св. Синода.

Спѣшу, впрочемъ, оставить въ сторонѣ эти сомнѣнія и прошу позволенія разобрать поподробнѣе данныя, относящіяся до остатковъ отъ содержанія духовенства, миссій и миссіонеровъ, а также до остатковъ отъ ассигнованія на церковныя школы.

Чтобы вѣрно освѣтить вопросъ объ остаткахъ отъ кредита на содержаніе духовенства, необходимо прежде всего установить правильную точку зрѣнія на самый пре-

дить на содержаніе духовенства. Высочайшимъ повелѣніемъ 6 декабря 1829 г., съ котораго собственно и начинается исторія обезпеченія нашего православнаго духовенства казеннымъ содержаніемъ, постановлено: «назначать *въ пособіе* къ настоящимъ ихъ (т. е. причтовъ) доходамъ постоянные оклады». Здѣсь, слѣдовательно, совершенно ясно установлено, что казенное содержаніе причта составляетъ *только пособіе*, отпускаемое казною въ дополненіе къ мѣстнымъ доходамъ духовенства. И по существу казенное содержаніе не можетъ быть иначе разсматриваемо, какъ пособіе духовенству, такъ какъ основнымъ источникомъ содержанія причтовъ являются, какъ извѣстно, доходы за требоисправленія и съ земельныхъ надѣловъ, и такъ какъ даже нынѣ до $\frac{1}{3}$ всѣхъ причтовъ Имперіи совершенно не получаютъ содержанія изъ казны, а изъ пользующихся таковымъ весьма многіе священники получаютъ 100 р., а псаломщики 40 р. въ годъ. Какъ пособіе, эти средства ассигнуются ежегодно въ распоряженіе Св. Синода и направляются имъ туда, гдѣ въ нихъ настоятъ наибольшая нужда. А такъ какъ нужда эта чрезвычайно велика, то странно даже говорить о возможности какихъ-либо остатковъ. Спрашивается, откуда же берутся все-таки эти остатки?

Они образуются отъ некомплекта причтовъ и, понятно, что возникающіе такимъ образомъ остатки отъ кредита на содержаніе духовенства должны быть предоставлены въ распоряженіе духовнаго вѣдомства для обращенія на различныя нужды того же духовенства. Не удивительно поэтому, что еще въ Высочайшемъ повелѣніи отъ 4 апрѣля 1842 г. постановлено, чтобы всѣ могущіе быть остатки отъ суммъ на содержаніе духовенства обращались въ составъ особаго капитала, долженствующаго состоять въ вѣдѣніи Св. Синода для назначенія пособій духовенству. Такой порядокъ и держался довольно долго, до 1862 г. Тутъ, съ введеніемъ единства

кассы, остатки отъ некомплекта причтовъ стали, на основаніи новыхъ правилъ, обращаться въ ресурсы казны наравнѣ съ остатками отъ личнаго состава управленій по сѣтамъ всѣхъ прочихъ вѣдомствъ. Выходитъ, значитъ, что сѣтными правилами 1862 г. кредитъ на содержаніе духовенства былъ приравненъ къ другимъ штатнымъ окладамъ по всѣмъ вѣдомствамъ. Любопытно, однако же, что даже съ точки зрѣнія упомянутыхъ сѣтныхъ правилъ лишеніе духовнаго вѣдомства остатковъ отъ некомплекта причтовъ не можетъ считаться правильнымъ. По этимъ правиламъ всѣ остатки отъ штатнаго содержанія личнаго состава управленія предоставляются въ распоряженіе тѣхъ же управленій и распределяются, въ видѣ пособій, между наличнымъ составомъ служащихъ. Поэтому, если содержаніе производимое духовенству изъ казны, признавъ штатнымъ жалованіемъ, то уже въ силу этого всѣ остатки отъ этого жалованія подлежали бы раздѣлу между наличными членами причтовъ, подобно остаткамъ отъ личнаго состава всѣхъ управленій. Могло ли духовное вѣдомство согласиться съ признаніемъ ассигнуемаго изъ казны содержанія духовенству штатнымъ жалованіемъ? Конечно, нѣтъ. Подобное признаніе противорѣчило бы какъ вышеупомянутому Высочайшему повелѣнію отъ 6 декабря 1829 г., такъ и существу дѣла. Сообразно съ этимъ духовное вѣдомство вошло въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ отъ 27 сентября 1881 г. о восстановленіи первоначальнаго значенія, какое дано было суммамъ, ассигнованнымъ на содержаніе духовенства, т. е. значенія пособія, и о предоставленіи, въ силу этого, всѣхъ остатковъ отъ некомплекта причтовъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства для выдачи изъ нихъ пособія духовенству. Высочайше утвержденнымъ 2 ноября 1882 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и было предоставлено Св. Синоду право остатковъ суммъ, назначенныхъ на содержа-

ніе духовенству, обращать, по истеченіи каждаго года, на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, по ближайшему усмотрѣнію Св. Синода, но съ тѣмъ, чтобы къ упомянутымъ остаткамъ относились лишь тѣ суммы, которыя, по истеченіи смѣтнаго періода, оказываются свободными, за удовлетвореніемъ всѣхъ тѣхъ расходовъ по другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которые покрывались на счетъ предвидимаго остатка отъ содержанія духовенства. Засимъ, Высочайше утвержденнымъ 24 апрѣля 1884 г. мѣсяцемъ Государственнаго Совѣта пояснено, что остатки отъ содержанія городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ причисляются, по истеченіи каждаго смѣтнаго періода, къ специальнымъ средствамъ Св. Синода.

Эта краткая исторія вопроса о судьбѣ интересующихъ насъ остатковъ представляетъ бесспорно немалую поучительность. Мы убѣждаемся изъ этой исторіи, что остатки отъ содержанія духовенства, предоставленные Св. Синоду въ законодательномъ порядкѣ, подчинены законами 1882 и 1884 гг. особому порядку совершенно сознательно: соответствующія правила были изданы въ изыятіе изъ общихъ правилъ, на основаніи указаній опыта, послѣ того, какъ житейская практика ясно засвидѣтельствовала о цѣлесообразности таково изыятія. Только что названными законами вновь подтверждена установленная Высочайшимъ повелѣніемъ 6-го декабря 1829 года особая природа кредита на содержаніе духовенства, въ отличіе отъ остальныхъ ассигнуемыхъ изъ казны кредитовъ. Такимъ представляется вопросъ объ остаткахъ отъ кредита на содержаніе духовенства въ историческомъ освѣщеніи. Если бы состоялась отмѣна закона о предоставленіи въ распоряженіе Св. Синода остатковъ отъ кредита на содержаніе духовенства, то этимъ самымъ кредитъ на содержаніе духовенства былъ бы лишень своего особаго ха-

рактера пособія и наравнѣ со всѣми прочими кредитами былъ бы снова подчиненъ дѣйствию общихъ смѣтныхъ правилъ, т. е. долженъ былъ бы разсматриваться, какъ штатное жалованье духовенству, и потому остатки по некомплекту причтовъ, на общемъ основаніи, подлежали бы раздѣлу между наличными причтами, а въ такомъ случаѣ остатковъ по этой статьѣ, какъ и вообще по статьямъ на содержаніе личнаго состава, никогда бы не оказывалось.

Спрашивается: можетъ быть, это желательно и справедливо? Едва ли. Такая мѣра—раздѣлъ остатковъ отъ некомплекта причтовъ между наличными причтами—представляется мѣрою неудобной по существу, какъ бы ни была она правильной съ формальной стороны. Такая мѣра повела бы неизбѣжно къ случайностямъ и непроизводительнымъ тратамъ. Каждое епархіальное начальство стало бы раздѣлять остатки по некомплекту причтовъ между наличными причтами только своей епархіи. Между тѣмъ, оспариваемый порядокъ, когда всѣ остатки отъ содержанія духовенства по всѣмъ епархіямъ поступаютъ въ распоряженіе Св. Синода и распределяются на нужды духовенства по его усмотрѣнію, и даетъ духовному вѣдому возможность расходовать эти суммы планомерно и цѣлесообразно, при чемъ помощь оказывается тамъ, гдѣ она всего нужнѣе.

Въ настоящее время на остатки отъ содержанія духовенства, какъ это видно изъ соответствующаго приложенія къ финансовой смѣтѣ Св. Синода, отнесено до 190.000 рублей постоянныхъ расходовъ—на содержаніе причтовъ и пособія имъ, а также на содержаніе миссій и миссіонеровъ; остальная же сумма остатковъ расходуетъ полностью на единовременныя пособія духовенству по разнымъ несчастнымъ случаямъ, а также на пособіе лицамъ, не выслужившимъ права на пенсію. Уже изъ этого бѣлаго перечня видно, какой широкой кругъ потребностей удовле-

творяется остатками отъ некомплекта причтовъ. Замѣчу мимоходомъ, что обойтись безъ вѣкоторой суммы на выдачу разныхъ пособій духовное вѣдомство не можетъ. Для примѣра можно привести хотя бы неурожайные годы, когда цѣлые раіоны бывали поражены недородомъ. Крестьянамъ въ такихъ случаяхъ оказывается помощь Правительствомъ. Между тѣмъ, духовенство, обрабатывающее землю на-ряду съ тѣми же крестьянами и страдающее отъ неурожая не меньше ихъ, ни разу не воспользовалось въ случаяхъ подобнаго бѣдствія правительственной помощью изъ особаго кредита. На помощь духовенству приходилъ Св. Синодъ, обращаясь опять-таки къ этимъ остаткамъ.

Слѣдуетъ, наконецъ, имѣть въ виду и то, что по закону 2 ноября 1882 года на остатки отъ содержанія духовенства отнесены перерасходы по другимъ статьямъ смѣты Св. Синода и что по закону 15-го апрѣля 1877 года на эти же остатки отнесены расходы на наемъ помѣщій для духовенства Холмской и Варшавской епархій.

Какъ бы ни были уважительны перечисленные доводы, все-таки, иному изслѣдователю смѣтнаго дѣла можетъ показаться, что на сей разъ духовное вѣдомство домогается чего-то совершенно исключительнаго. Не откажите же учесть значеніе того факта, что остатки отъ содержанія католическаго духовенства точно такъ же предоставлены въ распоряженіе соответствующихъ духовныхъ коллегій (Голосъ справа: «Вѣрно»). Остатки почти отъ всѣхъ кредитовъ, ассигнуемыхъ изъ казны на римско-католическую церковь въ Россіи (на консисторіи, духовенство и духовно-учебныя заведенія), поступаютъ въ вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 7 апрѣля 1856 года положенія комитета по дѣламъ римско-католической церкви и 28 мая 1862 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Ревизіи Государственнаго Контроля эти остатки точно такъ же не подлежатъ. На счетъ этихъ остатковъ коллегія увеличиваетъ римско-католическимъ священникамъ содержаніе путемъ единовременныхъ восполненій въ тѣхъ приходахъ, гдѣ это нужно по ея соображеніямъ. Такой порядокъ вещей не привлекалъ къ себѣ, сколько мнѣ известно, настойчиваго вниманія законодательныхъ учрежденій, и, казалось бы, уже одно это позволяетъ надѣяться, что въ обсуждаемой области возможно не одно только то рѣшеніе, которое намѣчается бюджетной комиссіей.

Перейду теперь къ разбору данныхъ относящихся до остатковъ отъ кредитовъ на церковныя школы.

Высочайше утвержденнымъ 5-го іюня 1895 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено, что остатки отъ церковно-школьныхъ кредитовъ (§ 1 ст. 11, § 2 ст. 4, § 10 ст. 1—3), по истеченіи смѣтнаго періода, обращаются въ спеціальныя средства Св. Синода и расходуются соответственно смѣтному назначенію каждаго кредита въ отдѣльности, при чемъ остатки отъ кредитовъ на школьную инспекцію (§ 2 ст. 4 лит. а, б) причисляются къ ресурсамъ на школы грамоты.

Благодаря этому закону, церковныя школы всѣхъ типовъ получили возможность имѣть собственные зданія. Остатки отъ церковно-школьныхъ кредитовъ составляли родъ школьнаго строительнаго фонда, изъ котораго духовное вѣдомство производило выдачу средствъ на постройку школьныхъ зданій. Особыхъ средствъ на этотъ предметъ духовному вѣдомству изъ казны не отпускалось. Взамѣнъ этого, въ свое время Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ законодательномъ порядкѣ было испрошено обращеніе упомянутыхъ остатковъ на церковно-школьныя строительныя надобности. Такой способъ удовлетворенія церковно-школьныхъ строительныхъ нуждъ является и необременительнымъ для госу-

дарственного казначейства и весьма удобнымъ для церковно-школьныхъ учреждений. Если бы не было издано означеннаго закона, то всѣ остатки отъ церковно-школьныхъ кредитовъ обращались бы, конечно, въ казну. Но, спрашивается, получались ли бы при отсутствіи такого закона означенные остатки? Безъ сомнѣнія, не получались бы, такъ какъ церковно-школьныя нужды имѣются въ великомъ множествѣ и по сравненію со средствами, отпускаемыми на ихъ удовлетвореніе, настолько велики, что при соответствующемъ распоряженіи церковно-школьнаго управления, всѣ церковно-школьныя казенныя средства расходовались бы безъ остатка. Только необходимость производства работъ по постройкѣ церковно-школьныхъ зданій заставляла духовное вѣдомство до нѣкоторой степени искусственно удерживаться отъ полного израсходованія казенныхъ церковно-школьныхъ кредитовъ, чтобы имѣть возможность на остатки этихъ кредитовъ производить церковно-школьныя сооружения. Черезъ отмѣну вышеозначенныхъ законовъ создалось бы такое положеніе вещей: Государственное Казначейство въ дѣйствительности не стало бы получать остатковъ отъ церковно-школьныхъ кредитовъ или, если бы оно ихъ и получало, то въ самомъ ничтожномъ количествѣ, а, между тѣмъ, оно должно было бы принять на себя новые расходы по ассигнованію церковно-школьнаго строительнаго кредита, несомнѣнно, во много разъ имѣющаго превышать тѣ остатки, которые поступали бы въ ресурсы Государственного Казначейства.

Чтобы покончить съ разсужденіями относительно втораго пожеланія, мнѣ остается только дать еще одно небольшое разъясненіе. Причисленіе нѣкоторыхъ остатковъ изъ казенныхъ кредитовъ къ специальнымъ средствамъ Св. Синода не колеблетъ ли приведенныхъ выше разсужденій, касающихся перваго пожеланія? Я полагаю, что нѣтъ, ибо мною уже было огово-

рено, что, имѣя право подчинять отчетности Государственного Контроля свои ассигнованія въ пользу церкви, государство вовсе не обязано настаивать на пользованіи своимъ правомъ въ полномъ объемѣ.

Итакъ, я заключаю, что и второе пожеланіе бюджетной комиссіи не можетъ считаться совершенно безспорнымъ. Въ качествѣ представителя духовнаго вѣдомства, я просилъ бы Государственную Думу не закрѣплять этого пожеланія своимъ утвердительнымъ вотумомъ и дать возможность духовному вѣдомству еще въ теченіе нѣкотораго времени, пока не улучшится положеніе Государственного Казначейства, руководствоваться нынѣ дѣйствующими законоположеніями, безъ смущенія мыслью, что въ данномъ случаѣ духовное вѣдомство расходится въ своихъ взглядахъ съ народнымъ представительствомъ.

Къ разсматриваемому пожеланію бюджетной комиссіи примыкаетъ п. 1 заключенія комиссіи по дѣламъ Православной церкви. Согласно этому пункту признается желательнымъ, чтобы остатки отъ содержанія городского и сельскаго духовенства обращались исключительно на надобности по той же статьѣ сметы, съ устраненіемъ позаймствованій изъ этихъ остатковъ на какія-либо иныя надобности. Поскольку дѣло касается точнаго примѣненія дѣйствующихъ законоположеній, возражать противъ этого пожеланія не приходится. Если же имѣется въ виду пересмотръ самихъ законоположеній, то приступите къ нему съ надеждой на успѣхъ окажется возможнымъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой это будетъ допускаться общими бюджетными соображеніями. Едва ли кто будетъ сомнѣваться въ томъ, что духовное вѣдомство не имѣетъ никакого основанія возражать противъ любой мѣры, направленной къ улучшенію матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства, насчитывающаго въ своихъ рядахъ немалое число достойнѣйшихъ слугъ Церкви и государства.

Въ своемъ третьемъ пожеланіи бюджет-

ная комісія высказывается за преобразование Московской Синодальной Конторы и духовныхъ консисторій.

Высказываясь въ пользу безотлагательнаго преобразованія Московской Синодальной Конторы, бюджетная комісія не предрѣшаетъ, однако, вопроса о томъ, въ чемъ должно состоять это преобразование.

Судя по тому, что она указываетъ на упраздненіе Сенатской Конторы, — учрежденія аналогичнаго Синодальной Конторѣ, а также на удобства сообщенія Петербурга съ Москвою и на возможность исполненія нѣкоторыхъ функцій Конторы Св. Синодомъ, слѣдуетъ заключить, что признается желательнымъ не столько преобразование, сколько упраздненіе этой Конторы.

Мой предмѣстникъ, не отрицая необходимости нѣкоторыхъ преобразованій въ названномъ учрежденіи и юридической возможности нынѣ же рѣшить этотъ вопросъ, полагаютъ, однако, болѣе правильнымъ отложить разрѣшеніе этого дѣла, въ соответствии съ предположеніями Предсоборнаго Присутствія, до созыва Собора. Подвергнувъ это дѣло новому обсужденію въ предварительныхъ совѣщаніяхъ, я имѣлъ возможность удостовѣриться, что досточтимые отцы Св. Синода, съ своей стороны, не отрицаютъ нѣкоторыхъ ненормальностей въ положеніи Московской Синодальной Конторы. Но необходимо, однако, принять въ соображеніе, что право на свое существованіе Московская Синодальная Контора почерпаетъ не столько въ обилии и сложности подлежащихъ ей вѣдѣнію предметовъ, сколько въ ихъ не мѣстномъ и не епархіальномъ, а всецерковномъ, всероссійскомъ значеніи. Сообразно съ этимъ, вопросъ этотъ, какъ бы онъ скромнѣе ни былъ, требуетъ вдумчивой, осторожной разработки. Я не теряю надежды, что при благосклонномъ отношеніи Св. Синода къ вопросу, озабочивающему бюджетную комісію, намъ удастся въ недалекомъ будущемъ присутствовать къ детальному обсужденію предложеній объ иномъ распредѣленіи тѣхъ обяза-

стей, которыя лежатъ нынѣ на Московской Синодальной Конторѣ. Въ своихъ замѣчаніяхъ относительно духовныхъ консисторій бюджетная комісія касается и неудовлетворительности штатовъ, и необходимости внутренней реорганизаціи названныхъ учреждений, въ соответствии съ требованіями времени, обычнымъ законодательнымъ по церковному управленію порядкомъ, т. е. помимо Помѣстнаго церковнаго Собора.

Мой предмѣстникъ и въ этомъ случаѣ указывалъ, что приступить къ преобразованію консисторій до созыва Собора онъ не считаетъ возможнымъ. Впрочемъ, со стороны вѣдомства было заявлено также, что преобразование консисторій не только желательно, но и совершенно необходимо. Оказывается, слѣдовательно, что по настоящему вопросу существеннаго противорѣчія между вѣдомствомъ и бюджетной комісіей точно также не имѣется.

Ассигнуемыя изъ казны на содержаніе духовныхъ консисторій суммы, какъ показали опытъ, представляются въ настоящее время совершенно недостаточными. Со времени изданія въ 1869 г. штатовъ духовныхъ консисторій, дѣлопроизводство во многихъ консисторіяхъ почти удвоилось, а между тѣмъ, штатныя средства остаются безъ измѣненія. По необходимости пришлось обращаться къ мѣстнымъ источникамъ. Съ другой стороны, за 40-лѣтній промежутокъ времени рѣзко измѣнились и цѣны на всѣ предметы первой необходимости. Поэтому оказалось неизбежнымъ увеличить служащимъ въ консисторіяхъ содержаніе, и опять-таки за счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Кромѣ того, по тѣмъ же причинамъ потребовался дополнительный расходъ на хозяйственные и канцелярскія нужды консисторій. Какъ видно изъ отчетовъ о переходящихъ суммахъ духовныхъ консисторій за 1906 г., всего было израсходовано въ этомъ году на содержаніе консисторій изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 766.906 р., каковой расходъ въ отношеніи къ казенному ассиг-

нованію составляетъ 101%. Отсюда явствуетъ, какіе значительные новыя расходы могутъ потребоваться для дальнѣйшаго улучшенія матеріальнаго положенія служащихъ въ духовныхъ консисторіяхъ. Понятно, впрочемъ, что вѣдомство готово было бы съ радостью привѣтствовать такое улучшеніе состоянія государственныхъ ресурсовъ, которое позволило бы внести на уваженіе законодательныхъ учрежденій предложенія о новыхъ штатахъ и для духовныхъ консисторій.

Содержаніе духовныхъ консисторій, дѣйствующихъ по штату 1869 года или сходному съ нимъ, предполагалось увеличить до размѣра окладовъ, установленнаго въ 1899 г. штатами въ Гродненской консисторіи. Кроме того, имѣлось въ виду увеличить въ подлежащихъ случаяхъ и число должностныхъ лицъ. Потребныя на осуществленіе этихъ предложеній средства составляли, по даннымъ 1902 г., 474.650 р. Въ настоящее время нужда значительно возросла, и къ новому расходу потребуются соответственно не менѣе 600.000 р. Если же признано будетъ необходимымъ освободить и мѣстныя епархіальныя средства, изъ которыхъ, какъ уже сказано, расходуется на содержаніе консисторій свыше 750.000 р., то приведенный сейчасъ подсчетъ придется повысить до уровня еще болѣе высокаго.

Вопросъ о внутреннемъ преобразованіи консисторій обсуждался Предсоборнымъ Присутствіемъ. Было предложено изъ круга дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ духовныхъ консисторіяхъ, выдѣлять судебныя и бракоразводныя. Дѣла судебныя имѣлось въ виду сосредоточить въ особомъ церковномъ судѣ, а дѣла бракоразводныя передать для производства въ свѣтскій судъ. Вдаваться въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ этихъ предложеній было бы здѣсь неумѣстно. Я привожу эту справку лишь для того, чтобы пояснить, въ какомъ направленіи проектировались измѣненія внутренняго строя духовныхъ консисторій,

какъ глубоко идутъ они и какіе разнообразныя каноническіе вопросы ими затрагиваются. И мнѣ кажется, были правы тѣ, кто указывалъ на необходимость нѣсколько повременить съ внутренней реорганизацией этихъ учреждений. Нѣкоторыя частичныя улучшенія, конечно, мыслимы и безъ участія Собора, и пренебрегать ими отнюдь не слѣдуетъ; но тутъ мы снова встрѣчаемся съ вопросомъ о средствахъ. Такимъ образомъ, по отношенію къ желанію третьему я занимаю положеніе, соотвѣтствующее въ извѣстныхъ границахъ сужденіямъ бюджетной комиссіи.

Ближайшее будущее должно показать, въ какія дѣловыя формы удастся облечь соотвѣтствующій тезисъ.

Въ перечнѣ предложеній по смѣтѣ расходовъ Св. Синода на 1909 годъ, вслѣдъ за указаніемъ на желательность преобразованія Московской Синодальной Конторы и духовныхъ консисторій, бюджетная комиссія останавливается на вопросѣ объ объединеніи въ смѣтѣ Св. Синода всѣхъ расходовъ по содержанію и ремонту соборовъ въ Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ. Въ формулѣ перехода этотъ пунктъ, однако, отсутствуетъ. Поэтому, я могу не утруждать вашего вниманія относящимися сюда подробностями, а достаточно сказать, что это дѣло уже въ ходу.

Слѣдующее пожеланіе бюджетной комиссіи, занимающее въ формулѣ перехода четвертое мѣсто, гласитъ о необходимости установленія въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномѣрности, съ тѣмъ, чтобы доходы по епархіи, сосредоточенные въ управленіи архіерея и выходящіе за предѣлы назначеннаго ему общаго содержанія, расходовались на благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархіи, ея духовенства и паствы.

При разсмотрѣніи смѣты Св. Синода на 1908 годъ бюджетная комиссія выражала пожеланіе, чтобы въ окладахъ архіереевъ была установлена извѣстная

равномѣрность, съ тѣмъ, чтобы отчисленія отъ доходовъ съ оброчныхъ статей и подворій были объединены для распределенія частью на содержаніе архіереевъ, частью же на общія нужды духовенства и церкви. Оберъ-Прокуроръ Синода въ своемъ возраженіи указывалъ на неудобство сосредоточенія епархіальныхъ доходовъ въ центральномъ вѣдомствѣ и бюрократизацію ихъ распределенія.

Въ настоящее время въ докладѣ по смѣтѣ расходовъ Св. Синода на 1909 годъ бюджетная комиссія, не возражая противъ заявленія Оберъ-Прокурора, что средства епархій сложились исторически и что было бы несправедливо лишать епархій ихъ достоянія, полагаетъ, что доходы по епархіямъ, сосредоточенные въ управленіи архіереевъ, приличествуетъ расходовать на многочисленныя благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархій, ея духовенства и паствы.

Для разъясненія этого пункта необходимо, прежде всего, употребленное выше, приблизительно къ апостольскимъ правиламъ, общее понятіе: «доходы по епархіи, сосредоточенные въ управленіи архіерея» сузятъ до его дѣйствительнаго, соответствующаго настоящему времени, содержанія, такъ какъ въ управленіи архіереевъ имѣются лишь доходы съ архіерейскихъ домовъ, подворій и тѣхъ монастырей, которыми архіереи управляютъ на правахъ настоятелей. Всѣ остальные доходы по епархіямъ расходуются на предметы своего назначенія—по церквамъ и монастырямъ или въ районѣ церковныхъ приходоу, а расходы на общія епархіальныя нужды относятся на счетъ этихъ доходовъ только по постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, утверждаемымъ епархіальнымъ архіереемъ.

Такимъ образомъ, пожеланіе бюджетной комиссіи, выраженное въ п. 4 формулы перехода, можетъ быть отнесено только на счетъ окладовъ содержанія архіереевъ изъ казны и узаконенной на долю преев-

ценныхъ части доходовъ съ архіерейскихъ домовъ, подворій и монастырей, гдѣ они состоятъ настоятелями.

Оклады содержанія архіереевъ изъ казны въ общемъ незначительны и для отдѣльныхъ каеедръ въ среднемъ не превышаютъ 2.900 руб. Въ дополненіе къ средствамъ, получаемымъ изъ Государственнаго Казначейства въ размѣрѣ 178.578 р. (для епархіальныхъ прееосвященныхъ) и 22.190 р. (для викарныхъ), изъ IV отд. специальныхъ средствъ Св. Синода отпускается 11.853 р.

Вторая часть доходовъ регулируется указомъ Св. Синода отъ 29-го марта 1897 года. Этой второй частью доходовъ, т. е. известной долей доходовъ монастырей, архіерейскихъ домовъ и подворій и обеспечивается преимущественно какъ содержаніе, такъ и представительство епархіальныхъ архіерейскихъ каеедръ.

По понятнымъ причинамъ эта вторая часть доходовъ представляетъ собой величину, весьма колеблющуюся.

Допустимъ, что оклады, идущіе изъ казны, будутъ уравнены; все-таки осталась бы большая неравномѣрность, зависящая отъ различія мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, составляющихъ собственность епархій. Если бы и тутъ достигнуто было нѣкоторое уравниеніе черезъ установленіе разныхъ нормъ для процентнаго отчисленія, тѣмъ не менѣе, цѣли, которыя имѣются въ виду бюджетной комиссіей, едва ли были бы достигнуты. Нельзя забывать того обстоятельства, что освободившаяся, за установленіемъ новой нормы архіерейскихъ окладовъ, часть монастырскихъ доходовъ, нынѣ идущая на содержаніе архіереевъ, не будетъ обращаться на общепархіальныя нужды, а должна будетъ по праву собственности возвращаться въ общій доходъ монастыря или братіи; для общепархіальныхъ же нуждъ пришлось бы установить особое обложеніе по всемъ епархіальнымъ монастырямъ. При разсмотрѣнн смѣты Св. Синода на 1908

годъ въ докладѣ бюджетной комиссіи поводомъ къ возбужденію обсуждаемаго вопроса указывалось то, что, согласно циркулирующимъ въ обществѣ и очень распространеннымъ въ провинціи слухамъ, доходы отдѣльныхъ архіерейскихъ каеандръ достигаютъ весьма значительныхъ размѣровъ. Какихъ-либо новыхъ мотивовъ для повторнаго возбужденія этого вопроса въ текущемъ году не отмѣчается. Но, вѣдь, слухи бываютъ и плохо обоснованные. Едва ли правильно было бы на основаніи слуховъ предъявлять требованія объ измѣненіи исторически сложившагося строя, какъ бы ни были ярки эти слухи и какъ бы ни были въ отдѣльныхъ случаяхъ рѣзки исключенія.

Послѣ всего сказаннаго, легко усмотрѣть, что четвертое пожеланіе бюджетной комиссіи распадается на двѣ части: 1) установленіе въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномерности и 2) обращеніе доходовъ архіерейскихъ домовъ, выходящихъ за предѣлы означеннаго архіереемъ содержанія, на нужды епархіи.

При дальнѣйшей разработкѣ обѣихъ этихъ частей пришлось бы встрѣтиться, однако, съ нѣкоторыми существенными затрудненіями. Подразумѣвая подъ «окладомъ» содержаніе, которое ассигнуется изъ казны, необходимо было сопоставить размѣры его съ истинными доходами, а между тѣмъ, мы дѣлаемъ только первый, хотя и весьма важный, шагъ къ собранію относящихся сюда точныхъ данныхъ. Съ другой стороны, при обращеніи доходовъ архіерейскихъ домовъ на нужды епархіи, необходимо принять въ соображеніе справедливые интересы частныхъ собственниковъ, не утратившихъ права на защиту государства.

Полагаю, поэтому, что было бы осторожнѣе оставить вопросы, затрагиваемые четвертымъ пожеланіемъ, пока открытыми и не вызывать опасеній, неосновательныхъ, конечно, по существу, но все-таки могущихъ смущать легковѣрныхъ. Пятый пунктъ

формулы перехода или шестой пунктъ въ перечнѣ предположеній призываетъ необходимымъ распредѣленіе Св. Синодомъ вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, сообразно съ новымъ спискомъ приходовъ, раздѣленныхъ на три очереди, при чемъ списокъ этотъ долженъ быть составленъ вновь на мѣстахъ по епархіямъ на епархіальныхъ съѣздахъ, на основаніи свѣдѣній и заключеній съѣздовъ благочиническихъ.

Съ восстановленіемъ отпуска средствъ изъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства, содержаніе церковнымъ причтамъ изъ ассигнуемыхъ ежегодно казною суммъ назначалось Св. Синодомъ, при чемъ изъ списка, представленнаго по епархіямъ епархіальными преосвященными, выбирались наиболѣе нуждающіеся въ поддержкѣ причты. Затѣмъ центральнымъ управленіемъ предложено было епархіальнымъ начальствамъ раздѣлить причты на три разряда: на наиболѣе нуждающіеся, на менѣе нуждающіеся и не нуждающіеся.

Въ 1903 году списки эти епархіальными архіерееми были доставлены, и Св. Синодъ до 1908 г. назначалъ содержаніе согласно этимъ спискамъ причтамъ, наиболѣе нуждающимся.

Съ 1908 года, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16—17 мая 1908 года, въ виду пожеланія Государственной Думы, назначеніе содержанія духовенству производится не центральнымъ управленіемъ, а мѣстнымъ, по епархіямъ, на основаніи установленій епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, утверждаемыхъ епархіальными преосвященными.

Кромѣ пособій изъ казны, обезпеченіемъ духовенства служатъ, какъ извѣстно, и мѣстныя средства содержанія (добровольныя даванія за требы, церковныя земли, или, взявъ ихъ, особое довольствіе, проценты съ вѣчныхъ вкладовъ, доходы отъ оброчныхъ статей). Замѣчу попутно, что

и инославное духовенство—католическое и протестантское—обеспечивается также содержаниемъ изъ казны и средствами, поступающими отъ прихожанъ.

Пожеланіе бюджетной комиссіи, стоящее теперь на очереди, не возбуждаетъ сомнѣній по существу содержанія и принимается вѣдомствомъ къ исполненію. Дѣйствительно, позволительно предполагать, что за послѣдніе 5—6 лѣтъ обстоятельства могли измѣниться на мѣстахъ, а потому новые списки приходовъ, раздѣленныхъ на 3 очереди, будутъ только полезны. Новые списки приходовъ, съ раздѣленіемъ ихъ на 3 разряда, уже затребованы; но такъ какъ они должны быть выработаны епархіальными сѣздами, то въ центральное управленіе они поступятъ, вѣроятно, не раньше конца 1909 года. По нѣкоторымъ же епархіямъ, особенно сибирскимъ, епархіальные сѣзды созываются, какъ извѣстно, не каждый годъ, въ виду чрезвычайной разбросанности приходовъ. Слѣдовательно, тутъ предвидится нѣсколько большая задержка. Какъ бы то ни было, будетъ сдѣлано все необходимое, чтобы это пожеланіе было исполнено.

Редакція разсматриваемаго пожеланія нѣсколько неясна: она можетъ возбудить мысль, будто имъ отмѣняется установленный въ 1908 г. новый порядокъ распредѣленія кредита на увеличеніе содержанія духовенства епархіальными сѣздами и вводится старая система распредѣленія между отдѣльными причтами Св. Синодомъ, но лишь по новымъ разряднымъ вѣдомостямъ. Полагая, что Государственная Дума, принимая настоящее пожеланіе, будетъ стремиться лишь къ тому, чтобы, не нарушая недавно установленнаго порядка, подлежащія установленія руководствовались новыми, а не прежними списками приходовъ.

6-й пунктъ формулы перехода, предлагаемой бюджетной комиссіей, соответствуетъ въ перечнѣ предположеній пункту 8. Этому пункту 8 предшествуетъ, однако, пунктъ 7—

о пересмотрѣ расходовъ на содержаніе православныхъ церквей за границей и о сокращеніи тѣхъ расходовъ, которые не вызываются необходимостью. Пунктъ этотъ не включенъ въ формулу перехода, а потому я ограничусь немногими словами. Нашихъ церквей за границей, получающихъ поддержку по финансовой смѣтѣ духовнаго вѣдомства, только 7, и изъ нихъ 5 въ Европѣ. Расходы на эти церкви, по сравненію съ нуждами, да и безотносительно, невелики. При этомъ со стороны духовнаго вѣдомства уже сдѣланы нѣкоторые шаги къ сокращенію нѣкоторыхъ ассигнованій по смѣтѣ вѣдомства. Удастся ли здѣсь чего-нибудь достигнуть, конечно, выяснится только въ будущемъ.

Къ чему же сводится пунктъ 6 формулы перехода, или шестое пожеланіе бюджетной комиссіи? На сей разъ рѣчь идетъ о необходимости обращенія мѣстныхъ церковныхъ сборовъ преимущественно на нужды, близкія приходамъ, а не на дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ. Въ прошломъ году, въ засѣданіи 22 марта, Государственной Думѣ угодно было признать необходимымъ, чтобы въ связи съ установленіемъ самостоятельности прихода въ хозяйственномъ отношеніи былъ выработанъ въ скорѣйшемъ времени, путемъ церковнаго законодательства, такой порядокъ, при которомъ мѣстные церковные сборы расходовались бы преимущественно на мѣстные нужды. Такимъ образомъ, настоящее шестое пожеланіе является въ общемъ весьма сходнымъ съ пожеланіемъ, уже принятымъ Государственной Думой. Имѣется, однако же, и нѣкоторая разница: въ настоящее время говорится не о мѣстныхъ нуждахъ вообще, а лишь о нуждахъ, близкихъ приходу; кромѣ того, эти нужды противопоставляются дѣламъ сословно-благотворительнаго характера.

Говоря вообще, было бы, конечно, весьма хорошо, если бы всѣ мѣстные церковные сборы шли преимущественно или даже

исключительно на нужды самихъ приходовъ. Но, во-первыхъ, было бы неправильно думать, что уже и въ настоящее время мѣстные церковные сборы не обслуживаютъ приходскихъ нуждъ, а во-вторыхъ, гдѣ найти средства для удовлетворенія многообразнѣйшихъ церковныхъ потребностей, если отказаться отъ пользованія мѣстными церковными сборами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ пользоваться ими вынуждаютъ обстоятельства, которыя, увы, сильнѣе многихъ добрыхъ намѣреній?

Какъ видно изъ вѣдомости церковныхъ доходовъ и расходовъ за 1907 годъ, кружечнаго и кошельковаго сбора поступило по всѣмъ церквамъ Имперіи, за исключеніемъ шести епархій, откуда свѣдѣній не получено, 5.726.499 руб., и чистой свѣчной прибыли 13.510.998 руб., итого 19.237.497 рублей, т. е. въ круглой цифрѣ около 19.500.000. Изъ этой суммы отчислено въ процентный сборъ, входящій въ составъ духовно-учебнаго капитала, около 2.000.000 руб., что составляетъ, по отношенію къ общей суммѣ кружечнаго, кошельковаго и свѣчного доходовъ, около 10%. Но вѣдь указанная выше сумма въ 19.500.000 руб. не составляетъ всей суммы церковныхъ доходовъ, которая простирается до 34.292.336 руб. слишкомъ. Относя къ этой величинѣ отчисленіе въ процентный сборъ, мы находимъ, что оно составляетъ около 5—6%. Правда, кромѣ того на духовныя училища и епархіальныя женскія училища отчислено 3.243.339 р., что по отношенію къ общей суммѣ церковныхъ доходовъ составляетъ около 9¹/₂%. Но, если взять въ расчетъ и эту цифру, то все-таки сумма средствъ, обращаемыхъ собственно на нужды церквей и остающаяся въ ихъ пользованіи, составляетъ около 29 мил. руб. По отношенію къ суммѣ всѣхъ церковныхъ доходовъ величина эта составляетъ около 84%. Отсюда слѣдуетъ, что и въ настоящее время мѣстные церковные сборы обслуживаютъ приходскія нужды весьма замѣтнымъ образомъ.

Въ началѣ текущаго года въ печати появилось извѣстіе, что общая сумма численій изъ церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія въ Казанской епархіи достигаетъ 93% всѣхъ поступлений. Заявленіе это внушаетъ большія сомнѣнія. Какъ видно изъ доставленной Казанской консисторіей вѣдомости о церковныхъ доходахъ и расходахъ за 1907 г., всѣхъ доходовъ по церквамъ Казанской епархіи было за годъ 310.456 руб., въ томъ числѣ кружечнаго и свѣчного дохода 115.897 рублей. Изъ этой общей суммы на нужды церквей епархіи израсходовано всего 234.111 р., что по отношенію къ общей суммѣ доходовъ составляетъ около 75%. Въ процентный сборъ отчислено 18.156 р.; по отношенію къ суммѣ кружечнаго и свѣчного дохода это составляетъ около 16%, а по отношенію къ общей суммѣ доходовъ около 6%. Кромѣ процентнаго сбора по означенной епархіи отчислено на духовныя училища и епархіальныя женскія училища 35.585 р., что вмѣстѣ съ процентнымъ сборомъ составляетъ 53.741 р. Эта послѣдняя сумма составляетъ 46% по отношенію къ суммѣ кружечнаго и свѣчного доходовъ (115.897 р.) а по отношенію къ общей суммѣ доходовъ—17%.

Очевидно, что до 93% отсюда еще довольно далеко. Не спорю, можетъ быть, распредѣленіе суммъ, обращаемыхъ на нужды церквей, подлежитъ тѣмъ или другимъ измѣненіямъ; но вѣдь это уже другой вопросъ, нуждающійся въ особомъ разсмотрѣніи.

Бюджетная комиссія, какъ уже сказано, признаетъ отчисленія особенно несправедливыми въ тѣхъ случаяхъ, когда они идутъ на дѣла, имѣющія сословно-благотворительный характеръ. Слѣдуетъ думать, что здѣсь имѣется въ виду сословный характеръ духовно-учебныхъ заведеній. Радуюсь возможности доложить Государственной Думѣ, что по этой части Св. Синодъ уже сдѣлалъ опредѣленіе, снимаю-

щее, хотя въ нѣкоторой степени, остроту у только что приведеннаго аргумента. Согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета и по моему предложенію, Св. Синодъ 3 марта сего года опредѣлить: предоставить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній производить на будущее время приемъ иносословныхъ воспитанниковъ безъ ограниченія 10% нормой. Правда, иносословные остаются все-таки въ нѣсколько менѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ духовные, поскольку дѣло касается матеріальной стороны, но нельзя забывать о скудномъ обезпеченіи нашего духовенства, а также и о томъ, что какъ-никакъ, а дѣти изъ духовнаго сословія чаще, чѣмъ дѣти другихъ сословій, ветушаютъ впоследствии въ ряды клира.

Коснусь здѣсь же вопроса о преобразованіи прихода, большого, сложнаго и большого вопроса. Проектъ новаго положенія о приходѣ вызвалъ замѣчанія со стороны подлежащихъ Министерствъ и подвергается въ настоящее время пересмотру. По воспослѣдованіи соответствующаго опредѣленія Св. Синода, дѣло это будетъ представлено установленнымъ порядкомъ на уваженіе Совѣта Министровъ, а затѣмъ получить надлежащее направленіе для облеченія въ форму закона. Быстрота движенія этого дѣла зависитъ, конечно, не отъ одного Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Въ виду всего сказаннаго относительно пожеланія 6, смѣю надѣяться, что оно будетъ устранено изъ формулы перехода. Вѣдомство и въ этомъ случаѣ стоитъ на пути, рекомендуемомъ бюджетною комиссіею, и не только стоитъ, но и движется въ предѣлахъ возможнаго въ данное время.

Пожеланіе седьмое, т. е. п. 7 въ формулѣ перехода, гласитъ о желательности или необходимости придти на помощь учащимъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ путемъ улучшенія ихъ положенія въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ,

Пожеланіе это находится въ полномъ согласіи съ предположеніями самаго вѣдомства.

Въ недавнемъ прошломъ движеніе этого дѣла получило нѣкоторую задержку изъ-за небезосновательнаго стремленія согласовать штаты женскихъ епархіальныхъ училищъ съ проектируемыми штатами женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія. Я предпочелъ, однако, дать этому дѣлу дальнѣйшее движеніе нынѣ же. Не забывая впередъ, ограничусь лишь указаніемъ, что на содержаніе всего личнаго состава и на производство пенсій, предложено испросить ассигнованіе изъ средствъ Государственнаго Казначейства [съ тѣмъ, чтобы расходуемыя нынѣ изъ церковныхъ доходовъ средства на этотъ предметъ были оставлены въ распоряженіи церкви на собственныя ихъ нужды и потребности приходской жизни. Если бы это предположеніе осуществилось, то это былъ бы первый, дѣйствительно серьезный, шагъ къ улучшенію матеріальныхъ условій нашей приходской жизни. Въ отношеніи окладовъ проектируются, конечно, различныя повышенія. Не скрою, однако же, и нѣкоторыхъ опасеній: вѣдь расходъ, собственно, на штатное содержаніе личнаго состава въ существующемъ его видѣ подсчитанъ въ настоящее время въ суммѣ 1.964.000 р. Какъ отнесется къ новому крупному расходу нашъ расходный бюджетъ, выяснится лишь въ дальнѣйшемъ. Государственной Думѣ вѣдомо, конечно, съ какимъ безчисленнымъ множествомъ запросовъ приходится считаться нашей казнѣ и съ какой осмотрительностью должны быть испрашиваемы новыя ассигнованія.

Укажу кстати, что за послѣднія 10 лѣтъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ обучалось всего 191.246 воспитанницъ, въ томъ числѣ иносословныхъ около 19.000; изъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ, около 54% поступили учительницами въ церковно-приходскія школы и около 17 $\frac{1}{2}$ % — въ земскія

и министерскія школы. Такимъ образомъ, лица эти являются труженицами на поприщѣ народнаго просвѣщенія вообще. Вотъ одно изъ доказательствъ того, въ какой мѣрѣ было бы позволительно укоротить духовно-учебныя заведенія въ ихъ служеніи сословнымъ интересамъ.

8, 9 и 10 пожеланія бюджетной комиссіи, составляющія п.п. 8, 9 и 10 формулы перехода и п. 10 лит. А, Б и В въ перечнѣ предположеній, касаются доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній.

Бюджетная комиссія признаетъ необходимымъ: во-первыхъ, произвести провѣрку юридическихъ правъ заграничныхъ мѣстъ и лицъ на получение $\frac{2}{5}$ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній; во-вторыхъ, — составить полный сборникъ узаконеній и распоряженій, на основаніи которыхъ производится это распредѣленіе доходовъ; въ третьихъ, — выяснитъ расходваніе поступившихъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства за послѣднія десять лѣтъ доходовъ отъ Бессарабскихъ имѣній.

Касательно этихъ пожеланій слѣдуетъ замѣтить, что провѣрка юридическихъ правъ заграничныхъ мѣстъ и лицъ, получающихъ $\frac{2}{5}$ дохода отъ Бессарабскихъ имѣній, а равно составленіе сборника узаконеній, на основаніи которыхъ производится это распредѣленіе доходовъ, выходитъ за предѣлы компетенціи духовнаго вѣдомства, такъ какъ послѣднее получаетъ лишь известную часть этихъ доходовъ и притомъ не изъ доли ($\frac{2}{5}$) собственниковъ, а изъ другихъ $\frac{2}{5}$ тѣхъ же доходовъ, не входя ни въ какія сношенія съ собственниками этихъ имѣній на Востокѣ и не располагая никакими данными для означенной провѣрки и составленія сборника. Такимъ образомъ, эти два пожеланія, не предлагаемыя мною прямо къ отклоненію, оставляются мною пока открытыми, впредь до разсмотрѣнія подобныхъ же пожеланій другими вѣдомствами, къ которымъ они могутъ ближе относиться.

Свѣдѣнія же о расходованіи поступив-

шихъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства за послѣднія 10 лѣтъ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній могутъ быть доставлены въ Государственную Думу при представленіи финансовой смѣты Св. Синода на 1910 г., и подготовительныя работы въ этомъ направленіи уже дѣлаются.

Чтобы исчерпать перечень пожеланій, я долженъ остановиться еще на пунктѣ 2 заключенія комиссіи по дѣламъ Православной церкви. Пунктъ этотъ признаетъ желательнымъ, чтобы, несмотря на достигнутое удешевленіе издаваемыхъ Издательской Комиссіей при Училищномъ Совѣтѣ учебныхъ книгъ и пособій, названная Комиссія стремилась къ дальнѣйшему удешевленію, съ обращеніемъ на этотъ предметъ той части чистой прибыли, которую окажется возможнымъ употребить, послѣ покрытія операционныхъ и иныхъ расходовъ.

Пожеланіе это, выраженное притомъ въ весьма осторожной формѣ, можетъ быть встрѣчено вѣдомствомъ съ полнымъ сочувствіемъ, ибо прежде всего оно свидѣтельствуетъ о добромъ мнѣніи, составившемся объ издательской дѣятельности названной Комиссіи. Слѣдуетъ надѣяться, что эта дѣятельность будетъ развиваться дальше при поддержкѣ нашихъ законодательныхъ учрежденій, не отказывающихъ въ средствахъ для умноженія и улучшенія школъ и, въ частности, церковныхъ школъ, обслуживаемыхъ, между прочимъ, Издательскою Комиссіей. Позволю себѣ къ этому прибавить, что спросъ на книги обусловливается не одной только дешевизной, но и внутренней потребностью въ чтеніи. И чѣмъ ближе подойдемъ мы къ осуществленію всеобщаго обученія, тѣмъ больше будетъ спросъ на изданія нашей Комиссіи, тѣмъ выгоднѣе будетъ издательство и тѣмъ дешевле станутъ отдѣльныя книги. Во главѣ вѣхъ стремленій духовнаго вѣдомства, по части распространенія книгъ, должно, конечно, стать стремленіе къ возможно широкому распространенію книгъ Св. Писанія. Сколько бы ни дѣлать усилій въ этомъ направленіи,

ихъ все будетъ мало, а потому всякое новое поощреніе заслуживаетъ полнаго вниманія. Спѣшу перейти къ 3-му отдѣлу моей рѣчи, которая не отниметъ много времени.

Въ докладѣ бюджетной комиссіи перечисляются всѣ условные кредиты, о которыхъ ходатайствуетъ вѣдомство Св. Синода, и ни одинъ изъ этихъ кредитовъ не устраняется изъ смѣты, сохраняя, конечно, свою условность. Окончательная судьба этихъ кредитовъ опредѣлится лишь тогда, когда будутъ разсматриваться соответствующія представленія. Одинъ изъ кредитовъ названной смѣты—условный, а именно кредитъ въ 150.000 руб. на содержаніе второклассныхъ школъ, освобожденъ отъ условности въ силу соображеній, изложенныхъ въ докладѣ бюджетной комиссіи. Я надѣюсь, что общее собраніе Государственной Думы согласится въ этомъ случаѣ съ бюджетной комиссіей.

Что касается исключенныхъ кредитовъ, то ихъ всего два: изъ ст. 2 § 3 исключается 14.500 р.—на изготовленіе и разсылку брилліантовыхъ и нѣкоторыхъ другихъ знаковъ отличія за службу по вѣдомству Св. Синода и изъ ст. 4 § 3 исключается 3.967 руб. на содержаніе вызываемыхъ на чреду служенія архимандритовъ, духовныхъ лицъ, посылаемыхъ въ Спасо-Евѣиміевъ монастырь и другіе мелочные расходы.

Подробное изложеніе всѣхъ обстоятельствъ, относящихся до тѣхъ титуловъ, которыми въ глазахъ вѣдомства оправдывалось внесеніе соответствующихъ кредитовъ въ смѣту, потребовало бы много времени. Въ настоящую пору я не желалъ бы оспаривать правъ бюджетной комиссіи и Государственной Думы обсуждать кредиты въ 14.500 р. и въ 3.967 р. съ тѣхъ точекъ зрѣнія, съ которыхъ они обсуждались въ бюджетной комиссіи. Такимъ образомъ, Государственная Дума не стѣснена, конечно, въ возможности исключить кредиты, сдѣлавшіеся предметомъ спора. Но такъ какъ исключеніе этихъ кредитовъ сразу же въ теку-

щемъ 1909 г. поставило бы вѣдомство въ нѣкоторое затрудненіе, потому что у него нѣтъ другихъ кредитовъ, на которые можно было бы отнести расходы, производимыя нынѣ изъ этихъ суммъ, то было бы весьма, все-таки, желательно оставить эти кредиты на текущій годъ по-прежнему въ смѣтѣ Св. Синода, съ тѣмъ, что къ 1910 г. вѣдомствомъ, буде не удастся изыскать способа справиться съ затрудненіями иначе, будетъ внесенъ въ оправданіе ихъ соответствующій законопроектъ. Не могу здѣсь же не прибавить небольшое извлеченіе изъ справки, которая показывается, что изъ кредита 14.500 р. на такъ называемые брилліантовые знаки расходовалось въ среднемъ въ годъ около 2.200 р., вся же остальная сумма шла на другія награды, неимѣющія этого характера.

На этомъ я могу закончить свои объясненія, вызванныя докладомъ бюджетной комиссіи и заключеніемъ комиссіи по дѣламъ Православной церкви. Однимъ изъ докладчиковъ были, однако же, затронуты съ этой каеодры вопросы чрезвычайно широкаго и важнаго значенія: вопросы о церковномъ управленіи вообще, о положеніи нашего Св. Синода и о той роли, которую играетъ въ церковномъ управленіи Оберъ-Прокуратура Св. Синода. Было, между прочимъ, въ заключеніи сказано, что Государственная Дума политики Оберъ-Прокурора поддерживать не будетъ. Я полагаю, что обсужденіе вопросовъ такой первостепенной важности, затрагивающихъ духовные, религіозные, а бы сказалъ, сердечные интересы великаго множества православныхъ русскихъ людей, а по сочувствію къ нимъ, я смѣю думать, и не православныхъ, врядъ ли допустимо попутно, по поводу той или другой смѣты (голоса справа: «Вѣрно»). Такого рода вопросы неизбежно, конечно, занимаютъ вниманіе каждаго, кто интересуется жизнью нашей русской Православной церкви. Я совершенно понимаю, какъ трудно удер-

жаться въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ вынесенія этихъ мыслей на общее обсужденіе, особенно съ такой каеедры, съ которой насъ слышитъ вся великая Россія.

Но я думаю также, что сложность, важность и отвѣтственность всѣхъ этихъ вопросовъ должна налагать на насъ нѣкоторые узы, должна настраивать насъ нѣсколько терпѣливѣе. Я, со своей стороны, нисколько не ходатайствую предъ Государственной Думой, чтобы она поддерживала политику Оберъ-Прокурора, ибо Оберъ-Прокуроръ, по крайней мѣрѣ, насколько рѣчь можетъ идти о наличномъ Оберъ-Прокурорѣ,—своей особой Оберъ-Прокурорской — политики не имѣетъ. Я не намѣренъ ходатайствовать о томъ, чтобы Государственная Дума поддерживала политику Оберъ-Прокурора, но я намѣренъ ходатайствовать о томъ, чтобы Государственная Дума облегчала, насколько возможно, мирное развитіе нашей церковной жизни, безъ какихъ-либо крупныхъ и нежеланныхъ скачковъ. Если будутъ дѣлаться предметомъ попутнаго обсужденія такого рода вопросы, то, мнѣ кажется, неизбежно будутъ разгораться страсти, и мы не столько облегчимъ задачу, подлежащую намъ, сколько ее затруднимъ. Г.г. членамъ Государственной Думы ясно, конечно, что всѣ тѣ крупные вопросы о положеніи Св. Синода, о роли Оберъ-Прокурора, о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ учреждений, входящихъ въ составъ Синодальнаго Управления,—что всѣ эти многочисленные вопросы могутъ получить свое окончательное разрѣшеніе не иначе, какъ путемъ Соборнаго обсужденія. Что же можно было сказать въ настоящее время относительно этого ожидаемаго Собора? Относительно этого предмета я лишень возможности сдѣлать какія-либо предсказанія. Мы должны были бы въ этомъ вопросѣ положиться на мудрость и благопопечительную заботливость о нуждахъ Церкви Того, Кто является нашимъ Верховнымъ Покровителемъ, который является Верхов-

нымъ Блостителемъ интересовъ Церкви. Вдаваться въ вопросы, столь еще неопредѣленные, мнѣ кажется, было бы неумѣстно. Поэтому, повторяю, что нисколько не прося во что бы то ни стало поддерживать политику Оберъ-Прокурора Св. Синода, я усердно ходатайствую предъ Государственной Думой поддержать меня, говорящаго предъ вами, въ тѣхъ усиліяхъ, о которыхъ я засвидѣтельствовалъ вамъ моей рѣчью,—въ усиліяхъ сдѣлать въ предѣлахъ возможнаго все то, что отвѣчаетъ нуждамъ Церкви, нуждамъ государства и что намѣчается Государственной Думой (*Рукоплексканія справа. Голосъ справа: «Спасибо!»*).



Государственная Дума и духовенство.

ССХХVI.

Бюджетная смѣта Святѣйшаго Правительствующаго Синода заняла два засѣданія (14 и 16 апрѣля) и вызвала, понятно, ожесточенный натискъ со стороны «оппозиціи», но, конечно, принята Думой, хотя и сокращена для чего то на 18¹/₂ тысячъ рублей. Говоримъ, для чего то, потому что цифра эта столь ничтожна не только для государственнаго, но и для самого церковнаго бюджета, что объ экономіи тутъ и рѣчи не можетъ быть. Комиссія, разсматривавшая церковную смѣту и сдѣлавшая въ ней такое сокращеніе, имѣла въ виду, очевидно, только подчеркнуть этимъ право Думы урѣзывать, по своему усмотрѣнію, средства православной Церкви.

Синодская смѣта на текущій годъ составляетъ 31.663.444 рубля, почти на два милліона больше прошлогодней смѣты. Такого увеличенія церковнаго бюджета давно не наблюдалось, и Думу, такимъ образомъ, нельзя отнюдь упрекнуть въ скуности въ отношеніи удовлетворенія церковныхъ нуждъ. Но церковныя нужды этимъ, конечно, далеко не исчерпываются. Третья

часть смѣты идетъ вѣдь на дѣло народнаго образованія (церковныя школы). Такимъ образомъ, на собственно-церковныя нужды остается лишь около 20 милл. рублей, включая сюда и церковное управленіе, и содержаніе духовенства, и заграничныя миссіи и т. д. Нельзя не отмѣтить, что на чрезмѣрность церковнаго бюджета не рѣшились сѣтовать даже «оппозиціонные» ораторы. При 100-милліонномъ православномъ населеніи, отпускаемъ государствомъ средства на церковныя нужды составляютъ 20 копеекъ на душу православнаго населенія, и вмѣстѣ съ церковно-школьными нуждами не болѣе 33 копеекъ. Это менѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ государствахъ, менѣе даже чѣмъ во Франціи, гдѣ до 1906 года (до формальнаго отдѣленія церкви отъ государства) отпускалось на нужды католической церкви 20 милл. рублей въ годъ (на наши деньги), что, при 38-милліонномъ народонаселеніи Франціи, составляетъ болѣе 50 коп. на душу,—въ два съ половиной раза больше, чѣмъ у насъ. А Франція вѣдь самая «передовая» страна, въ смыслѣ антицерковности и атеизма!

Но если сама по себѣ церковная смѣта не вызвала въ Думѣ, въ сущности, не только никакихъ возраженій, но и никакой критики, то она за то послужила поводомъ для жестокихъ нападокъ на Церковь православную и ея духовенство. Думская такъ называемая «оппозиція», по обыкновенію, воспользовалась обсужденіемъ церковной смѣты для того, чтобы излить свои ненавистныя чувства къ Церкви и вѣрѣ русскаго народа, объ интересахъ котораго она якобы печется. Говоримъ—по обыкновенію, потому что то же было и въ прошломъ году. Однако, слѣдуетъ отмѣтить разницу между прошлымъ и нынѣшнимъ годами. Въ прошломъ году въ преніяхъ по бюджету православной Церкви широкое участіе принимали инославные и иновѣрцы, и самыя ожесточенныя нападки послѣдовали со стороны поль-

скаго коло. Въ нынѣшнемъ году инославные и иновѣрцы вовсе не участвовали въ преніяхъ по бюджету православной Церкви. Нельзя, конечно, не отдать должнаго ихъ благоразумію въ этомъ случаѣ. Какое, на самомъ дѣлѣ, имѣютъ отношеніе инославные и иновѣрцы къ дѣламъ православной Церкви? Лютеранскіе члены Думы (которыхъ свыше 20) пошли даже дальше: они воздержались даже и отъ голосованія православно-церковнаго бюджета и вопросовъ, связанныхъ съ нимъ. Это, конечно, очень тактично съ ихъ стороны. Желательна была бы такая тактичность и со стороны прочихъ инородцевъ.

Но своимъ воздержаніемъ отъ преній по бюджету православной Церкви инославные и иновѣрцы ничего не потеряли: за нихъ выступали «оппозиціонные» ораторы и выполнили свою миссію блестяще. О бюджетѣ и по поводу бюджета они, правда, ничего не сказали. Но миссію ихъ и заключается не въ этомъ. Ихъ миссію въ дискредитированіи въ глазахъ народа православной Церкви и ея духовенства, и думская трибуна самое удобное, самое глѣбосообразное средство для этого: отчеты думскихъ засѣданій разносятся по всей Россіи и проникаютъ въ деревню, т. е. въ самую, такъ сказать, нѣдра народныя. Правда, всѣ инсинуаціи по адресу православной Церкви встрѣтили въ самой же Думѣ не только отпоръ, но и самую основательную критику, послѣ которой отъ нихъ ничего не осталось. Но посмотрите лѣвыя газеты, которыми засыпается деревня: всѣ инсинуаторскія рѣчи, дискредитирующія православную Церковь и ея служителей, приведены почти полностью; все же сказанное въ опроверженіе этихъ злобныхъ и завѣдомо-ложныхъ инсинуацій или затушено или вовсе пропущено. Такимъ образомъ, отчетами о думскихъ засѣданіяхъ очень ловко пользуются для анти-церковной и контр-православной пропаганды въ народѣ, для дискредитированія въ глазахъ народа Церкви

и, главное, для подорванія авторитета духовенства, которое «освободители» считают главнымъ виновникомъ того, что имъ никакъ не удается уловить народъ въ свои сѣти и пристегнуть къ революціи. На Думу, т. е. на ея православно-русское большинство, такія рѣчи, конечно, никакого воздѣйствія произвести не могутъ и не производятъ. Такимъ образомъ, самъ собою возникаетъ вопросъ: не для исключительныхъ ли цѣлей пропаганды и произносятся такія рѣчи?

ССХХVII.

Главнымъ камнемъ преткновения въ рѣшеніяхъ по церковному бюджету явились, какъ и въ прошломъ году, такъ называемыя спеціальныя средства церковнаго управления. Дума, точнѣе — лѣвая ея часть настойчиво домогается лишенія Церкви права свободного распоряженія этими средствами и подчиненія ихъ Государственному Контролю. Никто не возражаетъ противъ подчиненія Государственному Контролю расходованія средствъ, отпускаемыхъ государствомъ на нужды Церкви. Но спеціальныя средства—это собственные средства Церкви, образующіяся изъ добровольныхъ жертвъ вѣрующихъ. Какое же дѣло государству до этихъ средствъ? Вопросъ этотъ и въ прошломъ и въ нынѣшнемъ году всесторонне и обстоятельно освѣщенъ съ точки зрѣнія права: какъ средства частныя, не-государственныя, спеціальныя средства не подлежатъ Государственному Контролю и подлежатъ не могутъ. Но думской «оппозиціи» важно не право, ей важно лишить Церковь всякой самостоятельности, взять ее подъ свою опеку. Именно въ этомъ суть дѣла и къ этому именно сводятся стремленія. Правда, это противорѣчитъ основнымъ стремленіямъ «оппозиціи» — отдѣленію Церкви отъ государства: съ одной стороны, требуютъ полного отдѣленія Церкви отъ государства, съ другой же — подчиненія Государственному Контролю даже ея собственныхъ

средствъ. Противорѣчитъ это и другимъ «освободительнымъ» трафаретамъ: съ одной стороны, сѣтуютъ на порабощеніе Церкви государствомъ, съ другой же — хотятъ совершенно поработить ее государству, установивъ надъ нею его матеріальную опеку. Но все это, тѣмъ не менѣе, совмѣщается у нихъ, и не трудно понять почему: когда Церковь, наложеніемъ опеки даже на ея собственные средства, будетъ лишена всякой самостоятельности, когда все ея существованіе будетъ поставлено въ зависимость отъ «освободительныхъ» опекуновъ, для нихъ откроется широкое поле для всякихъ давленій на нее въ желательномъ для нихъ смыслѣ. Какъ справедливо указалъ о. Машкевичъ, цѣль ихъ стремленій сводится къ тому, чтобы «подорвать тѣ историческіе и каноническіе устои, на которыхъ стояла и должна стоять наша церковная жизнь, сдвинуть дѣятельность православной Церкви съ пути каноническаго на путь мірскаго. Міряне должны занять положеніе вершителей церковной жизни, а князья Церкви, епископы, должны будутъ уступить всѣ свои права, унаследованныя отъ Апостоловъ, мірянамъ, и въ лучшемъ случаѣ подчиниться контролю Думы, въ составъ которой входятъ много иновѣрцевъ или враждебно относящихся къ православію, или ничего общаго съ нимъ не имѣющихъ».

Эта тенденція не только открыто проводится во всѣхъ «оппозиціонныхъ» рѣчахъ, но красной нитью проходитъ и чрезъ самый докладъ бюджетной коммисіи по церковной смѣтѣ. «Читая этотъ докладъ, — сказалъ преосвященный Евлогій, — забываешь, что онъ принадлежитъ бюджетной коммисіи, а не какому-нибудь органу съ чисто-церковнымъ управленіемъ, какъ, напримеръ, Соборному Присутствію». Въ самомъ дѣлѣ, въ докладѣ о церковной смѣтѣ трактуется не о хозяйственныхъ вопросахъ, а о различныхъ сторонахъ церковнаго управления, критикуются различныя церковныя организаціи, и выражаются раз-

личные пожеланія не бюджетнаго характера, а касающіяся церковнаго управленія. Но, какъ извѣстно, Дума, какъ учрежденіе законодательное, вообще не имѣть (по закону) никакого касательства къ дѣламъ управленія, подлежащихъ исключительному вѣдѣнію Верховной Самодержавной власти. Къ церковному же управленію и вообще къ дѣламъ Церкви она, какъ учрежденіе государственное и только государственное, понятно, тѣмъ меньше еще можетъ имѣть касательство.

Ясно, что всѣ эти пожеланія и вся эта критика, касающіяся церковнаго управленія, суть не что иное, какъ покушеніе на права Церкви, стремленіе навязать ей свою опеку. Правда, какъ указалъ преосвященный Евлогій, «такая принципиальная критика управленія въ широкихъ размѣрахъ допускается и въ отношеніи къ другимъ вѣдомствамъ. Но въ томъ-то и заключается главнѣйшая неправильность, что здѣсь не проводится ясной и опредѣленной грани между управленіемъ церковнымъ и государственнымъ или гражданскимъ, — что здѣсь недостаточно выясняется природа Церкви, спеціальная природа церковнаго института, который совершенно приравнивается къ другимъ гражданскимъ вѣдомствамъ, къ любому, напримѣръ, департаменту. Слишкомъ хорошо намъ извѣстны, — и это стало даже общимъ мѣстомъ, жалобы на излишнюю бюрократизацію нашей Церкви, нашего церковнаго управленія, на привнесене въ область внутренняго церковнаго правленія несродныхъ и чуждыхъ ей началъ государственности. И въ этихъ жалобахъ, въ этихъ упрекахъ заключается много жизненной правды. Дѣйствительно, бюрократизмъ искажаетъ природу Церкви и ослабляетъ силу ея вліянія и ея авторитета. Но зачѣмъ же въ такомъ случаѣ идти еще дальше, еще далѣе простирать это посягательство государства на автономію, такъ сказать, Церкви, на область ея

внутренняго управленія, ея самостоятельности, самодѣятельности и независимости?»

Стремясь «обновить» по своему Церкви православную, намѣчаютъ всякія реформы и требуютъ осуществленія ихъ, мало того — сами намѣреваются осуществлять ихъ помимо Церкви — чрезъ Государственную Думу. Не станемъ уже говорить тутъ о правѣ (это все равно, что церковный соборъ сталъ бы проводить государственныя реформы помимо государства), но тенденція эта развивается простымъ прикосновеніемъ къ здоровому смыслу. Чрезвычайно просто и въ то же время убѣдительно это сдѣлалъ преосвященный Евлогій, сказавшій: «Церковь есть учрежденіе Божественное и вѣчное, ея законы непреложны и неизмѣнны, а идеалы жизни государственныя, какъ извѣстно, подвергаются постояннымъ измѣненіямъ. Въ настоящій разъ бюджетная коммиссія высказываетъ извѣстныя пожеланія, въ направленіи которыхъ должна реформировать себя Церковь. Но мы не можемъ ручаться, что бюджетная коммиссія слѣдующую сесію, или по крайней мѣрѣ въ слѣдующій созывъ Государственной Думы, не выскажетъ совершенно другія пожеланія, быть можетъ различныя даже до противоположности. Во что же обратится Церковь, если она, идя навстрѣчу этимъ пожеланіямъ, вызваннымъ настойчивыми, измѣнчивыми условіями даннаго политическаго момента, будетъ въ угоду имъ ломать свои учрежденія, не считаясь со своими вѣковѣчными принципами, лежащими въ основу ея жизни, ея учрежденій»?..

Конечно, никому не возбраняется желать тѣхъ или иныхъ реформъ. Въ виду измѣнившихся условій общественной и государственной жизни Россіи, быть можетъ, благовременны и тѣ или иные церковныя преобразованія. Но несомнѣнно и безспорно, что преобразованія эти — дѣло самой Церкви, а не бюджетной или вѣроисповѣдной коммиссіи, что церковныя преобразованія могутъ основываться на церковно-канони-

ческомъ законодательствѣ, а не на пожеланіяхъ Государственной Думы.

По глубоко вѣрному и безспорному указанію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, «вся тысячелѣтная русская исторія свидѣтельствуетъ о томъ, что Церковь наша никогда не становилась въ сознательную, принципиальную и послѣдовательную оппозицію къ русскому государству». На протяженіи тысячелѣтней исторіи Церковь неоднократно приходила на помощь государству въ трудныя для него минуты, но никогда не вмѣшивалась во внутреннія дѣла его. Не должна и Государственная Дума вмѣшиваться во внутреннія дѣла Церкви, ея вѣдѣнію и компетенціи не подлежащія.

По основнымъ государственнымъ законамъ, въ управленіи церковномъ Верховная Самодержавная власть дѣйствуетъ чрезъ Святейшій Правительствующій Синодъ. При чемъ же тутъ Дума, созданная для дѣлъ государственныхъ, а не церковныхъ?

ССХХVІІІ.

Не смотря на всѣ усилія «оппозиціи», тенденція опекунства надъ Церковью и подчиненія ея хозяйственной области государственному контролю, проведенная въ докладѣ бюджетной комиссіи, не встрѣтила, однако, сочувствія и поддержки со стороны думскаго большинства. Не говоря уже о правыхъ, которые всецѣло на сторонѣ Церкви, даже и центръ отказался поддерживать пожеланія бюджетной комиссіи о подчиненіи специальныхъ средствъ государственному контролю.

Несомнѣнно, въ этомъ случаѣ сыграло большую роль единодушіе думскаго духовенства, горько выступившаго на защиту правъ Церкви и разъясниваго Думѣ неосновательность, незаконность и тенденціозность претензій на опекунство надъ Церковью. Подъ влияніемъ этихъ разъясненій, центръ, бывший сначала за пожеланіе о государственномъ контролѣ (при участіи центра это пожеланіе и явилось въ бюджетной комиссіи), потомъ рѣшительно от-

казался отъ поддержки его. Нельзя не поставить этого на активъ думскому духовенству¹⁾, которое достойно выполнило свою роль, мужественно отразивъ нападки на Церковь и покушенія на ея права, и оказавъ сильное моральное воздѣйствіе на неустойчивые и колеблющіеся элементы.

Въ результатѣ, правда, все же прошло пожеланіе бюджетной комиссіи о распространеніи государственнаго контроля на специальныя средства Церкви. Но это отнюдь не выражаетъ пожеланія Думы: за него подано было всего 97 голосовъ изъ 440 думскихъ голосовъ. Если оно прошло, то лишь потому, что всѣхъ членовъ въ личности оказалось только 171 (не считая воздержавшихся вовсе отъ голосованія, лютеранъ). Изъ этихъ 171 голосовъ 74 поданы противъ пожеланія о контролѣ и 97—за. Эти послѣдніе составились изъ лѣвыхъ и инородцевъ. Къ сожалѣнію, большинство членовъ правыхъ и центра оказались въ отсутствіи и, такимъ образомъ, перевѣсъ голосовъ получился на противной сторонѣ, получился совершенно случайно. Но если вообще думскія пожеланія не имѣютъ какой-либо обязательной силы, то пожеланіе 97 членовъ (изъ 440) не есть даже пожеланіе Думы. Это только пожеланіе 97 членовъ ея, при томъ же членовъ въ значительной части даже неправославныхъ, и потому въ вопросѣ, касающемся православной Церкви, едва ли представляющее какое-либо значеніе.

Но тутъ интересна другая сторона вопроса. Желаютъ подчиненія Государственному Контролю денежныхъ оборотовъ Церкви: это, доказываютъ, необходимо въ видахъ упорядоченія отчетности и т. д. Прекрасно. Почему же, однако, все это необходимо въ отношеніи денежныхъ оборотовъ только православной Церкви? Специальныя средства имѣются у всѣхъ иностранныхъ церквей, у нихъ даже больше

¹⁾ Однако не всѣ члены, носящіе духовный санъ, были въ Думѣ на лицо. Это уже совершенно непростительный пассивъ. *Ред.*

ихъ, чѣмъ у православной Церкви, такъ какъ онѣ, за исключеніемъ католической церкви, никакихъ ассигновокъ изъ государственныхъ средствъ не имѣютъ, т. е. всецѣло существуютъ на спеціальныя средства. Однако, и не думаютъ требовать подчиненія Государственному Контролю денежныхъ оборотовъ инославныхъ церквей. Это, оказывается, необходимо въ отношеніи только православной Церкви, т. е. инославныя церкви могутъ имѣть свои собственныя средства и распоряжаться ими по своему усмотрѣнію, только одна православная Церковь не можетъ этого! Не справедливо ли сказалъ о. Гефескій, что пожеланія бюджетной комиссіи «явно обидны для православной Церкви и ставятъ ее въ положеніе худшее, чѣмъ то, какое занимаютъ у насъ церкви инославныхъ исповѣданій»?

Когда восемь лѣтъ тому назадъ Правительствомъ былъ установленъ контроль надъ расходованіемъ средствъ армянской церкви на Кавказѣ¹⁾, установленъ былъ потому, что, какъ выяснилось, средства эти обращались не на церковныя нужды, а на сепаратистскую пропаганду и на подготовку революціи (которая черезъ нѣсколько лѣтъ и охватила Кавказъ, при чемъ именно армяне оказались ея вдохновителями и руководителями),—какъ отнеслись къ этому тѣ именно самые элементы, которые теперь требуютъ подчиненія Государственному Контролю спеціальныхъ средствъ православной Церкви? Они объявили это «варварствомъ», преслѣдованіемъ армянской церкви, вторженіемъ государства въ непринадлежащую ему область и т. п. Армяне оказали открытое сопротивленіе, а наши «освободители» вели походъ противъ контроля до тѣхъ поръ, пока онъ не былъ отмѣненъ. И вотъ теперь тѣ же самые «освободители» требуютъ установленія того же самаго контроля въ отношеніи православной Церкви! Это, видите ли, не только

¹⁾ На это указывалъ въ Думѣ г. Пуришкевичъ. *Ред.*

допустимо, но и необходимо. Почему же это не было допустимо въ отношеніи армянской церкви и не необходимо въ отношеніи прочихъ инославныхъ церквей? Все-го мѣсяцъ съ небольшимъ тому назадъ обсуждался Думой бюджетъ департамента иностранныхъ исповѣданій. Никому и въ голову не пришло воспользоваться этимъ для обсужденія вопроса о подчиненіи Государственному Контролю денежныхъ оборотовъ инославныхъ церквей. А если бы пришло это кому нибудь въ голову, то, конечно, противъ этого «оппозиція» также единодушно возстала бы, какъ возстала восемь лѣтъ тому назадъ противъ контроля денежныхъ оборотовъ армянской церкви, и такъ же заклеила бы это «варварствомъ», преслѣдованіемъ инославныхъ церквей и вторженіемъ государства въ непринадлежащую ему область. Но то, что недопустимо въ отношеніи инославныхъ церквей, то, оказывается, не только допустимымъ, но и необходимымъ въ отношеніи православной Церкви! Не очевидная ли это тенденціозность?

Вполнѣ понятны возраженія, приводимыя въ этомъ случаѣ: какой можетъ быть государственный контроль надъ расходованіемъ инославными церквами средствъ, которые не государство имъ даетъ, а которыя составляютъ ихъ частную собственность? Святая истина! Но почему же въ отношеніи православной Церкви эта истина оспаривается? Въ отношеніи ея эта истина еще, конечно, святѣе, потому, во-первыхъ, что это первенствующая и господствующая Церковь, а, во-вторыхъ — потому, что спеціальныя средства ея идутъ исключительно на удовлетвореніе церковныхъ нуждъ, а не обращаются на цѣли анти-государственныя, какъ иными инославными церквами.

Не потому ли именно «оппозиція» такъ и дичеетъ объ интересахъ ихъ? Православную же Церковь, какъ Церковь государственную, она всячески старается уничтожить и обезличить, въ расчетѣ ослабить

такимъ образомъ и ее и государство, разрушеніе уклада котораго составляетъ цѣль «оппозиціи».

А. Вольнецъ.

Къ переселенческому вопросу.

Иркутскъ, 19 марта 1909 года.

Пишу по вопросу о переселенцахъ въ дополненіе свѣдѣній, сообщенныхъ мною въ телеграммахъ, уже напечатанныхъ въ газетахъ.

Въ настоящее время введены очереди поѣздовъ для переселенцевъ. Это очень помогало бы какъ крестьянамъ, такъ и переселенческимъ чиновникамъ, вносило бы хоть нѣкоторый порядокъ въ трудное и сложное дѣло, давало бы возможность болѣе или менѣе вѣроятно намѣчать работу водворенія. Такъ, на примѣръ, первая очередь переселенцевъ для Иркутской губерніи назначена на 10—25 марта; здѣсь на мѣстѣ уже можно готовиться къ намѣченному времени встрѣтить ихъ и принять. Къ сожалѣнію, еще въ Челябинскѣ я уже узналъ, что очередь поѣздовъ нарушается, происходятъ задержки, непредвидѣнные перемены въ отправкѣ, а это вноситъ еще болышую путаницу въ дѣло на мѣстахъ, особенно если принять во вниманіе, что въ губерніи обыкновенно намѣчается 2—3 опредѣленныхъ пункта, изъ которыхъ и отправляются переселенцы.

Нельзя не подивиться смѣлости лѣвыхъ депутатовъ Государственной Думы, которые, въ рѣчахъ по поводу переселенческаго дѣла и расходовъ на него, свысока трактовали о трудахъ переселенческихъ чиновъ и увѣряли, что въ переселенческой работѣ имѣется въ виду лишь разгрузка революціонныхъ элементовъ и перебрасываніе голодныхъ изъ одного мѣста въ другое.

Если бы въ самомъ дѣлѣ такъ стояло переселеніе, то оно могло бы поддержи-

ваться только правительственнымъ при-
нужденіемъ. Въ дѣйствительности мы видимъ, что приходится, напротивъ, сдерживать переселенческую волну, что народъ идетъ добровольно на свободныя земли; мы наблюдаемъ огромное народное движеніе, нѣчто колоссальное, таинственное по своей сущности, чреватое великими послѣдствіями въ будущемъ. Черезъ 10 лѣтъ, если напряженность переселенія не ослабѣетъ, Сибирь болѣе, чѣмъ утроится въ населеніи, и тогда предъ нами будетъ открытъ какъ бы новый, доселѣ невѣдомый, край. Переселенецъ въ общемъ, чрезъ 3—5 лѣтъ устраивается въ Сибири хорошо и, несомнѣнно, становится гораздо болѣе зажиточнымъ, чѣмъ былъ на родинѣ. Такимъ образомъ, напрасны страхи и невѣрны пророчества думскихъ остролововъ о томъ, что скоро мы будемъ свидѣтелями обратнаго переселенія съ востока на западъ, изъ Сибири во внутреннія губерніи Россіи. Только упорство политикановъ, въ родѣ кадетовъ, заставляло ихъ увѣрять, что въ Сибири уже нѣтъ мѣстъ, свободныхъ для колонизаціи. Здѣсь въ Сибири только могутъ улыбнуться въ отвѣтъ на такое заявленіе, и не поймутъ его, какъ не понимали въ прошломъ году, почему кадеты такъ вѣрно и навсегда хоронятъ свое вліяніе и въ Сибири, съ горячностью и настойчивостью высказываясь противъ построения Амурской желѣзной дороги.

Конечно, есть, какъ и во всякомъ начинаніи, препятствія и неблагоприятныя условія для успѣшнаго развитія переселенческаго дѣла. Упоминаемъ здѣсь о тѣхъ изъ нихъ, которыя въ сущности, могутъ быть устранены.

Очень вредно отражается на жизни переселенца порядокъ выдачи правительственныхъ ссудъ. Если бы такая ссуда, въ 160 рублей, была выдаваема сразу, переселенецъ могъ бы на нее купить лошадь, корову, приобрести что-либо крупное и цѣнное въ хозяйство. Но когда она выдается въ пять-шесть приемовъ, по 20—25 руб-

лей каждый разъ, а такой именно порядокъ и практикуется теперь,—то крестьянинъ разстрачиваетъ эти деньги неприлично и по мелочамъ. На самую ссуду онъ смотритъ, какъ на «Государево жалованье», потому что возвратъ ея отлагается на продолжительное время, на шесть лѣтъ, въ теченіе которыхъ ничто и не напоминаетъ ему о томъ, что на немъ лежитъ долгъ, что долгъ этотъ нужно отдать. Опытные люди здѣсь на мѣстѣ говорятъ, что тѣхъ 12—15 милліоновъ, которые отпускаются казною на ссудныя пособія, могло бы хватить для учрежденія особаго Ссуднаго Переселенческаго Банка, откуда бы выдавались пособія, съ условіемъ уплаты хотя бы по 1% въ годъ. Пусть здѣсь потребуются нѣкоторые новые расходы по организациіи Банка, но это, прежде всего, окупилося бы упорядоченіемъ самого дѣла переселенія: тогда не было бы 60% самовольныхъ переселенцевъ, какъ теперь, ибо крестьянинъ связанъ былъ бы невозможностью полученія денегъ безъ извѣстныхъ опредѣленныхъ условій. Кромѣ того, и нравственное вліяніе новаго порядка, по которому крестьянинъ ежегодно обязуется платить по ссудамъ хотя бы самый небольшой взносъ, и регулировало бы его жизнь, и воспитывало бы его въ сознаніи необходимости возврата долга. Теперь же такое «Государево жалованье» внушаетъ переселенцу мысль, что ему и проѣздъ, и земля, и инвентарь, и деньги, время отъ времени выдаваемыя,— все дается даромъ, даромъ и въ будущемъ все устроится; онъ считаетъ себя рѣшительно освобожденнымъ отъ всѣхъ и всякихъ повинностей. Въ вопросахъ объ устроеніи жизни прихода, обезпеченіи церкви, причта, школы и т. д. все это сказывается крайне неблагоприятно и порождаетъ множество затрудненій.

Иногда вредно и даже прямо пагубно отражается на достаткѣ и благоустройствѣ хозяйства переселенца несоотвѣтствие мѣстности, изъ которой онъ вышелъ, съ тою, въ которой пришлось ему осѣсть въ Сибири.

Если лѣсной житель, напримѣръ, изъ Могилевской губерніи, переселился въ степь, то онъ, естественно, бѣдствуетъ и чувствуетъ себя совершенно какъ рыба, выброшенная на берегъ. Въ прежнее время, при административномъ переселеніи, вся вина и падала на администрацію при выборѣ неудачныхъ мѣстъ поселенія. Теперь же, при свободѣ переселенія, когда напередъ приходятъ ходаки отъ крестьянъ и осматриваютъ много мѣстностей, избирая ту, которая кажется имъ всего удобнѣе, причемъ, зачисливъ ее послѣ заявленія за собою, имѣютъ право удерживать ее еще два года, а потомъ оставить и искать новыхъ мѣстъ,—теперь виновны въ неудачномъ выборѣ сами крестьяне. Но какъ винить темныхъ? Казалось бы, нужно какъ можно больше изданій, книгъ, брошюръ, для крестьянъ тѣхъ губерній, откуда идетъ наибольшее переселеніе, дающихъ справки и точныя свѣдѣнія о земляхъ въ Сибири. Но и здѣсь не мало возникнетъ затрудненій. Не говоря уже о томъ, что книжныя выраженія, описывающія ту или другую мѣстность въ отношеніи почвы, водоснабженія и проч., сплошь и рядомъ по языку и выраженіямъ непонятны и интеллигенту, если онъ спеціально не занимался хозяйствомъ,—естъ еще и другія соображенія.

Опытъ показываетъ, что наибольшее число переселенцевъ идетъ сюда съ западныхъ, юго-западныхъ и южныхъ губерній Европейской Россіи. Еще до войны, напримѣръ, Полтавская губернія давала въ годъ до 100.000 переселенцевъ въ Сибирь. Но именно для такихъ-то переселенцевъ и мало подходящей земли въ Сибири.

Весь здѣшній сѣверъ—лѣса и тайга—все это знакомо жителямъ сѣверныхъ губерній Европейской Россіи. Но оттуда-то и всего слабѣе переселеніе. Жители Вятской губерніи здѣсь устраивались великолѣпно, и они наиболѣе цѣнятся, какъ переселенцы, но ихъ-то и меньше всего

направляется въ Сибирь. Причина—развитіе фабрично-заводской дѣятельности въ центральной Россіи, притолье земли и обиліе мѣстныхъ лѣсныхъ, рыболовныхъ и иныхъ промысловъ въ сѣверныхъ губерніяхъ. Въ настоящее время при переселеніи крестьянъ указанное зло нѣсколько парализуютъ землеустроительныя комиссіи. Они направляютъ крестьянъ въ опредѣленные пункты Сибири. Такъ въ Иркутскую губернію на 11.000 долей назначено большинство долей, 6.000 на южныя губерніи, 3.000 на Могилевскую, 1.000 на Курскую, а на великороссійскія губерніи, Новгородскую и Тверскую, назначено всего по 100 душевыхъ долей. Но какой «югъ» въ Иркутской губерніи для тавричанина или екатеринославца? Это большой вопросъ! Между тѣмъ, иначе распредѣлить переселеніе все-таки невозможно. И вообще, думать, что можно изъ Черниговской губерніи придти сюда въ Сибирь съ «горшкомъ вареной каши», сразу сѣсть на мѣсто и благоденствовать, и, главное, требовать осуществленія такихъ перспективъ отъ правительства, это значить быть неисцѣльнымъ утопистомъ, какъ наши эсъ-деки, или съ заранѣе обдуманнѣмъ намѣреніемъ мутить народъ и продолжать революционировать массу уже на вопросъ переселенческаго послѣ того, какъ это не удалось на почвѣ аграрныхъ беспорядковъ въ самой Россіи.

Я не повторяю свѣдѣній, кратко приведенныхъ мною въ телеграммахъ. Не могу, однако, не свести заключительныхъ словъ настоящей замѣтки къ вопросу о духовныхъ нуждахъ переселенцевъ. Всѣ наблюдатели жизни новоселовъ въ первые дни прибытія ихъ въ Сибирь свидѣтельствуютъ единодушно, что переселенцы испытываютъ тяжелую тоску по родинѣ. Новый край и новая земля, неустройство домашнее, нецѣлѣбныя лишения на первыхъ порахъ еще болѣе усиливаютъ эту тоску. И разрѣшенія ея ищеть крестьянинъ въ молитвѣ и въ утѣшеніяхъ вѣры. Какъ

сильно они желаютъ устроить храмъ! Какъ жаждутъ слушать богослуженіе! Какъ радостно встрѣчаютъ священника! Бывали случаи, что немедленно по прибытіи новоселы сколачивали сумму рублей въ 300—500 и, не имѣя ни землянокъ, ни другихъ какихъ-либо жилищъ, прежде всего строили себѣ временный молитвенный домъ. Но гдѣ взять священника? Откуда взять утварь. И вотъ, стоитъ молитвенный домъ пустымъ и еще болѣе усиливаетъ тоску переселенца, особенно въ великіе праздники. Женщины съ особою силою чувствуютъ это лишеніе: онѣ всегда на мѣстѣ, всегда дома, а мужчины по дѣламъ все же уѣзжаютъ въ сосѣднія селенія, гдѣ видятъ и слышатъ богослуженіе. Особое Совѣщаніе при Святѣйшемъ Синодѣ объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ переселенцевъ съ настоящаго года, въ силу денежныхъ затрудненій, рѣшило отступить отъ параллелизма совмѣстной постройки церкви и назначенія причтовъ: причтовъ можно открыть новыхъ даже 80—90, наконецъ и 100 для переселенцевъ въ текущемъ году, а церковей на средства казны едва ли можно выстроить больше 15—20, съ причтовыми домами. Посему, великую услугу сдѣлаетъ тотъ, кто придетъ на помощь переселенцамъ въ храмоустройство. За 10.000 рублей можно выстроить и церковь, и школу, и причтовые дома. Это не великая сумма. Но для людей мало состоятельныхъ, которые въ состояніи дѣлать взносы и жертвы только небольшія, можетъ предложить свои услуги Братство Воскресенія въ Москвѣ (Лиховъ переулокъ, Епархіальный Домъ). Тамъ собираются пожертвованія и болѣе или менѣе крупными суммами направляются въ тѣ мѣста, гдѣ особенно чувствуется нужда въ храмѣ среди переселенцевъ.

Огромное затрудненіе испытываютъ епархіальныя начальства при замѣщеніи мѣстъ священниковъ. И объ этомъ теперь возбужденъ вопросъ въ Особомъ Совѣщаніи. Но есть условія, которыя и назначеннымъ свя-

щенникамъ затрудняютъ жизнь. Крестьяне бѣдны; къ тому же усвоили себѣ взглядъ, что все для нихъ нужно дѣлать бесплатно; они въ приходѣ собраны изъ разныхъ мѣстъ Россіи, не объединены въ церковномъ и приходскомъ укладѣ жизни. Здѣсь въ вопросѣ о матеріальныхъ счетахъ и отношеніяхъ между пастыремъ и паствою требуется особливая осторожность.

Жалованье отъ казны у священника небольшое—600 рублей въ годъ. Но и это бы еще поль-гора. Главное то, что и такое жалованье выдается только два раза въ году, при томъ уже за прослуженное время (въ юліѣ и декабрѣ). Такимъ образомъ, причту приходится все время жить въ долгъ. Это очень тяготитъ переселенческое духовенство. Относительно измѣненія такого способа выдачи жалованья теперь возбуждается предъ Особымъ Совѣщаніемъ соответственное ходатайство.

Протоіерей **Г. Восторговъ.**

Переселенческое движеніе.

Наступаетъ весна, а вмѣстѣ съ ней потянутся къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ безконечные обозы переселенцевъ, людей, ищущихъ новыхъ, лучшихъ условій жизни. Долгая утомительная дорога предстоитъ этимъ странникамъ на протяженіи нѣсколькихъ тысячъ верстъ и столько лишений и труда при устройствѣ на новыхъ мѣстахъ. Къ сожалѣнію, многія тысячи семей, окончательно разворенныхъ, обратныхъ переселенцевъ, возвращающихся домой на старое пепелище, свидѣтельству ютъ, что многіе рѣшаются на переселеніе не въ добрый часъ и вмѣсто лучшей доли, идутъ на разореніе. Виною въ этомъ крайняя скудость свѣдѣній среди нашего крестьянства о томъ, кому и когда можно рѣшиться на такое важное и трудное дѣло, какъ переселеніе, и кому и гдѣ можно найти подходящий для себя участокъ земли.

До сихъ поръ приходское духовенство весьма многихъ губерній стояло совершенно въ сторонѣ отъ этого общественаго явленія, часто и само знало не больше или немногимъ больше своихъ прихожанъ по вопросу о томъ, какія предосторожности нужно принять для того, чтобы переселеніе не повело къ разоренію. Конечно, было бы обременительно для духовенства съ его сложными прямыми служебными обязанностями, брать на себя новыя заботы, составляющія прямой долгъ особо для того поставленныхъ лицъ. Но, тѣмъ не менѣе, если бы каждый священникъ при всякомъ удобномъ случаѣ, въ короткихъ и доступныхъ чертахъ объяснялъ, какія трудности ожидаютъ переселяющихся и что нужно сдѣлать, чтобы ихъ избѣгнуть, то сколько семей было бы избавлено отъ окончательнаго разоренія, отъ продолжительнаго, тяжелаго, безрезультатнаго странствованія по сибирскимъ губерніямъ, отъ неудачъ и раздоровъ со старожилами.— Это особенно необходимо дѣлать въ послѣдніе годы, когда волна переселенческаго движенія достигла огромной цифры 728.000 человекъ (въ 1908 г.), противъ 577.000 душъ въ 1907 г. и 218.000 въ 1906 году.

Вмѣстѣ съ быстрымъ ростомъ общаго переселенческаго потока, сильно возросло какъ число переселенцевъ, такъ и ходоковъ, отправляющихся на поиски земли за собственный страхъ и рискъ, безъ ходоцескихъ и тарифныхъ свидѣтельствъ. Особенно тяжело отражалось самостоятельное движеніе на семейныхъ переселенцахъ, не обеспеченныхъ предварительнымъ зачисленіемъ земли на казенныхъ участкахъ, или приемными договорами старожилыхъ обществъ. Такихъ переселенцевъ въ минувшемъ году было 302 тыс. душъ или 47 проц. семейнаго переселенія и 53 тысячи ходоковъ, или 60 проц. всего ходоцескаго движенія. А между тѣмъ, нужно принять во вниманіе, что землеотводное дѣло въ настоящее время не укладывается болѣе въ рамки

однихъ только межевыхъ работъ, какъ было раньше въ періодъ обилія свободныхъ земель, непосредственно пригодныхъ для цѣлей колонизаціи. Теперь это дѣло значительно осложняется трудностью самаго отысканія земель, пригодныхъ для цѣлей колонизаціи, а также проведеніемъ дорогъ, расчисткой тайги. Бездорожье—великое зло Сибири, изъ-за недостатка дорогъ многія мѣста сами по себѣ плодородныя, не могутъ быть заселены теперь, потому что слишкомъ отдалены отъ жилыхъ, населенныхъ мѣстъ, а проведеніе дорогъ сопряжено съ затрудненіями, замедляющими работу. Въ виду этого, при всемъ возможномъ напряженіи силъ землеводныхъ работъ не могутъ поспѣть за усиливающеюся волною переселенія, и потому самовольные переселенцы осуждаютъ себя во многихъ случаяхъ на совершенно безплодныя скитанія по Сибири. И это тѣмъ болѣе, что старожилы, охотно приписывавшіе прежде къ своимъ обществамъ новоселовъ, теперь, когда стало ощущаться и у нихъ земельное «утѣсненіе», относятся къ самовольнымъ переселенцамъ на ихъ земляхъ съ большою непріязнью и принимаютъ къ ихъ выселенію крайнія мѣры.

Въ виду всего этого настоятельно необходимо особенно въ тѣхъ епархіяхъ, откуда наиболѣе значительно число самовольныхъ переселенцевъ—Курской, Полтавской, Черниговской, Воронежской, Самарской, Харьковской, Кіевской, Орловской, Тамбовской, Саратовской,—дѣлать ежегодно обстоятельныя разъясненія, при чемъ выяснять крестьянамъ слѣдующее:

I. Помощь Правительства оказывается только тѣмъ, кто прежде, чѣмъ двинуться на новыя мѣста, прищеть и форменнымъ порядкомъ зачислитъ за собою свободный участокъ, самъ или черезъ довѣреннаго ходока. Такое правило установлено, чтобы предупреждать раззореніе отъ необдуманнаго переселенія въ мѣста, гдѣ подходящую землю найти трудно, или гдѣ она отдана уже другимъ.

II. Необходимо указать крестьянамъ на страшный наплывъ переселенцевъ и отмѣтить, что чѣмъ больше народу сразу желаютъ переселиться, тѣмъ труднѣе каждому ходоку найти подходящую землю и тѣмъ меньшую помощь можетъ дать Правительство каждой отдѣльной семьѣ. Многіе хозяева, которымъ трудно живется на родинѣ, думаютъ, что стоитъ переселиться въ Сибирь, получить большой земельный надѣлъ, и жизнь ихъ станетъ легкой. Они не берутъ въ расчетъ того, какъ тяжело устраиваться въ новыхъ необжитыхъ мѣстахъ, какъ трудно, разворяя прежнія хозяйства, заводить новыя. Многіе не знаютъ, какъ горько живется переселенцамъ въ Сибири первые года, а вѣрятъ только новымъ розказнямъ, будто бы всѣхъ переселенцевъ везутъ, кормятъ въ дорогѣ и устраиваютъ на казенный счетъ и землю даютъ не только годную, но совершенно приготовленную для хозяйства.

III. Переселеніе требуетъ значительныхъ средствъ. Переселяться должны только семьи сильныя, здоровыя, обезпеченныя средствами настолько, чтобы, придя на новое мѣсто, онѣ сразу могли приступить къ первоначальному устройству необходимаго крестьянскаго хозяйства. Семьямъ слабосильнымъ и малодушнымъ надо отказаться отъ мысли о переселеніи. Имъ не осилить тяжелыхъ условій жизни въ первые годы устройства. Рано или поздно онѣ все равно побѣгутъ изъ Сибири, или оставаясь тамъ же, станутъ бѣдствовать. Поднимаясь на переселеніе, не слѣдуетъ довѣрять слухамъ и розказамъ о томъ, что пособія всѣмъ даются щедро. Правительство выдаетъ безпроцентную ссуду, которую полагается возвращать; притомъ, выдаетъ эту ссуду по частямъ. Много и труда нужно положить на новую землю для расчистки ея изъ подъ лѣса или вѣковой залежи. Земли для переселенія ежегодно заготавливается гораздо меньше того, чѣмъ требуется для устройства всѣхъ желающихъ переселиться. Тѣмъ семьямъ, которыя идутъ въ Сибирь, не

зачисливъ [черезъ] ходоковъ заранѣе за собою участковъ, приходится оставаться безъ земли и предстоитъ имъ полное раззороженіе.

IV. Отправляющимся въ путь ходокамъ слѣдуетъ непременно узнать раньше въ своей уѣздной землеустроительной комиссіи, есть ли тамъ, куда онъ собирается ѣхать, свободные участки и хватить ли ихъ на всѣхъ хозяевъ, которые изъ уѣзда направляются.—Только въ томъ случаѣ, если свободные участки есть, ходакъ получить отъ земскаго начальника ходаческое свидѣтельство на зачисленіе ему въ Сибири земли. А безъ этого свидѣтельства его не зачислятъ въ Сибири ни на одинъ участокъ, кромѣ такихъ, которые къ концу года останутся неразобранными. Одна надежда такимъ ходокамъ и переселенцамъ прискать себѣ землю у старожиловъ сибирскихъ по пріемному договору, а иначе остается,—либо жить въ наймахъ, пробиваться работою, либо возвращаться домой безъ земли, ибо никакихъ другихъ земель, кромѣ зачисленныхъ раньше черезъ ходока переселенческихъ участковъ и земель, полученныхъ отъ старожиловъ по формальнымъ договорамъ, нѣтъ. Переселенцы, самовольно занимающіе земли, оставляемая старожиломъ крестьянамъ, киргизамъ или подъ зарощеніе лѣсомъ, будутъ съ нихъ выселяться. Всѣ жалобы на такое выселеніе бесполезны.—Ни фабрикъ, ни заводовъ, могущихъ давать заработки и безъ земли, ни отхожихъ промысловъ въ Сибири нѣтъ, и потому не получившему земли придется бѣдствовать тамъ и совсѣмъ разориться. Необходимо также выяснитъ желающимъ двинуться въ переселеніе, что ни паспорта, ни посемейные списки и никакіе другіе документы, кромѣ установленныхъ свидѣтельствъ, не даютъ права ходокамъ на зачисленіе земли, а переселенцамъ—на водвореніе на переселенческихъ участкахъ.

V. Нужно выяснитъ переселенцамъ и то, въ какія мѣста переселеніе совсѣмъ пока

закрыто. Закрыто въ текущемъ году переселеніе на Кавказъ, потому что землепашцамъ, привыкшимъ къ обычному земельному хозяйству и нуждающимся въ земельномъ просторѣ, тамъ устроиться трудно; кромѣ того въ сѣверныхъ областяхъ Кавказа за послѣднія 30—40 лѣтъ скопилось болѣе одного милліона переселенцевъ-крестьянъ разныхъ губерній, остающихся пока неустроенными. По неизмѣнню заготовленныхъ земель для переселенцевъ остается въ этомъ году закрытымъ для переселенія и Туркестанъ. Приходящіе сюда самовольно переселенцы терпятъ большія неудобства. На казенныхъ участкахъ они устроиться не могутъ. Приходится прибѣгать къ арендѣ земли у мѣстныхъ киргизовъ и казаковъ. Киргизы слишкомъ боятся большого наплыва русскихъ и потому земли имъ въ аренду въ большинствѣ случаевъ отказываютъ сдавать; казаки сдаютъ свои земли въ аренду тоже крайне неохотно, охраняя ихъ отъ преждевременнаго истощенія большими распахками.

VI. Весьма важно выяснитъ крестьянамъ значеніе ходоковъ; отъ ходоковъ, отъ того, какъ они исполнили свое дѣло, часто зависитъ вся удача переселенія. Поэтому ходоками нужно выбирать людей толковыхъ, грамотныхъ, разсудительныхъ и добросовѣстныхъ.

VII. Наконецъ для удачнаго, соответствующаго привычному климату выбора участка переселенцу нужно болѣе подробно выяснитъ характерныя особенности климата, природы, почвенныхъ и другихъ условій каждой губерніи. При переселеніи весьма часто случается, что жители степной черноземной полосы, попавъ въ глухія, лѣсистыя мѣста съ суровымъ сѣвернымъ климатомъ, страдаютъ и болѣютъ тамъ и даже, въ концѣ концовъ, пускаются искать себѣ новыхъ мѣстъ поселенія. Всѣ такія свѣдѣнія, какъ и все вообще, что необходимо знать крестьянину, раздумывающему о переселеніи, можно найти въ издаваемой ежегодно въ самомъ на-

чалъ гражданскаго года «Справочной книжкѣ для ходоковъ и переселенцевъ», изданіе Переселенческаго управленія. Цѣна этого полнаго и обстоятельнаго справочника всего 7 к., выписывать можно наложеннымъ платежомъ; складъ изданія С.-Петербургъ, Переселенческое управленіе. Было бы весьма желательно и полезно для дѣла упорядоченія переселенія, если бы издатели «Справочной книжки» снабжали ея приходскихъ священниковъ хотя бы только тѣхъ епархій, откуда выходитъ главная масса переселенцевъ.

Ф. Б.

О состояніи Россійской духовной миссіи въ Японіи въ 1908 году.

Начальникомъ Россійской духовной миссіи въ Японіи преосвященнымъ архіепископомъ Николаемъ представленъ отчетъ о состояніи миссіи за 1908 годъ, изъ коего усматривается слѣдующее: къ 1-му января 1909 года въ японской православной Церкви состояло: церковныхъ общинъ 265; христіанъ въ нихъ 30.712; священнослужителей 41, въ томъ числѣ: начальникъ миссіи архіепископъ и его помощникъ епископъ, оба русскіе, 33 іерея-японцы, 6 діаконовъ, изъ коихъ одинъ русскій, 11 причетниковъ и вмѣстѣ учителей церковнаго пѣнія и 120 проповѣдниковъ. Крещено въ продолженіи года 868 человекъ.

Въ учебныхъ заведеніяхъ миссіи состояло:

1) въ Токио: въ семинаріи 54 японскихъ ученика и 16 русскихъ. Изъ числа послѣднихъ 13 приняты по просьбѣ военныхъ начальствъ въ Харбинѣ и Хабаровскѣ, для образованія изъ нихъ переводчиковъ японскаго языка, и 3 по просьбѣ ихъ родителей, для общаго образованія; на содержаніе всѣхъ присылаются соотвѣтствующія средства. Въ женскомъ училищѣ 74 ученицы. Учащихъ въ сихъ заведеніяхъ было

26; изъ нихъ 3 наставника съ академическимъ образованіемъ и 4 изъ окончившихъ курсъ въ мѣстной семинаріи.

2) Въ Киото, въ женскомъ училищѣ было 23 ученицы, при 5 учительницахъ и 3 учителяхъ.

Въ обществѣ переводчиковъ религиозныхъ книгъ состояло 9 переводчиковъ и 2 редактора періодическихъ изданій: 1) двухнедѣльнаго «Сейкѣо-Симпо» (Православный Вѣстникъ), съ официальнымъ отдѣломъ Японской православной Церкви, издаваемого обществомъ переводчиковъ, и 2) ежемѣсячнаго «Сейкѣо-Еова» (Православная Бесѣда), издаваемого однимъ изъ сего общества, съ небольшою субсидіею отъ миссіи. Въ состоящей при женскомъ училищѣ въ Токио иконописной мастерской, снабжающей иконами церкви, работала одна иконописца.

14 іюня 1908 года въ миссію прибылъ преосвященный Сергій, епископъ Киотскій, назначенный помощникомъ начальника миссіи. Въ теченіе отчетнаго года составъ японскихъ священно-служителей уменьшился однимъ іереемъ, Іоанномъ Катакура, по болѣзни вышедшимъ въ заштатъ, но увеличился тремя вновь поставленными іереями, изъ коихъ одинъ, Моисей Касай, замѣстилъ вышедшаго въ заштатъ, другой, Ѳома Такеока, назначенъ къ вновь построенной церкви въ Мацѣяма, третій, Титъ Накасима, опредѣленъ для церкви въ Одавара и прочихъ въ провинціи Канагава, вмѣсто священника Василія Усуи, переведеннаго въ Токио для служенія при соборѣ. Изъ катихизаторовъ въ продолженіи года выбыли за смертію, по болѣзни и другимъ причинамъ 22; вновь поступило на службу 4, кончившихъ курсъ нынѣ въ катихизаторскомъ училищѣ. Катихизаторское училище, сообразно опредѣленію собора 1907 года, этимъ выпускомъ и закончило свое существованіе, предоставивъ дальнѣйшее воспитаніе служащихъ церкви одной семинаріи, въ коей послѣ каникулъ сдѣланъ былъ приемъ младшаго курса вос-

питанниковъ, поступившихъ въ числѣ 22 человекъ.

Въ обычное время состоялся соборъ японской православной Церкви изъ священно-служителей оной. При открытіи его преосвященнымъ Николаемъ сказано было слѣдующее слово: «Достолюбезные отцы и братья! Привѣтствую васъ, собравшихся и въ нынѣшнемъ году, чтобы уяснить настоящее состояніе нашей Церкви и заняться дѣлами ея, требующими соборнаго разсмотрѣнія и рѣшенія. Радъ сказать вамъ, что и въ минувшемъ году Господь хранилъ Свою Церковь въ мирѣ и благоденствіи и даровалъ ей расширеніе ея предѣловъ. Но долженъ замѣтить, что успѣхъ проповѣди въ минувшемъ году былъ меньше, чѣмъ въ предшествовавшемъ. Какая причина сего? Уменьшилась ли ревность японскаго народа къ познанію и принятію истинной вѣры? Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, ничѣмъ не отличающихся отъ другихъ, успѣхъ проповѣди былъ, напротивъ, значительно, чѣмъ прежде. Ослабѣла ли ревность нашихъ проповѣдниковъ? Но у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, замѣчательныхъ своею ревностію, не было почти никакого успѣха, а, напротивъ, у считавшихся мало-дѣятельными успѣхъ оказался, какъ все это и прежде случалось. Всего вѣрнѣе, что причиною уменьшенія числа крещеній послужило произведеніе на соборѣ прошедшаго года недостатку средствъ на содержаніе всѣхъ. Если такъ, то наша Церковь должна озаботиться, чтобы впередъ не случилось сего. Нѣкоторые изъ васъ заявляли мнѣ, что между нынѣ служащими проповѣдниками замѣтно тревожное опасеніе, какъ бы и ихъ не уволили, и что это охлаждаетъ ихъ усердіе къ службѣ. На это опасеніе одинъ успокоительный отвѣтъ: «тщательно исполняй свой долгъ, и ты не будешь уволенъ». Кто же бросаетъ золото, или серебро? Кто удаляетъ отъ дѣла чело-вѣка, ревностно трудящагося для дѣла и несомнѣнно необходимаго дѣлу? Если рус-

ская Церковь не дастъ средствъ на содержаніе такого проповѣдника, то дастъ ихъ японская. Вѣдь наша Церковь дѣйствительно живетъ и дышетъ духомъ благодатнымъ. Вотъ вамъ показаніе того: на прошлогоднемъ соборѣ положено было возложить содержаніе церковныхъ домовъ и проповѣдническихъ квартиръ на попеченіе мѣстныхъ церквей,—и это постановленіе исполнено. Итакъ, будемъ твердо увѣрены, что придетъ время возложить и все содержаніе служащихъ Церкви на саму японскую Церковь,—съ помощію одушевляющей и дающей силы благодати Божіей будетъ исполнено и это. Другое показаніе продолжающейся къ намъ милости Божіей—предъ вашими глазами. Не безъ воли Божіей, конечно, благопечительный о насъ Святейшій Синодъ даровалъ японской Церкви нынѣ находящагося среди насъ молодого епископа, одного изъ видныхъ въ Россіи, стоявшаго тамъ на важномъ служебномъ посту. И онъ пріѣхалъ сюда, полный силъ и Божіихъ даровъ ему, съ горящею ревностію служить дѣлу Божію, съ открытымъ сердцемъ, готовымъ принять въ свою любовь здѣшнюю Церковь и ея дѣло, съ рѣшимостію посвятить всю свою жизнь на служеніе японской Церкви. Да дастъ Богъ, чтобы эти благія желанія и обѣты его души исполнились! Способствуйте и вы ему: на его любовь отвѣчайте вашею любовію, на его ревность къ служенію усерднымъ соревнованіемъ ему въ вашемъ служеніи; его учительное слово принимайте въ открытое сердце, его наставленія исполняйте, и то же внушайте всѣмъ христіанамъ. Такъ будетъ возрастать Церковь Божія здѣсь изъ силы въ силу и красоваться обиліемъ въ ней Божіей спасительной благодати. Приступимъ теперь къ нашему соборному дѣлу».—На соборѣ, между прочимъ, избраны были для рукоположенія вышеозначенные три іерея, произведены нѣкоторые перемены въ распредѣленіи церквей между священниками, перемены нѣкоторые катихизаторы и проч., все послѣ тща-

наго разбора присланных на соборъ прошеній и выслушанія уяснительныхъ рѣчей.

Какъ на особенность минушаго года, преосвященный указываетъ на то, что въ теченіе его японская Церковь, къ немногимъ храмамъ правильной церковной архитектуры, приобрѣла еще одинъ, построенный благочестивою Московскою благотворительницею, — не пожелавшею сдѣлать свое имя извѣстнымъ, — въ Мацуяма, для поминовенія русскихъ воиновъ, умершихъ въ плѣну у японцевъ, а также и всѣхъ погибшихъ живое свое за отечество въ минувшую войну. Внутренность храма украшена прекраснымъ иконостасомъ и богато утварью и облаченіями, присланными щедрою благотворительницею изъ Москвы, и цѣннымъ ковромъ на всю церковь и алтарь; звонъ изъ 6-ти колоколовъ для колокольни также присланъ изъ Москвы. При храмѣ построены, по волѣ благотворительницы, домъ для священника и другой для катихизатора и привратника и вмѣстѣ звонаря; церковное мѣсто обнесено оградой, лицевая сторона которой состоитъ изъ чугунной рѣшетки изящной работы, съ желѣзными воротами и калитками. Храмъ 3 августа былъ освященъ высокопреосвященнымъ Николаемъ, въ сослуженіи съ преосвященнымъ Сергіемъ и японскими іереями. Такъ какъ благотворительница пожелала произвести всѣ означенныя постройки единолично, то пожертвованія, поступавшія на храмъ въ Мацуяма, отнесены на другой храмъ въ поминовеніе воиновъ, предположенный къ постройкѣ въ Оосака. На него и Государыня Императрица Александра Феодоровна изволила прислать пожертвованіе 5.000 рублей. Въ минувшемъ году распоряжаемо было приступить къ постройкѣ и этого храма, но по сдѣланной смѣтѣ оказалось, что собранныхъ пожертвованій далеко не хватаетъ на это дѣло. Храмы эти строятся въ поминовеніе воиновъ, а также и для живыхъ мѣстныхъ христіанъ, и тогда какъ въ

Мацуяма, гдѣ еще весьма мало христіанъ достаточно было построить храмъ вмѣстимостію на 250 человѣкъ, въ Оосака, гдѣ сотни христіанъ, храмъ нельзя строить меньше, чѣмъ на 500 человѣкъ. Планъ такого храма и избранъ изъ «Атласа плановъ и фасадовъ церквей, одобренныхъ Святейшимъ Синодомъ для руководства при церковныхъ постройкахъ» (изданіе 1899 года), именно «проектъ деревянной церкви № 19». Но для выполненія его потребна несравненно большая сумма, чѣмъ какая была употреблена на постройку въ Мацуяма, между тѣмъ какъ вся накопившаяся сумма немногимъ превышаетъ то, что было употреблено тамъ; недостаетъ еще 6.000 рублей на постройку; кромѣ того, какъ и въ Мацуяма, необходимо приобрести изъ Россіи то, что не могутъ сдѣлать здѣсь: иконостасъ со всѣми иконами, священную утварь, облаченія и колокола.

Въ 1908 году миссією изданы слѣдующія книги и брошюры:

Переводы: 1) «Ирмологій». Переводъ архіепископа Николая и Павла Накаи. 2) «Новый Заветъ», малаго формата, 2-е изданіе. Переводъ тѣхъ же. 3) «Разказы изъ исторіи христіанской Церкви». Часть 2-я. Сочиненіе А. Н. Бахметевой, переводъ Іоанна Овата. 4) «Слова о священствѣ, святого Іоанна Златоустаго». Переводъ Матеея Уеда. 5) «О добродѣтеляхъ и подвигахъ по твореніямъ святого Василія Великаго». Составилъ С. Г. Рункевичъ, перевелъ Игнатій Мацумотъ.

Оригинальныя сочиненія: книжки сочиненія катихизатора Исаи Мидзусима: 1) «Истинное ученіе». 2) «Шестъ великихъ святыхъ святителей ближайшаго времени». 3) «Ученіе о святой Троицѣ». 4) «Объ ангелѣ хранителѣ», 2-е изданіе. 5) «Промыслъ Божій». 6) «Добрыя дѣла и истинное счастье». 7) «Ученіе объ Отцѣ Небесномъ». 8) «Краткое Евангельское ученіе». 9) «Безсмертная жизнь». 10) «Вѣра въ живаго Бога». 11) «Японскій народъ и

Христова вѣра». 12) «Краткое объясненіе вѣроученія», 2-е изданіе. 13) «Домъ Божій». 14) «Побужденіе къ молитвѣ». 15) «Бесѣда о вѣрѣ Христовой». «Краткое изложеніе православнаго вѣроученія». Сочиненіе священника Симеона Миц, 4-е изданіе. «Правительственныя постановленія, касающіяся христіанской вѣры». «Обиходъ праздничнаго одногласнаго пѣнія», въ двухъ книгахъ. «Обиходъ одногласнаго пѣнія воскресной службы и требъ», 3-е изданіе. «Протоколы засѣданій собора Японской православной Церкви въ Токио», 2—5 іюля 1908 года.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Іоанна д'Аркъ ¹⁾.

Исторія Анны д'Аркъ весьма поучительна. Родилась она 16-го января 1412 года въ селеніи Домреми близъ гор. Вокулера. До 13-лѣтняго возраста она покойно жила въ родительскомъ домѣ, пасла овецъ, работала въ саду и огородѣ, примыкавшемъ къ приходской церкви. Звонъ колоколовъ, церковныя службы питали ея мистическое настроеніе. Съ 13 лѣтъ ей начали слышаться дотогдѣ невѣдомыя голоса. Она знала, что англичане осаждали въ теченіе 10 мѣсяцевъ гору Св. Михаила и она нѣсколько разъ слышала голосъ Архангела, призывавшаго ее проникнуться состраданіемъ къ Франціи. Она видѣла его и слышала его голосъ, повелѣвавшій ей идти на помощь къ королю и возвратить ему королевство. Дрожа отъ страха она промовила, что она не въ силахъ совершить такой подвигъ. Но голосъ ей вѣщалъ, что она должна явиться къ военнопольнику Бодрикуру, что онъ ее направитъ къ королю, что святые Екатерина и Маргарита помогутъ ей. Около 3 лѣтъ она ко-

лебалась, наконецъ, 13 мая 1428 г. она пошла въ Вокулеръ и сообщила Бодрикуру о своихъ видѣніяхъ. Онъ грубо отослалъ ее къ родителямъ. Вскорѣ послѣ этого, шайка Бургунскаго герцога, союзника англичанъ напала на Домреми, разорила село, сожгла церковь. Іоанна бѣжала съ родителями. По возвращеніи домой, страшась нашествія англичанъ, владѣвшихъ Шампаніею, Іоанна подъ влияніемъ неземныхъ голосовъ въ январѣ 1429 г. снова явилась къ Бодрикуру и добила въ конецъ, того, что онъ послалъ запросъ королю можетъ ли представиться ему эта дѣвушка, убѣжденная въ своемъ небесномъ посланничествѣ. Отвѣтъ послѣдовалъ утвердительный и Іоанна въ сопровожденіи 6 слугинокъ направилась въ Тинонъ, гдѣ проживалъ король. Не безъ затрудненій совершили они этотъ путь. Іоанна не унывала. Она говорила: не бойтесь, Господь меня ведетъ; «мои братья, обитающіе въ раю, говорятъ мнѣ, что дѣлать». Іоанна прониклась вѣрою въ свою миссію и многіе увѣровали въ нее... Дворъ короля отнесся къ ней, на первыхъ порахъ, съ полнымъ недоверіемъ. Многіе смотрѣли на нее, какъ на колдунью. Но были у нея и друзья, въ томъ числѣ герцогъ Алансонскій и королева. Послѣ долгихъ колебаній Іоанна была принята королемъ. Ее ввели въ большую залу, освѣщенную 50 факелами. Король стоялъ среди толпы придворныхъ. Іоанна, никогда не выдавъ его, прямо направилась къ нему и сказала, что Господь черезъ нее вѣщаетъ ему, что онъ будетъ коронованъ въ Реймсѣ. По совѣту архіепископа Реймскаго, канцлера Франціи, собраніе богослововъ и профессоровъ предложило въ городѣ Пуатье Іоаннѣ пѣлый рядъ вопросовъ для уясненія ея миссіи. Ея удивительная находчивость, простота и искренность пѣвали ученыхъ. Они повѣрили ей. Повѣрилъ ей и безхарактерный Карлъ VII. Что же касается до народа, то въ немъ уже утвердилось мнѣніе, что Іоанна послана Богомъ. Король и дворъ,

¹⁾ Окончаніе. См. № 16-й «Церк. Вѣд.».

въ виду тревожныхъ вѣстей изъ Орлеана, рѣшили снарядить Иоанну. Ей назначили свиту и дали духовника. Дивною красотою сіяла Иоанна на ворономъ конѣ, въ бѣлой одеждѣ съ мечомъ св. Екатерины, найденномъ по ея указанію, въ церкви Фербуа. Въ правой рукѣ Иоанна держала бѣдую хоругвь, украшенную лиліями. Посрединѣ былъ изображенъ Господь Вседержитель, а по бокамъ два ангела съ лиліями. «Мечомъ своимъ, говорила Иоанна, я не хочу убивать кого-либо». Появленіе Иоанны, этой посланницы небесъ, съ разу воодушевило жителей Орлеана. Въ солдатахъ проснулась старая отвага. 4-го мая началась атака фортовъ занятыхъ англичанами. При осадѣ одного изъ нихъ Иоанна была ранена. Истекая кровью, она не потеряла присутствія духа. Ея распоряженія привели французовъ къ полной побѣдѣ. 8-го мая было взято послѣднее укрѣпленіе и англичане обращены въ бѣгство. Освободивъ Орлеанъ, Иоанна сопутствовала королю до Реймса. 11-го іюля былъ занятъ г. Труа, 15—Шалонъ, а 17-го въ воскресенье Карлъ VII былъ коронованъ въ Реймсѣ. Это торжество законнаго короля, наслѣдника Карла Великаго и Людовика Святаго произвело глубокое впечатлѣніе. Города двухъ сосѣднихъ провинцій перешли на его сторону. Иоанна уговаривала короля занять Сень-Дэни городъ особо дорогой для Франціи, какъ мѣсто погребенія французскихъ королевъ. Карлъ VII колебался. Иоанна вошла въ Сень-Дэни 26-го августа 1429 г. Съ этой поры звѣзда ея гаснетъ. 8-го сентября при неудачномъ штурмѣ Парижа, она была ранена. Осень и зиму провела въ ненужныхъ походахъ. Ей слышались голоса, вѣщавшіе ей, что она попадется въ плѣнъ, и дѣйствительно близъ Компъеня 27-го мая 1430 г. она была взята въ плѣнъ войсками герцога Бургундскаго, продавшего ее англичанамъ за 10.000 фунтовъ. Иоанну заточили въ Руанскую тюрьму. 21-го февраля 1431 г. ее привлекли къ суду передъ духовнымъ

трибуналомъ, состоявшимъ изъ многочисленнаго сонма канониковъ, аббатовъ и докторовъ Парижскаго университета. Число ихъ доходило иногда до 60. Предсѣдателемъ суда былъ назначенъ епископъ г. Вове Петръ Кошонъ, послушный исполнитель приказаній кардинала Винчестера, всецѣло преданный англичанамъ. Кошонъ домогался получить освободившуюся кафедру архіепископа Руанскаго и желая угодить англичанамъ началъ вести процессъ въ смыслѣ для нихъ благопріятномъ. Англичане требовали осужденія Иоанны. Она возвеличила Карла VII, она вдохнула въ сердца французовъ любовь къ родинѣ, природному королю, оживила въ нихъ угасшую вѣру. А потому процессъ ея долженъ былъ развѣнчать ее, обличить ее въ колдовствѣ, доказать, что она получала вдохновеніе не свыше, а отъ діавола. Болѣе трехъ мѣсяцевъ длился этотъ мучительный процессъ. Съ рѣдкимъ терпѣніемъ и удивительною находчивостью отвѣчала Иоанна Кошону, помощнику инквизитора и членамъ суда, ставившимъ ей самыя хитрые, казуистическіе вопросы. Несмотря на все пристрастіе судей, имъ не удалось обвинить ее въ колдовствѣ. Имъ оставалось обличить ее въ преступленіи противъ вѣры, въ неповиновеніи церкви. На вопросъ о томъ, признаетъ ли она авторитетъ церкви, она отвѣчала что по ея мнѣнію папа, епископы и духовныя лица должны охранять чистоту Христіанской вѣры и наказывать нарушающихъ ея предписанія, что же касается до ея поступковъ, то она заявляла, что подчинится только Церкви торжествующей, Богу, Приснодѣвѣ Маріи и святымъ. Противъ вѣры она не погрѣшила, и погрѣшать не желала. Далѣе она заявила: «что она готова скорѣе умереть, чѣмъ отказаться отъ чего либо сдѣланнаго ею по повелѣнію свыше». 5-го апрѣля судьи извлекли изъ ея показанія 12 тезисовъ и послали ихъ на разсмотрѣніе Парижскаго университета. Во второй половинѣ мая былъ полученъ от-

вѣтъ. Богословскій факультетъ нашелъ, что Иоанна одержима дьяволомъ, что она надругалась надъ своими родителями, что она пресыщена христіанскою кровью и т. д. Юридическій факультетъ призналъ ее подлежащей наказанію, но только, если она будетъ упорствовать и если она въ здравомъ умѣ. Въ виду такого отвѣта, нѣкоторые судьи находили, что ее можно было бы безъ дальнѣйшихъ преній отправить на костеръ, это удовлетворило бы строгихъ законниковъ, но англичане не удовольствовались такимъ исходомъ процесса. Имъ непремѣнно хотѣлось добиться отреченія Иоанны, которое могло бы обезславить короля Карла. Съ этою цѣлью епископъ Кошонъ поручилъ извѣстному проповѣднику Эрару произнести грозную проповѣдь. Когда Эраръ, обвинивъ Иоанну въ расколѣ и ереси, обратился къ ней и сказалъ, что ея король еретикъ и расколникъ, то Иоанна съ негодованіемъ вскрикнула. Клянусь вамъ моею жизнью, что онъ самый доблестный изъ всѣхъ христіанъ, что онъ болѣе другихъ преданъ вѣрѣ и церкви. «Пусть она замолчитъ», закричалъ епископъ Кошонъ.

Длинная процедура суда надѣла кардиналу Винчестеру. Онъ давно собирался покончить съ Иоанною, направиться съ своими войсками въ Бельгію противъ Иоанна Гуса, папа снабдилъ его значительною суммою для этого похода изъ средствъ, добытыхъ отъ продажи индульгенцій. Винчестеръ настоятельно требовалъ отреченія Иоанны. Эраръ на одномъ изъ допросовъ, съ особою убѣдительною говорилъ ей: «Иоанна, намъ жаль тебя. Откажись отъ прежнихъ показаній, или ты погибнешь на кострѣ». Къ Эрару присоединились и другіе судьи и они начали убѣждать Иоанну. «Я согласна», наконецъ промолвила она, и секретарь кардинала поспѣшилъ дать для подписи готовое отреченіе. Иоанна, улыбаясь, взяла перо и сдѣлала на листѣ кружокъ. Секретарь взялъ ея руку и начертилъ ею крестъ. Грозенъ былъ

приговоръ, осуждавшій ее на пожизненное заключеніе въ тюрьмѣ. Узнавъ, что ее опять отдають въ руки англичанъ, отъ которыхъ она надѣялась избавиться, согласная на отреченіе, она заявила, что беретъ свою подписку обратно. Гнѣвъ англичанъ не зналъ границъ. Кардиналъ грозно потребовалъ отъ епископа Кошона скорѣйшаго окончанія дѣла и къ вѣчному позору оно было завершено 30 мая 1431 года мученическою смертію Орлеанской дѣвы.

Римскія торжества въ честь Иоанны наполни себѣ сильный отголосокъ во Франціи. Даже люди, не причисляющіе себя къ клерикальной партіи, смотря на Орлеанскую дѣву, какъ на одну изъ наиболѣе славныхъ героинь Франціи. Масонская нетерпимость, воспретившая національный праздникъ въ честь ея, подвергается справедливому осужденію всѣхъ благоразумныхъ людей во Франціи и правительство, по всему вѣроятію, будетъ вынуждено возобудить вопросъ о національномъ праздникѣ въ честь Орлеанской дѣвы.

Архимандритъ Кирилль, новоименованный во епископа Захолмско-Рашскаго въ Черногоріи.

Надняхъ пріѣзжаетъ изъ Черногоріи въ Петербургъ для хиротоніи во епископа Захолмско-Рашскаго, викарія Черногорской митрополіи, избранный владыкою — митрополитомъ Митрофаномъ и утвержденный его высочествомъ княземъ Николаемъ I архимандритъ Кирилль. Родомъ онъ изъ сосѣдней съ Черногоріею Вохи Которской, изъ г. Будвы (Budua-Roche di Cottaro). По окончаніи курса въ мѣстной основной школѣ, поступилъ въ Которскую гимназію, которую и проходилъ съ отличными успѣхомъ, а для продолженія образованія, удовлетворяя своимъ внутреннимъ влеченіямъ, поступилъ въ Задрекую духовную семинарію (богословію) и, по окончаніи семинарскаго образованія, отправился на

три года въ Черновецкій университетъ (въ Буковинѣ) на православный богословскій факультетъ. Возвратившись чрезъ три года на родину, онъ назначенъ былъ профессоромъ Задрской духовной семинаріи, откуда приглашенъ былъ приснопамятнымъ Боккаторскимъ епископомъ Герасимомъ Петрановичемъ для занятій въ мѣстной консисторіи, посвященъ былъ здѣсь въ іеромонаха, затѣмъ возведенъ въ санъ протосинкелла. А когда скончался († 18 апр. 1906 г.) Боккаторскій епископъ преосвященный Герасимъ, то все духовенство мѣстной епархіи желало видѣть о. Кирилла Боккаторскимъ епископомъ, но ему не суждено было получить для этого санкцію отъ австрійскаго правительства. Послѣ того онъ, съ разрѣшенія далматинско-истрійскаго (Задрскаго) епископа Никодима Милаша, переходитъ (въ 1906 г.) въ Черногорію, гдѣ въ санѣ архимандрита назначается администраторомъ славнаго въ исторіи Черногоріи Острожскаго монастыря, а теперь Высочайшимъ указомъ князя Николая наименованъ во епископа Захолмско-Рашскаго. Провожая его теперь въ Россію для хиротоніи, князь Николай и митрополитъ Митрофанъ, слѣдуютъ давней традиціи черногорскаго народа, потому что и самъ митрополитъ Митрофанъ и многіе его предшественники, за исключеніемъ его непосредственнаго предшественника (Виссаріона) получили архіерейскую хиротонію въ Россіи и въ Петербургѣ.

Придворный протоіакоу Филиппъ Радичевичъ, членъ Черногорскаго Святѣйшаго Синода.



ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. сл. П-ской, Н-го у., М-лу Кл-су. Если службы вашего отца въ должности штатнаго діакона въ общей сложности было не менѣе 5 лѣтъ, а всей службы ко времени пред-

полагаемаго теперь перехода его на псаломщическую вакансію будетъ не менѣе 34½ лѣтъ, то за такую службу, по правиламъ пенс. Устава для епарх. духов. и на основаніи ст. 53 (прим.) и ст. 54 Общ. пенс. Уст. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.), онъ будетъ имѣть право на полную діаконую пенсію и права этого переходомъ на вакансію псаломщика не будетъ лишенъ.

П-ку с. К-ца, С. еп., Д. И. Л. 1) Право на полученіе заслуженной пенсіи передатъ чрезъ духовное завѣщаніе не подлежитъ. 2) Разводъ лишаетъ разведенную права на пенсію за службу разведеннаго съ нею, ибо по ст. 30 Общ. пенс. Устава (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.) право на пенсію за службу мужа принадлежитъ вдовѣ, а разведенная не можетъ признаваться вдовою того, съ кѣмъ она была разведена. 3) По прошествіи установленнаго срока безвѣстнаго отсутствія жены, можете просить о расторженіи брака съ нею и, какъ церковнослужитель, по расторженіи такового можете вступить во второй бракъ, хотя чрезъ этотъ второй бракъ лишитесь надежды священства.

Діакоу с. О-ва, К-ской еп., П-ту К-су. Поступивъ съ 1903 г. вновь на штатную службу епархіальнаго вѣдомства, вы приобрѣли право на полученіе пенсіи по Уставу 3 іюня 1902 г. и притомъ, хотя теперь состоите въ должности псаломщика, но какъ ранѣе болѣе 5 лѣтъ состояли штатнымъ діакономъ и всей службы вашей до оставленія въ 1898 г. штатной діаконой службы было не менѣе 34½ лѣтъ, на основаніи примѣч. къ ст. 53 Общ. пенс. Устава (св. зак. т. III, изд. 1896 г.) вы имѣете право на полную діаконую пенсію.

Свящ. М. Л. На вопросъ вашъ о томъ, какъ получить обратно деньги, посланные въ редакцію журнала «Церковно-общественная жизнь» и въ складъ Бѣлкова съ просьбою о высылкѣ означеннаго журнала и брошюръ религіознаго содержанія, — въ виду невѣстности того и другихъ, — редакція *отвѣчаетъ*, что единственный способъ исполненія вашего желанія — это предъявленіе гражданскаго иска къ редакціи и складу.

Свящ. Г. В. Д-чу. Ваша служба съ 18-го сентября 1881 г. по 28 марта 1886 г. въ должности штатнаго псаломщика, на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подлежитъ зачету на пенсію по Уставу 3 іюня 1902 г. Если всей службы вашей въ штатныхъ должностяхъ псаломщика и священника теперь отъ 19½ до 29½ лѣтъ, то за такую имѣете право на ⅓ полной священнической пенсіи, т. е. 100 руб. въ годъ.

Учителю К. И. К. Вдова священника, умер-

шаго, по прослуженіи 18 лѣтъ, отъ тифа, можетъ возбудить ходатайство о назначеніи пенсіи, если не по правиламъ Устава, то вѣтъ правилъ— во вниманіе къ эпидемической болѣзни, отъ которой умеръ священникъ, особенно если онъ заразился ею при исполненіи служебныхъ обязанностей (о болѣзни должно быть выправлено медицинское свидѣтельство, съ заключеніемъ по оному врачебной управы), а также во вниманіе къ бѣдственному положенію съ малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Діакону П-ской епархіи Е. Я-ву. Прослужившій въ санѣ священника 20 лѣтъ, на штатныхъ мѣстахъ, имѣетъ право, по ст. 9 и 17 (п. в) Устава 3 іюня 1902 г., на полученіе пенсіи въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ полного священническаго оклада, а прослужившій 15 лѣтъ діаконъ и засимъ 20 лѣтъ священникомъ— въ размѣрѣ полного такового оклада, т. е. 300 руб. въ годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ

Симъ объявляетъ, что заштатный псаломщикъ Шижнемской церкви, Новоладожскаго уѣзда, Михаилъ Рудаковъ, мѣстожителство коего консисторіи въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ С.-Петербургскую духовную консисторію для выслушанія состоявшагося по обвиненію его въ уголовномъ преступленіи (покушеніи на кражу изъ кармана кошелька) рѣшенія С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства объ исключеніи его, Рудакова, изъ духовнаго вѣдомства, съ передачею въ распоряженіе Спб. губернскаго правленія и съ предоставленіемъ ему, Рудакову, права, согласно примѣчанія къ 179 ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.) на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, съ предупрежденіемъ, что если онъ, Рудаковъ, со дня третьей публикаціи (т. XVI, ч. II зак. о судопр. гражд., изд. 1892 г., ст. 286) въ указанный 171 ст. уст. дух. консисторіи срокъ не явится въ консисторію, то, согласно этой статьи, теряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ, и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Кударинской волости, Селенгинскаго уѣзда, Забайкальской области, Агафьи Фаддеевой Хомуевой, жительствующей на ст. Маньчжурія Кит.-Вост. ж. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Исидоромъ Федоровымъ Хомуевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Шергинской Казанской церкви Забайкальской епархіи, 11 января 1885 года. По заявленію просительницы Агафьи Фаддеевой Хомуевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Исидора Федорова Хомуева началось изъ города Владивостока съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Исидора Федорова Хомуева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1909 г. вступило прошеніе коллежскаго ассесора Вячеслава Ростиславова Векентьева, о расторженіи брака его съ женой Маріей Эдуардовой Векентьевой, урожденной Эйхблять, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви города Зарайска, Рязанской епархіи, 23 апрѣля 1895 года. По заявленію просителя Вячеслава Ростиславова Векентьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Эдуардовой Векентьевой началось изъ города Владивостока въ апрѣль 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Эдуардовой Векентьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1908 г. вступило прошеніе Евеніи Семеновы Коньшиной, урожденной Туровой, крестьянки Сарапульскаго уѣзда, Зюзинской волости, починка Максимать, о расторженіи брака ея съ мужемъ Савеліемъ Васильевымъ Коньшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Нижняго Лыпа, Сарапульскаго уѣзда, 10 іюня 1894 года. По заявленію просительницы Евеніи Семеновы Коньшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Савелія Васильева Коньшина началось изъ города Спб., съ 1901—1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Савелія Васильева Коньшина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1908 года вступило прошеніе крестьянки Марыи Михеевой Тараскиной, жительствующей въ гор. Баку, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Кузьмичемъ Тараскинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Нащи, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, 27 января 1880 года. По заявленію просительницы Марыи Михеевой Тараскиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Кузьмина Тараскина началось изъ села Нащи, Тамбовской губерніи, 5 декабря 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никиты Кузьмина Тараскина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1907 года вступило прошеніе крестьянки Анны Тимофеевой Бѣлоусовой, урожденной Вольновой, жительствующей въ селеніи Гергеры, Борчалинскаго уѣзда, Тифлисской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Ивановымъ Бѣлоусовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Гергерской Архангельской церкви 10 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Анны Тимофеевой Бѣлоусовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Иванова Бѣлоусова началось изъ селенія Гергеры съ 29 августа 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Георгія Иванова Бѣлоусова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянки деревни Чудняковой, Николаевской волости, Шадринскаго уѣзда, Евдокіи Тимофеевой Ненаустиниковой, жительствующей въ гор. Шадринскѣ, Пермской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопиемъ Сергѣевымъ Ненаустиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Ново-Николаевскаго, Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи, 24 января 1879 года. По заявленію проси-

тельницы Евдокии Тимофеевой Ненаустиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Сергѣева Ненаустикова началось изъ города Шадринска, Пермской губерніи, 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Прокопія Сергѣева Ненаустикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина города Верхотурья Алексѣя Лукина Титова, жителяствующаго въ Кушвинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, въ д. Аванасія Воденникова, о расторженіи брака его съ женой Александрой Петровой Титовой, урожденной Торговичевой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Верхотурской Воскресенской церкви 5 ноября 1899 года. По заявленію просителя Алексѣя Лукина Титова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Петровой Титовой началось изъ Соснинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, съ праздника Св. Троицы 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Петровой Титовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянки Тамакульской волости и села, Камышловскаго уѣзда, Александры Кирилловы Зыряновой, жителяствующей въ селѣ Тамакульскомъ, Камышловскаго уѣзда, Пермской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Трофимовымъ Зыряновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Тамакульскаго, Камышловскаго уѣзда, 7 февраля 1892 года. По заявленію просительницы Александры Кирилловы Зыряновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Трофимова Зырянова началось изъ города Харбина во время русско-японской войны съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Трофимова Зырянова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Пермской губ., Осинскаго уѣзда, Савинской волости, дер. Нижняго Тымбая Параскевы Николаевы Рогожниковой, жителяствующей въ пос. Пасынокъ, Усть-Лялинской волости, Верхотурскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Аванасьевымъ Рогожниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви Савинскаго села, Осинскаго уѣзда, 10 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Параскевы Николаевы Рогожниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Аванасьева Рогожникова началось изъ дер. Нижняго Тымбая, Савинской вол., Осинскаго уѣзда, съ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Гаврила Аванасьева Рогожникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Татьяны Иоанновы Косяченковой, жителяствующей въ гор. Луганскѣ, Артедлерійскій пер., д. Гайворонскаго, кв. Петрова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Петровымъ Косяченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Васильковки, Славяносербскаго уѣзда, 6 апрѣля 1885 года. По заявленію просительницы Татьяны Иоанновы Косяченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Петрова Косяченко началось изъ дер. Галовиновки, Васильевской волости, Славяносербскаго уѣзда,

съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Григорія Петрова Косяченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Ивановой Мальцевой, жителяствующей въ пос. Юзовкѣ, Екатеринбургской губерніи, 14 линія, д. 72, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Фотиевымъ Мальцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Введенскаго, Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Мальцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Фотиева Мальцева началось изъ дер. Пляшковой, Венгеновской волости, Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Константина Фотиева Мальцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1908 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Андреевой Бабичевой, урожденной Даценковой, жителяствующей въ пос. Горловкѣ, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровымъ Бабичевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Мало-Павловки, Зеньковскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Бабичевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Бабичева началось изъ гор. Спб., съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Петрова Бабичева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1908 года вступило прошеніе мѣщанина Михаила Иванова Ковалева, жителяствующаго въ гор. Ростовъ-на-Дону, Темерницкая ул., д. 87, о расторженіи брака его съ женой Маріей Геронимовой Ковалевой, вѣнчаннаго причтомъ Одесской Алексѣевской церкви 1889 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Ковалева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Геронимовой Ковалевой началось изъ города Симферополя, Таврической губ., 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Геронимовой Ковалевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1908 г. вступило прошеніе переидскаго подданнаго Исаака Юсуфа, жителяствующаго въ с. Маломъ-Янисоѣ, Мариупольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Демьяновой Юсуфа, урожденной Озелову, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Старо-Крыма 1896 года. По заявленію просителя Исаака Юсуфа, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Демьяновой Юсуфа началось изъ с. Малаго-Янисоля, Мариупольскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ксеніи Демьяновой Юсуфа*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены турецкаго подданнаго Надежды Михайловой Левкопуло, жителяствующей въ гор. Казани, въ Сѣверномъ банкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Савинымъ Левкопуло, вѣнчаннаго причтомъ греческой посольской церкви въ

Спб., 17 мая 1896 года. По заявленію просительницы Надежды Михайловой Левкопуло, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Саввина Левкопуло началось изъ гор. Спб., съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Саввина Левкопуло*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Палома, Яровщинской волости, Жиздринскаго уѣзда, Варвары Никифоровой Яшиной, жительствующей въ дер. Палома, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимоеемъ Васильевымъ Яшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Песочны, Жиздринскаго уѣзда, 6 ноября 1881 года. По заявленію просительницы Варвары Никифоровой Яшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимоея Васильева Яшина началось изъ дер. Палома въ декабрь 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимоея Васильева Яшина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской — духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Якова Филиппова Грабового, жительствующаго въ м. Обуховъ, Кіевскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ивановой Грабовой, урожденной Парашенко, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви м. Обухова 27 октября 1902 года. По заявленію просителя Якова Филиппова Грабового, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Грабовой началось изъ м. Обухова 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Васильевы Грабовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Василія Филиппова Погребняка, жительствующаго въ с. Шандръ, Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ириной Захаріевой Погребнякъ, урожденной Гончаревой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви с. Шандры, Каневскаго уѣзда, 22 октября 1903 года. По заявленію просителя Василія Филиппова Погребняка, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Захаріевой Погребнякъ началось изъ Перекопскаго уѣзда, Таврической губерніи, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Захаріевой Погребнякъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Ивановой Трофименковой, урожденной Байдолины, жительствующей въ гор. Кіевъ, по Театральной ул., д. 3, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Кондратовымъ Трофименковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Миргорода 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Трофименковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Кондратова Трофименкова началось изъ гор. Миргорода 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Кондратова Трофименкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1908 г. вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Александра Иванова Малько, жительствующаго въ гор. Кіевъ, по

Крещатику, д. 16, о расторженіи брака его съ женой Марей Яковлевой Малько, урожденной Теленковой, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Подольской Крестовоздвиженской церкви 13 января 1891 года. По заявленію просителя Александра Иванова Малько, безвѣстное отсутствіе его супруги Марей Яковлевой Малько началось изъ города Кіева съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марей Яковлевой Малько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки Марей Евстигнѣевой Оедоровой, урожденной Поляевой, жительствующей въ гор. Кіевъ, по Батыевой горѣ, 4 лнія, д. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Петровымъ Оедоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіевской Вознесенской церкви 8 сентября 1885 года. По заявленію просительницы Марей Евстигнѣевой Оедоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Петрова Оедорова началось изъ гор. Кіева 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Петрова Оедорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Амвросія Спиридонова Шуренко, жительствующаго въ с. Пальчикъ, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евросиньей Петровой Шуренко, урожденной Петраченко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Варваринской церкви с. Пальчика 3 ноября 1885 года. По заявленію просителя Амвросія Спиридонова Шуренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евросиньи Петровой Шуренко началось изъ с. Налибелото, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 22 года тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евросиньи Петровой Шуренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Филиппа Григорьева Перелыгина, жительствующаго въ с. Вышней-Половинѣ, Смородинской вол., Фатежскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Оеоктистовой Перелыгиной, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Смородиннаго, Фатежскаго уѣзда, 18 января 1902 года. По заявленію просителя Филиппа Григорьева Перелыгина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Оеоктистовой Перелыгиной началось изъ села Вышней-Половины, Смородинской волости, съ 15 января 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Оеоктистовой Перелыгиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 января 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Евиміа Егорова Гранкина, жительствующаго въ гор. Рыбинскъ, за рѣкой Черемухой, Покровская площадь, д. Болонкина, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Яковлевой Гранкиной, вѣнчаннаго причтомъ Смоленской церкви города Курска 1886 года. По заявленію просителя Евиміа Егорова Гранкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Яковлевой Гранкиной началось изъ деревни Ельковой, Муравлевской вол., Курскаго уѣзда, около 20 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Яковлевой Гранкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 января 1909 г. вступило прошеніе жены сына коллежскаго регистратора Соломоніи Родіоновой Булакиной, жительствующей на станціи Артиллерійская, 4 стана, Трокскаго уѣзда, Виленской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Николаевичемъ Булакинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Гродненской Александро-Невской церкви 21 мая 1901 года. По заявленію просительницы Соломоніи Родіоновой Булакиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Николаевича Булакина началось изъ станціи Порѣчье, Гродненской губерніи и уѣзда, съ 21 марта 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Николаевича Булакина, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 января 1909 года вступило прошеніе крестьянина дер. Круговца, Старо-Руднянской волости, Рогачевского уѣзда, Могилевской губерніи, Евдокима Иванова Левенкова, жительствующаго въ означенной дер. о расторженіи брака его съ женой Маврой Емельяновой Левенковой, вѣнчаннаго причтомъ Газовской церкви Гомельскаго уѣзда, 23 мая 1901 года. По заявленію просителя Евдокима Иванова Левенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мавры Емельяновой Левенковой началось изъ дер. Круговца, Старо-Руднянской волости, Рогачевского уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Емельяновой Левенковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1908 г. вступило прошеніе жены запаснаго каноника Натальи Андреевой Александровой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Мясницкая ул., по Мало-Харитоньевскому пер., д. 7 Котова, кв. 53, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Александровичемъ Александровичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Екатерининской церкви гор. Рязани 26 августа 1884 года. По заявленію просительницы Натальи Андреевой Александровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Александра Александрова началось изъ гор. Рязани болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Александра Александрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Подлѣснаго Олексинца, Проскурвскаго уѣзда, Подольской губерніи, Юліи Петровы Оржеховской, жительствующей въ гор. Пензѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Игнатьевичемъ Оржеховскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Солобковецъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, 10 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Юліи Петровы Оржеховской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Игнатьевича Оржеховскаго началось изъ села Подлѣснаго Олексинца, Проскурвскаго уѣзда, болѣе 10 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Игнатьевича Оржеховскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Комитета Всероссійской церковно-школьной выставки.

По благословенію Святѣйшаго Синода, 11-го мая сего года, послѣ Божественной литургіи и молебствія въ Александро-Невской церкви Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13), состоится открытіе Всероссійской церковно-школьной выставки, устраиваемой по случаю исполняющагося 13-го іюня текущаго года двадцатипятилѣтія существованія возрожденной въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы.

Для имѣющихъ прибыть въ С.-Петербургъ на Всероссійскую церковно-школьную выставку должностныхъ лицъ церковно-школьнаго управленія, завѣдывающихъ и учащихъ въ церковныхъ школахъ, а также учащихся въ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ Имперіи, въ видахъ облегченія ихъ путевыхъ расходовъ, комитетомъ выставки приготовлено нѣсколько бесплатныхъ (въ общемъ на 150 человекъ въ сутки) помѣщеній, съ готовыми кроватями (безъ подушекъ и одеялъ) и кипяткомъ для чаю. Завѣдую-

щіе экскурсіями учащихся въ церковныхъ школахъ могутъ разсчитывать на бесплатное помѣщеніе въ теченіе 4-хъ дней только подъ условіемъ предварительнаго сообщенія комитету выставки (по адресу Кабинетская, 13) о томъ, сколько лицъ и въ какомъ составѣ (лицъ церковно-школьнаго управленія, завѣдующихъ, учащихся и учащихся того или другого пола) и на какіе именно дни предполагаетъ прибыть въ Петербургъ, и по полученіи отъ комитета увѣдомленія, что бесплатное помѣщеніе можетъ быть предоставлено. Лица церковно-школьнаго управленія и учащіе, отправляющіеся для обозрѣнія выставки отдѣльно отъ экскурсантовъ, могутъ разсчитывать на бесплатное помѣщеніе только въ томъ случаѣ, если таковое будетъ свободно. Отправляющіеся въ С.-Петербургъ лица какъ церковно-школьнаго управленія, такъ и учащіеся въ церковныхъ школахъ должны имѣть удостовѣренія о личности, для предьявленія въ мѣстныя полицейскія управленія.

ВЫСТАВКА ПРОДОЛЖИТСЯ СЪ 11 МАЯ ПО 20 ІЮНЯ СЕГО ГОДА.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Святѣйшаго Синода (у Александровскаго сада)
и Синодальной типографіи (Кабинетская улица, д. 15).

—§§— ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: §§—

Библия, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л. (компактн. изд.), въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ кожѣ 2 руб. 40 коп.

Библия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р. То же, въ 16 д. л., гражд. печ., въ бум. 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р., съ зол. обр. 3 руб., 4 руб. и 5 руб.

Псалтирь, перк. печ., въ 12 д. л., съ кино., съ хромо-литограф. изображен. святаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. 80 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 коп.

Псалтирь, въ 32 д. л., перк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 к.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 коп.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 коп.

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью, л. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Заветъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп.,

въ коленк. 1 р. 40 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к.

Новый Заветъ, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ Ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., перк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, перк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Служба преподобному отцу нашему **Ефодору**, князю Острожскому, перк. печ., съ кино., л. въ бум. 20 коп.

Служба преподобной **Анастасіи Римляныни**, перк. печ., съ кино., л. въ бум. 20 к.

Служба съ акаѳист. Пресвятой Богородицѣ, предъ ея чудотворною иконою **Почаевскою** пѣваемая, перк. печ., съ кино., л. въ бум. 20 коп.

То же, преподобному и Богоносному отцу нашему **Иову Почаевскому**, перк. печ., съ кино., л. въ бум. 15 к.

Содержаніе: Высочайшаго повелѣніе и награда.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Возстановленіе прихода.—Обсужденіе смѣты Святѣйшаго Синода въ Государственной Думѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Къ переселенческому вопросу.—Переселенческое движеніе.—О состояніи Россійской духовной миссіи въ Японіи въ 1908 году.—Сообщенія изъ заграницы.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Слѣдующій № 18—19 «Церк. Вѣдом.» выйдеть 6-го мая 1909 года.

С.-Петербургъ, 23 апрѣля 1909 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ**.

Синодальная Типографія.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

ежемес. проповѣдн. журналъ съ прилож. 4 вып. «Проповѣдн. Обзор.», 4 вып. поученій «на современ. темы» и 2 вып. «Живого Слова» высылаются за **1 руб.** съ 1-го мая до конца года.

Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Кіев. г., свящ. С. Брояковскому.

По тому же адресу можно выписывать:

Поученія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 50 к.

Спутникъ пастыря. Вып. I—ц. 1 р.

Церковная лѣтопись. Вып. I—85 к. Вып. II—1 р.

За вѣру Христову, ц. 1 руб.

Очерки и рассказы, ц. 1 р. 50 коп.

Школьный праздникъ, ц. 85 коп.

Всѣ книги высылаются за **7 р. 50 коп.**, а съ «Дух. Бесѣд.» за **8 рублей.** 1—1

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденн. комитета попечительства о русск. иконописи. С.-Петербургъ, *Надеждинская, 27.* Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.** 3—2

ДАРОМЪ

высылаютъ каждому по полученіи адреса и двухъ 7-ми коп. марокъ на пересылку и отвѣтъ полезную для каждаго больного пастеровская ферма. Казанская, 21—24. **КНИГУ.**

КНИГИ:

Вышла: св. благовѣрная вел. княгиня Анна Кашинская, цѣна **25 коп.**; печатается: «Полное житіе и чудеса св. блаж. вел. кн. Анны Кашинской», съ мн. рисунк., ц. 1 р. 25 к. съ перес. Продается: Спб., Долгоруковский пер., д. 2, у свящ. Смольнаго соб. *С. А. Архангелова* и въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и Москвы.

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

исцѣляющими, безвредными и дешевыми лекарствами. Книгу «ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ». въ 2-хъ частяхъ, съ лечебникомъ «ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ», высылаютъ **БЕЗПЛАТНО** по полученіи 21 коп. марками на рѣсх. перес. (звѣздички 25 коп.) **БЕЗПЛАТНО** СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ **ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА** С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата **50 коп.** 5—2 Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ПОДРОБНЫЙ ОРОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ,

съ указаніемъ удареній и правильнаго переноса словъ изъ одной строки въ другую. Составилъ *В. Зелинскій.* Ц. 2 р. Пересылка 33 коп., съ налож. платеж. 43 к. Складъ изданій *В. А. Зелинскаго:* Москва, Патриаршіе пруды, д. Михайлова. 3—1

◆ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО. ◆

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ,

Балканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровоз. и сферич. для электр. сичн. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссийскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шишки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колок. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

5—1

Опытный, окончивший ИМПЕРАТОРСКУЮ ПѢв-
ческую РЕГЕНТЪ ищетъ
Капеллу, мѣста.

Предложенія адресовать: Скопинъ, имѣніе За-
нѣгинныхъ, Павлу Васильевичу Дронову.

КРАТКОСРОЧНЫЕ РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ

А. В. КАСТОРСКАГО въ г. Пензѣ—съ 15 іюня до
25 іюля (годъ третій). Сдавшіе экзамень получаютъ
свидѣтельство. Условія и программы высылаются по-
требованію. Адр.: г. Пенза, курсы А. В. Касторскаго.

Если Вы страдаете РЕВМАТИЗМОМЪ или ПОДАГРОЮ

напишите мнѣ поскорѣе и я Вамъ вышлю
БЕЗПЛАТНО

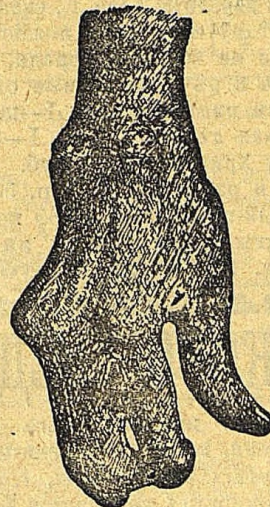
богато иллюстрированную брошюру и наставленіе, какъ
излѣчиться отъ этихъ изнурительныхъ болѣзней.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я терпѣлъ страшныя
мученія отъ ревматизма во всѣхъ частяхъ тѣла; я обра-
щался за совѣтомъ ко многимъ извѣстнымъ специа-
листамъ, но никто изъ нихъ не могъ, хотя бы временно,
облегчить мои страданія.

Я испробовалъ также всевозможныя средства, ука-
зываемыя въ газетныхъ объявленіяхъ, но и отъ нихъ я
не имѣлъ никакой пользы.

Будучи въ отчаяніи, я рѣшилъ самъ изучить основательно эту болѣзнь и
послѣ упорныхъ трудовъ мнѣ удалось найти средство, которое совершенно и
безъ возврата избавило меня отъ моихъ страданій. Теперь я совершенно здоровъ.

Я сообщилъ о моемъ открытіи уже тысячамъ лицъ, страдающимъ этой
изнурительной болѣзью и получилъ отъ нихъ массу благодарностей. Для того,
чтобы помочь всѣмъ тѣмъ, кто по той или другой причинѣ такъ страшно стра-
даетъ ревматизмомъ, я рѣшилъ написать книгу, которую **высылаю всѣмъ совер-**
шенно бесплатно. Эта книга скажетъ Вамъ, какъ легко и скоро можетъ всякій
окончательно вылѣчиться отъ ревматизма, подагры и другой подобной болѣзни.
Поспѣшите выписать эту замѣчательную книгу поскорѣе, такъ какъ послѣ мо-
жетъ оказаться слишкомъ поздно. Достаточно написать открытое письмо и
точно указать свой адресъ. Письма адресуйте: **В. Г. ВОЛЛАНСТОНЪ,**
С.-Петербургъ, 11 Невскій пр., № 18, кв. 48, (уг. Морской ул.).



Искалѣченіе руки при об-
щемъ хроническомъ сочле-
номъ ревматизмѣ.
Рисунокъ № 6.



Фабрика ИКОНЪ, КІЮТОВЪ, ЛАМПАДЪ и ФОЛЬГИ
предлагаетъ по удешевленнымъ цѣнамъ свое производство. Имѣетъ въ большомъ выборѣ церковныя
кіоты, иконы, кресты на Голгофѣ художественной живописи. **ЦЕРКВАМЪ** дѣ-
лаются особенныя льготы и преимущества. За исполненіе
имѣемъ много **БЛАГОДАРНОСТЕЙ.** Слѣтны и прейсъ-курантъ высылаемъ **БЕЗПЛАТНО.**

АДРЕСЪ: **МОСКВА,** Верхніе Ряды №№ 66, 67 и 68.
НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, на Шоссе, №№ 52, 53 и 54, соб-
ственное помѣщеніе. 1—1

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ, заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей отъ заказчиковъ и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Между многими моими заказами мною выполнены, какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ въсомъ въ 330 пуд.; въ г. Балту, Подольской губ., полный звонъ въ 309 пуд., по заказу преосвященнаго епископа Никона для Феодосіевскаго монастыря; въ село Петряево, Вологодской губ., колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Алмазово, Тульск. губ., колоколъ въ 100 пуд.; въ станицу Сторожевую, Кубанской области, колоколъ въ 80 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Исаково, Курск. губ., колоколъ въ 100 пуд.; въ слободу Новоалександровскую, Самарск. губ., полный звонъ въ 115 пуд.; въ село Бендзары, Под. губ., колоколъ въ 75 пуд.; въ село Благодатное, Ставроп. губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ село Генеральшино, Курск. губ., колоколъ въ 80 пуд.; въ село Славяно-Сербку, Херсонск. губ., колоколъ въ 105 пуд.; въ село Ровное, Псковск. губ., колоколъ въ 76 пуд.; въ село Дроздово, Псковск. губ., колоколъ 50 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ мѣстечко Мильковщизну, Гродн. губ., полный звонъ изъ 6 колоколовъ; въ село Григорьевское, Смоленск. губ., колоколъ въ 85 пуд.; въ село Песѣ, Гдовск. уѣзда, С.-Петербургск. губ., звонъ при главномъ колоколѣ, въ 232 пуд.; въ село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Барыково, Тверск., губ., колоколъ въ 122 пуд.; въ село Старый Крупецъ, Могилевск. губ., колоколъ въ 128 пуд.; въ С.-Петербургѣ, въ 3-ю гимназію, полный звонъ колоколовъ; въ село Ухтомьяры, Новгород. губ., колоколъ въ 145 пуд.; въ село Лушняково, Тверск. губ., полный звонъ изъ 5 колоколовъ, въ село Красное, Орловск. губ., полный звонъ изъ 5 колоколовъ, въ 140 пуд.; въ село Карпенки, Самарск. губ., полный звонъ въ 300 п., при главномъ колоколѣ въ 250 пуд., въ мѣстечко Ично, Черниг. губ., главный колоколъ въ 200 пуд.; въ с. Николаевку, Херсонск. губ. 72 п.; въ слободу Святодмитріевку, Херсонск. губ., полный звонъ изъ 5 колоколовъ; въ село Хонхолай, Забайкальской области полный звонъ изъ 4 колоколовъ; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ село Григорово, Владим. губ., колоколъ въ 150 пуд. и къ нему подборъ мелкихъ колоколовъ; въ село Славково, Тверск. губ., колоколъ въ 341 пуд.; въ село Иворово, Владим. губ., колоколъ въ 105 пуд., въ село Максатиху, Тверск. губ., колоколъ въ 150 пуд.; въ село Домкино, Новгород. губ., колоколъ въ 100 пуд.; въ село Горницы, Тверск. губ., главный колоколъ; въ село Горбино, Новгород. губ., полный звонъ изъ 7 колоколовъ; въ село Понино, Вятск. губ., полный звонъ при главномъ колоколѣ въ 103 пуд.; въ станицу Арыкъ-Балыкъ, Акмолинск. области, колоколъ въ 70 пуд.; въ слободу Лиманъ, Харьковск. губ., колоколъ въ 90 пуд.; въ село Ушаки, Новгород. губ., полный звонъ изъ 6 колоколовъ; Серафимовской женской общинѣ, Забайкальской области полный звонъ изъ 4 колоколовъ; въ село Ломное, Курск. губ., полный звонъ изъ 6 колоколовъ; Упырь-Шонуйскому вол. правл., Забайк. области полный звонъ. Кромѣ сего заводомъ выполнены заказы для полковыхъ церквей: въ гор. Олиту—Понтонному баталіону; въ гор. Кобринъ, Черноморскому полку; въ гор. Ковель, 196 Заславскому полку; въ г. Бендеры, Бессарабской губ., Подольскому полку; въ г. Пимпекъ, Семирѣчинской области, мѣстной командѣ; въ г. Псковѣ 96-му Омскому полку, полный звонъ изъ 7 колоколовъ въ 153 пуда.

Фирму мою «Валдайскій колокольно-литейный заводъ» прошу не смѣшивать съ другими валдайскими однофамильцами.

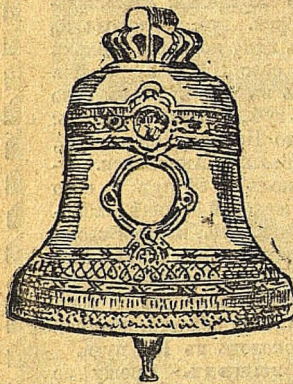
Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новгород. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

ФРИДРИХА ЛЕЙЦМАНА		
ЧИСТЫЙ МОЛОЧНЫЙ ≧ ПРЕПАРАТЪ ≦ САМОЕ ДЕШЕВОЕ И ПРОСТОЕ САМОПРИГОТОВЛЕНІЕ КЕФИРА	КЕФИРНЫЯ ЛЕПЕШКИ	ИМѢЕТСЯ ВО ВСѢХЪ ЛУЧШИХЪ АПТЕКАХЪ И АПТЕКАРСК. МАГАЗИНАХЪ
ЦѢНА КОРОБКИ 1 РУБ. 20 К.		
ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДДѢЛОКЪ!		

Самоучители ремеслъ и производствъ.

Бочарное дѣло съ 50 рис.—40 к. Вереочно-канатное съ 43 рис. 30 к. Выжиганіе по дереву съ 24 рис. и 2 черт.—25 к. Выпиливаніе по дереву съ 50 рис. и 1 черт.—30 коп. Гальванопластика съ 27 рис.—40 к. Домашній электротехникъ съ 66 рис.—30 к. Дрожжевое производство—30 к. Женскія рукодѣлія съ 48 рис.—30 к. Жестяныя работы съ 63 рис.—40 к. Зеркальное производство съ рис.—30 к. Золоченіе и серебреніе по дереву и металлу съ 14 рис.—30 к. Инкрустація и мозаика съ рис. и 1 черт.—25 к. Каменная кладка съ 41 рис.—30 к. Кожевенное производство съ рис.—30 к. Колбасное производство съ 40 рис.—50 к. Корзиночное производство съ 67 рис. 30 к. Красильщикъ-Любит.—30 к. Кровельное дѣло съ 86 рис. 30 к. Кузнецъ-Любитель съ 47 рис.—30 к. Лаки и замазки—30 к. Луженіе, паяніе и гальван. никелиров.—30 к. Малирь-Любитель—30 к. Маслостройное производство съ 23 рис.—25 к. Мукомольное производство съ 26 рис.—50 к. Мыловарь-практикъ съ 27 рис.—40 к. Навивка чучель съ 37 рис.—30 к. Обойщикъ-Любитель съ 67 рис.—30 к. Переплетчикъ-люб. съ 56 рис.—30 к. Печное дѣло съ 36 рис.—40 к. Пиротехникъ-любитель съ 35 рис.—40 к. Плетеніе сѣтей съ 29 рис.—20 к. Плотникъ-любитель съ 79 рис. 30 к. Полированіе и лакированіе съ рис.—30 к. Постройка лодокъ съ 76 рис.—50 к. Починка галошъ и шинъ—30 к. Производство лампаднаго и машиннаго масла—30 к. Производство ваксы, мази идегры—30 к. Производство колесной, копытной и срубной мази—30 к. Производство непромокаемыхъ тканей—30 к. Програвы для поддѣлки дерева въ разные цѣвта—30 к. Краснодеревецъ съ 92 рис.—30 к. Работы изъ проволоки съ рис.—30 к. Работы изъ сучьевъ съ 90 рис.—25 к. Работы изъ папье маше съ 9 рис.—30 к. Рыбная ловля съ 45 рис.—30 к. Рѣзчикъ-любитель съ 47 рис.—30 к. Сапожникъ-любитель, съ 60 рис.—30 к. Скорняжное дѣло—30 к. Слесарь-любитель съ 57 рис.—30 к. Спичечное производство съ 20 рис.—30 к. Столяръ-любитель съ 86 рис.—30 к. Сухіе гальваническіе элементы съ рис.—30 к. Токаръ-любитель съ 72 рис.—30 к. Тисненіе по кожѣ съ 20 рис. и 1 черт. 30 к. Фотографъ-любитель съ 67 рис.—40 к. Регушеръ-любитель съ рис.—30 к. Часовщикъ съ 24 рис. 30 к. Производство чернилъ—25 к. Шорно-сѣдельное дѣло съ 21 рис.—30 к. Штукагурное дѣло съ 21 рис.—30 к. Штегочникъ съ 21 рис.—25 к. Электрическіе звонки, проводка и ремонтъ съ 44 рис.—25 к. Эмалиров. посуды съ рис.—25 к. **Высылаетъ наложеннымъ платежомъ книжный складъ А. Ф. СУХОВОЙ, С.-Петербургъ, Столярный пер., 9.** Пересылка 1-й книги—13 к., 2 кн.—19 к., 3 кн.—25 к., 4 кн.—31 к. и 5 кн.—35 к. За наложенный платежъ 10 к. При выпискѣ на 2 руб. и болѣе пересылка бесплатно. 1—1

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ **Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ** въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.



Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различныя величины колокола, которые отличаются сильнымъ и приятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступныя другимъ заводомъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылаются повѣренныя. 3—1



Просфорныя печати съ изображеніемъ креста пальмовыя и бронзовыя въ 3 сант. 2 р. 50 к., въ 4 сант. 3 р. и 5 сант. 3 р. 50 к. Бронзовыя квадраты. въ 4 сант. съ ликами Спасителя, Божіей Матери и Святыхъ отъ 6 р.; то же, кругл. въ 5 сант. отъ 8 р. согласно каталога **Мѣдная печать** для сургуча съ изображ. церкви 3 р., то же, для краски каучуковая 1 р. 20 к. Каучуков. штемпель для бланковъ отношенія 2 р. Каталоги бесплатно Приглашаются агенты.

Эд. Эд. **НОВИЦКІЙ С.-Петербургъ, Невскій, Пассажъ, № 48.**