

— 054 —

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

**ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,**

съ доставкою и пересылкою,

4 руб. сереб.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 20.

1869 г.

Октября 15-го.

Годъ третій.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

#### Указы Св. Синода.

— 12 сентября 1869 года, № 37. *О порядкѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій, для употребленія при богослуженіи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) Предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 мая 1869 года, за № 1889, слѣдующаго содержанія: „Директоръ Придворной Пѣвческой Капеллы, въ представленіи Министру Императорскаго Двора, объясняетъ, что по поводу послѣдовавшаго въ мартѣ мѣсяцѣ 1866 года Высочайшаго повелѣнія, объ учрежденіи особаго, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича, Комитета по составленію учебника нотнаго пѣнія для

народныхъ школь, распространился слухъ объ отмѣнѣ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1846 года порядка разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій, для употребленія при богослуженіи; вслѣдствіе чего многіе композиторы, прекративъ присылку своихъ сочиненій въ Придворную Капеллу, вопреки вышеозначенному Высочайшему повелѣнію 1846 года, стали наполнять оными какъ Епархіальные Комитеты, такъ и Святѣйшій Синодъ, откуда сочиненія сіи препровождаются къ нему, Директору, чрезъ что занятія его весьма значительно увеличились, такъ какъ въ отвѣтной перепискѣ своей онъ обязанъ со всею подробностію анализировать каждое сочиненіе и объяснять всѣ замѣчанія по оному, но такого подробнаго разбора вовсе не требуется при прямыхъ его сношеніяхъ съ композиторами, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда самыя сочиненія ихъ оказываются пустыми или даже вредными. Посему въ званіи камергера дѣйствительный статскій совѣтникъ Бахметевъ ходатайствуетъ объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію по настоящему предмету установленнаго въ 1846 году порядка. Признавая такое ходатайство заслуживающимъ уваженія, Генераль-Адъютантъ графъ Адлербергъ сообщаетъ о вышеизложенномъ на усмотрѣніе духовнаго начальства, съ тѣмъ, не признано ли будетъ нужнымъ возстановить означенный порядокъ и, съ этою цѣлію, сдѣлать зависящее распоряженіе о непринятіи на будущее время къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода такихъ музыкальныхъ сочиненій, назначенныхъ для пѣнія въ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, на основаніи установленныхъ для того правилъ;“ и 2) Справку, по коей оказалось, что Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ Министру Юстиціи Генераль-Адъютантомъ Адлербергомъ 23 августа 1846 года (Вг. Полн. Собр. Зак. 1846 года Том. XXI № 20325), между прочимъ, постановлено: „Нигдѣ въ Православныхъ церквахъ не вводитъ новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій, безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы; одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при

томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.“ Приказали: Объ изъясненномъ въ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора ходатайствѣ Директора Придворной Пѣвческой Капеллы дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго Вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ, чтобы, согласно этому ходатайству и въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 августа 1846 года (Втор. Полн. Собр. Зак. Том. XXI, № 20325), музыкальныя сочиненія, предназначаемыя для употребленія въ Православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякіе просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія, а тѣ изъ сочиненій этаго рода, кои могли быть приняты ими къ разсмотрѣнію въ духовныхъ установленіяхъ до настоящаго времени, возвратили по принадлежности лицамъ, отъ коихъ они представлены. Для припечатанія же о семъ во всеобщее извѣстіе въ Правительственномъ Вѣстникѣ и Духовной Бесѣдѣ, сообщить редакціямъ оныхъ по установленному порядку, предоставивъ вмѣстѣ съ симъ Господину Исправляющему должность Синодальному Оберъ-Прокурору о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода увѣдомить Г. Министра Императорскаго Двора.

— 11 марта 1869 года, № 14. *Объ опечаткѣ въ Табели Высокоторжественнымъ и Викторіальнымъ днямъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Въ напечатанной и разосланной, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{25 \text{ сентября}}{20 \text{ октября}}$  1868 года, при циркулярномъ указѣ, отъ 15 января сего 1869 года, Табели Высокоторжественнымъ и Викторіальнымъ днямъ, вкралась опечатка въ числѣ мѣсяца, подъ которымъ показанъ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Александровича, именно: напечатано 8 вмѣсто 6 числа мая мѣсяца. Приказали: Въ дополненіе къ циркулярному указу, отъ 15 января сего 1869 года, о вышеупомянутой опечаткѣ въ Табели дать

знать циркулярнымъ указомъ, по духовному вѣдомству, сообщивъ потребное число сего указа и въ Канцелярію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для разсылки по принадлежности.

II.

Извлеченіе изъ распоряженій Св. Синода (\*).

— *О порученіи надзора за постройками лицамъ, имѣющимъ законные аттестаты о своихъ познаніяхъ.* Высочайше повелѣно: Надзоръ за правильною постройкою церквей долженъ быть поручаемъ только лицамъ, имѣющимъ надлежащіе законные аттестаты о своихъ познаніяхъ въ строительномъ искусствѣ, исключая впрочемъ, по необходимости, постройки деревянныхъ церквей тамъ, гдѣ нѣтъ возможности имѣть для наблюденія за оными архитектора, съ тѣмъ, чтобы всѣ вышеозначенныя постройки производились не иначе, какъ по рассмотрѣннымъ и утвержденнымъ гдѣ слѣдуетъ планамъ. Указъ Св. Синода, отъ 28 февраля 1854 года, за № 1668.

— *О томъ, чтобы лица духовнаго званія, прилашаемыя къ подписанію духовныхъ завѣщаній въ пользу церквей и монастырей, не дпускали изъ виду 875 ст. X Том. Св. Зак. Гражданскихъ.* По производству дѣлъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, въ которыхъ назначаются въ пользу церквей и монастырей, или въ пользу состоящаго при нихъ духовенства, денежные и другія пожертвованія, усматривается, что таковыя завѣщанія нерѣдко подвергаются оспариванію, по той причинѣ, что оныя бываютъ зарукоприкладствованы, по безграмотности или болѣзни завѣщателей, или же подписаны, въ качествѣ свидѣтелей, кѣмъ либо изъ членовъ причта той церкви, или изъ братіи того монастыря, въ пользу коихъ сдѣланы въ означенныхъ завѣщаніяхъ назначенія, и что составленныя такимъ образомъ духовныя завѣщанія не могутъ быть признаваемы законными и остаются со стороны подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ безъ утвержденія, за силою 875 ст. X Т. Св. Зак. Граж.

(\*) Продолженіе. Смолр. №№ 9 и 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1869 годъ.

(изд. 1842 г.), которою постановлено: „Свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1) Лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе; 2) родственники сихъ лицъ, до 4-й степени, и свойственники до 3-й степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наследниковъ, вполнѣ или хотя частію; 3) душеприкащики и опекуны назначенные по духовному завѣщанію; 4) тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать; 5) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются. Посему Св. Синодъ желая предотвратить по возможности подобные случаи, подвергающіе волю завѣщателей, къ ущербу самихъ церквей и монастырей, оспариванію, Опредѣляетъ: Подтвердитъно всему духовному вѣдомству, чтобы духовныя лица, приглашаемыя къ подписанію завѣщаній, вмѣсто завѣщателей, или въ качествѣ свидѣтелей, не упустили бы изъ вида вышеупомянутой статьи Свода Законовъ и предваряли самихъ завѣщателей, что по силѣ оной завѣщанія ихъ не могутъ имѣть законнаго дѣйствія, если будутъ зарукоприкладствованы или засвидѣтельствованы, несообразно изложеннымъ въ сей статьѣ правиламъ. Указ. Св. Синода, отъ 23 іюня 1854 года, за № 6371.

— *О порядкѣ рѣшенія дѣлъ относительно расторженія браковъ солдатскихъ женъ, по безвѣстному отсутствію ихъ супруговъ.* Въ дополненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, Высочайше повелѣно: Епархіальному Начальству предоставляется окончательно рѣшать дѣла о расторженіи браковъ солдатскихъ женъ, коихъ мужья, отлучившись изъ мѣста службы не отысканы въ продолженіи пяти лѣтъ со времени отлучки, или же пронавъ безъ вести на войнѣ или будучи взяты въ плѣнъ неприятелемъ, не возвратились до минованія десяти съ того времени лѣтъ. Недовольнымъ рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства предоставляется подавать на оное апелляцію въ Св. Синодъ. Указ. Св. Синода, отъ 3 апрѣля 1855 года, за № 5560.

— *По вопросу о точнѣйшемъ исчисленіи предметовъ, признаваемыхъ освященными чрезъ употребленіе ихъ при богослуженіи.* Въ разрѣшеніе вопроса, какіе именно предметы должны быть отнесены къ вещамъ, освященнымъ, чрезъ упо-

требленіе ихъ при богослуженіи, и какія должны быть признаны токмо принадлежностями церкви, такъ какъ въ 244 ст. Уложенія, по наименованіи нѣкоторыхъ предметовъ, признаваемыхъ освященными, сказано: „и т. д.“, — постановлено: Сверхъ поименованныхъ въ 244 ст. Уложенія освященныхъ чрезъ употребленіе при богослуженіи предметовъ, надлежитъ признавать таковыми еще слѣдующія вещи: блюда для просфоръ и кутіи, проскомидійныя блюда, мурницы съ принадлежностями, подсвѣщники большіе и малые, пелены, колокола и подъ именемъ ризъ, всѣ священно и церковнослужительскія облаченія. Указ. Св. Синода, отъ 10 іюня 1856 года за № 6311.

— *О мѣрахъ къ обращенію рекрутъ и кантонистовъ евреевъ въ христіанство.* При обращеніи рекрутъ и кантонистовъ евреевъ отнюдь не должны быть употребляемы какія либо насильственныя мѣры, противныя духу христіанскаго ученія. Въ этихъ видахъ увѣщаніе евреевъ дѣлать не иначе, какъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстнаго Начальства, не посылая на встрѣчу къ партіямъ кантонистовъ, для расположенія ихъ къ принятію Православія, унтеръ-офицеровъ молодыхъ и неопытныхъ, которые, увлекаясь излишнимъ усердіемъ, могутъ своими настояніями вынуждать согласіе, основанное не на убѣжденіи, и потому шаткое и непрочное. Напротивъ того, когда по прибытіи въ баталіоны евреи, тронутые духовными увѣщаніями и назиданіями, изъявляютъ желаніе принять св. крещеніе, то и тогда необходимо дать имъ время обдумать желаніе, отъ котораго они еще могутъ отказаться, и только по достаточномъ испытаніи допускать ихъ къ крещенію. Указъ Св. Синода, отъ 18 декабря 1858 г., за № 12964.

— *О порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ.* Высочайше повелѣно: Постановитъ общимъ для всѣхъ епархій правиломъ, что церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ избираются въ Градскихъ Думахъ или Ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ градскія службы, и для сего Духовныя Правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ, благочинные, предъ наступленіемъ срока

общихъ градскихъ выборовъ, посылають въ Думу или Ратушу списковъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а Градскія Думы или Ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ Духовныя Правленія или въ благочиннымъ, для представленія оныхъ къ Епархіальному Архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Указъ Св. Синода, отъ 12 января 1859 года.

— *О бракахъ въ родствѣ отъ трехъ родовъ.* Для отклоненія на будущее время недоразумѣній относительно браковъ лицъ, состоящихъ между собою въ трехродномъ родствѣ, предписать Епархіальнымъ Начальствамъ: а) внушить всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ священно и церковнослужителямъ, что родство отъ трехъ родовъ опредѣлено въ 50 главѣ второй части Кормчей книги, такъ: „сіе составляетъ отъ трехъ родствъ, яже суть сія, якоже въ притчи, инъ родъ есмь азъ, и инъ моя жена и братъ ея, и инъ жена брата жены моея, что сестра женщины, состоящей или состоявшей въ супружествѣ съ братомъ жены какого либо лица, находится съ симъ послѣднимъ лицомъ въ четвертой степени трехроднаго родства, что лицамъ, состоящимъ между собою въ первой степени сего родства, браки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы, что, безъ точнаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, они, священно и церковнослужители, не должны приступать къ повѣнчанію и лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строжайшаго взысканія, и что они, священно и церковнослужители, въ сомнительныхъ случаяхъ, должны входить съ представленіями къ начальству, и ожидать предписаній; и б) съ своей стороны, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ дозволеніи совершенія браковъ въ родствѣ трехродномъ, руководствоваться въ точности Указомъ Св. Синода, отъ 25 апрѣля 1841 года (смотри ниже), не запрещая ни въ какомъ случаѣ повѣнчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго родства, и разрѣшая, по усмотрѣнію нужды, сочетаніе браковъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою во вто-

рой и третьей степеняхъ трехроднаго родства. Указъ Св. Синода, отъ 28 марта 1859 года за № 2460.

— *О томъ, чтобы при разрѣшеніи браковъ въ сродствѣ отъ трехъ родовъ, руководствоваться правиломъ Кормчей книги 2-й части, напечатаннымъ въ главѣ 50, съ тѣмъ, чтобы запрещеніе въ семъ сродствѣ не было простираемо далѣе третьей степени.* Въ Греческой Кормчей книгѣ, изданной въ 1800 году, по благословенію Вселенскаго Патріарха и сущаго съ нимъ Синода, о родствѣ отъ трехъ родовъ, между прочимъ, сказано: Сродство сіе бываетъ, когда три чуждые рода сродняются между собою посредствомъ брака. Древніе для сего родства не полагали степени, а возбраняли токмо тѣ сожитія, которыя запретилъ законъ. Законъ же въ семъ сродствѣ запретилъ бракъ въ одномъ токмо первомъ степени. Поелику же по дѣламъ Св. Синода встрѣчаются случаи, въ которыхъ запрещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ простираемо бываетъ иногда далѣе, нежели должно: то предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, при разрѣшеніи браковъ въ родствѣ отъ трехъ родовъ, руководствоваться правиломъ, напечатаннымъ въ Кормчей книгѣ, 2-й части, въ главѣ 50-й, гдѣ сказано: „еже отъ трехродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ, и прочее“, съ тѣмъ, чтобы запрещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ не было простираемо далѣе третьей степени, и чтобы по уважительнымъ причинамъ Преосвященные могли разрѣшать и то, что возбранено токмо обычаемъ не древнихъ временъ, строго сохраняя запрещеніе закона и древнихъ Святыхъ Отецъ. Указъ Св. Синода, отъ 26 апрѣля 1841 года, за № 5829.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---



**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ протоіерея г. Бугуруслана Θεодора Благовидова, отъ 30 іюля, № 331, съ представленіемъ отчета о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ, за первую половину сего 1869 года, въ коемъ, между прочимъ, прописано: 1) Сего 7 іюля исполнился годъ, какъ при Бугурусланскомъ соборѣ открыты воскресныя собесѣдованія. Въ теченіе года произнесено всѣхъ бесѣдъ 50. Изъ нихъ: протоіереемъ Θεодоромъ Благовидовымъ—19, протоіереемъ Михаиломъ Тихомировымъ—14 и священникомъ Михаиломъ Боровскимъ—17. За истекшее полугодіе сказано 24 бесѣды: протоіереемъ Благовидовымъ—9, протоіереемъ Тихомировымъ—6 и священникомъ Боровскимъ—9. Въ бесѣдахъ, произнесенныхъ въ истекшее полугодіе, dokonчено объясненіе всеобщаго бдѣнія. Съ наступленіемъ св. четырехдесятницы говорено было о покаяніи и, въ частности, объ исповѣди и св. причащеніи, именно: обращено было вниманіе слушателей на тѣ молитвы, которыя читаются предъ исповѣдію, на послѣдованіи самой исповѣди, на послѣдованіи ко св. причащенію и на благодарственныя молитвы по причащеніи св. таинъ. Далѣе говорено было о свойствахъ Божіихъ, по руководству писаній святителя и чудотворца Тихона, именно: о вездѣсущи, всевѣдѣніи, благодати, правосудіи и долготерпѣніи Божіемъ; о Богѣ какъ Творцѣ міра; о сотвореніи ангеловъ; о сотвореніи міра видимаго и, въ частности, о сотвореніи человѣка; объ образѣ и подобіи Божіемъ въ человѣкѣ; о блаженномъ состояніи прародителей въ раю; объ ихъ грѣхопадѣніи. Наконецъ, согласно принятой программѣ, начатъ рядъ бесѣдъ о расколѣ. Предметъ этихъ бесѣдъ (произнесено пока 6 бесѣдъ) слѣдующій: понятіе объ истинной церкви; признаки истинной церкви; понятіе о расколѣ; тяжесть этаго грѣха и гибельныя послѣдствія онаго; исторія своевольнаго уклоненія раскольниковъ отъ православной церкви; раздѣленіе раскола сначала на двѣ секты, а потомъ

на множество толковъ; о лжесвященствѣ у раскольниковъ — откуда оно и каково оно; въ частности: о лжесвященствѣ Австрійскомъ; настоящія, достойныя сожалѣнія, нестроенія въ раскольническомъ мірѣ; причины поддерживающія расколъ — а) со стороны православнаго общества: безучастіе и холодность къ расколу и къ отпадающимъ въ него, по которому (безучастію) вразумленіе заблудшихъ считается исключительно дѣломъ одного духовенства; б) со стороны раскола: усиленная пропаганда, лицемѣріе расколоучителей, обѣщаніе временныхъ матеріальныхъ выгодъ тѣмъ, которые перейдутъ въ расколъ. На послѣднее представлены примѣры. Воскресныя бесѣды слушаются внимательно. Говорятся онѣ послѣ ранней литургіи, не выходя изъ церкви. Изъ стоящихъ за обѣдней уходятъ очень не многіе. 2) Воскресная школа при Бугурусланской женской общинѣ, для сестеръ общины, продолжаетъ свое существованіе. Съ января по 1-е іюля въ этой школѣ преподано православное ученіе о христіанской любви, по катихизису митрополита Филарета, и объяснено всеобщее бдѣніе, по сочиненію В. Михайловскаго и другимъ руководствамъ по сему предмету. Занимался въ школѣ священникъ общины Іаковъ Цвѣтаевъ. Бесѣды были каждое воскресенье предъ литургіей. 3) Приходское попечительство при Бугурусланскомъ соборѣ открыло свои дѣйствія съ началомъ сего года. За истекшее полугодіе имѣло оно два собранія — 2 февраля и 22 іюня. О первомъ собраніи подробно напечатано въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей. Второе собраніе имѣло цѣлю своей: а) привести въ извѣстность деньги, собранныя по кружкамъ и по книжкамъ, выданнымъ отъ попечительства каждому изъ членовъ; б) обсудить, что можно сдѣлать на собранныя деньги, и в) кому поручить наблюденіе за предполагаемыми работами. Въ назначенное время членовъ собралось изъ 73 человекъ 52. Всѣхъ денегъ, вмѣстѣ съ собранными по листу 2 февраля, оказалось 541 р. 9 к. серебромъ. Изъ нихъ 74 р. 20 к., согласно желанію пожертвователей, употреблены на покупку черного бархата, на ризу и стихарь для соборнаго храма. На 360 р., по постановленію собранія, предполагено произвести въ кладбищенской церкви, при-

писной къ собору, слѣдующія работы: заново выштукатурить церковь снаружи, исправить крыльца съ западной и южной сторонъ, исправить полъ и крышу, съ окраскою послѣдней. Работы эти въ настоящее время приводятся къ окончанію. Затѣмъ, на остальную сумму 106 р. 89 к. поручено одному изъ членовъ попечительства буцу Кокореву купить на Нижегородской ярмаркѣ три завѣсы для царскихъ дверей соборного храма. Вообще дѣйствія членовъ попечительства отличаются энергіею и единодушіемъ. Остается желать, что бы хорошо начатое дѣло также точно продолжалось. Приказали: Означеннымъ въ семь отчетѣ лицамъ: протоіереемъ Благовидову и Тихомирову и священникамъ Боровскому и Цвѣтаеву, за ихъ разумное служеніе церкви Божіей, въ проповѣданіи слова Божія и заботахъ о благолѣпії храма явленное; также поименованнымъ здѣсь членамъ попечительства, благоустройству церкви Божіей содѣйствующихъ, — объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 года, августа 14 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 2 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Черемшанской крѣпости Михаила Спиридонова, отъ 14 іюля, № 286, съ представленіемъ отчета о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ, за первую половину сего 1869 года, въ коемъ, между прочимъ, прописано: Приходскія попечительства открыты при всѣхъ церквяхъ округа, но, не имѣя въ распоряженіи своемъ никакихъ источниковъ, не многія изъ нихъ успѣли заявить свою дѣятельность на пользу церкви и прихода. При посредствѣ мѣстныхъ священниковъ, попечительства: въ Черемшанской крѣпости приступило къ капитальной ремонтіровкѣ храма на сумму 2000 руб. серебромъ; въ с. Туармѣ производится расходъ на 2604 р. на тотъ же предметъ; въ с. Нижней Кармалѣ на ремонтъ по храму употреблено до 1250 руб.; въ Шешминской крѣпости перестраивается церковная ограда и исправляется стѣнная живопись внутри храма на 420 руб. серебромъ. Всѣ исчисленные расходы производятся на добротныя жертвы,

поступающія въ распоряженіе попечительствъ. Приказали: О полезной дѣятельности приходскихъ попечительствъ въ сс. Черемшанѣ, Туармѣ, Нижней Кармалѣ и Шемминкѣ напечатать, во извѣстіе, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 года, августа 14 дня. *Исполнить.*“

— Священникъ с. Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Евфимій Черносливовъ, рапортомъ отъ 17 сентября, № 33, донесъ Его Преосвященству, что прихожане его благословеніе Св. Синода, преподанное имъ, по представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, за пожертвованіе суммы на перестройку своей приходской церкви, приняли съ чувствомъ благоговѣнія, именно: по прочтеніи имъ свидѣтельства по сему предмету, высланнаго Самарскою Духовною Консисторіею, они тотчасъ же сдѣлали еще пожертвованіе изъ общественныхъ средствъ 1500 руб. серебромъ на перестройку иконостаса въ приходскомъ храмѣ, утвердивъ это пожертвованіе мірскимъ приговоромъ. Перестройка иконостаса имѣетъ быть начата съ открытіемъ весны будущаго 1870 года. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1869 г., сентября 25 дня. На доброе дѣло заботливыхъ прихожанъ с. Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, призываю Божіе благословеніе. Консисторія объявитъ объ этомъ по надлежащему, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Благочинный 8 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Большой Глушицы Константинъ Разумовскій, рапортомъ отъ 23 сентября, № 130, донесъ Его Преосвященству, что съ начала сего 1869 года діаконъ с. Новопавловки Алексѣй Свѣтовидовъ, въ приходскомъ своемъ селеніи, открылъ училище для приходящихъ мальчиковъ-поселянъ и принялъ на себя обязанности преподавателя въ этой школѣ безмездно. Какъ предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства въ с. Новопавловкѣ, онъ пріобрѣлъ для открытаго имъ училища, на попечительскія суммы, нѣсколько книгъ для первоначальнаго обученія дѣтей, а также бумагу, чернила и карандаши, всего на 11 руб. серебромъ. Въ теченіе первой половины текущаго года у о. діакона Алексѣя Свѣтовидова въ школѣ обучалось 20

мальчиковъ и 3 дѣвочки съ довольно хорошимъ успѣхомъ. Видно, что о. Свѣтовидовъ въ школѣ ведетъ дѣло разумно и занимается обученіемъ не формально только, а съ искреннимъ желаніемъ своими посильными трудами принести пользу для своего прихода. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1869 года, сентября 28 дня. О. діакону Алексѣю Свѣтовидову, за его полезные труды по образованію дѣтей прихожанъ, сказать мое спасибо, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи сообщилъ въ редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія, отношеніе отъ 9 сентября, № 156, слѣдующаго содержанія: Его Преосвященство изволилъ словесно приказать комитету кассы, списокъ духовныхъ лицъ Самарской епархіи, удостоенныхъ въ текущемъ году за службу наградъ, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ тѣмъ, чтобы тѣхъ изъ нихъ, кои внесли въ эмеритальную кассу положенную проектомъ устава оной сумму за награды, благодарить отъ имени комитета, а не внесшимъ до сего времени суммы слѣдуемой по проекту устава, за награды, просить о высылкѣ денегъ въ непродолжительномъ времени, такъ какъ чрезъ замедленіе въ доставленіи этихъ денегъ въ кассу, послѣдняя лишается существенныхъ своихъ интересовъ — процентовъ на нихъ.

### СПИСОКЪ

духовныхъ лицъ, удостоенныхъ награжденія за службу въ текущемъ году:

#### 1) Наперснымъ крестомъ —

	Р.	К.
Каѳедральный протоіерей Іоаннъ Халколивановъ . . . . .	25	—

#### 2) Саномъ протоіерея —

Священникъ Іоаннъ Помряскинскій . . . . .	8	—
---	---	---

#### 3) Саномъ игумена —

Іеромонахъ Нифонтъ . . . . .	25	—
------------------------------	----	---

#### 4) Камилавками —

Священники: Василій Архангельскій . . . . .	10	—
---	----	---

Андрей Весновскій	.	.	10	—
Іоаннъ Петропавловскій	.	.	10	—
Петръ Ясинскій .	.	.	—	—
Павель Колпиковъ	.	.	—	—
Петръ Румянцевъ	.	.	—	—
5) Скуфьями —				
Священники: Алексѣй Люстрицкій	.	.	5	—
Гавріилъ Сироткинъ	.	.	—	—
Александръ Соловьевъ	.	.	—	—
Іоаннъ Вороновъ.	.	.	5	—
Іоаннъ Михайловскій	.	.	—	—
Феодоръ Шаверскій	.	.	—	—
Александръ Никольскій	.	.	—	—
Дмитрій Ястребовъ	.	.	—	—
Феодоръ Николаевъ	.	.	—	—
Іоаннъ Равенскій	.	.	7	—
Іоаннъ Поповъ .	.	.	5	—
Петръ Карповъ .	.	.	—	—
Алексѣй Крыловъ	.	.	—	—
Андрей Тихомировъ	.	.	10	—
Никифоръ Востоковъ	.	.	—	—
Алексѣй Серебряковъ	.	.	5	—
Василій Дроздовъ	.	.	—	—
Александръ Вершинскій	.	.	5	—

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 12 сентября, № 37, о порядкѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій, для употребленія при богослуженіи (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же; за тѣмъ, во извѣстіе, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журна-

лѣ Консistoriи: „1869 года, сентябри 30 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistoriя слушали рапортъ благочиннаго 2 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Квасниковки Василя Дроздова, отъ 5 іюля, № 184, съ представленіемъ отчета о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ, за первую половину сего 1869 года, въ коемъ, между прочимъ, прописано: Церковно-приходскія попечительства открыты при всѣхъ церквахъ моего вѣдомста и, какъ видно изъ обзора дѣятельности ихъ, приносятъ видимую пользу относительно благолѣпія и украшенія храмовъ Божіихъ. Особенной же похвалы и одобренія заслуживаютъ попечительства въ селахъ: Квасниковкѣ, Воскресенскомъ, Красномъ Кутѣ и Верхнемъ Еруслапѣ. Въ с. Квасниковкѣ попечителями, въ настоящемъ году, израсходовано денегъ на наружную окраску церкви и крыши на ней, на устройство новой церковной ограды, на передѣлку двухъ крылецъ церковныхъ, на перестройку въ церковной сторожкѣ двухъ сараевъ изъ сосноваго лѣса, для складки дровъ и угольевъ, и на передѣлку печи въ сторожкѣ, — до 800 руб. серебромъ. Въ с. Воскресенкѣ попечителями купленъ домъ для приходскаго діакона, стоящій съ передѣлкою до 300 руб., и выстроено на церковной площади новое помѣстительное училище на каменномъ фундаментѣ, стоящее 350 руб. серебромъ. Въ с. Верхнемъ Еруслапѣ выстроено также на церковной площади новое училище, въ которомъ устроено помѣщеніе для учителя; окрашена церковь и поправлена церковная ограда. Вся постройка обошлась попечительству болѣе 700 руб. серебромъ. Въ с. Красномъ Кутѣ окрашена церковь и построена новая сторожка. Вообще говоря, приходскія попечительства, при усердной и разумной дѣятельности духовенства, могутъ со временемъ принести огромную пользу, какъ для церкви, такъ и для самаго духовенства. Приказали: О дѣятельности приходскихъ попечительствъ въ с. Квасниковкѣ, Воскресенскомъ, Верхнемъ Еруслапѣ и Красномъ Кутѣ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консistoriи: „1869 года, августа 5 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 11 марта сего 1869 года, № 14, объ опечаткѣ въ Табели Высокоторжественнымъ и Викторіальнымъ днямъ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же; за тѣмъ, во извѣстіе духовенству епархіи, напечатать его въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 года, сентября 30 дня. *Исполнить*“.

— Утверждены приходскія попечительства: 12 сентября—*въ с. Лукинѣ*, Бугульминскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Христофоръ Екимовъ, членами Сергій Никитинъ, Миронъ Николаевъ, Николай Федоровъ и Семень Петровъ; *въ с. Бѣлаевкѣ*, Новоузенскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Багрѣнко, вмѣсто выбывшаго въ другой приходъ священника Александра Вершинскаго; *въ с. Лебязьемъ*, Ставропольскаго уѣзда; попечителями крестьяне Петръ Исаевъ, Алексѣй Ивановъ, Егоръ Ферапонтовъ, Яковъ Игнатьевъ, Романъ Михайловъ, Петръ Карпухинъ, Егоръ Зотовъ, Зиновій Матвѣевъ и Иванъ Каташовъ; 22 сентября—*въ с. Старой Малыклѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ Симбирскій мѣщанинъ Петръ Ивакинъ, членами крестьяне Константинъ Васильевъ, Савелій Яковлевъ, Александръ Никитинъ, Игнатій Алексѣевъ, Николай Ивановъ, Иванъ Матвѣевъ, Михаилъ Осиповъ и Андрей Ивановъ.

---



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20.

1869 г.

Октября 15-го.

Годъ третій.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово.-Замѣчательное событіе.-Объ учени и обрядахъ молокано-мормоновой секты.-Мысли сельскаго священника.-Второе собраніе членовъ Бугурусл. Спасовознесенскаго приходск. попечит.-Объявленіе.

---

### СЛОВО (\*)

по освященіи храма

*Блаженн живущи въ дому  
Твоемъ: въ вѣки вѣковъ вос-  
хвалятъ Тя Господи (Псал.  
83, 5).*

Для выгодъ и удобствъ временной жизни, люди многое изобрѣли, и многимъ пользуются. Такъ для возстановленія силъ и поддержанія здоровья, многіе перемѣняютъ климатъ, перемѣщаясь въ страны съ благообразнымъ воздухомъ; для того, чтобы жить въ довольствѣ и чести, стараются стяжать богатства и снискать преимущества предъ другими; для безопасности строятъ уврѣпленные жилища. Но всѣ эти выгоды и удобства служатъ

---

(\*) Покойнаго Преосвященнаго Теофила, Епископа Самарскаго.

только для временной жизни; а чтобы въ жизни будущей имѣть миръ и получить блаженство, чтобы тамъ не звать болѣзни, печали и воздыханія, для этого здѣсь, на землѣ надобно жить въ дому Божіемъ, надобно чаще посѣщать храмъ Божій. *Блаженни живущіи въ дому Твоемъ: въ вѣки вѣковъ восхваляютъ Тя Господи.*

По случаю обновленія сего святаго дома Божія, прилично и намъ, братіе, возобновить въ памяти своей мысль о томъ пренебесномъ жилищѣ Божіемъ, въ которомъ обитаетъ Господь не благодатію только, но всею славою Божества своего, и въ которомъ уготовалъ наслѣдіе любящимъ Его и соблюдающимъ повелѣнія Его.

Нѣтъ сомнѣнія, что вся временная жизнь даруется человѣку для того, чтобы онъ могъ снискать себѣ жизнь вѣчную со всѣми ея благами. Но много ли было отъ начала вѣка такихъ, и были ли такіе, кои, исходивъ всѣ распутія жизни временной, познали бы какъ то, въ чемъ будетъ состоять блаженная жизнь, такъ и то, какимъ путемъ достигнуть ея? Всѣ мы доселѣ не знали бы не только путей къ блаженству, но и того, для чего мы живемъ на землѣ, если бы Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ который есть *путь и истина и животъ* (Іоан. 14, 6), не открылъ намъ, въ чемъ будетъ состоять жизнь вѣчная, блаженная, и какъ достигается она.

По Его св. ученію, вѣчно блаженная жизнь будетъ состоять въ ближайшемъ общеніи избранныхъ съ Богомъ; *да вси, (они, т. е. вѣрующіе), молилъ Онъ Отца Своего небеснаго, едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ во Тебѣ, да и тѣи въ Насъ едино будутъ, якоже Мы едино есмь.* (Іоан. 17, 21).

Такъ указанъ намъ источникъ блаженства, такъ указанъ и путь къ нему. — Что же препятствуетъ намъ придти и насладиться благами источника сего? Одно препятствіе для всѣхъ: и юношамъ и старцамъ, и богатымъ и убогимъ, и знатымъ и ходо-роднымъ, всѣмъ и каждому собственныя прегрѣшенія ихъ служатъ преградою къ этому.

Гдѣ же и въ чемъ найти намъ избавленіе отъ этого препятствія? Противъ этого недуга спасительное врачество преподается только въ храмъ Божіемъ. Когда христіанинъ въ первый разъ узрѣлъ свѣтъ и имѣлъ нужду въ очищеніи отъ грѣха прародительскаго, — онъ получилъ эту благодать въ храмъ Божіемъ, получилъ по молитвамъ служителя Христова, совершившаго надъ нимъ таинство святое, получилъ потому, что еще не могъ пререкать дѣйствию благодати, и сила Божія совершилась въ этой немощи — его; онъ получилъ залогъ царствія Божія. Таже неоскудѣваемая благодать, тоже милосердіе Божіе ожидаютъ въ храмъ Божіемъ и всякаго грѣшника — взрослого и престарѣлаго чловѣка. Пусть же туда идетъ каждый изъ насъ съ сыновнимъ послушаніемъ, съ младенческою покорностію благодати, и его молитва будетъ услышана. И потому въ день ли великаго праздника Господня, или въ день воскресный, — когда всѣ идутъ въ церковь Божію, и намъ не должно проходить мимо дверей храма Божія; ибо тутъ непременно и о насъ самихъ молятся, молятся о нашемъ же собственномъ спасеніи.

Молитва, возносимая Господу Богу въ храмъ, совершается по гласу церкви, раскрываетъ предъ нами болѣе возвышенную, болѣе обширную обязанность молиться за братій нашихъ, плавающихъ, путешествующихъ, и въ мори далече сущихъ; о благостояніи св. Божіихъ церквей и мирѣ всего міра. И сколько ни есть православныхъ храмовъ Божіихъ во вселенной; во всѣхъ ихъ молятся о томъ же самомъ: о благостояніи св. Божіихъ церквей, о мирѣ и благостояніи міра, о спасеніи и Божіей помощи всѣмъ, и каждому христіанину, слѣдовательно молятся и о насъ; молятся о томъ, дабы малоизвѣстная, но несомнѣнная вѣчность внезапно не настала въ которой поищемъ храма Божія и не найдемъ, въ которой молитвы и вопли наши не будутъ услышаны, въ которой не будетъ мѣста покаянію.

Но если наши молитвы, въ храмъ приносимыя, очищаютъ наши прегрѣшенія предъ Богомъ и людьми: то святѣйшая жертва въ тѣхъ же храмахъ приносимая спасительно дѣйствуетъ къ освященію предстоящихъ. Поэтому чѣмъ чаще христіанинъ посѣ-

щаетъ храмъ Божій, тѣмъ больше еще на землѣ предвкушаетъ благодатное утѣшеніе свыше, и тѣмъ далѣе становится отъ искушевій и соблазновъ; самая молитва его дѣлается крѣпче и богоугоднѣе. Св. пророкъ Давидъ считалъ для себя ни съ чѣмъ несравнимымъ блаженствомъ посѣщать храмъ Божій, это жилище Бога Вышняго. *Едино просихъ отъ Господа, то взыщу еже жити ми въ дому Господнемъ, вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню, и посѣщати храмъ святой Его* (Пс. 26). Тѣ, кои съ своими молитвами чаще прибѣгали въ храмъ Божій, тѣ съ своими молитвами становились въ немъ угодными Богу. Богъ внималъ молитвамъ ихъ, исполнялъ и прошенія ихъ.

*Блаженни живущіи въ дому Божіемъ во вѣки вѣковъ восхвалятъ Тя Господи.* Праведные, блаженствуя на небеси, вѣчно будутъ благодарить и прославлять Господа за то, что они живя на землѣ, по милости Божіей, имѣли возможность часто посѣщать храмъ Божій, и чрезъ это соблюсти себя въ общеніи съ Богомъ и святыми Его. Не будемъ и мы не благодарны предъ Господомъ Богомъ за то, что любящимъ благолѣпіе дома Божія вложилъ онъ мысль обновить храмъ сей, благословилъ дѣло трудившихся надъ нимъ, освятилъ и пріялъ его въ жилище себѣ, и насъ всѣхъ сподобилъ предназначать въ немъ молитвы вѣрующихъ; да будутъ онѣ съ нашей стороны плодомъ вѣры, любви и упованія, и Господь щедрый и многомилостивый да исполнитъ ихъ по молитвамъ угодника Своего св. и чуд. Николая, и самой усердной заступницы христіанъ, Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Аминь.

### Замѣчательное событіе.

Во время путешествія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, по Бугурусланскому уѣзду, 22 сентября 1869 года, я былъ свидѣтелемъ особенной милости Божіей къ Архипастырю и сопутствовавшимъ ему.

Его Преосвященство, по выѣздѣ изъ г. Бугуруслана, посѣтилъ с. Ибряйкино, Куроѣдово и Толкаи-Большой и Малый, и подѣзжалъ уже къ Саврушкой слободѣ. На пути отъ с. Толкай до с. Саврухи нужно было проѣхать по плотинѣ мельницы, устроенной на рѣкѣ Кинели;— плотина эта занимаетъ большое пространство, и на первыхъ порахъ не предвидѣлось никакой опасности. Наконецъ экипажъ подѣхалъ къ мостику, устроенному чрезъ вершникъ (спускъ излишней воды изъ пруда) безъ перилъ. Пришедшій въ этому мѣсту съ мельницы служитель совѣывалъ ямщику отложить съ обоихъ боковъ по одной лошади, и проѣхать чрезъ мостикъ парой, такъ какъ мостъ былъ узокъ. Но ямщикъ, не обративъ вниманія на слова служителя, тронулъ лошадей, и лишь только взѣхали на мостъ, какъ одна изъ боковыхъ балокъ, на которой, былъ утвержденъ мостъ, лопнула, мостъ сѣлъ и принялъ наклонное положеніе—съ каретою, которая, казалось, готова была низринуться въ пропасть, изрытую паденіемъ воды; тѣмъ болѣе, что одна изъ боковыхъ лошадей провалилась и повисла на постромкахъ надъ водою, а карета снялась уже со шворня. Картина была поразительная! Съ одной стороны кареты стремглавъ низверглась вода, съ другой подъ каретой обрушивающійся мостъ! Все это приводило въ ужасъ присутствующихъ! Но Преосвященнѣйшій Герасимъ, нимало не потерявъ присутствія духа, немедленно вышелъ изъ кареты, и перебравшись чрезъ сломавшійся мостъ, отправился далѣе по пути въ село пѣшій; за тѣмъ подоспѣвшій съ мельницы народъ помогъ ямщикамъ удержать карету отъ паденія въ воду, а повиснувшую надъ водою лошадь спустить на воду и вывести на противоположный берегъ рѣки. Его Преосвященство, возблагодаривъ Бога за избавленіе его и сопутствовавшихъ ему отъ грозившей опасно-

сти, съѣлъ въ экинажъ и отправился далѣе.

Протоіерей Арсеній Ждановъ.

---

Объ ученіи и обрядахъ Молокано-Мормоновой секты съ замѣчаніями противъ нихъ.

Съ 1826 года по 1843, въ бытность свою священникомъ въ слободѣ Пестравкѣ Николаевского уѣзда, я особенно часто занимался въ приходской деревнѣ — Тягловомъ Озерѣ бесѣдами съ молоканами Воскресенской секты. Въ 1843 году я былъ переведенъ въ г. Новоузенскъ, на вакансію мѣстнаго протоіерея для болѣе широкихъ занятій съ сектантами. Между другими сектантами здѣсь обратилъ на себя мое вниманіе появившійся въ то время сектантъ съ Кавказа, подъ именемъ Ивана Григорьева, слывшій тогда Турецкимъ подданнымъ, а нынѣ считаеый Американскимъ подданнымъ. Явившись въ Александровъ Гай Новоузенскаго уѣзда онъ, Григорьевъ, сошелся съ молоканами воскресенскаго толка, сталъ ходить въ ихъ собранія, и тамъ учить ихъ толку мормоновъ. Тѣхъ, кои не слѣдовали его ученію и обрядамъ, онъ называлъ звѣринымъ образомъ, сатаною, даже не велѣлъ кланяться имъ при встрѣчѣ, какъ нѣкогда Мардохей не кланялся Аману, ссылаясь при этомъ на книгу Есѣирь, гл. 3.

Въ настоящей статьѣ я поставилъ себѣ цѣлю познакомить читателей съ ученіемъ и обрядами этой молокано-мормоновой секты и указать тѣ мѣста священнаго писанія, кои служатъ опроверженіемъ такового лжесученія.

Ученіе молокано-мормонъ о первомъ человѣкѣ и о грѣхѣ.

Мормоно-молокане учатъ объ Адамѣ, отъ котораго произошелъ родъ человѣческой, что онъ созданъ не по образу Божію, а былъ только первый человѣкъ грѣха. Ученіе это они основываютъ на 1-й книгѣ Бытія, (гл. 1 ст. 27 и 28) гдѣ, между прочимъ, говорится, что мужа и жену Богъ сотворилъ; и что

этому мужу и женѣ повелѣно раститься, и множиться и наполнять землю. Но были люди, говорятъ они, и до сего Адама, и въ подтвержденіе сего ссылаются на 3 книгу Ездры (гл. 6 ст. 49) въ коей сказано: *и тогда сохранилъ сіи двѣ души: имя единой назвалъ еси Енохъ и имя другой назвалъ Левіаѳамъ.* Названія эти, по ихъ понятію, относятся къ первымъ людямъ. Въ слѣдствіе сего имя Адама молокане-мормоны извращаютъ говоря, что оно не есть собственное его имя, а дано всѣмъ скотамъ, птицамъ небеснымъ и всѣмъ звѣрямъ земнымъ; а потому считаютъ оное за оскорбительное и бранное

При такомъ взглядѣ на происхожденіе перваго человѣка, послѣдователи Григорьева Адамомъ называютъ всякаго злаго человѣка, злую лошадь, всякій скотъ и звѣрей, о которыхъ упоминаетъ св. писаніе.

Они же учатъ, что Адамъ и Ева въ раю не были, и что не было какъ древа познанія добра и зла, такъ нѣтъ ангеловъ и діавола.

Въ опроверженіе таковаго лжеученія, я доказывалъ, что въ сотвореніи Богъ прежде всего приготовилъ все нужное для человѣка, потомъ сотворилъ его *по образу и по подобію своему* (1 кн. Бытія 1 гл. ст. 26). Тѣло создалъ Богъ изъ земли, ибо сказано: *созда Богъ челоуѣка, персть (вземь) отъ земли, а потомъ вдунуль въ лице его дыханіе жизни и бысть челоуѣкъ въ душу живу* (гл. 2, 7). Таковое вдунуеніе въ лице челоуѣка дыханія жизни не надобно буквально разумѣть. Богъ, какъ всесовершенный Духъ, не имѣетъ устъ; этимъ означается происхожденіе души челоуѣка и ея ближайшее отношеніе къ Богу, какъ созданной по образу Божію. Создавъ Адама, перваго челоуѣка, Богъ во время сна его: *взя едино отъ ребръ его, исполни плотію вмѣсто его* (ст. 26). Созданная жена и приведена была къ Адаму (ст. 22).

Адамъ былъ первый челоуѣкъ грѣха, потому что, вопреки заповѣди Божіей не вкушать отъ запрещеннаго плода, взялъ плодъ отъ жены, соблазненной змѣемъ, ѣлъ и тѣмъ съ женою преступилъ заповѣдь Божію. *И видѣ жена яко добро древо въ видѣ, и яко угодно очима видѣти, и красно есть еже разу-*

*мѣти: и возьми отъ плода его, яде, и даде мужу своему съ собою и ядоста* (гл. 3. 6). Но первые же люди согрѣшили въ слѣдствіе прельщенія змѣемъ. А въ змѣѣ естественномъ былъ діаволь, — прельстившій Еву, какъ написано въ книгѣ премудрости: *Завистю діавола смерть вниде въ міръ* (Прем. гл. 2, ст. 24). Объ этомъ змѣѣ или зломъ духѣ, какъ въ ветхомъ завѣтѣ, такъ особенно въ новомъ много ясныхъ свидѣтельствъ. Первому сему человѣку Адаму и женѣ его повелѣно раститься и множиться (Быт. 1. 22). Но что бы были люди до Адама, какъ понимаютъ мормоно-молокане, -- того не видно изъ слова Божія. Что касается указанія въ 3 кн. Ездры, въ гл. 6 ст. 49, на какія то двѣ души, то это не люди были, а двѣ души животныхъ, называемыя Енохомъ и Левіаѳамомъ, -- что видно изъ текстовъ той же главы (\*).

Вопреки того лжеученія, что Адамъ и Ева будто не были въ раю, я указывалъ, что первый человѣкъ Адамъ введенъ былъ въ рай сладости дѣлать его и хранить (кн. Бытія гл. 2, ст. 16), и что Ева создана въ раю, ибо въ раю Адамъ произнесъ слѣдующія слова: *се нынѣ кость отъ костей моихъ, и плоть отъ плоти моея: сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть* (тамъ же ст. 23).

О дровѣ познанія добра и зла прямо говорится, что оно было среди рая (гл. 2 ст. 9).

О бытіи добрыхъ Ангеловъ и злыхъ есть очевидныя указанія, какъ въ ветхомъ, такъ и новомъ завѣтѣ. Такъ добрые Ангелы спасли Лота отъ гибели съ семействомъ, которое должно было пострадать вмѣстѣ съ Содомомъ (кн. быт. гл. 19, ст. 15 и 17). Ангелы явились патриарху Іакову въ сновидѣніи, что писано въ той же книгѣ гл. 28. Ангелы были при Синайскомъ законодательствѣ вмѣстѣ съ Моисеемъ, какъ извѣстно изъ книги Второзаконія гл. 33 ст. 2, Дѣя. гл. 7. ст. 53. Дважды являлся Ангелъ Господень пророку Іліи и его питалъ (3 царствъ гл.

---

Въ Евѳопскомъ переводѣ вмѣсто Енохъ стоитъ Бегемотъ. Такимъ образомъ переводчикъ симъ именемъ означилъ прямо большихъ животныхъ, какъ и называются они у Іова (3, 8; 40, 10: 20). Ред.



19, ст. 5 и 7). Ангелъ Господень спасъ Іерусалимъ отъ войска Ассирійскаго (4 царствъ гл. 19 ст. 35). Спасенъ Даніилъ пророкъ Ангеломъ отъ сиѣденія львами (Дан. гл. 6 ст. 22 и проч.). Въ Новомъ Завѣтѣ являлся Ангелъ Господень Захаріи съ вѣстію о зачатіи Іоанна Предтечи (Лук. 1, 11). Ангелъ благовѣстилъ Преподобной Дѣвѣ Маріи обезсѣменномъ зачатіи Сына Божія (Лук. 1. 28 и 35). Ангелъ Господень возвѣстилъ пастырямъ Вифлеемскимъ о рожденіи Іисуса Христа (Лук. 2. 9, 13). Ангелы служили Іисусу Христу въ пустыни (Матѳ. 4. 11) и въ саду Геосиманскомъ (Лук. 22, 43); являлись апостоламъ при вознесеніи Іисуса Христа на небо (Дѣян. 1. 11). Ангелъ освободилъ апостоловъ изъ темницы (Дѣян. гл. 5 ст. 12—7), Корнилія сотника наставилъ призвать апостола для своего ученія въ вѣрѣ (10. 3). Ангелъ утѣшалъ апостола Павла въ опасности (Дѣян. 27. 23). Пророку Божію Даніилу было открыто: Объ Ангелѣ Іудеевъ, объ Ангелѣ Персовъ и объ Ангелѣ Еллиновъ (Дан. гл. 10. ст. 13, 20 и 21). Апостоль Павелъ всѣхъ святыхъ Ангеловъ называетъ служебными духами, которые посылаются на служеніе. *Не всѣ ли суть служебніи дуси, въ служеніе посылаеми за хотящихъ наследовати спасеніе* (Евр. 1—14 и проч.)

Злые духи (Лук. 7. 21) называются духами нечистыми (Матѳ. 10. 1), бѣсами и демонами (Лук. 8, 30, 33, 35), ангелами діавола (Матѳ. 25 и 41) или сатаны (Апок. 12, 7 и 9). Начальникъ злыхъ духовъ называется діаволомъ (Матѳ. 4. 1 и съ 3 до 12), княземъ бѣсовскимъ (Матѳ. 9. 34), княземъ міра сего (Іоан. 12. 3), княземъ власти воздушныя (Еф. 6. 2), веельзевуломъ (Лук. 11. 15), веліаромъ (2 Корин. 6. 15), сатаною (Апок. 12 ст. 9 и проч.).

О чудесахъ. Чудеса Божественныя молокано-мормоны отвергаютъ на томъ основаніи, что ихъ будто не было вовсе, и что тамъ гдѣ говорится о нихъ, разумѣть должно иносказательно. Такъ: насыщеніе Іисусомъ Христомъ пяти тысячъ пятью хлѣбами и двумя рыбами они толкуютъ не какъ насыщеніе тѣла дѣйствительными хлѣбами, а словомъ Божіимъ; подъ остатками же ра-

зумѣютъ грѣхи человѣка. Разверженіе небесъ, гласъ съ неба и сіяніе, бывшее Савлу на пути въ Дамаскъ, они понимаютъ за собственное убѣжденіе Савла въ истинѣ проповѣди Апостольской; разверстіе есть сердце, гласъ—проповѣдь, сіяніе есть просвѣщеніе ума и сердца, небо есть апостолы и пророки. Изъ ветхаго завѣта, напр. пребываніе Іоны во чревѣ кита три нощи и три дня, они принимаютъ за пребываніе Іоны въ грѣхѣ, выброшеніе его на сушу за прощеніе грѣховъ. Переходъ Евреевъ чрезъ чермное море считаютъ за переходъ отъ грѣха.

Явленіе Іисуса Христа Савлу есть неоспоримая истина. Іисусъ Христосъ приготовлялъ Савла на проповѣдь. Савль испросилъ дозволеніе у архіереевъ, ежели кого обрящетъ въ Дамаскѣ исповѣдующимъ Христа; то онъ представитъ (мужей и женъ) связанными въ Іерусалимъ. Но явившійся свѣтъ съ небесе освѣтилъ его, и Савль, падъ на землю, слышалъ гласъ говорившій ему: *Савле, Савле, что мя гониши; рече же: кто еси Господи; Господь же рече: Азъ есмь Іисусъ, Его же ты гониши, жестоко ти есть протчву рожна прати* (Дѣян. 9. 2 до 6). Слѣд. въ словахъ сихъ нѣтъ никакого указанія на то, что разверстіе есть сердце, гласъ—проповѣдь, сіяніе—есть просвѣщеніе ума и сердца, небо есть апостолы и пророки. И сами лжеучители не выставляютъ свидѣтельствъ изъ Священнаго Писанія на это, да ихъ и нѣтъ.

3) Пребываніе Іоны во чревѣ кита три дня и три нощи, служило прообразомъ пребыванія Іисуса Христа во гробѣ.

1) Противъ такого лжетолкованія я говорилъ, что Іисусъ Христосъ совершалъ чудеса на извѣстномъ мѣстѣ, совершалъ предъ народомъ. Таковое чудесное насыщеніе людей произошло при озерѣ Геннисаретскомъ, притомъ оно произошло послѣ того, какъ Господь исцѣлилъ недужныхъ принесенныхъ и приведенныхъ къ Нему. Проведши весь день въ пустомъ мѣстѣ, къ вечеру, какъ уже пришелъ часъ принять пищу, ученики просили Господа, чтобы онъ отпустилъ народъ; но Іисусъ Христосъ не желая, чтобы народъ шелъ отъ Него голоднымъ, приказалъ ученикамъ дать ему пищу. Ученики сознаются, что этого сдѣлать не могутъ по

множеству народа; Андрей братъ Петра сказалъ Ему, что есть пять хлѣбовъ ячменныхъ и двѣ рыбы у одного мальчика, но что ихъ весьма недостаточно для такого множества народа (Іоан. гл. 6. ст. 9). Но Іисусъ Христосъ, не смотря на это, велѣлъ ученикамъ посадить народъ, а Самъ, принявъ хлѣбы и двѣ рыбы и воздавъ хвалу, началъ раздавать ученикамъ, а ученики народу, такъ же и рыбу (тамъ же ст. 11); раздавалъ Господь ученикамъ своими руками хлѣбъ и рыбу, а послѣдніе народу, который ѣлъ, сколько хотѣлъ, за тѣмъ велѣлъ остатки собрать, и ученики собрали 12 полныхъ коробовъ. Какъ должно понимать, это все сдѣлано для того, чтобы народъ видѣлъ чудесное событіе, а никакой либо призракъ, и этимъ то Господь хотѣлъ убѣдить, какъ учениковъ, такъ и народъ, что Онъ есть Всемогущій учитель. За таковое чудо народъ хотѣлъ Его сдѣлать Царемъ (тамъ же ст. 15), но Іисусъ Христосъ уклонился отъ народа. Такимъ образомъ ясно видно, что Іисусъ Христосъ насытилъ людей пять тысячъ, кромѣ женъ и дѣтей, не словомъ Божиимъ, а 5-ю хлѣбами и 2-мя рыбами, и что собрано дѣйствительно остатковъ пищи 12 коробовъ, а не грѣхи человѣческіе, которые были въ народѣ.

О второмъ пришествіи Господа. — Молокане сей секты учатъ, что второе пришествіе Христа Спасителя на землю не будетъ, потому что оно было уже въ Іерусалимѣ для Израиля. Въ доказательство они приводятъ мѣста изъ Еван. Матѣ. гл. 24 ст. 14. Езек. гл. 7 ст. 2. Въ этихъ мѣстахъ, хватаясь за слова „конецъ пріиде“ — они даютъ такой смыслъ: поелику конецъ уже пріиде, т. е. былъ, то и воскресеніе мертвыхъ уже не будетъ. Нынѣшняя жизнь есть новый Іерусалимъ, избранные новаго Іерусалима они, т. е. мнимый учитель Григорьевъ Новоузенскій торговецъ съ своими послѣдователями (основан. книга Товіи гл. 14 ст. 4 и 5), на нихъ однихъ возсіяетъ свѣтъ (основ. Исаи гл. 60 ст. 1 и 2), а на оставшихся языкахъ будетъ тьма (на основаніи тогоже пророка гл. 13 ст. 10). Духъ Божій сойдетъ на послѣднихъ и сотворитъ обитель въ нихъ тогда, когда они переродятся.

Будущаго суда у нихъ не будетъ; ибо они переродились; а потому они всѣ сами судьи, цари, іереи (Апок. гл. 5 стих. 10); кого они свяжутъ здѣсь на земли, тотъ будетъ связанъ на небесахъ, всѣ они уже живутъ на сихъ новыхъ небесахъ, такъ какъ древня небо и земля мимо идоша; нынѣшній вѣкъ есть вѣкъ обѣтованія и будетъ нескончаемъ (основ. 2 посл. Петра гл. 3 ст. 13); въ нихъ живетъ правда. Это новое небо составляютъ пророки и апостолы, а новыя земли составляютъ они.

Смерть человѣка считаютъ только раздѣленіемъ грѣховной плоти отъ духа, при чемъ плоть, взятая отъ персти, обратится въ землю, а духъ обратится въ Богу, гдѣ получитъ новую нетлѣнную плоть и будетъ вѣчно блаженствовать (основ. книг. Екклез. гл. 12, ст. 7). Тѣло человѣческое, по ихъ мнѣнію, гробъ, мертвые—не послѣдовавшіе ученію ихъ, а кто послѣдовалъ, тотъ ожилъ, воскресъ, тотъ не пойдетъ на судъ, а принявъ новую плоть—пойдетъ въ вѣчное блаженство.

Рожденіе отъ нихъ дѣтей есть рожденіе отъ Духа Святаго (основ. 1 послан. Іоанна гл. 3, ст. 9); потому что они рождены отъ Бога и не могутъ согрѣшати, рожденіе внѣ ихъ общества считаютъ плотскимъ рожденіемъ, сѣменемъ діавола (той же главы ст. 8), родителей земныхъ не признаютъ, а признаютъ одного Отцемъ—Отца небеснаго.

Противъ сего я высказывалъ, что когда Іисусу Христу надлежало явиться въ міръ; то пророчества о Его пришествіи первомъ въ точности исполнились, какъ говорится: *всѣ пророки и законъ до Іоанна пререкоша* (Матѳ. гл. 11 ст. 13). Родился Христосъ въ городѣ Вифлеемѣ, въ убогомъ вертепѣ, спасался отъ гоненія Ирода, воспитанъ въ городѣ Назаретѣ, во всемъ угождалъ своимъ родителямъ, путешествовалъ по разнымъ странамъ съ проповѣдію, во время своего пребыванія на землѣ терпѣлъ всякаго рода нужды; старцамъ и книжникамъ Іудейскимъ проданъ за тридцать сребренниковъ однимъ изъ апостоловъ—Іудею; осужденный Онъ умеръ на крестѣ, между разбойниками; а потомъ воскресъ изъ мертвыхъ и вознесся въ виду апостоловъ на небо, дабы паки пріити, какъ сказали Ангелы: *мужи Галилейстїи,*

что стоите зряще на небо; сей Иисусъ вознесыйся отъ васъ на небо, такожде приидетъ, имже образомъ видѣсте Его идуща на небо (Дѣян. 1. 11 ст.), а для чего приидетъ? судить живыхъ и мертвыхъ. Второе отъ перваго пришествія Иисуса Христа будетъ совсѣмъ другое, оно будетъ славное, во всемъ величїи Бога: да о имени Иисусовъ всякое колѣно поклонится небесныхъ, и земныхъ, и преисподнихъ и всякъ языкъ исповѣсть, яко Господь Иисусъ Христосъ во славу Бога Отца (Филип. 2. 11). Да и Самъ Иисусъ Христосъ изображаетъ свое второе пришествіе такъ: Егда приидетъ Сынъ человѣческій во славу и вси святїи Ангели съ нимъ: тогда сядетъ на престолъ славы своея. И соберутся предъ нимъ вси языцы (Матѳ. гл. 25, 31 и 32). Онъ тогда раздѣлитъ праведныхъ отъ грѣшныхъ, какъ пастырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ; овцы поставитъ одесную Себя, а козлищъ ошую (тамъ же 32), и скажетъ сущимъ одесную: Приидите благословеннїи Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія мѣра (ст. 34), а стоящимъ ошуюю скажетъ: идите отъ Мене проклятии въ огонь вѣчный, уготованныя диаволу и ангеломъ его (тамъ же ст. 41). Трябеть часъ, въ онъ же вси живущїи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божїя и изыдутъ сотворши благая въ воскрешеніе живота, а сотворши злая въ воскрешеніе суда (Іоан. гл. 28 и 29). Слѣдовательно нынѣшняя жизнь не есть новый Іерусалимъ, и избранные не есть Григорьевъ съ своими послѣдователями.

Мормоны-молукане говорятъ, что они кого свяжутъ здѣсь на землѣ, тотъ будетъ связанъ на небесахъ. Нѣтъ; эта власть дана только апостоламъ и ихъ преемникамъ, власть которую мормоны-молукане себѣ самовольно присвояютъ. Елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ (Матѳ. 18. ст. 18), слова сіи были сказаны апостоламъ еще до воскресенія, а по воскресенїи своемъ Иисусъ Христосъ вновь подтвердилъ эту власть такъ: примите Духъ Святъ: имъ же

*отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имъ же держите, держатся* (Іоан. 20 ст. 23). Власть эта дана ихъ преемникамъ.

Послѣдователи Григорьева несмысленно говорятъ, что древнія небо и земля мимоидоша, нынѣшій же вѣкъ есть вѣкъ обѣтованія и будетъ нескончаемъ, указывая въ подтвержденіе сего на 2 посл. Петра гл. 3, ст. 13. Но Апостоль Петръ когда писалъ сіи слова, то разумѣлъ подъ ними именно день втораго пришествія Господа на землю; ибо говоритъ, что *придетъ день Госдень*, т. е. день втораго пришествія Іисуса Христа на землю, *придетъ яко тать въ нощи, въ онъ же небеса убо съ шумомъ мимо идутъ, стихіи же сжгаемы разорятся, земля же, и яже на ней дѣла сгорятъ. Смиъ убо встѣмъ разоряемымъ, кацѣмъ подобаетъ быти вамъ во святыхъ (праведныхъ) пребываніихъ и благочестіихъ, Чающимъ и скорѣе быти желающимъ пришествія Божіаго дне, его же ради небеса жегома разорятся, и стихіи опаляеми растаються. Нова же небесе и новы земли по обѣтованію Его чаемъ, въ нихъ же правда живетъ.*

*Тѣмъ же, возлюбленіи, сихъ чающе, потщитесь не скверни и не порочни тому обрѣстися въ миръ* (2 посл. Петра 3 гл. 10, 11, 12, 13, 14 ст.). А что Господь еще не пришелъ въ міръ для суда; то этому причина есть *долготерпѣніе Божіе, не хотя да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе приидутъ* (2 Петра 3. 9).

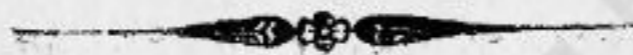
Когда Иванъ Григорьевъ съ своими послѣдователями говоритъ, что они составляютъ новую землю и на нихъ возсіяетъ свѣтъ, а на остальныхъ будетъ тьма, то явно показываетъ, что они не знаютъ ни писанія, ни силы онаго (Матѣ. гл. 22 ст. 29). Новое небо составляютъ не одни пророки и апостолы, но и блаженные чловѣки, которые во всемъ исполняли волю Божію. Имъ то всѣмъ скажетъ Спаситель міра: *Придите благословенни Отца Моего, насльдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра.*

Когда говорятъ, что смерть чловѣка есть раздѣленіе только грѣховной плоти отъ духа, и что не будетъ воскресенія тѣль,

то забываютъ, что какъ душа человѣка, такъ и вмѣстѣ тѣло удостоятся или блаженства со святыми Его, или получаютъ наказаніе съ діаволомъ вмѣстѣ. *Вспомъ бо явится намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кій-ждо, яже съ тѣломъ содѣла или блага или зла (2 Кор. 5. 10). Вострубитъ бо, и мертвіи востанутъ нетлѣни (1 Кор. 15, 52). Тѣла будутъ нетлѣнны и вѣчны, какъ вѣчна и неизмѣняема жизнь будущаго вѣка: съется въ тлѣни, востаетъ въ нетлѣни, съется не въ честь, востаетъ въ славу, съется въ немощи, востаетъ въ силу, съется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное (1 Кор. 15. 42, 43 и 44). Такимъ образомъ воскресшія тѣла человѣческія будутъ тонки, славны, неразрушима и безсмертны.*

Мормоны говорятъ, что тѣ, которые не послѣдовали ихъ ученію, тѣ мертвы, а кто послѣдовалъ, тотъ ожилъ, воскресъ, тотъ не пойдетъ на судъ. Изъ вышесказаннаго видно: что всѣ пойдутъ на судъ, *яко грядетъ часъ, въ онъ же вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ сотворши блага, въ воскресеніе живота, а сотворши злая въ воскресеніе суда (Іоан. 5. 28 и 29).*

Протоіерей Хрисанфъ Рождественскій.



**Мысли сельскаго священника по поводу устава общества для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи**

2-го мая сего года Высочайше утвержденъ уставъ Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

По поводу этаго важнаго въ наше время событія было напечатано небольшое, но полезное разсужденіе въ Воскресномъ чтеніи № 9. Большинство читателей Епар. Вѣд., конечно, знакомы съ этою статейкою, наводящею на многія серьезныя размышенія сельскаго священника. Послѣ того, что уже сказано тамъ о пользѣ и важности этаго общества, я не могу сказать ничего больше и лучше. На досугѣ же я вздумалъ посовѣтываться съ своими собратіями—преимущественно Новоузенскаго уѣзда о томъ, какъ бы и намъ воспользоваться плодами этаго поистиннѣй благодѣтельнаго учрежденія. Мнѣ кажется, въ настоящее время, при образованности большей части сельскаго духовенства, нѣтъ нужды доказывать то, что распространеніе Св. Писанія въ сельскихъ приходахъ есть священная обязанность, прямой долгъ сельскаго пастыря.—Это аксіома.—Но для того, чтобы распространять на первый разъ хоть только Новый Завѣтъ, и при томъ по возможно-дешевымъ цѣнамъ, для этаго лучше всего быть членомъ—сотрудникомъ означеннаго Общества, а быть членомъ общества не всякому удобно и даже возможно. Да и Общество будетъ обременено матеріально и нравственно, если для каждаго изъ насъ порознь будетъ присылать 10—20 экземпляровъ книгъ Св. Писанія, а потому мое мнѣніе имѣть на весь Новоузенскій уѣздъ двоихъ членовъ-сотрудниковъ сего Общества—одного въ слободѣ Покровской, другаго въ г. Новоузенскѣ. Оставляя въ покоѣ послѣдняго „я имѣю сказать нѣсколько словъ о первомъ. Предполагаю, что на два Благочинія—оо. В. Дроздова и М. Соловьева, мы изберемъ одного изъ священниковъ Слободы Покровской, примѣрно всѣми уважаемаго о. А. Л., который и долженъ быть членомъ-сотрудникомъ Общества. Онъ, какъ человѣкъ безсемейный, безъ всякаго ущерба для своего матеріальнаго благо-



состоянія, по любви ко всему полезному, съ честію и достоинствомъ можетъ служить такому святому дѣлу. Если же мы захотимъ пособить о. А. во взносѣ, — что очень полезно для Общества, — то будемъ жертвовать ежегодно по меньшей мѣрѣ по 50<sup>к</sup>коп., и тогда съ двухъ нашихъ благочиній (въ которыхъ, если не ошибаюсь 34 священника) членскій взносъ будетъ 17 руб. А если еще нѣкоторые изъ священниковъ другихъ благочиній найдутъ для себя удобнѣйшимъ присоединиться къ намъ, то взносъ, конечно, увеличится.

Въ уставѣ Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи неопредѣленъ взносъ членовъ сотрудниковъ, мнѣ кажется, какъ потому, что бы не оттолкнуть отъ благаго дѣла и бѣднаго лептоносца, такъ въ особенности потому, что Общество озабочено не сборомъ взносовъ, а великимъ и священнымъ дѣломъ распространенія Св. Писанія. Потому оно не будетъ сѣтовать на наше незначительное пожертвованіе, а съ любовію приметъ наше желаніе споспѣшествовать распространенію Св. Писанія, а это-то возможно, удобно, легко и хорошо будетъ осуществитъ тогда, когда мы, такъ сказать, подъ руками въ Слободѣ Покровской будемъ имѣть всегда сотни экземпляровъ Св. Писанія.

Въ послѣдней половинѣ § 9 устава сего Общества сказано: „общество принимаетъ на себя учрежденіе, по мѣрѣ возможности, и разрѣшенія духовнаго вѣдомства, небольшихъ книжныхъ складовъ при церквахъ, для распространенія Св. Писанія въ народѣ чрезъ церковныхъ старостъ или другихъ довѣрительныхъ лицъ“. Въ силу этой-то статьи Устава книжный складъ, открытый въ Слободѣ Покровской, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ всѣмъ даже крестьянамъ — нашимъ прихожанамъ — извѣстнаго о. А. и можетъ принести большую пользу всему Новоузенскому уѣзду. Конечно и всякій имѣетъ полное право брать за деньги изъ склада книги какъ для себя, такъ и для продажи безъ всякой пользы, но преимущественно священники обязаны брать ихъ цѣлыми десятками и распространять въ своихъ приходахъ.

Способы распространенія книгъ, по мѣстнымъ условіямъ, мо-

гутъ быть различны: первый, легчайшій конечно, продавать желающимъ по той цѣнѣ, по которой взяты изъ склада, второй — приглашать по временамъ церковно-приходское попечительство покупать по нѣскольку экземпляровъ и въ великіе праздники раздавать бѣднымъ грамотнымъ людямъ; третій — располагать богатыхъ прихожанъ покупать книги Св. Писанія по числу своихъ грамотныхъ дѣтей, такъ чтобы въ домѣ было двѣ, три книги; четвертый — внушать болѣе-религіознымъ прихожанамъ, чтобы они хоть одну, двѣ книги въ годъ подали, какъ милостыню, вмѣстѣ съ кускомъ хлѣба. — Этому же способу слѣдуетъ держаться преимущественно и самому духовенству, да исполнятся Слова Спасителя Мѣ. 5, 16, хотя дѣятельные пастыри, съ любовію преданные своему пастырскому долгу, конечно и безъ моего указанія могутъ найти много способовъ распространенія Св. Писанія. При той любви, которую питаетъ къ Божественнымъ книгамъ русскій человекъ, со стороны пастырей и непотребуется особенныхъ усилій къ распространенію книгъ Св. Писанія. Долгъ пастыря показать книгу, разтолковать, разъяснить, такъ чтобы крестьянинъ съ благоговѣніемъ всегда смотрѣлъ на нее, и не иначе, какъ съ крестнымъ знаменіемъ на груди и Иисусовою молитвою на устахъ брался за чтеніе ея, и, можно надѣяться, что книги Св. Писанія будутъ расходиться въ большомъ количествѣ и приносить желаемую пользу. (Марк. XVI, 15). — Изъ немногочисленной своей пастырской дѣятельности я имѣю такого рода отрадный фактъ, которымъ встать подѣлюсь съ своими собратіями. Года два назадъ тому приходилъ ко мнѣ по своему дѣлу арендаторъ ближайшаго участка, крестьянинъ Слободы Покровской Г. Х., человекъ грамотный и богатый. Я въ разговорѣ между прочимъ упомянулъ что вотъ недавно выписывалъ для своихъ прихожанъ 20 экземпляровъ Новаго Завѣта (самаго малаго формата) и распродалъ уже всѣ, кромѣ сего послѣдняго, который показалъ ему. Тогда онъ сказалъ: „я еще никогда не видывалъ такой хорошенькой (конечно на видъ) книги Новаго Завѣта, пусть же это будетъ за мною“. Я согласился. Онъ спрашиваетъ цѣну. Я говорю — 35 коп. (въ переплетѣ и футлярѣ). Онъ изумился и восклик-

нуль: „Неужели такая книга и стоитъ такъ дешево?! Если бы вы, батюшка, спросили за нее 3 руб. и тогда бы я неразстался съ нею, и вотъ вамъ за нее все-таки не 35 коп. а рубль.“ Фактъ этотъ, не одиночный, можетъ быть, въ дѣятельности многихъ пастырей одного только Новоузенскаго уѣзда, не требуетъ никакихъ комментарій;— онъ самъ говоритъ за себя...

Книжный складъ въ слободѣ Покровской будетъ имѣть большое вліяніе на умственное и религіозно-нравственное образованіе и собственныхъ нашихъ дѣтей, воспитывающихся въ учебныхъ заведеніяхъ: При легкомъ и удобномъ случаѣ пріобрѣсти всегда книги Св. Писанія, можно будетъ обязательно требовать, чтобы родители, включающіе дѣтей въ училище, покупали для нихъ Новый Завѣтъ, а опредѣляющіе въ Семинарію всю Библію.— Это будетъ въ матеріальномъ отношеніи для большинства родителей необременительно, а между прочимъ какъ для всѣхъ родителей, такъ и для дѣтей пріятно, полезно и дорого.

Такъ относительно распространенія Св. Писанія между прихожанами останавливаться нечего: дѣло нетрудное, а между прочимъ очень важное и полезное для насъ же самихъ—пастырей, обязанныхъ передать своимъ прихожанамъ всю волю Божию.

Съ помощію Вожію, попросимъ благословенія добраго нашего Архипастыря, и будемъ распространять Св. Писаніе между своими прихожанами (\*).

Священникъ Іоаннъ Соболевъ.

Село Воскресенское  
Новоузенскаго уѣзда  
14 Сентября  
1869 года.

---

(\*) Небезполезно бы было, если бы о предметѣ, здѣсь излагаемомъ, поразсудило духовенство Самарской епархіи на благочинническихъ съѣздахъ и поскорѣе принялось за святое дѣло распространенія въ народѣ слова Божія. Ред.

## Второе собраніе членовъ Бугурусланскаго Спасовознесенскаго приходскаго попечительства.

22 іюня сего года было второе собраніе членовъ приходскаго Спасовознесенскаго, что въ г. Бугурусланѣ попечительства. Это собраніе имѣло цѣлю своей а) привести въ извѣстность деньги, собранныя по кружкамъ и по книжкамъ, выданнымъ отъ попечительства каждому изъ членовъ, б) обсудить: что можно сдѣлать на собранныя деньги и в) кому поручить наблюденіе за предполагаемыми работами, — покупку тѣхъ или другихъ вещей и проч. Въ назначенное время, въ 12 часовъ, послѣ Божественной Литургіи, собралось членовъ 52 изъ 72; каждый явившійся, вмѣстѣ съ книжкою, представилъ г. казначею попечительства собранныя имъ деньги. Росписавшись въ книжкахъ, казначей въ тоже время занесъ собранную сумму на приходъ въ приходо-расходную попечительскую книгу. За тѣмъ произведенъ былъ счетъ денегъ. Вмѣстѣ съ собранными по особому листу 2-го февраля, 102 руб. 50 коп., оказалось всѣхъ денегъ 541 руб. 9 коп. Изъ нихъ 74 руб. 20 коп., согласно желанію пожертвовавшей эту сумму особы, употреблены на покупку 23 арш. и 3 верш. чернаго бархата, по 3 руб. 20 коп. за аршинъ, на ризу и стихарь для соборнаго храма. Далѣе на 360 руб., по общему постановленію всего собранія, предположено произвести въ кладбищенской церкви, приписной къ Собору, слѣдующія работы: заново выштукатурить церковь снаружи, исправить крыльца — съ западной и южной стороны, исправить полъ и крышу, съ окраскою послѣдней. Имѣть наблюденіе за производствомъ этихъ работъ поручено собраніемъ, при участіи Предсѣдателя Попечительства, членамъ: И. С. Чурину, Л. Ѳ. Нетелеву и г. Бухарцеву. Работы эти въ настоящее время приведены къ окончанію. Наружный видъ кладбищенской церкви теперь обновился. За тѣмъ, на остальную сумму 106 руб., 89 коп., собраніе просило одного изъ своихъ членовъ К. Н. Кокорева купить на Нижегородской ярмаркѣ шелковой матеріи на три завѣсы для царскихъ дверей Соборнаго храма. Завѣсы эти теперь уже куплены.

Справедливость требуетъ сказать, что дѣйствія нѣкоторыхъ членовъ попечительства отличаются и энергіею и единодушiемъ. Нельзя не воздать имъ должной благодарности. Съ другой стороны, въ теченіе полугода, успѣли обнаружиться и такіе члены, кои только именуются членами. Не можемъ не пожелать, чтобы и эти члены послѣдніе хоть сколько нибудь оживились, прибавили усердія къ доброму дѣлу попечительства.



### Число Епископовъ въ Папской области и Италіанскомъ королевствѣ.

Въ Львовской газетѣ „Слово“ пишутъ что въ Папской области, въ которой нѣтъ и 700 тысячъ жителей, болѣе 180 епископовъ и кардиналовъ, такъ что одинъ епископъ приходится съ небольшимъ на 3800 человѣкъ. У насъ въ Россіи одинъ епископъ на епархію, т. е. по крайней мѣрѣ на миллионъ жителей. Только въ нѣкоторыхъ и при томъ въ весьма немногихъ епархіяхъ назначены викаріи. Всѣхъ епископовъ въ Россіи можно считать до 80-ти. Такимъ образомъ у насъ почти въ двѣсти разъ меньше епископовъ, чѣмъ во владѣніяхъ римскаго папы.— Въ Италіанскомъ королевствѣ, въ которомъ теперь считается около 25 миллионовъ жителей, до послѣдняго времени было 265 епископовъ. Въ это число не включается 180 епископовъ, кардиналовъ и т. п., которые живутъ въ Римѣ и въ нынѣшней Папской области при населеніи меньше, чѣмъ въ 700,000 человѣкъ. Правительство короля Виктора-Эммануила, считая это число епископовъ (265) слишкомъ великимъ для Италіанской державы, недавно сократило это число до 70 епископовъ, и особымъ декретомъ постановило, чтобы остальные 185 епископій никогда на будущее время не были замѣщаемы. Намъ кажется, что и такое уменьшенное количество епископовъ еще слишкомъ не соотвѣтствуетъ количеству населенія Италіанскаго королевства, потому

что если бы пришлось тамъ поставить епископовъ соразмѣрно съ тѣмъ числомъ, какое имѣеть ихъ наше православное населеніе Россіи въ 56 слишкомъ милліоновъ, то во всей Италіи ихъ, должно бытъ только 10—12, т. е. на 68—70 меньше даже противъ того числа, до котораго доведено нынѣшнее уменьшеніе ихъ.

(Воронеж. Епар. Вѣдомости).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышелъ въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ 2-й выпускъ втораго тома „Философскихъ размышленій о божественности религіи христіанской“, — Огюта Николая. Переводъ съ французскаго. Изданіе Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

Продается въ Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Здѣсь же можно получать оставшіеся не распроданными кземпляры перваго тома и 1-го выпуска втораго тома того же сочиненія.—Цѣна 1-му тому (около 500 стран.)—1 р. 50 к., съ пересылкою 2 рубля; первому выпуску II-го тома 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 коп.

---

СЪ 1870 ГОДА БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬСЯ

ежедневная газета

## **СЪВЕРНАЯ ПЧЕЛА.**

ПРОГРАММА:

Внутренній отдѣль: Русская передовая статья по какому либо изъ современныхъ вопросовъ. — Правительственныя распоряженія вообще. — Производства. — Судебная хроника. — Земство. — Народное образованіе. — Желѣзныя дороги. — Акціонерныя общества. — Промышленность и торговля. — Иногородныя корреспонденціи. — Городскія извѣстія и пр.

II. Внѣшній отдѣль: Политическія обзрѣнія. — Политическія извѣстія по государствамъ. — Мелкія политическія извѣстія. — Телеграммы. — Опроверженіе клеветъ взводимыхъ иностранцами на Россію. — Переводныя политическія статьи, имѣющіе значеніе для русскаго общества.

III. Статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, искусствъ и художествъ.

IV. Критика, журналистика и библиографія.

V. Статьи беллетрическаго содержанія всѣхъ родовъ: повѣсти, рассказы и т. д.

VI. Театральная и музыкальная летопись.

VII. Биржевыя, торговыя извѣстія и курсы.

VIII. Смѣсь и объявленія.

Въ будущемъ 1870 году „Сѣверная Пчела“ будетъ выходить ежедневно (шесть разъ въ недѣлю), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Величина (форматъ) газеты остается таже что и нынѣ, а равно-печать и бумага.

Подписная годичная цѣна съ пересылкою и доставкою на домъ--7 руб. сер.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ С.-Петербургѣ на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ д. Ольхиной, № 30, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова.

Въ Москвѣ на Страстномъ бульварѣ, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Редакторъ-издатель А. Старчевскій.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Октября 15 дня. 1869 г. Цензоръ  
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.