

ИЗВѢСТІЯ

ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“.

Цѣна «Извѣстій» вмѣстѣ съ «Отдыхомъ Христіанина» 5 руб.
Отдѣльно на «Извѣстія» подписка не принимается.

№ 17.

15-го Сентября.

1911 г.

Отдѣлъ офіціальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: 29 іюля—кандидатъ С.П. дух. академіи, священникъ Михаилъ Князевскій—на вакансію настоятеля церкви; при С.П. Домъ предварительнаго заключенія; 31 іюля—діаконъ С.П. Благовѣщенской Василеостровской церкви Михаилъ Ливановъ—на вакансію священника къ церкви при земской больницѣ въ с. Сиворицахъ; 2 августа окончившій курсъ С.П. дух. семинаріи Павелъ Тимоновъ—на вакансію штатнаго діакона къ С.П. Благовѣщенской Василеостровской церкви; вдова священника Марія Сыренская—просфорнею къ Ораніенбаумскому собору; 5 августа—псаломщикъ Михаилъ-Архангельской церкви Александровскаго механическаго завода В. Смирновъ—священникомъ въ с. Орлино, Царскосельскаго у.; учитель церковно-приходской школы при С.П. Скорбященской, на Стеклянномъ, церкви В. Хрипуновъ—псаломщикомъ къ Михаило-Архангельской, при Александровскомъ механическомъ заводѣ, церкви; учитель Пухоловской церковно-приходской школы И. Лебелевъ—псаломщикомъ къ Гдовской Пятницкой церкви; окончившій С.П. семинарію учитель Каменской церк.-приходской школы П. Романскій—священникомъ къ Лолицкой церкви, Гдовскаго у.; 8 августа—учитель Ивановскаго земскаго училища С. Воронцовъ—и. об. псаломщика къ церкви Ивановскаго прихода; 11 августа—послушникъ Ал.

Невской лавры А. Имошинъ—и. д. псаломщика къ С.П. Михаило-Архангельской, въ Малой Коломнѣ, церкви; окончившій курсъ С.П. семинаріи Владиміръ Пѣвцовъ—псаломщикомъ къ церкви при Сиворицкой земской больницѣ; 19 августа—безмѣстный священникъ Константинъ Песоцкій—на вакансію священника въ с. Усть-Введенское, Царскосельскаго у.; 23 августа—заштатный священникъ Викторъ Семеновъ—къ церкви Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ въ С.П.; 29 августа—заштатный священникъ Таврической епархіи, Павелъ Дмитревскій—на вакансію священника къ церкви с. Ивановскаго, Ямбургскаго у.

Назначены: 2 августа—протоіерей Введенской, на Петербургской сторонѣ, церкви Николай Соболевъ—на вакансію настоятеля означенной церкви.

Утверждены: 2 августа—и. д. псаломщика Мельницкой церкви, Гдовскаго у., Владиміръ Никольскій—въ должности псаломщика.

Утверждены въ должности законоучителей: 20 августа—священникъ Кейкинской церкви, Ямбургскаго у., Александръ Быстровъ—Манновской, Извозской, Орельской и Федоровской земскихъ школъ; священникъ Гавсарской церкви Новолодожскаго у., Евгеній Свѣтловъ—Гавсарскаго земскаго училища; 27 августа—священникъ с. Кунестья, Гдовскаго у., Михаилъ Образцовъ—Луневщинскаго земскаго училища.

Утверждены въ должности старостъ: 1 іюля—

петергофскій мѣщ. Н. Ткачуковъ—церкви второго кадетскаго корпуса въ СПБ.; пот. поч. гражд. Н. Шиловъ—Гатчинской кладбищенской ц-ви, 12 августа—пот. поч. гр. Петръ Журавлевъ—СПБ. Гутуевской церкви; 22 августа—СПБ. 2-й гильдіи кипецъ Алексѣй Озеровъ—церкви при СПБ. одиночной тюрьмѣ; 23 августа—дѣйств. статскій совѣтникъ Назимовъ—церкви при Государственномъ Банкѣ; 26 августа—купецъ Николай Матковскій—Таицкой церкви, Царскосельскаго у.; кр. Димитрій Морозовъ—Моложанской церкви, Лужскаго у.; кр. Михаилъ Даниловъ—Сойкинской церкви, Ямбургскаго у.; кр. Иванъ Дмитріевъ—Новопятницкой церкви, того же у.; пот. поч. гр. Василій Громовъ—Скамейской церкви, Гдовскаго у.; кр. Александръ Апакушинъ—Ульянковской церкви, СПБ. у.; 27 августа—кр. Игнатій Земцовъ—Рябовской церкви, Шлиссельбургскаго у.; кр. Семень Фроловъ—Теребужской церкви, Новолодожскаго у.; кр. Иванъ Степановъ—Заянской церкви, Гдовскаго у.; кр. Павелъ Мухинъ—Чирковицкой церкви, Ямбургскаго у.; мѣщ. Иванъ Андреевъ—Бѣльской церкви—школы, Щирскаго прихода, Лужскаго у.; мѣщ. Василій, Собакинъ—Хрединской церкви, Лужскаго у.; кр. Тимофей Рыбаковъ—Курокшской церкви, Гдовскаго у.; кр. Михаилъ Захаровъ—Кобылье-Городищенской церкви, того же у.; лич. поч. гр. Александръ Сильяновъ—Петергофской кладбищенской церкви.

Допущень къ исп. об. псаломщика 10 августа послушникъ Ал.-Невской лавры Никифоръ Кабановъ—при Новодеревенской церкви, СПБ. у.

Награждены: 5 августа—священникъ церкви при Ушаковомъ земскомъ училищѣ Іоаннъ Зимневъ—набедренникомъ.

Перемѣщены: 1 августа—законоучитель Александро-Маріинскаго училища слѣпыхъ и настоятель церкви сего училища—протоіерей Іоаннъ Осминскій—на вакансію настоятеля къ СПБ. Спасобочаринской церкви; 5 августа—священникъ церкви при СПБ. Земледѣльческой колоніи Евгеній Флеровъ—къ Полуостровской церкви, Гдовскаго у., согласно прошенію; 6 августа—священникъ церкви СПБ. подворья Старолодожскаго Успенскаго монастыря Михаилъ Галкинъ къ СПБ. Спасо-Преображенской Колтовской церкви—согласно прошенію; 8 августа—священникъ церкви Сергіевскаго Братства Николай Сыренскій—къ церкви СПБ. подворья Старолодожскаго Успенскаго мона-

стыря; 10 августа—діаконъ СПБ. подворья Леушинскаго монастыря—Николай Каплинъ—на вакансію штатнаго діакона къ Ораниенбаумскому собору; 2 августа—священникъ СПБ. Спасо-Преображенской Колтовской церкви Димитрій Крапировъ—къ Введенской, на Петербургской сторонѣ, церкви, согласно прошенію, 31 іюля—настоятель СПБ. Спасо-Бочаринской церкви протоіерей Іоаннъ Соколовъ—на вакансію настоятеля СПБ. Волковско-кладбищенской церкви, 18 августа—священникъ Усть-Введенской церкви, Царскосельскаго у., Севастіанъ Воскресенскій—къ Гатчинскому подворью Пятигорскаго монастыря, согласно прошенію; 22 августа—діаконъ церкви при домѣ Русскаго Собранія Гавріилъ Великій—церкви подворья Леушинскаго монастыря, согласно прошенію.

Уволены: 28 іюля—просфорня СПБ. Чернорѣченской церкви Марія Тихомирова—отъ должности просфорни при означенной церкви, согласно прошенію; 4 августа—діаконъ Гдовской Пятницкой церкви Теодоръ Теодоровъ—за штатъ; 5 августа—просфорня Скамейской церкви, Гдовскаго у., Т. Пустынская—отъ должности просфорни при означенной церкви, согласно прошенію; 16 августа—священникъ Пятигорскаго женскаго монастыря Викторъ Семеновъ—за штатъ, согласно прошенію; 20 августа—и. д. псаломщика церкви при домѣ призрѣнія душевно-больныхъ Императора Александра III Алексѣй Голубовъ—отъ должности псаломщика помянутой церкви, согласно прошенію; 29 августа—староста Усть-Ижорской церкви СПБ. уѣзда, Кузьма Захаровъ—отъ должности старосты помянутой церкви, согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: священникъ Новодеревенской церкви, СПБ. у., Афанасій Поповъ—съ 31 іюля по 21 августа; священникъ Петропавловской церкви въ Лѣсномъ Іоаннъ Рождественскій—съ 2 по 5, съ 8 по 13 и съ 16 по 20 августа; священникъ СПБ. Смоленско-кладбищенской церкви Василій Кляровскій—съ 20 августа по 10 сентября; понамарь СПБ. Исаакіевскаго собора А. Гельнинъ—съ 17 по 29 августа; протодіаконъ СПБ. Казанскаго собора А. Владиміровъ—съ 15 августа по 5 сентября; іеромонахъ Старо-ладожскаго монастыря Никонъ съ 20 августа по 20 сентября; монахъ Троицко-Сергіевой пустыни Палладій—на два мѣсяца за границу;

настоятельница СПБ. Іоанновскаго монастыря игуменія Ангелина—съ 30 августа по 8-е сентября; протоіерей церкви Императорскаго Клиническаго Института Великой княгини Елены Павловны Николай Сперанскій—съ 1 по 9 сентября; священникъ Дубягской церкви, Гдовскаго у., Алексій Петровъ—на два мѣсяца—съ 23 августа; протоіерей СПБ. Христорождественской, на Пескахъ, церкви Николай Удальцовъ—за границу съ 26 августа по 6 сентября; діако́нъ Волковско-кладбищенской церкви Симеонъ Шевцовъ—съ 1 по 15 сентября; настоятель Кронштадтской кладбищенской церкви Іоаннъ Богоявленскій—съ 1 сентября по 1-го октября; завѣдующій СПбургскимъ подворьемъ Сквородскаго монастыря іеромонахъ Никаноръ—съ 1 по 8 сентября.

Умершіе: псаломщикъ посольской церкви въ Парижѣ Лаврентій Пурпуровъ—23 августа; настоятель Введенской, на Петербургской сторонѣ, церкви протоіерей Іоаннъ Пановъ—1 августа; заштатный священникъ Василий Кубецкій—5 августа; діако́нъ церкви Меѳодіевскаго пріюта въ СПБ. Николай Владиміровъ—3 августа; настоятель Копенгагенской церкви въ Даніи протоіерей Константинъ Силецкій.

Симъ объявляется духовенству храмовъ С.-Петербургской епархіи, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 1—4 іюля сего года за № 4942, разрѣшено состоящему подъ почетнымъ предѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Комитету по сооруженію въ Лейпцигѣ храма-памятника русскимъ воинамъ, павшимъ на полѣ Лейпцигскаго сраженія въ 1813 году, произвести сборъ пожертвованій въ означенныхъ церквахъ въ текущемъ 1911 году 26 сентября за литургіей и таковой сборъ препроводить чрезъ благочинныхъ Начальнику Генеральнаго Штаба (СПБ., Дворцовая площадь, 10). Августа 26 дня 1911 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, I Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисто́рии слушали: указъ Св. Синода, отъ 6 іюня сего года за № 13, слѣдующаго содержания: „Святѣйшій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій въ церквахъ. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: „Признавая установившійся въ нѣкоторыхъ епар-

хіяхъ порядокъ совершенія въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій полезнымъ и имѣющимъ благотворное вліяніе на вѣрующихъ, такъ какъ этими молебствіями православные русскіе люди удерживаются отъ укрѣпившагося, особенно въ городахъ, пагубнаго обычая встрѣчи Новаго года виномъ, плясками и иными увеселеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ цѣляхъ болѣе широкой борьбы съ указаннымъ пагубнымъ обычаемъ, благословить повсемѣстное, по мѣрѣ возможности и по просьбамъ прихожанъ, совершеніе означенныхъ молебствій въ ночь подъ Новый годъ въ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ храмахъ“. ПРИКАЗАЛИ: О содержаніи указа Св. Синода, отъ 6 іюня сего года за № 13, объявить духовенству церковей и монастырей епархіи, для должнаго исполненія, чрезъ напечатаніе въ Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи. Сентября 5 дня 1911 года. № 7372.

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ, духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургской Епархіи.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ СПБ-ой Епархіи, происшедшій въ Январѣ сего 1911 г., обсудивъ вопросъ о взысканіи недоимокъ, числящихся за нѣкоторыми церквами и подворьями по взносамъ въ учебный капиталъ Св. Синода и на другія общепархіальныя нужды, между прочимъ (журн. № 58) постановилъ: 1) взысканіе съ недоимочныхъ церковей за свѣчи дополнительныхъ 8 руб. съ пуда (см. Извѣщеніе отъ Комитета С.-Петербургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, напечатан. въ № 12—13 «Извѣстій по СПБ-ой Епархіи» 1911 г.) распространить на задолженность по взносамъ на общепархіальныя нужды съ тѣмъ, чтобы это взысканіе производилось не ранѣе погашенія долга Свѣчному заводу и во 2-хъ, просить о.о. Благочинныхъ принять на себя непремѣнную обязанность строго и особенно наблюдать, чтобы въ недоимочныхъ церквахъ свѣчи не могли быть покупаемы нигдѣ, кромѣ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Означенное постановленіе Епархіальнаго Съѣзда утверждено, по распоряженію Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшимъ Никандромъ, Епископомъ Нарвскимъ, къ исполненію.

Извѣщая о семъ, Подготовительная къ Сѣзду Комиссія имѣетъ долгъ присовокупить, что вышеизложенное опредѣленіе Сѣзда къ церквамъ, за коими числятся недоимки по взносамъ на общепархіальныя нужды и нѣтъ недоимокъ предъ свѣчнымъ заводомъ, будетъ примѣняемо, начиная съ 1-го октября 1911 г., а къ церквамъ, недоимочнымъ не только по взносамъ на епархіальныя нужды, но и предъ свѣчнымъ заводомъ, послѣ погашенія долга ихъ свѣчному заводу.

Предсѣдатель Комиссіи,
Протоіерей *Д. Рождественскій*.
Дѣлопроизводитель,
Священникъ *Д. Стефановичъ*.

Журналы Сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургской Епархіи.

№ 57.

Засѣданіе 28-го января 1911 г.

Вниманію Сѣзда былъ предложенъ докладъ временной Недоимочной Комиссіи о принятіи мѣръ ко взысканію недоимокъ, числящихся за нѣкоторыми церквами, причтами и подворьями, а также объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій.

I. Сначала былъ поставленъ вопросъ о недоимкахъ по отношенію къ Свѣчному заводу. Ихъ числятся за городскими церквами 51.452 р. 72 коп.; за сельскими 36.839 р. 66 $\frac{1}{2}$ к.; всего 88.292 р. 38 $\frac{1}{2}$ коп. Большая часть недоимщиковъ падаетъ на 1909 и 1910 годы, но есть и болѣе застарѣлыя недоимки. Недоимочная Комиссія по вопросу о мѣрахъ взысканія этихъ недоимокъ, согласно съ Комитетомъ Свѣчного завода, полагаетъ: а) прекращать отпускъ въ кредитъ свѣчей и проч. церквамъ, если столичные въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ, а сельскія въ теченіи 6-ти со дня забора не погасятъ свой долгъ, и, до устраненія неисправности въ платежѣ, свѣчи и проч. отпускать за наличныя деньги; б) въ этомъ послѣднемъ случаѣ взыскивать за пудъ свѣчей не 32 рубля, а по 40 рублей съ тѣмъ, чтобы разница въ 8 рублей была обращена на погашеніе долга, доколѣ таковой не будетъ покрытъ полностью, и в) при окончательномъ, въ отношеніи погашенія долга, расчетѣ обязательно взыскивать 6% пени съ недоимочной суммы за все время неисправности въ платежѣ заводу, за исключеніемъ перваго мѣсяца.

Во время преній по данному вопросу, одни указывали на тяготу налоговъ съ ихъ церквей, лишающихъ возможности быть аккуратными плательщиками, другіе, наоборотъ, причины разстройства церковнаго хозяйства нѣкоторыхъ церквей усматривали въ увлеченіи разнаго рода строительствомъ и ремонтами и настаивали на принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ уплатѣ недоимокъ въ Свѣчной заводу.

При баллотировкѣ пункты *а* и *б* приняты единогласно, а пунктъ *в* относительно 6% пени принятъ большинствомъ 43-хъ голосовъ противъ 15-ти.

II. Относительно недоимокъ по взносу церквей на общія епархіальныя нужды Недоимочная Комиссія большинствомъ своихъ голосовъ полагала бы: 1) сдѣлать новую перераскладку взаменъ раскладки 1906 года, такъ какъ за послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ церквахъ доходность пала, а въ другихъ повысилась. Затѣмъ Комиссія полагала-бы дать право благочинію дѣлать переобложеніе по церквамъ благочинія, но безъ измѣненія общей суммы взносовъ съ благочинія. А въ случаѣ невозможности сего, доносило-бы объ этомъ Епархіальному Начальству или ближайшему Сѣзду. Для лучшаго обезпеченія полученія недоимокъ, Комиссія считаетъ нужнымъ дать Подготовительной Комиссіи права, обезпечивающія ей дѣйствительную возможность вліятельнаго воздѣйствія на недоимочныя церкви, а при невозможности этого, передать полученіе взносовъ Духовной Консistorіи, при чемъ, въ качествѣ вознагражденія, считать проценты по текущему счету съ капитала.

При обмѣнѣ мыслей по даннымъ предположеніямъ, нѣкоторые указывали на неустойчивость благочинія, какъ единицы столичныхъ церквей, и предлагали считать за единицу не благочиніе, а всю столицу.

Особенно оживленный обмѣнъ мнѣній вызвало предположеніе передать полученіе взносовъ въ Духовную Консistorію. Большинство депутатовъ высказалось, что недоимки были и при старой системѣ полученія, и потому нѣтъ достаточныхъ основаній мѣнять принятый Сѣздомъ порядокъ взиманія церковныхъ взносовъ.

По окончаніи преній былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: необходима-ли новая перераскладка взаменъ раскладки 1906 года? Необходимость единогласно Сѣздомъ была принята. Потомъ баллотировалось второе пред-

ложеніе: предоставить благотворительнымъ собраніямъ право переобложенія отдѣльныхъ церквей, входящихъ въ составъ благочинія, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы общій итогъ взносовъ, падающихъ на благочиніе по общей раскладкѣ, оставался неизмѣннымъ. Постановленіе благотворительнаго собранія о переобложеніи обязательно къ исполненію для каждой церкви благочинія и о.о. благотворительные прилагаютъ всѣ старанія о томъ, чтобы раскладка по благочинію какъ въ частностяхъ, такъ и въ цѣломъ, была непремѣнно и безнедоумочно вносіма съ доведеніемъ о непреодолимыхъ къ сему препятствіяхъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства или ближайшаго Създа.

По баллотировкѣ это положеніе принято подавляющимъ большинствомъ.

По вопросу о передачѣ полученія взносовъ въ Духовную Консисторію большинствомъ голосовъ рѣшено было сохранить существующій порядокъ.

III. Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ о личныхъ недоимкахъ по Исидоровскому женскому училищу, которыхъ числится 7.334 р. 50 коп. Недоимочная Комиссія остановилась на слѣдующихъ положеніяхъ: 1) согласно постановленію Създа 1909 г. недоимокъ не слагать; 2) суммы, подлежащія взысканію какъ норму, опредѣлить въ 30 р. для священника, въ 20 р. для діакона, въ 10 р. для псаломщика—сельскихъ церквей и уѣздныхъ и безуѣздныхъ городовъ; въ 60 р. для священника, 40 р. для діакона и 20 р. для псаломщика—столичныхъ и пригородныхъ церквей; 3) съ тѣхъ причтовъ недоимщиковъ, кои въ послѣдніе два года получили прибавку къ жалованью, взысканіе увеличить на 10% съ прибавки жалованья; 4) взысканіе поручить настоятелю съ діакона и псаломщикае и помощнику благочиннаго со священниковъ съ тѣмъ, чтобы они были отвѣтственны предъ благотворительнымъ Създомъ и 5) просить Духовную Консисторію вновь подтвердить, что благотворительскіе Създы обязаны взыскивать недоимки по Исидоровскому училищу, и о результатахъ сообщать Епархіальному Създу журнальными постановленіями и чтобы списки недоимщиковъ, но не ученицъ училища, были напечатаны въ «Извѣстіяхъ по Епархіи» независимо отъ журналовъ Създа.

Създъ согласился съ предположеніями Недоимочной Комиссіи и внесъ лишь поправку по пункту 4-му, поручивъ со священниковъ взы-

скивать недоимку благотворительному, а не его помощнику.

Къ журналу прилагается рапортъ Подготовительной Комиссіи на имя Владыки о необходимости перераскладки взносовъ.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Нарвскаго, отъ 29 января 1911 г. за № 4086: „По распоряженію Его Высокопреосвященства, утверждается“.

№ 58.

Засѣданіе 28-го января 1911 года.

Създъ слушалъ докладъ временной при настоящемъ Създѣ образованной Комиссіи о недоимкахъ по обязательнымъ взносамъ на общепархіальныя нужды, числящихся за приходскими церквами гор. С.-Петербурга, его пригородовъ и уѣздными городскими.

По докладу Комиссіи, въ отношеніи недоимокъ всѣ церкви могутъ быть раздѣлены на три категоріи: 1) церкви, въ которыхъ недоимки обратились въ хроническую болѣзнь, усиливающуюся съ каждымъ годомъ; 2) церкви, задолженность которыхъ не повысилась, но и не погашена, 3) вновь задолжавшія въ 1910 г. Къ первой категоріи относятся церкви: 1) Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія, 2) Петра Митрополита на Улянкѣ, 3) Смоленская за Невской заставой и 4) Николаевская Чернорѣченская, задолженность которыхъ началась въ 1907 г. Въ 1908 г. къ нимъ присоединились: 5) Исаакіевскій соборъ, 6) Симеоновская на Моховой, 7) Гутуевская-Богоявленская, 8) Екатерининская Екатеринбургская и 9) Троицкая въ селѣ Александровскомъ. Въ 1910 году прибавились: 10) Скорбященская на Шпалерной, 11) Михаило-Архангельская за Невской заставой, 12) Срѣтенская на Выборгской сторонѣ, 13) Андреевскій соборъ въ Кронштадтѣ и 14) Шлиссельбургскій Благовѣщенскій Соборъ.

Ко второй категоріи относятся уже поименованныя выше церкви Симеоновская на Моховой и Шлиссельбургскій Благовѣщенскій Соборъ.

Къ третьей категоріи относятся: 15) Николаевская церковь на Путиловомъ заводѣ, 16) Сампсоніевскій Соборъ, 17) Князь-Владимірскій Соборъ, 18) Спасо-Преображенская въ Колтовской, 19) Шлиссельбургская кладбищенская, 20) Благовѣщенская-Новодеревен-

ская; 21) Спасо-Парголовская и 22) Царско-сельская Казанская.

Что касается мѣръ, предложенныхъ Недоимочной Комиссией въ дополненіе къ общей мѣрѣ для устраненія недоимокъ, принятой Съездомъ въ засѣданіи 27 января, то Съездъ полагаетъ означенныя мѣры принять и посему постановилъ: взысканіе съ недоимщиковъ за свѣчи дополнительныхъ 8 рублей съ пуда распространить на задолженность и по взносамъ на общепархіальныя нужды съ тѣмъ, чтобы это взысканіе производилось не ранѣе погашенія долга Свѣчному заводу, и во-вторыхъ просить о.о. благочинныхъ принять на себя непремѣнную обязанность строго и особенно наблюдать, чтобы въ недоимочныхъ церквахъ свѣчи не могли быть покупаемы нигдѣ, кромѣ Епархіальнаго Свѣчнаго завода.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Нарвскаго, отъ 29-го января 1911 г. за № 4088: „По распоряженію Его Высокопреосвященства, утверждается“.

№ 59.

Засѣданіе 28-го января 1911 года.

Съездомъ былъ заслушанъ журналъ Недоимочной Комиссии со спискомъ домовыхъ церквей, монастырскихъ подворій и сельскихъ церквей, за которыми имѣются недоимки по взносамъ на общепархіальныя нужды, и въ которомъ указываются мѣры, кои по мнѣнію Недоимочной Комиссии Съезда 1911 года слѣдовало бы принять ко взысканію существующихъ за указанными церквами недоимокъ. По поводу представленнаго журнала въ Съездѣ произошелъ обмѣнъ мнѣній и былъ данъ рядъ постановленій. Относительно списка церквей домовыхъ и сельскихъ, а также и монастырскихъ подворій Съездъ безъ преній единогласно постановилъ: передать его Подготовительной Комиссии на обсужденіе и принятіе мѣръ ко взысканію, рекомендованныхъ Съездомъ 1909 г. Въ свою очередь настоящій Съездъ предложилъ относительно домовыхъ церквей и монастырскихъ подворій принимать и другія мѣры, о которыхъ далъ слѣдующее постановленіе: 1) ходатайствовать объ уравненіи домовыхъ церквей и монастырскихъ подворій въ веденіи церковнаго хозяйства и отчетности по нему съ приходскими церквами примѣнительно къ Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ. 2) Въ случаѣ явнаго упорства и нежеланія учреждений и лицъ, вѣ-

дающихъ хозяйство, подчиняться постановленіямъ Епархіальныхъ Съездовъ о раскладочныхъ взносахъ съ церковей чрезъ Епархіальное Начальство—обжаловать дѣйствія указанныхъ учреждений и лицъ ихъ непосредственному начальству. 3) Распространить на недоимочныя, по раскладкѣ, церкви и подворья мѣру, установленную для погашенія недоимокъ по Свѣчному заводу, а именно—удерживать дополнительно къ пудовой стоимости свѣчей, при покупкѣ ихъ, 8 рублей съ пуда въ уплату раскладочной недоимки. 4) Предлагать благочиническому Собранію дѣлать перераскладку въ предѣлахъ благочинія съ перенесеніемъ взносов и недоимокъ несостоятельныхъ церковей на болѣе платежеспособныя.

Кромѣ сего, Съездъ имѣлъ сужденіе объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій и о примѣнимости къ церквамъ С.-Петербургской Епархіи порядка, существующаго въ Могилевской Епархіи—сокращенія процентныхъ отчисленій непосредственно изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія и мѣстныя епархіальныя нужды съ параллельнымъ повышеніемъ продажной цѣны церковныхъ свѣчей и отнесеніемъ расходовъ по удовлетворенію духовно-учебныхъ и мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ на средства Свѣчнаго завода (Церк. Вѣдом. за 1910 г. № 41. стр. 404—405). Относительно примѣнимости такого порядка, какъ мѣры къ сокращенію недоимокъ съ церковей, Съездъ, согласно съ заключеніемъ Подготовительной Комиссии, отнесся къ ней отрицательно, въ виду того, что 1) эта мѣра приведетъ къ тому же состоянію церковныхъ сборовъ и отчисленій, каковое было до раскладки 1906 г., когда однѣ церкви, при томъ менѣе богатыя, но имѣющія только свѣчной доходъ, были обложены въ 20% съ общаго ихъ дохода, а другія церкви, имѣющія богатыя арендные статьи, несли обложеніе въ 12% и даже 9½% со всего общаго дохода (журн. Съезда 1905 г. № 24); такъ что обложеніе упадетъ всею тяжестью на свѣчную прибыль, которая составляетъ не болѣе половины другихъ церковныхъ доходовъ; 2) отъ этого пострадаютъ интересы Епархіальнаго Свѣчнаго завода, такъ какъ повышеніе платы за пудъ свѣчей съ 32 руб. до 50 руб. создаетъ нелегальную конкуренцію съ Епархіальнымъ Свѣчнымъ заводомъ—заводовъ частныхъ лицъ, неизбежное сокращеніе сбыта свѣчей, уменьшеніе прибылей и неискренность расчетовъ церковей съ заводомъ, что

поставить удовлетвореніе нужды Епархіи и духовно-учебныхъ заведеній въ затруднительное положеніе.

Послѣ постановленія о нежелательности повышенія продажной цѣны восковыхъ свѣчей для косвеннаго обложенія, Съѣздъ заслушалъ разъясненіе Подготовительной Комиссіи по поводу прошенія причта и старосты Скорбященской, что на Стеклянномъ, церкви о сложеніи уплаты 2.000 руб. на наемъ квартиры и разѣзды Епархіальному наблюдателю. Установлено, что на самомъ дѣлѣ въ положеніи этой церкви произошли значительныя измѣненія, что Подготовительною Комиссіею и будетъ принято во вниманіе. Съѣздъ постановилъ: передать это прошеніе Подготовительной Комиссіи на ея заключеніе.

По рѣшеніи этого вопроса Съѣздъ имѣлъ сужденіе о перераскладкѣ обложеній и процентныхъ отчисленій съ церквей. Подготовительною Комиссіею были предложены слѣдующія положенія, которыми надо руководствоваться при обсужденіи вопроса о перераскладкѣ: 1) чтобы обложеніе своею тяжестью легло на болѣе состоятельныя церкви и чтобы оно было бы легче для бѣдныхъ церквей, 2) чтобы обложеніе было бы въ процентномъ отношеніи не одинаково, а именно—для богатыхъ церквей напр. 16%, для бѣдныхъ примѣрно 15% съ валового дохода, 3) чтобы были принимаемы во вниманіе отзывы и согласіе на такое обложеніе причтовъ и церковныхъ старостъ, 4) чтобы доставлены были въ Подготовительную Комиссію свѣдѣнія о доходахъ за 3 послѣднихъ года, 5) чтобы были принимаемы во вниманіе и частные случаи: со 100 р. дохода можно было брать даже менѣе 5 руб., но рѣшительно никого не освобождать отъ платы.

По поводу этого вопроса выступили со своими рѣчами протоіереи І. І. Крыловъ и П. П. Кульбушъ. По ихъ мнѣнію необходимо ввести прогрессивный подоходный налогъ, сущность котораго сводится къ слѣдующему: до известной суммы доходности (напр. 500 руб.) совершенно съ церковей на нужды Епархіи не требовать, по возрастаніи же таковой доходности до 500—1000 руб. обложеніе должно быть и увеличиваться по мѣрѣ роста доходовъ въ процентныхъ отношеніяхъ. Кромѣ сего, оба оратора выразили пожеланіе о скорѣйшемъ проведеніи принципа прогрессивнаго подоходнаго налога въ жизнь.

По обмѣнѣ мнѣній между депутатами Съѣзда

и по объясненіи священника Д. Θ. Стефановича, что предложеніе Подготовительной Комиссіи придерживается принципа, одобреннаго Съѣздомъ 1905 г., настоящій Съѣздъ баллотировалъ слѣдующую формуру: 1) на основаніи данныхъ за послѣднее трехлѣтіе благочинническіе Съѣзды должны выработать списки церквей съ подробными свѣдѣніями о ихъ доходности, мѣстныхъ условіяхъ и матеріальномъ положеніи; списки должны быть представлены черезъ Подготовительную Комиссію къ экстренному Съѣзду, долженствующему быть въ Октябрѣ или Ноябрьѣ сего года. 2) Комиссія должна руководиться принципомъ Съѣзда 1905 г. и внесенными поправками протоіереевъ П. П. Кульбуша и І. І. Крылова и выработать раскладочныя вѣдомости. 3) Эти вѣдомости разослать на разсмотрѣніе благочинническихъ Собраній, отъ коихъ должны быть къ будущему Съѣзду представлены отзывы съ принципиальной обосновкой; и 4) разработанное Съѣздомъ обложеніе ввести въ дѣйствіе съ 1912 года.

Означенная формула, баллотированная по пунктамъ, и была принята Съѣздомъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ.

На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Нарвскаго, отъ 29-го января 1911 г. за № 4091: „По распоряженію Его Высокопреосвященства, утверждается за исключеніемъ п. 1-го о времени Съѣзда и п. 4-го о введеніи въ дѣйствіе новаго обложенія“.

ОТЧЕТЪ

Подготовительной Комиссіи за 1910-й годъ.

Счетъ кассы.

ПРИХОДЪ.

Остатокъ къ 1 января 1910 года	8.317	44
Поступило на приходъ въ 1910 г.:		
1. Взносъ приходскихъ церквей	251.629	55
2. Взносы домовыхъ церквей	9.208	50
3. Взносы монастырей и по-		
дворій	10.907	50
4. Личные взносы причтовъ	12.652	85
5. 0/0 по текущему счету	2.419	68
	<hr/>	<hr/>
	286.818	08
6. Пожертвованія на достройку новаго зда-		
нія Ал.-Невскаго Училища отъ 27 сто-		
личныхъ болѣе богатыхъ церквей	48.000	—
7. Переходяція суммы	27	—
8. На содержаніе иконы у гробницы о.		
Юанна Кронштадтскаго		5
	<hr/>	<hr/>
	Всего въ приходѣ	334.850 08
	А съ остаткомъ	343.167 52

РАСХОДЪ.

Въ 1910 году израсходовано:	
1. За счетъ взноса въ дух.-учебн. кап. Св. Синода	120.000 —
2. На содержаніе Ал.-Невск. училища (изъ мѣстныхъ)	68.169 26
3. На содержаніе Исидоровскаго Училища	43.808 42
4. „ „ СПБ. Дух. Семинаріи (изъ мѣстн.)	6.045 —
5. Внесено въ Эмеритальную Кассу	5.000 —
6. „ на церковно-приходскія школы	22.000 —
7. „ на леченіе бѣдныхъ дух. званія	2.000 —
8. Выдано жалованье 29 о.о. Благочиннымъ	8.209 11
9. Расходы Подготовительной Комиссіи	3.681 66
10. Выдано Исидор. Уч-у (за счетъ запаснаго фонда):	
а) на ремонтъ мостовой и тротуара	3168 90
б) на оборудованіе паралл. отдѣл.	2628 49
	<hr/>
	5.797 39
11. Выдано въ распоряженіе Миссіонер. Совѣта	1.000 —
	<hr/>
	285.810 84
12. Препровождено въ Строительную Комиссію: на постройку новаго зданія для Александро-Невскаго Антон. духовн. училища:	
а) пожертвов. 27 стол. церквей	51.500 —
б) изъ личн. причтов. взносов	1.675 —
	<hr/>
	53.175 —
13. Израсходовано на сооруженіе иконы и лампы у гробницы о. Іоанна	2.051 —
	<hr/>
Итого:	341.036 84
Остатокъ на 1 января 1911 года:	2.130 68
Балансъ:	343.167 52

Состояніе счетовъ на 1 января 1911 г.

АКТИВЪ:

1. Наличныя деньги въ кассѣ и на текущемъ счетѣ въ Спб. конторѣ Московскаго Купеческаго банка	2.130 68
2. Недоимки по взносамъ приходскихъ церквей Спб. епархіи	63.624 86
3. Недоимки по взносамъ домовыхъ церквей Спб. епархіи	4.347 50
4. Недоимки по взносамъ монастырей, подворій и часовенъ	4.267 50
5. Недоимки по личнымъ взносамъ причтовъ церквей Спб. епархіи	489 44
6. % по текущему счету—за банкомъ	2.326 07
7. Стоимость запаса конторскихъ книгъ, разн. бланковъ и пр.	260 20
8. Недоимки по взносамъ церквей на постройку новаго зданія для Александро-Невскаго Антон. духовнаго училища	3.500 —
	<hr/>
	80.946 25

ПАССИВЪ:

1. Суммы, подлежащія выдачѣ за 1910 г.	
а) Эмеритальной кассѣ духовенства С.-Петербургской епархіи	14.000 —
б) Александро-Невскому Антон. духовному училищу	2.101 88
в) С.-Петербургскому епарх. Попечительству о бѣдныхъ духовн. званія	1.000 —
г) Жалованье о. о. благочиннымъ	48 34
д) Разъѣздныя деньги членамъ Подготовительной Комиссіи	1.030 —
2. Отчисленные отъ запаснаго фонда для выдачи въ 1911 г. С.-Петербургскому епарх. Миссіонерскому Совѣту	1.371 51
3. Впередъ внесенныя (за 1911 г.):	
По взносамъ приходскихъ церквей	152 —
По взносамъ домовыхъ церквей	65. —
По взносамъ монастырей, подворій и часовенъ	1.000 —
По взносамъ причтовъ	33. —
	<hr/>
	1 250 —
4. Капиталъ на сооруженіе и содержаніе иконы и лампы у гробницы о. Іоанна Кронштадтскаго	109 63
5. Взносы церквей и причтовъ на постройку новаго зданія для Александро-Невскаго Антон. духовн. училища	47 98
6. Переходящія суммы	46 80
	<hr/>
	21.006 14
7. Запасный фондъ (въ недоимкахъ по взносамъ церквей, монастырей и причтовъ)	59.940 11
	<hr/>
	80.946 25

Ревизіонный Комитетъ СПБ-го епархіальнаго свѣчнаго завода, обрѣвизовавъ отчетъ Подготовительной къ Съѣзду духовенства Комиссіи за 1910 г. никакихъ неточностей въ немъ не обнаружилъ; всѣ цифры отчета оказались согласными какъ съ записями по книгамъ Подготовительной Комиссіи, такъ и съ оправдательными документами, и послѣдніе оказались въ полномъ порядкѣ.

Въ рапортѣ своемъ отъ 15 іюня 1910 г. за № 242 по поводу отчета Комиссіи за 1909 г. Ревизіонный Комитетъ докладывалъ Его Высокопреосвященству о прогрессивномъ увеличеніи общей суммы недоимокъ по взносамъ церквей и причтовъ и предвидѣлъ, что если сумма недоимокъ будетъ возрастать подобнымъ образомъ, то наступитъ время, когда Комиссія не въ силахъ будетъ производить аккуратно ежегодныя (постоянныя) выдачи Епархіальнымъ учебнымъ и благотворительнымъ учреждениямъ. Въ 1910 г. недоимки не только не сократи-

лись, но увеличились еще на 29.492 р. 50 коп., вследствие чего Подготовительная Комиссія временно задержала выдачи: Эмеритальной кассѣ духовенства СПБ-ой Епархіи—14.000 руб., Александро-Невскому Антоніевскому духовному училищу—2.101 руб. 80 к. и СПБ-му Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія—1.000 рублей.

Въ виду выработанныхъ мѣръ Съѣздомъ духовенства 1911 г. (журн. Съѣзда отъ 28 Января за № 57) касательно недоимокъ, Ревизіонный Комитетъ выразилъ увѣренность въ томъ, что, съ примѣненіемъ этихъ мѣръ, положеніе кассы Подготовительной Комиссіи настолько улучшится, что она опять будетъ имѣть возможность своевременно производить въ подлежащія учрежденія полностью установленныя выдачи. 4 Августа 1911 г. № 328.

Подлинный подписали Члены Свѣчнаго Ревизіоннаго Комитета

Протоіереи: *Николай Смиряинъ и
Павель Виноградовъ*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства за № 7061: «1911 года 5 Августа. Смотрѣно. Значительную долю вины въ увеличеніи недоимокъ за церквами надо приписать причтамъ недоимочныхъ церквей, и увѣренность Ревизіоннаго Комитета тогда оправдывается, когда каждый причтъ, понимая важность дѣла, которое возложено для пользы епархіи и въ частности—духовенства на Свѣчнѣйшій Заводъ и Подготовительную Комиссію, съ своей стороны приложить старанія къ устраненію печальнаго явленія, какъ недоимка церквей».

Епископъ *Никандръ*.

Отдѣлъ неофициальный.

Опытъ организаціи трудовой помощи въ приходѣ.

Священникъ М. Галкинъ въ № 3 Извѣстій СПБ. Еп. с. г. обращается къ пастырямъ съ горячимъ призывомъ заняться организаціей труда въ приходѣ и проситъ подѣлиться имѣющимъ по этому предмету опытомъ, у кого онъ есть. Дѣло, къ которому призываетъ уважаемый о. Галкинъ, заслуживаетъ со стороны приходскихъ дѣятелей всякаго вниманія. Но до сихъ поръ на страницахъ Извѣстій, да, насколько намъ извѣстно, и въ другихъ органахъ печати никакихъ откликовъ на этотъ призывъ не раздалось, что даетъ основаніе предположить о крайне маломъ матеріалѣ по данному вопросу. Поэтому беремъ на себя смѣлость сообщить объ одной извѣстной намъ попыткѣ въ этомъ направленіи.

Въ посадѣ К. существуетъ съ 1908 года приходское братство. Съ самаго начала своей дѣятельности ему пришлось задуматься надъ вопросомъ—какъ помочь безработнымъ, которыхъ было очень много. Раздавать деньги—ихъ у Братства было мало: нужду не побдишь, а себя сразу обезсилишь. Да и народу нужна не подачка, а работа. Братство рѣшило попытаться помочь нуждающимся работою.

Средства у молодого учрежденія были скудныя, дѣло новое, никому не знакомое. Рѣшились отчислить 15 рублей. Часть этой суммы израсходовали на приобрѣтеніе матеріала для различныхъ женскихъ руководѣлій, другая часть расходовалась на плату за работу. Матеріаль раздали нуждающимся въ работѣ женщинамъ. Продажу сработаннаго Братство взяло на себя. Дѣло старались сразу же повести на коммерческихъ началахъ—оно должно было окупать себя. Поэтому работы продавались по существующей рыночной цѣнѣ, а заработная плата исчислялась по стоимости производства. Дѣло пошло. Видя это, братчики мало-по-малу увеличивали оборотный капиталъ, доведя его къ концу перваго года до 100 руб. Оборотъ достигъ 600 рублей. Пришлось упорядочить дѣло сбыта, для чего открыта была небольшая лавочка, мѣсто подъ которую на К-мъ рынкѣ общественное управленіе уступило бесплатно. За послѣдній годъ оборотъ лавочки былъ болѣе 1000 рублей, и давалась работа 20 женщинамъ, которыя въ моменты отсутствія заработка, всегда находили этотъ заработокъ у Братства.

Организація трудовой помощи мужчинамъ оказалась гораздо труднѣе, такъ какъ требу-

еть большого основного и оборотного капитала. Но единичная попытка въ этомъ направленіи была сдѣлана.

Въ посадѣ есть заводъ, который сдаетъ различныя мелкія работы, между прочимъ набивку ледниковъ, подрядчикамъ. Братство обратилось къ администраціи завода съ просьбою отдать эту работу ему, братству. Заводъ согласился.

Одинъ изъ членовъ Братства взялъ на себя организацію артели изъ безработныхъ. Этой артели изъ суммъ Братства на оборотъ было выдано рублей 60, которые потомъ были возвращены изъ заработка. Работа была исполнена очень успѣшно, заводъ остался доволенъ, рабочіе тоже, такъ какъ они получили весь заработокъ полностью, тогда какъ подрядчикъ, конечно, львиную долю его удержалъ бы въ свою пользу. Къ сожалѣнію, по нѣкоторымъ причинамъ, больше подобныхъ опытовъ помощи безработнымъ мужчинамъ Братство не производило, хотя администрація завода готова была содѣйствовать этому начинанію и предлагала взять еще одинъ подрядъ, гораздо значительнѣйшихъ размѣровъ.

Такова извѣстная намъ попытка приходской трудовой помощи. Она очень скромна и, можно сказать, робка.

Не имѣя опыта и примѣровъ передъ глазами, члены Братства не рѣшались захватывать широко, тѣмъ болѣе, что находилось немало прихожанъ, относившихся къ незнакому начинанію съ подозрительностью и осужденіемъ. Въ общемъ же отношеніе было благожелательно-скептическое: «врядъ ли что выйдеть, а, впрочемъ, дѣло не худое», — такъ можно формулировать отношеніе большинства. Но въ послѣднее время слышно, что взгляды нѣсколько измѣняются и среди прихожанъ находятся люди, предлагающіе на расширеніе дѣла болѣе значительныя средства. Если только энергія братчиковъ не ослабнетъ, можно надѣяться, что дѣло трудовой помощи въ К. войдетъ въ обиходъ приходской жизни и станетъ такимъ же необходимымъ, какъ школа и т. под. приходскія учрежденія.

Н. С.

Надо сдѣлать слѣдующій шагъ.

Борьба съ пьянствомъ въ Петербургской епархіи мало-по-малу усиливается и захватываетъ все новые и новые приходы. Но, взглядыаясь

въ ходъ дѣла, приходится придти къ заключенію, что если эта борьба остается предпріятіемъ только приходскимъ, она не приведетъ никогда къ полной побѣдѣ. Идя такимъ путемъ, мы никогда не придемъ къ полному отрезвленію народа. Изъ причинъ, порождающихъ пьянство, далеко не всѣ заключаются въ предѣлахъ одного прихода. Есть много такихъ явленій, способствующихъ развитію пьянства, уничтожить которыя можно только соединенными усиліями многихъ обществъ трезвости. Не всѣ приходы одинаково опасны, какъ очаги пьяной заразы и не во всѣхъ, соотвѣтственно, борьба съ нею одинаково трудна. Есть не мало мѣстъ, гдѣ, напр., въ фабричныхъ районахъ, необходимы громадныя усилія, чтобы что-нибудь осязательное сдѣлать для отрезвленія, главнымъ образомъ потому, что въ такихъ мѣстахъ скопляется населеніе случайное, текущее. Дѣло простой справедливости въ такихъ пунктахъ придти на помощь мѣстнымъ труженикамъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что неуничтоженная здѣсь зараза потечеть повсемѣстно, поражая и сравнительно здоровыя мѣстности; примѣры подобнаго зараженія можно наблюдать въ пригородныхъ приходахъ, въ которыхъ близость Петербурга сказывается не повышеніемъ, а пониженіемъ культурнаго уровня населенія. Парализовать подобную заразу можно только дружными, согласными усиліями обществъ трезвости городскихъ и пригородныхъ. А борьба съ шинками и т. под. прелестями — развѣ она по силамъ отдѣльнымъ обществамъ? Почитайте письма провинціальныхъ руководителей этихъ обществъ, — тамъ слышится сплошной вопль безсилія что-нибудь подѣлать въ этомъ направленіи.

Да и въ самомъ приходѣ до сихъ поръ дѣло отрезвленія зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія приходскаго священника-настоятеля, которое далеко не всегда бываетъ направлено въ сторону трезвости. «У насъ есть желающіе заниматься въ общество трезвости, пишетъ одинъ крестьянинъ («Трезвая Жизнь» № 7 — 8, стр. 122), но мы не знаемъ, какъ намъ поступить въ данномъ случаѣ. Просили священника официально открыть общество трезвости съ уставомъ, но священникъ категорически отказывается, боясь лишней переписки, и за 4½ мѣсяца не сказалъ въ храмѣ ни одного слова о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости».

Въ трудномъ положеніи оказывается священникъ, рѣшающійся начать дѣло отрезвленія. Въ

Александро-Невское общество сыплются из провинціи просьбы помочь начать дѣло, и оно по мѣрѣ силъ дѣлаетъ, что можетъ. Но помощь эта во всякомъ разѣ случайна, въ непосредственныя задачи О-ва не входящая и неорганизованная.

Нормально ли такое положеніе вещей? Нѣтъ. Если мы не хотимъ навсегда ограничиться полумѣрами, то необходимо сдѣлать слѣдующій шагъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ и изъ дѣла узко-приходскаго образовать общепархіальную организацію. Сама жизнь толкаетъ духовенство на этотъ шагъ, и во многихъ епархіяхъ, какъ напр. въ Московской, Вологодской, Самарской и др., дѣлаются различныя попытки въ этомъ направленіи. Въ однихъ мѣстахъ инициатива исходитъ отъ епархіальной власти, въ другихъ отъ приходскаго духовенства, но вездѣ путь указывается одинъ — объединеніе въ союзъ для борьбы съ пьянствомъ прежде всего руководителей существующихъ обществъ трезвости, а затѣмъ и всѣхъ желающихъ работать въ этомъ направленіи пастырей.

Первымъ дѣломъ союза было бы устройство съѣздовъ. На съѣздахъ необходимо выяснитъ состояніе дѣла борьбы съ пьянствомъ въ приходахъ, выработать общій планъ дѣятельности, изыскать средства на помощь слабымъ организаціямъ, на содержаніе музея, лѣчебницы и противопьянственнаго миссіонера-руководителя въ устройствѣ приходскихъ обществъ.

Для приведенія своихъ рѣшеній въ исполненіе союзъ долженъ имѣть особый органъ въ лицѣ Совѣта. Составъ Совѣта опредѣляется самимъ союзомъ. Конечно, какъ всякое епархіальное учрежденіе и противопьянственный союзъ духовенства возглавляется и руководится епархіальной властью, и въ этомъ отношеніи по своей организаціи имѣетъ сходство съ миссіонерскимъ совѣтомъ. Но такъ какъ предметъ дѣятельности имѣетъ свои особенности, то и организація не можетъ быть совершенно одинакова.

Нѣкоторые лица высказываются по поводу устройства подобныхъ союзовъ, что дѣло изъ живого можетъ такимъ путемъ превратиться въ канцелярщину и рутину. Конечно, можетъ. Но чтобы этого не случилось, пусть практическіе дѣятели поработаютъ надъ выработкою гибкихъ, жизненныхъ формъ для него. А не дѣлать изъ-за боязни, какъ бы не вышло чего-нибудь худшаго — это не жизнь, а прозябаніе премудраго пискаря.

Послѣдній вопросъ: найдутся ли достаточныя матеріальныя средства на это новое дѣло? Думаемъ, что найдутся. Вѣдь многія изъ существующихъ обществъ трезвости изыскали очень большія суммы. Если союзъ будетъ работать съ достаточною энергіею, то часть средствъ ему удѣлять существующія общества, придуть на помощь частныя лица, да и изъ общепархіальныхъ суммъ возможно будетъ удѣлить кое-что.

Н. Смирновъ.

Епархіальная хроника.

Юбилей протопресвитера П. А. Благовѣщенскаго. 1 августа исполнилось 50-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ протопресвитера П. А. Благовѣщенскаго. Юбиларъ — сынъ священника села Васильева, Угличскаго уѣзда, Ярославской губерніи. По окончаніи курса С.-Петербургской духовной академіи 1 августа 1861 года, опредѣленъ священникомъ въ дворцовой церкви, что на мызѣ «Знаменское», Петергофскаго уѣзда. Черезъ 10 лѣтъ, съ Высочайшаго соизволенія, перемѣненъ на ту же должность къ церкви Императорскаго Петергофскаго дворца, гдѣ оставался до 18 декабря 1886 года, когда состоялось новое перемѣщеніе его на вакансію пресвитера къ собору Императорскаго Зимняго дворца. Еще черезъ 11 лѣтъ состоялось назначеніе его сакеларіемъ того же собора. Начиная съ 1897 года, юбиларъ во время отлучекъ протопресвитера многократно завѣдывалъ дѣлами придворнаго духовнаго вѣдомства, а послѣднія 5 лѣтъ, за болѣзнь покойнаго о. І. А. Янышева, исполнялъ обязанности завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ. 1 января текущаго года состоялось Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи его въ послѣдней должности съ назначеніемъ протопресвитеромъ. Юбиларъ не мало потрудился въ качествѣ законоучителя сначала въ школахъ для сельскихъ дѣтей, а затѣмъ въ петергофскомъ городскомъ училищѣ и петергофской мужской прогимназіи. Много трудовъ положилъ юбиларъ и на дѣло призрѣнія вдовъ и сиротъ придворнаго духовенства. Юбиларъ пользуется широкою славой опытнаго духовнаго отца. За свою долговременную и отлично-усердную службу юбиларъ имѣетъ всѣ знаки отличія до ордена св. Александра Невскаго включительно.

Закладка храма въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ. 5-го августа состоялась торжественная закладка храма въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ. Чинъ закладки совершалъ высокопреосвященный Антоній Волынской въ сослуженіи съ членами Св. Синода, протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства, духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ и другимъ духовенствомъ. На торжествѣ присутствовали Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Александровичъ, члены комитета по сооружеію храма во главѣ съ предсѣдателемъ, лица Государевой свиты и высшіе военные и гражданскіе чины. Подъ первый камень на мѣстѣ закладки Великій Князь опустилъ монету времени царствованія Царя Михаила Осодоровича, родоначальника Дома Романовыхъ. Многотысячная толпа окружала мѣсто закладки на Полтавской улицѣ.

Новый пресвитеръ собора Зимняго дворца. Священникъ Петропавловскаго придворнаго собора о. Вл. Як. Калачевъ назначенъ пресвитеромъ собора Спаса Нерукотвореннаго въ Зимнемъ дворцѣ.

Панихиды. 29 августа, наканунѣ дня памяти въ Бозѣ почивающихъ Императоровъ Александра I, Александра II, и Александра III, въ усыпальницѣ Россійскаго Императорскаго Дома, при Петропавловскомъ соборѣ, была совершена архіерейскимъ служеніемъ заупокойная литургія и панихида.

Въ тотъ же день, въ 2 часа дня была совершена панихида у гробницы въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ прот. о. Кедринскимъ въ сослуженіи придворнаго духовенства.

Утромъ у гробницы въ Бозѣ почивающаго бывшего своего шефа Императора Александра III служилъ панихиду 145-й пѣх. полкъ. Передъ панихидой отъ имени полка былъ возложенъ на гробницу вѣнокъ.

Также была совершена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ III и возложенъ на гробницу вѣнокъ первой пограничной С.-Пет. бригадой.

Праздникъ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. 30 августа въ 9-мъ часу утра изъ Исаакіевскаго и Казанскаго соборовъ въ лавру былъ совершенъ большой крестный ходъ съ мѣстными чудотворными иконами, и

съ иконою Спаса-Нерукотвореннаго изъ домика Петра Великаго.

У лавры крестный ходъ былъ встрѣченъ высокопреосвященнымъ Сергіемъ, архіепископомъ финляндскимъ.

При приближеніи духовной процессіи къ собору, выстроенный на паперти почетный караулъ отъ роты дворцовыхъ гренадеръ и л.-гв. Павловскаго полка отдалъ установленную воинскую честь. Музыка играла «Коль славень». Божественную литургію и молебствие совершилъ архіепископъ Сергій, соборне съ епископомъ Дмитріемъ туркестанскимъ и друг. епископами.

Праздникъ закончился трапезою въ покояхъ отсутствующаго митрополита Антонія. Всѣ присутствовавшіе на трапезѣ іерархи послали большому митрополиту Антонію поздравительную телеграмму.



Изъ иноепархіальной жизни и печати.

Современная деревня.—„Столпотвореніе вавилонское“.—Изъ дневника священника.—Что дѣлать?—Матеріальная помощь народу на западѣ Россіи.—Сектантская пропаганда.—Народная темнота.—Современная народная литература.—„Посланіе“ Архангельскаго епископа.—Интеллигенція.—Богословскія научныя чтенія.—У подножія креста Христова—Религіозное воспитаніе.—Помощники священниковъ.

Епархіальную періодическую печать больше всего беспокоитъ то положеніе, въ которомъ въ настоящее время находится деревня. Въ разныхъ изданіяхъ безъ смѣны появляются статьи, въ которыхъ духовенство горько жалуется на переживаемую народомъ общую разруху. Не трудно установить, что въ этихъ выводахъ и заключеніяхъ нѣтъ подражанія и заимствованія, такъ какъ авторы, сельскіе священники, знаютъ свои вѣдомости и совершенно незнакомы съ иноепархіальной печатью. Вѣдомости чужой епархіи можно найти только въ редакціи своихъ вѣдомостей, у сельскаго духовенства ихъ нѣтъ. Правильны, или поспѣшны выводы, но, очевидно, къ нимъ приводитъ духовенство сама жизнь.

Переживаемое время, пишутъ въ Ярославскихъ епарх. вѣд., мучительно страшное и въ то же время странное: всѣ даже самыя обыкновенныя понятія спутались, словно паутиной какой заволакиваются. Время очень похоже на столпотвореніе вавилонское. Только вся разница въ томъ, что тогда люди строили башню

и старались добраться до неба, а въ настоящее время люди какъ будто роютъ колодезь, стараясь заглянуть въ самое пекло ада. Жизнь деревни перевернулась: охлажденіе къ храму, неуваженіе праздниковъ, пренебреженіе постовъ, нарушеніе правилъ нравственности, пьянство — вотъ что видишь на каждомъ шагу. Все это теперь заразило массу. Посмотрите, что дѣлаетъ народъ, когда въ храмѣ въ воскресенье идетъ богослуженіе. Народъ бродитъ по улицамъ, наполняетъ чайныя, и только кое-кто заходитъ въ храмъ, да и то половина ихъ изъ развлеченія. Бывало, прежде больного не угоришь въ посту ѣсть молоко, а теперь такъ дѣлаютъ чуть не всѣ, да еще съ убѣжденіемъ, что такъ и слѣдуетъ дѣлать. Религіозно-нравственное самосознаніе деревни не растетъ, а страшно понижается.

— Въ Симбирскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ одинъ священникъ печатаетъ отрывки изъ своего дневника. — Болѣе десяти лѣтъ я состою священникомъ, пишетъ онъ, и, къ сожалѣнію, все болѣе и болѣе убѣждаюсь въ томъ, что вѣра въ народѣ падаетъ. Остановлюсь на своемъ районѣ, въ который входитъ болѣе десяти селъ. Въ церковь почти не ходятъ безъ всякаго повода, обязанностей христіанина не хотятъ знать. — Въ отличіе отъ другихъ авторовъ подобныхъ статей этотъ священникъ обвиняетъ не столько революціонные годы, какъ многіе другіе, но и само духовенство. «Освободительные годы лишь способствовали вывить наружу то, что хранилось внутри... не второстепенная вина падаетъ на всѣхъ тѣхъ, кто воспитывалъ то поколѣніе, на которые мы теперь жалуемся и печально смотримъ». Чему мы, духовенство, отдались всей душой? — Дѣтямъ, хозяйству, удовольствіямъ, сбереженіямъ на черный день, службѣ, требамъ — мы удѣляемъ, конечно, большое вниманіе. Но есть ли въ насъ святой огонь пастырства? Возносимъ ли мы свои мысли «горѣ» во время богослуженія? Не видятъ ли и прихожане нашего немолитвеннаго настроенія?

Что же намъ дѣлать? — Прежде всего вернуть богослуженію ту истовость, которою оно плѣняло ранѣе. Необходимо неустанно поучать, объясняя прихожанамъ смыслъ богослуженія и требъ, чтобы вызвать въ нихъ сознательное отношеніе къ церковнымъ обрядамъ. Бесѣды о современномъ сектанствѣ, церковное пѣніе, вѣббогослужебныя собесѣдованія, чтенія, — все это не ново, но крайне необходимо въ настоя-

щее время. — Необходимо установить съ пастырей самыя тѣсныя и дружественныя отношенія. Этого можно достигнуть на почвѣ экономической. Нужно помочь выйти изъ нужды обѣднѣвшему крестьянину, не нужно торговаться и выпрашивать съ него и за требы. Нужно позаботиться и о благотворительныхъ учрежденіяхъ и о кооперативахъ, обществахъ сельскаго хозяйства. Попечительскими средствами нужно помогать бѣднымъ прихожанамъ, особенно въ несчастныхъ случаяхъ, какъ, напр., послѣ пожара, градобитія и т. п.

— Здѣсь кстати отмѣтимъ, что объ особенномъ значеніи внѣшней благотворительной дѣятельности духовенства для успѣха его пастырскаго дѣланія настойчиво говорятъ въ Западномъ краѣ Россіи. Подъ вліяніемъ Почаевской Лавры на Воляни, и по почину духовенства въ другихъ мѣстахъ открыто много кооперативовъ, ссудосберегательныхъ кассъ и пр.

— Въ Ворон. епарх. вѣдом. указывается другая «великая опасность», которая надвинулась на русскую деревню. Эта опасность — массовыя сектантскія движенія. Подъ вліяніемъ сектантской проповѣди, замѣчаютъ вѣдомости, въ народѣ развился интересъ къ чтенію Св. Писанія, но одновременно съ этимъ появилось критическое отношеніе къ догматамъ, обрядамъ и богослуженію православной церкви. Наклонность къ чтенію Св. Писанія, конечно, заслуживаетъ глубокаго уваженія и поощренія, но опасность заключается въ томъ, что народъ не подготовленъ къ пониманію текста. Обращаются къ толковникамъ за помощію, и вотъ тутъ-то сектанты предлагаютъ свои опасныя услуги. Они охотно толкуютъ Свящ. Писаніе для всякаго желающаго и незамѣтно прививаютъ свои сектантскія идеи неопытнымъ слушателямъ. Простотой и видимой наглядностью они подкупаютъ своихъ учениковъ, которые на первыхъ порахъ даже не понимаютъ неправославія прививаемыхъ имъ мыслей. — Опасность совращенія въ сектантство громадная. Популярной, простой противосектантской литературы въ видѣ брошюръ у насъ нѣтъ. Миссіонерамъ, и даже приходскимъ священникамъ за всѣми движеніями сектантовъ, проповѣдующихъ осторожно и секретно, не услѣдить. Только медленнымъ путемъ распространенія истинныхъ религіозныхъ знаній въ темной массѣ можно сохранить ее отъ совращеній.

— На ряду съ исканіями разъяснить свои недоумѣнія и разные вопросы, въ народѣ рѣз-

ко обнаруживается и невѣжество въ смыслѣ общаго пониманія духа религіи. Псковскія епархіальныя вѣдомости отмѣчаютъ, что въ деревнѣ рѣзко обнаруживается въ настоящее время религіозный индифферентизмъ. Совершенно равнодушно относятся нѣкоторые даже къ таинству покаянія и причащенія. Не смотря на заботы духовенства просвѣтить своихъ прихожанъ въ пониманіи основныхъ истинъ вѣры, значительная часть въ приходѣ или уклоняется отъ такихъ уроковъ, или ихъ совершенно не слушаетъ и не понимаетъ. Есть семьи, въ которыхъ имѣются религіозныя книги, книги Св. Писанія, въ которыхъ любятъ картины съ священнымъ характеромъ, но и тутъ часто поражаешь вашъ взглядъ, напр., такое обстоятельство: между священными изображеніями Спасителя и Божіей Матери повѣшенъ портретъ о. Іоанна Кронштадтскаго, а далѣе идетъ картина, какъ «мыши kota хоронятъ», рядомъ съ преподобнымъ Серафимомъ Саровскимъ— «три богатыря» и т. под.

— Орловскія епарх. вѣдомости жалуются на современную народную литературу, которая совершенно сбиваетъ народъ и производитъ вредную путаницу мыслей.—Въ наше время многіе считаютъ ядовитую пищу самою полезною для народа и преподносятъ ее своему простодушному читателю въ видѣ разныхъ листовъ, брошюръ и дѣйствительно дешевыхъ книжекъ. Народъ, не подозрѣвая скрытаго за красной обложкой и крикливымъ заглавіемъ духовнаго яда, покупаетъ книжку, читаетъ ее, и впитываетъ тотъ цинизмъ, который въ ней заключается.—Что же это за книжки?—Въ однихъ изъ нихъ самымъ свободнымъ языкомъ трактуется «правда жизни», указывается, какъ надо жить и бороться съ міровою неправдою. Общее положеніе: не должно быть никакихъ авторитетовъ. Человѣкъ самъ устраиваетъ свою жизнь, все служить его счастью. Чтимаго, святаго, чѣмъ питалась душа человѣка, книжки эти не признаютъ. Попавши въ народъ, книжки опьяняютъ многихъ, суля разныя блага и увѣряя въ правахъ на нихъ. Но книжка книжкой, а жизнь идетъ своимъ путемъ и, конечно, благъ въ той мѣрѣ, на которую рассчитываетъ такой читатель, не даетъ. Растетъ озлобленіе, раздраженіе, недовольство; вырастаетъ на этой почвѣ даже преступленія—воровства, убійства и проч.—Въ другихъ книжкахъ открытый цинизмъ, только развращающій воображеніе читателя. Есть книжки, специально направлен-

ныя противъ церкви и православной вѣры. Пропаганду свою книжки ведутъ очень умѣло: разжигаютъ религіозную жажду, даютъ рѣшенія тревожныхъ вопросовъ безъ смущенія и страха, порицаютъ все, къ чему народъ привыкъ и во что вѣрить. И прямо и въ замаскированномъ видѣ допускаются всякія глумленія надъ православіемъ, духовенствомъ и т. д. Такая литература распространяется главнымъ образомъ сектантами.—Вѣдомости предлагаютъ для борьбы со зломъ распространять литературу православнаго содержанія въ наибольшемъ количествѣ, открывать читальни, библиотеки, устраивать всюду религ.-нравств. чтенія съ пѣніемъ церковныхъ пѣсней и пр.

— Въ майскомъ номерѣ епарх. Архангельскихъ вѣдомостей читаемъ «посланіе» преосв. Михея къ своей Архангельской паствѣ. Широко распространились, пишетъ онъ, предѣлы врага рода человѣческаго въ настоящее время. Много зла посѣяно имъ между всѣми сословіями ввѣренной мнѣ епархіи. Успѣли уже вырости и плевелы среди пшеницы на нивѣ нашей паствы, съ одной стороны въ видѣ замѣчаемаго въ интеллигентной средѣ и простомъ народѣ ослабленія вѣры, доходящаго не только до равнодушія ко всему священному, но даже до полнаго отрицанія вѣры въ Живаго Бога, и съ другой—въ видѣ старообрядчества съ его толками и раздѣленіями, сходящимися только въ одномъ пунктѣ—ненависти къ православной Церкви... И эти враги потому имѣютъ у насъ успѣхъ, что у насъ есть недостатки, которыми враги умѣло пользуются. И главный нашъ недостатокъ, главный нашъ недугъ—это упадокъ ревности по вѣрѣ, утрата живого сознанія того, что на каждомъ изъ членовъ церкви лежитъ обязанность по отношенію къ ближнему—обязанность наставлять, укрѣплять въ вѣрѣ... А потому всякій православный христіанинъ, убѣжденный въ святости православія, не долженъ оставаться спокойнымъ при видѣ брата согрѣшающаго, гдѣ попирается святыня.

«Посему и я, какъ вашъ архипастырь, всѣхъ и cadaго умоляю оставить гибельное и неумѣстное равнодушіе при видѣ какъ тайнаго, такъ и открытаго попраанія св. вѣры православной, изъ любви къ заблуждающимъ своимъ собратіямъ и изъ желанія возратить ихъ на истинный путь вѣры и благочестія, открыто исповѣдывать св. православную вѣру и дѣломъ, и словомъ, помня, что, по слову св. апостола Іакова, «обратившій грѣшника отъ

ложнаго пути его, спасеть душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ» (V, 20). Даже въ высшей степени было бы для меня желательно, а для васъ спасательно, чтобы во всѣхъ приходсахъ вѣренной мнѣ епархіи, а особенно въ приходсахъ, обуреваемыхъ соблазнами со стороны старообрядчества и сектанства, образованы были кружки ревнителей православія во главѣ съ мѣстными священниками, и чтобы эти кружки, руководимые пастырями, сами одушевляемые и объединяемые святою ревностію о славіи Божіей, и въ окрестномъ населеніи развивали сознаніе, что защищать святую православную вѣру отъ враговъ и исповѣдывать ее предъ ними и дѣломъ, и словомъ, есть долгъ всѣхъ и каждаго, и что для успѣха въ этой борьбѣ необходимо объединеніе и тѣсная сплоченность; что при такомъ единеніи и сплоченности никакой расколочитель и богохульникъ не посмѣетъ открыть устъ своихъ. Гдѣ же не представляется благопріятныхъ условий для образованія такихъ кружковъ, тамъ было бы весьма полезно, чтобы существующія церковно-приходскія попечительства вѣдали не однѣ только матеріальныя нужды, но и духовно-просвѣтительныя». — Въ заключеніе Владыка обращается къ духовнымъ лицамъ съ убѣжденіемъ, чтобы послѣднія не только рачительно исполняли требы и богослуженіе, но и своею жизнію свѣтили въ приходѣ въ наше время жестокой критики и недовѣрчиваго отношенія къ духовенству.

— Для того, чтобы разрѣшить тотъ же вопросъ, чтобы «сдѣлать общественность живой и плодотворной», въ Екатеринбургѣ ведутся частыя пастырскія собранія въ присутствіи Владыки. Собранія имѣютъ цѣлью разрѣшить текущіе вопросы жизни, захватывающіе духовенство, и объединить всѣхъ въ дѣятельности въ такой серьезный историческій моментъ, какъ настоящій.

— Въ Костромскихъ епарх. вѣдомостяхъ печатаются сѣтованія на невѣріе интеллигенціи. Если интеллигенція и вѣритъ, то она старается укрѣпиться въ такой вѣрѣ, которая не мѣшала бы ей жить по своимъ удовольствіямъ. Но это только миражъ вѣры, заставляющій странствовать человѣка по пустынѣ, но не дающій утолить жажду. Поэтому нерѣдко интеллигентъ остается безъ всякой надежды и не находитъ въ жизни смысла. У одной самоубійцы дѣвушки (въ Кронштадтѣ) въ карманѣ была найдена записка слѣд. содержанія: «Мы,

люди XX вѣка, безъ вѣры, безъ надежды, безъ желанія жить. Ни Христосъ, ни социализмъ, ни человѣкъ для насъ не существуетъ, кромѣ мысли, а мысль доводитъ до самоубійства». Это психологія невѣрующей, потерявшей вѣру интеллигенціи. И къ такому выводу многіе приходятъ неизбѣжно, потому что ищутъ вѣры внѣ христіанства, вѣры, создающей земное счастье, вѣры въ земныя блага, а блага, какъ ни подходи къ нимъ, уходятъ вдаль. — Отъ интеллигенціи, которая мыслить и говорить, настроенія передаются и въ народъ, и получается зло худшее, такъ какъ въ интеллигентѣ есть все же сила культуры, а въ народѣ и этого нѣтъ. То, что интеллигента повергаетъ въ тоску, простого человѣка дѣлаетъ преступникомъ.

— Въ нѣкоторыхъ городахъ для того, чтобы бороться съ указанными выше настроеніями общества, ведутся публичныя чтенія популярнаго, а иногда и богословскаго характера. Такія чтенія есть, напр., въ Костромѣ. Ведутся богословскія чтенія въ Екатеринбургѣ. На одномъ чтеніи была разработана тема: «Безсиліе современности и сила креста Христова». Авторъ хочетъ раскрыть сущность тѣхъ религіозныхъ исканій, которыми теперь живетъ общество, его идеалы и вліяніе этихъ идеаловъ на устройство жизни. Жизнь течетъ съ чрезвычайной быстротой, какъ весеннія воды, но маленькими ручейками, отражающими тѣ или другія направленія ищущей мысли. Современный человѣкъ теряется среди такого разнообразія. Какъ сказочный витязь, теряется онъ и не знаетъ, куда идти отъ распутія. Критическая мысль устала, является пессимизмъ, отрицаніе смысла жизни. Яркимъ представителемъ современныхъ исканій является Л. Андреевъ, который прошелъ томительный путь въ поискахъ идеаловъ и не нашелъ ничего. По другимъ (Ө. Сологубъ) жизнь — пошлость, мѣщанство. Они пытаются уйти отъ нея въ мечты, но трудно удовлетвориться мечтами, которыя въ прахъ разлетаются отъ соприкосновенія съ жизнью. Находятъ идеаль въ смерти.

— Другіе находятъ весь смыслъ — въ счастіи плоти, единственно понятной на землѣ. Культъ плоти, служеніе ей считалось долгомъ человѣка. Отрицалось христіанство, которое заповѣдывало всегда умерщвленіе плоти ради духа. — Не даетъ счастья и это, — тогда повернулись назадъ, но пошли своими путями блужданія. Нуженъ былъ Богъ, — началось богоискательство. Одновременно съ этимъ начи-

нается мистика. Нѣкоторые изъ мистиковъ пошли къ народу, сектанту, желая у него найти разрѣшеніе своихъ вопросовъ, и ему отдать свои силы (А. Бѣлый).

Современность наша видѣла только одни страданія, горе, мусоръ жизни, нашла такое существованіе безмысленнымъ и замерла въ ужасѣ, ясно показавъ собственное безсиліе мысли и безволіе. Воскресаетъ Обломовъ, только не полный, а худой, потерявшій и Обломовку и Захара.—Исканія и недоумѣнія, кончаетъ лекторъ, могутъ разрѣшиться у креста Христова, и только у креста. Только здѣсь ищущій смысла жизни пойметъ, что человѣкъ идетъ крестнымъ путемъ, очищается чрезъ страданія и долженъ бетропотно нести свой жизненный крестъ.

— Въ другомъ чтеніи указывается, какъ выходъ изъ ненормальнаго современнаго положенія, переустройство воспитанія семейнаго на строго христіанскихъ основахъ. У насъ разрѣшенія загадокъ и жизненныхъ вопросовъ ищутъ въ зрѣломъ возрастѣ, хотя бы разрѣшить ихъ сообща, союзами, организаціями и т. п. Но суть вся въ воспитаніи человѣка, въ томъ, какіе зачатки вкладываются въ его душу съ дѣтства. У насъ же эта простая истина совершенно затерялась среди житейскаго хлама, попеченій и заботъ о хлѣбѣ. Воспитаніе необходимо начинать съ семьи, съ самыхъ раннихъ лѣтъ. Только тогда сложится характеръ человѣка, который устоитъ твердо при всѣхъ волненіяхъ жизни.

— Духовенство сильно тревожится за современное положеніе общества. Истинные пути потеряны, нужно разыскать дорогу. И разыскать дорогу жизни должно духовенство, оно же должно и вести по этой дорогѣ. Но духовенство само не вполне подготовлено къ борьбѣ съ изысканными измышленіями заблудившихся, да еще и одиноко, чтобы смѣло вести ввѣрившихся ему по новой дорогѣ. На одиночество въ своемъ приходѣ, которая лишаетъ энергіи, жалуются многія вѣдомости. Между прочимъ въ Пензенскихъ еп. вѣд. печатаются жалобы на низшихъ членовъ причта, которые должны быть естественными помощниками священника, но которые мало развиты, мало образованы и даже для прямого своего дѣла—отправленія службы—иногда бываютъ мало подготовлены. Задачей времени служить созданіе возвышеннаго, молитвеннаго настроенія въ народѣ въ противовѣсъ тому омѣр-

Печатать разрѣш. 1911 г. Прот. Ф. Орнатскій.

пенію духа, которое теперь всюду замѣчается. Но при настоящемъ образованіи наши низшіе члены причта отправляютъ службу почти механически. Вести же народныя чтенія, вѣбогослужебныя собесѣдованія помощники священника и совершенно не могутъ. Нечего уже говорить о томъ, что въ дѣлѣ миссіи—нынѣ важнѣйшей обязанности священника—низшіе клирики оказать содѣйствіе священнику не въ состояніи.—Выводъ получается вполне понятный: необходимо возбудить въ духовенствѣ сознаніе необходимости самообразованія. Нужны библіотеки, пастырскія собранія съ обмѣномъ мыслей, а для низшихъ клириковъ необходима и повѣрка ихъ знаній, которая побудитъ ихъ къ умственной работѣ и къ изученію основъ богословія.—Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже введены очередныя экзамены для діаконовъ и псаломщиковъ.

Фотографія С. А. Соколова.

СПБ., Николаевская ул., 14. Телеф. 131—54.

Фирма, существующая съ 1898 г.

Приступая къ изданію художественно-фотографическаго альбома портретовъ іерарховъ и священнослужителей гор. С.-Петербурга въ память 15-лѣтія служенія Высокопреосвященнаго Антонія митрополита С.-Петербургскаго, и Ладожскаго и вступленія въ должность Оберъ-прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода Его Высокопревосходительства В. К. Саблера, фирма приглашаетъ всѣхъ священнослужителей СПБ. церквей принять участіе и проситъ не отказать въ отзывчивости и поощреніи къ исполненію столь симпатичнаго новаго и еще 1-го въ Россіи изданія альбома, должнаго служить къ объединенію и увѣковѣченію духовныхъ наставниковъ столицы. Предполагая выполнить изданіе въ возможно скорый срокъ, покорнѣйше просимъ уважаемыхъ пастырей церкви отозваться возможно скорѣе пожаловать сняться для альбома или прислать фотогр. карточку съ собственноручной подписью. Желательно со снимка послѣднихъ лѣтъ.

Альбомы предполагаются двухъ разрядовъ:

1-й большаго формата въ изящномъ переплетѣ въ 25 рублей.

2-й меньшаго формата въ упрощенномъ исполненіи въ 10 рублей.

По исполненіи снимка въ фотографіи или съ присланной фотограф. карточки—каждому участвующему будетъ исполнено и прислано не позднеѣ 3-хъ недѣльнаго срока, безъ приплаты, а какъ приложеніе къ Альбому—художественно-исполненныхъ кабинет. фотографій по 1-му разряду 12 экзempl.—по 2-му разр. 6 экз.

Въ Альбомѣ будутъ помѣщены виды церквей, по желанію биографіи и указанія участвующихъ. Снимки и запись съ 16-го сентября отъ 9 до 5 часъ. Взносъ задатковъ 1-го разряда 12 рубл. 2-го разр. 5. рубл. (Задатки не возвращаются).

Съ почтеніемъ фотографъ С. А. Соколовъ. СПБ. Николаевская ул. 14.

Редакторъ прот. П. Миртовъ.