

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1898 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Января 31.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода,

отъ 9 Января 1898 года за № 124, объ открытіи втораго штата при церкви села Кцыни, Жиздринскаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства отъ 12 Декабря 1897 г. № 14591, воимъ ходатайствуете объ открытіи вакансій втораго священника и втораго псаломщика при церкви села Кцыни, Жиздринскаго уѣзда. *Приказали:* Ваше Преосвященство ходатайствуете объ открытіи вакансій втораго священника и втораго псаломщика при церкви села Кцыни, Жиздринскаго уѣзда, тѣмъ, чтобы епархіальному начальству было предоставлено, по сооруженію новаго храма и причтовыхъ помѣщеній въ деревнѣ Мойловой, Кцынскаго прихода, открыть при семъ храмъ самостоятельный приходъ и перемѣстить въ оный второй штатъ причта Кцынской церкви. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви села Кцыни, Жиздринскаго уѣзда, открыть вакансіи втораго священника и втораго псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство уважомъ, поручивъ Вамъ, по сооруженіи храма и причтовыхъ помѣщеній въ деревнѣ Мойловой, Кцынскаго прихода, и по отводѣ будущими прихожанами означеннаго храма узаконеннаго количества церковной земли, войти въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ открытіи при Мойловской церкви са-

мостоятельнаго прихода съ причтомъ и закрытіи, буде окажется необходимымъ, вакансій втораго священника и втораго псаломщика при Кцынскомъ приходскомъ храмѣ

II.

Награжденъ Его Преосвященствомъ:

Скуфьями священники сель: 1) Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда, Константинъ *Зартикій*, 14 января, и 2) Калужской тюремной церкви Сергій *Щеловъ*, 19 января.

Набедренниками: 1) іеромонахъ Мещовскаго Георгіевскаго монастыря *Филаретъ*, 16 января, и 2) священникъ церкви села Покрова на Калужѣ, Калужскаго уѣзда, Михаилъ *Покровскій*, 19 января.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Прихожанину церкви села Стрѣльни, Мещовскаго уѣзда, крестьянину Николаю Трусову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму 250 руб.; 2) прихожанамъ церкви села Лѣнивца, Медынскаго уѣзда крестьянину дер. Межмеровой, Степану Герасимову, за пожертвованіе ими на благоукрашеніе храма сего села первымъ 460 руб., а послѣднимъ 150 руб.; 3) прихожанамъ церкви села Солопенокъ, Тарусскаго уѣзда, бывшимъ крестьяниномъ с. Черткова, за пожертвованіе имъ 229 руб. на приобрѣтеніе большаго колокола для своей приходской церкви; 4) священнику села Извѣкова, Мещовскаго уѣзда, Алексѣю Бѣляеву, за его заботы о благолѣпії храма Божія и усиленные труды при сборѣ денегъ на устройство въ трапезномъ отдѣленіи ихъ храма теплаго придѣла съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 5) Боровскому купцу Ивану Зуеву, за пожертвованіе въ церковь села Рышкова, Боровскаго уѣзда, государственнаго непрерывно-доходнаго билета въ 300 руб. въ пользу причта

за вѣчное поминовение рабовъ Божіихъ: Пелагіи, Іоанна и отрока Василія, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 6) Верейскому купцу Петру Тучкину, за пожертвованіе въ церковь села Слизнева, Боровскаго уѣзда, вещей на сумму 260 руб.; 7) обществу крестьянъ села Малькова, рабочимъ на фабрикѣ „Воскресенской Мануфактуры“, что въ селѣ Наро-Оминскомъ, Верейскаго уѣзда, и временному Боровскому купцу Григорію Столярову, за пожертвованіе въ церковь села Малькова, Боровскаго уѣзда, на приобрѣтеніе колокола первыми 2260 руб., вторымъ 340 руб. 48 коп. и послѣднимъ 260 руб.; 8) церковному старостѣ церкви села Иклинскаго, Боровскаго уѣзда, личному почетному гражданину Андрею Аристову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь двухъ книжекъ государственной сберегательной кассы по 500 руб. каждая, одну въ пользу церкви, а другую въ пользу причта, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 9) крестьянину сельца Высокаго, Ивану Любимову, за пожертвованіе въ церковь села Кутькова, Лихвинскаго уѣзда, на устройство цементовыхъ паркетныхъ половъ 600 руб.; 10) прихожанамъ церкви села Шнитовскаго, Жиздринскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 3045 руб. на приобрѣтеніе для своей приходской церкви колокола.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

1) Дѣйствительному статскому совѣтнику Владиміру Степановичу Сорокину, крестьянамъ: села Извѣкова—Михаилу Костяеву и дер. Оликова—Григорію Сальникову, за пожертвованіе ими на устройство въ церкви села Извѣкова, Мещовскаго уѣзда, теплаго придѣла по 100 руб. каждымъ; 2) С.-Петербургскому купцу Никитѣ Григорьеву Петрову, за пожертвованіе въ церковь села Лукьянова, Боровскаго уѣзда чугунной рѣшетки стоимостью 200 руб.; 3) Калужскому купцу Теодору Елисеѣву, за пожертвованіе въ церковь села Извѣкова, Мещовскаго уѣзда, вещей на сумму 150 руб.

Объявляется одобрение Епархіального Начальства:

1) Прихожанамъ церкви села Мосалова, Боровскаго уѣзда и крестьянину дер. Ляпина Степану Кузнецову, за пожертвование ими на благоуукрашение храма сего села первыми 100 руб., а послѣднимъ 200 руб. и крестьянину села Мосалова, Лазарю Хламову въ ту же церковь за пожертвование 100 руб. на поминовение его души; 2) Боровскому мѣщанину Федоту Ефимову, за пожертвование имъ 105 руб. на устройство въ селѣ Рыбинѣ, Боровскаго уѣзда, вмѣсто часовни каменнаго креста съ каменною вокругъ креста оградой; 3) Балужской мѣщанкѣ Настасьи Івлевой, за пожертвование въ церковь села Рышкова, Боровскаго уѣзда, свидѣтельства 4% государственной ренты въ 100 руб. въ пользу причта за вѣчное поминовение раба Божія Петра; 4) товариществу Воскресенской Мануфактуры, что въ селѣ Наръ-Өоминомъ, Верейскаго уѣзда, Московскому мѣщанину Осипу Титову и крестьянину села Малькова Нестеру Егорову, за пожертвование въ церковь села Малькова, Боровскаго уѣзда, на приобрѣтеніе колокола первыми 200 руб., а послѣдними по 100 руб.; 5) Московскому купцу Петру Липину, крестьянкѣ села Федотова, Евдокии Добычиной и крестьянамъ дер. Рѣдькиной, за пожертвование въ церковь первыми двумя вещей, на сумму Липинымъ 175 руб. и Добычиной 130 руб., а послѣдними на возобновленіе иконостаса 100 руб.; 6) дочери діакона дѣвицѣ Матронѣ Троицкой, за пожертвование въ церковь села Рощинской Слободы, Боровскаго уѣзда, книжки государственной сберегательной кассы въ 200 руб., % съ которыхъ въ пользу причта за вѣчное поминовение діакона Михаила и рабовъ: Аникиты, Маріи, Пелагійи и Матроны; 7) крестьянамъ: дер. Алешиной, Ивану Морозкову, села Боболей, Петру Яковлеву и дер. Рѣдькиной, Ивану Конькову, за пожертвование въ церковь села Боболей, Боровскаго уѣзда, вещей на сумму первымъ на 175 руб., а послѣдними двумя на 100 руб. и попечителю церковно-приходской Бобольской школы, крестьянину дер. Алешиной, Семену Бѣляеву на благоустройство школы 100 руб.

III.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности церковно-приходскаго Попечительства при Казанской г. Жиздры церкви съ 1 октября 1896 по 1 октября 1897 года.

Церковно-приходское попечительство при Казанской г. Жиздры церкви, учрежденное 1 октября 1891 года, въ семь 1897 году 1 октября окончило шестой годъ своего существованія. Въ отчетный годъ дѣятельность сего попечительства, согласно своему уставу, выразилась въ слѣдующемъ: во 1-хъ, въ просвѣщеніи прихожанъ Казанскаго храма въ духѣ православной церкви, во 2-хъ, въ стремленіи увеличить денежный фондъ попечительства, для расширенія дѣла благотворительности и 3-хъ, въ оказаніи пособія причту и бѣднымъ прихожанамъ помянутой церкви.

Для просвѣщенія прихожанъ Казанской церкви въ духѣ православной вѣры приходскимъ протоіереемъ Павломъ Архангельскимъ съ сентября по май мѣсяцъ были ведены воскресныя и праздничныя религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія съ ними, каковыхъ въ отчетномъ году было 30. Чтенія и собесѣдованія сіи велись всегда по окончаніи торжественной вечерни и иногда замѣнялись чтеніемъ и пѣніемъ акаѳистовъ Спасителю, Божіей Матери и святымъ. Для той же цѣли время отъ времени бесплатно раздавались прихожанамъ религіозно-нравственнаго содержанія книжки и брошюры, пожертвованныя въ отчетномъ году членомъ попечительства, личнымъ почетнымъ гражданиномъ И. П. Григорьевымъ, въ количествѣ 600 экземпляровъ.

Увеличенію денежнаго фонда попечительства содѣйствовали главнымъ образомъ ежегодныя для этой цѣли пожертвованія нѣкоторыхъ членовъ попечительства, и въ отчетномъ году для сего пожертвовано было: личнымъ гражданиномъ И. П. Григорьевымъ 25 руб., мѣщаниномъ И. Я. Зябловымъ 10 руб., женою мѣщанина Ф. П. Смѣтскаго Натальею Афа-

насьевою 10 руб. и мѣщаниномъ И. Ф. Румянцевымъ 3 р., всего 48 руб. Благодаря сему фондъ попечительства съ первоначальной своей суммы 200 руб. возросъ въ настоящее время почти до 500 руб., не смотря на то, что расходы на дѣла благотворительности время отъ времени увеличивались. Денежныя пособія распредѣлялись между бѣдными прихожанами Казанской церкви на очередныхъ засѣданіяхъ попечительства и выдавались имъ, по постановленіямъ онаго, въ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи и при разныхъ случаяхъ жизни. Такъ въ отчетномъ году къ празднику Рождества Христова выдано было бѣднымъ 52 руб. 60 коп., къ празднику Пасхи—50 руб., мѣщанкѣ Пелагеи Ватолиной на построение новой вмѣсто завалившейся хаты—10 руб., мѣщанкѣ Аниѣ Рулевой на похороны матери ея—3 руб., мѣщанкѣ Анисъѣ Волковой на похороны мужа ея—2 руб., при выходѣ въ замужество бѣдной дѣвицѣ Александрѣ Поповой дано 2 руб., всего въ отчетномъ году выдано въ пособіе бѣднымъ—119 руб. 60 коп. Этотъ видъ благотворительности какъ древне-православный, пріятенъ прихожанамъ, а они съ любовью относятся къ сему.

Попечительствомъ также получаютъ и выдаются причту Казанской церкви проценты съ капитала умершаго статскаго совѣтника В. П. Бѣлаева, согласно оставленному имъ духовному завѣщанію, каковыхъ процентовъ въ отчетномъ году выдано сему причту 24 руб. 88 коп., что, конечно, возлагаетъ на причтъ нравственную обязанность постоянно возносить рабѣ Василю церковное молитвенное поминовение, что и исполняется.

Особеннымъ усердіемъ и сердечнымъ отношеніемъ къ дѣламъ попечительства за все время отличались слѣдующіе члены попечительства: почетный гражданинъ И. П. Григорьевъ пожертвовавшій на благоуукрашение приходскаго храма 431 руб. 50 коп., въ пользу бѣдныхъ прихожанъ 115 руб., всего 546 руб. 50 коп. и брошюръ религіозно-нравственнаго содержания 776 экземпляровъ, мѣщанинъ Ф. П. Смѣтскій, пожертвовавшій въ пользу бѣдныхъ прихожанъ 73 руб. и брошюръ 2007 экземпляровъ, купецъ В. И. Корсаковскій, по

жертвовавшей на тотъ же предметъ 33 руб., почетный гражданинъ В. П. Григорьевъ и мѣщанинъ И. Я. Забловъ, пожертвовавшіе на то же по 25 руб. каждый, всего же деньгами 702 руб. 50 коп. и брошюрами 2783 экземпляра.

За такое сочувственное отношеніе къ дѣламъ приходскаго попечительства и денежные пожертвованія въ пользу онаго, общее собраніе прихожанъ въ своемъ засѣданіи 7 ноября 1897 года постановило: выразить вышеозначеннымъ членамъ попечительства искреннюю благодарность отъ лица всѣхъ прихожанъ Казанской церкви.

Въ частности приходъ и расходъ денежной суммы Казанскаго приходскаго попечительства за отчетный годъ выражается въ слѣдующемъ видѣ:

	Наличными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Поступило на приходъ:				
Пожертвованій отъ членовъ попечительства	48	—	—	—
Собрано въ попечительскую кружку.	21	64	—	—
Получено аренды за усадебную землю	2	—	—	—
Получено 0/о съ капитала г. Бѣляева	106	42	—	—
По книжкѣ сберегательной кассы за № 908	32	50	101	44
Отъ Жиздринскаго благотворительнаго Общества	20	—	—	—
Итого	230	56	101	44
Въ остаткѣ отъ прошлаго года	23	43	408	52
Всего съ остаточными	253	99	509	96
Поступило въ расходъ:				
Въ поссбіе бѣднымъ прихожанамъ	119	60	—	—
Приходскому причту	24	8 ⁹	—	—

Внесено въ сберегательную кассу по книжкѣ за № 908	84	—	—	—
Списано по той же книжкѣ	—	—	32	50
<u>Итого</u>	231	48	32	50
Въ остаткѣ въ 1-му октября 1897 года	22	51	477	46

Отношеніе Правленія Императорскаго Россійскаго Общества плодоводства на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Бездоходность земледѣлія, развивающаяся съѣтъ желѣзныхъ дорогъ, расширеніе рынковъ потребленія и все увеличивающійся ввозъ иностранныхъ плодовъ заставили русскихъ хозяевъ серьезнѣе обратить вниманіе на плодоводство, какъ на болѣе доходную отрасль хозяйства. Для поддержанія и развитія отечественнаго плодоводства, возродившагося какъ промышленная отрасль сельскаго хозяйства, создано въ Петербургѣ въ 1891 г. подъ высокимъ покровительствомъ Великаго Князя Николая Михайловича Императорское Россійское Общество Плодоводства. Истинныя потребности, вызвавшія Общество въ жизни, обеспечили ему съ первыхъ же шаговъ его дѣятельности вниманіе Правительства и притокъ силъ въ видѣ выдающихся сельскихъ хозяевъ и плодоводовъ. При столь благоприятныхъ условіяхъ юное Общество въ первые же годы своего существованія широко раскинуло свою дѣятельность: предприняло и издало нѣсколько трудовъ для изученія современнаго состоянія плодоводства въ Россіи, устроило плодovou ярмарку, первую въ исторіи международную выставку плодоводства и конгрессъ плодоводовъ, успѣшно ходатайствовало передъ Правительствомъ о нуждахъ промышленнаго садоводства. Въ будущемъ Общество предполагаетъ устроить собственные образцовые питомники и училище садовниковъ-практиковъ, организовать рядъ выставокъ, имѣющихъ практическое значеніе, и вообще слѣдить за нуждами промышленнаго плодоводства, доводя о нихъ до свѣдѣнія Правительства.

На первыхъ же порахъ Общество поняло всю затруднительность условій для успѣшной дѣятельности въ провинціи, въ виду отсутствія знаній плодководства въ массѣ, разрозненности и полнаго почти отсутствія обмѣна наблюденій между отдѣльными дѣятелями и, при всемъ томъ, чрезвычайнаго разнообразія природныхъ условій въ разныхъ мѣстностяхъ обширной Россіи. Сблизить знатковъ плодководства между собой, вызвать обмѣнъ мыслей и наблюденій между ними, сдѣлать сумму знанія и опыта ихъ доступною для публики, а затѣмъ общими силами поднять русское плодководство и распространить его въ народъ, вотъ что сдѣлалось священнѣйшей задачей Общества. Для осуществленія этой задачи Общество завело свой собственный печатный органъ и съ тѣхъ поръ неуклонно стремилось сдѣлать его общедоступнымъ и наиболѣе отвѣчающимъ настоящимъ потребностямъ русскаго плодководства.

Сельская школа и народный учитель, какъ ея дѣятель, — вѣрнѣйшіе пути для проведенія въ народъ знаній по сельскому хозяйству. Международный конгрессъ плодководовъ 1894 г., разсуждая о мѣрахъ къ поднятію плодководства въ Россіи, указалъ на народную школу, какъ на могущественное средство развитія плодководства въ странѣ. Исходя изъ такого же убѣжденія, Императорское Россійское Общество Плодководства въ 1894 г. обратилось къ Гг. Полечителямъ учебныхъ округовъ съ просьбой сдѣлать указанія о желаемыхъ измѣненіяхъ въ программѣ журнала „Плодководство“, для того чтобы журналъ былъ наиболѣе полезенъ для школъ. Цѣнныя указанія Гг. попечителей были приняты съ благодарностью, и съ тѣхъ поръ журналъ, видоизмѣнивъ нѣсколько свою программу, сталъ давать большой запасъ элементарныхъ свѣдѣній и провѣренныхъ опытомъ указаній, полезныхъ какъ для начинающихъ, такъ и для болѣе опытныхъ плодководовъ. Помимо отдѣльныхъ статей по плодководству, огородничеству, винодѣлію и культурѣ цѣнныхъ растений, къ журналу ежегодно прилагались полныя систематическіе курсы плодководства, огородничества и т. д., такихъ авторитетныхъ писателей какъ проф. Рудзкій, Гребницкій, Рытовъ и А. Клаусенъ.

Журналъ „Плодоводство“ выходитъ ежемѣсячно довольно объемистыми книжками (до 60 печатныхъ листовъ въ годъ не считая бесплатныхъ приложений); текстъ поясняется многочисленными рисунками и нѣсколькими художественно исполненными хромофотографіями. Несмотря на значительную стоимость изданія, подписная плата на журналъ назначена въ два рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой. Такая ничтожная плата, разумѣется, не окупаетъ расходовъ и объясняется только безкорыстнымъ желаніемъ Общества содѣйствовать развитію отечественнаго плодоводства, какъ занятія, могущаго составить источникъ народнаго благосостоянія и имѣющаго для народа не только практическое, но и культурно-нравственное значеніе.

Въ виду упомянутой высокой цѣли, Общество рѣшило, несмотря на убытки, не уменьшать объема изданія и не мѣнять установившейся уже широкой программы его на предстоящій 1898 годъ. Но для того, чтобы Общество могло въ будущемъ не только удержать журналъ на его высотѣ, и совершенствовать и развивать его далѣе, необходима поддержка русскихъ садоводовъ, какъ матеріальная, такъ и нравственная. Первая выражается въ возрастающемъ числѣ подписчиковъ, которое, современемъ обезпечило бы Общество отъ убытковъ, превышающихъ его средства.

Каждый подписчикъ, внося свою лепту въ видѣ двухъ рублевой подписной платы, тѣмъ самымъ вноситъ свое участіе въ общепольное, патріотическое дѣло развитія и распространенія отечественнаго плодоводства, которое одно можетъ превратить пустынную степь въ цвѣтущій садъ, внести отроду въ трудовую жизнь земледѣльца и обезпечить его отъ лишений въ тяжелые годы неурожая хлѣбовъ.

Твердо надѣясь на патріотическую отзывчивость русскихъ садоводовъ и обѣщая, при ихъ содѣйствіи, усиленно служить общему дѣлу, Общество вступаетъ въ новый годъ издавая журналъ „Плодоводство“. Немалымъ поощреніемъ служатъ ему лестные и сочувственные отзывы органовъ печати. Такіе отзывы появлялись, напр., въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ затѣмъ въ „Нивѣ“, и, наконецъ, въ „Новомъ Времени“.

пространной статьѣ, озаглавленной „Серьезная услуга“ и помѣщенной въ этой газетѣ 11 декабря 1897 года, извѣстный сельскій хозяинъ и авторитетный писатель Ѳ. Е. Ромеръ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее:

... „Непростительно и неразсчетливо со стороны хозяевъ пренебрегать тѣми изданіями, которыя безспорно являются дорогимъ другомъ и совѣтникомъ для всякаго плодовода, и многоопытнаго, и начинающаго; тѣмъ болѣе, если подобное изданіе повременное, общающее расширить въ будущемъ свое благотворное воздѣйствіе и возникшее не изъ расчетовъ личной воли, а по безкорыстному рѣшенію цѣлаго товарищества людей, связанныхъ любовью къ одному общему дѣлу“...

... „Скажу прямо и не обинуясь, что наше русское „Плодоводство“ отнюдь не уступаетъ (по доступности, внѣшнимъ качествамъ и внутреннему содержанію) любому изъ подобныхъ изданій на нѣмецкомъ языкѣ“...

Журналъ „Плодоводство“ за предыдущіе годы, былъ одобренъ Учеными Комитетами Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія, а Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ постановилъ допустить его въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Въ предстоящемъ 1898 году имѣется въ виду, между прочимъ, напечатать „Бесѣды“ А. Клаусена объ устройствѣ питомниковъ, а также помѣстить рядъ статей съ описаніемъ посадки, обрѣзки и другихъ приѣмовъ культуры плодовыхъ деревьевъ, при чемъ статьи эти будутъ сопровождаться рисунками, снятыми съ натуры и наглядно показывающими, какъ слѣдуетъ производить данную работу и что происходитъ при неправильномъ ея исполненіи.

Сообщая Вамъ о всемъ вышеизложенномъ, Правленіе Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ сочувственномъ вниманіи къ стремленіямъ Общества, а также въ Вашемъ вліятельномъ содѣйствіи къ распространенію свѣдѣній о журналѣ „Плодоводство“, и привлеченію возможно большаго числа подписчиковъ.

Подписка на 1898 годъ принимается въ Конторѣ редак-

ціи журнала „Плодоводство“, С.-Петербургъ, Чернышевъ перуловъ № 16.

VI.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) во іеромонаха іеродіаконъ Малоарославецкаго Николаевскаго монастыря *Ювеналій*, 11 января; б) во іеродіакона монахъ того же монастыря *Амеросій*, 11 января; в) во діакона: 1) псаломщикъ Мосальской Кладбищенской церкви Георгій *Троицкій* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 19 января; 2) окончившій курсъ въ Полотня-заводскомъ образцовомъ училищѣ Михаилъ *Никольскій*, въ Козельскомъ соборѣ, 19 января.

Опредѣлены: а) во священника: 1) студентъ Калужской духовной семинаріи Александръ *Бляевъ* къ Еленской Стевально-заводской церкви 13 января; 2) уволенный изъ 3 класса Калужской духовной семинаріи Алексѣй *Давевъ* къ церкви села Чубарова, Боровскаго уѣзда 17 января; 3) священникъ на діаконской вакансіи села Ильинскаго, Перемышльскаго уѣзда, Сергій *Поповъ* штатнымъ священникомъ при церкви сего села, 12 января; 4) заштатный священникъ села Краснаго, Козельскаго уѣзда Никаноръ *Казанскій* къ церкви сего села, 17 января; 5) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Яковъ *Казанскій* къ церкви села Борятина, Медынскаго уѣзда, 12 января; б) во діакона: 1) окончившій курсъ въ той же семинаріи Николай *Плаксинъ* къ церкви села Кутькова, Лихвинскаго уѣзда, 13 января; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона села Ильинскаго, Перемышльскаго уѣзда, Лаврентій *Соколовъ* къ церкви сего села, 13 января; в) во псаломщика 1) учитель Песковатскаго земскаго училища Николай *Кольцовъ* къ церкви села Андроновскаго Калужскаго уѣзда, 15 января; 2) діаконъ села Сажина, Мосальскаго уѣзда къ церкви села Поскони, того же уѣзда, 18 декабря 1897 года; 3) сынъ священника села Ильинскаго Перемышльскаго уѣзда, Григорій *Поповъ* къ церкви того же села, 13 января.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ Калужской Васильевской церкви Иванъ *Бляевъ* и Медынского собора Викторъ *Ваталинъ* одинъ на мѣсто другаго, 13 января; 2) священники градс-Калужскихъ церквей: Васильевской Сергій *Введенскій* и Казанской Никаноръ *Чистяковъ* одинъ на мѣсто другаго, 14 января; 3) псаломщики селъ: Радождева, Козельскаго уѣзда, Александръ *Луанскій* и Избавли того же уѣзда, Александръ *Покровскій* одинъ на мѣсто другаго, 15 января.

Отпѣнено опредѣленіе во священника къ церкви села Краснаго, Козельскаго уѣзда, окончившаго курсъ въ Калужской духовной семинаріи Николая *Одмитревскаго* за отвѣтомъ сего послѣдняго, 12 января.

Утвержденъ въ должности псаломщика церкви села Субботниковъ, Козельскаго уѣзда исправлявшій таковую Иванъ *Соколовъ*, 20 января.

Уволены за штатъ: 1) священникъ села Борятина, Медынскаго уѣзда, Теодоръ *Казанскій*, 12 января; 2) псаломщикъ села Андроновскаго, Калужскаго уѣзда, Василій *Лебедевъ*, 13 января.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ села Ильинскаго, Перемышльскаго уѣзда, Михаилъ *Поповъ*, 1 января; 2) псаломщикъ села Гостуни, Лихвинскаго уѣзда, Константинъ *Низяевъ*, 6 января; 3) священникъ села Прогнани, Боровскаго уѣзда, Іаковъ *Чупровъ*, 4 января.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ 1898 г. Калужскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться по примѣру прежнихъ лѣтъ, по про-

граммѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяць—15 и 30 чисель.

Цѣна Вѣдомостей за годъ безъ пересылки *четыре руб. пятьдесятъ коп.*, съ упаковкой и пересылкою *пять руб.* Подписка принимается въ Калугѣ, въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ коими она доселѣ мѣнялась изданіями, *продолжать* обмѣнъ въ 1898 году.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ

ГОДЪ
XIV.

Еженедѣльный духовный журналъ

ГОДЪ
XIV

ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

Въ наступившемъ 1898 году „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ будетъ издаваться по прежней программѣ.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„Христіанская Бесѣда“.

Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:

НА ГОДЪ — ПЯТЬ РУБ. || НА ПОЛГОДА — ТРИ РУБ.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію Духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

Секретарь *Д. Соколовъ.*

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 2.

Выходить два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1898 г. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. Января 31.

Содержаніе: Слово на новый годъ. Значеніе Оптиной пустыни. Пресвященный Евлампій, Епископъ Калужскій и Боровскій. Необходимыя разъясненія. Объявленія. Оглавленіе статей, помѣщенныхъ въ неофициальной части Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 годъ.

С Л О В О

въ день Нового года ¹⁾.

Быстро, не останавливаясь, текутъ дни нашей жизни. Годы какъ волны уносятъ ее въ безпредѣльное море вѣчности. Какъ то безотчетно слѣшимъ за временемъ прожить свой не долгій вѣкъ и мы. Живя преимущественно настоящимъ, занятые всецѣло его интересами, поглощенные его *злобами*, мы въ своихъ ежедневныхъ заботахъ и *попеченіяхъ о мнозѣ* (Лук. X, 41), почти не замѣчаемъ, какъ приближаемся къ порогу нашего земнаго существованія, къ закату дней нашихъ, къ неизбѣжному, ни чѣмъ неотвратимому концу нашего земнаго странствованія.

Лежитъ челоуѣку единою умрети, потомъ же судъ (Евр. IX, 27), судъ—сначала частный, а потомъ и всеобщій, предъ которымъ каждый изъ насъ долженъ будетъ явиться, чтобы

¹⁾ Произнесено въ Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 1 января 1898 года.

принять по дѣламъ своимъ, *яже съ тѣломъ содѣла или блага, или зла* (2 Кор. V, 10). И кто изъ насъ дерзнетъ утверждать, что онъ не останется безответнымъ предъ этимъ страшнымъ судомъ Христовымъ? *Аще и праведникъ едва спасется* тогда, то *нечестивый и грѣшный идѣ явится* (1 Петр. IV, 18)?

Предостерегая насъ отъ такой гибельной безпечности, или лучше сказать — отъ такого повседнежнаго нерадѣнія о своей вѣчной участи, св. Апостоль Павелъ заповѣдуетъ намъ дорожить временемъ. *Смотрите, говоритъ онъ, поступайте осторожно, не какъ дѣти неразумныя, но какъ мудрыя, дорожа временемъ, потому что дни лукавы* (Еф. V, 15—16). Въ другомъ мѣстѣ, какъ бы поясняя, что значить дорожить временемъ, онъ пишетъ: *молю вы, братіе, достойно ходите званія, въ немъ же званіи бысте* (Еф. IV, 1). И если когда, то особенно въ настоящій разъ, когда мы только что окончили прошедшій и вступили въ новый годъ нашей жизни, полезно и спасительно припомнить эти наставленія величайшаго проповѣдника Апостола и, слѣдуя имъ, провѣрить себя, на сколько дорожимъ мы даннымъ намъ временемъ, на сколько достойно ходимъ званія христіанскаго?

Начнемъ съ религіозной жизни. Основныя начала этой жизни — познаніе Господа Бога, любовь къ Нему и сыновнее послушаніе Имъ созданной церкви. *Се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебѣ единого Бога* (Іоан. XVII, 3). *Возлюбилши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всею мыслию твоею; сія есть первая и большая заповѣдь* (Мат. XXII, 37—38). *Аще и церковь преслушаетъ (братъ твой) буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мат. XVIII, 17). Твердо ли держимся мы въ своей религіозной жизни этихъ принциповъ? Присматриваемся ли къ природѣ, — этой лучшей книгѣ естественнаго Богопознанія, съ цѣлью видѣть въ ней слѣды божественной премудрости и благости? И наоборотъ, не пользуемся ли мы этой книгой для того, чтобы въ горделивомъ ослѣпленіи научными званіями и выводами, въ гибельномъ увлеченіи, такъ называемыми, положительными (позитивными и матеріалистическими) ученіями, — отрицать бы-

тіе Божіе и существованіе духовнаго міра? Къ величайшему несчастію нашему, голоса приверженцевъ этихъ теорій, было умолкнувшіе на нѣкоторое время, снова начинаютъ раздаваться въ нашемъ отечествѣ, проводятся въ литературѣ, слышатся въ обществѣ... Наученные горькимъ опытомъ предшествующей жизни, *не будемъ, братіе, болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чело-вѣковъ, по хитрому искусству оболъщенія* (Еф. IV, 14)...

Поучаемся-ли, болѣе, откровенному слову о Богѣ и совершенномъ Имъ дѣлѣ спасенія челоуѣка? Часто ли съ этою цѣлію посѣщаемъ святыя храмы Божіи? Или, быть можетъ, мы заглядываемъ въ нихъ только по обязанности въ торже-ственные дни, чтобы отбыть лежащую на насъ неприятную, но необходимую повинность? Да и вообще мысль о Богѣ часто ли занимаетъ нашъ умъ и наполняетъ наше сердце? Пусть каждый изъ насъ дастъ безпристрастный и правдивый отвѣтъ на эти вопросы предъ собственнымъ сознаниемъ, предъ своею совѣстію и—поспѣшитъ исправиться, если совѣсть обличитъ его.

Богопознаніе тѣсно связано съ любовью къ Богу: познавъ Бога, мы не можемъ не любить Его—своего Создателя и Благодѣтеля—также, какъ и любя, не можемъ не познать Его, потому что *Онъ Самъ есть любовь* (1 Іоан. IV, 8). Но такъ ли мы любимъ своего Господа и Бога, какъ того требуетъ слово Божіе? Проявляемъ ли свою любовь къ Нему, согласно разъясненію Самаго Спасителя и Его любимаго ученика св. Апостола Іоанна Богослова, въ непреложномъ исполненіи *заповѣдей Божіихъ* (Іоан. XIV, 23; 1 Іоан. V, 3)? Готовы ли, по примѣру древнихъ, если бы къ тому представился случай, мужественно и безстрашно исповѣдывать предъ всѣми и каждымъ имя *Распятаго*? И не случается ли намъ,—къ вѣщему торжеству враговъ Христа и нашего спасенія,—даже въ пустыхъ и не важныхъ обстоятельствахъ, въ кратковременныхъ разговорахъ и частныхъ бесѣдахъ съ нѣкоторыми людьми, особенно съ такъ называемыми „передовыми“ личностями,—стыдиться нашей вѣры, отказываться отъ нѣкоторыхъ догматовъ и ученій ея, какъ какихъ-то отсталыхъ сует-

вѣрїи и предрасудковъ?.. По истинѣ—несчастны мы, если съ нами случается нѣчто подобное: нѣтъ въ насъ истинной и спасительной любви къ Господу Богу нашему...

Наконецъ, третье основное начало религіозной жизни, — сыновнее послушаніе Церкви, — едвали не болѣе другихъ подвергается колебанію и отрицанію въ наши *лукавыя дни*. Мы не говоримъ уже о явныхъ отрицателяхъ этого принципа, которые (въ родѣ графа Толстого, князя Хилкова, Пашкова и подобныхъ) если можно такъ выразиться, день и ночь стараются надъ ниспроверженіемъ въ русскомъ обществѣ, въ русскомъ народѣ свято-чтимаго дотолѣ послѣднимъ авторитета Церкви. Не говоримъ мы и о многочисленныхъ сектантахъ, раціоналистахъ и мистикахъ, — изъ которыхъ нѣкоторые (хлысты) нашли себѣ мѣсто и въ нашихъ весахъ, — явно или тайно отрицающихъ авторитетъ Церкви. По истинѣ они, по Апостолу, желая быть законоучителями, *не разумѣютъ ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ* (1 Тим. I, 7). Мы отмѣтимъ въ настоящій разъ тѣхъ отрицателей церковнаго авторитета, которые живутъ среди насъ, „слывуть за благонадежныхъ людей“, но которые тѣмъ не менѣе, при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ, стараются кощунственно отозваться о святой Церкви, — осмѣять ея обряды и установленія и — бросить камень глумленія въ ея служителей... Ядъ отрицанія и сомнѣнія, разливаемый этими *волками въ овчей одеждѣ*, тѣмъ опаснѣе и вреднѣе, что по внѣшности — они будто порядочные, приличные люди. *Смотрите братіе, повторимъ наставленіе св. Апостола, — поступайте осторожно, потому что дни лукавы. Достойно ходите званія христіанскаго.*

Отъ жизни религіозной обратимся къ нравственной нашей жизни. Главнѣйшій законъ ея есть законъ любви: *возлюбиши искренняго твоего, яко самъ себе* (Мѡ. XXII, 39) значеніе этого закона столь велико, что неруководящійся имъ въ своей жизни человекъ — *ничто* (1 Кор. XIII, 1—2). Но таково ли въ дѣйствительности значеніе въ нашей жизни закона любви? *Потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, сказалъ Спаситель, если будете имѣть любовь между собою* (Іоан. XIII, 35). О древнихъ христіанахъ мы знаемъ, что отноше-

нія ихъ не только другъ къ другу, но и къ нехристіанамъ дѣйствительно были таковы, что современные имъ язычники сразу узнавали въ нихъ послѣдователей Христовыхъ и удивлялись ихъ добродѣтелямъ: братолюбію, милосердію, смиренію, прощенію и любви ко врагамъ и гонителямъ и проч. Но таковы ли существующія между нами отношенія? Можно ли, судя по этимъ отношеніямъ, признать въ насъ истинныхъ, не по имени только, послѣдователей Христа? Вѣдь истинная любовь, по изъясненію св. Апостола Павла, *долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всего надѣется, всему вѣритъ, все переноситъ и никогда не прекращается* (1 Кор. XIII, 4—7). А можемъ ли мы, положа руку на сердце, утверждать, что среди насъ отсутствуютъ и зависть, и гордость, и раздраженіе, и всякая неправда, а царятъ лишь истина, вѣра, надежда, терпѣніе, милосердіе?!.. Много ли среди насъ найдется такихъ возвышенныхъ и самоотверженныхъ личностей, которыя готовы любить враговъ своихъ, благословлять проклинающихъ ихъ, благотворить ненавидящимъ, молится за обижавшихъ ихъ и вообще жертвовать жизнію своею за ближнихъ своихъ (Мѡ. V, 94; Иоан. XV, 13)?! И не вправдѣ ли мы, наоборотъ, сказать, что въ большинствѣ, — въ массѣ, мы живемъ не по Божьему, — руководимся не любовію, а эгоизмомъ и самолюбіемъ, не милосердіемъ и состраданіемъ къ ближнимъ, а личною выгодною и своекорыстнымъ расчетомъ, — этими пресловутыми принципами, приведшими дохристіанскій, языческій міръ къ окончательной гибели?! Иначе чѣмъ, напримѣръ, объяснить существованіе кругомъ насъ множества бѣдняковъ не по своей винѣ — вагихъ, голодныхъ, холодныхъ, ежедневно просящихъ, умоляющихъ насъ Христовымъ именемъ о кускѣ насущнаго хлѣба? Мы уже не говоримъ о тѣхъ несчастныхъ, обездоленныхъ, которые, терпя во всемъ страшный недостатокъ, тѣмъ не менѣе не обнаруживаютъ ни однимъ словомъ предъ другими своей ужасной бѣдности... Чѣмъ, далѣе, объяснить то преступное равнодушіе, съ какимъ смотримъ мы

на колоссальное развитіе пьянства въ народѣ, отравляющаго все его существованіе, губящаго и тѣло и душу его? Зло это не можетъ не поразить всякаго, въ комъ еще не заглохло окончательно чувство любви къ человѣку, какъ поразило оно и нашего любвеобильнѣйшаго Архипастыря, сдѣлавшаго въ минувшемъ году особое предложеніе касательно мѣръ къ искорененію этого зла въ народѣ. Да и можно ли въ краткомъ словѣ перечислить всѣ тѣ случаи, изъ которыхъ ясно видно, что любовь къ ближнему далеко не служитъ главнымъ правиломъ руководящимъ нашей нравственной жизни.

На грустно-тяжелыя думы и размышленія навело насъ, братіе, обзоръ нашей религіозной и нравственной жизни. Но, быть можетъ, служебная и семейная жизнь наша въ состояніи успокоить насъ и примирить дѣйствительность съ ея идеалами, наши дѣла и поступки съ евангельскими требованіями и заповѣдями? О, какъ бы намъ хотѣлось, чтобы это такъ! Однако и здѣсь дѣйствительность,—настоящая, неприкрашенная, какова она есть на самомъ дѣлѣ, опять не за насъ, а противъ насъ. Она говоритъ во всеуслышаніе, что въ служебной дѣятельности своей мы не всегда руководимся сознаніемъ важности и пользы нашей службы, а чаще—честолюбивыми расчетами и матеріальными выгодами. „Карьера“—вотъ первое излюбленное слово, какое у насъ на умѣ, въ сердцѣ, на языкѣ, когда думаемъ и говоримъ о служебной дѣятельности своей, или посторонней. А отношенія наши къ сослуживцамъ, а также къ служащимъ въ другихъ вѣдомствахъ, развѣ не заставляютъ желать ничего лучшаго? А наша „исправность по службѣ“—заслуживаетъ ли этого имени на самомъ дѣлѣ?! Нѣтъ, братіе, приходится сознаться, что и въ служебной своей дѣятельности мы ходимъ не достойно званія своего.

Еще менѣе можетъ успокоить насъ и примирить съ дѣйствительностію наша семейная жизнь. Развѣ рѣдкость въ наше время такія личности, для которыхъ семья мыслится, какъ тягота, не доставляющая радости и утѣхи,—для которыхъ домашній хлѣбъ—не сладокъ,—семейный кровъ—холоденъ, или душенъ?! По мѣткому выраженію ветхозавѣтнаго мудре-

ца, въ дому не почиваютъ нозъ ея (т. е. такого человѣка); время бо нѣкое внѣ глумится, время же на распутіяхъ при всякомъ углѣ присѣдаетъ (Притч. VII, 11). И только поздняя ночь загоняетъ такого „селянина“ въ его домъ—усталаго, разбитаго, ни чѣмъ недовольнаго... А все чаще и чаще встрѣчающееся въ настоящее время уклоненіе молодыхъ людей отъ законнаго брака развѣ—въ основѣ своей имѣетъ заповѣдь о могущихъ вмѣстити, а не скрытую боязнь современнаго брака съ его измѣной и—тяготы семейныхъ узъ? Съ другой стороны, отношенія родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родителямъ—нормальны-ли? Если бы они были нормальны, то не приходилось бы родителямъ краснѣть и стыдиться своихъ дѣтей, а дѣтямъ бросать на произволъ судьбы своихъ престарѣлыхъ родителей. Если бы эти отношенія были нормальны, то не приходилось бы также не рѣдко встрѣчаться со всевозможными семейными драмами, самыми мрачными картинами семейнаго разрушенія и разложенія... Нѣтъ, братіе, и семейная жизнь наша, говоря вообще, далека отъ указаннаго ей въ словѣ Божіемъ совершенства. И въ семейной своей жизни мы далеко не дорожимъ даннымъ намъ временемъ, чтобы ходить достойно великаго христіанскаго званія нашего.

Сознаемъ ли, по крайней мѣрѣ, чувствуемъ ли мы, братіе, свои недостатки, сознаемъ ли, что часто незанятно расточаемъ время, этотъ драгоценный даръ Создателя нашего. „Все человѣкъ въ мірѣ семъ можетъ сыскать“, говоритъ святитель Тихонъ Задонскій: „но потеряннаго времени сыскать не можемъ“ (Сочин. св. Тихона, т. XI, стр. III).

Поспѣшимъ же, возлюбленные, воспользоваться новодаруемымъ намъ годомъ жизни, чтобы не только загладить все грѣховное, содѣянное нами, но и совершить все то, что требуютъ отъ насъ наша вѣра, евангельскій законъ, наши общественныя обязанности и семейный долгъ нашъ.

„Всея твари содѣтелю, времена и лѣта въ своей власти положивый! Усердно молимся: безчисленныя беззаконія и лукавыя наша дѣянія, въ мимошедшемъ лѣтѣ злѣ нами содѣянная, не помяни, но благодатію человѣколюбія своего благоволіи начатокъ и провозженіе лѣта сего, да тѣмъ вразумляе-

мы, наставляемы и подерѣпляемы непоколебимы пребудемъ въ православной вѣрѣ, тверды и нелицемѣрны въ любви и спѣшны въ дѣланію добрыхъ дѣлъ и исполненію всѣхъ святыхъ заповѣдей Твоихъ“ (Изъ молеб. пѣнія на новый годъ).

Протоіерей *Димитрій Соколовъ.*

Значеніе Оптиной пустыни

(преимущественно по письмамъ іерарховъ и отзывахъ другихъ лицъ).

I.

Красива, величественна, многолюдна и знаменита въ настоящее время Козельская Введенская Оптина пустынь. Не такова она была всего сто лѣтъ тому назадъ.

Основанная въ XV или XVI столѣтіи, разграбленная до основанія во время смутнаго времени и вскорѣ послѣ того возстановленная изъ развалинъ (XVII ст.), закрытая въ 1424 году въ силу Петровскаго распоряженія о малочисленныхъ монастыряхъ и чрезъ два года снова возстановленная (XVIII ст.), она до самаго конца прошлаго столѣтія стояла какъ бы въ тѣни, была малоизвѣстнымъ, бѣднымъ, незначительнымъ монастырьемъ и вообще въ теченіи всего этого долгаго времени не играла никакой, болѣе или менѣе выдающейся и видной, роли въ исторіи русской церкви и русскаго народа.

Мало того. Къ концу прошлаго вѣка древняя обитель, казалось приближалась къ совершенному упадку. Число братіи въ ней по штату не должно было превышать семи человекъ, а въ дѣйствительности не рѣдко не достигало и этой болѣе чѣмъ скромной цифры; строенія ея, за исключеніемъ соборнаго храма, были деревянныя и крайне ветхія; средства содержанія незначительны, да и тѣ постоянно урѣзывались недобрыми сосѣдями—козельскими инвалидами и казаками... казалось, что то были послѣдніе дни обители...

И дѣйствительно, это были послѣдніе для нея скорбные

дни, за которыми настала лучшая пора ея существованія, наступили никогда дотолѣ невиданные ею тихіе, ясные дни, которые если и омрачались иногда, то не на долго, настало время ея высшаго развитія внутренняго и внѣшняго благоустройства и процвѣтанія.

Изъ древней обители ярко блеснулъ свѣтъ *старчества* и озарилъ собою далеко, далеко окрестную Русь. Въ уединенныхъ кельяхъ влючемъ закипѣла *просвѣтительная* (переводческая и издательская) дѣятельность скромныхъ иноковъ-тружениковъ и вскорѣ объяла едва-ли не всю, по крайней мѣрѣ—монашествоующую, Русь...

Оптина пустынь въ короткое время сдѣлалась всеѣмъ извѣстнымъ и знаменитымъ монастыремъ.

Такъ какъ, такимъ образомъ, главное значеніе Оптиной пустыни сказалось въ развитіи въ ней старчества и издательской дѣятельности ея насельниковъ, то мы и скажемъ по порядку о томъ и другомъ.

II.

Понятіе о старчествѣ.—Взглядъ на него епископа Ювеналія, Ѳ. М. Достоевскаго и К. Леонтьева.—Краткій очеркъ исторіи старчества.—Оптинскіе старцы.—Вліяніе ихъ а) на Оптинскую братію, б) на другіе монастыри и в) на мірянъ.—Письма ихъ ¹⁾.

Слово „старчество“ происходитъ отъ словъ „старость“, „старецъ“, понимаемыхъ не въ смыслѣ физической старости, а въ смыслѣ духовно-нравственнаго, *совершеннаго* (Еф IV, 13) возраста, согласно и разъясненію премудраго: „ста-

¹⁾ Источниками для настоящей статьи послужили: „Письма іерарховъ“ (Рукопись свитской бібліотеки при Оптиномъ монастырѣ, отд. 1, № 208); „Историческое описаніе скита при Оптиной пустыни“ (Рукопись, отд. 1, № 286); „Письма писателей“—сборникъ собственноручныхъ писемъ Н. В. Гоголя, А. Н. Муравьева, И. В. Кирѣевскаго, проф. Шевырева, Норова, Бурачка и др. (Рукопись отд. 1, № 381);

рость честна не многолюдна, ниже въ числъ лѣтъ исчисляется, съдина же есть мудрость челоукомъ, и возрастъ старости житіе нескверно (Прем. Солом. IV, 8—9); вънеуъ авалы старость: на путнхъ же правды обрътается (Притч Солом. XVI, 31). Отсюда, „старецъ“ это челоуекъ, разумѣтся, и по возрасту не молодой, но главное—челоуекъ высокой духовной жизни, челоуекъ, много и долго, подъ руководствомъ другаго старца, поработавшій надъ собою, надъ развитіемъ и укрѣпленіемъ своего разума въ познаніи евангельской истины, своего сердца—въ любви христіанской, своей воли—въ смиреніи и послушаніи, и черезъ то приобрѣтшій духовную опытность и благодатную способность руководить другихъ на трудномъ и тернистомъ пути къ духовному совершенству. А подъ именемъ „старчества“ разумѣтся особый видъ (образъ) или порядокъ (путь) иноческой жизни, называемый также „старческимъ обормленіемъ“ и состоящій въ постоянномъ духовномъ руководствѣ старцемъ своихъ духовныхъ дѣтей, отъ которыхъ, какъ необходимое условіе, требуется искреннее и довѣрчивое отношеніе къ своему руководителю, чистое (по возможности—ежедневное) исповѣданіе предъ нимъ не только всѣхъ дѣлъ и поступковъ, но и всѣхъ, даже самыхъ сокровенныхъ, мыслей, чувствъ и желаній и, наконецъ, совершенное послушаніе его совѣтамъ и наставленіямъ.

„Сборникъ писемъ И. В. Кирьевскаго“ (Рукоп. отд. 1, № 413); *Письма прот. О. А. Голубинскаго* (Рукоп. отд. 1, безъ №); и нѣкоторыя другія письма. Затѣмъ, мы пользовались еще слѣдующими печатными трудами: „Историческое описаніе Козельской Введенской Оптиной пустыни“, изд. 4-е, М. 1885 г.; „Отецъ Климентъ Зедегольмъ, іером. Оптиной пустыни“, соч. К. Леонтьева, изд. 2-е, М. 1882 г.; „Жизнеописаніе Оптинскаго старца іером. Леонида (въ схимѣ Льва)“, Одесса 1890 г.; „Сказаніе о жизни и подвигахъ старца Оптиной пустыни іеросхим. Макарія“, М. 1881 г.; „Жизнеописаніе настоятеля Козельской Введенской пустыни, архимандрита Моисея“, М. 1882 г.; „Іеросхимонахъ Амвросій, старецъ Оптиной пустыни“, М. 1892 г.

Такое понятіе о „старчествѣ“ можно выводить изъ многихъ аскетическихъ писаній святыхъ отцевъ церкви ²⁾).

Руководствуясь этими писаніями, преосвященный Ювеналій, епископъ Курскій ³⁾, даетъ такое опредѣленіе старчества. „Подъ словомъ „старчество“, говоритъ онъ разумѣется искреннее отношеніе духовныхъ дѣтей къ своему духовному отцу или старцу. Отношеніе, которое выражается со стороны учениковъ совершеннымъ послушаніемъ, т. е. отрѣченіемъ предъ старцемъ не только своей воли во всемъ, но и своего образа мыслей, своихъ разумѣній и откровеннаго, полного исповѣданія тайнъ сердечныхъ, а со стороны старца, не старика только лѣтами, а мужа духовно-разумѣющаго и обогащеннаго долгою опытностью, трудами и успѣхами на полѣ добродѣтелей, со стороны такого старца, говоримъ, — духовное назиданіе учениковъ съ любовію и разумнымъ снисхожденіемъ къ ихъ немощамъ, долготерпѣніе, соединенное съ постоянною молитвою о преуспѣяніи и спасеніи учениковъ, и образъ дѣйствій, согласный со словами св. Писанія: „начатъ Иисусъ творити же и учити“ (Дѣян. I, 1). Такой путь послушанія старцу, въ смыслѣ духовнаго общенія и руководства, есть безъ сомнѣнія самый безопасный для инока, самый надежный и скорѣе другихъ приводящій искренняго послушника къ его цѣли, т. е., духовному совершенству“.

²⁾ См. *Василія Великаго* слова о подвижничествѣ и правила пространно и вѣтко изложенныя (часть 5, въ особенности страницы 49—51, 80—83, 157, 442—458; часть 6, стр. 67); *Иоанна Лествичника* слово 4 и слово къ пастырю; преп. *Аввы Дороея* слово 5; преп. *Теодора Студита* огласительныя слова, въ особенности 2, 4, 8, 9, 10, 12, 17, 26, 29, 46, 47 и 45; *Симеона Новаго Богослова* главы 15—19, 38—44 (въ 1-й части Добротолюбія); *Каллиста и Игнатія* главы 14 и 15 (во 2-й части Добротолюбія); преп. *Кассіана Римлянина* слово о разсужденіи и *Теодора Едесскаго* главы 40—46 (въ 4-й части Добротолюбія) и др.

³⁾ Владыка Ювеналій постриженникъ и воспитанникъ Оптиной пустыни.

Также въ сущности понималъ „старчество“ и знаменитый писатель Ф. М. Достоевскій (тоже лично знакомый съ Оптиной пустынью). Въ своемъ извѣстномъ романѣ „Братья Карамазовы“, въ главѣ „старцы“, описывая монастырь, прославившійся на всю Россію единственно изъ-за старцевъ. Достоевскій задаетъ вопросъ: „итакъ, что же такое старецъ?“ И отвѣчаетъ нѣсколько образно: „старецъ — это берущій вашу душу, вашу волю въ свою душу и свою волю. Избравъ старца, вы отъ своей воли отрѣшаетесь и отдаете ее ему въ полное послушаніе, съ полнымъ самоотрѣшеніемъ. Этотъ искусь, эту страшную школу жизни обрекающій себя принимаетъ добровольно, въ надеждѣ послѣ долгаго искуса побѣдить себя, овладѣть собою до того, чтобы могъ, наконецъ, достигъ чрезъ послушаніе всей жизни уже совершенной свободы, то есть свободы отъ самого себя, избѣгнуть участи тѣхъ, которые всю жизнь прожили, а себя въ себѣ не нашли. Изобрѣтеніе это, то есть старчество, — не теоретическое, а выведено на Востоѣ изъ практики, въ наше время уже тысячелѣтней. Обязанности къ старцу не то что обыкновенное послушаніе, всегда бывшее и въ нашихъ русскихъ монастыряхъ. Тутъ признается вѣчная исповѣдь всѣхъ подвижающихся старцу и неразрушимая связь между связавшимъ и связаннымъ“.

Своеобразнѣе смотритъ на старчество другой извѣстный писатель К. Леонтьевъ, не разъ посѣщавшій Оптину и подолгу въ ней жившій. Въ талантливо написанной біографіи о Климента Зедергольма (бывшаго профессора Московскаго университета, а потомъ скромнаго Оптинскаго іеромонаха) Леонтьевъ пытается отождествить нашего „старца“ съ тѣмъ, что у католиковъ называется „directeur de conscience“. Однако, это „духовное руководство совѣсти“ онъ понимаетъ отнюдь не въ католическомъ, а въ православномъ смыслѣ. Замѣчательна при этомъ попытка Леонтьева выяснитъ психологическія основанія старчества. „Опредѣляя точнѣе смыслъ старчества, — пишетъ онъ, — надо сказать такъ: разумъ нашъ недостаточенъ; есть минуты въ жизни, когда онъ намъ неотступно твердитъ: „я знаю только то, что ничего не знаю!“ Нужна положительная вѣра: у меня эта вѣра есть. Я знаю,

положимъ, въ общихъ чертахъ ученія церкви. Читалъ „Жиз-
тя“. Тамъ я безпрестанно вижу примѣры, какъ цари, пол-
ководцы, ученые и вообще міряне прибѣгали за совѣтами къ
людямъ высокой духовной жизни, къ людямъ, освободившимся,
по возможности, по мѣрѣ силъ человѣческихъ, отъ страстей
и пристрастій. Отпущенія грѣховъ на исповѣди мнѣ не до-
статочно, меня это не успокаиваетъ; я не довѣряю вполнѣ и
постоянно по долгу христіанскаго смиренія свидѣтельству од-
ной моей совѣсти, ибо это свидѣтельство прежде всего осно-
вано на гордости личнаго разума; поэтому въ трудныхъ слу-
чаяхъ моей жизни, гдѣ я безпрестанно поставленъ между грѣ-
хомъ и скорбью, я хочу обращаться съ вѣрой къ человѣку
безпристрастному и по возможности удаленному отъ нашихъ
мірскихъ волненій, хотя и понимающему ихъ прекрасно. Я
вѣрю не въ то, чтобы духовникъ или старецъ этотъ былъ
безгрѣшенъ (безгрѣшенъ только Богъ, и святые падало). Нѣтъ!
Я съ теплою вѣрой въ Бога и въ церковь, и, конечно, съ
личнымъ довѣріемъ къ этому человѣку за его хорошую жизнь,
прихожу къ нему, и чтобы онъ мнѣ ни отвѣтилъ на откро-
веніе моихъ тайнъ, даже помысловъ, я приму покорно и по-
стараюсь исполнить. А при этомъ я, вѣрующей мірянинъ, мо-
гу быть лично и очень уменъ, и чрезвычайно развитъ, и въ
житейскихъ дѣлахъ даже опытиѣ этого старца. Но стоитъ
мнѣ только вспомнить исторію человѣчества или взглянуть
безпристрастно на окружающую жизнь, чтобы понять до чего
даже гений бываетъ иногда неразуменъ и до чего самый хо-
рошій человѣкъ иногда скрывается, въ отдѣльныхъ случаяхъ
поступаетъ хуже худшаго. И св. Писаніе, и исторія церкви
къ тому же совпадаетъ вполнѣ въ этомъ отношеніи съ прак-
тической жизнью, Іуда былъ апостолъ; а разбойникъ разбой-
никомъ. И какъ различно они кончили свою жизнь! Арій
былъ человѣкъ лично прекрасной жизни, но онъ сдѣлалъ цер-
кви и человѣчеству болѣе вреда своею умственною гордостью,
чѣмъ многіе убійцы и развратные люди. Вотъ смыслъ отно-
шеній ученика и духовнаго сына къ старцу“. — Кромѣ пси-
хологической обрисовки старчества, приведенная тирада важ-
на еще и тѣмъ, что указываетъ и опредѣляетъ громадное,

педагогическое и нравственное, значеніе старчества и для міранъ, и такимъ образомъ служить естественнымъ дополненіемъ и разъясненіемъ въ словамъ преосвященнаго Ювеналія и Ѳ. М. Достоевскаго.

(Продолженіе будетъ).

Преосвященный Евлампій, Епископъ Калужскій и Боровскій
(1809—13 гг. ¹).

(Очеркъ жизни и дѣятельности).

II.

*Дѣятельность преосвященнаго Евлампія въ Калугѣ. Опре-
дѣленіе на мѣста. Выборы достойныхъ кандидатовъ.*

Дѣятельность Преосвященнаго Евлампія въ Калугѣ была хотя непродолжительна, но разнообразна и плодотворна. О немъ сохранилась память, какъ объ архипастырѣ строгомъ, но справедливомъ, заботливомъ о церковномъ благочиніи, милосердомъ и вообще какъ о человѣкѣ благочестивомъ. Память о его благочестіи сохраняется и доселѣ.

Строгость и справедливость преосвященнаго Евлампія прежде всего обнаружились при опредѣленіи на мѣста священно-церковно-служителей.

При опредѣленіи на мѣста преосвященный прежде всего требовалъ, чтобы лица, опредѣляемые на нихъ, были достойны ихъ, а отъ священниковъ кромѣ того требовалось полное прохожденіе семинарскаго курса. Но такъ какъ окончившіе курсъ не всегда находились на открывавшіяся мѣста, а съ другой стороны въ духовенствѣ по тогдашнему обычаю, сохранившемуся доселѣ, было сильно развито стремленіе закрѣплять мѣста за своими дѣтьми или родственниками, то Епископу, отстаивавшему свои принципы, приходилось или бороться съ этимъ обычаемъ, или дѣлать уступки, идти на компромиссы. Притомъ преосвященный былъ сердобольенъ и любилъ устраивать вдовъ и сиротъ. Отъ этого происходила

¹) Продолж. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 24 за 1897 г.

невозможность держаться строго-определеннаго правила. Тогдашнее семинарское правленіе тоже не рѣдко съ своей стороны ходатайствовало объ опредѣленіи семинаристовъ на мѣста отцовъ и родственниковъ. Въ 1810 г. правленіе семинаріи пишетъ на имя преосвященнаго, что ученикъ Никита Бѣляевъ находится въ Калужской семинаріи съ 8 года (т. е. съ 1808 г.) на содержаніи отца въ селѣ Полошковѣ и просить предоставить праздно пономарское мѣсто за сыномъ съ тѣмъ, чтобы онъ продолжалъ ученіе въ семинаріи. Преосвященный согласился съ этимъ опредѣленіемъ, но съ тѣмъ, чтобы остановокъ не было при церкви и приходѣ за отсутствіемъ еще обучающагося пономаря и чтобы онъ преуспѣвалъ ⁵⁾. Также нерѣдко приходилось преосвященному соглашаться объ опредѣленіи дьячковъ на священническія мѣста, если проситель сколько нибудь соотвѣтствовалъ свему назначенію. На просьбу дьячка объ опредѣленіи во священника въ 1810 году есть такая отмѣтка: „поеть и читаетъ исправно. Представить въ консисторію справку“ ⁶⁾. Бывали случаи, что и плохо знающіе свое дѣло церковно-служители просились на мѣста священниковъ. Такъ, на прошеніи дьячка села Долбина Никиты Матвѣева въ село Меренищи находится такая резолюція: „разсмотрѣть и справку съ мнѣніемъ представить, да и выслушать, ибо мнѣ показался не твердымъ“. Еще чаще приходилось производить во священники изъ дьяконовъ, не кончившихъ курса и иногда сына на мѣсто отца. Такъ, на прошеніи священника села Приселокъ Дмитріевской церкви Калужскаго уѣзда объ опредѣленіи сына—діакона на мѣсто отца—священника больнаго и стараго, резолюція положена такая: „подлинно и мною усмотрѣнъ нездоровымъ (отецъ). Уволя его, разсмотрѣть, достоинъ ли діаконъ заступитъ его мѣсто“ ⁷⁾.

Снисходя особымъ обстоятельствамъ, преосвященный опредѣлялъ на мѣста священническія и причетниковъ и даже

⁵⁾ Арх. Калуж. д. консисторіи. Дѣло № 100, 1810 г.

⁶⁾ Дѣло 1810 г. № 2742.

⁷⁾ Дѣло № 2498, № 2548.

малоспособныхъ семинаристовъ, дозволяя ихъ брать изъ низшихъ классовъ семинаріи ⁸⁾). Но вообще въ большинствѣ резолюцій видно стремленіе преосвященнаго замѣщать мѣста какъ священническія, такъ и причетническія, особенно въ городахъ, учеными. Такъ на прошеніи одного пономаря сказано: „нѣтъ ли изъ ученыхъ желающихъ“. На другомъ прошеніи пономаря села Хрусталеи Алексѣя Леонтьева сказано: „разсмотрѣть, нѣтъ ли ученыхъ“ ⁹⁾). На прошеніи дьячка Калужскій Алексѣевской церкви о переводѣ его на діаконское мѣсто въ ту же церковь, Евлампій написалъ такую резолюцію: „избрать въ городъ ученаго надобно, а ежели нѣтъ, то изъ соборныхъ промоцію сдѣлать, какъ заслужили“. Это стремленіе преосвященнаго замѣщать въ городахъ мѣста болѣе учеными и образованными членами причта не всегда возможно было удовлетворить, по малочисленности ученыхъ, но заслуживаетъ вниманія самая мысль опредѣлять въ города болѣе образованныхъ. Гораздо послѣ, когда уже много было ученыхъ, въ Калугу и др. города продолжали всегачи поступать въ дьякона, дьячки и пономари изъ мало образованныхъ, а иногда и совсѣмъ почти неучившихся въ дух. заведеніяхъ.

Зная, что если есть въ одномъ селѣ родственники между членами причта, то это можетъ неблагопріятно отражаться на другихъ членахъ причта—не родственникахъ, Преосвященный всячески избѣгалъ въ одно и то же село опредѣлять въ члены причта родственниковъ. На прошеніи Лихвинскаго уѣзда села Титова пономаря Ивана Андреева въ село Башмаковку, Малоярославецкаго уѣзда во діаконы послѣдовала такая резолюція: „взять одобреніе съ обоихъ мѣсть: а какъ слухъ есть, священникъ Башмаковскій даетъ одобреніе родственнику, то зналъ бы онъ, что родственникъ не будетъ произведенъ“ ¹⁰⁾ Еще болѣе не нравилось преосвященному, когда мѣста родственникамъ старались сдавать такіа лица, которыя не имѣли въ тому достаточно-уважительныхъ причинъ.

⁸⁾ № Дѣло 2548.

⁹⁾ Дѣло 1811 г. № 2579.

¹⁰⁾ Дѣло 1811 г. № 2606.

На прошеніи пономаря Калужской Благовѣщенской церкви о дозволеніи сдать мѣсто родственнику, сельскому дьячку, написано: „разсмотрѣть консисторіи и внушить всѣмъ епархіи моей, что они власти не имѣютъ мѣста уступать. Объявить и сдѣлать выговоръ сочинителю, чтобы онъ впредь противозаконныхъ просьбъ боялся писать, ибо ежели пономарь имѣлъ право на наслѣдственное мѣсто, кольми паче протопопъ, архимандритъ, архіерей ¹¹⁾“. Нѣкоторые священники сдавали мѣста своимъ дѣтямъ подъ видомъ болѣзни, а сами послѣ прискивали себѣ другія и иногда еще лучшія, на которыя при благопріятныхъ обстоятельствахъ послѣ и поступали. Чтобы пресѣчь такіе случаи Преосвященный строго требовалъ предварительнаго освидѣтельствованія больныхъ, сдающихъ мѣста своимъ родственникамъ. Такъ, на мѣсто священника села Лазинокъ, который былъ боленъ, просился его сынъ. На этомъ прошеніи преосвященный прописалъ: „какъ отъ благочиннаго не было рапорта о прописываемомъ священникѣ, столько болѣзненнымъ, то или явиться самому священнику для свидѣтельствованія его болѣзни, или, ежели не можетъ, такъ препоручить освидѣтельствовать по всей совѣсти“ ¹²⁾.

Стремясь опредѣлять на мѣста людей достойныхъ по успѣхамъ и поведенію, Преосвященный иногда обязывалъ опредѣляемыхъ, подъ опасеніемъ взысканій, особыми резолюціями, усовершенствовать себя въ замѣченныхъ недостаткахъ при ихъ постановленіи. Отказывая въ опредѣленіи на мѣсто во священника въ село Георгіевское дьячку, Преосвященный написалъ такую резолюцію: „пусть до урочныхъ лѣтъ подождетъ и между тѣмъ въ духовномъ просвѣщеніи изъ чтенія божественныхъ книгъ себя упражняетъ и обогатится знаніемъ и тѣмъ болѣе приуготовится, а приходъ можно поручить вблизи трехкомплектному причту, чтобы не было остановки“ ¹³⁾.

Милосердіе къ сиротствующимъ и снисхожденіе къ нимъ заставляли иногда Преосвященнаго опредѣлять на мѣста и

¹¹⁾ Калуж. Епарх. Вѣд. 1896 г. ст. 168. ч. неоф.

¹²⁾ Дѣло Кал. дух. консист. 1811 г. № 2709.

¹³⁾ 1811 г. Дѣло № 2540.

малограмотныхъ. Такъ, на семинарскомъ докладѣ объ ученикѣ Акимѣ Назарковѣ послѣдовала слѣдующая резолюція: „какъ худо читаетъ и поетъ, то ежели согласны тамъ (притчѣ въ селѣ, куда опредѣляется проситель) наличнымъ (т. е. каковы есть) принять, опредѣлить съ обязательствомъ въ годъ выучиться“. Еще характернѣе другая резолюція на прошеніи вдовой пономарихи села Спаса-Деменскаго объ опредѣленіи сына Ивана на мѣсто отца: „опредѣлить по сиротству и обязать подпискою, давъ срокъ, чтобы усовершенствовался“ ¹⁴⁾. Очевидно опредѣляемый былъ плохъ, но жалость къ сиротамъ побудила Преосвященнаго опредѣлить, обставивъ будущій успѣхъ въ службѣ опредѣляемаго возможною гарантіею (подпискою въ обязательствѣ усовершенствоваться).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда осиротѣвшія семейства не имѣли никакихъ родственниковъ и не могли прискаты къ своимъ дочерямъ зятьевъ или вообще перевести на мѣсто умершихъ какихъ либо родныхъ, Преосвященный старался такимъ оказывать пособія. Вотъ резолюція Преосвященнаго на прошеніи вдовы съ дѣтьми: „подумать консисторіи, какъ бы бѣдности помочь; а между тѣмъ семинаріи изъ суммы, присланной для бѣдныхъ, на сей разъ дать пособіе“ ¹⁵⁾.

Такъ какъ въ 1810 и 11 годахъ нерѣдки были случаи, когда семинаристы до окончанія курса и при томъ изъ хорошихъ учениковъ стремились поступать на священническія мѣста, то Преосвященный, желая, чтобы они доканчивали курсъ, неохотно опредѣлялъ ихъ. Онъ иногда дѣлалъ за это выговоры и семинарскому правленію, которое дѣлало доклады объ этихъ ученикахъ и рекомендовало ихъ, какъ достойныхъ къ занятію діаконскихъ и священническихъ мѣстъ. Такъ по поводу прошенія студента богословія Ив. Ильинскаго о поступленіи въ село Заварыкино Мед. уѣзда во священника со взятіемъ дочери умершаго тамошняго священника за мужъ, послѣдовала такая резолюція на докладѣ семинарскаго правленія: „я удивляюсь, почему спѣшатъ, не оконча курса,... чинить

¹⁴⁾ 1811 г. Дѣло № 2731.

¹⁵⁾ — Дѣло № 2710.

производство, но съ обязательствомъ, чтобы онъ самъ доучивался и готовымъ сдѣлался къ экзамену“ 16).

Заботясь о томъ, чтобы священно-церковно-служители, какъ слѣдуетъ, умѣли пѣть и читать, Преосвященный дѣлалъ замѣчанія семинаріи за плохое пѣніе семинаристовъ, являвшихся въ нему для полученія мѣстъ. На прошеніи ученика риторики П. Чистякова въ Калужскій Казанскій дѣвичій монастырь онъ сдѣлалъ такую резолюцію: „поетъ худо; подтвердить въ семинаріи, что стыдно того не умѣть, чему въ русской школѣ учатся и что дѣячки и малыя дѣти умѣютъ. Впредь ни студента неумѣющаго—не буду опредѣлять. А сего обязавъ подпискою, чтобы непременно усовершеншился, отослать къ экзаменатору“ 17).

Опредѣляя на мѣста семинаристовъ, неокончившихъ курсъ, Преосвященный требовалъ отъ нихъ, чтобы по поступленіи на мѣсто, вели себя хорошо. Объ этомъ въ резолюціяхъ его находятя частыя указанія. Такъ, на прошеніи ученика риторики Димитрія Васильевского написано: „ученику учинить производство, но съ тѣмъ, чтобы онъ былъ хорошъ и заслужилъ любовь, довѣренность и почтеніе, безъ чего и діакономъ не можетъ быть терпимъ“ 18).

Преосвященному въ виду особенныхъ обстоятельствъ иногда приходилось опредѣлять на мѣста церковныя и семинарскихъ сторожей. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что тогда въ семинаріи сторожами были и дѣти духовенства, которымъ учиться было некогда по своей должности. И семинарское правленіе иногда обращалось съ ходатайствами за нихъ. Такъ въ 1811 году по ходатайству семинарскаго правленія опредѣленъ былъ сторожъ на псаломщицкое мѣсто въ село Ферзиково Калужскаго уѣзда 19).

При опредѣленіи на мѣста Преосвященный самъ испытывалъ многихъ изъ просящихся на ту или другую церков-

16) 1810 г. Дѣло № 2564.

17) 1810 г. Дѣло № 2532.

18) Дѣло 1811 г. № 2554.

19) Дѣло 1811 г. № 2558.

ную должность. Не рѣдко можно въ его резолюціяхъ на прошеніяхъ встрѣтить такія замѣчанія: „читаетъ и поетъ худо“, „читаетъ и поетъ изрядно“²⁰⁾ и др.

Вообще изъ всѣхъ дѣлъ, сохранившихся въ архивѣ Калужской духовной консисторіи видно, что Преосвященный Евлампій обращалъ серьезное вниманіе на лицъ, искавшихъ священно-церковно-служительскихъ должностей. Прежде всего онъ желалъ, чтобы священники были людьми учеными, окончившими курсъ въ семинаріи, діаконы и причетники—учившіеся въ семинаріи и достаточно знающіе чтеніе и пѣніе, но снисходя нуждѣ, главнымъ образомъ имѣя въ виду бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ, опредѣлялъ и неученыхъ, и малолѣтнихъ и позволялъ прискивать къ сиротамъ жениховъ на мѣста отцовъ или родственниковъ.

(Продолженіе будетъ).

Необходимыя разъясненія¹⁾

по поводу „Отвѣта“ на мою „Объяснительную записку“ трехъ о.о. членовъ ревизіоннаго комитета.

3) Мнѣ могутъ замѣтить, вслѣдъ за о.о. составителями „отвѣта“: почему же я, примѣнившій яко бы общепринятую бухгалтерію къ концу 1893 года, оставилъ ее втунѣ по отношенію къ началу этого года? Почему я, вопреки общепринятой бухгалтеріи, „въ доходности 1893 года причислилъ болѣе 4244 руб., поступившихъ въ свѣчное правленіе *въ видѣ дома* хотя и въ январѣ 1893 года, но принадлежащія 1892 году“? Почему я, также не по правиламъ общей бухгалтеріи, поступилъ съ „процентами за 1892 годъ, тоже не принадлежащими къ выручкѣ 1893 года“?

Эти возраженія, совершенно вѣрныя по своему существу, не имѣютъ ко мнѣ никакого отношенія. Я вступилъ въ от

²⁰⁾ Дѣло 1813 г № 2863.

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 1.

правление обязанностей председателя правления 1 февраля 1893 года, когда записи 1892 года и отчетъ за этотъ годъ не только были закончены бывшимъ въ то время правленіемъ и провѣрены тогдашнимъ ревизионнымъ комитетомъ, но и были приняты съѣздомъ. Какимъ же это образомъ невѣрности, или не точности 1892 года могутъ относиться ко мнѣ, председателю только съ 1 февраля 1893 года? Положимъ, невѣрность или не точность 1892 года перешла и въ январь 1893 года. Но январь 1893 года нельзя было исправить безъ исправленія 1892 года, а этотъ годъ безъ предыдущаго и т. дал. Да и за чѣмъ бы сталъ я все это дѣлать? Примѣняя правильную общепринятую бухгалтерію къ концу 1893 года, я имѣлъ въ виду одну только цѣль — завести правильное счетоводство и правильную отчетность въ будущемъ, а не въ прошедшемъ, котораго не воротить и не исправишь. Правда о.о. составители „отвѣта“ соединяютъ свои обвиненія въ перечисленіи мною суммъ изъ одного года въ другой съ обвиненіемъ меня въ намѣренномъ увеличеніи, чрезъ такіа перечисленія, прибыли 1893 года сравнительно съ прибылью 1892 года. Желających провѣрить качества этого послѣдняго обвиненія я покорнѣйше прошу перечитать 3 п. моей „объяснит. записки“, гдѣ подробно и обстоятельно выяснено, что если уменьшеніе товарной наличности въ складахъ, или что то же, долга за складами, сопровождается соответственнымъ увеличеніемъ денежной наличности, то общій остатокъ изъ товара и денегъ останется безъ измѣненія, безъ измѣненія же останется и прибыль. Напримѣръ остатокъ въ складахъ 1.000 пуд. бѣлыхъ свѣчъ выразится суммою въ 32.000 руб., которые и будутъ прибавлены къ другимъ остаткамъ. Но если изъ этой 1.000 пуд. половину замѣнить деньгами, какъ проданную, то къ другимъ остаткамъ будутъ прибавлены уже два остатка, каждый суммою въ 16.000 руб., а вмѣстѣ тѣже 32.000 руб., и, слѣдовательно, переизмѣны въ общемъ выводѣ, опредѣляющемъ прибыль, не произойдетъ никакой; только во второмъ случаѣ отдѣльные результаты будутъ показаны вѣрно, а въ первомъ нѣтъ, чрезъ что годовой отчетъ, какъ сказано въ предыдущемъ пунктѣ, произведетъ впечатлѣніе фальшивое. Но если

изъ вырученныхъ 16.000 руб. часть ихъ, напримѣръ 1.000 руб., будетъ показана въ отчетахъ складовъ въ расходѣ, то этими 1.000 руб. уменьшится денежная наличность, уменьшится на 1.000 руб. и общій остатокъ, а за нимъ и прибыль. И вотъ, если бы я 7.117 руб. 38 коп., полученные въ январѣ 1894 года, въ январѣ же и записалъ, то вывелъ бы денежную наличность 1893 года менѣе на 7.117 руб. 38 коп., а товарную наличность складовъ, или долгъ за ними болѣе на тѣ же 7.117 руб. 38 коп., отъ чего общій выводъ ни мало бы не измѣнился. Но если бы я, слѣдуя хронологіи полученія свѣдѣній, записалъ въ 1894 году и расходъ 1893 года въ суммѣ 1.744 руб. 51 коп., то денежная наличность 1893 года не была бы уменьшена на сумму этого расхода и показана была бы болѣе на 1.744 руб. 51 коп., отъ чего и прибыль получилась бы болѣе на 1.744 руб. 51 коп. Тоже должно сказать и о слишкомъ 4.244 руб., „поступившихъ въ свѣчное правленіе *въ видѣ дома* хотя и въ январѣ 1893 года, на принадлежащихъ 1892 году“. Если всѣ эти слишкомъ 4.244 руб. состояли изъ присланныхъ въ правленіе наличныхъ денегъ, то, при записи ихъ въ 1892 году, была бы увеличена денежная наличность этого года на слишкомъ 4.244 руб. и соответственно уменьшена наличность складовъ товарная, или долговая, т. е. общій результатъ остался бы тотъ же. Но если въ числѣ этихъ слишкомъ 4.244 руб. была хоть часть расходовъ складовъ изъ вырученныхъ ими денегъ, то, при записи этого расхода, напримѣръ хоть 500 руб., въ 1893 году, прибыль 1892 года неправильно увеличивалась на эти 500 руб., а прибыль 1893 года столь же неправильно уменьшалась на 500 руб. Все это также вѣрно и старожка въ $2 \times 2 = 4$. Совсѣмъ иное записъ въ 1893 году „процентовъ, принадлежащихъ къ выручкѣ 1892 года“. *Если дѣйствительно эти проценты ни какъ не были записаны въ 1892 году, т. е. не только наличными деньгами, но и долгомъ за банкомъ, то записъ ихъ въ 1893 дѣйствительно увеличила прибыль этого года ровно на сумму записанныхъ процентовъ. Но при чемъ я то тутъ, когда все это было сдѣлано до меня?! Вѣдь этого никакой бухгалтеріей оправдать*

нельзя. А между тѣмъ, такая ничѣмъ неоправдываемая подтасовка цифръ приподнесена епархіи, какъ образецъ узаконеннаго для всѣхъ порядка. Мудрено ли, что этотъ порядокъ принесъ, какъ увидимъ, плоды самые нежелательные.

4) Къ существеннымъ вопросамъ бухгалтеріи относится и вѣрное опредѣленіе стоимости имущества, принадлежащаго лицу, или предпріятію. Чтобы не думали, что мои сужденія о бухгалтеріи составляютъ только мой личный взглядъ, я сдѣлаю выдержку изъ статьи А. Вольфа, помѣщенной въ т. V „Энциклопедическаго словаря“ Брокгауза и Эффена, подъ названіемъ „бухгалтерія“. Вотъ что изображено въ этой статьѣ: „чтобы опредѣлить имущественное состояніе лица или предпріятія въ извѣстный моментъ, необходимо прежде всего *привести въ извѣстность все личное имущество*. Если оно состоитъ, кромѣ наличныхъ денегъ, еще изъ другихъ цѣнностей, то необходимо ихъ *количественно измѣрить*, т. е. выразить въ единицахъ мѣры или вѣса. Полученныя такимъ образомъ данныя нужно *помножить на стоимость* въ данное время принятой единицы измѣренія и за тѣмъ всѣ денежныя количества *сложить*. Итогъ покажетъ *наличное имущество* даннаго лица“. Итакъ, при опредѣленіи наличнаго имущества нашего завода въ моментъ окончанія одного годоваго періода и начала періода новаго, необходимо а) привести въ извѣстность *все наличное имущество*, слѣдовательно и на заводѣ, и в складахъ, притомъ наличныя деньги *отдѣльно* отъ другихъ цѣнностей, б) эти другія цѣнности, каковы у насъ, кромѣ разныхъ матеріаловъ, свѣчи, ладанъ и масло, измѣрить каждую количественно и в) полученныя для каждой цѣнности количества умножить на стоимость ихъ единицы измѣренія и полученныя денежныя количества сложить. О исполненіи мною перваго правила и о безцеремонномъ обвиненіи меня за это исполненіе уже достаточно сказано въ предыдущихъ пунктахъ этой главы. О второмъ правилѣ я также не считаю нужнымъ здѣсь говорить, такъ какъ относительно него нѣтъ никакихъ вареканій. Но на правило третье, особенно же въ примѣненіи его къ такой цѣнности, какъ свѣчи, считаю нужнымъ обратить здѣсь вниманіе. По этому правилу, цѣнность

напримѣръ бѣлыхъ свѣчъ получится чрезъ умноженіе найденнаго количества ихъ на *стоимость* единицы, т. е. пуда. Очевидно, эта *стоимость* можетъ быть выражена только однимъ *опредѣленнымъ* числомъ, иначе и умножать нельзя. Конечно, можно ухитриться разбить общее количество одной какой либо цѣнности на нѣсколько слагаемыхъ и каждое слагаемое умножать на свою опредѣленную стоимость единицы, но тогда это будутъ уже разныя цѣнности, а не одна и таже цѣнность. И вотъ такъ-то поступилъ ревизіонный комитетъ сначала въ своемъ „рапортѣ“, а потомъ въ „отвѣтѣ“: у него напримѣръ бѣлыя свѣчи въ центральномъ складѣ—на заводѣ оказались одною цѣнностью и сравнительно очень не высокою (1 пудъ=24 руб. 59⁵/₈ коп.), а тѣже свѣчи въ уѣздныхъ складахъ и валужскихъ лавкахъ уже другою цѣнностію, гораздо вышею (1 пудъ=32 руб.), при чемъ первая стоимость не есть даже стоимость свѣчъ заводу, а только матеріальная. Съ тяжелой руки ревизіоннаго комитета и правленіе 1894 и 1895 годовъ стала разбивать одну и ту же цѣнность на двѣ: одну въ центральномъ складѣ, а другую во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ, разцѣпывая первую ниже, но далеко невѣрной стоимости заводу, а другую значительно выше, по стоимости продажной. Но вѣдь свѣчи изъ центрального склада въ уѣздные склады и лавки *не продаются, а только перемѣщаются*. Всѣ эти склады, какъ центральныя, такъ и уѣздныя, одинаково принадлежатъ епархіи; ихъ завѣдующіе одинаково не болѣе, какъ представители епархіи; помѣщающіеся въ нихъ товаръ одинаково принадлежитъ только епархіи и считается епархіею *равноцѣпнымъ*. А потому, и на основаніи такого положенія дѣла, и на основаніи вышеприведеннаго третьяго правила бухгалтеріи, одной и той же цѣнности во всѣхъ безъ исключенія складахъ должны принадлежать въ данный моментъ безусловно одна и таже стоимость: если эта стоимость въ одномъ складѣ продажная, то и во всѣхъ должна быть продажная, если же въ одномъ заготовительная, то и вездѣ должна быть заготовительная. И обязательное дѣло съѣзда установить особымъ правиломъ какую либо одну и ту же стоимость во всѣхъ складахъ для одной и той же цѣнности. Иначе

будутъ нормальными такія совершенно аномальныя явленія. Поелику пудъ бѣлыхъ свѣчъ, оставшійся 31 декабря въ центральномъ складѣ завода, долженъ быть разцѣненъ въ отчетѣ по 25—26 руб., а другой такой же пудъ и тѣхъ же бѣлыхъ свѣчъ, перемѣщенный того же 31 декабря наприм. въ Никитскую лавку и оставшійся тамъ непроданнымъ, долженъ быть разцѣненъ въ томъ же отчетѣ по 32 руб., т. е. на 6—7 р. дороже, то кто же помѣшаетъ случаю, при которомъ перемѣстится изъ центрального склада въ уѣздное, въ самомъ концѣ года, лишнихъ 1.000 пуд. бѣлыхъ свѣчъ? Не возможнаго и незаконнаго въ такой случайности нѣтъ ничего, а между тѣмъ прибыль, при одномъ и томъ же наличномъ имуществѣ, получится на 6—7 тысячъ болѣе. И это будетъ достойнымъ результатомъ той бухгалтеріи, которая рекомендуется о.о. составителями „отвѣта“, какъ „для всѣхъ узаконенный порядокъ“. Нѣтъ это не порядокъ, а полный, злоуредный безпорядокъ, худшій до-исторической бухгалтеріи!...

5. Какъ на доказательство необходимости установленія сѣвдомъ правила для опредѣленія, такъ сказать, отчетной стоимости разныхъ цѣнностей свѣчаго завода, считаю нужнымъ указать на попытки опредѣлить эту стоимость для свѣчъ помимо сѣвзда. Первая такая попытка принадлежала мящему себя всезнающимъ, ревизіонному комитету. Сдѣлалъ онъ это очень легко и очень просто: начало 1893 года оставилъ разцѣненнымъ по продажной стоимости, а для конца взял изъ моего операціоннаго отчета ту стоимость, каковую я вывелъ, и, назвалъ ее стоимостью свѣчъ заводу. Между тѣмъ это была стоимость только матеріальная, въ которую не введенъ былъ ни одинъ изъ расходовъ по содержанію завода и производству торговли. Этихъ расходовъ въ счетѣ 13 „рапорта“ выведено слишкомъ на 22.000 руб., свѣчъ же было выдѣлено около 8.000 пуд.. такъ что на каждый пудъ выдѣленныхъ свѣчъ, сверхъ стоимости матеріаловъ, падало общаго расхода не менѣе 2 руб. 75 коп. Поелику же свѣчъ въ центральномъ складѣ оставалось къ 1 января 1894 года 1.209 пуд 19 ф., то стоимость ихъ въ „рапортѣ“ была опредѣлена ниже даже приблизительно-дѣйствительной слишкомъ на 3.325 руб., на

каковую сумму искусственно уменьшена была и прибыль за 1893 годъ только по остатку этого года. Такова первая попытка.

Вторая попытка обнаружилась въ особо-одобренномъ тѣмъ же ревизионномъ комитетомъ отчетѣ правленія за 1894 годъ и была двойная: одна для начала года, а другая для конца. Но начало года 1894 это тоже, что конецъ года 1893. Такъ какъ этотъ конецъ раздѣненъ былъ ниже даже приблизительно-дѣйствительной стоимости на 2 руб. 75 коп. для каждаго пуда, то нужно было ожидать, что правленіе, руководствуемое несомнѣнно ревизионнымъ комитетомъ, или оставитъ эту же раздѣнку, т. е. только матеріальную, или возвыситъ ее до стоимости хотя приблизительно-дѣйствительной, но ужъ никакъ не понизитъ. А между тѣмъ случилось именно послѣднее; такъ: стоимость пуда бѣлыхъ свѣчъ понижена на $37\frac{5}{8}$ коп., золоченыхъ на 1 руб., цвѣтныхъ на 1 руб. 2 коп. и желтыхъ на $\frac{5}{8}$ коп., а стоимость всего остатка свѣчъ центрального склада понижена противъ матеріальной ихъ стоимости на 666 руб. 4 коп. Совсѣмъ иначе правленіе 1894 года отнеслось къ стоимости свѣчъ, выработанныхъ въ 1894 году. Она сначала, въ краткомъ отчетѣ для январскаго 1895 года съѣзда, оцѣнило ихъ такъ: „пошло матеріала на выдѣлку свѣчей на 205.807 руб. 71 коп. Кромѣ сего израсходовано по всѣй свѣчной операціи 16.846 руб. 77 коп. Такимъ образомъ всѣ свѣчи обошлись 222.654 руб. 48 коп.“. Но потомъ, въ подробномъ отчетѣ, правленіе нашло, что „свѣчи всѣхъ сортовъ, выдѣланныя въ 1894 году, стоятъ самому заводу 223.472 руб. 46 коп.“, т. е. дороже краткаго отчета на 817 руб. 98 коп. Но ни стоимость по краткому отчету, ни стоимость по отчету подробному нельзя признать дѣйствительною стоимостью свѣчъ заводу, ибо въ нее введены не всѣ расходы завода. Напримѣръ не приняты во вниманіе расходы по уплатѣ заводскаго долга и процентовъ по немъ, всего на сумму 9.273 руб. 20 коп. Между тѣмъ, всякій заводскій долгъ дѣлается за тѣмъ, чтобы своевременно имѣть все нужное для производства, чтобы ускорить, улучшить и размѣрить производство. Такимъ образомъ заводскій долгъ есть столь же су-

щественный факторъ производства, какъ и всякій расходъ по заводу. Поэтому, къ найденной правленіемъ стоимости свѣчъ, выдѣленныхъ въ 1894 году, необходимо было прибавить расходъ по погашенію долга, и тогда стоимость получилась бы въ 232.745 руб. 66 коп., если ужъ дѣйствительно эта стоимость имѣетъ придаваемый ей смыслъ. Такова вторая попытка.

Правленіе 1895 года только отчасти пошло по слѣдамъ правленія 1894 года, именно: оно раздѣлило свои свѣчи, подобно правленію 1894 года, по ихъ матеріальной стоимости плюсъ общіе заводскіе расходы, но безъ расхода по погашенію заводскаго долга; свѣчи же остатка 1894 года оно не переѣдывало. Такимъ образомъ, правленіе 1895 года показало въ своемъ отчетѣ остатки двухъ годовъ раздѣненными, хотя и не въ полной ихъ стоимости заводу, но однородно, а потому и могло ихъ сравнивать какъ величины, хотя и не точныя, но, по своему происхожденію, однородныя. Впрочемъ, правленіе 1894 года и не сравниваю своихъ разнородныхъ остатковъ и остается неизвѣстнымъ, за чѣмъ оно трудилось надъ уменьшеніемъ матеріальной стоимости свѣчъ, полученныхъ имъ въ наслѣдство отъ 1893 года.

Итакъ, одна и таже цѣнность—свѣчи въ теченіи только двухъ лѣтъ опредѣлялись въ своей стоимости четырьмя различными способами: для начала 1893 года, чтобы уменьшить прибыль этого года, по стоимости продажной, для конца того же года и для той же цѣли—по стоимости матеріальной, для начала 1894 года, неизвѣстно для какой цѣли, по стоимости тоже матеріальной, наконецъ для конца того же года по стоимости матеріальной плюсъ нѣкоторые общіе заводскіе расходы. И что всего удивительнѣе, на такой вредный безпорядокъ никто не обратилъ должнаго вниманія. И думается, это потому, что отчеты до сихъ поръ ни разу не печатались, что съ заводскою отчетностію епархія нисколько не ознакомлена; ну и вѣрять тому, что мелькомъ услышать на сѣздѣ о о. депутаты. Иное было бы дѣло, если бы всѣ отчеты печатались; тогда всякій бы священникъ могъ самъ знать, гдѣ правда и гдѣ ложь, что дѣлается къ пользѣ завода и епархіи и что во вредъ; тогда не могли бы ревизіонные комитеты выдумывать

и вводить, вопреки общепринятой бухгалтеріи, всякую всячину, авторитетно выдавая ее за „узаконенный для всѣхъ порядокъ“.

Выводы. И такъ должно быть признано согласнымъ и съ теоріею и практикою бухгалтеріи въ кредитныхъ и торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ:

1) процентныя деньги на капиталъ 1893 года я правильно записалъ въ 1893 году, какъ доходъ этого, а не 1894 года;

2) правильно же записаны въ 1893 году деньги, вырученныя складами въ 1893 же году, но ставшія известными правленію только въ 1894 году;

3) замѣна денежной наличности равноцѣнною товарною и наоборотъ, ни мало не измѣняетъ общій остатокъ года, послѣдній существенно измѣняется только въ томъ случаѣ, если расходъ, произведенный изъ выручки даннаго года и въ этомъ же данномъ году, будетъ записанъ въ другомъ году, кромѣ сего, невѣрныя или неточныя записи конца 1892 и начала 1893 года ко мнѣ не имѣли отношенія, какъ бывшія до моего предсѣдательства;

4) каждая цѣнность заводская должна быть опредѣляема особо и одною опредѣленною стоимостью, общею для центральнаго и уѣзднаго складовъ, иначе будетъ нормальнымъ ненормальное; во избѣжаніе чего съѣздъ долженъ выработать особое правило для опредѣленія отчетной стоимости свѣчъ;

5) на необходимость того же особаго правила со стороны съѣзда указываетъ безпорядочность въ опредѣленіи стоимости свѣчъ четырьмя различными способами: однимъ для начала 1893 года, другимъ для конца этого года, третьимъ для начала 1894 года и четвертымъ для конца этого года и для года 1895.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В. Прозоровскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1898 годъ на журналы

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

Два еженедѣльные иллюстрированные журнала
XV г. для дѣтей и юношества XV г.
основанные С. М. Макаровой

издаваемые съ участіемъ извѣстныхъ русскихъ писателей,
педагоговъ и художниковъ.

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ издается въ видѣ двухъ совершенно самостоятельныхъ журналовъ, изъ которыхъ одинъ для младшаго возраста, другой - для старшаго.

а) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный
ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 5 до 8 лѣтъ).

Всѣ статьи богато иллюстрированы.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

б) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный
ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ СТАРШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 9 до 14 лѣтъ).

Всѣ статьи богато иллюстрированы.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библиотечка ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА.

Полная серія изъ шести книжекъ съ раскрашенными хромолитографированными картинками, въ изящномъ и оригинальномъ форматѣ.

Библіотека знаменитыхъ писателей для юношества.

Подписная цѣна за годъ (52 выпуска со всѣми приложеніями и преміями), съ пересылкой и доставкой 6 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ два рубля и затѣмъ

черезъ каждые 2 мѣсяца по одному рублю, до уплаты всѣхъ
шести рублей за каждое изданіе.

подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ товари-
щества **М. О. ВОЛЬФЪ**

С.-Петербургъ, Гостинный дворъ, № 18—21.

Москва, Кузнецкій мостъ, № 12.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ И НА-
УЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Девятый годъ изданія.

Выходятъ въ Москвѣ, БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ
ЦЕНЗУРЫ, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30
печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ
же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Содержаніе журнала и въ 1898 году будетъ отличаться
обычнымъ разнообразіемъ и полнотой. Кромѣ богатаго запаса
беллетристическихъ произведеній (романовъ, повѣстей, расска-
зовъ, стихотвореній и т. п.), приобрѣтены, между прочимъ,
неизданныя письма Аксаковыхъ. И. С. Тургенева, К. Н.
Леонтьева, Н. П. Гилярова-Платонова, Н. С. Кохановской,
А. И. Герцена, Н. П. Огарева, Н. Щедрина (М. Е. Салты-
кова) и друг.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересыл-
кой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб.
50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб.
25 коп. Съ пересылкой за границу—18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавате-
лей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для
лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ

заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб. За границу 15 руб. съ пересылкой.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя библіотеки, военныя собранія, а равно и лица состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Годовая подписка на журналъ принимается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, съ разсрочкой же платежа исключительно въ контору журнала.

Книжнымъ магазинамъ и библіотекамъ дѣлается уступка по 50 коп. съ каждаго годоваго экземпляра доставленной подписки.

НВ. Лица, подписавшіеся одновременно на журналъ *Русское Обозрѣніе* и на газету *Русское Слово* (годъ изданія четвертый), на годъ, безъ различія къ какому бы званію или сословію ни принадлежали, могутъ пользоваться значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (ежемѣсячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 руб. (вмѣсто 20) въ годъ. Подписка съ означенною льготой не разсрочивается и черезъ книжныя магазины не принимается.

Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ контору журнала *Русское Обозрѣніе*: Москва, Тверской бульваръ, д. Яголковскаго.

Книги журнала за первыя семь лѣтъ съ его основанія (1890—1896 гг.) продаются въ конторѣ редакціи по 5 руб. за годъ. За пересылку доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ семь лѣтъ—пересылка на счетъ редакціи.

Такъ какъ пересылка по почтѣ стоитъ слишкомъ дорого, то въ требованіяхъ слѣдуетъ непременно обозначать ближайшую станцію желѣзной дороги или отдѣленіе транспортной конторы, гдѣ заказчикъ желаетъ получить изданіе, причемъ стоимость пересылки по жел. дорогѣ или чрезъ транспортную контору уплачивается.

адресатомъ на мѣстѣ. Если же заказчикъ желаетъ получить изданіе по почтѣ, то сверхъ стоимости изданія слѣдуетъ прислать на пересылку за 19 фунтовъ (вѣсь комплекта книгъ важдаго года) по почтовой таксѣ (стоимость пересылки 1 фунта отъ Москвы до мѣста назначенія можно узнать въ каждой почтовой конторѣ).

Редакторъ-издатель Анатолій Александровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.

ХІ-й годъ изданія. „**СѢВЕРЪ**“ ХІ-й годъ изданія.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЪ,

выходящій подъ редакціей А. А. Коринфскаго.

Въ 1898 году подписчики журнала „СѢВЕРЪ“ получаютъ:
52 №№ иллюстрированнаго журнала, изъ которыхъ съ цвѣтными рисунками извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ. **12 №№**

52 №№ еженедѣльной газеты „СѢВЕРЪ“ (въ форматѣ газетн. листа убористой печати).

12 томовъ „БИБЛИОТЕКИ СѢВЕРА“, каждый томъ—объемомъ отъ 160 до 240 страницъ плотнаго шрифта, въ которыхъ будетъ дано

СОБРАНІЕ НОВѢЙШИХЪ РОМАНОВЪ

ГЕНРИКА СЕНКЕВИЧА:

1) „БЕЗЪ ДОГМАТА“, 2) „СЕМЬЯ ПОЛАНЕЦКИХЪ“, 3) „QUO VADIS?“ („Камо Грядеши?“), 4) „КРЕСТНОСЦЫ“. Этими романами знаменитый писатель создалъ себѣ во всемирной литературѣ громкое имя.

Въ отдѣльной продажѣ эти романы будутъ стоить около 10 р.
12 №№ ежемѣсячнаго журнала „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“, со множествомъ рисунковъ, выходящихъ одновременно съ однимъ изъ лучшихъ ПARIЖСКИХЪ МОДНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала „ХОЗЯЙСТВО и ДОМО-
ВОДСТВО“.

КРОМѢ ВСЕГО ЭТОГО, ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ „СѢ-
ВѢРА“ ПОЛУЧАТЪ БЕЗПЛАТНО

Роскошный художественный альбомъ:

48 иллюстрацій въ полному собранію сочиненій

И. СЕРГ. ТУРГЕНЕВА.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями:

6 руб. на годъ безъ доставки въ С.-Петербургѣ.

7 руб. съ достав. и перес. во всѣ города Россіи; за-
границу на годъ **11 рублей.**

На 6 мѣс. съ дост. и пер. **3 р. 50 к.** На 3 мѣс. съ дост.
и пер. **1 р. 75 к.** На 1 мѣс. съ дост. и пер. **60 к.**

Подписка адресуется въ Глав. конт. журн. „Сѣверъ“ (Спб.,
Екатерининская, 4) на имя издателя **Н. Ѡ. Мертца.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ

(X-й годъ изданія).

НА БОЛЬШУЮ

*ежедневную политическую, общественную и литературную
газету*

Русскій Листокъ,

издаваемую съ 1897 г. безъ предварительной цензуры по
новой расширенной программѣ, новыми издателями и подъ
новой редакціей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

НА ГОДЪ СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ

6 Р. ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 6 Р.

на 6 мѣсяцевъ **3 рубля 50 коп.**, на 5 мѣсяцевъ **3 рубля**,
на 4 мѣсяца **2 рубля 50 коп.**, на 3 мѣсяца **2 рубля**, на 2
мѣсяца **1 рубль 40 копеекъ.**, на 1 мѣсяць **75 копеекъ.**

Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка подписной платы: при подпискѣ—3 рубля и въ 10 апрѣля—3 рубля.
Адресъ главной конторы: Москва, Никитскій бульваръ,
домъ Шмидтъ.

Издатели: *Н. Л. Казеикій и П. Х. Гензель.*

За редактора *Н. Л. Казеикій.*

Открыта подписка на 1898 годъ
НА БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ
КАЛУЖСКО-ТУЛЬСКАГО КРАЯ

КАЛУЖСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Въ наступающемъ новомъ 1898 году газета „Калужскій Вѣстникъ“, не измѣняя принятаго ею направленія, значительно расширитъ отдѣлы своей программы и увеличитъ объемъ самой газеты.

Условія подписки на „КАЛУЖСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

Съ доставкою и пересылкою: на 12 м. 6 р., на 6 м. 4 р., на 3 м. 2 р. 50 к., на 2 м. 2 р., на 1 м. 1 р.

Безъ доставки и пересылки на 12 м. 5 р., на 6 м. 3 р., на 3 м. 2 р., на 2 м. 1 р. 50 к., на 1 р. 75 к.

Подписка принимается:

Въ Калугѣ: въ Конторѣ Редакціи, Архангельская улица, д. Архангельскаго.

Въ Москвѣ и С.-Пет.: въ Конторѣ объявленій Метцль.

Въ Тулѣ: въ книжномъ магазинѣ Бѣлобородовой и въ отдѣленіи Конторы Редакціи—Кіевская ул., д. Кольцова.

Издатель *В. В. Архангельскій.* Ред. *Ө. Ө. Лащмановъ.*

Оглавленіе статей,

помѣщенныхъ въ неоффициальной части Калужскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 годъ.

№ 1. Стихотвореніе на праздникъ Крещенія Господ-
ня *Е. М.*

— Стихотвореніе на день Преподобнаго Макарія Егип-
тянина. *Е. М.*

— Высокопреосвященный Григорій, Архіепископъ Ка-
лужскій и Боровскій. *А. Яхонтова.*

— Мѣстное извѣстіе. *Учителя Якова Недоходовскаго.*

— Очеркъ хлыстовщины въ предѣлахъ Тарусскаго уѣз-
да. *Протоіерея Д. Соколова.*

— Объявленія. Оглавленіе статей, помѣщенныхъ въ не-
оффициальной части Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
за 1896 годъ.

№ 2. Слово, говоренное Его Преосвященствомъ, Прео-
священнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Калужскимъ и Бо-
ровскимъ въ Калужскомъ Каедральномъ Соборѣ въ день па-
мяти преподобнаго Макарія Египтянина, о значеніи хриси-
анскаго тезоименитства.

— Мѣстныя извѣстія.

— Стихотвореніе въ Новый годъ Калужскому наро-
ду. *Е. М.*

— На пути въ Тихонову пустынь. *Е. М.*

— Очеркъ хлыстовщины въ предѣлахъ Тарусскаго уѣзда.

— Объявленія.

№ 3. Поученіе о клеветѣ по поводу анонимныхъ доно-
совъ и отпечатаннаго предложенія о нихъ Его Преосвящен-
ства. *Священника П. Малинина.*

— Стихотвореніе на праздникъ Срѣтенія Господня. *Е. М.*

— Высокопреосвященный Григорій, Архіепископъ Ка-
лужскій и Боровскій. *А. Яхонтова.*

— Рѣчь, при открытіи бібліотеки въ Боровскѣ. *Прото-
іерея Василія Казанскаго.*

— Сонъ о. Захара. *Священника С. Лебедева.*

— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Калужской епархіи за 18⁹⁵/₉₆ учебный годъ.

— Объявленія.

№ 4. Слово предъ причащеніемъ Св. Таинъ. *П. В—в.*

— Стихотвореніе наканунѣ Великаго Поста. *Е. М.*

— Стихотвореніе. *Михаила Державина.*

— Празднованіе Братствомъ Св. Апостола Іоанна Богослова 18-й годовщины своего сущестованія.

— Состояніе раскола старообрядства и миссіи противъ него въ районѣ Братства Св. Апостола Іоанна Богослова. *М. Чельцова.*

— Очеркъ хлыстовщины въ предѣлахъ Тарусскаго уѣзда.

— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Калужской епархіи за 18⁹⁵/₉₆ учебный годъ.

— Объявленія.

№ 5. Слово въ недѣлю Православія. *Протоіерея Іоанна Соколова.*

— Стихотвореніе на день св. Алексія чел. Божія. *Е. М.*

— Стихотвореніе по полученіи св. иконы и адреса отъ XVIII благочинническаго округа Оренбургской епархіи. *Е. М.*

— Новые замыслы раскольниковъ. *М. Чельцова.*

— Очеркъ хлыстовщины въ предѣлахъ Тарусскаго уѣзда.

— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Калужской епархіи за 18⁹⁵/₉₆ учебный годъ.

— Объявленія.

№ 6. Слово въ день преподобнаго Алексія, чел. Божія. *Священника Іоанна Протопопова.*

— Стихотворенія: 1) на праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

— 2) На праздникъ Входа Господня во Іерусалимъ.

— 3) Тайная Вечера. *Е. М.*

— Высокопреосвященный Григорій, Архіепископъ Калужскій и Боровскій. *А. Яхонтова.*

— Очеркъ хлыстовщины въ предѣлахъ Тарусскаго уѣзда.

— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Калужской епархіи за 18⁹⁵/₉₆ учебный годъ.

— Объявленія.

№ 7 и 8. Стихотвореніе на праздниѣ Пасхи Христо-
вой. *Е. М.*

— Высокопреосвященный Григорій, Архіепископъ Ка-
лужскій и Боровскій. *А. Яхонтова.*

— Изъ церковно-приходской лѣтописи села Озерска.

— Очерѣ хлыстовщины въ предѣлахъ Тарусскаго уѣзда.

— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и
школъ грамоты Калужской епархіи за 18⁹⁵/₉₆ учебный годъ.

— Отъ Калужскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта.

— Высочайше утвержденный комитетъ по постройкѣ со-
борнаго храма въ Варшавѣ.

— Объявленія.

№ 9. Слово въ недѣлю Ваій. *Протоіеря Алекся Бл-
яева.*

— Мѣстное извѣстіе.

— Звѣздное небо. *Е. М.*

— О водѣ и ея тепловыхъ свойствахъ, какъ свидѣ-
ствіяхъ премудрости и благодти Творца. *В. Прозоровскаго.*

— Очерѣ хлыстовщины въ предѣлахъ Тарусскаго уѣзда.

— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и
школъ грамоты Калужской епархіи за 18⁹⁵/₉₆ учебный годъ.

— Объявленія.

№ 10. Стихотвореніе на праздниѣ Вознесенія Господ-
ня. *Е. М.*

— О водѣ и ея тепловыхъ свойствахъ, какъ свидѣ-
ствіяхъ премудрости и благодти Творца. *В. Прозоровскаго.*

— Очерѣ хлыстовщины въ предѣлахъ Тарусскаго уѣзда.

— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и
школъ грамоты Калужской епархіи за 18⁹⁵/₉₆ учебный годъ.

— Объявленія.

№ 11. Стихотвореніе на праздниѣ Сошествія Св. Духа
на Апостоловъ. *Е. М.*

— Библиографія. *М. Из—ва.*

— Государственныя Сберегательныя Кассы.

— Очерѣ хлыстовщины въ предѣлахъ Тарусскаго уѣз-
да. *Протоіеря Димитрія Соколова.*

— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и

школь грамоты Калужской епархіи за 18^{95/96} учебный годъ.

— Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства Св. Апостола Іоанна Богослова въ г. Калугѣ за 1896 годъ.

— Объявленія.

№ 12. Калуга въ половинѣ XVII вѣка. (Русское Обозрѣніе 1897 г. Апрѣль).

— Послѣднія пташки. Луна. Дѣтскій хоръ. Въ темную, безлунную ночь. *Е. М.*

— Бесѣды съ старообрядцами въ Залажскомъ приходѣ. *Священника Іоанна Страхова.*

— Записка съ изложеніемъ вопросовъ, предлагаемыхъ причтамъ приходскихъ церквей Калужской епархіи, для отобранія отъ нихъ свѣдѣній о состояніи ихъ церквей и приходо-довъ за время самостоятельнаго существованія епархіи съ 1799 года. *Преподавателя духовн. семин. И. Цетткови.*

— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамоты Калужской епархіи за 18^{95/96} учебный годъ.

— Объявленія.

№ 13. Рѣчь Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера. (Москов. Вѣдом. № 76).

— Катихизическія поученія о молитвѣ Господней. *Священника Михаила Любимова.*

— Премія Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

— Правила о преміи Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

— Объявленія.

№ 14. О чудесномъ исцѣленіи больной. *Священника Михаила Воинова.*

— Служеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Калужскаго и Боровскаго въ селѣ Калужкѣ. *Священника М. Из—ва.*

— Слово въ день празднованія явленія чудотворной иконы Божіей Матери, нарицаемая „Калужскія“. *Священника Михаила Изъткова.*

— Слѣдуютъ ли современные старообрядцы въ своихъ мудрованіяхъ относительно Грекороссійской православной цер-

еви мудрованіямъ первыхъ своихъ расколоучителей? *Епархал. миссіонера, священника Іоанна Жарова.*

— Темы для оригинальныхъ сочиненій на соисканіе преміи Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны на 1900 г.

— Вѣдомость № 1-й о церковно-приходскихъ школахъ Калужской епархіи.

— Объявленія.

№ 15. Открытіе третьяго миссіонерскаго съѣзда въ Казани. *М. Чельцова.*

— Преображеніе Господне. *А. Никитина.*

— Вѣдомость № 2-й о школьныхъ помѣщеніяхъ.

— Вѣдомость № 3-й о средствахъ содержанія школъ.

— Объявленія.

№ 16. Слово въ день происхожденія честныхъ дровъ Креста Господня. *Священника Іоанна Соколова.*

— Рѣчь воспитанникамъ Калужской гимназіи предъ молебномъ при началѣ учебнаго 189⁷/₈ года. *Священника Іоанна Остроглазова.*

— Дорогая небесная Гостыя. *М. Соколова.*

— Улучшеніе быта духовенства при Императорѣ Павлѣ Петровичѣ сравнительно съ предшествовавшимъ царствованіемъ. *М. Извъкова.*

— Калужскіе благотворители. (Калуж. Губерн. Вѣдом.).

— Изъ посѣщенія Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ епархіи. *Волостнаго писаря Ив. Климова.*

— Объявленія.

№ 17. Поученіе во время бездождія. *Священника Петра Малинина.*

— По вопросу о праздничномъ отдыхѣ. (Церк. Вѣстн. № 33).

— Матеріалы для исторіи Калужскаго Епархіальнаго Управленія. *Протоіерея В. Будиллина.*

— О громогласіи въ православно-русскомъ Богослуженіи. *М. Извъкова.*

— Катихизическія поученія о молитвѣ Господней. *Священника М. Дубимова.*

— Отчетъ церковно-приходскаго попечительства при Вознесенской, села Каменки, Калужскаго уѣзда, церкви за истекшій съ 12 мая 1896 по 22 того же мѣсяца сего 1897 года отчетный годъ.

— Объявленія.

№ 18. Слово въ 13-ю недѣлю по Пятидесятницѣ *Протоіеря Авдія Угорскаго*

— Стихотвореніе на праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы. *Е. М.*

— Освященіе храма въ селѣ Береснѣ, Жиздринскаго уѣзда. *Священника І. Добрава.*

— Библиографическая замѣтка. *М. Челцова.*

— У подножія Креста.

— Уставъ Калужскаго Общества Помощи Бѣднымъ.

— Отчетъ Калужскаго Общества Помощи Бѣднымъ за 1896 годъ.

— Объявленія.

№ 19. Слово Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Калужскаго и Боровскаго, говоренное въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ церкви Калужской Духовной Семинаріи (1897 г. Сент. 26 д.).

— Стихотвореніе по прекращеніи долговременной засухи. *Е. М.*

— Къ исторіи открытія Калужской епархіи.

— Краткій отчетъ о дѣятельности Братства свят. и чуд. Николая при Успенской церкви села Озерска, Перемышльскаго уѣзда за первую половину 1897 года. *Священника Іоанна Сперанскаго.*

— Отъ Кіевской Метеорологической Обсерваторіи.

— Объявленія.

№ 20. Рѣчь произнесенная Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенаторомъ В. К. Саблеромъ при посѣщеніи Холмскаго духовной семинаріи.

— Село Сильвовичи, Мосальскаго уѣзда. *Инспектора народныхъ училищъ В. Рождественскаго.*

— Утѣшительные результаты обзорѣнія Его Преосвященствомъ церковныхъ школъ Мосальскаго уѣзда. *Протоіеря Александра Меньшова.*

- Къ исторіи открытія Калужской епархіи. М. *Чельцова*.
- Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики церквей Боровскаго уѣзда съ пригороды.
- Указатель дней недѣли на 2.200 лѣтъ Дг М. Глубовскаго.
- № 21. Мѣстныя извѣстія.
- Стихотвореніе ко дню св. Архангела Михаила и проч. безплотныхъ силъ. Е. М.
- Стихотвореніе въ честь Св. Великомученика Пантелеймона. Е. М.
- Слово въ день погребенія о. Николая Рожкова, священника Спасо-Заверхской г. Калуги церкви. *Священника Алексія Макарова*.
- Священникъ градо-Калужской Спасо-Заверхской церкви Николай Михайловичъ Рожковъ. *Священника Иоанна Зартыкаго*.
- Рѣчь надъ гробомъ священника Спасъ-Заверхской г. Калуги церкви Н. М. Рожкова. *Священника Иоанна Зартыкаго*.
- Напутственное слово членамъ-учредителямъ Калужской народной бесплатной читальни. *Священника Иоанна Остроглазова*.
- Извѣстія Калужской ученой архивной комиссіи. № 5 Калуга. 1897 г. М. *Из—ва*.
- Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики церквей Боровскаго уѣзда съ пригороды.
- Объявленія.
- № 22. Слово въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ. *Священника Валеріана Смирнова*.
- Стихотвореніе на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Е. М.
- Стихотвореніе. Св. Великомученица Еватерина. Е. М.
- Къ каковой епархіи принадлежала земля Вятичей. *Кашкарова*.
- Священникъ Иоаннъ Григорьевичъ Остроумовъ. *Н. Сахарова*.
- Краткій отчетъ о дѣятельности Калужскаго Георгіев-

скаго за верхомъ Братства за 1895 и 1896 годы. *Священника Иоанна Остроглазова.*

— Объявленія.

№ 23. Слово, говоренное Его Преосвященствомъ Макаріемъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ въ день Св. Великомученицы Евкаторины въ церкви епархіального женскаго училища, по случаю храмоваго праздника (1897 г. ноября 24 дня).

— Къ вопросу объ обезпеченіи заштатнаго и сиротствующаго духовенства въ Калужской епархіи.

— Стихотвореніе на открытіе народной читальни въ г. Калугѣ 1897 года ноября 2 дня. Е. М.

— Путевая лира. Е. М.

— Уставъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

— Объявленія.

№ 24. Слово на заупокойной литургіи. *Добромыслова.*

— Стихотвореніе на праздниѣ Рождества Христова Е. М.

— Преосвященный Евлампій, Епископъ Калужскій и Боровскій (1809—13 гг.). М. *Извѣкова.*

— Уставъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

— Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики церквей Боровскаго уѣзда съ пригороды.

— Отчетъ о дѣятельности Калужскаго Георгіевскаго за верхомъ Братства за 189⁶/₇ годъ. *Священника Иоанна Остроглазова.*

— Объявленія.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.