

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ОКТЯБРЯ 1900 ГОДА.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 20

Цѣна годовому изда-  
нію 5 руб.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

### А) На Священническія:

Священникъ Николаевской церкви, села Песокъ, Новохоперскаго уѣзда, Павелъ *Петровъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Базанской церкви, того же села Песокъ, 24 Августа.

Діаконъ Срѣтенской церкви, села Татарина, Бирюченскаго уѣзда, Николай *Шрамковъ*—къ Дмитріевской церкви, села Дмитріевскаго, Новохоперскаго уѣзда, 29 Августа.

Священникъ Дмитріевскій церкви, слоб. Дубовиковой, Богучарскаго уѣзда, Дмитрій *Смирновъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Николаевской церкви, села Песокъ, Новохоперскаго уѣзда, 30 Августа.

**Б) На Діакоискія:**

Псаломщикъ Николаевской церкви, села Самарина, Валуйскаго уѣзда, Михаилъ *Поповъ*—въ Повровской церкви, пригородней города Валукъ, слободы Панской, 22 Августа.

Студентъ Воронежской Духовной Семинаріи, Лука *Ильинъ*—къ Успенской церкви, села Губарей, Новохоперскаго уѣзда, 28 Августа.

Студентъ Воронежской Духовной Семинаріи Алексѣй *Кесаревскій*—къ Троицкой церкви, слободы Ровеньковъ, Острогскаго уѣзда, 29 Августа.

**В) На Псаломщицкія:**

Студентъ Воронежской Духовной Семинаріи, Яковъ *Поповъ*—къ Преображенской церкви, села Гороховки, Павловскаго уѣзда, 26 Августа.

---

**За смертію исключаются изъ списковъ:**

Заштатный псаломщикъ слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, Іоаннъ *Лисицынъ*, съ 21 Августа.

Священникъ Базанской церкви, села Песокъ, Новохоперскаго уѣзда, Николай *Поповъ*, съ 25 Августа.

Священникъ Георгіевской церкви, слободы Колецатой, Богучарскаго уѣзда, Семень *Чулковъ*, съ 22 Сентября.

---

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по Воронежскому Епархіальному Вѣдомству назначена пенсія по опредѣленію Святѣйшаго Синода въ Іюль мѣсяцѣ 1900 года.

*По 130 р у б л е й:*

Заштатный протоіерей Рождество-Богородицкой г. Воронежа церкви, Андрей *Соболевъ*.

*По 65 рубли:*

Вдова протоіерея Воронежскаго Троицкаго Кафедральнаго собора, Александра *Адамова*.

Вдова священника села Матренки, Бобровскаго уѣзда, Авва *Попова*.

Вдова священника села Солонецкаго, Павловскаго уѣзда, Марія *Адамова*.

*По 40 рубли:*

Вдова діакона села Перлевки, Землянскаго уѣзда, Марія *Дорошевская*.

---

Отъ Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 4 сего Сентября, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ званіи попечительницы женской церковно-приходской школы при Таволжанскомъ Казанскомъ монастырѣ Новохоперскаго уѣзда утверждена Настоятельница оного монастыря игуменія *Марія*.

---

По опредѣленію того же Совѣта отъ 15 Сентября, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ званіи попечителя церковно-приходской школы села Трещевки, Землянскаго уѣзда, утвержденъ мѣстный священникъ Николай *Шапошиковъ*.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Воронежскаго Епархіального женскаго училища по экономической части за 1899 гражданскій годъ <sup>1)</sup>.

4. Суммы, поступившія на учрежденіе стипендіи при училищѣ:

а) пожертвованные Преосвященнымъ Тверскимъ Дмитріемъ и конвертированные въ 1898 г. изъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% 1) въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% закладные листы Дворянскаго Земельнаго Банка за №№ 1258 на 1500 р., № 11852 и 11832 по 100 р. и за №№ 308921, 308922, 308923 и 308924 по 150 р., итого на 2300 р. и 2) въ 4% государственную ренту за №№ 1080, 2654, 2655 и 6147, по 100 р. каждая, на 400 рублей, всего . . . . . 2700 р.

б) представленный душеприказчикомъ умершаго священника П. Матвѣева 4% билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ, за № 9325 съ вѣчнымъ вкладомъ . . . . . 2000 „

в) пожертвованные потомственной почетной гражданкой А. Андроновой и обращенные въ 4% государственные ренты за № 1996 въ 500 р., за №№ 415, 416, 417, 5229, 5230, 5231, 5232, 4734, по 100 р. каждая, на 800 р., всего . . . . . 1300 „

Итого . . . 6000 р.

5. Училищныя суммы, образовавшіяся изъ экономическихъ остатковъ по содержанію училища за нѣсколько лѣтъ, проценты съ которыхъ, по распоряженію Ею Преосвященства, предназначаются на содержаніе воспитанницъ осиротѣвшихъ среди учебнаго года:

Суммы эти обращены въ 4% государственныя ренты за №№ 2709, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718,

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 19 Вор. Епарх. Вѣд.

2719, 2720 и 2721, по 1000 р. каждая, на 10000 р. и за №№ 906, 907 и 908, по 500 р. каждая, на 1500 р., и за №№ 15, 16, 419 и 1486, по 100 р. каждая, на 400 рублей, всего . . . . . 11900 р.

6. Пожертвованная Преосвященнымъ Тверскимъ Димитріемъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственная рента за № 418 для выписки на <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> съ нея журнала духовно-нравственного содержания въ . . . . . 100 „

7) Залоги по обезпеченію подрядовъ на 1899 годъ, поступившіе: 1) отъ купчихи Тупиковой 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ 2 внутренняго съ выигрышами займа № 7638/<sub>33</sub> въ 100 р., 2) отъ купца Воронова два билета Дворянскаго Земельнаго Банка съ выигрышами, за №№ 750/<sub>34</sub> и 751/<sub>34</sub> по 100 р. на 200 р. и 3) отъ купца Замошниковъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственная рента за № 4456 въ 100 руб., всего . . . . . 400 р.

Всего. . . . . 41694 р.

По книжкѣ сберегательной кассы Воронежскаго отдѣленія Государственнаго Банка 277 р 5 к.

Остатокъ въ количествѣ 277 р. 5 к., находящійся на храненіи въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ сберегательной кассы, составляютъ слѣдующія суммы:

1) Проценты на 200 р., пожертвованные вдовою свящ. Алексѣевскою въ пользу церкви и находившіеся въ сберегательной кассѣ до обращенія капитала въ билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ. . . . . 7 р. 20 к.

2) Остатокъ, получившійся при обращеніи наличныхъ денегъ въ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты въ пользу церковнаго причта. . . . . 1 „ 4 „

3) Остатокъ процентовъ на стипендіальный капиталъ, пожертвованный Преосвященнымъ Тверскимъ Димитріемъ . . . . . 4 „ 85 „



4) Проценты съ капитала, пожертвованные умершимъ чиновникомъ Кольцовымъ въ пособіе воспитанницамъ при окончаніи курса . . . . . 37 р. 23 к.

5) Проценты со стипендіальнаго капитала, пожертвованнаго потомственной почетной гражданкой А. Андроновой и подлежащіе къ нарощенію капитала 25 „ 83 „

6) Перечисленный изъ наличныхъ денегъ въ суммы, находящіяся на храненіи въ сберегательной кассѣ, денежный залогъ ассенизатора Перфильева въ 200 р. съ процентами на оныя 90 к., всего . . . . . 200 „ 90 „

---

Всего . . . . . 277 р. 5 к.

з) пожертвованный чрезъ наследниковъ умершею купчихою Екатериною Соболевой 5% билетъ Воронежскаго городского Общественнаго Банка съ вѣчнымъ вкладомъ за № 289 въ . . . . . 500 р.

и) пожертвованный, по духовному завѣщанію, умершею начальницею училища П. Колодкиною 4% билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ за № 18313 въ 1000 „

і) представленные бывшей начальницею училища П. Колодкиной изъ приплаты по конверсіи училищныхъ суммъ и разныхъ мелкихъ поступленій, находившихся въ ея распоряженіи, и обращенные въ 4% государственную ренту за № 905 въ 500 р. и за № 14 въ 100 р., всего. 600 „

к) пожертвованные бывшею начальницею училища П. Колодкиной и обращенные въ билетъ государственной комиссіи погашенія доходовъ за № 34453 . . . . . 219 „

л) пожертвованный, по духовному завѣщанію умершимъ чиновникомъ Кольцовымъ капиталъ, конвертированный въ 1898 г. изъ 4½% въ 3½% закладные листы Дворянскаго Земельнаго Банка за №№ 11904 и 11905 по 100 руб. и за №№ 308878 и 308879, по 150 р. каждый и въ 4% государственную ренту за № 389 въ 100 р. всего. . . . . 600 „

м) пожертвованные, по духовному завѣщанію, мѣщанкою М. Ильною и обращенные въ 4% государственную ренту за №№ 413 и 414 по 100 р., всего . . . . . 200 „

и и купленные на пожертвованную разными лицами сумму пять 5% съ выигрышами билетовъ 2 внутренняго займа за №№ 7322/35, 7323/35, 7324/35, 7325/35, и 13205/43, по 100 рублей, всего . . . . .	500 р.
Итого. . .	8819 р.

3. *Капиталь училищной церкви и ея причта:*

а) пожертвованные вдовою штабсъ-капитана С. Алексѣевой, обращенные въ 4% государственную ренту за № 2712 въ пользу церкви и причта . . . . .	1000 р.
б) пожертвованный по духовному завѣщанію бывшею начальницею училища Н. Колодкиной 4% билетъ Воронежскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, обращенный въ 4% билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ за № 18314 въ пользу церкви и причта. . . . .	1000 „
в) пожертвованный купчихою П. Кряжевой 5% билетъ Воронежскаго городского Общественнаго Банка за № 13214 на вѣчный вкладъ въ пользу церкви 200 р. и въ пользу причта 150 р., всего. . . . .	350 „
г) пожертвованный неизвѣстнымъ лицомъ 5% съ выигрышами билетъ 1 внутренняго займа за № 388/20 на устройство церкви въ . . . . .	100 „
д) пожертвованный, по завѣщанію, купцомъ А. Борисовымъ 5% съ выигрышами билетъ 1 внутренняго займа за № 12982/18 въ пользу причта въ . . . . .	100 „
е) пожертвованный вдовою священника В. Ясеновской 4% билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ за № 9323 въ пользу причта въ . . . . .	200 „
ж) пожертвованный купчихою Г. Кряжевой 4% билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ за № 9324 въ пользу причта въ . . . . .	200 „
з) билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ за № 34452, приобрѣтенный на капиталъ, пожертвованный вдовою священника Алексѣевской въ пользу училищной церкви, въ . . . . .	200 „
и) билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ за № 34451 въ 425 р., изъ коихъ 300 р. поступили	

отъ продажи двухъ 4% государственныхъ рентъ за № 739 и 6382, пожертвованныхъ въ 1896 году вдовою священника М. Алексѣевскою, а 125 р. получены были изъ Государственнаго Банка за вышедшій въ тиражъ погашенія билетъ 1 внутренняго съ выигрышами займа еще въ 1884 году. Билетъ этотъ предназначенъ былъ жертвователемъ въ пользу причта училищной церкви . . . . . 425 р.

i) пожертвованный вдовою чиновника Е. Граженской 4% билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ за № 10784 въ пользу церкви и причта въ . . . . . 100 „

Итого. . . 3675 р.

*(Продолженіе будетъ).*

~~~~~  
 Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Списокъ пенсіонеровъ. — Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Экономическій отчетъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища. Въ приложеніи: Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской епархіи.  
 ~~~~~

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



## Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской епархіи <sup>1)</sup>).

### Задонское духовное училище.

1) Смотритель училища, кандидатъ богословія, Статскій Совѣтникъ *Павелъ Алексѣевичъ Марковскій*. По окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи, 11 августа 1881 г. опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Задонское духовное училище, 1882 г. избранъ на должность члена Правленія. Временно преподавалъ въ 1882—1883 г. географію, 1884 г. назначенъ учителемъ ариметики и географіи. Въ 1885 и 1886 г. состоялъ дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. Въ 1885—1886 г. исправлялъ должность помощника смотрителя училища. 1886 г. назначенъ помощникомъ смотрителя. Съ 1891 г. состоитъ членомъ Задонскаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. 17 сентября 1898 г. назначенъ Смотрителемъ Задонскаго духовнаго училища. Имѣетъ ордена Станислава 3 степени и Анны 3 степени. 30 января 1899 г. награжденъ Святѣйшимъ Синодомъ Библіей.

2) Помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія, Надворный Совѣтникъ *Викторъ Федотовичъ Федотовъ*. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи, 20 августа 1892 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка съ церковнославянскимъ въ I классъ Задонскаго духовнаго училища. Съ 8 ноября 1892 г. по мартъ 1893 г. исправлялъ должность надзирателя при училищѣ. 1893 г. перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка. 1894 г. членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. 28 ноября 1898 г. опредѣ-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 18 Вор. Епарх. Вѣд.

левъ на должность помощника смотрителя Задонскаго духовнаго училища.

3) Учитель ариметики и географіи, кандидатъ богословія, Коллежскій Совѣтникъ, *Александръ Петровичъ Миловъ*. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи, 14 сентября 1889 г. назначенъ преподавателемъ Вятской духовной семинаріи по кафедрѣ основнаго и догматическаго богословія. 1891 г. перемѣщенъ на кафедру греческаго языка въ той же семинаріи. Съ 15 ноября 1889 г. состоялъ преподавателемъ еврейскаго языка. Въ 1892 г. временно преподавалъ священное писаніе. 10 ноября назначенъ сверхштатнымъ преподавателемъ русскаго языка въ I классъ Вятскаго епархіальнаго училища. 1893 г. перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ Ростовское Дмитріевское духовное училище. 1894 г. перемѣщенъ на должность учителя ариметики и географіи въ Задонское духовное училище. 1897 г. членомъ Задонскаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. 1899 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя того же училища съ присвоеніемъ ему оклада содержанія 3 разряда.

4) Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ, кандидатъ богословія, Коллежскій Совѣтникъ *Сергій Николаевичъ Введенскій*. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи, 10 октября 1891 года определенъ учителемъ русскаго языка въ I классъ Задонскаго духовнаго училища. 14 февраля 1892 г. назначенъ учителемъ церковнаго пѣнія. 25 іюня 1892 перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ. 1899 г. назначенъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія.

5) Учитель русскаго языка въ первомъ классѣ, кандидатъ богословія, *Алексій Ивановичъ Марсовъ*. Окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи и 17 октября 1896 г.

опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ 1 классъ Самарскаго духовнаго училища; 1897 г. назначенъ на должность учителя русскаго языка въ I классъ Задонскаго духовнаго училища.

6) Учитель латинскаго языка, кандидатъ богословія, *Яковъ Васильевичъ Поташевъ*. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи, 2 іюня 1897 г. допущенъ къ исполненію обязанности эконома С.-Петербургской духовной академіи; въ томъ же году опредѣленъ завоуучителемъ Владимірской воскресной школы въ С.-Петербургѣ; 4 ноября 1898 г. утвержденъ въ должности эконома академіи; 1899 г. перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ Задонское духовное училище.

7) Учитель греческаго языка, кандидатъ богословія, *Константинъ Васильевичъ Никольскій*. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи, 16 октября 1896 г. опредѣленъ преподавателемъ Вятской духовной семинаріи по кафедрѣ словесности и исторіи русскаго языка. 1898 г. назначенъ преподавателемъ русскаго языка въ Вятское духовное училище. Съ 10 декабря 1898 г. перемѣщенъ въ Задонское духовное училище на должность учителя греческаго языка.

8) Учитель приготовительнаго класса студентъ семинаріи *Гавріилъ Іосифовичъ Казьминъ*. По окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи, 28 сентября 1897 г. опредѣленъ на должность учителя приготовительнаго класса Задонскаго духовнаго училища и въ томъ же году допущенъ къ исправленію должности учителя чистописанія въ I и II классахъ.

9) Надзиратель, студентъ семинаріи *Петръ Александровичъ Милоградскій*. По окончаніи курса въ Воронежской

духовной семинаріи, 31 августа 1897 г. утвержденъ въ должности надзирателя при Задонскомъ духовномъ училищѣ.

10) Врачъ при училищѣ, Коллежскій Совѣтникъ *Аркадій Михайловичъ Чеглоковъ*. По окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ, со степенью лекаря, съ 1883 г. по 1887 г. состоялъ земскимъ врачомъ Нижнедѣвизскаго уѣзда. 12 Ноября 1887 г. назначенъ земскимъ врачомъ Задонскаго уѣзда; 1892 г. назначенъ и. д. уѣзднаго врача, а 29 октября 1894 г. утвержденъ въ таковой должности. 1894 г. назначенъ врачомъ при Задонскомъ духовномъ училищѣ.

### Павловское духовное училище.

1) Смотритель училища, Коллежскій Совѣтникъ *Василій Ивановичъ Кутеповъ*, кандидатъ Кіевской духовной академіи. Съ 11 мая 1888 г. преподавателемъ церковно-приходской школы; съ 15 августа 1888 г. преподавателемъ греческаго яз. въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Павловскаго духовнаго училища; съ 19 октября 1888 г. преподавателемъ греческаго яз. въ нормальныхъ классахъ того-же училища; съ 22 декабря 1888 г. членъ и дѣлопроизводитель Правленія того-же училища; 1893 г. помощникомъ смотрителя того-же училища; 1895 г. помощникомъ смотрителя Воронежскаго духовнаго училища; съ 30 Января 1900 г. смотрителемъ Павловскаго духовнаго училища.

2) Помощникъ смотрителя, Надворный Совѣтникъ *Павелъ Ивановичъ Чижовъ*, кандидатъ Казанской духовной академіи. 1894 г. преподавателемъ русскаго съ церковно-славянскимъ яз. въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Павловскаго духовнаго училища; съ 29 августа 1895 г. былъ за штатомъ; съ 22 декабря 1895 г. помощникомъ смотрителя того-же училища.



**Преподаватели штатныхъ классовъ:**

3) Русскаго съ церковно-славянскимъ яз., Надворный Совѣтникъ *Александръ Степановичъ Лебедевъ*, студентъ Воронежской духовной семинаріи. Съ 1871 г. преподавателемъ въ народной школѣ; 1872 г. преподавателемъ русскаго яз. и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ низшихъ отдѣленіяхъ Павловскаго духовнаго училища; 1875 г. преподавателемъ русскаго съ церковно-славянскимъ яз.

4) Русскаго съ церковно-славянскимъ яз. въ I классѣ, Надворный Совѣтникъ *Автономъ Андреевичъ Дубянский*, студентъ Воронежской духовной семинаріи. Съ 20 февраля 1879 г. надзирателемъ Павловскаго духовнаго училища; съ 29 октября 1879 г. преподавателемъ приготовительнаго класса того-же училища; 1881 г. преподавателемъ приготовительнаго класса и надзирателемъ того-же училища; 1886 г. преподавателемъ русскаго съ церковно-славянскимъ яз.

5) Греческаго яз., Коллежскій Совѣтникъ *Митрофанъ Ивановичъ Скрябинъ*, кандидатъ Кіевской духовной академіи. 1891 г. преподавателемъ русскаго съ церковно-славянскимъ яз. въ параллельныхъ классахъ Павловскаго духовнаго училища; съ 8 декабря 1891 г. преподавателемъ греческаго языка.

6) Латвискаго яз., Статскій Совѣтникъ *Григорій Ивановичъ Нектаревъ*, кандидатъ Московской духовной академіи. 1874 г. преподавателемъ народной школы; съ 4 марта 1874 г. надзирателемъ 1 Тамбовскаго духовнаго училища; 1878 г. по 1882 г. студентомъ Московской духовной академіи; съ 16 августа 1882 г. преподавателемъ латвискаго яз. Павловскаго духовнаго училища.

7) Географіи и ариѳметики, Надворный Совѣтникъ *Иванъ Петровичъ Ивановъ*, студентъ Воронежской духовной семи-



наріи. 1877 г. надзирателемъ Павловскаго духовнаго училища; съ 27 сентября 1877 г. преподавателемъ географіи и ариѳметики.

**Преподаватели параллельныхъ классовъ:**

8) Греческаго яз., Коллежскій Совѣтникъ *Валеріанъ Александровичъ Сабининъ*, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи. 1888 г. преподавателемъ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей Могилевской духовной семинаріи; 1893 г. преподавателемъ греческаго яз. Павловскаго духовнаго училища; 1897 г. преподавателемъ греческаго и латинскаго яз. того-же училища; 1899 г. преподавателемъ греческаго языка.

9) Латинскаго яз., Надворный Совѣтникъ *Павелъ Васильевичъ Суриновъ*, студентъ Воронежской духовной семинаріи. 1883 г. преподавателемъ латинскаго яз. Павловскаго духовнаго училища; 1897 г. преподавателемъ русскаго съ церковно-славянскимъ яз.; 1899 г. преподавателемъ латинскаго языка.

10) Ариѳметики, катихизиса и священной исторіи, Надворный Совѣтникъ *Василій Трифоновичъ Ильинскій*, студентъ Воронежской духовной семинаріи. 1884 г. преподавателемъ ариѳметики Павловскаго духовнаго училища; 1885 г. преподавателемъ ариѳметики и катихизиса того-же училища; 1898 г. преподавателемъ ариѳметики и священной исторіи; 1899 г. преподавателемъ ариѳметики, катихизиса и священной исторіи того-же училища.

11) Приготовительнаго класса, Коллежскій Секретарь *Александръ Алексѣевичъ Зеленевъ*, студентъ Воронежской духовной семинаріи. 1894 г. преподавателемъ приготовительнаго класса Павловскаго духовнаго училища.

12) Чистописанія въ I штатномъ классѣ, преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ яз. *А. А. Дубянский*.

13) Чистописанія во II параллельномъ классѣ преподаватель латинскаго языка *П. В. Суриновъ*.

14) Церковнаго пѣнія въ штатномъ классѣ и во II и III параллельномъ классѣ священникъ *Алексѣй Петровичъ Поповъ*, окончившій курсъ Воронежской духовной семинаріи. 1895 г. преподавателемъ церковнаго пѣнія и чистописанія Павловскаго духовнаго училища.

#### Надзиратели:

15) *Димитрій Димитріевичъ Филоненко*, студентъ Воронежской духовной семинаріи, надзирателемъ 1896 г.

16) *Алексѣй Иеронимовичъ Карловъ*, студентъ Воронежской духовной семинаріи, надзирателемъ 1896 г.

17) *Василій Андреевичъ Ѳедоровъ*, студентъ Воронежской духовной семинаріи, надзирателемъ 1899 г.

18) *Михаилъ Николаевичъ Рукинъ*, студентъ Воронежской духовной семинаріи, надзирателемъ 1900 г.

19) Священникъ училищной церкви и эконоомъ училища *Николай Степановичъ Поповъ*, окончившій курсъ Воронежской духовной семинаріи. 1893 г. сельскій учитель; 1895 г. діаконъ Покровской церкви слободы Марковки, Богучарскаго уѣзда, и тамъ-же учитель церковно-приходской школы; 1898 г. священникъ Дмитріевской церкви села Березняговъ, Богучарскаго уѣзда, 1900 г. священникъ и эконоомъ Павловскаго духовнаго училища.

## Воронежское Епархіальное женское училище.

### С о с т а в ъ С о в ѣ т а :

1) Предсѣдатель, священникъ *Іоаннъ Михайловичъ Васильевъ*, сынъ священника Рязанской губ., по окончаніи въ 1884 г. курса ученія въ Клевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, былъ опредѣленъ преподавателемъ латинскаго языка въ Задонское духовное училище, гдѣ состоялъ также членомъ училищнаго Правленія и дѣлопроизводителемъ его. 3 сентября 1887 г. назначенъ законоучителемъ Воронежской губернской гимназіи и настоятелемъ гимназической церкви. Состоялъ членомъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища (1893—1896 г.); въ 1896 г. назначенъ предсѣдателемъ Совѣта. Имѣеть камилавку.

2) Священникъ *Михаилъ Сергѣевичъ Никифоровъ*, сынъ священника, по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи въ 1866 г. опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Задонское духовное училище; 1872 г. священникъ Архангельской церкви с. Польникова Коротоякского уѣзда, 1876 г. переведенъ въ Успенской церкви г. Воронежа, 1899 г. въ Митрофановской кладбищной г. Воронежа церкви. Съ 1889 года по 1893 г. состоялъ членомъ Управленія Свѣчнаго епархіальнаго завода. Съ 1888 г. проходитъ должность законоучителя въ городскомъ приходскомъ училищѣ. Съ 1896 года состоитъ членомъ Совѣта Воронежскаго епархіальнаго училища. Последняя награда камилавка.

3) Священникъ *Теодоръ Константиновичъ Склобовскій*—сынъ священника, студентъ Воронежской семинаріи, 1881 г. учителемъ 2-хъ классной Воронежской Печаевской школы; съ 1883 г. по 1893 г. учитель ватиканскаго, священной исторіи и церковнаго устава въ Воронежскомъ духов-

номъ училищѣ; съ 1893 г. по 1895 г. надзиратель Воронежской духовной семинаріи; съ 1895 г. духовникъ при Воронежской семинаріи и законоучитель образцовой при семинаріи школы, съ 1897 г. законоучитель въ младшихъ классахъ Воронежской Маринской женской гимназіи; съ 1898 г. состоитъ членомъ Совѣта Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища. Последняя награда скуфья.

4) Начальница учил. *Клеопатра Евгениевна Астафьева*, изъ дворянъ Воронежской губ., окончила въ 1878 г. полный курсъ наукъ въ Московскомъ училищѣ Ордена Св. Екатерины съ свидѣтельствомъ на званіе домашней наставницы и правомъ преподавать всѣ предметы, которые проходила въ училищѣ. Съ 1887 г. состояла надзирательницей Воронежской Маринской женской гимназіи. Съ 20 марта 1895 года начальница Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища.

5) Инспекторъ классовъ, священникъ *Стефанъ Ивановичъ Ширкесичъ*, сынъ священника, кандидатъ Петербургской академіи, 1887 г. преподаватель русскаго и церковнославянскаго языка въ Новгородскомъ духовномъ училищѣ; 1890 г. назначенъ членомъ Уѣзднаго Отдѣленія Новгородскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта и членомъ Правленія Новгородскаго духовнаго училища съ возложеніемъ обязанностей дѣлопроизводителя по Правленію; 1891 г. опредѣленъ на должность преподавателя Закона Божія въ Воронежскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 1894 г. священникъ при церкви Епархіальнаго училища, завѣдующій и законоучитель женской церковно-приходской школы при училищѣ и преподаватель дидактики въ 6 и 5 классахъ училища. 1897 г. награжденъ скуфьею.



П р е п о д а в а т е л и :

6) Закона Божія: священникъ *Іоаннъ Александровичъ Ингеницкій*, сынъ протоіерея, кандидатъ Петербургской академіи; 1859 г. учитель словесности Воронежской семинаріи (онъ же съ 1861 г. преподаватель французскаго языка). 1863 г.—учитель русскаго языка въ парал. классахъ Воронежской классической гимназіи, 1871 г.—штатный учитель русскаго языка и словесности Воронежской гимназіи; 1877 г.—инспекторъ Воронежской прогимназіи; 1896 г.—1898 г. уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ по Воронежскому уѣзду, 15 іюля 1896 г. рукоположенъ во священника съ причисленіемъ къ Покровской церкви г. Воронежа, съ 1898 г. преподаетъ Законъ Божій въ епархіальномъ училищѣ. Послѣдняя награда орденъ св. Владиміра 4 ст.

7) Священникъ *Іоаннъ Михайловичъ Автономовъ*, студентъ Воронежской семинаріи. 1879 г.—псаломщикъ Воскресенской церкви при Дворянскомъ Собраніи г. Воронежа. 1880 г. надзиратель Воронежскаго дух. училища, 1881 г. священникъ слоб. Шелякиной, Бирюченскаго уѣзда, 1895 г.—священ. Спасской церкви г. Воронежа, что при тюремномъ замкѣ, 1898 г.—законоучитель въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Послѣдняя награда камилавка.

8) Русскаго языка: Надворный Совѣтникъ *Павелъ Васильевичъ Никольскій*, (см. дух. семинарія).

9) Надворный Совѣтникъ *Семенъ Евимьевичъ Поповъ*, (см. Воронежское дух. училище).

10) Надворный Совѣтникъ *Проконій Николаевичъ Шукинъ*, (см. дух. семинарія).

11) *Степанъ Михайловичъ Ублинскій*, (см. дух. училище).



12) *Николай Николаевич Одигитревский*, (см. дух. семинарія).

13) Арифметики: священникъ *Димитрій Петровичъ Казаневскій*, кандидатъ Петербургской академіи, 1891 г. учитель церковно-приходской школы при Митофановскомъ г. Воронежскаго монастырѣ, 1893 г. преподаватель арифметики Воронежск. епарх. женск. училища, 1897 г. опредѣленъ священникомъ во Введенской церкви г. Воронежа, 1899 г. перемѣщенъ въ Вознесенскую церковь г. Воронежа.

14) Коллежскій ассесоръ *Василій Ивановичъ Архангельскій*,—студентъ Воронеж. семинаріи, 1873 г. учитель арифметики и географіи Задонскаго духовн. училища, 1879 г. экономя Воронеж. семинаріи, 1897 г. учитель Воронеж. епарх. женск. училища, 1898 г.—и. д. дѣлопроизводителя Совѣта Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища.

15) Коллежскій Совѣтникъ *Михаилъ Михайловичъ Петропольскій*, (см. Воронежское дух. училище).

16) Надворный Совѣтникъ *Сергей Николаевичъ Лебедянскій*, (см. дух. семинарія).

17) Коллежскій Совѣтникъ *Григорій Θεодоровичъ Запольскій*, (см. дух. семинарія).

18) Физики: Статскій Совѣтникъ *Николай Степановичъ Богородицкій*, (см. дух. семинарія).

19) Географіи: Надворный Совѣтникъ *Александръ Павловичъ Ильинскій*, сынъ священника, студентъ Воронежской семинаріи. 1876 г. учитель исторіи и географіи Бобровск. уѣзднаго училища, 1878 г. перемѣщенъ учителемъ тѣхъ-же предметовъ въ Воронеж. уѣздное училище, 1880 г. преподавателемъ исторіи, географіи и физики въ Воронеж. епарх. училищѣ. Последняя награда орденъ св. Анны 3 ст.

20) Церковнаго пѣнія: священникъ *Тихонъ Ивановичъ Донецкій*, (см. Воронежское дух. училище).

21) *Фаина Андреевна Дольская*, окончившая курсъ въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1881 г. учительницей пѣнія въ епархіальномъ училищѣ съ 1893 г.

22) Учительница рукодѣлія съ 1897 г. *Марія Ивановна Чекалина*, вдова священника, домашняго образованія, имѣеть свидѣтельство объ изученіи ея вѣйки и шитья.

23) Учительница образцовой школы *Александра Филипповна Шмарина*, дочь псаломщика, окончила курсъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища, 1871 г. учительница въ земской школѣ с. Алексѣевки, Задонскаго уѣзда, 1872 г. учительница въ сл. Луцевковой, Бирюченскаго уѣзда, 1891 г. въ сл. Сухочевой, Бирюченскаго уѣзда, 1894 г. — учительница женской церковно-приходской при училищѣ образцовой школы.

24) Учитель рисованія, свободный художникъ *Левъ Григорьевичъ Соловьевъ*, на службѣ въ епархіальномъ училищѣ съ 1899 г. (онъ-же преподаватель живописи, рисованія и иконописанія при Воронежской семинаріи).

25) Учитель музыки *Гавріилъ Васильевичъ Скрипичинъ*, домашняго образованія, съ 1870 года.

26) Учитель скрипичной игры *Александръ Николаевичъ Бауэръ*, оконч. курсъ въ Лейпцигской консерваторіи, въ училищѣ съ 1893 года.

#### В о с п и т а т е л ь н и ц ы :

27) Старшая *Агния Павловна Эсманская*, дочь протоіерея, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 1869 г., въ должности съ 1870 года.

28) *Надежда Θεодоровна Прибыткова*, дочь діакона, окончила курсъ въ Воронежск. епархіальномъ женскомъ учи-

лицѣ 1879 г., съ 1880 г. учительница сельской школы с. Дрѣвскаго Коротояв. уѣзда, съ 1883 г. воспитательница епархіального училища.

29) *Марія Михайловна Красноложская*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежск. епарх. женскомъ училищѣ 1888 г., съ 1890 г. помощница воспитательницы, а съ 1894 г. воспитательница епархіального училища.

30) *Татіана Дмитріевна Суринова*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежск. епарх. женскомъ училищѣ 1873 г., съ сентября того-же года—учительница сельской школы с. Бабки, Павловскаго уѣзда, съ 1880 г. воспитательница училища.

31) *Нина Георгіевна Голубятникова*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. училищѣ, съ 1893 г. по 1896 г. учительница церковно-приходской школы области Войска Донскаго станицы Нижне-Кундрюченской; 1896 г. въ министерскомъ женскомъ училищѣ станицы Семиваракорской, 1897 г.—помощница воспитательницы, а съ 1898 г. воспитательница епарх. женскаго училища.

32) *Александра Ивановна Вележева*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1880 г., въ должности воспитательницы училища съ 1882 года.

33) *Хіонія Васильевна Терентьева*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1877 г., 1879 г. учительница сельской школы с. Верхняго-Мамона, Павловск. уѣзда, 1881 г. воспитательница Воронежскаго епарх. женскаго училища, 1883 г. поступила на должность домашней учительницы въ г. Воронежъ; 1888 г.—помощница воспитательницы, а 1897 г. воспитательница епархіального женскаго училища.

34) *Вѣра Петровна Никитина*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1879 г., до 1885 г. была домашней учительницею, съ 1885 г. воспитательница епарх. женскаго училища.

35) *Марія Николаевна Григорьевская*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ, 1892 г. по 1894 г. была домашней учительницей, съ 1895 г. учительница земской школы с. Засосны, Бирюченскаго уѣзда, съ 1896 г.—въ хуторѣ Волчьемъ, съ 1897 г. помощница воспитательницъ епархіальнаго училища, а съ 1898 г.—воспитательница того-же училища.

36) *Варвара Алексѣевна Мишина*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ, 1884 г. учительница земской школы с. Готовья, Коротояк. уѣзда, съ 1889 г. воспитательница Воронежскаго епарх. женскаго училища.

37) *Анна Павловна Богомолова*, дочь діакона, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. училищѣ. 1896 г. 1897 г. помощница воспитательницъ, 1899 г. воспитательница Воронежскаго епархіальнаго училища.

#### Помощницы воспитательницъ:

38) *Варвара Андреевна Дольская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1882 г., въ настоящей должности съ 1898 года.

39) *Аполлиарія Алексѣевна Адамова*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1895 г., закончила образованіе въ 8 спеціальному классѣ Воронежской женской гимназіи, съ 1898 г. помощницею воспитательницъ епархіальнаго женскаго училища.



40) *Наталія Ивановна Удимова*, дочь исадомщива, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1896 г., съ 1898 г. помощница воспитательницъ того-же училища.

41) *Маргарита Васильевна Боголюбская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епар. женскомъ училищѣ, въ должности съ 1899 года.

42) *Марія Ивановна Филевская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1881 г., съ января 1882 г. помощница воспитательницъ Воронежскаго епархіальнаго училища.

43) *Марія Васильевна Долгушевская*, дочь священника, окончила курсъ съ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ, 1897 г. учительница школы грамоты с. Семидесятнаго, 1898 г. помощница воспитательницъ въ Воронежскомъ епарх. училищѣ.

44) Надзирательница свротскаго пріюта при училищѣ *Ольга Васильевна Алексѣевская*, дочь священника, окончила курсъ Воронежскаго епарх. училища 1879 г., съ 1880 г. по 1884 г. учительница сельской школы въ с. Грязномъ, Задонскаго уѣзда, съ 1898 г. въ настоящей должности надзирательницы пріюта.

#### Другія служащія при училищѣ лица:

45) Почетный блюститель по хозяйственной части при училищѣ купецъ 1-й гильдіи, *Константинъ Ивановичъ Бухоновъ*, въ должности съ 1898 года.

46) Староста училищной церкви, Потомственный почетный гражданинъ *Александръ Петровичъ Клочковъ*, купецъ 1-й гильдіи—въ должности старосты съ 1884 г., имѣетъ ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.



47) Врачъ училищной больницы, Статскій Совѣтникъ *Василій Яковлевичъ Страдомскій*, докторъ медицины, съ 1872 г. Овъ же состоятъ старшимъ врачомъ кадетскаго корпуса.

48) Экономъ діавовъ *Митрофанъ Петровичъ Романовскій*, сынъ священника, окончилъ курсъ Воронежской семинаріи 1895 г. и опредѣленъ учителемъ и псаломщикомъ къ Спасской тюремной г. Воронежа церкви, съ 1898 года экономъ училища и посвященъ во діавова при училищной церкви.

49) Кастелянша *Марія Галактіоновна Садовская*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежск. епарх. женскомъ училищѣ 1889 г., въ должности съ 1890 года.

50) Надзирательница училищной больницы *Елизавета Кирилловна Савченко-Вѣльская*, дочь полковника; въ 1876 г. получила званіе сестры милосердія при Кіевскомъ венномъ госпиталѣ; служила сестрою милосердія во время Русско-турецкой войны съ 1877—1879 г. въ Бухарестѣ при Благовѣщенской общинѣ. Имѣетъ знакъ браснаго креста и медаль въ память войны на Георгіевской лентѣ; на настоящей должности съ 1 сентября 1899 года.

---



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ОКТЯБРЯ.

№ 20

1900 ГОДА.

**ПОУЧЕНІЕ**

въ день Казанской иконы Божіей Матери, 22-го  
Октября.

Нынѣшній праздникъ въ честь чудотворной Казанской иконы Божіей Матери установленъ, бр.-хр., Православною Россійскою Церковію въ память всерадостнѣйшаго событія—избавленія нашего отечества отъ поляковъ, совершившагося около 300 лѣтъ тому назадъ, предстательствомъ Божіей Матери. То было очень тяжелое для Россіи время. На русскомъ престолѣ прекратился родъ царей изъ дома св. равноап. кня-

зя Владиміра, — и вотъ стали появляться самозванцы, престолъ царскій сталъ переходить изъ рукъ въ руки, наступили времена полного междуцарствія.

Сосѣди наши — поляки, пользуясь такимъ смутнымъ для васъ временемъ, задумали, было, подчинить наше государство себѣ и возвести на престолъ Всероссійскій своего королевича Владислава. Польскія войска вступили въ предѣлы нашего царства, начали раззорять города и села наши и, наконецъ, подступили къ самому сердцу Россіи — Москвѣ. Здѣсь, то ласками, то угрозами, то подкупомъ, они склоняли на свою сторону московскихъ бояръ, требуя сдачи Москвы, и своими происками достигли цѣли. Владиславъ провозглашенъ былъ русскимъ царемъ! Когда такимъ образомъ Москва подчинилась власти иновѣрныхъ поляковъ, общая опасность побудила всѣхъ истинныхъ сыновъ Россіи къ поголовному возстанію на защиту дорогаго отечества. Патріархъ Гермогенъ разослалъ по всѣмъ городамъ воззванія, призывая всѣхъ къ защитѣ отечества и вѣры православной. На голосъ патріарха откликнулась вся Россія готовностію жертвовать жизнью и всѣмъ достояніемъ своимъ для спасенія отечества. Въ Нижнемъ Новгородѣ простой гражданинъ Косма Мининъ первый убѣдилъ своихъ согражданъ идти для освобожденія Москвы, а слѣдовательно и Россіи отъ поляковъ. Начальство надъ собравшимся войскомъ принялъ князь Пожарскій. И вотъ Мининъ и Пожарскій съ христолюбивою ратью явились подъ Москвою и осадили тамъ поляковъ. Но поляки сильно укрѣпились въ нашей столицѣ, такъ что защитники отечества не въ силахъ были выгнать ихъ оттуда. Не надѣясь на свои слабыя человеческія силы, русскіе обратились съ пламенною молитвою о помощи въ чудотворному образу Казанской Божіей Матери. Молитва сія, подкрѣпленная трехдневнымъ постомъ всего народа и воинства, была услышана милосерднымъ Господомъ.

Преподобный Сергій во снѣ явился архіепископу Арсенію, бывшему въ плѣну у поляковъ, и возвѣстилъ, что ради предстательства Богоматери Господь въ слѣдующій день низложитъ враговъ и первопрестольный градъ Россійскій возвратитъ въ руки соотечественниковъ. Ободренные симъ извѣстіемъ, воины съ удвоенною силою и мужествомъ ударили на враговъ и заставили ихъ оставить предѣлы земли Русской. Это было въ 1612 году, 22 Октября.

Настало великое торжество для православныхъ! На престолъ Всероссійскій единогласно избранъ былъ вскорѣ послѣ этого благочестивый Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, родоначальникъ богохранимаго нынѣ царствующаго дома Романовыхъ. Чтобы навсегда достойно увѣковѣчить въ сердцахъ вѣрныхъ сыновъ Россіи память объ этомъ чудесномъ избавленіи отъ враговъ отечества нашего, Православная Церковь Русская постановила ежегодно въ 22-й день Октября творить нарочитое торжественное воспоминаніе о столь радостномъ событіи и благоговѣйно праздновать въ честь Божіей Матери *чудотворная ради Ея иконы*, именуемой Казанскою, сначала въ одной только Москвѣ, а съ 1649 года и во всей Россіи. Оживляя въ памяти радостное событіе 1612 года, совершившееся предстательствомъ Богоматери, невольно, братіе, вспоминаешь при этомъ и о многихъ другихъ обстоятельствахъ нашего государства, въ которыхъ самымъ очевиднымъ для всѣхъ образомъ Божія Матерь являла Свой благодатный покровъ надъ Россією. Такъ, Она, напр., поразила ужасомъ страшнаго восточнаго завоевателя Тамерлана, двинувшагося, было, на Россію въ 1395 году, и заставила его поспѣшно бѣжать съ дикими полчищами отъ нашихъ предѣловъ. Ея заступленіемъ Русь спасена была и въ 1480 году отъ подобнаго же страшнаго хана Ахмата. Наконецъ, въ позднѣйшее уже время, въ бѣдственную для насъ годину *нашесшвія гал-*



ловъ и съ ними двадцати языкъ, не Матерь ли Божія Своимъ ходатайствомъ предъ Господомъ Богомъ за св. Русь и народъ православный помогла Благочестивѣйшему Императору Александру I Благословенному изгнать изъ предѣловъ Россіи Наполеона, могущественнѣйшаго завоевателя всей Европы? А можно ли исчислить тѣ многоразличныя чудеса, которыя Пресв. Дѣва совершила въ помощь и спасеніе отдѣльныхъ частныхъ людей? Сколько разъ избавляла Она отъ печальной и напрасной смерти, отъ меча, огня, отъ потопленія и проч.—тѣхъ, которые усердно призывали Ее! Какъ много христіанъ православныхъ чудесно избавила Она отъ бѣдности, болѣзни, плѣненія, заключенія!

Видите, братіе, — теплая, живая вѣра нашихъ предковъ и усердная молитва ихъ въ Богу спасла наше отечество отъ бѣдъ и напастей въ старину. Правда, были въ то время и бѣдствія великія — глады, моры, нашествія враговъ иноплеменныхъ, разорявшихъ и опустошавшихъ наше отечество, но были и великія знаменія благоволенія Божія, помощи чудесной, сверхъестественной. Были въ тѣ времена мужи святые, богоугодные, были видѣнія и откровенія небесныя, которыхъ, повидимому, не удостоивается наше время. И невольно является вопросъ: почему же это? А вотъ почему! предки наши, особенно отдаленные, не входили сами въ сужденіе о вѣрѣ, не брались учить о ней и мудрствовать по своему, отъ своего ума, а вѣровали въ простотѣ сердца, вѣровали во все, чему учила ихъ Церковь чрезъ своихъ пастырей, вѣровали твердо и глубоко. Они любили свою вѣру православную, ея священныя обряды, ея ученіе, а потому любили читать слово Божіе и книги божественныя, по нимъ учились грамотѣ, изъ нихъ узнавали свою вѣру подъ руководствомъ своихъ пастырей. Далѣе: они привязаны были къ службѣ церковной, строго соблюдали церковныя уставы, праздники,



посты, наблюдали установленное Церковію время для молитвы, и молились не только въ храмѣ во время богослуженія, но и у себя дома; многіе сами вычитывали нѣкоторыя службы, читали акаѳисты, псалмы. Любили предки наши храмы Божіи и строили ихъ въ большомъ количествѣ для того, чтобы быть ближе къ нимъ и чаще посѣщать ихъ. Были они въ нихъ усердны и благотворительны, любили ихъ благолѣпіе и жертвовали на ихъ украшеніе дорогими иконами и утварью, считали долгомъ благочестія приносить елей и оуміамъ, возжигать свѣчи. Любили они и свои дома украшать на подобіе храмовъ иконами въ дорогихъ ризахъ и оправахъ, лампадами, — возжигали предъ ними елей, ставили свѣчи, курили оуміамъ. Предъ этими иконами они учили молитвѣ своихъ дѣтей, внушали имъ страхъ Божій и благоговѣніе къ Богу. Эти иконы предостерегали и оберегали ихъ отъ сѣвернословія въ домѣ, худыхъ разговоровъ, порочныхъ дѣлъ — лжи, обмана, неправды, постоянно напоминая имъ о Богѣ и Его вездѣприсутствіи. Возжигаемая предъ ними свѣчи и лампы отличали для нихъ праздничные дни отъ будничныхъ, призывая ихъ къ молитвѣ и настраивая ихъ душа радостно, торжественно.

Набожность нашихъ предковъ благоустраивала и самую семейную жизнь ихъ. Набожны, богобоязненны были старшіе въ семьѣ, повиновались имъ и младшіе члены семьи, отъ юности воспитываясь въ страхѣ Божіемъ и почтеніи къ родителямъ и старшимъ. Семейная жизнь предковъ нашихъ основывалась на строгомъ повиновеніи младшихъ старшимъ, и въ семьѣ царилъ строгій порядокъ. Дѣти были покорны родителямъ, жены — мужьямъ. Меньше, поэтому, было ссоръ, меньше своеволія и несогласія, меньше семейныхъ дѣлежей. Двери домовъ ихъ были открыты для странниковъ. Нищіе и убогіе, немощныя и престарѣлыя не только не встрѣчали

себѣ отказа въ милостынѣ, но вводились въ дома и сажались за домашнюю трапезу. Объединившіе и раззорившіеся, вдовы и сироты всегда находили сочувствіе своему горю и помощь у ближнихъ.

Но такъ ли мы, бр., хранимъ добрые обычаи и нравы своихъ предковъ, ихъ любовь къ своей вѣрѣ и Церкви Православной, привязанность къ ея учрежденіямъ, службамъ и святынямъ, набожность и благочестіе? Есть ли у насъ ихъ добродѣтели?...

Съ глубокою скорбію должны мы сознаться, что у насъ, если не совсѣмъ отсутствуютъ, то слишкомъ мало блюдутся добрые обычаи нашихъ предковъ. Въ семьяхъ нашихъ часто бываетъ такой беспорядокъ и неурядица, какъ будто нѣтъ въ нихъ уже и старшихъ: жены часто уходятъ отъ мужей и не хотятъ съ ними жить; дѣти то и дѣло говорятъ родителямъ: *даждь ми достойную часть имѣнія моего*, и, получивъ оную, отходятъ отъ нихъ, живя блудно; младшіе нерѣдко въ глаза говорятъ старшимъ позорныя, оскорбительныя слова.

Видно, угасъ свѣтъ лампады предъ иконами въ домахъ нашихъ, рѣдко мы стали ходить въ церковь и молиться дома; лѣннимся мы учить молитвѣ и дѣтей; охладѣло усердіе къ службамъ церковнымъ, перестали читать предъ иконами акаѣисты и псалмы, и вотъ сталъ потухать свѣтъ вѣры и въ сердцахъ,—стала гаснуть набожность, помрачаться страхъ Божій, перестало сіять и благочестіе въ семьѣ, а вмѣсто того сталъ водворяться нравъ неурядиць и беспорядковъ. Нищимъ мы подаемъ тоже рѣдко, а чтобы принять въ домъ странника, слѣпаго и убогаго и насытить трапезою,—объ этомъ и говорить нечего. Ближнему въ нуждѣ тоже мало вѣримъ и рѣдко идемъ на помощь, ссылаемъ больше на свои нужды, или сберегая про запасъ на будущее время, какъ бы не на-

дѣясь въ будущемъ на Бога. Каждый больше занятъ самъ собою, копитъ и сберегаетъ для себя.

Братіе-христіане! постараемся воспитать и усилить въ душахъ нашихъ набожность и благочестіе! Дадимъ себѣ слово съ сихъ поръ соблюдать церковныя правила, чины и уставы, наблюдать и хранить праздники и посты, ходить на церковную службу, молиться и дома, усердствовать къ храму Божию, благоговѣть предъ святыми иконами и умножать ихъ у себя въ домахъ, возжигать предъ ними елей и свѣчи, и Господь къ намъ будетъ такъ же милостивъ, какъ былъ милостивъ къ нашимъ предкамъ, и избавитъ насъ отъ труса, потопа, огня, меча и нашествія иноплемениковъ и всякой бѣды. *Не имамы инья помощи, не имамы инья надежды, развѣ Тебе, Владычице, Ты намъ помози, на Тебе надѣмся, и Тобою хвалимся: Твои бо есмь раби, да не постыдимся* (Конд. Пресв. Богор.)! Аминь.

(Воскр. Чт.).

Священникъ *О. Петровскій*.

### Къ характеристикѣ современной церковно-приходской жизни.

Пастырское служеніе самое высокое, но и самое трудное. Быть образцомъ вѣры и жизни и насаждать правила вѣры и правды можетъ только человѣкъ, проникнутый религіознымъ одушевленіемъ и забывающій свои мелочныя личныя интересы. Но даже и человѣкъ, проникнутый религіознымъ энтузіазмомъ, можетъ почувствовать разочарованіе, когда его благія стремленія натолкнутся на полное равнодушіе со стороны паствы, хотя это случается и очень рѣдко: пламень вѣры, какимъ объятъ самъ пастырь, почти всегда зажигаетъ религіозное чувство у пасомыхъ. Гораздо чаще

разочарованія другого рода. Въ настоящее время жизнь такъ многословна, интересы людей такъ разнообразны, что пастырь уже не составляетъ центра паствы. Эта паства, особенно городская, организуется въ разнообразные союзы или общества, начиная съ научныхъ и литературныхъ и кончая торговыми и увеселительными. Чѣмъ многочисленнѣе и оживленнѣе эти союзы, тѣмъ слабѣе становится связующее значеніе пастыря, тѣмъ скорѣе слово «приходъ» перестаетъ носить значеніе религіознаго братства, становясь опредѣленіемъ группы людей, связанныхъ между собою только сосѣдствомъ. Неудивительно послѣ этого, что многіе ревнители религіозно-нравственныхъ интересовъ сѣтуютъ на упадокъ у насъ церковно-приходской жизни и предлагаютъ разнообразные проекты для оживленія прихода, какъ религіознаго братства, живущаго одними интересами и входящаго въ духовныя и матеріальныя нужды каждаго отдѣльнаго члена.

Въ послѣдніе годы вопросъ объ оживленіи церковно-приходской жизни обсуждается не только духовною, но и свѣтскою печатью, и даже послѣднею больше, чѣмъ первою. Побужденій къ этому много. Нѣкоторыя газеты обсуждаютъ этотъ вопросъ въ связи съ вопросами мѣстнаго управленія. Думаютъ, что населеніе можетъ принять живое участіе въ общественныхъ интересахъ только въ томъ случаѣ, если его сгруппировать не вокругъ одного уѣзднаго земства, а въ многочисленныхъ приходахъ: нужно каждому прихожанину принимать живое участіе и въ религіозныхъ, и въ нравственныхъ, и въ экономическихъ нуждахъ своего прихода. Каждое отдѣльное лицо должно участвовать и въ избраніи членовъ причта, и въ увеличеніи церковныхъ и общественныхъ средствъ, и въ обезпеченіи бѣдныхъ, и въ призрѣніи сиротъ, и въ улучшеніи сельскаго хозяйства, и въ лучшей постановкѣ школьнаго дѣла. Для этого предлагаютъ



два средства. Первое—возстановленіе древне-русскаго прихода, второе—оживленіе дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ. Принципіально противъ подобныхъ благожеланій возражаютъ мало, только духовные журналы встаютъ противъ стариннаго права прихожанъ избирать себѣ пастыря, а также противъ участія прихожанъ въ израсходованіи церковныхъ суммъ. «То и другое принадлежитъ епископу и узурпація этого права приходомъ повела бы къ самымъ прискорбнымъ послѣдствіямъ» (Церк. Вѣстн. 1899, № 47, стр. 1673). Возражаютъ большей частью не противъ желательности учрежденія прихода, какъ церковно-административной единицы самоуправленія, а противъ возможности такого управленія. «Приходъ могъ бы быть средоточіемъ мѣстныхъ жизненныхъ интересовъ, если бы эта роль была выработана исторически. Можетъ быть, и есть на обширномъ пространствѣ Россіи приходы, самостоятельно выработавшіе себѣ положеніе центра мѣстныхъ жизненныхъ интересовъ; пускай такой приходъ и остается въ своей исторической роли. Но такъ какъ въ большинствѣ губерній церковный приходъ никакого мѣстнаго значенія не имѣетъ, то позволительно усумниться, чтобы искусственнымъ созданіемъ изъ приходовъ хозяйственно-административныхъ единицъ можно было дѣйствительно создать маленькія средоточія земской жизни. Думается, что реформа произойдетъ на бумагѣ, но въ жизнь не перейдетъ» (газета «Гражданинъ», см. въ томъ же № «Церк. Вѣстн.»). Защитники учрежденія прихода, какъ единицы самоуправленія, указываютъ на церковно-приходскія попечительства, какъ на зерно, изъ котораго могутъ естественно развиваться организованныя общества на подобіе древне-русскихъ приходовъ и юго-западныхъ братствъ. Но и въ этомъ случаѣ высказывается не мало сомнѣній, такъ какъ дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ многихъ не удовлетво-

ряетъ, для многихъ кажется лишеною оживленія, заключенною въ рамки формализма и бумажнаго дѣлопроизводства. Нижеслѣдующими данными пишущій эти строки думаетъ дать усиленный отвѣтъ на эти сомнѣнія и возраженія. Отвѣтъ этотъ будетъ опираться частью на официальные данныя о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, частью на историческія изслѣдованія о церковно-приходской жизни въ древней Руси. Изъ такихъ изслѣдованій особеннаго вниманія заслуживаютъ сочиненія А. Папкова «Древне-русскій приходъ» и проф. П. В. Знаменскаго «Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра Великаго».

## I.

Учрежденіе церковно-приходскихъ попечительствъ отво-сится къ 1864 году. Протекшихъ съ того времени 37 лѣтъ вполне достаточно, чтобы видѣть, чего можно ждать отъ этого учрежденія. Главною цѣлью этого учрежденія является забота о церковномъ благолѣшіи, о церковной школѣ и благотвореніе бѣднымъ прихожанамъ. Но, конечно, можно смотрѣть на эти попечительства и шире: при дѣятельныхъ и преданныхъ церкви членахъ попечительства могутъ обратить вниманіе на уничтоженіе суевѣрій и безнравственныхъ обычаевъ, на открытіе съ этою цѣлью библиотекъ и читаленъ, на борьбу съ пьянствомъ и т. п. Такимъ образомъ, попечительство можетъ сдѣлаться тѣмъ братствомъ, которое выцѣкаетъ во всѣ религіозно-нравственныя нужды прихода.

По послѣднему Всеподданнѣйшему отчету г. оберъ-прокурора св. Синода Б. Побѣдоносцева по Вѣдомству православнаго исповѣданія за 1896—1897 г.г. (Спб. 1899), всего въ Россіи было 17256 попечительствъ (вромѣ Финляндской епархіи, гдѣ было 4 попечительства). Всѣми этими попечительствами сдѣлано пожертвованій въ 1897 году

3445370 р. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> в., въ томъ числѣ на поддержаніе и украшеніе церквей 2700413 р. 47<sup>3</sup>/<sub>4</sub> в.; на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ— 487834 р. 8 в. и на содержаніе причтовъ—257122 р. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. Безотносительно говоря, это крупныя суммы, но величина ихъ кажущаяся. Каждое отдѣльное попечительство дѣлаетъ пожертвованій только 210 р. 10 в. въ годъ среднимъ числомъ, въ томъ числѣ на поддержаніе и украшеніе церквей 164 р. 72 в., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 29 р. 74 в. и на содержаніе причтовъ 16 р. 90 в. 29 р. 74 в. это не особенно большой вкладъ на содержаніе школъ и благотворительныхъ заведеній... 16 р. 90 в. тоже мало помогутъ мѣстному причту, если онъ нуждается... Только взносъ на украшеніе и поддержаніе церквей представляется значительнымъ; этотъ же взносъ говоритъ за то, что въ глазахъ православнаго русскаго народа забота о храмѣ стоитъ на самомъ первомъ мѣстѣ, тогда какъ школа мало озабочиваетъ православное населеніе; при всѣхъ перемѣнахъ въ положеніи православнаго населенія храмъ попрежнему служитъ связующимъ звеномъ въ его религіозной жизни, и на нужды храма населеніе отзывается особенно сочувственно. Каждому, присматривающемуся къ церковной жизни, особенно къ жизни простаго народа, не можетъ не броситься въ глаза это предпочтеніе храма школѣ. Когда представляется сдѣлать выборъ между пріобрѣтеніемъ хорошаго колокола для церкви и постройкою приличнаго помѣщенія для школы,—рѣшеніе крестьянскаго населенія почти всегда останавливается на первомъ: очевидно, колоколъ звучитъ для крестьянина выразительнѣе, чѣмъ всѣ разумныя рѣчи школьнаго учителя о благѣ просвѣщенія. Здѣсь есть надъ чѣмъ задуматься пастырю церкви... Но я увлонился въ сторону. Значительность



вышеприведенныхъ цифръ еще болѣе уменьшатся, если мы сопоставимъ количество всѣхъ церковно-приходскихъ попечительствъ съ общимъ числомъ всѣхъ приходоу въ Русской церкви. Всѣхъ приходоу въ 1897 году было 36361, при 79 милліонномъ православномъ населеніи, при чемъ на каждый приходъ падаетъ болѣе 2100 душъ. Между тѣмъ церковно-приходскихъ попечительствъ было 17256. Такимъ образомъ въ 19105 приходоу совсѣмъ не было попечительствъ, слѣдовательно, болѣе 40120500 человекъ лишены были заботы со стороны церковныхъ попечительствъ. И такъ, спустя 37 лѣтъ послѣ учрежденія попечительствъ, они привились только въ меньшей части приходоу, да и тамъ ихъ дѣятельность не разрѣшается особенно плодотворными результатами.

Отъ этихъ общихъ соображеній и цифръ перейдемъ къ даннымъ мѣстнаго характера. Въ Воронежской епархіи въ 1897 г., по тому же отчету, насчитывалось 910 приходскихъ церквей, съ 2331332 православными жителями. Церковно-приходскихъ попечительствъ въ томъ же году было 119. Такимъ образомъ ростъ попечительствъ въ Воронежской епархіи далеко ниже средняго, такъ какъ количество приходоу съ попечительствами не составляетъ даже  $\frac{1}{7}$  общаго числа приходоу. Существующія 119 попечительствъ въ 1897 г. выразили свою заботу о нуждахъ приходоу въ общей суммѣ 41399 р. 97 к., при чемъ на поддержаніе и украшеніе церквей внесено 28075 р. 85 к.; на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходоу—13016 р. 1 к. и на содержаніе причтоу 308 р. 11 к. Каждое отдѣльное попечительство, слѣд., обнаружило свою заботливость о нуждахъ приходской жизни въ суммѣ 341 р. 89 к., при чемъ на поддержаніе и украшеніе церкви внесено 235 р. 93 к., на церковно-приходскую школу и благотворительныя учрежденія прихода 109 р. 37 к. и на содержаніе причтоу



2 р. 59 к.... Въ комментаріяхъ эти цифры не нуждаются. Въ заключеніе къ этимъ цифрамъ прибавимъ, что ростъ попечительствъ въ Воронежской епархіи падаетъ преимущественно на послѣднее 15-лѣтіе: въ 1885 г. ихъ было только 13.

Конечно, однихъ цифровыхъ данныхъ мало для общихъ заключеній о характерѣ дѣятельности попечительствъ. При незначительныхъ денежныхъ средствахъ попечительства могутъ съ великою пользою работать для прихода, если члены ихъ преданы своему дѣлу и особенно если такихъ членовъ много. Сказать, что по большей части попечительства не могутъ похвалиться участіемъ и отзывчивостью прихожанъ, мы не рѣшаемся; но что часто о попечительствѣ ничего не знаетъ большинство прихожанъ, это знаетъ всякій. Для иллюстраціи характера дѣятельности попечительствъ любопытно остановиться на дѣятельности попечительствъ г. Воронежа. Въ статьѣ «О чемъ говорятъ цифры?» (Ворон. Епарх. Вѣд. 1900 г., № 7) пишущій эти строки указывалъ на нѣкоторыя вопіющія нужды приходской жизни г. Воронежа, на такія нужды, которыя требуютъ самого заботливаго отношенія и со стороны пастырей, и со стороны пасомыхъ. Здѣсь достаточно напомнить, что добрая половина городского населенія не входитъ ни въ какіе приходы, ускользан отъ правильнаго воздѣйствія пастырей,—что эта половина состоитъ изъ рабочихъ, мастеровыхъ, бродягъ и проститутокъ, которые особенно нуждаются въ помощи, въ заботливой опекѣ со стороны пастырей и ревнителей религіозно-нравственнаго благосостоянія населенія. Не говоримъ уже о томъ, что значительная часть населенія нуждается въ насущномъ хлѣбѣ и кровѣ, что Воронежъ городъ не благоустроенный въ санитарномъ отношеніи, что въ немъ смертность равняется 36 на 1000 населенія, тогда какъ при хорошихъ санитарныхъ условіяхъ смертность падаетъ на 18.—20 на тысячу. Въ началѣ те-

вупаго года на такое печальное положеніе города указывало Воронежское Общество охраненія народнаго здравія. Врачъ А. И. Шингаревъ, въ блестящей рѣчи изобразившій это положеніе, призналъ необходимымъ для улучшенія матеріальнаго и санитарнаго состоянія Воронежской бѣдноты устроить участковыя попечительства, которыя съ удобствомъ могли бы объединиться съ существующими церковными попечительствами. Примѣръ московскихъ благотворительныхъ и одесскихъ санитарныхъ попечительствъ, успѣшно дѣйствующихъ на благо населенія, позволялъ лектору надѣяться на осуществленіе его проэкта. Но пока этого осуществленія еще нѣтъ. А между тѣмъ, еслибы попечительства церковныя дѣйствительно стали на эту почву и привлекли въ свои члены *всѣхъ* подходящихъ работниковъ, тогда они обняли бы своею дѣятельностью почти всю приходскую жизнь, и религіозно-нравственную, и матеріальную: тогда и возродился бы тотъ живой церковный приходъ, о которомъ теперь можно мечтать, но который когда то давно, въ старой, «невѣжественной» Руси существовалъ доподлинно.

Однако чего же можно ожидать отъ наличныхъ церковныхъ попечительствъ г. Воронежа. Въ 1898 г. исполнилось 35-лѣтіе со времени перваго указа объ открытіи попечительствъ. По этому случаю въ печати и заговорили о нихъ. Вѣроятно, по этому же поводу Воронежскій Губернскій Статистическій Комитетъ обращался въ попечительства г. Воронежа за отчетами объ ихъ дѣятельности за все время ихъ существованія. На основаніи этихъ отчетовъ Гр. И. Недѣтовскій помѣстилъ въ «Памятной книжкѣ Воронежской губерніи за 1899 г.» статью «Церковно-приходскія попечительства въ г. Воронежѣ». Проникнутая самымъ горячимъ сочувствіемъ къ этимъ учрежденіямъ, статья Г. Недѣтовскаго отмѣчаетъ и свѣтлыя и темныя стороны въ жизни попечи-

тельство. Изъ этой статьи мы и извлечемъ нѣкоторыя данныя для нашей цѣли.

Воронежскія попечительства носятъ характеръ просвѣтительно-благотворительный и, слѣдовательно, вполне правильно понимаютъ свою задачу. Изъ 15 Воронежскихъ попечительствъ при 9 были открыты церковно-приходскія школы. Но особенно симпатична благотворительная дѣятельность попечительствъ. Послѣ опредѣленія степени нужды и количества нуждающихся попечительства шли къ нимъ съ своею матеріальною помощью. По даннымъ отчетовъ, на средства 7 попечительствъ ежедневно прокармливалась 312 человекъ. Къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова, кромѣ того, бѣднякамъ выдавалось пособие: 13 попечительствъ выдавали пособие 202 семействамъ (около 600 лицъ). «Нѣкоторые члены попечительства могутъ быть названы *кормильцами* по преимуществу, наприимѣръ, нынѣшній городской голова А. Н. Безруковъ, выдававшій ежегодно къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи въ распоряженіе попечительства при церкви «Взысканія погибшихъ», для бѣднѣшихъ прихожанъ этой церкви, по 50 билетовъ на бесплатное полученіе муки изъ его лавки. Такихъ билетовъ имъ выдано 650. Такіе же билеты онъ выдавалъ иногда бѣднымъ и другихъ приходоѡ... Для дѣтей и больныхъ взрослыхъ въ бѣдныхъ семьяхъ иногда выдавался изъ попечительства чай, или давалось на чай. Иногда выдавались при этомъ булки или давалось на булки. Кромѣ пропитанія, бѣдняки получали изъ попечительствъ одежду или разныя матеріи на одежду. Ильинское попечительство роздало 6007 арш. ситцу и разныхъ матерій, 8 сорочекъ, 56 платьевъ, 7 дюженъ платковъ, 12 сюртуковъ и польто и *множество* дѣтскихъ костюмовъ старыхъ, которые бѣдные для себя передѣлали заново. Тоже попечительство израсходовало деньгами 241 р. на платье и обувь бѣднѣй-



шимъ прихожанамъ. Незначительность суммъ, справедливо думаетъ авторъ, «не умаляетъ важнаго значенія такой помощи. За скромными краткими отмітками отчета: «выдано много-семейному Терентьеву 90 в. на почивку сапогъ», «Степанову 1 р. на бѣлье», «выдано Марьѣ Тюфяковой 20 в. на хлѣбъ», чуются цѣлыя драмы въ жизни людей, постановленныя въ крайне бѣдственное положеніе, но не рѣшающихся просить милостыни». Нѣкоторыя попечительства платили за квартиры бѣдняковъ, на отопленіе, на поправку дома, погорѣвшимъ, на покупку инструментовъ и матеріаловъ для работъ, на покупку коровы, лошади. Далѣе слѣдуетъ отмітить пособія невѣстамъ, больнымъ, на погребеніе бѣдняковъ, на учебныя книги и письменныя принадлежности бѣднымъ дѣтямъ, даже на гербовую марку къ прошенію и т. д. (Стр. 64—67).

Итакъ дѣятельность воронежскихъ попечительствъ очень симпатична. Но она очень скромна, чтобы не сказать больше. Г. Недѣтовскій, при всемъ своемъ сочувствіи попечительствамъ, не могъ не закончить свою статью выразительной фразой. «За возможность усиѣха попечительствъ въ будущемъ ручается существованіе въ нихъ эвергичныхъ представителей духовенства и тароватыхъ людей ихъ прихожанъ. *Лишь бы только побольше объединенія и единодушія между духовнымъ и мірскимъ элементами!*» ...

Чтобы понять послѣднюю фразу, достаточно обратить вниманіе на суммы церковныхъ попечительствъ, а особенно на ихъ составъ. Суммы каждаго попечительства, въ среднемъ — 879 р. въ годъ. И это въ Воронежѣ, гдѣ нерѣдко одинъ благотворительный вечеръ даетъ до 500 р. чистой прибыли, гдѣ на увеселенія тратятся ежегодно сотни тысячъ рублей, гдѣ для многихъ прихожанъ единовременное пожертвованіе въ 879 р. не составляетъ ощутительной затраты. Разсматривая отдѣльные источники средствъ попечительствъ, еще болѣе



поражаешься ихъ несообразностью. Обязательныхъ членскихъ взносовъ среднимъ числомъ бываетъ 171 р., т. е. 9% общей суммы. Если такъ, то, очевидно, членовъ попечительства недостаточно, очевидно, они составляютъ незначительную группу, очевидно, вся приходская масса не входитъ въ составъ попечительствъ. Другимъ источникомъ содержанія служатъ кружечные сборы въ церквахъ. Базалось бы, что эти сборы составляютъ естественное дополненіе къ членскимъ взносамъ: кто по скромности или по бѣдности не можетъ вступить въ члены попечительства, но сочувствуетъ этому учрежденію, тотъ можетъ незамѣтно и для другихъ и для себя вносить свои лепты въ попечительскую кружку. Но оказывается, что эти кружечные сборы ежегодно среднимъ членомъ даютъ 71 р. Опять это такая цифра, которая наводитъ на грустные размышленія. При 60 тысячномъ населеніи г. Воронежа это составитъ только 0,12 коп. въ годъ на каждаго человѣка. Даже при прихожанахъ, значущихся въ влировыхъ вѣдомостяхъ, это составитъ около  $\frac{1}{2}$  коп. на прихожанина ежегодно. Очевидно, громадное большинство воронежцевъ совсѣмъ не знаетъ, что такое попечительства и какаѣ ихъ цѣль. Тамъ, гдѣ эта масса понимаетъ смыслъ жертвы, она участвуетъ въ ней охотно: Введенское попечительство въ одинъ годъ собрало кружкой 964 р. 80 в. на колоколь и ежегодно собираетъ сотни рублей на пѣвчихъ. Очевидно, обычная попечительная кружка такъ примелькалась прихожанамъ, что они не обращаютъ на нее вниманія. Нужно при этомъ войти въ положеніе богомольца, мимо котораго въ продолженіе каждаго праздничнаго богослуженія по два—по три раза проходятъ вереницы сборщиковъ...

Изъ всѣхъ источниковъ содержанія болѣе всего даютъ пожертвованія частныхъ лицъ и учреждений. Статья Гр. И. Недѣтвскаго отмѣчаетъ не мало крупныхъ жертвователей,

преимущественно изъ купеческаго сословія. Но при этомъ авторъ отмѣчаетъ одну любопытную черту: въ отчетахъ отмѣчаются пожертвованія на попечительства *иногороднихъ*, т. е. не входящихъ въ составъ приходовъ. «При содѣйствіи председателя Ильинскаго попечительства (купца Ф. А. Петрова) и членовъ его (Огурцова и Сопикова) пожертвованія шли отъ разныхъ лицъ изъ Москвы, Одессы, Таганрога и др. мѣстъ;— *даже одинъ католическій епископъ съ острова Сантирина (?) въ продолженіе четырехъ лѣтъ присылалъ въ кассу этого попечительства по 25 р...* Въ виду этихъ примѣровъ, говоритъ авторъ, представляется особенно страннымъ отсутствіе въ попечительскихъ отчетахъ именъ нѣкоторыхъ коренныхъ обывателей Воронежа, обладающихъ крупными капиталами. И едвали это отсутствіе можно объяснить евангельскою скромностью этихъ капиталистовъ, по которой даже «лѣвая рука не должна знать, что творитъ правая» (въ дѣлѣ милостыни) (стр. 63).

Воронежскія попечительства могутъ считаться образцовыми какъ по сравнительной значительности оборотныхъ суммъ, такъ и по наличному своему составу. Сельскія попечительства, естественно должны уступать Воронежскимъ и въ томъ, и въ другомъ отношеніи. Заслуживаетъ также вниманія то немаловажное обстоятельство, что Воронежскія попечительства не вмѣшиваются не въ свое дѣло, не думаютъ ни объ избраніи членовъ причта, ни о провѣркѣ церковныхъ суммъ. Между тѣмъ и то и другое не рѣдко варушаетъ свойство въ сельскихъ приходахъ, гдѣ иногда попечители воображаютъ себя церковными хозяевами и на правахъ хозяевъ не стѣсняются отдавать приказы членамъ причта.

Изъ приведенныхъ данныхъ о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ въ Русской церкви и изъ частной характеристики попечительствъ Воронежской епархіи и—

города Воронежа, думается, для всѣхъ ясно, что церковно-приходскія попечительства, существующія около четырехъ десятилѣтій, не могутъ похвалиться широтою своей дѣятельности. Не охватывая всей церковно-приходской жизни, они служатъ только второстепенными вспомогательными средствами для матеріальнаго благосостоянія прихода, а иногда только церкви. Призванные къ существованію распоряженіемъ свыше, а не возникшіе снизу, изъ естественныхъ запросовъ и нуждъ населенія, они и до сихъ поръ остаются учрежденіями внѣшне-административнаго характера. Поэтому надѣяться на то, что эти учрежденія замѣнятъ собою древній приходъ, т. е. составятъ братство, невущееся о всѣхъ сторонахъ мѣстной жизни, — нѣтъ основанія.

*П. Никольскій.*

*(Продолженіе будетъ).*

## **ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.**

Однимъ изъ самыхъ больныхъ мѣстъ въ нашей жизни, безспорно, является вопросъ о земельной собственности церковей. Что это такъ — объ этомъ свидѣлствуютъ ежегодные циркулярные указы Епархіальнаго Начальства, предлагающіе духовенству озаботиться пріобрѣтеніемъ плановъ на церковныя земли. Такого рода предписанія повторяются изъ года въ годъ и, какъ нельзя лучше, говорятъ, что многія церкви плановъ на принадлежащія имъ земли не имѣютъ. Отсюда ясно, что многія церкви, владѣя землею фактически, не имѣютъ на то юридическаго права, а это послѣднее въ по-земельной собственности имѣетъ существенное значеніе, особенно въ настоящее время, когда крестьяне, да и вообще владѣльцы дорожатъ чуть не каждымъ вершкомъ земли. Тѣ времена, когда на почвѣ земельного вопроса не возникало никакихъ споровъ, отошли въ область далекихъ предавій.



Теперь дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе: земельные споры— это, такъ сказать, знаменіе нашего времени. Не гарантировано отъ нихъ, конечно, и духовенство. Достаточно только въ сосѣдствѣ съ церковною землею появиться какому нибудь владѣльцу съ своеобразными понятіями о чужой собственности, и можно ожидать, что чрезъ два-три года часть церковной земли будетъ припахана сосѣдемъ. Начинать судебный процессъ нѣтъ никакого основанія, такъ какъ причтъ, не имѣя у себя юридическихъ актовъ, собственно говоря, не можетъ быть увѣреннымъ: дѣйствительно ли онъ владѣетъ землею въ правильныхъ границахъ. Появляются недоразумѣнія, начинаются споры, отъ которыхъ, конечно, дѣло вѣскольکو не выигрываетъ, и рѣшить которые можно только, имѣя въ рукахъ законный планъ. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство какъ нельзя лучше сознаетъ ненормальность подобнаго рода отношеній, сознаетъ нужду имѣть на землю планы, а между тѣмъ дѣйствительность говоритъ, что въ очень многихъ церквахъ плановъ на землю не имѣется. Чѣмъ объяснить такого рода противорѣчіе?

Не разъ приходилось слышать, что такого рода упущеніе объясняется исключительно невнимательностію и нѣкотораго рода безпечностію со стороны духовенства. Но такой взглядъ едва ли можно считать справедливымъ. Думается, что тормозомъ въ настоящемъ вопросѣ служить, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ случаевъ, наше незнакомство съ практической стороною дѣла, а такъ же: преувеличенное представленіе о тѣхъ матеріальныхъ издержкахъ, съ которыми сопряжено приобрѣтеніе плановъ и вообще рѣшеніе земельныхъ вопросовъ. Имѣя въ виду послѣднее обстоятельство, я позволяю себѣ высказать нѣсколько замѣтокъ чисто практическаго содержанія въ надеждѣ, что таковыя будутъ не лишними для тѣхъ, кому близокъ затронутый вопросъ.



Планы, или точнѣе копія съ плановъ, получаютъ изъ мѣстной Губернской Чертежной. Прошеніе о выдачѣ плана межевой книг. подается въ Губернское Правленіе по такой примѣрно формѣ:

Въ Воронежское Губернское Правленіе

Священника NN живущаго тамъ-то

### ПРОШЕНІЕ.

Имѣя надобность въ копіяхъ плана и межевой книги на дачу земли, принадлежащую N церкви, села и уѣзда такого-то, и представляя при этомъ квитанцію такого то казначейства за № 00 во взносѣ мною въ оное 0 руб. 0 коп., причитающихся согласно таксъ за изготовленіе этихъ копій, имѣю честь просить Губернское Правленіе о выдачѣ мнѣ означенныхъ выше копій. Званіе, имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства.

Прошеніе о выдачѣ копій оплачивается маркою 80 коп. достоинства, а деньги вносятся въ мѣстное казначейство, которое записываетъ ихъ въ депозитъ Губернскаго Правленія.

Такса слѣдующая:

За дачу до 10 десятинъ 2 рубля.

Отъ 10 до 25 дес.: за 10 дес. 2 руб. за остальные по 5 коп. съ десятины.

Отъ 25 до 50 дес. за 25 дес. 2 руб. 75 коп. за остальные по  $4\frac{1}{2}$  коп. съ десятины.

Отъ 50 до 100 дес. за 50 дес. 3 руб. 87 коп. за остальные по 4 коп. съ десятины.

Отъ 100 до 200 дес. за 100 дес. 5 руб. 87 коп. за остальные по  $3\frac{1}{2}$  коп. <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Повѣщать дальнѣйшій размѣръ таксы считаю излишнимъ, такъ какъ въ нашей епархіи церковныя земельныя надѣлы не превышаютъ 120 десятинъ.

Когда внесены деньги и подано прошение, то копии съ плана безъ сомнѣнія будутъ высланы. При этомъ впрочемъ очень часто возникаютъ недоразумѣнія: проходитъ мѣсяць, два, полгода, а иногда годъ и болѣе, а просимыхъ копій не высылаютъ. Начинается никого и ни къ чему не обязывающая переписка.

Между тѣмъ явленіе это самое обычное и объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что копии съ плановъ ищутся въ порядкѣ поступленія прошеній. Прошеній подобнаго рода подается такая масса, что Губернская Чертежная не въ состояніи удовлетворить ихъ въ сровъ, желаемый для каждаго просителя. Когда очередь дойдетъ до вашего прошенія, вы получите желаемое <sup>1)</sup>).

Изъ всего сказаннаго весьма ясно, что приобрѣтеніе плановъ, не представляя никакихъ трудностей, не сопряжено въ тоже время съ особыми затратами и вполне доступно всякому.

Не такъ ужѣ дорого стоитъ и вызовъ землебра, если бы потребовалось возстановить утерянныя границы. Вопросъ этотъ, встать сказать, представляется намъ и особенно труднымъ и крайне сложнымъ, хотя въ дѣйствительности нѣтъ ничего подобнаго.

При возобновленіи границъ прежде всего нужно имѣть въ виду, что не всякій землебра имѣетъ право возстановлять утерянныя границы. *Утверждаютъ границы владѣнія формальными межевыми признаками можетъ только коронный или казенный землебра, т. е. техникъ министерства юстиціи, вызовъ котораго на мѣсто не представляетъ особыхъ затрудненій. Самъ законъ до вѣвоторой степени обязываетъ владѣльцевъ вызывать казенныхъ земле-*

---

<sup>1)</sup> Кто желаетъ получить копию безъ очереди, тотъ долженъ внести двойную по таксъ плату.

мѣровъ. Въ ст. 614 св. меж. зак. ясно сказано, что... «когда ямы заровняются и столбы выгниютъ, объявили бы (владѣльцы) Губернскому Правленію о возобновеніи оныхъ». Ясно такимъ образомъ, что со стороны Губернскаго Правленія препятствій не встрѣтится никакихъ, если, конечно, не послѣдуетъ какихъ либо упущеній со стороны самого владѣльца. При этомъ не нужно упускать изъ вида, что просить о командированіи можно только тогда, когда на предназначенную къ обмежовкѣ дачу имѣется копія казеннаго, а не частнаго плана. Разъ вѣтъ такой копіи землемѣръ не пріѣдетъ.

Прошеніе о командировкѣ землемѣра такъ же оплачивается 80 к. маркою и подается въ Губернское Правленіе по такой приблизительно формѣ:

Въ Воронежское Губернское Правленіе

Священника NN

## П Р О Ш Е Н І Е.

Межевые признаки земли, принадлежащей такой то церкви, такого то села и уѣзда отъ времени утратились и требуютъ возобновенія, почему имѣю честь просить Губернское Правленіе о командированіи г. землемѣра изъ состава членовъ Губернской Чертежной для возстановленія межевыхъ признаковъ вкругъ названной дачи <sup>1)</sup>. При этомъ прилагаю копію казеннаго плана. Подпись и мѣсто жительства.

Прошеніе нужно подать не позже 1 Февраля, иначе землемѣра въ томъ году не командируютъ. По составленіи

---

<sup>1)</sup> Если возстановить знаки нужно не вкругъ всей дачи, то въ прошеніи указать по какой части окружной межи (по плану) требуется возстановить таковыя.

рописаніи командировки техниковъ, Губернская Чертежная уведомляетъ о приблизительномъ времени приѣзда землеѣра.

Что касается матеріальныхъ издержекъ, съ которыми связанъ приѣздъ землеѣра, то онѣ уже не такъ велики, какъ мы обыкновенно думаемъ. Прогоны исчисляются отъ предыдущаго дѣла или, если оно первое, отъ границы того уѣзда, въ которомъ находится дача, подлежащая обмежеванію, до мѣста работъ на 5 или 6 лошадей, смотря по чину землеѣра; по желѣзной дорогѣ прогоны исчисляются по  $2\frac{1}{2}$  к., а по остальнымъ по 3 к. на версту и лошадь. Кромѣ прогоновъ землеѣръ получаетъ: суточныхъ 60 к. въ день, на вавцелярскіе расходы по 50 к. въ день, на наемъ прислуги  $33\frac{1}{3}$  к. въ день и на чертежные матеріалы всего 2—3 р.

Помимо исчисленныхъ расходовъ нужно имѣть въ виду издержки, сопряженныя съ вызовомъ повятыхъ и священника для привода въ присягѣ. При производствѣ межевыхъ работъ должны находиться три повятыхъ. Въ случаѣ же спора шесть и болѣе, но не свыше 12 человекъ (Меж. зак. ст. 378 по прод. 1886 г.). Духовнымъ лицамъ выдается на путевыя издержки по 10 к. на версту въ оба пути. (ст. 380 т. X ч. III меж. зак. изд. 1857 г.).

Приведенныя выше цифры даютъ возможность всякому составить приблизительный расчетъ издержекъ <sup>1)</sup>, которыя во всякомъ разѣ менѣе, чѣмъ мы обыкновенно думаемъ. Очевидно, что самая большая статья расхода—это прогоны землеѣру, но издержки эти духовенство имѣетъ возможность обратить. Всего лучше, конечно, если бы въ благочиніи всѣ, нуждающіеся въ вызовѣ землеѣра, одновременно обратились въ Губернское Правленіе и согласились общую сумму

---

<sup>1)</sup> При безспорномъ возобновленіи межи землеѣръ можетъ пройти въ день до 7 верстъ и поставить болѣе 10 поворотныхъ знаковъ.



прогоновъ раздѣлить поровну, тогда на каждую церковь общая сумма расходовъ была бы самая незначительная <sup>1)</sup>.

Священникъ *Іоаннъ Яблоновскій*.

---

## ЗАМѢТКИ.

Усиленіе движенія противъ народнаго пьянства. Вліяніе казенной монополіи продажи вина. Усиленіе законовъ, карающихъ пьянство. Общества трезвости, какъ единственное доселѣ средство для успѣшной борьбы съ пьянствомъ. Взглядъ на общества трезвости покойнаго митр. Іоанніакія.

---

Въ послѣднее время движеніе противъ народнаго пьянства значительно усилилось. Въ борьбѣ съ этимъ широкимъ народнымъ зломъ приняло участіе и правительство. Такъ называемая казенная монополія продажи вина имѣетъ, между прочимъ, и ту цѣль, чтобы внести въ потребленіе спиртныхъ напитковъ больше порядка и нормальности, чѣмъ какія были доселѣ, при существованіи частныхъ виноторговцевъ. Казенная монополія во многихъ мѣстахъ уже открыла свои дѣйствія. Введена она и у насъ—въ Воронежской губ. Но нельзя сказать, чтобы она принесла существенную пользу дѣлу народной трезвости. Если въ печати оглашено не мало фактовъ благотворнаго вліянія монополіи на мѣстное населеніе въ смыслѣ отрезвленія его, то съ другой стороны сообщаются факты и противоположнаго характера въ смыслѣ ухудшенія дѣла. Правда, послѣдняго характера факты можно пока считать откликомъ недовольства лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ. Тѣмъ не менѣе, разсуждая даже теоретически, радѣтели народной трезвости не должны ожидать много отъ этого мѣропріятія правительства. Да и само правительство не считаетъ

---

<sup>1)</sup> Расходъ производится изъ церковныхъ кошелевыхъ суммъ. (Ук. Вор. Дух. Консисторіи 1892 г. за № 8).

дѣло борьбы съ народнымъ пьянствомъ оконченымъ со введеніемъ казенной продажи вина, если, какъ извѣщаютъ газеты, рѣшило усилить карательныя мѣры противъ пьянства, существовавшія доселѣ въ законахъ.

Но всѣ эти мѣры, какъ и вообще всѣ внѣшнія побужденія къ трезвости, само собою разумѣется, не имѣютъ надлежащей прочности сравнительно съ побужденіями, идущими изъ сознанія самаго народа. Какъ довести народъ до сознанія необходимости трезвости?

Самымъ испытаннымъ средствомъ для этой цѣли доселѣ служили и служатъ общества трезвости.

Въ восьмидесятыхъ годахъ, когда пьянство широкой волной разлилось по всей Россіи, правительство обратило на это серьезное вниманіе. Вопросъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ былъ предложенъ на обсужденіе Св. Синода. Послѣдній особымъ циркуляромъ (1889 г.) обратился за разрѣшеніемъ этого вопроса къ епархіальнымъ архіереямъ, которые и не замедлили дать свои отвѣты. Въ числѣ ихъ былъ отвѣтъ и покойнаго митрополита Іоаннікія. «Что касается вопроса о томъ, — писалъ онъ, — какія могли бы быть приняты мѣры къ цѣлесообразному направленію дѣятельности обществъ трезвости, попечительствъ и братствъ—по искорененію въ народѣ пьянства то при данномъ положеніи дѣла представляется слѣдующее.

«Такъ какъ общества трезвости въ Московской епархіи не существуетъ, то прежде необходимо озаботиться ихъ открытіемъ. Но для сего епархіальному начальству и духовенству необходимо знать взглядъ на сіи учрежденія высшаго церковнаго правительства и имѣть для своихъ начинаній и мѣропріятій по организациі обществъ трезвости твердую опору въ ясныхъ и опредѣленныхъ указаніяхъ Святѣйшаго Синода. Въ противномъ случаѣ, духовенство, которое, нѣтъ сомнѣнія, съ сочувствіемъ откликнется на призывъ высшей духовной власти къ новому роду дѣятельности, будетъ колебаться, опасаясь столкновенія съ правительственными лицами и учрежде-

ніями свѣтскаго вѣдомства. Было бы въ высшей степени желательно достигнуть совмѣстнаго и единогодушнаго дѣйствованія на этомъ поприщѣ какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго вѣдомства. По крайней мѣрѣ, было бы полезно, чтобы о распоряженіи Святѣйшаго Синода относительно обществъ трезвости было поставлено въ извѣстность оффиціальнымъ порядкомъ и гражданское начальство».

Образцомъ для общества трезвости, по мнѣнію митрополита Іоаннивія, должно служить общество, открытое С. А. Рачинскимъ въ селѣ Татевѣ.

«Мѣры, какими будущимъ обществамъ трезвости подлежатъ дѣйствовать для достиженія поставленной ими цѣли, даже въ предѣлахъ одной епархіи, должны быть весьма разнообразны, по различію мѣстныхъ условій; указать изъ нихъ наиболѣе цѣлесообразныя возможно лишь послѣ ближайшаго ознакомленія съ сими условіями. Теперь же могутъ быть намѣчены мѣропріятія лишь общаго характера.

«Прежде всего проектируемыя общества должны представлять собою религіозный союзъ, такъ сказать, церковное братство, возникать при участіи и благословеніи церкви и дѣйствовать подъ ея водительство. Первымъ членомъ сего братства долженъ стать мѣстный приходскій священникъ. Невозможно отъ всякаго священника потребовать обязательства совершеннаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, но и умеренное, разумное ихъ употребленіе будетъ служить наилучшимъ средствомъ для воздѣйствія на прихожанъ, по крайней мѣрѣ, отниметь у пасомыхъ поводъ возражать своему пастырю: «врачу исцѣлился самъ». Только при этомъ условіи будутъ имѣть силу и дѣйственность всѣ прочія средства пастырскаго вліянія, къ коимъ принадлежатъ: а) разъясненіе пагубности пьянства на урокахъ въ школахъ, чтобы съ дѣтскихъ лѣтъ возбудить боязнь и отвращеніе къ сему пороку; б) проповѣдь о семъ предметѣ съ церковной кафедры, особенно предъ сырною недѣлею, во дни пасхальныя, предъ



храмовыми праздниками и при совершении бракосочетаний; в) усиленное воздѣйствіе на совѣсть при исповѣди прихожанъ, подверженныхъ нетрезвости; г) внѣбогослужебныя собесѣдованія въ праздничные дни и, для лучшаго укрѣпленія въ памяти пастырскихъ наставленій, раздача печатныхъ листовъ съ образцовыми поученіями о вредѣ пьянства; д) нарочитое посѣщеніе прихожанъ, страдающихъ недугомъ пьянства, для ихъ увѣщанія, съ указаніемъ на очевидныя слѣдствія пагубной страсти, отражающіяся на всемъ внѣшнемъ быту пьяницы: личномъ, семейномъ, общественномъ, не говоря уже о нравственномъ его состояніи. Пастырская ревность откроетъ священнику и многія другія мѣры воздѣйствія на сердце пасомыхъ. Свою долю участія и помощи священнику могутъ принять на себя и члены его семьи, сыновья священниковъ и другихъ членовъ причта, какъ обученные въ школахъ; проживая въ домѣ родителей, въ вакаціонное время, на примѣръ, они съ успѣхомъ могутъ удовлетворять потребности нашего крестьянина послушать чтенія религіозныхъ книгъ, пѣнія церковныхъ пѣсней и молитвъ. Въ церковной сторожкѣ, въ школѣ, въ крестьянской хатѣ, а лѣтомъ и въ церковной оградѣ въ праздничное послѣобѣденное время легко собрать крестьянъ на чтеніе или для общаго пѣнія—лучшее наполненіе праздничнаго досуга съ цѣлю отвлеченія жителей отъ питейнаго заведенія. Читать народу сочиненія религіозно-нравственнаго содержанія и именно направленные противъ порока нетрезвости, по желанію и выбору священника, могутъ также и грамотные члены общества изъ прихожанъ.

Кромѣ этого, священникъ долженъ былъ, по мнѣнію митрополита Іоаннікія, стараться приобрѣсти въ члены общества трезвости представителей сельской власти и мѣстной интеллигенціи. «Участіе въ обществѣ трезвости этихъ лицъ,—писалъ митрополитъ Іоаннікій,—важно въ томъ отношеніи, что они, помимо несомнѣннаго вліянія собственнымъ примѣромъ, могутъ оказывать содѣйствіе силою власти и значенія.



Одушевляемые высокими цѣлями общества трезвости, они совокупнымъ дѣйствіемъ могутъ склонить приходскую общину, если не къ совершенному закрытію въ приходѣ питьевыхъ заведеній, то, по крайней мѣрѣ, къ устраненію или ограниченію беспорядковъ и злоупотребленій питьевой торговли со стороны виноторговцевъ, имѣющихъ интересъ поддерживать и поощрять пьянство въ народѣ. Словомъ, союзъ священника съ представителями сельской власти и мѣстной интеллигенціи и ихъ общія дружныя усилія обѣщаютъ утѣшительныя для общества результаты. Недавно призванные къ дѣятельности земскіе начальники могли бы также имѣть громадное значеніе для общества трезвости. Соединяя въ своемъ лицѣ административную и судебную власть, стоя весьма близко къ народу и пользуясь высшимъ авторитетомъ своего званія, земскій начальникъ располагаетъ множествомъ средствъ для усиѣннаго властнаго вліянія на подвѣдомое ему населеніе въ смыслѣ противодѣйствія развитію пьянства; вслѣдствіе этого, общества трезвости должны предоставлять мѣстному земскому начальнику титулъ почетнаго предсѣдателя».

«Уничтоженіе пьянства, такъ сказать, уличнаго, публичнаго всецѣло зависитъ отъ его власти. Обычай предъ каждымъ выборами прибѣгать къ помощи спиртныхъ напитковъ для дешеваго подкупа избирателей—теперь, съ учрежденіемъ земскихъ начальниковъ, можно надѣяться, прекратить свой существованіе. Для общества трезвости уже одно уничтоженіе упомянутаго прискорбнаго обычая есть великое приобрѣтеніе».

Но особенно, по мнѣнію митрополита Іоаннискія, нужно заботиться объ открытіи возможно большаго числа обществъ трезвости въ городахъ. Городъ,—писалъ онъ,—и просвѣщаетъ и развращаетъ деревню: онъ награждаетъ ее дарами цивилизаціи, онъ же и заражаетъ ее своими пороками и болѣзнями. Городскому обществу трезвости такъ же, какъ и сельскому, необходимо заручиться содѣйствіемъ представителей, какъ го-

родской власти, такъ и городского самоуправленія. При такомъ вліятельномъ составѣ общества трезвости, помогая правительственнымъ учрежденіямъ въ наблюденіи и пресѣченіи злоупотребленій въ питейной торговлѣ, можетъ принимать рядъ мѣръ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, къ ограниченію въ населеніи пьянства.

Такъ, для предупрежденія праздничнаго разгула, оно можетъ устроить публичныя чтенія религіозно-нравственнаго содержанія и организовать пѣвческія собранія. Обществамъ трезвости, съ цѣлю отвлеченія городскихъ обывателей отъ праздничнаго времяпрепровожденія въ трактирахъ и другихъ питейныхъ заведеніяхъ, естественно же всего воспользоваться извѣстною любовію нашего народа къ пѣнію. Собранія для общенароднаго пѣнія, по достаточномъ навыкѣ, могутъ быть допущены при службахъ церковныхъ.

Общее пѣніе, по мнѣнію покойнаго владыки Іоанникія, должно быть непремѣннымъ спутникомъ всѣхъ публичныхъ религіозныхъ чтеній и въѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Лучше всего это устраивать въ городскомъ соборѣ, какъ и наиболѣе обширномъ и всѣмъ извѣстномъ. Кромѣ того, владыка проводилъ и ту мысль, что на городскихъ и базарныхъ площадяхъ и вообще на тѣхъ улицахъ, гдѣ любитъ бывать народъ, полезно бы устраивать уличныя бібліотеки и кіоски для продажи народу дешевыхъ книгъ и листовъ о пьянствѣ. «Хорошо было бы, — писалъ онъ, — если бы ревностные члены общества трезвости вступали здѣсь въ бесѣды съ народомъ о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости. Во-время сдѣланное предостереженіе вѣдь не разъ спасало людей отъ ошибки и преступленія.

Въ концѣ года члены приходскаго общества трезвости пусть собираются въ общее собраніе для обзорѣнія дѣятельности за истекшій годъ и для обсужденія и разрѣшенія вопросовъ о лучшемъ достиженіи задачъ общества трезвости.

Для лучшей постановки дѣла борьбы съ пьянствомъ и

для объединенія общества трезвости между собором, покойный владыка совѣтовалъ учредить особенный органъ печати въ Петербургѣ или Москвѣ.

Многое изъ того, что митрополитъ Іоанникій предполагалъ десять лѣтъ тому назадъ предпринять для борьбы съ пьянствомъ, теперь уже осуществлено, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ онъ представлялъ это. И причина этого въ томъ, что у православнаго духовенства для дѣятельности противъ пьянства до сихъ поръ нѣтъ тѣхъ прочно определенныхъ устоевъ, установить которые прежде всего и требовалъ митрополитъ Іоанникій. А пока ихъ нѣтъ, каждому пастырю приходится начинать дѣло сначала, съ одной вѣрой въ Бога, безъ всякой подготовки и знанія. И много придется потратить времени и силъ прежде, чѣмъ онъ почувствуетъ подъ собою вѣрную почву. Будемъ надѣяться, что мысль покойнаго архипастыря объ определеніи точныхъ нормъ въ дѣятельности общества трезвости не погибнетъ, а осуществится и дастъ возможность пастырю идти не позади все болѣе и болѣе развивающагося движенія въ защиту трезвости, а впереди.

(Костром. Еп. Вѣд.).

## НЕКРОЛОГИ.

(† Священникъ Николай Макаріевичъ Поповъ).

Въ селѣ Пескахъ, Новохоперскаго уѣзда, 16 Августа, ровно въ 9 часовъ вечера, послѣ десятидневной тяжкой болѣзни, по христіански напутствованный, скончался Базанской церкви священникъ Николай Макаріевичъ Поповъ на 69 году отъ рожденія и на 39 году службы въ санѣ священника.

Вѣсть о смерти о. Николая быстро распространилась среди оружнаго духовенства и не была уже неожиданностію, такъ какъ роковой исходъ болѣзни почти съ первыхъ дней



опредѣлился, хотя слабымъ надеждамъ было мѣсто, въ виду его физически счастливаго сложенія, избытка силъ добытыхъ и сохраненныхъ трезвымъ и въ высшей степени регулярнымъ образомъ жизни. На канунъ погребенія (17 Августа) соборне въ Казанской церкви совершено было всенощное бдѣніе, а въ 6 часовъ утра (18 Августа) начатъ былъ съ крестнымъ ходомъ выносъ тѣла почившаго. 12 священниковъ, во главѣ съ Благочиннымъ священникомъ Митрофаномъ Дорошевскимъ, приняли участіе въ процессіи. Заупокойную литургію совершилъ соборне тотъ же о. Благочинный. По заамвонной молитвѣ, сообщающимъ это (свящ. Мих. Осетровымъ), сказано было слово на тему: по откровенному ученію и ученію церкви приличны ли и имѣютъ ли какую цѣну для умершаго христианина вообще и пастыря въ частности сѣтованія и слезы о немъ близкихъ его. Предъ погребеніемъ сказалъ прочувствованную рѣчь о. Благочинный М. Дорошевскій, отмѣтивъ въ ней главнымъ образомъ симпатичныя стороны почившаго, какъ пастыря, и необходимость молитвы за него его духовныхъ дѣтей. Въ концѣ погребенія сказалъ тоже прочувствованную рѣчь священникъ Павелъ Петровъ, раскрывъ въ ней сослуживцамъ, родственникамъ и духовнымъ дѣтямъ высокій долгъ молитвы о почившемъ. Строгий и стройный порядокъ погребенія, прекрасный хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ, масса народа, не смотря на буднее, страдное время, ясная, теплая погода, — все это вмѣстѣ производило сильное впечатлѣніе, и погребеніе о. Николая явилось рѣдкимъ, величественнымъ событіемъ въ селѣ. Мѣстные сектанты-молокане и баптисты тоже въ большомъ количествѣ приняли участіе въ этомъ событіи, внимательно всматриваясь и вслушиваясь во все, что происходило отъ начала до самаго конца. Ихъ крайне интересовалъ и, замѣтно, нравился чинъ священническаго погребенія. Пишущаго эти строки они даже спросили: «неужели



у васъ такъ хоронятъ каждаго священника—съ такимъ востановленнымъ ходомъ, съ такимъ торжественнымъ звономъ, съ такою соборной службой, чтеніемъ нѣсколько разъ Евангелія, Апостола, молитвъ и съ такимъ почти непрерывнымъ пѣніемъ отъ начала до самой могилы? Очень то любопытно!» ...

Въ 12 часовъ дня погребеніе было окончено. Дѣтей своихъ о. Николай успѣлъ всѣхъ воспитать и опредѣлить. Въ домѣ осталась только супруга его весьма больная женщина.

Не сложна біографія о. Николая. Онъ былъ сынъ священника, окончилъ курсъ во 2 разрядѣ въ Воронежской духовной Семинаріи 1853 года. Обладая прекраснымъ голосомъ (басомъ) полный, высокій ростомъ, весьма сильный, онъ, при такой счастливой видности началъ свое служеніе діакономъ въ г. Воронежѣ при Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ, гдѣ около 7 лѣтъ весьма часто отправлялъ службу за протодіакона и готовился даже было занять эту должность. Но въ силу семейныхъ обстоятельствъ и другихъ личныхъ соображеній, онъ долженъ былъ измѣнить свое намѣреніе и въ 1861 г. былъ рукоположенъ во священника въ Казанской церкви села Песовъ. Въ сектантскомъ приходѣ ему не легко жилось. Семь священниковъ-сослуживцевъ за его время вышло изъ села. Масса неприятностей постоянно тревожили его служебную, общественную и семейную жизнь, только твердость характера, необыкновенная сила воли, трезвость и исполнительность по службѣ дѣлали его скалой, о которую сокрушались враждебные налеты. Набедренникъ, скуфья, камлавка и орденъ св. Анны 3-й ст. (за училище) были наградами почти за 40-лѣтнюю его службу въ санѣ священника.

Если усопшаго собрата нашего о. Николая Господь избралъ сосудомъ благодати священства, если благоволилъ въ его такому продолжительному іерейскому служенію и сподобилъ непостыдно христіанской кончины, то вѣруемъ, что

Онъ, человѣколюбецъ, и пастыреначальникъ не затворитъ отъ него, какъ отъ іерея, дверей Своего царствія.

Священникъ *Михаилъ Осетровъ*.

(† Иванъ Владиміровичъ Ингеницкій).

Въ нынѣшнемъ году, въ числѣ нашихъ товарищей, такъ неожиданно скончавшихся, умеръ Иванъ Владиміровичъ Ингеницкій, смерть котораго была еще болѣе неожиданна и преждевременна, имѣя въ виду то здоровье, которымъ отличался покойный, будучи еще въ Семинаріи.

Покойный Иванъ Владиміровичъ родился въ 1863 г., воспитывался въ Воронежской Духовной Семинаріи, по окончаніи въ ней въ 1885 г. полнаго курса, поступилъ въ Варшавскій университетъ на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета. По окончаніи курса въ университетѣ, онъ поступилъ въ Санктпетербургскій лѣсной институтъ для спеціальнаго изученія прикладной энтомологіи (науки о насѣкомыхъ). Окончивъ въ 1895 г. курсъ института, онъ занялъ вскорѣ мѣсто ассистента по кафедрѣ зоологіи въ военно-медицинской академіи, а въ 1898—99 г.г. былъ также ассистентомъ по кафедрѣ зоологіи на вышихъ женскихъ курсахъ въ С.-Петербургѣ. По специальности покойный былъ энтомологомъ и оставилъ нѣсколько интересныхъ работъ. Кромѣ этого покойнымъ помѣщены въ газетѣ «Сынъ Отечества» нѣсколько фельетонныхъ статей, написанныхъ бойкимъ и живымъ языкомъ. Отличаясь веселымъ и общительнымъ характеромъ, Иванъ Владиміровичъ пользовался симпатіями всѣхъ знавшихъ его и встрѣчавшихся съ нимъ въ обществѣ, гдѣ онъ поражалъ всѣхъ, при всей своей учености, простотою обращенія. Злой недугъ (туберкулезъ легкихъ) неза-

мѣтно подтачивалъ здоровье Ивана Владиміровича и в теченіи зимы 1899—900 г., внезапно разыгравшись съ страшною силою, унесъ его въ могилу.

Извѣщая своихъ товарищей о смерти Ивана Владиміровича, извѣстнаго всѣмъ намъ своимъ добрымъ, прямымъ и открытымъ характеромъ, приглашаю поминать у престола Божія новопреставленнаго Іоанна, сраженнаго неожиданно смертію въ то время, когда только развертывались во всей своей красѣ и мощи духовныя силы и способности покойнаго и, когда ему, по нашимъ человѣческимъ соображеніямъ, слѣдовало-бы жить и жить.

Священникъ *Константинъ Петропольскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДЛЯ ЧТЕНІЙ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ

**ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ**

изданы слѣдующія брошюры подъ общимъ заглавіемъ:

### Чтенія о Святой Землѣ:

I. Священная географія. 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли, и 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли *Протоіерея Н. А. Елеонскаго.* (Чтенія эти представляютъ собою вполне законченное географическое описаніе Св. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія происходили). 64-й вып. Физическая географія Палестины. *И. В. Викторовскаго.*

II. Священная исторія на Святой Землѣ. 9—30 вып. Ветхій Заѣтъ (I—XXII). *Протоіеря В. С. Соловьева*. (Въ вышеозначенныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Ветхаго Заѣта отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до Рождества Христова, въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ ихъ настоящемъ состояніи). 53-й и 54-й вып. Паломничество въ Святую Землю во времена древней церкви. *А. П. Лебедева*. 56—63 вып. Библейская старина. *С. А. Терновскаго*. (56-й вып. Земля Обѣтованная; 57-й вып. Занятія жителей Палестины; 58-й вып. Пища, жилища и одежда жителей Палестины; 59-й вып. Семейный бытъ древнихъ евреевъ; 60-й вып. Общественный бытъ древнихъ евреевъ; 61-й вып. Гражданское право Моисеева законодательства; 62-й вып. Богослуженіе и праздники въ ветхозавѣтной церкви; 63-й вып. О жертвахъ).

III. Русское паломничество. 36-й и 37-й вып. Древне-русское паломничество. *А. Н. Пыпина*; 38-й вып. Путь въ Св. Землю. *В. Н. Хитрово*; 39-й и 40-й вып. Іерусалимъ и его ближайшіе окрестности. *Его-же*; 41-й вып. Виолеемъ, Хевронъ, Горная. *Его-же*; 42-й вып. Іорданъ. *Его-же*; 43-й вып. Назаретъ, Өаворъ, Тиверіадское озеро. *Его-же*; 44-й вып. Лавры Свв. Саввы, Өеодосія и Харитонія. *Его-же*; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ. *М. И. Осипова*; 47-й вып. Виолеемъ и его окрестности. *Протоіеря Н. Н. Трипольскаго*; 48-й вып. Святая Земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Іерусалимъ и его окрестности. *В. Д. Юшманова*; 49-й вып. Святая Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ. II. Виолеемъ, дубъ Мамврійскій, Горная, Іорданъ, лавра Св. Саввы, Өаворъ, Назаретъ и Тиверіадское озеро. *Его-же*; 51-й вып. Богошественная гора Синайская. Описаніе ея (I). *В. Г. Добронравова*; 52-й вып. Богошественная гора Синайская. Святыни ея (II). *Его-же*.

IV. Современное положеніе Св. Земли: 31-й вып. Судь-



бы Иерусалима и Русскіе паломники. *Протоіеря П. Смирнова*; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ. *Д. С. Дмитревскаго*; 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ. *Его-же*; 34-й вып. Инославные въ Св. Землѣ. *А. И. Левочскаго*; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. *И. В. Малиновскаго*; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Иерусалима. *И. А. Виноградова*; 50-й вып. Православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія. *А. М. Курочкина*; 55-й вып. Святая Земля и Россія. *М. П. Соловьева*.

**Цѣна каждаго выпуска 15 коп.**

Выписывающіе книги и брошюры изъ склада изданій Общества пользуются, по желанію, уступкою: выписывающіе на 10 р. и болѣе—10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, члены Общества—20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, библіотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Пользующіеся уступкою, за пересылку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

Туманныя картины ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ:

Раскрашенныя . . по 1 р. 50 к.) Уступки на картины не дѣ-  
Нераскрашенныя . по — » 75 » ) лается, расходы по пере-  
сылкѣ относятся на счетъ покупателей.

Кромѣ сего для 48 и 49 вып. Чтеній, представляющихъ краткое описаніе Св. Земли, имѣются 24 картины на стеклѣ, стоимостью 8 руб. съ пересылкою.

Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются бесплатно.

*Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.*

ПОСТУДИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ.

**ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.**

*Православный Палестинскій Сборникъ;*

вып. 49-й.—Аркульфа разсказъ о Святыхъ мѣстахъ, записанный Адамнаномъ, около 670 г., съ 1 рисункомъ и 10 планами. И. В. Помяловскаго 2 р. 50 в.

вып. 51-й.—Книга Паломникъ. Сказаніе мѣсть Святыхъ во Царьградѣ Антонія, архіепископа Новгородскаго въ 1200 году. Съ приложеніемъ плана древняго Царьграда. Хр. М. Лопарева . . . . . 4 р. — к.

вып. 52-й.—Повѣсть о Святыхъ и Богопроходныхъ мѣстахъ Святаго града Іерусалима, приписываемая Гавріилу, Назаретскому Архіепископу. Подъ ред. С. О. Долгова . . . . . 1 р. — в.

вып. 53-й.—Проскинитарій по Іерусалиму и прочимъ Святымъ мѣстамъ, Безъимяннаго, между 1608—1634 г.г. А. И. Пападопуло-Керамевса и Г. С. Дестуниса . . . . . 1 р. 50 в.

*Книга бытія моего.* Дневники и автобіографическія записки Епископа Порфирія Успенскаго; часть V (съ 8 Апрѣля 1853 по 22 Іюня 1854 г.), съ 39 рисунками и планами . . . . . 4 р. — в.

*Сирія, Ливанъ и Палестина,* по В. Кюине, подъ редакц. В. Н. Хитрово:

вып. 1-й.—Берутскій вилаеть . . . . . 1 р. — в.

› 2-й.—Ливанскій мутесарифликъ . . . — › 50 в.

*Планъ ближайшихъ окрестностей Іерусалима* начерт. К. Шикомъ и редактированный Д-ромъ Бенцингеромъ . . . . . — › 70 в.

*Планъ храма Воскресенія въ Іерусалимъ* съ окружающею его мѣстностью, съ показаніемъ вѣсками владѣній по вѣроясповѣданіямъ и съ при-

ложеніемъ 2 таблицъ поперечныхъ разрѣзовъ свалы.

Составилъ К. Шикъ . . . . . 1 р. — в.

Подробный каталогъ высылается бесплатно.

Складъ изданія: С. Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.

Для членовъ Общества дѣлается 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній, книгопродавцевъ—30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступки. Пользующіеся уступкою за пересылку платятъ по равстоянію.

## Отъ Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Воронежскій Губернскій Статистическій Комитетъ, приступивъ къ изданію «Памятной книжки Воронежской губерніи на 1901 г.» (печатается въ количествѣ 1425 экз.), принимаетъ для напечатанія въ книжкѣ объявленія и адреса фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ, промышленныхъ, ремесленныхъ и т. п. заведеній съ платою:

• за цѣлую страницу . . . . .	5 р. — в.
» $\frac{1}{2}$ страницы . . . . .	3 р. — в.
» $\frac{1}{4}$ » . . . . .	2 р. — в.
» $\frac{1}{8}$ » . . . . .	1 р. — в.
» помѣщеніе адреса . . . . .	— р. 50 в.

Объявленія и адреса для напечатанія въ «Памятной книжкѣ» принимаются въ канцеляріи Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Помѣщающіе объявленіе на цѣлой страницѣ получаютъ бесплатно 1 экз. Памятной книжки, — на  $\frac{1}{2}$  страницѣ—съ уплатою 75 в., на  $\frac{1}{4}$  страницѣ—съ доплатою 1 р., и на  $\frac{1}{8}$  страницѣ или только адресъ—со скидкою 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ установленной для нея цѣны—1 р. 50 в. Желающіе помѣстить объявленіе или адресъ должны доставить ихъ въ канцелярію комитета не позднѣе 1 Декабря сего года.

Членъ—Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета *М. Быловъ.*

**КНИЖНЫЙ, ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ и ОБОЙНЫЙ  
МАГАЗИНЪ**

**А Г А Ф О Н О В А**

переведенъ въ собственное помѣщеніе:

*Уголъ Старо-Конной площади, рядомъ съ магазиномъ  
Бр. Мануйловыхъ.*

**ТЕЛЕФОНЪ № 116.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ  
НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**

Поученіе въ день Казанской иконы Божіей Матери 22-го  
Октября.—Священника *Θ. Петровскаго*.

Къ характеристикѣ современной церковно-приходской жи-  
зни.—*П. Никольскаго*.

Вниманію духовенства.—Священника *Іоанна Яблоновскаго*.

Замѣтки.

Некрологи: 1) († Священникъ Николай Маварьевичъ  
Поповъ).—Священника *Михаила Осетрова*.

2) (†Иванъ Владиміровичъ Ингеницкій).—Священника *Кон-  
стантина Петропольскаго*.

Объявленія.

---

Редакторъ, Ревторъ Семинаріи Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

---

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 15 Октября 1900 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

---

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.