

Годъ **XLIV**-й.

5-го апрѣля 1908 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—діаконскія: въ селахъ: Якушовѣ, Гороховецкаго уѣзда; въ гор. Вязникахъ при Введенской церкви; Махринской слободѣ, Александровскаго уѣзда; Зиновьевѣ, Покровскаго уѣзда, и въ Богословѣ, Владимірскаго уѣзда.

Псаломщическія: въ селахъ Лежневѣ, Ковровскаго уѣзда, пог. Заболотѣ, Покровскаго уѣзда, и въ Картмазовѣ, Суздальскаго уѣзда.

Псаломщикъ Корельской слободки Иванъ Добронравовъ, 23 марта, перемѣщенъ въ Старопашенную слободу, Суздальскаго уѣзда.

Діаконъ-псаломщикъ села Санникова, Ковровскаго уѣзда, Константинъ Ивановъ, 23 марта, перемѣщенъ въ Корельскую слободку, Суздальскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнослуженія.

Запрещенный священникъ Дмитрій Лепорскій, 23 марта, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Санниково, Ковровскаго уѣзда.

Діаконъ села Богослова, Владимірскаго уѣзда, Алексѣй Синдеровъ, 23 марта, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ городъ Юрьевъ къ Введенско-Никольской церкви.

Діаконъ погоста Унжи, Меленковскаго уѣзда, Θεодоръ Виноградовъ, 25 марта, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Окпѣво, того же уѣзда.

Отъ Хозяйственнаго Комитета Епархіальнаго Общежитія при Владимірской духовной семинаріи.

Хозяйственный комитетъ Епархіальнаго общежитія при Владимірской дух. семинаріи напоминаетъ родителямъ, что по постановленію послѣдняго епархіальнаго сѣзда духовенства въ случаѣ невноса недоимокъ и установленной платы за содержаніе въ общежитіи послѣ Пасхи дѣти ихъ должны быть уволены изъ общежитія на частныя квартиры.

Недоимки за содержаніе въ общежитіи въ настоящее время числятся за слѣдующими воспитанниками:

	6—1.	Кумошенскій Михаилъ	18	„	50	„
		Лебедевъ Павелъ	32	„	50	„
Звѣревъ Павелъ	7 р. 50 к.	Миролюбовъ Анатолій	12	„	50	„
Карабиновъ Василій	22 „ 50 „	Никольскій Бапитонъ	20	„	50	„
Касторскій Василій	12 „ 50 „	Сиротинскій Василій	27	„	50	„
Колоколовъ Николай	18 „ 50 „	Суцевскій Иванъ	24	„	50	„
Малѣинъ Владиміръ	18 „ 50 „	Фигуровскій Павелъ	32	„	50	„
Миртовъ Иванъ	14 „ — „	Фортунатовъ Иванъ	17	„	50	„
Молитвослововъ Мих.	17 „ 50 „	Ястребовъ Петръ	20	„	50	„
Поспѣловъ Сергѣй	22 „ 50 „					
Розановъ Григорій	2 „ — „	5—2.				
Сахаровъ Николай	27 „ 50 „	Виноградскій А—ндръ	17	„	50	„
Семеновскій Владиміръ	20 „ 25 „	Виноградовъ Владиміръ	17	„	50	„
	6—2.	Крыловъ Леонидъ	27	„	50	„
Альбицкій Василій	12 „ 50 „	Миловидовъ Николай	42	„	50	„
Гиляревскій Александр.	18 „ 50 „	Модестовъ А—ндръ	35	„	—	„
Доброцвѣтовъ А—ндръ	18 „ 50 „	Орловъ Леонидъ	22	„	50	„
Доброцвѣтовъ Иванъ	17 „ 50 „	Покровскій А—ндръ	11	„	40	„
Зяблицкій Алек. недоим.	30 „ 70 „	Розановъ Иванъ	12	„	50	„
Миловидовъ Алексѣй	18 „ — „	Розановъ Сергѣй	17	„	50	„
Невскій Дмитрій	10 „ 50 „	Соколовъ Дмитрій	24	„	50	„
Смирновъ Василій	17 „ 50 „	Тихомировъ Сергѣй	17	„	50	„
Соловьевъ Василій	4 „ 25 „	Флоринскій Θεодоръ	27	„	50	„
Соловьевъ Павелъ	22 „ 50 „	Флорищевскій Николай	22	„	50	„
Тихомировъ Никол. нед.	8 „ — „	4—1.				
Флоринскій Николай	12 „ 50 „	Нарбековъ Иванъ	52	„	50	„
Широкогоровъ А—ндръ	17 „ 50 „	Покровскій А—ндръ	27	„	50	„
Яновъ Михаилъ	32 „ 50 „	Руберовскій А—ндръ	22	„	50	„
	5—1.	Руберовскій Василій	27	„	50	„
Ильинскій Николай	17 „ 50 „	Соловьевъ Василій	7	„	50	„
Веселовскій Петръ	16 „ — „	Тихомировъ Николай	6	„	90	„
		Яхонтовъ Сергѣй	17	„	50	„

4—2.

Звѣревъ Николай . . .	7	„	50	„
Кантовъ Ѳеодоръ . . .	22	„	50	„
Лепорскій Владиміръ .	40	„	95	„
Нарбековъ Александръ	15	„	50	„
Нарбековъ Константин.	17	„	50	„
Недешевъ Александръ	37	„	50	„
Смирновъ Петръ . . .	34	„	50	„
Соловьевъ А—ндръ . . .	12	„	50	„
Товаровъ Алексѣй . . .	23	„	50	„
Тодорскій Ѳеодоръ . . .	17	„	50	„
Харламовъ Василій . . .	17	„	50	„
Якиманскій А—ндръ . . .	22	„	50	„
Ястребовъ А—ндръ . . .	22	„	50	„

4—3.

Архангельскій Василій	32	„	50	„
Аѳонскій Михаилъ . . .	27	„	50	„
Бѣлояровъ Константин.	32	„	50	„
Веселовскій Александр.	17	„	50	„
Елпатьяевскій Сергѣй .	12	„	50	„
Кападинскій Алексѣй и за брата 2 р.	17	„	50	„
Косаткинъ А—ндръ . . .	20	„	50	„
Крутецкій Василій . . .	3	„	—	„
Миловидовъ Иванъ . . .	17	„	50	„
Невскій Петръ	21	„	50	„
Оранскій Дмитрій . . .	6	„	90	„
Остроумовъ Глѣбъ . . .	10	„	—	„
Соколовъ Юсифъ	2	„	—	„
Сѣдельниковъ Василій	15	„	50	„
Чельшовъ Иванъ	27	„	50	„
Язвицкій Гервасій . . .	17	„	50	„

3—1.

Александровскій Мих. . .	2	„	50	„
Георгіевскій Иванъ . . .	22	„	50	„
Казанскій Константинъ	2	„	—	„
Лавровъ А—ндръ	14	„	50	„
Прозоровъ А—ндръ	7	„	50	„
Рудаковъ Иванъ	37	„	50	„
Смирновъ А—ндръ	15	„	60	„
Цвѣтаевъ А—ндръ	32	„	50	„
Целебровскій Евлампій	20	„	50	„

3—2.

Благонравовъ А—ндръ	17	„	50	„
Горлицинъ Алексѣй . . .	17	„	50	„
Лебедевъ Алексѣй	17	„	50	„
Митропольскій Анатол.	17	„	50	„
Покровскій Петръ	27	„	50	„
Померанцевъ Николай	22	„	50	„
Приматовъ Александръ	17	„	50	„

Разановъ Иванъ	8	„	50	„
Сокольскій Николай . . .	17	„	50	„
Соловьевъ Александръ	17	„	50	„
Талантовъ Василій	17	„	50	„
Чижовъ Сергѣй	11	„	—	„
Шерышевъ Павелъ	7	„	50	„

3—3.

Альбицкій Леонидъ	17	„	50	„
Богоявленскій Григор.	32	„	50	„
Былинскій Николай	34	„	50	„
Доброхотовъ А—ндръ . . .	20	„	50	„
Орловъ Михаилъ	8	„	50	„
Орловъ Сергѣй	32	„	50	„
Разумовскій Иванъ	12	„	50	„
Строевъ Иванъ	17	„	40	„
Тихомировъ А—ндръ	17	„	50	„
Троицкій Сергѣй нед.	2	„	—	„
Успенскій Сергѣй	17	„	—	„

2—1.

Веселовскій Василій	23	„	50	„
Воскресенскій Григорій	17	„	50	„
Кантовъ Гавріиль	32	„	50	„
Миловидовъ Андрей	32	„	50	„
Миловскій Николай	22	„	50	„
Полисадовъ Алексѣй	32	„	50	„
Смирновъ Алексѣй	12	„	50	„
Сокольскій Иванъ	17	„	50	„
Фортунатовъ Леонидъ . . .	17	„	50	„
Чудовъ Александръ	18	„	50	„

2—2.

Богословскій Василій . . .	27	„	50	„
Дмитревскій Николай . . .	17	„	50	„
Лебедевъ Владиміръ	26	„	50	„
Лебедевъ Иванъ	17	„	50	„
Миролюбовъ Петръ	17	„	50	„
Невскій Аркадій	32	„	50	„
Недешевъ Петръ	15	„	—	„
Покровскій Глѣбъ	27	„	50	„
Покровскій Леонидъ	38	„	50	„
Приклонскій Павелъ	12	„	50	„
Сеславскій Ѳеодоръ	22	„	50	„
Шмелевъ Веніаминъ	32	„	50	„
Якиманскій А—ндръ	22	„	50	„

2—3

Бѣляевъ А—ндръ	18	„	50	„
Доброхотовъ Иванъ	17	„	50	„
Елпатьяевскій Николай	22	„	50	„
Лебедевъ Василій	7	„	50	„
Мурановъ Николай	2	„	—	„
Наумовъ Александръ	17	„	50	„

Никольскій Владиміръ	47	„ 50 „	1—2.
Новосельскій Николай	17	„ 50 „	Александровскій Викторъ 32 „ 50 „
Покровскій Василій 1-й.	23	„ 50 „	Богоявленскій Дмитрій 32 „ 50 „
Покровскій Василій 2-й.	32	„ 50 „	Ильинскій Владиміръ . 13 „ 50 „
Покровскій Викторъ .	12	„ — „	Невскій А—ндръ . . . 22 „ 50 „
Прозоровъ Михаилъ .	47	„ 50 „	Покровскій Николай . 32 „ 50 „
Смирновъ А—ндръ . . .	40	„ 50 „	Померанцевъ Михаилъ 15 „ 50 „
Соколовъ Анатолій . . .	22	„ 50 „	Розовъ Алексѣй . . . 12 „ 50 „
Соловьевъ Николай . . .	22	„ 50 „	Святухинъ Павелъ . . . 17 „ 50 „
Тихомировъ Владиміръ	17	„ 50 „	Соколовъ А—ндръ . . . 27 „ 50 „
Тихомировъ Михаилъ .	47	„ 50 „	Соколовъ Сергѣй . . . 32 „ 50 „
Цвѣтковъ Николай . . .	17	„ 50 „	Троицкій Сергѣй . . . 12 „ 50 „
Яновъ Евгеній	32	„ 50 „	Фортуновъ Сергѣй . . . 21 „ 50 „
1—1.			Харламовъ Иванъ . . . 17 „ 50 „
Алякринскій Василій . . .	22	„ 50 „	Цвѣтаевъ Сергѣй . . . 22 „ 50 „
Взоровъ Владиміръ . . .	18	„ 50 „	Якиманскій Василій . . . 22 „ 50 „
Востоковъ Василій	38	„ 50 „	Яновъ Владиміръ 32 „ 50 „
Глоріозовъ Михаилъ	23	„ 50 „	Яминовъ Иванъ 39 „ 50 „
Добронравовъ Орестъ . . .	22	„ 50 „	1—3.
Колоколовъ Николай	17	„ — „	Благоволитъ А—ндръ . . . 5 „ — „
Корольковъ Алексѣй	17	„ 50 „	Богословскій Павелъ . . 17 „ 50 „
Лебедевъ Сергѣй	30	„ 50 „	Вознесенскій Павелъ . . 18 „ 50 „
Мещерскій Владиміръ . . .			Кападинскій Василій . . . 7 „ 50 „
и за брата 34 р.	22	„ 50 „	Ключаревъ Федоръ . . . 14 „ 50 „
Никольскій Николай	27	„ 50 „	Критскій Николай 17 „ 50 „
Орловъ Константинъ	32	„ 50 „	Левкоевъ Евгеній 32 „ 50 „
Покровскій Константинъ	17	„ 50 „	Миловидовъ Сергѣй . . . 42 „ 50 „
Померанцевъ А—ндръ	38	„ 50 „	Навлонскій Николай . . . 15 „ — „
Сахаровъ Григорій	32	„ 50 „	Сахаровъ Алексѣй 23 „ 50 „
Соколовъ Владиміръ	20	„ 50 „	Соколовъ Павелъ 1-й . . . 23 „ 50 „
Соколовъ Вячеславъ	17	„ 50 „	Спасскій Николай 30 „ 50 „
Соловьевъ Михаилъ	12	„ 50 „	Хваленскій Ефимъ 32 „ 50 „
Тимофеевскій Леонидъ	10	„ 50 „	Якиманскій Николай . . . 22 „ 50 „
Цвѣтковъ Евгеній	16	„ 50 „	
Язвницкій Сергѣй	32	„ 50 „	

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіального женскаго училища.

При Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ освобождается должность эконома училища. Жалованья по должности 400 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Прошенія подаются на имя Совѣта училища. Желательно лицо, хорошо знакомое съ веденіемъ хозяйственнаго дѣла и отчетности по нему, духовное или свѣтское.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

5-го апрѣля

№ 14.

1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

на день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы¹⁾.

Нынѣ св. церковь воспоминаетъ одно изъ величайшихъ событій въ исторіи человѣческаго рода. Одна изъ земнородныхъ дочерей дома Давидова, безмужная Дѣва Марія,—благословенный плодъ чрева праведной Анны, удостоивается отъ Архангела Гавріила необычайнаго благовѣстія—быть Матерію Сына Божія, содѣлаться одушевленнымъ Божиємъ Кивотомъ, быть вмѣстилищемъ Невмѣстимаго. При благоговѣйномъ размысленіи объ этомъ событіи, невольно задаешься мыслію: какъ могла предъуготовить себя эта богоизбранная Отроковица къ тому, чтобы содѣлаться утробой Божественнаго воплощенія, какое воспитаніе она должна была послѣдовательно пройти, чтобы стать на степень такой непорочности и чистоты?

Объ отроковицѣ Маріи и Ея воспитаніи священное преданіе повѣствуетъ такъ. Будучи испрошена у Господа усердными молитвами своихъ родителей, она свое младенчество провела при нихъ до трехлѣтняго возраста; потомъ, по обѣту родителей, была приведена въ храмъ Господень, гдѣ подъ непосредственнымъ надзоромъ самого первосвященника и его ближайшихъ служителей—священниковъ была руководима во всемъ. Святыня храма съ его молитвами и священнодѣйствіями постоянно наполняла ея душу живыми впечатлѣніями и давала обильную пищу для богомыслия и молитвенныхъ настроеній, а чтеніе священныхъ книгъ уносило мысль отъ земли въ горній міръ, къ размысленію о цѣляхъ и средствахъ Божія домостроительства къ падшему человѣчеству. Годъ за годомъ достигая совершеннаго возраста, Пресв. Дѣва достигала и совершенства въ духовныхъ подвигахъ: постѣ, молитвѣ, смиренномудріи и въ преданности волѣ Божіей. По обычаю того

¹⁾ Произнесено по благословенію Пресвященнаго Евгенія въ Муромскомъ Благовѣщенскомъ монастырскомъ храмѣ за Архіерейскимъ служеніемъ.

времени дѣвы, получающія воспитаніе при храмѣ, могли оставаться тамъ только до достиженія совершеннолѣтія, а потомъ — или возвращались къ родителямъ, или вступали въ замужество, въ дѣвахъ же до смерти ни одна не оставалась, такъ-какъ дѣвство тогда не было признаваемо высокимъ нравственнымъ подвигомъ. Пресв. Дѣва, желая служить одному Господу, дала обѣщаніе не выходить въ замужество, о чемъ и объявила священникамъ. А такъ какъ родители у нея померли, то священники обручили Ее родственнику, старцу Іосифу, жившему въ Назаретѣ. Перешедши въ домъ Іосифа, бѣднаго древодѣла, Пресв. Дѣва приняла на себя труды по веденію небольшого хозяйства, но каждую свободную минуту занимала привычными Ей и любимыми занятіями — молитвой, чтеніемъ свящ. книгъ и рукодѣльями. Вотъ какимъ воспитаніемъ предъуготовала себя Пресв. Дѣва къ тому, что, удостоившись быть Матерію Сына Божія, стала благословенною между всѣми женами, Честнѣйшею Херувимовъ и Славнѣйшею Серафимовъ.

Въ наше время воспитаніе дѣтей подѣ ближайшимъ руководствомъ церкви и подѣ ея воздѣйствіемъ признается и одностороннимъ и вреднымъ. Говорятъ: такой образъ воспитанія только можетъ портить и калѣчить людей, убивая въ нихъ свободу мысли и чувства, и поэтому считаютъ болѣе цѣлесообразнымъ въ своихъ заботахъ о дѣтяхъ возможно долѣе обращать вниманіе на обогащеніе ихъ ума практическими знаніями, оставляя религіозное образованіе совершенно въ сторонѣ, какъ не относящееся прямо къ цѣлямъ практической жизни. Одни родители поступаютъ такъ безсознательно, иные вслѣдствіе своего охлажденія къ религіи, другіе подѣ влияніемъ разныхъ учителей, устно и печатно проповѣдующихъ о необходимости въ дѣлѣ воспитанія свободы и совершенной независимости. — Какъ же воспитываются дѣти въ наше время?

Въ крестьянскомъ и мѣщанскомъ сословіи дѣти растутъ нерѣдко безъ всякаго надзора. Родители, съ утра до вечера занятые добываніемъ средствъ къ жизни, мало обращаютъ иногда вниманія на дѣтей. Правда, есть изъ нихъ такіе, что приучаютъ дѣтей къ молитвѣ домашней и церковной, посылаютъ ихъ въ храмъ въ праздничные дни, но примѣра не даютъ. Молясь дома, въ суетѣ житейской, кое-какъ, въ храмъ ходятъ рѣдко, вслѣдствіе чего и молитва дѣтей и ихъ хожденіе въ храмъ со временемъ обращается въ одну подневольную религіозную форму, а не восходитъ на степень живого и непосредственнаго обращенія къ Богу, какъ милосердому и любящему Отцу. Въ домашней жизни родители нисколько не стѣняются при дѣтяхъ сеориться, браниться неприличными словами, осуждать и неодобрительно отзываться о другихъ, даже о старшихъ, предаются разнымъ порокамъ; дѣти все это слышатъ и видятъ, всему научаются и сами сеорятся, сквернословятъ, непочтительно обращаются со старшими, даже съ самими родителями и, путемъ подражанія, усваиваютъ себѣ порочный образъ жизни. Говорить ли о развращающемъ влияніи на дѣтей нашихъ улицъ и переулковъ, гдѣ дѣти проводятъ большую часть дней и вечеровъ безъ всякаго родительскаго призора и творятъ, что хотятъ!...

Каково воспитаніе дѣтей средняго класса? Здѣсь родители обращаютъ болѣе вниманія на дѣтей,—но о чемъ они заботятся? Получше накормить ребенка, получше, поизящнѣе одѣть его—это главная забота. Научаютъ дѣтей и молиться, но не даютъ примѣра и не настаиваютъ на исполненіи своихъ совѣтовъ. Болѣе усиленно стараются научить ребенка правиламъ внѣшняго приличія и разнымъ суетнымъ забавамъ (музыкѣ, танцамъ). Восхищаются ребенкомъ, если онъ при гостяхъ смѣло прочитаетъ стихотвореніе или пропоетъ пѣсенку, смѣло исполнитъ танецъ или сыграетъ что-нибудь на музыкальномъ инструментѣ; но ни мало не смущаются—если ребенокъ не знаетъ, что Богъ есть творецъ міра и людей, что Іисусъ Христосъ—Спаситель нашъ, и въ оправданіе его и себя говорятъ, что религіозныя истины недоступны дѣтскому пониманію. Ходятъ таковыя родители и въ храмъ, изрѣдка берутъ съ собой и дѣтей, но сами идутъ и дѣтей приводятъ не столько для молитвы, сколько—показать свои и дѣтскіе костюмы и посмотрѣть, какъ одѣты другіе. Въ домашней жизни таковыя родители также мало заботятся о цѣлости дѣтской души, не стѣсняются при дѣтяхъ дозволить себѣ грубыя обращенія между собою, съ прислугой, осуждаютъ, злословятъ ближнихъ. Дѣти во всемъ подражаютъ родителямъ и вырастаютъ безъ зачатковъ нравственно-религіозныхъ началъ, съ сѣменами гордости, тщеславія въ сердцахъ своихъ.

Въ семьяхъ, такъ называемыхъ, интеллигентныхъ людей воспитаніе дѣтей ведется по новѣйшимъ системамъ и руководствамъ. Здѣсь родители—люди образованные, слѣдятъ за свѣтской литературой и дорожатъ ея словомъ, касающимся дѣтскаго воспитанія, но рѣдко обращаютъ должное вниманіе на религіозныя потребности ребенка. Есть среди нихъ не мало такихъ, которые совсѣмъ отрицаютъ вѣру въ Бога, отрицаютъ св. церковь и ея постановленія, а на пытливые вопросы ребенка о Богѣ, о чудесахъ—позволяютъ себѣ даже говорить, что это вымыслы праздныхъ людей. Молитву они не считаютъ необходимой: и сами не молятся и дѣтей не приучаютъ; въ храмъ ходятъ только развѣ по необходимости, или изъ любопытства—посмотрѣть какое-либо особое богослуженіе, дѣтей же видѣть въ храмѣ считаютъ ненужнымъ и бесполезнымъ. Не считая нужнымъ остерегаться, родители высказываютъ свои насмѣшки надъ обрядами церкви, надъ ея служителями. Вотъ какъ воспитываются дѣти нашего времени во всѣхъ слояхъ общества.

Съ такой домашней подготовкой поступаютъ дѣти въ школы и разныя учебныя заведенія. Что здѣсь они получаютъ?—Учитель и учительницы учебныхъ заведеній, стѣняемые требованіями программы, невольно стараются только объ исполненіи этихъ требованій, хотя, быть можетъ, и помимо своихъ желаній, преподаютъ дѣтямъ множество всевозможныхъ свѣдѣній изъ разныхъ предметовъ. Душѣ же и сердцу учащихся они даютъ очень-очень мало, развѣ только на урокахъ Закона Божія законоучитель преподаетъ нѣсколько наставленій. Но могутъ ли успѣшно возрасти эти немногія добрыя зернышки въ душѣ и сердцѣ дитяти,—когда уже тамъ пустили корни многія недоброкачественныя сѣмена, посеянныя родителями?!...

Надо ли послѣ того удивляться, что дѣти нашего времени не имѣютъ твердой вѣры въ Бога, непочтительны къ св. церкви, самовольны, самолюбивы, не подчиняются родителямъ, оскорбляютъ—часто словами, нерѣдко и дѣйствіемъ, старшихъ, съ юнаго возраста предаются разнымъ страстямъ и порокамъ?... Развитые, получившіе множество разныхъ научныхъ свѣдѣній, но нравственно—не воспитанные, они не имѣютъ страха Божія, не знаютъ чувства долга и легко увлекаются современными модными ученіями, отвергаютъ вѣру, попираютъ нравственность и легко отдаются во власть новыхъ руководителей, старающихся ниспровергнуть все законы—Божескіе и человѣческіе, уничтожить церковь и верховную власть, разрушить строй семьи и государства.

Родители, видя своихъ дѣтей неблагоправными, нравственно испорченными, тревожатся, ищутъ виновниковъ. Обвиняютъ начальство, обвиняютъ школы, —но напрасно! Не садовникъ бываетъ виноватъ, что въ оранжереѣ вырастаютъ плоды плохи—и мелки и не чисты, если хозяинъ даетъ недоброкачественныя сѣмена. Такъ и здѣсь,—не школа, не начальство виноваты въ томъ, что дѣти испорчены, искалѣчены,—сами родители при домашнемъ воспитаніи не положили въ души и сердца добрыхъ сѣмянъ. Родители заботились о физическомъ развитіи дѣтей, заботились объ ихъ образованіи, а о душѣ и сердцѣ дѣтей не имѣли попеченія, не сѣяли сѣмянъ вѣры и нравственности, не положили основанія любви и состраданія и пожинаютъ горькіе плоды своей безпечности. Невольно припоминается здѣсь слова Христа Спасителя, падавшего подъ тяжестію креста: дочери Иерусалимскія! не плачьте обо Мнѣ, плачьте о себѣ и дѣтяхъ вашихъ (Лк. 23, 28).—Не менѣе родителей виноваты въ гибели дѣтей нашего времени и новые учителя, которые, съ цѣлію произвести нестроенія и раздоры въ Россіи, печатно и устно распространяютъ свои зловредныя мысли и льстивыми обѣщаніями какихъ-то прізрачныхъ благъ совращаютъ съ истиннаго пути неокрѣпшую разумомъ нашу молодежь. Горе имъ! по слову Спасителя (Лк. 17, 1).

Что же дѣлать? Можно ли исправить сдѣланныя ошибки воспитанія? Исправить очень трудно, какъ трудно сдѣлать совершенно прямымъ отъ корня криво-растущее дерево. Но трудное не есть невозможное. Что не возможно человеку, то возможно Богу. Объ испорченныхъ въ корнѣ дѣтяхъ должны молить Господа, дабы Онъ своею всеисильною благодатію вразумилъ ихъ и обратилъ на путь покаянія и исправленія. вмѣстѣ съ мѣрами нравственнаго воздѣйствія на этихъ погибшихъ изъ-за ошибокъ родительскаго воспитанія дѣтей, необходимо позаботиться о новомъ подрастающемъ поколѣніи. Нужно заботиться, чтобы эти, — теперь малыя, дѣти со временемъ сдѣлались честными гражданами и истинными христіанами. А для сего родители—какъ отцы, такъ и матери—должны твердо сознать, что сами они истинно, не на словахъ только, члены великаго Русскаго царства и дѣти св. церкви Христовой. Заботясь о физическомъ воспитаніи и объ укрѣпленіи организма дѣтей, родители, главнымъ образомъ и прежде всего,—съ перваго момента появленія сознанія у ребенка,—должны заботиться о воспитаніи души дитяти и при этомъ руководствоваться правой вѣрой, которая лучше

всего подскажетъ—какъ нужно вести дѣло воспитанія и на что больше обращать вниманія. Это вполне возможно для всѣхъ родителей отъ самыхъ образованныхъ до самыхъ неученыхъ.—Будутъ родители сами точно исполнять, обязанности христіанскія и дѣти, видя ихъ религіозность, будутъ внимательно и точно исполнять ихъ постановленія. Будутъ родители воздержны, осторожны въ своихъ словахъ и поступкахъ, и дѣти не научатся срамословію, грубости и осужденію. Будутъ родители вѣжливы между собою со всѣми, и дѣти будутъ почтительны и ласковы. Будутъ родители вѣрны своему слову и точно исполнительны, и дѣти будутъ честны и добросовѣстны. Будутъ родители разсказывать дѣтямъ съ вѣрой и благоговѣніемъ о Богѣ, о Его милосердіи, о слабости человѣка, о необходимости подготовляться къ будущей загробной жизни,—дѣти внимательно вслушаются въ слова родителей и западутъ добрыя сѣмена вѣры въ сердцахъ.—Съ развитіемъ сознанія ребенка должна увеличиваться и забота родителей объ ихъ воспитаніи. Родители должны зорко слѣдить за возрастающими дѣтьми, оберегая ихъ отъ дурного товарищества, во время пресѣкать дурныя склонности—ложь, обманъ, грубость въ обращеніяхъ, не допускать дѣтей на шумныя пиршества, на соблазнительныя зрѣлища, приучать ихъ къ скромности въ одеждѣ, въ украшеніяхъ. Если все это будетъ внушаться дѣтямъ во славу Божию,—дѣти усвоятъ совѣты родителей и западутъ въ нихъ сѣмена доброй нравственности. По поступленіи дѣтей въ учебныя заведенія, родители должны не ослабѣвать въ своихъ наблюденіяхъ за дѣтьми, а усиливать свои заботы о нихъ; внушая повиновеніе и уваженіе къ учителямъ, должны слѣдить, чтобы дѣти нелѣбно исполняли ихъ наставленія и совѣты.

При такомъ воспитаніи можно вполне надѣяться, что дѣти вырастутъ на утѣшеніе родителямъ, будутъ полезными членами отечества и вѣрными чадами церкви Христовой. Послѣ такого воспитанія можно вполне быть увѣренными, что дѣти не поддадутся вліянію новыхъ учителей, не увлекутся безъ разсужденія ихъ льстивыми рѣчами, не допустятъ безразсудныхъ поступковъ—сообщеніями о которыхъ въ послѣднее время переполненъ нашъ слухъ.

Отцы и матери! Церковь и отечество умоляетъ васъ сознать важности и необходимость надлежащаго воспитанія дѣтей. Собственное ваше благо, благополучіе вашихъ дѣтей требуютъ отъ васъ того же. Приложите вашу заботу къ сему важному и великому дѣлу, руководствуясь не новыми, модными, уже принесшими горькіе плоды, совѣтами, а опытами прежнихъ лѣтъ, когда въ основу воспитанія прежде всего полагалось религіозное начало. Никогда не забывайте, что воспитаніе подъ вліяніемъ св. церкви—дало намъ нашу Великую Ходатаицу, Пренепорочную Дѣву, оно же дало намъ сонмъ святителей, преподобныхъ и мучениковъ, ставшихъ столпами св. церкви, оно же дало намъ и великихъ патріотовъ, созидавшихъ и возвышавшихъ наше дорогое отечество.

Пресвятая Матерь Божія, воспитавшаяся въ духъ вѣры и благочестія, да будетъ вамъ Помощницей! Аминь.

—и Х. мінэзэсрзб Муромскаго собора священникъ *Леонидъ Бьлоцвѣтовъ.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай въ церкви Архіерейскаго дома совершалъ на 27-е марта утреню съ чтеніемъ великаго канона, 27 литургію Преждеосвященныхъ даровъ и на 29 марта утреню съ чтеніемъ акаѣиста Божіей Матери. 30 марта Владыка совершалъ литургію въ Каѣдральномъ соборѣ. Преосвященный Александръ совершалъ 30 марта литургію въ церкви Боголюбова монастыря.

— По предложенію училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта Владимирскимъ Епарх. училищнымъ совѣтомъ предположено устроить курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ курсы будутъ устроены въ г. Владимірѣ на 80 учителей и учительницъ и будутъ помѣщаться въ зданіи духовной семинаріи. Учебныя занятія на курсахъ будутъ посвящены главнымъ образомъ методикѣ начальнаго обученія въ церковной школѣ, но въ то же время Епарх. уч. совѣтъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи чтеній на курсахъ по педагогической психологій, русской литературѣ и школьной гигиенѣ.

— Съ 20 по 26 марта въ духовной семинаріи происходили экзамены на полученіе званія учителя церковно-приходскихъ школъ. Всего пожелавшихъ подвергнуться испытаніямъ было 26 человѣкъ. Но уже послѣ перваго экзамена было отказано восьми человѣкамъ; удовлетворительно выдержавшими все испытанія оказались лишь половина всего числа подавшихъ прошенія.

— 26-го марта, въ среду 5 нед. Великаго поста, во всехъ церквахъ г. Владиміра съ 6 ч. вечера началось т. н. „великое стояніе“, за которымъ былъ прочитанъ сполна весь великій канонъ Св. Андрея Критскаго. Въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома за утреней архимандритъ Владимірѣ прочиталъ „Житіе преп. Маріи Египетской“, а весь великій канонъ Высокопреосвященный Николай. 28-го марта за всенощнымъ бдѣніемъ, на субботу 5 недѣли, былъ прочитанъ умиленный акаѣистъ въ честь Божіей Матери; это богослуженіе въ Крестовой церкви совершалъ Высокопреосвященный съ братією Архіерейскаго монастыря.

— Въ послѣднія два предъ отпускомъ воспитанницъ воскресенія Великаго поста (23 и 30 марта) въ залѣ Епарх. женскаго училища происходили чтенія съ туманными картинами. Первое чтеніе велъ препод. М. А. Виноградовъ по словесности, при чемъ нѣкоторыя изъ ученицъ читали „басни въ лицахъ“ и стихи, а на экранѣ показывалась соотвѣтствующая прочитанному картина. Второе чтеніе велъ преп. Н. А. Поповъ на тему: „О Малороссіи, жизни, нравахъ и обычаяхъ ея обитателей“.

— 30-го марта за вечернимъ богослуженіемъ окончились собесѣдованія, которыя съ октября мѣсяца по всемъ воскреснымъ днямъ велись при нашемъ Каѣдральномъ соборѣ. Послѣднюю бесѣду велъ завѣдующій этими чтеніями, Законоучитель гимназіи, священ. А. А. Васильевъ; эта бесѣда была посвящена „важнѣйшему и величайшему событію—Воскресенію Хри-

стову, доказавшему и утвердившему Божественность Лица нашего Спасителя“. При изложении въ живой и общедоступной формѣ Евангельской исторіи о воскресеніи Иисуса Христа, о. А. А. Васильевъ коснулся попутно древнихъ и новѣйшихъ отрицательныхъ теорій и со всею наглядностію показалъ ихъ несостоятельность. Въ заключеніе бесѣды о. Васильевъ сказалъ: „Молю Господа, да сподобитъ онъ всѣхъ насъ въ чистой, святой радости встрѣтить приближающійся великій праздникъ Его Свѣтлаго Воскресенія“. Вся бесѣда многочисленными посѣтителями была прослушана съ неослабывавшимъ вниманіемъ; она заключилась общимъ пѣніемъ „Достойно есть“ и „Спаси Господи“.

Изъ Мурома.—Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, 7-го марта служилъ литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ Спасскомъ монастырѣ при участіи монастырской братіи. 9-го совершалъ литургію въ соборѣ при участіи соборнаго причта. 11-го Владыка по служебнымъ обязанностямъ отправился въ г.г. Владиміръ и возвратился 18 числа съ утреннимъ поѣздомъ. 19-го Владыка посѣтилъ духовное училище и присутствовалъ въ IV кл. на урокъ Катихизиса и въ III кл. на урокъ Русской исторіи. 23-го Владыка совершалъ литургію въ соборѣ. 25 совершалъ литургію въ Благовѣщенскомъ монастырѣ при участіи монастырской братіи. По окончаніи праздничнаго молебна—сказалъ назидательное слово населенникамъ обители. 26-го Владыка присутствовалъ въ соборѣ при совершаемомъ съ вечера утреннемъ богослуженіи и прочиталъ великій канонъ Св. Андрея Критскаго.

Миссіонерскія бесѣды. Въ теченіи всей первой половины марта нашъ противосектантскій о. миссіонеръ свящ. Г. С. Орфеевъ былъ въ зараженныхъ сектантствомъ приходахъ Меленковского, Вязниковскаго и Гороховецкаго уѣздовъ. Въ селахъ двухъ послѣднихъ уѣздовъ сектантство обнаружено о. миссіонеромъ лишь въ прошломъ 1907 году; сюда сектантскія заблужденія занесены такимъ образомъ. Крестьяне Вязн. и Горохов. уѣздовъ издавна отправляются для заработковъ на югъ, и особенно часто поступаютъ котельщиками на судостроительные заводы въ Севастополь, Николаевъ и Одессъ. Многіе изъ нашихъ крестьянъ жили въ этихъ городахъ и со своими семьями. Нужно замѣтить, что есть такіе судостроительные заводы, куда для работъ принимаются исключительно сектанты—баптисты, или подь условіемъ принятія баптизма. Благодаря тому обстоятельству, что въ послѣднее время судостроительныя дѣла ослабѣли, многіе изъ жившихъ на югѣ крестьянъ Вязников. и Горохов. уѣздовъ возвращаются къ себѣ на родину, и будучи уже убѣжденными баптистами, пропагандируютъ среди односельчанъ свои новыя религіозныя воззрѣнія.

При поѣздкѣ о. миссіонеромъ было обращено главное вниманіе на Преображенскій погостъ Вязник. уѣзда, куда сектантство проникло по сосѣдству изъ Горохов. уѣзда. Здѣсь 2 марта была проведена публичная бесѣда съ сектантами въ присутствіи мѣстнаго священника, а также учителей церковно-приходскихъ и земскихъ школъ. Темой бесѣды было поставлено:

„Можетъ-ли община баптистовъ считаться церковію Христовой“? Съ сектантскими возраженіями выступилъ нѣкто К—овъ, который, приведя мѣста Св. Писанія изъ 1-го посл. Петра 2 гл. 5 ст., Откров. 1 гл. 6 ст. Ев. Іоан. 4 гл. 21—24 ст., а также Дѣян. 7 гл. 48 ст. и 17 гл. 24—29 ст., усиливался отрицать церковь, какъ Божественное учрежденіе и говорилъ, что „церковь есть простое общество вѣрующихъ безъ всякой связи со Христомъ и Апостолами, безъ всякой связи съ церковію небесною“: „Это только общество людей, живущихъ по Божьему“....

4 марта велась публичная бесѣда въ деревнѣ Телеповѣ, Вознесенскаго прихода, Горохов. уѣзда, на тему: „о таинствахъ покаянія и причащенія“. Бесѣда была проведена въ апологетическомъ духѣ, никто съ возраженіями не выступалъ. Въ деревняхъ этого прихода о. миссіонеромъ замѣчена ловкая пропаганда сектантства черезъ стѣнный календарь: „Семейный другъ“¹⁾ изд. Брауна (въ г. Гольштадтѣ, Таврич. губ.). О вредѣ этого календаря для православныхъ о. миссіонеромъ и былъ проведенъ рядъ частныхъ бесѣдъ. За послѣднее время однако, по наблюденію о. миссіонера, въ Вознесенскомъ приходѣ замѣтно и ослабленіе баптистической пропаганды, какъ благодаря проведеннымъ въ прошломъ году публичнымъ бесѣдамъ, такъ и особенно благодаря неустанной дѣятельности мѣстнаго священника о. Д. Кантова.

5-го марта въ деревнѣ Сапуновѣ, Фроловскаго прихода, Гороховецкаго уѣзда, гдѣ ведется усиленная пропаганда баптизма, состоялась публичная бесѣда на тему: „О значеніи въ дѣлѣ нашего спасенія рукотвореннаго храма Божія и св. иконъ“. Съ возраженіями отъ баптистовъ выступалъ ихъ учитель Е. И. А—въ. На православныхъ эта бесѣда произвела огромное впечатлѣніе, которое особенно усилилось при чтеніи 1-й гл. пророка Аггея. Кромѣ А—ва съ возраженіями выступала, уже не безызвѣстная совопросница, дѣвица ихъ мѣстныхъ крестьянокъ А. Θ. Е—ва, прожившая не малое время на югѣ (См. Влад. Еп. Вѣд. 1907 г. № 49).

Послѣ разрѣшенія недоумѣній Е—вой бесѣда продолжалась по предметамъ содержанія распространяемыхъ здѣсь баптистами брошюръ: „Пшеница или солома“, „Иисусъ Назарей идетъ“, „Приди ко Іисусу“, „Примирился-ли ты съ Богомъ“ и др.

8-го марта о. миссіонеръ былъ въ дер. Левинѣ, Меленковск., уѣзда. Здѣсь 7-го было устроено специальное молитвенное собраніе для православныхъ жителей деревни въ мѣстной школѣ. Пожелавшихъ принять братское общеніе въ молитвѣ явилось столь много, что богатое школьное помѣщеніе не могло вмѣстить всѣхъ желающихъ. О. миссіонеръ, облачившись въ епитрахиль, сталъ читать акаѣистъ Божіей Матери, а всѣ учащіеся въ школѣ дѣти, подъ руководствомъ учителя В. А. Горбунова и о. діакона Яневскаго, составили хоръ и прекрасно исполнили все положенное пѣніе на акаѣистѣ.

¹⁾ Съ внѣшней стороны календарь имѣетъ картины „пастыря и овцы“, отрывные листки его наполнены текстами св. писанія въ подборѣ сектантовъ въ ихъ цѣляхъ и духѣ.

Послѣ общей молитвы тутъ же въ школѣ была проведена въ апологетическомъ духѣ публичная бесѣда „о постѣ и его значеніи въ дѣлѣ спасенія и общественной жизни“. Въ тотъ же день въ сектантскомъ собраніи о. миссіонеромъ, совмѣстно съ учителемъ В. А. Горбуновымъ, была проведена бесѣда „о Крестѣ Христовомъ“; возражателями отъ баптистовъ были К. М. и А. М. С—ны.

Къ вечеру 8-го марта въ дер. Максимовѣ при огромномъ стеченіи православнаго сельскаго люда было совершено всенощное бдѣніе въ школьномъ помѣщеніи; о. миссіонеръ совершалъ всенощную, а псаломщикъ И. С. Куртыгинъ руководилъ общимъ народнымъ пѣніемъ за всенощной. Послѣ богослуженія была предложена противосектантская бесѣда о таинствѣ покаянія; отъ баптистовъ выступали бр. Н—вы.

9-го марта въ приходскомъ храмѣ села Бутылицъ о. миссіонеромъ было сказано поученіе „о значеніи добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ нашего спасенія“, противъ баптистовъ; а въ дер. Копнинѣ, Архангельскаго прихода, вмѣстѣ со священникомъ Чижовымъ, была проведена публичная бесѣда объ источникахъ божественнаго откровенія. Сектанты Н. О. М—евъ и П. И. Гор—овъ пытались защищать, что только біблія есть одинъ источникъ вѣроученія и отвергать св. преданіе....

10-го марта въ дер. Злобинѣ Арх. прихода, совмѣстно съ священниками Сергіевскимъ и Чижовымъ, велась бесѣда со штундистами „о таинствѣ причащенія“, при чемъ о. миссіонеромъ было обращено особенное вниманіе на разборъ ученія штундистовъ „о вечери Господней изъ краткихъ правилъ вѣры“—циркулирующихъ здѣсь брошюръ изд. Захарова. Противъ православнаго ученія о пресуществленіи пробовали было возражать „діаконы“ штундистской общины Ку—новъ и Бол—ковъ, но крайне неудачно. Въ концѣ концовъ эти два собесѣдника пришли къ отрицанію ученія своихъ же собственныхъ символическихъ книгъ: мы—де ихъ не признаемъ.

12-го марта въ дер. Б-Приклонѣ была проведена публичная бесѣда со штундистами „о священствѣ Христовомъ“. Для защиты штундистскихъ воззрѣній по этому вопросу выступилъ ихъ миссіонеръ И. Д. Бол—нъ, который пытался доказать, что въ церкви Христовой „пресвитеры и діаконы не суть священныя лица, а лишь уполномоченные ихъ общины“,— „такія лица, которымъ лишь община поручила ихъ должности“... О. миссіонеромъ детально было разобрано ученіе сектантовъ „о должностяхъ въ церкви Христовой“ по ихъ „краткимъ правиламъ вѣры“ и обнаружена была несостоятельность этого ученія.

13-го марта о. миссіонеръ прибылъ въ село Коровино, гдѣ увидѣлъ много благопріятнаго и утѣшительнаго для своей дѣятельности. Прежде всего стараніями мѣстнаго священника А. Добролюбова изысканы были средства на благоуукрашеніе приходскаго храма; въ немъ, примѣнительно къ полемикѣ съ сектантами, написано двадцать изображеній изъ Новаго Завѣта и приобрѣтено нѣсколько цѣнныхъ иконъ. Особенное вниманіе обратилъ также мѣстный пастырь на школу, желая изъ оканчивающихъ курсъ въ школѣ мальчиковъ выработать себѣ помощниковъ по веденію миссіонерскаго дѣла.

На о. миссіонера произвелъ особенно отрадное впечатлѣніе ученикъ старшей группы Чельшевъ своими бойкими, подробными разсказами о томъ, какъ онъ вступаетъ въ бесѣды съ подростками сектантовъ и пререкаемыхъ предметахъ. Въ этомъ же селѣ Коровинъ о. Добролюбову помогаетъ въ веденіи бесѣдъ и крестьянинъ М. В. Пичужкинъ, прослушавшій миссіонерскіе курсы, устроенные Братствомъ Александра Невскаго въ декабрѣ истекшаго года. Здѣсь въ Коровинѣ была публичная бесѣда съ баптистами: „о крещеніи младенцевъ“. Защитникомъ баптизма выступалъ нѣкто П. Ѳ. Бм-нъ.

14-го марта о. миссіонеръ былъ въ г. Меленкахъ и велъ публичную бесѣду въ квартирѣ фабричнаго рабочаго С. А. Бл—на „о необходимости добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ нашего спасенія“. Въ этой бесѣдѣ Б—въ усиливался доказать, что „спасаетъ одна вѣра“, такъ какъ „дѣла лишь слѣдуютъ за вѣрой“ и что „вѣрующій во Христа грѣшить не можетъ“. Въ бесѣдѣ принималъ участіе С. П. М—ковъ, извѣстный среди Меленковскихъ фабричныхъ, какъ распространитель штундизма.

15-го марта о. миссіонеръ переѣхалъ въ послѣднее изъ намѣченныхъ маршрутомъ селъ—Верхоозерье. Здѣсь въ домѣ крестьянъ Бар—выхъ, совместно съ мѣстнымъ священникомъ о. Бѣляевымъ, была проведена публичная бесѣда противъ іоаннитеской секты, слѣды которой замѣчаются здѣсь (см. Влад. Еп. Вѣд. № 3-й 1908 г.) и которая, какъ извѣстно, съ преступнымъ упорствомъ связываетъ свою мрачную дѣятельность съ именемъ о. Іоанна Кронштадтскаго. На бесѣдѣ о. миссіонеромъ было разъяснено, что этотъ глубокоуважаемый въ Россіи пастырь отнюдь не можетъ, какъ учатъ іоанниты, „считаться за Бога во плоти и Спасителя души и тѣла, который одинъ только можетъ исцѣлять и омыватъ грѣхи людскіе“. Долго о. миссіонеръ бесѣдовалъ и по предмету іоаннитескихъ брошюръ, распространяемыхъ здѣсь, каковы „сборникъ стиховъ, въ разное время посвященныхъ о. Іоанну“, „... „Церковь Христова въ опасности“ и др. Въ заключеніе бесѣды какъ въ Верхоозерьѣ, такъ и во всѣхъ другихъ мѣстахъ, о. миссіонеромъ были розданы въ большомъ количествѣ пріобрѣтенные для раздачи Братствомъ листки и брошюры противъ сектантескихъ заблужденій, изданныя въ Кіевѣ. Многимъ, особенно интеллигентнымъ слушателямъ, вручался и „Катихизисъ“, составленный Боголюбовымъ.

Н. У—ковъ.

— Общество вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища предположено открыть 27 сего апрѣля. Въ настоящее время уже поступило въ фондъ общества отъ разныхъ жертвователей около 700 рублей.

Симпатичный починъ.

На окружномъ съѣздѣ духовенства 1-го окр. Аккерм. у., бывшемъ въ февр. м. с. г. подъ руководствомъ благочиннаго, протоіерея Іакова Юсипенко, состоялось журнальное постановленіе слѣдующаго содержания:

1908 года февраля 18 дня съѣздъ духовенства 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ сего числа, постановилъ: въ цѣляхъ братскаго единенія на основѣ христіанской любви другъ къ другу священно-церковно-служителей округа совершать по каждомъ усопшемъ членѣ духовенства священникѣ, діаконовѣ и псаломщикѣ сорокоустное поминовеніе слѣдующимъ образомъ: отецъ благочинный, по полученіи извѣщенія по отшедшемъ ко Господу собратѣ, оповѣщаетъ о томъ духовенство округа, при чемъ распредѣляетъ по днямъ и числамъ, въ какіе и въ какой церкви должна быть совершена заупокойная литургія по усопшемъ; въ округѣ слишкомъ 20 церквей, слѣдовательно въ каждой церкви приблизительно должно быть отслужено двѣ заупокойныя литургіи, что для духовенства вовсе необременительно и для церквей не сопряжено съ излишними расходами. Постановивъ о вышеизложенномъ съ радостію и любовію, духовенство округа утѣшаетъ себя мыслию, что память каждаго изъ усопшихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ будетъ почтена единокорнымъ съ любовію братскимъ сорокоустнымъ поминовеніемъ, что доставить — по вѣрѣ усопшаго и молящихся о немъ братій — великое утѣшеніе душѣ преставившагося и преклонить къ нему милосердіе Господне. При этомъ духовенство округа выражаетъ твердую надежду, что и вновь поступающіе въ округъ братья также съ радостію и любовію будутъ продолжать подсказанное добрыми братскими чувствами высокохристіанское дѣло молитвы объ отошедшемъ ко Господу, — и сорокоустное поминовеніе объ усопшихъ братьяхъ въ округѣ будетъ совершаться всегда и неизмѣнно.

Настоящій журналъ имѣетъ быть представленъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

На этомъ журналѣ (№ 4), подписанномъ 18-тью участниками съѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 23 февр. 1908 года за № 1279: „*Утверждается. Желательно, чтобы примѣру духовенства 1 округа Аккерманскаго уѣзда послѣдовало духовенство остальныхъ округовъ.*“

(„Киш. Еп. Вѣд., № 12“).

Изъ газетъ и журналовъ.

— На миссіонерскомъ собраніи въ Симферополѣ былъ поставленъ между прочимъ вопросъ: **какія мѣры должны быть приняты къ огражденію православнаго населенія отъ публичной сектантской пропаганды**, когда сектантскіе миссіонеры и проповѣдники открыто разбѣгаютъ по городамъ со своими пѣвческими хорами, устраиваютъ публичныя молитвенныя и вѣропроповѣдническія собранія съ произнесеніемъ рѣчей,

производя соблазнъ среди православныхъ? По обсужденіи этого вопроса пришли къ заключенію, что въ случаѣ пріѣзда сектантскихъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ и устройства ими вѣро-проповѣдническихъ собраний, необходимо, чтобы на этихъ собраніяхъ присутствовалъ кто-либо изъ ревнителей православія для наблюденія за тѣмъ, по какимъ вопросамъ и какія рѣчи будутъ говорить сектантскіе проповѣдники. Въ то же время, когда будутъ происходить вѣро-проповѣдническія собранія, назначенныя сектантскими миссіонерами, должны быть назначены торжественныя богослуженія въ православныхъ храмахъ съ произнесеніемъ поученій, необходимо также въ эти дни веденіе богослужебныхъ бесѣдъ. Затѣмъ, освѣдомившись, на какія темы говорились рѣчи въ сектантскомъ собраніи, необходимо вести для православныхъ и другихъ, желающихъ присутствовать, бесѣды на тѣ же темы для утвержденія истинъ православной вѣры и для обличенія сектантскихъ ученій. (Цер. Вѣст., № 12).

— Пензенская дух. консисторія журналомъ отъ 11 февраля сего года опредѣлила по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ и церковно-приходскихъ совѣтахъ: 1) предложить духовенству епархіи, по предварительномъ разъясненіи прихожанамъ значенія и важности открытія церковно-приходскихъ собраний и совѣтовъ, нынѣ же приступить къ открытію таковыхъ, начавъ съ приходовъ, завѣдуемыхъ о.о. благочинными, какъ лицами болѣе опытными въ управленіи и проведеніи въ жизнь приходскую благихъ начинаній Высшей духовной Власти, съ постепеннымъ потомъ распространеніемъ таковыхъ и на прочіе приходы благочинническихъ округовъ—тѣмъ болѣе, что задачи и программа церковныхъ собраний и совѣтовъ, во многомъ сходныя съ таковыми же данными въ 1864 г. церковно-приходскимъ попечительствамъ, не могутъ почитаться новыми для епархіи, насчитывающей до 250 дѣйствующихъ и донынѣ попечительствъ (§§ 4, 5 и 6 Положенія о церк.-прих. попечительствахъ). Въ отношеніи Попечительствъ церковно-приходскихъ духовенство имѣетъ точно соблюдать указанія Св. Синода, въ упомянутомъ опредѣленіи указа выраженные. Предметами обсужденій и занятій церковно-приходскихъ собраний и совѣтовъ, впредь до составленія программъ и правилъ, требуемыхъ резолюціей Его Преосвященства, на протоколѣ семъ начертанной, должно поставлять болѣе очевидныя для прихожанъ, объединяемыхъ храмомъ и пастыремъ церкви, нужды храма и прихода: попеченіе о благоустроеніи храма, церковнаго дома, школы и под., заботу о вспоможеніи немущимъ изъ прихожанъ до устройства пріютовъ и богадѣленъ включительно, съ мѣропріятіями по изысканію необходимыхъ на все это средствъ. По мѣрѣ привлеченія къ этому благому дѣлу наиболее усердныхъ къ св. церкви и нравственно стойкихъ лицъ, можетъ быть, подъ руководствомъ пастыря, начато исполненіе и остальныхъ частей программы, въ протоколѣ выраженной, какъ то: указаніе мѣръ къ постепенному искорененію пьянства, ссоръ и иныхъ пороковъ, пагубно дѣйствующихъ на православное—въ особенности сельское населеніе епархіи; въ приходсахъ, гдѣ найдутся лица, опытно знакомыя съ ученіемъ св. православной церкви, они могли бы содѣйствовать пастырю въ противодействиіи пропагандѣ расколочителей, сектантовъ и прочихъ иномыслящихъ къ огражденію чадъ православной церкви отъ увлеченія въ секты и согласія пропагаторовъ. 2) Что же касается пастырскихъ собраний, то, въ виду осуществленія этой части постановленія съѣзда открытіемъ въ 1906 году въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ епархіи таковыхъ собраний, вмѣнить въ обязанность духовенству и остальныхъ благочинническихъ округовъ привести въ исполненіе опредѣленіе Св. Синода о нихъ отъ 18 ноября 1905 года и резолюцію Его Преосвященства на протоколѣ о нихъ начертанную—съ тѣмъ, чтобы собранія сіи, созываемыя 2—3 раза или болѣе, смотря по нуждѣ, въ годъ, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или, за отсутствіемъ его, старѣйшаго изъ наличныхъ пастырей, на первыхъ же собраніяхъ озаботились выработкою программъ и правилъ не только для пастырскихъ собраний, но и таковыя же и для церковно-приходскихъ собраний и совѣтовъ. Выработанныя программы и

правила для приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній должны въ свое время быть представлены на утверженіе Его Преосвященства. Опрежденіе сіе представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 февраля сего 1908 года за № 611, послѣдовала такая: „Исполнить. Обратитъ вниманіе духовенства на то, что въ особенности заботою о вспоможеніи неимущимъ оно можетъ расположить прихожанъ къ открытію церковно-приходскихъ совѣтовъ“. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 6).

Награда женъ священника. Въ декабрѣ мѣсяцѣ истекшаго года жена священника м. Сиротина, Полоцкой епархіи, о. І. Гнѣдовскаго, Анна Евѣимовна, получила изъ Главнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, при соответствующемъ дипломѣ, серебряную медаль съ надписью: „Въ память русско-японской войны“, для ношенія на груди на Аннинской лентѣ. Означенную медаль Анна Евѣимовна получила за свою истинно-патріотическую дѣятельность въ минувшую войну. Движимая горячею любовью къ своей родинѣ и желая по силѣ-возможности послужить ей, Анна Евѣимовна въ теченіе почти трехъ недѣль ежедневно въ дождь и стужу ѣздила по приходу своего мужа, заходя и къ своимъ и къ иновѣрцамъ, собирая холсты на бѣлье воинамъ. Изъ собраннаго холста она собственными руками накроила бѣлья, которое затѣмъ и пошла при помощи крестьянскихъ дѣвушекъ, съ охотою откликнувшихся на приглашеніе своей магушки. Всего Анною Евѣимовною было пошито 150 паръ бѣлья и, кромѣ того, собрано было свыше 100 полотенецъ. Все это бѣлье, тщательно вымытое, было самолично отвезено и сдано Анной Евѣимовной въ Витебскій дворянскій отдѣлъ Общества Краснаго Креста. („Совр. Лѣт.“, № 13).

— Выбранное комиссіей **по народному образованію** совѣщаніе большинствомъ 8 голосовъ противъ 1 высказалось за желательность проекта ассигнованія 4 мил. руб. на церковно-приходскія школы. Жалованье учителямъ предполагается установить единообразное, въ размѣрѣ 360 р. въ годъ. („Нов. Вр.“, № 11509).

— Именующіе себя уполномоченными отъ прихожанъ одной изъ церквей Рязанской епархіи обратились къ Преосвященному Никодиму, Епископу Рязанскому и Зарайскому, съ прошеніемъ, въ коемъ, **обвиняя приходскихъ священниковъ въ вымогательствѣ платы при требоисправленіяхъ и ихъ непріязненныхъ отношеніяхъ къ довѣрителямъ, ходатайствовали** предъ Его Преосвященствомъ о производствѣ дознанія по сему дѣлу и, въ виду предстоящаго великопостнаго времени и исполненія прихожанами христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія, **объ удаленіи изъ прихода священниковъ и о назначеніи на ихъ мѣста новыхъ**, при чемъ уполномоченные заявили Его Преосвященству, что, въ случаѣ неисполненія ихъ просьбы, они имѣютъ принести жалобу въ Святѣйшій Синодъ. На сему прошеніи дана слѣдующая резолюція: „Объявить прихожанамъ, что я, какъ Архипастырь церкви Божіей, во имя Господа нашего Иисуса Христа, призываю ихъ отложить свою злобу на духовныхъ пастырей своихъ и съ исполненною мира и смиренія душею идти на исповѣдь къ симъ своимъ пастырямъ, оставаясь въ увѣренности, что возникшее препирательство ихъ изъ-за платы за требы въ свое время будетъ обследовано и разобрано Епархіальнымъ Начальствомъ. Пусть они знаютъ и помнятъ, что добрый человѣкъ простого работника не гонитъ со двора, не разобравши дѣла, а Архипастырю тѣмъ болѣе не пристало по одному раздраженному заявленію прихожанъ, безъ надлежащаго изслѣдованія, переводить изъ прихода священниковъ, не опредѣливши, кто правъ и кто виноватъ въ возникшемъ спорѣ. Пусть помнятъ также прихожане, что если они ревнуютъ о благоговѣйномъ говѣніи, исповѣди и причащеніи въ предстоящій постъ, то не объ изгнаніи священниковъ, по возникшей взаимной злобѣ, они должны хлопотать, а о примиреніи и прощеніи по заповѣди Господней: аще прощаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, и Отецъ вашъ Небесный проститъ вамъ согрѣшенія ваша. Стыдно имъ и угрожать Епископу подачею на него просьбы въ Святѣйшій Синодъ: Епископъ въ своихъ дѣйствіяхъ ходитъ предъ лицемъ Господа и потому не имѣетъ побужденій быть пристрастнымъ къ пастырямъ въ ущербъ пасомымъ. Эта угроза ихъ показы-

ваеть только, что они весьма дерзки и превозносительны, такъ что даже не уважають личности Епископа, что, конечно, говорить далеко не въ пользу ихъ въ ихъ препирательствѣ съ своими священниками. Молю Господа, да не воздасть имъ за сіе огорченіе Епископу наказаніемъ, но трепещу и опасуюсь, зная что Господь не отдастъ безвинно своихъ служителей на поруганіе“. („Ряз. Еп. Вѣд.“, № 6).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЕЛИКІЙ СТАРЕЦЪ

Н. Калестинова, (Н. К. Клименко). Очеркъ жизни преи. Нила Сорскаго. Изд. П. П. Сойкина. (С.-Петербургъ., Стремянная, 12).

Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп.

7 мая текущаго 1908 года исполняется 400-лѣтіе со дня смерти знаменитаго дѣятеля русской церкви, „первооснователя скитскаго житія въ Россіи“, преи. Нила Сорскаго. Насколько велико было значеніе преи. Нила въ общемъ ходѣ русской жизни, можно видѣть уже изъ того, что за нимъ лишь однимъ въ исторіи осталось наименованіе „великаго старца“.

Несмотря на это, до насъ не дошло почти никакихъ свѣдѣній о его жизни. И вотъ цѣлый рядъ извѣстныхъ русскихъ ученыхъ отдалъ свои силы на то, чтобы собрать хотя бы отрывочныя, но твердо установленныя свѣдѣнія о великомъ подвижникѣ. Однако русская литература и до сихъ поръ не имѣетъ такого труда, въ которомъ всѣ наличныя біографическія свѣдѣнія о Нилѣ Сорскомъ, собранныя воедино, были бы изложены въ формѣ цѣльнаго художественнаго произведенія. Попытку восполнить этотъ пробѣлъ и представляетъ собой предлагаемый очеркъ.

Очерчивая отрѣзненную отъ міра идеальную личность „великаго старца“ и набрасывая попутно картину культурно-религіознаго состоянія эпохи, въ которой жилъ и дѣйствовалъ знаменитый подвижникъ, авторъ настоящаго очерка старался строго руководиться всѣми научными трудами и произведеніями, имѣющими отношеніе къ личности Нила Сорскаго.

ДОКТОРЪ

М. Л. Жуделевичъ

ПРИНИМАЕТЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ:

**внутреннимъ, женскимъ и мочеполовымъ
ежедневно отъ 9-ти до 1 час. дня и отъ 4-хъ до 8 час. вечера.**

Т. Владиміръ, Дворянская у., д. Бузина, противъ женской гимназіи.

Телефонъ № 237.



ЖУРНАЛЫ

Епархіального сѣзда духовенства Владимірской епархіи
1908 года съ 5—9 февраля.

(Продолженіе).

Владимірскому Епархіальному сѣзду 1908 г. Контрольнаго комитета при Владимірскомъ Епархіальномъ церковно-свѣчномъ заводѣ

Отчетъ.

Контрольный Комитетъ почтительнѣйше имѣетъ довести до свѣдѣнія Епархіального сѣзда духовенства, что онъ, въ силу инструкціи 1897 года, утвержденной мѣстнымъ Архипастыремъ, имѣлъ неослабное наблюденіе за веденіемъ дѣлъ по свѣчному заводу и по подѣлочнымъ свѣчнымъ складамъ и лавкамъ. Для исполненія чего каждодневно на заводѣ присутствовалъ одинъ изъ членовъ Контрольнаго Комитета, раздѣлившихъ, по взаимному между собою соглашенію, дни недѣли для присутствованія на заводѣ слѣдующимъ образомъ: Предсѣдатель Контрольнаго Комитета священникъ Іоаннъ Александровскій присутствовалъ на заводѣ по вторникамъ и пятницамъ, членъ священникъ Іоаннъ Быстровзоровъ— по понедѣльникамъ и четвергамъ и членъ священникъ Александръ Лавровъ— по средамъ и субботамъ. Конечно, были случаи, когда дежурные члены Контрольнаго Комитета и не присутствовали на заводѣ по причинѣ дѣлъ по приходу и другимъ уважительнымъ обстоятельствамъ. Кромѣ того были и общія собранія Контрольнаго Комитета не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць, на этихъ собраніяхъ присутствовалъ и членъ Контрольнаго Комитета, казначей духовной консисторіи, М. Е. Миртовъ, назначенный въ члены мѣстнымъ Архипастыремъ. Для наблюденія за веденіемъ дѣлъ въ подѣлочныхъ складахъ свѣчныхъ и лавкахъ члены Контрольнаго Комитета, съ разрѣшенія мѣстнаго Архипастыря, въ 1906 и въ 1907 годахъ посѣтили для ревизіи всѣ свѣчные склады и лавки, каждый членъ по десяти складовъ ежегодно. Въ 1907 году членъ священникъ Александръ Лавровъ, по случаю смерти его жены, отца и сына, посѣтилъ только семь складовъ и оставилъ не посѣщенными три склада: Переяславскій, Нагорьевскій и Константиновскій. Пятницкій же свѣчной складъ и Пятницкую розничную лавку въ гор. Владимірѣ ревизовали по два раза въ годъ всѣ члены Контрольнаго Комитета при участіи членовъ Правленія и завода.

Изъ наблюденія за веденіемъ всѣхъ дѣлъ какъ по свѣчному заводу, такъ и по подѣлочнымъ свѣчнымъ складамъ Контрольнымъ Комитетомъ усмотрѣны слѣдующія обстоятельства:

а) Обстоятельства, благоприятствующія благосостоянію и росту Владимірскаго Епархіального церковно-свѣчного завода.

1. Въ 1906 году, по инициативѣ Преосвященнѣйшаго Никона, администраціей свѣчнаго завода, съ разрѣшенія Св. Синода, сдѣланъ былъ заемъ— во Владимірской духовной семинаріи—суммъ, поступающихъ на содержаніе семинаріи,—изъ 3.6⁰/₀ годовыхъ, въ количествѣ 25873 р. 60 к. и въ 1907 г. въ количествѣ 62450 р. съ тѣмъ, чтобы займствованный капиталъ уплачивался изъ суммъ свѣчнаго завода по мѣрѣ надобности и требованію духовной семинаріи. Означенные займы въ 1906 г. и въ 1907 г. изъ 3.6⁰/₀, принимая во вниманіе плату заводомъ 8⁰/₀ годовыхъ другимъ кредиторамъ, дали заводу чистой прибыли въ 1906 г. 231 руб. 03 коп. и въ 1907 году 1490 руб. 39 коп.

2. До 1906 года грязь изъ подъ воска, стекавшая въ устроенные для того колодцы, первоначально изъ колодцевъ вывозилась за городъ, какъ нечистоты, потомъ продавалась подъ названіемъ „тука“, по цѣнѣ 50 коп. за пудъ, отъ чего выручалась сумма отъ 100 до 200 руб. въ годъ. Съ 1906 г. грязь эта подвергается пробойкѣ, въ 1906 году выбито изъ этой грязи 36 п. 16 ф. воска на сумму 1024 р. 50 коп., да продано послѣ пробойки, „тука“ 353 п. 27 ф. на сумму 176 руб. 84 коп. Въ 1907 году пробойка грязи еще не окончена, но уже получено выбитого воска около 45 п. на сумму около 1300 рублей.

3. Администрація завода заботилась о томъ, чтобы воскъ для выдѣлки свѣчъ употреблялся чисто пчелиный и масло натуральное оливковое. Для достиженія этого изъ каждой крупной партіи воска и масла Правленіемъ завода, въ присутствіи членовъ Контрольнаго Комитета, брались образцы и отсылались для анализа въ химическія лабораторіи,—и только по признаніи лабораторіей ихъ доброкачественности, партіи воска и масла принимались и записывались на приходъ,—въ противномъ случаѣ, не принимались и возвращались поставщикамъ обратно: возвращено 150 п. Напалкову и 843 п. 38 ф. Рейнскому Т-ву. Доброкачественность небольшихъ партій воска мѣстнаго узнавалась посредствомъ домашняго анализа на фдкій калий. Но несмотря на эту установившуюся практику приѣма воска, были два случая; когда одинъ разъ безъ домашняго анализа Правленіемъ завода было принято 5 п. 27¹/₂ ф. мѣстнаго воска отъ Бѣлова съ примѣсью церезина, о чемъ своевременно было сдѣлано заявленіе Контрольнымъ Комитетомъ въ актовой книгѣ приѣма восковъ 1906 г. апрѣля 24 дня и, по предложенію Контрольнаго Комитета, этотъ воскъ былъ возвращенъ обратно поставщику, и во 2) Правленіемъ завода было принято отъ Рейнскаго Т-ва 1701 п. 06 ф. желтаго воска, по мнѣнію Контрольнаго Комитета, сомнительной чистоты, несмотря на заявленіе Контрольнаго Комитета, что прежде, чѣмъ принимать этотъ воскъ, слѣдуетъ, въ виду противорѣчивыхъ показаній лабораторій телеграммой и свидѣтельствомъ,—подвергнуть этотъ воскъ анализу въ другой лабораторіи (журн. Правл. завод. отъ 14 іюня 1906 г. № 5 съ приложеніями къ этому журналу мнѣній членовъ Контр. Комитета,—и поданное на имя Его Высокопреосвященства членомъ Контрольнаго Комитета священникомъ Іоанномъ Быстровзоровымъ объясненіе происшедшаго между имъ и Правленіемъ завода конфликта изъ-за приѣмки этого воска Рейнскаго

Т-ва). Въ виду сомнительности чистоты этого воска Рейнского Т-ва 1701 пуд. 06 фун. актъ о приѣмѣ его въ актовой книгѣ членами Контрольнаго Комитета не подписанъ. Сомнительность чистоты этой партіи воска подтверждается и тѣмъ, что, когда, по выбѣлкѣ, этотъ воскъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1906 года принимался въ кладовыя завода въ присутствіи членовъ Контрольнаго Комитета и смотрителя завода, члена Правленія, священника Петра Лекторскаго, круги воска разсыпались, а отсутствіе связи и липкости въ воскѣ считается признакомъ его недоброкачественности.

б) Обстоятельства, наносящія ущербъ заводу и стоящія въ явномъ противорѣчій проекту устава завода 1897 года и постановленіямъ Епархіальныхъ създовъ, утвержденнымъ мѣстнымъ Архипастыремъ.

1. Въ 1897 г., по постановленію Епархіальнаго създа, Св. Синодомъ былъ разрѣшенъ заемъ изъ суммъ Владимірской эмеритальной кассы въ размѣрѣ 50000 руб., каковыя деньги и были взяты изъ эмеритальной кассы на устройство новаго каменнаго корпуса при женскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1900 году: 20000 Государственной рентой 4⁰/₀, 1600 рублей 3¹/₂⁰/₀-ми листами Дворянскаго земельного банка и 3400 руб. наличными и въ 1901 г. 25000 рублей Государственной 4⁰/₀ рентой, съ тѣмъ условіемъ, чтобы ⁰/₀ и капиталъ не менѣе 2000 руб. въ годъ уплачивались изъ суммъ свѣчнаго завода. Въ ущербъ заводскому дѣлу Правленіе завода въ 1906 году уплатило сразу всю остающуюся сумму долга эмеритальной кассѣ 34000 рублей ⁰/₀-ми бумагами 4⁰/₀ Государственной рентой 32400 рублей и 3¹/₂⁰/₀-ми листами Дворянскаго земельного банка 1600 р. При первомъ взглядѣ отъ этой операціи получается прибыль заводу въ количествѣ 6806 руб. 75 коп., каковая прибыль получилась отъ покупки 4⁰/₀ Государственной ренты и 3¹/₂⁰/₀ листовъ Дворянскаго земельного банка по пониженной противъ номинальной ихъ стоимости цѣнѣ, а именно 4⁰/₀ Государственная рента куплена была среднимъ числомъ по 80 руб. 10 коп. за 100 р. (10000 руб. по 81 р. 25 к., 10000 р. по 81 р. 50 к., 9000 р. по 78 р. 60 коп. и 3400 руб. по 79 руб.) и 3¹/₂⁰/₀ листы Дворянскаго земельного банка по 66 р. за 100 р. билетъ. Но прибыль кажется только при первомъ взглядѣ! Если же принять во вниманіе всѣ послѣдствія отъ этой операціи, то получается не прибыль, а значительный ущербъ заводу. Уплачивая эмеритальной кассѣ по 2000 р., заводъ оставшуюся къ 1906 году сумму долга 34000 руб. уплатилъ бы въ теченіе 17 лѣтъ и при этомъ уплатилъ бы ⁰/₀ на капиталъ въ теченіе 17 лѣтъ, (каждогодно уменьшающійся на 2000 руб.), считая по 3.8⁰/₀, сумму 11638 руб. Изъявши же изъ суммъ свѣчнаго завода 27193 руб. 25 коп. наличными на погашеніе сразу всего долга 34000 р., Правленіе завода принуждено на эту сумму покупать въ долгъ матеріалы и при этомъ платить 8⁰/₀ годовыхъ, что въ теченіе 17 лѣтъ съ 27193 руб. 25 коп. (каждогодно уменьшающуюся на 1599 р. 60 коп.) = 2000 руб. билетами), считая по 8⁰/₀ годовыхъ, составитъ 19518 р. 90 к. Принимая же во вниманіе, что при покупкѣ матеріаловъ за наличныя деньги поставщики скидываютъ около 2⁰/₀, то, изъявши изъ суммъ завода для погашенія долга 27193 р. 25 к., Правленіе завода принуждено покупать у поставщиковъ матеріалы въ долгъ и не

получать скидки 2⁰/₀, а это въ теченіе 17 лѣтъ составило бы сумму 4494 р. 70 коп. Вычисленіе ⁰/₀ въ теченіе 17 лѣтъ при 3.8⁰/₀ годовыхъ съ 34000 р. процентными бумагами, при 8⁰/₀ годовыхъ съ 27193 руб. 25 коп. наличными=34000 процентными бумагами и 2⁰/₀ скидки при покупкѣ на наличныя видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

	По 3.8 ⁰ / ₀	По 8 ⁰ / ₀	По 2 ⁰ / ₀
Въ 1906 г. съ 34000 р.	=1292 р.	съ 27193 р. 25 к.	=2175 р. 46 к.—543 р. 86 к.
„ 1907 г. „ 32000 „	=1216 „ „	25593 „ 65 „	=2047 „ 49 „—511 „ 86 „
„ 1908 г. „ 30000 „	=1140 „ „	23994 „ 05 „	=1919 „ 52 „—479 „ 88 „
„ 1909 г. „ 28000 „	=1064 „ „	22394 „ 45 „	=1791 „ 55 „—445 „ 88 „
„ 1910 г. „ 26000 „	= 988 „ „	20794 „ 85 „	=1663 „ 58 „—415 „ 90 „
„ 1911 г. „ 24000 „	= 912 „ „	19195 „ 25 „	=1535 „ 61 „—383 „ 90 „
„ 1912 г. „ 22000 „	= 836 „ „	17595 „ 65 „	=1407 „ 64 „—351 „ 90 „
„ 1913 г. „ 20000 „	= 760 „ „	15996 „ 05 „	=1279 „ 67 „—319 „ 92 „
„ 1914 г. „ 18000 „	= 684 „ „	14396 „ 45 „	=1151 „ 70 „—287 „ 92 „
„ 1915 г. „ 16000 „	= 608 „ „	12796 „ 85 „	=1023 „ 73 „—253 „ 94 „
„ 1916 г. „ 14000 „	= 532 „ „	11197 „ 25 „	= 895 „ 76 „—223 „ 94 „
„ 1917 г. „ 12000 „	= 456 „ „	9597 „ 65 „	= 767 „ 79 „—191 „ 94 „
„ 1918 г. „ 10000 „	= 380 „ „	7998 „ 05 „	= 639 „ 82 „—159 „ 96 „
„ 1919 г. „ 8000 „	= 304 „ „	6398 „ 45 „	= 511 „ 85 „—127 „ 96 „
„ 1920 г. „ 6000 „	= 228 „ „	4798 „ 85 „	= 383 „ 88 „— 95 „ 98 „
„ 1921 г. „ 4000 „	= 152 „ „	3199 „ 25 „	= 255 „ 91 „— 63 „ 98 „
„ 1922 г. „ 2000 „	= 76 „ „	1599 „ 65 „	= 127 „ 94 „— 31 „ 98 „
Итого. . .	11638 р.		19518 р. 90 к. 4494 р. 70 к.

Такимъ образомъ, уплачивая долгъ эмеритальной кассѣ 34000 руб. по двѣ тысячи рублей въ годъ, заводъ уплатилъ ⁰/₀ въ 17 лѣтъ—11.638 руб., а изъявши изъ суммъ своихъ 27.193 р. 75 коп. для погашенія этого долга, заводъ уплатить по 8⁰/₀ годовыхъ—19.518 р. 90 коп., болѣе на 7880 р. 90 коп. Это составитъ чистый ущербъ заводу, если курсовая цѣна государственной ренты и листовъ Дворянскаго земельного банка на будущее время не будетъ выше той цѣны, по какой покупались для погашенія долга въ 1906 году. Если-же курсовая цѣна государственной ренты и листовъ Дворянскаго земельного банка возрастетъ до номинальной стоимости, тогда заводъ отъ этой операціи потерпитъ убытка 1084 р. 15 к. (7.880 р. 90 к.—6.806 р. 75 к.=1084 руб. 15 к.). Прибавивъ къ вышеуказанному убытку въ томъ и другомъ случаѣ убытокъ отъ неполученія 2⁰/₀ скидки при покупкѣ за наличныя деньги матеріаловъ 4.494 р. 70 коп., получится общій убытокъ заводу 7.880 р. 90 коп.—4.494 70 к.=12.375 р. 60 коп. въ первомъ случаѣ, или 1084 р. 15 коп.—4.494 р. 70 к.=5.578 р. 85 коп. во второмъ случаѣ.

2. Въ 1906 году Правленіемъ завода безъ участія члена смотрителя завода священника Петра Лекторскаго и безъ вѣдома Контрольнаго Комитета куплено было безъ торговъ дровъ для завода березовыхъ сухихъ 165 сажень по 7 р. 50 коп. за сажень и 80 сажень дровъ березовыхъ сырыхъ

непригодныхъ для завода и для немедленнаго употребленія, по той-же цѣнѣ 7 р. 50 коп. за сажень. Когда дрова сырыя были поставлены на заводъ, Контрольнымъ Комитетомъ было сдѣлано заявленіе о ихъ непригодности для завода и о томъ, что принимать дрова сырыя, при томъ по цѣнѣ одинаковой съ сухими по 7 р. 50 коп., не слѣдуетъ (балансъ 1-го апрѣля 1906 года).

3. Правленіе завода, не сообразуясь съ потребностью воска для завода, закупаетъ воска болѣе, чѣмъ слѣдуетъ и этимъ наноситъ очень значительный ущербъ заводу. Свѣчь всѣхъ сортовъ въ годъ заводомъ, по статистикѣ за прежніе годы, продается отъ 17.500 до 18.000 пуд. и при этомъ нужно имѣть еще постоянный запасъ воска и свѣчь въ заводѣ и складѣ до 2.500 пудовъ, что, по мнѣнію Контрольнаго комитета, вполне достаточно, а всего, такимъ образомъ, для годичнаго запаса воска и свѣчь должно быть отъ 20000 до 20500 пуд. Между тѣмъ Правленіе завода запасаетъ на годъ воска и свѣчь гораздо болѣе, а именно: въ 1906 году къ началу поступленія новаго бѣлаго воска изъ воскобѣлительни было въ запасѣ въ заводѣ и складахъ свѣчь 5560 пуд. 30 ф. и воска 869 пуд. 0.8 фунт. (балансъ 1 мая 1906 г.). Къ этому запасу Правленіемъ завода еще куплено желтаго воска 11.955 пуд. $19^{5/8}$ ф. и огарочнаго воска поступило съ 1 мая 1906 г. по 1-е мая 1907 года 7.130 пуд. 35 ф., а всего запаса съ 1 мая 1906 г. по 1 мая 1907 г. получается 25 516 п. $12^{5/8}$ ф. Въ 1907 году оставалось въ запасѣ къ 1 мая свѣчь 5.195 п. 32 ф. и воска 1809 п. 24 ф. (балансъ 1 мая 1907 г.). Къ этому запасу въ 1907 году куплено желтаго воска 12.820 пуд. $10^{3/8}$ ф. и огарочнаго должно поступить съ 1 мая по 1 мая 1908 года до 7000 пудовъ, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, а всего запаса съ 1 мая 1907 года по 1 мая 1908 года получается до 26.825 пуд. 24 ф. Такимъ образомъ Правленіе завода въ 1906 году запасло воска и свѣчь съ ненужнымъ и весьма убыточнымъ излишкомъ до 5.000 пудовъ и въ 1907 году до 6.000 пуд. Каждая 1.000 пудовъ воска стоитъ среднимъ числомъ около 27.000 рублей, на каковую сумму, при покупкѣ воска въ долгъ, должно платить 9% около 2.000 руб. въ годъ, считая по 8% . Правленіе-же завода въ 1906 году купило лишняго воска до 5.000 пудовъ и потому должно было заплатить до 10.000 руб. $0/00/0$, а въ 1907 году до 12.000 рублей $0/00/0$, за то только, что лишне-запасенный воскъ цѣлый годъ пролежитъ въ кладовыхъ завода. Объ излишней закупкѣ воска Правленіемъ завода былъ поданъ на имя Его Высокопреосвященства въ маѣ мѣсяцѣ 1906 года докладъ отъ Контрольнаго комитета.

Съ ненужнымъ излишкомъ Правленіе завода закупаетъ и другіе матеріалы, напримѣръ: къ 1-му апрѣля 1906 года сіамскаго ладана оставалось 31 ф. 88 зол. и въ апрѣлѣ 1906 года было куплено еще 1 п. 13 ф. на сумму 159 рублей, когда, по статистикѣ за предыдущіе годы, сіамскаго ладана заводомъ и складами продается въ теченіе цѣлаго года отъ 10 до 15 фун. О семъ было заявлено Контрольнымъ комитетомъ на балансѣ 1 мая 1906 года.

4. Правленіе завода непроизводительно держать въ заводской кассѣ большія суммы денегъ, имѣя въ то же время долги и платя на нихъ 80/о годовыхъ. Каждая тысяча рублей, пролежавшая въ кассѣ завода одинъ день, при 80/о годовыхъ, приноситъ заводу убытокъ въ 22 коп., въ кассѣ же завода, какъ видно изъ дневного журнала о состояніи кассы, бываетъ денегъ до 10.000 рублей и болѣе, а слѣдовательно и убытокъ становится гораздо болѣе: отъ 2 руб. 20 коп. въ день и болѣе. При томъ и смотрители свѣчныхъ складовъ подолгу держатъ у себя большія суммы денегъ за проданный товаръ, отъ 10.000 до 25.000 рублей во всѣхъ складахъ, что обнаружено было Контрольнымъ комитетомъ при ревизіи складовъ и что видно изъ мѣсячныхъ балансовъ завода. О вышеозначенномъ было заявлено Контрольнымъ комитетомъ на балансѣ 1-го мая 1906 года.

5. Большой ущербъ росту благосостоянія завода наносятъ долгосрочные и безпроцентные долги за церквами и даже частными лицами. На 1-е января 1906 года долговъ за церквами и частными лицами состояло — 30.584 р. 71 коп. и въ теченіе 1906 года эта сумма не только не уплатилась, а еще увеличилась, такъ какъ на 1-е января 1907 года долговъ за церквами и частными лицами, не считая долга за Епархіальнымъ женскимъ училищемъ 13.200 рублей и за мужскимъ духовнымъ училищемъ 3.000 р., по отчету значится 34.124 р. 2 коп. Въ 1907 году долгъ за церквами и частными лицами, оставшійся на 1-е января въ суммѣ 34.124 р. 02 к., убавился, на 1-е января 1908 года остается долга за церквами и частными лицами — 27.878 руб. 73 коп. Не получая 0/о/о на эти долги заводъ самъ платилъ 80/о кредиторамъ. Такимъ образомъ въ 1906 году заводъ потерпѣлъ убытка отъ этого около 2.500 рублей и въ 1907 году около 2.000 рублей. Долгосрочные и безпроцентные долги значатся не только за церквами, но и за частными лицами, какъ сказано выше, такъ: по „разсчетной книгѣ“ Пятницкаго склада г. Владиміра, значится долгъ за купцомъ В. А. Петровскимъ, начавшійся въ 1902 году и къ 1 іюня 1907 года возросшій до 1.208 руб. 22 коп., и долгъ за подрядчикомъ Кирьяновымъ, начавшійся въ 1902 г. и къ 1 декабря 1907 г. возросшій до 935 рублей 17 коп. Въ настоящее время долга за Петровскимъ значится 81 р. 76 к. и за Кирьяновымъ 284 р. 09 коп. Долгосрочные долги за церквами, а тѣмъ болѣе за частными лицами противорѣчатъ постановленію Епархіальнаго съѣзда 1897 года, гдѣ сказано: „въ случаѣ нужды бѣдныхъ церквами Епархіи — отпускать изъ складовъ свѣчи и въ долгъ, но непременно по письменному удостовѣренію въ таковой нуждѣ въ сельскихъ церквахъ отъ мѣстнаго священника, а въ городскихъ отъ мѣстнаго благочиннаго“ (Епарх. Вѣдом. 1897 г. № 4 и 1903 г. № 4). Но ничего подобнаго въ нынѣшней практикѣ завода и складовъ не имѣется; наоборотъ: за бѣдными церквами значатся долги незначительные, а за богатыми церквами значатся долги очень большіе, такъ напримѣръ: за церквами сель Орѣхова и Карабанова, за Крестовоздвиженскою церковью г. Иваново-Вознесенска, за Спасо-Преображенскимъ и Христорождественскимъ соборами гор. Коврова и др., что видно изъ книгъ завода и складовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).