

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 14.

Цена за годъ пять руб.
а за полгода три рубля
съ пересылкой.

15 іюля 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

1. *О порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданій.*

Въ Комитетѣ Министровъ слушана записка Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 28-го марта 1891 года (по деп. дух. дѣлъ иностранныхъ испов.) о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданій.

Комитетъ полагалъ, въ видѣ временной мѣры, постановить:

1) Бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ

бракъ съ православными, представили причту православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взаимнѣ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о виѣбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности къ вступленію въ бракъ,—и

2) Чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимационными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковыя—и показаніемъ не менѣе какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей.

Государь Императоръ, 11-го мая 1891 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

2. Объ ответственности за погребеніе христіанъ безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи по дѣлу объ ответственности за погребеніе христіанъ безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ и соглашась съ заключеніемъ сенатора Матвѣева, мнѣніемъ положилъ: Дополнить отдѣленіе третьей главы второй раздѣла втораго уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 г. статью 2091 слѣдующаго содержанія: „За погребеніе христіанъ безъ совершенія надлежащихъ христіанскихъ обрядовъ, въ случаяхъ, когда приглашеніе духовнаго лица подлежащаго вѣроисповѣданія къ погребенію умершаго было возможно и не было сопряжено съ особыми трудностями, виновные подвергаются арес-

ту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.“ Означенное мѣвнѣ Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 13 мал 1891 г.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 3—17-го мая 1891 года за № 1144 о принятіи мѣръ къ усиленію сбора въ церквахъ для нуждъ Россійскаго Общества Краснаго Креста,

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 апрѣля сего года № 5763, по ходатайству предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста о принятіи мѣръ со стороны духовнаго вѣдомства къ усиленію сбора въ церквахъ для нуждъ сего общества. Приказали: Признавая изъясненное ходатайство предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста, о принятіи со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ усиленію производимаго для нуждъ означеннаго общества сбора пожертвованій въ церквахъ за-служивающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о такомъ ходатайствѣ, чрезъ „Церковныя Вѣдомости“, Московскую и Грузино-Имеретинскую Синодальныя конторы, епархіальныхъ преосвященныхъ и протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, поручивъ имъ сдѣлать распоряженіе о точномъ исполненіи состоявшагося по сему предмету опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 23 января—11 февраля 1880 года, напечатаннаго въ № 9 „Церковнаго Вѣстника“ за 1880 годъ о томъ, чтобы подвѣдомое имъ духовенство имѣло неослабное наблюденіе за сборомъ въ церквахъ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста и чтобы

соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ и вообще при удобныхъ случаяхъ располагало православный русскій народъ къ пожертвованіямъ на нужды сказаннаго Общества.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1889 годъ (№ 28, стр. 838;—37, стр. 1110 и 46, стр. 1412) было оповѣщено объ открытіи торговымъ въ г. Одессѣ домою Ф. П. Родоконали склада деревяннаго масла. Причемъ торговымъ домою было заявлено, что торговцамъ и вообще коммерческимъ посредникамъ оно не будетъ продаваться, а отпускъ его будетъ ограниченъ по требованію лишь святыхъ обителей, церковей и другихъ богоугодныхъ учрежденій, которыя должны обращаться съ своими требованіями непосредственно къ торговому дому Ф. П. Родоконали въ г. Одессѣ, обозначая количество выписываемаго ими масла, точный адресъ мѣста доставки и способъ уплаты таможенныхъ пошлинь, — здѣсь ли, при отправленіи товара изъ Одесской пограничной таможни, или же переводомъ уплаты таковыхъ пошлинь Вѣдомству Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Масло будетъ отпускатся въ бочкахъ, вѣсомъ не менѣе десяти пудовъ, по цѣнамъ, какія во время выписки будутъ существовать въ мѣстахъ производства, съ надбавкою фрахта и прочихъ накладныхъ расходовъ, съ тѣмъ лишь, чтобы стоимость масла не превышала рыночныхъ цѣнъ на галипольское масло, по бюллетенямъ Одесскаго биржеваго гофъ-маклера; платежъ стоимости на наличный расчетъ, высылаемый при заказѣ почтою или же переводомъ, по желанію же покупателя допускается и наложенный платежъ, но со взносомъ при заказѣ по три рубля съ пуда,

если масло будетъ очищаться пошлиною въ г. Одессѣ; при переводѣ же уплаты таможенныхъ пошлинъ Вѣдомству Святѣйшаго Синода, по одному рублю съ пуда. Провозъ до мѣста назначенія и прочіе расходы, равно какъ и утечка, относятся на счетъ покупателя. Торговый домъ Ф. П. Родоконаки въ Одессѣ предполагаетъ открыть отдѣленія своей фирмы и въ другихъ городахъ Россіи.

Изложенное оповѣщеніе нынѣ повторяется по ходатайству Чрезвычайнаго Посла и Полномочнаго Министра Его Величества Короля Эллиновъ г. Папаригонуло, свидѣтельствующаго о добромъ качествѣ деревяннаго масла торговаго въ Одессѣ дома Ф. П. Родоконаки.

(Церк. Вѣд. № 21).

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею 17 еяго Іюня на актѣ священноцерковнослужителей 2 округа Велижскаго уѣзда, утверждены въ должностяхъ на предстоящее трехлѣтіе: помощникомъ благочиннаго священникъ Церковищенской церкви Стефанъ Образскій, членомъ благочинническаго совѣта Вѣлавинской церкви священникъ Владиміръ Блажевичъ, кандидатами въ благочинническій совѣтъ священникъ Будницкой церкви Михаилъ Пясковскій и Запольской церкви Михаилъ Лепешинскій, сотрудникомъ Епархіальнаго Попечительства священникъ Усвятой церкви Александръ Мицкевичъ и кандидатомъ къ нему Запольской церкви священникъ Михаилъ Лепешинскій, духовникомъ по округу Усковской церкви священникъ Стефанъ Будрявцевъ и уполномоченнымъ для веденія дѣлъ по церковнымъ интересамъ Будницкой церкви священникъ Михаилъ Пясковскій.

Прихожане Новохованской, Невельскаго уѣзда, церкви, Еменецкой волости, селеній Шулъговъ и Кулево на свои средства построили новую деревянную кладбищенскую церковь въ селеніи Шулъгахъ, во имя Казанской Божіей Матери, стоимостью въ тысячу (1000) р. въ память спасенія жизни Государя Императора съ Августѣйшимъ Семействомъ 17 Октября 1888 года, которая 11 сего Іюня и освящена по чиноположенію.

Въ Лутянскую Единовѣрческую церковь, Невельскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ учителя 2-й Харьковской гимназіи Германа Афанасьева Сиякова кусокъ парчи для облаченій, стоимостью въ 50 руб. и заштатнаго псаломщика Стеревневской единовѣрческой церкви Евфима Кузнецова — большое напрестольное евангеліе, отдѣланное въ малиновый бархатъ съ золотымъ образомъ и украшенное бронзовыми вызолоченными — крестомъ и изображеніями евангелистовъ, стоимостью въ 20 руб.

При Лутянской единовѣрческой церкви, Невельскаго уѣзда, открыто церковно-приходское Попечительство, въ предсѣдательствѣ коего утверждены мѣстный священникъ Митрофанъ Сченсовичъ и членами: церковный староста Агапій Клементьевъ Желъзняковъ, Димитрій Ивановъ, Трофимъ Алексѣевъ, Егоръ Димитріевъ, Давидъ Кирилловъ, Григорій Гурьевъ, Венедиктъ Николаевъ, Матвѣй Андреевъ, Никита Николаевъ, Косма Кондратьевъ, Иванъ Стефановъ, Максимъ Ивановъ, Θεодотъ Лаврентіевъ, Константинъ Акиндиновъ и Стефанъ Михайловъ.

И. д. благочиннаго 3-го Себежскаго округа, священникъ

Михаилъ Бѣлинскій, отъ 24 минувш. Іюня за № 188 донесъ, что псаломщикъ Яеской, Себежскаго уѣзда, церкви *Василій Овсянкинъ* умеръ.

Благочинный 1-го Невельскаго округа, отъ 16 сего Іюня за № 162, донесъ, что состоявшій при Ракитинской церкви заштатный діаконь *Іоаннъ Лепешинскій*, 11 сего Іюня умеръ.

Отъ Московскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Московское Отдѣленіе ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества, дѣлающее притовленія къ тому, чтобы наступающею осенью открыть въ Москвѣ выставку огнестойкихъ сооружений и противопожарныхъ средствъ, нынѣ намѣрено присутитъ къ возведенію опытныхъ огнестойкихъ сельскихъ построекъ.

Зная, что въ многихъ мѣстахъ Россіи выработались и при- вились огнестойкія постройки разныхъ типовъ, зная, что многія учрежденія и лица уже плодотворно трудятся надъ дальнѣйшею выработкой и распространеніемъ такихъ построекъ, Московское Отдѣленіе ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества обращается ко всемъ этимъ учрежденіямъ и лицамъ съ просьбою прійти Обществу на помощь въ дѣлѣ постройки опытныхъ огнестойкихъ избъ въ Москвѣ, на выставкѣ. Помощь эта можетъ выразиться весьма различно,—была бы только охота потрудиться на пользу общую.

О необходимости дѣйствовать сообща противъ народнаго зла пожарнаго, а также о высокомъ значеніи этой дѣятельности предъ лицомъ отчизны—говорить много нѣтъ нужды. Достаточно указать на то, что по вычисленію проф. Н. А. Каблукова (за

1885 году) население нашего отечества теряет от пожаров въ годъ около 100 милліоновъ рублей, т. е. сумму, въ 1½ раза большую, нежели весь окладъ земскихъ сборовъ, или же въ 3 раза большую, нежели недоимки этихъ сборовъ.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать въ Бюро противопожарной выставки. Универсальная выставка, на Садовой, въ Москвѣ.

Предсѣдатель *Адауровъ*.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Циркулярное распоряженіе отъ 13 Іюня 1891 г. за № 1980 о разрѣшеніи выдачи заграничныхъ паспортовъ отправляющимся въ Іерусалимъ паломникамъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 26 Іюня сего 1891 года, по случаю вновь появившейся холеры въ Сиріи, **отмѣнено**. По сему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу палестинскихъ паломническихъ книжекъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Чудодѣйственная сила таинства причащенія.

„Ощутительный плодъ вкушенія трапезы Господней является върующимъ то неизрѣченной радостію въ сердцѣ, то сладкою тишиною въ дуахъ, то свѣтлостію въ умѣ, то глубокимъ миромъ въ совѣсти, то утишеніемъ обуревавшихъ искушеній, то прекращеніемъ страданій душевныхъ и тѣлесныхъ, а иногда и совершеннымъ исцеленіемъ“... (Филаретъ митроп. Московскій).

Въ одинъ вечеръ (это было въ воскресенье, 28 января) я пришелъ въ одинъ знакомый мнѣ домъ. Вижу, — хозяинъ дома сидитъ одинъ; лицо его было печально и угрюмо. Я спросилъ „что вы такъ невеселы?“

— Да! меня Господь посѣтилъ величайшимъ несчастіемъ, — моя жена находится при смерти; за нѣсколько минутъ до вашего прихода она исповѣдалась и причастилась, и вотъ теперь она спитъ, но кажется, что этотъ сонъ будетъ сномъ вѣчнымъ, — и съ этими словами, опечаленный мужъ сдѣлался еще печальнѣе.

Не желая болѣе беспокоить удрученнаго скорбію, я поспѣшилъ удалиться; при прощаніи онъ мнѣ сказалъ: „придите ко мнѣ когда нибудь, — вотъ я скоро останусь одинъ“... Я обѣщался; — дѣйствительно во вторникъ вечеромъ мнѣ нужно было отправиться въ этотъ же знакомый домъ. Прихожу, — хозяйка ходитъ совершенно здоровою; мужъ ея сидитъ съ веселымъ видомъ; они приняли меня очень ласково. У недавно страдавшей я спросилъ о здоровьи: „Теперь, слава Богу, я совершенно здо-

рова“, сказала она. „Ахъ, какое чудо совершилъ надомною милосердый Господь!“... Любознательность овладѣла мною, и попросилъ рассказать обо всемъ случившемся, и хозяйка дома сообщила мнѣ слѣдующее:

„Вотъ уже нѣсколько лѣтъ прошло, какъ я страдаю удушьемъ и перемежающеюся лихорадкою; но такого страшнаго мученія я никогда не испытала, какъ въ субботу на прошедшей недѣлѣ, во время ночи. Мужа моего не было дома, я легла спать совершенно здоровою и вижу во снѣ: будто я иду по какой-то дорогѣ, съ правой стороны которой былъ необыкновенный свѣтъ, а съ лѣвой страшная темнота; я все рвалась къ свѣтлой сторонѣ, но какая-то сила влекла меня въ противоположную сторону... Вдругъ послѣдовалъ страшный ударъ въ голову, и я очнулась. Въ головѣ у меня сдѣлалась нестерпимая боль и сильнѣйшій жаръ; колотье распространилось по всему тѣлу; открылась страшная рвота и сильное воспаленіе въ груди, и я совершенно была безъ памяти.—На разсвѣтѣ я очнулась, а болѣзнь моя еще стала труднѣе.—Приѣзжаетъ мужъ, я съ великимъ трудомъ могла выговорить: „умираю“. Тотчасъ послали за священникомъ. Не знаю, почему у меня вдругъ родилось сильное нетерпѣливое желаніе, чтобы скорѣе пришелъ священникъ; мнѣ пришли на умъ слова: „болить ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковные“... Каждая минута казалась для меня мучительнѣе смерти, пока не приходилъ священникъ. Наконецъ приходитъ священникъ: моя болѣзнь въ высшей степени стала нестерпима, — захватило у меня дыханіе и я едва не умерла.—Священникъ положилъ на столъ какой-то ящикъ, надѣлъ на себя епитрахиль (какъ я послѣ узнала) и поручи на руку. Когда стали всѣ выходить изъ комнаты по приказанію священника, мужъ мнѣ сказалъ тихо: „прими съ вѣрою!“... Эти слова точно стрѣ-

лою пронзили мое сердце. — Потомъ священникъ подошелъ ко мнѣ и спросилъ: знаешь ли ты, что здѣсь, указавъ на ящикъ? Я сказала: Нѣтъ! Здѣсь говорить онъ, Св. Дары — Пречистое Тѣло Христово и Его Кровь: Вѣруешь ли ты сему? — Нѣтъ, сказала я. Священникъ изумился и потомъ, простоявъ минуты двѣ, опять спросилъ: почему же ты не вѣруешь сему? — Я молканка! и хоть я крещеная, но я носила только имя христіанки, а на самомъ дѣлѣ я была строгая послѣдовательница своего ученія... Изумленіе еще болѣе овладѣло священникомъ; тутъ онъ началъ говорить мнѣ о Спасителѣ, о томъ, за кого Онъ страдалъ, за кого Онъ былъ распятъ на крестѣ и, послѣ продолжительныхъ утѣшеній, онъ сказалъ: „вѣрь и ты будешь спасена“!.. Вдругъ какая то дрожь пробѣжала по всему моему тѣлу, я съ твердостію духа сказала: вѣрю батюшка, и вѣрю несомнѣнно, что эти частицы хлѣба суть истинное Тѣло Христово! — И какъ только приняла эти частицы, съ меня свалилась какъ бы какая тяжесть, — мнѣ стало легче... По уходѣ священника, я чрезъ нѣсколько минутъ уснула и уснула крѣпко... Во снѣ я все ходила по какому-то новому, красивому саду; предо мною мелькали все какіе-то цвѣты, но еще не распустившіеся; мнѣ было невыразимо пріятно... По утру я встала здоровою и не только не чувствовала ни малѣйшаго признака болѣзни, — но даже у меня цвѣтъ лица перемѣнился: вмѣсто прежней блѣдности открылась свѣжесть и вотъ теперь мнѣ такъ легко, такъ весело и пріятно, что я не могу вполне выразить вамъ всего этого... О, какъ велико и спасительно причащеніе! Теперь я никогда въ жизни ни въ чемъ не повѣрю своимъ лжеумудрователямъ, — я сама испытала, что православная вѣра есть истинная вѣра; теперь я неумолчно буду говорить про чудо, совершившееся надо мною, и старымъ и малымъ, а особенно

прежнимъ своимъ лживымъ учителямъ. Вотъ придетъ воскресенье, и я въ первый разъ пойду въ церковь и, послѣ обѣди, отслужу благодарный молебенъ!“.

При сихъ словахъ слезы умиленія показались на глазахъ исцѣленной грѣшницы... (Кормч. 1890 г.)

Бъ утѣшенію вѣрующихъ почитаемъ благопотребнымъ сообщить, что недавно и въ Одессѣ Господь явилъ свою чудодѣйственную благодатную помощь чрезъ святѣйшее таинство св. причащенія. У доктора Л. М. Ш. опасно заболѣла дифтеритомъ дочь въ отроческомъ возрастѣ. Товарищи и сотрудники доктора отдѣлили больную отъ всей семьи и принимали всѣ врачебныя мѣры къ спасенію болящей. Болѣзнь оказалась очень злокачественною и медики находили, что положеніе больной безнадежно. Пригласили священнослужителя, пишущаго эти строки. Болящая причащена св. тайнамъ и быстро пошло выздоровленіе ея, къ удивленію знавшихъ ходъ болѣзни и положеніе ея предъ св. причащеніемъ. Видно, сильна была вѣра родителей, искренно вѣровала и болящая. Для маловѣрныхъ здѣсь дорого то, что самъ отецъ болящей — докторъ медицины призналъ въ этомъ исцѣленіи дѣйствіе всемогущей силы Божіей, побѣждающей законы естества. („Херсон. Епарх. Вѣд.“)

О Т Ч Е Т Ъ

помощника Полоцкаго епархіальнаго миссіонера, состоящаго учителемъ въ Липушской церковно-приходской школѣ, Рѣжницкаго уѣзда, о его дѣятельности съ 1 января по 1 апрѣля 1891 года.

Оставаясь вѣрнымъ намѣченному мною раньше плану, въ

отчетномъ періодѣ времени я нашелъ возможность поставить свою дѣятельность нѣсколько шире.

Кромѣ частныхъ собесѣдованій со старообрядцами въ своей квартирѣ, я посѣтилъ въ Липушкахъ нѣкоторые дома, имѣлъ счастье и удовольствіе слушать двѣ бесѣды епархіального миссіонера о. Нила Серебренникова—30 января я сопровождалъ его въ д. Рудушки, а 31 января присутствовалъ на его бесѣдѣ въ Липушкахъ; дважды посѣтилъ д. Синяйжу—однѣй разъ (5 января) по приглашенію единовѣрца Л. Ковалева, другой разъ (1 марта) по приглашенію вліятельнаго старообрядца А. Куракина; устроилъ двѣ домашнихъ бесѣды—одну въ д. Воверахъ (13 января), другую въ им. Пурвинахъ (2 февраля), обѣ по приглашенію хозяевъ. 17 февраля я получилъ 6 миссіонерскихъ книгъ изъ Полоцкой духовной консисторіи и пропустивъ время рагула раскольниковъ, устроилъ въ великомъ посту 3 публичныхъ бесѣды съ ними: въ д. Барановѣ (12 марта), въ д. Новой (17 марта) и въ д. Польшваркѣ (31 марта). Такимъ образомъ всѣхъ разъѣздовъ по миссіонерству въ отчетномъ періодѣ времени я имѣлъ восемь.

Въ д. Воверахъ бесѣда была въ домѣ старообрядца Ефрема Гуріева о вѣчности св. церкви и ея таинствахъ и необходимости ихъ для спасенія. Слушатели мои, повидимому, были очень внимательны, предлагали мнѣ кой-какіе вопросы и никакихъ возраженій не дѣлали; бесѣда наша продолжалась 3 часа.

Въ им. Пурвинахъ бесѣда была въ домѣ старообрядцевъ Соловьевыхъ, которые и были исключительными ея слушателями. Предметъ бесѣды былъ тотъ же, что и въ д. Воверахъ и изложеніе его было выслушано безъ возраженій. Отмѣтимъ начало и конецъ бесѣды.

За чаемъ Соловьевы одинъ за другимъ стали рассказывать

разные анекдоты изъ жизни священниковъ, отъ осужденія которыхъ мало по малу перешли къ осужденію православныхъ всѣхъ вообще. Я, хотя и подумалъ, что не для того ли меня и призвали Соловьевы, чтобы въ собственномъ домѣ посмѣяться надъ нами православными, однако хранилъ невозмутимое спокойствіе духа и молчаніе. Энергія расказчиковъ мало по малу ослабѣвала и, наконецъ, они замолкли. „Можетъ быть, и вы старообрядцы, не всѣ святы“, замѣтилъ я шутливо, „впрочемъ я не стану, подобно вамъ, осуждать васъ и вашихъ наставниковъ, чтобы бесѣда наша не зашла слишкомъ далеко и не превратилась въ брань; если же васъ смущаетъ жизнь православныхъ священниковъ и всѣхъ вообще православныхъ, то объ этомъ поговоримъ“. Сдѣлавъ нужныя разъясненія и подтвердивъ приведенными наизусть мѣстами изъ священныхъ книгъ, я снова продолжалъ шутить: „я живу среди старообрядцевъ, хорошо васъ знаю и съ оружіемъ въ рукахъ не боюсь явиться въ вашъ домъ“. При этихъ словахъ изъ передней комнаты принесены были мною книги и, по просьбѣ хозяевъ, бесѣда была открыта. Послѣ двухчасовыхъ разсужденій, Соловьевы признали, что противъ написаннаго въ книгахъ спорить нельзя, но что они имѣютъ сомнѣніе въ подлинности самыхъ книгъ. Я указалъ мѣсто, говорящее въ пользу двуперстія и символъ вѣры съ прилогомъ „истиннаго“. Соловьевы признали, что книги у меня дѣйствительно ихъ, старообрядческія, приведенными же мною мѣстами они хотѣли воспользоваться для оправданія старообрядчества. Это дало мнѣ возможность продолжать бесѣду и разобрать новыхъ два предмета—о перстосложеніи для крестнаго знаменія и прилогѣ „истиннаго“ въ восьмомъ членѣ символа вѣры.

Въ д. Синяйжѣ я оба раза ѣздилъ безъ книгъ и болѣе для того, чтобы познакомиться съ приглашавшими меня, чѣмъ

съ цѣлью миссіонерства, однако и эти мои поѣздки не пропали даромъ. Послѣ первой изъ нихъ Ковалевы и Куракинъ дважды просили имѣвшихся у меня тогда книгъ. Оба раза просьба ихъ была удовлетворена, при чемъ я не приминувъ вручить имъ и наскоро составленный мною указатель нужнѣйшихъ мѣстъ въ пользу православія. Послѣ второй поѣздки у меня снова стали просить книгъ. Это обстоятельство и послужило поводомъ для бесѣды въ д. Барановѣ близъ Синяжи.

На Барановской бесѣдѣ, которая происходила въ домѣ старообрядца Лазаря Иванова Михноцева, присутствовало болѣе 50-ти человекъ старообрядцевъ изъ слѣдующихъ пяти деревень: Баранова, Вамжишекъ, Синяжи, Астиць и Аристова. Главный предметъ бесѣды—объ искупительной жертвѣ Господа нашего Иисуса Христа—былъ объявленъ напередъ, но приступлено къ нему только послѣ того, какъ старообрядцы твердо признали авторитетъ священнаго писанія, какъ единственно вѣрнаго и непреложнаго источника для познанія истинной вѣры.

Высказавъ въ кратенькой рѣчи цѣль производимыхъ со старообрядцами бесѣдъ и пожелавъ, чтобы наша бесѣда была мирна и дружественна, я спросилъ старообрядцевъ: „Считаете ли вы себя христіанами?“ Начетчикъ Фирсъ Ѳомичъ Стрѣлковъ за всѣхъ отвѣтилъ: „считаемъ“. Я продолжалъ: „вѣрите ли вы въ Бога?“ Отвѣтили: „вѣримъ“. Третій мой вопросъ былъ: „вѣрите ли вы Богу?“ Стрѣлковъ далъ положительный отвѣтъ и прибавилъ: „да это все равно“. Я объяснилъ, что вѣрить въ Бога значитъ вѣрить, что Онъ существуетъ, а вѣрить Богу значитъ вѣрить слову Его, вѣрить св. писанію и спросилъ: „вѣрите ли вы св. писанію и, если вѣрите, то всему ли?“ — „Мы вѣримъ всему писанію“, былъ отвѣтъ. Послѣ этого, на

основаніи разныхъ книгъ, были обоснованы мною слѣдующія мысли: 1) Слово Божіе вѣчно (Мѡ. зач. 11; Мар. зач. 62; Лук. зач. 107); 2) христіанинъ долженъ прибѣгать къ нему (кн. о вѣрѣ л. 216) и 3) вѣрить ему (тамъ же на оборотѣ), 4) Горе невѣрующему Слову Божію (Злат. л. 281 об.), 5) невѣрующей Слову Божію Бога творить лжецомъ (1 Іоан. 5, 10) и будетъ осужденъ (Мар. зач. 71), 7) Слово Божіе будетъ судить насъ въ послѣдній день (Іоан. зач. 44). Какой-то старообрядецъ упрекнулъ меня въ томъ, будто я считаю ихъ хуже жидовъ и татаръ. „Воинъ, готовящійся на войну,“ сказалъ я, „прежде осмотритъ свое оружіе или свой мечъ, цѣль ли онъ, достаточно ли остеръ и тогда уже выступитъ. Въ нашей религіозной борьбѣ единственное оружіе св. писаніе, такъ какъ „правая вѣра отъ писанія есть“ (Благ. Іоан. л. 124 об.) и не по писанію вѣрующіе всѣ еретики (тамъ же л. 125); вотъ потому то мы его и разсматриваемъ“. Послѣ этого сдѣлано было обобщеніе изъясненныхъ мною мѣстъ. Стрѣлковъ понялъ, какой прочный фундаментъ строился для бесѣды и сказалъ: „Слово Божіе вѣчно само по себѣ, да за наши беззаконія оно иногда нарушается, такъ напримѣръ, Адаму Богъ опредѣлялъ вѣчно жить въ раю, но это слово не исполнилось“. Я замѣтилъ: „Эта мысль ложна, не прилична для христіанина и построена на ложномъ основаніи. Слово Божіе „истина есть“ (Іоан. зач. 56) и будучи сказано безусловно, не можетъ не исполниться (Мѡ. зач. 11). Господь предназначилъ перваго человѣка къ вѣчной жизни, давъ ему древо жизни (Быт. 2, 9), но при этомъ далъ и запрещеніе вкушать отъ древа познанія добра и зла, сказавъ, что „если человѣкъ вкуситъ отъ этого древа, то смертію умретъ“ (Быт. 2, 17). Человѣкъ вкусилъ отъ запрещеннаго древа и умеръ и слово Божіе, такимъ образомъ, исполнилось, а не нарушилось“.

Всѣ подтвердили, что дѣйствительно такъ, начетчикъ понялъ свою ошибку и взялъ свои слова назадъ,

Переходя къ главному предмету бесѣды, я остановился на исторіи первыхъ людей, разсказалъ о состояніи человѣка до грѣхонаденія (Бол. Кат. л. 159 об.), о появленіи грѣха (Быт. 3, 1—6) и состояніи человѣка по грѣхонаденіи (тамъ же 3, 7—24; Бол. кат. 160), при этомъ обращено было вниманіе на двѣ особенности изложенной исторіи. „Человѣкъ въ раю,“ ска- залъ я, „съ одной стороны, слышалъ голосъ Бога Вседержителя, своего Творца и Благодѣтеля, съ другой, несогласный съ нимъ голосъ твари Божіей—діавола, вошедшаго въ змія. Человѣкъ не Творца своего послушался, какъ бы слѣдовало, а твари,—и потому навлекъ на себя ужаснѣйшія послѣдствія. Въ подобномъ положеніи человѣкъ находится и теперь: съ одной стороны, онъ слышитъ заповѣдь Божію, напр., о причащеніи св. Таинъ (Іоан. зач. 23), съ другой,—несогласное съ нею человѣческое мудро- ваніе: „въ теперешнія времена причащаться не надо“. Поду- майте, кого же мы должны послушаться? Обратите вниманіе и на то, что вся жизнь первыхъ людей въ раю была свята и всѣ дѣла ихъ святы и, при всей своей чистотѣ, они не могли загладить сами собой и одного грѣха (Быт. 3, 15), тѣмъ болѣе мы теперь сами собой не можемъ загладить своихъ многочислен- ныхъ грѣховъ, въ которыхъ зачинаемся и рождаемся“ (Псал. 50, 7). Далѣе слѣдовало разъясненіе того, какимъ образомъ человѣкъ не можетъ, по своей ограниченности, загладить самъ собой безгранично великій свой грѣхъ, какъ совершенный про- тивъ Бога, Существа безгранично великаго, разсказано было объ установленіи Богомъ жертвы вѣтхозавѣтной о силѣ ея, какъ установленія Божественнаго и прообраза жертвы новозавѣтной и о замѣнѣ Господомъ Іисусомъ Христомъ жертвы ветхозавѣтной

жертвою новозавѣтной (Евр. зач. 323—324). Отсюда бесѣда велась снова въ діалогической формѣ и было установлено, что новозавѣтную жертву—таинство св. причащенія—установилъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ (Лук. зач. 108, 1 Кор. зач. 149) и не на краткое время, а на вѣкъ (зач. 149 посл. 1 Кор.); апост. толк. 536 об. и 544; (Книга Кириллова лл. 303, 78 об. и 350) и что у старообрядцевъ этой жертвы нѣтъ.

Остановившись на словахъ, что Господь таинство причащенія установилъ вѣрнымъ Своимъ до скончанія міра (кн. Кир. л. 350), я сдѣлалъ выводъ, что такъ какъ у старообрядцевъ этой жертвы нѣтъ, то они и не составляютъ собою стада Христова.

Они поняли свое положеніе и заговорили всѣ: немногіе обвиняли своихъ наставниковъ, другіе оправдывали ихъ и всякій, какъ кто умѣлъ, старался оправдать отсутствіе у нихъ таинства причащенія. Вотъ эти оправданія: 1) мы недостойны нынѣ причащаться, 2) недостойны и дающіе причастіе, 3) мы причащаемся сокрушеннымъ сердцемъ, 4) молитвой Иисусовой, 5) милостыней, 6) чистымъ житіемъ, 7) обыкновеннымъ хлѣбомъ, 8) всякая вѣра человѣка спасаетъ, 9) мы хотимъ остаться въ томъ, въ чемъ были наши предки, 10) кто отступитъ отъ своей вѣры, тотъ погибнетъ, 11) Иуда и причастился, да погибъ, а 12) разбойникъ и не причастился, и въ рай попалъ. Стенографически отмѣтивъ всѣ эти пункты и перечитавъ ихъ старообрядцамъ, я спросилъ, не прибавитъ ли кто еще чего и пообѣщавъ на все дать подробный отвѣтъ. Разобравъ тотъ или иной предметъ, я обыкновенно спрашивалъ у нихъ: „Считаете ли вы вопросъ законченнымъ, если считаете перейдемъ къ другому, если нѣтъ, разъясимъ полнѣе“ и только получивъ ихъ согласіе, я переходилъ къ другому предмету. Разъяснено было слѣдующее.

1) Мы дѣйствительно грѣшны и не чисты предъ Богомъ по своей жизни, но по заслугамъ Христовымъ и своей принадлежности къ Его избранному стаду, святы (Бол. Кат. л. 301 об.; Петр. зач. 57). Ко св. причащенію мы приступаемъ съ сознаниемъ своего недостойнства и приготовившись молитвою и постомъ, а главное, исповѣданіемъ своихъ грѣховъ предъ законнымъ священникомъ, который читаетъ разрѣшительную молитву и словами ея творить насъ приятными для Тѣла и Крови Господней (Мал. Кат. л. 45). 2) Священники, какъ и всѣ люди, грѣшны, потому что нѣтъ на землѣ человѣка безъ грѣха (Бол. Кат. л. 302 об.), но грѣховность ихъ не должна смущать насъ, такъ какъ благодать Божія дѣйствуетъ и недостойными священниками (тамъ же л. 15 об.; Благ. Иоан. л. 301), осуждать же священниковъ мы никакъ не должны, хотя бы и за правду, иначе мы подлежимъ проклятію и осужденію наравнѣ съ Іудею (Номок. л. 35). 3) Причащеніе должно совершаться въ такомъ видѣ, какъ оно установлено Самимъ Спасителемъ и ничѣмъ замѣнено быть не можетъ: ни сокрушеніемъ сердечнымъ или другой какой либо внутренней жертвой, ни молитвой, ни милостыней, ни чистымъ житіемъ ни обыкновенной пищей (Бол. Кат. л. 353; Кн. Кир. л. 78 об.; Тол. ап. л. 545 и 545 об.; Бол. Кат. л. 384; Злат. л. 133 об.; Кн. Кир. л. 304). Когда разобраны были эти мѣста, за Стрѣлковымъ явился посоль и, такъ какъ и начетчикъ и другіе хотѣли уже уходить, то я предложилъ имъ разобрать тѣ мѣста, которыя ихъ наиболѣе интересуютъ. Они попросили меня разобрать объ Іудѣ, разбойникѣ и ветхозавѣтныхъ праведникахъ. Указанныя мѣста разобраны такъ. Дѣйствительно ли Іуда причастился или нѣтъ, намъ неизвѣстно. Нѣкоторые говорятъ, по словамъ Благовѣстника, что Іуда, получивъ причастіе, скрылъ его съ цѣлью показать Іудеямъ (Мѡ. л. 212)

и передалъ прочимъ ученикамъ (л. 211). Если же онъ и причастился и погибъ, то изъ этого мы только научаемся тому, что ко св. причастію мы должны приступать съ чувствомъ страха и благоговѣнія, а не съ такимъ чувствомъ, съ какимъ Іуда цѣловалъ своего Спасителя. Если мы будемъ приступать ко св. причащенію съ полнымъ благоговѣніемъ и сознаниемъ своего недостойнства, то Господь не лишитъ насъ причащенія св. Таинъ во оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную, изъ-за людей небрежно приступающихъ къ Нему, подобно тому какъ, изъ-за Іуды, не лишилъ Онъ прочихъ апостоловъ. Погибель Іуды объясняется не безсиліемъ Крови Господней, одной капли Которой достаточно для избавленія всего рода человѣческаго (Бол. Кат. л. 53), а отчаяніемъ Іуды и грѣхомъ его послѣ причащенія, которое, какъ по ученію св. церкви, такъ и по убѣжденію старообрядцевъ, разрѣшаетъ грѣхи совершенные раньше принятія его, а не послѣ.

Примѣръ благоразумнаго разбойника никакъ не можетъ оправдывать людей, удаляющихся отъ св. причащенія. Таинство это установлено въ воспоминаніе смерти Господа Іисуса Христа (1 Кор. зач. 149), а молитва разбойника, за которую онъ получилъ спасеніе, была раньше смерти Христовой.

Наконецъ, не оправдываетъ старообрядцевъ и примѣръ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которые спасались ветхозавѣтною жертвою, замѣненною Христомъ жертвою новозавѣтною, у старообрядцевъ же нѣтъ ни той, ни другой. Кромѣ того, признавать такъ, какъ признаютъ старообрядцы, что ветхозавѣтная жертва спасала людей, а новозавѣтная нынѣ не спасаетъ значитъ признать, что Пречистая Кровь Христова хуже крови животныхъ и навлекать на себя страшную отвѣтственность предъ Богомъ (Евр. зач. 324).

Эта бесѣда, какъ и двѣ слѣдующія, продолжалась около

5-ти часовъ; на всѣхъ бесѣдахъ розданы были брошюры поле-
мическаго содержанія.

Уроки въ этотъ день сдѣланы были моею сестрой Маріей
Сченсновичъ, ежедневно преподающей въ школѣ женское руко-
дѣліе. По прїѣздѣ въ Липушки, я долго бесѣдовалъ въ школѣ
съ дѣтьми, предостерегая ихъ, чтобы они не смущались моимъ
миссіонерствомъ и не слушались, могущихъ появиться въ народѣ,
по этому поводу, какихъ бы то ни было толковъ. Дѣти посѣ-
щали школу аккуратно до конца учебнаго года и когда узнали
о прекращеніи занятій, нѣкоторые изъ нихъ плакали.

Вторая бесѣда назначена была мною въ д. Новой въ домѣ
старообрядца Ивана Маркова съ цѣлью подорвать авторитетъ
живущаго тамъ неподалеку дряхлаго старика Пентешки, къ ко-
торому всѣ окрестные старообрядцы ходятъ на исповѣдь. На
этой бесѣдѣ присутствовало человѣкъ 30 старообрядцевъ изъ
слѣдующихъ деревень: Новой, Старой, Убогой и Вырогды. Пред-
метъ этой бесѣды былъ тотъ же самый, что и въ Барановѣ и
потому она была частію повтореніемъ первой бесѣды, частію
разъясненіемъ новыхъ недоразумѣній старообрядцевъ. Кромѣ
главнаго предмета, затронуть былъ мною нѣсколько вопросовъ о
незаконной исповѣди старообрядцевъ, по этому поводу сдѣлано
было нѣсколько замѣчаній, обоснованныхъ на 6 листѣ Номока-
нона и 44 и 45 листахъ Малаго Катихизиса.

Когда главный предметъ былъ достаточно раскрытъ и всѣ
возраженія разобраны, я спросилъ у старообрядцевъ, не имѣютъ-
ли они еще какихъ недоразумѣній. „Мы напротивъ васъ ничего
не скажемъ“ отвѣтили въ одинъ голосъ старообрядцы. „Почему
же“, спросилъ я. „Потому что мы люди темные“. Совсѣмъ не
та причина; продолжалъ я, вашего безсилія въ религіозной
борьбѣ, эта причина заключается въ томъ, что я читаю вамъ

всесильное слово Божіе, а вы выставляете противъ него свое ничтожное человѣческое слово; какъ ничтоженъ человѣкъ предъ Богомъ, такъ ничтожно и слово человѣческое предъ словомъ Божиимъ: „Жестоко ти есть, говоритъ Христосъ, противу рожну прати“ (Дѣян. 9, 5).

На этомъ бесѣда была и закончена.

Третья бесѣда происходила въ д. Польшваркѣ въ домѣ старообрядца Карпа Григоріева Салинка; на ней присутствовало нѣсколько человѣкъ православныхъ и до 60-ти человѣкъ старообрядцевъ изъ слѣдующихъ 5-ти деревень: Польшварка, Козекъ, Павлюченокъ, Полудней и Оомкина. Поводомъ для бесѣды въ этой мѣстности послужило слѣдующее обстоятельство. 25-го марта явилось ко мнѣ оттуда нѣсколько человѣкъ православныхъ; они слышали, что въ этотъ день будетъ бесѣда епархіальнаго миссіонера въ Липушкахъ, къ сожалѣнію, слухъ оказался невѣренъ. Видя искреннюю ихъ готовность послушать слово Божіе и зная какъ оно можетъ ободрить ихъ въ тѣхъ угнетеніяхъ, которыя они переносятъ отъ старообрядцевъ, я пообщалъ имъ, что въ слѣдующее воскресенье будетъ бесѣда въ Польшваркѣ. Явившись туда въ назначенный срокъ, я почувствовалъ себя въ положеніи довольно затруднительномъ. Въ этотъ день тамошніе старообрядцы ходили въ Липушки на богомолье и къ величайшему своему неудовольствію узнали, что полиція выселяетъ изъ Липушекъ ихъ наставника И. О. Тихоновскаго, при чемъ этотъ же день и былъ ему послѣднимъ срокомъ для выселенія. Затронута была и старая рана. „Отняли у насъ молитвенный домъ, ронталь народъ: наставника нашего гонятъ, да и здѣсь еще насъ нашли и Польшварокъ не забыли“.

Народное недовольство ясно показываетъ и слѣдующій фактъ. На дняхъ попечителю школы г. Ивану Ивановичу Смольскому,

на котораго старообрядцы смотрять, какъ на причину отнятія у нихъ моленной и выселенія наставника, подброшено анонимное письмо, въ которомъ между прочимъ говорится, что 4 человѣка дали клятву убить или съечь его въ тотъ самый день, когда будетъ выселенъ изъ Липушекъ наставникъ Тихоновскій. Предъ бесѣдой нѣсколько человѣкъ взялись за фурашки и хотѣли уходить, потомъ подумали и остановились. Я ласково обратился къ народу съ коротенькою рѣчью, въ которой высказалъ, что мы православные составляли нѣкогда со старообрядцами одно стадо и были такимъ образомъ братьями по отношенію другъ къ другу. Эта родственная связь и побуждаетъ насъ вести религиозныя собесѣдованія.

Эта бесѣда, какъ и двѣ первыя, была начата разсужденіемъ о св. писаніи, главный же предметъ ея былъ о вѣчности церкви Христовой и необходимости ея для нашего спасенія. Переходя отъ св. писанія къ главному предмету, я сказалъ: „О чемъ же намъ спросить св. писаніе? Не о томъ ли, что всего ближе нашему сердцу, именно: въ чемъ заключается наше спасеніе и безъ чего спастись нельзя!“ Установлено было, что человѣкъ можетъ спастись только въ церкви, а внѣ ея спасенія нѣтъ (Мал. Кат. л. 44; Бол. Кат. л. 121 об.), что 2) церковь создана Христомъ (Мѡ. зач. 67) и 3) пребудетъ до скончанія вѣка и врата адовы не одолѣють ей (Благов. Мѡ. л. 128 об. и Лук. л. 224 об.; Ефес, зач. 223; Кн. о вѣрѣ лл. 19, 25 и 61).

Во время рѣшенія указанныхъ положеній одинъ старообрядецъ, слывущій тамъ за начетчика, безумолку выкрикивалъ: „церковь не стѣны и покровъ“, не соединяя, по видимому, съ этими словами ни малѣйшаго смысла. Я нѣсколько разъ говорилъ ему, что не только никто не называлъ церковь стѣнами или по-

кровомъ, но даже и вовсе не было рѣчи о томъ, что такое церковь, общалъ въ свое время разобрать этотъ вопросъ и приведенныя имъ слова, но старообрядецъ не умолкалъ. Послѣ этого я заявилъ, что пока не получу такихъ или иныхъ отвѣтовъ на свои вопросы, не перейду къ другому предмету. Старообрядцы признали всѣ три положенія и одинъ изъ нихъ спросилъ: „Скажите же вы намъ, что такое церковь“. Я объяснилъ что въ русскомъ языкѣ нерѣдко бываетъ такъ, что съ однимъ и тѣмъ же словомъ (омонимомъ) соединяются разныя понятія, напримѣръ, подъ словомъ „голова“ можно разумѣть—человѣческую голову, городского голову, голову сахару и т. д. Подобнымъ образомъ и слово церковь имѣетъ разныя значенія; когда Христосъ говорилъ „разорите церковь сію и тремя днями воздвигну ю“ (Іоан. зач. 7), то разумѣлъ подъ церковию Самого Себя, когда же говорилъ, „человѣка два виидоста въ церковь помолитися“ (Лук. зач. 89), то разумѣлъ обыкновенный храмъ и т. д. „По нашему, церковь составляетъ собою каждый человѣкъ, сказалъ начетчикъ, потому что церковь не стѣны и покровъ“. Я продолжалъ: когда мы говоримъ, что безъ церкви нельзя спастись, то разумѣемъ ту церковь, о которой говорится въ сѣмволѣ вѣры, т. е. едину, святую, соборную и апостольскую. Эту церковь человѣкъ собою не составляетъ по слѣдующимъ соображеніямъ: свою вѣру мы исповѣдуемъ не самъ въ себя каждый, а во что то другое; людей много, а церковь едина, про человѣка поется „Церковь нашу тѣлесную всю осквернену“ („Покаяніе отверзи ми двери“... по до Никоновской редакціи), а про церковь соборную говорится: „Христосъ возлюби церковь, и Себе предаде за ню, да освятитъ ю, очистивъ банею водною глаголомъ; да представитъ ю себѣ славному церковь, не имущу скверны или порока, или нѣкое отъ таковыхъ, но да будетъ

свята и не порочна“ (Ефес. зач. 231). Правда, можно назвать церковь и человекъ, но только частною, и только такого, который причащается Тѣла и Крови Христовыхъ и чрезъ это принимаетъ въ себя Самого Спасителя и является для Него какъ бы храмъ (Иоан. зач. 23).

Далѣе было разъяснено слѣдующее: церковь Христова есть общество вѣрующихъ, имѣющихъ у себя богоучрежденную іерархію и таинства (Бол. Кат. л. 120 об. и далѣе). Богоучрежденная іерархія состоитъ изъ грехъ чиновъ (Благ. Лук. зач. 95) и пребудеть вѣчно (Кн. Кир. л. 77; Кн. о вѣрѣ 59 об.). Тѣло церкви Христовой, какъ и тѣло человѣческое, состоитъ изъ разныхъ членовъ, изъ которыхъ ни одинъ не можетъ быть отброшенъ безъ ущерба для всего организма (Тол. ап. л. 555 и далѣе); старообрядцы же, не имѣя у себя ни епископовъ, ни священниковъ, ни діаконовъ, представляютъ собою тѣло безъ нѣкоторыхъ и при томъ важнѣйшихъ членовъ (Корм. л. 15 об.), а потому и церкви Христовой собою не составляютъ.

Когда рѣчь зашла о таинствахъ, старообрядецъ сказалъ: „У насъ таинства есть—питимья, псалтырь, посты 40 дней и 40 ночей“... при этихъ словахъ онъ опомнился и спросилъ: „А что это такое таинства?“ Дано было понятіе о таинствахъ (Бол. Кат. л. 353), указано ихъ число (л. 360), божественное происхожденіе (л. 358 об.) и необходимость ихъ для нашего спасенія (л. 353, 394 об. и 395 об.). Послѣ этого старообрядцы сознались, что у нихъ только двѣ тайны—крещеніе и покаяніе. Я разъяснилъ, что тайны могутъ совершаться только „во единости церкви“ (Толк. ап. л. 548) и законными священниками (Бол. Кат. л. 358 об.), а потому у старообрядцевъ не можетъ быть ни одной тайны. Начетчикъ попытался было оправдать старообрядческую исповѣдь и привелъ слова

апостола Іакова: „исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія“. Доказано было, что нельзя понимать эти слова апостола такъ, будто люди должны исповѣдывать свои грѣхи одинъ одному, такъ какъ такое пониманіе не согласно ни съ разъясненіемъ этихъ же самыхъ словъ апостола въ Маломъ Катихизисѣ (л. 44 об.), ни даже съ практикой самихъ старообрядцевъ, избирающихъ для себя опредѣленнаго духовника.

Всѣгда клонилась къ концу, — вдругъ какой-то старообрядецъ сказалъ: „Писано есть: Христосъ сказалъ: не стони, аде брате, будешь ты наполненъ и царями, и князьями, и архіереями, и священниками, и всякими благочинными людьми, а простымъ людямъ тамъ и мѣста не будетъ“. Во время произнесенія этихъ словъ другой старообрядецъ ударилъ себя рукой въ колѣно, улыбнулся и сказалъ: „да вотъ!“ старообрядцы ободрились. Приведенныя выше слова они понимали такъ, будто имъ, старообрядцамъ, какъ простымъ людямъ, не будетъ мѣста въ адѣ и потому они непременно попадутъ въ царствіе небесное. Но торжество старообрядцевъ было преждевременно. „Въ какой священной книгѣ, спросилъ я, написаны приведенныя вами слова и гдѣ именно?“ Не получивъ отвѣта на свой вопросъ, я продолжалъ: „Представьте себѣ простаго, но честнаго человѣка, работающаго съ утра до вечера и добывающаго себѣ необходимый насущный кусочекъ хлѣба самымъ тяжелымъ трудомъ. Услыша приведенныя вами слова и повѣривъ вашему толкованію, онъ измѣнитъ свой образъ жизни: не будетъ молиться Богу, соблюдать постъ; будетъ обманывать ближнихъ, воровать, разбойничать и т. д., — словомъ, пойдетъ путемъ болѣе легкимъ, но нечестнымъ. Можете ли вы, старообрядцы, утверждать, что этому человѣку, при всей его порочной жизни и несоблюденіи христіанскихъ обязанностей, ради того только, что онъ не царь, не

князь, не архіерей и т. д. не будетъ мѣста въ адѣ, и онъ спасется?“ Одинъ изъ старообрядцевъ сказалъ: „Кто же можетъ такъ утверждать?“— „Какъ же вы старообрядцы, замѣтилъ я, такую мысль, которую не можете принять на свою человѣческую совѣсть, приписываете Господу Іисусу Христу. Такое разъясненіе болѣе касалось пониманія старообрядцами приведенныхъ ими словъ, нежели опровергало подлинность ихъ. Относительно же подлинности ихъ въ томъ именно видѣ, какъ они приведены, я высказалъ сомнѣніе и обратилъ вниманіе старообрядцевъ на то, что они не указали мнѣ книги, изъ которой взяты слова и что въ нихъ Христосъ адъ называетъ своимъ братомъ, что прилично одному только діаволу, но никакъ не Христу. На 136 листѣ, имѣющейся у старообрядцевъ книги (сомнительнаго впрочемъ содержанія) подѣ заглавіемъ „Страсти Христовы“ діаволь дѣйствительно адъ называетъ своимъ братомъ. „Если же нѣчто подобное сказалъ діаволь, заключилъ я бесѣду, то какъ же вы, старообрядцы, противъ слова Божія, которое я вамъ читаю, приводите слово діавола“.

Всѣ указанные бесѣды отличались мирнымъ характеромъ. Нѣкоторые старообрядцы благодарили меня и просили когда нибудь еще почитать и побесѣдовать съ ними, а старообрядка Е. Кольцова изъ имѣнія Зеленокъ, при концѣ второй бесѣды, нѣсколько разъ благодарила меня и публично сказала: „Вотъ если бы въ Липушкахъ была церковь, не разъ бы можно было и проповѣдь послушать и Богу помолиться“.

Помощникъ Полоцкаго епархіальнаго миссіонера, учитель Липушской церковно-приходской школы

Игнатій Сценсновичъ.

Къ вопросу объ организаціи пѣвческихъ хоровъ ¹⁾.

Значеніе церковнаго пѣнія понятно всякому. Искусство пѣнія есть самое благородное и въ тоже время самое доступное для разумѣнія и эстетическаго воспріятія. Можно ничего не понимать въ архитектурѣ, въ скульптурѣ, въ живописи, даже въ музыкѣ, но не воспринимать сердцемъ задушевнаго пѣнія, не чувствовать его дѣйствія на душу—не возможно. Пѣніе, выражая всѣ оттѣнки чувствъ разнообразными переливами голоса, соединяется еще со словами, дающими ясную и опредѣленную мысль. Оно дѣйствуетъ на человѣка вдвойнѣ: и музыкальностію мелодіи и гармоніи, и поэтическимъ своимъ содержаніемъ.

Православная Церковь, принявъ это благородное искусство на служеніе религіи, поступила очень мудро и вполнѣ соотвѣтственно съ требованіями человѣческой природы. Кромѣ того, что пѣніе есть одинъ изъ лучшихъ даровъ, какіе могутъ быть приносимы и посвящаемы Создателю отъ ограниченнаго человѣческаго творчества, оно составляетъ и лучшее средство укрѣплять въ вѣрующихъ религіозныя понятія и представленія, содержащіяся въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ. Только для всего этого нужно, чтобы мелодіи церковнаго пѣнія соответствовали тѣмъ религіознымъ чувствамъ, которыя въ извѣстныхъ случаяхъ должны быть возбуждаемы въ вѣрующихъ, и чтобы при пѣніи ясны были слова, изъ которыхъ слагается то или другое церковное пѣснопѣніе.

О томъ, какъ мелодіи церковнаго пѣнія могутъ и должны соответствовать тѣмъ благоговѣйнымъ, то покаяннымъ, то духовно-радостнымъ чувствамъ, которыхъ Церковь хочетъ отъ своихъ чадъ въ тѣхъ или другихъ случаяхъ,—мы предоставляемъ разсуждать другимъ, специалистамъ по изученію древнихъ напѣ-

¹⁾ Руков. для Сельскихъ Пастырей № 26.

вовъ и церковной музыки вообще. Съ одной стороны мы обратимъ вниманіе на выполнение другаго требованія, которому церковное пѣніе необходимо должно удовлетворять, а именно на внятность или разборчивость произношенія, благодаря которымъ для слушающихъ должны быть ясны слова, изъ коихъ состоитъ церковное пѣснопѣніе. Тутъ намъ придется встрѣтиться съ нѣкоторыми недостатками; на которые мы и позволимъ себѣ здѣсь указать, предупредивъ, что мы считаемъ трудъ пѣнія во храмѣ весьма почтеннымъ и очень не легкимъ, что мы относимся съ особеннымъ уваженіемъ къ организаторамъ и руководителямъ хорового церковнаго пѣнія и, посему, если скажемъ что нибудь объ ихъ недочетахъ, то отнюдь не въ осужденіе, а съ искреннимъ сочувствіемъ и благожелательствомъ.

Недостатки, о которыхъ мы заговорили, очень часто встрѣчаются у церковныхъ пѣвческихъ хоровъ и касаются исполненія ими такъ называемаго „простого“ церковнаго пѣнія. Къ этому простому пѣнію относятся всѣ стихирны, тропари, кондаки, прокимны, каѳизмы и проч. Оно, можно сказать, составляетъ общій фонъ нашего церковнаго пѣнія, тогда какъ пѣніе, называемое „нотнымъ“, представляетъ какъ бы отдѣльно выступающія на этомъ фонѣ фигуры; простое пѣніе—это—общее правило, а нотное—это—исключеніе изъ него. Какъ же исполняется простое пѣніе нашими пѣвческими хорами?

Вотъ пѣвчіе поютъ: „Блаженъ мужъ, иже не иде не совѣтъ нечестивыхъ“. Въ этомъ стихѣ 15 слоговъ и 8 словъ; но изъ нихъ можно разслушать и различить у пѣвчихъ далеко не всѣ. Ясно слышно, какъ пѣвчіе протяжно и сильно поютъ: *мужъ*; такъ же протяжно поютъ они потомъ и слогъ *стивыхъ*; но разобратъ слово „блаженъ“, затѣмъ слоги: „иже не иде на путь нече“... почти нѣтъ возможности. Большею частію всѣ слова и

слоги означеннаго стиха, кромѣ *мужъ* и *сти*, произносятся съ неумѣренной поспѣшностію, иногда большинствомъ поющихъ какъ будто совсѣмъ не произносятся все ради той же поспѣшности, лишь бы не опоздать къ тому слогу, на которомъ пѣвчіе должны какъ бы разрядить свои голоса.

Такъ же поется: Яко вѣсть Господь путь праведныхъ и путь нечестивыхъ погибнетъ, Блажени вси надъющіися на ны, Господне есть спасеніе и на людехъ твоихъ благословеніе твое. Слоги, которые у насъ отмѣчены здѣсь курсивомъ, усиленно растягиваются, а остальное произносится скороговоркой, со смѣшеніемъ гласныхъ и согласныхъ, такъ что иногда и внимательному слуху трудно что нибудь въ этомъ разобрать. Такъ же поется и „Господи, возвахъ къ тебѣ, услыши мя“ и слѣдующія затѣмъ стихиры, въ которыхъ Церковь заключила свое разумнѣе великихъ событій, составляющихъ ея исторію, разумнѣе мало доступное для современныхъ чадъ ея, по крайней мѣрѣ при такой манерѣ пѣнія. Такъ же поется и троіарь праздника и «Богородице Дѣво, радуйся».

Чтобы не только слышать, но, такъ сказать, и видѣть эту манеру пѣнія, нужно при случаѣ посмотрѣть, какъ регентъ во время исполненія перечисленныхъ пѣснопѣній, въ частности во время пѣнія тѣхъ фразъ, которыя произносятся поспѣшно и трудно разбираются, показываетъ хору темпъ. При пѣніи этихъ поспѣшно произносимыхъ слоговъ и словъ онъ или движетъ рукою такъ скоро, что за ея движеніями не могутъ поспѣть самыя «удобообращательныя» уста, или держать руку неподвижно, какъ бы говоря этимъ своему хору: „произносите какъ знаете, только не опоздайте къ тому слогу, который я покажу вамъ рукою, чтобы вы его усилили и растянули“. Поэтому слышится въ концѣ вечерни — не „Буди имя Господне благословенно

отъ нынѣ и до вѣка“, а „буди—мя госпожь благословенно тыныи до вѣка“.

Глубоко религіозный и православный писатель недавняго времени, Оед. Мих. Достоевскій, въ своей повѣсти „Братья Карамазовы“ (въ разсказѣ о великомъ инквизиторѣ) съ серьезнымъ намѣреніемъ приводитъ слова 117 псалма, 27 ст., поемья на утрени, въ такомъ видѣ: „Бо Господи явися намъ“ (Достоевскій считаетъ *явися* повелительнымъ, *Господи* звательнымъ, а *бо* у него частица). Конечно, нельзя оправдывать и его самого въ такомъ превратномъ пониманіи и странномъ измѣненіи постоянно употребляемыхъ въ богослуженіи словъ. Но можно думать, что часть вины приходится здѣсь и на долю нашихъ пѣвчихъ, у которыхъ иному христіанину, можетъ быть, никогда не придется слышать ясно и отчетливо, выразительно и безторопливости произносимыхъ словъ: „Богъ—Господь, и явися намъ“.

Что касается насъ, то мы довольно часто замѣчали, что хоръ, для котораго ничего не стоитъ безупречно исполнить какой угодно концертъ, терпитъ неудачу—въ чемъ же?—не можетъ раздѣльно и внятно процѣть: „смертную же, Спасе, крѣпость разоривша“, или „расцнпыйся же Христе Боже, смертію смертью поправый“, „Единъ сый святыя Троицы“ и мног. томъ подобное. Отъ такихъ и подобныхъ фразъ иной хоръ просто какъ будто отступается, даже и въ томъ случаѣ, если вообще сознаетъ обязанность произносить слова священныхъ пѣснопѣній по возможности отчетливѣе и внятнѣе.

При такой манерѣ пѣнія удареніе дѣлается большею частію на первомъ словѣ музыкальной фразы, будетъ ли этотъ слогъ изъ числа растягиваемыхъ или изъ числа произносимыхъ поспѣшно, будетъ ли приходится на немъ грамматическое удареніе

или не будет — все равно. Отсюда иногда у пѣвческихъ хоровъ выработывается странная и нежелательная акцентуація: блаженъ (мужъ), пѣмъ (воскресеніе Его), свѣтѣйшій (правительствующій Синодъ), расинныйся, единъ сый. По нашему мнѣнію, это происходитъ отъ того, что пѣвчимъ кажется неудобнымъ начинать музыкальную фразу слогомъ худо произносимымъ (каковыхъ со- всѣмъ не должно было бы быть), поэтому первый слогъ для по- чину произносится нѣсколько лучше, вслѣдствіе чего онъ и яв- ляется въ ряду слоговъ, худо произносимыхъ, имѣющимъ удареніе,

Кто же во всемъ этомъ виноватъ? Можетъ быть, таковъ уже простой церковный напѣвъ? Отнюдь нѣтъ. Тутъ виновата одна лишь нежелательная привычка пѣвчихъ, а совсѣмъ не на- пѣвъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только взять и про- смотрѣть Обиходъ придворнаго пѣнія, составленный Бахметевымъ, гдѣ все хоровое простое церковное пѣніе изложено съ пунктуаль- ной подробностію и точностію. (Что этотъ обиходъ именно для *хороваго* простаго пѣнія — не замѣнимъ и не имѣетъ равнаго себѣ по компетентности, — съ этимъ едва ли кто рѣшится спорить). Что мы находимъ тамъ?

Надъ каждымъ (за весьма рѣдкими исключеніями) *изъ слоговъ, которые произносятся пѣвчими крайне поспѣшно, въ Обиходѣ Бахметева стоитъ четверть такта.* Это значитъ, что каждый изъ этихъ слоговъ долженъ былъ бы произноситься въ единицу времени, соответствующую одному взмаху руки. Слѣдовательно, — если мы для примѣра возьмемъ слова: „Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до“, — то во время пѣ- нія этихъ словъ по числу слоговъ должно было бы дѣлаться семнадцать взмаховъ (маховъ) рукою. Откуда же взялась та поспѣшность, съ которою пѣвческой хоръ обычно поетъ эти слова? Не происходитъ ли она отъ желанія скорѣе кончить. Но торопли-

вость, какъ бы мы ни относились къ ней вообще, на этотъ разъ ни мало не достигаетъ своей цѣли, потому что за слогами, которые произносятся у пѣвчихъ очень быстро, слѣдуютъ слоги, которые у нихъ крайне растягиваются. А между тѣмъ —

Надъ каждымъ изъ слоговъ, которые пѣвческими хорами поются крайне растянуто, въ Обиходъ придворнаго пѣнія стоитъ большею частію только половина такта. (Полный тактъ, въ 4-ре удара, встрѣчается тамъ сравнительно довольно рѣдко: или въ окончаніи пѣсни, или, если въ средипѣ, то по требованію акцентуаціи). Это значитъ, что каждый изъ этихъ слоговъ долженъ пѣться въ теченіе только двухъ единицъ времени, соотвѣтствующихъ двумъ ударамъ руки. Итакъ продолжительность пѣнія слоговъ, которые выше отмѣчались у насъ курсивомъ и которые поются пѣвчими очень растянуто, не должна была бы превосходить продолжительность пѣнія прочихъ слоговъ, которые поются у пѣвчихъ очень торопливо, больше чѣмъ вдвое. Для чего же пѣвческіе хоры растягиваютъ эти слоги, когда продолжительность пѣнія ихъ опредѣляется только половиной такта или двумя взмахами руки? Конечно, не для того, чтобы продлить богослуженіе.

Сверхъ неумѣреннаго растягиванія полтактовъ пѣвческіе хоры дѣлаютъ еще одно лишнее промедленіе: послѣ такого растянутого полтакта они — въ стихирахъ и тропаряхъ — дѣлаютъ болѣе или менѣе продолжительныя остановки; какъ бы разрядивши свои голоса на полтактъ, хоръ, должно быть, нуждается въ отдыхѣ. Между тѣмъ эти остановки или паузы не имѣютъ себѣ въ придворномъ Обиходѣ никакого основанія. (Смотрите, напр., изложенное тамъ «Богородице Дѣво, радуйся», которое обыкновенно раздѣляется у пѣвчихъ паузами, а по означенному Обиходу должно пѣться съ начала до конца безо всякаго перерыва).

Если бы хоровое простое пѣніе выполнялось въ точности по Обиходу Бахметева, то никакой не было бы помѣхи и для правильной акцентуаціи, т. е. ничто не мѣшало бы вѣрно соблюдать ударенія словъ, такъ какъ вышеозначенныя странныя ударенія, усвоенныя иными хорами, происходятъ единственно отъ привычки поспѣшно произносить и перебивать тѣ слоги, на коихъ приходится по четверти такта.

Неумѣренно растягивать одно и сокращать другое—вотъ недостатки нашего хороваго простаго пѣнія, мѣшающіе молящимся разбирать слова церковныхъ пѣснопѣній. Великій добрый христіанинъ отъ души пожелаетъ, чтобы церковныя пѣвческіе хоры преодолѣли эти недостатки, несообразныя ни съ хорошимъ вкусомъ, ни съ уваженіемъ къ тексту священныхъ пѣсней, ни съ авторитетными изложеніями обычныхъ церковныхъ напѣвовъ.

Воззваніе Комитета. учрежденнаго съ Высочайшаго соизволенія по сооруженію въ г. Вильнѣ памятника графу М. Н. Муравьеву.

Въ мѣстныхъ официальныхъ газетахъ сѣверо-западнаго края напечатано слѣдующее воззваніе Комитета, учрежденнаго съ Высочайшаго соизволенія по сооруженію въ г. Вильнѣ памятника графу М. Н. Муравьеву: „Многіе русскіе, какъ нынѣ живущіе въ западныхъ губерніяхъ, такъ и прежніе сотрудники покойнаго графа М. Н. Муравьева, проникнутые благодарною памятью къ государственному значенію его дѣятельности въ сѣверо-западномъ краѣ, высказали сознательную потребность почтить и увѣковѣчить его имя сооруженіемъ въ Вильнѣ памятника. По всеподданнѣйшему докладу ходатайства о томъ виленаго ковенскаго и гродненскаго генераль-губернатора, Государь Им-

Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ Вильнѣ памятника покойному графу М. Н. Муравьеву и на образованіе въ Вильнѣ комитета для сбора и приема пожертвованій, членами котораго могутъ быть и лица, проживающія внѣ предѣловъ виленскаго генераль-губернаторства. Великая государственная заслуга Муравьева, торжественно засвидѣтельствованная съ высоты Престола въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя покойнаго графа, 27-го апрѣля 1865 года, извѣстна и близка каждому русскому сердцу на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи. Имя Муравьева дорого всѣмъ русскимъ людямъ за пробужденіе въ умахъ сознанія, основаннаго на непоколебимыхъ историческихъ данныхъ и на оставшихся еще непоколебленными обломкахъ общественной жизни здѣшняго люда и языкѣ его, и нравахъ, и обычаяхъ старины русской, что западная окраина нашего Отечества, какъ была Русью, такъ Русью и осталась. Возстановленіе же въ вещественныхъ знакахъ древне-вѣковыхъ святынь Православія въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ окончательно вызвало, запечатлѣло и закрѣпило въ народной памяти неотъемлемость родной части отъ роднаго цѣлага. Такое Монаршее соизволеніе на сооруженіе памятника покойному Муравьеву открываетъ нынѣ всѣмъ русскимъ людямъ возможность внести свою лепту на увѣковѣченіе его дѣла въ народной памяти. И въ данномъ случаѣ дорогъ не только рубль, но и каждая копѣйка, полученная отъ русскаго народа со всѣхъ концовъ Отечества, которымъ, по мѣткому и вѣрному слову кіевского святителя Платона, сказанному въ Вильнѣ въ 1889 году на праздникъ воссоединенія уніи съ Православною Церковью, долженъ гордиться каждый гражданинъ и считать для себя за счастье принадлежность свою къ великой русской семьѣ». Подписка пожертвованій принимается въ конторѣ редакціи «Прави-

тельственаго Вѣстника», также въ г. Вильнѣ, въ церковномъ домѣ Пречистенскаго митрополичьяго собора.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЪ 1 ЮЛЯ 1891 ГОДА ОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА на еженедѣльный религіозно-правственнй, иллюстрированный, народный журналъ

„КОРМЧІЙ.“

(четвертый годъ изданія)

«КОРМЧІЙ» одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской Артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ ДОПУЩЕНЪ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ДОПУЩЕНЪ въ бібліотеки народныхъ училищъ для внѣ класснаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Жучкова, кв. № 3.

«КОРМЧІЙ» предназначается для воскреснаго и праздничнаго народнаго чтенія, въ виду этого программа изданія его носить характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

Программа журнала по прежнему заключаетъ въ себѣ:

Объясненіе Евангелія (которое въ 1891 году будетъ вестись по зачаламъ, начиная съ Еванг. Матѳея) или Апостола, объясненіе Церковнаго Богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церкви, службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣсноуѣній; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣсноуѣній; объясненіе главнѣйшихъ истинъ Христіанскаго вѣроученія; рядъ назидательныхъ разска-

зовъ о различныхъ Христіанскихъ добродѣтеляхъ, составленныхъ по Чет.-Мин., Прологамъ и пр., съ нравственнымъ выводомъ для жизни Христіанина; объясненіе Заповѣдей; Поученія Св. Отцовъ и Учителей Церкви и современныхъ проповѣдниковъ; сказанія о различныхъ явленіяхъ Вѣры благодатной и дивныхъ Знаменіяхъ Милости Божіей; рассказы изъ свящ. Исторіи Ветхаго и Нов. Завѣта, съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни Христіанина; болѣе замѣчательныя событія изъ Церковной исторіи, преимущественно исторіи Россійской Церкви: описанія Московскихъ и Россійскихъ святыхъ; разнонародные нравственные недуги нашего времени и вообще болѣе замѣчательные случаи текущей жизни; рассказы изъ быта: народнаго военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ; духовно-нравственные стихотворенія; извѣстія и замѣтки; отвѣты редакціи, объявленія.

Каждый номеръ будетъ заключать 12-ть страницъ средняго формата листа, украшенный картинами и рисунками.

Цѣна за полгода (съ 1 июля 1891 по 1 января 1892) два рубля съ пересылкой.

Принимается также подписка и на цѣлый годъ. Цѣна съ пересылкой три рубля.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ журналъ выплется съ 1-го №.

Въ текущемъ году въ журналѣ „КОРМЧИЙ“ принимаетъ участіе своими литературными трудами извѣстный Крондштадскій пастырь **ОТЕЦЪ ЮАННЪ**.

Редакторы—Издатели:

Протоіерей *С. П. Ляпидевскій*.

Священники *Г. Н. Бухаревъ*.

В. П. Гурьевъ.

О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1891—1892 подписномъ году (съ 1 августа 1891 года по 1 августа 1892 года).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА вступаетъ въ пятый годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала, редакція употребить всѣ зависящія отъ нея средства къ улучшенію изданія какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны. Для большаго удобства, отдѣлъ журнала назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ будетъ въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся. Такимъ образомъ журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ, при чемъ подписная цѣна остается прежняя.

Программа Журнала.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ.

Мишніи духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церк.-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

а) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравствен. содержания.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Црѣтчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ** руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: въ редакціи журн. «Церк.-приходск. Школа», при Кіевск. Епархіальн. Училищн. Совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руковод. для сельскихъ пастырей», при Кіевск. духовной семинаріи; 3) въ Южно-Русск. книжн. магазинѣ Динтера.

Въ *С-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ Учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры:

Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года)—цѣна **два** рубля съ пересылкою.

Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года)—цѣна **два** рубля съ пересылкою.

Годъ III (съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 года)—цѣна **три** рубля съ пересылкою.

Годъ IV (съ 1 августа 1890 года по 1 августа 1891 года)—цѣна **три** рубля съ пересылкою.

Редакторъ **П. Игнатовичъ.**

Редакціей еженедѣльнаго духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ
СОВЕСѢДНИКЪ“ изданы новыя книги:

ПАСТЫРСКОЕ НАЗИДАНІЕ.

Сборникъ статей для чтенія при виѣбогослужебныхъ пастырскихъ
собѣсѣдованіяхъ. Извлеченіе изъ еженедѣльнаго духовнаго жур-
нала „Пастырскій Сосебѣдникъ“ за 1884—1890 гг.

Въ «Пастырскомъ Собесѣдникѣ» за истекшіе шесть лѣтъ из-
данія его (1884—1890) помѣщено весьма много статей, составлен-
ныхъ примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ виѣбогослу-
жебныхъ пастырскихъ собесѣдованій съ народомъ. Такъ какъ въ
настоящее время въ редакціи не имѣется уже полного подбора
запасныхъ №№ журнала за всѣ истекшіе годы, то мы сочли болѣе
цѣлесообразнымъ, не перепечатывая вновь №№ журнала, извлечь
отсюда статьи, пригодныя для чтенія при виѣбогослужебныхъ со-
бесѣдованіяхъ и не вошедшія еще въ составъ другихъ какихъ
либо сборниковъ, привести ихъ въ нѣкоторую систему и издать
отдѣльной книгой. Такимъ образомъ составилъ обширный сбор-
никъ, который подъ однимъ общимъ заглавіемъ: „ПАСТЫРСКОЕ
НАЗИДАНІЕ“ мы издаемъ въ двухъ отдѣльныхъ томахъ. Въ сос-
тавъ 1-го тома, заключающаго въ себѣ 464 страницы четкаго
убористаго шрифта, вошли статьи, имѣющія своимъ предметомъ
общедоступное изложеніе различныхъ истинъ христіанскаго вѣ-
роученія и правоученія, объясненіе богослуженія, пастырскія на-
ставленія о вѣрѣ и жизни христіанской и т. п. Въ составъ 2-го
тома (448 стр.) вошли бесѣды изъ жизни святыхъ, церковно-ис-
торическіе очерки, рассказы и вообще назидательныя статьи по-
вѣствовательнаго характера.

Цѣна за каждый томъ отдѣльно 1 р, 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
За оба тома 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 3 руб.

II.

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ.

Свящ. Владиміра Данкевича.

Поученія священника Владиміра Данкевича печатались ранѣе

въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» и „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“ и потому въ достаточной степени уже извѣстны духовенству. Въ сборникѣ помѣщено 150 поученій. Предъ каждымъ поученіемъ кратко указывается его тема или главная мысль. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.

III.

СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ

ПО ВОПРОСАМЪ

ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Изданіе 6-е, значительно измѣненное и дополненное. 384 стр.
Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Въ „Сводѣ“ вошли различные источники, имѣющіе руководственное значеніе для пастырской практики: указы Св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія и разъясненія епархіальнаго начальства, а также разнаго рода замѣтки и разъясненія по поводу, такъ называемыхъ, недомѣльныхъ вопросовъ, за разрѣшеніемъ коихъ сами пастыри обращались къ редакціямъ періодическихъ духовныхъ изданій. Все содержаніе книги расположено по слѣдующимъ пяти отдѣламъ: 1) о крещеніи, 2) о причащеніи, 3) о покаяніи, 4) о бракѣ и 5) о погребеніи. Въ приложеніи — разъясненія и замѣтки по различнымъ вопросамъ касательно совершенія службъ деревенныхъ.

IV.

Дванадцатые праздники православной церкви или двѣтникъ церковнаго сада. Прот. В. Никольскаго. 112 стр. Цѣ. 30 копеекъ пересылкой 40 к.

Требованія адресовать: въ **Москву**, редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ **Василію Абрамовичу Маврицкому**. (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ).

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

Святель. сборникъ проповѣдей, приспособлен. къ жизни и

пониманію простаго народа. Изд. 12-е, 1890 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно нравственнымъ потребностямъ народной жизни. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изд. 3-е, 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Вѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго заветъа и катихизическія поученія на десять заповѣдей Закона Божія. Свящ. М. Зеленева. Изд. 2-е, 1889 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и правоученія. (Пособіе при веденіи пастырскихъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ). Свящ. Владиміра Данкевича. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Бесѣды для простаго народа о Божественной Литургіи. Свящ. І. Якимова. Изд. 2-е, Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Поученія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи житій избранныхъ святыхъ. Свящ. Пензенской епархіи Василія Никольскаго. 1889 г. Ц. 60 к., съ перес. 75 коп.

Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 4-е, 1890 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 4-е, 1890 г. 416 стр. Цѣна 1 р. 40 к., съ пер. 1 р. 60 к. Въ названной книгѣ заключается 143 поученія.

Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 3-е, 1888 г. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Слова, бесѣды и поученія. Приложение къ «Пастырскому Собесѣднику» за первые пять лѣтъ изданія. Цѣна за каждый годъ (2 выпуска)—1 р., за всѣ пять лѣтъ 4 р.

Простонародныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни, на молитву Господню и разные случаи. (Всего 160 поученій) Священника Курской Епархіи, о. Іоанна Якімова. Изд. 2-е, 1890 г. 480 стр. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Новая инструкція церковнымъ старостамъ, (Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г.) дополненная руководственными по предмету церковнаго хозяйства указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями Епархіальнаго Начальства. 1890 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 р. 50 к.; въ переплетѣ 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 коп.

Правила и формы слѣдственнаго производства по дѣламъ подлежащимъ вѣдѣнію духовнаго (епархіальнаго) суда. Практическое руководство для духовныхъ слѣдователей. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

Патріархъ Фотій. Соч. проф. И. В. Платонова. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

Золотая грамота. Общедоступная народная христоматія въ двухъ частяхъ. заключающая въ себѣ болѣе 1000 статей съ 300 рисунками въ текстѣ. Цѣна каждой части въ переплетѣ и хромофотографированныхъ крышкахъ 60 к., съ пересылкою 80 к. За обѣ части 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Подписчики «Пастырскаго Собесѣдника» пользуются даровой пересылкой всѣхъ означенныхъ книгъ. Подписка на журналъ продолжается. Подписная цѣна на годъ — пять руб. на полгода — три р.

НОВАЯ КНИГА.

МЕТОДИКА НАЧАЛЬНОЙ АРИΘΜΕΤΙΚИ, —
руководство для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Составлена по утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ церковно-приходскихъ школъ. Д. Тихомирова. Ц. 60 к., съ перес. 65 коп. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и ихъ Отдѣленіямъ уступка на 30%. Съ требованіями обращаться на имя автора: въ г. Витебскъ къ Директору народныхъ училищъ Д. И. Тихомирову. Можно выписывать и чрезъ книжные магазины въ Петербургѣ, Москвѣ и Витебскѣ.

Изданія того же автора: **Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ.** Этико-историческое изслѣдованіе. Могилевъ на Двѣрѣ, 1886. Ц. 2 р. 50 к., съ пер. 2 р. 70 к.

Задачи христіанской этологіи и значеніе св. Григорія Нисскаго въ исторіи христіанскаго нравосознанія. Ц. 12 к. съ перес.

Могилевскіе епископы, съ краткими біографическими о каждомъ изъ нихъ свѣдѣніями. Могилевъ на Двѣрѣ, 1887. Ц. 20 к., съ пер. 25 к.

Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями и указами Св. Синода, распоряженіями министерства народнаго просвѣщенія и другими узаконеніями. Изд. 2-е. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ Сборникъ одобренъ для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ книга весьма полезная для готовящихся къ учительскому званію въ церковно-приходскихъ школахъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ officialный: 1) Высочайшія повелѣнія. 2) Опредѣленіе Св. Синода. 3) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. 4) Отъ Полоцкой духовной консисторіи. 5) Отъ Московскаго отдѣленія Императорскаго Техническаго Общества. 6) Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Отдѣлъ неофициальный: 1) Чудодѣйственная сила таинства причащенія. 2) Отчетъ помощника Полоцкаго епархіальнаго миссіонера. 3) Къ вопросу объ организаціи цѣвческихъ хоровъ. 4) Воззваніе комитета, учрежденнаго съ Высочайшаго соизволенія по сооруженію въ Вильнѣ памятника графу М. Н. Муравьеву. 5) Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать дозволяется. 14 Іюля 1891 года

Пензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

Витебскъ. Типо-Литографія *Г. А. Малина.*