

Фонд
В. П. Бирюкова

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Шадринскъ по зем. п.
Причту П. Лебяжскаго с.

Выходятъ еженедѣльно
креснымъ днямъ. Цѣна
сылкою 6 руб.

и объявленій
и: Главный просп.
д. № 9-й.

Годъ 434.

ридцать первый.

№ 18-й.

1917 г.

30 Апрѣля

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Умерли: заштатный свящ. *Димитрій Павлинскій* 18-го Марта; штатный діаконь гр.-Камышл. собора *Антонинъ Торскій* 26 Марта; свящ. 126-го пѣх. зап. полка *Николай Колпенекій* 20 Апрѣля и свящ. церкви В.-Синячихинскаго зав., Верхотурскаго у., *Николай Юшковъ* 12 Апрѣля.

Докладъ подготовительной Комиссіи по сводкѣ матеріаловъ объ измѣненіи системы обложенія церквей и причтовъ на епархіальныя нужды.

(Окончаніе)

III

Соглашаясь съ доводами доклада о несовершенствахъ существующей системы обложенія церквей, подготовительная Комиссія Епархіальнаго Съѣзда находитъ, что единственный правильный путь измѣненія этой системы—это путь отнесенія расходовъ, потребныхъ на епархіальныя нужды, на счетъ увеличенія продажной стоимости свѣчь и елей. На

обложение налогомъ церковнаго вина подготовительная Комиссія Епархіального Съѣзда не находитъ возможнымъ согласиться въ тѣхъ видахъ, что это поведетъ въ злоупотребленіямъ, обнаруженіе которыхъ будетъ затруднительнымъ, т. к. счета по покупкѣ краснаго винограднаго вина у частныхъ торговцевъ могутъ совершенно не вноситься въ прих.-расх. книги. Кромѣ того, означенное злоупотребленіе нанесетъ вредъ и епархіальной торговлѣ. Подготовительная Комиссія считаетъ лучшимъ нормальную прибыль получаемую отъ продажи церковнаго винограднаго вина, оставить всю въ распоряженіи свѣчнаго завода, что повліяетъ на пониженіе части прибыли отъ продажи свѣчь и елея, необходимой для покрытія нуждъ самого завода, и въ конечномъ итогѣ поведетъ къ пониженію стоимости свѣчь.

Подготовительная Комиссія Епархіального Съѣзда находитъ нужнымъ обратить вниманіе Съѣзда на то, что, по ея мнѣнію, главнѣйшими и непремѣнными условіями при переходѣ отъ настоящей системы обложенія къ новой должны явиться слѣдующія правила:

1. Продажа свѣчь изъ центрального склада, его отдѣленій и розничныхъ лавокъ исключительно на наличный расчетъ по повышеннымъ цѣнамъ со включеніемъ налога должна производиться безъ исключенія для всѣхъ покупателей: монастырей, домовыхъ, приписныхъ, приходскихъ и единовѣрческихъ церквей и всѣхъ частныхъ покупателей, ибо тогда безъ всякихъ осложненій и затрудненій могутъ собираться опредѣляемыя Епархіальными Съѣздами суммы, потребныя на епархіальныя нужды.

(Поясненія къ ст. о преимуществахъ проектируемой мѣры).

А. Налоговое бремя равномѣрно распредѣлится между плательщиками и будетъ вноситься не сразу, какъ нынѣ, а въ теченіе всего года при каждой хотя бы и незначительной покупкѣ свѣчь и елея.

Б. Привлеченіе къ участию въ налогахъ монастырей, приписныхъ и единовѣрческихъ церквей и всѣхъ частныхъ покупателей, распредѣляясь на всю продажу свѣчь и елея, понизитъ общую сумму обложенія и тѣмъ облегчитъ бремя обложенія для церквей, облагаемыхъ настоящей системой.

В. Устранить всѣ тренія и нареканія, возникающія

иногда при непосредственномъ взиманіи налоговъ съ церквей.

Г. Освободивъ у церквей всё другія нѣтъ облагаемыя статьи доходовъ, увеличить свободную наличность церквей и благопріятно отразится на ихъ финансовомъ состояніи.

Д. Проектируемая мѣра освободитъ какъ причты, такъ въ особенности о. о. благочинныхъ отъ излишней канцелярской и чисто бухгалтерской работы составленія вѣдомостей по прихода-расходнымъ книгамъ въ томъ сложномъ видѣ, какъ это дѣлается нынѣ.

2. Продажа свѣчъ, купленныхъ со включеніемъ налога церквами, должна производиться по повышеннымъ обязательнымъ для всѣхъ цѣнамъ, устанавливаемымъ всякій разъ Епархіальными Съѣздами въ соотвѣтствіи съ $\frac{1}{2}\%$ начисленіемъ, наложеннымъ на свѣчи, поясненіе выгодъ проектируемой мѣры.)

А. Церкви не понесутъ никакихъ убытковъ, такъ какъ суммы налоговъ возвратятся при продажѣ свѣчъ, а Епархіальные Съѣзды, сообразуясь съ доходностью и мѣстными нуждами церквей, всегда будутъ имѣть возможность при установленіи цѣнъ на свѣчи начислять потребный для церкви $\frac{1}{2}\%$ прибыли.

Б. Доходъ отъ свѣчъ будетъ оставаться въ церквахъ полностью, такъ какъ 25 $\frac{1}{2}\%$ сборъ, распределяясь въ суммѣ налога на покупную стоимость свѣчъ, будетъ вноситься не церквами, а свѣчнымъ заводомъ.

3 Суммы, долженствующія быть изысканными для покрытія епархіальныхъ нуждъ путемъ обложенія свѣчъ и елей, устанавливаются Епархіальными Съѣздами по нынѣ практикуемому порядку: чрезъ разсмотрѣніе смѣтъ, отчетовъ, докладовъ и прошеній подотчетныхъ Съѣзду учреждений въ предшествующій годъ смѣтному назначенію, ибо только съ соблюденіемъ этого правила духовенству епархіи будетъ дана гарантія контроля въ израсходованіи суммъ подотчетными учреждениями и Епархіальный Съѣздъ сохранить свое значеніе, какъ представителей хозяевъ епархіи, а не просто исполнителей чужой воли.

4. Никакое учрежденіе епархіи не должно имѣть права по чьему либо распоряженію получать изъ свѣчнаго за-

вода суммы, кромѣ назначенныхъ Епархіальнымъ Съездомъ, такъ какъ несоблюденіе этого правила внесетъ разстройство въ хозяйственную жизнь завода и въ конечномъ итогѣ, лежащее на плечи церкви, вызоветъ недовольство и нареканія со стороны плательщиковъ на новую систему обложенія, тѣмъ болѣе, что есть на то прямое распоряженіе Св. Синода (Указъ Св. Синода, отъ 10 Августа, 25 Сентября 1912 г. за № 8015-мъ. Вопросъ V и отвѣтъ на него пунктъ V Церковныя Вѣдомости 1912 г. № 44).

5. Переходъ отъ нынѣшней системы обложенія къ проектируемой новой можетъ быть легко осуществимъ съ согласія на то плательщиковъ во всякое время чрезъ постановленіе Епархіальнаго Съезда при непремѣнномъ условіи, что началомъ дѣйствія новой системы на вышеизложенныхъ правилахъ будетъ 1 Января слѣдующаго за постановленіемъ о переходѣ года.

IV.

Обложеніе духовенства на тѣхъ основаніяхъ и въ томъ видѣ, въ какомъ оно представлено въ докладѣ Епархіальной Комиссіи, подготовительная Комиссія Съезда находитъ принципиально неравномѣрнымъ, во 1-хъ, потому, что обложеніе только законоучительскаго содержанія, казеннаго жалованія и земельныхъ угодій причтовъ поведетъ къ уплатѣ налоговъ духовенствомъ, пользующимся всеми означенными средствами, за духовенство, вполнѣ обеспеченное, но не имѣющее означенныхъ источниковъ обложенія, и, во 2-хъ, при разности окладовъ законоучительскаго, казеннаго жалованія и неодинаковомъ количествѣ какъ земельныхъ угодій и арендныхъ цѣнъ, такъ равно и другихъ источниковъ обезпеченія причтовъ, обложеніе это въ высшей степени не равномерно распределиться среди плательщиковъ налоговъ. Напримѣръ, въ заводскихъ мѣстахъ арендная цѣна на землю 60 к.—1 р. десятина, а въ селахъ отъ 2 до 10 р. десятина.

Казенное жалованіе причтамъ также, по мнѣнію подготовительной Комиссіи Епархіальнаго Съезда, не можетъ быть рассматриваемо и облагаемо отдѣльно отъ другихъ статей обезпеченія причтовъ. Есть причты, получающіе жалованія 176 р. и вполнѣ обезпеченные, а равно есть причты, получающіе 600 и 900 руб. казеннаго жалованія, однако, не-

достаточно обеспеченные. Такимъ образомъ, наложеніе хотя бы 5% на казенное жалованіе, для однихъ мало чувствительное, для другихъ явится обременительнымъ и, усугубляя безъ того тяжелое матеріальное положеніе, принудить бѣдныхъ платить за богатыхъ.

Облагать землю по 1 р. за десятину, какъ это сдѣлано въ схемѣ Епархіальной Комиссіи, подготовительная Комиссія Съѣзда находитъ ни въ какомъ случаѣ недопустимымъ, такъ какъ тогда нѣкоторые причты за одну только землю должны будутъ платить 99,198 и даже до 300 руб.

Предположенное Епархіальной Комиссіей отнесеніе содержанія просвѣдительныхъ и благотворительныхъ учреждений на средства духовенства, не смотря на указанное выше въ ст. 11 неправильное распредѣленіе его схемой, подготовительная Комиссія Съѣзда хотя и находитъ осуществимымъ, однако, не видитъ въ томъ никакой необходимости, а наоборотъ, усматриваетъ излишнее затрудненіе, которое въ случаѣ принятія новой системы обложенія, возникнетъ для будущихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ при составленіи баланса обложенія. Подготовительная Комиссія Съѣзда полагаетъ, что всѣ просвѣдительныя и благотворительныя учрежденія епархіи не могутъ претендовать на опредѣленную, сдѣланную по ихъ указанію, сумму пожертвованій со стороны епархіи, а могутъ лишь обращаться къ доброй волѣ Епархіальныхъ Съѣздовъ о желательномъ и необходимомъ для нихъ размѣрѣ пожертвованій, представляя о томъ ежегодно въ Епархіальный Съѣздъ свои прошенія. Съѣздъ же, сообразуясь съ финансовымъ состояніемъ церкви, можетъ удовлетворять и побуждаемый къ тому христіанскимъ долгомъ удовлетворить по мѣрѣ возможности ихъ ходатайства, при чемъ для названныхъ учреждений совершенно безразлично—будутъ ли ассигнованныя имъ суммы собраны съ обложенія свѣчъ и елея, или изъ личныхъ средствъ духовенства.

Практикуемая нынѣ разсылка настоятелямъ церквей подписныхъ листовъ для сбора добровольныхъ даваній, при введеніи новой системы обложенія, предоставляется доброй волѣ и желанію благотворительныхъ и просвѣдительныхъ учреждений.

Въ виду того, что нынѣшній способъ личнаго обложенія священно-церковно-служителей для однихъ малозамѣтный, для другихъ обременительный, не устойчивъ и не приведенъ въ систему, подготовительная Комиссія Съезда, въ изысканіяхъ путей къ его измѣненію и упорядоченію, пришла къ заключенію, что единственный путь,—это способъ $\frac{1}{100}$ обложенія всей средней суммы получаемаго духовенствомъ обезпеченія.

Для проведенія въ жизнь этой новой системы обложенія подготовительная Комиссія Съезда намѣтила и предлагаетъ вниманію Съезда слѣдующія правила:

1. Для опредѣленія средней подлежащей обложенію суммы обезпеченія духовенства не требуется точнаго знанія всѣхъ доходовъ, получаемыхъ духовенствомъ, а необходимо только принять во вниманіе всѣ источники обезпеченія, какъ то: казенное, законоучительское жалованіе, количество и доходность земли, суммы $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ получаемыхъ причтовыхъ капиталовъ и, наконецъ, число мужескаго пола, редъ занятій и состоятельность прихожанъ, и на основаніи этихъ данныхъ раздѣлить приходы по доходности на категоріи.

2. Категорій суммъ подлежащихъ $\frac{1}{100}$ обложенію доходовъ съ одного священника намѣчается 6: 1-я категорія—приходы, сумма обложенія которыхъ для священника 450 р.; 2-я катег.—приходы съ суммой обложенія 600 р., 3-я категорія съ доходностью 900 р., 4-я категорія съ доходностью 1200 руб., 5-я категорія съ доходностью 1500 р. и 6-я категорія съ доходностью 1800 р.

3. Сообразно съ этими категоріями среднихъ нормъ обложенія для священниковъ, нормы обложенія другими членами причтовъ—діаконами и псаломщик.—выражаются въ $\frac{1}{100}$ отношеніи раздѣла доходовъ, т. е. по первой категоріи для діакона 300 р. псаломщика 120 р., 2-й категоріи діак. 400 р. и псал. 200 р., 3-й катег. діакона 600 р. и псал. 300 р., 4-й катег. діакона 800 р. и псал. 400 р., 5-й катег. діакона 1000 руб. и псаломщ. 500 р. и 6-й категоріи діакона 1200 руб. и псаломщика 600 руб..

4. Списки приходовъ по категоріямъ должны быть составлены на окружныхъ благочинническихъ Съездахъ, куда причты округовъ должны представить вѣдомости о

доходности приходо́въ по формѣ вѣдомостей, выработанныхъ на предметъ полученія казеннаго жалованія, и за подписомъ всѣхъ участниковъ Съѣзда должны быть представлены вмѣстѣ съ вѣдомостями въ предсѣздную Комиссію къ 1 Мая 1917 года.

5. Зачисленіе приходо́въ въ категоріи на благотинническихъ окружныхъ Съѣздахъ должно состояться послѣ дачи объясненій причтами по представленной вѣдомости доходности, въ отсутствіи давшихъ объясненія причтовъ, большинствомъ голосовъ, послѣ чего причты, по отношенію которыхъ состоялось рѣшеніе, снова приглашаются на собраніе для обсужденія доходности другихъ причтовъ.

7. Духовенство, живущее исключительно на законоучительскіе и другіе служебные оклады, должно быть обложено по размѣрамъ этихъ окладовъ за вычетомъ 500 руб., что и должно уравнивать его обложеніе со средними нормами такового для духовенства, пользующагося всѣми другими источниками обезпеченія.

8. При начисленіи 0,6% на сумму доходности причтовъ, Епархіальный Съѣздъ руководится нормами обложенія прежнихъ лѣтъ и потребностью времени.

Подготовительная Комиссія Съѣзда надѣется, что при соблюденіи означенныхъ правилъ и при серьезномъ отношеніи къ высокой важности вопросовъ будетъ полное вѣроятіе получить въ предѣлахъ возможной справедливости необходимыя данныя для введенія новой системы обложенія и думаетъ, что и для самого духовенства въ его интересахъ важно правильное установленіе среднихъ нормъ обложенія доходности. При проектируемой новой системѣ обложенія духовенства, по мнѣнію подготовительной Комиссіи Епархіальнаго Съѣзда устраняются недочеты и неравномѣрность прежней личной системы обложенія, при которой какъ обезпеченные, такъ и необезпеченные причты уплачиваютъ совершенно равныя цалоговыя ставки.

Въ заключеніе предпринятыхъ изысканій подготовительная Комиссія Епархіальнаго Съѣзда предлагаетъ вниманію Съѣзда слѣдующія цифровыя данныя, на основаніи которыхъ и сдѣлана приблизительная схема обложенія по новой проектируемой системѣ.

Подлежащее обложению источники доходности:

1. Продано свѣчь бѣлаго и желтаго воска за послѣднія пять лѣтъ:

1911 годъ	8457	пуд.	34	фун.	на сумму 304469 руб. 76 коп.
1912 "	8574	"	02	"	" 308695 " 10 "
1913 "	8488	"	39	"	" 305610 " 74 "
1914 "	10819	"	25	"	" 391804 " 82 "
1915 "	11471	"	27	"	" 437569 " 63 "

А всего 47812 пуд. 09 фун. на сумму 1748150 руб. 05 коп.

Средняя годовая цифра, которая можетъ быть принята за норму при расчетахъ новой системы обложения 9562 п. 18 ф. на сумму 349630 р. 01 к.

Пудовая цѣна свѣчь выразится при этомъ 36 р. 55 к.

2. Продано елея за пять послѣднихъ лѣтъ:

1910 годъ	3123	п.	03	ф.	по цѣнѣ 12 р. 11,09 к.
					на сумму 37848 р. 26 к.
1911 "	2705	п.	18	ф.	" 12 р. 08,06 к.
					на сумму 32697 р. 74 к.
1912 "	2535	п.	36	ф.	" 12 р. 07,2 к.
					на сумму 30614 р. 41 к.
1913 "	2378	п.	35	ф.	" 12 р. 05 к.
					на сумму 28663 р. 72 к.
1914 "	3041	п.	24	ф.	" 12 р. 20 к.
					на сумму 37109 р. 52 к.
А всего	13983	п.	15	ф.	по цѣнѣ 12 р. 10,5 к.
					на сумму 166938 р. 65 к.

Средняя цифра, которая можетъ быть принята за норму при расчетахъ новой системы обложения 2736 п. 03 ф. по цѣнѣ 12 р. 10,5 к., 33387 р. 73 к.

Пудовая цѣна выразится при этомъ 12 р. 10,5 к.

3. Поступило отъ обложения церквей, монастырей, духовенства на покрытие обыкновенныхъ расходовъ за послѣдние три года:

Содержаніе епархіального женскаго училища, семинаріи, духовныхъ училищъ, псаломщической школы, епархіального миссіонера и бібліотеки, на церковно-приходскія школы, прогоны депутатамъ и архіерейскій домъ.

1914 годъ

Отъ церквей 52098 р. 97 к.

„ единовѣрческихъ церквей	770 р. — к.
„ монастырей	5835 р. — к.
„ духовенства	5712 р. — к.
изъ прибыли свѣчнаго завода	27949 р. 64 к.
А всего	92465 р. 61 к.

1915 годъ.

Отъ церквей	53271 р. 46 к.
„ единовѣрческихъ церквей	770 р. — к.
„ духовенства	5178 р. 50 к.
„ монастырей	1200 р. — к.
Изъ прибылей свѣчнаго завода	39990 р. — к.
А всего	100410 р. 59 к.

1916 годъ.

Отъ церквей	66125 р. 05 к.
„ единовѣрческихъ церквей	770 р. — к.
„ духовенства	4432 р. — к.
„ монастырей	1200 р. — к.
Изъ прибылей свѣчнаго завода	36284 р. 70 к.
А всего	108810 р. 75 к.

Итого за три года 301687 руб. 95 коп. Средняя цифра для нормы обложенія 100562 руб. 68 коп. Кромѣ того, 25% сбора съ церквей 39446 руб. 93 коп. Итого за 1 годъ 140009 руб. 61 коп.

Въ частности: Съ духовенства за три года 15422 руб. 50 коп.
А въ среднемъ за годъ 5140 руб. 84 коп.

Другіе источники (церкви, монастыри, заводы) въ среднемъ за каждый годъ, включая и 25% сборъ 34868 р. 77 к.

Чрезвычайные расходы:

Въ строительные капиталы семинаріи и епархіальнаго женскаго училища всего за три года съ церквей и духовенства 102925 р. 98 к. За одинъ годъ въ среднемъ 34303 р. 66 к.

Въ отдѣльности: съ духовенства: за три года 11338 р. 50 коп. За одинъ годъ въ среднемъ 3779 р. 50 к.

Съ церквей, монастырей и завода За три года 91587 р. 48. За каждый годъ въ среднемъ 30529 р. 16 к.

Комиссія не брала въ расчетъ выдаваемое иногда пособіе, напримѣръ, Братству Св. Праведнаго Симеона, сборы съ церквей и духовенства на борьбу съ пьянствомъ, сборы настоящаго времени на военный лазаретъ, какъ имѣющіе

временный характер и не оказывающіе особеннаго вліянія на колебаніе бюджета по своей малой величинѣ.

5. Казеннаго содержанія по справкѣ, данной Духовной Консисторіей, получается въ годъ 233.325 руб. 31 коп.

6. Законоучительскихъ окладовъ по вѣдомости, данной Епархіальной Комиссіи, получается духовенствомъ въ годъ 120.753 руб. 58 коп.

Подготовительная Комиссія Епархіальнаго Съѣзда, не имѣя возможности провѣрить всѣ указанныя цифры въ точности, не можетъ ручаться за ихъ абсолютную правильность, но полагаетъ, что небольшія могущія произойти неточности большого значенія для существа дѣла не имѣютъ.

Приблизительная схема, по новой системѣ обложенія, составленная въ круглыхъ цифрахъ по суммамъ приходовъ и расходовъ, потребныхъ на 1917 годъ, предположительно выразится такъ:

ПРИХОДЪ

1. Отъ увеличенія продажной стоимости восковыхъ свѣчъ на 24 р. въ пудѣ, считая таковую продажу не менѣе 10.000 пудовъ 240.000 р.
(принимая себѣстоимость свѣчъ изъ-за вздорожанія воска 56 р., а продажную повышенную 80 р. пудъ).

Отъ повышенія платы на елей на 2 р. въ пудѣ, принимая количество годовой продажи 3000 пудовъ 6.000 руб.

3. Вѣнчиковой суммы 3.000 руб.

4. Отъ % обложенія духовенства 10.000 руб.

А всего 259.000 руб.

Изъ остающейся такимъ образомъ суммы 29957 руб. возможно будетъ отчислить на образованіе общаго запаснаго епархіальнаго капитала 10 000 рублей, а остальную сумму 19.957 руб. Епархіальный Съѣздъ будетъ имѣть возможность распредѣлить по своему усмотрѣнію.

РАСХОДЪ.

1. На содержаніе Епархіальнаго женскаго училища 52.619 руб.

2. На постройку зданія училища 25.000 руб.

3. На содержаніе семинаріи	22.348 руб.
4. Въ строительный капиталъ семинаріи	3.000 руб.
5. На содержаніе Екатеринбургскаго духовнаго училища	30.000 руб.
6. На содержаніе Камышловскаго духовнаго училища	35.000 руб.
7. На строительство церковно-приходскихъ школь	1.000 руб.
8. На церковно-приходскія школы епархіи	6.000 руб.
9. На псаломщическую школу	5.429 руб.
10. На Епархіальнаго Миссіонера и бібліотеку	2.050 руб.
11. На Архіерейскій Домъ	3.000 руб.
12. На типографію, устройство епархіальной типографіи	500 руб.
13. На прогоны и содержаніе депутатовъ	2.000 руб.
14. 25 % сбора съ церквей	39.446 руб.
15. Братству Св. Праведнаго Симеона на уцелату % % по залогу Епархіальнаго дома	1.650 руб.
А всего	329.043 руб.

Остатокъ неизрасходованной суммы поступленій 29,957 руб

Итого съ остаткомъ 259.000 руб.

Подготовительная Комиссія Епархіальнаго Съѣзда, составляя сводку матеріаловъ, приблизительную схему обложенія по новой системѣ и высказывая свои предположенія, отнюдь не претендуетъ на совершенства; Комиссія имѣла въ виду, такъ сказать, намѣтить вѣхи на этомъ новомъ дѣлѣ и дать исходныя точки для сужденій по сему вопросу духовенству и г. г. церковнымъ старостамъ всей епархіи, отъ доброй воли которыхъ и зависитъ окончательное рѣшеніе этого высокой важности и необходимости для епархіи на сущнаго вопроса.

Подлинное подписали: Члены Комиссіи священникъ Всеволодъ Черепановъ, священникъ Іоаннъ Максимовъ, священникъ Варсонофій Пономаревъ, священникъ Іоаннъ Молчановъ, Алапаевскаго завода Екатеринбургской церкви церковный староста Иванъ Киселевъ.

Ред. оффид. отд., Секретарь Дух. Конс. *М. Майерановъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ. Епархіальныя извѣстія.—Докладъ подготов. Комиссіи по сводкѣ матеріаловъ объ измѣненіи системы обложенія церквей и причтовъ на епарх. нужды.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Къ выбору Епископа.

Написаль я этотъ заголовокъ и задумался. Сколько мыслей бросилось вдругъ въ атаку на мое перо! Я не могу справиться съ ними, безсиленъ отразить ихъ и чувствую про себя, что въ такомъ состояніи писать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ я не могу... Смутно, несознательно, инстинктивно чувствую, что долженъ положить перо и успокоиться, иначе напишу такое, про что самъ же скажу потомъ:

— Такъ-то оно, такъ... но не подходитъ къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ..

И я бросаю перо, встаю, хожу, снова сажусь, снова вскакиваю, снова хожу изъ угла въ уголъ...

Я, дослуживающій четверть вѣка въ санѣ пастыря, думаль ли я когда нибудь дожить до того времени, что буду писать о выборѣ епархіальнаго архіерея какъ ближайшей и неотложной задачѣ епархіи? Не сонъ ли это, не мечта ли?

Чуетъ мое пастырское сердце, что и вы, мои читатели, также радуетесь, что дожили до этихъ дней, также не можете опомниться и прійти въ себя. Какъ недавно, всего нѣсколько надѣль тому назадъ, мы совершенно не думали, что когда нибудь, а тѣмъ болѣе такъ скоро, станемъ избирать сами себѣ епископа. Если кому нибудь и приходила въ голову такая мысль, то онъ боялся ее высказывать, какъ крамольную, и гналъ прочь. А что было бы если бы редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей взялъ бы да и написалъ въ своемъ органѣ:

— Братья и сопастыри! Объединимся съ мірянами для того, чтобы немедленно же приступить къ избранію епископа и совершить это великое дѣло съ возможно меньшими ошибками во благо родной епархіи! О, что бы было ему за это!..

Теперь же вотъ я пишу и несколько не боюсь, что меня объявятъ, если не сумасшедшимъ, то опаснымъ крамольникомъ. Все духовенство теперь совершенно гласно готовится приступить къ выбору епископа, и никто не машетъ на него палкою за это, никто не грозитъ запрещеніемъ священнослуженія, рясопошенія, рукоблагословенія и проч. и проч!..

Какое счастье! Какъ должны мы быть благодарны за это счастье тѣмъ, кто намъ его подарилъ. Даже не подарилъ, а просто отдалъ, какъ естественно намъ принадлежащее. Отдалъ безъ всякихъ условій, оговорокъ, словно отобралъ у вора похищенное, возвратилъ владѣльцамъ и сказалъ:

— Возьмите, это ваше.

Велика должна быть благодарность наша борцамъ за свободу, горяча должна быть молитва наша за тѣхъ, что „я твою пали въ борьбѣ роковой“.

Ихъ кровью очищены мы отъ рабства, сдѣлались полноправными гражданами. Слава имъ!

Нашъ долгъ—принять даръ и употребить его на пользу общую.

Пусть въ настоящее время не всѣ еще оцѣнили этотъ даръ, не всѣ одинаково понимаютъ его, это ничего, ибо это все—переходное. Пройдетъ оно, это временное непониманіе, и всѣ поймемъ, что получили мы въ дни революціи и всѣ въ одинъ голосъ возблагодаримъ Господа за Его милость къ намъ. Только бы намъ самимъ не напортить дѣла. Не оказаться бы „неготовыми“. Вотъ объ этомъ только и слѣдуетъ позаботиться.

Выборъ епископа это экзаменъ намъ—духовенству. Желая принять участіе въ этомъ экзаменѣ, мы беремъ смѣлость высказаться по слѣдующимъ пунктамъ, относящимся къ этому вопросу, а именно:

Пунктъ 1-й: Кто долженъ принимать участіе въ выборѣ кандидатовъ во епископа? Въ каждомъ приходѣ всѣ лица православнаго вѣровповѣданія, безъ различія пола, возраста—мужчины отъ 18 лѣтъ и старше и женщины старше 16 лѣтъ, т. е. всѣ, достигшіе такъ называемаго церковнаго совершеннолѣтія. Если 18 лѣтніе мужчины идутъ защищать вѣру православную и церковь святую, то они есте

ственно должны пользоваться правомъ участія и въ самой жизни церковной. Если церковь каждую дѣвицу по достиженіи 16 лѣтъ считаетъ правоспособной быть тѣмъ, чѣмъ держится общество, т. е. хозяйкой и матерью семейства, то справедливо пригласить ее къ участію и въ церковно-общественной жизни. Эти молодыя силы внесутъ оживленіе и бодрость въ приходъ, будутъ служить залогомъ процвѣтанія церковно-приходской жизни въ будущемъ. Опасаться этихъ силъ можетъ только тотъ, кто слишкомъ бережетъ свой личный покой, свое личное благо, а не благо прихода и церкви, какъ общества вѣрующихъ.

Пунктъ 2-й: Что нужно сдѣлать, чтобы въ каждомъ приходѣ, всѣ, указанные въ предыдущемъ пунктѣ, лица, могли принять участіе въ выборахъ?

Нужно составить списки прихожанъ избирателей—въ городскихъ приходяхъ отдѣльно по каждой улицѣ прихода, а въ сельскихъ—по селеніямъ и деревнямъ. (Эта работа пригодится и для выборовъ въ Учредительное Собраніе и для всякихъ вообще приходскихъ выборовъ). Въ списки эти должны быть записаны только **всѣ желающіе** быть фактически православными сынами церкви, (а не номинальные христіане) готовые не только пользоваться правами прихожанина, но и нести обязанности его. Значитъ, составленіе списковъ предполагаетъ предварительн. анкету (письменную или устную при безграмотности прихожанъ). Списки, по составленіи, должны быть опубликованы прихожанамъ.

Пунктъ 3-й: Какую систему примѣнить при выборахъ?

Наше личное мнѣніе, слѣдуетъ произвести выборы по мажоритарной системѣ, требующей для избранія каждаго лица большинства голосовъ, допускающей одновременное голосованіе за нѣсколькихъ кандидатовъ и даже за цѣлый списокъ ихъ. Въ случаѣ, если бы при подсчетѣ голосовъ оказалось, что никто изъ кандидатовъ не получилъ абсолютнаго большинства, то можно допустить между двумя, получившими относительное большинство, перебаллотировку по приходамъ, и избраннымъ считать получившаго большинство. Эта система, быть можетъ, сложна, но за то она даетъ возможность знать голосъ большинства народа:

— Гласъ народа, гласъ Божій.

Пунктъ 4-й: Кого выбирать? Лицъ намѣченныхъ на редварительныхъ совѣщаніяхъ духовенства и мірянъ.

Лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ церковныхъ канонѳвъ, за кандидатуру которыхъ говоритъ ихъ прошлая жизнь и дѣятельность, ихъ личныя свойства и качества, дѣлающія обликъ кандидатовъ симпатичнымъ для избира- телей. Такихъ „подходящихъ“ лицъ вообще немного, а по- тому епархія, намѣчая ихъ, не должна ограничиваться свои- ми предѣлами.

Слѣдуетъ помнить, что выборное начало въ примѣненіи къ архіереямъ неразрывно связано съ другимъ—принципомъ несмѣняемости архіерея (развѣ только въ случаяхъ, кои будутъ указаны закономъ). Разъ избраннаго и поставленнаго уже на такъ легко будетъ смѣстить. Это необходимо помнить, а потому необходимо нынѣ же позаботиться о такомъ устройствѣ епархіальнаго управленія, при которомъ никакой архіерей не можетъ оказаться деспотомъ епархіи. Такое устройство управленія всѣ мы знаемъ,—зовутъ его парламентарнымъ строемъ, примѣнить его къ епархіи не трудно.

Для всякаго очевидно, что въ церковномъ отношеніи какъ духовенство, такъ и міряне будутъ дѣлиться на партіи, и каждая будетъ стремиться имѣть законное вліяніе на ходъ енарх. управленія. Это достигъ будетъ возможно, если 1) составъ членѳвъ нашей палаты, т. е. епархіальнаго сѣзда, будетъ избираться по системѣ выборовъ такъ называем. пропорціональной, а составъ исполнительнаго кабинета, т. е. епархіальнаго совѣта будетъ выраженіемъ большинства сѣзда, и 2) когда мѣсто секретаря консисторіи займетъ выборный контролеръ (подпись котораго даетъ силу и значеніе всякому указу архіерея), отвѣтственный не передъ архіереемъ, а передъ сѣздомъ, (могущимъ предавать его суду за преступленія по должности). Такой строй да еще при возможности закрытія сѣздомъ отъ архіерея кошелька епархіи (отказъ въ кредитахъ) будетъ сильною гарантіей для епархіи отъ самовластия епископа.

Не лишнимъ считаемъ при введеніи этого строя ввести за правило и смѣну ключаря при каждой смѣнѣ „ка-

бинета“ т. е. епарх. совѣта, подобно тому, какъ ввелъ Глад. въ Англіи смѣну оберъ-гофмейстерины при Викторіи..

Не смѣю злоупотреблять терпѣніемъ читателей, хотя и хотѣлъ бы еще многое сказать о будущихъ перспективахъ, какія открываются для церкви и духовенства съ введеніемъ выборнаго начала. Скажу только кратко въ заключеніе, что въ свободной церкви не будетъ вельможъ—епископовъ, а будутъ епископы—слуги народныя.

— Кто хочетъ быть большимъ, тотъ пусть будетъ всѣмъ слугой...

Давно эти слова сказала Христосъ апостоламъ своимъ. Нынѣ эти старыя слова приобрѣтаютъ новую силу. Прислушайтесь къ нимъ, вникните въ ихъ смыслъ и воздайте славу Богу.

Прот. Уфимцевъ.

Что такое „Учредительное Собраніе“.

I.

Учредительнымъ Собраніемъ называется собраніе народа или его представителей для учредительнаго законодательства, т. е. для выработки новыхъ основныхъ законовъ и установленной формы правленія государства.

Каково должно быть Учредительное Собраніе по характеру своихъ полномочій?

Исторія знаетъ два вида Учредительныхъ Собраній: обладающихъ рѣшающимъ голосомъ, или обладающихъ только совѣщательнымъ голосомъ. Французское революціонное учредительное собраніе 1789 г. обладало рѣшающимъ голосомъ, Филадельфійскій конгрессъ, въ которомъ была выработана союзная американская конституція, только—совѣщательнымъ. Разница тутъ очень большая и существенная.

Учредительное собраніе перваго типа окончательно рѣшаетъ вопросъ о формѣ правленія и конституціонномъ порядкѣ; учредительное собраніе втораго типа только подготавливаетъ рѣшеніе. Окончательно же рѣшаетъ все дѣло въ той или другой формѣ самъ народъ.

Спрашивается: каково же должно быть грядущее русское Учредительное Собрание? На нашъ взглядъ, едва ли на этотъ счетъ можетъ быть какое либо сомнѣнiе. Создавать Учредительное Собрание съ совѣщательнымъ голосомъ, значило бы производить потомъ всенародный референдумъ (плебисцитъ). Но не говоря уже о томъ, что такая мѣра для Россiи, съ ея 175 миллионнымъ населенiемъ, была бы чрезвычайно громоздкой, — она кромѣ того, лишь затягивала бы тотъ социальнo-политическiй кризисъ, въ которомъ мы теперь находимся.

Поэтому нужно желать, чтобы Учредительное Собрание обладало у насъ рѣшающимъ голосомъ, т. е. окончательно установило форму правленiя и окончательно выработало новую конституцiю.

II.

Что такое четырехчленная формула избрания.

Выборы въ Учредительное Собрание должны быть произведены по четырехчленной формулѣ, т. е. путемъ: 1) всеобщаго, 2) равнаго, 3) прямаго и 4) тайнаго голосованiя.

1) Всеобщее избирательное право—значить, что право голоса долженъ имѣть всякiй мужчина и всякая женщина 20 лѣтъ (или какъ будетъ установлено), безъ ограниченiй.

Ограниченiе всеобщности избирательнаго права можетъ быть сдѣлано въ связи съ образованiемъ. Достаточно къ словамъ для всѣхъ мужчинъ и женщинъ прибавить „грамотныхъ“, чтобы обезправить 90% трудящагося населенiя. Могутъ быть, далѣе, ограниченiя по имуществу. Бываетъ такъ, что избирательное право дается всѣмъ, кто платитъ не меньше столькихъ-то рублей прямыхъ налоговъ. Разумѣется при этомъ, бѣдные люди, и въ первую голову—рабочiе лишаются избирательнаго права. Есть еще одинъ путь ограниченiя избирательнаго права это—ограниченiе осѣдности. Часто требуютъ, чтобы избиратель жилъ не менѣе полугода, года, а то и двухъ и трехъ лѣтъ, въ томъ избирательномъ округѣ, гдѣ онъ хочетъ голосовать. При этомъ требуютъ сотни тысячъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, каменщиковъ, плотниковъ, маляровъ, печниковъ, всякаго рода

женской прислуги въ городахъ—лишены были бы избирательнаго права.

2) Равное избирательное право. Это значить, что никто: ни богатый, ни бѣдный, ни образованный, ни безграмотный, ни мужчина, ни женщина, ни старый, ни молодой—никто не долженъ имѣть больше одного голоса, и наоборотъ каждый долженъ имѣть только одинъ голосъ. Одинъ человекъ—одинъ голосъ. И голосъ каждаго избирателя долженъ быть равенъ, имѣть такое же значеніе, какъ и голосъ всякаго другого.

Въ нѣкоторыхъ странахъ всѣмъ жителямъ дается право голоса, но сверхъ того богатымъ и образованнымъ людямъ даются еще лишніе голоса—по капиталу, по землевладѣнію, по учености. Затѣмъ, въ законѣ можетъ быть сказано, что выборы производятся всеобщимъ голосованіемъ, при чемъ каждый избиратель имѣетъ одинъ голосъ, но при этомъ каждое сословіе выбираетъ своихъ депутатовъ отдѣльно. При такихъ порядкахъ отъ равенства избирательнаго права остается одно воспоминаніе. Иногда представляется право на выборахъ такъ назыв. юридическимъ лицамъ, т. е. всякаго рода обществамъ и компаніямъ, имѣющимъ уставы и владѣющимъ имуществомъ. На первый взглядъ тутъ ничего дурнаго нѣтъ. На самомъ же дѣлѣ это значить, что богатые люди, имѣющіе много разныхъ акцій, вкладывающіе капиталы въ разныя промышленныя предпріятія, будутъ имѣть уже не одинъ голосъ, какъ рабочіе и крестьяне, а два, три, а то и больше голосовъ. Какой нибудь Иванъ Ивановичъ будетъ подавать разъ свой голосъ за себя, другой разъ, какъ представитель какой нибудь мануфактуры, третій разъ, какъ представитель банка, четвертый разъ—железнодорожнаго завода—и т. д. Какое же тутъ будетъ равенство!

3) Прямое избирательное право означаетъ, что граждане должны избирать членовъ прямо въ Учредительное Собраніе, безъ всякихъ посредствъ.

Бываютъ другіе способы выборовъ, такъ назыв. не прямые, двухстепенные и даже трехстепенные. Если бы въ наше Учредительное Собраніе выбирались двухстепенными выборами, то дѣло происходило бы такъ: всѣ граждане вы-

бирали бы не членовъ въ Учредительное Собраніе, а только выборщиковъ—уполномоченныхъ. Затѣмъ эти уполномоченные сами отъ себя выбирали бы членовъ въ Учредительное Собраніе, или члены назначались бы изъ ихъ среды властями.

Такимъ способомъ выбирались, напр., гласные отъ крестьянъ въ земство: крестьяне избираютъ уполномоченныхъ въ волостной сходъ (1 степень выборовъ), эти уполномоченные выбирали кандидатовъ въ гласные Земскаго Собранія (2 степень) и наконецъ, губернаторъ выбиралъ изъ числа кандидатовъ тѣхъ, кого онъ, по своему усмотрѣнію, считалъ достойнымъ быть земскимъ гласнымъ (3 ст.).

Но если даже начальство не имѣетъ никакого участія въ выборахъ, то въ этомъ случаѣ непрямые выборы наносятъ великій ушербъ трудящемуся народу. Выборщикамъ уполномоченнымъ надо сѣзжаться со всего избирательнаго округа для производства окончательныхъ выборовъ. Бѣдному человѣку всегда трудно впередъ распорядиться своимъ временемъ. Поэтому бѣднота, и городская и деревенская, обыкновенно старается въ число уполномоченныхъ—выборщиковъ не попадать, и вслѣдствіе этого большинство выборщиковъ состоитъ изъ людей болѣе зажиточныхъ, въ руки которыхъ и переходятъ самые выборы. Очевидно, что двухстепенные, а тѣмъ болѣе трехстепенные выборы—не народные выборы, ибо эти степени лишаютъ избирательныхъ правъ трудящихся.

4) Тайное голосованіе. Это значитъ, что никто не долженъ знать, за кого подаетъ свой голосъ тотъ или другой избиратель. Тайное голосованіе необходимо, чтобы избиратели могли подавать свой голосъ свободно, выбирать, дѣйствительно, кого хотятъ.

При открытомъ голосованіи такой свободы нѣтъ: рабочий боится лишиться работы, конторщикъ—своего мѣста, чиновникъ—службы, и потому многіе голосуютъ не такъ, какъ хотятъ и какъ имъ велитъ совѣсть, а какъ прикажутъ хозяева и начальство. Правда, есть люди, которые съ очень благороднымъ видомъ негодуютъ на тайное голосованіе: всякій-де долженъ имѣть мужество открыто высказывать свои убѣжденія! Это вѣрно. Но надо помнить, что милліо-

ны людей живутъ въ страшной бѣдности, темнотѣ и заботности. Вѣда, которой грозитъ имъ лишеніе скуднаго заработка, слишкомъ ужасна, зависимость отъ хозяевъ и начальства слишкомъ велика, чтобы не бояться гнѣва или мести. Поэтому тайное голосованіе одно дастъ возможность рабочимъ и зависимымъ людямъ—не кривить душой, выбирать свободно и охранять свои интересы.

III.

Есть-ли возможность для скораго созыва Учредительнаго Собранія?

Создать въ Россіи Учредительное Собраніе, способное достойно выполнить предстоящую ему великую историческую миссію,—задача исключительной трудности.

Достаточно подумать о массѣ неграмотныхъ, о множествѣ народностей, совершенно не понимающихъ русскаго языка и не причастныхъ ни къ какой культурѣ: о самоѣдахъ тунгузахъ, гилякахъ, якутахъ, о калмыкахъ и киргизахъ, и о кочующихъ народахъ Кавказа. Какъ на нихъ распространить всеобщее избирательное право? Какъ организовать выборы, напр., въ Якутской области, которая по величинѣ территоріи почти равна всей европейской Россіи, и въ которой одинъ житель приходится на 13,000 квадратныхъ верстъ, а селенія съ ничтожнымъ количествомъ обитателей (3—50 лицъ) отстоятъ одно отъ другого на сотни верстъ. Агитаторамъ и членамъ избирательныхъ бюро пришлось-бы здѣсь совершать цѣлыя экспедиціи, которыя продлились-бы долгіе мѣсяцы. Да и невозможно было-бы найти пригодный для этого персоналъ.

Единственный практическій выходъ изъ этихъ затрудненій—это поступить по отношенію къ бродячимъ и некультурнымъ инородцамъ Россіи точно такъ-же, какъ республика Соединен. Штатовъ поступила по отношенію къ бродячимъ индѣйцамъ и эскимосамъ, или, какъ Норвегія поступила по отношенію къ бродячимъ лапландцамъ т. е. вовсе лишить ихъ избирательнаго права. Иначе проведеніе принципа всеобщности встрѣтитъ непреодолимыя практическія затрудненія.

Но и при устраненіи этихъ трудностей путемъ рѣшительнаго отсѣченія нѣкоторыхъ группъ избирателей, мы все-

же получаемъ чрезвычайно пеструю, плохо организованную и разнородную массу избирателей, нуждающихся въ продолжительной предварительной агитаціи, иначе безъ нея, результаты выборовъ могутъ получиться весьма неожиданные и нежелательные, особенно при распространеніи избирательныхъ правъ на женщинъ.

Главная трудность этой агитаціи будетъ состоять въ томъ, что мы, при огромномъ населеніи Россіи, получимъ очень большіе по количеству избирателей участки, которые должны будутъ выбирать одного представителя каждый, прямымъ голосованіемъ.

Предположимъ, что цифра всего народонаселенія Россіи въ настоящее время въ ея прежнихъ границахъ, равняется 175 милліонамъ. Въ 1913 году она равнялась 170 милліонамъ. Этотъ расчетъ весьма приблизителенъ, ибо со времени переписи 1897 г. мы не имѣемъ точныхъ и всеобъемлющихъ данныхъ.

Вычитая изъ общей суммы 175 милліон.—населеніе Польши и другихъ потерянныхъ нами губерній (20 милліон.) а также сибирскихъ инородцевъ и кочевниковъ, не имѣющихъ избирательныхъ правъ (2 милліон.), мы получимъ общую сумму населенія, которое должно получить представительство въ Учредительномъ Собраніи: 153 милліон. Эта сумма охватываетъ всѣхъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей.

Предположимъ, что каждый депутатъ будетъ избираться особымъ избирательнымъ округомъ, который опредѣляется не географическими грѣницами, а численностью населенія. Такъ, напр., во Франціи и въ Германіи размѣры избирательнаго округа колеблются около 100 тысячъ душъ населенія. Если мы для русскаго Учредительнаго Собранія будемъ исходить изъ такихъ округовъ, то мы получимъ 1530 округовъ и, слѣдовательно, 1,530 депутатовъ въ Учредительномъ Собраніи.

Здѣсь мы встрѣчаемся съ новыми затрудненіями и притомъ совершенно неустраняемыми. Дѣло въ томъ, что такая многочисленность Учредительнаго Собранія дѣлаетъ его совершенно неработоспособнымъ. Ни одна нормальная законодательная палата не можетъ выдержать такого количества. Правда, Учредительныя Собранія Франціи были все-же до-

вольно велики, такъ напрм., Учредительное Собрание первой революціи имѣло 1,145 членовъ, а Собрание 1848 года—900 членовъ, и однако ихъ отнюдь нельзя было назвать неработоспособными; но у насъ можно предположить совершенно иную картину вслѣдствіе малой организованности всей страны и вообще нашей неспособности энергично и плодотворно вести большія засѣданія.

Во всякомъ случаѣ количество членовъ Учредительнаго Собранія у насъ желательнo по возможности уменьшить, а для этого нужно увеличить избирательный округъ, такъ, чтобы онъ обнималъ, напрм., 150—200 тысячъ. Выходъ повидимому, простой. При округахъ въ 200 тысячъ душъ у насъ было-бы 765 округовъ и 765 членовъ Учредительнаго Собранія.

Но истинное затрудненіе этимъ нисколько не устраняется: если очень желательнo уменьшить число членовъ Собранія, то, съ другой стороны, весьма нежелательно увеличивать размѣры округовъ. Округъ въ 100 тысячъ душъ подходит для Франціи и Германіи, но для Россіи онъ уже великъ, по крайней мѣрѣ, для ея сельскаго населенія...

Здѣсь затронуты лишь немногіе основныя проблемы, основныя трудности, стоящія на пути созданія Учредительнаго Собранія. Еще множество проблемъ связано съ этимъ вопросомъ, и прежде всего объ избирательныхъ правахъ женщинъ, и объ избирательныхъ правахъ арміи.

Херс. Е. В.

Наболѣвшій вопросъ.

Въ наше время всеобщей переоцѣнки цѣнностей, когда заря обновленія дорогого Отечества разгорается уже въ цѣлое зарево, особеннаго вниманія заслуживаетъ вопросъ о существующей церк.-прих. школѣ. Церк.-прих. школы, въ большинствѣ своемъ вошли въ сѣть всеобщаго обученія, намѣченную общественными самоуправленіями. Существованіе этихъ сѣтевыхъ цер.-пр. школъ узаконено Гос. Думой и обусловлено отпускомъ изъ суммъ Государственнаго казначейства жалованья лицамъ учащимъ и половинной суммы на строительство. При этихъ условіяхъ цер.-пр. школа вы-

полняла свою задачу начальнаго обученія дѣтей народа, какой бы національности они не были. Въ ней находили себѣ мѣсто дѣти не только русскіе, но и еврейскіе, башкирскіе, татарскіе, какъ православные, такъ и католики и магометане и пр. И мы смѣло можемъ сказать, что никто изъ нихъ не броситъ школѣ упрека въ томъ, что ихъ учили не тому, чему слѣдуетъ и не тому, чего требовала программа. Но при всемъ этомъ дальнѣйшее существованіе церк.-прих. школы на тѣхъ же основаніяхъ не можетъ продолжаться при новомъ строѣ жизни. Дѣло въ томъ, что церковная школа, которая по смыслу также должна была содержаться и отстраиваться на церковныя средства, на самомъ же дѣлѣ существовала на средства совершенно случайныя, неустойчивыя. Она была потому большою обузою для отцовъ завѣдующихъ школами, на коихъ, какъ это ни странно, ложилась вся тяжесть и отвѣтственность по обезпеченію школы отопленіемъ, сторожемъ, содержаніемъ вообще и даже по изысканію половины суммы, необходимой на постройку новой школы. Отдѣленіе и Совѣтъ Епархіальный только предписывали „изыскать“, а дальше, какъ ужъ знали отцы завѣдующіе. Народъ, обучающій въ нихъ дѣтей своихъ само собою также тяготился школой, если отъ него требовали участія въ расходахъ, т. к. онъ уже несъ расходы на школы земскія. Въ результатѣ дѣти часто заблѣли отъ холода, терпѣли всѣ послѣдствія недостатка свѣта и воздуха, а самоотверженные труженицы и труженики—учащіе изнемогали подъ непосильнымъ бременемъ, не желая отставать отъ своихъ коллегъ, обучающихъ въ земскихъ училищахъ при иныхъ совершенно условіяхъ, т. б. что и экзамены въ тѣхъ и другихъ школахъ часто производились совмѣстно. При новомъ строѣ подобнаго рода существованіе школы, обслуживающей сѣть всеобщаго обученія, не должно быть допущено. Церковная школа, обучающая дѣтей прихода, или на замомъ дѣлѣ должна быть приходскою школою, которая, получая жалованье для учащихся и половину на строительство изъ государственнаго казначейства, содержалась бы на тѣхъ же условіяхъ, на коихъ содержится храмъ приходскій и содержались доселѣ существующія духовныя училища и семинаріи, или же она должна всецѣло перейти въ вѣдѣніе

общественныхъ учреждений, выполняющихъ сътъ всеобщаго обученія. Какъ разрѣшится этотъ вопросъ въ будущемъ неизвѣстно, такъ какъ неизвѣстна воля православнаго русскаго крестьянства. Но во всякомъ случаѣ уже и теперь раздаются на земскихъ собраніяхъ пожеланія о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе земства.

Пойти ли церкви Екатеринбургской на встрѣчу эгимъ послѣднимъ пожеланіямъ и отказаться отъ древняго права учительства и черезъ школу, или же совмѣстно съ другими церквами, напр., Екатеринбургской, Московской и др. оставить церковную школу за возстановленною приходскою общиной,—обо всемъ этомъ **необходимо подумать делегатамъ предстоящаго майскаго сѣзда сейчасъ же.** А потомъ не было бы поздно. И если бы Епархіальный Сѣздъ остановился на послѣднемъ рѣшеніи, то и въ этомъ случаѣ вопросъ о матеріальномъ содержаніи школы не долженъ смущать его. Необходимо вспомнить тогда устройство первой христіанской общины. Храмъ, школа и богадѣльня—вотъ предметы особенныхъ заботъ первой христіанской общины. На нихъ же слѣдуетъ обратить вниманіе и въ настоящее время переоцѣнки цѣнностей. Въ самомъ дѣлѣ, досель всѣ приходскія средства шли на содержаніе школъ псаломщическихъ, духовныхъ семинарій и епархіальныхъ и духовныхъ училищъ, на строительство епархіальное,—на строительство же и содержаніе школы церковной, въ которой обучались дѣти трудового крестьянства, несущаго въ церковь трудовую копейку, падали ничтожные гроши. А кто, какъ не дѣти прихода, имѣютъ право рассчитывать на удовлетвореніе своихъ насущныхъ нуждъ на приходскія средства? Отны и братіе, посмотрите на епархіальныя зданія: епархіальное женское училище, училище духовное, Екатеринбургское и Камышловское, на епархіальный домъ, и пр., стояція не одинъ миллионъ и вы убѣдитесь, что и для церковныхъ школъ могли бы быть изысканы средства, если бы епархіальные сѣзды не ассигновали на всѣ церковныя школы въ три раза меньше, чѣмъ на содержаніе одной псаломщической школы.

Мірянинъ.

Исп. д. редактора Ключарь Каѳ. соб. прот. *И. Уфимцевъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ:—Къ выбору епископа.—Учредительное Собраніе.—Наболѣвшій вопросъ.

Екатеринбургъ, тип. бывш. Вельцъ.