

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ)

№ 6-й

15-го Марта 1890 года.

№ 6-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О преподаніи благословенія.

— 13 февраля 1890 года, № 551. Указомъ Св. Синода отъ 13 февраля сего года дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ преподано благословеніе, съ выдачею установленной грамоты, предсѣдателю приходскаго попечительства с. Кинзельки, Бузулукскаго уѣзда, *отставному козаку* Уральскаго войска *Александрю Курмину*, за пожертвованіе иконы въ па-

мять чудеснаго событія 17 октября 1888 года и разной церковной утвари въ свою приходскую церковь, и церковному старостѣ церкви с. Высокаго, Николаовскаго уѣзда, *крестьянину Григорію Доровѣеву*, за долговременную и усердно полезную службу въ должности и за пожертвованія въ пользу церкви.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Постановленіе благочинническаго съѣзда.

По VI благочинническому округу Новоузенскаго уѣзда, 8—22 декабря 1889 года. 1) Съѣздомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на трехлѣтіе 1890—1892 г.: а) членами благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмери-

тальной кассы духовенства епархіи — священники с. Потемкина Серапіонъ Альтаментовъ и с. Новой Полтавки Николай Березовскій, и б) членами въ составъ комисіи по обревизованію окружной свѣчной лавочки — священники с. Бѣляевки Алексѣй

Милославскій и с. Валуевки Петръ Поліевскій. 2) Составлена на 1890 годъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка по церквамъ округа свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами округа, въ количествѣ 85 пудовъ. А именно:

	п.	ф.		п.	ф.		п.	ф.
Бѣляевка - - -	7	—	Колышкино - -	10	—	Потемкино - -	3	20
Валуевка - - -	7	—	Курнаевка - -	4	20	Савинка - - -	15	—
Иловатый Ерикъ	11	—	Полтавка Новая	7	—	Харьковка - -	9	—
Красниковка Нов.	3	20	Полтавка Старая	7	20	Итого -	85	—

Причемъ мѣстному благочинному предписывается имѣть наблюденіе, чтобы причты и церковные старосты выбрали свѣчь епархіальнаго завода въ теченіе года не менѣе того количества какое опредѣлено благочинническимъ съѣздомъ.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Правила о приѣмѣ дѣтей въ Самарское Духовное Училище.

1) Приѣмныя испытанія на 18⁹⁰/₉₁-й учебный годъ имѣютъ быть произведены съ 1-го по 7-е августа.

2) Въ подготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ читать русскую и церковно-славянскую печать.

3) Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, правильно и отчетливо читающія по русски и церковно-славянски, умѣющія писать по русски, знающія общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ — первыя два дѣйствія, съ таблицею умноженія, (§ 74 устава).

4) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія, требуемыя программами предметовъ для каждаго класса, и имѣющіе соотвѣтственный классу возрастъ.

5) Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ. — (§ 76 Уст.).

6) Приѣма иноокружныхъ дѣтей, принадлежащихъ Бугурусланскому и Николаевскому училищнымъ округамъ, а равно и инопархіальныхъ — не будетъ.

7) Приѣмъ же инословныхъ дѣтей будетъ возможенъ только по окончаніи приѣма дѣтей духовенства своего округа и то при условіи, если будутъ лишнія вакансіи, какъ въ томъ классѣ, въ который поступаютъ дѣти инословныхъ родителей, такъ равно и въ послѣдующихъ, высшихъ классахъ. Кромѣ метрическаго свидѣтельства или выписки, для дѣтей крестьянъ, мѣщанъ и купцовъ требуется увольнительный приговоръ отъ общества, на предметъ обученія въ училищѣ, а

для дѣтей чиновниковъ — копій съ по- | ковъ ихъ отцовъ.
служныхъ или формулярныхъ спис- | Смотритель училища А. Смирновъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Самарскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества
ЗА 1889 ГОДЪ.

Личный составъ Комитета.

Въ отчетномъ году Комитетъ Самарскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдатель — Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Самарскій, Товарищъ Предсѣдателя — г. Начальникъ Самарской губерніи, Тайный Совѣтникъ А. Д. Свербеевъ и Вице-губернаторъ, Статскій Совѣтникъ А. С. Брянчаниновъ, члены Комитета: ректоръ Духовной Семинаріи — Архимандритъ Антоній, кафедральный протоіерей В. В. Лаврскій, Протоіерей Казанскаго собора Ѳ. В. Ястребцевъ, Протоіерей Троицкой церкви А. В. Ждановъ, дѣйстви. стат. совѣт. А. И. Смирнитскій, дѣйстви. стат. совѣт. А. И. Соколовъ и коллеж. совѣт. В. И. Калатузовъ. Казначеемъ при Комитетѣ состоялъ Самарскій 1-й гильдіи купецъ Ѳ. И. Никоновъ, а дѣлопроизводителемъ — священникъ Самарской градской Ильинской церкви Е. Н. Веригинъ.

Число Членовъ.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Самарской епархіи въ 1888 году было 413. Въ теченіе отчетнаго года, выбыло изъ числа членовъ, за смертію, — 6 человекъ, вновь поступило 72 и, такимъ образомъ, всѣхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1889 году въ Самарской Епархіи было 479, — болѣе прошедшаго года на 66. Въ числѣ членовъ не мало лицъ изъ низшихъ сословій — крестьянъ и мѣщанъ; въ отчетномъ году такихъ лицъ въ числѣ членовъ было 37 *).

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета, согласно указанной Уставомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества цѣли его существованія, по преимуществу выражалась въ заботахъ объ обращеніи мѣстныхъ раскольниковъ, сектантовъ и язычниковъ посредствомъ состоящихъ на его содержаніи миссіонеровъ; о содержаніи, находящейся въ завѣдываніи Комитета, Туарминской церковно-приходской школы; въ содѣйствіи миссіонерамъ — въ дѣлѣ обращенія иновѣрцевъ и утвержденія новообращенныхъ въ православной вѣрѣ — снабженіемъ миссіонеровъ необходимыми книгами изъ Комитетской Миссіонерской бібліотеки, ежегодно пополняемой разными, пригодными для миссіонерскихъ цѣлей, сочиненіями и въ выдачѣ вспомоствованій новообращеннымъ.

*) Именной списокъ членовъ печатается далѣе особымъ приложеніемъ.

Самарская епархія представляетъ для миссіонерства обширное поприще дѣятельности: кромѣ множества различныхъ раскольническихъ толковъ, въ ней нашли себѣ пріютъ и рационалистическія секты молоканъ и баптистовъ; кромѣ того, въ предѣлахъ епархіи есть мусульмане и язычники.

Изъ числа миссіонеровъ отъ Комитета получаютъ жалованье: крестьянинъ Власій Колесовъ и вновь опредѣленный священникъ единовѣрческой церкви въ г. Новоузенскѣ Дометій Холоповъ. Прочіе миссіонеры проходятъ свое служеніе безмездно.

На основаніи доставленныхъ семнадцатью миссіонерами отчетовъ, дѣятельность ихъ въ 1889 году представляется въ слѣдующемъ:

А) Дѣятельность миссіонеровъ.

1) *Миссіонерами противъ раскольниковъ* — поповцевъ и безпоповцевъ — состояли: въ Самарскомъ уѣздѣ — священники: села Спасскаго Хрисанъ Протасовъ и села Кандабулака Михаилъ Модестовъ; въ Бузулукскомъ уѣздѣ — священникъ села Лобазъ Павелъ Щербаковъ, въ Николаевскомъ — священникъ села Балакова Александръ Началовъ, священникъ единовѣрческой церкви того же села Кирилль Онуфриевъ и крестьянинъ Власій Колесовъ; въ Новоузенскомъ — священникъ единовѣрческой церкви въ г. Новоузенскѣ Дометій Холоповъ и въ Ставропольскомъ — священники: Пригорода Ерыклинска Александръ Вратскій, сотрудникъ его — священникъ села Малой Кандалы Александръ Никольскій и священникъ села Ягоднаго Димитрій Утѣхинъ, въ Бугульминскомъ — с. Лукина священникъ Александръ Бѣльскій.

1) Миссіонеръ I благочинническаго округа Самарскаго уѣзда, священникъ села Спасскаго *Хрисанъ Протасовъ*, въ отчетномъ году посѣтилъ села: — Луговую Александровку, Студенецъ, деревню Гремячку (прихода села Липовки) и Пензино. Несмотря на то, что въ этомъ округѣ очень много раскольниковъ, послѣдніе, какъ говоритъ священникъ Протасовъ, или совсѣмъ не являлись на бесѣды, или если и являлись, то не вступали въ пренія съ миссіонеромъ, по невѣжеству своему, и изъ боязни потерпѣть пораженіе, какъ замѣчаетъ отчетъ, а главнымъ образомъ потому, что раскольникамъ вожаки ихъ не позволяютъ и являться въ собранія, назначаемыя по пріѣздѣ миссіонера.

2) Дѣятельность миссіонера V благочинническаго округа, священника села Кандабулака *Михаила Модестова*, ограничивается его приходомъ. По словамъ отчета, миссіонерскіе труды его состояли въ разборѣ раскольническихъ мнѣній съ церковной каѳедры, посредствомъ собственныхъ поученій и чтеній сочиненія Высокопреосвященнаго Григорія „Истинно-древняя и истинно-православная церковь“ и „Выписокъ“ Озерскаго. Благодѣтельное вліяніе бесѣдъ съ церковной каѳедры отражается, какъ замѣчаетъ миссіонеръ, и на православныхъ прихожанахъ указаннаго села. Многіе изъ нихъ, по нерадѣнію и по склонности къ расколу, оставили было посѣщать храмъ Божій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, такъ что Кандабулакская небольшая церковь нерѣдко оказывалась почти пустою; въ настоящее же время молящіеся не вмѣщаются въ ней.

3) Священникъ села Лобазъ, Бузулукскаго уѣзда, *Павелъ Щербаковъ* на бесѣдахъ своихъ съ безпоповцами и съ послѣдователями такъ называемой австрійской лжеіерархіи разсуждалъ главнымъ образомъ о церкви съ ея семью таинствами и трехчинною іерархіею. Было говорено на собесѣдованіяхъ и о другихъ предметахъ

раскольническихъ заблужденій, какъ-то: о перстосложеніи для крестнаго знаменія, о хожденіи по-солонь и пр. Но порядочныхъ грамотеевъ между раскольниками, по замѣчанію миссіонера, въ его приходѣ нѣтъ, а потому и вести собственно бесѣды не съ кѣмъ, такъ что священнику Щербакову приходилось почти только читать изъ противураскольническихъ книгъ.

4) Священникъ *Александръ Началовъ* въ отчетѣ своемъ за 1889 годъ замѣчаетъ, что за неимѣніемъ свободнаго времени на веденіе публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами, вслѣдствіе лежащихъ на немъ обязанностей, какъ священникъ многолюднаго села и какъ благочинномъ округа, его миссіонерская дѣятельность между раскольниками не носила характера правильныхъ собесѣдованій, которыя-бы совершались въ опредѣленное время и въ извѣстныхъ мѣстахъ, а приурочивалась къ нѣкоторымъ исключительнымъ случаямъ. Таковыми случаями въ 1889 году были: освященіе новаго храма въ селѣ Кормежкѣ, 2-го іюля, закладка храма въ деревнѣ Алексѣевкѣ, 16 октября, и молебствіе о дарованіи дождя 11 и 12 мая въ приходской деревнѣ Ивановкѣ. И время, и мѣсто, и указанные случаи давали миссіонеру возможность разъяснить массѣ народа, стекшагося — изъ православныхъ помолиться, а изъ раскольниковъ — ради простаго любопытства — истинное понятіе о церкви съ ея семью таинствами и о клятвѣ церкви на ея ослушниковъ. Съ особенною подробностью миссіонеръ, въ своей рѣчи, при освященіи храма въ селѣ Кормежкѣ, на основаніи Слова Божія, разъяснилъ: 1) понятіе о церкви, 2) о томъ, что старообрядческое общество истинной церкви не составляетъ, и 3) что явившееся въ 1846 году австрійское мнимое священство, какъ учрежденіе человѣческое, съ нарушеніемъ всѣхъ правилъ — апостольскихъ и соборныхъ — представляетъ собою лжеіерархію, отъ которой окормляться духовно ко спасенію нельзя. Кромѣ священника Началова, въ Балаковѣ вели противораскольническія бесѣды единовѣрческой священникъ Кирилль Онуфріевъ и священникъ села Сухаго Отрога Никифоръ Серебряковъ. Чтобы показать, насколько дѣйствительны бываютъ миссіонерскія вразумленія раскольникамъ, свящ. Началовъ прислалъ въ подлинникѣ письмо къ нему нѣкоего Клюкина, который, послѣ обычныхъ привѣтствій, благодарить священника Началова за бесѣду, сказанную имъ послѣ литургіи, при освященіи храма въ селѣ Кормежкѣ, и говоритъ, что бесѣда эта „очень назидательна была для раскольниковъ, которыхъ въ Церкви было очень много, и затѣмъ прибавляетъ, что онъ, Клюкинъ, слышалъ, по окончаніи службы, ихъ говоръ, свидѣтельствовавшій, что многіе изъ нихъ вполне сознаютъ свое заблужденіе.

5) Священникъ *Кирилль Онуфріевъ* произвелъ 30 бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами въ единовѣрческомъ храмѣ села Балакова. Раскольническіе начетчики сначала вовсе не вступали въ пренія съ миссіонеромъ, но потомъ мало по малу стали принимать въ нихъ участіе. Въ первой своей бесѣдѣ миссіонеръ изложилъ понятіе о церкви, какъ Богоучрежденномъ обществѣ людей съ трехчинною іерархією и необходимыми для спасенія семью таинствами. Этой церкви Іисусъ Христосъ далъ обѣщаніе, что пребудетъ съ нею до скончанія вѣка, и что врата ада не одолѣютъ ей (Мѡ. XVI, 18.). Затѣмъ въ слѣдующихъ бесѣдахъ священникъ Онуфріевъ подробно изъяснялъ и доказывалъ, на основаніи священнаго писанія, святоотеческихъ твореній и уважаемыхъ раскольниками старопечатныхъ книгъ, что въ церкви должна быть непрерывно и навсегда пребыть трехчинная іерархія, что таковой іерархіи раскольники не имѣютъ 200 лѣтъ уже, и что безъ нея церковь не просвѣщается. Нѣкто Матвѣй Исаевъ возразилъ, что по Евангелисту Іоанну звѣзды небесныя падоша (Апок. XII, 4.), по толкованію же Книги о вѣрѣ подъ звѣздами разумѣются знаменитіи пастыри духовніи (л. 187), а въ Книгѣ Кирилловой говорится, что мощно быти и безъ нихъ,

понеже Богъ ихъ изъ церкви изгналъ и обезчестилъ, понеже бо недостойнѣ тые престолы содержатъ. Свящ. Онуфріевъ указалъ возражателю, что онъ приводитъ изъ старопечатныхъ книгъ мѣста къ предмету ихъ бесѣды не подходящія, такъ какъ заглавіе статьи въ Книгѣ о вѣрѣ, изъ которой имъ приведено мѣсто, читается такъ: „о отступленіи римлянъ отъ грековъ и отъ святыхъ восточныхъ церквей“ (л. 187); а словами Кирилловой книги: „престолы оныя занимали недостойнѣ“ сказаны тамъ о тѣхъ епископахъ, коихъ судили восточные патріархи и вмѣсто которыхъ поставили достойныхъ. Слѣдовательно, возраженіе его не имѣетъ никакой силы. Далѣе, миссіонеръ повелъ бесѣды о таинствахъ; но на бесѣдѣ о таинствѣ св. причащенія онъ долженъ былъ отклониться отъ правильнаго хода бесѣды, уступая желанію безпоповца Никифора Семенова, поговорить о „Христореданномъ“ двуперстномъ сложеніи, за которое будто бы такъ сильно ополчается на нихъ — старообрядцевъ, Великороссійская Церковь. Священникъ Онуфріевъ сдѣлалъ эту уступку ради того, чтобы вовлечь въ собесѣдованіе раскольниковъ, которые дотолѣ упорно молчали. Ничего новаго Семеновъ въ пользу защищаемаго имъ ученія не высказалъ и, по обычному пріему раскольниковъ, не выслушавъ надлежащимъ образомъ объясненій со стороны миссіонера, началъ упрекать церковь за клятвы, яко бы положенныя на двуперстіе, за рѣзкіе отзвѣты о немъ же въ нѣкоторыхъ полемическихъ сочиненіяхъ православныхъ церковныхъ писателей, ссылаясь на свидѣтельство св. Мелетія, на Θεодоритово слово и пр. Всѣ его возраженія не оставались безъ отвѣта со стороны миссіонера, который или доказывалъ всю ихъ неосновательность самими старопечатными книгами, или обличалъ Семенова въ преднамѣренномъ искаженіи его толкованіями истиннаго смысла приводимыхъ имъ изъ старопечатныхъ книгъ изреченій. Священникъ Онуфріевъ имѣетъ обычай, для усиленія впечатлѣнія, производимаго устными его бесѣдами, раздавать слушателямъ безмездно брошюры противураскольническаго содержанія, изданныя Братствомъ св. Петра Митрополита. Раздачу ихъ миссіонеръ находитъ очень полезно: раскольникъ, получившій подобную брошюру, тотчасъ же сравниваетъ сдѣланныя въ ней ссылки съ подлинными старопечатными книгами и, послѣ такого сравненія, начинаетъ съ большимъ довѣріемъ относиться къ ея содержанію; ревнителю же православія, имѣя въ рукахъ помянутыя противураскольническія книжки, пріотрѣтаютъ навѣкъ и умѣнье вести, при частныхъ свиданіяхъ съ раскольническими начетчиками, бесѣды о предметахъ, излюбленныхъ глаголемыми старообрядцами. Кромѣ того, у священника Кирилла Онуфріева въ его собственной библіотекѣ нѣкоторыя книги, уважаемыя старообрядцами, имѣются въ двухъ, въ трехъ экземплярахъ и охотно ссужаются имъ для пользованія лицамъ, ищущимъ истины.

6) Миссіонеръ, крестьянинъ *Власій Колесовъ*, какъ видно изъ актовъ, приложенныхъ къ его отчету, произвелъ въ 1889 году 60 публичныхъ бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами разныхъ толковъ; въ частныя же бесѣды съ ревнителями старыхъ обрядовъ онъ — Колесовъ вступалъ, пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ, почти ежедневно. Предметомъ такихъ бесѣдъ — частныхъ и общественныхъ — было ученіе о вѣчности Христовой Церкви, о непрерывности трехчинной въ ней іерархіи, о семи таинствахъ, о клятвахъ Московскаго собора 1667 года, о сугубомъ аллилуіа и пр. По словамъ отчета миссіонера Колесова, въ настоящее время очень многіе изъ раскольниковъ признаютъ вѣчность Христовой Церкви съ трехчинной іерархіею и семью таинствами, и оправдываютъ себя въ своемъ отдѣленіи отъ церкви только тѣмъ, что не знаютъ, гдѣ въ настоящее время пребываетъ истинно-древняя, истинно-православная, установленная І. Христомъ, Церковь, — вѣруя, что она и теперь гдѣ-либо существуетъ, но сокрыта отъ очесъ ихъ. На это миссіонеръ Колесовъ обыкновенно отвѣчалъ имъ, что ихъ слово расходится съ дѣломъ: они говорятъ, что вѣруютъ во

Хриstopреданную Церковь, а не хотятъ признать существованіе ея въ Православной греко-россійской Церкви, возводятъ такимъ образомъ клевету на Самого Господа Бога, который якобы не можетъ исполнить Свои обѣтованія, такъ-какъ Онъ обѣщался пребывать съ нею во вся дни до скончанія вѣка, такъ-что и врата ада не одолѣютъ ей (Мѡ. XXVIII, 20, XVI, 18). Не оставлялъ Колесовъ безъ разсмотрѣнія и такіе частные, обрядовые вопросы, какъ вопросъ о трегубомъ „аллилуіа“. Вожаки раскола обвиняютъ православныхъ якобы они — православные идутъ вопреки опредѣленію Стоглаваго Собора, по которому должно говорить „аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ, Боже“, а у православныхъ читается и поется: „аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже“. Миссіонеръ объяснялъ имъ, что, не говоря уже о несостоятельности приводимыхъ раскольниками оправданій своего двоенія „аллилуіа“, самое опредѣленіе Стоглаваго Собора по этому вопросу не имѣетъ силы, какъ опредѣленіе собора меньшаго, отмѣненное рѣшеніемъ большаго собора—Московского собора 1667 года, подобно тому какъ и въ древней церкви такъ дѣлалось, на примѣръ, отцы шестаго вселенскаго собора правиломъ 16 отмѣнили постановленіе помѣстнаго Неокесарійскаго собора о семи діаконахъ. Въ заключеніе почти каждой публичной бесѣды руководители раскола требовали отъ миссіонера оправдать господствующую Церковь въ изреченіи клятвъ, которыя она будто наложила на древніе обряды на большомъ Московскомъ Соборѣ. Этотъ—нынѣ уже старый—вопросъ особенно любимъ раскольниками потому именно, что православные не въ силахъ будто бы дать на него отвѣта. Въ отвѣтъ на это раскольникамъ каждый разъ было разъясняемо, что клятвы собора положены не на самые обряды, а только на тѣхъ, кои содержатъ сіи обряды въ отдѣленіи отъ Церкви.

Въ отчетномъ году миссіонеръ Колесовъ произвелъ 20 публичныхъ бесѣдъ и въ городѣ Николаевскѣ, Самарской губерніи. На этихъ бесѣдахъ, въ числѣ разсужденій о многихъ предметахъ, главнымъ образомъ миссіонеръ говорилъ о незаконности такъ называемаго австрійскаго священства. Какъ на послѣдствіе своихъ бесѣдъ,—не только отчетнаго года, но и въ прежніе годы веденныхъ имъ въ Николаевскѣ,—миссіонеръ Колесовъ указываетъ на замѣчаемое имъ въ средѣ мѣстныхъ раскольниковъ колебаніе въ истинности ихъ убѣжденій и усиливающуюся расположенность вступить въ общеніе съ православною церковію на правахъ единовѣрія. Въ концѣ бесѣдъ миссіонера Колесова въ Николаевскѣ изъявили желаніе бесѣдовать съ нимъ два лица: Салинъ Порфирій и Суботкинъ Кирилль. Оба они просили говорить только о перстосложеніи, оставивъ существенные вопросы—о вѣчности Церкви съ трехчинною іерархіею и прочими таинствами, и въ частности Салинъ просилъ Колесова доказать отъ Священнаго Писанія законность именовсловаго перстосложенія въ священническомъ благословеніи. Колесовъ на это отвѣтилъ совопроснику, что ни объ именовсловномъ, ни о двуперстномъ сложеніи въ Священномъ Писаніи нѣтъ никакихъ указаній, а потому и самое требованіе указать въ писаніи образъ молитвеннаго или благословляющаго перстосложенія не имѣетъ мѣста. Откуда же появилось именовсловное перстосложеніе? спросилъ уже Суботкинъ. На это совопроснику было отвѣчено, что Святая Церковь, какъ свидѣтельствовалъ еще въ IV вѣкѣ св. Василій Великій, многое имѣетъ не отъ письменнаго наставленія, а отъ Апостольскаго преданія и отъ неписанныхъ обычаевъ (посл. къ Амфилохію). Сюда должно отнести и разсматриваемый вопросъ. Тогда совопросникъ, оставивъ бесѣду объ именовсловномъ сложеніи и круто повернувъ рѣчь на другое, потребовалъ отъ миссіонера указанія,—на какомъ основаніи господствующая Церковь въ полемическихъ книгахъ называетъ двуперстіе „аріанствомъ, злобнымъ раздѣленіемъ, несторіанствомъ“ и т. п., присовокупивъ, что если двуперстіе содержитъ ересь, то и въ господствующей церкви есть великое мно-

жество такихъ якобы еретиковъ, знаменующихся двуперстно. Миссіонеръ отвѣчалъ своему собесѣднику, что въ полемическихъ книгахъ порицаемо было, какъ еретическое, не само двуперстное сложеніе, но соединяемое съ нимъ неправославное мудрствованіе прерыхъ расколоучителей, на примѣръ Андрея Денисова, учившаго въ двуперстномъ сложеніи исповѣдывать двухъ сыновъ—одного съ воспріятіемъ плоти, а другого безъ воспріятія.

Вслѣдствіе просьбы бугурусланскихъ безпоповцевъ, по назначенію Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Самарскаго, миссіонеръ Колесовъ въ мартѣ мѣсяцѣ отчетнаго года (22—24) произвелъ четыре бесѣды съ глаголемыми старообрядцами и въ гор. Бугурусланѣ. На первой бесѣдѣ рѣчь была о Церкви, и доказано было, что ни безпоповцы, ни бѣглоповцы, ни послѣдователи такъ-называемаго австрійскаго священства истинной церкви, основанной Іисусомъ Христомъ, не составляютъ. На второй бесѣдѣ разсуждали о двуперстїи и троеперстїи; на третьей—о томъ, какое начертаніе имени Господа и Спасителя нашего правильнѣе ІСУСЪ или ІИСУСЪ, и можно ли обвинять православную Церковь, якобы въ имени ІИСУСЪ она исповѣдуетъ „ина бога“; наконецъ, на послѣдней бесѣдѣ было говорено о клятвахъ Московскаго собора и доказано было, что православная Церковь не вступила въ противорѣчіе съ прежнимъ своимъ опредѣленіемъ о клятвахъ, дозволивъ единовѣрцамъ имѣть старые обряды, ибо клятвы и положены не на обряды, но на содержащихъ оныя въ отдѣленіи отъ церкви.

7) Священникомъ пригорода Ерыклинска *Александромъ Вратскимъ* въ 1889 году произведено было 31 собесѣдованіе съ раскольниками, и въ томъ числѣ 16 публичныхъ бесѣдъ въ селахъ Ставропольскаго уѣзда: Хрящевкѣ, Новой Майнѣ, Нижнемъ Санчелеевѣ, Курумочи, Архангельскихъ Городищахъ, Бирлѣ, Малой Кандадѣ, Старой Майнѣ, Головкинѣ, Суходолѣ, Крестовыхъ Городищахъ, Мулловкѣ, Никольскомъ (на Черемшанѣ), въ посадѣ Мелекесѣ, въ Пригородѣ Бѣломъ Яру, а 15 бесѣдъ въ собственномъ приходѣ миссіонера—Пригородѣ Ерыклинскѣ. Кромѣ этихъ публичныхъ бесѣдъ, у миссіонера Вратскаго въ теченіи года было до 52 частныхъ—въ домахъ раскольническихъ руководителей и начетчиковъ. Предметомъ всѣхъ бесѣдъ, публичныхъ и частныхъ, главнымъ образомъ служилъ вопросъ о вѣчности Христовой Церкви съ ея семью таинствами и трехчинною іерархіей; обсуждались и другіе вопросы, любимые старообрядцами, какъ-то: объ антихристѣ, объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о клятвахъ большаго Московскаго собора 1667 года, о церковныхъ обрядахъ, о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія,—о крестѣ, на которомъ былъ распятъ Спаситель, о различіи перстосложенія для молитвеннаго крестнаго знаменія и для благословенія и др. Изъ приложенныхъ къ отчету священника Вратскаго актовъ видно, что бесѣды его, какъ частныя, такъ и публичныя, посѣщались очень усердно,—и раскольниками, и православными. Особенно же многолюдны были бесѣды въ посадѣ Мелекесѣ и въ селахъ: Хрящевкѣ, Новой Майнѣ, Нижнемъ Санчелеевѣ, Курумочи, Бирлѣ, Старой Майнѣ, Крестовыхъ Городищахъ и въ Бѣломъ Яру; число присутствовавшихъ на этихъ бесѣдахъ простиралось отъ 150 до 300 человѣхъ, считая и раскольниковъ, и православныхъ. Какъ выдающуюся изъ ряда другихъ,—не только многолюдствомъ, но и благими послѣдствіями.—миссіонеръ отмѣчаетъ въ своемъ отчетѣ бесѣду въ Бѣломъ Яру. Храмъ, гдѣ происходила бесѣда, былъ полонъ народа. По вызову старообрядцевъ, противникомъ миссіонера, явился извѣстный между мѣстными раскольниками начетчикъ Стефанъ Никифоровъ. Въ началѣ бесѣды миссіонеръ Вратскій обратился къ собравшемуся народу съ краткою рѣчью, въ которой выразилъ свое сожалѣніе, что не всѣ собравшіеся въ св. храмъ могутъ назвать себя истинными чадами православной греко-россійской Церкви,—что въ числѣ собравшихся есть много такихъ, которые, почитая и именуя себя старообрядцами, держатся бывшихъ

до патріарха Никона обрядовъ, и вѣрять только въ старыя, до него изданныя, книги. Они, порицая патріарха Никона за введеніе будто бы новшествъ и за исправленіе богослужебныхъ книгъ, изъ за того отдѣлились отъ православной греко-россійской Церкви. Правы-ли такіе старообрядцы? — Весьма неправы: 1) Исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ въ то время дѣйствительно было нужно, такъ-какъ наши обряды и наши богослужебныя книги къ тому времени стали значительно разниться отъ греческихъ; это исправленіе считали нужнымъ и Восточные греческіе патріархи, приславшіе для сего въ Россію много древнихъ греческихъ рукописей; 2) Изъ напечатанныхъ актовъ собора 1667 года, которые они — старообрядцы признають, и сами ссылаясь на оныя, видно, что два восточные патріарха, бывшіе на соборѣ, осудивъ Никона за самовольное оставленіе патріаршества, исправленныя имъ книги не похулили, а похвалили, и нашли ихъ исправленными вѣрно. Уважаемая же старообрядцами книги, въ особенности книга „О вѣрѣ“, требуютъ повиновенія и покорности патріархамъ восточной церкви, говоря: кто слушаетъ восточныхъ патріарховъ, тотъ слушаетъ Самого Христа; а кто не слушаетъ ихъ и не повинуется имъ, тотъ отчается Самого Христа. Послушались-ли восточныхъ патріарховъ, признавшихъ Никоновское исправленіе богослужебныхъ книгъ вѣрнымъ и правильнымъ, — послушались-ли ихъ именуемые старообрядцы? Нѣтъ, и до сихъ поръ они упорно противятся Восточной православной Церкви, принявшей исправленное Никономъ. „Господинъ собесѣдникъ“, обратился послѣ этого миссіонеръ къ Никифорову, „скажи по правдѣ, признаешь-ли ты дониконовскія патріаршія книги безошибочными и непогрѣшимыми?“ — Никифоровъ не допускалъ и возможности какого либо погрѣшенія въ сихъ книгахъ, говоря, что только въ томъ случаѣ повѣритъ, чтобы въ нихъ нашлись какія нибудь погрѣшности, когда „строкой“ будетъ ему указано изъ самыхъ же этихъ книгъ, что онѣ могутъ имѣть ошибки и будетъ въ нихъ указана самая какая-либо ошибка. „Вѣренъ-ли будешь своему слову?“ еще разъ спрашиваетъ Никифорова миссіонеръ. — Тотъ даетъ слово въ присутствіи многочисленнаго собранія. — „Хорошо; потрудись посмотрѣть выходъ вотъ этой „Кормчей“ и скажи, признаешь-ли ее за древлеотеческую книгу и вѣришь-ли ея ученію?“ — „Эта книга — Іосифскаго изданія, отвѣчалъ Никифоровъ, и я ей вполне вѣрю.“ — „Послушай же, что говорится въ предисловіи этой книги: „воззри убо, аще не лѣностенъ еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную, безъ всякаго порока, въ церквахъ святыхъ книгу? Обрящещи-ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ Отець законенію? Обрящещи ли судъ и отмщеніе въ вещѣхъ церковныхъ или строителя, или начальника, правѣ исправляюща слово истины и по чину вся бывающая въ церкви? Но вѣмъ, яко неудобъ обрѣсти возможещи не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ; виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, вняже, — увы! — достигохомъ“. Начетчикъ недоумѣвалъ, что сказать на это и молчалъ. Пользуясь этимъ молчаливымъ признаніемъ истины со стороны начетчика, миссіонеръ сталъ разъяснять собранію, въ какомъ тяжеломъ находилась положеніи россійская церковь при патріархѣ Іосифѣ, и какое это было для церкви печальное время, когда не только оказались и открыто признаны были неисправными и ошибочными богослужебныя и другія церковныя книги, но не имѣлось и благонадежныхъ лицъ, которымъ можно было бы поручить дѣло ихъ исправленія. Слѣдовательно, патріарха Никона не порицать должно, заключилъ миссіонеръ, а благодарить, — тѣмъ болѣе, что онъ производилъ это дѣло не самовольно и не одинъ; прежде чѣмъ приступить къ этому дѣлу, онъ созвалъ соборъ (1654 г.), на которомъ, въ присутствіи самого царя Алексѣя Михайловича, было рѣшено приступить къ исправленію богослужебныхъ книгъ и обрядовъ не иначе, какъ по сношенію съ восточными патріархами, которые предпринимаемое дѣло одобрили и, какъ уже

было прежде на бесѣдѣ замѣчено, прислали изъ своихъ книгохранилищъ древнія рукописи. Никифоровъ, видимо убѣждаясь въ справедливости сказаннаго, просилъ еще показать ему хотя одно какое либо мѣсто неправильнаго или ошибочнаго выраженія мысли въ старопечатной древлотеческой книгѣ. — „Хорошо, сказалъ ему миссіонеръ. Вѣришь-ли ты ученію вотъ этой, — „Кирилловой Книги?“ Никифоровъ отвѣчалъ утвердительно и добавилъ, что Кириллову книгу онъ признаетъ ни въ чемъ непогрѣшимою противъ догматовъ вѣры. — Послушай же продолжалъ миссіонеръ, что напечатано на 123 листѣ этой, непогрѣшимою — по твоему мнѣнію, — Кирилловой Книги“: „Той бо есть Христосъ истинный Богъ *плоть примъ, и на землю сниде* и человекъ бысть и съ человекѣ поживе, и взыде на небеса и сѣде прославленною плотію одесную величества на высокихъ“. Видишь, что здѣсь напечатано о воплощеніи Сына Божія, и — такъ ли мы читаемъ въ третьемъ членѣ Символа вѣры? Прежде ли шествія на землю Сынъ Божій плоть принялъ? — Въ это время миссіонеромъ было разъяснено прочитанное изъ Кирилловой книги мѣсто и указана ошибка выраженія. Никифоровъ совершенно раздѣлялъ мнѣніе миссіонера и сказалъ: „да, здѣсь напечатана грубая ошибка.“ — „Такъ скажи же по совѣсти“, заключилъ миссіонеръ, „слѣдуетъ-ли порицать патріарха Никона за исправленіе книгъ, и плохо-ли онъ сдѣлалъ, исправивъ книги?“ — Никифоровъ прямо отвѣтилъ: „исправленіе книгъ патріархомъ Никомъ признаю дѣломъ полезнымъ и благоугоднымъ.“ Такого отвѣта со стороны Никифорова, закоренѣлаго раскольника и хорошаго начетчика, — никто не ожидалъ. Православные радовались, а раскольники были крайне возмущены такимъ отвѣтомъ своего уполномоченнаго и, вызвавъ его съ бесѣды, сильно ему выговаривали. Кромѣ этого, вообще благопріятнаго православію, впечатлѣнія, произведеннаго бесѣдою, и порадовавшаго православныхъ, здѣсь же торжественно предъ всѣми заявилъ свое желаніе стать истиннымъ чадомъ греко-россійской православной Церкви одинъ изъ послѣдователей Спасова согласія, нѣкто Іосифъ Герасимовъ, земскій почтарь; апрѣля 4-го онъ и присоединился къ православію съ женою и двумя дѣтьми.

8) Сотрудникъ Священника Вратскаго, Священникъ села Малой Кандалы *Александръ Никольскій* въ теченіе 1889 года произвелъ въ своемъ приходѣ до 18 бесѣдъ, на которыхъ была рѣчь о различіи между догматами и обрядами, о Церкви съ ея непрерывною трехчинною іерархіею и седмью таинствами, необходимыми для спасенія, — о томъ, что греко-россійская Церковь не погрѣшаетъ и не впадаетъ въ ересь, читая 8-й членъ Символа вѣры безъ прилога „истиннаго“, — объ антихристѣ, о крестѣ и перстосложеніи для крестнаго знаменія и о многихъ другихъ предметахъ. Какъ опытъ своихъ бесѣдъ, Священникъ Никольскій болѣе подробно описалъ бесѣду о различіи между догматами и обрядами и о значеніи тѣхъ и другихъ въ дѣлѣ нашего спасенія. Всякій человекъ, говорилъ онъ, состоитъ изъ души и тѣла; соотвѣтственно этому и наша вѣра имѣетъ двѣ стороны, — внутреннюю и внѣшнюю. Внутреннюю сторону вѣры составляютъ такія истины, которыя совершенно необходимы для нашего спасенія; эти истины называются догматами. Догматы эти 1) находятся непремѣнно въ Священномъ Писаніи или Священномъ Преданіи, 2) неизмѣны, и человекъ, измѣняющій ихъ, подлежитъ отлученію отъ Церкви. Напримѣръ, мы вѣруемъ, что Богъ одинъ. Самъ Богъ говоритъ о себѣ: *Азъ первый, и Азъ по сихъ, и кромѣ Мене нѣсть Бога* (Ис. XLIV, 6). Пророкъ Моисей, увѣщевая евреевъ, говорилъ: *слыши, израилю, Господь Богъ нашъ Господь одинъ есть* (Вт. VI, 4). Согласно съ этимъ говоритъ и Апостоль: *единъ Богъ Отецъ всѣхъ, иже надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ* (Еф. IV, 6). Далѣе, мы вѣруемъ, что въ Богѣ — три лица. Самъ Господь, посылая на проповѣдь Апостоловъ, заповѣдалъ имъ крестить вѣрующихъ *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Мѣ. XXVIII, 19). Такъ учили, предали,

и утвердили вселенскіе и помѣстные соборы и учителя Церкви. За эту вѣру пролили кровь Св. мученики; такъ и мы должны вѣровать отъ всего сердца и хранить эту вѣру твердо и непоколебимо. — Далѣе, догматы — неизмѣнны: они сообщены Самимъ Богомъ, а Онъ неизмѣняемъ: *у Него нѣтъ измѣненія или преложенія стѣнь* (Іак. I, 17.); поэтому измѣняющій ихъ человекъ отлучается отъ Церкви, какъ еретикъ. Такъ, нѣкто Арій, вопреки Божественному откровенію, сталъ учить, что Сынъ Божій Господь Іисусъ Христосъ меньше Бога Отца, что Сынъ твореніе, что было время, когда Сына не было. Слѣдовательно, Арій измѣнилъ догматъ о Святой Троицѣ, за что и былъ отлученъ отъ Церкви, какъ еретикъ. — Внѣшнюю сторону вѣры составляютъ обряды. О нихъ нельзя сказать того, что сказано о догматахъ; о нихъ въ священномъ Писаніи не говорится подробно и не дѣлается указаній какъ, ихъ совершать потому что, въ дѣлѣ спасенія нашего они имѣютъ второстепенное значеніе и не могутъ быть поставлены на одну степень съ догматами; право ихъ установленія въ подробностяхъ Господь предоставилъ своей Церкви, которая никогда не считала ихъ непреложными и неизмѣнными, но въ случаѣ нужды измѣняла прежде бывшіе обряды и замѣняла ихъ другими. Такъ напримѣръ, Апостоль Іаковъ оставилъ чинъ или порядокъ совершенія божественной литургіи; но въ IV вѣкѣ Василій Великій составилъ новый чинъ литургіи, болѣе краткій, а Іоаннъ Златоустъ произвелъ еще измѣненіе въ чинѣ литургіи, какая въ его время существовала. И Святая Церковь приняла и одобрила тотъ и другой. Такъ и въ древлеправославной Ресійской Церкви, еще до патріарховъ, въ 1478 году, при Іоаннѣ III Василіевичѣ, послѣ освященія Московскаго Успенскаго собора возникъ вопросъ о томъ, какъ нужно ходить вокругъ храма: по-солонь или противъ солнца? Значитъ, было два обычая. Споръ кончился, по „устава не учинили“, то есть предоставили на волю каждаго ходить такъ или иначе, и отлученными отъ Церкви не считались ни тѣ, которые и послѣ того ходили по-солонь, — ни тѣ, которые ходили противъ солнца. Такъ и послѣ исправленія патріархомъ Никономъ никто не долженъ былъ отдѣляться отъ Церкви и нарушать миръ и спокойствіе церковное, ибо чрезъ исправленіе обрядовъ не было нанесено вѣрѣ никакого ущерба. Миссіонеръ говоритъ въ своемъ отчетѣ, что эта его бесѣда произвела, какъ онъ замѣтилъ, сильное впечатлѣніе и на раскольниковъ, и на православныхъ.

9) Священникъ с. Ягоднаго *Димитрій Утѣхинъ* ограничивалъ свою дѣятельность своимъ приходомъ и приходомъ с. Выселокъ. Въ своей приходской Церкви онъ, какъ съ церковной кафедрой, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ, въ особенности же на воскресныхъ собесѣдованіяхъ, подробно раскрывалъ слушателямъ ученіе о вѣчности Церкви, священства и прочихъ таинствъ. Въ с. Выселкахъ имъ была произведена одна бесѣда въ домѣ крестьянина Івана Сидорова, гдѣ защитникомъ раскольническихъ мудрствованій былъ нѣкто Василій Харитоновъ, слывшій у мѣстныхъ раскольниковъ за наставника. Харитоновъ касался многихъ вопросовъ, но ни объодномъ изъ нихъ не довелъ рѣчи до конца, такъ что и бесѣда не привела ни къ какому положительному послѣдствію; въ концѣ бесѣды начетчикъ отказался продолжать преніе, потому будтобы, что священникъ Утѣхинъ приводитъ только одни историческія мѣста, т. е. изъ житій святыхъ, а не изъ „Кормчей книги“, которая, по мнѣнію Харитонова, есть единственное кормило для праваго управленія церкви слова истины, а все прочее — маловажно. Въ заключеніе бесѣды онъ обѣщался доставить миссіонеру вопросы относительно клятвъ Московскаго собора и жестокихъ его порицаній на имя „Іисусъ“, но все еще не представилъ.

10) Священникъ села Лукина, Бугульминскаго уѣзда, *Александръ Бѣльскій*, назначенный миссіонеромъ противъ раскольниковъ и для озаренія свѣтомъ Христовой вѣры язычниковъ во 2 округѣ указаннаго уѣзда въ декабрѣ мѣсяцѣ 1888 года, первую

половину 1889 года посвятилъ ознакомленію съ ученіемъ разныхъ раскольническихъ толковъ, такъ какъ до сего времени такого знакомства не имѣлъ. Только во второй половинѣ отчетнаго года священникъ Бѣльскій посѣтилъ нѣкоторыя селенія округа, въ которыхъ живутъ раскольники. Онъ посѣтилъ дважды деревню Васильевку, прихода с. Яковлева, и деревню Балахоновку, прихода с. Подбѣльскаго. Раскольники сихъ деревень принадлежать къ бѣглопоповской сектѣ, и лишь незначительная часть въ дер. Васильевкѣ принадлежитъ къ послѣдователямъ такъ называемой австрійской лжеіерархіи. Въ первой разъ раскольники, освѣдомившись о личности миссіонера, заявили ему, что истины православной вѣры, насколько нужно для нихъ, имъ извѣстны и безъ него—миссіонера, да при томъ же они малограмотны и вести бесѣду не могутъ. На это имъ было замѣчено, что если они малограмотны, то мало знаютъ объ истинахъ вѣры на основаніи слова Божія, ученія Св. Апостоловъ и Св. Отцевъ; а если что и вычитали о семъ, то, по малограмотности своей, могли понять ошибочно, во вредъ для спасенія, во вредъ спасенія своей души, и что для нихъ нѣтъ ничего вреднаго и оскорбительнаго, если послушаютъ его—миссіонера бесѣду. Нѣкоторые изъ присутствующихъ православныхъ замѣтили при этомъ раскольникамъ, что при разговорахъ о предметахъ вѣры съ ними одними, простецами простолюдинами, никогда не выставляютъ себя малограмотными, теперь же, при свѣдущемъ человѣкѣ, притворяются людьми малограмотными. Послѣ этого раскольники остались для слушанія бесѣды. Рѣчь была главнымъ образомъ о церкви и о томъ, кто въ настоящее время составляетъ истинную, основанную Иисусомъ Христомъ Церковь, и было доказано, что ни бѣглопоповцы, ни послѣдователи австрійской лжеіерархіи не составляютъ истинной церкви, съ ея трехчиннымъ, непрерывно преемственнымъ священствомъ и вообще съ седмью тайнствами. На второй бесѣдѣ въ той же деревнѣ миссіонеръ доказывалъ главнымъ образомъ незаконность „австрійскаго священства“ на основаніи апостольскихъ и соборныхъ правилъ.—Въ деревнѣ Балахоновкѣ священникъ Бѣльскій велъ бесѣду о томъ же, о чемъ и въ Васильевкѣ, т. е. о церкви, ея основаніи Иисусомъ Христомъ, ея вѣчномъ существованіи съ седмью тайнствами. На этой бесѣдѣ вожакъ раскольниковъ крестьянинъ Епифанъ Евтихіевъ соглашался съ миссіонеромъ, и миссіонеръ питаетъ увѣренность, что Евтихіевъ соединится съ греко-россійскою церковію, что весьма желательнаго, по мнѣнію миссіонера, такъ какъ примѣру Евтихіева послѣдуютъ многіе другіе раскольники.

Въ отчетномъ же году Священникъ Бѣльскій посѣтилъ слѣдующія деревни округа, населенныя чувашами и вотяками: Алексѣевку, Урусъ-Тамакъ, Николашкино, Измайловку и Ташлы, въ которыхъ и произвелъ семь бесѣдъ. Хотя въ означенныхъ деревняхъ чуваша и вотяки крещены, но религіозно—нравственное ихъ состояніе, по словамъ миссіонера, находится на низкой степени: кромѣ христіанскаго имени, они почти ничего не имѣютъ христіанскаго, не смотря на то, что въ христіанствѣ состоятъ болѣе 150 лѣтъ. Наряду съ почитаніемъ единаго Бога, они чтутъ и своихъ языческихъ боговъ, совершаютъ имъ жертвоприношенія (дѣлаютъ „моляны“); храмъ Божій почти вовсе не посѣщаютъ и даже не проникнуты сознаниемъ сей обязанности, далеки они отъ сознанія спасительности тайнствъ покаянія и причащенія, отчего долгъ исповѣди и св. причастія исполняютъ весьма немногіе, не содержатъ постовъ, чему былъ очевидцемъ самъ миссіонеръ; жители нѣкоторыхъ деревень (Алексѣевки, Измайловки и Ташловъ), вмѣсто воскреснаго дня, почитаютъ „пятницу“; многіе живутъ невѣнчанными, по-долгу не крестятъ дѣтей (по полугоду и болѣе); крестовъ, возлагаемыхъ на нихъ при крещеніи, не носятъ, а только, про запасъ и на случай, хранятъ ихъ въ сундукахъ; при совершеніи своихъ народныхъ празднествъ предаются пьянству и пр. Конечно, въ короткое время нельзя сдѣлать многого; насколько было возможно,

священникъ Бѣльскій разъяснялъ слушателямъ-инородцамъ ихъ нехристіанское поведеніе и, повидимому, имѣлъ нѣкоторый успѣхъ такъ какъ, напр., чуваша деревни Алексѣевки, прихода с. Ивановки, съ удовольствіемъ исполнили въ значительномъ количествѣ долгъ исповѣди и св. причастія въ второй половинѣ рождественскаго поста, а многіе, живущіе незаконно, дали обѣщаніе сочетаться законнымъ бракомъ. Вслѣдствіе такихъ добрыхъ плодовъ непродолжительныхъ бесѣдъ, миссіонеръ выражаетъ надежду и увѣренность на измѣненіе инородцевъ къ лучшему въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

II. *Миссіонерами противъ сектантовъ* разныхъ толковъ состояли: въ Самарскомъ уѣздѣ—священникъ села Большой Каменки Петръ Архангельскій, въ Бузулукскомъ—протоіерей Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ, въ Новоузенскомъ уѣздѣ въ концѣ отчетнаго года открыты собесѣдованія съ молоканами въ городской Церкви, гдѣ веденіе бесѣдъ взяли на себя священники—Полиевкъ Сердобовъ и Іоаннъ Соковнинъ; миссіонеромъ въ I и II благочинническихъ округахъ состоялъ священникъ слободы Малаго Узеня Алексій Серебряковъ; кромѣ того, миссіонерами въ уѣздѣ состояли священники: села Новорѣчнаго Александръ Лебедевъ и села Новотроицкаго Палладій Рождественскій.

1) Священникъ села Большой Каменки *Петръ Архангельскій* въ своемъ отчетѣ за 1889 годъ замѣчаетъ, что, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ бесѣдахъ съ молоканами постоянно приходилось вести рѣчь о почитаніи св. креста Господня, иконъ и святыхъ угодниковъ Божіихъ. При этомъ молокане всегда являются упорно не желающими понять истиннаго ученія Церкви. Миссіонеръ обыкновенно начинаетъ бесѣду словами: „скоро ли, братіе, вы бросите свое заблужденіе и станете почитать св. иконы?“ Отвѣтъ на этотъ вопросъ всегда одинъ и тотъ же: „слово Божіе не велитъ“, и всѣ разъясненія миссіонера оказываются далѣе безсильны: сколько ни старается онъ представить собесѣднику, что идолъ и икона не одно и то же, молоканинъ останется при своемъ. Въ образецъ косности молоканъ на уразумѣніе истины священникъ Архангельскій приводитъ нѣсколько ихъ сужденій. Напримѣръ, что такое крестъ? спрашиваютъ сектанты.—Орудіе на которомъ былъ распятъ Іисусъ Христосъ, дается имъ отвѣтъ, и слово Божіе нигдѣ не поноситъ его, нѣтъ въ словѣ Божіемъ нигдѣ запрещенія и на почитаніе его; наоборотъ, въ словѣ Божіемъ кресту приписывается особенное значеніе и святость (Псал. 98, 5); а такъ какъ Іисусъ Христосъ прославился, бывъ распятъ на крестѣ (Іоан. 13, 31), то кресту и слѣдуетъ отдавать поклоненіе (Пе. 131, 7; Ис. 60, 13; 1 Кор. I, 18; Гал. 6, 14; Евр. 13, 12, 13). Для молоканина все это не убѣдительно; онъ твердитъ одно, что крестъ—эшафотъ. Заблужденій своихъ молокане такъ упорно держатся, по мнѣнію миссіонера, вслѣдствіе своей фанатической закоренѣлости въ отчужденіи отъ Церкви: „я уже восемь лѣтъ не кланяюсь (иконамъ, разумѣется), и меня теперь трудно воротить“,—вотъ говоритъ свящ. Архангельскій отвѣтъ, который приходится нерѣдко слышать отъ сектанта. Въ заключеніе своего отчета, миссіонеръ замѣчаетъ, что молоканское ученіе не находитъ себѣ сочувствія и вниманія между православными, потому число сектантовъ ограничивается старыми послѣдователями, и постепенное вымираніе закоренѣлыхъ молоканъ избавитъ приходы отъ этой язвы.

2) Протоіерей Тихвинскаго женскаго монастыря въ г. Бузулукѣ, *Александръ Островидовъ*, въ отчетномъ году, какъ и прежде, велъ бесѣды съ молоканами при каждомъ удобномъ случаѣ при встрѣчахъ съ ними, при посѣщеніи ихъ домовъ, въ кругу ихъ семействъ, родныхъ и, случайно оказывавшихся тамъ, и постороннихъ лицъ ихъ молоканскаго толка, — о всѣхъ предметахъ ихъ разногласія съ Православною Цер-

ковію; при этомъ миссіонеръ замѣчаетъ, что, за слабостію своею здоровья и памяти, по преклонности лѣтъ, онъ иногда велъ бесѣды съ большою краткостію. Съ наибольшею подробностію было говорено въ 1889 году о тайнствахъ покаянія и священства. Въ виду того, что молокане не придаютъ значенія священному преданію, протоіерей Островидовъ, напомнивъ собесѣдникамъ, что объ этомъ предметѣ подробно было уже разсуждаемо съ ними въ предшествующемъ году, на основаніи Священнаго Писанія, подробно раскрывалъ имъ ложность ихъ ученія о покаяніи и священствѣ.

3) Въ г. Новоузенскѣ съ конца ноября мѣсяца 1889 года открыты въ городскомъ храмѣ собесѣдованія съ сектантами. Собесѣдованія ведутся, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго, Священниками *Поліевктомъ Сердобовымъ* и *Іоанномъ Соковнинымъ*. Рѣчь на нихъ была о почитаніи Святыхъ иконъ, о необходимости имѣть нарочитыя мѣста для молитвенныхъ собраній и о другихъ предметахъ ученія вѣры, противъ которыхъ возражаютъ молокане. Собственно же миссіонеромъ по I и II благочинническимъ округамъ состоитъ Священникъ слободы Малаго Узеня—Алексій Серебряковъ.

4) Въ своего прихода *Священникъ Серебряковъ* имѣлъ одну бесѣду съ молоканами въ г. Новоузенскѣ, притомъ случайно. Прибывъ въ г. Новоузенскъ по дѣламъ служенія, онъ былъ приглашенъ мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ Петромъ Румянцевымъ, произвести бесѣду съ молоканами о необходимости особыхъ зданій для возношенія молитвъ къ Богу—видимыхъ храмовъ Божіихъ въ новозавѣтной Церкви, что уже и составляло предметъ публичнаго собесѣдованія въ минувшій предъ тѣмъ воскресный день, но, по словамъ благочиннаго, было раскрыто для молоканъ еще не достаточно ясно Священникъ Серебряковъ и раскрывалъ на собесѣдованіи, что храмъ, какъ особое мѣсто возношенія человекомъ его ума и сердца Богу, былъ для него всегдашнею необходимостью съ первыхъ же дней его существованія на землѣ. Для первыхъ людей храмомъ Божіимъ, т. е. мѣстомъ особеннаго присутствія Божія и молитвенныхъ обращеній къ Богу былъ самый рай, гдѣ Господь, какъ Отецъ, бесѣдовалъ съ людьми, давалъ имъ наставленія, и гдѣ далъ Онъ имъ и опредѣленную заповѣдь о невкушеніи плода отъ древа познанія добра и зла. Когда люди, по нарушеніи заповѣди и по изгнаніи изъ рая, почувствовали всю свою безпомощность въ стремленіи къ сближенію съ Богомъ, Самъ Господь опять благоволилъ дать удовлетвореніе этой потребности человѣческаго духа, научивъ людей приносить жертвы на особыхъ мѣстахъ, которыя по преимуществу были способны возбуждать благоговѣйную мысль о Богѣ. Такими мѣстами у ветхозавѣтныхъ патріарховъ были или высоты, или мѣста, ознаменованныя особыми благодѣянiями Божіими: Ной приносилъ жертву Богу на Араратѣ (Быт. VIII, 20), Авраамъ—на горѣ Моріа (Быт. XXIX, 23), Іаковъ—на мѣстѣ видѣнія имъ лѣствицы (Быт. XXVIII, 10—22); народу же еврейскому даны были особыя повелѣнія молиться и приносить жертвы Богу въ тѣхъ мѣстахъ, кои назначалъ Господь (Втор. XII, 5—26). Чтобы отдѣлить евреевъ изъ среды всѣхъ другихъ языковъ, которые также на высотахъ приносили жертвы богамъ своимъ, Господь повелѣлъ устроить Моисею храмъ въ образѣ *скинии*, какъ мѣсто особеннаго Своего присутствія среди избраннаго народа (Ис. XXV, 8). Когда же еврейскій народъ утвердился въ землѣ обѣтованной, то скинія была замѣнена храмомъ и Господь изрекъ обѣщаніе пребывать въ этомъ храмѣ вѣчно (3 Цар. IX, 13). За нарушеніе завѣта съ Богомъ, какъ первые люди были изгнаны изъ рая, такъ и евреи лишены были храма Божія, который былъ сожженъ вавилонянами (4 Цар. XXV, 9). По возвращеніи іудеевъ изъ вавилонскаго плѣна, храмъ былъ возобновленъ и освященъ по чину, предписанному Моисеемъ (1 Езд. VI; 2 Езд. VI и VII). Въ этотъ

то возобновленный храм пришел Спаситель, желанный всеми народами (Агг. II, 7—9; Быт. XLIX, 10—11; Зах, II, 10—11; Мал. III, 1). Стало-быть особая мѣста для молитвы были съ появленія на свѣтѣ людей до времени явленія въ мѣръ Спасителя. Иисусъ Христосъ, будучи сорокодневнымъ младенцемъ, былъ принесенъ, по обычаю законному въ храмъ (Лук. II, 22, ср. Исх. XIII, 2). Въ него Онъ ежегодно путешествовалъ съ своими родителями на праздники (Лук., II, 41). Здѣсь Его отыскали родители за бесѣдой со старцами, когда ему было еще только 12 лѣтъ (ст. 49). Въ продолженіе Своего земнаго служенія Спаситель постоянно внушалъ ревность о почитаніи храма, какъ дома молитвы (см. Іоан. II, 16; Мр. XI, 11; Мѡ. XXIII, 20—21; V, 23—24; Іоан. VIII, 35). Примѣру Спасителя слѣдовали Его ученики и Апостолы: они считали для себя священною обязанностію посѣщать храмъ Божій (Евр. IX, 8), пребывали въ храмѣ (Дѣян. II, 44—46),— въ притворѣ Соломоновомъ (V, 12—13) и пр. Для новозавѣтныхъ чадъ Церкви первымъ храмомъ христіанскимъ сдѣлалась Сіонская горница, въ которой Самъ Спаситель установилъ таинство причащенія и въ который на вѣрующихъ, въ день Пятидесятницы, сошелъ Святыи Духъ (Мѡ. XXVI, 28; Лук. XXII, 19; Дѣян. XX, 8; I, 13, II, 1—4). По подобію освященной самимъ Господомъ Сіонской горницы во Іерусалимѣ; вѣрующіе и повсюду стали собираться для молитвы въ нарочито устроенныхъ молитвенныхъ домахъ (Дѣян. XVI, 13—16; Рим. XVI, 14; 1 Кор. XVI, 19 и др.), которые и содѣлались, какъ мѣста вкушенія вечери Господней, новозавѣтными храмами. Такимъ образомъ, храмы Божіи были всегда необходимостію всякаго вѣрующаго въ Бога и ищущаго сближенія съ Нимъ.—Молокане выслушали все изложенное съ большимъ вниманіемъ и возразили, что нынѣ сами вѣрующіе составляютъ Божій храмъ, какъ сказано: развѣ не знаете, что вы храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ (1 Кор. III, 16) и Богъ въ такихъ, а не въ рукотворенныхъ, какъ сказано, храмахъ живетъ (Дѣян. XVII, 24). На первое возраженіе молоканамъ было сказано: положимъ, вы—храмъ Божій, но *гдѣ же для васъ храмъ, гдѣ бы вамъ помолиться Богу?* Рѣчь у насъ идетъ о храмѣ, который нуженъ для насъ, а не о томъ, что и кто можетъ быть вмѣстилищемъ присутствія Божія; да и вы не можете быть храмомъ для присутствія Божія, ибо въ словѣ Божіемъ сказано, что только во вкушающемъ плоть и кровь Христову пребываетъ Иисусъ Христосъ: Ядый Мою плоть и пійай Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и *Азъ въ немъ* (Іоан. VI, 56). На второе возраженіе, послѣ объясненія правильнаго значенія словъ священнаго Писанія, на которыхъ построено возраженіе, было сказано, что Давидъ зналъ, что Богъ вездѣсущъ (Пс. 138, 7—12), однако считалъ для себя необходимостію молиться въ храмѣ Божіемъ, а также и Соломонъ (3 Цар. VIII, 27). Молокане поблагодарили миссіонера за подробное объясненіе имъ необходимости храма и выразили желаніе бесѣдовать съ нимъ всегда бы и впредь.

Въ видахъ противодѣйствія сектантамъ своего прихода—молоканамъ, баптистамъ и методистамъ,—священникъ Серебряковъ и въ отчетномъ году держался прежде усвоенной имъ практики, а именно: 1-е. Миссіонеръ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, подготавливалъ себѣ помощниковъ изъ среды своихъ грамотныхъ прихожанъ, бывшихъ сектантскихъ руководителей, начитанныхъ въ Священномъ Писаніи, а прежде подготовленныхъ продолжалъ укрѣплять и усовершенствовать; 2-е. Продолжалъ распространять среди православныхъ прихожанъ книги религіозно-нравственнаго, и въ частности противусектантскаго содержанія, дабы каждый изъ нихъ имѣлъ въ рукахъ своихъ оружіе къ отраженію могущихъ быть нападеній со стороны сектантовъ; 3-е. Въ видахъ удержанія православной паствы отъ уклоненія въ сектантство, священникъ Серебряковъ богослуженіе въ воскресные и праздничные дни совершаетъ съ особенною торжественно-

стію, при участіи хорошо подготовленнаго пѣвческаго хора старается развить и въ народѣ умѣніе пѣть молитвы и религіозныя псалмы, расширять въ прихожанахъ вообще знаніе истинъ православной вѣры, чрезъ постоянное проповѣдываніе слова Божія съ церковной кафедры; 4-е. Наконецъ, миссіонеръ не оставлялъ и бесѣдъ съ сектантами; но бесѣды эти были преимущественно частныя, на которыхъ, какъ показало многолѣтній его опытъ, сектанты бываютъ всегда откровеннѣе и являются болѣе расположенными выслушать истину; тогда какъ на публичныхъ бесѣдахъ они заботятся главнымъ образомъ о томъ, чтобы не уронить себя въ глазахъ своихъ собратій, не утратить между ними свой авторитетъ и вліяніе, потому и не могутъ спокойно, хладнокровно и сосредоточенно относиться къ дѣлу. — Въ теченіи отчетнаго года священникомъ Серебряковымъ изъ проживающихъ въ его приходѣ сектантовъ присоединено къ православію 13 человекъ, изъ нихъ: молоканъ 7, баптистовъ 2, методистовъ 1 и изъ поморцевъ 3.

Кромѣ того, собесѣдованія съ сектантами молоканами Новоузенскаго уѣзда производились мѣстными священниками въ селахъ: Александровомъ Гаѣ, Петропавловкѣ, Крѣпости Узенѣ, Питеркѣ и Новотулкѣ. На собесѣдованіяхъ разсуждалось о церкви, объ іерархіи, о необходимости преданія, видимыхъ мѣстъ для молитвы, — храмовъ, о крещеніи, причащеніи и пр. Изъ отчетовъ священниковъ помянутыхъ сель видно, что собесѣдованія открыты болѣею частію въ октябрѣ мѣсяцѣ 1889 года, потому неудивительно, что столь недавнее существованіе здѣсь собесѣдованій и по отчетомъ не оказало еще никакихъ замѣтныхъ благихъ послѣдствій; но случаи обращенія молоканъ въ православіе и здѣсь уже были.

5) Священникъ села Новотроицкаго *Палладій Рождественскій* занимаетъ настоящій приходъ съ августа мѣсяца 1889 года и перемѣщенъ сюда какъ опытный миссіонеръ противъ молоканъ и баптистовъ. За истекшее время онъ главнымъ образомъ старался ограждать православныхъ поученіями, въ воскресныя и праздничныя дни съ церковной кафедры; съ 19 ноября по воскреснымъ днямъ онъ велъ публичныя бесѣды въ храмѣ съ православными, а въ зданіи школы и съ сектантами. Видимыхъ благопріятныхъ результатовъ пока еще нѣтъ, но нельзя ихъ такъ скоро ожидать, при извѣстномъ упорствѣ молоканъ въ своихъ заблужденіяхъ. Тѣмъ не менѣе, миссіонеръ отмѣчаетъ нѣсколько такихъ случаевъ, когда руководители сектантовъ сознавались въ своихъ ошибкахъ, бывъ поставлены въ необходимость доказать свои положенія священнымъ писаніемъ. Такъ на примѣръ, на бесѣдѣ 31 декабря одинъ изъ самыхъ изворотливыхъ Куриловскихъ молоканъ, Иванъ Бѣликовъ, возражалъ противъ необходимости причащенія тѣла и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина и всячески старался затемнить указаніе миссіонера на причащеніе о тѣлѣ и крови Христовой Апостолами на тайной вечери. Но когда было доказано, что всѣ его многорѣчивыя толкованія къ сущности дѣла не относятся, и ему снова былъ предпоставленъ вопросъ: причащались ли Апостолы на тайной вечери тѣла и крови Христовой, — Бѣликовъ отвѣтилъ утвердительно.

6) Священникъ села Новорѣпнаго *Александръ Лебедевъ* главнымъ образомъ заботился о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи православныхъ своихъ прихожанъ, въ огражденіе ихъ отъ молоканскаго лжеученія, средствами для чего служили проповѣдываніе съ церковной кафедры, благочинное и благолѣпное совершеніе богослуженія, съ участіемъ хорошо обученнаго пѣвческаго хора и собесѣдованія.

Изъ собесѣдованій священникъ Лебедевъ отмѣчаетъ особенно одно, бывшее въ дѣлѣ руководителя молоканъ Никифора Нефедова. Рѣчь была о крещеніи и священ-

ствѣ. Нефедовъ, видя себя побѣжденнымъ и стараясь загладить предъ своими собратіями свое пораженіе, обратился къ молоканамъ съ словами: братіе мои, вотъ люди (при этомъ указаль на православныхъ, присутствовавшихъ на бесѣдѣ), которые, называя себя мудрыми, обезумѣли: они славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному человѣку (Рим. I, 22—23). Развѣ Христосъ Спаситель образъ тлѣннаго человѣка? спрашиваетъ его священникъ. — Нѣтъ, отвѣчаетъ Нефедовъ, я не объ этомъ говорю: я говорю о вашихъ иконахъ. — Скажи, пожалуй, обращается къ Нефедову миссіонеръ, какъ вы кланяетесь на своихъ собраніяхъ? — Мы кланяемся духомъ — Богу, а тѣломъ — брату своему, человѣку. — По писанію вы такъ поступаете? — Если бы не по писанію, то я тебѣ этого не сказалъ бы. — Укажи же, гдѣ говорится въ писаніи о такомъ поклоненіи? — Укажу, укажу, горячился Нефедовъ, но какъ ни искалъ, не могъ найти и наконецъ сознался, что они — молокане неправильно поступаютъ, при поклоненіи Богу духомъ, покланяясь — такому же, какъ они, тлѣнному человѣку — тѣломъ. Послѣ этого священникъ Лебедевъ разъяснилъ собранію, что, по слову Апостола, нужно прославлять Бога въ душахъ и тѣлесахъ нашихъ, духомъ и тѣломъ (1 Кор. VI, 20), какъ и дѣлаютъ это православные; такимъ образомъ, слова, сказанныя Нефедовымъ въ обличеніе православныхъ, (Рим. I, 22—23) послужили на обличеніе молоканъ.

Независимо отъ этихъ обычныхъ и постоянныхъ мѣръ къ обращенію заблуждающихъ дѣятельностію мѣстныхъ миссіонеровъ, въ отчетномъ году былъ приглашаемъ Епархіальнымъ Начальствомъ для собесѣдованій съ раскольниками извѣстный миссіонеръ, протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ; въ мартѣ мѣсяцѣ, 29 и 30 марта произвелъ онъ двѣ бесѣды въ Самарской градской Троицкой церкви; третье собесѣдованіе имѣло мѣсто 23 апрѣля въ залѣ Самарской духовной семинаріи, три бесѣды — 18, 19 и 20 мая — происходили въ гор. Новоузенскѣ, а 30 ноября и 1 декабря въ гор. Бугурусланѣ и его подгородной деревнѣ Елатомонкѣ.

Бесѣды прот. Ксенофонта Крюčkова въ Самарѣ привлекли великое множество слушателей; всѣмъ хотѣлось послушать неслышаннаго еще въ Самарѣ, извѣстнаго миссіонера; тѣмъ болѣе, что — со смертію протоіерея Д. Орлова — бесѣдъ съ именуемыми старообрядцами и сектантами въ Самарѣ давно уже не было.

Въ первой бесѣдѣ протоіерей Крючковъ разматривалъ вопросъ о Церкви. Предварительно онъ далъ довольно подробное и обстоятельное понятіе о Церкви Христовой, какъ Богоучрежденномъ обществѣ, непременно съ священнымъ чиномъ начальіемъ или Богоучрежденною іерархіею, съ необходимыми для спасенія седмію таинствами. О созданіи на землѣ Своей церкви, началъ о. Крючковъ, Самъ Господь сказалъ: *созидю Церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей* (Матѣ. XVI, 18). „Церковь Христова есть общество вѣрующихъ во Іисуса Христа“ (Больш. Катих. гл. 26); для управленія вѣрующихъ Господь въ Церкви своей установилъ іерархію или священноначаліе: *и призва (Іисусъ) уже хотяше Самъ, и приидоша къ Нему; и сотвори дванадцать, да будутъ съ Нимъ и да посылаетъ ихъ проповѣдати* (Марк. III, 14). *Яви Господь и имъхъ седмьдесятъ* (Лук. X, 1), Сообщая Свое Божественное право учительства и строенія таинствъ апостоламъ, Господь сказалъ, что отъ апостоловъ эта власть или это право учительства и совершенія таинствъ должно перейти къ ихъ преемникамъ и, отъ сихъ послѣднихъ переходя преемственно къ ихъ дальнѣйшимъ преемникамъ, должно сохраняться до самого окончанія міра, ибо Онъ сказалъ ученикамъ Своимъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти*

вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Матѣ. XXVIII, 20). Ученики Христовы не могли жить до скончанія вѣка; если они проповѣдывали Евангеліе и совершали крещеніе и прочія таинства у языковъ имъ современныхъ, то, все же, не могли просвѣщать проповѣдію и крестить народы послѣдующихъ вѣковъ. Ясно, что, въ лицѣ Своихъ апостоловъ, Спаситель послалъ на дѣло проповѣди и строенія тайнъ и всѣхъ ихъ будущихъ преемниковъ; въ семь-то смыслѣ Господь и сказалъ Апостоламъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. И Апостоль Павелъ пишетъ, что Христосъ далъ Церкви Своей не только *апостолы, пророки, благовѣстники*, но и *пастыри, и учителя* (Ефес. IV, 11). И такъ іерархія въ Церкви создана Самимъ Господомъ; а состоитъ она изъ трехъ чиновъ: епископскаго, пресвитерскаго и діаконскаго (Благов. на 35 зач. отъ Лук.). Изъ нихъ первый и начальный есть чинъ епископскій; ибо, по свидѣтельству Бл. Сумеона, чрезъ епископа всякій чинъ, „всякое таинство и всякое совершеніе церковное, исполняется“ (Сум. Солун. кн. 1, гл. 157;—Вып. Озерск. ч. I, стр. 100—101).—Въ Церкви Своей Господь установилъ семь таинствъ: „виждь убо, безъ всякаго сомнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію суть тайнъ, но всесовершенно семь“ (Больш. Катих. гл. 72). Таинства сіи такъ необходимы, что безъ нихъ невозможно спастись: „сихъ же тайнъ аще кто по чину святыхъ, соборныхъ, апостольскія церкви не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (Вел. Кат. гл. 89). Въ семь устройствѣ, съ богоучрежденною іерархіею, непрерывно продолжающеюся, и семью таинствами основанная Христомъ Церковь дѣйствительно существовала всегда, существуетъ нынѣ и не престанетъ существовать до скончанія вѣка.

Послѣ обстоятельнаго изложенія ученія о Церкви Христовой, о. протоіерей спросилъ глаголемыхъ старообрядцевъ: есть-ли у нихъ такая Церковь, съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами? Въмѣсто прямаго отвѣта, нѣкто Жачкинъ, причисляющій себя къ бѣглопоповцамъ, спросилъ о. Ксенофонта: „а чѣмъ докажете Вы, что Церковь съ трехчинною іерархіею и семью таинствами будетъ существовать вѣчно? И о. Ксенофонтъ, повторивъ только-что сказанное относительно вѣчнаго существованія Церкви съ іерархіею и таинствами, добавилъ еще слѣдующія доказательства той же истины: Доказательство вѣчнаго существованія Церкви съ трехчинною іерархіею и таинствами, говорилъ о. Крючковъ, мы находимъ, во первыхъ, въ Благовѣстникѣ Теофилакта Болгарскаго. Блаженный Теофилактъ, объясняя начальные слова въ притчѣ Господа о чловѣкѣ добра рода, отшедшемъ на страну далече, пріяти себѣ царство, а именно—слова: *даде рабомъ своимъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю дѣйте, дондеже прииду* (Лук. XIX, 13), говоритъ: „Раби, имже церкви поручивъ, десять глаголетъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія... діакони... пресвитери.... и архіереи... тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнасъ, дары—реку, и комуждо даются на пользу“... За симъ, объясняя дальнѣйшія слова притчи: *и бысть, егда возвратися* и проч., Блаженный Теофилактъ говоритъ: „се же есть второе Его пришествіе, егда явится Царемъ, со Ангелы, во славу отчей грядый“ (Благов. на еванг. Лук. зач. 95, лист. 206 и на обор. 207). Во вторыхъ, Книга о вѣрѣ говоритъ: „Господь не восхотѣ достояніе Свое оставить на земли не устроено, отходя на небеса, но, возьмъ два сребренника, даде гостинникамъ, се есть старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? кто гостинницы?... Апостоли и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыри и учителя, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величества, смотрѣнія Его, имже и спребывати до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и, по Своему неложному обѣтованію, благодатнѣ избираетъ Себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ Патріархи, Архіепископы

и Епископы“ (книга о вѣрѣ, гл. 7, л. 59 обор.). Въ третьихъ, Кириллова Книга говоритъ: „Христосъ—не по Ааронову,—временнаго, но по Мелхиседекову—вѣчнаго чина—приде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже Самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство Его, по чину, Мелхиседекову не престае. Якоже пишетъ: *ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову* (Пс. 109, 4). Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово—вѣчное, Иже изъ мертвыхъ вставъ, Апостоловъ Своихъ на се освяти хиротонією, иже есть руковозложеніемъ.... А Апостоли паки епископовъ освятиша.... а епископи паки—поповъ.... Се имаша іерейство Христово, Иже не приде разорити, но прежній законъ и его іерейство въ новый, истинный, вѣчный законъ премѣнити“ (Кир. кн. гл. 8, л. 77 и на об.).

Послѣ рѣчи О. Ксенофонта выступилъ съ своими опроверженіями Жачкинъ.— Въ притчѣ о десяти мнасахъ, началъ онъ, и въ объясненіи на нее Теофилакта Болгарскаго нѣтъ указанія на то, что церковь съ тремя чинами іерархіи и таинствами будетъ существовать вѣчно. Въ притчѣ сказано: *куплю дѣйте*; выражено въ повелительной формѣ, дано повелѣніе, приказаніе, заповѣдь производить куплю; но не добавлено, что это приказаніе непременно будетъ исполнено. Мы знаемъ и видимъ, что заповѣди Господни многими людьми не исполняются: подобно этому, по своей злой волѣ, люди могли нарушить и заповѣдь Божию: *куплю дѣйте*. Есть въ писаніи пророчества, изреченныя такъ, что имъ должно бы исполниться, однако же, по судьбамъ Божиимъ, они не исполнились. Такъ, наприм., по пророчеству Іоны, Ниневія должна была чрезъ три дня превратиться въ развалины (Іон. III, 4) и др. Далѣе, Самъ Господь обѣщаль своимъ Апостоламъ, въ числѣ которыхъ былъ тогда и Іуда, что они нѣкогда сядутъ *на двоюнадесяте престолу, судяще обманнадесяте колѣнома Израилевама* (Мате. XIX, 28): но это обѣщаніе не сбылось, ибо Іуда погибъ, никогда не сядетъ съ другими Апостолами на престолѣ. Всѣ Божественныя обѣщанія, равно и заповѣди Господни, находятся въ зависимости отъ дѣлъ человѣческихъ и свободного произволенія людей: за нечестіе людей не исполняются Господни обѣщанія. „Господь завѣща“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустый, „глаголя ученикомъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Но сіе бываетъ, егда мы хотимъ; не бо, всячески, будетъ съ нами, егда себе далече творимъ“ (І. Злат. на 2 посл. къ Солун., бес. 5 стр. 2358).

На рѣчь Жачкина о. Ксенофонтъ сказалъ слѣдующее Слова: *куплю дѣйте*:—никакъ нельзя понимать въ смыслѣ повелѣнія условнаго; это требованіе безусловное, подобно тому, какъ безусловно было сказано: *да будетъ свѣтъ* (Быт. 1, 4), *раститесь и множитесь, и наполните землю* (Быт. 1, 28) и под. Св. Іоаннъ Златоустый въ объясненіе словъ Господа: *примите, ядите, сіе есть тѣло Мое* (1 Кор. XI, 24) говорилъ: „якоже онъ гласъ, глаголя: *раститесь и множитесь и наполните землю*, единою речень бысть, но по вся дѣла дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе: сиче и сей гласъ (*примите, ядите...*) единою рече, но выну трапезу въ церквахъ отъ того дне и до пришествія Ему жертву совершену творить“ (Соборн. лист. 559). Тоже должно сказать и о словахъ: *куплю дѣйте*. Что касается ветхозавѣтныхъ пророчествъ и обѣщаній, то они или давались условно, или, данныя безусловно, и исполнились въ точности на томъ, чего они касались,—чего ветхозавѣтные предметы, лица и учрежденія были прообразами. Если бы опредѣленіе Божіе относительно Ниневіи, объявленное чрезъ пророка Іону, было безусловное, то не было бы пр. чипы и объявлять его. Но оно было объявлено,—объявлено такъ сильно и рѣшительно, безъ сомнѣнія, именно для того, чтобы сильнѣе воздѣйствовать на сердце грѣшнаго народа, и произвести въ немъ покаяніе. Народъ, пока

явшись, и отвратилъ отъ себя прещеніе гнѣва Божія.—Примѣръ Іуды, приведенный въ доказательство того, что за людскіе грѣхи обѣтованія Господни, въ томъ числѣ и о неодолимости церкви, могутъ не исполняться,—этотъ примѣръ ничего подобнаго не доказываетъ. Известно, что на мѣсто отпадшаго Іуды былъ избранъ Матѣй, который и причтенъ былъ къ одиннадцати Апостоламъ (Дѣян. 1, 23—26). Значитъ, какъ число двѣнадцати Апостоловъ, коимъ обѣтовалъ Господь возсѣсть *на двоионадесяти престолахъ, судяще обманнадесяте колѣнома израилевома* (Мате. XIX, 28), такъ и самое сіе обѣтованіе остались неизмѣнны. Что же касается Іуды, то объ паденіи его изъ лика апостольскаго было предсказано еще устами пророка Давида, какъ о томъ засвидѣтельствовалъ Апостоль Петръ: *епископство его да приметъ инъ* (Дѣян. I, 20); посему Божественное обѣтованіе апостоламъ на Іуду не простиралось.—Неосновательна ссылка глаголамыхъ старообрядцевъ и на слова св. Златоуста, что Господь, согласно Своему обѣтованію, пребываетъ съ нами „егда мы хожемъ, не бо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творимъ“. Здѣсь имѣется въ виду сопребываніе Господа, обѣщанное частнымъ лицамъ, а не вселенской церкви. Съ Своего церковію Господь будетъ всегда пребывать, этого не отвергаютъ и сами глаголемые старообрядцы, ибо Глава не можетъ покинуть своего тѣла. Но если примѣнять обѣщаніе Господа (*Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка*) къ частнымъ лицамъ, какъ дѣлаетъ въ приводимомъ мѣстѣ Златоустъ, то, дѣйствительно, нѣкоторые грѣхами своими могутъ „далече творить себе“ отъ Господа, а не отъ Церкви удалять *Его*.

Чувствуя свое безсиліе защититъ глаголемое старообрядство, Жачкинъ упорно остановился на словахъ: *куплю дѣйте*, и говорилъ: „Покажите на строкѣ, чтобы было сказано, что купля будетъ совершаться до втораго пришествія Господня; покажите на строкѣ и повѣрю, а безъ этого ваши доказательства ничего не значатъ“,—твердилъ Жачкинъ.—„Ну, а покажите вы,—отвѣтилъ ему о. Ксенофонтъ,—покажите вы на строкѣ, гдѣ бы сказано было, что купля не будетъ совершаться вѣчно“; и, по видимому, это замѣчаніе убѣдительнѣе всего прочаго было для Жачкина.

Споры и разсужденія по поводу словъ: *куплю дѣйте*—не окончились первымъ собесѣдованіемъ, но продолжались еще и въ началѣ втораго. Послѣ продолжительныхъ преній о церкви съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами и о ея существованіи въ такомъ составѣ до втораго пришествія Господня, протоіерей Крючковъ, за усталостію и недостаткомъ времени, кратко опровергъ заблужденія раскольниковъ относительно обрядовыхъ разностей, о перстосложеніи, объ имени Іисусъ. Краткимъ замѣчаніемъ объ этихъ предметахъ и кончилось второе собесѣдованіе о. Ксенофонта съ глаголемыми старообрядцами въ Троицкой церкви, продолжавшееся съ 3 часовъ по полудни до 9 часовъ вечера.

На третьемъ собесѣдованіи съ глаголемыми старообрядцами, происходившемъ 23 апрѣля 1889 года, въ залѣ самарской духовной семинаріи, миссіонеръ главнымъ образомъ разъяснялъ и доказывалъ незаконность бѣглопоповскаго священства.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1889 года, когда прот. Крючковъ, вслѣдствіе просьбы нѣкоторыхъ поморцевъ города Новоузенска, прибылъ туда по приглашенію Преосвященнаго Серафима, Епископа Самарскаго, для собесѣдованій съ мнимыми старообрядцами по вопросамъ вѣры, на защиту раскола вызванъ былъ ими изъ Саратова начетчикъ Художинъ. Бесѣды 18, 19 и 20 мая происходили въ православномъ храмѣ и продолжались каждая часовъ по семи сряду и даже болѣе. Предметомъ первой бесѣды было ученіе о составѣ и вѣчности Церкви Христовой, съ ея трехчинною іерархіею

и семью таинствами, и о необходимости для спасения находиться въ ней. Вторая бесѣда касалась обрядовъ, изъ-за разности въ которыхъ мнимые старообрядцы лишаютъ себя общенія съ Церковію и не имѣютъ у себя ни іерархіи, ни полноты таинствъ. На этой бесѣдѣ заблуждающимъ было разъяснено, что измѣненіе обрядовъ не есть измѣненіе догматовъ, что обряды въ Церкви Христовой во все времена пополнялись и видоизмѣнялись, но что Церковь православная никогда, ни отъ кого, до возникновенія у насъ на Руси раскола мнимаго старообрядства, не была за то порицаема. По поводу клятвы Московскаго Собора 1667 г., произнесенной на упорно-противящихся Церкви изъ-за разности въ обрядахъ, было разъяснено на бесѣдѣ, что Церковь православная противящихся ея требованіямъ всегда отлучала и анаѳематствовала; но и за это никогда не подвергалась порицанію. Въ заключеніе бесѣды говорено было по поводу встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ полемическихъ книгахъ рѣзкихъ выраженій относительно излюбленныхъ нашими раскольниками обрядовъ. Третья бесѣда направлена была противъ безпоповцевъ по преимуществу. На ней словами Священнаго Писанія было доказано заблуждающимъ, что послѣдній антихристъ будетъ человѣкъ, а не духъ времени, и что *явленіемъ* Христа онъ *упраздненъ* будетъ и будетъ *убіенъ духомъ устъ Его*;— что, прежде еще явленія антихристова, явятся два свидѣтеля отъ Бога, — Енохъ и Ілія и, послѣ проповѣдыванія въ теченіи точно означеннаго времени, убіены будутъ антихристомъ. Безпоповцы, какъ извѣстно, объясняютъ свое настоящее безцерковное состояніе именно наступленіемъ царства антихристова; и вотъ, защитникъ поморцевъ остался совершенно безотвѣтнымъ противъ приведенныхъ ему о. Ксе-нофонтомъ прямыхъ и точныхъ изреченій апокалипсиса.

Въ Бугурусланѣ бесѣда происходила въ Михайло-Архангельской церкви, при многочисленномъ собраніи православныхъ и старообрядцевъ и началось пѣніемъ молитвы „Царю небесный“. Миссіонеръ открылъ бесѣду рѣчью, въ которой указалъ, что основанная на землѣ Іисусомъ Христомъ Церковь должна остаться до скончанія вѣка, съ тѣми существенными свойствами, которыя далъ ей Спаситель. Во первыхъ, въ Церкви Христовой должна непрерывно существовать тайна хиротоніи или трехчинная іерархія (Лук. XIX, 13); во вторыхъ, въ Церкви Христовой должны совершаться семь таинствъ (Большой Катихизисъ). Послѣ этого онъ поставилъ вопросъ: „истинная Христова Церковь, съ трехчинною іерархіею и семью таинствами, послѣ собора 1667 года гдѣ находится: у нихъ-ли— старообрядцевъ, или у православныхъ?“ Такъ прямо поставленный вопросъ требовалъ и прямого отвѣта, котораго старообрядцы не дали, ссылаясь, что между ними въ данную минуту нѣтъ начетчика; поэтому преній на бесѣдѣ не было. Тогда протоіерей Крючковъ продолжилъ свою рѣчь и, на основаніи Слова Божія, показалъ, что истинная Христова Церковь, съ трехчинною іерархіею и съ семью спасительными таинствами, находится у православныхъ, что безъ Церкви спастись невозможно, и пожелалъ всемъ находившимся на бесѣдѣ старообрядцамъ одуматься и содѣлаться чадами истинной Церкви. Рѣчь миссіонера произвела доброе впечатлѣніе на присутствовавшихъ: молодые люди изъ старообрядцевъ тутъ же открыто заявили, что они видятъ неправоту своей вѣры и готовы были бы теперь же присоединиться къ православной велико-россійской Церкви, если бы ихъ не удерживали старики. Эта бесѣда происходила 30 ноября; а на слѣдующій день протоіерей Крючковъ, съ настоятелемъ Бугурусланскаго собора, священникомъ Ласточкинымъ, отправился въ деревню Елатомонку, находящуюся въ 12 верстахъ отъ Бугуруслана. Деревня Елатомонка и сосѣдняя съ нею Старовѣрка поголовно населены старообрядцами, за исключеніемъ волостнаго писаря и его семейства; почти все жители этихъ деревень принадлежатъ къ бѣглопоповщинской сектѣ и только дворовъ пятнадцать къ сектѣ австрійцевъ. Предметомъ собесѣдованія и здѣсь

былъ вопросъ объ истинной Христовой Церкви. Давъ понятіе о церкви и указавъ на ея неотъемлемыя свойства, съ которыми она должна пребывать вѣчно (трехчинная іерархія и семь таинствъ), миссіонеръ предложилъ вопросъ, въ какомъ обществѣ находится истинная Церковь, основанная на землѣ Іисусомъ Христомъ: у бѣглоповцевъ-ли, у приѣмлющихъ ли австрійское священство, или у православныхъ? Послѣ нѣкотораго молчанія одинъ почтенный старичекъ бѣглоповецъ, нѣкто Блиновъ открыто предъ всѣмъ обществомъ заявилъ, что ихъ бѣглоповщинское согласіе Церкви не составляетъ; съ нимъ согласились и другіе присутствовавшіе на бесѣдѣ послѣдователи этой секты. Тогда собесѣдникомъ миссіонера явился нѣкто Василій Ѳедосеевъ, приѣмлющій австрійское священство. Онъ заявилъ, что ихъ австрійское общество составляетъ нынѣ истинную Христову Церковь, которая ни въ чемъ не отстуетъ и никогда не отступала отъ правилъ апостольскихъ, но постоянно содержала и содержитъ ихъ въ полномъ и точномъ исполненіи. Эта мысль была вычитана имъ изъ книжки „Оправданіе старообрядчества“.— А совершалась-ли въ вашемъ обществѣ съ 1667 года до Амвросія тайна хиротонія? спросилъ Ѳедосеева миссіонеръ. Положеніе защитника австрійцевъ было затруднительное, и онъ долженъ былъ пуститься въ разныя, ни на чемъ неоснованныя, толкованія. Онъ ссылаясь на то, что имъ—австрійцамъ, совершать тайну хиротоніи въ періодъ времени отъ 1667 года до митрополита Амвросія запрещало правительство; когда же ему было доказано изъ слова Божія и изъ уважаемыхъ старопечатныхъ книгъ, что тайна хиротоніи въ церкви Христовой будетъ совершаться непрерывно до втораго пришествія Христова,—тогда Ѳедосеевъ обратился къ другому излюбленному послѣдователямъ австрійской лжеіерархіи, якобы доказательству правоты своего священства, — это именно уподобленіе новозавѣтной хиротоніи ветхозавѣтному огню, который во время вавилонскаго плѣненія былъ сокрытъ въ священной землѣ. „Какъ въ ветхомъ завѣтѣ Богъ за грѣхи наказалъ іудеевъ тѣмъ, что во время вавилонскаго плѣна они не могли ни совершать службъ, ни приносить очистительныхъ жертвъ; такъ и въ новомъ завѣтѣ Господь за грѣхи людей наказалъ ихъ тѣмъ, что почти двѣсти лѣтъ Церковь была безъ епископа“, — такъ говорилъ Ѳедосеевъ. Это произвольное толкованіе, измышленное и въ первый разъ выставленное Павломъ Бѣлокриницкимъ, протоіерей Крючковъ безъ труда опровергъ, доказавъ, на основаніи слова Божія, что новозавѣтную благодать хиротоніи уподоблять сокрытому въ кладезѣ ветхозавѣтному огню нельзя. Ветхозавѣтное священство, сказалъ онъ, было священство временное, потому оно и могло прекратиться, новозавѣтное же священство есть священство вѣчное и учреждено съ клятвою, слѣдовательно оно прекратиться не можетъ (Евр. VII, 20). Затѣмъ, въ подтвержденіе сего, были прочитаны мѣста изъ разныхъ книгъ, уважаемыхъ старообрядцами (изъ Кирилловой книги; на 77 листѣ; изъ Маргарита; изъ 69 посланія священномученика Кипріана и др.), и такимъ образомъ было доказано, что безъ епископа церковь существовать не можетъ, и что всякое общество, не имѣющее во главѣ законнаго епископа, есть самочинное соборище, каковое шестымъ правиломъ Гангрскаго собора проклинается. Видя, что не устоять въ преніи по вопросу о церкви, старообрядцы всячески старались перенести состязаніе на другое поле, гдѣ они надѣялись не потерпѣть такого пораженія и, по обыкновенію, свели рѣчь на обрядовыя разности, изъ за которыхъ они отдѣлились отъ православной церкви. Прежде, чѣмъ вступить въ бесѣду объ обрядахъ, миссіонеръ выяснилъ собесѣдникамъ своимъ, что эти разсужденія не принесутъ имъ никакой пользы въ ихъ стараніи оправдать свое безцерковное состояніе, ибо все же они находятся внѣ церкви, а внѣ церкви получить спасенія невозможно. Тѣмъ не менѣе Василій Ѳедосеевъ заявилъ, что греко-россійская церковь, съ принятіемъ въ нѣкоторыхъ священныхъ книгахъ и обрядахъ исправленій, произведенныхъ патріархомъ

Никономъ, утратила чистоту вѣры и благочестія; на примѣръ, будто бы греко-россійская церковь, оставившая читаемое въ старопечатныхъ книгахъ въ VIII членѣ символа вѣры именованіе Святаго Духа истиннымъ чрезъ это перестала признавать Св. Духа истиннымъ Богомъ. Замѣтивъ, въ отвѣтъ на это возраженіе, что грекороссійская церковь всегда признавала Св. Духа истиннымъ Богомъ, какъ это доказуется употребляемыми въ ней молитвами и пѣснопѣніями, въ которыхъ Св. Духу приписывается равенство съ Богомъ Отцемъ и Богомъ Сыномъ, протоіерей Крючковъ присовокуцилъ, что и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ VIII членъ символъ вѣры читается различно: то съ прилогомъ слова „истиннаго“, то безъсего прилога (Кириллова книга, большой и малый катихизисы). А въ Стоглавѣ даже сказано: „нѣцы глаголють: и въ Духа Святаго Господа, истиннаго; ино то не не горздо; едино глаголати: или Господа, или истиннаго“. Откуда же явилась такая разница въ чтеніи указаннаго члена символа вѣры? Въ греко-россійской церкви осталось два старыхъ памятника, одинъ изъ нихъ саккосъ митрополита Фотія, а другой грамота объ учрежденіи въ Россіи патріаршества, подписанная Іеремією, патріархомъ Константинопольскимъ. Какъ на саккосѣ митр. Фотія, такъ и въ грамотѣ символъ вѣры изображенъ на греческомъ діалектѣ и читается такъ: ΚΑΙ ΕΙΣ ΤΟ ΠΝΕΥΜΑ, ΤΟ ΑΓΙΟΝ, ΤΟ ΚΥΡΙΟΝ, ΤΟ ΖΩΟΟΠΟΙΟΝ. Одни изъ переводчиковъ ΤΟ ΚΥΡΙΟΝ переводили словомъ „истиннаго“, а другіе—словомъ „Господа“. Разности этого чтеніе сначала ставились на поляхъ книгъ, а потомъ были внесены въ самый текстъ. И православная греко-россійская Церковь чрезъ уничтоженіе въ VIII членѣ символа вѣры слова „истиннаго“ нисколько не погрѣшила и не перестала чтить Святаго Духа истиннымъ Богомъ. Въ заключеніе бесѣды миссіонеръ пожелалъ всѣмъ старообрядцамъ, бывшимъ на бесѣдѣ, оставить свои ложныя толкованія и обратиться въ истинную Христову Церковь, въ которую, какъ пишетъ Св. Иринея Ліонскій, „апостолы въ полнотѣ положили все, что принадлежитъ истинѣ, такъ что каждый желающій можетъ принимать отъ нея питіе жизни; она есть дверь жизни“.

III) Для озаренія свѣтомъ христіанской вѣры чувашъ-язычниковъ въ Бугульминскомъ уѣздѣ миссіонеромъ состоитъ священникъ села Девлезеркина Гавріиль Перепелкинъ, по происхожденію природный чувашенинъ. Съ цѣлію содѣйствія просвѣщенію язычниковъ—чувашъ свѣтомъ Христовой вѣры путемъ школьнаго образованія, Комитетомъ открыта въ 1879 году въ селѣ Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, школа, которую Комитетъ содержитъ на свои средства.

Въ своемъ отчетѣ за 1889 годъ священникъ *Гавріиль Перепелкинъ* замѣчаетъ, что, продолжая свою дѣятельность въ прежнемъ направленіи, онъ и въ отчетномъ 1889 году главнымъ образомъ обращалъ свои усилія на поддержаніе возникшаго въ 3—4 деревняхъ Туарминскаго прихода религіознаго движенія, о которомъ отмѣтилъ въ отчетѣ за 1888 годъ. При помощи Божіей, оно развивается болѣе и болѣе; грамотность распространяется среди населенія путемъ домашняго обученія, такъ-что потребность времени создаетъ школки грамотности. Теперь, по мнѣнію миссіонера, особенно ощутителенъ недостатокъ чувашскихъ переводовъ, которыми миссіонеръ снабжалъ любителей только по мѣрѣ и возможности.

Изложенныя свѣдѣнія о дѣятельности миссіонеровъ свидѣтельствуютъ, что каждый изъ нихъ трудится, по мѣрѣ своихъ силъ и умѣнья. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ епархіи расколъ замѣтно теряетъ силу. Такъ, по наблюденію миссіонеровъ IX округа Николаевского уѣзда, священниковъ села Балакова—Александра Началова и Кирилла Онуфріева,—бесѣды съ раскольниками видимо благотворно дѣйствуютъ; въ своихъ отчетахъ они замѣчаютъ: обаяніе раскола пропадаетъ, православіе же между членами церкви крѣпнетъ болѣе и болѣе; православные истовымъ поклонамъ отдаютъ только

должное уваженіе, но уже не приписываютъ имъ исключительнаго значенія въ дѣлѣ вѣры, сознавая, что съ одними истовыми поклонами безъ Церкви нельзя получить спасенія, и что кто не принимаетъ семь таинствъ, кто пренебрегаетъ ими, — тотъ не можетъ сподобиться блаженства. А сила вліянія, произведеннаго въ гор. Новоузенскѣ собесѣдованіями Протоіерея Крючкова, свидѣтельствуется присоединеніемъ отъ раскола къ Православной церкви 15 душъ изъ числа послѣдователей старообрядства. Миссіонеръ совершилъ для нихъ воскресное всенощное бдѣніе, а 21 мая и литургію, по старопечатнымъ книгамъ, въ новоузенской кладбищенской церкви. Предъ литургіею надъ обратившимися отъ заблужденія былъ совершенъ чинъ присоединенія, а за литургіею они сподобились причастія Тѣла и Крови Христовой, которыхъ лишены были столько лѣтъ своимъ заблужденіемъ. Молящихся было великое множество: между православными, кромѣ новообращенныхъ, были и раскольники; поморцы пѣли даже на клиросѣ. Послѣ литургіи новоприсоединенные написали прошеніе Преосвященному объ устроеніи у нихъ единовѣрческой церкви и къ прошенію этому немедленно подписалось 35 человекъ. Въ настоящее время единовѣрческій приходъ въ гор. Новоузенскѣ уже открытъ, съ назначеніемъ въ оный особаго священника.

Плодомъ миссіонерской просвѣтительной дѣятельности священниковъ самарской епархіи и собственно миссіонеровъ было умноженіе въ отчетномъ году числа членовъ православной церкви чрезъ присоединеніе 379 послѣдователей разныхъ раскольническихъ сектъ мнимаго старообрядства и чрезъ просвѣщеніе святымъ крещеніемъ 44 душъ нехристіанъ, а именно:

Присоединено къ церкви Православной изъ раскола мнимаго старообрядства:

а) безусловно:

	Муж.	Жен.
поповщинскаго толка	96	102
безповщинскаго „	37	51

б) на правилахъ единовѣрія:

поповщинскаго толка	18	22
безповповщинскаго „	25	28

в) просвѣщено св. крещеніемъ:

молоканъ	14	11
евреевъ	1	—
магометанъ	14	2
язычниковъ чувашъ	—	2

Итого 205 218

Всего 423

Болѣе предшествовавшаго 1888 года на 35 человекъ.

Б) Туарминская школа.

Въ 1879 году въ с. Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, Комитетомъ открыта и на его средства содержится школа — съ цѣлію содѣйствія просвѣщенію язычниковъ-чувашъ свѣтомъ Христовой вѣры путемъ школьнаго образованія. Въ этой школѣ преподаваніе всѣхъ предметовъ, не исключая и Закона Божія, въ среднемъ и младшемъ

отдѣленіяхъ велось на чувашскомъ языкѣ, для чего и учителемъ былъ приглашенъ природный чувашенинъ, окончившій курсъ въ Симбирской центральной чувашской школѣ, Григорій Алексѣевъ, въ старшемъ же отдѣленіи преподаваніе всѣхъ предметовъ ведется уже на русскомъ языкѣ. Въ августѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Алексѣевъ оставилъ занимаемую имъ должность; вмѣсто него, Комитетъ поручилъ завѣдующему школою священнику Іакову Маслову найти репетитора, знающаго русскій и чувашскій языки, изъ окончившихъ курсъ въ земской или Туарминской школѣ, такъ-какъ составъ преподавателей изъ наличнаго причта не знаетъ чувашскаго языка. Въ настоящее время занятія въ школѣ распределены такъ: въ младшемъ отдѣленіи Законъ Божій преподаетъ священникъ Іаковъ Масловъ (онъ же и завѣдующій школою); священникъ Симеонъ Лавровъ преподаетъ Законъ Божій въ старшемъ отдѣленіи; псаломщикъ Михаилъ Львовъ занимается по остальнымъ предметамъ во всѣхъ отдѣленіяхъ. — Независимо отъ того, Комитетъ, по представленію миссіонера — священника Гавріила Перепелкина, предполагаетъ открыть въ деревнѣ Старо-Аюнькиной, Туарминскаго прихода, школу грамотности, которая дѣйствовала бы на чувашъ непосредственно, такъ какъ эта деревня находится отъ своего приходскаго села на разстояніи 9 — 10 верстъ и въ Туарминской школѣ не можетъ находить удовлетворенія народившейся въ ней, какъ отмѣчено миссіонеромъ, священникомъ Перепелкинымъ еще въ отчетѣ за 1888 годъ, потребности въ грамотности.

В.) Комитетская бібліотека.

Самарскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году продолжалъ пополнять заведенную съ самаго основанія Комитета на его средства бібліотеку, какъ старопечатными книгами, такъ и сочиненіями, излагающими исторію раскола и сектантства, а также книгами, направленными противъ раскола и сектантства. Въ отчетномъ году покупкою у книгопродавцевъ и издателей пріобрѣтено книгъ по исторіи и обличенію раскола и сектантства на сумму 118 р. 10 коп., изъ коихъ 100 рублей покрыты смѣтнымъ назначеніемъ на бібліотеку, а 18 р. 10 коп. употреблены изъ спеціальнаго капитала. Всего въ отчетномъ году въ бібліотеку поступило 36 названій въ 49 томахъ. Кроме того, въ комитетскую бібліотеку въ отчетномъ году выписывались: „Братское Слово“ и „Другъ Истины“.

Г.) Пособія новообращеннымъ.

По уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества (§ 12), Комитеты его оказываютъ, по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, матеріальныя пособія на устройство быта новообращенныхъ въ православіе. Пособія сіи Самарскимъ Комитетомъ назначались съ осмотрительностію, по просьбамъ нуждающихся въ нихъ и по удостовереніи въ дѣйствительной нуждѣ просящихъ. Въ отчетномъ 1889 году въ Комитетъ поступили ходатайства о выдачѣ денежныхъ пособій отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ крестьянской дѣвицы Анастасіи Липяговской, присоединившейся къ православной Церкви изъ магометанства; 2) отъ крестьянина Константина Алмаева, присоединившагося къ православію также изъ магометанства; 3) отъ самарской мѣщанки Екатерины Мелковой — на содержаніе находящихся у нея на воспитаніи малолѣтнихъ сиротъ — Евдокіи Шаболкиной, обратившейся изъ раскола, и дѣтей мѣщанки Колесниковой — Маріи и Алексѣя Колесниковыхъ, присоединившихся къ православію изъ молоканской секты. Въ удовлетвореніе этихъ просьбъ Комитетомъ выдано: Анастасіи Липяговской — 15 рублей, Константину Алмаеву — 18 рублей и Екатеринѣ Мелковой — 100 рублей.

Денежные средства Комитета.

Согласно Уставу Общества, средства Комитета составлялись: изъ членскихъ взносов, кружечнаго сбора и пожертвованій. Кромѣ того, съ благословенія Святѣйшаго Синода, по примѣру прошедшаго года, былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу Общества въ недѣлю православія во всѣхъ церквахъ епархіи, а настоятелямъ церквей и монастырей были разосланы еще печатные подписные листы Общества, по которымъ въ теченіе года принимались пожертвованія во всякое время.

Къ 1 января 1889 года всѣхъ суммъ въ Комитетѣ состояло 7402 р. 99 к. Къ нимъ въ теченіе 1889 года поступило 8014 р. 31 коп. По утвержденной общимъ собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, бывшимъ 4-го іюня 1889 года въ Москвѣ, смѣтѣ расходовъ на 1889 годъ, на миссію Самарской Епархіи назначено 1250 рублей, каковую сумму Самарскому Комитету и предоставлено было расходовать въ 1889 году изъ остаточныхъ къ 1 января сего года расходныхъ суммъ. Что же касается смѣтныхъ суммъ по канцеляріи Комитета, въ размѣрѣ 100 рублей, то на покрытіе ихъ Совѣтъ предоставилъ Комитету употребить необходимую сумму изъ расходныхъ суммъ текущаго года. Затѣмъ, по опредѣленію помянутаго общаго собранія Общества, Комитетомъ было отослано въ Иркутскій Епархіальный Комитетъ на содержаніе миссій Иркутской Епархіи изъ остаточнаго расходнаго капитала 1465 р. 35 к. и запаснаго 3610 р. 19 к., а всего 5075 рублей 54 копейки. Изъ назначенныхъ по смѣтѣ 1350 рублей Комитетомъ израсходовано въ отчетномъ году 1282 р. 78 к.; кромѣ того, на пополненіе Комитетской Библіотеки употреблено изъ расходнаго капитала, имѣющаго специальное назначеніе на библіотеку, 18 руб. 10 коп. и возвращено въ Духовную Консисторію подлежаще присланныхъ 39 рублей, а всего, вмѣстѣ съ отосланными въ Иркутскій Комитетъ, 6415 р. 42 коп.

Свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Комитету за 1889 годъ предлагаются въ слѣдующей вѣдомости:

Оставалось отъ 1888 года:

а) неприкосновеннаго капитала.	500 р. — к.
б) запаснаго	3610 р. 19 к.
в) расходнаго общаго	2715 р. 35 к.
г) расходнаго, имѣющаго специальное назначеніе.	577 р. 45 к.

Всего . . . 7402 р. 99 к.

Въ 1889 году поступило на приходъ:

а) въ запасный капиталъ	4869 р. 15 к.
б) въ общій расходный капиталъ	3108 „ 46 „
в) въ расходный, имѣющій специальное назначеніе	36 „ 70 „

Итого. . . 8014 р. 31 к.

Въ суммѣ запаснаго капитала значится: 1) сбора въ недѣлю православія 2315 р. 99 к., 2) пожертвованій: а) отъ церквей и духовенства 167 р. 83 к. и б) по доставленнымъ въ Комитетъ подписнымъ листамъ Общества за 1888 и частію за 1889 годы 2385 руб. 33 коп. Въ суммѣ общаго расходнаго капитала значится: 1)

кружечнаго сбора по церквамъ епархіи на распространеніе православія между язычниками 1399 р. 75 к., 2) членскихъ трехрублевыхъ взносовъ 1633 р. 50 к., 3) процентовъ на капиталъ Комитета 36 р. 21 к. и 4) не надлежаще присланныхъ въ Комитетъ 39 рублей.

А всего въ приходѣ съ остаточными:

а) неприкосновеннаго капитала	500 р. — к.
б) запаснаго „	8479 „ 34 „
в) общаго расходнаго „	5823 „ 81 „
г) расходнаго имѣющаго спеціальное назначеніе	614 „ 15 „
Всего	15417 р. 30 к.

Въ 1889 году употреблено въ расходъ:

А) на содержаніе миссій Иркутской епархіи, по распоряженію Совѣта Общества:

запаснаго капитала	3610 р. 19 к.
общаго расходнаго	1465 „ 35 „
Итого	5075 р. 54 к.

Б) на нужды мѣстной миссіи:

на жалованье миссіонеру Колесову	300 р. — к.
„ „ „ Холопову	110 „ — „
„ „ „ Войтову	50 „ — „
діакону Михайлу Синдячкину на путевые расходы при отправленіи его въ Казань на двухгодичные миссіонерскіе курсы	25 „ — „
на выписку книгъ въ комитетскую миссіонерскую бібліотеку	100 „ — „
на пособія новообращеннымъ	133 „ — „
на содержаніе Туарминской школы	400 „ — „
на канцелярскіе расходы	74 „ 78 „
выдано миссіонеру священнику Александру Вратскому на разѣзды для собесѣдованія съ раскольниками	30 „ — „
выдано миссіонеру Холопову единовременно	60 „ — „
Итого	1282 „ 78 „

В) возвращено въ Духовную Консисторію, какъ ненадлежаще присланные 39 „ — „

Г) употреблено изъ капитала, имѣющаго спеціальное назначеніе, на выписку книгъ въ Комитетскую бібліотеку 18 „ 10 „

А всего въ расходѣ 6415 р. 42 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 Января 1890 года состоитъ:

а) неприкосновеннаго капитала 500 р. — к.

б) запаснаго	„	4 299	„	15	„
в) общаго расходнаго	„	3036	„	68	„
г) имѣющаго спеціального назначеніе		596	„	05	„
			<hr/>			
А всего . . .			9001	р.	88	к.

Остаточныя суммы заключаются: 500 рублей въ пяти сторублевныхъ облигаціяхъ третьяго восточнаго займа; 3300 рублей въ 33-хъ сторублевыхъ билетахъ Государственнаго казначейства (серіяхъ) и въ наличныхъ: 950 рублей въ сберегательной кассѣ Самарскаго Отдѣленія Государственнаго Банка; 4250 рублей на текущемъ счету въ Самарскомъ Отдѣленіи Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка и на рукахъ у казначея Комитета 1 р. 88 коп.

Смѣта расходовъ на 1890 годъ

Комитетомъ проектирована въ слѣдующемъ размѣрѣ:

I) на жалованье миссіонерамъ	700	рублей.
II) на содержаніе Туарминской школы	240	р.
III) на пособія новообращеннымъ	150	р.
IV) на пополненіе Комитетской бібліотѣки книгами.	100	р.
V) на канцелярію Комитета и на разъѣзды по дѣламъ его	100	р.
VI) на непредвидѣнные (мелочные) расходы	60	руб.

Всего 1350 рублей.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СЪ 1890 ГОДА ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ ПРИСТУПЛЕНО КЪ ИЗДАНИЮ
НОВАГО РУССКАГО „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“.

Энциклопедическій Словарь

ВЪ XVI—XVII Т., СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ РИСУНКОВЪ И ГЕОГРАФ. КАРТЪ,
ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ ПРОФЕССОРА И. Е. АНДРЕЕВСКАГО.

Изданіе обнимаетъ собою популярно и сжато изложенный матеріалъ по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія, отвлеченнаго и положительнаго.

Послѣднее, только что законченное, изданіе нѣмецкаго „*Conversations Lexikon*“ Брокгауза разошлось въ количествѣ болѣе полумилліона томовъ.

Къ сотрудничеству въ этомъ послѣднемъ изданіи Брокгауза былъ привлеченъ цѣлый рядъ выдающихся ученыхъ и практическихъ дѣятелей Германіи и другихъ странъ. Каждая статья была обработана знатокомъ своего дѣла; не мало статей принадлежитъ перу знаменитыхъ авторитетовъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что при составленіи упомянутаго словаря, приняты были всѣ редакціонныя старанія и мѣры, чтобы придать ему значеніе самаго солиднаго и современнаго справочнаго пособія.

Это послѣднее изданіе Брокгауза „*Convers. Lexikon*“ обратило на себя всеобщее вниманіе не только отлично обработаннымъ текстомъ, но и весьма богатыми приложеніями: географическими картами и рисунками, исполненными способами ксилографическимъ, литографическимъ и хромолитографическимъ, — съ такою тщательностью, строгостью и внѣшнею роскошью, какія доступны лишь современной графической technikѣ. Приложенія состоятъ изъ самостоятельно-обработанныхъ, специально для „Словаря“, географическихъ картъ, изъ плановъ, чертежей, видовъ, изображеній изъ царства природы, разнообразныхъ иллюстрацій, относящихся до области художествъ и прикладныхъ искусствъ, изъ коллекцій антропологическихъ и этнографическихъ типовъ, историческихъ костюмовъ, археологическихъ предметовъ быта, обстановки и т. д.

Въ основу новаго русскаго „Энциклопедическаго Словаря“, будетъ положенъ упомянутый „*Conversations Lexikon Brockhaus'a*“ со всѣми его иллюстрированными приложеніями (около 400 листовъ отдѣльныхъ, хромолитографированныхъ и черныхъ, рисунковъ);

Новый русскій „Энциклопедическій Словарь“, ничѣмъ не разнствуя по отношенію къ достоинствамъ и богатству своего содержанія отъ упомянутаго послѣдняго изданія „Словаря“ Брокгауза, будетъ еще восполненъ матеріаломъ, извлеченнымъ изъ другихъ однородныхъ съ нимъ изданій и отдѣльныхъ научныхъ сочиненій.

Вся часть касающаяся собственно Россіи будетъ самостоятельно и заново обработана, сообразно потребностямъ русскихъ читателей.

Рѣшаясь взять на себя исполненіе этой задачи, мы обратились съ просьбою къ бывшему Ректору С.-Петербургскаго Университета профессору И. Е. АНДРЕЕВСКОМУ принять главное руководство въ этомъ обширномъ научно-литературномъ предпріятіи. И. Е. Андреевскій, заручившись сотрудничествомъ компетентныхъ русскихъ ученыхъ для возможно-точного выполненія указанной задачи, изъявилъ согласіе взять на себя редакцію новаго русскаго „Энциклопедическаго Словаря“, который мы предполагаемъ выпустить въ XVI—XVIII томахъ, начавъ изданіе съ февраля 1890 г. и окончивъ его въ теченіе пяти лѣтъ.

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“ будетъ издаваться полутомами въ 30 печатныхъ листовъ убористой печати каждый. Первый полутомъ поступитъ въ продажу въ февралѣ нынѣшняго года; ежегодно предполагается выпускать въ свѣтъ до 6 полутомовъ.

Цѣна за каждый полутомъ въ переплетѣ 3 р. — к. } безъ пере-
безъ переплета 2 „ 70 „ } сылки.

Желающіе пріобрѣсти первый полутомъ, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ присылать свои адреса въ контору Редакціи—(С.-Петербургъ, Семеновская типографія, Фонтанка № 84 (92),—причемъ во всѣ мѣста Россіи книги будутъ высылаемы по почтѣ, съ наложеннымъ платежемъ за книгу и пересылку по почтовому тарафу.

Полутомы будутъ высылаются по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ, по указанному адресу, причемъ плата за каждый полутомъ производится каждый разъ при полученіи его.

Издатели: { Ф. А. БРОКГАУЗЪ (Лейпцигъ).
{ И. А. ЕФРОНЪ. (С.-Петербургъ).



Содержаніе: Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія по Епархіальному вѣдомству.

Отчетъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1889 годъ. Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 15 Марта 1890 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Антоній*.

Печатано въ типографіи И. П. Новикова, въ Самарѣ.