

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая въ строкъ пять словъ.

22 Іюня.

№ 25.

1882 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 1 день сего Іюня Любезнѣйшая Супруга Наша, Государыня Императрица Марія Θεодоровна благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Дочери, нареченной Ольгою.

Такое Императорскаго Дома Нашего приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возвышаемъ о семъ радостномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Мы увѣрены, что всѣ они, вмѣстѣ съ Нами, вознесутъ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причастствуетъ, повѣляемъ писать и именовать сію Любезнѣйшую Намъ Дочь, Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Александріи въ 1 день Іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, Царствованія же Нашего во второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

И.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

*И. Отъ 2 Іюня 1882 г. за № 1076, о Высочайшемъ манифестѣ по случаю разрѣшенія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны отъ бремени.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали во 1-хъ

въдніе Правительствующаго Сената, отъ 1 сего Іюня за № 7982, и во 2-хъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 сего же Іюня за № 2562, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны отъ бремени рожденіемъ дочери, нареченной Ольгою, и объ именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. И, по справкѣ, Приказали: Означеннаго Высочайшаго манифеста напечатать потребное число экземпляровъ для церквей С.-Петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводить таковыя, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту С.-Петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Правительствующему же Сенату сообщить о семъ въдніемъ.

*II. Отъ 23 Апрѣля—22 Мая 1882 г. за № 49, о пособіи діаконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ Кубанское и Терское казачьи войска.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въдніе Правительствующаго Сената, отъ 9 Апрѣля 1882 г. за № 5136, о томъ, что Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленіе военнаго министра о размѣрѣ пособія, слѣдующаго къ выдачѣ діаконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ Кубанское и Терское казачьи войска, мнѣніемъ положилъ: Въ разъясненіе Высочайше утвержденнаго 29 Ноября 1866 года положенія Кавказскаго Комитета (полное собраніе законовъ т. ХLI № 43917) постановить, что при отправленіи изъ внутреннихъ губерній діаконъ, псаломщиковъ и причетниковъ, предназначенныхъ на священническія мѣста въ Кубанское и Терское казачьи войска, прогоны, путевое довольствіе и пособіе на первоначальное обзаведеніе должны быть выдаваемы имъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ для священниковъ, и что таковое мнѣніе Государственного Совѣта въ 9 день Марта



1882 года Его Императорское Величество утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. Приказали: Для напечатанія объ изъясненной Высочайшей воля сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

*III. Отъ 7—22 Мая 1882 г. за № 881, о воспрещеніи лицамъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій производства торговли иконами, крестами и т. п.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 Апрѣля сего года за № 2022, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 2—30 Октября минувшаго 1881 года, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе объ изданіи узаконенія, воспрещающаго евреямъ и вообще нехристіанамъ производство торговли иконами и другими вещами, составляющими предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ Государственный Секретарь преводилъ къ нему, г. синодальному Оберъ-Прокурору, выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и Государственной Экономіи 6 Марта и Общаго Собранія 5 Апрѣля сего года, изъ коей видно, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: Въ дополненіе главы V раздѣла 1 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак. т. XIV изд. 1876 г.) постановить: „Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается производить публичную торговлю иконами, крестами и тому подобными предметами чествованія христіанъ“. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно воспрещенія лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій производства публичной торговли иконами, крестами и тому подобными предметами, составляющими предметъ чествованія христіанъ, сообщить для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ въ редакцію сего Вѣстника по принятому порядку.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, 27 Мая 1882 года (№ 13), переименъ преподаватель Минской духовной семинаріи Олесницкій на должность помощника смотрителя въ Каменецкое духовное училище.

### III.

#### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Рукоположенъ во священника*—гайсинскаго собора діаконъ Ипполитъ Лясецкій на священническое мѣсто въ с. Степанки литинскаго уѣзда.

*Назначены:* а) на настоятельское мѣсто—могилевскаго уѣзда м. Лучинца псаломщикъ Василій

Осыцкій въ с. Львовые Берлинцы могилевскаго уѣзда и б) на псаломщицкія мѣста причетническіе сыновья: Гавріиль Кульчицкій въ м. Ольховець ушицкаго уѣзда и Николай Туревичъ въ с. Кудринцы каменецкаго уѣзда.

*Утверждены въ должностяхъ:* а) наблюдателя церковно-приходскихъ школъ с. Новаго Села священникъ Василій Бѣлобръжцкій въ 3 округѣ проскуровскаго уѣзда и б) председателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ въ с. Дьяковцахъ литинскаго уѣзда председателемъ попечительства крестьяннъ Артемій Жовмиръ и членами: Лукіанъ Бездѣтный, Романъ Ольшникъ, Гордій Галушка, Трифонъ Богдай, Алексій Жовмиръ, Василій Жовмиръ, Тимошей Столяръ, Иванъ Николовъ, Платонъ Гуменюкъ, Евдокимъ Сичкоризъ и Иванъ Гнебидюкъ, въ м. Каменкѣ ольгопольскаго уѣзда членами попечительства крестьяне: Θεодоръ Нигдорій, Александръ Шеремета, Исаакъ Горохъ, Аванасій Санатій, Василій Шарапановскій, Василій Бочковскій, Василій Лазаръ, Меодій Дулашко, Миронъ Шеремета, Константинъ Чабанъ, Трофимъ Лужанъ и Арсеній Петровъ; въ с. Ставчанахъ ушицкаго уѣзда—председателемъ крестьяннъ Александръ Громякъ и членами крестьяне: Авксентій Громякъ, Пантелеимонъ Бойчукъ, Петръ Литвинюкъ, Θεодоръ Голембювскій, Θεодотъ Никитинъ, Евдокимъ Войтенко, Николай Теслюкъ, Сильвестръ Бурденюкъ, Павелъ Франчукъ, Никита Стецунъ, Лаврентій Григорчукъ и Емельянъ Нагорнякъ и въ с. Познанкѣ балтскаго уѣзда—председателемъ крестьяннъ Каллиникъ Рудковскій и членами крестьяне: Павелъ Бурдейный, Петръ Гинкулъ, Θεодосій Пужанскій, Иванъ Моисеевъ, Григорій Дымъ, Θεодосій Дымъ, Иванъ Осадчій, Леонтій Шклярчукъ, Стефанъ Кнышъ, Дмїанъ Трандасиръ и Григорій Московчукъ.

*Разрѣшено:* въ с. Карачковцахъ каменецкаго уѣзда исправить колокольню на средства прихожанъ, въ с. Волоскихъ Чемерисахъ могилевскаго уѣзда исправить крышу на колокольнѣ, въ с. Иванковцахъ ямпольскаго уѣзда перекрыть крышу церкви новымъ желѣзомъ, покрасить снаружи все зданіе церкви, пристроить три навѣса къ входнымъ дверямъ и придылать водосточные трубы, расширить предѣлъ, отдѣляющій церковь отъ колокольни, внутри всю церковь раскрасить—всѣ эти работы произвести на средства мѣстнаго попечительства и прихожанъ, въ с. Березовкѣ литинскаго уѣзда на средства попечительства оштукатурить кирпичную ограду около церкви, покрыть самую ограду листовымъ желѣзомъ и покрасить, водрузить крестъ на колокольнѣ и побѣлить снаружи все зданіе церкви, въ м. Купинѣ каменецкаго уѣзда починить церковную ограду на средства прихожанъ, въ с. Малой Карабчѣевкѣ того же уѣзда настлать новый полъ въ церкви и исправить штукатурку стѣнъ церкви на



средства попечительства, въ м. Зиньковъ летичевскаго уѣзда выкрасить куполь Троицкой церкви на средства прихожанъ, въ с. Свѣчній того же уѣзда исправить церковную ограду, а въ приписномъ къ сему приходу—Кудинкѣ устроить новую деревянную ограду, въ с. Лозоватой гайсинскаго уѣзда, приписномъ къ Черной Гребль, покрасить снаружи церковь на средства прихожанъ, въ с. Рудь каменецкаго уѣзда оштукатурить снаружи зданіе церкви и покрасить крышу на ней на средства прихожанъ, въ с. Чернокозинцахъ того же уѣзда настлать новый полъ въ церкви, покрасить крышу и исправить ограду на средства попечительства и въ с. Ольховцѣ того же уѣзда на средства прихожанъ исправить штукатурку снаружи зданія церкви, покрасить крышу церкви и раскрасить внутри церковь.

*Перемѣщены:* ушицкаго уѣзда с. Могилевки священникъ Платонъ Боржковскій въ с. Бѣлоусовку гайсинскаго уѣзда, проскуровскаго уѣзда с. Кременны состоящій въ должности псаломщика діаконъ Андрей Неклеевичъ и ушицкаго уѣзда с. Лѣсковецъ и. д. псаломщика Тимоѳей Тынянскій одинъ на мѣсто другаго.

*Умеръ* каменецкаго уѣзда с. Красноставецъ священникъ Симеонъ Бѣлецкій.

#### ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Бандышовъ Ямпольскаго уѣзда съ 17 іюня.  
Демковцы Каменецкаго уѣзда съ 2 Марта.  
Козодавинцы Ушицкаго уѣзда съ 13 Марта.  
Красноселка Летичевскаго уѣзда съ 16 Января.  
Красноставцы Каменецкаго уѣзда съ 4 Іюня.  
Лисковцы Каменецкаго у. съ 4 Апрѣля 1881 г.  
Могилевка Ушицкаго уѣзда съ 9 Іюня.  
Подфилипье Каменецкаго уѣзда съ 27 Мая.  
Пушкова Балтскаго уѣзда съ 19 Января.  
Свиршковцы Каменецкаго уѣзда съ 15 Марта.  
Слободка Михалковская Летич. у. съ 17 Іюня.  
Щербовцы Ушицкаго уѣзда съ 6 Феврала.  
Яновцы Литинскаго у. съ 26 Феврала 1881 г.

#### Б) СВЯЩЕННИКА.

При Проскуровскомъ соборѣ съ 1 Марта.

#### В) ДІАКОНА:

При Гайсинскомъ соборѣ съ 9 Іюня.  
— Проскуровскомъ соборѣ съ 14 Іюня.

#### Г) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Городыше Ольгопольскаго уѣзда съ 16 Іюня.  
Даньковка Брацлавскаго уѣзда съ 13 Мая.  
Захаровцы Проскуровскаго уѣзда съ 13 Мая.  
Кожуховъ Литинскаго уѣзда съ 2 Сентябр.  
Козодавинцы Ушицкаго уѣзда съ 19 Января.  
Копестинъ Летичевскаго уѣзда съ 31 Мая.  
Ладыжинъ Гайсинскаго уѣзда съ 17 Іюня.  
Ляцкоруень Каменецкаго уѣзда съ 26 Мая.  
Лучинецъ Могилевскаго уѣзда съ 8 Іюня.  
Мервинцы Ямпольскаго уѣзда съ 10 Іюня.  
Нараевка Гайсинскаго уѣзда съ 25 Апрѣля.

Озаринцы при Рождество-Богородичной церкви Могилевскаго уѣзда съ 29 Ноября. На сіе мѣсто требуется лице, обладающее хорошимъ звучнымъ голосомъ и способностью управлять хоромъ пѣвчихъ.

Пилявка Литинскаго уѣзда съ 29 Мая.

Подфилипье Каменецкаго уѣзда съ 4 Мая.

Раковцы Проскуровскаго уѣзда съ 17 іюня.

Скаржинцы Литинскаго уѣзда съ 15 Марта.

Слободка Михалковская Летичев. у. съ 25 Мая.

Хрустова Ольгопольскаго уѣзда съ 23 Мая.

Цивковцы Ушицкаго уѣзда съ 11 Декабря.

Ямполь при Николаевской ц. 1 псал. съ 4 Іюня.

*Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Иоанно-Предтеченскаго Братства по содержанию онымъ пріюта и ремесленной школы за м. Май 1882 года.*

Къ 1 числу м. Мая оставалось суммъ:

а) въ процентныхъ бумагахъ 700 р.

и б) наличными деньгами 495 р. 55 к.

Вновь поступило на приходъ въ м. Маѣ:

Отъ Старшины Братства на улучшеніе пищи 6, 9, 16 и 23 чиселъ м. Мая 10 р., Преосвященнаго Владимірскаго Θεогноста 25 р., благочиннаго 4 округа Винницкаго уѣзда священника Н. Владышевскаго 8 р., благочиннаго 5 округа Винницкаго уѣзда протоіерея Іоанна Стрѣльчевскаго 11 р., благочиннаго 6 округа Винницкаго уѣзда священника Лонгина Змачинскаго 8 р., благочиннаго 6 округа Ямпольскаго уѣзда Амвросія Княгиницкаго 1 р., благочиннаго 1 округа Ушицкаго уѣзда священника Іосифа Маркевича 6 р., благочиннаго 4 округа Ушицкаго уѣзда протоіерея Гардецкого 8 р., благочиннаго 5 округа Ольгопольскаго уѣзда священника Литвиновскаго 11 р., благочиннаго 2 округа Ольгопольскаго уѣзда священника Ѳ. Гречулевича 8 р., благочиннаго 1 округа Проскуровскаго уѣзда В. Лятошинскаго 7 р., получено за пошитіе бѣлья воспитанницами на стору 10 р. Итого въ м. Маѣ поступило 113 р., а съ приложеніемъ къ онымъ остатка отъ м. Апрѣля 495 р. 55 к. составитъ сумма 608 р. 55 к. А всего съ остаточными отъ предыдущаго года и съ поступившими въ м. Январѣ—Маѣ будетъ 1707 р. 93 к.

Употреблено въ м. Маѣ въ расходъ:

На содержаніе питомцевъ пищею 153 р. 50 к., на жалованье смотрителю, надзирательницѣ и учительницѣ 46 р., на наемъ прислуги по дому 24 р. 50 к., на обувь ученикамъ 7 р., на мелочные расходы по дому 3 р. Всего расходу въ м. Маѣ 234 р.

Затѣмъ къ 1 числу м. Іюня остается:

а) наличными деньгами 374 р. 55 к.

и б) въ процентныхъ бумагахъ 700 р.

*Старшина Братства.*



## III.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*Вѣдомость о недоимкахъ по епархіальнымъ взносамъ Подольской епархіи съ 1876 г. по 1882 г.*

*Каменецкій уѣздъ:*

*Округъ 1-й.* За благочиннымъ протоіереемъ П. Вартминскимъ числится недоимка по слѣдующимъ взносамъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1876 г. 9 р., 1877 г. 2 р. 90 к.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ за 1878 г. 25 к.; в) на прогоны ревизорамъ за 1877 г. 10 к. и 1878 г. 90 к. и г) 3-му помощнику инспектора семинаріи за 1878 г. 5 р. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. итого за означенные годы протоіереемъ Вартминскимъ не внесено 20 р. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

За намѣстникомъ его протоіереемъ М. Новицкимъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1879 г. 4 р. 80 к., 1880 г. 1 р. и 1881 г. 1 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1879 г. 2 р. 25 к., 1880 г. 25 к. и 1881 г. 25 к.; в) на прогоны ревизорамъ за 1879 г. 90 к., 1880 г. 10 к. и 1881 г. 10 к. и г) 3 помощнику инспектора за 1879 г. 5 р. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 1880 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 1881 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. итого за означенные годы протоіереемъ М. Новицкимъ не внесено 17 р. 41<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а всего недоимка на 1-мъ округъ сего уѣзда числится 38 руб. 10 коп.

*Округъ 2-й.* За благочиннымъ священникомъ І. Ганзулевичемъ: а) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1881 г. 4 р. 75 к. и б) 3 помощнику инспектора семинаріи за 1879 г. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и 1881 г. 1 к. итого священникомъ Ганзулевичемъ не внесено 4 руб. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

*Округъ 3-й.* За благочиннымъ священникомъ Климентомъ Маркевичемъ всего недоимка числится на прогоны ревизорамъ за 1878 г. 1 р. 80 коп.

*Округъ 4-й.* За благочиннымъ протоіереемъ Г. Снѣгурскимъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1881 г. 20 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ 5 р.; в) на прогоны ревизорамъ 2 р. и г) 3-му помощнику инспектора семинаріи 12 р. 30 к. итого на означенные взносы протоіереемъ Снѣгурскимъ за 1881 г. не внесено 39 р. 30 к.

*Округъ 5-й.* За благочиннымъ священникомъ Д. Дунаевскимъ: а) на епархіальное отдѣл. за 1876 г. 20 р., 1877 г. 3 р., 1878 г. 2 р., 1879 г. 1 р., 1880 г. 1 р. и 1881 г. 1 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1878 г. 50 к., 1879 г. 5 р., 1880 г. 25 к. и 1881 г. 25 к.; в) на прогоны ревизорамъ за 1877 г. 20 коп., 1878 г. 20 к., 1879 г. 2 р. и 1881 г. 2 руб. и г) 3 помощнику инспектора семинаріи за 1878 г. 1 р. 23 к., 1879 г. 62 к. 1880 г. 63 к. и 1881 г. 12 р. 30 к. итого благочиннымъ Дунаевскимъ не внесено 55 р. 18 коп.

*Округъ 6-й.* За благочиннымъ священникомъ Лященко: а) на параллельное отдѣленіе за 1876 г.

1 р. и 1879 г. 1 р. б) на прогоны ревизорамъ за 1879 г. 10 к. и в) 3 помощнику инспек. сем. за тотъ же годъ 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. итого за означенные годы свящ. Лященко не внесено 2 р. 71<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

*Округъ 7-й.* За благочиннымъ свящ. Ѳ. Снѣгалевичемъ: а) на епархіальное отдѣл. за 1881 г. 3 р., б) на пособіе б. воспитанникамъ семинаріи за 1879 г. 25 к. и 1880 г. 25 к. в) на прогоны ревизорамъ за 1879 г. 10 к. и 1880 г. 10 к. и г) 3 помощнику инспектора семинаріи за 1880 г. 3 р. 63 к. и 1881 г. 1 р. 92 к. итого за означенные годы священникомъ Снѣгалевичемъ не внесено 9 р. 25 к.

*Ушицкій уѣздъ.*

За градскимъ благочиннымъ прот. С. Оболенскимъ недоимка числится: а) на епархіальное отдѣленіе за 1881 г. 1 р. и б) 3-му помощнику инспек. сем. за 1879 г. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. итого 1 р. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Округъ 1-й.* За благочиннымъ свящ. Маркевичемъ всего недоимка числится на прогоны ревизор. за 1881 г. 60 к.

*Округъ 2-й.* За благочиннымъ свящ. Корчинскимъ: на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1881 г. 5 р.

*Округъ 3-й.* За благочиннымъ свящ. Чернявскимъ: на епархіальное отдѣленіе за 1881 г. 1 р.

*Округъ 5-й.* За благочиннымъ свящ. Николаемъ Томасъвичемъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1881 г. 18 р., б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи 4 р. 50 к. в) на прогоны ревизорамъ 1 р. 80 к. и г) 3 помощнику инспектора семинаріи 11 р. 7 к. итого за 1881 г. священникомъ Н. Томасъвичемъ не внесено 35 р. 37 к.

*Округъ 6-й.* За благочиннымъ свящ. Іосифомъ Маркевичемъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1880 г. 11 р. и 1881 г. 11 руб., б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1881 г. 2 руб. 75 к. в) на прогоны ревизорамъ 1 р. 10 к. и г) 3 помощнику инспектора семинаріи 6 р. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и за 1878 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. итого священникомъ Маркевичемъ не внесено 33 р. 23 к.

*Могилевскій уѣздъ.*

*Округъ 2-й.* За благочиннымъ свящ. Галевичемъ: а) на епархіальное отдѣл. за 1880 г. 2 руб.; б) на пособіе бѣднымъ воспит. семинаріи за 1881 г. 5 р. 25 к. и в) на прогоны ревизорамъ за 1878 г. 2 р. 10 к. итого за означенные годы священникомъ Галевичемъ не внесено 9 р. 35 к.

*Округъ 3-й.* За благочиннымъ В. Городецкимъ: на епархіальное отдѣленіе за 1876 г. 2 р., 1877 г. 2 р. и 1878 г. 1 р. итого священникомъ Городецкимъ не внесено 5 руб.

За намѣстникомъ его свящ. Л. Людкевичемъ: на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1881 г. 5 р. 25 к., а всего на 3-мъ округъ за означенные годы недоимка числится 10 р. 25 к.

*Округъ 5-й.* За благочиннымъ священ. Влад.



*Кардасъвичемъ:* а) на епархіальное отдѣленіе за 1877 г. 21 р. и б) на прогоны ревизорамъ за тотъ же годъ 2 р. 10 к. итого свящ. Кардасъвичемъ не внесено 23 р. 10 к. отъ намѣстника его свящ. А. Любинецкаго съ 1878 г. по 1882 годъ ни на одинъ предметъ денежныхъ взносовъ не поступало, а потому за свящ. Любинецкимъ недоимка 165 р. 6 к., а всего на 5 округъ, за означенные годы недоимка числится 188 р. 16 к.

*Ямпольскій уездъ.*

За соборнымъ прот. *І. Петринскимъ:* а) на епархіальное отдѣленіе за 1878 г. 2 р., 1879 г. 2 р. и 1880 г. 2 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за тѣ же годы по 50 к.; в) на прогоны ревизорамъ за тѣ же годы по 20 к. и г) 3 помощнику инспектора семинаріи за тѣ же годы по 1 р. 25 к. итого протоіереемъ Петринскимъ за означенные годы не внесено 11 р. 79 к.

*Округъ 1-й.* За благочиннымъ свящ. А. Калиновичемъ: на епархіальное отдѣленіе за 1879 г. числится 20 р., а за намѣстникомъ его священникомъ Шероцкимъ: на епарх. отдѣл. за 1880 г. 20 р. и 3-му помощнику инспектора семинаріи за 1881 г. 10 к. итого на первомъ окр. всего недоимка числится 40 р. 10 к.

*Округъ 4-й.* За благочиннымъ свящ. Г. Красицкимъ: а) на епархіальное отдѣл. за 1877 г. 2 р., 1878 г. 1 р., 1879 г. 19 р. и 1880 г. 19 р.; б) на прогоны ревизорамъ за 1877 г. 10 к., 1878 годъ 1 р. 90 к., 1879 г. 1 р. 90 к. 1880 г. 1 руб. 90 к. и 1881 г. 1 р. 90 к. и в) 3 помощнику инспектора семинаріи: за 1878 г.  $\frac{1}{2}$  к. за 1879 г. 11 р. 68 $\frac{1}{2}$  к. 1880 г. 11 р. 68 $\frac{1}{2}$  к. и 1881 г. 11 р. 68 $\frac{1}{2}$  к. итого свящ. Красицкимъ не внесено 83 р. 76 к.

*Округъ 5-й.* За благочиннымъ свящ. М. Гарнишевскимъ: а) на епархіальное отдѣл. за 1878 г. 1 р. и б) 3 помощнику инспек. семин. за 1880 г. 30 к. и 1881 г. 92 $\frac{1}{4}$  к. итого священникомъ Гарнишевскимъ за означенные годы не внесено 2 руб. 22 $\frac{1}{4}$  коп.

*Округъ 6-й.* За благочиннымъ свящ. А. Княгницкимъ: а) на прогоны ревизору за 1879 г. 1 руб. 10 к. и б) 3 помощнику инспектора семинаріи 6 р. 76 $\frac{1}{2}$  к. итого свящ. Княгницкимъ за 1879 годъ не внесено 7 р. 86 $\frac{1}{2}$  к.

*Округъ 7-й.* За благочиннымъ свящ. Иоанномъ Петринскимъ всего недоимка за 1881 г. на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи числится 38 $\frac{1}{2}$  к.

*Ольгопольскій уездъ.*

*Округъ 2-й.* За благочиннымъ протоіереемъ А. Мартиновскимъ недоимка числится: а) на епархіальное отдѣл. за 1878 г. 1 р. и 1879 г. 20 р. б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1879 г. 5 р. и в) 3 помощ. инспектора семинаріи 61 $\frac{1}{2}$  к. итого 26 р. 61 $\frac{1}{2}$  к., а за намѣ-

стникомъ его священникомъ Явецкимъ на епархіальное отдѣленіе за 1880 г. 1 р. и 1881 г. 1 р., на пособіе бѣднымъ воспит. семинаріи за тѣ же годы по пяти руб., на прогоны ревизорамъ за 1880 г. 10 к. и 1881 г. 2 р. и на 3 помощ. инспектора семинаріи за 1880 г. 66 к. и 1881 г. 1 р. 30 к. итого 16 р. 6 к., а всего недоимка на 2 округъ за означенные годы числится 42 р. 67 $\frac{1}{2}$  к.

*Округъ 3-й.* За протоіереемъ Л. Стрѣльбицкимъ: на епархіальное отдѣленіе за 1877 г. 1 р. и на прогоны ревизорамъ за тотъ же годъ 10 коп. итого 1 р. 10 к.

*Округъ 4-й.* За благочиннымъ священникомъ Ѳ. Гречулевичемъ: а) на прогоны ревизорамъ, за 1880 г. 1 р. 20 к. и б) на содержаніе 3 помощ. инспектора семинаріи за 1881 г. 20 коп. итого 1 руб. 40 коп.

*Округъ 5-й.* За благочиннымъ свящ. Осаковскимъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1880 г. 18 р. б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1879 г. 4 р. 50 к. и 1880 г. 4 р. 50 к.; в) на прогоны ревизорамъ за 1880 г. 1 р. 80 к. и на содержаніе 3 помощ. инспек. семин. 11 р. 7 коп. итого священникомъ Осаковскимъ за означенные годы не внесено 39 р. 87 к.

*Округъ 6-й.* За благочиннымъ священникомъ Андреемъ Литвиновскимъ: на содержаніе 3 помощнику инспек. семинаріи за 1879 г. 9 р. 84 к. и 1881 г. 8 к. итого 9 р. 92 к.

*Балтскій уездъ.*

За градскимъ благочиннымъ протоіереемъ Родзяновскимъ: на епархіальное отдѣл. за 1878 г. 2 руб. и на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1881 г. 50 к. итого 2 р. 50 к.

*Округъ 1-й.* За благочиннымъ священникомъ В. Руданскимъ: на епархіальное отдѣленіе за 1881 г. 1 р., на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ 5 р. и на содержаніе 3 помощ. инспек. семинаріи 60 к. итого за 1881 г. священникомъ Руданскимъ не внесено 6 р. 60 к.

*Округъ 2-й.* За благочиннымъ священникомъ Крыжановскимъ: а) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1881 годъ 4 р. 50 к. и б) на прогоны ревизорамъ за 1878 г. 1 р. 80 к. и 1881 г. 1 р. 80 к. итого 8 р. 10 к.

*Округъ 3-й.* За благочиннымъ священникомъ Лисцкимъ всего недоимка за 1876 г. 1 р. на епархіальное отдѣленіе.

*Округъ 6-й.* За благочиннымъ священникомъ Щербинскимъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1876 г. 1 р. и 1879 г. 13 р. б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ за 1881 г. 3 р. 25 к. и в) на прогоны ревизорамъ 1 р. 30 к. итого благочиннымъ Щербинскимъ не внесено 18 р. 55 к.

*Округъ 7-й.* За благочиннымъ священникомъ І. Шумлянскимъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1881 г. 48 к. и б) на пособіе бѣднымъ воспи-



танникамъ семинаріи за 1879 г. 4 р. 75 к. и 1880 г. 4 р. 75 к. итого за означенные годы, благо- чиннымъ Шумлянскимъ не внесено 9 р. 98 к.

*Округъ 8-й.* За благочиннымъ священникомъ *Молчановскимъ* всего недоимка за 1879 г. 20 р. на епархіальное отдѣленіе.

*Брацлавскій уѣздъ.*

За градскимъ благочиннымъ *Розумовскимъ*: а) на епархіальное отдѣленіе за 1876 г. 2 р., 1877 г. 2 р. и 1881 г. 2 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1878 г. 50 к. и 1881 г. 50 к. в) на прогоны ревизорамъ, за 1877 г. 20 к. и 1881 г. 20 к. и г) на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи 1 р. 23 к. итого благочиннымъ *Розумовскимъ* за означенные годы не внесено 8 р. 63 к.

*Округъ 1-й.* За благочиннымъ свящ. *Усанъвичемъ*: а) на епархіальное отдѣленіе за 1878 г. 2 р. и 1881 г. 1 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1881 г. 25 к.; в) на прогоны ревизорамъ 10 к. и г) на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи 42 к. итого благо- чиннымъ *Усанъвичемъ* за 1878 и 1881 г.г. не вне- сено 3 р. 77 к.

*Округъ 2-й.* За благочиннымъ свящ. *Кры- жановскимъ*: а) на епархіальное отдѣленіе за 1880 г. 18 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспит. семинаріи за 1881 г. 4 р. 50 к. в) на прогоны ревизорамъ за 1880 г. 1 р. 80 к. и г) на содержаніе 3 пом- щ. инспектора семинаріи за тотъ же годъ 11 р. 7 к. итого за означенные годы благочиннымъ *Кры- жановскимъ* не внесено 35 р. 37 к.

*Округъ 3-й.* За благочиннымъ свящ. *Бра- дучаномъ*: а) на епархіальное отдѣленіе за 1877 г. 16 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ се- минаріи: за 1879 г. 4 р., 1880 г. 4 р. и 1881 г. 4 р.; в) на прогоны ревизорамъ за 1881 г. 1 р. 60 к. и г) на содержаніе 3 пом- щ. инспек. сем. 9 р. 84 к. итого за означенные годы на 3 ок- ругъ числится недоимка 39 р. 44 к.

*Округъ 4-й.* За благочиннымъ свящ. *Розо- вымъ*: а) на епархіальное отдѣленіе за 1877 г. 6 руб. и 1880 г. 18 р.; б) на пособіе бѣднымъ во- спитанникамъ семинаріи за 1880 г. 4 р. 50 к.; в) на прогоны ревизорамъ за тотъ же годъ 1 р. 80 к. и г) на содержаніе 3 пом- щ. инспектора семинаріи 11 р. 7 к. итого благочиннымъ священ- никомъ *Розовымъ* не внесено 41 р. 37 к.

*Округъ 5-й.* За Священникомъ *И. Волян- скимъ* всего недоимка числится 20 руб. за 1877 г., не внесенныхъ имъ на епархіальное отдѣленіе.

*Округъ 6-й.* За благочиннымъ священникомъ *Руданскимъ* числится: на пособіе бѣднымъ воспи- танникамъ семинаріи за 1881 г. 5 р. 25 к. и на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи 12 р. 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за тотъ же годъ и за 1879 г. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. итого благочиннымъ *Руданскимъ* не внесено 13 р. 13 к.

*Винницкій уѣздъ:*

За градскимъ благочиннымъ, протоіереемъ *Ю- анномъ Зефировымъ* всего недоимка за 1881 годъ 25 к., не внесенныхъ имъ на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи.

*Округъ 1-й.* За благочиннымъ священникомъ *Аверкіемъ Спльвачевскимъ*: за 1879 г. на епар- хіальное отдѣленіе 17 р.

*Округъ 5-й* за благочиннымъ священникомъ *Юан. Стрѣльчевскимъ*: на пособіе бѣднымъ воспи- танникамъ за 1881 г. всего недоимка числится 4 р. 50 коп.

*Округъ 6-й.* За благочиннымъ священникомъ *С. Тарногородскимъ*: а) на епархіальное отд. за 1879 г. 22 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1878 г. 25 к. и за 1879 г. 5 р. 50 к.; в) на прогоны ревизорамъ за 1879 г. 2 р. 20 к. и г) на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи за 1878 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 1879 13 р. 53 к. и того благочиннымъ *Тарногородскимъ* не внесено 44 р. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. За намѣстникомъ его священникомъ *Лог. Змачинскимъ*: а) на епархіальное отдѣленіе за 1880 г. 22 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитан- никамъ сем. за тотъ же годъ 25 к.; в) на прого- ны ревизорамъ 2 р. 20 к. и г) на содержаніе 3 помощника инспектора семинаріи 13 р. 53 к. ито- го священникомъ *Змачинскимъ* не внесено 37 р. 98 к. а всего недоимка за означенные годы на 6 округъ числится 82 р. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Литинскій уѣздъ.*

За градскимъ благочиннымъ, протоіереемъ *Θ. Левицкимъ* числится: а) на епархіальное отдѣленіе за 1876 г. 1 р., 1879 г. 1 р. и 1881 г. 1 р. б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1879 г. 25 к., 1880 г. 25 к. и 1881 г. 25 к.; в) на прогоны ревизорамъ за 1877 г. 10 к. 1879 г. 10 к. и 1881 г. 10 к. и на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи за 1878 г. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. 1879 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. 1880 г. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 1881 г. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. итого благочиннымъ прот. *Левицкимъ* за означен- ные годы не внесено 4 р. 68 к.

*Округъ 1-й* за благочиннымъ священникомъ *Стефаномъ Коропачинскимъ*: а) на пособіе бѣд- нымъ воспитанникамъ семинаріи за 1879 г. 4 р. 50 к. б) на прогоны ревизорамъ за 1878 г. 1 р. 80 к. и за 1879 г. 1 р. 80 к. на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи за 1878 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. 1879 г. 11 р. 7 к. 1880 г. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. итого бла- гочиннымъ *Коропачинскимъ* за означенные годы не внесено 19 р. 80 коп.

*Округъ 2-й.* За благочиннымъ протоіереемъ *Захаревичемъ* всего недоимка за 1880 и 1881 г.г. на содержаніе 3 помощнику инспектора семи- наріи числится 60 коп.

*Округъ 3-й.* За благочиннымъ священникомъ *Квартировичемъ*: а) на епархіальное отдѣленіе за за 1881 г. 21 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспи-



танникамъ семинаріи 5 р. 25 к. в) на прогоны ревизорамъ за 1878 г. 2 р. 10 к. и 1881 г. 2 р. 10 к. и г) на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи 12 р. 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. итого за означенные годы благочиннымъ прот. Квартировичемъ не внесено 43 р. 36 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

*Округъ 4-й.* За благочиннымъ священникомъ Иоан. Трублаевичемъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1876 г. 18 р., 1877 г. 18 р., 1878 г. 18 р., 1879 г. 18 р. и 1881 г. 18 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1878 г. 4 р. 50 к. и 1879 г. 4 р. 50 к. в) на прогоны ревизорамъ за 1877 г. 1 р. 80 к., 1878 г. 1 р. 80 к. и 1879 г. 1 р. 80 к. и в) на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи за 1878 г. 11 р. 7 к. и 1879 г. 11 р. 7 к. итого означенные годы благочиннымъ Трублаевичемъ не внесено 126 р. 54 коп.

*Округъ 6-й.* За благочиннымъ священникомъ Авт. Стефановскимъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1877 г. 1 р. и б) на прогоны ревизорамъ за 1879 г. 1 р. 90 к. итого благочиннымъ Стефановскимъ не внесено 2 р. 90 к.

#### *Летичевскій уездъ.*

За градскимъ благочиннымъ протоіереемъ Лазаркевичемъ числится: а) на епархіальное отдѣленіе за 1877 г. 1 р., 1878 г. 1 р., 1879 г. 1 р., 1880 1 р. и 1881 г. 1 р. б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1878 г. 25 к., 1879 г. 25 к., 1880 г. 25 к. и 1881 г. 25 к. в) на прогоны ревизорамъ за 1877 г. 10 к., 1878 г. 10 к., 1879 г. 10 к., 1880 г. 10 к. и 1881 г. 10 к. и г) на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи за 1878 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 1879 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 1880 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 1881 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. итого за означенные годы благочиннымъ прот. Лазаркевичемъ не внесено 8 р. 96 коп.

*Округъ 2-й.* За благочиннымъ священникомъ Тарнавскимъ: на епархіальное отдѣленіе за 1876 г. числится 2 р. а за намѣстникомъ его прот. Лазаркевичемъ, а) на епархіальное отдѣленіе за 1878 г. 1 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за тотъ же годъ 25 к., в) на прогоны ревизорамъ 10 к. и г) на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи за 1878 г. 61 к., 1880 г. 5 к. и 1881 г. 7 к. итого на 2 округъ благочинія за означенные годы числится 4 р. 8 коп.

*Округъ 3-й* благочиннымъ священникомъ А. Антоновскимъ всего недоимка за 1880 г. 2 р., не внесенныхъ имъ на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи.

*Округъ 4-й.* За благочиннымъ священникомъ С. Якубовичемъ на епархіальное отдѣленіе за 1881 г. г. 20 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1818 г. 5 р.; в) на прогоны ревизору за тотъ же годъ 2 р. и на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи 12 р. 30 к. итого

благочиннымъ Якубовичемъ не внесено 39 р. 30 к.

*Округъ 5-й.* За благочиннымъ протоіереемъ М. Гербановскимъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1881 г. 18 р. и б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за тотъ же годъ 4 р. 50 к. итого 22 р. 50 коп.

#### *Прускурговскій уездъ.*

*Округъ 1-й.* За благочиннымъ священникомъ Иероним. Томасьвичемъ а) на епархіальное отдѣленіе за 1877 г. 1 р., 1878 г. 1 р. 1879 г. 1 р. и 1881 г. 1 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1878 г. 25 к., 1879 г. 25 к. и 1881 г. 25 к., в) на прогоны ревизорамъ за 1877 г. 10 к., 1878 10 к. 1879 г. 10 к. и 1881 г. 10 к. и г) на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи за 1878 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., 1879 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 1881 г. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. итого благочиннымъ Томасьвичемъ не внесено 6 р. 99<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

*Округъ 2-й.* За благочиннымъ священникомъ Морачевичемъ всего недоимка за 1878 г. 1 р. 80 к. не внесенныхъ имъ на прогоны ревизорамъ.

*Округъ 3-й.* За благочиннымъ протоіереемъ Стрѣльбицкимъ числится 1 р. за 1876 г. не внесеннаго имъ на епархіальное отдѣленіе.

*Округъ 4-й.* За благочиннымъ священникомъ Добрянскимъ числится: на епархіальное отдѣленіе за 1876 г. 1 р. и на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи за 1880 и 1881 г. 12 коп. итого 1 р. 12 коп.

*Округъ 6-й.* За благочиннымъ священникомъ Заблоцкимъ: на епархіальное отдѣленіе за 1876 г. 4 р., а за намѣстникомъ его священникомъ В. Пясецкимъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1878 г. 1 р. и 1879 г. 20 р. а) на пособіе воспитанникамъ семинаріи за 1881 г. 25 к. и в) на прогоны ревизорамъ 2 руб. итого на 6 округъ числится недоимки 27 р. 25 коп.

#### *Гайсинскій уездъ.*

*Округъ 1-й.* За благочиннымъ священникомъ Крыжановскимъ всего недоимка за 1878 г. 25 к. и 1881 г. 2 р. не внесенныхъ имъ на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи.

*Округъ 2-й* За благочиннымъ протоіереемъ Волошановичемъ: а) на епархіальное отдѣленіе за 1880 г. 22 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1878 г. 1 р., 1879 г. 5 р. 50 к., 1880 г. 5 р. 50 к. и 1881 г. 5 р. 50 к. и в) на прогоны ревизорамъ за 1878 г. 2 р. 20 к. итого за означенные годы прот. Волошановичемъ не внесено 41 р. 70 коп.

*Округъ 3-й* За благочиннымъ священникомъ Д. Щербинскимъ всего недоимки числится за 1880 г. 22 р., не внесенныхъ имъ на епархіальное отдѣленіе.

*Округъ 5-й.* За благочиннымъ священникомъ Евв. Солухой: а) на епархіальное отдѣленіе за 1881 г. 20 р.; б) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи за 1879 г. 5 р., 1880 г. 5 р.



и 1881 г. 5 р.; в) на прогоны ревизорамъ за 1881 г. 2 р. и г) на содержаніе 3 помощнику инспектора семинаріи за 1878 г. 12 р. 30 к., за 1880 г. 12 р. 30 к. и 1881 г. 12 р. 30 к. итого за означенные годы благ. свящ. Солухою не внесено 73 р. 90 коп.

А всего по этой вѣдомости недоимка по всемъ епархіальнымъ взносамъ изчислено: *тысяча четыреста шестьдесятъ шесть рублей двадцать одна  $\frac{3}{4}$  коп. (1466 р. 21  $\frac{3}{4}$  к.)*

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ.*

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей *Евгеній Струмицкій.*

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Нѣсколько словъ по поводу статьи: **Фиктивные и истинныя причины розни между духовенствомъ и народомъ.**

(Окончаніе).

2. Совершенно я согласенъ съ мнѣніемъ Л. Л., что духовенство Подольской губерніи не бѣдно, что положеніе его, вообще, въ матеріальномъ отношеніи лучше, чѣмъ положеніе духовенства другихъ епархій внутренней Россіи, почему пора ему перестать постоянно пѣть „Лазара“, какъ говоритъ нашъ народъ, а серьезно приняться за дѣло духовнаго просвѣщенія своей паствы. Слѣдуетъ благодарить Бога, что это положеніе улучшилось противъ прежняго и исчезли, наконецъ, картины той бѣдности и скудости, на которыя постоянно можно было наталкиваться въ недавнее прошлое время въ средѣ духовенства, гдѣ царилъ часто грубость нравовъ и какое то одичаніе. Сколько мнѣ извѣстно по слухамъ, подтверждаемымъ и многими наблюденіями, въ настоящее время, съ поднятіемъ уровня благосостоянія духовенства, въ средѣ его значительно ослабло пьянство и пристрастіе къ горячимъ напиткамъ, которыя унижали и губили многихъ батюшекъ прежняго поколѣнія. Какъ мѣстный старожилъ, переносущъ воспоминаніемъ къ минувшимъ днямъ молодости и дѣтства, и, при этомъ, изъ туманнаго прошлаго встаетъ предо мною типическій образъ нашего Подольскаго батюшки въ истрепанной и порывавшей демикатонной рясы, съ взятою и изношенною поярковою шляпою или бараньей шапкою на головѣ, проходящаго по улицамъ города, особенно въ мѣстностяхъ прилегающихъ къ консисторіи, архіерейскому дому, а иногда у разныхъ виаренъ. Въ его походкѣ, движеніяхъ, поникшемъ взглядѣ вы видите бывало человека, чувствующаго себя не на своемъ мѣстѣ и желающаго поскорѣе выбраться изъ давящей его городской атмосферы, гдѣ все напоминаетъ ему о его бѣдности и захудалости, на широкій просторъ уединенной, родной ему деревни. Иными являются въ городъ современные батюшки, хотя надобно сказать, что нѣкоторые изъ нихъ впадаютъ въ другую крайность: любятъ

шеголять богатыми шелковыми яркими цвѣтовъ рясами, въ которыхъ, разстегнувшись, чтобы кстатидвидѣнь былъ такой же подрясникъ и золотая цѣпь отъ часовъ, падающая на шитый золотомъ и шелками поясъ, гордо расхаживаютъ по улицамъ. Но, утверждая, что наше духовенство не бѣдно, я не могу раздѣлять съ Л—ъ Л—ъ мысли о какомъ то его богатствѣ и княжеской роскоши, съ которою оно живетъ. Конечно привольная жизнь батюшекъ нѣкоторыхъ благодатныхъ приходо въ — гайсинскаго, ольгопсльскаго и смежныхъ уѣздовъ бѣдному семинаристу владимірской епархіи, видѣвшему только нужду и скудость, которыя окружаютъ быть многихъ тамошнихъ священниковъ, гдѣ при томъ господствуетъ часто какая то грубая патриархальность, могла показаться жизнію богачей, князей церкви. Въ домахъ этихъ священниковъ онъ могъ встрѣтить совершенно приличную, иногда даже изысканную обстановку, при мягкости нравовъ и полномъ приличіи пріемовъ, такъ какъ близость къ западной Европѣ и вліяніе ея не могло не отозваться благоприятно въ этомъ отношеніи на нашемъ духовенствѣ.

Полагаю, что въ каждой изъ внутреннихъ великороссійскихъ епархій есть нѣсколько богатыхъ приходо въ, въ которыхъ священники получаютъ значительный доходъ и живутъ въ довольствѣ; но достатокъ и даже богатство тамошнихъ батюшекъ скажется нѣсколько другимъ образомъ жизни, другою обстановкою и пріемами, нежели нашихъ Подольскихъ. Можетъ быть, впрочемъ, иные изъ послѣднихъ и здѣсь не могутъ сохранить должнаго равновѣсія и жить, какъ подобаетъ скромному сельскому священнику, ибо мнѣ случалось слышать отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе пожилыхъ и серьезныхъ людей, жалобы на роскошь и расточительность, которыя стали появляться въ быту духовенства. По словамъ ихъ, нѣкоторые батюшки затѣваютъ богатые пиры съ изысканными кушаньями и винами, по поводу выдачи за мужъ дочерей, храмовыхъ праздниковъ и разныхъ семейныхъ торжествъ; ихъ жены и дочери одѣваются въ дорогія и модныя платья, однимъ словомъ батюшки допускаютъ расходы не по средствамъ и не соответственныя своему положенію. Нерасчетливая, затѣвъ, жизнь и суетность ведутъ за собою жадность къ наживѣ, хлопоты, охлажденіе къ исполненію прямыхъ обязанностей, недовольство своимъ положеніемъ, наконецъ, даже вносятъ вообще разстройство въ дѣла. Что болѣшинство духовенства нашего края не имѣетъ богатствъ, то для удостовѣренія въ томъ приглашаю желающихъ приглядѣться во всей подробности къ быту священниковъ, напримѣръ каменецкаго, прокурорскаго и ущицкаго уѣздовъ. Не странно ли говорить о богатствѣ тѣхъ лицъ, которыя едва, едва сводятъ концы съ концами, въ которыхъ замѣчается скромность, а иногда даже бѣдность и недостатокъ средствъ. Только не многіе изъ священниковъ ска-



занныхъ уѣздовъ успѣли усиленнымъ трудомъ, лишеніями, а иногда, можетъ быть, и не совсѣмъ соотвѣтственными съ пастырскимъ ихъ званіемъ средствами устроить свое матеріальное благосостояніе и обезпечить себя. Кстати упомяну здѣсь, что многіе изъ батюшекъ и не въ состояніи давать крестьянамъ деньги въ займы, ибо сами, какъ мнѣ доводилось слышать, обремененные долгами находятся въ рукахъ евреевъ, которые зорко наблюдаютъ за сборомъ хлѣба съ полей, попадающимъ обыкновенно, по выгоднымъ цѣнамъ, въ ихъ распоряженіе.

Но, стараясь ослабить тяжесть обвиненій, взводимыхъ авторомъ разсматриваемой статьи на наше сельское духовенство, я все же схожусь съ нимъ на мысли о ненормальности и неудовлетворительности вообще отношеній нашего батюшки къ приходу и необходимости измѣнить и улучшить ихъ. Полной общности интересовъ между ними быть не можетъ, ибо они отдѣлены сословно. Нашъ батюшка не есть живой членъ сельской общины, по закону не можетъ принимать прямого участія въ ея дѣлахъ, и, какъ пользующійся извѣстными угодіями въ селеніи, онъ можетъ даже входить иногда въ противорѣчіе съ интересами остальнаго населенія. Вліяніе его на ходъ дѣлъ селенія и волости ограничивается только добрымъ, приличнымъ положеніемъ дѣла разясненіемъ его и совѣтомъ. Итакъ нашего батюшку можетъ соединить съ его прихожанами тѣсными не разрывными узами преимущественно одна сторона жизни— это стремленіе къ взаимному нравственному усовершенствованію и единенію вѣры, духовному преуспѣванію. Главною заботою его должна быть забота о доброй нравственности прихожанъ, опирающейся на знаніи православнаго вѣроученія, ихъ трезвости, аккуратности и порядочности, попеченіе о молодомъ поколѣніи, которое вырастаетъ, женится, обзаводится семьею и хозяйствомъ, не будучи въ состояніи часто сказать даже самыя необходимыя молитвы. Первое дѣло пастыря учить свою паству благовременно и безвременно, быть дѣятельнымъ неутомимымъ труженикомъ народной школы, ревнито наблюдать за жизнью паствы, въ случаяхъ соблазновъ и искушеній являться на помощь падающей волю своего прихожанина. Лучшіе изъ нашихъ батюшекъ, за весьма рѣдкими исключеніями, являются только гуманными и разумными исполнителями церковныхъ требъ, но не пастырями и учителями народа, руководящими его жизнью, тяготящими надъ его совѣстью. Похвальна забота нашего священника о благолѣпіи храма Божія, но онъ долженъ служить не мѣстомъ только Его славословія, а и тѣмъ лучезарнымъ пунктомъ, откуда исходилъ бы и распространялся благодатный свѣтъ евангельскаго ученія, способный обновить и возродить темную забытую и огрубѣвшую въ своихъ привычкахъ и порокахъ массу населенія. Обратимся къ нашему приходу и по-

смотримъ на отношенія нашего батюшки къ своимъ овцамъ духовнымъ. Существуютъ селенія, гдѣ многіе изъ крестьянъ занимаются завѣдомо бродяжествомъ, воровствомъ и переносомъ контрабанды и служатъ слѣпымъ орудіемъ лукавства и хитрости евреевъ, которые обдѣлываютъ темныя дѣла чужими руками; но батюшка, зная иногда все это, равнодушно и безучастно смотритъ на безобразную жизнь своихъ прихожанъ, не принимаетъ мѣръ вразумленія, увѣщанія, наконецъ пастырской строгости, которая могла бы если не исправить закоренѣлаго въ проступкахъ, то удержала бы еще колеблющихся и слабыхъ волею. Подъ разлагающимъ вліяніемъ евреевъ, которые въ жизни имѣютъ одну цель наживы всякими чистыми и нечистыми путями и другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, начинаютъ портиться патріархальныя нравы и доброе чувство правды, которыми отличался нашъ народъ и вырабатываются новыя правила нравственности, объ отношеніи къ чужимъ правамъ и чужой собственности. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ праздники и даже кануны ихъ знаменуются безобразнымъ пьянствомъ, безчестіемъ и бессмысленнымъ пнѣемъ пѣсень въ кабакахъ, часто содержимыхъ евреями, но батюшки вѣроятно молчатъ, все ожидая, что всемогущая по ихъ мнѣнію администрація и полиція выгонитъ евреевъ изъ селеній и поприжметъ кабатчиковъ и разныхъ безнравственныхъ людей, развращающихъ народъ, между тѣмъ какъ у нихъ подъ рукою могущественное средство вліянія на народъ словомъ и примѣромъ. Многіе батюшки-сторонники всякихъ принудительныхъ и репрессивныхъ мѣръ, въ видахъ охраненія доброй нравственности и чистоты вѣры, но не пріобрѣтенія того нравственнаго авторитета въ средѣ паствы, который предупреждалъ бы много зла. Нечего удивляться успѣхамъ штунды и другихъ толковъ во многихъ мѣстностяхъ ю. з. края, ибо нашъ крестьянинъ въ сущности, не знаетъ своего исповѣданія и легко можетъ подпасть вліянію перваго, кто принялъ бы на себя трудъ его учить. Большинство батюшекъ совершенно равнодушно относится къ школѣ и считаетъ даже ее какъ бы не нужною, ибо есть селенія, въ которыхъ существовали въ шестидесятыхъ годахъ сельскіе училища, закрытыя теперь по усмотрѣнію и произволу мѣстныхъ священниковъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ Под. Епарх. вѣд. г. С., видно молодой священникъ, яркими красками описывая невзгоды, злоключенія и несправедливыя обвиненія, встрѣчающія каждаго, вновь вступающаго батюшку на приходъ, говорить, между прочимъ, такъ: „обвинители не забудутъ даже того, что женихъ и невѣста, учившись предъ свадьбою Богу молиться, тотъ у батюшки, а эта у матушки, въ часы отдыха, дѣлали ту или другую работу“. Значитъ большинство деревенскихъ дѣтей не знаютъ молитвъ, а чтобы имъ выучили, надобно жениться. Кто не собрался зара-



нѣ вступить въ бракъ, тому позволяется жить, не молясь Богу. Спрашиваю, не можетъ ли возникнуть обвиненіе батюшекъ въ томъ, что они умышленно допускаютъ подобные порядки, чтобы потомъ поудобнѣе поприжать желающихъ вступить въ бракъ, получить побольше денегъ, да, кстати, воспользоваться даровою работою обучаемыхъ молитвамъ жениха и невесты.

Уклоняюсь отъ дальнѣйшаго изображенія слабыхъ сторонъ нашего сельскаго духовенства. Какъ говорится, и на лунѣ есть пятна, следовательно, при доброй волѣ въ каждомъ сословіи, какъ и въ каждой отдѣльной личности можно найти недостатки и односторонности, представляющія матеріалъ для сатирическихъ и юмористическихъ описаній; но говоря о дѣятельности нашего сельскаго духовенства, я не могъ пройти молчаніемъ тѣхъ коренныхъ началъ, которыя должны лежать въ основаніи всѣхъ его отношеній къ приходу, и недостатокъ которыхъ бросается въ глаза каждому безпристрастному и не предубѣжденному наблюдателю деревенской жизни. Во многихъ приходѣхъ священникъ живетъ самъ по себѣ, крестьяне — сами по себѣ. Послѣдніе обращаются къ своему батюшкѣ, большею частію, только тогда, когда имѣютъ надобность въ исполненіи требъ; батюшка къ прихожанамъ, — когда положеніе его дѣлъ по хозяйству требуетъ ихъ помощи и личнаго труда, между тѣмъ какъ наступило время, когда между ними могли бы возникнуть болѣе близкія, дружески-гуманныя отношенія. Если прежде, при крѣпостномъ правѣ, батюшка могъ опасаться стать въ близкія отношенія къ крестьянамъ изъ опасеній и боязни обвиненій въ какомъ либо подстрекательствѣ ихъ къ неповиновенію, то теперь всѣ эти сомнѣнія исчезли, и предоставленъ полный просторъ его полной и плодотворной дѣятельности. — Священникъ учить свою паству съ церковной кафедры, но еще болѣе можетъ онъ учить ее въ частныхъ беседахъ и объясненіяхъ, вызываемыхъ разными случаями, сообщать полезныя свѣдѣнія, разъяснять возникающія въ средѣ паствы сомнѣнія и предохранять отъ неосновательныхъ надеждъ и увлеченій. Несомнѣнно, наиримѣръ, что пастырская проповѣдь духовенства болѣе всего можетъ убѣдить темную массу населенія, что еврейскіе погромы — дѣло незаконное, что допуская самоволіе, насиліе, разрушеніе и захватъ чужой собственности, виновные въ томъ нарушаютъ первыя основныя правила вѣры и, въ свое время, всегда подвергнутся ответственности и заслуженной карѣ; но надобно сказать правду, у большинства духовенства на первомъ планѣ стоитъ не проповѣдь и ея успѣхи, а коммерческіе расчеты и желаніе извлечь изъ своего прихода побольше матеріальныхъ выгодъ, почему крестьянинъ часто относится къ своему пастырю съ тою же скрытною видимымъ нерасположеніемъ и недоверіемъ, какъ и къ лицу постороннему другаго сословія.

Обыкновенно въ училищахъ дѣти не только довольно вѣрно опредѣляютъ умственныя и нравственныя достоинства своего учителя, но какимъ то инстинктомъ угадываютъ, сердечны ли отношенія къ нимъ ихъ наставника, дѣйствительно ли онъ искренно заботится объ ихъ занятіяхъ, успѣхахъ и пользахъ, или исполняетъ свои обязанности только формально; тѣмъ болѣе прихожане въ состояніи вѣрно опредѣлять личность своего пастыря и понять мѣру заботъ его о спасеніи вѣрннхъ ему чадъ Божіихъ.

Послѣ сказаннаго надобно согласиться съ мнѣніемъ г. Л — в Л — в, что въ отношеніяхъ крестьянъ и духовенства нѣтъ сердечности, ибо эти отношенія, насколько можно замѣтить не воодушевлены любовью и заботливостію о нравственномъ усовершенствованіи и умственномъ развитіи народа, послѣдствіемъ коихъ было бы и поднятіе уровня его матеріальнаго благосостоянія. Эта нравственная разобщенность между приходомъ и батюшкою составляетъ одну изъ причинъ частаго передвиженія послѣдняго съ одного мѣста на другое, непрерывныхъ поисковъ прихода съ болѣе урожайными полями, тучными пажитями, богатыми обитателями, которые были бы въ состояніи лучше вознаграждать за труды. Приходъ не есть поприще его нравственной борьбы, трудовъ любви, терпѣнія и самоотверженія. — Засѣвая сѣмя слова Божія, онъ не трудится надъ улучшеніемъ и удобреніемъ почвы сердецъ людскихъ, на которой сѣмя это должно произрастать, не очищаетъ ее отъ терній и камней, а спокойно и безучастно смотритъ на возникающіе ростки, подавляемые соблазнами и искушеніями. Безъ любви онъ является на приходъ, безъ сожалѣнія покидаетъ его, не оставляя о себѣ благодарныхъ воспоминаній въ сердцахъ паствы, какъ о пастырь наставникъ, другъ. — Поборы духовенства, какъ полагаю, не разорительны для крестьянъ, и часто, если бы священникъ бралъ меньше, остатокъ попадалъ бы въ кабакъ и обращался въ пользу еврея кабатчика. Даже совершенная отмена всякаго вознагражденія крестьянами священника за исполненіе требъ не уничтожитъ той розни между ними, которую такъ живо рисуетъ г. Л. Л., не поведетъ за собою полнаго возвышенія духовенства въ глазахъ народа и не породитъ той внутренней духовной связи между батюшкою и приходомъ, въ которой заключается сущность пастырскаго призванія. Худо не то, что батюшки получаютъ плату за свои труды, но худо, если получая ее и пользуясь многими выгодами, предоставляемыми ихъ положеніемъ, они, какъ это замѣчается обществомъ, въ большинствѣ случаевъ, мало преданы своему дѣлу, часто являются болѣе фермерами и барышниками, чѣмъ пастырями, проводятъ время праздно въ разъѣздахъ по ярмаркамъ и гостямъ. Конечно всякое выматательство платы, торгашества, эксплуатаціи неразумія и несчастія ближняго совершенно не соотвѣтствуютъ высокому звани-



нію священника, и само духовенство, во имя той высокой идеи, которой служителями является оно, и въ интересахъ своего общаго блага, не только должно не допускать существованія чего либо похожаго въ отношеніяхъ своихъ къ приходу, но даже предупреждать всякій слухъ, всякій говоръ, могущіе ронять его достоинство въ глазахъ общества и народа. На основаніи нѣсколькихъ исключительныхъ примѣровъ злоупотребленій священниками своимъ положеніемъ г. Л. Л. взводитъ обвиненіе на все духовенство и представляетъ его какою то особою породою людей, задавшихся мыслию эксплуатировать ближняго законными и незаконными средствами. Что подобныя батюшки существуютъ— это несомнѣнный фактъ; но не говоря уже о томъ, что они не пользуются должнымъ уваженіемъ и любовью своихъ прихожанъ и лишаются помощи ихъ въ самую трудную минуту полевыхъ работъ, недовольная паства находитъ иногда возможнымъ дать имъ почувствовать свое нерасположеніе болѣе ощутительнымъ образомъ, такъ: обзаведется батюшка хорошими лошадьми, анъ глядь, въ одну темную ночь, онъ неожиданно исчезаетъ изъ конюшни, да еще съ упряжью и кнутикомъ. По моему мнѣнію, нашъ священникъ вообще не такъ корыстенъ, не такъ небреженъ къ своему дѣлу, какъ обыкновенно полагаютъ, но онъ не приноситъ своему приходу той доли пользы, которую могъ бы, если бы не ограничивалъ исполненіе своихъ обязанностей одною только формальною стороною. Углубляясь въ изслѣдованіе причинъ подобнаго отношенія къ дѣлу нашего батюшки, нельзя не найти нѣкотораго оправданія ему въ цѣломъ рядѣ событій въ недавно господствовавшихъ взглядахъ, понятіяхъ и установившихся отношеніяхъ. Въ благосостояніи Подольскаго духовенства и его матеріальномъ обезпеченіи я вижу солидный задатокъ возможности свободно приняться за плодотворное дѣло народнаго воспитанія. Какъ скоро пробудится въ народѣ сознание и поднимется уровень его образованія, понятій, какъ скоро наша деревня достигнетъ того богатства, порядка и благосостоянія, которыя возможны при болѣе рациональной обработкѣ нашей почвы, болѣе осмысленномъ направленіи народнаго труда и народныхъ стремленій, положеніе многихъ нашихъ батюшекъ можетъ еще болѣе улучшиться и благосостояніе возвыситься; но необходимо, чтобы они стали на высоту положенія, вытекающаго изъ существа ихъ обязанностей, указываемаго имъ положеніемъ края и его исторію. Подъемъ духа духовенства, точное и ясное опредѣленіе его обязанностей и отношеній къ обществу и народу, взаимный обменъ между членами его наблюденій и свѣдѣній по общему дѣлу ученія и воспитанія народа, поведутъ за собою взаимную солидарность и разовьютъ то нравственное чутье, которое предохранитъ cadaго батюшку отъ всякихъ поступковъ, могущихъ подавать поводъ

къ осужденію цѣлаго сословія и соблазну. И настоящіе лучшіе дни, наступившіе для нашего батюшки, вынесшаго много угнетеній, горя, лишеній въ пору всеобщаго господства панства и крѣпостнаго права, суть прямые послѣдствія преобразованій минувшаго, памятнаго для Россіи, царствованія и нѣкоторыхъ особыхъ правительственныхъ распоряженій, вызванныхъ польскимъ возстаніемъ 1863 года. Какъ ни неудовлетворительнымъ намъ кажется положеніе нашей деревни; но все же благосостояніе ея значительно возросло, многіе изъ крестьянъ имѣютъ капиталы, купили и покупаютъ земли и цѣлыя помѣстья. Разбогатѣли поселяне, улучшилось положеніе батюшки, улучшилось уже потому, что крестьянинъ, свободно располагая собою и своимъ временемъ, всегда можетъ явиться, по приглашенію и зову своего священника, на работу, а иногда и предпочесть ее найму поляка помѣщика и еврея арендатора. Тому, кто жила въ деревнѣ странно читать заявленія г. Л. Л. будто нашъ крестьянинъ волею судьбы вторично сдѣлался крѣпаккомъ, рабочею машиною уже не для помѣщика, а для батюшки. Риторическія фигуры доводятъ иногда до крайнихъ несообразностей. Значительное большинство приходовъ Подольской епархіи имѣютъ указанную порцію церковной земли, т. е. 33 десят. и не многимъ больше. Для обработки этого то клочка земли, требующей нѣсколькихъ рабочихъ дней селенія, волею судьбы и злоумышленіемъ батюшекъ, нашъ крестьянинъ сдѣлался вновь крѣпаккомъ.....

Заключая на этомъ мою рѣчь, предоставляя себя въ послѣдствіи коснуться затронутыхъ г. Л. Л. вопросовъ объ образованіи духовенства и многообразныхъ предъявляемыхъ къ нему требованій по медицинѣ, сельскому хозяйству и юриспруденціи

**Матеріалы для исторіи частнаго обученія и школъ, подвѣдомственныхъ дирекціи училищъ Подольской губерніи.**

(Продолженіе).

Иного характера другіе отчеты—все они нѣмновѣрно кратки и ничего не даютъ для характеристики понятій и приѣмовъ воспитанія. Только одинъ значительно выделяется нѣкоторыми типическими сторонами добраго стараго времени, когда учителю нѣвозвратно было думать о какомъ бы то ни было матеріальномъ благополучіи, когда приходилось оставаться беззащитнымъ отъ всехъ самоуправствъ; онъ принадлежитъ „происходящему съ древнихъ дворянъ за дунайскихъ земли Корвоціи, уроженцу Сирія города Дамашка“. Откровенность и наивность автора изумительны, а сообщаемыя имъ свѣдѣнія достойны вниманія, и мы остановимся на отчетахъ его нѣсколько болѣе. Авторъ ихъ Петръ Павловичъ Корвоцкій, въ половинѣ 40-хъ годовъ имѣвшій около 65 лѣтъ, еще въ 20-хъ годахъ начавшій свою педагогическую дѣятельность, обучался,



какъ самъ говорить, въ любарскихъ и кременецкихъ училищахъ, а раньше въ Дунаевцахъ; только въ 1837 г. онъ получилъ изъ Луцкой гимназіи свидѣтельство на право обученія, отчеты же его встрѣчаются только въ половинѣ 40 годовъ и прекращаются съ концомъ 1853 г. Время его занятій, если судить на основаніи отчетовъ, было непрерывной цѣпью разнаго рода лишеній и страданій; такъ что подписи его на отчетахъ „несчастный“ и под. нельзя назвать преувеличенными. Всюду его обсчитывали, обижали родители его воспитанниковъ, не смотря на то что онъ условливался иногда за ничтожную плату — „двѣ пары сапогъ въ годъ“ или 100 рублей асс. и 25 аршинъ „двадцатки“, въ одномъ мѣстѣ онъ за свои труды и убытокъ на силу получалъ 25 копѣекъ серебромъ“, въ другомъ мѣстѣ занятія его окончились процессомъ изъ за вознагражденія, приведшимъ Корвоцкаго къ потерѣ „много здоровья, времени и болѣе 40 рублей серебромъ“; тамъ же ему даютъ „кушанье зовсіомъ худое на личеніе потерялъ 6 рублей серебромъ и 1 коп., однако мало, а иногда ничего ни помогаетъ“; отношенія здѣсь настолько обострились что „для опасности сихъ бумагъ (отчета съ вѣдомостью) приужденъ въ чужой уздъ ѣхать до почтовой станціи“. Это былъ совершенно особенный оригинальный педагогъ: „за мѣстомъ“ онъ передвигается „пѣшкомъ“, (хотя въ одномъ отчетѣ говоритъ, что „ведетъ жизнь дворянскую“) совершенно случайно попадаетъ въ то или другое мѣсто. Всего оригинальнѣе его педагогическіе приемы и занятія съ учениками и ученицами, которыхъ у него набиралось иногда болѣе 10: преподаваніе его было начальное — чтеніе, письмо, ариѳметика. Съ полной откровенностью Корвоцкій говоритъ, что родители однихъ не позволяли учить дѣтей русской грамоты, родители другихъ не позволяли задавать по русски ариѳметическія задачи. Больше всего огорчаетъ Корвоцкаго противодѣйствіе родителей его мѣрамъ для достиженія извѣстнаго уровня знаній; объ одной ученицѣ 7 лѣтъ онъ говоритъ — „обучалась чтеніемъ численіе и сложеніе и то худо, а то для того: что мать нѣ дозволяетъ ей розгою вдарить и никакаго наказанія“, о другой что „черезъ свою лѣность и не охоту съ причинъ своей матери больше ничего не научилась, хотя къ тому и къ злосокращенію разные средства учителемъ были предлагаемыми — съ ненаказанія родительскаго своихъ дѣтей и съ недозволенія учителю своихъ учениковъ наказывать и ни сроджайшего выговору, нельзя сказать, то по сей причинъ дѣйствительная записка оказалась слѣдующая“ — идутъ доказательства неуспѣшности. Какъ учились и вели себя ученики Корвоцкаго видно изъ слѣдующаго „записа качествъ“ одного ученика „обучался чрезъдней — 153 въ теченіе 1½ года, не обучался чрезъ дней 293, умѣлъ урокъ наизустъ раза 146, не умѣлъ 300, испол-

нялъ божественныя молитвы чрезъ дней 299, не исполнялъ 267 — грубияннѣе, имѣетъ пороки, дана ему вольность, равняется всѣмъ, дѣлаетъ глупости и дурачества, упрямства въ совершенной степени, ленивый, беззаконный, развращенный, безъ всякой нравости, характеру злаго, худо-желательный, зломысленный, строптивый, необходимый, развратный, безбожный, неблагодарный, невмѣстный“. О другомъ сказано, что онъ еще хуже — „въ немъ замѣчено много обманства и прочихъ злыхъ дѣйствій“. Вся эта краснорѣчивая характеристика относится къ двумъ мальчикамъ, изъ которыхъ старшему было 11 лѣтъ, а младшему только 9. Видно не отличался Корвоцкій сердечной добротой, столь необходимой въ дѣлѣ обученія дѣтей. Очень можетъ быть что дѣти и относились къ нему поэтому дурно — отсюда непріятности, ропотъ, жалобы на свою судьбу, наполняющія всѣ отчеты Корвоцкаго. Слѣдуетъ замѣтить, что вліяніе и значеніе частныхъ учителей въ дѣлѣ воспитанія едва ли могло быть здѣсь значительнымъ уже потому что и самыхъ учителей было мало, какъ сейчасъ увидимъ, и учениковъ у нихъ также недостаточно, — учебныя заведенія отнимали у нихъ всякое значеніе, силу и по мѣрѣ того какъ развивались гимназіи и дворянскія училища въ губерніи вообще все частное обученіе падало, количество частныхъ учителей уменьшалось. Это количество за время съ начала 40-хъ годовъ и до конца 60-хъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Вслѣдъ за подчиненіемъ учителей дирекціи училищъ ихъ было 34, изъ коихъ 2 домашнихъ учителя, 20 частныхъ и начальныхъ, обучавшихъ грамматикъ и ариѳметикъ мужчинъ 10 и женщинъ 2; обучавшихся у нихъ дѣтей было до 60. Въ 1845 г. домашнихъ учителей въ отчетахъ дирекціи не показано, частныхъ же только 11 и начальныхъ мужчинъ 8 и женщинъ 3, обучавшихся у нихъ дѣтей считается 72. Это увеличеніе учащихся сравнительно съ уменьшеніемъ количества учителей можно объяснить или отсутствіемъ въ дирекціи точныхъ данныхъ по этому вопросу или, съ большей вѣроятностью, тѣмъ, что учителя съ теченіемъ времени пріобрѣтали больше учениковъ, количество которыхъ достигало иногда 10—12. Въ 1848 году частныхъ учителей 6, домашнихъ 2, начальныхъ — мужчинъ 14, женщинъ 11; въ 1851 г. домашнихъ 4, частныхъ 4, начальныхъ 8 мужчинъ и 3 женщины; въ 1855 г. домашнихъ 2, частныхъ 3, начальныхъ 7 мужчинъ и 3 женщины; въ 1857 г. домашнихъ 2, частныхъ 4, начальныхъ 10 мужчинъ и 3 женщины. Такія цифры остаются до начала 60-хъ годовъ, когда частныя учителя совершенно можно сказать исчезаютъ: въ 1863 году частныхъ 2 и первоначальныхъ 8, въ 1865 г. частныхъ 1 и первоначальныхъ 3, въ 1868—1869 годахъ 2 первоначальныхъ. Объясненіе этого явленія нужно искать въ томъ между прочимъ обстоя-



тельство, что съ начала 60-хъ годовъ является значительное количество частныхъ учебныхъ заведеній мужскихъ, которыхъ въ теченіе десятилѣтія отъ 1850 года до 1860 г. вовсе не видимъ, а два женскихъ были только въ Каменцѣ: притомъ послѣ 1863 года въ учебной политикѣ установилось здѣсь особое направленіе, неблагопріятное для частнаго обученія, какъ увидимъ нѣсколько ниже.

Цифры, представляемыя отчетами, безъ сомнѣнія имѣютъ значеніе лишь относительное; занимавшихся частнымъ обученіемъ и въ тоже время не подлежащихъ контролю дирекція было значительно больше — это были гимназисты — репетиторы, семинаристы, боны; надзоръ за ними былъ, понятно, совершенно не возможенъ, тѣмъ болѣе, что онъ обыкновенно совершался чрезъ многострадальную полицію. Въ дѣлахъ дирекціи мы встрѣтили однако указаніе на то, что помощь дирекціи оказывали и лица духовныя. Въ самомъ началѣ 40-хъ годовъ протоіерей м. Дунаевецъ Бѣлоковъ донесъ преосвященному, что въ м. Дунаевцахъ, не имѣя установленнаго свидѣтельства, занимается частнымъ обученіемъ нѣкто Павелъ Зипсеръ; преосвященный сообщивъ объ этомъ дирекціи и по затребованному чрезъ полицію отъ Зипсера объясненію оказалось, будто Зипсеръ по просьбѣ родителей занимается съ дѣтми повтореніемъ выученнаго ими въ приходской школѣ (евангелической). Такъ какъ, по § 66 положенія 1 іюля 1834 г. обучавшіе безъ права на то подвергались штрафу въ 250 руб., то дѣло тянулось очень долго и доходило до сената, который велѣлъ отобрать отъ Зипсера подписку, что больше не будетъ заниматься преподаваніемъ. Случай подобнаго преподаванія безъ установленнаго свидѣтельства были и позже. Содержательница пансіона въ Винницѣ Препъ въ 1864 г. доноситъ директору, что она не въ состояніи уплачивать за уроки вслѣдствіе подрыва, который ей дѣлаютъ занимающіеся обученіемъ не по праву. Изложенное всего лучше указываетъ, кто могъ быть дѣятельнымъ помощникомъ правительства въ наблюденіи за частнымъ обученіемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Результаты вѣнцерковныхъ собесѣдованій во Владимірской епархіи; отзывъ газеты „Русь“ о вѣнцерковныхъ собесѣдованіяхъ. — Распространеніе среди народа книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, какъ могучее средство нравственно-просвѣтительнаго и возвышающаго вліянія на жизнь народную; свидѣтельство объ этомъ свѣтской печати; складъ книгъ духовнаго содержанія, рекомендуемый приходскимъ священникамъ. — „Архипастырское наставленіе приходскимъ священникамъ“.*

Въ прошедшемъ обзорѣніи мы говорили о вѣ-

церковныхъ собесѣдованіяхъ, какъ могучемъ средствѣ въ рукахъ пастырей сблизиться съ народомъ, узнать его нужды и чаянія, его хорошія и дурныя черты и вліять на него въ нравственно-возвышающемъ направленіи. Въ настоящій разъ мы считаемъ не лишнимъ познакомить читателей съ результатами такихъ вѣнцерковныхъ собесѣдованій тамъ, гдѣ они заведены, для чего мы воспользуемся отчетомъ Владимірскаго „братства св. Александра Невскаго“ за время съ 1-го ноября 1880 г. по 2-е ноября 1881 года. Изъ этого отчета видно, что вѣнцерковныя собесѣдованія въ Владимірской епархіи получили самое широкое распространеніе и имѣютъ громадное вліяніе на народъ. „Священники, говорить отчетъ, причислили сей особый видъ народной проповѣди къ числу непремѣнныхъ своихъ обязанностей и народъ такъ освоился съ нимъ, что пропускъ въ зимнее время въ какой либо праздникъ вѣнбогослужебнаго собесѣдованія вызывалъ въ нѣкоторыхъ приходахъ даже недовольство на священника.... Наблюденіе и опыты даютъ основаніе предполагать, что простой народъ отъ вѣнбогослужебныхъ собесѣдованій получить болѣе пользы и назиданія, чѣмъ отъ церковныхъ поученій..! Въ иныхъ приходахъ народъ до такой степени освоился съ собесѣдованіями, что и самъ принимаетъ дѣятельное участіе въ нихъ, то свободно высказывая священнику во время собесѣдованія свои сужденія и недоразумѣнія, то подтверждая разсказами замѣчательныхъ случаевъ изъ жизни своей или другихъ истины, выясняемыя священниками.... Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ велись вѣнбогослужебныя собесѣдованія, народъ въ большемъ количествѣ противъ прежняго началъ посѣщать храмъ божій въ воскресные и праздничные дни. Замѣтна стала въ народѣ любознательность и толковость въ усвоеніи христіанскихъ истинъ, у грамотныхъ стала развиваться охота къ чтенію, а у неграмотныхъ — къ слушанію житій святыхъ.... Въ с. Алексинѣ убѣжденные собесѣдованіями священника крестьяне положили: на сходахъ, собираемыхъ для обсужденія общественныхъ дѣлъ, бывать всегда въ трезвомъ видѣ и недопускать на нихъ всдки. Въ д. Юдихъ приговоромъ отъ 3 деревень, вслѣдствіе убѣжденій священника на собесѣдованіяхъ, совсѣмъ не быть питейному дому „а съ 1-го января текущаго года его уже не существуетъ“. По поводу того же отчета газета „Русь“ говоритъ слѣдующее: „и такъ 127 священниковъ ведутъ духовныя бесѣды съ своими прихожанами. Бесѣды посѣщаются сотнями, и въ иныхъ мѣстахъ и тысячами людей“. Вотъ замѣчательный и отрадный фактъ. Вотъ источникъ живой и цѣлительный отъ многихъ душевныхъ недуговъ нашего сельскаго населенія. Вотъ чѣмъ слѣдовало бороться со „штундой“, съ „квасниками“, и другими новыми сектами, а пожалуй и инымъ дѣятелямъ церкви въ иномъ кругѣ слушателей, и съ петербургскими „Редстокистами“



и „Пашковцами“... Явился починъ (въ лицѣ пресвященнаго Владимірскаго Теоноста) и готчасъ же нашлись ему сподвижники, исполнители его добрыхъ распоряженій. И кто же эти сподвижники? гдѣ нашлись они? Къ средѣ нашего скромнаго, зауряднаго, сѣраго сельскаго и мелкаго городского духовенства! Да и не какія-нибудь отдѣльныя, выдающіяся личности, а чѣтъ ли не вся приходскіе священники, къ которымъ обратились, оказались и *желающими* и *способными* учить, наставлять, утверждать въ истинахъ православной церкви своихъ прихожанъ, молиться, пѣть съ ними, вести споры съ старообрядцами, обращать ихъ въ православіе. Отчего не встрѣчаемся мы почаще съ такими фактами? Отчего не всѣмъ просящимъ сыновьямъ церкви подають хлѣбъ, а не камень?“ (№ 4).

Кромѣ внѣцерковныхъ собесѣдованій другимъ, не менѣе сильнымъ средствомъ разсѣять тьму религіознаго невѣжества въ простомъ народѣ и внести свѣтъ въ эту сферу, полную суевѣрій и предрасудковъ, служить распространеніе среди простаго народа книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. „Народъ нашъ, говоритъ Ц. О. Вѣстникъ, любитъ читать и слушать книги душеспасительнаго содержанія. Почему бы нашимъ сельскимъ пастырямъ часть, другой праздничнаго времени не употребить на чтеніе, напр., житій святыхъ и особенно Новаго Завета въ русскомъ переводѣ, который такъ простъ и такъ удобопонятенъ для народа, за исключеніе сравнительно не многихъ мѣстъ, которыя священникъ долженъ объяснить? Распространеніе Новаго Завета между прихожанами было бы весьма полезно. Не мѣшало бы сдѣлать распространеніе этой священной книги обязательнымъ для приходскихъ священниковъ, которые могли бы даже въ церкви раздавать Новый Заветъ крестьянамъ. Мы вполне увѣрены, что крестьяне не отказались бы имѣть въ своихъ домахъ эту книгу“. (№ 57, 81 г.) Тоже самое, только болѣе рѣшительно, говоритъ и свѣтская печать, которая придаетъ евангелію чудодѣйственную силу, *перерождающую* народъ не только въ религіозно-нравственномъ, но и социальномъ отношеніи. Незвѣстный авторъ журнала „Мысль“ въ статьѣ „чѣмъ должна быть наша школа?“ — прямо и рѣшительно говоритъ, что христіанство и въ частности евангеліе „совершаютъ въ народной средѣ почти чудодѣйственные экономическіе и нравственные перевороты“. Другой свѣтскій писатель, известный знатокъ русскаго народа и его жизни, г. Г. Успенскій, въ своемъ очеркѣ „народная книга“, помѣщенномъ въ „Отечеств. запискахъ“, описавъ самыми мрачными красками положеніе крестьянина, рассказываетъ, какъ много напрасныхъ усилій употребляло начальство къ исправленію народной нравственности въ одной деревнѣ, окончателно раззоренной безпутствомъ ея обитателей, и какъ вдругъ народъ переродился и нравственно, и матеріально,

благодаря одной книгѣ. Какая же это книга? Евангеліе, увѣряетъ г. Успенскій, и неособенное какое нибудь, а самое обыкновенное, но только евангеліе, которое прочли сами крестьяне, *поняли* его, заинтересовались имъ и стали его изучать. Г. Успенскій именно желаетъ „обратить вниманіе людей, интересующихся дѣломъ народнымъ, на то превращеніе въ экономическихъ условіяхъ народной жизни, которое *немедленно* обнаруживается въ видимомъ улучшеніи благосостоянія всѣхъ тѣхъ изъ крестьянъ, которые начинаютъ жить *на основаніи определенныхъ нравственныхъ воззрѣній* и на великое значеніе книги, къ которой прибѣгаетъ задумавшійся обо всемъ русскій крестьянинъ... Мы уже знаемъ, говоритъ далѣе г. Успенскій, что прежде всего онъ берется за евангеліе, берется за него именно потому, что евангеліе есть единственная книга, которая съ такой удивительной простотой раскрываетъ передъ *совѣстію* человека всю необъятную совокупность явленій, обвиняющихъ *правду человеческихъ отношеній* и нравственныхъ обязанностей; но кромѣ этого внутренняго значенія, евангеліе есть и въ буквальномъ смыслѣ единственная книга, которая отвѣчаетъ всей совокупности требованій, возникающихъ въ пробужденномъ сознаніи“ (заимств. изъ Ц. О. В. № 12, 82 года). Въ виду такого громаднаго просвѣтительнаго и нравственно-возвышающаго вліянія на народъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и высшая власть заботится о распространеніи этихъ источниковъ свѣта среди религіознаго невѣжества. Такъ заведующій синодальною книжною лавкою въ С.-Петербургѣ г. Митрополотовъ получилъ отъ г. синодальнаго оберъ-прокурора собственноручное письменное полномочіе — входить въ объясненіе и соглашеніе съ настоятелями церквей и церковныхъ старостъ объ устройствѣ, гдѣ можно, при церквяхъ продажи книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Поэтому поводу Московскія Церковныя Вѣдомости (№ 8, 1882 г.) говорятъ: „желательно чтобы о.о. настоятели и церковные старосты отнеслись къ дѣлу распространенія духовно-нравственнаго чтенія съ самымъ живымъ сочувствіемъ; многіе о.о. настоятели не рѣшались доселѣ вводить при своихъ церквяхъ продажу книжекъ по разнымъ опасеніямъ. Теперь эти опасенія устраняются; ревностнымъ пастырямъ остается, ничто же сомнясь, войти въ этотъ трудъ, никакъ для нихъ не лишній, отъ котораго они въ недалекомъ будущемъ непременно увидятъ самые утѣшительные результаты. Религіозный кругозоръ ихъ прихожанъ расширится, праздное время проведенія значительно сократится; многіе суевѣрные обычаи потеряютъ свою силу, пьянство уменьшится или совсѣмъ прекратится, и такимъ образомъ нравы улучшатся. Надлежитъ только сдѣлать хорошій выборъ книгъ и ознакомить хотя кратко съ ихъ содержаніемъ, и народъ русскій, всегда довѣрчивый



къ своему духовному отцу и руководителю, съ охотою и благодарностью будетъ брать книжки и ими пользоваться. Бѣдный грамотный крестьянинъ иногда бы и радъ былъ почитать что нибудь „отъ Божественнаго“, да взять негдѣ; церковно-приходскія бібліотеки у насъ еще очень — очень рѣдки; да притомъ бібліотека общая не всегда и всякаго можетъ удовлетворять, если известнаго содержанія будетъ книжекъ мало, а охотниковъ ихъ брать — много: то ли дѣло, когда есть своя книжка; читай ее, когда угодно. Отцамъ же настоятелямъ не предстоитъ особаго труда въ выборъ книгъ. Въ Москвѣ, сердце Россіи, одинадцать лѣтъ существуетъ, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества отъ *Общества любителей духовнаго просвѣщенія* особый „по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ *отдѣлъ*“. Онъ имѣетъ обширный складъ всевозможныхъ книгъ, соответствующихъ его задачъ, и при складѣ — магазинъ для продажи на мѣсть и разсылъ по всемъ городамъ и селамъ имперіи, откуда бы не поступали къ нему требованія; онъ отпускаетъ даже и въ кредитъ, когда есть гарантія вѣрной уплаты. Считаемо не лишнимъ поставить въ известность желаніе „Отдѣла“ — удешевить продажу духовно-нравственныхъ книгъ. Для достиженія этой благой цели „Отдѣлъ“ во первыхъ имѣетъ достаточное количество собственныхъ изданій, въ которыхъ исключительно имѣется въ виду религіозно-нравственное воспитаніе простаго народа..... во вторыхъ „Отдѣлъ“ входитъ въ ближайшія сношенія съ авторами стороннихъ изданій, особенно заслуживающихъ просвѣщеннаго аниманія и, пріобрѣтая ихъ съ значительною уступкою, отдаетъ другимъ обращающимся къ нему съ требованіями, по цѣнѣ уменьшенной. Въ заключеніе мы не можемъ не привести прекраснаго „архипастырскаго наставленія приходскимъ священникамъ „высокопреосвященнаго Вятскаго Аволлона, помѣщеннаго въ 10 № Вятск. Епарх. Вѣд. за нынѣшній годъ и имѣющаго ближайшее отношеніе къ предмету настоящаго обзрѣнія. „Отовсюду слышатся жалобы, говоритъ преосвященный, на упадокъ христіанскаго духа, на недостатки нынѣшняго воспитанія. Ни школа съ ея наукой, ни семья сама по себѣ съ обществомъ не сильны поднять и возвысить народную нравственность; только святая мать наша церковь есть истинная воспитательница своихъ чадъ..... Было бы и предъ Богомъ грѣшно, и предъ людьми стыдно зарывать данный талантъ въ землю, говорить „наставленіе“ пастырямъ церкви, не радѣть о дарахъ благодати святаго духа, полученныхъ въ рукоположеніи, уклоняться отъ ученія, наставленія, руководства въ христіанской жизни вѣренной паствы..... Пастырь церкви долженъ стремиться къ тому, чтобы каждая семья вѣренной ему паствы была малою церковію, а всѣ онъ истинными членами единой великой церкви, ея же глава Христосъ Иисусъ.....

Преданный своему дѣлу и убѣжденный пастырь всегда найдетъ и время, и мѣсто, и случай для своихъ наставленій: будетъ онъ поучать въ храмѣ: и при богослуженіи и вне богослуженія, будетъ поучать жизни и среди самой жизни — при посѣщеніяхъ прихожанъ, при встрѣчахъ съ ними, при всякомъ удобномъ случаѣ, постарается войти въ ихъ жизнь, свою жизнь слить съ ихъ жизнью. Вотъ нынѣ не мало дѣтей обучается въ сельскихъ школахъ, не мало уже въ крестьянскихъ семьяхъ грамотныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ: это для пастыря прекрасные проводники въ семью христіанскаго свѣта и жизни.... Для этого старайтесь чаще бывать съ ними и не въ часы ученія, молитесь съ ними утромъ, и въ полдень и вечеромъ, и достигайте, чтобы ихъ молитва была сознательна, разумна; бесѣдуйте о предметахъ молитвы, о предметахъ вѣры, бесѣдуйте искренно, отъ души... Учите молиться и въ домахъ прихожанъ, грамотныхъ и неграмотныхъ, наставляйте, чтобы непременно совершались утреннія и вечернія молитвы..... пусть этотъ молитвенный вопль къ Богу обратится во всегдашній житейскій навыкъ въ каждомъ домѣ вашихъ приходоѡвъ. Вашъ долгъ насаждать такіе навыки, поддерживать ихъ тамъ, гдѣ они есть.... Грамотнымъ раздавайте краткіе молитвенники, раздавайте безмездно: пусть они читаютъ по нимъ молитвы всей семьѣ вслухъ, внятно, толково, съ пониманіемъ.... Дайте грамотнымъ дѣтямъ безмездно и евангеліе съ дѣяніями и посланіями св. апостолоѡвъ. Подъ руками вашими и средство для безмездной раздачи нужнѣйшихъ христіанину книжекъ. Одна изъ главнѣйшихъ задачъ приходскихъ попечительствъ, по положенію, состоитъ въ содѣйствіи распространенію въ приходоѡхъ христіанскаго образованія, въ помощи нуждающимся. Что пользы въ богатоукрашенныхъ храмахъ, когда внутренніе храмы христіанъ бѣдны и нищенствуютъ, когда внутренней челоѡкъ и алчетъ, и жаждетъ, и наготуетъ? — Гдѣ нѣтъ приходскихъ попечительствъ, тамъ и церковная сокровищница не оскудѣетъ, удѣливши на духовную пользу прихода три, четыре рубля въ годъ. И десятокъ книжекъ на пять — десять дворовъ въ годъ будетъ дорогимъ подаркомъ. А жизнь крестьянъ, съ Божіею помощію, будетъ чище, трезвѣннѣе, свѣтлѣе...

*(Продолженіе будетъ).*

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

Греція заняла своими войсками пограничныя мѣста, уступленныя ей по договору, но досель не отданныя Портой. Порта грозитъ отнять ихъ обратно.

Въ Герцеговинѣ возстаніе продолжается. Въ послѣднее время возстанцы одержали двѣ победы надъ австрійскими войсками.

Сербскій король 2 (14) іюня принялъ отставку министерства Пирочаница и поручилъ образованіе новаго кабинета генералу Тихомиру Николічу. По-



ложение правительства становится все затруднительнее.

Не смотря на всѣ представленія Бисмарка о необходимости табачной монополіи, рейхстагъ 2 (14) іюня отвергъ проэктъ этой монополіи 276 голосами противъ 43.

9 іюня скончался высокопреосвященный митрополитъ московскій Макарій.

Опубликовано Высочайшее повелѣніе объ измѣненіи таможенныхъ пошлинъ по нѣкоторымъ статьямъ тарифа.

При введеніи налога на наследство, пошлина будетъ взиматься также съ находящихся въ Россіи имуществъ и капиталовъ, принадлежащихъ иностранцамъ и переходящихъ по наследству какъ къ русскимъ, такъ и къ иностранцамъ.

Всѣмъ учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ началомъ предстоящаго учебнаго года, будутъ даны формы; вмѣстѣ съ тѣмъ окончившимъ курсъ будутъ даны соответственные знаки, на подобіе уже нынѣ существующихъ для нѣкоторыхъ изъ сихъ заведеній.

Въ видахъ сокращенія расходовъ въ министерствѣ финансовъ въ скоромъ времени, какъ передаютъ петербургскія газеты, предполагается слить казначейства съ отдѣленіями государственнаго банка.

Въ „Прав. Вѣст.“ напечатанъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 9 іюня, о принятіи мѣръ къ предупрежденію могущихъ возникнуть безпорядковъ, направленныхъ противъ евреевъ.

Предполагается расширить предѣлы власти губернскихъ и уездныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій въ области хозяйственнаго управленія губерніи.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи съ 1—20 Іюня, 1882 года.

### 1. По взаимновспомогательной кассѣ.

#### Приходъ.

Къ 1 Іюня оставалось въ кассѣ 242,845 р. 3 к.  
 Благоч. 4 окр. Проскуровскаго уѣзда Бѣльчанскій, за 1 пол. 1882 г. отъ 3 священъ. по 3 р.=9 р. отъ 3 церквей по 3 р.=9 р. отъ 1 діакона 1 руб. 50 к. отъ 2 и. д. псал. по 75 к.=1 р. 50 к. итого 21 р.  
 Благоч. 3 окр. Каменецкаго уѣзда Маркевичъ недоимки отъ и. д. псал. Кутенскаго за 1831 г. съ проц. и 1 пол. 1882 г. - - - - - 2 р. 36 к.  
 Отъ вдовы священъ. Липчинской недоимки - 6 р.  
 Благ. 6 окр. Ямпольскаго уѣзда Княгиницкій за 1 пол. 1882 г. отъ 11 священъ. 3 р.=33 р., отъ 12 церквей по 3 р.=36 р., отъ 11 и. д. псал. по 1 р. 50 к.=16 р. 50 к. итого - - - 85 р. 50 к.  
 Благоч. 6 окр. Винницкаго уѣзда Змачинскій за 1882 г. отъ 17 и. д. псал. по 1 р. 50 к. съ процентами 26 р. и за 2 половину 1882 г. отъ 23 по 3 р.=69 р., отъ 22 церквей 66 р. и сверхъ того 6 р. итого - - - - - 167 р.

Благ. Ямпольскаго уѣзда Тавашевичъ за 1 пол. 1882 г. отъ 17 священъ. по 3 р.=51 р., отъ 20 попеч. съ проц. по 3 р.=60 р. 10 к., отъ 6 діак. по 1 р. 50 к.,=9 р., отъ 8 и. д. псал. по 75 к.=6 р. и отъ 2 и. д. псал. за 1881 г. и 1 пол. 1882 г. по 2 р. 25 к.=4 р. 50 к. итого - - - 130 р. 60 к.

Благ. 2 окр. Винницкаго уѣзда Ждановъ за 1 пол. 1882 г. отъ 21 священъ. по 3 р.=63 р., отъ 21 церкви по 3 р.=63 р., отъ 2 псал. по 1 р. 50 к.=3 р., отъ 2 и. д. псал. по 75 к.=15 р. итого - 144 р.

Процентовъ изъ Государственнаго банка 11 р. 25 к.

Итого въ приходѣ къ 21 Іюня 243,412 р. 74 к.

Расхода съ 1 по 20 Іюня не было.

### 2. По свѣчной операціи.

#### Приходъ.

Къ 1 Іюня оставалось въ кассѣ 33,991 р. 40 к.  
 Получено отъ завѣдывающихъ свѣчными складами:  
 Свящ. Дунаевскаго (2 ф. зол., 4 ф. бѣл., 6 ф. жолт.) - - - - - 10 р. 40 к.

Свящ. С. Садовскаго (2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. зол., 3 ф. бѣл.) 4 р. 55 к.

Свящ. М. Чирскаго (21 ф. зол. 9 ф. бѣл.) за исключеніемъ огарочнаго 21 ф. на сумму 7 р. 74 к. получено - - - - - 21 р. 36 к.

Процентовъ изъ Государств. казначейства 8 р. 64 к.

Свящ. Д. Дунаевскаго за 1 пол. 1882 г. (1 п. 34 ф. зол., 2 п. 27 ф. бѣл., 4 п. 6 ф. жолт.) въ счетъ уплаты - - - - - 100 р.

*Примчаніе:* недослао 203 р. 10 к.

Свящ. Ванькевича (17 ф. зол. 5 ф. бѣл. 6 ф. жол.) - - - - - 26 р. 30 к.

Свящ. А. Антоновскаго (15 ф. золоч. 15 ф. бѣл.) - - - - - 28 р. 50 к.

Свящ. А. Козловскаго 13 ф. зол., 13 ф. бѣл.) 24 р. 70 к.

Свящ. Ф. Дыдевича за 1 пол. 1882 г. (1 п. 16 ф. зол., 4 п. 17 ф. бѣл.) - - - - - 215 р. 30 к.

Свящ. Е. Солухи за 1 пол. 1882 г. (10 ф. зол. 12 п. бѣл.) - - - - - 442 р.

Свящ. С. Войцѣховскаго недосланныхъ за 1 пол. 1882 г. 48 р. 90 к. и по дополнит. вѣдомости (18 ф. зол. 20 ф. бѣл. 18 ф. жолт.) 50 р. 40 к.

Итого - - - - - 99 р. 30 к.

Свящ. М. Бахталовскаго (3 ф. бѣл. 6 ф. жолт. 7 р. 50 к.)

Свящ. Е. Надольскаго недосланныхъ 10 р.

Свящ. А. Длугопольскаго (5 ф. зол., 33 ф. бѣлыхъ, 3 жолт.) - - - - - 37 р. 10 к.

Итого въ приходѣ 35,027 р. 45 к.

#### Расходъ.

Прогоновъ священъ. Стопакевичу въ Кіевъ для полученія св. мвра 43 р. 55 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 21 Іюня 34,983 р. 90 к.

Редакторъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Нѣсколько словъ по поводу статьи: Фигитивныя и истинныя причины розни между духовенствомъ и народомъ. 2) Матеріалы для исторіи частнаго обученія и школъ, подвѣдомственныхъ дирекціи училищъ Подольской губерніи. 3) Епархіальная хроника. 4) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 5) Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Симашиновичъ.