

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 5 рублей сереб.,
полугодовому 3 рубля.

1887 Г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при духовной семинаріи.

№ 10

Годъ двадцать первый

мая 15-го

Ч А С Т Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н А Я .

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 12—28 января 1887 года, № 34. *О правѣ архіереевъ отлучаться изъ своихъ епархій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 января 1887 года, за № 45, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 ноября—19 декабря 1886 года, Высочайше соизволилъ, въ 3 день января, на предоставленіе епархіальнымъ архіереямъ права отлучаться изъ своихъ епархій, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ до четырнадцати дней, не испрашивая на сіе особаго разрѣшенія, но каждый разъ донося Святѣйшему Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причины отлучки. П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по

духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

— 17 января 1887 года, № 2. *О преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 декабря 1886 года, за № 15177, о преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственныя имъ учрежденія имѣли тщательное наблюденіе за принадлежащими имъ процентными бумагами. **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе, что несвоевременное полученіе капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ процентнымъ бумагамъ и выигрышамъ можетъ сопровождаться уменьшеніемъ самихъ капиталовъ и потерю права на полученіе выигрышей, что въ числѣ капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, находится значительная часть такихъ, которые, по волѣ жертвователей, должны оставаться неприкосновенными и по которымъ духовному вѣдомству предоставлено лишь полученіе процентовъ и что въ отношеніи сихъ капиталовъ несвоевременное полученіе суммъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ является несоблюденіемъ воли жертвователей, влекущимъ установленныя въ законахъ послѣдствія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ конторамъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственныя имъ учрежденія (Архіерейскіе Дома, Консисторіи, монастыри, церкви, духовноучебныя заведенія, попечительства, братства и проч.) имѣли тщательное наблюденіе за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ и своевременнымъ полученіемъ капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ, съ тѣмъ, чтобы на полученныя такимъ образомъ суммы приобрѣтаемы были, согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ Святѣйшаго Синода, государственныя процентныя бумаги, и чтобы

проптекающія отъ несоблюденія сего потери были возмѣщаемы съ лицъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе капиталами, принадлежащими учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, при чемъ предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ изыскать, по ближайшему ихъ усмотрѣнію и сообразно мѣстнымъ условіямъ, способы къ тому, чтобы все находящіяся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства учрежденія, а въ особенности сельскіе причты, имѣли возможность къ своевременной провѣркѣ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи процентныхъ бумагъ съ публикуемыми во всеобщее свѣдѣніе тиражными таблицами.

— 12—28 января 1887 года, № 35. *Въ разъясненіе правила о непредставленіи къ наградамъ за заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ лицъ, состоящихъ на службѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 января 1887 года, за № 52, списокъ съ циркулярнаго извѣщенія управляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею, статсъ-секретаря Танѣева, отъ 28 декабря 1886 года, слѣдующаго содержанія: По случаю встрѣченныхъ недоразумѣній въ примѣненіи Высочайшаго повелѣнія 22 ноября 1885 года (*), о непредставленіи къ наградамъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ установленіяхъ, за оказанныя ими заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, статсъ-секретарь Танѣевъ, по Высочайшей Государя Императора волѣ, объясняетъ, что изложенное въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи правило относится исключительно до тѣхъ благотворительныхъ учрежденій, служащія въ коихъ лица состоятъ на службѣ не по опредѣленію правительства и не пользуются правами государственной службы, и что, силою сего правила, порядокъ, установленный закономъ для производства въ чины за выслугу лѣтъ, и представленія къ наградамъ не измѣняются по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ по опредѣленію правительства

(*) Указъ Святѣйшаго Синода по сему предмету напечатанъ въ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1886 годъ. Ред.

и пользующимся въ сихъ учрежденіяхъ правами государственной службы. П р и к а з а л и: О настоящемъ сообщеніи статсъ-секретаря Тапѣва дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— *Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.* Въ дѣйствующихъ правилахъ по кассовой и счетной частямъ не содержится указаній о порядкѣ уничтоженія испорченныхъ бланковъ ассигновокъ, причемъ самая возможность ихъ уничтоженія была поставляема въ зависимость отъ времени выдачи совѣтомъ Государственнаго Контроля квитанцій въ повѣркѣ отчетности распорядительныхъ управленій. Нынѣ многолѣтнимъ опытомъ дознано, что установленная ст. 27 Высочайше утвержденнаго 3 января 1866 года положенія о контрольныхъ учрежденіяхъ выдача квитанцій совѣтомъ государственнаго контроля встрѣчаетъ весьма важныя затрудненія, почему и возбужденъ вопросъ о замѣнѣ сихъ квитанцій увѣдомленіями контрольныхъ учрежденій о произведенной ими повѣркѣ отчетности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, выяснилась возможность уничтоженія упомянутыхъ бланковъ совершенно независимо отъ тѣхъ формъ и правилъ, какія будутъ установлены для извѣщенія распорядительныхъ управленій о произведенной повѣркѣ ихъ отчетности. По изложеннымъ обстоятельствамъ и принимая во вниманіе, что дальнѣйшее храненіе испорченныхъ бланковъ ассигновокъ не можетъ не обременять правительственныя учрежденія, Государственный Контроль входилъ въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ объ установленіи однообразнаго для всѣхъ вѣдомствъ порядка уничтоженія сихъ бланковъ. Нынѣ, по состоявшемуся между Государственнымъ Контролеромъ и Министромъ Финансовъ соглашенію, признано возможнымъ предоставить право уничтоженія сихъ бланковъ, по всѣмъ вѣдомствамъ, мѣстамъ распоряжающимся кредитами, подъ наблюденіемъ начальствующихъ надъ сими мѣстами лицъ, по предварительному сношенію съ подлежащими контрольными учрежденіями, о неимѣніи съ ихъ стороны, на основаніи

результатовъ произведенной повѣрки отчетности, какихъ либо къ тому препятствій, а самый порядокъ уничтоженія установить тотъ же, какой существуетъ нынѣ въ распорядительныхъ управленіяхъ для уничтоженія разнаго рода бумагъ, утратившихъ значеніе. Объ этомъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, по порученію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, поставляетъ въ извѣстность Духовныя Консисторіи и правленія духовноучебныхъ заведеній, для надлежащаго руководства.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ исправляющаго должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Смолькова Іоанна Боголюбова, отъ 25 марта, за № 49, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 23 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о выборѣ на слѣдующее трехлѣтіе (1887—1889 годы) уполномоченнаго отъ духовенства на епархіальный и окружные училищные съѣзды, по случаю окончанія срока службы проходившаго эту должность. Избранъ большинствомъ избирательныхъ голосовъ священникъ с. Краснаго Городка Димитрій Ясинскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Старога Обошина Алексѣй Кармальскій; причемъ съездъ положилъ изъ средствъ окружнаго духовенства выдавать выборному по 2 руб. въ сутки, проведенныя въ пути и на съездѣ, и вмѣняетъ ему въ обязанность доставлять своевременно свѣдѣнія о постановленіяхъ съездовъ мѣстному благочинному. Постановлено: Объ изложенномъ записать въ журналъ. 2) На основаніи распоряженія Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, имѣли сужденіе о выборѣ членовъ въ составъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы на слѣдующее трехлѣтіе (1887—1889 годы). Избраны священники с. Успенки Александръ Иларіоновъ и с. Боровки Макарій Клеан-

дровъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Имѣли сужденіе о выборѣ членовъ въ составъ комиссіи по обревизованію мѣстной окружной свѣчной лавочки на 1887—1889 годы. Избраны священники с. Боровки Макарій Клеандровъ и с. Новаго Обошина Арсеній Славновскій, съ поставленіемъ имъ въ обязанность производить ревизію лавочки не менѣе двухъ разъ въ году, въ іюнѣ и декабрѣ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) На основаніи распоряженія Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, имѣли сужденіе о назначеніи изъ наличныхъ священниковъ и псаломщиковъ на 1888 годъ катихизаторовъ, по требованію мѣстныхъ нуждъ. Единогласно избранъ священникъ с. Краснаго Городка Дмитрій Ясинскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписью 10 священниковъ, 2 діаконъ и 10 псаломщиковъ). И по справкѣ, Приказали: Утвердить, согласно избранію съѣзда духовенства на слѣдующее трехлѣтіе священниковъ: а) с. Краснаго Городка Дмитрія Ясинскаго—уполномоченныхъ на епархіальный и окружные училищные съѣзды, а с. Стараго Обошина Алексѣя Кармальскаго—кандидатомъ къ нему, съ предоставленіемъ духовенству округа выдавать выборному положенное съѣздомъ вознагражденіе; б) с. Успенки Александра Иларіонова и с. Боровки Макарія Клеандрова—членами благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы, и в) с. Новаго Обошина Арсенія Славновскаго и с. Боровки Макарія Клеандрова—членами комиссіи по обревизованію мѣстной окружной свѣчной лавочки. Четвертое постановленіе, о назначеніи катихизатора на 1888 годъ, разсмотрѣть особо въ свое время, вмѣстѣ съ подобными.—Апрѣля 15 дня 1887 года.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго IX благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Балакова Александра Началова, отъ 29 январа, за № 40, съ донесеніемъ, что исправленіе иконостаса въ церкви с. Малой Быковки, разрѣшонное въ 1885 году Епархіальнымъ Начальствомъ,

и приведеніе церкви въ должный порядокъ окончено. Всѣ работы по храму стоили приходу свыше 4000 руб. серебромъ. Главными дѣателями по приведенію храма въ благолѣпный видъ были приходскій священникъ Іоаннъ Поповъ, предсѣдатель приходскаго попечительства, крестьянинъ Максимъ Даевъ и членъ Іосифъ Гундуговъ. Донося о семъ, благочинный ходатайствуетъ о преподаніи священнику Архипастырскаго благословенія и о награжденіи предсѣдателя и члена приходскаго попечительства похвальнымъ листомъ, за ихъ полезныя труды по благоустройству приходскаго храма. И по справкѣ, П р и к а з а л и: Доложить Его Преосвященству, что, по мнѣнію Консисторіи, священникъ с. Малой Быковки Іоаннъ Поповъ, предсѣдатель попечительства, крестьянинъ Максимъ Даевъ и членъ попечительства Іосифъ Гундуговъ, за дѣятельное участіе въ устройствѣ иконостаса и въ благоуукрашеніи всего храма, стоимостью свыше 4000 руб., заслуживаютъ, согласно ходатайству мѣстнаго благочиннаго: первый—преподанія ему Архипастырскаго благословенія, а послѣдніе—награжденія похвальными листами.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „27 марта 1887 года. *Согласенъ*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ исправляющаго должность благочиннаго III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Міюса Алексѣя Ушакова, отъ 18 марта, за № 11, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 17 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По случаю образованія новаго благочинія въ округѣ, имѣли сужденіе объ избраніи окружнаго духовника. Единогласно избранъ священникъ с. Феодоровки Теофанъ Смѣловскій, проходившій эту должность въ теченіе семнадцати лѣтъ въ бывшемъ II благочинническомъ округѣ. Постановлено: Записать объ изложенномъ въ журналъ. 2) По случаю новаго распредѣленія благочинническихъ округовъ въ уѣздѣ, въ III благочинническомъ округѣ членовъ попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы не имѣется. Почему съѣздъ, на основаніи

распоряженія, напечатаннаго въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, имѣль сужденіе о выборѣ таковыхъ на слѣдующее трехлѣтіе (1887—1889 годы). Единогласно избраны священники с. Марьевки Іоаннъ Гурьевъ и с. Чарыковки Георгій Смѣловскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ.

3) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченныхъ отъ духовенства на епархіальный и окружные училищные съѣзды на слѣдующее трехлѣтіе (1887—1889 годы). Избраны большинствомъ избирательныхъ голосовъ священники: на епархіальный съѣздъ—с. Калдина Константинъ Лопухинъ, а кандидатомъ къ нему—с. Ивавовки Іоаннъ Словохотовъ и на окружные училищные съѣзды—с. Вознесенки Николай Поповъ, кандидатомъ же къ нему—с. Верхняго Кушума Степанъ Благомысловъ; причемъ съѣздъ положилъ выдавать изъ средствъ окружнаго духовенства выборному на епархіальный съѣздъ на проѣздъ въ г. Самару и обратно до мѣста жительства 25 руб. и по 2 руб. за каждыя сутки, проведенныя на съѣздѣ, выборному же на училищный съѣздъ на путевыя издержки 15 руб. и по 2 руб. въ сутки пребыванія на съѣздѣ.

4) Подъ предсѣдательствомъ окружнаго духовника, съѣздъ имѣль сужденіе о положеніи мѣстному благочинному изъ средствъ окружнаго духовенства жалованья, въ вознагражденіе трудовъ, соединенныхъ съ должностію, и времени, необходимаго для веденія хозяйства. Постановлено: Положить мѣстному благочинному изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства жалованье, въ количествѣ 325 руб. въ годъ, по слѣдующей раскладкѣ съ причтовъ: с. Вознесенки 18 руб. 48 коп., Ивановки 23 руб. 55 коп., Калдина 23 руб. 31 коп., Калужскаго 27 руб. 25 коп., Марьевки 11 руб. 79 коп., Митрофановки 19 руб. 50 коп., Михайловки 18 руб. 30 коп., Міюса 35 руб. 10 коп., Романовки 28 руб. 35 коп., Семеновки 29 руб. 28 коп., Чарыковки 13 руб. 8 коп., Тамбовки 30 руб. 39 коп., Θεодоровки 30 руб. 59 коп. и Верхняго Кушума 15 руб. 93 коп. серебромъ. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписью 12 священниковъ и 8 псаломщиковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и:

По первому постановленію, доложить Его Преосвященству, что священникъ с. Феодоровки Теофанъ Смѣловскій, согласно избранію духовенства, можетъ быть, по мнѣнію Консисторіи, утвержденъ въ должности окружнаго духовника. По второму постановленію, священниковъ с. Марьевки Іоанна Гурьева и с. Чарыковки Георгія Смѣловскаго утвердить на слѣдующее трехлѣтіе (1887—1889 годы) членами благочинническаго почетельнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы. По третьему постановленію, утвердить на 1887—1889 годы уполномоченными: на епархіальный съѣздъ—священника с. Калдина Константина Лопухина, а кандидатомъ къ нему священника с. Ивановки Іоанна Словохотова, и на окружные училищные съѣзды—священника с. Вознесенки Николая Попова, а кандидатомъ къ нему священника с. Верхняго Кушума Стефана Благомыслова, предоставивъ духовенству округа выдавать выборнымъ положенное съѣздомъ вознагражденіе. Четвертое постановленіе, о положеніи мѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства, въ количествѣ 325 руб. въ годъ, доложить Его Преосвященству, съ таковымъ присовокупленіемъ, что къ утвержденію сего постановленія препятствій со стороны Консисторіи не встрѣчается.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „28 апрѣля 1887 года. Утверждается“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго VIII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Каменки Александра Рыбакова, отъ 29 ноября прошлаго 1886 года, за № 436, съ донесеніемъ, что—1) церковный староста с. Березоваго Яра, крестьянинъ Евдокимъ Титовъ Ѳединъ проходитъ должность старосты сряду два трехлѣтія и единогласно избранъ на будущее трехлѣтіе. Усердное исполненіе имъ обязанностей выразилось въ слѣдующемъ: а) доходы церковные годъ отъ году увеличиваются особенно отъ продажи восковыхъ свѣчей всегда епархіальнаго завода, продажа которыхъ въ послѣдніе два года доведена имъ до 21 пуда, тогда какъ у предше-

ственника его продавалось менѣе 5 пудовъ, и б) частію на собственные и частію на собранныя имъ лично пожертвованія приобрѣтено имъ въ церковь: въ 1883 году металлическія хоругви въ 150 руб. и паникадило въ 147 руб., въ 1884 году два большіе подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ въ 78 руб. и двѣ пары ризъ священнослужительскихъ въ 93 руб., въ 1885 году старопечатныхъ для собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами книгъ приобрѣтено на 185 руб. и въ 1886 году на постройку храма собрано до 425 руб., и 2) церковный староста с. Сакмыковки, крестьянинъ Неофитъ Леонтьевъ Лобыкинъ проходитъ должность съ 1877 года, избранъ на таковую же и на будущее трехлѣтіе. Должность церковнаго старосты Лобыкинъ проходитъ съ пользою для церкви Божіей, что выразилось: а) въ томъ, что до поступленія его въ должность доходность въ церкви была только въ 50 руб., при немъ же возрасла до 120 руб. чистой прибыли, и б) на сооруженіе колокола въ память Священнаго Коронованія Государя Императора Александра Александровича имъ пожертвовано изъ собственныхъ средствъ 400 руб. Донося о семъ, благочинный ходатайствуетъ о награжденіи означенныхъ церковныхъ старостъ похвальными листами. И по справкѣ, **П р и к а з а л и:** Доложить Его Преосвященству, что церковные старосты с. Березоваго Яра и с. Сакмыковки Евдокимъ Ѳединъ и Неофитъ Лобыкинъ, за отлично усердную и полезную ихъ службу церкви Божіей, а также и за личныя пожертвованія, могутъ, по мнѣнію Консисторіи, быть удостоены награжденія похвальными листами.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „20 апрѣля 1887 года. *Согласенъ*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сланный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго XI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Богдановки Павла Поспѣлова, отъ 31 августа прошлаго 1886 года, за № 29, съ донесеніемъ, что церковный староста с. Новотроицкаго, крестьянинъ Емельянъ Платоновъ Аньшановъ, состоя въ должности съ 1872 года, проходитъ оную съ постояннымъ усердіемъ и пользою для приходскаго храма. По его старанію,

Новотроицкій храмъ украшенъ благолѣпно и снабженъ цѣнными предметами для богослуженія; при немъ устроена церковная ограда за 800 руб., исправленъ иконостасъ за 370 руб., выкрашенъ алтарь и вся церковь за 250 руб., пріобрѣтенъ колоколь въ 48 пудовъ за 900 руб., пріобрѣтены двѣ ризы для мѣстныхъ иконъ за 250 руб.; кромѣ того, имъ пожертвовано изъ собственныхъ средствъ на украшеніе храма 230 руб. и на покупку колокола 150 пудовъ пшеницы. Донося о семъ и прилагая отзывъ Новотроицкаго причта о заслугахъ по должности церковнаго старосты Аньшанова, благочинный ходатайствуетъ о награжденіи его, Аньшанова, похвальнымъ листомъ. И по справкѣ, **П р и к а з а л и**: Доложить Его Преосвященству, что церковный староста с. Новотроицкаго, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Емельянъ Платоновъ Аньшановъ, за долговременную и отлично усердную службу въ должности и за пожертвованія въ пользу приходскаго храма, что засвидѣтельствовано мѣстнымъ благочиннымъ и причтомъ, заслуживаетъ, по мнѣнію Консисторіи, награжденія похвальнымъ листомъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи; „20 апрѣля 1887 года. *Согласенъ*“.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 16 марта исправляющій должность псаломщика с. Кузьминовки, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Ласточкинъ* утвержденъ въ должности; уволенный изъ духовной семинаріи воспитанникъ *Василій Астраханскій* допущенъ, по прошенію, къ исправленію псаломщическихъ обязанностей въ с. Ивантѣевкѣ, Николаевскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; принятый изъ Саратовской епархіи помощникъ инспектора духовной семинаріи, студентъ семинаріи *Василій Драгомировъ*, по рукоположеніи въ санъ священника, опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ с. Красный Яръ, Новоузенскаго уѣзда; 17 марта псаломщикъ с. Семеновки, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Троицкій* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто при Самарскомъ Вознесенскомъ каѳедральномъ соборѣ; уволенный изъ духовнаго училища воспитанникъ *Венедиктъ Мильтоновъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію псаломщическихъ обязанностей въ

с. Бормъ, Самарскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; 18 марта окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ *Василій Евграфовъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію псаломщическихъ обязанностей въ с. Камышь-Садакъ, Бугурусланскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; 24 марта псаломщикъ с. Лазовки, Бугурусланскаго уѣзда, *Михаилъ Скобцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Богдановку, Николаевскаго уѣзда; заштатный и запрещенный священникъ *Алексій Юнгеровъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Дмитріевку, Новоузенскаго уѣзда; псаломщикъ с. Злобинки, Николаевскаго уѣзда, *Никита Петровъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ; священнику с. Малыхъ Толкай, Бугурусланскаго уѣзда, *Василію Карпову* дозволено, согласно прошенію, ношеніе черной скуфьи при исполненіи священническихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ; 27 марта псаломщикъ с. Ивантѣевки, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Павелъ Хвалынский*, по рукоположеніи въ санъ священника, опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ с. Малую Каменку, Самарскаго уѣзда; священники Ставропольской Успенской церкви *Иаковъ Виноградовъ* и Ставропольской же соборной церкви *Левъ Григоровъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; 30 марта священникъ с. Старога Обошина, Бугурусланскаго уѣзда, *Алексій Кармальскій* опредѣленъ помощникомъ благочиннаго IV благочинническаго округа, того же уѣзда; священникъ с. Городецкаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Димитрій Ясинскій* утвержденъ наблюдателемъ надъ церковноприходскими школами въ мѣстномъ благочинническомъ (IV) округѣ; запрещенный діаконъ с. Николаевки, Николаевскаго уѣзда, *Левъ Андреевъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Злобинку, того же уѣзда.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1887—1889 годы): 23 апрѣля—по IV благочинническому округу, Самарскаго уѣзда: къ Владимірской церкви с. Богдановки крестьянинъ Иванъ Ѳеодоровъ Кузнецовъ, а

кандидатомъ къ нему Осипъ Потаповъ Батраковъ, къ Космо-Даміановской церкви с. Бузаевки крестьянинъ Семень Константиновъ Салмановъ, кандидатомъ же къ нему Егоръ Прохоровъ Чалдаевъ, къ Преображенской церкви с. Гвардейцевъ крестьянинъ Терентій Яковлевъ Агаѳоновъ, а кандидатомъ къ нему Ѳеодоръ Никитинъ, къ Казанской церкви с. Кракова крестьянинъ Степанъ Яковлевъ Лифановъ, кандидатомъ же къ нему Петръ Ивановъ Горбышевъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Краснаго Яра купецъ Василій Ивановъ Коробовъ, а кандидатомъ къ нему Иванъ Степановъ Шныревъ, къ Покровской церкви с. Кривой Луки крестьянинъ Павелъ Матвѣевъ Чернышовъ, кандидатомъ же къ нему Семень Никитинъ Пырковъ, къ Боявленской церкви с. Неяловки крестьянинъ Евграфъ Касьяновъ, а кандидатомъ къ нему Иванъ Михайловъ Петровъ, къ Троицкой церкви с. Тростянки крестьянинъ Тимоѳей Григорьевъ Парѳеновъ, кандидатомъ же къ нему Кузьма Ивановъ Заразновъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Хилкова крестьянинъ Илья Захаровъ Жигалинъ, а кандидатомъ къ нему Иванъ Михайловъ Сысоевъ, къ Покровской церкви с. Хорошенькаго крестьянинъ Кузьма Архиповъ Колдовъ, кандидатомъ же къ нему Иванъ Андреевъ Бочкаревъ, къ Косме-Даміановской церкви с. Черновки крестьянинъ Сергѣй Герасимовъ Пронинъ, а кандидатомъ къ нему Иванъ Герасимовъ Пронинъ и къ Михайло-Архангельской церкви с. Шилонскаго Ключа крестьянинъ Осипъ Кузьминъ, кандидатомъ же къ нему Лукьянъ Никифоровъ Горбуновъ; по IV (въ бывшемъ составѣ) благочинническому округу, *Новоузенскаго* уѣзда: къ Михайло-Архангельской церкви с. Бѣлокаменки крестьянинъ Николай Ѳеодотовъ Косыхъ, а кандидатомъ къ нему Петръ Арсеньевъ Юшковъ, къ Покровской церкви с. Бѣляевки крестьянинъ Степанъ Яковлевъ Нѣженцовъ, кандидатомъ же къ нему Ѳеодоръ Ивановъ Багріенко, къ Михайло-Архангельской церкви с. Валуевки крестьянинъ Адрианъ Кирилловъ Черновъ, а кандидатомъ къ нему Матвѣй Дмитріевъ Евсеенко, къ Николаевской церкви с. Дьяковки крестьянинъ Дмитрій Лазаревъ Хлопотинъ, кандидатомъ же къ нему

Алексѣй Захаровъ Зайцевъ, къ Николаевской же церкви с. Иловатаго Ерика крестьянинъ Никита Исаевъ Чулковъ, а кандидатомъ къ нему Алексѣй Егоровъ Лустинъ, къ Петро-Павловской церкви с. Новой Квасниковки крестьянинъ Тимоѣей Ивановъ Коваленко, кандидатомъ же къ нему Андрей Савельевъ Евдокимовъ, къ Троицкой церкви с. Калышкина крестьянинъ Дмитрій Яковлевъ Шпилька, а кандидатомъ къ нему Семень Ефремовъ Печенивскій, къ Христо-Рождественской церкви с. Краснаго Яра крестьянинъ Александръ Фокіевъ Керенцовъ, кандидатомъ же къ нему Илья Алексѣевъ Кузнецовъ, къ Покровской церкви с. Курнаевки крестьянинъ Илья Ивановъ Гладкій, а кандидатомъ къ нему Никита Андреевъ Чеботаревъ, къ Казанской церкви с. Новой Полтавки крестьянинъ Иванъ Павловъ Кантеміровъ, кандидатомъ же къ нему Кюдрать Григорьевъ Зубаревъ, къ Троицкой церкви с. Старой Полтавки крестьянинъ Осипъ Дмитріевъ Меденцовъ, а кандидатомъ къ нему Михаилъ Васильевъ Чубовъ, къ Митрофаніевской церкви с. Потемкина крестьянинъ Гавріиль Дмитріевъ Косенко, кандидатомъ же къ нему Савелій Шутсковъ, къ Воздвиженской церкви с. Саввинки крестьянинъ Семень Кирилловъ Горюшка, а кандидатомъ къ нему Сидоръ Андреевъ Полуосьмикъ и къ Покровской церкви с. Салтова крестьянинъ Николай Романовъ Шпакъ, кандидатомъ же къ нему Дмитрій Никифоровъ Тихненко.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1887—1889 годы): 21 апрѣля—*въ с. Салтовъ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Арсеній Поліевскій, членами крестьяне Сергѣй Ивановъ Помазуновскій, Алексѣй Алексѣевъ Безкровный, Пантелеимонъ Ивановъ Босенко, Каллиникъ Евстахіевъ Капносъ, Петръ Евѣимовъ Кривошееенко, Степанъ Антоновъ Солодовниковъ и Демьянъ Ѳеодоровъ Пономаревъ; *въ с. Потемкинъ*, Новоузенскаго же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Васильевъ (фамилія не разобрана), членами Евдокимъ Семеновъ Сластя и Ѳеодоръ Ивановъ Олешко; *въ с. Курнаевкь*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Доримедонтъ Чер-

позатонскій, членами крестьяне Николай Степановъ Гречка и Димитрій Семеновъ Гетманенко; *въ с. Клопихъ*, Николаевского уѣзда: председателемъ крестьянинъ Николай Максимовъ Говоровъ, членами Димитрій Ивановъ Купцовъ и Степанъ Θεодоровъ Аннушкинъ; *въ с. Корнѣевкѣ*, того же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Іоаннъ Соколовъ, членами крестьяне Антонъ Васильевъ Будановъ, Петръ Васильевъ Родюшкинъ, Петръ Никаноровъ Крюковъ и Антонъ Васильевъ (фамилія не разобрана); *въ с. Любицкомѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Васильевъ Самохваловъ, членами Никита Никифоровъ Сойниковъ, Иванъ Ивановъ Никулинъ и Филиппъ Никитинъ; *въ с. Карловкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Щербининъ, членами Сергѣй Степановъ Селезневъ, Силантій Гавриловъ Соломатинъ, Θεодоръ Димитріевъ Тянкинъ, Яковъ Евѣимовъ Толстовъ, Егоръ Андреевъ Кофтуровъ, Никита Никифоровъ (фамилія не разобрана), Яковъ Θεодоровъ Пиньковъ, Андрей Θεоктистовъ Сургановъ, Антонъ Никитинъ Скаколинъ, Корнилій Сидоровъ Сямыгинъ и Иванъ Ивановъ Ковалевъ; *въ с. Новоспасскомѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Василій Ивановъ Вареновъ, членами Александръ Григорьевъ Брасалинъ, Дементій Абрамовъ Кустинъ и Михаилъ Исаевъ Ягодинъ; *въ с. Рахмановкѣ*, Николаевского же уѣзда: председателемъ отставной рядовой Даніилъ Ереминъ, членами Ермиль Разумовъ и Михей Гусинскій; *въ с. Большой Тарасовкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Григорій Семеновъ Сабаевъ, членами Антонъ Онуфріевъ Алехинъ и Меркуль Трофимовъ Пашкинъ; *въ с. Балашахъ*, того же уѣзда: председателемъ купеческій сынъ Григорій Никифоровъ Поповъ, членами Иванъ Ивановъ Вдовинъ, Степанъ Автономовъ Быковъ и Оома Михеевъ Будановъ; *въ с. Григорьевкѣ* (Клинцовка), того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Степанъ Савельевъ Бочкаревъ, членами Герасимъ Сергѣевъ Лебедевъ, Василій Львовъ Чекановъ и Степанъ Кузьминъ Грошевъ; *въ с. Жестянкѣ*, того же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Димитрій Ксанфъ, членами крестьяне Алексѣй Васильевъ Зеренковъ и Тимоѳей Θεодо-

ровъ Якшинъ; въ с. *Милорадовкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Иларіоновъ Вьюшковъ, членами Александръ Егоровъ Яблошниковъ, Антонъ Васильевъ Антошкинъ, Титъ Трифоновъ Ушмайкинъ, Матвѣй Ивановъ Трошкинъ, Николай Осиповъ Нарядкинъ и Иванъ Михайловъ Дроздовъ; въ с. *Новой Порубежкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Никита Захаровъ Стрѣльцовъ, членомъ Захаръ Тарасовъ Шайкинъ; въ с. *Семеновкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Леонтій Сергѣевъ Качановъ, членами Игнатій Никифоровъ Бажановъ, Максимъ Панкратьевъ Пучинъ, Осипъ Михайловъ Щеляковъ, Ермилъ Маркеловъ Пучинъ, Ѳеодоръ Евѣимовъ Зуевъ, Яковъ Андреевъ Драновъ, Иванъ Никифоровъ Дѣвицинъ, Терентій Николаевъ Родичкинъ, Иванъ Степановъ Жарковъ, Терентій Наумовъ Потѣхинъ, Герасимъ Константиновъ Кутунцевъ и Захаръ Андреевъ Качановъ; въ с. *Малой Тарасовкѣ*, Николаевскаго же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Ѳеодоръ Кастровскій, членами крестьяне Иванъ Ивановъ и Арсеній Павловъ Семыкинъ; 24 апрѣля—при *Бузурусланскомъ Вознесенскомъ соборѣ*: председателемъ купецъ Алексѣй Петровъ Агѣевъ, членами Алексѣй Ивановъ Суворовъ, Александръ Александровъ Чемодуровъ, Иванъ Вавиловъ Серебряковъ, Николай Дмитріевъ Казаченковъ, Василій Никифоровъ Кокоревъ, Иванъ Егоровъ Воронцовъ, Степанъ Никитинъ Ивановъ, Дмитрій Ивановъ Сѣдовъ, Дмитрій Семеновъ Потанинъ, Петръ Петровъ Дулинъ, Петръ Игнатьевъ Хохловъ, Дмитрій Петровъ Хохловъ, Клементій Никитинъ Кузовкинъ, Иванъ Петровъ Казаковъ, Парѣеній Захаровъ Константиновъ, Иванъ Александровъ Ѳаддеевъ, Александръ Павловъ Павловъ, Фералонтъ Ивановъ Мещеряковъ, Иванъ Михайловъ Огневъ, Степанъ Порфирьевъ Тезейкинъ, Иванъ Васильевъ Есиповъ, Павелъ Андреевъ Усачевъ, Иванъ Матвѣевъ Саламатинъ, Лука Ѳеодоровъ Нетелевъ, Аристархъ Петровъ Миловановъ, Аристархъ Егоровъ Пудовкинъ, Николай Онисимовъ Офицеровъ, Николай Николаевъ Косаревъ, Иванъ Романовъ Баклановъ, Алексѣй Виссаріоновъ Даниловъ, Константинъ Григорьевъ Денисовъ, Матвѣй Дмитріевъ

Издеберскій, Никита Димитріевъ Издеберскій, Петръ Васильевъ Серебряковъ, Николай Θεодоровъ Крыловъ, Николай Анемподи-стовъ Чернецовъ, Семень Васильевъ Шмидтъ, Василій Васильевъ Васильевъ, Михаилъ Григорьевъ Володинъ, Θεодоръ Емельяновъ Бражниковъ, Димитрій Макаровъ Макаровъ, Григорій Аѳанасьевъ Аристовъ, Владиміръ Петровъ Левитскій, Николай Модестовъ Кле-ментьевъ, Тимоѳей Андреевъ Парамоновъ, Гавріилъ Парамоновъ, Евѳимъ Петровъ Агѳевъ, Иванъ Гавриловъ Борисовъ, Яковъ Де-ментьевъ Балахонцевъ, Василій Никитинъ Ивановъ, Виссаріонъ Бѣловъ, Викторъ Бѣловъ, Петръ Θεодоровъ Бородинъ, Аѳанасій Евѳимовъ Перовскій, Иванъ Игнатьевъ Пановъ, Θεодоръ Димитрі-евъ Діомидовъ, Петръ Діомидовъ, Адріанъ Семеновъ Куратовъ, Иванъ Максимовъ Никитинъ, Иванъ Петровъ Зубаревъ, Влади-міръ Ивановъ Тарасовъ, Николай Архиповъ Полфунтинъ, Сте-панъ Семеновъ Кочетковъ, Прохоръ Андреевъ Никитинъ, Илья Аѳанасьевъ Носаткинъ, Степанъ Васильевъ Прокофьевъ, Ники-та Ивановъ Веретенниковъ, Димитрій Николаевъ Подгорновъ, Иванъ Васильевъ Ганичкинъ, Илья Филипповъ Хмѣлевъ, Ан-тонъ Дементьевъ Прокофьевъ, Яковъ Семеновъ Пудовкинъ, Се-мень Гордѣевъ Вертяковъ, Евдокимъ Θεодоровъ Асабинъ, Ан-дрей Филипповъ Грачевъ, Аггей Кузьминъ Ботаевъ, Степанъ Филипповъ Шамшаевъ, Михаилъ Назаровъ Козаевъ, Θεодотъ И-вановъ Завазинъ, Григорій Θεоктистовъ Икомасовъ, Еремій Ильинъ Макаркинъ, Петръ Андреевъ Завазинъ, Егоръ Ильинъ Шери-моринъ, Михаилъ Кирилловъ Романовъ, Иванъ Васильевъ Вол-ковъ, Андрей Еремѣевъ Осиповъ, Димитрій Михайловъ Медян-цевъ и Петръ Борисовъ Сорокинъ; при Михайло-Архангельской церкви *в. Бугуруслана*: предсѣдателемъ мѣщанинъ Яковъ Ва-сильевъ Бражениковъ, членами Иванъ Александровъ Ѳаддеевъ, Степанъ Ивановъ Подгорновъ, Павелъ Θεодоровъ Миловановъ, Григорій Матвѣевъ Лѣкарскій, Андрей Мартыновъ Варковъ, Василій Ивановъ Столяровъ, Степанъ Ивановъ Евѳимовъ, Петръ Дементьевъ Старковъ, Николай и Василій Кондратьевы, Нико-лай Васильевъ Шмитовъ, Петръ Степановъ Катечкинъ, Иванъ Харитоновъ Колесниковъ, Петръ Михайловъ Дружининъ, Ни-

колай Никитинъ Саловскій, Андрей Васильевъ Максимовъ, Михаилъ Степановъ Ильинъ и Илья Кумасовъ; *въ с. Городецкомъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Гавриловъ Зоинъ, членомъ Иванъ Михайловъ Казаковъ; *въ с. Завьяловкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Сотниковъ, членами Гавриилъ Іудинъ Зайцевъ, Григорій Ѳеодоровъ Комаровъ, Матвѣй Петровъ Сидѣлевъ, Егоръ Прокофьевъ, Емельянъ Аванасьевъ Меснянкинъ, Харитонъ Климентовъ Ивлиевъ, Ананій Сильвестровъ, Савелій Наумовъ Ченцовъ, Адрианъ Степановъ Хмѣлевъ, Василій Кузьминъ Пастуховъ, Матвѣй Савельевъ Шибаевъ и Иванъ Александровъ Пронинъ Младшій; *въ с. Ибряинкѣ*, Бугурусланскаго же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Тарасъ Григорьевъ, членами Петръ Ѳеодотовъ, Илья Архиповъ, Ефремъ Григорьевъ, Терентій Игнатьевъ, Василій Васильевъ, Дмитрій Степановъ, Герасимъ Леонтьевъ, Трофимъ Спиридоновъ и Николай Осиповъ; *въ с. Кирюшкинѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Лукьянъ Ѳеодотовъ Щербаковъ, членами Александръ Николаевъ Аванасьевъ, Николай Григорьевъ Соколовъ, Гурий Васильевъ Шишкинъ, Игнатій Андреевъ Сорокинъ и Григорій Ѳеодоровъ Соколовъ; *въ с. Ключахъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Ѳеодоръ Соколовъ, членами Архипъ Абрамовъ, Данила Антоновъ Суркинъ, Яковъ Антоновъ, Терентій Егоровъ, Степанъ Яковлевъ и Данила Иларіоновъ; *въ с. Пилюгинѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Александръ Петропавловскій, членами крестьяне Гавриилъ Васильевъ Куликовъ, Петръ Михеевъ, Егоръ Ивановъ, Константинъ Маркеловъ, Леонтій Акимовъ, Евѣимій Доримедонтовъ Старшій, Григорій Никифоровъ, Филимонъ Николаевъ, Ананій Логгиновъ, Яковъ Ѳеодоровъ и Василій Скобцовъ; *въ с. Тоузаковѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ мѣщанинъ Никифоръ Павловъ, членомъ Тарасъ Силантьевъ; *въ с. Малыхъ Толкаяхъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Даниловъ Щербаковъ, членами Семенъ Евѣимовъ Филипповъ и Андрей Ѳоминъ Кудашкинъ Старшій; *въ с. Краснояркѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Ѳеодоръ

Клементьевъ Черниковъ, членами Степанъ Петровъ Подкопаловъ и Пароеній Антоновъ; *въ с. Баландинъ*, того же уѣзда: председателемъ мѣщанинъ Василій Антоновъ Астафьевъ, членами Димитрій Артамоновъ Полевъ и Степанъ Ивановъ Анбаловъ; *въ с. Куровдовъ*, того же уѣзда: председателемъ землевладѣлецъ изъ дворянъ Василій Николаевъ Филипповичъ, членами Алексѣй Ивановъ Благодаровъ, Алексѣй Георгіевъ Синайловъ, Григорій Васильевъ Куровдовъ, Николай Васильевъ Аргамаковъ, Николай Павловъ Хилковъ, Канстантинъ Вашуринъ, Капитонъ Михайловъ, Алексѣй Порфирьевъ и Василій Жженовъ; *въ с. Поповкѣ*, Бугурусланскаго же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Стратоникъ Николаевъ Янюшкинъ, членами Александръ Андреевъ Азиновъ и Дементій Васильевъ Голенковъ; *въ с. Большихъ Толкаяхъ*, того же уѣзда: председателемъ отставной унтеръ-офицеръ Тимоѣей Дементьевъ Фроловъ, членами Петръ Николаевъ Журавлевъ и Василій Николаевъ Инькинъ; *въ с. Коптяжевкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Даніиль Димитріевъ Турбинъ, членомъ Христофоръ Алексѣевъ Спиридоновъ; 30 апрѣля—*въ с. Георгиевкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Иванъ Ожигинъ, членами Василій Щипакинъ, Адрианъ Серебряковъ и Максимъ Полянцевъ; *въ с. Грачевкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Василій Ивановъ Селивановъ, членами Григорій Буграновъ, Иларіонъ Гаркинъ и Николай Сафоновъ Хижовъ; *въ с. Пароеновкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Фока Матвѣевъ Жобинъ, членомъ Василій Θεодосіевъ Артемовъ; *въ с. Филипповкѣ*, того же уѣзда: попечителемъ крестьянинъ Николай Сергѣевъ Щукинъ; *въ с. Домашкинскихъ Вершинахъ*, Бузулукскаго же уѣзда: попечителемъ крестьянинъ Родіонъ Кузьминъ Ткаченко; *въ с. Барриновкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Яковъ Θεодоровъ Доровскій, членами Яковъ Васильевъ Брусенцевъ и Димитрій Емельяновъ Гуркуновъ; *въ с. Домашкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Герасимъ Степановъ Чмыревъ, членами Павелъ Фирсовъ Коротковъ и Кузьма Андреевъ Казаковъ; *въ с. Красносамарскомъ*, того же уѣзда: попечителемъ

крестьянинъ Никифоръ Алексѣевъ Бычковъ; *въ с. Покровкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Васильевъ Кафтасьевъ, членами Иванъ Осиповъ Ноевъ и Николай Ивановъ Ноевъ; *въ с. Большой Малышевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Сергѣй Іоновъ Мжелскій, членами Пахомъ Ермаковъ, Глѣбъ Васильевъ Щелковъ и Ефремъ Ильинъ Песковъ; *въ с. Малой Малышевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Іудовъ Сукачевъ, членами Яковъ Ивановъ Сукачевъ, Лаврентій Ивановъ Барсуковъ, Иванъ Дмитріевъ Малышевъ Василій Дмитріевъ Малышевъ и Нестеръ Максимовъ Мантровъ; *въ с. Маломъ Обуховѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Яковлевъ, членами Михаилъ Степановъ, Сергѣй Терентьевъ и Иванъ Тимоѣевъ; *въ с. Утевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Колебановъ, членами Іона Тимоѣевъ Давыдовъ, Василій Тимоѣевъ Давыдовъ, Петръ Васильевъ Трайкинъ, Григорій Васильевъ Скудаевъ, Василій Леонтьевъ Загвоздкинъ, Маркъ Тимонтаевъ, Дмитрій Егоровъ Никулинъ, Иванъ Сергѣевъ Мокѣевъ, Василій Кузьминъ Самсоновъ, Петръ Антоновъ Проживинъ, Николай Ивановъ Никшиковъ и Яковъ Леонтьевъ Лобачевъ; *въ с. Мочинскомъ*, Бузулукскаго же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Тимоѣй Никитинъ Толстовъ, членами Трофимъ Григорьевъ Кулагинъ и Діомидъ Васильевъ Мѣроѣдниковъ; 30 апрѣля—*въ с. Чирковѣ*, Бугульминскаго уѣзда: предсѣдателемъ землевладѣлецъ Денисъ Васильевъ Давыдовъ, членами Петръ Андреевъ и Иванъ Ивановъ Моляковъ; *въ с. Чеканѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ купеческій сынъ Константинъ Ивановъ Коншинъ, членами Андрей Авдіевъ Дворниковъ, Григорій Яковлевъ, Василій Михайловъ, Семенъ Тимашевъ и Филиппъ Балаевъ; *въ с. Рыковѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Ѳеодоръ Степановъ Кабалиновъ, членами Николай Амвросіевъ Катрановъ, Андрей Михайловъ, Романъ Ивановъ, Василій Сергѣевъ, Павелъ Филипповъ, Сергѣй Кузьминъ, Ѳеоктистъ Ѳоминъ и Степанъ Ивановъ; *въ с. Спасскомъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ землевладѣлецъ Никаноръ Михайловъ Барченковъ, членами Лаврентій

Степановъ, Емельянъ Михайловъ, Фока Никифоровъ, Иванъ Епоровъ, Давидъ Васильевъ, Игнатій Θεодоровъ, Аристархъ Исаевъ, Алексѣй Степановъ, Александръ Петровъ, Леонтій Павловъ и Димитрій Аванасьевъ; *въ с. Сумароковъ*, Бугульминскаго же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Николай Муромцевъ, членами Евсеvй Кузьминъ, Иванъ Горбачевъ, Филиппъ Ивановъ, Игнатій Ивановъ, Меркуль Максимовъ, Евграфъ Васильевъ, Иванъ Густиновъ, Алексѣй Васильевъ, Яковъ Θεодоровъ, Николай Степановъ и Петръ Николаевъ; *въ с. Старой Письмянкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Герасимъ Артемьевъ Игнатьевъ, членами Лукьянъ Кузьминъ Киселевъ, Даніилъ Андреевъ Исаевъ, Θεодоръ Емельяновъ Евдокимовъ и Михаилъ Васильевъ; *въ с. Новой Письмянкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ поручикъ Θεодоръ Николаевъ Дьяковъ, членами Василій Артемьевъ Мироновъ, Яковъ Пименовъ, Никаноръ Семеновъ Мордвинцевъ, Евсеvй Акимовъ, Василій Игнатьевъ, Степанъ Θεоктистовъ, Степанъ Егоровъ и Иванъ Θεодоровъ Безпалкинъ; *въ с. Микулинѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ мѣщанинъ Михаилъ Аввакумовъ, членами Лаврентій Θεодотовъ, Владиміръ Фарафоновъ, Евдокимъ Платоновъ, Николай Андреевъ и Иванъ Морозовъ; *въ с. Большой Евфановкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ купеческій сынъ Павелъ Трофимовъ Дворниковъ, членами Никаноръ Ивановъ Малисовъ, Иванъ Прокофьевъ Севостьяновъ и Василій Емельяновъ Емелинъ; *въ с. Малой Бугульмѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Ивановъ Зотьевъ, членами Иванъ Поваровъ, Григорій Михайловъ и Потапъ Гермогентовъ; *въ с. Александровкѣ*, того уѣзда: предсѣдателемъ купецъ Парамонъ Павловъ Танаевъ, членами Гавріилъ Степановъ, Θεодоръ Осиповъ и Самуилъ Леонтьевъ; при Николаевскомъ соборѣ *въ г. Бугульмѣ*: предсѣдателемъ мѣстный протоіерей Василій Малиновскій, членами Иванъ Николаевъ Носовъ, Григорій Ивановъ Рыжаковъ, Петръ Андреевъ Благодатный, Димитрій Васильевъ Леонтьевъ, Фроль Алексѣевъ Ткачевъ, Кузьма Ивановъ Шапошниковъ, Петръ Егоровъ Денисовъ, Иванъ Θεодоровъ Бычковъ и Александръ Васильевъ Зи-

новъ; *въ с. Соколкахъ*, Бугульминскаго же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Даниль Ѳеодоровъ Мальцевъ, членами Егоръ Ивановъ Лихачевъ и Петръ Матвѣевъ Котловъ; *въ с. Солдатской Письмянкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Яковлевъ Сукоркинъ, членами Гавріиль Степановъ Шестаковъ и Андрей Аѳанасьевъ Букаревъ; *въ с. Мартыновъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Григорій Богородицкій, членами крестьяне Ипатій Константиновъ, Михаилъ Филипповъ, Порфирій Поликарповъ Казаковъ, Михаилъ Спиридоновъ, Аѳанасій Михайловъ, Самуиль Михайловъ, Евграфъ Флоровъ, Ѳеодотъ Даниловъ, Максимъ Евѳимовъ, Сергѣй Михайловъ, Иванъ Николаевъ, Никита Павловъ, Порфирій Герасимовъ, Иванъ Димитріевъ, Евдокимъ Семеновъ, Алексѣй Ивановъ, Матвѣй Константиновъ, Никаноръ Леонтьевъ, Тимоѳей Сидоровъ, Антонъ Семеновъ, Илья Егоровъ, Ѳеодоръ Андреевъ и Павелъ Григорьевъ; *въ с. Верхосуль*, Бугульминскаго же уѣзда: предсѣдателемъ мѣщанинъ Егоръ Лазаревъ, членами Григорій Папѣевъ и Егоръ Ивановъ Чупахинъ.

III.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ теченіе первой половины января мѣсяца сего 1887 года, поступили суммы отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
Алексѣя Ушмарскаго, при отношеніи отъ 5 января, за № 2, 21 ⁰ / ₁₀₀ сбора съ церковныхъ суммъ за первую половину 1887 года 108 руб. 48 коп. и обязательнаго взноса отъ духовенства за то же время 35 руб. 25 коп., а всего	143	73
Іоанна Архангельскаго, отъ 31 декабря 1886 года, за № 417 и 418, 21 ⁰ / ₁₀₀ сбора за первую половину 1887 года 109 руб. 52 коп. и обязательнаго взноса за то же вре-		

мя 28 руб. 13 коп., всего же	137	65
Иоанна Альбокринова, отъ 4 января, за № 8 21 ⁰ / ₀ сбора за вторую половину 1886 го- да 197 руб. 60 коп. и обязательнаго взно- са за тоже время 34 руб. 12 коп., а все- го	231	72
Аристарха Борисова, отъ 30 декабря 1886 года, за № 372, 21 ⁰ / ₀ сбора за вторую половину 1887 года.	152	50
Христофора Ливанова, отъ 2 января, за № 2, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину 1887 года 191 руб. и обязательнаго взноса за то же время 31 руб. 75 коп., всего же .	222	75
Павла Поспѣлова, отъ 30 декабря 1886 го- да, за № 184, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую по- ловину 1887 года	106	8
Григорія Меркурьева, отъ 30 декабря, за № 36, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину 1887 года 89 руб. 49 коп. и обязательнаго взно- са отъ духовенства за весь 1888 годъ 32 руб., а всего	121	49
Александра Началова, отъ 31 декабря 1886 года, за № 292, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину 1887 года 138 руб. и обязатель- наго взноса за тоже время 35 руб. 25 коп., всего же	173	25
Александра Вознесенскаго, отъ 30 декабря, за № 203, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую полови- ну 1887 года 117 руб. 39 коп. и обя- зательнаго взноса за весь 1887 годъ 57 руб., а всего	174	39
Петра Румянцева, отъ 3 января, за №№ 30, 31, 32 и 33, обязательнаго взноса за первую половину 1887 года 39 руб., по- жертвованій отъ духовенства за вторую по-		

ловину 1886 года 4 руб. 20 коп. и 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину 1887 года 275 руб. 88 ¹ / ₂ коп., всего же	319	8 ¹ / ₂
Михаила Сардинскаго, отъ 12 января, за № 15, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину 1887 года 100 руб. 35 коп. и обязательнаго взноса за то же время 24 руб. 75 коп., а всего	125	10
Іоанна Діомидова, отъ 11 января, за №№ 27 и 28, обязательнаго взноса за первую половину 1887 года 34 руб. 50 коп. и 21 ⁰ / ₀ сбора за то же время 127 руб. 55 коп., всего же	162	5
Василія Віанцева, отъ 2 января, за № 3, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину 1887 года 159 руб. 23 коп. и обязательнаго взноса за то же время 38 руб. 25 коп., а всего	197	48
Оеодора Лебедева, отъ 7 января, за №№ 3 и 4, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину 152 руб. 68 коп. и обязательнаго взноса за то же время 36 руб. 75 коп., всего же	189	43
Петра Херувимова, отъ 2 января, за №№ 23, 24 и 25, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину 1887 года 125 руб. 83 коп., обязательнаго взноса за то же время 67 руб. 50 коп. и пожертвованій отъ духовенства во второй половинѣ 1886 года 1 руб. 40 коп., а всего	194	73
Итого.	2651	43 ¹ / ₂

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10-й.

1887 Г.

мая 15-го

Годъ двадцать первый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Стремленіе неотписныхъ раскольниковъ Самарской епархіи отдѣлиться отъ союза съ православною церковію и по церковнымъ записямъ. (Окончаніе) — Отчетъ приходскаго попечительства Преображенской церкви. — Воззваніе о помощи въ пользу слѣпыхъ. — Объявленія.

СТРЕМЛЕНІЕ

неотписныхъ раскольниковъ Самарской епархіи отдѣлиться отъ союза съ православною церковію и по церковнымъ записямъ.

(Изъ исторіи раскола Самарской епархіи въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія).

II.

(Окончаніе).

Въ селѣ Новыхъ Костычахъ, по объясненію благочиннаго В. Архангельскаго, оказались отмѣченными въ списокѣ желавшихъ уклониться (?) въ расколъ неправильно лишь 12. человекъ; остальные 304 лица слѣдовательно были давніе раскольники; въ селѣ Луговой Александровкѣ такихъ (неправильно записанныхъ) не оказалось ни одной души. Относительно Кашпирско-Хуторскихъ раскольниковъ тотъ же благочинный далъ въ списокѣ слѣдующія помѣтки: померъ (ла) и погребень (на) по расколу“, „повѣнчанъ (на) по расколу“ или „по православію“, „въ военной службѣ“ и только. Нѣтъ ни одного замѣчанія о неправиль-

ности внесенія въ списокъ желавшихъ отписаться въ расколъ. Послѣднее должны мы сказать и о другихъ, внесенныхъ въ списки изъявившихъ намѣреніе стать въ независимость отъ православнаго духовенства, судя по донесеніямъ благочинныхъ и приходскихъ священниковъ.

Возвратимся къ предыдущему. Въ Ноябрь 1864 года благочинный Колпиковъ донесъ, что онъ по прежнему производилъ увѣщанія совращающимся въ расколъ, но они, поддерживаемые Кондратьевымъ, Зеленцовымъ и Колбасинымъ, не подаютъ даже надежды на обращеніе въ православіе. Между тѣмъ, хотя и стало извѣстно распоряженіе губернатора о производствѣ слѣдствія надъ Кондратьевымъ и Зеленцовымъ, о нихъ до сихъ поръ это слѣдствіе не производилось, равно не запечатаны ихъ молельни, въ которыхъ раскольническія богослуженія производятся публично. Къ тому же расколоучители по прежнему распространяютъ молву о признаніи будто бы правительствомъ ихъ правъ на открытое отправленіе богомоленій и требъ по раскольническимъ обрядамъ, и что никто не можетъ нынѣ ихъ стѣснять въ чемъ—бы то ни было. Обратились съ просьбою къ губернатору объ ускореніи слѣдствія надъ расколоучителями и о запечатаніи раскольническихъ молеленъ. Послѣдній, обходя молчаніемъ то, о чемъ у него спрашивали, сообщилъ въ Декабрѣ того же года, что крестьяне села Каширскаго—Малкины снова обратились къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою отписать ихъ отъ православія и, главнымъ образомъ, освободить изъ подъ опеки мѣстнаго духовенства, причемъ указали на слѣдующій фактъ, иллюстрирующій ихъ состояніе подъ контролемъ православнаго духовенства: въ Ноябрь священникъ Топорнинъ, вмѣстѣ со становымъ приставомъ, дѣлалъ въ домахъ Малкиныхъ обыски въ ночное время и цѣлыхъ пять дней затѣмъ отвлекалъ ихъ отъ обычныхъ сельскихъ занятій. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ требовалъ отъ губернатора разъясненія этого случая. Вотъ за разъясненіемъ—то этимъ губернаторъ и обратился къ преосвященному. Преосвященный, сдѣлавъ краткій историческій очеркъ движенія въ средѣ раскола, выясняетъ губернатору всю незаконность новаго домогательства Мал-

киныхъ, равно и всѣхъ тѣхъ крестьянъ, прошенія которыхъ, въ числѣ девяти, были ему переданы на разсмотрѣніе въ концѣ Іюля 1864 года. А относительно обысковъ, будто чинимыхъ священникомъ Топорнинымъ совместно со становымъ приставомъ у Малкиныхъ и другихъ ихъ единомышленниковъ, то, какъ лично передалъ Топорнинъ преосвященному, подобнаго ничего никогда и не было. Единственный случай, въ которомъ, такъ сказать, открывается совместность дѣйствій пристава и священника, имѣлъ мѣсто въ селѣ Кашпирскомъ, 5 Ноября 1864 года, когда становой приставъ, поймавъ раскольническаго попа, пригласилъ его, священника, въ домъ Бердникова (а не Малкина) опредѣлить названіе и значеніе каждаго изъ облаченій лжепопа, и это было при народѣ.

Въ Декабрѣ 1864 года благочинный В. Архангельскій, донося о безуспѣшности увѣщаній, указываетъ на двадцать одного человѣка, которые никогда не принадлежали къ числу раскольниковъ и записаны такими по неизвѣстной причинѣ; о двоихъ выразился, какъ о такихъ, которые и въ церковь къ богослуженіямъ не ходятъ и не объявляютъ себя раскольниками. Въ Январѣ слѣдующаго года священникъ села Нижнесанчелѣва, Ставропольскаго уѣзда, Самосатскій жаловался также на ничтожность результатовъ отъ увѣщаній, произведенныхъ имъ и его отцомъ (близкими къ обращенію въ православіе оказались лишь двое), — причину чего видитъ онъ въ пропагандѣ Долголаптева, совѣтовавшаго единомышленникамъ быть твердыми въ своихъ увѣжденіяхъ. Епархіальное начальство постановило предать Долголаптева уголовному преслѣдованію и въ Февралѣ сообщило объ этомъ постановленіи Самарскому губернатору на распоряженіе. Послѣдній вскорѣ отвѣтилъ, что онъ поручилъ Ставропольскому уѣздному суду произвести о Долголаптевѣ формальное слѣдствіе. ¹⁾ Объ этомъ дано было знать Самосатскому. Распоряженіе губерна-

¹⁾ Долголаптевъ обвинялся, главнымъ образомъ, въ совершеніи брака по раскольническому обряду между его не достигшимъ восемнадцатилѣтняго возраста сыномъ и неизвѣстною раскольницею.

тора послѣдовало, какъ видно, въ началѣ Феврала. Но священникъ Самосатскій, отъ 15 Марта, т. е. болѣе, чѣмъ чрезъ мѣсяць, сообщилъ, что слѣдствіе надъ Долголаптевымъ еще не производилось, а между тѣмъ одинъ изъ *новыхъ* раскольниковъ, нѣкто Шлерковъ, повѣнчалъ по раскольническому обряду шестнадцатилѣтняго своего сына и на раскольницѣ. Вскорѣ затѣмъ онъ донесъ, что результатъ увѣщаній пока былъ очень жалокъ: въ православіе обратилась лишь одна женщина, нѣкто Молоканова.

Слѣдствіе надъ Долголаптевымъ было, по словамъ Самосатскаго, наконецъ произведено, но такимъ образомъ, что возбудило въ немъ подозрѣніе. Слѣдствіе было произведено, какъ узналъ священникъ Самосатскій отъ раскольника, сельскаго сотскаго, Бузыцкаго, судебнымъ слѣдователемъ на шестой недѣлѣ великаго поста (около 20 Марта) въ деревнѣ Выселкахъ, а не въ Санчелѣевѣ. Допрошенъ былъ одинъ Долголаптевъ, который показалъ, что онъ не вѣнчалъ своего несовершеннолѣтняго сына, а что дѣвица, про которую доносятъ, какъ теперешнюю жену сына, правда — живетъ у него, но въ качествѣ стряпки. Самосатскій, доводя до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея о слѣдствіи надъ Долголаптевымъ и оправдывая свой первый доносъ, указалъ на нѣкоего сотника Кочеткова, который при постороннихъ рассказывалъ о бракѣ Долголаптева — сына. Тогда консисторія опредѣлила о незаконности слѣдственнаго производства поставить въ извѣстность Самарскую Уголовную Палату. Палата потребовала отъ судебного слѣдователя объясненія его поступка чрезъ Ставропольскій Уѣздный Судъ. Дѣло объяснялось будто бы такъ: судебный слѣдователь въ Выселкахъ производилъ не слѣдствіе, а частно допрашивалъ Долголаптева относительно совершеннаго имъ незаконнаго повѣнчанія сына. Вскорѣ послѣ того судебный слѣдователь произвелъ порученное ему формальное слѣдствіе уже въ селѣ Нижне-санчелѣевѣ, причѣмъ были допрошены, въ качествѣ свидѣтелей, именно тѣ лица, на которыя указывалъ священникъ Самосатскій. — Слѣдствіе потомъ было представлено, для дальнѣйшаго производства дѣла, въ Ставропольскій Уѣздный Судъ.

Что касается расколоучителей, дѣйствовавшихъ въ районѣ

Николаевского уѣзда, то о нихъ съ Мая 1862 года до Декабря 1866—не было ничего извѣстно. Такъ какъ преданіе ихъ суду всецѣло зависѣло тогда отъ губернатора и такъ какъ послѣднимъ уже было сдѣлано распоряженіе о слѣдствіи надъ расколоучителями и, такимъ образомъ, очевидно, губернатору былъ извѣстенъ весь ходъ дѣла о нихъ, то и обратились къ нему за разъясненіями. Губернаторъ, отъ 22 Декабря 1866 года, отвѣтилъ: „по предписанію бывшаго начальника губерніи, Николаевскій земскій судъ поручилъ производство слѣдствія о дѣйствіяхъ Е. Кондратьева, Х. Зеленцова и другихъ приставу I стана Овсядовскому (а не Самородову). По порученію послѣдняго, его писарь Михайловъ былъ въ Большомъ Красномъ Ярѣ и частію спрашивалъ взятыхъ имъ понятыхъ, въ присутствіи избраннаго волостнымъ сходомъ депутата, о поведеніи Кондратьева. Овсядовскимъ формальнаго слѣдствія не было производимо до Ноября 1863 года. О подобномъ поступкѣ его, равно и вообще о *безпорядкахъ, происшедшихъ въ Николаевской земской полиціи и имѣвшихъ связь съ настоящимъ дѣломъ*, передано было на распоряженіе губернскаго правленія. Наконецъ произведенное Овсядовскимъ слѣдствіе было имъ отослано въ уѣздный судъ, отъ котораго до сего времени донесеній о положеніи дѣла не поступало. Равно не было донесенія отъ послѣдняго и о судебномъ слѣдователѣ, не производившемъ дознанія о крестныхъ ходахъ, совершенныхъ Кирпичниковымъ и Кондратьевымъ въ Маѣ 1864 года, и объ устройствѣ первымъ молельни, которая вопреки предписанію не была запечатана. Отъ слѣдователя требовалось, чрезъ уѣздный судъ, объясненіе подобнаго бездѣйствія. О всемъ этомъ было сообщено Самарской уголовной палатѣ, причѣмъ предложено было наложить на виновныхъ должное взысканіе и затѣмъ имѣть неослабное наблюденіе за скорѣйшимъ производствомъ и окончаніемъ этихъ дѣлъ“.

За все это время мѣстные благочинные не переставали въ своихъ донесеніяхъ давать отчеты, касавшіеся положенія „уклонившихся“ въ расколъ. Послѣдуемъ за каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности. Въ концѣ Марта 1865 года благочинный В. Ар-

хангельскій донесъ, что, не смотря на всѣ его пастырскія увѣщанія, желавшіе отнестись въ расколъ остались упорными при прежнемъ своемъ убѣжденіи. Въ православіе обратилась одна семья Голошубиныхъ (мать, сынъ съ женою и дѣтьми). Въ декабрѣ благочинный заявилъ о смерти Сергія Калмыкова (Золина)¹⁾, Антона Митрофанова и Анны Аникиной, погребенныхъ по раскольническому обряду. Результатъ увѣщаній былъ прежній. Въ смыслѣ послѣдняго выраженія послѣдовало его донесеніе въ Апрѣлѣ 1866 года. Почти чрезъ годъ, именно въ Январѣ 1867, епархіальное начальство получило отъ него извѣстіе о присоединеніи къ православію нѣкоей Нагорновой, съ замѣткою, что „всѣ остальные даже не подають надежды на обращеніе“. Не подавали они надежды на обращеніе и въ продолженіе слѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ, какъ то видно изъ донесенія Архангельскаго, отъ 22 Апрѣля. Консисторія предписала ему впредь доносить, какъ найдетъ нужнымъ и удобнымъ.

Въ Луговой Александровкѣ дѣло увѣщанія также не приносило видимой пользы. На всѣ увѣщанія мѣстнаго священника Канда-

¹⁾ Смерть Калмыкова-Золина имѣла громадное значеніе для новокостычевскаго прихода. Причтъ села до его смерти лично самъ не имѣлъ рѣшительно никакой возможности бороться съ этимъ пропагандистомъ раскола, такъ какъ послѣдній избѣгалъ встрѣчъ и преній о вѣрѣ съ духовенствомъ. Дѣлу православія помогло отчасти то обстоятельство, что раскольники допускали въ свои собранія и православныхъ (крестьянъ, конечно), которые могли вести съ ними бѣсѣды и, защищая православіе, стали, такимъ образомъ, апологетами его. Изъ православныхъ особенною дѣятельностью въ этомъ направленіи отличился нѣкто С. В. Митрофановъ. Какъ хорошій начетчикъ, онъ нерѣдко заставлялъ молчать и самого Золина. По смерти Золина новокостычевскій расколъ поддерживался священниками австрійскаго толка; послѣдніе своимъ корыстолюбіемъ, однако, много помогли православію. Никто, даже раскольники, не сомнѣвались, что въ расколѣ состоятъ слишкомъ убыточно для кармана обывателей, придерживающихся его

линскаго раскольники отвѣчали: „Много умнѣ насъ пошли въ эту вѣру, а намъ глупымъ и Богъ велѣлъ. Если будутъ гоненія на насъ, мы будемъ терпѣть ихъ“. Въ другой разъ они выразились еще энергичнѣе: „На что рѣшились, то и должны творить; что будетъ другимъ, то и мы будемъ терпѣть; если насъ погонять силою въ церковь, тогда пойдёмъ“. Однажды они говорили священнику съ видимымъ даже раздраженіемъ: „Что, батюшка, говорить тѣмъ людямъ, которые не слушаютъ; на что рѣшились, того и должны держаться крѣпко, — *зачѣмъ вертѣться на ту и другую сторону*“? Заставило ихъ уклониться, вѣрнѣе — отписаться въ расколъ, какъ они однажды высказались, „родительское благословеніе“, а потому „что насъ урезонивать, продолжали они дальше, мы старше васъ, батюшка, и знаемъ, что дѣлаемъ; про насъ знаетъ даже самъ Царь; куда хочеть, туда и дѣветъ насъ, а мы въ вашу вѣру не пойдёмъ, у васъ крестятся шепотью, вы шепотники“... и т. д. все въ томъ же родѣ. Открылись даже новыя уже явныя уклоненія въ расколъ изъ православія. Въ періодъ отъ 1864 по 1866 годъ такихъ уклоненій было около 30 случаевъ; раскольники рѣшились даже открыть въ усадьбѣ крестьянки *Резеповой* молельню.

О нижнесанчелѣвскихъ раскольникахъ въ Сентябрѣ 1865 года писалъ священникъ Самосатскій. Смысль его донесеній одинаковъ съ смысломъ донесеній Архангельскаго. Результатъ увѣщаній выразился въ обращеніи въ православіе крестьянъ Рогачева и Степанова. „Прочіе же, пишетъ Самосатскій, всѣ еще коснѣютъ въ убѣжденіяхъ раскола“.

Колпиковъ не доносилъ епархіальному начальству съ Ноября 1864 года. Вслѣдствіе этого ему въ Декабрѣ 1866 года, т. е. ровно чрезъ два года, предписали увѣдомить о результатѣ увѣщаній большекрасноярскихъ раскольниковъ. Колпиковъ отвѣтилъ, что всѣ, желавшіе отписаться въ расколъ, „остались непреклонными къ обращенію на путь истины“. Въ этомъ смыслѣ отъ Консistorіи и послѣдовало донесеніе Святѣйшему Синоду.

„По встрѣтившейся надобности“ синодальская канцелярія въ Ноябрѣ 1877 года просила Самарскую Консistorію доставить ей

свѣдѣнія: а) о рѣшеніи свѣтскаго суда по дѣлу о противозаконныхъ дѣйствіяхъ по расколу крестьянъ села Большаго Краснаго Яра и другихъ селеній Николаевского уѣзда, и б) о результатѣ духовныхъ увѣщаній, преподанныхъ означеннымъ крестьянамъ, объяснивъ при томъ, въ какомъ вообще положеніи находится это дѣло въ епархіальномъ управленіи“. Консисторія по I. пункту обратилась за разъясненіемъ въ Самарскій окружный судъ (о Зеленцовѣ, Кондратьевѣ, Кирпичниковѣ, Юринѣ съ товарищами) къ губернатору вообще о томъ, чѣмъ кончилось дѣло, а благочиннымъ предписала изложить весь ходъ исторіи раскольническаго движенія, съ предпринимаемыми ими мѣрами къ обращенію заблуждавшихся на путь истины и представить поимянные списки съ обозначеніемъ, кто изъ намѣревавшихся отписаться въ расколъ умеръ, кто обратился въ православіе, кто остался непреклоннымъ къ такому обращенію. Окружный судъ увѣдомилъ, что по опредѣленію уголовной палаты крестьяне: Кондратьевъ оставленъ въ подозрѣніи, Кирпичниковъ и Юринъ отъ суда освобождены. Губернаторъ не могъ дать никакого отвѣта на предложенный вопросъ вслѣдствіе того, что всѣ дѣла его канцеляріи истреблены въ пожаръ 24 Іюля 1877 года.

Вслѣдъ затѣмъ донесенія стали поступать и отъ благочинныхъ. Первый донесъ Архангельскій. Онъ писалъ, что лишь не многіе изъ уклонившихся въ расколъ обратились въ православіе. Въ селѣ Новыхъ Костычахъ, какъ извѣстно, было записано въ реестръ желавшихъ отписаться 150 душъ муж. пола и 185 женскаго, обоюто 335 душъ. Съ 1861 по 1877 годъ обратились въ православіе 47 человекъ, 57 умерли (въ томъ числѣ и извѣстный намъ Золинъ); осталось, слѣдовательно, въ расколѣ 231 человекъ: это изъ числа уклонившихся еще въ 1861 году.

Въ Луговой Александровкѣ уклонилось 90 мужчинъ, 103 женщины, всего 193. Изъ нихъ обратились въ православіе всего 30 человекъ, умерли 32; слѣдовательно, остались въ расколѣ 131 человекъ.

Въ Кашпирскихъ Хуторахъ въ реестрѣ отписывавшихся въ расколъ значилось 71—78—149 душъ обоюто пола; въ пра-

вославіе обратились четверо, умерло 39 человекъ, осталось въ расколѣ 106 человекъ.

Перелагая результатъ увѣщаній приходскаго духовенства, въ благочиніи Архангельскаго, на цифры, въ процентномъ отношеніи, мы найдемъ такой процентъ: для села Новыхъ Костычей съ небольшимъ 14, для Луговой Александровки болѣе, чѣмъ 15, и для Кашпирскихъ Хуторовъ лишь около 3⁰/₀; а въ среднемъ выводѣ этотъ результатъ дастъ около 10 человекъ обратившихся въ православіе на 100.

Священникъ Самосатскій, касательно Нижнесанчелѣвскихъ раскольниковъ, даетъ единственное въ своемъ родѣ сообщеніе. Онъ говоритъ, отъ 1 Іюня 1878 года, что *всѣ внесенные въ 1861 году въ списокъ желавшихъ отписаться были раскольниками и до 1861 года, нѣкоторые уклонились въ расколъ еще въ сороковыхъ годахъ, а нѣкоторые даже были такими отъ рожденія.*—Вскорѣ послѣ того онъ представилъ отчетъ о своей дѣятельности, по отношенію къ отпавшимъ отъ православія въ расколъ, съ 1864 года (времени вступленія его въ приходъ). Коснувшись исторіи раскола въ Нижнесанчелѣвѣ, Самосатскій далѣе разбираетъ причины, которыя вызвали движеніе среди раскола въ пользу полного отдѣленія отъ господствующей церкви. Онъ ихъ находитъ нѣсколько: 1) пропаганда расколоучителей, поддерживавшихъ живое сообщеніе между всѣми ближайшими къ Санчелѣвскимъ раскольниками; 2) ложное толкованіе манифеста 19 Февраля 1861 года и изданныхъ около того времени правилъ о расколѣ; 3) ослабленіе контроля со стороны свѣтской власти.

Священникъ Самосатскій съ самаго вступленія въ приходъ призналъ необходимымъ: 1) улучшить совершеніе богослуженій съ внѣшней стороны (были введены стройное пѣніе и неспѣшное чтеніе); 2) устное и живое проповѣданіе слова Божія съ церковной кафедры (по возможности за каждымъ отдѣломъ богослуженій, въ каждый праздничный и воскресный день); 3) публичное чтеніе народу душеспасительныхъ книгъ и собесѣдованія въ мѣстномъ училищѣ, въ послѣ обѣденное время, и 4) вызовъ миссіонеровъ для преній о вѣрѣ съ раскольниками. Затѣмъ Самосатскимъ же

на одномъ изъ съѣздовъ духовенства былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи постоянного миссіонерскаго стана въ благочиніи. Но такъ—какъ Ставропольскій уѣздъ весь почти (конечно не безусловно) зараженъ расколомъ, то и вопросъ объ учрежденіи миссіонерскаго стана въ благочиніи сталъ вопросомъ объ учрежденіи миссіи въ цѣломъ уѣздѣ. На общемъ съѣздѣ депутатовъ отъ всего Ставропольскаго духовенства признали необходимымъ учрежденіе миссіи въ уѣздѣ, о чемъ представили на усмотрѣніе Епархіальнаго начальства. Последнее вопросъ объ учрежденіи постоянной миссіи въ Ставропольской территоріи рѣшило въ утвердительномъ смыслѣ. Постояннымъ миссіонеромъ пригласили и назначили матроса Русанова съ опредѣленнымъ жалованьемъ. Но Русанову миссіонерская дѣятельность стала здѣсь не поиламъ. Въ борьбѣ съ раскольническими начетчиками онъ оказался ниже своего призванія; стали хлопотать о командированіи въ уѣздъ извѣстнаго въ Самарской епархіи миссіонера о. Арсенія; причемъ назначили ему ежемѣсячное жалованье въ размѣрѣ 30 рублей. Арсеній долженъ былъ вести бесѣды съ раскольниками Ставропольскаго уѣзда въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ каждаго года. Но чтобы Ставропольская миссія не потеряла своего наименованія и назначенія *постоянной* миссіи, избрали миссіонеромъ вмѣсто Русанова священника Діаконова. Епархіальное начальство согласилось съ этимъ. Однако Діаконовъ въ слѣдующемъ уже году отказался отъ миссіонерской должности. Принуждены были, поэтому, до поры—до времени довольствоваться командировками отца Арсенія, увеличивъ ему мѣсячное содержаніе до 50 рублей.

Взглянемъ теперь на результаты дѣятельности Самосатскаго. Какъ видѣли, желавшихъ отписаться въ расколъ въ селѣ Нижне-санчелѣвѣ было всего 339 человекъ. Изъ нихъ обратилось въ православіе 38, т. е. около 11⁰/₁₀₀, сравнительно, слѣдовательно, очень мало. Гораздо болѣе уменьшился расколъ отъ смертныхъ случаевъ, какихъ было 74. Выбыло изъ села 30 человекъ, — слѣдовательно, осталось въ расколѣ 197 душъ обоюго пола.

Сравнительно не важный результатъ увѣщаній получился въ селѣ Выселкахъ. Священникъ села Дронскій замѣчаетъ, что ра-

скольники остались почти все при своих убъжденіяхъ, исключая развѣ малолѣтнихъ, которые иногда посѣщаютъ храмъ Божій. Изъ 112 человекъ такихъ раскольниковъ обратилось въ православіе 14 человекъ ($12\frac{1}{2}\%$), выбыло изъ села 18, умерло 22, осталось 58 человекъ.

Въ другихъ селахъ расколъ, кажется, тоже не уменьшался, а можно сказать—скорѣе пріобрѣталъ силу и значеніе, по крайней мѣрѣ въ дѣйствіяхъ своихъ вожаковъ выказывалъ явное пренебреженіе къ православной церкви. Въ селѣ Теликовкѣ, населенномъ *единовѣрцами*, поморцы къ религіознымъ воззрѣніямъ первыхъ относились даже съ злостными насмѣшками. Сообщаемъ фактъ. У крестьянъ—поморцевъ Чаусова и Пименова случились сватъбы. Пировавшіе на сватъбахъ съ неистовыми криками и площадными пѣснями, во время вечерняго богослуженія въ храмѣ и затѣмъ во время совершенія литургіи утромъ слѣдующаго дня, какъ—будто намѣренно разѣзжали вокругъ храма. Дѣло происходило въ 1869 году.

Въ селѣ Красномъ Ярѣ и въ томъ же 1869 году имѣлъ мѣсто такой случай. Волостной старшина, нѣкто Филиповъ, раскольникъ, выдалъ одному крестьянину, именно Бѣлякову, удостовѣреніе въ томъ, что онъ женатъ на Фадиной; между тѣмъ, мужъ послѣдней былъ живъ и числился состоящимъ на дѣйствительной военной службѣ. Примѣръ заразителенъ. Легкость, съ какою поступилъ въ данномъ случаѣ раскольникъ Филиповъ, заразила и православныхъ. Поощряемые старшиною, они стали выдавать своихъ дочерей за мужъ и женить сыновей по раскольниковскому обряду. Здѣсь представляется вопросъ, какимъ образомъ завѣдомый раскольникъ попалъ въ волостные старшины, когда это безусловно воспрещалось тогдашнимъ закономъ (циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 1862 г.). Около того времени (1870 г.) и Нижнесанчелѣвская волость избрала въ старшины раскольника, австрійскаго толка,—хотя священникъ Самосатскій, ссылаясь на означенный циркуляръ, и протестовалъ противъ этого избранія.

Вотъ очеркъ движенія, происшедшаго въ началѣ шестидесятыхъ годовъ среди раскольниковъ Самарской губерніи.

М. Гребневъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго попечительства при Преображенской церкви г. Самары, за первое трехлѣтіе его существованія (1884—1886 г.г.)

Утвержденное въ Мартѣ 1884 года, Приходское Попечительство при Самарской Преображенской церкви открыло свои дѣйствія только въ Ноябрь этого года, такъ что дѣйствовало оно собственно два года, и отчетъ въ дѣйствіяхъ и суммахъ попечительскихъ приводится отдавать за два, а не за три года.

Такъ какъ въ 1885 году Преображенской церкви должно было исполниться 200 лѣтъ со времени ея построения: то Преображенское приходское попечительство все вниманіе свое обратило на устройство достойнаго празднества по случаю 200 лѣтняго существованія своей приходской церкви.

Для этого, по полученіи мѣстнымъ причтомъ надлежащаго разрѣшенія на празднованіе 200 лѣтняго юбилея своего храма, попечительство озаботилось выработать программу юбилейнаго празднества, опредѣлило, какія сдѣлать приготовленія къ празднеству, и чѣмъ, кромѣ празднества, почтить древность приходскаго храма. Юбилейное празднество предположено было совершить 6 Августа въ день храмоваго праздника, при участіи всего духовенства г. Самары, съ крестнымъ ходомъ на хлѣбную площадь города. Къ празднеству предположено было произвести нѣкоторыя поновленія въ храмѣ; на площади, на мѣстѣ, назначенномъ для молебствія, устроить эстраду; храмъ, въ самый праздникъ, внутри и снаружи украсить зеленью, съ вечера иллюминировать его. Кромѣ сего ко дню юбилейнаго празднества предположено составить описаніе Преображенской церкви, и напечатать оное, въ количествѣ 1000 экз., для безмездной раздачи въ день праздника; наконецъ, въ память 200 лѣтняго существованія Преображенской церкви открыть при ней церковно-приходскую школу.

Какъ успѣло попечительство привести въ исполненіе эти предположенія, объ этомъ говорили мы, при описаніи юбилейнаго

празднества (Самарск. Епарх. Вѣдомост. за 1885 г. № 19) Теперь же скажемъ о томъ, какіе у Преображенскаго приходскаго попечительства были источники на покрытіе его расходовъ, и какими суммами располагало оно за отчетное время.

За неимѣніемъ у Преображенскаго прихода какихъ либо постоянныхъ доходныхъ статей, единственнымъ источникомъ денежныхъ средствъ попечительства служили пожертвованія по подпискамъ, сборъ въ учрежденную при церкви попечительскую кружку, и единовременное ассигнованіе Самарскою городскою Думою 200 р. на церковно-приходскую школу. Подписки дѣлались, по особымъ постановленіямъ попечительства, на каждый предметъ отдѣльно: 1) на украшеніе храма Преображенія Господня, къ юбилейному его празднеству и на устройство самаго празднества; въ частности 2) на пріобрѣтеніе паникадила, и 3) на открытіе при церкви, въ память 200 лѣтняго ея существованія, церковно-приходской школы. Сборъ (по попечительской кружкѣ) производился съ прямымъ назначеніемъ на церковно-приходскую школу (журналы попечительства за 8-е Марта 1885 г. № 2, и за 2-е Января 1886 г. № 5).

Движеніе собранныхъ такимъ путемъ попечительскихъ суммъ, по попечительской приходорасходной книгѣ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

А) Съ 9 Ноября 1884 года по 1-е Января 1887 года, поступило на приходъ всего 2742 р. 47 к. Въ этомъ числѣ а) собрано по подписнымъ листамъ 2329 р. 50 к. б) по попечительской кружкѣ 178 р. 45 к. в) получено изъ Самарской городской управы, съ спеціальнымъ назначеніемъ на церковно-приходскую школу, 200 р., и г) поступило процентовъ на попечительскій капиталъ 34 р. 52 к. Изъ числа 2742 р. 47 к. собрано 1) на украшеніе храма Преображенія Господня къ празднованію 200 лѣтъ его существованія, и на устройство самаго празднества 1314 р. 2) на пріобрѣтеніе паникадила 225 р. и 3) на устройство церковно-приходской школы 1203 р. 47 к.

Б) Изъ суммы 2742 р. 47 к. израсходовано 1585 р. 50

к. Именно: 1) на украшеніе храма къ 200 лѣтнему его юбилею и на устройство самаго праздника 1195 р. 50 к. 2) на приобрѣтеніе паникадила 265 р. и 3) употреблено въ расходъ, при покупкѣ билета 1-го внутреняго съ выграшами займа 125 р.

За тѣмъ В) къ 1-му Января 1887 года *оставалось* всего 1156 р. 97 к. Именно: а) въ двухъ билетахъ Самарскаго общественнаго банка 700 р. б) въ двухъ облигаціяхъ 3-го восточнаго займа 200 р. в) въ билетѣ 1-го внутреннаго съ выигрышами займа 100 р. и г) наличными 156 р. 97 к. Въ числѣ остатка 1156 р. 97 к. состоитъ: 1) суммъ, собранныхъ на церковно-приходскую школу 1078 р. 47 к. и 2) на украшеніе храма 78 р. 50 к.

Ниже сего помѣщаемъ имянной списокъ жертвователей, по подписнымъ листамъ, съ означеніемъ сколько, кѣмъ и на какой предметъ пожертвовано.

	На церковно-приходскую школу.		На украшеніе храма къ юбилейному празднеству.		На приобрѣтеніе паникадила.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Ө. И. Никоновъ	50	—	100	—	100	—
В. Г. Яковлевъ	100	—	75	—	75	—
Ө. Ө. Чистиковъ	100	—	100	—	50	—
П. С. Пырковъ	100	—	50	—	—	—
М. В. Коренева	25	—	100	—	—	—
А. Н. Шихобаловъ	100	—	75	—	—	—
В. А. Головачевъ	150	—	—	—	—	—
Н. Г. Неклютинъ	100	—	50	—	—	—
И. М. Плѣшановъ	—	—	50	—	—	—
Г. И. Курлинъ	—	—	50	—	—	—
П. С. Субботинъ	—	—	50	—	—	—

	На церковно-приходскую школу.		На украшение храма къ юбилейному празднеству.		На приобретение паникадила.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А. А. Никифоровъ	25	—	25	—	—	—
А. Д. Чубаровъ	25	—	25	—	—	—
Братья Башкировы	—	—	50	—	—	—
А. Д. А.	—	—	50	—	—	—
Н. О. Марковъ	—	—	30	—	—	—
Н. Е. Поляковъ	—	—	25	—	—	—
В. С. Большаковъ	—	—	25	—	—	—
П. А. Удаловъ	—	—	25	—	—	—
П. М. Ж.	—	—	25	—	—	—
А. И. Петровъ	—	—	25	—	—	—
К.	—	—	25	—	—	—
№ №	—	—	25	—	—	—
А. И. К.	—	—	20	—	—	—
А. П. Ночвинъ	—	—	20	—	—	—
С. Г. Дьяковъ	—	—	20	—	—	—
Ш	—	—	20	—	—	—
К. И. К	—	—	15	—	—	—
Я. Г. Соколовъ	—	—	15	—	—	—
К.	—	—	10	—	—	—
Н. П. Ш.	—	—	10	—	—	—
А. Н. Волковъ	—	—	10	—	—	—
И. Ф. Докучаевъ	—	—	10	—	—	—
В.	—	—	10	—	—	—

	На церковно-приходскую школу.		На украшеніе храма къ юбилейному празднеству.		На приобрѣтеніе паникадила.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
№ №	—	—	10	—	—	—
№ №	—	—	10	—	—	—
№ №	—	—	10	—	—	—
№ №	—	—	10	—	—	—
И. И. Жильцовъ	—	—	10	—	—	—
А. Н. Шадринъ	—	—	10	—	—	—
С. Д.	—	—	6	—	—	—
П. Ж	—	—	5	—	—	—
Я. В. К.	—	—	5	—	—	—
Н. А. Я	—	—	3	—	—	—
А. П. Вяхиревъ	2	—	—	—	—	—
Священникъ П. Н.	1	—	—	—	—	—
№ №	12	50	—	—	—	—
М. Т. К	—	—	20	—	—	—
	790	50	1314	—	225	—
	2329 р. 50 к.					

Помѣщая этотъ списокъ, считаемъ своимъ долгомъ принести искреннѣйшую благодарность жертвователямъ, среди коихъ до половины—прихожане другихъ церквей г. Самары. Съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣтили мы въ списокѣ пожертвованія на церковноприходскую школу—съ особеннымъ удовольствіемъ во 1-хъ, потому, что школа, для Преображенскаго прихода (состоящаго, главнымъ образомъ, изъ отдаленнаго отъ городскихъ приходскихъ школъ населенія за рѣкою Самарою) весьма необходи-

ма, во 2-хъ, потому, что необходимость церковноприходской школы и ея важность, въ религіозновоспитательномъ отношеніи, съ трудомъ еще проводится въ общественное сознаніе.

Достойно также вниманія послѣднее въ спискѣ пожертвованіе: это въ буквальномъ смыслѣ лепта евангельской вдовицы. М. Т. К-ва безродная вдова, старушка, едва бродить, живетъ, за неимѣніемъ своего угла, у одного изъ нашихъ за-Самарскихъ прихожанъ. Она-то въ прошломъ году и заявила намъ, что на сбереженные ею деньги ей хотѣлось бы купить въ церковь какую либо Богослужебную книгу, и при этомъ передала намъ 20 р.,—по нашему мнѣнію, все, что имѣла. Къ празднику Рождества Христова, на эти деньги, согласно желанію жертвовательницы, выписана нами книга „Апостоль“, въ хорошемъ бархатномъ переплетѣ, съ металлическими вызолоченными серединой и угольниками.

2-го Ноября 1886 года прихожанами Преображенской церкви, вмѣстѣ съ избраніемъ церковнаго старосты, проведены были и приходско-попечительскіе выборы на слѣдующее, второе, трехлѣтіе. Въ это время прочтенъ былъ и этотъ отчетъ. По выслушаніи ег особраніемъ прихожанъ, постановлено: отчетъ о суммахъ приходскаго попечительства при Преображенской церкви, за истекшее трехлѣтіе, и въ частности расходованіе суммъ попечительскихъ признать во всемъ правильными. (Журналь общ. собранія прихожанъ Преображ. церкви за 2-е Ноября 1886 г.).

Протоіерей *Θ. Благовидовъ.*

ВОЗЗВАНІЕ О ПОМОЩИ.

ВЪ

ПОЛЬЗУ СЛѢПЫХЪ

ВЪ НЕДѢЛЮ О СЛѢПОМЪ,

10—17 Мая 1887 г.

Безпомощное положеніе слѣпцовъ въ Россіи, число которыхъ

простирается приблизительно до 100,000 человекъ, привело нѣсколько лѣтъ тому назадъ къ мысли образовать особое Попечительство для призрѣнія въ Россіи слѣпыхъ безъ различія званій, пола и возраста.

Основныя начала для дѣятельности сего Попечительства, получившаго, въ память постоянной заботливости о слѣпыхъ въ Божѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, наименованіе „Маріинскаго“, Высочайше утверждены въ 13 день Февраля 1881 года, а вслѣдъ затѣмъ это учрежденіе удостоилось быть принятымъ подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Маріинское Попечительство заботится, прежде всего, объ устройствѣ училищъ для слѣпыхъ дѣтей и ремесленныхъ убѣжищъ для взрослыхъ слѣпыхъ, продолжая пещись о нихъ и по выходѣ ихъ изъ сихъ заведеній. Неспособныхъ къ труду слѣпцовъ Попечительство помѣщаетъ, по мѣрѣ возможности, въ богадѣльни или оказываетъ имъ помощь на мѣстахъ ихъ жительства.

Независимо отъ сего, Попечительство поддерживаетъ своими денежными средствами и такія учрежденія для слѣпыхъ, которыя не состоятъ въ его вѣдѣніи и помѣщаетъ въ оныя стипендіатовъ на счетъ своихъ суммъ. Попечительство заботится также о предупрежденіи слѣпоты, и, въ этихъ видахъ, содержитъ на свой счетъ кровати въ разныхъ глазныхъ клиникахъ и снабжаетъ слѣпыхъ, имѣющихъ надежду на излеченіе, необходимыми средствами для проѣзда въ тѣ города, въ которыхъ есть глазныя спеціалисты.

Однимъ изъ главныхъ условій для успѣшнаго достиженія преслѣдуемымъ Попечительствомъ цѣлей, признается учрежденіе мѣстныхъ органовъ въ губерніяхъ, для чего открыты отдѣленія Маріинскаго Попечительства въ Кіевѣ, Харьковѣ, Уфѣ, Костромѣ, Воронежѣ и Одессѣ, и кромѣ того существуютъ комитеты для призрѣнія слѣпыхъ въ Каменецъ-Подольскѣ, Ревелѣ и Казани. Во всѣхъ губерніяхъ Попечительство имѣетъ своихъ уполномоченныхъ.

По настоящее время открыты стараніями Маріинскаго Попечительства слѣдующія заведенія для слѣпыхъ: въ Петербургѣ—училище на 55 дѣтей (Спасская ул.. д. № 25) и убѣжище на 14 взрослыхъ (уголь Надеждинской и Баскова пер., д. Ядрова) (*), въ Кіевѣ—убѣжище на 11 взрослыхъ, пріютъ для выбывшихъ изъ убѣжища и училище на 50 дѣтей; въ Ревелѣ, Казани, Костромѣ и Харьковѣ—училища, въ которыхъ воспитывается, на первое время, въ каждомъ училищѣ отъ 10 до 20 дѣтей, въ Каменецъ-Подольскѣ—убѣжище на 10 слѣпцовъ и въ Воронежѣ—пріютъ на 10 престарѣлыхъ слѣпыхъ. Кромѣ того, въ ближайшемъ будущемъ открывається училище слѣпыхъ въ Воронежѣ.

Заведенія Маріинскаго Попечительства не пользуются никакими субсидіями, ни правительственными, ни общественными, и содержатся исключительно на добровольныя пожертвованія и на членскіе взносы.

Расходы Попечительства ежегодно растутъ, по мѣрѣ развитія его дѣятельности, и съ 38,000 р., въ 1882 г., возросли въ 1886 г. до 75,000 руб. Доходы Попечительства за послѣдніе три года составляли въ средней сложности по 86,500 р. въ годъ.

Капиталь его составлялъ къ 1-му Января 1887 г. 584,600 р. 90 к., но эта сумма должна значительно сократиться съ постройкою въ скоромъ времени въ Петербургѣ особаго зданія для института на 120 слѣпыхъ, на каковую постройку потребуется отъ 200 до 250,000 рублей.

Дальнѣйшее развитіе дѣятельности Попечительства будетъ зависѣть отъ того сочувствія, съ которымъ публика отнесется въ будущемъ къ преслѣдуемымъ имъ задачамъ. Попечительство вполне надѣется, что и въ настоящемъ году щедрые жертвователи въ пользу слѣпыхъ явятся не въ меньшемъ числѣ противъ прежнихъ лѣтъ. Опущенныя ими въ кружки копѣйки соединятся въ рубли и дадутъ возможность увеличить число самостоятельно

(*) Оба эти заведенія всегда открыты для публики.

трудящихся слѣпцовъ и призрѣть престарѣлыхъ, слабыхъ и безпомощныхъ слѣпыхъ.

Еще въ 1881 году Совѣтъ Маріинскаго Попечительства исходатайствовалъ разрѣшеніе Св. Синода на производство ежегодно повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ *кружечнаго сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, въ недѣлю о слѣпомъ*, и эти ежегодные сборы составляютъ главный источникъ доходовъ Попечительства. Въ нынѣшнемъ году недѣля о слѣпомъ продолжается съ 10-го по 17-е Мая, и въ эти дни, когда православная церковь чествуетъ воспоминаніе о совершенномъ Спасителемъ нашимъ чудѣ исцѣленія слѣпороденнаго, Совѣтъ Попечительства приглашаетъ всѣхъ жителей нашего обширнаго отечества вспомнить о томъ, живущихъ въ слѣпотѣ меньшихъ братьяхъ своихъ и внести свои посильныя лепты на общее дѣло устройства судьбы этихъ страдальцевъ.

Желающіе поступить въ число членовъ Попечительства (со взносомъ 10 р. ежегодно или 150 р. единовременно) или сдѣлать пожертвованія въ пользу слѣпцовъ, помимо кружечнаго сбора, благоволятъ обращаться въ губерніяхъ—къ гг. мѣстнымъ уполномоченнымъ Попечительства, а въ С.-Петербургѣ къ Предсѣдателю Совѣта Попечительства, Статсъ-Секретарю К. К. Гроту (Большая Конюшенная, д. № 1), или въ Канцелярію Совѣта Попечительства (Казанская ул., д. № 5, въ зданіи Опекунскаго Совѣта).

Объявленія:

П Р О Д А Ю Т С Я

четыре отдѣла „Самоучителя Закона Божія для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ“, рекомендованные Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ бібліотеки церковноприходскихъ школъ Самарской епархіи.

СВЯЩЕННИКА НИКИФОРА ВОСТОКОВА.

„ОТЗЫВЫ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“.

О первомъ отдѣлѣ: „объясненіе необходимыхъ молитвъ, по-

мѣщенныхъ въ программѣ Св. Синода для сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ“, редакція „Церковнаго Вѣстника“ за 1883 г., между прочимъ, выразилась такъ: Въ видахъ большей ясности, удопобонятливости и убѣдительности своей рѣчи, авторъ пользуется различными аналогіями изъ окружающей дѣйствительности, примѣрами изъ жизнеописаній святыхъ угодниковъ Божіихъ, и проч. Въ этомъ мы видимъ несомнѣнное достоинство брошюры. Считаемо не лишнимъ обратить вниманіе и на то, что самое появленіе въ свѣтъ книжки о. Востокова представляетъ собою очень утѣшительный фактъ и т. д.

О второмъ (объясненіе символа вѣры и праздниковъ), **третьемъ** (объясненіе заповѣдей Божіихъ) и **о четвертомъ** (объясненіе Б. литургіи и Всенощнаго бдѣнія) **отдѣлахъ** такъ же редакція „Церковнаго Вѣстника“ за 1886 годъ № 7 выразилась такъ: „О характерѣ и степени литературнаго достоинства изданія о. Востокова было уже говорено въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1883 г. № 32). О. Востоковъ умѣетъ ясно и просто излагать предметъ, и его „Самоучитель“ въ четырехъ отдѣлахъ представляющій не что иное, какъ полный кругъ престопадныхъ бесѣдъ, можетъ быть съ пользою данъ въ руки и грамотному поселянину и ученику сельской школы, какъ книга для чтенія дома.

Отзывы, напечатанные въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, о. рецензента, которому Его Преосвященство, епископъ Самарскій Серафимъ, поручилъ рассмотреть труды о. Востокова и дать отзывъ объ нихъ.

О первомъ отдѣлѣ о. рецензентъ выразился, между прочимъ, такъ: „Планъ книги можно назвать вполне удачнымъ..... Форму изложенія бесѣдъ можно назвать также вполне удачною..... Изложеніе у автора во всѣхъ бесѣдахъ живое и понятное. Вообще книга священника Востокова можетъ быть рекомендована для приобрѣтенія въ сельскія школы, и можетъ быть пригодна въ тѣхъ школахъ, гдѣ законоучителями состоятъ священники, не получившіе полного богословскаго образованія; и въ особенности будетъ вполне пригодна въ тѣхъ сельскихъ школахъ, гдѣ нѣтъ

отдѣльныхъ законоучителей священниковъ, и законъ Божій преподають учителя; для послѣднихъ она будетъ прекраснымъ руководствомъ и пособіемъ. Какъ книга для чтенія, она одинаково можетъ быть полезна какъ для сельскихъ, такъ и городскихъ прихожанъ, потому что читается легко и свободно“ (Самарскія Епарх. Вѣдом. 1883 г., № 12 и стр. 260, часть офиц.).

О второмъ и третьемъ отдѣлахъ тотъ же о. рецензентъ, между тѣмъ прочимъ, выразился такъ: „По полнотѣ и подробности историческихъ разсказовъ, бесѣды вполне пригодны какъ для учениковъ, такъ и для взрослыхъ изъ прихожанъ, почему онѣ и могутъ быть прекраснымъ руководствомъ какъ для законоучителей, такъ и для проповѣдника. Въ своихъ бесѣдахъ (отд. 2-й) авторъ, возобновляя въ памяти учениковъ уже извѣстныя имъ событія, дѣлаетъ имъ прекрасную репетицію, уясняетъ внутренній смыслъ на отдѣльныя историческія событія и приводитъ ихъ въ систему въ сознаніи учениковъ. Для прихожанъ въ бесѣдахъ сообщается все необходимое, что надлежитъ знать каждому христіанину.... Изложеніе у автора вездѣ простое, живое и увлекательное.

Вообще трудъ священника Востокова вполне можетъ быть рекомендованъ для пріобрѣтенія въ библіотеки сельскихъ школъ и церковныя, какъ полезное и прекрасное руководство при преподаваніи закона Божія и въ школѣ и въ приходѣ“. Самар. Епарх. Вѣдом. 1885 г. №№ 10 и 16).

О четвертомъ отдѣлѣ редакція Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 годъ, въ спискѣ книгъ, пригодныхъ для сельскихъ священниковъ при преподаваніи ими Слова Божія съ церковной кафедры и при собесѣдованіяхъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и дѣятельности христіанской, выразилась такъ: „Отличаясь неоспоримыми достоинствами по изложенію и языку, бесѣды о. Востокова вводятъ слушателя въ ту глубину смысла, какой содержится въ различныхъ возгласахъ священнослужащихъ, въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ, въ дѣйствіяхъ и священныхъ предметахъ. Простота и наглядность при объясненіи могутъ слу-

жить ручательствомъ, что эти бесѣды, произнесенныя съ церковной кафедры, принесутъ обильный плодъ“.

ЦѢНА БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ:

1-му отдѣлу (второе изданіе)	25 коп.
2-му отдѣлу	40 коп.
3-му отдѣлу	25 коп.
4-му отдѣлу (изданіе шестое)	30 коп.

За пересылку четырехъ отдѣловъ прилагается за 1 ф. по разстоянію.

Адресъ: Въ Новый-Узень, Самар. губ., Священнику села Мироновки Никифору Афанасіевичу Востокову.

Въ Петербургъ книгопродавцу И Л Тузову.

Въ Кіевъ-книгопродавцу Н. Я. Оглоблину.

Въ Саратовъ-въ типографію „Саратовскаго Дневника“, К. Н. Ищенко и К^о.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

САРАТОВСКОЙ КУПЧИХИ

ОЛИМПИАДЫ ИВАНОВНЫ МЕДВѢДОВОЙ

Принимаетъ заказы на отливку церковныхъ колоколовъ всевозможнаго вѣса. Заказы выполняются тщательно и въ короткій срокъ. Готовыми колоколами производится торговля въ Симбирской и Самарской сборныхъ ярмаркахъ, а при заводѣ постоянно имѣются готовые колокола хорошаго качества, вѣсомъ отъ ф. 10 и до ста (100) пуд. Соотвѣтственно продажѣ и условіямъ, покупателямъ и заказчикамъ дѣлается кредитъ. Желаящіе благоволятъ обращаться за свѣдѣніями въ контору завода въ г. Саратовѣ.

Управляющій заводомъ *Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ*.

АДРЕСЪ ВЪ САМАРѢ:

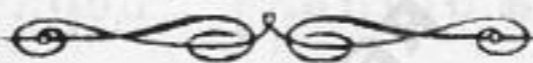
На Набережной улицѣ, напротивъ колокольныхъ лавокъ, домъ Шалимова, Ильѣ Афанасьеву Медвѣдеву.

ВЪ г. Таганрогѣ, у церковнаго Старосты Митрофана Георгіевича Чехова продаются: Простыя поученія Протоіерея Василя Бандакова, за 12 р. съ пересылкою, книга — „Царство Благодати“, за 1 р. 25 к. и брошюра, Помилуй мя Боже, XI поученій, за 25 к. Каждый томъ 1 р. 25 к.

Вышелъ 4-й томъ Бесѣдъ и Поученій Преосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго (съ поученіями, направленными противъ графа Л. Толстаго).

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884), 2-й (1885) и 3-й (1886) томы Бесѣдъ и Поученій Его Высокопреосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ **Одессу**, въ канцелярію Архіепископа.



Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 13 дня, 1887 года. И.
д. Цензора Протоіерей *В. Лаврскій.*

Земская Типографія.