

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
1 к 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

1 Апрѣля № 7. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По вопросу о мѣстѣ, которое долженъ занимать ректоръ семинаріи изъ протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу возбужденнаго однимъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, какое мѣсто долженъ занимать ректоръ семинаріи изъ протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій, — Приказали: Дать знать Преосвященнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что ректоры семинарій изъ протоіереевъ, по важности занимаемой должности, должны, при соборныхъ священнослуженіяхъ, занимать мѣста непосредственно за кафедральными протоіереями, а въ тѣхъ случаяхъ, когда кафедральный протоіерей будетъ моложе ректора семинаріи изъ протоіереевъ по заслугамъ своимъ, послѣдній долженъ занимать мѣсто высшее противъ кафедральнаго Протоіерея. Января 22 дня 1869 года.

Послѣдовавшею на сего указъ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, предложено Консисторіи указъ сей принять къ свѣдѣнію, а копію изъ онаго препроводить въ семинарское правленіе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Устройство церквей: Вслѣдствіе представленія благочиннаго Брацлавскаго уѣзда протоіерея Лозинскаго, о желаніи священника и прихожанъ, того же уѣзда, с. Грабовца исправить внутри и снаружи свою приходскую церковь и устроить въ ней новый иконостасъ на счетъ того же священника и прихожанъ, - резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонгія, отъ 1 марта разрѣшено произвести въ означенной церкви исправленіе и устроить въ ней новый иконостасъ.

Утверждено учрежденное церковно-приходское попечительство: Каменецкаго уѣзда въ с. Зальсцахъ, 7-го генваря.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ:

Опредѣленъ на должность настоятеля собора и благочиннаго протоіерей Брацлавскаго уѣзда м. Немирова Іоаннъ Зефировъ, 24-го февраля, настоятелемъ Виницкаго градскаго собора и благочиннымъ 1-го округа того же уѣзда.

Награждены нижепоименованные священники набедренниками: Гайсинскаго уѣзда м. Терновки Александръ Люцидарскій, 15 февраля за труды по должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ; Ушицкаго уѣзда с. Иванковецъ Дунаевскихъ Антоній Бѣлостоцкій, 19 Февраля, за усердную службу; Гайсинскаго уѣзда с. Четвергиновки Ипполитъ Бѣлецкій, 10 марта, за усердіе по образованію народа.

Утвержденъ въ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ: священникъ Брацлавскаго уѣзда с. Бондуровки Іоаннъ Чернышевичъ, 3 февраля; въ 7-й округъ благочинія.

Утвержденъ въ должности духовника: священникъ Ушицкаго уѣзда с. Глибова Трифонъ Гловацкій, 3-го февраля, - въ 1-й округъ благочинія.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ наукъ въ Подольской семинаріи Александръ Добья, 8 марта, на священническое мѣсто, къ Ушицкому собору.

Уволенъ изъ духовнаго званія: по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ уволенный изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи Антонъ Креминскій, 8 декабря 1868 года.

Изъявлены благодарность, признательность и архипастырское благословеніе: церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ Гайсинскаго уѣзда с. Метлинець, 22 апрѣля, благодарность, за пожертво-

ваніе въ пользу приходской своей церкви 243 р. 36 к.; прихожанамъ Ушицкаго уезда с. Михайловки и приписнаго села Блищановки, 17 февраля, благодарность, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 100 руб.; протоіерею г. Брацлава Евфимію Лозинскому, соборному священнику Михаилу Могилевскому, тамошнему діакону Алексію Савичу, церковному старостѣ крестьянину Самсону Тарнавскому, вдовѣ б. предводителя дворянства Натальѣ Лисовской, уездному исправнику полковнику Вакхаузену, уездному казначею Лозинскому, председателю мирового съезда Савицкому, мировому посреднику Камѣнскому, вдовѣ коллежскаго совѣтника Юліи Люткевичъ, священнику с. Грабовца Корнелію Ледкевичу, градскому головѣ Антонію Домбровскому, отставному штабсъ-капитану Краснянскому, волостному старшинѣ чуковской волости Леонтію Безмозчуку, купцу Александру Гаевскому, старшему за-сѣдателю Брацлавскаго полицейскаго управленія Гуліану Гульдынскому, помощнику исправника капитану Цейлю, крестьянину Никитѣ Кучкадану и крестьянамъ деревень: Волчка, Должка и Пархиловки, 11 марта, благодарность и архипастырское благословеніе за пожертвованіе ими 362 руб. на приобрѣтеніе колоколовъ для соборной церкви г. Брацлава. Церковно приходскому попечительству и прихожанамъ Ушицкаго уезда с. Струги, 11 марта архипастырское благословеніе и благодарность, первому за склоненіе къ пожертвованію, а вторымъ за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 330 р. сер. Церковному старостѣ Ямпольскаго уезда м. Мурафы Трофиму Чекману, 13 февраля, за долговременную и усердную его службу.

Выданы сборныя книги для испрошенія добротныхъ пожертвованій въ пользу церквей: Немировскаго женскаго монастыря, 24 февраля, и церкви Литинскаго уезда с. Комаровець, 10 марта.

Черемшены: священникъ Ямпольскаго уезда с. Косъ Михаилъ Тарногородскій, 20 февраля, того же уезда въ с. Букатинку; священникъ Проскуровскаго уезда с. Ходьковецъ Стефанъ Дложевскій, 24 февраля, въ с. Тырановку того же уезда; священникъ Ольгопольскаго уезда с. Беризокъ Бершадскихъ Андрей Венгржиновскій, 27 февраля, Брацлавскаго уезда въ м. Немировъ; священникъ Ольгопольскаго уезда с. Кузьмина Михаилъ Стрѣльбицкій, 27 февраля, того же уезда въ с. Березки Бершадскіе.

Опредѣленъ учителемъ сельской школы: уволенный изъ высшаго отдѣленія Приворотскаго уезднаго духовнаго училища Киприанъ Кульчицкій, Балтскаго уезда, въ с. Буривову, до усмотрѣнія.

Постриженъ въ монашество: Послушникъ Подольскаго Архіерейскаго дома Викторъ Самарскій, 8 марта, съ нареченіемъ имени Венедиктъ.

Посвященъ въ стихарь: пономарь Проскуровскаго уезда м. Сатанова, св. Воскресенской церкви, Василій Ковальскій, 19 февраля.

Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ *опредѣлены на причетническія мѣста:* заштатный дьячекъ Василій Волошановичъ, 14 февраля, къ исправленію дьячковской должности Литинскаго уезда въ с. Чехахъ, до усмотрѣнія; безмѣстный діаконъ Михаилъ Сурміевичъ, 24 февраля, на дьячковское мѣсто Литинскаго уезда въ с. Томашполь; а исправлявшій дьячковскую должность въ с. Томашполь пономарь с. Чернятинецъ Павелъ Синьковскій, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Чернятинцахъ; пономарь Гайсинскаго уезда с. Березовки Ілія Соболевскій, 7 февраля, того же уезда въ с. Высшій Ташликъ съ тѣмъ, чтобы онъ чрезъ годъ явился къ посвященію въ стихарь.

Перемѣщены: пономарь Ушицкаго уезда с. Браиловки Андрей Корничъ 10 февраля, того же уезда въ с. Капустяны; пономарь Гайсинскаго уезда с. Скарженовки Лаврентій Добранскій, 12 февраля, того же уезда въ с. Росоше; состоявшій на дьячковскомъ мѣстѣ въ с. Ивановцахъ Хрептіевскихъ діаконъ Аѳанасій Туркевичъ, 19 февраля, на дьячковское мѣсто того же уезда въ с. Песець; пономарь Проскуровскаго уезда с. Малашовецъ Александръ Тиховскій, 11 Марта, того же уезда въ м. Кузьминъ; дьячки Летичевскаго уезда сель: Черешеньки Θεодосій Бѣлинскій и Ярославки Онуфрій Сандурскій, 11 марта, одинъ на мѣсто другого.

Оставлены на занимаемыхъ мѣстахъ: пономарь Каменецкаго уезда с. Чернокозинецъ Василій Березовскій, 24 февраля, до сентября мѣсяца текущаго года; пономарь Винницкаго уезда м. Пикова Меодій Божталовскій, 11 марта, на годъ.

Опредѣлена въ должность просфорни: вдова священника Марія Лазаревичева, 11 марта, Ушицкаго уезда въ м. Дунаевцы.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ *награждены похвальными листами церковные старосты за усердную ихъ службу:* Ямпольскаго уезда с. Копестирина крестьянинъ Петръ Руснакъ, 13 февраля; Брацлавской соборной церкви крестьянинъ Симеонъ Тарнавскій, 11 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Ямпольскаго уезда с. Лопатинецъ Колоско, 9 генваря, къ лопатинец-

кой церкви; Ушицкаго уѣзда с. Вороновець Самуилъ Поповичъ, 17 генваря, къ вороновецкой церкви; крестьянинъ Ушицкаго уѣзда с. Мицевецъ Иванъ Деркачъ, 20 генваря, къ мицевецкой церкви; крестьянинъ Ушицкаго уѣзда с. Рункошева Гаврилъ Килюковичъ, 23 Генваря, къ рункошевской церкви; крестьянинъ Ушицкаго уѣзда с. Бакоты Алексѣй Ткачикъ, 23 генваря, къ бакотской церкви; крестьянинъ Ушицкаго уѣзда с. Калиновки Василій Ткачукъ, 23 генваря, къ калиновской церкви; крестьянинъ Гайсинскаго уѣзда с. Камянокъ Иванъ Гленный, 31 генваря, къ камянской церкви; крестьянинъ Балтскаго уѣзда с. Капитанки Аѳанасій Задорожный, 31 генваря, къ капитанской церкви; крестьянинъ Ушицкаго уѣзда с. Лѣсковецъ Петръ Маковецкій, 31 генваря, къ лѣсковской церкви; крестьянинъ Ушицкаго уѣзда с. Кривчанъ Григорій Чорнита, 31 генваря, къ кривчанской церкви; мѣщанинъ г. Брацлава Василій Судаковскій, 31 генваря, къ брацлавской николаевской церкви; крестьянинъ Каменецакаго уѣзда с. Калиня Симеонъ Романишинъ, 7 февраля, къ калинянской церкви; крестьянинъ Гайсинскаго уѣзда с. Карбовки Ерофей Патлатюкъ, 10 февраля, къ карбовской церкви; крестьянинъ Брацлавскаго уѣзда с. Еленовки Кирилъ Комаровскій, 16 февраля, къ еленовской церкви; однодворецъ Ямпольскаго уѣзда с. Субботовки Феодотъ Вергилесь, 23 февраля, къ субботовской церкви; заштатный причетникъ предмѣстья г. Каменца-Русскихъ Фольварокъ Петръ Шахновскій, 3 марта, къ русско-фольварецкой церкви; крестьянинъ Ушицкаго уѣзда с. Струги Николай Пантелеимоновъ Шамрай, 10 марта, къ стругской церкви.

Умершіе исключены изъ списковъ: іеромонахъ Шаргородскаго монастыря Евгенийъ (въ мѣръ Тихонъ Якубовичъ) 2-го марта; благочинный 6-го округа Проскуровскаго уѣзда, м. Тарноруды священникъ Стефанъ Домовичъ, 18 февраля, священникъ Балтскаго уѣзда с. Люшневатой Евдокимъ Баковецкій, 14 февраля; послушникъ Коржовецкаго монастыря Григорій Свидзинскій, 12 декабря 1868 года; дьячекъ Проскуровскаго уѣзда с. Калиновки Ома Садковскій, 20 генваря; заштатный пономарь Могилевскаго уѣзда с. Низшаго Ольчадаева Петръ Шаркевичъ, 28 декабря 1868 г.; заштатный пономарь Могилевскаго уѣзда с. Каришкова Феодоръ Яновскій, 13 февраля; дьячекъ Ушицкаго уѣзда с. Теремець Зиновій Пащковскій, 1-го марта.

О присоединившихся къ православію. Въ теченіи 1868 года по Подольской епархіи присоединились къ православной католической церкви:

- а) Изъ пновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій.
- 1) Римско-католиковъ мужеск. пола 374, женскаго 312, а всего 686.
- 2) Лютеранскаго исповѣданія мужскаго пола 1.
- б) Изъ раскольниковъ: поповщинской секты безусловно муж. пола 1.
- в) Изъ евреевъ: муж. пола 7, женскаго пола 5, а всего 12. Итого 700 человекъ.

О безпрепятственномъ приѣмѣ Государственнымъ Банкомъ, его Контрами и Отдѣленіями въ безсрочные вклады денегъ, присылаемыхъ присутственными мѣстами, принадлежащихъ разнымъ лицамъ не меньше 50 р. на одно лице.

Подольское Губернское Управление увѣдомляетъ Подольскую Духовную Консисторію, что Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Департаментъ хозяйственный въ отношеніи отъ 28 сентября сего 1868 года, за № 7556, къ Г. Начальнику Губерніи изъяснилъ слѣдующее: въ циркуляръ хозяйственнаго Департамента отъ 5 октября 1867 г. было объяснено, что за прекращеніемъ съ 1 января 1860 г. приѣма процентныхъ вкладовъ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія, вырученныя чрезъ продажу неизвѣстно кому принадлежащихъ вещей деньги слѣдуетъ подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ отсылать въ Государственный Банкъ, или ближайшую его Контору, или же Отдѣленіе.

Вслѣдствіе возбуждаемаго нѣкоторыми мѣстными начальствами вопроса о томъ, куда слѣдуетъ отсылать подобныя деньги, если вырученная сумма меньше 100 р., или болѣе, но не въ круглыхъ сотняхъ, хозяйственный Департаментъ входилъ по сему предмету въ сношеніе съ Департаментомъ Государственнаго Казначейства.

Нынѣ Департаментъ Государственнаго Казначейства увѣдомляетъ 1). что Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату, въ 26 день декабря 1859 г., вмѣнено присутственнымъ мѣстамъ въ обязанность оставлять въ своемъ вѣдѣніи и хранить въ Уѣздныхъ Казначействахъ лишь такія денежные суммы, которыя составляютъ меньше 50 р. и что бывший Министръ Финансовъ призналъ возможнымъ въ дополненіе правилъ Государственнаго Банка о приѣмѣ процентныхъ вкладовъ, допустить собственно для казенныхъ мѣстъ, въ видъ исключенія, приѣмъ въ Банкъ и его Конторы (а нынѣ и въ Отдѣленія Банка) вкладовъ на безсрочное время, составляющихъ принадлежность частныхъ лицъ, и меньше 100 р., но не меньше 50 р. на одно лицо, въ рубляхъ

безъ копѣекъ; о чемъ 30 сентября 1860 г. были уведомены циркулярно Начальники всѣхъ губерній и областей.

2) что на семь основаніи деньги, вырученныя чрезъпродажу неизвѣстно кому принадлежащихъ вещей, и вообще суммы, составляющія частную собственность и поступающія поразнымъ случаямъ въ присутственные мѣста, должны быть отсылаемы, если причитающаяся на лицо сумма не меньше 50 р., и заключается въ рубляхъ безъ копѣекъ, — въ Государственный Банкъ или ближайшую Контору, или Отдѣленіе его, для помѣщенія въ безсрочно-процентныя вклады; если же таковая сумма меньше 50 р. — въ Уѣздныя Казначейства для храненія, куда поступаютъ равнымъ образомъ и числящіяся приболшихъ суммахъ копѣйки, причемъ въ обоихъ случаяхъ принявшія деньги присутственные мѣста должны имѣть наблюденіе за возвратомъ оныхъ, по принадлежности, такъ и за обращеніемъ въ пользу казны въ установленные сроки.

3) что изъ сихъ правилъ Г. Министромъ Финансовъ допущено изытіе въ отношеніи апелляціонныхъ суммъ, которыя по ст. 72. Уст. Общ. Призр Т. XIII Св. Зак. изд. 1857 г. должны были быть отсылаемы въ Приказы Общественнаго Призрнія, и разрѣшено принимать въ процентныя вклады Государственнаго Банка, Конторъ и Отдѣленій неапелляціонныя суммы, въ какомъ бы размѣрѣ онъ не были, съ выдачею отдѣльной на каждый вопросъ квитанціи.

и 4) что особенная канцелярія по кредитной части, 10 минушаго іюля, отнеслась въ Правленіе Государственнаго Банка, прося его сдѣлать распоряженіе, чтобы Конторы и Отдѣленія его, безпрепятственно принимали, согласно вышеизложенному, въ безсрочно-процентныя вклады, суммы не меньше 50 р. присылаемыя присутственными мѣстами.

О чемъ хозяйственный Департаментъ сообщая его Превосходительству, въ дополненіе къ означенному выше циркуляру, присовокупляетъ, что Государственнымъ Банкомъ, какъ видно изъ полученнаго отъ него отзыва, также сдѣлано надлежащее распоряженіе по Конторамъ и Отдѣленіямъ о безпрепятственномъ приѣмѣ въ безсрочныя вклады присылаемыхъ присутственными мѣстами суммъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, не меньше 50 р. на одно лицо, въ рубляхъ безъ копѣекъ и что, за сими распоряженіемъ, Конторы и Отдѣленія Банка не могутъ встрѣтить препятствій къ приѣму въ процентныя вклады таковыхъ суммъ, если только сіи послѣднія составляютъ частную собственность. Посему Консисторія

постановила: о содержаніи означеннаго отзыва хозяйственнаго Департамента дать знать духовенству Подольской епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣденію и надлежащему руководству.

О взиманіи платы за Подольскія Губернскія вѣдомости и перысылку оныхъ.

Подольское Губернское Управление увѣдомило Подольскую Духовную Консисторію, что Управление то по выслушаніи отношенія Каменецъ-Подольской Почтовой Конторы, отъ 18 Декабря 1868 г. за № 5575, относительно уплаты за перысылку Губернскихъ Вѣдомостей въ почтовый доходъ 20% отъ платежной суммы за изданіе, по резолюціи Г. Губернатора, 30 декабря 1868 года состоявшейся, заключило: какъ изъ препровожденной, при настоящемъ отношеніи Губернской Почтовой Конторы, копіи предписанія почтоваго Департамента отъ 4 декабря сего года за № 51 видно, что за перысылаемыя чрезъ почту Губернскія Вѣдомости, не слѣдуетъ производить въ пользу почтъ 20% платы, а такковыя должны посылаться бесплатно, то въ отъмну постановленія сего Губернскаго Управленія, состоявшагося по сему предмету, 3 декабря сего 1868 года, учинить слѣдующее: за высылку въ 1869 году Губернскихъ Вѣдомостей на сѣрой бумагѣ для Уѣздныхъ судовъ, Уѣздныхъ Казначействъ, Городскихъ Думъ, Почтовыхъ Конторъ, Городскаго и Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій, Становыхъ и частныхъ приставовъ и Полицейскихъ Надзирателей, Уѣздныхъ Предводителей Дворянства и Волостныхъ Правленій, установить годичную плату безъ перысылочныхъ въ пользу почтъ по 3 руб. сер., а на бѣлой бумагѣ для Мирowychъ Посредниковъ по 4 р. 60 к. сер., а для частныхъ подписчиковъ съ перысылочными въ пользу почтъ по 5 р. 52 к., какъ это заключено въ постановленіи сего Управленія 3 декабря 1868 года, о чемъ для исполненія и руководства дать знать всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ, получающимъ губернскія вѣдомости, въ дополненіе къ циркуляру сего управленія отъ 10 декабря 1868 года за № 3957. Вслѣдствіе сего Губернское Управление равныя мѣста и лица просить, подвѣдомственнымъ предписываетъ, слѣдующая за Губернскія Вѣдомости на 1869 годъ деньги по вышеизложенному расчету прислать въ спеціальныя средства сего Управленія съ 1 января будущаго 1869 года, кромъ того Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ поставляется въ строгую обязанность

настоять надъ Володостными Правлениями къ таковой же присылкѣ ими за Губернскія Вѣдомости на 1869 годъ денегъ, объяснивъ имъ при томъ о состоявшейся подписной цвѣи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ 19-го января 1869 г. за № 3-мъ, относительно литографированія лекцій для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе бывшаго Преосвященнаго Харьковскаго, нынѣ Литовскаго, Архіепископа Макарія, отъ 24 октября 1868 года за № 470, въ коемъ испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на литографированіе лекцій для харьковской семинаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано печатныхъ учебниковъ, съ тѣмъ, чтобы лекціи предварительно были представляемы ректору семинаріи на разсмотрѣніе и разрѣшеніе къ литографированію. Приказали: признавая литографированіе лекцій для воспитанниковъ семинаріи по тѣхъ предметахъ, по которымъ не указаны учебники, мѣрою полезною, въ видахъ облегченія учащихся въ семинаріи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ, литографированіе этихъ лекцій, на объясненныхъ Преосвященнымъ Архіепископомъ Макаріемъ основаніяхъ, разрѣшить для харьковской семинаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить эту мѣру къ исполненію и по всѣмъ другимъ духовнымъ семинаріямъ; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ, для зависящихъ распоряженій, и послать указы.

Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 12 февраля 1869 года за № 2000.

Протоіерей Назарій Фаворовъ согласился понизить цѣну составленной имъ „гомилетикъ“, при требованіи ея въ количествѣ ста и болѣе экземпляровъ въ одинъ разъ, до 60 к. за экз. съ пересылкою, а душеприкащикъ покойнаго издателя латинскихъ учебниковъ Смирнова, учитель Ганимедовъ, увѣдомилъ, что онъ согласенъ по всѣмъ издаваемымъ имъ, учебникамъ уступать по 30%—съ рубля, именно: „Большой учебникъ“ въ 2 ч. вмѣсто 1 р. 50 к. по 1 р. 5 к. „Краткій“ вмѣсто 70 к. по 50 к., а „Руководство къ переводамъ“ вмѣсто 50 к. по 35 к. за экз. безъ пересылки.

Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, сообщая о семъ семинарскому правленію, въ дополненіе къ циркуляру отъ 22 прошедшаго января за № 947, съ присовокупленіемъ, что упомянутыя выше книги

могутъ быть пріобрѣтены за *наличные деньги* изъ Хозяйственнаго Управленія, по назначеннымъ издателями цѣнамъ, съ прибавленіемъ къ нимъ 5% на расходы по укупоркѣ и отправкѣ, именно: „**Гомилетика**“ по *шестьдесятъ три коп.*, „**Руководство къ изученію Латинскаго языка**“, Смирнова, полное, въ 2 ч., по *одному рублю одиннадцатъ коп.*, „**Краткое**“ по *пятьдесятъ три коп.*, и „**Руководство къ переводамъ съ Русскаго на Латинскій языкъ**“ по *тридцати семи коп.* за каждый экземпляръ, покорнѣе просить прилагаемый при семъ копій съ настоящаго циркуляра сообщить всѣмъ духовнымъ училищамъ въ епархіи.

— Отъ 12 февраля 1869 года за № 200.

Картографическое заведеніе Генеральнаго штаба Полковника Ильина, въ С.-Петербургѣ на углу *Екатерингофскаго проспекта и большой Мастерской улицы въ домъ Г-жи Ильиной № 11 и 43.* заявило Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ, что оно согласно доставлять для духовно-учебныхъ заведеній всѣ картографическія изданія сего заведенія съ уступкою 20%, т. е. по цѣнамъ, означеннымъ въ прилагаемомъ спискѣ, съ пересылкою и доставкою на свой счетъ, при чемъ г. Ильинъ присовокупилъ: а) что съ переплетовъ и наклейки уступки быть не можетъ, такъ какъ цѣны означены во что дѣйствительно обходятся заведенію и б) что журналъ „**Всемирный Путешественникъ**“ за текущей 1869 г. можетъ быть доставленъ для училищъ, безъ пересылки за 9 руб. 50 к. а съ пересылкою за 12 р. 50 к. при подпискѣ въ самой редакціи, а первые же томы этого журнала училища могутъ получать, какъ и прочія изданія, съ уступкою 20%, съ пересылкою на счетъ заведенія, т. е. по 4 р. за томъ.

Сообщая о семъ семинарскому правленію, Хозяйственное Управленіе покорнѣе просить, присылаемая при семъ, объявленія и копій съ настоящаго циркуляра разослать во всѣ духовныя училища въ епархіи, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ надобности въ вышеозначенныхъ журналъ и картографическихъ изданіяхъ, кромѣ „**учебнаго географическаго атласа**“, о которомъ сообщено уже въ циркулярномъ отношеніи Управленія, отъ 22 прошедшаго января за № 947, училища обращались съ требованіями своими *непосредственно* въ картографическое заведеніе полковника Ильина.

ПОДОЛЬСКІЙ Епархіальный Вѣдомости.

1 Апрѣля № 7 1869 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

СОВРЕМЕННОЕ ДВИЖЕНІЕ АНГЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ПОЛЬ- ЗУ ПРАВОСЛАВІЯ.

Англиканская церковь, по характеру своего вѣроисповѣданія, принадлежитъ къ числу протестантскихъ обществъ; но при этомъ она имѣетъ много особенностей, отличающихъ ее какъ отъ протестанства, такъ и отъ римско-католической церкви, и нѣкоторыми своими особенностями вѣроисповѣдными болѣе примыкаетъ къ православной церкви. Англія окончательно просвѣтилась христіанствомъ въ 17 в. миссіонерами папы Григорія Великаго, и по древнему христіанскому каноническому обычаю, она должна была находиться въ зависимости отъ римскаго патріарха; не смотря на то мы видимъ англиканскую церковь долгое время автокефальной; и только уже въ IX в. при Генрихѣ 1 она признаетъ свою зависимость по церковному управленію отъ римскаго епископа. Но исторія намъ представляетъ, что новообразовавшаяся англиканская церковь сразу не полюбила вліянія Рима на ея дѣла. Эта нерасположенность англиканской церкви къ Риму выразилась совершеннымъ отдѣленіемъ ея отъ послѣдняго въ XVI в. при Генрихѣ VIII. Правда, для окончательнаго разрыва англиканской церкви съ Римомъ много содѣйствовало личное неудовольствіе Генриха VIII къ папѣ, но оно имѣло значеніе потому, что опиралось на неудовольствіе англійскаго народа къ папѣ. Неудовольствіе Генриха VIII къ папѣ возникло по случаю развода Генриха съ своею женою Екатериною Аррагонскою, чему папа воспротивился и угрожалъ Генриху отлученіемъ отъ церкви и низверже-

ніемъ съ престола. Но Генрихъ, зная непріязнь къ папъ англійскаго народа, рѣшился совершенно уничтожить папскую власть въ англійскомъ королевствѣ. Созванный имъ парламентъ 1534 г. объявилъ англійскую церковь независимою отъ Рима, а короля—главою церкви. Англійская королева Марія, воспитанная въ духъ католицизма, не смотря на свою фанатическую ревность, не могла остановить отдѣленія англиканской церкви отъ Рима. Своимъ образомъ дѣйствій, противнымъ духу англійскаго народа, она только подготовила народъ къ окончательному введенію протестанства при королеви Елисаветъ.

Преобразованная англиканская церковь изложила свое ученіе въ 39 членахъ, изъ которыхъ мы видимъ, что новое ея ученіе занимаетъ средину между протестантствомъ, римско—католическою и православною церковію. Такъ, отвергнувши главенство римскаго епископа, она удержала іерархію. Но согласно съ протестантскими англиканская церковь отвергаетъ св. преданіе, какъ источникъ вѣры, почитаніе святыхъ, поклоненіе иконамъ (1) и молитвы за умершихъ; изъ таинствъ признаетъ только два: Крещеніе и Евхаристію. Въ ученіи объ оправданіи сближается съ православною церковію, потому что условіемъ оправданія признаетъ вѣру, свидѣтельствуемую добрыми дѣлами. Въ ученіи о исхожденіи св. Духа, чистилищъ сходится съ латинскою церковію.

Такимъ образомъ англиканская церковь изъ одной крайности впала въ другую. Желая освободиться отъ стѣсняющей оеки и заблужденій римской церкви, она усвоила себѣ вольнодумное ученіе протестанства, потерявшее духъ древняго христіанства. Однако же нѣкоторые изъ представителей англиканской церкви вспомнили о своемъ древнемъ православіи, и съ тѣхъ поръ въ средѣ ея начинается рядъ попытокъ къ воссоединенію съ восточною православною церковію. Первая такая попытка была при Петрѣ Великомъ, но она не имѣла успѣха, потому что искавшіе соединенія не хотѣли отказаться отъ многихъ заблужденій, при которыхъ православная церковь не могла принять ихъ въ единеніе съ собою. Но вопросъ о соединеніи съ православною церковію поднимался и во все послѣдующее время, при чемъ англиканская церковь (2) все болѣе и болѣе дѣлала сближенія на этомъ пути съ право-

(1) Впрочемъ у Пюезистовъ поклоненіе св. иконамъ въ употребленіи.

(2) Въ настоящее время въ англиканской церкви существуютъ три партіи: 1) Лочорчмены (слабо или низко церковная партія) 2) Гайчорчмены (строго церковная партія) и 3) Пюезисты. Лочорчмены по направленію своему сближаются съ протестантами. Гайчорчмены требуютъ повиновенія церкви, признанной господствующею.

славную церковію. Въ последнее время представители ея вели живой обменъ мыслей съ Россією и Грецією по этому вопросу, и послѣ четырехлѣтняго, зрѣлаго и всесторонняго обсуждения, сдѣлали важный шагъ на пути воссоединенія съ восточною православною церковію. Не давно они прислали въ Св. Синодъ прошеніе (1) слѣдующаго содержанія:
Прошеніе въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ Русской Церкви.

„Нижеподписавшіеся покорнѣйше представляютъ Св. Правительствующему Синоду слѣдующую усиленную свою просьбу.

Поелику мы пришли къ твердому убѣжденію, что чистая вѣра и православное церковное управленіе сохранено только восточною вѣтвію католической церкви, а западная отрасль ея вдалась въ нововведенія въ ученіи и въ противныя законамъ злоупотребленія, и впала въ ересь и въ расколъ, то мы чувствуемъ нужду просить о соединеніи съ восточною церковію, которая изначала постоянно пребывала чистою и истинно католическою.

Мы принимаемъ догматы и каноны, опредѣленные и установленные семью вселенскими соборами, какъ ихъ принимаетъ восточная церковь, и въ тоже время отвергаемъ не только ученіе о главенствѣ папы, но и всѣ папскія измѣненія въ католической вѣрѣ и церковномъ устройствѣ, противныя пребыванію и твердости вселенскаго православія.

Но хотя въ настоящее время западная церковь не истинная католическая церковь, будучи повреждена гибельными нововведеніями и грѣбными злоупотребленіями, однако было время, когда востокъ и западъ, оба равно православные въ вѣрѣ и церковномъ устройствѣ, составляли великую католическую церковь и признавали другъ друга за двѣ живыя вѣтви единаго древа жизни.

Господствующей церкви они усвояютъ право, подъ руководствомъ своей главы государя, дѣлать исправленія и измѣненія въ вѣрѣ, сообразно потребностямъ времени. Пюезисты (отъ Пюеза, профессора оксфордскаго университета) или Англо-Католики считаютъ необходимымъ для англиканской церкви возвратиться къ ученію древней христіанской церкви, отвергнувъ всѣ протестантскія нововведенія. Представители послѣдней партіи главнымъ образомъ и заботятся въ настоящее время о воссоединеніи съ православною церковію. Дастъ Богъ, ихъ примѣру послѣдуютъ и другія партіи англиканской церкви.

(1) Прошеніе въ русскомъ переводѣ отправлено въ Петербургъ, а въ греческомъ ко вселенскому патриарху въ Константинополь. Англійскій же оригиналъ этого прошенія находится въ Лондонѣ для подписи желающихъ. Предположено напечатать или налитографировать нѣсколько экземпляровъ прошенія, и оставить модѣ нимъ мѣсто для ста подписей. Когда составитя 10 прошеній и слѣдовательно 1000 подписей, то таковыя копіи будутъ отосланы въ св. Синодъ, въ Санктпетербургъ.

Объ церкви исповѣдывали одну и ту же вѣру и имѣли одно и то же устройство. Это былъ божественный союзъ единства. Точно также объ церкви ревностно хранили свои особенности, какъ преданія незапамятнаго времени, какъ преданія, идущія отъ Апостоловъ—основагелей церкви. Какъ сильна и вмѣстѣ благозаконна была эта ревность, мы видимъ это напр. въ спорѣ о празднованіи Пасхи, который долгое время приводилъ церковь въ великое волненіе, но не разрушилъ союза единства.

И такъ какъ единство не есть единообразіе, то мы обращаемся къ святой восточной церкви съ просьбою принять насъ въ свое церковное общеніе, не ставя намъ въ обязанность присоединиться съ симъ вмѣстѣ и къ восточному обряду, напротивъ помочь намъ опять возстановить православную западную церковь и дать намъ священниковъ, которые бы совершали западную литургію (миссу) и таинства по обряду западному. Если Святейшій Правительствующій Синодъ снисзойдетъ на нашу просьбу, то мы поспѣшимъ представить ему нашу досточтимую западную литургію и прочія церковныя службы на его разсмотрѣніе и одобреніе.

Мы западные и должны остаться западными; не напрасно Божіе Провидѣніе образовало истинную западную церковь, (которую Святейшій Синодъ призывается возстановить своею братскою помощію и содѣйствіемъ),—сообразно съ западнымъ духомъ, и чрезъ то показало, что нежелательно пересажденіе оной на чуждую почву. Мы принадлежимъ къ церкви св. Кипріана, Амвросія, Августина, Иеронима, Льва, Григорія Великаго и пр. и ими также гордимся и остаемся имъ вѣрны, какъ наша восточная сестра гордится св. Афанасіемъ, Кирилломъ, Василиемъ, Златоустомъ, Григоріями и пр. и пребываетъ имъ вѣрною. Мы признаемъ высокое достоинство восточныхъ литургій и другихъ церковныхъ службъ такъ же, какъ умѣемъ цѣнить и достоинство нашихъ собственныхъ, потому именно, что знаемъ, что каждая изъ нихъ есть наилучшая въ своей собственной области. Мы не желаемъ нашу литургію, наши службы и нашъ обрядъ навязывать восточной церкви, ибо есть вещи, которыя были бы чужды ея характеру и ея образу мыслей, потому что выросли не на почвѣ сей церкви. Такое же требованіе мы съ своей стороны обращаемъ къ нашей возлюбленной церкви восточной.

Если намъ просто предложить, чтобы мы перешли къ восточной церкви и отреклись отъ нашихъ западныхъ притязаній, то мы должны поставить на видъ наше неизмѣнное право оставаться западными, указать

на предлагающую обязанность восточной церкви или лучше честь — возстановить свою законную сестру во всехъ правахъ, которыя утратила она въ продолженіе болѣе восьми вѣковъ вслѣдствіе папскихъ захватовъ.

Важный вопросъ, возбуждаемый настоящимъ прошеніемъ, касается не приобрѣтенія нѣсколькихъ обращеній къ восточной церкви, но возстановленія западной православно-каѳолической церкви. Эта церковь должна вырости отъ малыхъ начатковъ, изъ отдѣльныхъ лицъ. Но какъ скоро изволеніемъ Восточной церкви совершится основаніе нашей западной православной церкви, то значительное число римскихъ католиковъ, въ настоящее время недовольныхъ и стонущихъ подъ тяжкимъ игомъ, но незнающихъ, куда имъ обратиться, несомнѣнно устремятся къ своей собственной возрожденной церкви. Соединеніе восточной и западной церкви — дѣло совершенно невозможное, потому что существующая папская западная церковь приняла за обязательный догматъ ученіе о главенствѣ папы и его божественной власти, какъ намѣстника Христова; ученіе, которое Восточная церковь справедливо осуждаетъ какъ сресъ.

Поэтому всѣ попытки къ соединенію, исходившія отъ римской церкви, по необходимости были неудачны, ибо если бы она отказалась отъ своего догмата о главенствѣ папы, то она провозгласила бы свое отпаденіе отъ непогрѣшимой церкви, свое еретичество, однимъ словомъ — несуществованіе свое, какъ каѳолической церкви. Итакъ нѣтъ другаго пути достигнуть столь возжеланной цели единенія церковнаго, какъ покинуть римскую церковь и основать западную присоединенную церковь, состоящую въ общеніи съ восточною церковію.

Нашъ Спаситель, молящійся о единствѣ своей церкви, молится и за насъ, искренно желающихъ вступить въ святую каѳолическую церковь. Но не только мы, но благомыслящіе западные, еще незнающіе о нашемъ начинаніи, просятъ вмѣстѣ съ нами Святейшій Правительствующій Синодъ исполнить ихъ желаніе и возвратить западную церковь опять къ истинѣ, святости и каѳолическому православію. Аминь.

(Слѣдуютъ подписи.)

Думаемъ, что каждый православный христіанинъ съ особенною братскою радостію будетъ читать прошеніе англиканской церкви, въ которомъ она обращается къ своей восточной сестрѣ о воссоединеніи съ нею на древне-христіанскихъ основаніяхъ, выраженныхъ на семи вселенскихъ соборахъ. Англиканская церковь проситъ восточную — помочь ей восста-

новить въ первобытной чистотѣ древнюю западную католическую церковь; для этой цѣли она совершенно соглашается принять все догматы восточнаго православія и отбросить все нововведенія Рима и протестанства; одно только просить оставить ей неприкосновеннымъ—обряды западной церкви, съ которыми она сроднилась. Она охотно соглашается на то, чтобы православная церковь пересмотрѣла западную литургію и церковныя службы—не содержится ли въ нихъ чего нибудь прогивнаго православному ученію; и за тѣмъ уже въ исправленномъ видѣ она будетъ совершать свои службы. Даже болѣе, англиканская церковь соглашается принять священниковъ отъ православной церкви, съ тѣмъ, чтобы они совершали Богослуженіе по ея обрядамъ.

Итакъ православный христіанинъ видитъ, что англиканская церковь искренно становится на прямой путь къ соединенію съ восточнымъ православіемъ. Ея требованія очень умеренны и притомъ таковы, что не противорѣчатъ древне церковнымъ канонамъ христіанской церкви и настоящей ея практикѣ. Соглашаясь признать все догматы восточнаго православія, англиканская церковь проситъ оставить ее при обрядахъ и богослуженіи западной церкви. Исторія говоритъ намъ, что, до раздѣленія, восточная и западная церковь пребывали въ единомысліи въ св. догматахъ вѣры, но та и другая церковь имѣла свою литургію и свои службы, которыя, воплощая въ себя чистую идею христіанства, различились въ обрядахъ; но эта разность въ обрядахъ не препятствовала обимъ церквамъ составлять вмѣстѣ единую католическую церковь, такъ какъ ихъ единомысліе, при разности обрядовъ, основывалось на единствѣ вѣры. Такъ и теперь поступаетъ русская православная церковь: дозволяя раскольникамъ совершать въ единовѣрческихъ церквахъ богослуженіе по своимъ обрядамъ, требуя отъ нихъ неизмѣннаго единенія въ догматахъ вѣры. Такъ можетъ поступить православная церковь и въ отношеніи англиканской, нисколько не противорѣча древнимъ церковнымъ канонамъ; тѣмъ болѣе, что англиканская церковь предлагаетъ свою литургію св. Синоду для исправленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется что нибудь противное православному ученію.

По всемъ соображеніямъ можно предполагать, что недалеко то отрадное будущее, когда грекороссійская и англиканская церкви будутъ на однихъ алтаряхъ приносить безкровную жертву и будутъ возсылать взаимныя молитвы объ обращеніи къ православію и другихъ западныхъ братьевъ, отторгнутыхъ отъ единенія съ православною церковію заблужденіями латинства и протестанства.

ПАМЯТНИКИ УНИАТСКОЙ ЦЕРКОВНО-ЛИТЕРАТУРНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ, ВЪ КОНЦѢ ПРОШЛАГО И НАЧАЛѢ НАСТОЯЩАГО СТОЛѢТІЯ. (1)

(продолженіе)

Первое мѣсто, въ разсматриваемомъ нами сборникѣ униатскомъ, занимаетъ трактатъ о таинствахъ, съ предварительнымъ общимъ понятіемъ «о святыахъ тайнахъ или сакраментахъ». Въ силу этого, ученіе о таинствахъ и образъ совершенія ихъ является первымъ поприщемъ, на которомъ находятъ полное приложеніе латинскія убѣжденія передовыхъ людей тогдашняго униатства. Въ особенности восточной догматики и обряда, доселѣ уцѣлвшія въ униі, здѣсь рѣшительно приносятся въ жертву всепоглощающему латинству, которое вполне свободно распоряжается своей добычей, такъ что въ рукахъ представителей униі, этихъ ловкихъ операторовъ латинскихъ, все принимаетъ иныя формы, одухотворяется другимъ, чуждымъ всего восточнаго, началомъ жизни, и начинаетъ проявлять свою дѣятельность въ такомъ духѣ и направленіи, какихъ въ немъ прежде никогда не бывало. Можно сказать, что здѣсь систематически совершается сложный процессъ перестройки всего зданія униатской церкви, отъ начала до конца, по новому плану. Перестройка

(1) Въ прежней статьѣ разсматриваемый сборникъ униатскій мы назвали, на основаніи мѣстныхъ церковныхъ документовъ, — теологіей моральной. Но изъ другихъ источниковъ открываеся, что подлинное названіе этой книги слѣдующее: богословія правоучительная, содержащая въ себѣ собранное вкратцѣ ученіе о св. тайнахъ, добродѣтеляхъ церковныхъ и проч. изд. въ Почаевѣ 1756 г. Такимъ обр., время изданія этой книги совпадаетъ съ годомъ смерти Афанасія Шептицкаго (Под. еп. в. 1869 г. № 2 стр. 107.) Неизвѣстно — была ли послѣдняя редакция этой книги въ рукахъ Шептицкаго, но несомнѣнно, что книга эта была полнымъ выраженіемъ его взгляда на унию, вполне согласнаго съ постановленіями замойскаго собора, который совершился при дѣятельномъ участіи Шептицкаго и даже состоялся по его инициативѣ. Составители разсматриваемаго руководства для священниковъ униатскихъ вѣрно поняли мысль своего архипастыря, и достигли осуществленія ея тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что имѣли подъ руками готовыл латинскія руководства, изъ которыхъ часто имъ приходилось дѣлать только переводъ и сокращеніе. Эти латинскія сочиненія, бывшія прототипомъ разсматриваемаго сборника, въ послѣдствіи времени были тоже переведены и изданы, сравнительно въ болѣе полномъ видѣ, въ почаевской обители подъ такимъ названіемъ: богословіе правоучительное изъ богословія Антоине, Турнели и Риффенстусель пространно римскимъ діалектомъ о тайнахъ и цензурахъ, сирѣчь казійхъ и проч... на русскій діалектъ вкратцѣ, по благословенію его преосвященства Биръ Кипріяна Стецкаго... переведенное и по повелѣнію того же изданное въ почаевской обители 1779 г. Что составители разбираемаго нами изданія пользовались богословіями указанными здѣсь, — это видно изъ буквальнаго сходства указанныхъ изданій почаевскихъ 1756 и 1779 г. съ тѣмъ только различіемъ, что позднѣйшее изданіе цитуетъ латинскихъ богослововъ: Антоине, Турнели и пр., сочиненіями которыхъ пользуется для перевода, а первое изданіе воздерживается отъ такой точности и олукаея нѣкоторые вопросы, которые у латинскихъ богослововъ рѣшаются весьма неудовлетворительно. напр. въ таинствѣ миропомазанія такой вопросъ: «коли Христосъ миро святое освятить?». Въ силу этого такого свободнаго отношенія составителей униатскаго руководства къ латинскимъ оригиналамъ, книга ихъ оказалась значительно короче изд. 1779 г. и благоразумно обошла нѣкоторые несостоятельные вопросы латинскихъ, схоластическихъ богослововъ. (Для сравненія указанныхъ здѣсь фактовъ см. примѣч. къ статьямъ Г. Хойнацкаго, «Обозрѣніе униатскихъ богослуж. книгъ» и др., помѣш. въ Хр. Чт. и Труд. К. А. 1865, 1866, 1867 и 1868 гг.)

эта, применительно къ разнообразію частныхъ потребностей, слѣдуетъ различнымъ приемамъ, но въ общемъ ходъ всего дѣла можно замѣчать известный порядокъ. При этомъ, обрядъ восточный разлагается на его составныя части, потомъ эти части снова складываются, но уже на другомъ основаніи, по мысли новаго архитектора, который въ ходъ постройки преслѣдуетъ свою идею. Ему нѣтъ дѣла до того, что въ воздвигаемомъ зданіи очень замѣтны скважины и щели, что въ томъ, то другомъ мѣстѣ странно торчатъ, неприлаженные кстати, старыя балки и новыя бревна; Онъ имѣетъ въ виду лишь главную задачу—построить зданіе такое, которое бы было полнымъ воплощеніемъ его мысли, такъ чтобы посторонній взглядъ никакимъ образомъ не могъ добраться до первоначальной идеи, лежавшей въ основѣ творческаго созданія восточной церкви. Такимъ образомъ, подъ перомъ усердныхъ приверженцевъ латинства, идетъ современная перестройка въ униі всего восточнаго.—перестройка, начинающаяся съ самыхъ общихъ догматическихъ началъ и доходящая до самыхъ мельчайшихъ частныхъ.

Во имя такого принципа, прежде всего въ основу ученія о таинствахъ полагается вполне латинское ученіе о совершенной независимости благодатнаго дѣйствія таинствъ отъ достоинства лицъ ихъ совершающихъ, такъ что даже въ томъ случаѣ, когда бы совершающій таинство находился въ ереси, невѣріи и безбожій, благодатная сила таинства нисколько отъ этого не страдаетъ. „Сакраменты даютъ намъ ласку Божию, яко латински глаголется, эксъ опере операто,“ говоритъ разсматриваемый нами сборникъ. Такое латинское ученіе о благодатномъ дѣйствіи св. таинствъ представляется несогласнымъ съ православнымъ ученіемъ объ этомъ апостольской церкви. Прямая заповѣдь апостольская требуетъ (1. Тим. 3. 2-7), чтобы лица, принимающія на себя священное званіе служителей церкви, которая свята и непорочна (Еф. 15. 25, 26, 27), и имѣющіе служить органами благодатной силы св. Духа, дѣйствующаго въ св. таинствахъ, были чистыми въ своей нравственной жизни, достойными носителями тѣхъ даровъ благодатныхъ, какіе низводятся, посредствомъ ихъ, на прочіихъ членовъ церкви; иначе какъ недостойные они извергаются изъ своей степени церковной, какъ немогущіе бытъ посредниками благодатныхъ дѣйствій, которыми создается тѣло церкви Христовой (Еф. IV, 11 12.) Правда, православная церковь не отвергаетъ дѣйствительности таинствъ, совершенныхъ священниками не безупречной нравственности;

но это составляет только исключение терпимое церковью, пока она не усмотрела недостойнство пастыря и не лишила его сана за дурное поведение. Но православная церковь совершенно далека от той крайности, которая проповедуется в латинской церкви и затем в разбираемом нами сборникъ. „Жебы были важни сакрамента, говорится здѣсь, не есть потребная іереєви вѣра и побожность, (благочестіе, религіозность) бо іерей впадѣй въ ересь, или въ блудъ живяй важне освящаетъ Тѣло и Кровь Господню только бы имѣлъ интенцію“ (1). Вотъ буквальное выраженіе латинскаго ученія о совершеніи таинствъ въ церкви, заключающееся въ разсматриваемомъ сборникъ. Въ дальнѣйшемъ его обзорѣ мы увидимъ, что ученіе о благодатномъ дѣйствіи таинствъ ех орегe orato доходить до послѣднихъ крайностей.

Но что такое *интенція*, это важное условіе, по ученію западному, въ совершеніи таинствъ? На это латинское ученіе даетъ такой отвѣтъ: „интенція или намѣреніе есть воля до дана (сообщенія) сакраменту въ іерей, которая выражается отъ іерея въ себѣ тихо глаголющаго тими словесы: азъ іерей по чину святаго восточныя церкви хочу сего раба Божія крестити, мѣромъ помазати, или причастити, или отъ грѣховъ разрѣшити“ и проч... (2) Эта интенція, вошедшая въ совершеніе восточныхъ обрядовъ, кажется затемъ и является здѣсь, чтобы наравнѣ съ православною формою совершенія таинствъ: крещается и вод., дать одинаковую важность и значеніе формулъ латинской: я тебя крещая и т. д. Такимъ образомъ, ученіемъ о благодатныхъ дѣйствіяхъ таинствъ и формъ совершенія ихъ вполне уже опредѣляется духъ, характеръ и направленіе разсматриваемаго нами сборника, и нельзя не видѣть, что здѣсь католическое ученіе въ всецѣломъ его объемѣ дѣлается обязательнымъ для русской уніатской церкви. Еще яснѣе это мы увидимъ въ разсмотрѣннй ученія о каждомъ таинствѣ въ частности, какъ оно излагается въ нашей книгѣ.

Прежде всего здѣсь обращается вниманіе на то, чтобы сгладить тѣ догматическія разности, какія даютъ себя рѣзко чувствовать въ восточномъ обрядѣ при совершеніи таинствъ, и затемъ постепенно ввести и всю многосложную практику церкви западной, которая, такимъ образомъ, естественно должна была подавить обрядъ восточный и на развалинахъ его основать свое полное господство догматическое и обрядовое. Все это отъ начала до конца идетъ заурядъ въ разсматриваемой книгѣ, но

(1) стр. 4 обор. и 5-я.

(2) стр. 4.. обор.

мы постараемся представить въ порядкъ, необходимомъ при правильномъ изслѣдованіи. Начнемъ съ перваго таинства.

Главное различіе, между церквами восточной и западной, въ совершеніи таинства крещенія, состоитъ въ томъ, что въ православной церкви таинство крещенія совершается чрезъ троекратное погруженіе а въ латинской—чрезъ обливаніе и даже кропленіе крещаемого водою. Различіе это всегда считалось въ церкви восточной весьма важнымъ, такъ что въ извѣстное время (при Патріархѣ Филаретѣ 1620 г.) въ Россіи поднимался вопросъ: признавать ли законною и достаточною латинскую форму въ совершеніи таинства? Въ интересахъ латинства разумѣется было ступевать это различіе, для этой цѣли и самый вопросъ, въ разсматриваемой нами книгѣ, предлагается примѣнительно къ данной задачѣ. Вопросъ ставится такъ: „вѣлораками (какими) способами крещеніе отправиватися можетъ?“ Ответъ слѣдуетъ такой: „трема способами... изліаніемъ воды на главу, яко чинятъ Римляне, погруженіемъ въ воду, яко чинятъ Грекове, и окропленіемъ воды, яко чинилъ св. Петръ Апостоль, когда разомъ три тысящи людей окрестилъ, чего и иніи уживали навертаяи къ вѣрѣ христіанской цѣли народы поганьскіи. О всѣхъ тихъ тріехъ способахъ крещенія, же суть важніи пишетъ св. Григорій Двоесловъ до Леандра епископа“ (1). Такимъ образомъ здѣсь осторожно обходится прямая заповѣдь о крещеніи, какъ погруженіи, ради преданія человеческого (Мѣ 15. 6), и вопросъ, очевидно, рѣшается въ пользу латинства—признаніемъ одинаковой важности и, такъ сказать, безразличія всѣхъ формъ крещенія; но такъ какъ уніаты теперь едино съ Римомъ, то разумѣется, что римскій обычай совершенія таинства для нихъ долженъ быть обязательнѣе греческаго. Такими путями утверждается въ убѣжденіи уніатовъ догматическое и обрядовое латинское ученіе о таинствѣ крещенія, вслѣдствіе только ловкой постановки вопроса и рѣшенія его въ смыслъ благопріятномъ латинству.

Вслѣдъ за тѣмъ вторгается въ обрядъ восточный цѣлая масса обрядностей и постановленій, выработанныхъ практикою западной церкви. Мы встрѣчаемъ здѣсь весьма подробное ученіе о матеріи таинства, со всею латинской схоластической казуистикой. Предлагается вопросъ: „якая есть матерія крещенія?“ На него дается отвѣтъ и съ положительной и съ отрицательной стороны: указывается какая матерія законная (належащая), какая

(1) стр. 8.

незаконная (неналежитая), какая сомнительная (не певная) и какая, наконецъ, приближается къ законной (близкая сакраменту крещенія). Эти частыя указанія матерій стоятъ того, чтобы показать ихъ, какъ образецъ схоластической казуистики:

а) „Матерія належитая есть вода натуральная, ни чимъ не приправная, благословенна, любъ неблагословенна, зимная, альбо теплая, зъ моря, рьки, жродла, (источника) альбо болота взятая, дощевая, съ снѣгу, морозу, граду, альбо леду учиненная, зъ стѣнъ и каменей поташихся, такъ же лисвій древнихъ, альбо съ горшка новаго, въ которомъ будетъ вода собранная, когда потится и пары воднія на себѣ показываетъ, также вода, съ которою бы было треха смѣшаннаго вина альбо инаго лъквору, также вода, въ которой мало было готованое мясо, альбо рыбы, такъ единакъ, жебы онъ лъкворъ барзый былъ и смакъ мълъ подобныйшій до воды, якъ до росолу.“

б), „Матерія неналежитая и неважная крещенія есть: вода кипящая зъ виномъ, альбо оцтомъ, пиво грубое и вельми готованое, росолъ густый, лугъ съ пепеломъ готованый, сокъ зъ яблокъ, грушокъ, альбо иныхъ овощей, млеко, мочь, слина, слезы, потъ, вода показующаяся на крови спустной, вода вытягненная зъ пухлины, вода мутная и помъшанная зъ иными вещами, немогущая омыты, вода помъшанная зъ фарбами, альбо якими ольйками, атраментъ, сѣтъ, градъ, иней, ледъ нѣмся растопять.“

в), Матерія непевная, але вонтливая есть вода рожаная, пиво тонкое дуже и малоготованое, сокъ зъ зълій вытисненный, вода мутная зъ болота вытисненная, росолъ зъ мясавполдготованый, лугъ небардзо готованый, лъкворы зъ цвѣтовъ и древа чрезъ Алхимію вытягнений, вода зъ соли вытисненная.

г). Матерія близкая сакраменту крещенія есть влитіе воды на главу крещаемого, бо ежели вльєши на одежду дитяте неважный есть сакраментъ крещенія“ (1)

Въ добавокъ къ такой утомительной дробности, въ опредѣленіи матеріи таинства крещенія, предлагается еще ршеніе такихъ частныхъ случаевъ, которые едва ли гдѣ нибудь, и когда нибудь были возможны. Напримъръ спрашивается: „Чи важный есть сакраментъ, коли каплаиъ (священникъ) не маючий воды, стоиъ на горъ близу рьки, до которой не можетъ при-

(1) стр. 7 и. обор.

ступить воверзаетъ дитя въ рѣку, мовячи належитую форму?“ Ответъ дается такой: „въ той часъ важный есть сакраментъ крещенія, але воверзай дитя въ рѣку грѣшитъ смертельно.“ Можетъ ли быть въ дѣйствительной практикѣ священника подобный случай—это вопросъ неразрѣшимый.

Можно утвердительно сказать, что это не болѣе, какъ выдумка схоластической школы западной, которая любила задаваться хитро придуманными вопросами и соответственнымъ ихъ рѣшеніемъ. Подобные случаи, и мелочная дробность въ указаніи составныхъ частей таинствъ, какъ нельзя болѣе оправдываютъ названіе, данное книгѣ, содержащей ихъ,— „казусы“.

Латинское ученіе о богатныхъ дѣйствіяхъ таинства— ех ореге орегато—доходитъ здѣсь до послѣдней крайности, именно на вопросъ: „кто есть мѣнстеръ (совершитель) таинства крещенія“, говорится, что кромѣ обыкновеннаго священника, въ случаѣ нужды „есть каждый человекъ, бо каждая особа свѣцкая и духовная, христіанинъ или *жидъ* (1) быле бы мѣлъ интенцію добрую... можетъ окрестить младенца“. Несообразность такого ученія съ духомъ истиннаго христіанства очевидна сама собою. Давая важность христіанскому таинству даже въ томъ случаѣ, когда оно совершается невѣрнымъ, этого не можетъ допустить ни догматика, ни практика апостольской церкви, такъ какъ это было бы оскорбленіемъ святости христіанскаго таинства. А между тѣмъ убѣжденія такого рода поставляются какъ норма, обязательная для всѣхъ, и предназначаются для перевоспитанія членовъ восточной церкви, вступившихъ въ единеніе съ Римомъ. Печальная картина!

Въ таинствѣ мѣропомазанія проводится тоже взглядъ латинскій, и на вопросъ: „муро святое кто повиненъ святити?“ предлагается слѣдующая переполненная выдумками тирада: „епископъ въ великій четвергъ, либо иного дня, за позволеніемъ папы римскаго..... предъ тимъ засѣ самъ только папа римскій святить, и посилалъ патріархомъ, а патріархове митрополитомъ и епископомъ, послѣ даже патріархове святити мѣро святое великое, и разсылали митрополитомъ, наконецъ митрополитове и епископы въ Россіи почали муро святое освящати въ той часъ, когда отдали послушаніе папѣ римскому Климентію, за Ипатія Потeya, всея Росіи митрополита, епископа Володимерскаго, которому первѣ церемонію мѣра вы-

(1) стр. 8 обор.

гдумачиль, отъ Греческаго языка въ Русскій, Петръ Аркудій Гречинъ, присланный отъ папы Римскаго.“ (1)

Здѣсь, какъ видимъ, представлена цѣлая измышленная исторія, которая, вопреки всякой справедливости, рѣшается утверждать, что было время въ церкви Христовой, когда одинъ только папа освящалъ миро святое для церкви вселенской, и отъ себя уже надѣлялъ имъ патріарховъ, митрополитовъ и проч., а въ церкви Русской освященіе св. Мѣра начинается лишь со времени Ипатія Поцья, котораго нарочно учить этому извѣстный греческій отступникъ отъ православія Петръ Аркудій. Видно, что составитель разсматриваемаго руководства былъ глубоко пропитанъ убѣжденіями латинскими, если могъ, не краснѣя, утверждать такія вещи, и утверждать съ тою цѣлю, чтобы внѣдрить ихъ въ убѣжденіи современнаго униатскаго духовенства. Видно, что здѣсь была или хитрая уловка, или прямой расчетъ на простоту и необразованность, которой дѣйствительно было достаточно въ тогдашнемъ духовенствѣ. Если и были здѣсь люди сколько нибудь образованные, то ихъ образованіе было такого рода, что они не могли критически отнестись къ представленному вымыслу. Они были воспитаны іезуитами на тѣхъ же ложныхъ понятіяхъ, и въ глубинѣ души вполнѣ ихъ раздѣляли; у іезуитовъ и прежде, какъ теперь, такъ поставлено дѣло образованія и воспитанія ввѣряемыхъ имъ питомцевъ, что последнимъ наука и школа открываетъ глаза лишь на столько, чтобы они всю истину и совершенство видѣли въ одномъ лишь крайнемъ католичествѣ, со всеми его атрибутами, а не видѣли свѣта истиннаго, просвѣщающаго всякаго человѣка грядущаго ко Христу и вѣрующаго въ него. Приговоры людей знающихъ и авторитетныхъ сходятся въ опредѣленіи такого рода: іезуитская схоластическая наука владѣетъ особенною способностію и даромъ представлять очамъ своего питомца видимую и кажущуюся истину, и убивать всякую охоту изслѣдовать добросовѣстно и съ любовію живую сторону дѣла. Расчетомъ на такое положеніе образованности тогдашнихъ униатовъ только и объясняется вполнѣ та безцеремонность, съ какою составитель разсматриваемой книги обезображиваетъ истину и извращаетъ факты, не стѣсняется измышлять свою теорію, имѣя въ виду, что не найдется людей среди даже образованнаго (разумѣется у іезуитовъ) униатскаго духовенства, которые бы мог-

(1) стр. 15 и обор.

ли замѣтить ложь и обличить ее... О простцахъ онъ уже не заботился;— дѣло тѣхъ усвоить, а не размышлять...

Но такъ свободно можно было распоряжаться лишь въ области исторіи, которая въ истинномъ своемъ характерѣ не была знакома тогдашнимъ уніатамъ, но ничуть не съ живыми фактами, которые и теперь повторялись предъ глазами, и могли быть всегда представлены на лицо. Въ такихъ случаяхъ необходимы были уступки, какія дѣйствительно и дѣлаетъ авторъ разсматриваемой книги. На вопросъ: „кто есть мнѣстеръ или служитель таинства муропомазанія? Онъ отвѣчаетъ такъ:“ у римлянъ подлугъ собору Тридентскаго, засѣд. 7 канонъ 3. не можетъ никто дати муропомазанія, опрочъ епископа; у грековъ засѣ и у русы простой іерей заразъ при сакраментѣ крещенія даетъ муропомазаніе, зъ давнаго отъ початковъ святыя церкви звычайю (1) Это признаніе законности православнаго образа совершенія таинства муропомазанія уцѣлываетъ, среди всеобщей почти ломки восточнаго обряда, благодаря тому, что еще крѣпко стоялъ обычай этотъ въ практикѣ восточной церкви, унаследованный отъ церкви апостольской, „отъ початковъ святыя церкви звычайю.“ Уничтожить эту особенность восточнаго обряда значило бы уничтожить святость двухъ великихъ таинствъ, которые какъ прежде, такъ и теперь употреблялись ненарушимо въ практикѣ уніатской церкви, отдлившейся отъ восточной, а это не могло быть сдѣлано безъ волненій въ народъ и духовенствъ. Дѣлать такое открытое насиліе правамъ добровольно соединившейся церкви было дѣломъ раннимъ, несвоевременнымъ, а потому и рѣшено оставить до времени такой порядокъ, не по важности и достоинству его, а по снисхожденію къ обычаю. Такимъ образомъ, здѣсь дѣйствуетъ хитрая сила,—смѣлая и рѣшительная тамъ, гдѣ насиліе пройдетъ безнаказанно, но осторожная до разчетливости на каждомъ шагу, гдѣ бы можно было поплатиться неблагоприятными для нея послѣдствіями. Очевидно тутъ дѣло не обошлось безъ руководства старыхъ учителей въ искусствѣ примѣняться къ обстоятельствамъ, не обошлось, говоримъ, безъ вліянія іезуитовъ, которые умѣли смѣло плыть противъ теченія, но гдѣ нужно было—неслись за водою.

Въ основу ученія о таинствѣ св. Евхаристіи поставляются правила извѣстнаго Флорентійскаго собора, на которомъ были признаны равноправность западнаго и восточнаго обрядовъ. Примѣнительно къ поста-

(1) Стр. 16.

новленіямъ этого собора, ученіе о св. таинствѣ Евхаристіи формулируется въ слѣдующихъ словахъ. „Въ сакраментѣ Евхаристіи суть двѣ вещи, то есть, Тѣло Господа нашего І. Христа и Кровь, для того и двѣ суть матеріи, едина Тѣла, другая Крови Господа нашего І. Христа. Матерія Тѣла... есть хлѣбъ пшеничный, квасный у Руси и Грековъ, яко учить соборъ Флорентскій и Тридентскій, для того зась хлѣбъ житный, и всякій, ячменный, цукровый, любъ инымъ чимъ нибудь заправный не можетъ быти матерією Тѣла Господа нашего Исуса Христа. Хлѣбъ зась прѣсный пшеничный есть матерія Тѣла Господа нашего І. Христа у Римлянъ и кто бы изъ іереевъ русскихъ важиль ся отправовати службу Божию на хлѣбъ прѣсномъ, грѣшить смертельно, яко учить соборъ Флорентскій, бо каждый новиненъ своихъ обрядковъ и церемоній пильноваты.“ (1)

По видимому здѣсь даже утверждается неприкосновенность греческаго обряда въ совершеніи таинства Евхаристіи.... Но нужно имѣть въ виду то обстоятельство, что это постановленіе Флорентійскаго собора, на которомъ оно было вынуждено несокрушимою твердостью такихъ защитниковъ православія, какъ Маркъ Ефесскій. Какъ необходимая уступка постановленіямъ этого собора, дѣлается здѣсь обязательнымъ приобщеніе для послѣдователей восточнаго обряда только подъ двумя видами, по обычаю греческому: „людіе гречестіи и російстіи мають причащати-ся подъ двумя особами Тѣла и Крови Господа нашего Исуса Христа, кромѣ хоробы въ которой причащаются подъ единою особою, (т. е. чрезъ св. Дары запасные) (2). Теперь не любили дѣлать такихъ гарантій въ пользу восточнаго обряда и тамъ, гдѣ не стѣсняеть составителя книги каноническое опредѣленіе собора, благопріятное обряду или ученію восточной церкви, онъ прямо проводитъ взглядъ латинскій и дѣлаетъ ученіе римской церкви вполне обязательнымъ для соединившихся съ нею уніатовъ. Такое стремленіе автора прямо высказывается въ отвѣтъ на вопросъ: „какая есть форма сакраменту Евхаристіи? Формою совершенія таинства Евхаристіи признаются не слова совершительной молитвы: сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего и проч., какъ учить православная церковь, а слова Господни, употребленныя въ смыслъ историческомъ. „Ежели бысь опустилъ тѣи слова; говорить составитель.... ани Тѣла, ани Крове Госпо-

(1) стр. 17 обор.

(2) стр. 23.

да нашего Иисуса Христа неосвящаешь. Незбожне тебѣ нѣкоторые Грековѣ вѣрили и учили, якобы Тѣло и Кровь Господа нашего Иисуса Христа мѣются посвящати чрезъ тѣи слова: сотвори убо хлѣбъ сей честное Тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей честную Кровь Христа Твоего. Бо когда бы чрезъ тѣи слова освящались Тѣло и Кровь Господа нашего Иисуса Христа, тобы по вознесеніи Господнемъ; ажъ до святаго Василія Великаго и до святаго Іоанна Златоустаго жадной службы Божой не было, бо тѣе слова зачалися отъ св. Василія Великаго и святаго Іоанна Златоустаго.“ (1)

Доводы такого рода могли быть очень убѣдительны для тѣхъ, которые не знали, читая эти слова, что молитвы Василія Великаго и Іоанна Златоустаго непридуманы ими, а только заключены въ письменна, какъ слова апостольскія, неизмѣнно сохраняемыя живымъ преданіемъ Христовой церкви, которая есть столпъ и утверженіе истины. Равно также, убѣжденія такіа могли казаться вполне достаточными для тѣхъ людей, которые не могли разсудить въ какомъ именно смыслѣ стоятъ тѣ или другія слова въ составъ св. Литургіи, гдѣ именно слова Господни поставлены въ смыслѣ историческомъ, указывая на божественное установленіе таинства, а молитва священнодѣйствующаго имѣетъ именно значеніе совершительное, заключающаея словами: „предложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“, что считаетъ нужнымъ упустить въ своей полемикѣ противъ православія авторъ уніатскій. Такимъ образомъ, и здѣсь очевиденъ тотъ же расчетъ на простоту, наивное довѣріе и недалковидность уніатскаго парохя по усиленное стремленіе къ разъ предположенной цѣли. И дѣйствительно, во всякомъ словѣ автора видно стремленіе приблизить насколько воз можн восточную обрядность къ латинству, или точнѣе, напитать убѣжденіями латинскими совершителей восточнаго обряда, чтобы чрезъ нихъ уже провести духъ латинства въ восточную обрядность. Цѣль достойная дѣятеля, и видно что она оправдывала всякія средства.

Извѣстенъ обычай православной церкви вліять теплому въ чашу, послѣ произнесенія словъ: „святая святымъ“, въ знаменіе живоносной теплоты святейшей Крови Господа. Составитель разсматриваемаго руководства для священниковъ уніатскихъ — высказываетъ такое нерелигіозное отношеніе къ этому обычаю: „стародавняя есть церемонія, абы іерей вливалъ трохи воды теплыя до килъха (чаши), по изреченіи тихъ словъ: вонмемъ

(1) Стр. 18 обор. и 19-я.

святая святыхъ. Але же съ того (любо непотребне) бо тая вода значить раздеженіе (?) Духа Святаго, горшаться римляне, соборъ замойскій повель сію церемонію оставляти.“ (1) Точно также искореняется здѣсь и другой достохвальный обычай первенствующей церкви—пріобщеніе младенцевъ. „По обычаю греческому, говорится здѣсь, дѣти малыя причащаются, еднакъ лучше не причащаются даже до семи лѣтъ... такъ повель и соборъ Замойскій.“ (2) Такимъ образомъ оцнъ за другимъ уничтожаются обряды церкви восточной, которые признаются совершенно неважными, просто церемоніями, хотя и стародавними, и уничтожаются на томъ основаніи, что одни непріятны для римлянъ—ними огорчаются католики, другіе потому, что подобныхъ обычаевъ нѣтъ въ церкви римской, которая сдѣлалась теперь идеаломъ для униатской церкви русской. Соборъ Замойскій своимъ полнымъ согласіемъ утверждаетъ новые порядки, и канонически повельваетъ подобные греческіе обычаи и стародавнія церемоніи церковніи оставляти. Такъ постепенно отсѣкаются ветви и подрываются корни великаго священнаго дерева, насажденнаго Богомъ на востокъ и взращеннаго заботами великихъ отцевъ: Аѳанасіевъ, Василіевъ, Григоріевъ, Златоустовъ.

Непосредственно послѣ изложенія ученія о таинствѣ Евхаристіи, въ разсматриваемомъ нами сборникѣ, поставляется трактатъ о службѣ Божіей (Божественной литургіи), какъ такомъ священодѣйствіи церковномъ, о которомъ необходимо было сообщить униатскимъ священникамъ самыя подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія. Свѣдѣнія такого рода дѣйствительно предлагаются здѣсь въ изобиліи, но съ явнымъ предпочтеніемъ въ пользу всего латинскаго и въ ущербъ догматамъ и обрядамъ церкви восточной. Въ трактатѣ эгомъ сообщаются свѣдѣнія не только о литургіи восточной, знать обстоятельно которую необходимо было униатамъ, но и о томъ, какимъ образомъ и сколько разъ въ день совершается литургія въ церкви римской, что съ разрѣшенія папы можетъ быть совершаема литургія и въ частномъ домѣ и под... „у римлянъ, говорится здѣсь, каждый іерей въ день Рождества Христова три службы Божіи маеть; oprичъ зась Рождества Христова можетъ капланъ двѣ, любъ три службы Божіи мѣти, ежели застаеть въ краинахъ поганьскихъ, гдѣ не есть много іереевъ, бо въ той часъ, отправивши въ единомъ мѣсци службу

(1) стр. 18 обор.

(2) стр. 21 обор.

Божію, можетъ въ другомъ другую, въ третьемъ третую (але съ позволеніемъ отца святого папы римскаго отправиты) (1). абы въ дому приватномъ могла бывать служба Божія благословенія дати никто неможетъ, токмо самъ папа римскій“ (2) Различнымъ священнымъ вещамъ и принадлежностямъ литургіи дается тоже объясненіе совершенно римское, которымъ вытѣсняется изъ души совершителей богослуженія, по восточному обряду, то глубокое таинственное знаменованіе, какое даетъ своимъ обрядамъ и принадлежностямъ богослуженія православная церковь восточная. Такъ напр., на вопросъ: „что значать тѣмъ аппаратамъ (принадлежности) до службы Божіей?, дается рядъ ответовъ и толкованій такого рода: „стихарь значить хустку тую, которою жидове завязали очи Христу глаголюще, абы пророковалъ, кто его билъ въ дому Анны и Каиафы... Епитрахиль значить ланцухъ на шии Христа повѣшенный, которымъ его волокли по Іерусалимъ.“ (3) Довольно! Всеизложенное досель говорить убѣдительно само за себя. И свидѣнія весьма обстоятельныя о литургіи римской, и объясненія въ духъ ея всѣхъ обрядовъ и принадлежностей литургіи восточной—все это, взятое вмѣстѣ, естественно получало двойную силу убѣдительности и непременно должно было произвести совершенно превращеніе понятій въ головѣ униатскаго пароха. Последній очень могъ потерять представленіе объ отличіи своего обряда отъ латинскаго, даже въ такомъ важномъ священнодѣйствіи, какъ совершеніе восточной литургіи, такъ какъ здѣсь всѣ частности обряда окрашиваются въ латинскіе цвѣта, въ рукахъ достойныхъ представителей униіи, поставившихъ своею задачею сдѣлать свои вполнѣ латинскія убѣжденія всеобщими въ униатствѣ.

Но если частности не ускользаютъ отъ заботливаго вниманія этихъ руководителей униатства, то тѣмъ естественно ожидать, что они усугубятъ свое стараніе о проведеніи въ унию догматовъ латинскихъ. Этому требовала естественная послѣдовательность въ развитіи разѣ принятаго направленія. И дѣйствительно, въ этомъ же трактатѣ о Божественной литургіи, выступаетъ римскій догматъ о чистилищѣ во всей западно-католической обстановкѣ. Здѣсь излагается ученіе, что служба Божія совершается „и за усопшихъ въ чистцу остающихся“ (4) и, кромѣ того,

(1) стр. 26 и 27

(2) стр. 27 обор.

(3) стр. 28

(4) стр. 24 обор.

настойчиво утверждаетъ мысль, что только за находящихся въ чистилищѣ и можетъ совершаться Божественная служба, вопреки ученію православной церкви, которая по преданію апостоловъ и св. отцевъ, не призываетъ чистилища, какъ средняго мѣста или состоящія душъ, отшедшихъ изъ этого міра, а молится вообще за умершихъ въ вѣрѣ и надеждѣ помилованія Божія, но неуспѣвшихъ принести плодовъ, достойныхъ покаянія. Противъ этого то ученія церкви православной и направляетъ свои сужденія латинская догматика, разсматриваемаго нами сборника, въ такихъ словахъ: „за святыхъ зась будущихъ въ небѣ, альбо за будущихъ въ пеклѣ службы Божой отправоаты не годится подь грѣхомъ смертельнымъ“ (1) Но основаній для такого утвержденія не приводится, такъ какъ само оно не имѣетъ основаній, какъ выдумка и ложь.

Изъ ученія о чистилищѣ выводятся и другія частныя обстоятельства, тѣсно связанныя съ ними и объясняемыя подь влияніемъ этого главнаго основанія. На вопросъ о томъ, „чы повиненъ іерей мѣти службу Божію?“ дается между прочимъ отвѣтъ такого рода: „ежели возьметъ что на службу Божію за душу зостающую въ чистцу, а не заразъ отправуетъ, тая душа должей муки терпитъ, для нецнотливаго каплана, откладючи день отъ дня отправленіе службы Божіея“ (2). Вслѣдъ затѣмъ приводится еще случай, по всей вѣроятности, заимствованный изъ практики западной церкви, и предлагается вопросъ такого рода: „когда бы кто далъ значную яльмужну на службу Божію едную, на прикладъ червонной золотой, альбо таляръ битый, альбо два золотіи, чи можетъ іерей, взявши такую яльмужну, а немогучи самъ отправити службы Божой, дати нишому іерееви часть, альбо половину тоей яльмужны, а рениту себѣ зоставити?“ Отвѣтъ: „Не можетъ, бо не токмо бы грѣшилъ смертельно, але ведлугъ выданной въ року 1741, буллѣ Венедикта XIV, папы римскаго, впаль бы самимъ учинкомъ въ удержаніи отъ священодѣйствія и отъ того удержанія не могль бы быти разрѣшенный, токмо отъ самого папы римскаго и проч.“ (3) Дальнѣйшее рѣшеніе этого вопроса приспособляется къ условіямъ самой мелочной западной казуистики, на которой мы не намѣрены останавливаться, такъ какъ гораздо важнѣе раскрытіе римскаго ученія о чистилищѣ, которое далѣе еще подробнѣе раскрывается въ разсматриваемомъ нами сборникѣ.

(1) стр. 24 обор.

(2) стр. 26.

(3) стр. 25 обор.

Подробное раскрытіе ученія римскаго о чистилищѣ излагается въ трактатѣ о таинствѣ покаянія или сакраментѣ покуты, какъ, примѣнительно къ латинскому ученію о немъ, стали называть это таинство уніаты. (4) Въ разсматриваемомъ нами сборникѣ западное ученіе о таинствѣ покаянія излагается въ такихъ словахъ: „сакраментъ покуты токмо отпускаетъ самую вину, то есть грѣхъ, але караня за грѣхъ не отпускаетъ, бо грѣшный человекъ, исповѣдавшись, любо южь не будетъ въ пекль, будетъ едвакъ въ чистцу по смерти, аще на томъ свѣтъ не отпокутуетъ за грѣхи свои.“ (5) Такимъ образомъ догматъ латинскій о перенесеніи мукъ чистилищныхъ всеми душами, которые отошли изъ міра сего, не получивши наказанія за грѣхи, становится краеугольнымъ камнемъ ученія о таинствѣ покаянія и для уніатовъ, какъ и для латинянъ. Согласно этому главному пункту ученія о таинствѣ покаянія излагается здѣсь и формула разрѣшенія, преподаваемого духовнымъ отцемъ, такъ что православная форма разрѣшенія, бывшая досель въ употребленіи уніатовъ, здѣсь всецѣло претворяется въ латинскую. Начало разрѣшительной формулы здѣсь приводится вполне православное, но въ заключеніи дѣлается такой искусный поворотъ, что она дѣлается совершенно латинскою, именно послѣ словъ: азъ недостойный іерей власти Его (Господа) мяъ данною и проч... вставляется прибавка: прощаю и разрѣшаю тя отъ всякаго союза клятвеннаго удержанія и запрещенія елико могу и ты требуеши. (6) Чтобы не нарушить и православной разрѣшительной формы, произносимой священникомъ въ таинствѣ покаянія, здѣсь дѣлается слѣдующая прибавка: къ сему же азъ разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, во Имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Аминь. Но послѣднія слова, стояція въ тѣсной, неразрывной связи со всѣмъ содержаніемъ и духомъ православной разрѣшительной формы, здѣсь являются въ точномъ смыслѣ прибавкой, и при томъ прибавкой, лишенной всякаго основанія и смысла. Этого, безъ сомнѣнія, не могъ не видѣть и составитель разсматриваемаго руководства, формулировавшій латинское ученіе о таинствѣ покаянія для уніатовъ; но ему нѣтъ дѣла до того, что въ такой пристрастной, въ пользу латинства, формулировкѣ сказывается очевидный логическій дефицитъ. Для него, какъ видно, всего дороже идея труда,

(1) Слово покута означаетъ собственно: понесеніе возмездія или наказанія за совершенное преступленіе. Понесъ наказаніе за грѣхи—говорять: спокутовавъ грѣхи.

(2) стр. 31 обор.

(3) стр. 32.

(4) стр. 12 (1)
(5) стр. 12 (2)
(6) стр. 12 (3)

цѣль котораго—совершенное объединеніе уніи съ латинствомъ,—и ради этой цѣли онъ, не стѣсняясь совѣстію и честію, свободно обращается съ священнымъ матеріаломъ и все православное въ уніатствѣ рѣшительно передѣлываетъ на латинскій ладъ.

Извѣстная латинская формула покаянія: разрѣшаю... елико могу и ты требуеши имѣть въ основаніи своемъ весьма понятныя побужденія. именно: здѣсь разумѣется желаніе или требованіе лица, обращающагося за разрѣшеніемъ, соединенное съ приношеніемъ извѣстнаго рода, за которое и давались такъ называемыя разрѣшенія или индульгенціи живымъ и умершимъ. Ученіе объ индульгенціяхъ этихъ здѣсь развивается во всей полнотѣ, такъ что одинаково ясно выступаетъ ихъ догматическая и практическая сторона, съ примѣненіемъ даже къ той части уніатской церкви, въ руководство которой главнымъ образомъ назначалась разбираемая книга. Хотя въ отдѣльныхъ вопросахъ, но все таки довольно, систематически и связно, излагаются здѣсь догматическая и каноническая сторона индульгенцій, и предлагается ученіе о такъ называемомъ сверхъ—должныхъ дѣлахъ.“ Раскрывая это ученіе составитель старается объяснить, какимъ образомъ напр. одна индульгенція можетъ замѣнить цѣлый годъ поста, и въ основаніи этого объясненія полагаетъ ту мысль что „то для заслугъ Господа нашего Иисуса Христа; бо Его одна капля Крове важная такъ была, же цѣлый свѣтъ откупила, гдѣжь тебѣ нѣки заслуги zostалы? такъ тежь Богородица Марія, не маючи жаднаго грѣху, за который мѣла бы умершвлятися, где свои подѣла заслуги? не можемъ мовити, что пошли надаремно, мовиты тебѣ треба, же суть скарбомъ церкви Божія, которымъ шафуетъ отецъ святой, папа римскій, раздаючи..... яко дѣется въ павѣствѣ яковомъ, въ которомъ что колвекъ сбываетъ отдається до скарбу, зъ котораго потомъ беручи король рожнымъ людямъ раздаеть. Индульгенціи зась тіе раздаеть токмо самъ отецъ святой папа римскій, бо онъ самъ маеть ключе отъ того скарбу. (1) Въ этихъ словахъ, какъ видно, составитель уніатскаго богословія старался сгруппировать всю силу доказательствъ, на которыхъ держится латинское ученіе объ индульгенціяхъ, сдѣлавшееся теперь обязательнымъ для уніатовъ. Съ такою же силою авторъ сборника старается представить доказательство и въ пользу ученія о числищѣ, чтобы укрѣпить его

непоколебимо въ убѣжденіяхъ уніатскаго священства. Для достиженія этой цѣли, авторъ разсматриваемой книги приводитъ измышленную легенду, которая какъ нельзя болѣе доказываетъ, что есть дѣйствительно чистилице съ его жестокими муками, такъ что „лучше на томъ, нежели на тамтомъ свѣтъ обыраты тое караня, яко дозналъ единъ человекъ, котораго навѣдилъ Господь за грѣхи хоробою тяжкою, такъ далеце, же просилъ Бога абы умерти могль, и абые показася ему ангель глаголя: что хочещи, чи ту оставати въ той хоробъ чрезъ три лѣта, а потомъ просто до неба пойти, чи заразъ умерти, а три дня въ чистилицу оставати? человекъ той хорый, незнаючи мукъ чистцовыхъ тяжести, просилъ абы заразъ умерлъ, а гды умерши былъ чрезъ годину въ чистцу, показася ему знову той же ангель глаголя: знаеши ли мя, азъ есмь ангель, который былъ при смерти твоей. Отвѣща ему человекъ: не ангель ты еси, бо ангель не естъ кламливый, яко ты, который мовилесъ же токмо чрезъ три дни мѣлемъ быть въ чистцу, а я южь ту, чрезъ сколько лѣтъ муки терплю. Тагда отвѣща ему ангель: большъ надъ годину пребылъ еси ту; и вопроси его человекъ глаголя: моли Господа Бога ангеле святыи, да возвратитъ мя въ первое житіе, волю десять лѣтъ терпѣти хоробу, нежели мѣшкати въ чистцу чрезъ едину годину“ (1) Къ этой измышленной исторіи прибавляется весьма назидательное для уніатовъ нравоученіе: „уважь теда челевче тии смертнии муки, а не откладай покуты на тамтой свѣтъ за грѣхи своя.“ На такихъ основахъ созидаются догматическія нововведенія въ теперешней уніатской церкви. Догматическая, историческая и каноническая важность такихъ основаній очевидна сама собою. Видно, что составителю этого руководства для священниковъ уніатскихъ хочется утвердить свои прибавки на достаточныхъ основахъ, хочется убѣдить умъ и сердце тѣхъ, которымъ предназначается оно въ руководство, но онъ или не умѣетъ найти убѣжденій болѣе сильныхъ, или догматика латинская сама ихъ не имѣетъ, а потому и сочинитель богословія уніатскаго приводитъ хоть что нибудь, вѣроятно разсчитывая такъ: всѣхъ убѣдить трудно, а кто нибудь таки да повѣритъ.... Подобное основаніе въ пользу ученія о чистилицѣ приводится еще въ ученіи и о другомъ таинствѣ (елеосвященія 2), гдѣ составитель книги, возставая противъ одного неправильнаго мнѣнія объ этомъ таинствѣ, говоритъ,

(1) стр. 45.

(2) Ученіе о таинствѣ елеосвященія излагается, въ разсматриваемой книгѣ, непосредственно послѣ ученія о таинствѣ священства.

что такого мнѣнія былъ, „единъ побожный человекъ, умирающій и нехотящій елеопомазанія, але зато, сто лѣтъ въ чистцу терпѣлъ, яко пишетъ Никола Діонисій въ книгъ названной: „Перла проповѣдниковъ“. Доказательство такого рода, дѣйствительно, перлъ своего рода въ ряду основаній для ученія о чистилищѣ. Оно способно вызвать не возраженіе со стороны современнаго читателя, а напротивъ горькую улыбку и чувство скорби, при видѣ того безпощаднаго разрушенія, какому подвергается въ разсматриваемой книгѣ все православное въ уніатской церкви въ угоду латинству, опирающемуся на такихъ каноническихъ основаніяхъ.

Утверждая такимъ образомъ для уніаговъ ученіе латинское о чистилищѣ, разсматриваемый сборникъ раскрываетъ имъ всю полноту ученія объ индульгенціяхъ, этихъ широкихъ вратахъ, которыя открыло уніатамъ латинство, и на которые промѣняли уніаты врата узкія, ведущіе въ царство Божіе. Такъ, подробно излагается здѣсь распределение индульгенцій по различнымъ видамъ, и именно говорится, что „индульгенція есть чворакая: зупелная, септена, квадрагена и карена. Зупелная есть отпущеніе цѣлаго караня временнаго, и когда бы въ той часъ человекъ заразъ умерлъ, просто бы безъ затримаія въ чистцу до неба пошелъ. Септена есть отпущеніе караня временнаго на лѣтъ седмь. Квадрагена есть отпущеніе караня временнаго таковаго, якое бысмо отримали постячи о хлѣбъ и водъ лѣтъ седмь и дній четьредесять (1).“ Потомъ говорится еще, что есть другія индульгенціи, изъ которыхъ одни раздаются папою, а другія епископомъ въ своей области, такъ какъ есть и различные грѣхи по родамъ и степенямъ, такъ что отъ однихъ можетъ разрѣшать только самъ папа, а отъ другихъ епископъ властію, данною ему отъ папы. Случаи или падежи грѣховные, подлежащіе папскому разрѣшенію, указываются здѣсь подробно въ отдѣлѣ о клятвѣ; на счетъ же случаевъ, гдѣ разрѣшаетъ власть епископская, говорится общо, что они опредѣляются въ каждой діоцезіи постановленіемъ епископа, но приэтомъ обстоятельно исчисляются случаи, подлежащіе разрѣшенію мѣстной, церковной власти „въ діоцезіяхъ митрополитальной, львовской, галицкой и каменецкой, преосвященнымъ архіепископомъ нашимъ всея Россіи митрополитомъ, епископомъ львовскимъ, галицкимъ и каменецкимъ“. Между случаями, подлежащими разрѣшенію митрополита уніатскаго, епископа

(1) стр. 46 на оборотѣ.

львовскаго, галицкаго и каменецкаго, указывается и такой, вполне характеризующій мѣстное положеніе и отношеніе къ православію тогдашней уніатской церкви: „отправление сповѣды отъ іеревъ несоединенныхъ съ римскою церковію (1). Видно, что народъ уніатскій и въ это время не былъ проникнутъ фанатизмомъ и ненавистію къ православію, подобно своимъ передовымъ дѣтелямъ, и, не стѣсняясь, обращался къ православному духовенству въ своихъ религіозныхъ потребностяхъ. Такъ какъ случаи подобнаго рода могли быть очень часты, то, разумется, не удобно было всегда представлять ихъ на судъ верховнаго католическаго судилища, а необходимость требовала поручить это разрѣшеніе мѣстной церковной власти.

Подробное исчисленіе такихъ случаевъ, подлежащихъ власти уніатскаго митрополита и епископа галицкаго, львовскаго и каменецкаго, представляетъ собою и другое важное указаніе, разъясняющее обстоятельства дѣла. Именно видно, что упомянутый сборникъ составлялся подъ непосредственнымъ руководствомъ Аѳанасія Шептицкаго, который въ своемъ лицѣ соединялъ широкую власть церковную—кіевскаго митрополита и епископа галицкаго, львовскаго и каменецкаго. Для него разумется, а не для кого другого, былъ полный интересъ опредѣлить точно случаи обстоятельства, подлежащія рѣшенію его власти, какъ это дѣлается въ разсматриваемой книгѣ. Такъ заботливо и прочно устроилъ дѣла тогдашней уніатской церкви этотъ энергическій поборникъ латинства, котораго труды видны на всякомъ шагу, котораго дѣятельность пользовалась громкою извѣстностію въ католическомъ западѣ, такъ что папа, Венедиктъ XIV, не могъ, какъ самъ говоритъ, кончить извѣстной буллы своей *inter plures*, чтобы не воздать достойныхъ похвалъ брату Аѳанасію митрополиту русскому, коего изящная добродѣтель и горячая ревность по католической религіи, равно какъ и искренняя привязанность къ апостольскому престолу и т. п. просвѣчивали на всякомъ шагу во всей его дѣятельности.

(Продолженіе будетъ.)

О ДУХОВЕНСТВѢ, КАКЪ ОСОБОМЪ СОСЛОВІИ.

Духовенство, какъ отдѣльное потомственное сословіе, существовало въ кастическихъ государствахъ востока и въ древности у еврейскаго народа. Въ ветхомъ заветѣ изъ двѣнадцати колѣнъ еврейскаго наро-

(1) стр. 44 обор.

да одно коленно Левино—отдѣлено было для священно-служенія при скини; священниками могли быть только потомки Аарона, а первосвященникомъ старѣйшее лицо изъ старѣйшей фамилии въ его потомствѣ. Христіанская церковь никогда не ограничивала званіе служителей алтаря однимъ какимъ либо родомъ или потомствомъ извѣстныхъ фамилій: первые ученики и первые проповѣдники и совершители таинствъ избраны были Спасителемъ изъ разныхъ званій и родовъ; между ними были рыба-ри и сборщики податей. Шестой вселенскій соборъ, въ 33-мъ правилѣ, наслѣдственность священнаго сана прямо называетъ обычаемъ нехристіанскимъ. «Поелику мы увѣдали, опредѣлили отцы собора, что въ армянской странѣ пріемлются только тѣ, кои суть изъ священническаго рода, въ чемъ іудейскимъ обычаемъ послѣдуютъ тако творити предприемлющіе; нѣкоторые же изъ таковыхъ, и не получивъ церковнослужительскаго по-стриженія, поставляются священнопѣвцами и чтецами божественнаго хра-ма: то полагаемъ, да не будетъ отнынѣ позволено желающимъ возвести нѣкоторыхъ въ клиръ впредь взирати на родъ производимаго. Но, испы-тая, достойны ли они, по изображеннымъ въ священныхъ правилахъ опре-дѣленіямъ, быти соприсчисленными къ клиру, да производятъ ихъ въ слу-жителей церкви, хотя бы они происходили отъ посвященныхъ предковъ, хотя бы нѣтъ». Въ русской церкви до начала XVII вѣка не только не существовало опредѣленнаго законами духовнаго сословія, какъ наслѣдственнаго, но не видно также, чтобы подобная практика была осо-бенно сильнымъ и распространеннымъ обычаемъ.

И тѣмъ не менѣе, не болѣе какъ въ два послѣдніе вѣка, успѣла у насъ, подъ вліяніемъ разныхъ историческихъ обстоятельствъ, образоваться наслѣдственность духовнаго сословія, сперва въ практикѣ, а потомъ она получила и силу закона, совершенно противнаго вселенскимъ ка-нонамъ и обычаемъ. Что на увеличеніе духовнаго сословія и на обра-зованіе наслѣдственности имѣло вліяніе совершавшееся и закончившее-ся въ послѣдніе два вѣка крѣпостное право, въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія: люди бѣжали отъ кабалы и въ монастыри и въ духовное званіе, а состоявшіе въ духовномъ сословіи дѣти предпочитали ославаться на самобѣднѣйшихъ мѣстахъ причетниковъ или безъ всякаго дѣла, лишь бы только не попасть въ разрядъ крѣпостныхъ. Сословіе соб-ственно приходскаго—служилаго духовенства расло не по днямъ, а по часамъ. Въ XVII столѣтіи въ рѣдкомъ приходѣ не было по два, а при

иныхъ и по 14 священниковъ: на 33 двора прихода опредѣляли иногда по 4 священника. Сыновья, братья и племянники священниковъ, за недостаткомъ священническихъ мѣстъ, стремились опредѣлиться въ причетники, и въ началѣ XVIII столѣтія, въ Калужской губерніи, при приходѣ въ 200 дворовъ и при церкви съ пятью священниками бывало до 50 причетниковъ. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича большая часть бояръ и даже зажиточныхъ торговыхъ и промышленныхъ людей имѣли свои домовыя церкви. Самая многочисленность церковнослужителей, о которой трудно даже составить понятіе современному читателю, дѣлала ихъ положеніе крайне бѣднымъ, препятствовала ко входу въ этотъ классъ лицъ изъ другихъ свободныхъ состояній, а крѣпостное право удерживало дѣтей лицъ духовныхъ отъ выхода изъ него.

Само собою разумется, что умственное и нравственное состояніе этой полуголодной толпы священниковъ и причетниковъ и ихъ дѣтей было весьма жалкое. Современникъ Петра Великаго крестьянинъ Иванъ Пососниковъ въ своей книгѣ рассказываетъ: «Видѣлъ я въ Москвѣ пресвитера изъ знатнаго дома боярина Льва Кириловича Нарышкина, что и татаркѣ противъ ея заданія (на ея вопросъ) отвѣту здраваго дать не умѣлъ; что же можетъ рещи сельскій попъ, иже и вѣры христіанскія, на чемъ основана, не выдаетъ? Въ Новгородѣ видалъ я, прошлаго 1720 г., новоставленника таковаго въ діаконствѣ на литургіи, который не могъ единыя страницы во евангеліи прочести, еже бы разовъ пяти-шести непомышлялся». Многіе изъ дѣтей духовенства не знали вовсе грамоты и «жили на гулякахъ и ходили за неподобными промыслами и за воровствомъ.» Въ 1660 году, во время войны съ Швеціею и съ Польшею. Алексѣй Михайловичъ двумя указами предписалъ забрать безграмотныхъ духовныхъ въ военную службу, а у церкви оставить тѣхъ только, которые умѣютъ грамотъ, чтобы «у церковей безъ пнія не было.» По вслѣдствію жалобъ духовенства на такое царское распоряженіе, въ слѣдующемъ году изданъ былъ новый указъ—«не писать дѣтей священниковъ и причетниковъ въ службу, а быть имъ у церковей Божиихъ въ церковныхъ причетникахъ, а инымъ въ добрыхъ и законныхъ промыслахъ, чтобы священники и причетники дѣтей своихъ, братію и племянниковъ, отъ всякихъ неподобныхъ и воровскихъ промысловъ унимали, всякому доброму дѣлу учили, чтобы они за воровствомъ впредь не ходили, а которые добровольно захотятъ записаться въ нашу службу, тѣмъ

бы не запрещали.» Занимавшіеся промыслами должны были записаться «въ тягло».

И все таки, въ половинѣ XVII столѣтія и послѣ, въ семействахъ священно-церковнослужителей грамотность была больше распространена, чѣмъ въ семействахъ другихъ сословій, такъ что по одному этому наследственность въ духовномъ званіи должна была возникнуть какъ необходимость, и перейти въ обычай. Обычай этотъ былъ возведенъ въ 1667 году въ законъ, когда московскій соборъ, на которомъ, кромѣ русскихъ іерарховъ, присутствовали патріархи александрійскій и антѣохійскій, постановилъ: «Да всякій священникъ научаетъ дѣтей своихъ грамоту и страху Божию и всякому церковному благочинію со всякимъ прилежаніемъ, яко да будутъ достойны въ воспріятіе священства и наследницы по нимъ церкви и церковному мѣсту; а не оставлять имъ наследниковъ мамонъ, а церковь Христову корчемствовать, и во священство поставлятися сельскимъ невѣждамъ, иже иніи ниже пасти скоты умѣютъ, колыми паче людеи.» Такимъ образомъ 200 лѣтъ назадъ въ первый разъ на Руси состоялось постановленіе, такъ сказать, закабалившее всѣхъ дѣтей духовенства на служеніе церкви, и побужденіемъ къ этому соборъ выставялъ то, чтобы имѣть грамотныхъ и нѣсколько приготовленныхъ служителей церкви, а не «сельскихъ невѣждъ.» Петръ Великій неоднократно указами подтверждалъ, чтобы духовные своихъ дѣтей непременно отдавали въ школы, а «которые въ ученики быть не похотятъ, тѣхъ имать и неволею, и учить ихъ въ надеждѣ лучшаго священства.» Неучившихся въ школахъ онъ повелѣлъ въ «поны и діаконы на отцовы мѣста и ни куда не посвящать, и въ подъячіе и ни въ иныя какіе чины, кромѣ служилаго (военной службы) чина не принимать», потомъ въ 1722 году онъ велѣлъ всѣхъ дѣтей духовныхъ, неимѣющихъ мѣсть, записать въ подушной окладъ и отдать въ крѣпостные ближайшимъ помѣщикамъ. И, однако же, духовенство размножалось, а охота къ обученію дѣтей не усиливалась, не смотря на такіе строгіе указы, при чемъ священники и причетники какъ то ухитрились отдавать своихъ дѣтей въ разныя коллегіи и канцеляріи въ подъячіе, а не въ школы. Указомъ Сѣнода 1731 г. предписано было: «всѣмъ отдавать дѣтей въ школу, а въ подъячіе по коллегіямъ и канцеляріямъ отнюдь не отдавать подъ лишеніемъ чиновъ своихъ и подъ безпощаднымъ наказаніемъ»; Сенатъ съ своей стороны запретилъ принимать дѣтей духовныхъ въ свѣтскую службу, а велѣлъ

ихъ отсылать въ школы. Съ этимъ воспрещеніемъ увольнять священноцерковнослужительскихъ дѣтей въ свѣтское званіе и съ сокращеніемъ еще при Петрѣ Великомъ числа церквей и состава причтовъ, праздныхъ людей въ духовномъ сословіи должно было накопиться много и такихъ неоднократно потомъ повелывалось набирать въ военную службу или записывать въ податныя сословія; указомъ, напримѣръ, 1766 года предписывалось: «всѣхъ праздныхъ церковниковъ, никакой интересамъ Ея Величества и обществу пользы не приносящихъ, *«разобрать»* и отъ 14 до 50 лѣтъ записать въ военную службу въ солдаты, а кои въ солдаты негодны, тѣхъ въ деньщики или въ погонщики, а молодыхъ въ флейщики, цирульники и въ другіе нижніе чины распределить.» Вообще до 1778 года изъ духовнаго званія позволено было выходить только или чрезъ насильное, конечно, опредѣленіе въ военную службу, или тоже чрезъ насильное зачисленіе въ подушный окладъ.

Императрица Екатерина II начала рядъ болѣе гуманныхъ мѣръ относительно выхода праздныхъ людей изъ духовнаго званія; поводъ къ этому подало учрежденіе въ 1775 г. намѣстничествъ и недостатокъ въ людяхъ для наполненія канцелярскихъ должностей; а въ 1784 году Екатерина II дозволила обучающимся въ семинаріяхъ поступать, кромѣ канцелярій, въ учителя народныхъ школъ, а необучавшимся оставила на волю—поступать въ службу ли, или въ купечество, или мѣщане и въ цехи, или же въ число государственныхъ поселянъ съ нѣкоторыми льготами. Это самый либеральный изъ всѣхъ законовъ, изданныхъ въ продолженіи двухъ столѣтій касательно выхода изъ духовнаго званія. Въ 1800 г. опять послѣдовало повелѣніе—семинаристовъ не обращать ни въ какое другое званіе безъ особаго Высочайшаго повелѣнія; въ 1801 году, чтобы въ духовныхъ лицахъ не могло послѣдовать оскудѣнія, Высочайше повелѣно было о студентахъ философіи и богословія, просящихъ объ увольненіи въ свѣтское званіе, представлять св. Синоду, а учениковъ нисшихъ классовъ семинарій увольнять самымъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Когда въ началъ настоящаго столѣтія составлялся уставъ духовныхъ училищъ, всѣ священноцерковнослужительскія дѣти обращены были къ одной исключительной цѣли, т. е. къ приготовленію для духовнаго званія. «Разборы» или наборы въ рекруты отъ духовнаго званія производились и послѣ 1784 года—въ 1796 г., въ 1806, 1831 и 1853. Но не смотря на «разборы», излишекъ людей въ

духовномъ званіи не прекращался; даже окончившіе курсъ семинаристы во множествѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ остались безъ мѣстъ, и въ 1849 году св. Синодъ призналъ, что причиною такого накопленія—обязанность, возложенная на духовенство, представлять дѣтей своихъ, достигшихъ 7-лѣтняго возраста, въ духовныя училища, что такая мѣра была нужна въ свое время, когда большая часть духовенства оставалась безъ всякаго образованія, что послѣ того обстоятельства совершенно измѣнились, и потому опредѣлили—предоставить духовенству полную свободу отдавать или не отдавать дѣтей своихъ въ духовныя училища, а непредставленныхъ въ училища и неполучившихъ мѣсть до 17 лѣтъ считать уволенными изъ духовнаго званія.

Соображая всѣ постановленія касательно духовенства, состоявшіяся въ послѣдніе два вѣка, мы видимъ, что недостатокъ образованія и даже простой грамотности въ другихъ сословіяхъ русскаго народа былъ первоначальною причиною того, что званіе священно и церковно-служителей было приурочено къ ихъ дѣтямъ, что желаніе имѣть болѣе образованныхъ священниковъ руководило правительствомъ, когда оно требовало, чтобы всѣ дѣти духовнаго званія были отдаваемы въ школы и когда оно потомъ или совершенно запрещало или крайне затрудняло выходъ изъ духовнаго званія. Вотъ историческій путь, какимъ образовалась у насъ наследственность духовнаго сословія и его многочисленность: въ свое время были весьма резонныя причины поддерживать такой порядокъ,—причины, которыя въ 1849 году само духовное правительство признало не существующими, когда дозволило духовенству отдавать и не отдавать въ школы дѣтей своихъ. Между тѣмъ, и въ настоящее время, когда просвѣщеніе значительно распространилось и вообще въ Россіи и въ частности по духовному сословію, въ которомъ безграмотныхъ мужскаго пола не бываетъ уже; когда, окончившіе училищный и семинарскій курсы во множествѣ безъ дѣла проживаютъ у своихъ отцевъ къ ихъ обремененію и безъ пользы для церкви и государства, въ особенности дѣти причетниковъ, у насъ по прежнему дѣйствующими законами утверждена во первыхъ наследственность и особенность духовнаго сословія, и во вторыхъ крайне затрудненъ выходъ изъ него, особенно дѣтямъ причетниковъ въ другія сословія. По своду законовъ 1857 года, «дѣти лицъ блага духовенства причисляются по родителямъ своимъ къ духовному вѣдомству, не подлежа обязанности избирать другой родъ

жизни» (Томъ IX, зак. о сост. ст. 274); а люди податныхъ состояній допускаются къ поступленію въ бѣлое духовенство не иначе, какъ по удостовѣренію епархіальнаго начальства въ недостатокъ по его вѣдомству лицъ духовнаго званія къ замѣщенію должностей (тамъ же; ст. 270).

Что касается до ограниченій, какими обставлень выходъ лицъ изъ духовнаго званія, то въ этомъ случаѣ дѣйствуютъ и внесены въ сводъ законовъ 1857 года слѣдующія, составленныя въ 1842 году, правила:

«1. Ученики духовныхъ семинарій могутъ быть выпускаемы на службу, перваго разряда съ чиномъ 14 класса, втораго и третьяго разрядовъ въ званіе канцелярскихъ служителей, когда они по происхожденію своему (т. е. когда они не дѣти причетниковъ) имѣютъ право вступить въ оную. 2. Обучавшіеся въ духовныхъ семинаріяхъ и одобренныя по поведенію дѣти священнослужителей (исключая рожденныхъ до полученія отцами ихъ духовнаго сана) могутъ поступать во весь вообще вѣдомства гражданской службы, по ихъ избранію, но не иначе какъ по полученіи надлежащаго увольненія отъ духовнаго начальства. 3. Изъ дѣтей церковнослужителей и священнослужителей, рожденныхъ до полученія отцами ихъ духовнаго сана, правомъ вступленія въ гражданскую службу, по ихъ избранію, пользуются тѣ, кои по окончаніи полнаго курса въ семинаріи или другихъ учебныхъ заведеніяхъ, получили право на классный чинъ. Неполучившіе сего права могутъ поступать на службу только въ духовныя консисторіи, попечительство и правленія; въ прочія же мѣста гражданского вѣдомства опредѣлены быть не могутъ. Изъ сего исключаются опредѣляющіеся на службу въ отдаленныя и малонаселенныя края имперіи. 4. Дѣти церковнослужителей... принимаются въ службу съ разрѣшенія правительствующаго сената, на разсмотрѣніе коего должны быть представляемы выданныя имъ объ успѣхахъ въ наукахъ аттестаты. 5. Уволенные духовнымъ начальствомъ прежде окончанія курса наукъ, ученики духовныхъ училищъ, въ поведеніи и способностяхъ одобренныя, могутъ быть принимаемы въ канцелярскіе служители, если они рождены послѣ полученія отцами ихъ сана священника или діакона. 6. Воспитанники духовныхъ училищъ, исключенныя изъ нихъ за дурное поведеніе, не принимаются въ гражданскую службу. 7. Окончившіе полный курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ, одобренныя въ поведеніи дѣти священно и церковнослужителей, могутъ поступать во весь вообще вѣдомства гражданской службы, по ихъ избра-

нію, но не иначе какъ по полученіи надлежащаго увольненія отъ духовнаго начальства. Ученики перваго разряда академіи, т. е. оказавшіе наилучшіе успѣхи, поступаютъ въ службу съ чиномъ, присвоеннымъ званію магистра, ученики втораго разряда съ чиномъ присвоеннымъ званію кандидата.»

Относительно увольняющихся изъ духовнаго званія дѣйствуютъ, кромѣ того, слѣдующія узаконенія.

«Дѣти священниковъ и діаконовъ, кои, по увольненіи отъ духовнаго начальства, для избранія рода жизни, объявивъ желаніе опредѣлиться въ военную службу, въ теченіи года въ оную не поступятъ, немедленно должны быть записаны въ податное званіе, по ихъ избранію (т. V, уст. подат. ст. 387). Дѣти церковно-служителей, по увольненіи изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособностямъ къ причетническимъ должностямъ, обязаны избрать родъ жизни въ теченіи года, съ тѣмъ, что если они въ этотъ срокъ ни въ военную службу не поступятъ, ни податнаго состоянія не изберутъ, въ такомъ случаѣ поступать съ ними какъ съ праздношатающимися» (т. V, ст. 404).

Всматриваясь въ дѣйствующія въ настоящее время, приведенныя нами, узаконенія мы находимъ, что для лучшихъ изъ дѣтей духовенства, какъ напримѣръ, для окончившихъ курсъ въ академіяхъ, въ семинаріяхъ—въ первомъ разрядѣ—и для сыновей священниковъ и діаконовъ, свѣтская служба представляетъ еще довольно выгодный исходъ, но что дѣти причетниковъ (а ихъ вдвое больше), окончившіе курсъ въ семинаріи не въ первомъ разрядѣ и неокончившіе, могутъ поступать только въ консисторіи и въ духовныя правленія на службу или въ податныя состоянія. Понятно, что при такомъ положеніи дѣлъ духовное сословіе должно плодиться годъ отъ года, и что въ немъ должны оставаться худшіе изъ дѣтей духовенства; между тѣмъ самая многочисленность кандидатовъ въ немъ для занятія мѣстъ церковныхъ должна препятствовать поступленію на эти мѣста достойныхъ лицъ изъ другихъ сословій.

И въ концѣ концовъ выходитъ, что вопросъ объ уничтоженіи насльдственности въ духовномъ сословіи принадлежитъ къ числу весьма сложныхъ вопросовъ, что здѣсь мало поможетъ дѣлу, если будутъ отмѣнены 270 и 274 ст. IX тома, по которымъ дѣти лицъ блага духовенства причисляются по родителямъ своимъ къ духовному вѣдомству, не

подлежа обязанности избирать другой родъ жизни, и имѣютъ преимущество предъ людьми изъ податныхъ сословій въ занятіи мѣсть духовныхъ, и что здѣсь нужно пересмотрѣть и исправить въ сводѣ законовъ много другихъ статей, теперь затрудняющихъ выходъ изъ духовнаго сословія. На бумагахъ легко можно измѣнить численный составъ духовенства, постановивъ закономъ считать въ духовномъ сословіи только священниковъ и причетниковъ, не считая дѣтей ихъ; не трудно также сказать, что могутъ въ священники и причетники поступать лица изъ другихъ сословій: пойдутъ весьма немногіе, и духовное званіе на практикѣ будетъ продолжать оставаться наследственнымъ, вопреки вселенскому правилу. Слышно впрочемъ, что вопросъ объ уничтоженіи духовнаго сословія разработанъ и въ подробностяхъ, что дѣтямъ духовенства будутъ открыты болѣе широкіе пути для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности. Остальное въ этомъ случаѣ сдѣлаетъ время, потому что то, что созидалось въ теченіи двухъ столѣтій, не можетъ быть вдругъ и до основанія уничтожено въ самой жизни одною реформою законовъ». *(Веч. Газ.)*

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ПРИХОДА И ЦЕРКВИ ПРЕДГРАДІЯ ГОРОДА ВИННИЦЫ ПЕДЕКЪ И ПРИПИСНОЙ ДЕРЕВНИ ТЯЖИЛОВЪ.

Наименованіе села Педекъ, по всей вѣроятности, современно еще первому поселенію здѣсь жителей, и относится къ 1616 году, какъ можно заключать изъ историческаго документа о городѣ Винницѣ, писаннаго 1790 года 11 октября въ Варшавѣ. (*) Къ Востоку отъ г. Винницы, по лѣвую сторону рѣки Винницы, впадающей въ городъ же въ р. Бугъ, по косогорамъ и волнообразнымъ возвышенностямъ, тянулся сплошной лѣсъ, въ длину на 12 и болѣе верстъ, въ ширину на 2 и болѣе версты. Все это пространство земли принадлежало къ г. Винницѣ, и какъ видно изъ упомянутаго документа по межевымъ дѣламъ, бывшимъ въ 1566, 1568 и 1570 годахъ, при винницкомъ старостѣ Богущѣ Корецкомъ, считалось собственностію г. Винницы и винницкихъ мѣщанъ. Въ этихъ лѣсахъ, по возвышенно-

(*) Документъ этотъ написанъ такъ: Dekret Assessorski 11-go 8-bri 1790 roku miasta Winnicy. Онъ появился по случаю спора за земли и проч., мѣщанъ г. Винницы съ винницкимъ старостою Станиславомъ Понятовскимъ и другими, при королѣ Станиславѣ Августѣ; писанъ въ собств. канцеляріи короля. Этимъ документомъ я пользовался при показаніи хронологіи и проч.—Онъ хранится въ Винницкой Городской Думѣ.

стямъ и оврагамъ селились крестьяне и козаки, приходившіе изъ разныхъ мѣстъ и укрывавшіеся ближе къ городу отъ набѣговъ татарскихъ. Они заводили здѣсь хутора, сады, паськи и прочее хозяйство. Отъ этого и досель, предмѣстья г. Винницы, носятъ названія — слободка, садки, малые хутора, старые или большіе хутора. — Малые хутора, иначе называются Педьки. Названіе Педьки, какъ говорятъ старожилы, село получило отъ того, что здѣсь по нынѣшней главной улицѣ, первые поселились было козаки Оедьки, въ просторѣчій Педьки: отъ нихъ названо такъ и все поселеніе. Впрочемъ, въ гражданскомъ управленіи, во времена Польши и теперь, это предмѣстье вездѣ называется или слободкою, или Чосновкою — отъ бывшаго въ 1758 г. винницкимъ старостою Юсифа Чосновскаго, или просто хуторами, а Педьками называется только по духовному управленію. Въ эректіи, данной здѣшней церкви 1784 г. винницкимъ старостою княземъ Стаиславомъ Понятовскимъ, упоминается впрочемъ „слобода Педьки на винницкихъ хуторахъ.“

Поселеніе расположено на довольно возвышенной мѣстности, откуда можно видѣть окрестности къ сѣверу на 30 и болѣе верстъ въ длину и ширину. Мѣстоположеніе Педекъ пересѣкается большими и глубокими оврагами, въ которыхъ давно была вода, а въ нѣкоторыхъ и теперь еще есть прудики и колодцы. Пространство, занимаемое селомъ, простирается отъ г. Винницы къ востоку въ длину на 6 верстъ до предмѣстья старыхъ или большихъ хуторовъ, съ которыми Педьки нераздѣльны, а въ ширину на $1\frac{1}{2}$ вер., на лѣвомъ берегу р. Винницы. На мѣсть прежняго лѣса, остатки котораго еще теперь видны, вездѣ разведены хорошіе фруктовые сады, дающіе немалый доходъ жителямъ. Въ давнее время, всѣ эти мѣста изобиловали во множествѣ прудами съ рыбою, колодцами съ хорошою водою, многочисленными паськами и даже дикими звѣрями, — и по преданію служили мѣстомъ для охоты городскихъ воеводъ и другихъ пановъ польскихъ, а для всѣхъ прочихъ жителей мѣстомъ для весеннихъ и лѣтнихъ гуляній.

Городъ Винница съ предмѣстьями, съ давнихъ временъ, т. е. еще до 1640 г., какъ видно изъ вышеупомянутаго документа, имѣлъ права и привилегіи отъ разныхъ польскихъ королей, и управлялся, вѣроятно, съ предмѣстьями самъ собою. Около 1640 года, когда бывший винницкій староста Александръ Валентій Калиновскій отнялъ у города и мѣщанъ привилегіи, и сталъ притѣснять ихъ, то послѣ жалобы города и мѣщанъ,

король Владиславъ IV въ 1640 г., далъ г. Винницъ съ предмѣстями магдебургское право.— Воеводы польскіе или старосты, сначала, ради охраненія окраинъ Речи Посполитой отъ набѣговъ татарскихъ, а послѣ за воинскіе и другаго рода заслуги, съ дозволенія королей польскихъ, преемственно владѣли коронными королевскими имѣніями вблизи г. Винницы; впрочемъ они имѣли нѣкоторую власть и надъ г. Винницею и его предмѣстями, впрочемъ ихъ власть была здѣсь болѣе почетною—такъ они имѣли наблюденіе относительно правильности выбора городскихъ властей, суда, принимали посредничества между судящимися въ сомнительныхъ случаяхъ и имѣли высшій надзоръ за городскимъ управленіемъ—раскладкою податей и употребленіемъ общественныхъ суммъ.—Предмѣстями г. Винницы садками, слободкою, хуторами, владѣли, на правахъ арендаторовъ съ аукціона, разныя польскія личности: они пользовались барщиною отъ мѣщанъ, разными данями и поборами и жестоко притѣсняли ихъ, не смотря на королевскія привиллегіи и магдебургское право. Такъ подъ 1780-ми годами упоминается въ вышепоясненномъ документѣ, что нѣкто Новомѣйскій—поручикъ польскихъ войскъ и вмѣстѣ городской кассиръ, будучи арендаторомъ предмѣстій г. Винницы слободки Дубицкой, Чосновки, хуторовъ, гдѣ разумѣются и Педьки, дурно обходился съ людьми, бралъ съ нихъ чрезмѣрные поборы и дани, отягощалъ барщиною и жестоко билъ ихъ. Вслѣдствіе этого, мѣщане сихъ предмѣстій подали жалобу королю Станиславу Августу; по жалобѣ ихъ наряжена была особенная комиссія въ 1790 году, цѣль которой была—удовлетворить обиженныхъ, наказать и взыскать переборы и убытки съ арендаторовъ, привести въ извѣстность и отобрать отторгнутыя отъ города земли, и проч. Но чрезъ три года—въ 1793 г. послѣдовало присоединеніе сего края къ Россіи, и вѣроятно постановленія этой комиссіи не состоялись.—Во времена Польши, Педьки принадлежали къ воеводству Брацлавскому, повѣту Винницкому. Со времени подданства Россіи, жители живутъ на правахъ городскихъ мѣщанъ и досель; а предмѣстье Педьки вошло во 2-ю часть г. Винницы; по духовному вѣдомству оно принадлежитъ къ 1 округу благочинія; отстоитъ отъ г. Винницы на 3 вер., отъ губернскаго города Каменца-на 200 вер.

Приходъ Педьки самостоятельный; со времени построенія здѣсь церкви, т. е. съ 1783 г. до 1795 г. былъ приписнымъ къ Покровской въ г. Винницъ церкви; а съ 1796 г. сталъ самостоятельнымъ.—Съ 1847 г. приписана къ Педькамъ деревня Тяжильовъ съ количествомъ душъ муж. пола 56, женскаго 45.

Народонаселеніе прихода Педекъ, какъ видно изъ исповѣдныхъ рописей, увеличивалось въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ 1796 г. считалось душъ муж. пола 286, жен. 272.; въ 1805 году муж. 280 д., жен 288.; въ 1815 г. муж. 292, женска 306.; въ 1825 г. муж. 390, жен. 350.; въ 1835 г. муж. 436, жен. 429.; въ 1845 г. муж. 450 жен. 474.; въ 1855 г. муж. 488, жен. 518.; въ 1865 г. муж. 490, жен. 556.; въ 1867 г. было прихожанъ муж. 523, жен. 575 душъ.

Жители прихода издревле были православными; священникъ только у нихъ былъ униатъ, нѣкто отецъ Симеонъ Обертыньскій, со времени построения церкви—съ 1783 г. по 1796-й годъ—до введенія въ Подольской губерніи русскаго управленія.

Въ образованіи жители стоятъ на довольно низкой степени: грамотныхъ очень мало, а неграмотные многіе не умѣютъ произносить ежедневныхъ молитвъ.—Впрочемъ прихожане довольно набожны; набожность ихъ проявляется въ почитаніи воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ которые каждый считаетъ особеннымъ грѣхомъ работать; а также—въ хожденіи на поклоненіе въ Кіевъ и друг. мѣста. Одно только препятствуетъ могущему возвыситься ихъ набожному настроенію—это отлучки въ воскресные дни на торги, на ярмарки. О нравственности нужно замѣтить, что между жителями нѣтъ особенныхъ пороковъ, кромѣ одного пьянства, которое за малыми исключеніями повсемѣстно, и господствуетъ сильно, впрочемъ періодически—въ зимніе праздники, на масленицъ, въ заговины и на храмовой день. Развитіе пьянства, между прочимъ, зависитъ отъ множества соблазняющихъ кабаковъ и отъ недостатка гражданскаго надзора; одни духовныя увѣщанія мало помогаютъ.

Жители преимущественно занимаются садоводствомъ и земледѣіемъ, а отчасти мелкою торговлею. Ремеслъ особенныхъ нѣтъ, кромѣ плотничества, ткачества и отчасти сапожничества и портняжества.

Приходъ состоитъ на городскомъ положеніи. Причта по штату положено: священникъ, дьячекъ и пономарь. Жалованья въ годъ изъ казны 255 рублей серебр.

Земли при церкви: усадебной 2 дес. 744 саж.; пахатной въ 3-хъ сѣнахъ 33 дес. На эту землю есть планъ, сдѣланъ 1841 г. винницкимъ уѣзднымъ землемеромъ Кролицкимъ. Документы на владѣніе церковною землею имѣются на польскомъ языкѣ. 1-й эрекция данная винницкимъ старостою Іосифомъ Чесновскимъ 1781 г. на право занять въ предме-

ты Педькахъ мѣсто для погоста на 100 саж. въ длину и ширину для постройки часовни; 2-й эрекция данная 1783 г. преемникомъ Чосновскаго Станиславомъ Понятовскимъ на земли для духовныхъ при новостроенной часовнѣ-усадебную, пахатную и сѣнокосъ, на рубку дерева для хозяйской надобности въ лѣсахъ старостинскихъ, молотье зерна въ мельницахъ и проч.

Причтъ обрабатываетъ землю самъ, своимъ скотомъ и прислугою; за работы полевая и другія прихожанамъ уплачиваетъ собственными деньгами. — Земля здѣсь черноземъ смѣшанный съ пескомъ, довольно плодородный; засѣвается всякимъ зерномъ, и все на ней родится хорошо въ урожайные годы.

Доходъ церковная земля приноситъ при порядочномъ урожаѣ слѣдующій: 1 десятина, приблизительно считая, валоваго безъ вычета обработки и сѣмянъ 12 руб., а чистаго 4 руб. въ годъ; отъ 33-х дес. пахатной земли, на весь причтъ будетъ чистаго дохода 132 руб., и то при хорошемъ урожаѣ.

Произведенія земли: зерно, овощь огородная и подобное, выгодно сбываются жителями въ г. Винницъ; а плоды садовые яблоки, вишни въ сыромъ видѣ, груши и сливы въ сухомъ, выгодно сбываются въ Кіевъ, Бердичевъ, Житомиръ и въ другія мѣста.

Домъ съ хозяйственными постройками у священника собственный деревянный о 4-хъ комнатахъ съ кухнею, тѣсный, — на церковной землѣ. Домъ для дьячка церковный, деревянный, о 2-хъ комнатахъ; а постройки хозяйственныя его собственныя; домъ съ постройками у пономаря собственный, на собственной землѣ.

Въ приходѣ заведено училище, въ когоромъ обучается мѣщанскихъ мальчиковъ 25; училище содержится на счетъ прихожанъ; учителемъ при немъ состоитъ нобилетный унтеръ офицеръ и получаетъ за то 25 руб. сереб. въ годъ.

Изъ церковныхъ документовъ—клировыхъ и исповѣдныхъ въдомостой видно, что священники, преемственно занимавшіе мѣсто служенія при церкви Педекъ, были слѣдующіе, по порядку времени:

Съ начала 1796 г., былъ наблюдающимъ *протопопъ Ілія Іліинъ Голоскевичъ*, 59 лѣтъ, вдовый; учился реторикъ, рукоположенъ митрополитомъ Филипомъ Волотковичемъ 1766 г., присоединился къ православію 1768 г. въ Переяславъ и тамже произведенъ въ винницкіе прото-

поны 1773 г.; изгнанъ униатами 1775 г., служилъ въ полкахъ 10 лѣтъ и былъ на приходѣ въ Тавріи въ Симферополь, а по указу синодальному прибылъ въ Винницу 1795 г. и принялъ по прежнему протопію, по указу, данному отъ Преосвященнаго Архіепископа Виктора. Въ томъ же году, немного спустя, былъ наблюдающимъ священникъ *Иванъ Ивановъ Добрянскій* 34 хъ лѣтъ. Съ 1797 г. былъ уже приходскій священникъ *Матвій Іаковлевъ Осаковскій*. 37 л., учился русскаго діалекта, рукоположенъ епископомъ Брацлавскимъ и Подол. Іоаникиемъ 1796 года; съ 1797 г. былъ духовникомъ, а съ 1809 г. присутствующимъ въ винниц. д. правленіи, до 1825 г., до смерти. Въ 1826 г. поступилъ священникъ *Константинъ Даниловъ Копроновичъ*, 25 л. изъ окончившихъ курсъ Подольской семинаріи, рукоположенъ Преосвящ. Ксенофонтомъ 1826 г. съ 1833 г. былъ благочиннымъ, сотрудникомъ Подол. попечительства о бѣдныхъ дух. званія; служилъ здѣсь до смерти—1841-го года. Въ 1842 г. поступилъ наблюдающій священникъ *Григорій Садковскій*, но по случаю приключившейся ему болѣзни, въ скорости оставленъ отъ богослуженія и здѣсь же умеръ. Въ 1843 г. поступилъ приходскій священникъ *Павелъ Ивановъ Дворжанскій* 56 лѣтъ; былъ при сей церкви до 1845 г., когда былъ переведенъ въ другое мѣсто. Въ 1846 г. поступилъ приходскій священникъ *Алексій Василевъ Любомудровъ* 22 л. уроженецъ Орловской губерніи, Брянскаго уѣзда, кончилъ курсъ въ Подол. семинаріи; служилъ при сей церкви до 1851 г., когда выбылъ въ другое мѣсто. Въ 1852 году наблюдалъ приходъ священникъ с. Луки Трифонъ Стрѣльчевскій. Въ 1853 г. поступилъ *настоящій священникъ* (1) и доселѣ здѣсь остается.

Пространство и наружность храма. Церковь въ Педькахъ трехглавая, деревянная, покрыта жезью, выкрашена снаружи и внутри; въ длину прихода стоитъ среди села, а въ ширину—на сѣверной окраинѣ, на возвышеніи, неподалеку лѣваго берега р. Винницы. Колокольня также деревянная, построена отдѣльно, въ одно время съ церковію; покрыта гонтою. Церковь постройкою окончена въ 1783 году иждивеніемъ прихожанъ, съ нѣкоторымъ впрочемъ пособіемъ отъ бывшаго тогда винницкимъ старостою Іосифа Чосновскаго. Изъ письменнаго документа на польскомъ языкѣ, находящагося при церкви, относительно постройки церкви извѣстно слѣдующее: жители Педекъ первоначально принадлежали къ Покровской униатской церкви въ г. Винницѣ Съ теченіемъ времени

(1) о. Аверкій Спѣвачевскій.

умножившись и почувствовавъ неудобство быть прихожанами къ городской церкви за р. Бугомъ, они пожелали имѣть свою церковь. По просьбѣ ихъ, винницкій староста Іосифъ Чосновскій, письменнымъ документомъ, изъ котораго заимствованы настоящія свѣдѣнія, выданнымъ въ м. Мизяковѣ 1781 г. 14 іюля, дозволилъ занять на Педькахъ мѣсто въ длину и ширину на 100 саж. для погоста и постройки часовни приписной (filiam) къ Покровской винницкой церкви. На постройку велѣлъ выдать дубоваго лѣсу изъ своихъ дачъ, и, какъ говоритъ преданіе, предложилъ мѣщанамъ построить такую часовню или каплицу, которая видна была бы ему изъ среды окружавшаго ее лѣса, когда онъ будетъ проѣзжать трактомъ въ м. Немировъ. А потому, первые строители часовни, постарались заложить и построить не часовню; а довольно порядочную небольшую церковь, каковая и до нынѣ состоитъ

Церковь однопрестольная, въ честь преставленія св. Апост. и Ев. Іоанна Богослова, построена 1783 г., по благословенію, какъ видно изъ эрекции, униатскаго Кіевскаго митрополита Іасона Смогоржевскаго.

Высота средняго купола церкви саж. 8, ширина 4 саж., долгота всѣхъ трехъ куполъ съ притворомъ 12 саж.; архитектуры византійской. Колокольня вышиною 5 саж., ширины $2\frac{1}{2}$ саж., длиною такова же.—Колоколовъ 6. 1-й вѣс. 12 пуд.; 2-й 7 пуд. 35 ф.; 3-й 3 пуд.; 4-й 2 пуд. 15 ф.; 5-й 21 ф.; 6-й 20 ф.; во всѣхъ вообще вѣсу 26 пуд. 11 фун.

Кладбище находится въ смежности съ церковью, старое, отведенное, какъ можно полагать, еще въ 1820-хъ годахъ, когда Высочайшимъ Указомъ запрещено было погребать въ садахъ и левадахъ.

Внутреннее украшеніе храма. Престоль въ указную мѣру, православный. Предъолтарный иконостасъ четырехъярусный, деревянный, рѣзной, съ иконами не очень старой живописи, въ некоторыхъ мѣстахъ позолоченъ. Иконы живописи здѣшнихъ доморощенныхъ живописцовъ, впрочемъ довольно приличны.—Въ 1-мъ ярусѣ Иконы: Спасителя, Богоматери, св. Ап. Іоанна Богослова-храмовая, и Св. Николая. Въ 2-мъ ярусѣ: изображенія 10 Господскихъ праздниковъ и надъ св. вратами-Тайная вечеря. Въ 3-мъ ярусѣ: 12 Апостоловъ и среди ихъ Спаситель благословляющій. Въ 4-мъ ярусѣ: Пророки и среди ихъ Богоматерь; на верху-крестъ съ предстоящими-Богоматерью и Іоанномъ Богословомъ.

Церковная утварь не можетъ похвалиться своимъ богатствомъ. Кресты и церковные сосуды мѣдные, вызолоченные съ финифтовыми украше-

ніями, церковныя облаченія приготовлены изъ парчи и полушелковой матеріи, по своей стоимости-небогаты, и по своей численности только удовлетворяютъ необходимымъ потребностямъ церковнымъ.

Что касается богослужебныхъ книгъ, то до полного круга недостаеъ 12 мѣсячныхъ миней и нотныхъ ирмологіевъ. Изъ древнихъ книгъ замѣчательны: 1., рукописный Апостолъ въ листъ, писанъ 1730 года. 2., Общая минея съ некоторыми праздничными службами, печатная въ Кіево-Печерской Лаврѣ, при державѣ благочестив. Государя Θεодора Алексѣевича, при Патріархѣ московскомъ Іоакимѣ, тщаніемъ Архимандрита тойже лавры Інноцентія Гизеля, 1680 года. На листахъ этой книги, есть любопытныя надписи, между прочимъ показывающія, какъ переходила эта книга изъ рукъ въ руки, и какъ по тогдашнимъ смутнымъ обстоятельствамъ-по недостатку такихъ книгъ, ею дорожили. На первыхъ 13 листахъ, внизу, надпись слѣдующая, стариннымъ почеркомъ, съ сокращеніями едва разбираемыми: „року Божія 1684 Ануарія дня 19 Я рабъ Божій Іоаннъ Калениченко обиватель Немировскій изъ женою своею Палагією и синами своими на имя Григоріемъ Саввою Захара Іоаннъ изъ женою своею Еленою, купили есмо сію книгу рекомую на имя минію общую за злотихъ 12 за свое здравіе и за отпущеніе грѣховъ и придали еъ до храму Покрови Пресвятыя Богородици въ с....вилъвуехъ, а хтоли еъ мѣль отдалити отъ сего храму вишреченного полъ или дякъ, любо которій збратчиковъ, таковій нехай буде проклятъ.....тута и онъ и жона его...предъ страшнымъ и нелицемѣрнымъ Судією на страшномъ судъ во вѣки Аминь. Іаковъ Дажульскій писалъ.“-Другая надпись съ 14 по 31-й листъ: „купилъ сію книгу рекомую мнѣню Св. іерей Кѣрилъ у с. іерея Іакова обивателя Немировскаго за свои власніи грошъ за левовъ вѣсьмъ при особахъ честнихъ на имя Юхимови Морозенковъ и Θεодорови Юрченкови котории ему дали на ней.....року Божія 1714-мъ м. іюня дня 11-го и придали ему яко родичу по женѣ его, а хтоби мѣль отъ него отдалити и отъ родителей его, таковій будетъ проклятъ анаѣема, аминь.“- Третья надпись на 2-мъ листѣ на поляхъ вокругъ: „въ року 1782 по преставленіи св. іерея Стефана Робаковского Пресвитера Сокиринскаго записана книга сія минея изъ церкви св. Великомуч. Димитрія зпраце братчиковъ того храму вишь вираженого, притомъ и в. іерей Ігнацій Сенькевичъ наименовавъ книгу сію на проданя кому потребна.“ Четвертая надпись на заглавномъ

листъ: „сія книга рекомая минія на годъ цѣлій сочиненная, печати заграничной, которая вышереченная книга оправна въ Вѣйници (Винницъ) Старозаконнимъ Гебреемъ, за которую то оправу дано злот. польс. 5, которіи деньги за тую даль своими руками Іоаннъ Григоренко братчикъ зльшній (т. е. Педекъ) въ году 1793 м. Ноемрія дня 28.“—Пятая надпись здѣсь же ниже: „1793 г. Ноембра 27 дня на св.муч. Якова Персянина въ неделю вечеръ земля траслася години девятой, въ тотъ часъ былъ здѣсь (въ Педькахъ) за дячка Романъ Драновской, здѣсь былъ Іоанъ Верековской на тотъ часъ въ тоей деревнѣ“ (въ Педькахъ).

Кромѣ богослужебныхъ книгъ, есть книги руководственныя, историческія, по части проповѣдничества: Исторія Россійской іерархіи Амвросія, сочиненія Кирила Архіепископа Подольскаго, Евсевія Еп. Подольскаго, Иліодора курскаго, Леонтія Епископа Подольскаго, за нѣсколько лѣтъ Журналъ „Странникъ“, за одинъ годъ. „Руководство для сельск. Пастырей и много другихъ сочиненій.

Историко-статистическое описаніе деревни Тяжилова, припиской къ прих. Педькамъ.

Деревня Тяжиловъ лежитъ на разстояніи 3-хъ верстъ отъ Педекъ къ сѣверу, на равнинѣ, открытой со всѣхъ сторонъ.—Основаніе д. Тяжилова относится къ 1760 году. (*) Первоначальное названіе деревни было: слобода Тажиловъ; названіе это происходитъ отъ воды или лучше болота (splawiska czyli gudy), находящагося здѣсь же вблизи, и называвшагося Тажиловъ, откуда вытекаетъ и небольшая рѣчка называемая Тажиловъ. При этомъ болотѣ, на небольшой возвышенности, стали селиться разные пришлые люди, но не мѣщане. А какъ эта земля принадлежала (и теперъ принадлежитъ) къ г. Винницъ, то по повелѣнію короля Станислава Августа 1790 г., жители по недавнему тамъ поселенію, подчинялись jugi colonario, и отошли на чиншъ къ г. Винницъ, который предписано было отдавать въ аренду чрезъ аукціонъ.—Послѣ присоединенія края къ Россіи, жители Тяжилова, какъ не мѣщанскаго происхожденія, причислены къ государственнымъ крестьянамъ, а по приходу принадлежали къ винницкому собору до 1847 года. Въ 1847 г. приписаны къ Педькамъ съ числомъ душъ муж. пола 56, женска 45.

Народонаселеніе Тяжилова увеличивалось въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ 1847 г. было душъ муж. 56, жен. 45.; въ 1857 г. муж. 60, жен.

(*) Свѣдѣнія о Тяжиловѣ взяты изъ тогоже документа: Dekret Assessorski miasta Winnicy.

65., въ 1867 г. муж. 60, жен. 62 души. Жители въ деревнѣ на половину православные и римскіе католики. Послѣдніе впрочемъ и ихъ ксендзы не оказываютъ никакихъ вредныхъ вліяній на православныхъ.

Обычаи у жителей, при разныхъ случаяхъ житейскихъ, тѣ же что и у мѣщанъ Педекъ. Достоинства и недостатки одни и тѣже. Занимаются исключительно земледѣіемъ, по степному положенію ихъ хозяйственнаго быта, — и произведенія земли выгодно сбываютъ въ г. Винницѣ.

При деревнѣ находится кладбище — старое и вмѣстѣ новое; заведено не раньше 1830 года; а до того времени погребались на вивницкомъ городскомъ кладбищѣ.

Въ деревнѣ есть училище, и въ немъ обучается мальчиковъ 8, дѣвочекъ 2. Училище содержится на счетъ прихожанъ; обучаетъ грамотный крестьянинъ и получаетъ за то 18 руб. въ годъ.

Изъ земель принадлежащихъ къ Тяжлову, причтъ предградія Педекъ не пользуется ничѣмъ.

РЕКТОРЪ ПОДОЛЬСКОЙ СЕМИНАРІИ, ПРОТОІЕРЕЙ ПОРФИРІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ.

(Некрологъ)

Протоіерей Порфирій В. Вознесенскій, 28 декабря 1868 года, въ общемъ собраніи правленія большинствомъ голосовъ былъ избранъ кандидатомъ на должность ректора Подольской семинаріи. Съ большинствомъ голосовъ извоили согласиться и нашъ Архипастырь и представилъ въ Св. Синодъ, на утвержденіе О. Вознесенскаго, въ должности ректора Подольской семинаріи, каковое — представленіе Его Преосвященства было утверждено св. Синодомъ. Немедленно, по полученіи указа, новый ректоръ извѣщенъ былъ телеграммою объ его назначеніи. Корпорация начальствующихъ и преподавателей семинаріи, зная энергическій характеръ покойнаго протоіерея Вознесенскаго, въ скоромъ времени ожидала прибытія его изъ Винницы и не медленнаго вступленія въ должность. Но промышля судилъ иначе..

Отъ 11 числа февраля, О. Протоіерей Вознесенскій извѣщалъ письмомъ, написаннымъ не имъ самымъ, а только подписаннымъ не твердою рукою, что онъ, получивъ отъ простуды воспаленіе въ легкихъ, не можетъ ранѣ марта мѣсяца прибыть въ Каменецъ; а въ первыхъ числахъ марта полученъ былъ Его Преосвященствомъ рапортъ отъ соборнаго г. Винницы священника Стародворскаго, съ представленіемъ двухъ

грамоть — священнической и протоіерейской, въ которомъ пояснилъ, что о. протоіерей Вознесенскій скончался 27 февраля.

О. протоіерей Порфирій Васильчъ Вознесенскій былъ уроженецъ Курской епархіи, сынъ священника, обучался въ Курской духовной семинаріи. По окончаніи курса ученія въ этой семинаріи, поступилъ въ Кіевскую духовную академію. По окончаніи курса въ академіи за отличные успѣхи и поведеніе, причисленъ къ воспитанникамъ перваго разряда и опредѣленъ профессоромъ въ подольскую духовную семинарію на классъ математическихъ наукъ 1850 года, апрѣля 3; утвержденъ въ степени магистра 1851 года, ноября 6; въ слѣдующемъ 1852 году 15 генваря опредѣленъ секретаремъ правленія подольской семинаріи; того же года объявлена ему благодарность Кіевскаго академическаго правленія за усердіе и исправность по службѣ. Но вскорѣ покойный о. Протоіерей Вознесенскій перемѣнилъ училищную свою службу на священническую. Къ этой перемѣнѣ его побуждало, между прочимъ, и сознание имъ призваніе-служить олтарю Господню и нѣсколько разстроенное здоровье, которое, по совѣтамъ врачей, требовало и перемѣны жизни и перемѣны воздуха.

Въ 1853 году умеръ протоіерей г. Винницы Сильвестръ Адыасъвичъ, оставившій послѣ себя значительное семейство. Въ видахъ попечительности о сиротахъ, бывшій Преосвященный Подольскій Евсеій предложилъ занять мѣсто въ г. Винницѣ кому нибудь изъ наставниковъ семинаріи, съ условіемъ жениться на одной изъ дочерей покойнаго протоіерея. О. Порфирій В. Вознесенскій очень радъ былъ, что представлялся ему случай измѣнить образъ жизни и служебной дѣятельности и охотно согласился на занятіе мѣста при Винницкомъ соборѣ и на женитьбу съ сиротою. 1854 года февраля 2 онъ рукоположенъ былъ во священника при Винницкомъ преображенскомъ соборѣ и въ то же время опредѣленъ первоприсутствующимъ бывшаго Винницкаго духовнаго правленія, цензоромъ проповѣдей, попечителемъ о бѣдныхъ духовнаго званія, благочиннымъ 1 округа, исправляющимъ должность директора Винницкаго тюремнаго отдѣленія и членомъ оспеннаго комитета. Оставляя должность при семинаріи, о. Вознесенскій желалъ оставить себѣ память пожертвованіемъ въ семинарскую бібліотеку разнаго рода книгъ, за каковое пожертвованіе въ 1854 году 10 мая, съ утвержденія бывшаго Преосвященнаго Евсеія, изъявлена ему благодарность семинарскаго правленія.

Въ томъ же году онъ опредѣленъ былъ законоучителемъ Винницкаго народнаго приходскаго училища. Съ 1856—1863 года состоялъ членомъ строительнаго комитета по перестройкѣ Винницкаго собора. Въ 1863 году мая 20, опредѣленъ депутатомъ въ Винницкомъ мировомъ съѣздѣ при размежеваніи церковныхъ земель, по Винницкому уѣзду. Въ 1865 году, сентября 15, опредѣленъ членомъ историко-статистическаго комитета Подольской епархіи. Въ 1867 году, сентября 25, утвержденъ председателемъ училищнаго шаргородскаго съѣзда.

Покойный о. Протоіерей Вознесенскій всѣ возложенныя на него должности проходилъ самымъ тщательнымъ образомъ, и сверхъ того особыя порученія, дѣлаемыя ему епархіальнымъ начальствомъ, исполнялъ всегда ревностно и успѣшно. Начальство въ свою очередь всегда было внимательно къ его отличной службѣ и щедро награждало его за труды. Такъ въ 1854 году, мая 30, онъ возведенъ въ санъ протоіерея. Въ 1857 г. за ревностное и усердное прохожденіе возложенныхъ на него обязанностей, награжденъ скуфьею, въ 1861 г. мая 21 награжденъ камилавкою; въ 1864 году апрѣля 25 удостоенъ награжденія наперстнымъ крестомъ. Неоднократно объявляема ему была искренняя благодарность и признательность Епархіальнаго начальства за умноженіе свѣчной прибыли. За двѣнадцатилѣтнее весьма усердное прохожденіе благочиннической должности Всемилоствѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени. Кромѣ бронзоваго креста въ память войны 1853—1856 годовъ и двухъ медалей—одной въ память той же войны, и другой—въ память усмиренія польскаго мятежа, покойный имѣлъ серебряный звязъ четвертой степени; потому что Высочайше утвержденъ былъ въ званіи члена четвертаго разряда общества распространенія православія на Кавказѣ.

Покойный о. Протоіерей Вознесенскій, въ продолженіи пятнадцатилѣтняго настоятельства въ г. Винницѣ, успѣлъ сдѣлать много добраго и полезнаго какъ для подвѣдомаго ему духовенства, такъ и для соборнаго храма. Отличаясь строгимъ и точнымъ исполненіемъ возложенныхъ на него обязанностей, онъ требовалъ того же и отъ своихъ подчиненныхъ. Собственный его примѣръ былъ живымъ, такъ сказать, урокомъ, какъ должны были вести себя подвѣдомые ему священно и церковно-служители по отношенію къ церкви, прихожанамъ и при исполненіи другихъ обязанностей, чтобы пользоваться доброю репутаціею, или, какъ онъ

любилъ выражаться, быть на своемъ мѣстѣ, какъ слѣдуетъ. Убжденіемъ и совѣтами онъ гораздо болѣе успѣвалъ въ исправленіи разныхъ недостатковъ и неисправностей, замѣчаемыхъ имъ въ духовенствѣ, чѣмъ иной угрозами, или донесеніями начальству. Возникавшее несогласіе въ причтѣ старался прекратить на первыхъ порахъ, не давая раздуться огню; отсюда въ благочиніи о. протоіерея Вознесенскаго было тихо, мирно, исправно не на словахъ только, а на самомъ дѣлѣ. Особенный только случай вызывалъ о. Вознесенскаго представлять о комъ либо репортомъ. Это значило, что иначе поступить не было никакой возможности. Онъ первый изъ благочинныхъ положилъ начало окружной библиотекѣ, устроивъ ее въ своемъ благочиніи (см. Под. Еп. Вѣд. 1862 г. № 24). Онъ первый также сочувственно отозвался на предположеніе нашего Архипастыря, которое въ слѣдующемъ году, Богъ дастъ, приведется въ исполненіе, объ устройствѣ особаго дома при семинаріи, для своекоштныхъ учениковъ. Онъ даже примѣрно высчиталъ, сколько придется пожертвовать каждому причту на означенный предметъ, и выражалъ нетерпливое желаніе, когда и какъ осуществится предположеніе объ устройствѣ общихъ квартиръ (см. письмо въ редакцію Под. Еп. Вѣд. 1866 г. стр. 661—666).

Въ послѣдніе годы покойный о. протоіерей Вознесенскій много потрудился надъ благоустройствомъ Винницкаго преображенскаго собора. Изъ подвального этажа онъ устроилъ приличную теплую церковь. На прибереженныя въ нѣсколько лѣтъ стараніемъ о. П. Вознесенскаго средства, стѣны собора красиво и изящно росписаны въ православномъ духѣ и, въ 1867 году, устроены въ немъ новый великолѣпный иконостасъ, такъ что по изяществу и красотѣ Винницкій соборъ можно назвать первымъ въ Подольской епархіи.

Покойный о. протоіерей П. В. Вознесенскій отличался даромъ проповѣданія слова Божія. Въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано нѣсколько его поученій, произнесенныхъ имъ въ г. Каменцѣ. Его поученія имѣютъ неоспоримое достоинство. Винницкій соборъ весьма часто оглашался также его словами и бесѣдами. Слушатели, уважавшіе покойнаго протоіерея, съ удовольствіемъ внимали ему и тогда, когда онъ бесѣдовалъ съ ними въ тонѣ обличительномъ, выставляя наружу замѣчаемыя въ нихъ слабости и недостатки.

Въ частной жизни о. протоіерей Вознесенскій отличался простотою жизни и крайнею воздержностію. Онъ соблюдалъ строгую діету въ

пищъ и не употреблялъ даже вина; но любилъ посѣщать общества и принимать у себя посѣтителей. Бесѣда съ нимъ была всегда занимательна; потому что онъ, при особенной способности наблюдать, умѣлъ находить въ предметъ серіозныя, а иногда смѣшныя стороны, которыя умѣлъ передавать увлекательно, особенно когда находился въ веселомъ расположеніи духа. Рѣчь его по большей части была отрывиста; но когда онъ проводилъ какую либо мысль, сильно занимавшую его, слова унего лились потокомъ; лице покрывалось румянцемъ. Безъ дѣла онъ никогда не былъ и обыкновенно выражался, что онъ тогда только бываетъ боленъ, когда ему нечего дѣлать. или не хочется дѣлать.

Покойный о протоіерей Вознесенскій не долго наслаждался семейнымъ счастьемъ. Супруга его умерла, не проживъ съ нимъ и семи лѣтъ. Послѣ жены, у отца протоіерея Вознесенскаго осталось четверо дѣтей; двое изъ нихъ скоро умерли, а двое сыновей, первоначальнымъ воспитаніемъ которыхъ онъ занимался преимущественно самъ, воспитываются нынѣ въ одной изъ Кіевскихъ гимназій.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ГРАФА ТОЛСТАГО.

ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ

за 1867 годъ.

(Продолженіе.)

Религіозное состояніе поволжскихъ инородцевъ, принявшихъ православіе.

По отзывамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, религіозное состояніе обращенныхъ приволжскихъ инородцевъ вообще удовлетворительно, и они болѣе и болѣе сродняются съ духомъ христіанства и обновляются подъ его вліяніемъ.

Въ частности, совращеніе крещенныхъ татаръ въ магометанство, довольно сильное въ 1865 и 1866 годахъ, почти совершенно прекратилось въ минувшемъ году. По распоряженію преосвященнаго казанскаго, протоіереи свіяжскій, тетюжскій и цивильскій, вмѣстѣ съ приходскими священниками, объѣзжали всѣ деревни тѣхъ приходоѡвъ, гдѣ жили совратившіеся татары и увѣщевали ихъ обратиться къ православнои вѣрѣ. Эта проповѣдь была особенно успѣшна въ Свіяжскомъ уѣздѣ: здѣсь до 350 отпадшихъ татаръ возвратились къ истиннои вѣрѣ.

Мордва въ симбирской епархіи оказываетъ особенное усердіе къ церкви. Равнымъ образомъ и крещенные чуваша, живущіе въ той же

епархіи, дѣлаются болѣе и болѣе усердными къ христіанству. Такъ, принадлежащіе къ Буинскому уѣзду чуваша составили, въ минувшемъ году, на мірскомъ сходѣ приговоръ: оставить празднованіе пятицы по прежнему ихъ чувашскому обычаю, почитать воскресные и праздничные христіанскіе дни, соблюдать посты; оставить разные языческіе обычаи и во всемъ поступать согласно уставамъ христіанской церкви.

Для живущихъ въ нижегородской епархіи крещенныхъ: мордвы, черемись и татаръ, епархіальное начальство озаботилось пріобрѣтеніемъ потребнаго числа экземпляровъ священныхъ книгъ: чина литургіи св. Іоанна Златоустаго и Евангелія Луки—на татарскомъ языкѣ, а также всѣхъ четырехъ Евангелій на мордовскомъ и черемисскомъ нарѣчіяхъ. Книги эти разосланы по приходамъ, гдѣ живутъ означенные инородцы, въ видахъ утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ.

Мѣры къ просвѣщенію язычествующихъ поволжскихъ инородцевъ.

Насажденіе православной вѣры среди пребывающихъ въ язычествѣ поволжскихъ инородцевъ совершалось посредствомъ проповѣди слова Божія мѣстнымъ приходскимъ духовенствомъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—особыми миссіями. Такъ, въ вятской епархіи дѣйствовали двѣ миссіи: одна—для обращенія черемись въ уѣздахъ Яренскомъ и Уржумскомъ, и другая для просвѣщенія вотяковъ—въ уѣздахъ Глазовскомъ, Сарапульскомъ, Елабужскомъ и Малмыжскомъ. Въ самарской епархіи, въ истекшемъ году, вновь учреждены четыре миссіонерскіе стана въ приходахъ Николаевскаго, Бузулукскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ, населенныхъ въ значительной степени язычниками изъ чувашъ и вотяковъ. Кроме того, предположено открыть для обращенія изъ магометанства миссіонерскій станъ въ Александро-невскомъ монастырѣ, учредившемся въ минувшемъ году въ Бугульминскомъ уѣздѣ самарской епархіи. А чтобы проповѣданіе слова Божія среди язычествующихъ инородцевъ поставить въ возможно благопріятныя условія, Святейшимъ Синодомъ въ отчетномъ году разрѣшено преосвященнымъ приволжскихъ епархій назначать священнослужителей къ инородцамъ изъ сихъ же инородцевъ, по надлежащемъ ихъ приготовленіи. Мѣра эта можетъ обѣщать весьма важныя послѣдствія, но требуетъ большой осмотрительности и постепенности въ осуществленіи ея. Она впрочемъ достаточно облегчается въ отношеніи къ успешному приведенію въ исполненіе тѣмъ, что уже положены добрыя начала къ твердому православному образованію инородческихъ дѣтей,

совершаемому частію въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно же въ церковно-приходскихъ школахъ.

Изъ духовно-учебныхъ заведеній можно указать на самарское духовное училище, гдѣ съ большимъ усердіемъ и удовлетворительнымъ успѣхомъ обучается крестьянинъ-чувашианинъ, основательно знающій чувашскій и татарскій языки. Преосвященный самарскій выражаетъ надежду, что этотъ чувашанинъ, по окончаніи ученья, будетъ полезнымъ миссіонеромъ между своими единоплеменниками. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вятской епархіи обучаются дѣти черемисскаго происхожденія. Главная цѣль, къ которой стремится духовное начальство, допуская ихъ въ духовныя школы, именно та, чтобы подготовить въ нихъ будущихъ просвѣтителей черемисъ. Въ видахъ возможно лучшаго достиженія этой цѣли, съ минувшаго года Святейшимъ Синодомъ постановлено, согласно представленію епархіальнаго начальства: 1) чтобы черемисскія дѣти, по своему здоровью и умственнымъ дарованіямъ способныя къ образованію, при согласіи родителей отдать ихъ въ духовное званіе, первоначально были обучаемы мѣстными священниками грамотъ, письму и молитвамъ; чтобы затѣмъ 2) при вятской семинаріи открыта была для черемисскихъ воспитанниковъ приготовительная школа, для обученія въ ней священной исторіи, катихизису, русскому языку и ариѳметикѣ, и 3) чтобы только послѣ двухлѣтняго пребыванія черемисскихъ дѣтей въ этой школѣ они переводимы были въ семинарію. Эти правила постановленныя Синодомъ въ отступу прежняго порядка, допускавшаго пріемъ черемисскихъ дѣтей въ духовныя школы, безъ всякой подготовки и въ раннемъ возрастѣ—отъ 7 до 8-ми лѣтъ, когда невозможно опредѣлить ни способностей, ни наклонностей дѣтей—надо надѣяться, поведутъ къ благоприятнымъ результатамъ.

Кромѣ того, инородческія дѣти въ значительномъ количествѣ находятъ способы къ образованію въ церковно-приходскихъ школахъ, которыя болѣе и болѣе умножаются въ казанской епархіи. Въ истекшемъ году, въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ было болѣе десяти школъ, гдѣ наставниками были природные и весьма ревностные къ своему дѣлу черемисы. Въ Мамадышскомъ уѣздѣ, населенномъ болѣею частію татарами, было до пяти школъ, гдѣ обученіемъ занимались, подѣ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ, татары, получившіе образованіе въ казанской школѣ Ильминскаго и Тимоѣева. Эта послѣдняя школа, дѣлающаяся рассадникомъ

учителей для распространения образования, въ духъ православія, въ татарскихъ поселеніяхъ, съ большимъ успѣхомъ и энергіею продолжала свою весьма полезную дѣятельность. Для усиленія средствъ оной, Святѣйшимъ Синодомъ, въ истекшемъ году, отпущено было 1.000 р. сер.

Рядъ мѣръ къ распространенію и утвержденію православной вѣры среди поволжскихъ инородцевъ заключился въ минувшемъ году новою, весьма важною по цѣли и ожидаемымъ послѣдствіямъ, мѣрою, именно учрежденіемъ въ Казани братства во имя Святителя Гурія, перваго архипастыря казанскаго и перваго ревнителя къ насажденію православія въ инородческихъ племенахъ казанскаго края. Оно открылось 4-го октября 1867 года, въ день обрѣтенія мощей Святителя Гурія, по мысли казанскаго епархіальнаго начальства, при участіи лицъ изъ разныхъ сословій. Это братство избрало для себя высокую и широкую задачу: содѣйствовать утвержденію въ вѣрѣ православной крещенныхъ инородцевъ; воспитывать дѣтей ихъ въ духъ православія, заводя для того инородческія школы и распространяя книги на ихъ народныхъ языкахъ; содѣйствовать распространенію св. Христовой вѣры между живущими въ казанской епархіи магометанами и язычниками; убѣждать и вразумлять отпадающихъ и заблуждающихся членовъ православной церкви; поддерживать благолѣпіе храмовъ; развивать въ народѣ здравыя понятія и искоренять суевѣрія; наконецъ оказывать нравственную и матеріальную помощь нуждающимся членамъ православной церкви. Такова дѣятельность, предстоящая только-что открытому братству.

Просвѣщеніе инородцевъ въ предѣлахъ Сибири.

Разноплеменные инородцы, обитающіе въ предѣлахъ Сибири, были просвѣщаемы, какъ и прежде, трудами миссій иркутско-забайкальской и алтайской.

Дѣйствія иркутской миссіи.

Иркутская миссія имѣла два отдѣленія: иркутское, состоявшее подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіепископа иркутскаго, и забайкальское, находившееся подъ руководствомъ его викарія.

Иркутское отдѣленіе имѣло пять миссіонерскихъ храмовъ: два въ тункинскомъ вѣдомствѣ и по одному въ балаганскомъ, верхоленскомъ и ленскомъ вѣдомствахъ. Въ двухъ послѣднихъ освящены въ 1867 г. двѣ новыя церкви. Дѣломъ проповѣди и распространенія вѣры занимались восемь миссіонеровъ и два сотрудника. Ихъ трудами просвѣщено св.

крещеніемъ 1.187 человекъ обоого пола. Кроме того приходскимъ духовенствомъ обращено къ православной вѣрѣ, въ предѣлахъ иркутскаго отдѣленія миссіи, 154 инородца.

Самъ преосвященный иркутскій въ дѣлахъ миссіонерскаго служенія принималъ непосредственное живое участіе. Въ теченіе 1867 г. имъ предпринято было три путешествія собственно съ миссіонерскою цѣлью. Во время этихъ путешествій онъ лично производилъ, при помощи двухъ миссіонеровъ, крещеніе весьма многихъ вновь обращающихся инородцевъ и совершилъ закладку въ Бохонскомъ улусѣ, идинскаго вѣдомства, новаго миссіонерскаго храма, во имя св. пророка Іліи, воздвигаемаго попеченіями родоначальника идинскихъ бурятъ, христіанина Ильи Пирошкова, усерднаго ревнителя къ распространенію истинной вѣры между единоплеменниками, удостоеннаго въ 1867 г. за ревность къ этому святому дѣлу Всемиловѣйшей награды орденомъ св. Владимира 4 й степени. Миссіонерское путешествіе преосвященнаго иркутскаго заключилось событіемъ, свидѣльствующимъ о прекрасномъ настроеніи инородческаго населенія. Получивъ извѣстіе о злодѣйскомъ покушеніи въ Парижъ на жизнь Вашего Императорскаго Величества, буряты тункинскаго вѣдомства просили преосвященнаго отслужить благодарственное по этому случаю молебствіе въ молитвенномъ домѣ, устроенномъ при степной тункинской думѣ, которое и было совершено преосвященнымъ 11-го іюня. при многочисленномъ стеченіи бурятъ какъ крещенныхъ, такъ и некрещенныхъ. Всѣ одинаково усердно молились общему Небесному Отцу и возносили къ Нему свои благодаренія за чудесное спасеніе, дарованное Отцу общаго имъ съ коренными русскими земнаго отечества.

Открытие богослуженія на монголо-бурятскомъ языкѣ.

Между тѣмъ, Святейшимъ Синодомъ разрѣшено было въ минувшемъ году начать отправленіе православнаго богослуженія, для крещенныхъ бурятъ иркутской епархіи, на природномъ ихъ языкѣ. На первый разъ, для сего избрана одна церковь въ селеніи Гужирѣ, настоятель которой самъ родомъ бурятъ. причемъ возвышено и содержаніе всего причта гужирской церкви. Въмѣстѣ съ тѣмъ сдѣланы распоряженія объ открытіи православнаго богослуженія на монголо-бурятскомъ языкѣ по всѣмъ церквамъ въ бурятскихъ приходахъ и о приисканіи священно-церковно-служителей, знающихъ монгольскій языкъ.

Дѣйствія забайкальской миссіи.

Въ забайкальскомъ отдѣленіи миссіи, въ 1867 г. былъ 11 становъ и столько же миссіонеровъ, кромѣ того миссіонерское служеніе исполняли четыре приходскихъ священника и одинъ сотрудникъ. Въ забайкальскомъ краѣ просвѣщено св. крещеніемъ 377 инородцевъ и въ томъ числѣ 161 ламаецевъ самыхъ упорныхъ въ своихъ суевѣріяхъ. Приведенное число обращенныхъ противъ 1866 г. болѣе на 74 человекъ. Изъ сего и поступившихъ свѣдѣній отъ преосвященнаго иркутскаго можно видѣть, что дѣятельность забайкальскаго отдѣленія миссіи, разсматриваемая безотносительно, идетъ съ успѣхомъ. Если же она является менѣе успѣшною въ сравненіи съ отдѣленіемъ иркутскимъ, то это объясняется тѣмъ, что систематическая миссіонерская дѣятельность въ Забайкальѣ началась только съ 1862 года. почему инородцы этого края менѣе подготовлены къ воспріятію истинъ христіанства; независимо отъ того проповѣдь забайкальскихъ миссіонеровъ встрѣчаетъ весьма много препятствій, особенно со стороны ламъ, удерживающихъ бурятъ отъ принятія христіанства самыми разнообразными угрозами, удачно рассчитанными на крайнее ихъ невѣжество.

Забайкальскіе миссіонеры не оставляли заниматься и обученіемъ дѣтей инородцевъ, обращенныхъ въ христіанство. При разныхъ станахъ забайкальскаго отдѣленія миссіи, въ 1867 году, обучалось 22 инородческихъ мальчика; въ существующемъ при посольскомъ монастырѣ училищѣ находилось 19 воспитанниковъ. Главная цель воспитанія и обученія какъ въ этомъ училищѣ, такъ и при станахъ, заключается въ томъ, чтобы изъ дѣтей крещенныхъ инородцевъ приготовить полезныхъ членовъ миссіи.

Миссіонерское значеніе посольскаго монастыря, въ 1867 году, увеличилось вслѣдствіе учрежденія при немъ богадельни для новокрещенныхъ инородцевъ на 20 человекъ. Богадельня эта устроена на капиталъ въ 10.000 р. сер., пожертвованный почетнымъ гражданиномъ Ивановъ Базановымъ.

ИЗВѢСТІЯ.

а) *Дозволеніе праздновать пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной академіи.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина Синодальнаго оберъ-прокурора, въ 21 день января, согласно предѣленію св. Синода, отъ 11—20 декабря минувшаго 1868

года, всемилостивѣйше соизволивъ на празднованіе, 28 сентября настоящаго года, пятидесятилѣтняго юбилея Кіевской духовной академіи.

б) *Крещеніе дочери Черногорскаго князя Николая.* 29 марта будетъ происходить въ Черногоріи въ Цетиньи крещеніе дочери Черногорскаго князя Николая, причѣмъ воспріемникомъ будетъ Императоръ Всероссійскій, приславшій для того въ Цетинье своего флигель-адъютанта князя Долгорукаго.

в) *О сооружеиіи и возстановленіи церквей въ западномъ краѣ.* Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» помещенъ отчетъ о сооружеиіи и возстановленіи православныхъ церквей въ западномъ краѣ. Извлекаемъ изъ этого отчета слѣдующія интересныя данныя: «На возобновленіе 950 церквей затрачено въ минувшія 10 лѣтъ изъ суммъ государственнаго казначейства 3,001,842 руб. 99. коп. Вся эта сумма затрачена на расходы по сооружеиію и перестройкѣ церковныхъ зданій и на веденіе церковностроительнаго дѣла; удовлетвореніе же нуждъ этихъ церквей въ утвари, ризницѣ, иконахъ, книгахъ и прочихъ предметахъ требовало новыхъ расходовъ, покрывтіе которыхъ отяготило бы еще болѣе средства государственнаго казначейства. Въ виду этого, министерство внутреннихъ дѣлъ должно было прибѣгнуть къ частной благотворительности и призвать къ участию въ ней мѣстное населеніе. Отъ щедротъ Государя Императора, Государыни Императрицы и членовъ Императорскаго Дома, отъ капитула орденовъ и по открытой подпискѣ, министерство получило приношеній: деньгами на сумму до 216,000 руб и вещами, приблизительно, до 1,000,000 р. Всѣ эти приношенія, какъ денежныя, такъ и вещественныя, распределены между церквами и школами западнаго края и отправлены въ 4,135 пунктовъ. Независимо отъ построекъ, производившихся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ, съ 1845 по 1869 годъ, отстроено въ бывшихъ казенныхъ селеніяхъ тѣхъ же губерній приходскихъ церквей 399. Всего возобновлено храмовъ въ 9-ти губерніяхъ западнаго края—1,349, а остаются еще безъ обновленія 5,327. Хотя многія изъ этихъ церквей находятся въ прочномъ состояніи, а нѣкоторыя, какъ безприходныя и по другимъ причинамъ, должны быть упразднены, однако, безошибочно можно предположить, что свыше 3,000 храмовъ требуютъ постройкн вновь или капитальнаго исправленія. Такимъ образомъ—говоритъ правительственная газета—министерству внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ

нынѣ сосредоточены церковныя постройки, какъ городскія, такъ и всѣ сельскія, 19-ти губерній западнаго и привислянскаго краевъ, предстоитъ исполнить вдвое болѣе того, что сдѣлано до настоящаго времени, и оно надѣется, что русское общество не откажетъ этому дѣлу въ томъ сочувствіи, съ какимъ относилось оно до сихъ поръ къ нуждамъ православія въ западномъ краѣ.

2) *Върноподданнѣйшій адресъ Кіевскихъ жителей.* Всеавгустѣйшій Монархъ—Освободитель! На каждомъ шагу нашего священноисторическаго города положены вѣчные слѣды отеческихъ державныхъ заботъ и Монаршихъ щедротъ приснонамятнаго родителя Твоего въ Бозѣ почившаго Императора Николая 1-го, возродившаго нашъ древній Кіевъ и давшаго ему новую лучшую жизнь. Мы граждане Кіева, благоговѣя къ памяти мудраго Преобразователя матери городовъ русскихъ, проникнутые до глубины души безпредѣльною благодарностію къ нему, дерзаемъ повергнуть предъ Тобою, Государь, завѣтное желаніе наше воздвигнуть въ Кіевѣ памятникъ Императору Николаю 1-му и всеподданнѣйше просимъ на то Твоего Всемилостивѣйшаго соизволенія. Вашего Императорскаго Величества върноподданные. (*Слѣдуютъ подписи*) Кіевская газета *Паровозъ*, откуда мы заимствуемъ этотъ адресъ, не сообщаетъ никакихъ свѣдѣній о томъ, поданъ ли и когда и къ кому поданъ онъ Государю Императору; и послѣдовало ли на высказанную въ немъ просьбу Кіевлянъ Высочайшее соизволеніе.

д) *Замѣчательное постановленіе прихожанъ.* Въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщаютъ, что прихожане Липецкой Николаевской церкви, Вельскаго уѣзда, желая ознаменовать наступающій день храмоваго праздника (Святителя и чудотворца Николая), сдѣлали слѣдующее замѣчательное и достойное подражанія постановленіе: 1) Съ 1 числа генв. 1869 г. въ своемъ приходѣ уничтожить продажу хмельныхъ напитковъ, а для сего закрыть и послѣдній кабакъ и впредь его никогда не открывать подъ строгимъ взысканіемъ и опасеніемъ за нарушеніе къ-либо сего постановленія. 2) Строго внушать и слѣдить, чтобы во всѣ воскресные и праздничные дни до окончанія въ церкви св. богослуженія ни одинъ человекъ изъ прихода не осмѣливался курить табакъ, въ особенности же въ мѣстахъ открытыхъ и публичныхъ. Неоднократно замѣченный въ нарушеніи сего постановленія подвергается штрафу и взысканію въ пользу убогихъ и престарѣлыхъ. 3) Всѣмъ от-

цамъ семействъ прихода внушить и впредь неослабно внушать, чтобы они какъ сами всемірно избѣгали употребленія скверныхъ и неприличныхъ словъ, такъ и за дѣтьми своими зорко слѣдили бы и запрещали употребленіе неприличныхъ словъ. Взрослыхъ, замѣченныхъ въ неоднократно употребленіи такихъ словъ, подвергать штрафу. 4) Всемірно заботиться избѣгать работъ во всѣ воскресные и праздничные дни. Сіе постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ, съ слѣдующею резолюціею. „Богъ да поможетъ выполнить самымъ дѣломъ заявленное обѣщаніе. 13 декабря, 1868 года.“

е) *Общественное церковное пѣніе.* Священникъ села Бариновки, Самарской епархіи, о. Николай Лавровскій, сообщаетъ въ Самарскія Епархіальныя Вѣдомости, что въ приходской церкви означеннаго села введено въ собственномъ смыслѣ общественное церковное пѣніе, т. е. во время Богослуженія, въ пѣніи многихъ свящ. пѣснопѣній принимаютъ участіе всѣ прихожане. Съ дозволенія мѣстнаго благочиннаго, въ воскресные и праздничные дни причтъ и всѣ прихожане поютъ утреню и Божественную литургію среди храма. По окончаніи каждой литургіи, послѣ всеобщаго пѣнія, прихожанамъ объясняется содержаніе сего пѣнія. Въ домахъ же въ праздничные дни неграмотные тоже занимаютъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, а грамотные читаютъ полезныя книги. „Я надѣюсь, прибавляетъ корреспондентъ, что со временемъ, при помощи Божіей, можно успѣть въ начатомъ дѣлѣ и ожидать большой пользы. Конечно, трудно вдругъ отучить прихожанъ отъ прежнихъ привычекъ; притомъ въ этомъ дѣлѣ много мѣшаютъ мнѣ въ некоторые вліятельныя старіки (хотя число ихъ не велико—всего пять), не понимающіе еще пользы церковнаго пѣнія и привыкшіе смотрѣть на дѣтей своихъ по своему, какъ на рабочую силу, или какъ на лицъ, долженствующихъ поддерживать старину; но придетъ время, и эти застарѣлые въ порокахъ увидятъ пользу, и хотя изъ стыда, глядя на дѣтей своихъ, оставятъ свои старыя привычки.“

ж) *Картина Ширяева.* Извѣстный своимъ рвеніемъ къ славянскому дѣлу, слѣпецъ Григорій Ширяевъ, издавшій съ годъ тому назадъ прекрасно иллюстрированную и великольно напечатанную біографію славянскихъ первоучителей, обратившую на себя вниманіе, по художественному исполненію, на прошлогодней всемірной выставкѣ, и на этотъ разъ, въ память тысячелѣтней годовщины св. Кирилла, издалъ прекрасный

эстампъ, изображающій св. Кирилла на смертномъ одрѣ, когда онъ завѣщаетъ епископство брату своему Меодію, умоляя его не покидать славянъ; рамкой картинъ служатъ листья, перевитые свиткомъ, на которомъ изображена славянская азбука, и предсмертная молитва св. Кирилла. Картина рисована г. Солнцевымъ, а литографирована г. Медвѣдевымъ. Г. Ширяевъ посылаетъ неограниченное число экземпляровъ этой картины въ славянскія земли; въ Исаакіевскомъ соборѣ, послѣ молебна, экземпляры ея были розданы всему участвующему духовенству и пѣвчимъ, а въ пѣвческой капеллѣ и славянскомъ комитетѣ всѣмъ присутствующимъ.

з) *Русская иконопись въ Англиканской церкви.* Одинъ англичанинъ пишетъ въ Моск. епарх. вѣд. „Мнѣ весьма интересно сообщить православному, что завѣдывающій школою иконописанія въ Троицкой Сергіевской Лаврѣ, отецъ Симеонъ, былъ приглашенъ въ недавнее время приложить свое искусство въ украшеніи англиканской церкви, воздвигнутой въ Оксфордѣ, директоромъ университетской типографіи Томою Кумъ. Иконы, изображающія четырехъ евангелистовъ, будутъ поставлены въ передней части храма, посвященнаго памяти св. Ев. Луки. Безъ сомнѣнія, членамъ русской церкви, интересующимся церковнымъ искусствомъ, весьма пріятно будетъ узнать, что эти прекрасные образцы русской иконописи будутъ украшать собою церковь города, въ которомъ находится первый университетъ въ свѣтѣ. Это можетъ также, въ свою очередь, разсѣять ошибочное, довольно распространенное мнѣніе, что стѣнная живопись и иконы святыхъ не употребляются въ англійскихъ церквахъ, которыя напротивъ того во многихъ мѣстахъ украшены ими весьма богато. Да будетъ это небольшое событіе счастливымъ предзнаменованіемъ сердечнаго и духовнаго единенія между двумя великими христіанскими народами.

и) *Замѣчательное явленіе изъ жизни современныхъ евреевъ.* Лѣтъ 30 тому назадъ, знаменитый, по своему вліянію на массы, ружинскій цадикъ Исрульце, за невѣдомые грѣхи попавшій въ кіевскую крѣпость, убѣжалъ изъ Россіи въ Буковину и поселился въ маленькомъ городѣ Садагуръ, не далеко отъ русской границы, гдѣ онъ успѣлъ привлечь къ себѣ большую часть евреевъ Галиціи, Буковины, Дувайскихъ княжествъ и Россіи. Такъ какъ цадикское достоинство, состоящее въ искусствѣ сноситься съ волею Божіею и карманами людей, переходитъ по наследству

къ дѣтямъ, то имя Исрульце перешло къ тремъ сыновьямъ его, изъ которыхъ одинъ поселился въ Садагуръ, другой—въ Гусятинъ, а третій—въ молдавскомъ городѣ Лубанъ. Успѣхъ этихъ наследниковъ былъ громаденъ: со всѣхъ концовъ славянскихъ земель стекались евреи въ сказанные города и разумется, не съ пустыми руками.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, одинъ изъ этихъ трехъ братьевъ, продолжавшихъ династію великаго Исрульце, молдавскій цадикъ *раби-Беръ* (по фамиліи *Фридманъ*), по вліянію одного христіанна, раскрывавшаго предъ нимъ, въ продолженіи довольно долгаго времени, всю гнусность чело-
 ловка, пользующагося невѣжествомъ другихъ, ради своихъ эгоистическихъ выгодъ,—пришелъ къ искреннему сознанию своего ложнаго положенія. Движимый упреками собственной совѣсти, раби Беръ началъ публично говорить своимъ хассидамъ, что имъ вовсе не слѣдуетъ вѣровать въ его всемогущество, что онъ такой же простой смертный, какъ всѣ, что роль цадика, основанная на лжи и обманѣ, внушаетъ ему отвращеніе и т. п. Эти слова не только не достигали своей цѣли, но, напротивъ, еще болѣе разгорячали воображеніе его хассидовъ, которымъ казалось, что тутъ именно кроется настоящій цадикъ,—потому что праведный мужъ всегда говоритъ о своемъ ничтожествѣ. Но раби-Беръ, честно и серьезно думавшій объ обращеніи своемъ на путь правды, принялъ мѣры къ освобожденію себя отъ тягостнаго, двуличнаго положенія, ставившаго его въ необходимость видѣть предъ собою толпу тунеядцевъ, надѣждавшихъ ему своими порученіями къ Богу, его ангеламъ и т. п. онъ пересталъ принимать деньги и письменныя просьбы, подаваемые ему въ формѣ т. наз. *квителъ*. Но и эта мѣра была безуспѣшна; она только вызвала громкія жалобы со стороны его благочестивыхъ братьевъ, потерявшихъ чрезъ это многихъ доходныхъ адептовъ. Такимъ образомъ молдавскій цадикъ, претерпѣвая много несправедливостей отъ неотвязчивой толпы, ложно понимавшей искреннія слова его, официально заявляетъ, что онъ намѣренъ принять христіанство. Это заявленіе, какъ оказалось впоследствии, сдѣлано было раби-Беромъ для того только, чтобы наглядно убѣдить своихъ безумныхъ приверженцевъ въ томъ, что онъ дѣйствительно не желаетъ болѣе пользоваться званіемъ цадика. Это заявленіе произвело неописанное движеніе въ средѣ еврейскаго населенія: въ продолженіи нѣсколькихъ дней сряду телеграфъ неуставно занятъ былъ сообщеніемъ

рокового заявленія раби-Бера евреямъ Молдавіи, Галиціи и Россіи; цѣлые караваны отчаянныхъ хассидовъ спѣшили въ Дубань съ цѣлю вразумить цадика, спятившаго съ прямого пути и самовольно снявшаго съ головы своей божественную корону. Въ Бердичевѣ хассиды учредили постъ по поводу неслыханнаго обращенія цадика раби-Бера. Движеніе это наконецъ приняло такіе размѣры, что раби Беру необходимо было серьезно подумать о своей личной безопасности, ибо фанатизмъ, извѣстно не разборчивъ на средства для достиженія цѣли; ему нужно было переселиться въ другое мѣсто, въ среду евреевъ болѣе или менѣе образованныхъ. Въ виду угрожавшей опасности, молдавскій цадикъ переходитъ границу, или лучше былъ перетранспортированъ въ Австрію, гдѣ онъ опять встрѣчаетъ толпу, со слезами умоляющую его взять назадъ свое отреченіе, служащее, по ея мнѣнію, посрамленіемъ для всего израиля. Но поселившись въ Черновцѣ, раби-Беръ пользуется полною защитой мѣстной власти противъ отчаянныхъ попытокъ его бывшихъ приверженцевъ. Повѣдніе даже вздумали воспользоваться его заявленіемъ о принятіи христіанства для того, чтобы посредствомъ молдавскихъ властей, захватить его въ свои руки. Едва только прибылъ онъ въ Черновицъ, какъ туда же является молдавскій префектъ, именемъ власти требующій его обратно въ Молдавію, для исполненія заявленнаго имъ желанія перейти въ христіанство. Но и тутъ была неудача, и *Szernowizer Zeitung* № 21 сообщаетъ, что „княжескій молдавскій префектъ Гаснахъ, прибывшій сюда по дѣлу раби-Фридманна, простоялъ нѣсколько дней и вчера *уѣхалъ*.“ Въ настоящее время г. Фридманъ, вполне освободившись отъ своей прежней цадикской роли, находится въ квартирѣ у черновицкаго адвоката, д-ра Рейтмана, посѣщаетъ публичныя зрѣлища, бываетъ въ кругу еврейскаго и христіанскаго образованнаго общества, гдѣ онъ встрѣчаетъ полное сочувствіе. Для устраненія ложныхъ толковъ, возбужденныхъ этимъ событіемъ, г. Фридманъ разсылаетъ циркуляръ ко всемъ вліятельнымъ евреямъ славянскихъ государствъ, въ которомъ онъ говоритъ, что глубокое убѣжденіе во лжи и обманѣ, составляющихъ основу цадикской жизни, заставило его перейти къ другой жизни, вполне согласной съ законами еврейской религіи, наукою и прогрессомъ нашего времени.

Достойный подвигъ раби-Бера не остался безъ послѣдствій и для еврейскаго населенія юго-западнаго края, гдѣ цадикизмъ болѣе чѣмъ гдѣ либо, пустилъ глубокіе корни. Очень понятно, что хассиды наши

поражены на голову этимъ событіемъ, невольно наводящимъ каждого изъ нихъ на размышленіе о причинахъ такого непонятнаго для нихъ явленія. Но искусно скрытый расчетъ, а отчасти невѣжество и тутъ находчивы въ объясненіяхъ: хасиды объясняютъ обращеніе раби-Бера лишеніемъ разсудка, чрезмѣрнымъ рвеніемъ его къ изученію кабалы, которая будто свела его съ ума и т. п., хотя всемъ положительно извѣстно, что онъ находится въ полномъ здравіи. Но чтобы ни говорили—фактъ совершился—и онъ производитъ неотразимое вліяніе. Понятно также, каково было на душѣ цадикамъ югозападнаго края, когда они узнали объ этомъ грустномъ для нихъ событіи; говорятъ, что сквирскій цадикъ упалъ въ обморокъ при этомъ извѣстіи. Съ другой стороны фактъ этотъ привелъ въ восторгъ образованныхъ евреевъ нашего края, выражающихъ свое сочувствіе къ достойному поступку г. Фридманна. Намъ достоверно извѣстно, что еврейскіе воспитанники университета св. Владиміра желаютъ въ публичномъ адресѣ выразить свое искреннее сочувствіе къ геройскому подвигу г. Фридманна, возмимъшему благотворное вліяніе на еврейское населеніе нашего края. (*Кіевъ.*)

і) *Подвижная школа.* Въ Арханг. губ. вѣд. сообщаютъ, что крестьяне Шенкурскаго уѣзда, Груздовскаго общества двухъ деревень, извѣстныхъ подъ названіемъ Верховье, пожелаши обучать грамотѣ своихъ дѣтей мальчиковъ и дѣвочекъ. Но дальность разстоянія отъ приходской школы—20 в. и отъ сельскаго училища—25 в. затруднила ихъ посылать своихъ дѣтей въ тѣ училища, содержащіяся на общественный счетъ. И вотъ они придумали въ своихъ деревняхъ открыть подвижную школу, которая, не имѣя постояннаго помѣщенія, открывается по очередно въ домахъ обывателей деревни; при чемъ условлено не только давать квартиру ученикамъ на время ихъ классныхъ занятій, въ теченіи извѣстнаго времени, примѣрно одной недѣли, но въ тоже время вмѣстѣ съ этимъ давать квартиру учителю и содержать его на свой счетъ. Такимъ образомъ на этихъ условіяхъ, школа существуетъ второй годъ и въ ней обучается до 8 дѣтей обоаго пола.

к) *Съездъ народныхъ учителей въ латышскомъ краѣ.* Одна латышская газета сообщаетъ, что 30 прошлаго декабря, въ Альтъ Пибалгъ былъ съездъ нѣсколькихъ учителей народныхъ (лютеранскихъ) школъ—для обсужденія мѣръ къ улучшенію народнаго образованія. Передавая это извѣстіе, «Рижскій Вѣстникъ» прибавляетъ: «Какъ видно, это съездъ

частный; по истеченіи извѣстнаго срока бываетъ общій съѣздъ, по возможности, всѣхъ учителей, причетниковъ губерніи, который не можетъ не отзываться благотворно на единство, и, следовательно, на успѣхъ образованія народа. Сколько намъ извѣстно, слишкомъ годъ назадъ, и православные латышскіе причетники-учители подавали епархіальному начальству просьбу о дозволеніи имъ имѣть конференціи по дѣламъ своей должности; но имъ до сихъ поръ не дано никакого отвѣта »

л) *Приготовленіе учителей для сельскихъ школъ при Самарской семинаріи* Самарское губернское земское собраніе въ 1866 году слѣдало постановленіе объ отпускѣ 1000 р. съ 1867 года на содержаніе въ самарской семинаріи десяти стипендіатовъ изъ воспитанниковъ же семинаріи, съ тѣмъ, чтобы эти стипендіаты, по окончаніи полнаго курса наукъ семинаріи, прослужили земству, на должности учителей въ земскихъ школахъ, то число лѣтъ, которое будутъ содержимы при семинаріи на средства земства. Въ 1868 году изъ стипендіатовъ земства окончили курсъ въ семинаріи семь воспитанниковъ, и согласно обязательству, поступили на должности учителей въ сельскія школы. Въ послѣднюю сессію губернскаго земскаго собранія (въ началѣ декабря 1868 года). въ собраніи возбужденъ былъ предсѣдателемъ, предводителемъ дворянства, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Александромъ Николаевичемъ Чемодуровымъ, вопросъ: слѣдуетъ ли снять обязательство съ тѣхъ земскихъ стипендіатовъ въ самарской семинаріи, которые окажутся, по окончаніи курса, достойными и способными продолжать образованіе въ духовной академіи? По обсужденіи этого вопроса, собраніе постановило: въ каждый выпускъ изъ семинаріи, по окончаніи курса воспитанниковъ, не стѣснятъ обязательствомъ службы земству двоихъ лучшихъ воспитанниковъ, которые имѣютъ право, по своимъ отличнымъ дарованіямъ и успѣхамъ, и желаніе поступить, для дальнѣйшаго образованія, въ духовную академію; этихъ стипендіатовъ освободить отъ исполненія обязательства и по окончаніи ими академическаго курса наукъ.

м) *О принятіи на казенное содержаніе учениковъ семинаріи.* Въ извлеченіи изъ отчета о ревизіи самарской семинаріи и мѣстнаго окружнаго духовнаго училища, произведенной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Сергіевскимъ (выслано при отношеніи Учебнаго комитета на имя его преосвященства), сказано, что на казенное содержаніе въ семинаріи, по смыслу § 10 устава семинаріи, должны быть принимаемы толь-

хо отличающіеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, къ числу которыхъ второразрядные ученики относимы быть не могутъ.

н) *О приготовленіи къ поступленію въ духовное училище.* Духовенство 2-го благочиннич. округа бугульминскаго уѣзда самар. епар., на сѣздѣ 25 ноября, обсуждая вопросъ о подготовленіи своихъ дѣтей къ опредѣленію въ духовное училище, предложило священнику слободы верхне—кармальской Николаю Степанову, не приметъ ли онъ таковыхъ для подготовки въ завѣдываемую имъ земскую школу? О. Николай, изъявивъ полную готовность служить интересамъ духовенства безмездно, принялъ предложеніе своихъ собратій, съ тѣмъ чтобы о квартирахъ для дѣтей похлопотало само духовенство.

о) *Постановленіе духовенства о прекращеніи помочей въ праздничные дни.* Духовенство 3-го благочинническаго округа новоузенскаго уѣзда, на сѣздѣ 28 ноября, постановило: такъ-какъ въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ приходоѡ дѣлаются нерѣдко помочи въ воскресные и праздничные дни, даже и лицами духовнаго званія: то вмѣнить въ обязанность всѣмъ священникамъ нашего округа озаботиться, чтобы въ эти дни были прекращены помочи, такъ-какъ эти помочи, кромѣ нарушенія святости дня, сопровождаются сильнымъ пьянствомъ и безобразіемъ. Известно, что на помочахъ желающіе работаютъ не за дѣньги, а за угощеніе, въ которомъ вино составляетъ главный продуктъ.

Содержаніе: 1) Современное движеніе Англиканской церкви въ пользу православія. 2) Памятники униатской церковно-литературной дѣятельности, въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія. 3) О духовенствѣ какъ особомъ сословіи. 4) Историко-статистическое описаніе церкви и прихода предградія г. Винницы Педекъ, и приписной деревни Тяжилова. 5) Ректоръ Подольской семинаріи протоіерей Порфирій Вознесенскій (*Некрологъ*). 6) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода Графа Толстаго (*продолженіе*) 7) Известія: а) Дозволеніе праздновать пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной академіи. б) Брещеніе дочери Черногорскаго князя Николая. в) О сооруженіи и возстановленіи церквей въ западномъ краѣ. г) Вѣрноподданнѣйшій адресъ Кіевскихъ жителей д) Замѣчательное постановленіе прихожанъ. е) Общественное церковное ибнѣіе. ж) Картина Шпряева з) Русская иконопись въ Англиканской церкви. и) Замѣчательное явленіе изъ жизни современныхъ евреевъ. і) Подвижная школа. к) Сѣздъ народныхъ учителей въ Латышскомъ краѣ. л) Приготовленіе учителей для сельскихъ школъ при Самарской семинаріи. м) Приготовленіе къ поступленію въ духовное училище. н) О принятіи на казенное содержаніе учениковъ семинаріи. о) Постановленіе духовенства о прекращеніи помочей въ праздничные дни.

Дозволено цензурою Каменецъ-Подольскъ. 1 Апрѣля 1869 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.