

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

3 Октября.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 39.

Цена годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цена отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Часть официальная.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 11 сентября с. г. за № 13627 при Покровской церкви—вагона Сѣверной части Ташкентской ж. дороги открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ содержаніемъ на мѣстные средства.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствемъ, Преосвященнѣйшимъ *Оеодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, 25 августа с. г. преподано Архипастырское благословеніе, безъ грамоты, настоятельница Серафимовской женской общины, Челябинскаго уѣзда, монахинѣ *Іоанникии* за труды ея по благоустройству вѣренной ей общины. Троицкому городскому Головѣ *Василію Мельникову* и мѣщанину гор. Верхнеуральска *Василію Тырину* за оказанную ими помощь при устройствѣ миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ. Крестьянину Ново-кумляскаго поселка, Троиц у., *Оеодосію Патрикееву* за пожертвованіе

иконы и запрестольнаго креста для мѣстнаго храма— 18 сентября; казаку Казанцевскаго поселка, Троицкаго у., Андрею Бурматову за пожертвованіе въ пользу Николаевскаго скита, Троиц. у., колокола— вѣсомъ въ 24 п. 26 ф. стоимостью 500 руб.

Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, діаконъ Николай Нечаевъ 26 августа с. г. рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Парадѣва, Орен. у.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ, псаломщикъ Амурскаго поселка Косма Вдовинъ рукоположенъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто 9 сентября.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, псаломщикъ Боровскаго поселка, Кустан. у., Михаилъ Архангельскій 13 сентября рукоположенъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто; учитель Александръ Кононовъ 9 сентября рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Ново-Троицкаго Оренб. у.

Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 15, 16 18 сентября назначены: окончившій Московскіе пастырскіе курсы Михаилъ Басовъ и. д. псаломщика въ Ново-Уральскій пос., Актюб. у.; состоящій на продиаконской вакансіи при Оренбургскомъ Кафедральномъ Соборѣ діаконъ Павелъ Малышевъ на должность штатнаго діакона при томъ же соборѣ съ 12 сего октября; учитель 2-хъ классаго училища с. Каменнаго, Челябинскаго уѣзда, Викторъ Сагайдакъ— на священническое мѣсто въ Щербиновскій поселокъ, Кустанайскаго уѣзда; учитель Мамалаевской поселковой школы, Оренб. у., Михаилъ Акашевъ на псаломщическое мѣсто въ с. Ново-Поимъ, Орскаго у.; окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Владиміръ Смѣловъ и. д. псаломщика въ Ново-Курскій поселокъ, Актюб. у.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Ново-Поимъ, Орскаго у., священникъ Анд-

рей Сергѣй  
село, О  
училища  
ское мѣст  
ный псал  
ловъ на  
священни  
сильнико  
с. Троицк  
домщичес  
мѣсто діак  
скіе курс  
училищъ  
Каминск  
псаломщи  
Петръ Д  
поселокъ,  
ности Іос  
четничес  
Васильев  
пановска  
скій, Орен  
у., Влади  
сто въ С

Резо  
досія, Еп  
17, 18 с  
Челяб.  
того же  
мѣсто др  
Максимъ  
фанъ Вла  
биновска  
службы в  
с. Мордв  
ническое  
домщикъ

рей Сергіевъ — на священническое мѣсто въ Кульмскій поселокъ, Орскаго у.; бывший учитель Троицкаго начальнаго училища, Актюб. у., Григорій Филимошинъ на священническое мѣсто въ Александровскій поселокъ Актюб. у.; заштатный псаломщикъ Подстепинскаго поселка Теокистъ Михайловъ на псаломщическое мѣсто въ село Саратовку, Оренб. у.; священникъ-миссіонеръ Архангельской епархіи Акиндинъ Красильниковъ на священническое мѣсто къ Казанской церкви с. Троицкаго, Оренб. у., крестьянинъ Коновъ Фроловъ на псаломщическое мѣсто въ село Спасское, Оренбургскаго уѣзда на мѣсто діакона Еременко, поступившаго на пастырско-миссіонерскіе курсы; окончившій курсъ въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ Михайлъ Никольскій и. д. псаломщика въ слободу Каминскую, Челяб. у.; крестьянинъ Иванъ Точеный вр. и. д. псаломщика въ поселокъ Каратугай, Актюб. уѣзда; діаконъ Петръ Даниловъ на псаломщическое мѣсто въ Башновскій поселокъ, Кустанайскаго уѣзда съ отчисленіемъ отъ сей должности Іосифа Павлова; окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Петръ Митязевъ и. д. псаломщика въ Васильевскій поселокъ, Кустан. у.; бывший псаломщикъ Степановскаго пос., Кустан. у. Ѳеодоръ Соколовъ въ пос. Черновскій, Оренб. уѣзда; Учитель Ивановской ц. п. школы, Оренб. у., Владиміръ Тышкевичъ назначенъ на священническое мѣсто въ Сергіевскій поселокъ, Кустан. уѣзда.

**Перемѣщенія:**

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Ѳеодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 17, 18 сентября перемѣщены: священники: села Скоблина, Челяб. у. Николай Михайловъ и поселка Каратабанскаго того же у. Александръ Емельяновъ, по прошенію, одинъ на мѣсто другого; священники: Павловскаго поселка Кустан. уѣзда Максимъ Суховъ и Ливановскаго (Ушсорскаго) поселка Стефанъ Владыкинъ — одинъ на мѣсто другого; священникъ Щербиновскаго пос., Кустан. у. Прохоръ Самохваловъ для пользы службы въ Брединскій поселокъ на священническое мѣсто; священникъ Мордвиновки, Троицк. у. Ѳеодоръ Вдовинъ — на священническое мѣсто въ Малороссійскій поселокъ, Кустан. у., псаломщикъ Іоанно Богословской церкви г. Оренбурга Николай

Боровковъ, по просьбѣ, на таковое же мѣсто къ Покровской церкви г. Оренбурга, а на его мѣсто, по прошенію, перемѣнить псаломщикъ Семено-Петровскаго прихода, Оренбургскаго у. Иванъ Завалишинъ; псаломщикъ Ново-Черкаскаго поселка Михаилъ Тихоновъ, по прошенію, въ поселокъ Красногорскій, Орск. у., а на мѣсто Тихонова для пользы службы псаломщикъ с. Григорьевки, Оренб. у. Николай Цвѣтковъ; на мѣсто Цвѣткова—псаломщикъ-діаконъ с. Изьинки Николай Дидыкъ, а на мѣсто Дидыка псаломщикъ с. Саратовки, Оренб. у. Романъ Богоявленскій; священн. с. Аватоліевки, Оренб. у. Ѳеодоръ Елинъ, по прошенію, на священнич. мѣсто къ Серафимовской церкви, что въ Фюрштаттѣ г. Оренбурга, а на его мѣсто, по прошенію же, священникъ с. Людвиновки, Оренб. у. Николай Григорьевъ; псаломщикъ, Кардаиловской стан. Сергій Маляровскій и с. Троицкаго, Оренб. у., и. д. псаломщика Гавриилъ Гиренко одинъ на мѣсто другого; священникъ градо-Оренбургской кладбищенской церкви Константинъ Павловскій на священническое мѣсто въ с. Петропавловку, Оренбургскаго уѣзда; священникъ Кумакскаго поселка Владиміръ Чемезгинъ на священническое мѣсто къ Орскому женскому монастырю, а на его мѣсто священникъ с. Троицкаго, Оренб. у., Алексѣй Покровскій; псаломщикъ-діаконъ Михаило-Арганг. ц. г. Орска Виталій Райскій къ Орскому женскому монастырю сверхштатнымъ псаломщикомъ, а на мѣсто, по прошенію, псаломщикъ Ново-Курскаго поселка, Актюб. у. Павелъ Боголюбовъ съ возведеніемъ его въ санъ діакона; Протоіерей градо-Оренбургскаго женскаго Успенскаго монастыря Іоаннъ Соломинъ на вакансію священника къ градо-Оренбургскому Кафедральному собору, а на мѣсто Соломина, по прошенію, Протоіерей г.-Оренбургской Михаило-Архангельской церкви Алексѣй Предтеченскій; священникъ хутора Ново-Московскаго, Челябинскаго уѣзда Александръ Чулковъ по прошенію, оставленъ въ Княжинскомъ поселкѣ, В.-уральскаго уѣзда.

Утвержденія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 12-го сентября с. г. и. д. псаломщика станицы Усть-Уйской, Челяб. у. Максимъ Архангельскій утвержденъ въ занимаемой должности псаломщика.

Резолюціями Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 22-го сентября с. г. и. д. псаломщика станицы Усть-Уйской, Челяб. у. Александръ Чулковъ утвержденъ въ занимаемой должности псаломщика.

Резолюціями Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 15-го сентября с. г. и. д. священника хутора Ново-Московскаго, Челябинскаго уѣзда Александръ Чулковъ утвержденъ въ занимаемой должности священника.

Священникъ Челябинскаго уѣзда Константинъ Іоаннъ

Казимиръ Петровъ утвержденъ въ занимаемой должности священника.

Резолюціей Его Преосвященства *Преосвященнѣйшаго Тео-  
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей  
22 сентября с. г., и. д. псаломщика с. Петропавловскаго,  
Оренб. у., Иванъ Мирюлюбовъ утвержденъ въ занимаемой  
должности. Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ  
20 сентября с. г. крестьянинъ Игнатій Пудъ утвержденъ въ  
должности церковнаго старосты поселка Аральскаго, Кустанайскаго уѣзда.

Увольненія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Тео-  
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими  
15 сентября, священникъ Рождество-Богородицкой церкви при  
ст. Челябинскъ Александръ Земляничинъ, по прошенію, осво-  
божденъ отъ исправ. должности Благочиннаго градо-Челябинскаго  
округа; псаломщикъ Красногорскаго поселка Григорій  
Давыдовъ и діаконъ с. Спасскаго Василій Яременко отчис-  
лены отъ занимаемыхъ должностей за поступленіемъ на  
пастырско-миссіонерскіе курсы; псалом. Черновскаго пос.  
Оренб. у. Іоаннъ Іодковскій, уволенъ, по прошенію, за штатъ.  
Постанов. Епарх. Начальства отъ 24—30 октября 1911 г.  
утвержденнымъ Св. Синодомъ 1 сентября с. г. псаломщикъ  
села Шаламова, Челяб. у., Савва Источниковъ исключенъ  
изъ духовнаго званія.

Таковымъ же отъ 24 сентября псаломщикъ—діаконъ  
Каминской слободы Владиміръ Стрѣлецкій уволенъ за штатъ  
по болѣзни.

Исключены изъ списковъ за смертію:

Священникъ Пророко-Ильинской церкви станицы Міас-  
ской Челяб. у. Владиміръ Скопинъ съ 1 сентября; церков-  
ный староста Верхнеуральскаго поселка, В.-Уральскаго уѣзда  
Константинъ Ивановъ съ 27 августа; заштатный Протоіерей  
Іоаннъ Образцовъ съ 9 сентября.

Присоединеніе къ православію.

Казакъ Павловскаго поселка, В.-Урал. у. Илья Семеновъ  
Петровъ 28 лѣтъ изъ безпоповщинскаго согласія священ-  
никомъ Павловскаго пос. Николаемъ Мельниковымъ 21 июля.  
Крестьянская дѣвица д. Комаровки Марѣя Вотина 12 л.

изъ поморской секты свящ. с. Рыбнаго Валеріемъ Оболенскимъ. Крестьянская дѣвица Іуліанія Кудрина 21 г. изъ поморской секты, свящ. слоб. Таловской Александромъ Андреевымъ. Крестьянки: Марѳа Ковалева 17 л., Агрипина Кобыкина 28 л. Матрона Скоробогатова 21 г. и дѣти Григорій 4 л. в Евдокія 2 л; крестьянинъ Евстаѳій Печерскій 22 л. Пераскева Трофимова 15 л., Пераскева Кривощекова 16, Андрей Кривощековъ 5 л. и Анастасія Кривощекова 3 л. — всѣ десять изъ старообрядчества священникомъ села Верхняго Максимомъ Овчинниковымъ.

**П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .**

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество шестовъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Елизаветинскій пос., Куст. у.	486	—	—	105	1
Кусанайская похолная церковь	3338	1500 р.	—	—	—
Черниговскій пос. Верхнеуральск. у.	1058	—	200 р.	72	2
Пророко Ильинская п. ст. Миасской Челяб. у.	1736	—	—	300	2
Мордвиновка с., Троицкаго у.	1785	—	—	—	2
Людминовка с. Орел. у.	596	400 р.	150 р.	41	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Михайло-Архангельская п. г. Оренбурга	2149	—	—	—	1
Целековъ Оренбургскаго Института	—	770 р.	—	—	—
Городо-Троицкій соборъ (2-е мѣсто)	2911	92 р. 46 к.	—	—	3
С-меню-Петровское с. Оренб. у.	1264	—	—	28	3
Шаламово с. Челяб. у.	1179	—	—	64	1

Отъ предс  
предсѣдат  
Князя Ми  
ній на со

Его Преос

Съ В

подъ Авг

ПЕРАТО

АЛЕКСА

сооружені

скихъ во

октября

Наці

новъ поч

столѣтній

Дол

иновъ с

рамъ. Но

же 110.0

По с

СОЧЕСТИ

Святѣйш

юкя—13

ленія сре

квахъ И

14 октяб

варя за

зомъ отъ

чатанным

табря се

При

себѣ, съ

Августѣй

Отъ предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго высочества Великаго Князя Михаила Александровича комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія.

*Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

*Ваше Преосвященство,  
Высокоотимый Архипастырѣ.*

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія учрежденъ состоящій подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7-го октября 1813 года.

Национальный памятникъ на могилѣ германскихъ воиновъ почти закончивается, и открытіе его послѣдуетъ въ столѣтній юбилей этой битвы въ 1913 г.

Долгъ русскихъ почтить, своихъ погибшихъ въ бою, воиновъ сооруженіемъ храма, хотя бы и скромнаго по размѣрамъ. Но и на такой храмъ нужно 230.000 рублей, собрано же 110.000 рублей.

По особому ходатайству ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Святѣйшій Провительствующій Синодъ опредѣленіемъ 24-го іюля—13 августа сего года разрѣшилъ произвести для усиленія средствъ Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ воскресные дни, въ текущемъ 1912 году, 14 октября и 16 декабря за литургіей, а въ 1913 г. 27 января за литургіей же, о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 24 іюля—13 августа 1912 года за № 6483, напечатаннымъ въ № 35 «Церковныхъ Вѣдомостей» отъ 1 сентября сего года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, я позволяю себѣ, съ соизволенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя, обратиться прежде

Въсѣхъ десятинахъ.	Количество школъ.
105	1
72	2
300	2
41	1
—	1
—	—
28	3
64	1

всего къ Вашему Преосвященству съ почительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло сооруженія храма на костяхъ воиновъ, погибшихъ въ сраженіи, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соответствующими сему дѣлу воозваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго, въ самомъ непродолжительномъ времени, сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», а также не отказать въ разрѣшеніи допускать къ этому церковному сбору сборщиковъ и сборщицъ отъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Всѣ таковыя сборы направлять Начальнику Генеральнаго Штаба, Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.

Поручая себѣ молитвамъ Вашего Преосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почитаніемъ покорнѣйшимъ слугою.

Я. Жилинскій.

**Отъ Кіевскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, состоящаго подъ Высокимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.**

*Ваше Преосвященство.*

*Преосвященнѣйшій Владыко!*

Правленіе Отдѣла, препроводяя при семъ сообщеніе члена-сотрудника Отдѣла Е. В. Куликовской о безчеловѣчныхъ жестокостяхъ, творящихся надъ домашними животными въ казачьихъ поселкахъ «Благословенномъ» и «Нѣжинкѣ» Оренбургской губ., осмѣливается обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорной и сердечной просьбой не отказать

придти на  
Преосвящен  
при встрѣ  
чувства со  
жестокое  
намъ. «Бл

На се  
резолюція

*Епарх. Вѣ*

Въ Правд

Очев

письмо пр

Сейч

гдѣ прож

а частью

желое вл

жестоки,

ковъ. Не

домашним

щимъ фа

Жив

кой небр

заводятся

ванной к

такого о

опять чер

Слѣд

наблюда

паденіе к

ныи ноги

не вырос

принести



прийти на помощь, предложивъ подвѣдомственному Вашему Преосвященству духовенству посодѣйствовать путемъ бесѣдъ при встрѣчающихся къ тому случаямъ развитію въ народѣ чувства состраданія и любви къ животнымъ, напоминая, что жестокое обращеніе съ животными не свойственно христіанамъ. «Блаженъ иже и скоты милуетъ».

На семъ послѣдовала отъ 19 сентября 1912 г. за № 7146 резолюція Его Преосвященства: «*Напечатать въ Оренбург. Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства*».

Въ Правленіе Кіевскаго Отдѣла Рос. Общ. Покровительства животнымъ.

Господину Секретаря Отдѣла

*Милостивый Государь*

*Леонидъ Александровичъ!*

Очень прошу Васъ довести до свѣдѣнія Правленія мое письмо при первомъ засѣданіи.

Сейчасъ вернулась изъ поѣздки въ Оренбургскую губ., гдѣ прожила лѣто въ казачьемъ поселкѣ «Благословенное», а частью въ поселкѣ «Нѣжинка», откуда вынесла самое тяжелое впечатлѣніе. Нравы жителей этихъ поселковъ до того жестоки, что поражаютъ и приводятъ въ ужасъ всѣхъ дачниковъ. Не говорю уже о жестокости обращенія взрослыхъ съ домашними животными, о которомъ судите сами по слѣдующимъ фактамъ:

Животныя у этихъ жителей постоянно болѣютъ отъ всякой небрежности, недосмотра, пораненія; лѣтомъ въ ранахъ заводятся черви, казачки такія раны поливаютъ кристаллизованной карболкой, — благо труда не много, и животное отъ такого ожога обомлѣваетъ, а рана дѣлается еще больше, и опять черви и опять карболка, вплоть до зимы. —

Слѣдующій примѣръ не менѣе краснорѣчивъ. Я часто наблюдала очень тяжелую форму болѣзни у коровъ, это отпаденіе копытъ, — животное не можетъ встать на обнаженные ноги и ползаетъ на колѣнахъ; эта болѣзнь длится, пока не выростутъ новыя копыта. Хозяйки, чтобы не потрудиться принести животному воды, колыями поднимаютъ вхъ и побо-

ями гонять на Уралъ поить, а то бываетъ и такъ, что ве гонять и ве поить.

Такъ относятся къ животнымъ, которыми кормятся, гдѣ все же практическія соображенія иногда заставляютъ ихъ опомниться; но главное, что здѣсь вопіетъ, о чемъ особенно спѣшу Вамъ донести, это ихъ озвѣрѣлыя дѣти; въ ихъ озвѣрѣніи никто и ничто не останавливаетъ. Собаки и кошки въ ихъ полной власти, что взбрѣдетъ въ ихъ безумныя головы, то и творятъ надъ беззащитными животными: маленькими котятами они играютъ вмѣсто мяча, подбрасываютъ, выворачиваютъ лапы, пока умученное животное не издохнетъ въ ихъ рукахъ.

Но особенно любимый ихъ спортъ въ слѣдующемъ: выносятъ на средину улицы котятъ, щенятъ, а то и большую собаку на веревкѣ и забиваютъ ихъ камнями. Я сама не разъ нарывалась на такія ужасныя сцены, когда несчастное животное съ выбитыми глазами и перебитыми лапами старалось упоззать, чтобы укрыться подъ заборомъ отъ своихъ мучителей, но камни, специально для этой цѣли отточенные изъ черенковъ, сыпалась со всѣхъ сторонъ.

Когда же я вступилась за несчастное животное, то родители этихъ дѣтей, здѣсь же сидящіе у своихъ избъ, стали браниться и говорить, что я не смѣю отнимать животного, «пусть дѣти забавляются».

Милыя дѣти, милыя забавы!

Особенно памятны мнѣ праздничные дни, когда «женехи гуляютъ» — подростки отъ 12 до 15 лѣтъ ходятъ компаніей по улицамъ и тогда ни одну оплошавшую собаку и кошку не пропустятъ. То и дѣло слышенъ крикъ собаки то въ одномъ концѣ деревни, то въ другомъ.

Всѣ эти звѣрства происходятъ на глазахъ посторонней публики, большею частью больныхъ, которые постоянно вступаютъ по этому поводу въ пререканія съ казаками. Но одному Богу извѣстно, что дѣлается въ тѣхъ поселкахъ, куда не заѣзжаетъ культурный человѣкъ.

Лишнее говорить о пользѣ больного во время пребыванія въ такой деревнѣ, — я лично потратила свое время не только бесполезно, но и пагубно для своего здоровья, но если

оно принесетъ даяніямъ, то

Въ эт доброе сл и поселков женное въ намѣченной

Прими

Ст  
Списокъ во училища не винныя ела

Приго (на псалом нова.

І кл. робогатаг

3) По Александр

4) Мо скаго Орен

III к ственскаг

6) Мо да, Корни

7) Ка го, Оренб

V кл Уральской

9) Та Льва Тати

VI кл ломщика

оно принесло бы хотя немного облегченія беззащитнымъ созданіямъ, то я бы считала себя вознагражденной.--

Въ этихъ поселкахъ есть церкви, откуда можно сказать доброе слово во имя состраданія къ животнымъ, есть школы и поселковыя управленія. Довошу обществу все вышеизложенное въ надеждѣ что оно найдетъ путь къ достиженію намѣченной всѣмъ намъ дорогой цѣли.

Примите увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи и уваженіи. Членъ сотрудникъ Е. Куликовская.

### Отъ Собрѣта Оренб. Женск. училища.

Списокъ воспитанницъ Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища не сиротъ, получившихъ полныя епархіальныя, половинныя епархіальныя стипендіи и стипендіи частныхъ жертвователей.

#### *Полныя епархіальныя стипендіи. (13).*

Пригот. кл. 1) Шальнова Анастасія—дочь священника (на псаломщ. вакан.) с. Никольскаго, Оренб. у., Николая Шальнова.

I кл. 2) Чубовская Анастасія—доча псаломщика с. Скоробогатаго, Орскаго уѣзда, Петра Чубовскаго.

3) Полякова Елизавета—дочь лишеннаго сына свящ. Александра Полякова.

4) Мелецкая Нина—дочь священника пос. Подстепинскаго Оренб. у. Василія Мелецкаго.

III кл. 5) Голубева Анна—дочь псаломщика с. Рождественскаго, Оренб. уѣзда, Михаила Голубева.

6) Модестова Анна—дочь діакона с. Ташлы, Оренб. уѣзда, Корнелія Модестова.

7) Каликинская Марія—дочь свящ. села Новоникольскаго, Оренбургскаго уѣзда, Василія Каликинскаго.

V кл. 8) Крылова Зинаида—дочь заштатнаго свящ. Уральской обл. Кодрата Крылова.

9) Татищева Александра—дочь лишеннаго сана діакона Льва Татищева.

VI кл. 10) Богоявленская Анна—дочь заштатнаго псаломщика Александра Богоявленскаго.

11) Никольская Ольга—дочь заштатнаго псаломщика Ивана Никольскаго.

12) Полякова Анна—дочь лишениаго сана свящ. Александра Полякова.

13) Софійская Евгенія—дочь псаломщика села Софійскаго Оренб. уѣзда Николая Софійскаго.

*Половинныя епархіальныя стипендіи. (54).*

Пряг. кл. 1) Михайлова Вѣра—дочь діакона с. Богословки, Орскаго уѣзда, Александра Михайлова.

I кл. 2) Базилевская Нина—дочь свящ. села Николаевки Оренб. уѣзда Александра Базилевскаго.

3) Ловцова Юлія—дочь діакона с. Ново-Богдановки Оренб. у. Василя Ловцова.

4) Михайлова Нина—дочь діакона села Богословки Орскаго уѣзда Александра Михайлова.

5) Зефирова Екатерина—дочь псаломщика с. Васильевки Оренб. уѣзда Николая Зефирова.

II кл. 6) Коблова Людмила—дочь псал. г. Илека Уральской обл. Ильи Коблова.

7) Макарова Юлія—дочь свящ. Изобильнаго пос. Оренб. уѣзда Александра Макарова.

8) Смирнова Вѣра—дочь діакона села Бѣлозерки Оренб. уѣзда Николая Смирнова.

9) Иванова Пераскева—дочь свящ. села Сѣнцовки Оренб. уѣзда Константина Иванова.

III кл. 10) Бѣлова Анна—дочь діакона с. Ермолаевки Оренб. уѣзда Александра Бѣлова.

11) Голодаенкова Татіана—дочь діакона села Алексѣевки Оренб. уѣзда Матвѣя Голодаенкова.

12) Зефирова Зинаида—дочь псаломщика села Васильевки Оренб. у. Николая Зефирова.

13) Малышева Валентина—дочь и. д. псаломщика свящ. Линевской станицы Оренб. у. Константина Малышева.

14) Корыстина Агнія—дочь свящ. села Васильевки Оренб. уѣзда Алексѣя Корыстина.

15) Маллицкая Раиса—дочь свящ. села Воздвиженскаго Оренб. у. Александра Маллицкаго.

16) С  
уѣзда Иоан  
17) Х  
обл. Алекс  
IV кл  
Александр  
19) П  
Оренб уѣ  
20)  
Оренб. уѣ  
21) К  
Оренб. уѣ  
22) В  
ки Алексѣ  
23) Л  
Оренб уѣ  
24) П  
Николая П  
25) С  
ловьева.  
26) П  
Актюб. уѣ  
27) П  
у. Гавріил  
28) П  
Верхне-ур  
29) П  
Іоанна По  
V кл  
прихода Т  
31) П  
у. Кронид  
32) П  
пос. Трои  
33) П  
скаго Оре  
34) П  
да Андрея

16) Семенова Елена—дочь діакона села Исаева Оренб. уѣзда Іоанна Семенова.

17) Хохлачева Марія—дочь зашт. псаломщика Уральской обл. Александра Хохлачева.

IV кл. 18) Бѣлова Вѣра—дочь діакона с. Ермолаевки Александра Бѣлова.

19) Генерозова Лидія—дочь свящ. Городищенской ст. Оренб. уѣзда Павла Генерозова.

20) Корыстина Раиса—дочь свящ. села Васильевки Оренб. уѣзда Алексѣя Корыстина.

21) Китаева Зоя—дочь свящ. пос. Верхне-Павловскаго Оренб. уѣзда Аѳанасія Китаева.

22) Кузнецова Раиса—дочь свящ. села Бурлюкъ-Покровки Алексѣя Кузнецова.

23) Любимова Елизавета—дочь діакона ст. Донецкой Оренб. уѣзда Іоанна Любимова.

24) Преображенская Надежда—дочь свящ. села Землянки Николая Преображенскаго.

25) Соловьева Августа—дочь быв. свящ. Викентія Соловьева.

26) Емельянова Татіана—дочь свящ. пос. Херсонскаго Актюб. уѣзда Θεодора Емельянова.

27) Петропавлова Нина—дочь свящ. с. Павловки Оренб. у. Гавріила Петропавлова.

28) Панина Елизавета—дочь свящ. Браиловскаго пос. Верхне-уральскаго уѣзда Георгія Панина.

29) Полякова Ольга—дочь свящ. с. Слоновки Оренб. у. Іоанна Полякова.

V кл. 30) Аврамова Зинаида—дочь свящ. Тургорякскаго прихода Троицкаго уѣзда Порфирія Аврамова.

31) Граммакова Вѣра—дочь свящ. Донецкой стан. Оренб. у. Кровида Граммакова.

32) Левицкая Людмила—дочь свящ. Верхне-Сазарскаго пос. Троицкаго уѣзда Іоанна Левицкаго.

33) Михайлова Таисія—дочь псаломц. пос. Подстенинскаго Оренб. уѣзда Θεоктиста Михайлова.

34) Пономарева Ольга—дочь свящ. с. Купал Челябинскаго уѣзда Андрея Пономарева.

- 35) Пономарева Нина—дочь того же священника.
- 36) Субботина Капитолина—дочь свящ. с. Романовки Оренб. уѣзда Александра Субботина.
- 37) Соловьева Валентина—дочь бывшего свящ. Викентія Соловьева.
- 38) Смирнова Ольга—дочь свящ. пос. Островного Оренб. уѣзда Владимира Смирнова
- VI кл. 39) Аллеманова Елена—дочь псаломщика села Михайловскаго Орскаго уѣзда Василія Аллеманова.
- 40) Бирюкова Лидія—дочь свящ. пос. Озернаго Челяб. у. Василія Бирюкова.
- 41) Емельянова Зоя—дочь свящ. пос. Херсонскаго Актюб. у. Θεодора Емельянова.
- 42) Иванова Анна—дочь свящ. села Сѣицовскн Оренб. уѣзда Константина Иванова.
- 43) Инфантьева Валентина—дочь діакона с. Стариков-Чел. у. Николая Инфантьева.
- 44) Китаева Валентина—дочь свящ. пос. Верхне-Павловскаго Оренб. уѣзда Аѳанасія Китаева.
- 45) Касаткина Надежда—дочь діакона пос. Верхне-Павловскаго Оренб. уѣзда Іоанна Касаткина.
- 46) Петрова Анна—дочь свящ. хут. Ново-Александровскаго Василія Петрова.
- 47) Преображенская Анна—дочь свящ. с. Земьянки Челяб. уѣзда Николая Преображенскаго.
- 48) Протопопова Екатерина—дочь псал. Травниковской ст. Троицкаго уѣзда Василія Протопопова.
- 49) Русанова Марія—дочь свящ. с. Медвѣдскаго Челяб. уѣзда Григорія Русанова.
- 50) Степанова Валентина—дочь псал. с. Куликова Челяб. у. Павла Степанова.
- 51) Циркулинская Вѣра—дочь зашт. псаломщика Сергія Циркулинскаго.
- 52) Макарова Зоя—дочь свящ. пос. Изобильнаго Оренб. уѣзда Александра Макарова.
- 53) Масленникова Александра—пріемная дочь протоіерей Викентія Авдреева.

54) Θε  
скаго уѣзд

II кл.  
дочь свящ.  
нова.

2) Ст  
хутора Но

IV кл.  
дочь свящ

V кл.  
штатнаго

5) Ст  
лишеннаго

6) Ст  
с. Окунев

VI кл.  
свящ. сел  
насьева.

Изъ  
сиротами  
всего 40

54) Өетисова. Любовь—дочь свящ. с. Покровскаго Ор-  
скаго уѣзда Өаддея Өетисова.

*Стипендіи частныхъ жертвователей:*

II кл. 1) Стипендія Преосвящ. Макарія-- Попова Марія—  
дочь свящ. пос. Новочеркасскаго Оренб. уѣзда Василя По-  
пова.

2) Стип. Прст. Ясинскаго—Өедорова Вѣра дочь свящ.  
хутора Ново-Кіевскаго Орскаго уѣзда Петра Өедорова.

IV кл. 3) Стип. Новокрещеновыхъ—Мелецкая Зинаида—  
дочь свящ. пос. Подстепинскаго Оренб. у. Василя Мелецкаго.

V кл. 4) Стип. Черневыхъ—Чубинская Марія—дочь за-  
штатнаго свящ. Бориса Чубинскаго.

5) Стип. С. М. Ивановыхъ—Нелюбова Александра—дочь  
лишеннаго сана священника Ксенофонта Нелюбова.

6) Стип. Юдина 1-я—Яковлева Евдокія—дочь псаломщ.  
с. Окуневскаго Челяб. уѣзда Іоанна Яковлева.

VI кл. 7) Стип. Юдина 2-я—Аванасьева Ольга—дочь  
свящ. села Толстоютова, Челябинскаго уѣзда, Іларія Ава-  
насьева.

Изъ 136 епархіальныхъ стипендій воспитанницами не-  
сиротами занято 13 полныхъ и 54 половинныхъ стипендій, а  
всего 40 стипендій. Остальныя 96 стипендій заняты сиротами.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

3 ОКТЯБРЯ

№ 39.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Русскіе опыты соглашенія библейскаго шестоднева съ данными науки.

Не то говорить наука. Научная гипотеза мірообразования коротко можетъ быть представлена въ такомъ видѣ. Перво-бытно-самобытная мировая матерія была въ газообразномъ состояніи. Подъ вліяніемъ тяготѣнія необъятная мировая масса начала постепенно плотнѣть, все болѣе и болѣе сжиматься. Составляющіе эту матерію атомы, первоначально другъ отъ друга удаленные, сплачиваясь въ молекулы, стали незамѣтно сближаться около общаго центра и образовали одну огромную сферу. Сила тяготѣнія дѣлала свое дѣло: матерія непрерывно соединялась, образуя множество отдѣльных тѣлъ различныхъ размѣровъ. Сила же центробѣжная, наоборотъ, постоянно разбиваетъ, разъединяетъ ихъ. Теперь атомы, группируясь около своихъ центровъ, образуютъ собою, такъ называемыя, туманности, т. е. похожія на настоящія облака блестящія массы, только иного химическаго состава. Вотъ эти-то самыя блестящія массы (туманности) и являются основаніями звѣздныхъ системъ. То же самое нужно сказать о нашей солнечной системѣ. И здѣсь было время, когда эта система представляла изъ себя туманность. Законъ, тяготѣнія и потеря теплоты заставили эту массу сплачиваться; а она, въ свою очередь, ста-



да отбрасывать отъ себя одинъ за другимъ концентрическия кольца, чрезвычайно накаленные. Эти послѣднія, постепенно укорачиваясь, образовывали новое ядро, уже плачету. Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока не выдѣлились изъ общей туманности всѣ планеты. Такимъ образомъ всѣ планеты явились самосвѣтящимися, газообразными. Изъ газообразнаго состоянія планеты перешли въ огненно-жидкое. Это же случилось и съ нашей землей; теперь, постепенно охлаждаясь, земля стала покрываться слоемъ коры. Послѣдняя получала осадочныя наслоенія и образовывались слои. Претерпѣвая ужасныя катастрофы, въ видѣ вулканическихъ, земля мѣнила свою поверхность: появлялись горы, низменности; низменныя мѣста заполнялись водой изъ охлаждающаго пара; образовались моря и озера. Вслѣдъ за этимъ появились самопроизвольно изъ готовыхъ элементовъ сначала растенія, а потомъ живые организмы и человѣкъ. Но образование всего этого, конечно, потребовалось очень много времени и наука вводитъ для объясненія цѣлыя эпохи. Земля наша, сейчасъ переживаетъ самую цвѣтущую эпоху своего существованія.

Этотъ полный, на первый взглядъ, контрастъ между Библей и наукой послужилъ для нашихъ богослововъ — согласителей породомъ для нелегкой работы, соглашения. Имъ пришлось доказывать, что противорѣчье между Библей и наукой не дѣйствительное, а только кажущееся. Это они доказали, хотя еще не выполнѣ, и дальнѣйшая работа, вмѣстѣ съ развитіемъ естествознанія, должны будутъ обнаружить и полное равновѣсіе между наукой и Библей, или дать торжество первой надъ послѣдней, или же возвысить и подтвердить истину библейскаго сказанія.

Профессоръ богословія П. Я. Свѣтловъ, авторъ «Опыта апологетическаго изложенія православно-христіанскаго вѣровѣденія») въ рѣшеніи вопроса о шестидневномъ твореніи видимаго міра проводить, между прочимъ, ту мысль, что въ разсужденіи объ этомъ предметѣ нельзя умалить ни Библию, ни науку, ни науки предъ Библей; это потому, что въ прѣдѣльяхъ творенія Богомъ міра въ шесть дней остается пока-

<sup>1)</sup> Томъ I, 1896 г. Кіевъ.

жѣсть не р  
же онъ уст  
скому шест  
событія, ут  
Библия и в  
незначител  
говорить о  
наукой. Дѣ  
ислѣдовате  
нія и полн  
своимъ оин  
мага міра,  
нетами и б  
-онъ. Въ са  
-отъ. Есте  
лю, что М  
нѣмъо прѣ  
разсказать  
о землѣ, к  
протекать  
вѣтіе о вѣ  
Здѣсь цѣл  
ное воспит  
ленную то  
стванія?  
Образ  
хаоса, пѣ  
ломъ. Свѣ  
рить на ха  
элементовъ  
Творческом  
чально зар  
свѣтъ, воз  
то безъ че  
зрѣмъ по  
начинается  
Какъ и на  
Не то ли о

жестъ не разрѣшеннымъ и слѣдовательно, открытымъ. Все же онъ устанавливаетъ свою точку зрѣнія, придавая библейскому шестодневу достоинство дѣйствительнаго историческаго событія, утверждая притомъ, что въ существенныхъ пунктахъ Библия и наука сходятся и разнятся между собой лишь въ незначительномъ, изъ-за чего мы, пожалуй, не въ правѣ говорить о какомъ бы ни было контрастѣ между Библией и наукой. Дѣйствительно, разногласіе открывається для тѣхъ изслѣдователей, которые стоятъ на неправильной точкѣ зрѣнія и полагаютъ, а иногда и утверждаютъ, что Моисей въ своемъ описаніи рисуетъ картину проижденія всего видимаго міра, а не одной только земли съ ея ближайшими планетами и болѣе замѣтными.

Въ самомъ дѣлѣ не такъ. Естественнѣе и вѣрнѣе предположить, опираясь на Библию, что Моисей намѣренъ былъ говорить о землѣ, по это имѣло прямое отношеніе къ цѣли повѣствованія. Цѣль его: рассказать не о всемъ видимомъ мірѣ, а главнымъ образомъ о землѣ, какъ будущемъ жилищѣ людей, гдѣ должна будетъ протекать ихъ жизнь и дѣятельность, чтобы люди имѣли понятіе о всемогущемъ Богѣ-Творцѣ, какъ личномъ Существоѣ. Здѣсь цѣль — не научное изслѣдованіе, а религиозно-нравственное воспитаніе. Уже одно указаніе на неправильно поставленную точку зрѣнія говорить въ пользу библейскаго повѣствованія.

Образованіе міра по науцѣ начинается съ самобытаго хаоса, изъ элементовъ котораго развивается міръ въ его цѣломъ. Свѣдловъ же, отрицая самобытность, одинаково смотритъ на хаосъ и въ происхожденіи міра не отрицаетъ участія элементовъ матеріи, подчиняя ихъ способность производить Творческому воздѣйствію. По его взгляду Богъ изъ первоначально заготовленнаго матеріала творить міръ: являются свѣтъ, воздухъ, образовалось небо и земля, растения т. е. все то, безъ чего не могутъ существовать животныя организмы; затѣмъ появляются живыя существа. Слѣдовательно, твореніе начинается отъ низшихъ формъ и идетъ къ болѣе высшимъ.

Какъ и наука, онъ не отрицаетъ постепенности, прогресса. Не то ли самое по существу дѣла говорить наука

Основаніе для утвержденія дѣйствительной историчности библейскаго повѣствованія, авторъ усматриваетъ изъ всего содержанія Пятикнижія. Историческій характеръ книги Бытія обнаруживается прежде всего въ точномъ указаніи разныхъ днѣй, временъ, царей, народовъ, географическихъ границъ, мѣстъ событій и т. п. Болѣе заслуживаетъ вниманія то, что повѣствованіе Моисея о шестидневномъ твореніи міра, легло въ основу установленія церковныхъ и гражданскихъ законовъ еврейскаго народа. Все это свидѣлствуетъ о подлинности историческаго событія міротворенія.

Свѣтловъ справедливо отмѣчаетъ тотъ фактъ, что главное и существенное разногласіе между Библией и наукой заключается безъ сомнѣнія въ неправильномъ пониманіи библейскаго «дня». Не осуждая съ своей стороны, какъ тѣхъ, которые считаютъ дни творенія за обыкновенныя наши астрономическіе дни, такъ и считающихъ ихъ за геологическія эпохи, онъ понимаетъ послѣдніе какъ періоды (неопредѣленные); ибо, разсуждая о законѣ субботняго дня, субботняго года и юбилея, выражается: «Истина въ томъ, что базисъ (основаніе) для этихъ и другихъ учреждений требуется историческій, т. е. шесть періодовъ творенія — и ничего болѣе». <sup>1)</sup> Принимая во вниманіе последнее соображеніе можно считать Свѣтлова истинно правымъ.

Почти такой же взглядъ проводитъ и другой нашъ богословъ. Ф. М. Матвѣевъ, въ трудѣ: «опытъ приложенія научныхъ знаній къ библейскому сказанію о міротвореніи». <sup>2)</sup>

Отдавая должную честь естествознанію въ его опытныхъ изслѣдованіяхъ, онъ съ надеждою утверждаетъ, что чѣмъ болѣе наука станетъ обогащаться точными изслѣдованіями, тѣмъ ближе она будетъ подходить къ библейскому сказанію о міротвореніи. «Согласіе библейскихъ истинъ относительно міротворенія во всемъ, касающемся до постепеннаго развитія и дифференцированія матерій со всемъ тѣмъ, что наука признаетъ за достовѣрное и отчасти за вѣроятное (какъ напр. нѣкоторыя гипотезы) въ соединеніи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что чѣмъ болѣе развивается наука, тѣмъ добываемыя

<sup>1)</sup> Стр. 229 л.

<sup>2)</sup> Москва, 1888 г.

ею данна становится ближе и ближе къ сказанію Моисееву, подаютъ несомнѣнную надежду, что въ будущемъ между наукой и сказаніемъ установится полное соглашеніе.<sup>1)</sup>

Изъ сотвореннаго сырого матеріала, ио Божественному велѣнію, образуются небо и земля; то же самое вещество беретъ наука въ объясненіи происхожденія неба и земли. Далѣе Богъ творитъ природу, сначала неорганическую, потомъ органическую, т. е. царство растительное, животное и человека. И наука не говоритъ наоборотъ, ибо невозможно, чтобы, напримеръ, органическое царство могло существовать и развиваться безъ продуктовъ своего питанія. Ктому же, какъ Библия, такъ и наука одинаково утверждаютъ о постепенномъ развитіи формъ бытія отъ низшихъ къ болѣе высшимъ, отъ несовершенныхъ къ совершеннымъ.

Что касается времени, которое необходимо должно быть затрачено для образованія различныхъ формъ бытія, то вужно сказать, что и здѣсь Матвѣвъ не видитъ строгаго противорѣчія между библейскимъ сказаніемъ и наукой. «Дни библейскіе», говоритъ онъ, «не равняются нашимъ суткамъ, приходящимъ отъ обращенія земли около ея оси»<sup>2)</sup>

Разсужденія по этому поводу у него такія. Съ появленіемъ физическаго свѣта, начался счетъ дней творенія, а земные дни, какъ знаемъ, появились не раньше четвертаго и даже въ четвертый день, когда «великое и малое свѣтила», т. е. солнце и луна какъ бы встали на свои мѣста и заняли то положеніе, которое сохраняютъ по сію пору. Очевидно первые три дня не могутъ подходить подъ мѣрку нашего астрономическаго дня. Принимая затѣмъ во вниманіе библейскій седьмой день, день покоя, день для Господа, значитъ, безъ всякаго ограниченія условнымъ счетомъ времени, можно сказать, что четвертый, пятый и шестой дни не есть дни въ собственномъ смыслѣ; иначе по какому же праву мы станемъ смотрѣть на нихъ особенно, исключая изъ общаго счета дней?

«Библейскіе дни были неопредѣленно продолжительны, а съ тѣмъ имѣетъ нельзя не признавъ достоверными и научныя

<sup>1)</sup> Стр. 146 л.

<sup>2)</sup> Стр. 26 л.

указавши, что настоящего вида природа достигла путем медленнаго постепеннаго развитія (Гэкссли) и что на образованіе міровыхъ частей необходимы были многія тысячелѣтія (Лайель).<sup>1)</sup>

Третій нашъ богословъ, профессоръ Кіевской Духовной Академіи, М. Ястребовъ въ своей статьѣ, помѣщенной на страницахъ журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» и озаглавленной: «Соглашеніе библейскаго сказанія о міротвореніи съ научными данными и выводами естествознанія»<sup>2)</sup> еще болѣе первыхъ двухъ убѣжденъ въ томъ, что придетъ время, когда между Библией и наукой наступитъ полное согласіе. Даже и при настоящемъ положеніи дѣла, когда собственно выводы естествознанія нельзя признать безусловно правильными и окончательными, все же замѣтно, что чѣмъ болѣе работаетъ естественная наука, тѣмъ ближе въ данномъ случаѣ она подходитъ къ Библии. Подробно разбирая научные опыты согласенія Библии и науки, Ястребовъ отдаетъ предпочтеніе такъ называемой гипотезѣ гармонистической, хотя и за ней замѣчаетъ нѣкоторую натяжку въ сопоставленіи шестоднева съ наукой. Гипотеза эта силится приблизить геологическія эпохи къ днямъ творенія и этого, можно сказать, достигаетъ. Имѣя же въ виду, Ястребовъ надѣется на успѣхъ согласенія шестоднева съ научными объясненіями.

Однаково съ наукой онъ указываетъ на первоначальную газобразную, безформенную міровую массу. Отсюда, идя путемъ науки, объясняетъ постепенное происхожденіе міровыхъ тѣлъ и внешней атмосферы вплоть до царства органическаго. Затѣмъ говоритъ о происхожденіи организмовъ, приближая библейское сказаніе къ научному объясненію. Разсматривая научныя объясненія о постепенномъ наслоеніи земляныхъ пластовъ, авторъ проводитъ параллель и, цитируя Библию, видитъ, что въ этихъ пунктахъ Библия и наука сходятся до поразительности.

Относительно пониманія библейскаго «дня», Ястребовъ склоняется на сторону періодистовъ, ибо сопоставляя терминъ «день» первой главы съ другими мѣстами той-же Библии, гдѣ

<sup>1)</sup> Стр. 28-я.

<sup>2)</sup> За 1903 г. Томъ 2-й стр. 1—29.

этотъ терминъ употребляется, не находить другого объясненія, какъ въ смыслѣ періода. Онъ говоритъ: «...признавіе дней творенія въ значеніи болѣе или менѣе продолжительныхъ періодовъ времени, предполагаемыхъ и требуемыхъ научными фактами и выводами естествознанія, можно, повидимому, считать допустимымъ и со стороны Библии».<sup>1)</sup>

Немногимъ разнится отъ выше приведенныхъ авторовъ въ пониманіи шестоднева и въ опытѣ согласенія Библии съ наукой умершій профессоръ Петербургской Академіи Н. П. Рокдественскій. Въ своемъ сочиненіи: «Христианская аэологетика»,<sup>2)</sup> въ вопросѣ о твореніи, онъ обращаетъ вниманіе на болѣе важныя мѣста первой главы Бытія, требующія внимательнаго разсмотрѣнія и сравниваетъ библейское сказаніе съ показаніемъ науки.

Рисую библейскую картину происхожденія міра, не опуская въ то же время научныя объясненія изъ виду, авторъ справедливо заключаетъ о полномъ согласіи Библии съ наукой, но крайней мѣрѣ въ общемъ, существенныхъ пунктахъ. Вместе съ тѣмъ замѣчаетъ, что въ библейскомъ повѣствованіи не находится такихъ подробностей, какія мы можемъ найти въ специальныхъ астрономическихъ и геологическихъ трактатахъ. Это, однако, не роняетъ авторитета библейскаго сказанія и не служитъ доказательствомъ того, чтобы мы могли усматривать противорѣчіе съ естественной наукой. Писаніе, напротивъ, не отрицаетъ необходимости дѣйствія естественныхъ силъ природы, и даже упоминаетъ объ этомъ особенно «...и изведеть земля душу живу».<sup>3)</sup>

Твореніе высшаго изъ земныхъ существъ — человека въ Библии описывается тоже не безъ участія элементовъ природы: «...возьмъ персть отъ земли».<sup>4)</sup> Или еще болѣе поразительный фактъ. Прежде наука никакъ не соглашалась съ тѣмъ, чтобы человекъ могъ существовать раньше потопна; теперь же, когда геологическія изслѣдованія обнаружили остатки человѣческаго организма въ слояхъ допотопнаго періода, сомнѣнія

<sup>1)</sup> стр. 29.

<sup>2)</sup> Быт. 1, 24.

<sup>3)</sup> Быт. 2, 7.

люди существовали до потопа. Моисей рассказывает о происхождении растений прежде солнца, наука тоже утверждает, что растения могли существовать до появления солнца при томъ свѣтѣ, о которомъ Моисей упоминаетъ въ первой главѣ третьемъ стихѣ: «и рече Богъ: да будетъ свѣтъ: и бысть свѣтъ»<sup>1)</sup> и въ стихѣ: «и створи Богъ небо и землю»<sup>2)</sup>.  
Примѣровъ по мнѣнію автора достаточно, чтобы указать, насколько бываютъ доспѣшны тѣ, которые, не вникнувъ въ суть дѣла, говорятъ о невозможности примиренія Библии съ наукой.

Относительно того, въ какомъ смыслѣ понимать и за что считать библейскій «день», Рождественскій не высказываетъ опредѣленнаго мнѣнія, хотя, какъ замѣтно, склоненъ понимать ихъ въ буквальномъ смыслѣ.  
Докторъ Тверде «стоя на библейской позиціи и бросая укоръ всѣмъ тѣмъ изъ западныхъ богослововъ, которые принимаютъ «дни» не иначе, какъ въ смыслѣ неопредѣленныхъ періодовъ или эпохъ, самъ Рождественскій менѣе чѣмъ рѣшительно говоритъ: «Общее заключеніе по вопросу о дняхъ творенія должно быть выражено нами такъ: хотя мы не имѣемъ достаточныхъ оснований утверждать, что библейскіе дни творенія вродѣ совѣтствовали нашимъ суткамъ и обнимали именно двадцать четыре часа времени, не болѣе и не менѣе, но съ другой стороны мы не имѣемъ никакихъ оснований принимать ихъ не за краткіе болѣе или менѣе промежутки времени, а за многолѣтныя эпохи, равно какъ и за однѣ только идеи творенія»<sup>1)</sup>.

Теперь, сопоставляя выше приведенныхъ авторовъ, не трудно усмотрѣть, что всѣ они одинаково смотрятъ на Моисеево сказаніе о твореніи міра, какъ на дѣйствительное историческое событіе, а библейскій «день» понимаютъ въ смыслѣ періода.

Заслуживаетъ вниманія также трудъ профессора Казанской Академіи, Я. А. Богородскаго: «Исторія міра и человѣка по первымъ страницамъ Библии»<sup>2)</sup> и критическая статья

<sup>1)</sup> Христ. Апостолъ, стр. 207-я.  
<sup>2)</sup> Казань, 1906 г.

Леонардова въ одномъ изъ журналовъ<sup>1)</sup> гдѣ онъ разбираетъ различныя «теоріи соглашенія», — самымъ образомъ западныхъ богослововъ. Тотъ и другой одинаково периодичны. Такимъ образомъ, вопросъ о происхожденіи міра не только издревле занималъ собою человѣчскій умъ, но и до настоящаго времени продолжаетъ служить предметомъ изслѣдованій. Одно естественнѣе, конечнѣе, покажется не въ силахъ дать полнаго рѣшенія вопросу и можетъ строить не болѣе, какъ однѣ гипотезы. Это такъ должно и быть, ибо область неизслѣдованнаго болѣе обширна, неизслѣдованнаго болѣе обширна.

### Изъ жизни старообрядчества.

(Продолженіе).

Разбирая доводы г. Нагорнова, о В. Демидовъ доказывалъ, что въ брошюрѣ Θεοφана Прокоповича оправдывается, поливательное крещеніе, употребляемое не по — всеобдержности, а по нуждѣ.

Такъ на стр. 7-й (по друг. изд. — бланстр.) Прокоповичъ пишетъ: «Въ церкви святой хотя погуженіемъ крестить бывши *есть* — *обычай*, однако же *по случаю и по нуждѣ* употребляемо; было *масто* и поливательное крещеніе, какъ *то ясно въ сльдующей книжницѣ покажется*».

(«Истинное оправданіе правотѣрныхъ христіанъ...»).

Изъ этого предувѣдомленія видимъ, что Θεοφанъ оправдываетъ такое поливательное крещеніе, которое совершается въ св. церкви «по нуждѣ и случаю», — погуженіемъ въ нашей церкви «быль и есть» — погуженіемъ.

Это — всеобдержный законъ.

Чѣмъ же оправдываетъ Ѳ. Прокоповичъ поливательное крещеніе, употребляемое по нуждѣ, когда нельзя погрузить крещаемого?

Всѣ свои доводы онъ основываетъ на текстахъ изъ свято-отеческаго писанія, ссылаясь на ученіе древней Христовой Церкви.

<sup>1)</sup> Вѣра и Разумъ, 1908 г.



«Трудность бываетъ, говоритъ въ своей книгѣ Теофанъ Прокоповичъ, когда человекъ *вельми больной и близкій къ смерти* восприситъ крещенія; что тогда съ нимъ дѣлать; лишить его толь добраго желанія грѣхъ... а погружать болѣзною измученнаго, и *близъ смерти сущаго*, какъ возможно; что же еще, когда жена некрещенная, при рожденіи *смертно болящаго*, или родити не могущая возжелаетъ креститься; что и какъ когда и младенець *зело боленъ будетъ*, иначе-же если великимъ жаромъ внутреннимъ мучимый; *во всякъ таковоыхъ случаяхъ* неудобно есть крестити погруженіемъ. И больныхъ человекъ не инако, токмо обливаніемъ, или кропленіемъ крестили еще *во времена святого священномученика Кириана...*

Все сіе заключимъ уставомъ святѣйшаго Россійскаго патріарха *Иова*. . Уставъ же онаго архипастыря таковъ напечатанъ въ его Трѣбникѣ (служебникѣ) *дабы младенца больного не погруженіемъ, но... тройственнымъ на главу возланіемъ крестити*» (см. л. 42 — 67 по изд. 1774 года).

Такимъ образомъ ясно, что поливательное крещеніе оправдываетъ Прокоповичъ не своими словами, а ученіемъ и «уставами» древней церкви. И оправдываетъ только то, которое употребляется *по нуждѣ и случаю*, а не всеобщемо.

I) Поливательное крещеніе «по нуждѣ» признаетъ равносильнымъ трехпогружательному *св. Кириана Карвагенскій* (Твор. его ч. I стр. 371).

II) О существованіи въ древней церкви поливанія въ необходимыхъ случаяхъ свидѣтельствуетъ *св. Иоаннъ Златоустъ* (Твор. ч. IX — стр. 20).

III) Оправдываетъ поливательное крещеніе надъ больными младенцами и *Иоаннъ Зонара* учитель XII вѣка. (Зри его книгу «Зонаръ» л. 113 обор.).

IV) *Соборъ 1301 года Константинопольскій* на вопросъ Сарайскаго епископа Теоноста, какъ крестить обращающихся татаръ, призналъ возможнымъ въ крайнихъ случаяхъ допустить поливательное крещеніе. (Памятники древнерусскаго каноническаго права ч. I — стр. 136).

V) Больныхъ младенцевъ поливаніемъ крестить повелѣваетъ древнерусскій требникъ *митрополита Кіевскаго Кириана*.

(Подлинник хранится в патриаршей библиотеке в Москве за № 268).

VI) Точно такое же наставление касательно больных младенцев встречаемъ въ «служебникѣ» патриарха Иова 1602 года, гдѣ на л. 7 об. и 8-мъ читаемъ:

«Аще ли *болень* (младенецъ), то подобно быти въ купѣли водѣ теплой, и погрузивъ его въ водѣ по вѣю, и *возливае*тъ ему на *голову* воду отъ купѣли десною рукою трижды глаголя: «крещается рабъ Божій» и пр. \*)

VII). Этотъ текстъ о поливаніи больных младенцевъ изъ служебника патриарха Иова былъ безъ всякаго измѣненія перепечатанъ въ «служебникѣ», изданномъ въ Москвѣ въ 1616 году «по повелѣнію Царя и съ благословенія преосвященныхъ митрополитовъ и архіепископовъ Россійскаго патриаршества».

И возливаетъ, сказано въ этомъ служебникѣ, ему на главу воду отъ купѣли десною рукою трижды, глаголя: крещается (а не оскверняется) рабъ Божій» и т. д.

VIII) Кромѣ скоропечатныхъ московскихъ книгъ относительно крещенія слабыхъ младенцевъ поливательнымъ способомъ свидѣлствуютъ и книги южно-русской печати, изданныя за много лѣтъ до Никона.

Изъ многихъ — укажу одинъ «Требникъ», который принимается всеми старообрядцами.

Это — напечатанный въ Стрятинѣ въ лѣто 1606 г. тщаніемъ Гедеря Балабана, епископа Львовскаго, «иже пребысть на православіи и сохрани аже отеческыя» (Кириллова л. 482 — 7).

Въ предисловіи этого древняго «Требника» говорится, что онъ напечатанъ «съ древнихъ достоверныхъ Евхолопановъ» и свидѣлствуетъ ревностнымъ защитникомъ православія святѣйшимъ Мелетіемъ патриархомъ Александрійскимъ, десять посланій котораго старообрядцы благоговѣнно читаютъ въ «Кирилловой».

Касательно крещенія больныхъ младенцевъ на л. 33-мъ этого «Требника» и изложено правило точно такое же, какъ и у патриарха Иова: поливать, а не погружать.

\*) Подлинникъ «Служебникъ» патр. Иова находится у священника с. в. Демасова, г. Чоулбисекъ, гдѣ всякій желающій можетъ видѣть.

Что могут, по совѣсти возразить претаръ этого старо-  
обрядцы?

Ровно ничего.

Феофанъ Прокоповичъ въ своей брошюрѣ оправдываетъ  
поливательное крещеніе, употребляемое «по нуждѣ, случаю».

Оправдываетъ поливаніе «въ случаѣ крайней необходи-  
мости» и св. Кипріанъ Карфагенскій и св. І. Златоустъ, св.  
Іоаннъ Зонара, Константинопольскій соборъ 1301 года, св.  
Кипріанъ Кіевскій, свѣтѣлый Московскій патріархъ Іовъ, свя-  
тѣйшій Мелетій Александрійскій боголюбивый Гедесонъ Бала-  
банъ и наконецъ — вся древняя русская Церковь въ лицѣ  
«преосвященныхъ митрополитовъ и архіепископовъ Россійска-  
го патріаршества» («Служебникъ» 1616 года).

Кто можетъ опровергнуть этихъ святыхъ отцовъ?

Кто, и когда отмѣнять ихъ уставъ о крещеніи полива-  
ніемъ слабыхъ младенцевъ?

Отвергая поливательное крещеніе, совершаемое въ слу-  
чаѣ крайней необходимости, помарцы идутъ противъ святыхъ  
отцовъ и всей древней Христовой Церкви, являются тѣми  
«заразителями и оболстателями», которые при св. Кипріанѣ,  
подобно поморцамъ, оболщали простодушныхъ, отрицая силу  
въ поливательномъ крещеніи и слѣдовательно есть — еретики,  
ибо «не по писанію вѣрують». (Благовѣстникъ л. 125).

Правда г. Нагорновъ пытался опровергнуть свидѣтельство  
св. Кипріана Карфагенскаго о поливательномъ крещеніи, но  
не только не опровергъ, а еще больше способствовалъ тому,  
что подлинность ученія св. отца еще обстоятельнѣе подтвер-  
дилась.

Взявъ въ руки творенія св. Кипріана, г. Нагорновъ про-  
читалъ въ предисловіи слѣдующее мѣсто:

«Творенія св. Кипріана начали издаваться едва ли не  
равнѣ другихъ отеческихъ писаній».

Приверженцы папства домогались представить ученіе св.  
Кипріана о Церкви вполне согласнымъ съ собственными ихъ  
понятіями и вѣрваніями *въ разсужденіи этого предмета*; а  
протавники ихъ старались выставить *это ученіе* въ различ-  
ныхъ его пунктахъ противнымъ ученію римской Церкви и  
согласнымъ съ протестантскимъ исповѣданіемъ». (Твор. св.  
Кипріана стр. 76).

Значи  
рить недѣль

О по  
письмо къ

О. Де  
твореній с

Онъ  
гдѣ говори

св. отца

Иска  
во первыхъ

А во  
не св. от

Развѣ  
Нѣтъ

прямо ска  
ніе «о Ц

О пе  
нѣтъ

Но е  
на о кр

еще никто  
нескольк  
ствомъ об

Ну,  
не училъ

уста, пот  
скій служ

Неу  
и ихъ пр

Что  
тинами,  
ды, при

Но  
книгахъ

ными тол

главное с

себя рѣш

Значитъ — творенія св. Кириана искажены и имъ вѣрить нельзя.

О поливательномъ крещеніи онъ ничего не писалъ. Это писаніе къ Магму есть латинская вставка».

О. Демидовъ. Нашъ собесѣдникъ отвергаетъ подлинность твореній св. Кириана Кароагенскаго, но вѣтъ?

Онъ вычиталъ изъ «жизнеописанія» св. Кириана мѣсто, гдѣ говорится, что «иудеи помогали» исказить творенія св. отца. Но что-же изъ этого?

Исказили — они или вѣтъ — тамъ ничего не сказано. Это во первыхъ.

А во вторыхъ — о чемъ они старались представить ученіе св. отца согласнымъ со своими мнѣніями?

Развѣ о таинствѣ крещенія?

Нѣтъ, уважаемый собесѣдникъ. Въ «жизнеописаніи» прямо сказано, что они помогали исказить Кирианово ученіе «о Церкви», а не о крещеніи.

О церкви-же у насъ съ вами въ настоящій разъ и рѣчи нѣтъ.

Но если бы, даже сверхъ ожиданія, творенія св. Кириана о крещеніи оказались и не подлинными (чего, конечно, еще никто не доказалъ и не докажетъ), то и тогда-бы суть дѣла насколько не измѣнилась, потому что о крещеніи по средству обдиванія учили не одинъ св. Кирианъ.

Ну, хорошо, согласимся на время, что св. Кирианъ такъ не училъ, но куда вы спрячете творенія св. Иоанна Златуста, потребники св. Кириана Киевскаго, св. Мелетія Говскій служебникъ и междупатріаршескій?

Неужели у насъ хватить смѣлости — и, скажу дерзости и ихъ признать неподлинными?

Чтожъ! признавайте и эти св. книги искаженными латинами, ибо въ нихъ поливательное крещеніе; въ случаѣ нужды, признается за истинное, а не за скверное.

Но признавая творенія св. Кириана (объ остальныхъ книгахъ вы, г. Нагорновъ, краснорѣчиво молчите) не подлинными только потому, что въ нихъ мы нашли ученіе несогласное съ вашими поморскими взглядами, вы этимъ выдали себя рѣшительно съ головою.

«Противницы церкви, говоритъ св. Андрей Кессарійскій о подобныхъ вамъ людяхъ, видаще что противно своему зловѣрью въ книгѣ каковой, и хотяще ю отвержену и помрачену имѣти, немогуще же инако истиннѣ не единѣмъ же образомъ противно стати, — *оглашаютъ ю быти косо либо еретика творение*» (Толк. на апокал. гл. 5 изд. 1625 года).

Въ книгѣ св. Кипріана Карфагенскаго вы увидѣли учене о полнательномъ крещеніи (въ случаѣ крайней необходимости) и нашли, что оно «противно» вашему поморскому «зловѣрью» и, желая эту книгу помрачить и отвергнуть, вы не нашли другого предлога, какъ «оглашаютъ» его, приписывая творенію авторство напистовъ.

Но увы! Этимъ вы оказываете только свое упорство и еретическую, скверную, привычку — все и вся марать и пачкать.

Что же — удалось ли вамъ «помрачить» книгу св. священномученика Кипріана?

Далеко нѣтъ. Попытка ваша не увѣчалась успѣхомъ, ибо о крещеніи написты ученія св. Кипріана не искажали и вы нигдѣ объ этомъ не найдете свидѣтельства; прочитали же вы только о ихъ стараніи исказить ученіе «о Церкви».

Что же касается подлинности того письма, гдѣ говорится о полнательномъ крещеніи (письмо св. Кипріана къ Магву о получившихъ крещеніе въ болѣзав), то подлинность этого письма не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Падавая творенія св. Кипріана, Киевская духовная академія имѣла въ рукахъ очень много древнихъ изданій сего св. мужа и всѣ искаженныя письма его отмѣтила, какъ не принадлежащія св. стцу, въ рускомъ же переводѣ помѣстила только тѣ, кои не внушали никакого сомнѣнія въ своей подлинности.

Въ томъ же «жизнеописаніи», изъ котораго вычитали, не много далѣе издатели говорятъ:

«*Несомненно подлинныя творенія св. Кипріана указаны нами въ самомъ жизнеописаніи.*»

Они состоятъ изъ писемъ и трактатовъ. «*Всѣхъ писемъ св. Кипріана 66*». (стр. 77).

Въ числѣ «несомненно подлинныхъ» писемъ св. Кипріана

помѣщено и  
помѣщенное

А вы  
зили подли

Итакъ  
его ученіе

солнца (сто  
а онъ учил

чаютъ не о  
годать».

Подума  
Вѣдь с

номъ креще  
Киевскій, св

древняя рус

«Вѣри  
рять препод

они, или бо  
жали, перед

но какому  
то считать».

Соглас  
полнательн

нано «несо  
гіе святые

Обвиня  
будто она в

«Требниковъ  
въ которыхъ

половину р  
часть»).

Это об  
Нѣскол

ному вопро

логеты-наче  
ведя бесѣд

книгами ин  
блвку.

помѣщено и письмо къ Магну о крещенныхъ въ болѣзни, помѣщенное 62-мъ.

А вы почему то это мѣсто не прочитали и тѣмъ исказили подлинный смыслъ выдержки?

Итакъ—творенія св. Кипріана «несомнѣнно подлинныя», его ученіе вашъ начетчикъ Пичугинъ именуеъ «свѣтлѣе солнца (слова Іеронима) (Бесѣда съ Варакинымъ стр. 115), а онъ училъ, что крещенные по нуждѣ поливательнѣо получаютъ не оскверненіе, какъ учите вы, а «ожественную благодать».

Подумайте, — противъ кого вы идете?

Вѣдь съ св. Кипріаномъ согласно учатъ о поливательномъ крещеніи св. І. Златоустъ, св. І. Зонара, св. Кипріанъ Кіевскій, св. Мелетій Александрійскій, Іовъ патріархъ и вси древняя русская церковь.

«Вѣрить имъ (отцамъ) должно по такому правилу, говорить преподобный Викентій Лириискій, что только или всѣ они, или большинство ихъ единомысленно принимали, содержали, передавали открыто, часто, непоколебимо, какъ будто по какому предварительному согласію между собою учителей, то считать *несомнѣннымъ, вѣрнымъ и непререкаемымъ*» (стр. 51).

Согласно этого правила—ученіе св. отцовъ касательно поливательнаго крещенія «при случаѣ»—должно быть признано «несомнѣннымъ, вѣрнымъ и непререкаемымъ», ибо многіе святые учителя въ этомъ вопросѣ держатся единомыслія.

Обвинялъ Христову Церковь г. Нагорновъ и въ томъ, будто она издала отъ своего имени книги: «Миръ съ Богомъ», «Требникъ» Могилы, «О семи тайнахъ» Коссова и другія, въ которыхъ допускается поливательное крещеніе дѣтей, на половину рожденных («егда покажется начальнѣйшая тѣлесная часть»).

Это обвиненіе поморцевъ имѣетъ свою исторію.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда полемика по данному вопросу была не достаточно разработана, поморскіе апологеты-начетчики—Пичугинъ, Худошинъ, Черчимцевъ и др., ведя бесѣды съ православными миссіонерами, помянутыми книгами иногда смущали малоопытныхъ оппонентовъ и публику.

Выдавая эти книги за *голосъ русской церкви*, поморцы, читая на бесѣдахъ изъ нихъ выдержки, дѣлали выводъ, что въ вопросѣ о крещеніи русская церковь согласна съ латинянами.

Но обманъ скоро разъяснился.

При болѣе тщательномъ ознакомленіи съ книгами, оказалось, что онѣ не только не являются «голосомъ церкви», но только не признаны ею символическими, но на оборотъ: ученіе этихъ книгъ по вопросу о крещеніи рѣшительно противорѣчитъ взглядамъ вселенской церкви и потому русская церковь издала запрещеніе читать и распространять ихъ. И на соборѣ 1690 года передала эти книги проклятію и анафемѣ, какъ содержащія «единоуміе съ латиню и съ западнымъ костеломъ» («Истор. западно-русской церкви» Чистовича, стр. 350, ч. II).

О томъ, что эти книги грекороссійская церковь не только никогда не принимала въ свое руководство, но всегда считала и считаетъ еретическими и проклятыми, какъ содержащія неправильныя мнѣнія о таинствахъ, — было известно поморскимъ начетчикамъ.

Они прекрасно знаютъ что эти книги — отвержены Юзѣкимовскимъ соборомъ; но тѣмъ не менѣе продолжаютъ ихъ выдавать за ученіе православной церкви.

Какъ назвать такой приемъ?

Пока поморская среда еще малопросвѣщена и не знакомъ съ «писаніемъ», — обвиненіе это еще можетъ держаться; но вѣдь есть же хоть отдѣльныя личности среди нихъ, которыя имѣютъ и совѣсть христіанскую и знанія: неужели они могутъ спокойно относиться къ такому наглому обману?

Мы увѣрены, что не далеко то время, когда просвѣщенные поморцы рѣшительно заявятъ своимъ начетчикамъ: «прочъ отъ святого дѣла: вы съ грязными руками беретесь дѣлать идеально-великое дѣло — разъясненіе правды Христовой. Если желаете бесѣдовать, то не смѣйте прибѣгать къ ярымъ подлогамъ и обману, а бесѣдуйте по совѣсти».

Въ самомъ дѣлѣ развѣ это не подлогъ, когда, примѣрно, Пичугинъ начинаетъ выдать книгу «Миръ съ Богомъ», сочиненную Инокентіемъ Гезіелемъ, за «законъ» русской церкви?

Десятк  
телей общ  
сознательн  
нмъ дѣяні  
книга прок  
щей бесѣд  
выдержки  
рта увѣряя  
учить русс  
Послава  
привель из  
что кресту  
неверный,  
младенца,  
О. Де  
призываетс  
г. Нагорно  
знательн  
Г. На  
западныя  
О. Де  
патриарха  
«Кни  
нны рѣ К  
къ молитв  
скія чны  
крещеніи  
темьхъ у  
И иная п  
требникъ  
«Служебн  
омъ». И  
согласуют  
архіереи  
стр. 142-  
Неуж  
что «Мир  
Вѣд  
книги пр

Десятки разъ Пячугина и другихъ поморскихъ руководи-  
телей обличали миссіонеры на бесѣдахъ въ распространеніи  
сознательной наравды о св. церкви, множество разъ читали  
имъ дѣяніе Іоакимова собора, гдѣ говорится, что Инокентіева  
книга проклята, — но съ нихъ какъ съ гуся вода: на слѣдую-  
щей бесѣдѣ они съ спокойной совѣстью опять приводятъ  
выдержки изъ этой *анаематствованной* книги, съ нѣмой у-  
рта увѣряя простодушный народъ въ томъ, что такъ именно  
учитъ русская церковь.

Послѣдовалъ и *П. Нагорновъ* за своими коллегамъ: онъ  
привелъ изъ книги «Миръ съ Богомъ» мѣсто, гдѣ говорится,  
что крестить можетъ и тотъ, «иже самъ есть некрещенный и  
невропный, а также и о томъ, чтобы крестить поливательно  
младенца, «показавшаго точю главу».

*О. Демидовъ* заявляетъ, что книга «Миръ съ Богомъ»  
признается русской церковью — еретической и проклятой и что  
*г. Нагорновъ*, навязывая св. церкви такое ученіе, просто со-  
знательно обманываетъ простой народъ.

*Г. Нагорновъ* требуетъ доказательства о томъ, что южно-  
западные книги русской церковью не привимаются.

*О. Демидовъ* читаетъ соборное дѣяніе 1690 года по книгѣ  
патріарха Іоакима «Остенъ»:

«Книги новоторныя киевскія: «Требникъ великій, изда-  
ный въ Кіево-печерскомъ монастырѣ. Въ немъ же «Требникъ  
къ молитвамъ съ греческихъ приведеннымъ, положены латин-  
скія чины и толкованія *подъ именемъ* восточныя Церкви. *Объ*  
*крещеніи мѣсто погруженій* — *обливаніе* (остазяю *молчанію* о  
*темныхъ у срамныхъ женскихъ удесахъ при рожденіи младенцевъ)*.  
И иная нѣкая отъ латинскаго зломудреннаго ученія, въ оный  
требникъ привнесена суть... Подобныя тому «требнику» книги:  
«Служебникъ», книга «Камень», книги названна «Миръ съ Бо-  
гомъ»... И сія ихъ книги новоторныя и сами съ собою не  
согласуютъ... И мы сватѣйшій патріархъ, и вси священни  
архіереи и іереи *соборныя*... *вся та анаемъ предаемъ*. («Остенъ»,  
стр. 142 — 146).

Неужели и теперь у васъ хватитъ совѣсти утверждать,  
что «Миръ съ Богомъ» — есть ученіе грекороссійской церкви?

Вѣдь ясно какъ Божій день, что наша церковь эти всѣ  
книги предала анаемѣ.



Нобойтесъ Бога, клеветники!

*Нагорновъ.* Это вы теперь стали говорить, что «Миръ съ Богомъ» — проклята, а прежде этого не говорили... Вамъ теперь предоставлены типографіи, печатай что угодно. Вотъ вы и напечатали, что эта книга проклята.

Вѣдь только въ 1911 году миссіонеръ Демидовъ издалъ книжку «о поливательномъ крещеніи», гдѣ доказываетъ, что Инокентіева книга анаематетована ихъ церковію...

Но прежде объ этомъ нигдѣ не было напечатано.

Значить—это ваша собственная выдумка.

*О. Демидовъ.* Одна неправда перодила другую. Я доказалъ г. Нагорнову, что «Миръ съ Богомъ», какъ книга еретическая, проклята нашей церковію. Онъ этому не хочетъ вѣрить, утверждая, что мы будто съ 1911 года начали это говорить.

Откуда это видно?

Развѣ Іоакимовскій соборъ, разсуждавшій объ этихъ книгахъ, въ 1911 году былъ?

Развѣ г. Нагорновъ не слышалъ, когда я читалъ дѣніе этого собора изъ подлинной книги Іоакима патріарха «Остенъ»?

Не думаетъ-ли г. Нагорновъ, что Іоакимъ патріархъ жилъ въ наше время— въ 1911 году?

Нѣтъ, уважаемый. Новотворныя книги, въ томъ числѣ и «Миръ съ Богомъ», соборомъ русской церкви, во главѣ съ патріархомъ Іоакимомъ, преданы анаемѣ въ то еще время, когда на блдомъ свѣтѣ поморской, брачной, секты не существовало.

Іоакимовскій соборъ былъ въ 1690 году, а община брачныхъ поморцевъ была образована только въ 1695 году, какъ показываютъ нѣкоторые историческіе документы\*).

Вотъ книга «Остенъ» издана въ 1865 году.

Не скажете-ли, что и ее я напечаталъ?

Но успокойтесь, — въ этомъ году я еще не былъ рожденъ, а въ ней мы уже читали, что въ 1690 г. книга Инокентіева была проклята.

\*) Искренне А. Игумнянъ это извѣстіе подтверждаетъ. Образовались безпоповцы поморцы въ 1695 году\* (Журналъ «Шестъ ябрь», іюль, стр. 629).

« Исто  
книги нов

Слѣдств  
книгъ пре

Не мнѣ  
есть истори  
поэтому со  
ванію кни  
душный и

Если  
приводить  
не истину  
злонамѣрен  
религіозное  
доискивает  
собор. т. I

О цер

стяхъ напе  
сковскихъ  
братства и  
вѣдъ, нѣкот  
тичны и к  
мы. Докла  
заведеніяхъ  
жебное что  
іе програ  
ся де впол  
преобразов  
еть, необхо  
щихъ заня  
тическому  
духовную  
дѣться ос  
епископа,  
Замысль,

«Исторія» Чистовича, въ которой тоже говорится о проклятіи новотворныхъ книгъ, была издана въ 1884 году.

Слѣдовательно, ваше утвержденіе, что о проклятіи этихъ книгъ прежде нигдѣ не говорилось, не справедливо.

Не мы выдумали это дѣяніе Іоакимава собора, а она есть историческій фактъ, котораго мы отрицать не можете, поэтому совѣтую вамъ спрятать еретическую и анафематствованную книгу «Миръ съ Богомъ» и не смущать ею простодушный и малограмотный народъ.

Если же вы этого не сдѣлаете, а будете продолжать приводить изъ нея доказательства, то этимъ покажете, что вы не истину ищете и защищаете и ошибаетесь не безсознательно, злонамеренно обманываете вѣрующій народъ, эксплуатируя его религиозное невѣжество, ибо «кто послѣ найденной истины доискивается чего-нибудь, тотъ ищетъ лжи?» (дѣяніе всел. собор. т. IV — стр. 405).

## Инопархіальная жизнь.

**О церковномъ чтеніи.** Въ московскихъ церквахъ вѣдомостяхъ напечатанъ докладъ совѣта братства святителей московскихъ Петра, Алексія, Іовы и Филиппа общему собранію братства по вопросу о церковно-богослужебномъ чтеніи. Правда, нѣкоторыя сужденія въ этомъ докладѣ, разсуждая теоретически и къ практическому отношенію, едва ли и осуществимы. Докладъ напр. сѣтуетъ на то, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обращается мало вниманія на церковно-богослужебное чтеніе и вотъ по мнѣнію совѣта желательно измѣненіе программы духовно-учебныхъ заведеній, что представляется де вполне возможнымъ, такъ какъ возбуждемъ вопросъ о преобразованіи духовной школы. Кроме того, совѣтъ считаетъ необходимымъ установить испытаніе для лицъ, желающихъ занять должности псаломщиковъ и чтобы этому практическому испытанію подвергались даже лица, прошедшія духовную академію (!), при чемъ испытаніе должно производиться особой комиссіей, подъ предсѣдательствомъ викарнаго епископа, съ участіемъ мірянъ по назначенію митрополита. Замыселъ, дѣйствительно, смѣлый, хотя его и исчерпываютъ

... существующія (въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, епархіяхъ) псалом-  
дическія школы и экзамены, хотя и безъ участія мірянъ,  
присутствіе коихъ, по нашему мнѣнію, безусловно и без-  
дѣльно.

Въ этомъ докладѣ нельзя не обратить вниманія развѣ на  
важныя условия для хорошаго церковно-богослужебнаго чте-  
нія, а именно: первое требованіе, которое вполнѣ естественно  
предъявлять при чтеніи во всякомъ общественномъ собраніи,  
заключается въ томъ, *чтобы чтеніе было слышно всемъ присут-  
ствующимъ*. Къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобы этому эле-  
ментарному условию всегда удовлетворяло чтеніе въ нашихъ  
церквахъ. Не говоря уже объ обширныхъ храмахъ, даже во  
многихъ приходскихъ церквахъ иногда бываетъ совсѣмъ не  
слышно ни возгласовъ священника, ни чтенія псаломщиковъ.  
Это нѣрѣдко зависитъ, конечно, отъ архитектурныхъ особен-  
ностей даннаго храма или отъ слабости голоса того или дру-  
гого священно или церковнослужителя. Эти два условия,  
само собою разумѣется, не всегда можно устранить, хотя и  
въ этомъ отношеніи, при желаніи кое-что могло бы быть  
сдѣлано. Такъ, при обследованіи бы назначать священниковъ и цер-  
ковно-служителей съ тѣмъ слабомъ голосомъ въ такіе приходскіе  
или храмы, вѣдѣ объ обширны; съ другой стороны, не вѣдѣя о со-  
мнѣннхъ въ томъ, что можно бы было предложить извѣстныхъ  
мѣръ для улучшенія храмовъ въ акустическомъ отношеніи,  
вѣдѣ принимаютъ же подобныя мѣры въ театрахъ и параз-  
иентахъ. Но даже и независимо отъ слабости голоса священ-  
но и церковно-служителей и неудовлетворительнаго устрой-  
ства храмовъ въ акустическомъ отношеніи, и есть ли другія  
бѣды, нескѣ устранимыя причины, которыми въ значительной  
степени объясняется разсматриваемый фактъ. На одну изъ  
такихъ причинъ советъ указываетъ Коноваловъ, въ извѣстномъ  
своѣмъ въ всѣхъ мнѣ людныхъ общественныхъ собраніяхъ оди-  
норъ располагаетъ обыкновенно такъ, чтобы голосъ его воз-  
можно лучше разносился по всему помещенію, и не встрѣ-  
чалъ бы на своемъ пути никакихъ препятствій. Поэтому для  
чтенія устраиваются обыкновенно каедры, значительно воз-  
вышающіяся надъ уровнемъ мѣсть, занимаемыхъ публичною,  
за этими каедрями устраиваются иногда особыя резонаторы

для отраж-  
тасть. обр-  
вызванн-  
амвономъ.  
дзуются.  
въ Казан-  
устроени-  
особаго м-  
среднюю.  
Но въ бо-  
Болѣе то-  
которыя  
особыхъ  
инствѣ  
квенно  
установл-  
но трудн-  
стигастъ.  
Точно та-  
бенныхъ  
ектени-  
чемъ цер-  
выходитъ  
церквей  
шенія, и  
передъ п-  
Все  
затрудне-  
Такъ, на-  
чтенія ч-  
канона  
скими д-  
ще бзд-  
ніе посп-  
храмахъ,  
ніи и ч-  
на сред-  
ить пла-

для отраженія звука и, наконецъ, лекторы обыкновенно читаютъ, обращаясь лицомъ къ публикѣ. Тѣми же соображеніями вызвано было, конечно, устройство въ древнихъ храмахъ амвоновъ и кафедръ. Въ нѣкоторыхъ соборныхъ храмахъ пользуются подобными приспособленіями. Такъ, въ Петербургѣ, въ Казанскомъ соборѣ псаломщики читаютъ съ возвышенія, устроеннаго посреди церкви, а проповѣди произносятся съ особаго мѣста расположеннаго такъ, чтобы лица занимающія среднюю часть собора, могли лучше слышать проповѣдника. Но въ большинствѣ нашихъ церквей нѣтъ ничего подобнаго. Болѣе того, тамъ не примѣняютъ и тѣхъ простыхъ приемовъ, которые могли бы значительно улучшить дѣло безъ всякихъ особыхъ приспособленій. Такъ, псаломщики читаютъ въ большинствѣ случаевъ, стоя на клиросѣ, передъ которымъ обыкновенно устраивается довольно высокая загородка, также уставленная иконами. При такихъ условіяхъ звуку чрезвычайно трудно распространиться и онъ, сидѣшь да рядомъ не достигнетъ такъ называемой трансной или зимней церкви. Точно также священникъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ случаевъ, читаетъ евангеліе и молитвы, говоритъ ектеніи и возгласы, стоя въ алтарѣ передъ престоломъ, при чемъ царскія двери не всегда открываются. Діаконъ, правда, выходитъ на такъ называемый амвонъ, но въ большинствѣ церквей въ дѣйствительности никакого *амвона*, т. е. возвышенія, нѣтъ, и потому діаконъ просто становится на сѣдѣ передъ царскими дверями.

Все это могло бы быть, кажется, измѣнено безъ особыхъ затрудненій и безъ малѣйшаго нарушенія церковнаго устава. Такъ, напримѣръ, отчего бы псаломщикамъ не выходить для чтенія часовъ, канонъ, шестоцалмія, парамій и тронарей канона на средину церкви и становиться хотя бы предъ царскими дверями, какъ принято при чтеніи апостола? Еще лучше было бы, конечно, устраивать для этого особое возвышеніе посреди церкви; это особенно необходимо въ обширныхъ храмахъ. Съ такою же возвышеніемъ могъ бы произносить ектеніи и читать евангеліе діаконъ. Вѣдь выходитъ же діаконъ на средину церкви въ великую субботу, когда въ церкви стоитъ плащаница. Наконецъ, и священникъ могъ бы въ нѣко-

торыхъ случаяхъ выходить для чтенія изъ алтаря. За всеночною недѣю большіе праздники въ приходскихъ церквахъ принято читать евангеліе посреди церкви передъ аналоемъ, на которомъ находится икона праздника; почему бы, спрашивается, не распространить этотъ обычай на всѣ тѣ случаи, когда священнику приходится читать евангеліе, напримѣръ, за литургіей, когда онъ замѣняетъ діакона, за воскресной всеночной, или на страстной недѣлѣ при совершеніи утрени? Евангелія Страстей Господнихъ въ великую пятницу читаются же священникомъ посреди церкви, читается евангеліе во время великопостныхъ часовъ на шестой и страстной недѣляхъ. Точно также могъ бы священникъ читать евангеліе посреди церкви, когда онъ служитъ безъ діакона. Произносить ектеніи вѣ алтаря священнику, конечно не всегда удобно, но въ некоторыхъ случаяхъ и это возможно. Такъ, даже во время, литургіи, едва ли чтонибудь препятствуетъ священнику произносить великую ектенію на солеѣ предъ царскими вратами; еще болѣе это примѣнимо къ другимъ службамъ, напримѣръ, къ вечернѣ и утрени.

Есть еще одинъ приемъ, который могъ бы примѣняться для того, чтобы чтеніе было лучше слышно. Священникъ могъ бы читать евангеліе, обращаясь къ народу. Такъ принято, кажется, въ греческой церкви, у насъ же это дѣлается почему-то только за пасхальной вечерней и во время молебновъ. Трудно усмотрѣть, что препятствовало бы распространить этотъ обычай на всѣ тѣ случаи, когда евангеліе читается священникомъ. Можетъ быть, неудобно было бы допускать, чтобы такъ читалъ діаконъ, ибо ему пришлось бы для этого оборачиваться спиной къ священнику; священникъ же, читая такъ, не нарушалъ бы, кажется, благочинія церковнаго. (Стр.)

**О колокольномъ звонѣ.** Одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ просилъ разъясненія Святѣйшаго Синода по вопросу о томъ, можно ли производить колокольный звонъ при выносахъ умершихъ въ церковь и изъ церкви на кладбище. Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что колокольный звонъ по умершимъ мірянамъ, хотя и не имѣетъ для себя основаній въ церковныхъ уставахъ, но тѣмъ не менѣе служить выраженіемъ христіанскаго благочестія, такъ какъ этимъ звономъ, оповѣщающимъ о кон-

чашѣ чле  
зываются  
ному на  
наго пер  
нар при  
мя, кь м  
водству,  
О в  
ствомъ.  
днимъ об  
дующаго  
вннннн  
получени  
не суще  
Рождест  
крестомъ  
ми. Оте  
приходо  
что дух  
воше об  
всвнн  
посвннн  
эткомъ  
50% о  
только  
что бы  
свою  
ствннн  
нннн  
видѣ, а  
между  
двнннн  
славны  
стать к  
за ихъ  
чане б  
правнн  
назднн  
домъ д  
хонннн  
дества,

членихъ членовъ христiанской общины, оставшіеся въ живыхъ, и избываются къ мѣстамъ умереннаго, — предоставивъ епархіальному начальству разрѣшить совершеніе въ церквахъ колокольного перезвона на дѣднѣ пасхальной седмицы — браснаго звона при перенесеніи умершихъ изъ дома въ храмъ и изъ храма къ мѣсту погребенія. О семъ было и объявлено, къ руководству, въ синодальной орднѣ Церковныя вѣдомости.

**О возобновленіи былого общенія прихожанъ съ духовенствомъ.** Въ нынѣшнемъ году Пресвященный долицій Никодимъ обративъ къ своему духовенству съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: «Измѣнивъ бесѣды съ являющимся ко мнѣ духовенствомъ мною получено свидѣніе, что во многихъ приходахъ нашей епархіи не существуетъ обычай посѣщать дома прихожанъ въ дни Рождества Христова съ крестомъ, въ дни Богоявленія съ крестомъ и св. водой и въ дни Пасхи съ крестомъ и анимомъ. Отсутствіе этого обычая въ связи съ разбросанностью приходовъ по многочисленнымъ часто деревнямъ дѣлаетъ, что духовенство почти не знаетъ своего прихода, каковыя имѣющіе общеніе съ прихожанами только въ церкви, которую посѣщаютъ далеко не все и во всякомъ случаѣ не болѣе 20% всего приходскаго населенія, или же посѣщающее дома только въ случаяхъ совершенія какихъ либо требъ на дому, что бываетъ далеко не часто. При такихъ условіяхъ, само собою понятно, влияние духовенства на релігіозно-правственную настроеніе прихода является въ самомъ ничтожномъ видѣ, а иногда не проявляется имъ даже никакого влияния. А между тѣмъ расколь, сектанство и католицизмъ неустанно дѣйствуютъ, постоянно уловляя въ сѣти свои души православныхъ прихожанъ. По сему то духовенству нужно ближе стать къ своимъ прихожанамъ, чтобы внимательнѣе слѣдить за ихъ настроеніями. А для сего нужно изыскивать поводы чаще бывать въ домахъ ихъ, положивъ себѣ за неизменное правило во время этого посѣщенія сказать нѣсколько словъ назиданія, увѣщанія и вѣручительныхъ объясненій въ каждомъ домѣ. Самыми лучшими поводами бывать въ домахъ прихожанъ и должны являться посѣщенія домовъ въ дни Рождества, Крещенія и Св. Пасхи для совершенія установлен-

мыхъ Св. Церковью молитвословій, причемъ прихожане молитвенно настроенные съ радостію примуть и пастырское назиданіе, какое найдетъ нужнымъ преподать имъ посѣтившій домъ пастырь. Здѣсь же пастырь прихода найдетъ полную возможность познакомиться весьма близко съ каждымъ членомъ семьи и его настроеніемъ. Въ виду такого именно значенія этихъ *молитвенныхъ путешествій по приходамъ*, в архипастырски и призываю духовенство учредить таковыя путешествія въ приходяхъ, въ которыхъ таковыя доселѣ не было, а въ приходяхъ, гдѣ таковыя были, поставить себѣ за неперемѣнное правило ѣздить въ каждомъ домѣ хотябы два—три слова назиданія и пастырскаго пріѣзтва и увѣщанія.

Кромѣ того, въ видахъ наибольшаго знакомства съ прихожанами въ мѣстахъ, гдѣ протекаетъ ихъ жизнь, необходимо учредить, по примѣру апостольскому, *проповѣдническое путешествіе* по каждому приходу, съ цѣлью болѣе обширнаго и болѣе подробнаго наученія и назиданія. Таковое путешествіе удобнѣе всего приурочить къ перелету дуней въ приходъ, для составленія неовѣданныхъ росписей, что, полагаю, по времени упадетъ на перво—осень, когда и прихожане убираются съ полей и производятъ работы около дома. Въ это время духовенство, не стѣсняемое временемъ для посѣщенія, можетъ отдавать наученію и назиданію гораздо болѣе времени, чѣмъ во время молитвенныхъ путешествій, ограниченныхъ въ отношеніи времени отданіемъ праздниковъ и слѣдовательно гораздо плодотворнѣе будетъ осуществлять свой подвигъ наученія и знакомства съ паствою. А чтобы духовенство не затруднялось въ темахъ для наученія ему, слѣдуетъ въ свободное время у себя дома внимательно прочитатъ «Новый Завѣтъ» и подчеркнуть всѣ удобоизяснимыя мѣста для простаго народа и затѣмъ, носи съ собою этотъ малый экземпляръ «Говарго Завѣта» по домамъ, только раскрывать его и исчерпывать слово истины изъ этого неисчерпаемаго источника. Такое проповѣдническое путешествіе по приходу, будучи подраженіемъ апостольскому образцу (проповѣдническія путешествія ап. Павла), явится для духовенства истиннымъ источникомъ его сердечной близости къ приходу и любви. Посему-то архипастырски и съ любовію призываю духовенство учредить по приходамъ и это проповѣдническое путешествіе. (Полоцк. еп. вѣд.)

Въ об  
во ди обл  
одному же  
комъ поря  
этого наз  
\* От  
воздаются  
тельством  
образомъ  
монастыр  
мыя иму  
не могутъ  
щества пр  
(Уст. Зем  
логу под  
(пріобрѣт  
дарственн  
восредств  
вѣд. 1893  
Порядокъ  
или непр  
90—95;  
гахъ съ  
ст. ст. 1  
2) Н  
скаго вы  
нахъ ко  
ва друго  
—икона  
вой икон  
настояще  
роду, т.  
ей; прав  
то какъ  
\* П  
на верх  
креста и  
царскит

Въ области церковно-приходской практики. 1) Справедливо ли обложены налогомъ дарственные земли, принадлежащія одному женскому монастырю, а если нѣтъ, то какъ, въ какомъ порядкѣ и предъ кѣмъ ходатайствовать объ отѣлѣ этого налога и возможно ли возвернуть взносы?

\* Отъ поземельнаго сбора на земскія повинности освобождаются угодья, данныя церквамъ и монастырямъ правительствомъ (ст. 50 Уст. Зем. Пов.). Не подлежатъ, равнымъ образомъ, обложенію всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить дохода, безъ различія, даны ли сіи имущества правительствомъ или приобретены инымъ способомъ (Уст. Зем. Пов., ст. 51). Государственному поземельному налогу подлежатъ тѣ недвижимыя имущества или части оныхъ (приобрѣтеныя церквами и монастырями по завѣщаніямъ, дарственнымъ записямъ и инымъ актамъ укрѣпленія), которыя посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ приносятъ доходъ (Т. V, изд. 1893 г., О налог. съ недвиж. им., ст. 33, пп. 1 и 2). Порядокъ сказовъ на неправильное привлеченіе къ обложенію или неправильное обложеніе указанъ въ Уст. Зем. Пов., ст. 90—95; Пол. Зем. Учр., ст. 124—131; въ Полож. о налогахъ съ недвиж. имущества, ст. 85—98 и въ Герб. Пол. см. ст. ст. 142—146.

2) На престолѣ въ храмѣ въ честь св. Александра Невского вынесано металлическое облаченіе, на четырехъ сторонахъ коего помѣщены: на одной—икона храмоваго святого, на другой (справа)—рельефный крестъ, на противоположной—икона «моленіе о чашѣ» и на четвертой (слѣва отъ храмовой иконы)—икона «Воскресенія Христова». Это облаченіе въ настоящее время одѣто на престолѣ храмовою иконою къ народу, т. е. на западъ, крестъ приходится справа. Спрашивается: правильно одѣто облаченіе или нѣтъ? И если неправильно, то какъ слѣдуетъ распределить иконы?

\* По установившемуся издавна и повсемѣстно обычаю, на верхней одеждѣ св. престола (индигіа) изображеніе св. креста чашивается лишь на одной сторонѣ, обращенной къ царскимъ вратамъ (на западной). Примѣнительно къ сему на-



дежало бы и металлическое облачение такъ одѣть на престолѣ.  
Чтобы изображеніе креста приходилось на западной сторонѣ  
св. престола. (Церк. Вѣст.)

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### О Б Ъ И З Д А Н І И

## О Р Е Н Б У Р Г С К И Х Ъ Е П А Р Х І А Л Ы Н Ъ Х Ъ В Ъ Д О М О С Т Е Й

В Ъ 1912 Г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» вы-  
ходятъ еженедѣльно.

Еженедѣльное № будетъ выпускаться въ сплошные праздники (Святки, Пас-  
ху и др.), и въ злые мѣсяцы.

Подписная цѣна составляетъ **пятидесять руб.** въ годъ  
съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи  
**пятнадцати (15) коп.** и съ доставкой и пересылкой **заказной**  
**бандеролью двадцать пять (25) коп.**

Подписка принимается въ Редакціи и у особъ благоучинныхъ  
лицъ въ мѣстахъ, гдѣ имѣются почтовыя конторы.

### Отъ Редакціи «Оренб. Епарх. Вѣдомостей».

Редакція покорнѣе проситъ о.о. благоучинныхъ лицъ  
съ подписными деньгами **обязательно** присылать и **адреса**, по  
которымъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. **Деньги должны**  
**быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.**

Важно замѣтить, что при отправкѣ денегъ въ редакцію, не  
нужно указывать на конвертѣ имени и адреса лица, которому  
они предназначены.

Въ случаѣ, если бы кто изъ подписчиковъ желалъ получить  
Вѣдомости въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ почтовой конторы, то онъ  
долженъ указать на конвертѣ, въ какомъ мѣстѣ онъ живетъ.

О томъ, какъ подписываться на Вѣдомости, см. въ № 1 (доп.)  
за 1911 г. и въ № 1 за 1912 г.

Въ случаѣ, если бы кто изъ подписчиковъ желалъ получить  
Вѣдомости въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ почтовой конторы, то онъ  
долженъ указать на конвертѣ, въ какомъ мѣстѣ онъ живетъ.

Въ случаѣ, если бы кто изъ подписчиковъ желалъ получить  
Вѣдомости въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ почтовой конторы, то онъ  
долженъ указать на конвертѣ, въ какомъ мѣстѣ онъ живетъ.

Въ случаѣ, если бы кто изъ подписчиковъ желалъ получить  
Вѣдомости въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ почтовой конторы, то онъ  
долженъ указать на конвертѣ, въ какомъ мѣстѣ онъ живетъ.

а) Ру  
реписанны  
адреса.  
б) По  
щеніямъ и  
дѣлать о  
в) Ст  
условія, с  
г) Не  
рамъ или  
рсылку. К  
жаются.

**КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.**

а) Рукописи должны доставляться въ Редацію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію Редаціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ: авторы, не согласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

**ВЫХОДЯТЪ БЖЕДЕЛЬНО**  
**Распространяя Благочестіе и Правду**  
**ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ**

Въ Москвѣ въ Типографіи "Благочестіе и Правду" (Благочестіе и Правду)  
Тиражъ 1000 экз. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1912 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1913 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1914 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1915 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1916 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1917 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1918 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1919 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1920 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1921 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1922 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1923 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1924 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1925 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1926 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1927 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1928 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1929 г. (Благочестіе и Правду)  
Съездъ 1930 г. (Благочестіе и Правду)

# ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО Михаило - Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольныя кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семивѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голговетыя кресты, иконы, кіоты, лампады, стѣнные кресты (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: рясы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія.

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, на класный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

## Цѣны на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

Содержаніе неофиц. части: Русскіе святии; Фотоплатиніи библейскаго истощающагося изданія науки. — Изъ жизни старообрядчества. — Иноепархіальная жизнь. — Общественія.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается: Цензоръ, Свящ. *Θ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

ЕПА  
1912  
Подпись пр  
дскія „Еп  
домостей“ и  
Ра  
Его  
Епископ  
діаконъ  
въ санъ  
озера),  
селяка, Т  
на занн  
ки, а н  
на занн  
санъ св  
етанайск  
Рез